

Martín Artola Korta

**Logros, errores y crisis de la ‘Revolución Bolivariana’ en  
Venezuela**

Trabajo Fin de Grado en Historia  
2015-2016

Tutor: Juan Bosco Amores Carredano

Facultad de Letras  
Universidad del País Vasco (UPV/EHU)



## ÍNDICE

RESUMEN.....	2
INTRODUCCIÓN .....	3
1. LA SITUACIÓN PREVIA A LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA.....	4
2. EL GOBIERNO DE HUGO CHÁVEZ: LUCES Y SOMBRAS.....	7
2.1. Evolución general de la macroeconomía.....	8
2.2. Las políticas sociales.....	9
2.3. La política económica: avances y retrocesos.....	11
3. NICOLAS MADURO, CRISIS Y EL AGOTAMIENTO DE UN MODELO .....	16
CONCLUSIONES .....	20
BIBLIOGRAFÍA.....	22

## RESUMEN

En este trabajo analizamos la evolución de la economía venezolana desde la llegada al poder de Hugo Chávez hasta la actualidad.

El trabajo comienza con la descripción de la crisis económica, política y social que vivía Venezuela antes de la llegada al poder de Hugo Chávez. El neoliberalismo, la creciente desigualdad y un sistema de partidos sin apenas legitimidad propiciaron la victoria electoral de Chávez. Posteriormente se analizan los 15 años en el gobierno del presidente Chávez, sus luces, sus sombras y los cambios en sus políticas económicas. Se destacan entre otras cosas sus políticas sociales para mejorar la vida de los venezolanos menos favorecidos, pero también los problemas que se fueron alimentando en la estructura económica del país. Para finalizar, el trabajo describe la situación económica con el presidente Nicolás Maduro y hace una reflexión sobre la crisis del modelo propuesto por Chávez, el modelo del socialismo rentista.

Para el trabajo se contrastan diferentes tipos de fuentes: artículos científicos, artículos de prensa y diferentes indicadores de entidades como el Banco Mundial o el Gobierno venezolano, con el fin de que los resultados puedan gozar de la mayor objetividad posible.

El trabajo concluye que los logros durante el gobierno de Chávez fueron el resultado de un modelo rentista donde el bienestar de los venezolanos dependía de las rentas petroleras. La caída de los precios del petróleo dejó en evidencia la inviabilidad de este modelo a largo plazo; los graves problemas actuales como la inflación y la escasez solo son la consecuencia lógica de problemas estructurales.

## INTRODUCCIÓN

Venezuela es un país que suscita mucho interés globalmente desde la Revolución Bolivariana. Después de la caída del socialismo real en Europa del Este, Venezuela se convirtió en la esperanza de la izquierda mundial gracias a la Revolución Bolivariana, intentando demostrar que un modelo diferente al capitalista era posible. Estas expectativas se hicieron presentes sobre todo en varios países de América Latina, cuyas poblaciones venían sufriendo las consecuencias del modelo neoliberal de los años noventa del siglo pasado, modelo que incrementó notablemente la desigualdad social en la región.

Pero las cosas han cambiado desde entonces; el modelo del “Socialismo del siglo XXI” planteado por Hugo Chávez está sumido en una grave crisis y su sucesor al frente del gobierno, Nicolás Maduro, está lejos de tener la situación bajo control tras la debacle electoral de diciembre de 2015. Las noticias que recibimos actualmente nos hablan del caos general en el que se encuentran los venezolanos, sufriendo entre otras cosas una importante escasez de bienes, una terrible inflación, una confrontación directa entre el oficialismo y la oposición, altos niveles de delincuencia, etc. Por todo ello el fenómeno de la Revolución Bolivariana no carece de razones para su investigación histórica.

El objetivo de este trabajo es analizar las líneas básicas de la política económica de la Revolución Bolivariana. Se hace énfasis en la economía pero también en los logros sociales y en las limitaciones del proyecto. La hipótesis del trabajo es demostrar que los logros de la Revolución Bolivariana son el resultado de la aplicación de una política económica concreta de intervención estatal y de su motivación política.

En primer lugar, se resume la situación previa a la Revolución Bolivariana tomando como punto de partida la Cuarta República. En segundo lugar presentaré el gobierno de Hugo Chávez, una realidad compleja por las mutaciones que sufre con el tiempo y por sus luces y sombras. En tercer lugar explicaré la situación actual como resultado de las políticas económicas de la Revolución Bolivariana sin caer en un análisis precipitado. Por último, intento responder al porqué del fracaso del modelo del “Socialismo del siglo XXI” o de la Revolución Bolivariana.

## 1. LA SITUACIÓN PREVIA A LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

Para entender la llegada al poder de Hugo Chávez es imprescindible entender la situación previa que vivía la República Venezolana. Para ello nos remontamos a la firma del Pacto de Punto Fijo en 1958 tras el fin de la dictadura del general Marcos Pérez Jiménez.

El Pacto de Punto Fijo, firmado por Acción Democrática (AD, Socialdemócratas), COPEI (Socialcristianos) y Unidad Republicana Democrática (URD, centristas) en 1958, después del derrocamiento del régimen de Marcos Pérez Jiménez, marcó el inicio de una nueva etapa en la historia de Venezuela. Los tres partidos pactaron la instauración de un régimen democrático-parlamentario donde el poder del ejército tenía que desaparecer de la vida política.<sup>1</sup> El objetivo era devolver a la clase dirigente venezolana la legitimidad para mantener su hegemonía, ya que la dictadura de Marcos Pérez Jiménez sufrió un duro desgaste y carecía de base social suficiente para sustentarse. El Pacto de Punto Fijo dio inicio a una etapa de pluralidad política y amplia representatividad en la vida política del país, pero también es cierto que observamos una mutación en el transcurso de su historia. La democracia parlamentaria venezolana mutó del modelo plural de los tres primeros gobiernos (hasta 1973), donde había una amplia representación de diferentes fuerzas políticas, a un modelo bipartidista donde los Copei y los socialdemócratas del AD mantuvieron el poder turnándose. El desgaste que supuso este bipartidismo sería después crucial para entender el fenómeno del movimiento encabezado por Hugo Chávez y su llegada al poder.

En el plano económico, el crecimiento y el desarrollo son lo que caracterizan el primer periodo de esta nueva etapa política, pero el potencial económico que mostraba Venezuela venía de más atrás; las tasas de crecimiento del PIB estaban siendo significativamente grandes desde los años 30. Las medidas tomadas por los diferentes gobiernos posteriores al Pacto de Punto Fijo fueron encaminadas hacia una industrialización y diversificación económica mediante una fuerte intervención del Estado.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Roberto Viciano Pastor “Cambio político, cambio constitucional y la nueva configuración del sistema de partidos políticos en Venezuela”, *Revista de estudios políticos*, 110 (2000): 148-151

<sup>2</sup> Pablo Astorga, “La economía venezolana en el siglo XX”, *Revista de Historia Económica - Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 21.3 (2003): 649.

El crecimiento económico de Venezuela, que duró hasta la década de los 80, fue principalmente gracias al petróleo. El petróleo y su extracción eran el principal motor económico y de sus precios dependía la bonanza del país. El importante crecimiento de los precios del crudo y la nacionalización de la producción y exportación en los años setenta, dotaron al Estado venezolano de gran potencial para la redistribución de las rentas obtenidas. Mientras los indicadores de bienestar social aumentaban y había una apuesta firme por las infraestructuras, el Estado lideró una industrialización con el objetivo de diversificar la producción.

Pero la industrialización patrocinada por el Estado no dio los resultados esperados, ya que carecía de bases sólidas, era al fin y al cabo una industria frágil, meramente sustitutiva con escasa productividad y extremadamente dependiente del sector exportador.<sup>3</sup> Esta misma dependencia fue la que condenó el modelo productivo venezolano a la profunda crisis en los años 80, cuando la caída de los precios del petróleo tras el boom de la década anterior hizo tambalear un modelo productivo extremadamente dependiente de una sola materia prima que estaba a merced de los mercados internacionales. Como consecuencia, a partir de la crisis de los años 80 se registra un proceso de desindustrialización “prematura” y pérdida de productividad comparada con otros países, ya que durante la bonanza la calidad de la industria que fue erigida era escasa.<sup>4</sup>

Por otra parte, y estrechamente ligado a lo anterior, la caída de los precios del petróleo se trasladó como una caída de la tasa de ganancia para el capitalismo Venezolano. El problema se basaba en las limitaciones en el proceso de acumulación por la caída de los ingresos petroleros del Estado. Por ello, la importancia del Estado en la economía descendió notoriamente y también su capacidad de redistribución de la riqueza necesaria para satisfacer las necesidades de las clases populares, además la creciente deuda externa exacerbó esta situación.

En resumen, la alta cantidad de divisas captada por el precio elevado del petróleo, si lo comparamos con la dimensión real de la economía venezolana, junto a un bolívar sobrevalorado permitió, en tiempos de bonanza, un acceso a la importación de bienes de equipo con la intención de industrializar el país sustituyendo las importaciones. Para la burguesía nacional venezolana, el proteccionismo y los subsidios

---

<sup>3</sup> *Ibidem.* pp. 649-650.

<sup>4</sup> Leonardo Vera, “Cambio estructural, desindustrialización y pérdidas de productividad: evidencia para Venezuela” *Cuadernos del Cendes*, 71 (2009): 113-114.

supusieron una poderosa fuente de renta para su propio desarrollo, pero esta política no consiguió su objetivo, ya que la industria que se desarrolló carecía de la competitividad y productividad necesaria. La crisis de acumulación capitalista que supuso la década de los 80 imposibilitó la continuidad del modelo rentista y frustró en parte las aspiraciones de la burguesía nacional venezolana. La llegada de las políticas liberalizadoras en 1989 y la inserción de la industria venezolana en el mercado internacional supusieron para Venezuela un cambio drástico en la economía pero también en lo social ya que la industria venezolana no podía competir con el extranjero; esto trajo consigo la desindustrialización al igual que el desempleo.

En el contexto de la crisis de acumulación capitalista tuvo lugar un recrudecimiento del conflicto de clases.<sup>5</sup> Mientras el capitalismo venezolano intentaba recuperar la tasa de ganancia mediante los nuevos ajustes económicos, la clase obrera venezolana sufrió un duro revés con la bajada de los salarios reales y el desempleo.<sup>6</sup> Por otra parte, las clases medias (como la pequeña burguesía) sufrían un feroz proceso de “proletarización” como consecuencia de la rápida desindustrialización. La burguesía nacional o emergente quedó en manos de las corporaciones internacionales en su alianza para mantener la hegemonía. El paquete de medidas neoliberales aprobado por el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez (1989-1993) fue el primer paso en esa estrategia.

Los resultados de esas políticas para la regulación de gasto fueron duras para los sectores más humildes de la sociedad, la inflación se mantenía alta, el paro aumentaba y los servicios sociales eran recortados. El duro conflicto conocido como el “Caracazo”, en febrero de 1989, fue una clara muestra del estallido social que supusieron los ajustes económicos, pero no fue el único en los años noventa. Los dos intentos de golpe de estado, el primero de Hugo Chávez en el 4 de febrero de 1992 y el segundo el 27 de noviembre, también respondían a la misma lógica.

La llegada al poder de Rafael Caldera en 1994 no cambió la situación; los problemas económicos no cesaron y siguieron aplicándose las mismas políticas

---

<sup>5</sup> Para salir de una situación de crisis de acumulación de capital es necesario remontar la tasa de ganancia para asegurar la reproducción en escala ampliada de la producción capitalista. Es inexorable que, en ese contexto, haya una mayor extracción de plusvalía y/o la destrucción de fuerzas productivas como parte de la composición orgánica del capital para dar la vuelta a la situación. Por ello la mayor extracción de plusvalía mediante la reducción de salarios reales fue una medida del capitalismo venezolano, creando la resistencia de la clase obrera.

<sup>6</sup> Debido a los altos índices de inflación y a la reducción de salario.

neoliberales; los salarios reales continuaron con su tendencia a la baja con índices de inflación que llegaron a alcanzar el 103 %.<sup>7</sup>

Desde un punto de vista político además, aparte de la crisis económica y los problemas sociales, es preciso señalar que Venezuela sufría una crisis de hegemonía donde la clase dirigente no era capaz de ejercer su dirección en la sociedad, a diferencia del pasado.<sup>8</sup> Como afirmaba entonces el mismo H. Chávez, el “régimen del Pacto de Punto Fijo” estaba “moribundo”; una realidad que resulta clave para entender la Revolución Bolivariana y qué sector social lo dirigió.

## 2. EL GOBIERNO DE HUGO CHÁVEZ: LUCES Y SOMBRAS

El 6 de diciembre de 1998, Hugo Chávez fue electo presidente de gobierno con el 56.5% de los votos. Su triunfo correspondió al descontento generalizado por la situación de precariedad que dejó el modelo neoliberal y la crisis de hegemonía que supusieron la pérdida de representatividad de los partidos del Pacto de Punto Fijo. Estas elecciones supusieron la apertura de una nueva época en la vida política venezolana y una ruptura con el modelo del Pacto.

Los sectores sociales hasta entonces excluidos de la hegemonía e inmersos en un proceso de proletarianización durante la época neoliberal pasaron a ser protagonistas de un modelo alternativo. Sectores como la pequeña burguesía o la burguesía emergente fueron capaces de articular orgánicamente un movimiento de cariz neopopulista que fue capaz de incorporar a la mayoría de las masas trabajadoras con el afán de mejorar la sociedad “haciéndola más justa y equitativa”.<sup>9</sup> El neopulismo en el que se basaba el chavismo, presentaba un fuerte personalismo hacia la figura de Chávez y tenía un discurso ideológico claro en oposición al neoliberalismo; en la práctica, en cambio, carecía de un planteamiento claro sobre cuál debía ser la alternativa económica. Su programa económico, por ejemplo, se basaba en dinamizar la economía venezolana, establecer una economía “humanista”, autogestionaria y competitiva y la diversificación del aparato productivo. En la práctica, su política económica se basó en el control de las

---

<sup>7</sup> *El Tiempo*, 2 de enero de 1997

<sup>8</sup> Como denominaría Lenin, una situación de “imposibilidad para las clases dominantes de mantener inmutable su dominación”: Vladimir I. Lenin *Collected Works* Tomo 21, Moscú: Progress Publishers, 1964. pp. 214-215.

<sup>9</sup> Guillermo Alexander Arévalo Luna, “Economía y neopopulismo en la región Andina” *Via Iuris* 4 (2008): 142.

finanzas públicas, la reducción de la inflación y el manejo de la deuda, combinada con una fuerte presencia del Estado en la economía como impulsor del crecimiento mediante inversiones públicas.

## 2.1. Evolución general de la macroeconomía

Como presidente, Chávez recibió una economía con grandes carencias macroeconómicas y sus primeras medidas fueron encaminadas hacia la estabilización. Se presentó el Programa Económico de Transición (PET) que buscaba la reducción del déficit, negociar el pago de la deuda, el apoyo a las pequeñas y medianas empresas, diversificar las exportaciones e impulsar el empleo público. El equilibrio macroeconómico fue el elemento clave de su Plan de Acción para intentar frenar la caída de los salarios reales. Como balance anual, en 1999 los resultados macroeconómicos no fueron concluyentes, mientras la inflación se redujo al 20%, la subida de ingresos petroleros redujo el déficit y el bolívar se revalorizó; aunque el PIB decreció, el gasto social y los salarios crecieron.<sup>10</sup>

En el año 2000 la política económica fue una prolongación de la de 1999. Las tasas de interés se redujeron para intentar aumentar la inversión privada, incluso promocionando la exterior; gracias al incremento del precio del petróleo los resultados fueron positivos y la macroeconomía tomaba buen rumbo. Esta nueva tendencia se plasmó el año siguiente, cuando la caída de los precios del petróleo no hizo mella en el crecimiento del PIB, un 2,9%. La economía había dado un vuelco, la inflación se redujo notablemente y tanto en ese año como el siguiente se volvía al crecimiento. Pero el año 2002 resultó nefasto para el país. El intento de golpe de Estado en abril y la consiguiente fuga de capitales desestabilizó la macroeconomía; el resultado fue la pérdida de 800.000 empleos y la reducción del 8,9% del PIB.

La macroeconomía no tuvo otro giro hasta que la situación política se estabilizó en 2004 con el referéndum revocatorio que ganó el presidente Chávez. Se dio comienzo a una campaña de gasto público convirtiéndose el Estado en el mayor motor económico del país; el PIB creció un 17.9%. En los años siguientes la tendencia fue la misma; el Estado incrementó considerablemente sus inversiones con la mayor recaudación de las rentas petroleras. De esta manera, el gasto en aumento que hacía el gobierno era gracias

---

<sup>10</sup> Maximiliano Gracia Hernández y Raquel Reyes Avendaño, “Análisis de la Política Económica en Venezuela. 1998-2006” *Revista Oikos* 26 (2008): 27-28.

a sus ingresos públicos, resultado sobre todo del aumento en los precios del petróleo en los mercados internacionales.<sup>11</sup>

El año 2007 supuso un cambio brusco en la política económica, el “socialismo del siglo XXI” que reclamaba el presidente Chávez desde el año 2005 se materializó con el Proyecto Nacional Simón Bolívar o Primer Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación para el sexenio 2007-2013, publicado como “Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013”.<sup>12</sup> En él se recogía la posibilidad de sentar bases para un “modelo productivo socialista”. Con el Primer Plan Socialista (PPS) se abría la puerta a las nacionalizaciones, que marcaron la política económica de los siguientes años hasta la muerte del presidente Chávez. Estas nuevas políticas económicas dejaron una inflación de entre el 20 y 30% en el periodo que va desde 2007 a la muerte de Chávez en 2013, y en ese mismo periodo, debido a la crisis económica internacional, se sufrió un frenazo del PIB: de crecer un 11,4% en 2007 a decrecer un 4,6% en 2009, parecido a los demás países de la región.<sup>13</sup> Estas y otras medidas macroeconómicas que se tomaron por parte del gobierno de Chávez desde su llegada al poder tuvieron diversas consecuencias, logros y errores que analizaré a continuación.

## 2.2. Las políticas sociales

El eje de la hegemonía del PSUV de Hugo Chávez era el apoyo de los sectores populares que hasta ese momento no eran tomados en cuenta en la del régimen del Pacto Punto Fijo. La implementación de un programa populista responde a ese hecho y en ese sentido diversas iniciativas fueron puestas en marcha para mejorar la vida de los más desfavorecidos. La *Misión Identidad* es buena muestra de ello. Se basaba en el reparto de cédulas de identidad para aquellas personas que hasta entonces no constaban como ciudadanos y por consiguiente no podían acceder a los servicios públicos ni participar en los procesos electorales. El gasto social en los servicios públicos sufrió un incremento notable: como porcentaje del PIB creció del 9,8% en 1997 al 13,6% en 2006. El financiamiento de este gasto social fue posible por las rentas petroleras al alza

---

<sup>11</sup> Gracia Hernández y Reyes Avendaño *op. cit.*: 29-37.

<sup>12</sup> Juan Pablo Mateo Tomé, “Continuidades, reformas y rupturas sistémicas en la economía venezolana” *Entelequia* 13 (2011): 91.

<sup>13</sup> Datos del Banco Mundial y Banco Central de Venezuela.

pero también por el aumento de deuda externa que creció el 23,7% entre 1998 y 2006.<sup>14</sup> El papel que jugó la empresa estatal del petróleo, PDVSA, en la implementación directa del gasto en servicios públicos es clarificador del uso de estas rentas petroleras.

Aunque desde 1961 la constitución venezolana recogía el acceso a la sanidad pública como derecho de todos los ciudadanos, durante la etapa neoliberal la pérdida de calidad del servicio público de salud y el auge del privado pusieron en peligro el acceso a la atención más básica a la mayoría de los venezolanos. Durante el gobierno chavista buena parte del gasto social se encaminó a la mejora de los servicios de sanidad y el acceso a ellos. *Misión Barrio Adentro* (I, II, III y IV) es un claro ejemplo de ello. Se trataba de un plan impulsado en colaboración con el gobierno cubano donde, aparte de la construcción de nuevos centros de salud y hospitalarios, se contrató a varios miles de médicos cubanos para dar un servicio sanitario integral. El proyecto incluyó la construcción de 1.600 consultorios populares, 175 Centros de Diagnóstico Integral, 6 Centros de Alta Tecnología y 183 Salas de Rehabilitación Integral. Junto a esto se impulsó la modernización de la tecnología médica y la puesta en servicio del Hospital Cardiológico Infantil “Gilberto Rodríguez Ochoa”.<sup>15</sup> La importancia de este proyecto en comparación con otros se muestra en su financiación: el 46% de las inversiones de PDVSA se destinaron a esta misión.<sup>16</sup>

Otra parte del gasto social fue destinado a la educación. *Misión Robinson*, *Misión Ribas* o *Misión Sucre* fueron los proyectos del gobierno en este ámbito. En total se destinaron casi 3.000 millones de dólares con el objetivo de alfabetizar la población, dar acceso a la educación secundaria a aquellas personas que no la tuvieran y la municipalización de la enseñanza superior. Según PDVSA, 159.749 becas fueron concedidas, 33.017 espacios educativos se pusieron en marcha y 330.346 estudiantes accedieron a la Educación Superior. Otro resultado positivo de esta inversión fue la eliminación del analfabetismo: millón y medio de venezolanos fueron alfabetizados.<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup> Gracia Hernández y Reyes Avendaño *op. cit.*: 36-37

<sup>15</sup> Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores. *Misión Barrio Adentro I, II, III, IV*. [online], 2016, Disponible en : [http://ceims.mppre.gob.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39:mision-barrio-adentro-i-ii-iii-iv](http://ceims.mppre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=39:mision-barrio-adentro-i-ii-iii-iv) [Consultado el 11 mayo 2016].

<sup>16</sup> Carlos Aponte Blank “El gasto público social durante los períodos presidenciales de Hugo Chávez: 1999-2009” *Cuadernos del CENDES*, 73 (2010): 49-50.

<sup>17</sup> PDVSA, *Misiones Sociales* [online] Disponible en: [http://www.pdvs.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuprinc.tpl.html&newsid\\_temas=40](http://www.pdvs.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuprinc.tpl.html&newsid_temas=40) [Consultado el 11 Mayo 2016].

La *Misión Alimentación* y la *Misión Vivienda* son dos ejemplos que muestran que las rentas petroleras no solo se invirtieron en la mejora de los servicios sino también en medidas economicistas para mejorar la vida de los venezolanos.<sup>18</sup> La primera se basaba en la creación de establecimientos para mejorar el acceso a bienes alimentarios de primera necesidad; se destinaron 1.902 millones de dólares para esa causa. La Misión segunda tenía como objetivo dar acceso a la vivienda a las familias de escasos recursos, destinándose 400 millones de dólares para ello.

Donde todos estos gastos sociales tuvieron unos resultados positivos fue sin duda alguna en la reducción drástica de la pobreza. Cuando Hugo Chávez llega al gobierno en 1998, el 49 % de los venezolanos era considerada pobre y el 21% estaba en extrema pobreza, pero ya en 2006 la población pobre se había reducido al 33,9% y el número de personas en extrema pobreza se redujo a la mitad, el 10,6%. Pero todos estos logros sociales, como todos los logros, fueron relativos. El gasto social emprendido, exceptuando aquel que se destinaba a la construcción de infraestructuras, carecía de continuidad; en pocas palabras limitaba el uso de capital como generador de nueva riqueza en el largo plazo. Ante la abundancia de materias primas y la disponibilidad de la renta petrolera, la falta de planificación de este capital para unas inversiones duraderas a largo plazo crea una dependencia directa entre el bienestar y los ingresos, es decir, deja el gasto social a merced de los precios del petróleo que los establecen los mercados internacionales. La dificultad que entraña esa planificación queda en evidencia en el caso venezolano, donde había esa conciencia de necesidad de planificación pero a la hora de ponerlo en práctica el gasto corriente superó al dedicado a la inversión productiva.<sup>19</sup>

### 2.3. La política económica: avances y retrocesos

Como ya he mencionado con anterioridad, dos grandes periodos deben ser diferenciados dentro del gobierno de Hugo Chávez desde el punto de vista de las políticas económicas: la etapa que va de su llegada al poder en 1998 al 2007, y otra muy diferente desde esa fecha hasta su muerte. En la primera etapa apreciamos una política económica ortodoxa, aunque con una importante presencia del Estado en aspectos como

---

<sup>18</sup> En referencia a la corriente socialista rusa que aboga por luchar exclusivamente para mejorar de forma inmediata la vida de los ciudadanos.

<sup>19</sup> Gracia Hernández y Reyes Avendaño *op. cit.*: 34-38

la política cambiaria y las tasas de interés. En la segunda, en cambio, se sientan las bases para una economía socialista donde se llevan a cabo numerosas nacionalizaciones de empresas.

La agricultura fue considerada sector clave desde el comienzo del mandato de Hugo Chávez. Se intentó combatir el latifundio y se buscó un desarrollo del campo incentivando el empleo y el bienestar. Si observamos la situación previa de la agricultura venezolana, el país venía de una tendencia muy positiva, denominada por algunos como “milagro agrícola”. A partir de 1984 hay un incremento muy significativo de producción agropecuaria coincidiendo con una bajada de la cotización del bolívar que favoreció las exportaciones y redujo la capacidad de los importadores.<sup>20</sup>

Desde el primer momento las medidas del chavismo fueron encaminadas a alcanzar la seguridad alimentaria y para ello se patrocinaron las cooperativas y el régimen de propiedad colectiva, asegurándoles financiamiento, asistencia y capacitación. Para poder conseguirlo, las inversiones públicas han sido considerables y han estado en constante crecimiento. En todo caso, observamos una estrecha relación entre el aumento de los precios del petróleo y el de subsidios dirigidos a la seguridad alimentaria y al desarrollo rural integral; en 2008 por ejemplo, con el pico de los precios del petróleo se implementó el *Plan Deuda Cero* con el que el gobierno perdonó la deuda agrícola acumulada por los productores entre los años 2000 y 2004.

Pero la política agrícola del gobierno no dio los frutos esperados. Por un lado, una parte de las inversiones no fue destinada a la producción y, por otro, esas inversiones se asemejaban a un pozo sin fondo en vísperas de la crisis económica: por ejemplo, 740.000 millones de bolívares en forma de créditos no fueron devueltos al Estado en 2006. Sobre las cooperativas podemos observar cómo el dinero invertido no se tradujo en un aumento de actividades productivas; hubo un crecimiento cuantitativo de cooperativas, pero sólo un 30% de las creadas estaba en activo. A pesar de ello, la producción agrícola aumentó en total en ese periodo pero únicamente gracias al impulso de los cereales, ya que la mayoría de las plantaciones descendieron, como por ejemplo las hortalizas, frutas, cultivos tropicales, etc. La razón principal para la caída de la producción agraria la encontramos en las importaciones. Las grandes importaciones que

---

<sup>20</sup> Juan L. Hernández, “El milagro agrícola venezolano”, *Nueva Sociedad*, 96 (1988): 142-152

fueron llevadas a cabo bajo el amparo de la abundancia de divisas provenientes de las rentas petroleras afectaron negativamente a la agricultura venezolana.<sup>21</sup>

Otra de las grandes promesas de Chávez como candidato fue la diversificación de la economía. Era consciente de que uno de los mayores problemas de la economía venezolana era la fuerte dependencia que padecía del petróleo cuyos precios los establecían los mercados internacionales. Venezuela venía de una dinámica negativa en ese momento; el país estaba inmerso en un proceso de desindustrialización que comenzaba a finales de los años ochenta, en la época de transición de la economía regulada a la liberalización de los mercados.

Para intentar crear un tejido industrial para que la producción se diversificase diferentes medidas económicas fueron tomadas. Por una parte, una vez que se pudo controlar la inflación las tasas de interés fueron reducidas para facilitar el crédito. El sistema cambiario fue modificado en 2002 para evitar la fuga de capitales causado por el intento de golpe de Estado en ese mismo año. Por otra parte, se promocionó la inversión tanto interna como extranjera, pero este último no tuvo éxito en absoluto, ya que por ejemplo en 2006 supuso una reducción de inversión privada en valor de 543 millones de dólares. Pero estas políticas no resultaron efectivas. Las exportaciones no petroleras descendieron casi un 8 por ciento entre el año 1999 y 2007.<sup>22</sup>

El año 2007, como ya hemos comentado, fue un año de cambios radicales. Coincidiendo con la reelección de Hugo Chávez la política económica cambia de la ortodoxia anterior hacia un socialismo que no estaba muy bien definido todavía por aquel entonces. El proyecto “Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013” daba comienzo a una nueva etapa política y económica. Sin entrar a analizar aspectos como la *Suprema Felicidad Social* o la *Ética Socialista* que defiende el plan, el documento recoge dos formas de propiedad, la colectiva y la individual. El principal objetivo de este plan era establecer las bases del modelo productivo socialista, en el que se subraya que las nuevas empresas estarán apoyadas por la industria petrolera y empresas del Estado productoras de bienes básicos.<sup>23</sup>

En el campo de la economía real este plan se materializó en una etapa de nacionalizaciones de empresas. Las rentas petroleras se destinaron al pago de empresas

---

<sup>21</sup> Margarita López Maya y Luis E. Lander “El socialismo rentista de Venezuela ante la caída de los precios petroleros internacionales”, *Cuadernos del CENDES*, 71 (2009): 78-82

<sup>22</sup> Leonardo Vera “Cambio estructural, desindustrialización y pérdidas de productividad: evidencia para Venezuela”, *Cuadernos del CENDES*, 71 (2009): 104-113

<sup>23</sup> Margarita López Maya y Luis E. Lander “El socialismo rentista de Venezuela ante la caída de los precios petroleros internacionales”, *Cuadernos del CENDES*, 71 (2009): 69-73

consideradas estratégicas en campos tales como el agroalimentario, incluyendo latifundios, el cemento, las siderurgias, la banca y que en muchos casos supusieron unos gastos desorbitados para las arcas del Estado. Algunas estimaciones indican que entre 2007 y 2009, el gobierno destinó 23.000 millones de dólares para esta causa, una cantidad mayor que la destinada a la producción de petróleo.<sup>24</sup>

Pero todas estas medidas tomadas antes y después de 2007 no consiguieron parar la tendencia a la desindustrialización y a la destrucción de fuerzas productivas en los sectores no-petroleros. Diferentes decisiones políticas y las circunstancias internacionales propiciaron que la desindustrialización no parase, incluso que se exacerbase. Los precios del petróleo llevaban años al alza y en julio de 2008 llegaron a su máximo histórico, superando los 120\$ el barril; esto creó una abundancia de divisas y un aumento significativo en la capacidad importadora. Por otra parte, contando con este ingreso extraordinario y ante el descenso de la producción nacional, el gobierno dio prioridad a subsidiar el consumo de productos importados. Uno de los sectores que más sufrió esto fue el agroalimentario: la oferta doméstica no logró satisfacer el aumento de la demanda y en vez de incentivar la producción primaria se decidió subsidiar el consumo por la vía de las importaciones.<sup>25</sup>

Todas estas medidas y circunstancias dieron lugar a que el modelo rentista se mantuviese en Venezuela. Como el anterior modelo rentista que caracterizó el periodo del Pacto del Punto Fino, el gobierno de Hugo Chávez creó un modelo basado en el bienestar social por medio de las rentas petroleras. Este “socialismo rentista”, que por supuesto era parte de un modo concreto de gestión del capitalismo, continuó siendo extremadamente vulnerable a los precios del petróleo, más que el anterior inclusive por su sesgo des-industrializador. La imposibilidad de diversificar la economía y de hacer inversiones productivas para el largo plazo, junto a la necesidad de mejorar la vida de los venezolanos en el corto plazo hizo del modelo del “socialismo rentista” algo insostenible, ya que el consumo de los venezolanos era satisfecho por la renta petrolera y esto a su vez destruía el tejido industrial del país. Durante los años del auge de los precios del petróleo, los problemas no se manifestaron, pero todo cambió a finales de

---

<sup>24</sup> Juan Paullier, “Lo que se sabe de las expropiaciones de Chávez”, *BBC*, 2 de enero, 2012 Disponible en: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/01/111207\\_venezuela\\_economia\\_expropiaciones\\_chavez\\_jp.shtml](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/01/111207_venezuela_economia_expropiaciones_chavez_jp.shtml) [Disponible el 12 de mayo de 2016]

<sup>25</sup> Rita Giacalone, Martha Hernández y Saccidi Zerpa, “El financiamiento del componente primario del sistema agroalimentario venezolano. La visión de los actores privados”, *Agroalimentaria*. 30 (2010): 185

2008 con el inicio del descenso de los precios del petróleo y la crisis económica mundial.

Con la caída de los precios del petróleo en el segundo semestre de 2008 y la crisis económica el “socialismo del siglo XXI” empezó a mostrar sus primeras grietas. El modelo del socialismo rentista como un modelo concreto de gestión del capitalismo no estaba exento de una situación de destrucción de fuerzas productivas, algo que el chavismo negó argumentando que la economía venezolana estaba protegida. Por ello el presupuesto estipulado para 2009 no se modificó en primera instancia ante el nuevo escenario. Pero a la vez, los primeros problemas se manifestaban en forma de atrasos de pagos y reducciones del gasto público. Uno de los mayores perjudicados de las reducciones fue PDVSA que tuvo que parar sus planes de expansión; lo mismo sucedió también con otras industrias que recibían financiación pública. Siendo conscientes de que la crisis había llegado a Venezuela el gobierno, en marzo del mismo año, emprende una subida importante de impuestos con el objetivo de reducir un 7% el costo de los gastos totales. Los resultados macroeconómicos de 2009 nos muestran que Venezuela había entrado de lleno en la crisis: el PIB decreció un 3,2%<sup>26</sup> y la actividad económica sufrió un descenso considerable, una disminución del 7,2% en la actividad petrolera y un 2,43% la no petrolera.<sup>27</sup>

Otras circunstancias coyunturales agravaron la situación. La sequía que provocó el fenómeno climatológico del Niño, en el verano de 2009, hizo que no se llenasen los embalses y dejó inoperativas las centrales hidroeléctricas de las que provenía el 73% de la electricidad consumida en el país. Los apagones y el racionamiento eléctrico se hicieron algo habitual y la repercusión que tuvo esto en el tejido industrial fue importante ya que muchas fábricas quedaron inoperativas.

La naturaleza importadora que tomó Venezuela en periodos de bonanza resultó un problema durante la crisis económica: la cantidad de importaciones no era cubierta por las exportaciones del petróleo. Ante este nuevo problema el gobierno reformó el sistema cambiario implementando el SITME (Sistema de Transacciones con Títulos en Moneda Extranjera), con el objetivo de emitir deuda pública y controlar la tasa de cambio. Por otra parte también se acudió a la deuda externa para paliar esta balanza

---

<sup>26</sup> Datos del Banco Mundial

<sup>27</sup> Esmeralda Villegas, Ana Acosta y Régulo Cayaffa, “Venezuela ante la crisis económica global” *Revista de Ciencias Sociales* 2 (2012): 292 y también: Margarita López Maya y Luis E. Lander “El socialismo rentista de Venezuela ante la caída de los precios petroleros internacionales”, *Cuadernos del CENDES*, 71 (2009): 82

mercantil negativa. Ante la escasez de divisas extranjeras, otra medida implementada por el gobierno fue la restricción al acceso del dólar. Todas estas medidas hicieron que el dólar aumentase rápidamente de valor en el mercado negro, duplicando su valor entre 2011 y 2012.

Como menos productos podían ser importados con la tasa de cambio oficial, cada vez más empresarios importadores empezaron a acudir al mercado negro para acceder a productos importados, aumentando la inflación. Incluso cuando los productos se importaban bajo la tasa de cambio oficial, es decir, bastante más baratos, algunos empresarios observaron la opción de hacer un buen negocio vendiendo esos mismos productos a un precio mayor como si hubiesen sido obtenidos por la tasa de cambio del mercado negro.<sup>28</sup>

A partir de 2012 y hasta la muerte de Chávez, la economía empeoró notablemente: la inflación se situó en el 20% anual y la escasez de productos alcanzó el 25%.<sup>29</sup> La calidad de vida de los ciudadanos descendió de manera drástica ya que mientras los salarios reales decrecían cada vez más productos desaparecían de las tiendas. La escasez de productos es un fenómeno complejo de analizar; apareció desde el giro en las políticas económicas en 2007 como resultado de las discrepancias entre el gobierno y las multinacionales norteamericanas; el acaparamiento por parte de estas últimas hizo surgir el famoso fenómeno del *bachaqueo*, por ejemplo. Desde 2012 la escasez aumentó considerablemente y junto al fenómeno de la inflación hizo crear un segundo mercado completamente fuera de control del gobierno.

### 3. NICOLAS MADURO, CRISIS Y EL AGOTAMIENTO DE UN MODELO

El 5 de marzo de 2013 Hugo Chávez fallecía a causa del cáncer que padecía desde dos años atrás. Nicolás Maduro fue su sucesor, anteriormente su hombre de confianza y quien debía continuar con la obra del difunto presidente. El país que recibió se parecía poco a esa Venezuela de 2008 en pleno crecimiento, con salarios al alza y con cada vez menos paro. El país estaba en medio de una dura crisis económica pero

---

<sup>28</sup> Gregory Wilpert, "The Roots of the Current Situation in Venezuela", *Telesur*, 22 de noviembre de 2015. Disponible en: <http://www.telesurtv.net/english/opinion/The-Roots-of-the-Current-Situation-in-Venezuela-20151122-0031.html> [Consultado el 20 de mayo de 2016]

<sup>29</sup> "Shortage at its highest since May 2008", *El Universal*, 6 de enero de 2012, Disponible en: <http://www.eluniversal.com/economia/120106/shortage-at-its-highest-since-may-2008> [Consultado el 20 de mayo de 2016]

también política: la escasez, la inflación en el segundo mercado y el decrecimiento encendían el descontento popular mientras la oposición política llenaba las calles en protestas contra el “oficialismo”. A pesar de todo, en 2013 Maduro venció en las elecciones con un 50,61% de los votos, por un estrecho margen de menos de 200.000 votos.

La política económica del gobierno de Nicolás Maduro viene siendo completamente continuista. El *Plan de la Patria 2013-2019* es el ejemplo paradigmático de la política que se intentaba implementar; se trata de un plan continuista basado principalmente en seguir con los planteamientos de 2007. Se presentan como objetivos el impulsar el desarrollo de fuerzas productivas, nuevas formas de organizar la producción y expandir el aparato productivo. Eso en el plano teórico, pero en la práctica se plantea la expansión de la producción mediante la explotación petrolera de la zona de Orinoco. Por otra parte, el plan recoge la posibilidad de saltar el marco democrático liberal y literalmente “Consolidar y expandir el poder popular y la democracia socialista” y “Garantizar la transferencia de competencias en torno a la gestión y administración de lo público desde las instancias institucionales, regionales y locales hacia [...] instancias del poder popular [...]”<sup>30</sup>

Pero estos planes no han podido ser aplicados por la excepcionalidad de la situación. Los años de gobierno de Maduro hasta la actualidad han mezclado inestabilidad política y económica, la crisis económica venezolana ha empeorado notablemente, mientras los precios del petróleo han bajado la escasez de productos básicos ha llegado hasta puntos insostenibles. Alimentos básicos como el aceite, la harina, la leche, la pasta, el arroz, la carne y el pescado, productos médicos de primer orden y productos de limpieza han desaparecido de las estanterías causando inmensas colas para todo aquel que quiera acceder a ellas. El desabastecimiento y la inflación han sido la muestra más clara de la crisis económica que ha sufrido Venezuela, pero sus fundamentos se basan en una crisis estructural del modelo del socialismo del siglo XXI.<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> “Ley del Plan de la Patria: Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2013-2019”, en *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela* 6.118 (4 de diciembre de 2013).

<sup>31</sup> “La canasta básica familiar casi llega a los 100.000 bolívares” *La Razón*, 2 de noviembre de 2015 Disponible en: <http://www.larazon.net/2015/11/02/la-canasta-basica-familiar-casi-llega-a-los-100-000-bolivares/> [Consultado el 30 de mayo de 2016]

La crisis del modelo planteado por el gobierno bolivariano se basa en el planteamiento de un modelo económico insostenible a largo plazo. Por una parte, se basa en la extracción petrolera como fuente de ingresos y de mejora de las condiciones de vida de los sectores populares. El capital excedente, en vez de reinvertirlo en el proceso de producción se utiliza en bienes no productivos; al no permitir esa inversión la reproducción ampliada se crea una dependencia constante del petróleo. El *Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013* y su puesta en práctica es buena muestra de esto; todas las inversiones del futuro para implementar la “transición al socialismo” se sientan sobre la base de las rentas petroleras. Dejando aparte de que esta estrategia produjo una desindustrialización durante los años de bonanza y de auge de precios del petróleo, estos planteamientos económicos conllevaron el bienestar de la población venezolana. Uno de los errores más grandes del gobierno de Hugo Chávez fue la de pensar que esos precios se mantendrían con el tiempo, pero con la caída de los precios del petróleo todo el edificio se derrumbó.

Incluso antes de que estallase la crisis internacional la economía venezolana mostraba sus primeros síntomas de agotamiento. En 2007 las primeras voces hablaban sobre la guerra económica y aparecían las primeras muestras de desabastecimiento. El oficialismo lo achacaba al “imperialismo” como mayor interesado en crear inestabilidad en Venezuela para derrocar el gobierno bolivariano;<sup>32</sup> ellos defendían que la escasez de bienes era artificial porque los empresarios acaparaban los productos para luego distribuirlos mediante *bachaqueros* a mayor precio. Por otra parte, la oposición defendía que el desabastecimiento se debía al control de cambios para regular el flujo de divisas, el control de precios y las nacionalizaciones.<sup>33</sup> Con la crisis económica internacional y la caída de los precios del petróleo la situación económica se recrudeció y la inflación y la escasez se generalizan hasta el día de hoy. El modelo del socialismo rentista entró en crisis terminal.

La crisis del modelo del socialismo del siglo XXI debe ser analizado en distintos puntos. Por una parte este modelo plantea una clara imposibilidad para diversificar la producción del país. La retórica y las medidas como la de expropiar empresas alejan la inversión privada, aunque esto no tiene que ser un problema si la inversión pública

---

<sup>32</sup> “Maduro amenazó con irse a rebelión popular "si no cesa guerra económica"” *El Universal*, 1 de mayo de 2016, Disponible en: [http://www.eluniversal.com/noticias/politica/maduro-amenazo-con-irse-rebelion-popular-cesa-guerra-economica\\_307595](http://www.eluniversal.com/noticias/politica/maduro-amenazo-con-irse-rebelion-popular-cesa-guerra-economica_307595) [Consultado el 19 de mayo de 2016]

<sup>33</sup> Jorge Forero, “Mitos y realidades de la guerra económica en Venezuela”, *Aporrea*, 23 de julio de 2015 <http://www.aporrea.org/actualidad/a211172.html> [Consultado el 20 de mayo de 2016]

ocupa su lugar. En el caso de Venezuela la inversión pública ha demostrado ser incapaz de reindustrializar el país; en muchas ocasiones las nacionalizaciones han significado el desastre de aquellas empresas nacionalizadas. El gobierno no ha planteado ningún plan central para incentivar y asegurar la producción: al dar máxima autonomía a estas empresas estas actuaban como empresas privadas comunes.

El importante negocio del comercio exterior hizo el resto, arruinando esas empresas recién nacionalizadas. Comprender el peso que tienen las importaciones en la economía venezolana es vital para poder comprender la crisis. Durante los periodos de bonanza hubo una fuerte tendencia a sustituir la producción nacional con importaciones. La importancia que fue ganando la burguesía importadora, llamada “parasitaria” por el oficialismo, resultó mortífera durante la crisis. Como se ha descrito, ante la escasez de dólares la especulación y la obtención de divisas en el mercado negro resultó muy lucrativa para los importadores y una de las causas del desabastecimiento y la inflación. Un gobierno que no goza del visto bueno de los grandes empresarios y multinacionales que operan en el país necesita tener el monopolio del comercio exterior para controlar todo el flujo de divisas, asegurar la importación y el no acaparamiento de bienes. En cambio, el gobierno hasta la fecha no puso en marcha ningún mecanismo para controlar el comercio exterior.

Por otra parte, el agotamiento del modelo del socialismo del siglo XXI se debe a sus políticas económicas. La intervención excesiva del Estado en la cadena de producción y comercialización causa el ahogamiento de las empresas que ven más rentable acaparar o dejar de producir. En ese sentido, la “guerra económica” es inherente al modo de producción capitalista, que tiene que asegurar la reproducción en escala ampliada extrayendo la plusvalía; pero la carga impositiva o la fijación final de precios por parte del gobierno impiden que el empresario consiga beneficios y pueda incrementar la producción. Con las fuerzas productivas existentes y bajo las condiciones de producción que exige el gobierno resulta imposible producir bajo el modo de producción capitalista.<sup>34</sup>

Esta política económica responde a la naturaleza de clase de la Revolución Bolivariana. Desde la llegada al gobierno de Hugo Chávez el Movimiento Bolivariano fue un movimiento transversal e interclasista pero guiado por la pequeña burguesía y la burguesía emergente. Esto supuso la formación de un bloque histórico en apoyo de las

---

<sup>34</sup> Pyotr Nikitin, *Manual de Economía Política*, (Madrid: Akal, 1986): 120-122

amplias capas populares pero cuyas políticas fueron encaminadas a defender los intereses de las clases dirigentes, la pequeña burguesía y la burguesía emergente, muchos de ellos beneficiarios del comercio exterior. En definitiva, la política económica del régimen bolivariano no ha logrado una transformación profunda del sistema económico ni de la mentalidad de la burguesía; de hecho, ha exacerbado el carácter rentista del país, fundamentado en el ingreso petrolero, lo que viene siendo la base de la economía venezolana desde hace un siglo. Una cosa es que desde el gobierno se haya producido un verdadero *input* en el gasto social, incorporando a un porcentaje importante de la población a los servicios públicos básicos, y otra muy distinta lograr una sociedad socialista. Como demuestran los hechos, una mayoría de la sociedad venezolana, y en especial la burguesía, es incapaz de o no está dispuesta a pensar más allá de la propiedad privada de los medios de producción.

Por último, la crisis internacional y la consiguiente bajada de los precios del petróleo es también un importante factor para explicar la crisis de un modelo que funcionó mientras los precios del petróleo se mantuvieron altos. La coyuntura internacional hizo que todo el edificio imaginario creado por Hugo Chávez, donde la sociedad se transformaba con el impulso del petróleo, se viniera abajo. El mayor error de Hugo Chávez fue pensar que los precios se mantendrían siempre en los niveles previos a la crisis

## CONCLUSIONES

Es imposible entender la Revolución Bolivariana sin comprender la situación previa que vivió Venezuela. El paquete de medidas neoliberales que fue puesto en marcha a finales de los ochenta con el objetivo de remontar la tasa de ganancia dio comienzo a un feroz proceso de proletarización de las clases medias. Mientras tanto la clase dominante venezolana sufría una pérdida de legitimidad sin precedentes; el régimen del Punto Fijo estaba en crisis. Como consecuencia de esa crisis económica y política, Hugo Chávez consiguió llegar al gobierno articulando un movimiento en oposición a los nuevos planteamientos económicos neoliberales que se habían establecido en el país.

Las primeras medidas de Chávez fueron ortodoxas desde un punto de vista económico; tenían el fin de estabilizar las cifras macroeconómicas añadiendo una fuerte

presencia estatal como principal motor para el crecimiento. El gobierno de Chávez estuvo marcado por logros y errores que fueron cruciales para entender la situación actual. Por una parte, las misiones sociales sacaron de la pobreza a millones de venezolanos, dándoles educación, salud etc. y consiguió reducir la pobreza y la extrema pobreza causadas en la época anterior. Se consiguieron también buenas tasas de crecimiento y cierta estabilidad presupuestaria (con varios años seguidos con superávit). Por otra parte, a largo plazo la actividad económica no mejoró, sino que empeoró; la agricultura y la industria mostraban una inexorable tendencia a perder peso en la economía en pro del petróleo. El modelo rentista del pacto de Punto Fijo derivó en el “socialismo rentista”, donde las rentas petroleras eran utilizadas para mejorar la vida de los ciudadanos pero sin grandes inversiones productivas a largo plazo con el fin de diversificar la economía.

El año 2007 significó un cambio en la política económica del país, estableciéndose las bases legales para la creación de un modelo socialista. En la práctica, empieza una época donde cada vez más nacionalizaciones eran practicadas causando un gran gasto a las arcas del estado. Estas nacionalizaciones no tienen las consecuencias esperadas dado que no logran parar el proceso de desindustrialización sino que lo aceleran.

Por último, con la crisis de 2008 y la bajada de los precios del petróleo el modelo del “socialismo del siglo XXI” se agota y entra en crisis. Primero es el déficit en la balanza mercantil y posteriormente empiezan los problemas de inflación y escasez seguidos por fenómenos como el acaparamiento o el *bachaqueo*. Ante esta situación Hugo Chávez primero y Nicolás Maduro después defienden que los problemas se deben a la “guerra económica” emprendida por el imperialismo. En realidad los problemas de la Revolución Bolivariana son estructurales: la imposibilidad de diversificar la economía, el descontrol del comercio exterior y su política económica basada en un excesivo control del mercado se encuentran en la base del problema.

## BIBLIOGRAFÍA

- APONTE BLANK, C. “El gasto público social durante los períodos presidenciales de Hugo Chávez: 1999-2009”, *Cuadernos del CENDES*, 73 (2010): 31-70
- ARÉVALO LUNA, G. A. “Economía y neopopulismo en la región Andina”, *Via Iuris* 4 (2008): 139-157
- ASTORGA, P. “La economía venezolana en el siglo XX”, *Revista de Historia Económica - Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 21.3 (2003): 623-653
- FORERO, J. “Mitos y realidades de la guerra económica en Venezuela”, *Aporrea*, 23 de julio de 2015 Disponible en: <http://www.aporrea.org/actualidad/a211172.html> [Consultado el 20 de mayo de 2016]
- GRACIA HERNÁNDEZ, M. y REYES AVENDAÑO, R. “Análisis de la Política Económica en Venezuela. 1998-2006”, *Revista Oikos* 26 (2008): 25-47
- HERNÁNDEZ, J. L. “El milagro agrícola venezolano”, *Nueva Sociedad*, 96 (1988): 142-152
- LENIN, L. *Collected Works*, Tomo 21, Moscú: Progress Publishers, 1964
- LÓPEZ MAYA, M. y LANDER L. E. “El socialismo rentista de Venezuela ante la caída de los precios petroleros internacionales”, *Cuadernos del CENDES*, 71 (2009): 67-87
- MATEO TOMÉ, J. P. “Continuidades, reformas y rupturas sistémicas en la economía venezolana”, *Entelequia* 13 (2011): 73-96
- MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA RELACIONES EXTERIORES. *Misión Barrio Adentro I, II, III, IV*. [online], 2016, Disponible en: [http://ceims.mppre.gob.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=39:mision-barrio-adentro-i-ii-iii-iv](http://ceims.mppre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=39:mision-barrio-adentro-i-ii-iii-iv) [Consultado el 11 mayo 2016].
- NIKITIN, P. *Manual de Economía Política*, Madrid: Akal, 1986.
- PAULLIER, J. “Lo que se sabe de las expropiaciones de Chávez”, *BBC*, 2 de enero, 2012:[http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/01/111207\\_venezuela\\_economia\\_expropiaciones\\_chavez\\_jp.shtml](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/01/111207_venezuela_economia_expropiaciones_chavez_jp.shtml) [Disponible el 12 de mayo de 2016]
- PDVSA, *Misiones Sociales* [online] Disponible en: [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu princ.tpl.html&new sid\\_temas=40](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu princ.tpl.html&new sid_temas=40) [Consultado el 11 Mayo 2016].
- VERA, L. “Cambio estructural, desindustrialización y pérdidas de productividad: evidencia para Venezuela”, *Cuadernos del Cendes*, 71 (2009): 89-115

VICIANO PASTOR, R. “Cambio político, cambio constitucional y la nueva configuración del sistema de partidos políticos en Venezuela”, *Revista de estudios políticos*, 110 (2000): 139-174

VILLEGAS, E. ACOSTA, A. y CAYAFFA, R. “Venezuela ante la crisis económica global”, *Revista de Ciencias Sociales*, 2 (2012): 283-294

WILPERT, G. “The Roots of the Current Situation in Venezuela”, *Telesur*, 22 de noviembre de 2015. Disponible en: <http://www.telesurtv.net/english/opinion/The-Roots-of-the-Current-Situation-in-Venezuela-20151122-0031.html> [Consultado el 20 de mayo de 2016]