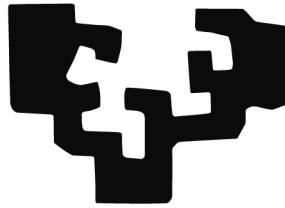


eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea

**La progresiva definición de una competencia  
europea en materia de lucha contra el dopaje  
en el deporte**

*Tesis doctoral presentada por:*

David Ruano Delgado

*Dirigida por:*

Dr. Gurutz Jauregi Bereciartu

Dr. Javier Andrés González Vega

**2017**



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea



EUSKO JAURLARITZA  
GOBIERNO VASCO

Programa Predoctoral de  
Formación de Personal no doctor  
del Gobierno Vasco

# La progresiva definición de una competencia europea en materia de lucha contra el dopaje en el deporte

- • -

*La définition progressive d'une compétence européenne  
en matière de lutte contre le dopage  
dans le sport*

*Tesis doctoral presentada por:*

*Thèse de doctorat présentée par:*

David Ruano Delgado

*Dirigida por:*

*Dirigée par:*

Dr. Gurutz Jauregi Bereciartu

Dr. Javier Andrés González Vega

*(Aspira a la mención «Doctor Internacional»)*

*(Aspire à la mention «Docteur international»)*

Donostia/San Sebastián – Oviedo – Bayonne – Tbilisi ( თბილისი )

2017

# Sommaire

Resumen / Résumé.....	7
Introduction générale et méthodologie .....	10

## Première partie

### Une approche au développement des compétences de l'Union européenne en matière de sport: la perspective après le Traité de Lisbonne

<b>Chapitre I. LA RÉGULATION DU SPORT PAR LE DROIT DE L'UNION EUROPÉENNE. JUSTIFICATION, ASPECTS PROBLÉMATIQUES ET ÉVOLUTION HISTORIQUE.....</b>	<b>19</b>
1. Quelques brefs commentaires.....	19
2. Le caractère indéterminé de l'activité sportive et son impact sur la régulation communautaire du sport.....	20
3. Les différentes propositions relatives à l'insertion d'une compétence communautaire en matière sportive.....	25
4. Le chemin vers Lisbonne: les étapes successives des relations entre le sport et le Droit de l'Union européenne.....	28
4.1. L'absence historique du sport dans le Droit originaire de l'UE.....	28
4.2. D'Amsterdam à Nice: les premiers essais de préciser et doter de cohérence au cadre juridique communautaire du sport de la part des institutions.....	33
4.3. Le processus de <i>positivisation</i> de la matière sportive dans le Droit originaire de l'Union européenne.....	39
4.3.1. Le Traité établissant une Constitution pour l'Europe.....	39
4.3.2. Le Traité de réforme de Lisbonne.....	51
4.4. L'interprétation de la <i>spécificité</i> du sport prévue à l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.....	53

## **Chapitre II. DES CONSÉQUENCES DE L'INCLUSION DU SPORT DANS LE DROIT ORIGINAIRE DE L'UNION EUROPÉENNE..... 61**

1. Questions préliminaires.....	61
2. Des facultés découlant de l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne en matière sportive.....	63
3. Des actions <i>normatives</i> de l'Union européenne en matière de sport.....	67
3.1. Des actes non contraignants: le Livre blanc sur le sport, le Plan d'action <i>Pierre de Coubertin</i> et le Document de travail de la Commission.....	68
3.1.1. Le Livre blanc sur le sport.....	68
3.1.2. Le Plan d'action <i>Pierre de Coubertin</i> .....	71
3.1.3. Le Document de travail de la Commission.....	72
3.2. Des actes contraignants: les décisions de la Commission européenne concernant la <i>spécificité</i> sportive, les actes du Conseil et du Parlement européen.....	73
3.2.1. Des décisions de la Commission européenne concernant la <i>spécificité</i> sportive.....	75
3.2.2. Des actes du Conseil: les Plans de travail en faveur du sport pour les périodes 2011-2014 et 2014-2017.....	85
3.2.2.1. <i>Le Plan de travail européen en faveur du sport 2011-2014</i> .....	87
3.2.2.2. <i>Le Plan de travail européen en faveur du sport 2014-2017</i> .....	90
3.2.2.3. <i>Des actes d'exécution des Plans de travail: un bilan comparatif sur son impact réel</i> .....	93
3.2.3. Des actes du Parlement européen.....	98
3.2.4. Des actes adoptés conformément à la procédure législative ordinaire: le Règlement «Erasmus+».....	102

## **Chapitre III. L'INCIDENCE DU SPORT SUR LES POLITIQUES DE L'UNION AVANT ET APRÈS DU TRAITÉ DE LISBONNE..... 108**

1. Introduction.....	108
2. La dimension économique.....	110
2.1. La caractérisation du sport comme activité économique à la lumière de la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne.....	110

2.1.1. Sport et libre circulation des travailleurs.....	111
2.1.2. Sport et liberté d'établissement.....	118
2.1.3. Sport et libre prestation de services.....	119
2.1.4. Sport et libre circulation de marchandises.....	127
3. La dimension extra-économique.....	129
3.1. Sport, éducation et formation professionnelle: l'incidence particulière sur la formation et l'éducation des jeunes.....	130
3.2. Sport et culture.....	132
3.3. Sport et environnement.....	133
3.4. Sport et santé publique.....	135
<b>Chapitre IV. DES RELATIONS EXTÉRIEURES DE L'UNION EUROPÉENNE EN MATIÈRE DE SPORT, NOTAMMENT EN CE QUI CONCERNE LE DOPAGE.....</b>	<b>138</b>
1. Remarques générales.....	138
2. Le Mouvement olympique.....	140
3. Nations Unies.....	144
4. Le Conseil de l'Europe.....	147
<b>Conclusions partielles.....</b>	<b>152</b>
1. Sur le traitement de la matière sportive par l'Union européenne avant Lisbonne.....	152
2. Sur l'interprétation des caractéristiques spécifiques du sport.....	154
3. Sur l'article 165 TFUE: <i>la dimension européenne du sport</i> .....	155
4. Sur l'influence du sport sur le développement des politiques de l'Union et dans la réalisation des objectifs fixés à l'article 3 TUE.....	157
5. Sur le rôle international de l'Union européenne en ce qui concerne le phénomène sportif.....	160

**Deuxième partie**  
**Devant le problème du dopage dans le sport,**  
**une réponse en termes européens**

**Chapitre V. EL DOPAJE DEPORTIVO: UN ESTUDIO INTERDISCIPLINAR  
SOBRE SU SIGNIFICADO, ALCANCE Y PROBLEMÁTICA..... 161**

1. Introducción.....	161
2. Significado y etimología del término «dopaje».....	162
3. Evolución y análisis de la definición de dopaje.....	165
3.1. Propuestas definatorias aportadas desde la doctrina.....	167
3.2. Definiciones oficialmente adoptadas de dopaje.....	171
3.2.1. Definiciones del Consejo de Europa.....	173
3.2.2. Definición del Movimiento olímpico.....	174
3.2.3. Definiciones de la Agencia Mundial Antidopaje.....	175
3.2.4. Definición de Naciones Unidas.....	184
3.2.5. La contribución de la Unión Europea.....	185
4. El dopaje como problemática.....	186
4.1. Las causas de la existencia y propagación del dopaje.....	190
4.1.1. El recurso al dopaje como consecuencia de la <i>sociedad del medicamento</i> .....	191
4.1.2. El dopaje como forma de soportar las exigencias sociales....	191
4.2. Los motivos que justifican la prevención, el control y la represión del dopaje.....	194
4.2.1. La prohibición del dopaje desde una motivación ética.....	195
4.2.2. Los aspectos sanitarios que justifican la política antidopaje..	203
4.2.3. El dopaje como factor propagador de la violencia en el Deporte.....	206
4.2.4. La prohibición del dopaje vista a través de la Psicología.....	208

**Chapitre VI. EL TRATAMIENTO JURÍDICO DEL DOPAJE:  
LA NECESARIA E INEVITABLE COORDINACIÓN ENTRE LO PÚBLICO  
Y LO PRIVADO..... 213**

1. Problemas que plantea la regulación jurídica del dopaje.....	213
2. Regulación privada <i>versus</i> regulación pública.....	217

3. El dopaje en el ámbito del Derecho privado.....	224
3.1. Una aproximación al Derecho deportivo sancionador.....	224
3.2. El papel del arbitraje en la resolución de conflictos relacionados con el dopaje en el deporte.....	233
4. La represión del dopaje desde la perspectiva del Derecho público: las sanciones administrativas y penales.....	249
4.1. Notas introductorias.....	249
4.2. El Derecho administrativo sancionador.....	251
4.2.1. Los problemas derivados de la evolución del modelo: su clara plasmación en el sistema español.....	254
4.2.2. El reflejo del modelo en los ordenamientos francés e italiano.....	279
4.3. La intervención del Derecho penal.....	291
4.3.1. Su configuración como elemento de cierre del sistema.....	292
4.3.2. El bien jurídico protegido: un razonamiento desde la teoría de la <i>sociedad del riesgo</i> .....	298
4.3.3. Los tipos delictivos asociados al dopaje.....	308
5. El encaje de las políticas preventivas.....	312

**Chapitre VII. LA POLÍTICA ANTIDOPAJE Y LOS DERECHOS FUNDAMENTALES: UNA RELACIÓN CADA VEZ MÁS COMPLEJA Y DIFÍCIL DE CONSENSUAR..... 316**

1. Planteamiento general.....	316
2. El recurso a las doctrinas de la <i>Drittwirkung</i> y de la <i>State Action</i> como fundamento teórico de una posible solución.....	317
2.1. Introducción a las teorías sobre la eficacia <i>horizontal</i> de los derechos fundamentales.....	320
2.1.1. La <i>Drittwirkung der Grundrechte</i> .....	322
2.1.2. La <i>State Action</i> .....	328
3. La eficacia <i>horizontal</i> de los derechos fundamentales en el ámbito de la disciplina deportiva aplicada al dopaje.....	333
3.1. La afectación a derechos fundamentales sustantivos.....	335

3.2. La afectación a principios y derechos fundamentales de tipo procesal.....	339
4. La consecuente tutela judicial.....	342
4.1. La respuesta de los órganos judiciales internos.....	344
4.1.1. La interpretación aportada por los órganos judiciales españoles.....	346
4.1.2. La jurisprudence du <i>Conseil d'État français</i> .....	355
4.2. El papel a desempeñar por los tribunales <i>supra</i> estatales.....	358
4.2.1. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos.....	360
4.2.2. El Tribunal de Justicia de la Unión Europea.....	367
<b>Chapitre VIII. L'UNION EUROPÉENNE FACE AU DOPAGE: UNE ACTION CARACTÉRISÉE PAR LA TRANSVERSALITÉ.....</b>	<b>378</b>
1. Les premières tentatives: l'ombre de l'absence d'une compétence sportive.....	378
2. La transversalité avant Lisbonne.....	380
3. La concrétisation de l'intervention future de l'Union européenne.....	385
3.1. La santé publique en tant qu'outil de prévention.....	386
3.2. La prévention du dopage en tant qu'élément de la <i>dimension européenne du sport</i> .....	388
3.3. L'action de l'Union sur le champ de la répression du dopage: la perspective après la <i>communautarisation</i> de l'Espace de liberté, sécurité et justice.....	390
3.4. Une action investie d'un engagement <i>iusfundamental</i> obligatoire...	398
<b>Conclusions finales.....</b>	<b>402</b>
<b>Bibliographie.....</b>	<b>414</b>



## Resumen

---

La última reforma del Derecho originario de la Unión Europea, llevada a cabo por el Tratado de Lisboa, cuya entrada en vigor tuvo lugar el pasado 1 de diciembre de 2009, aportó una importante novedad en materia competencial: la de atribuir a la citada organización *supra* estatal un título que le habilita para abordar el fenómeno deportivo en el marco de sus competencias de apoyo, coordinación y complemento de la acción de los Estados miembros (arts. 2 y 6 TFUE).

Profundizando, en consecuencia, en la visión general que sobre el tratamiento del deporte viene aportando la Unión Europea, se procederá a analizar la repercusión que pueda derivarse de la novedad indicada, con el objeto de prevenir y erradicar el dopaje desde las instituciones, órganos y organismos que la conforman.

En este sentido, y en lo que a la prevención se refiere, el hecho de dotar a la Unión de una competencia en materia deportiva, confortará la relación existente entre este ámbito y los relativos, entre otros, a la educación o la salud pública. Por otra parte, en materia de erradicación, resulta de interés el análisis de las distintas facultades que ostenta la Unión en el ámbito de la cooperación policial y judicial en materia penal, sobre todo después de la *comunitarización* del Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia. Asimismo, podrá deducirse un elemento importante de avance en la integración política europea, ya que la efectividad de todas las medidas dependerá, particularmente, de la cooperación internacional y de la acción exterior de la Unión Europea.

Por último, en cuanto al desarrollo de la competencia deportiva en general, y de la lucha contra el dopaje en particular, se tendrá también presente la incidencia de otras políticas de la Unión al margen de las meramente económicas, ya que la afectación de dicho desarrollo a los ámbitos, por ejemplo, de la protección de los derechos fundamentales del individuo, especialmente a sus derechos a la intimidad y a la protección de datos, resulta evidente e incuestionable.

## Résumé

---

La dernière réforme du Droit originaire de l'Union européenne, réalisée par le Traité de Lisbonne, dont l'entrée en vigueur a eu lieu le 1<sup>er</sup> décembre 2009, a apportée une nouveauté importante en matière de compétences: l'attribution en faveur de ladite organisation *supra* étatique d'un titre qui l'autorise à aborder le phénomène sportif dans le cadre de ses compétences d'appui, de coordination ou de complément de l'action des États membres (arts. 2 et 6 TFUE).

Par conséquent, en approfondissant sur la vision générale que l'Union européenne fournit quant au traitement du sport, on procédera à une analyse de l'impact qui pourrait résulter de la nouveauté indiquée, afin de prévenir et éradiquer le dopage par les institutions, organes et organismes qui la composent.

Dans ce sens, en ce qui concerne la prévention, le fait de doter à l'Union d'une compétence en matière sportive, encouragera les liens entre ce domaine et les relatifs à l'éducation ou à la santé publique, entre autres. En outre, quant à l'éradication, il est intéressant d'analyser les différentes facultés que l'Union dispose dans le domaine de la coopération policière et judiciaire en matière pénale, surtout après la *communautarisation* de l'Espace de liberté, sécurité et justice. Également, on pourrait déduire un élément important pour le progrès de l'intégration politique européenne, car l'effectivité de toutes les mesures dépendra, particulièrement, de la coopération internationale, ainsi que de l'action extérieure de l'Union européenne.

Enfin, en ce qui concerne le développement de la compétence sportive en général, et de la lutte contre le dopage en particulier, l'incidence d'autres politiques de l'Union sera aussi prise en considération en dehors des purement économiques, car l'affectation dudit développement sur autres domaines tels que, par exemple, le relatif à la protection des droits fondamentaux de la personne, notamment ses droits à l'intimité et à la protection des données, est évidente et incontestable.

## **Introduction générale et méthodologie**

---

Le dopage constitue l'un des problèmes les plus complexes que le droit fait face dans les derniers temps, car les difficultés sont évidentes afin de le réglementer non seulement dans l'optique propre du Droit privé, à lequel il est traditionnellement associé, mais aussi du point de vue du Droit public, dans la mesure que ses pratiques s'ont étendues au-delà du sport, affectant ainsi aux autres domaines de la société et, par conséquent, aux biens juridiques différents dont tutelle doit être observée dans le cadre de l'ordre général.

La présente thèse vise ainsi à identifier et expliquer les questions les plus controversées de ce phénomène, ainsi que à dénoncer un traitement juridique qui en résulte, dans la pratique, douteux sur le plan de la cohérence avec les principes élémentaires qui doivent l'inspirer.

Dans le cas qui nous occupe, en tenant compte le domaine du Droit de l'Union européenne, nous devons emprunter cette étude dans la perspective du potentiel que représente cette branche de l'ordre juridique aux fins de la prévention et l'éradication du dopage, dû le caractère transnational qui sous-jacent au même.

Cependant, le rôle à jouer par l'organisation mentionnée à ce sujet, sera déterminé essentiellement par la portée de sa compétence en matière de sport. C'est-à-dire, il convient d'aborder une analyse préalable sur l'évolution du traitement qui l'Union a consacré à ce domaine, car cela permettrait de gagner une meilleure compréhension concernant la portée et les limites de son action, soit directe ou indirecte. Nous consacrerons la première partie à cet effet.

De cette façon, la dernière réforme du Droit originaire ou primaire de l'Union européenne, opérée par le Traité de Lisbonne, dont l'entrée en vigueur a eu lieu le premier décembre 2009, a apportée une nouveauté importante sur cette question de compétence: l'attribution à l'organisation *supra* étatique citée d'une compétence à cet égard par laquelle celle-ci est habilitée à réglementer le phénomène sportif à l'échelle communautaire<sup>1</sup>.

Concrètement, l'article 6 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui est dans le premier titre concernant les «catégories et domaines de compétences de l'Union», prévoit que cette dernière dispose d'une compétence pour mener des actions pour appuyer, coordonner ou compléter l'action des États membres, toujours sous une finalité européenne, dans les domaines de l'éducation, la formation professionnelle, la jeunesse et le sport, entre autres.

De même, sur la base qui précède, l'article 165 du Traité cité, fixe comment et dans quels termes doit être développée la dénommée *dimension européenne du sport*, qui dépend dans une très large mesure du caractère complémentaire de la compétence analysée.

---

<sup>1</sup> En ce qui concerne la dénomination de cet ordre juridique, les termes «Droit de l'Union européenne» et «Droit communautaire» seront utilisés comme synonymes, en étant consciente que l'usage du dernier peut être considéré inapproprié à la lumière de l'évolution terminologique de l'Union.

Toutefois, le fait d'atteindre cette reconnaissance expresse de la matière sportive n'a pas été chose facile, car la tension à l'heure de concevoir la même par raison de sa nature hybride –économique et extra-économique–, combiné aux différentes propositions apportées dans le but d'inclure ce domaine dans le contenu contraignant des Traités, ont marqué l'évolution des relations entre le sport et le Droit communautaire, comme on le verra au long du premier des chapitres du présent travail.

Unes relations qui, à son tour, se traduisaient par les diverses tentatives, prises par les fédérations et organisations sportives, afin d'obtenir une dérogation sur les règles qui conforment le marché intérieur et le Droit européen de la concurrence, en faveur de ses réglementations de nature privée. Motif justifiant l'analyse sur la portée du terme «spécificités» du sport, contenu à l'article 165 TFUE, dans le dernier paragraphe du chapitre mentionné.

De plus, le précepte en question non seulement sert d'élément clarificateur pour définir ladite *spécificité*, mais aussi pourra favoriser un traitement plus cohérent du phénomène concerné de la part des institutions de l'Union, par rapport à celui qui les mêmes donnaient avant l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne. Dans ce sens, après analyse des possibilités qui offre le contenu du nouvel article sur le sport, on procède à citer et examiner, dans le deuxième chapitre, les différents actes (soient ou non juridiquement contraignants) qui ont été adoptés par la dénommée *triade législative* (Commission, Parlement européen et Conseil) dans le but de doter d'un cadre commun à la réglementation dérivée des instances communautaires en ce qui concerne l'activité sportive, compte tenu également l'éventuel caractère économique qui la définit et, sur lequel serait soumise, par conséquent, au *Droit économique communautaire*.

Une soumission qui devrait avoir lieu dans les termes fixés par la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne suite à ses arrêts *Walrave* et *Donà*, rendues au milieu des années 1970, et qui a évolué jusqu'à la date actuelle dans le sens d'étendre tel respect au-delà de la libre circulation des travailleurs. Également, l'affectation indirecte des autres domaines d'activité, par le sport, qui soient l'objet d'une régulation par l'Union, deviendrait légitime grâce à l'inclusion de ladite matière dans le Droit

originaires, car, à partir de ce point, l'Union européenne dispose d'une base légale habilitante pour développer conjointement toutes ces dimensions lorsqu'elles seront liées au sport. Tout cela parviendra à une plus grande efficacité dans la réalisation des objectifs fixés, non seulement par rapport à la *dimension européenne du sport*, mais aussi en ce qui concerne les objectifs propres de l'intégration européenne, contenus au nouvel article 3 du Traité sur l'Union européenne.

Or, tant la facette économique comprise à la lumière de la jurisprudence de la Cour de Justice que l'extra-économique associée aux autres domaines de compétence sujets à une réglementation propre du Droit privé, seront étudiés dans le troisième des chapitres qui, à son tour, a pour but l'analyse de l'impact que la réforme réalisée par le Traité de Lisbonne a eu sur l'évolution de ces aspects.

Un des domaines auxquels fait référence l'alinéa qui précède concerne la santé publique, qui a été traditionnellement utilisée en tant qu'instrument pour agir contre le dopage dans le sport à l'échelle communautaire. C'est pourquoi, et en dépit du fait que cette matière est aussi conçue comme complémentaire, qu'inclure le sport dans les mêmes conditions que celle, dérivera en une plus grande cohérence à l'heure de réguler ce dernier, même quand il affecte transversalement d'autres titres de compétence.

De fait, on pourrait en déduire comment les mesures prises afin de prévenir et éradiquer le phénomène indiqué à l'échelle européenne, ainsi que d'autres comportements susceptibles d'être considérés délictueux dans le contexte sportif, dépendraient pour son efficacité d'une coopération transfrontière et d'une réglementation de portée internationale à ce sujet. Cet égard, on peut dire que le titre de compétence qui sera analysé apporte la base légale nécessaire afin que l'Union, par la Commission européenne en vertu de l'article 17.1 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, est représentée aux divers forums et organisations internationales liées au phénomène sportif, telles que l'Organisation des Nations unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO), le Conseil de l'Europe (avec qui l'article 165.3 exhorte à coopérer explicitement), ainsi que aux autres entités où, néanmoins, ladite représentation serait contestable dû sa nature de Droit privé.

C'est ainsi que à cause de cette nécessaire coopération, nous consacrerons le quatrième chapitre à présenter les organismes cités, en laissant deviner les domaines sur lesquels les relations opportunes avec l'Union européenne pourraient se développer, mais aussi en ce qui concerne les questions controversées qui telle coopération comporte.

Or, ces questions seront analysées au long de la deuxième partie dans laquelle nous allons discuter du phénomène du dopage, en vue d'affiner le rôle à jouer par l'Union européenne dans la lutte contre celui-ci. Un rôle qui sera abordé en détail, mais d'une façon également récapitulative, par le dernier des chapitres qui composent la présente thèse, prenant en considération les dispositions que, aussi bien pour le Droit originaire que pour le Droit dérivé, peuvent être applicables directement ou indirectement à cette matière particulière, et non seulement sur les domaines d'action mentionnés aux alinéas précédents, mais aussi sur les autres qui découlent du développement des chapitres suivants.

Ainsi, le contenu de ces derniers visant, en premier lieu, à établir une approche à la problématique dans le chapitre V, afin de comprendre sa nature et portée de manière interdisciplinaire, car la reconnaissance de cette caractéristique est conçue l'un des éléments fondamentaux afin que la politique antidopage peut présenter un certain degré d'efficacité en ce qui concerne ses moyens matériels pour y faire face.

Cependant, le développement de la même qui intègre, tant ceux-ci qu'un système de sanctions propre, a engendré de sérieux problèmes de compatibilité avec l'ordre juridique général, notamment avec le régime de protection des droits fondamentaux.

Au vu de ce qui précède, ladite affectation doit nous obliger à évaluer dans quelle mesure celui-ci se produit, de manière que nous puissions apporter la proposition nécessaire sur laquelle faire valoir la primauté de ces droits dans le contexte particulier du contrôle et la répression du dopage. Ainsi, comme nous le verrons dans le chapitre



VII, celle-là se concrétisera dans une efficacité –en termes renouvelés– *horizontale* des droits fondamentaux qui, à la lumière de son traitement différent par la jurisprudence, devrait être relancée par organes *supra* étatiques, tels que la Cour de Justice de l'Union européenne dans le champ d'application du Droit de l'UE et, surtout, la Cour européenne des droits de l'homme, car ce dernier contribuera aussi à bâtir la dimension européenne dans la réalisation du objectif principal, au-delà de l'activité que l'Union développe à ce sujet. De même, ladite efficacité sera basée sur le contenu, respectivement, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et de la Convention européenne des droits de l'homme.

Toutefois, afin de comprendre les questions juridiques soulevées, il convient d'analyser préalablement les différentes vicissitudes qui se manifestaient dans la réglementation du problème du dopage avec cette portée. C'est-à-dire, comme nous le verrons dans le chapitre VI, en observant les motifs justifiant l'intervention du droit en ce domaine, nous identifierons les aspects controversés dérivés de sa régulation, tant du point de vue du Droit public que du Droit privé, ce dont nous déduirons également l'existence de certains intérêts pour piloter la lutte contre le dopage à l'échelle mondiale, qui vont au-delà du purement lié à la défense et validité des principes qui doivent guider le sport.

Un contexte qui, en définitive, entrave la coopération nécessaire entre les acteurs appartenant à chacun des domaines du droit indiqués, en tenant compte par ailleurs que celle-ci doit se fonder sur une intervention visant à obtenir un objectif exclusivement sportif, mais dans le plein respect des postulats propres qui régissent dans le cadre des ordres juridiques généraux.

La disparité dérivée de ce qui précède sera ainsi observée à partir d'une position critique à la lumière du traitement légal différent apporté par certains États, notamment par ceux particulièrement sensibilisés à la matière qui nous occupe.

Par conséquent, il doit prôner la reformulation de la politique contre le dopage, de façon à assurer la compatibilité de celle avec le régime substantif et procédural des droits fondamentaux.

Par ailleurs, en ce qui concerne les aspects méthodologiques, la présente thèse est conçue dans le cadre du Programme prédoctorale du Gouvernement Basque (appel à propositions 2013), suivant en cela une étude, surtout, des différentes contributions doctrinales apportées afin de traiter toutes les questions qui sont exposées et analysées, soulignant ainsi le déjà mentionné caractère interdisciplinaire.

Cependant, cela est renforcé par la consultation et l'analyse des éléments du Droit positif et de la jurisprudence, tant dans le domaine des ordres internes des États qui sont l'objet de comparaison que dans les de l'Union européenne et du Conseil de l'Europe. Ainsi, cet échelle *supra* étatique a eu un intérêt spécial dû au rôle qui les deux organisations ont joué dans le traitement du sport en général et du dopage en particulier, en soulignant l'importance des décisions adoptées (et émergentes) par la Cour de Justice de l'Union européenne et par la Cour européenne des droits de l'homme sur ces sujets.

Un contexte où il est obligatoire de considérer l'efficacité *horizontale* des droits reconnus dans ses catalogues de droits fondamentaux correspondants (c'est-à-dire, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et la Convention européenne des droits de l'homme) en vue d'atteindre la compréhension nécessaire sur la portée de ces instruments dans le domaine spécifique de la réglementation existante en matière de prévention, contrôle et répression du dopage dans le sport.

En lien avec ce qui précède, il est logique réaliser préalablement une familiarisation avec le contenu du controversé Code mondiale antidopage, ainsi en ce qui concerne la nature juridique et l'évolution de ce dernier, dans le but d'identifier les questions problématiques au tour sa compatibilité avec l'ordre juridique général.

De même, les séjours de recherche réalisés à Oviedo, Bayonne et Tbilissi ont contribué à approfondir sur les différents aspects singuliers abordés au long de la thèse. Ainsi, le premier a eu lieu en octobre 2015 à l'Université d'Oviedo, où les plus anciennes contributions de la doctrine italienne sur les relations entre le droit et le sport, contenues dans les premiers numéros de la *Rivista di Diritto Sportivo*, pu être consultées dans sa Bibliothèque des sciences juridico-sociales.

Pour sa part, le séjour développé à Bayonne, en France, du 5 septembre au 5 décembre 2016, et concrètement au Centre de documentation et de recherches européennes de l'Université de Pau et des Pays de l'Adour, a eu pour but d'approfondir sur les aspects relatifs tant au droit fondamental à la protection des données que l'Espace de liberté, sécurité et justice de l'Union européenne, notamment sur ceux liés à la coopération policière et judiciaire en matière pénale, afin de pouvoir définir avec davantage de précision et de certitude l'action transversale de l'Union visant à lutter contre le dopage dans le sport. Également, ce séjour a favorisé la compilation des dispositions législatives et de jurisprudence françaises, ainsi que des contributions doctrinales non seulement sur les domaines spécifiques du Droit de l'UE indiqués, mais aussi sur la matière sportive et les questions visées sur le dopage. Dans ce sens, il convient de noter que, dans le contexte de ce séjour, les numéros des *Cahiers de droit du sport* (édités par le Centre de droit du sport composante du Centre de droit économique de la Faculté de droit et de science politique de l'Université d'Aix-Marseille) ont été consultés dans la Bibliothèque des Sciences et Techniques des Activités Physiques et Sportives de l'Université de Bordeaux.

De même, l'impact du principal acte législatif avec lequel l'Union européenne est en train d'atteindre l'objectif de développer la *dimension européenne du sport* (c'est-à-dire, par le Règlement *Erasmus+* qui établie, entre autres, le *Programme européen du sport*) a été évalué au-delà de sa validité dans le domaine strict des États membres. De cette manière, le séjour qui s'est tenu du 24 février au 24 mai 2017 à la Faculté de Droit de l'Université technique de la Géorgie (*საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი*) a permis de constater dans quels termes ce pays du Caucase, en sa qualité d'État tiers, participe audit programme.

Enfin, la présente thèse doctorale aspire à la mention «Doctorat international», alors que la moitié de son contenu est rédigé en français et l'autre moitié en espagnol. Cet égard, le texte en français correspond à ces lignes liminaires de caractère général, ainsi qu'à la première partie (chapitres I à IV), le chapitre VIII, les conclusions tant partielles que finales, l'analyse de l'ordre juridique français en matière de discipline sportive et dopage (chapitre VI, 4.2.2.), et l'étude de la jurisprudence du Conseil d'État sur droits fondamentaux et mécanismes de la politique antidopage (chapitre VII, 4.1.2.).

**Chapitre I**

**LA RÉGULATION DU SPORT PAR LE DROIT DE L'UNION EUROPÉENNE.  
JUSTIFICATION, ASPECTS PROBLÉMATIQUES ET ÉVOLUTION  
HISTORIQUE**

---

**1. Quelques brefs commentaires.**

Ce chapitre présente les motifs ayant justifié une demande plus active de l'Union européenne pour ce qui concerne, notamment, la réglementation en matière sportive. Dans ce sens, une analyse de l'évolution historique que ladite organisation a connu dans ce domaine est apporté, non simplement du point de vue normatif et institutionnel, mais aussi sous l'angle de la question des compétences de l'Union. Tout ça avec le propos de pouvoir déduire que cette évolution avait pour dernier objectif doter à l'Union européenne d'une base légale expresse –dans le cadre de son droit primaire– en vue de traiter le sport de manière plus cohérente, sur la base de l'importance sociale, économique, politique et juridique actuelles qu'il représente.

Dans ce contexte, il est dès lors opportun d'unes clarifications *ex ante* sur la nature juridique par laquelle la pratique sportive a, traditionnellement, été comprise en fonction des différents caractères qui la définissent, et qui avaient été exposés, succinctement, dans l'alinéa précédent. La raison de cela les interprétations divergentes nées à ce sujet, lesquels ont influencé dans le traitement accordé par l'Union européenne au phénomène sportif, selon nous concevons à ce titre comme une activité économique ou non; découlant ainsi –comme on le verra– dans l'émergence de plusieurs

propositions sur comment et dans quels termes devrait se traduire l'attribution de la compétence à l'Union en matière de sport.

## **2. Le caractère indéterminé de l'activité sportive et son impact sur la régulation communautaire du sport.**

Préalablement à l'examen des différentes propositions sur l'inclusion d'une compétence communautaire de sport, ainsi que des étapes qui, à cet effet, peuvent être distinguées dans l'articulation des relations entre le Droit communautaire et cette activité, il importe de noter l'incidence que, sur ladite régulation, a toujours la tension latente entre la dimension économique et extra-économique de l'activité sportive.

Les chiffres économiques du phénomène sportif, non seulement au niveau mondial, mais aussi sur le territoire du continent européen –et, plus spécialement, dans l'Union européenne– sont *a priori* non négligeables. Donc, ce fait a motivé en son temps la réaction des institutions de l'Union afin de réglementer cette matière, parce que comprendre la même d'un point de vue économique, impliquait nécessairement sa soumission à des règles du marché intérieur. Un parcours qui, on se verra à la suite du présent travail, n'était pas facile.

Selon les données fournies par la Commission européenne dans son Livre blanc de juillet 2007 sur le sport<sup>1</sup> (qui sera l'objet d'une étude plus tard<sup>2</sup>), il est possible de confirmer la justification de l'intervention communautaire sur la foi de ceux-ci. Ainsi, la Commission renvoyait à une étude présentée sous la présidence autrichienne en 2006, où il était suggéré que, en 2004, le sport suscité, dans le sens large, une valeur ajoutée de quatre cent sept milliards d'euros, cet à dire, le 3,7% du produit intérieur brut de

---

<sup>1</sup> Livre blanc *sur le sport*. Présenté par la Commission européenne à Bruxelles le 11 juillet 2007 [COM (2007) 391 final].

<sup>2</sup> Voir *Infra*, II, 3.1.1.

l'UE, et a donné travail à quinze millions de personnes, cet à dire, le 5,4% de la main-d'œuvre.

Toutefois, ladite institution communautaire constate précédemment des chiffres apportés sont confirmées grâce à des études et analyse des comptes nationaux, de l'aspect économique des grandes manifestations sportives et des coûts de l'inactivité physique, qui incluent les relatives au vieillissement de la population. Donc, selon affirme, on ne dispose pas d'informations fiables et comparables sur le poids économique du sport en termes généraux.

Il faut observer que ces chiffres économiques ont augmenté au regard d'autres apportés des années antérieures<sup>3</sup>, ce qui confirmerait le caractère sous-évalué du impact macroéconomique du sport exprimé dans l'absence ou manque d'un traitement communautaire de ce dernier, et signalé par la Commission dans son Livre blanc quand attire que, en plus de contribuer à des objectifs de croissance économique et de création d'emplois, le sport peut servir d'outil pour le développement local et régional, de la régénération urbaine ou du développement rural. En outre, compte tenu des synergies qu'il présente avec le tourisme, peut stimuler l'amélioration des infrastructures et la création de nouveaux partenariats pour le financement d'installations sportives et de loisir<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Le Parlement européen a, dans sa Résolution du 13 juin 1997, *sur le rôle de l'Union européenne dans le domaine du sport* [JO, Série C, n. 200 du 30 juin 1997, pp. 252-255], soutenu que le sport représentait environ le 1,5% du produit intérieur brut de la Communauté. De leur côté, les données utilisées par la Commission en 1998, reflétaient les quantités de 15.000 millions de dollars générés par le sponsoring sportif, de 42.000 millions obtenues par la vente des droits de télévision, et de 50.000 millions provenant de la vente de billets. Chiffres qui représentaient alors le 3% du commerce mondial et sur lesquelles le 36% provenant de l'activité sportive européenne. Dans *Évolution et perspectives de l'action communautaire dans le sport*. Document de travail des Services de la Commission. Direction Général X. Bruxelles, 29 septembre 1998.

<sup>4</sup> Voir, en ce sens, TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 2, n. 29, pp. 77-93.

Compte tenu de ce qui précède, on peut conclure que l'importance économique de l'activité sportive est indiscutable<sup>5</sup>, mais aussi les autres caractères que la définissent et qui étaient mentionnés ci-dessus. À ce sujet, et pour justifier l'intervention communautaire dans le sport, sur la base à la dimension sociale qui ce représente, nous pouvons accueillir au effet réel qui suppose l'accroissement importante de la pratique sportive en Europe durant ces dernières années. En effet, selon un sondage Eurobaromètre effectué en novembre 2004<sup>6</sup>, plus de 271 millions d'européens (autour au soixante pour cent alors de la population de l'Union) participait régulièrement à des activités sportives, à l'intérieur comme à l'extérieur des 700.000 à 800.000 clubs de sport on estimait qu'il y avait dans l'Union européenne, lesquels regroupant au moins soixante-dix millions de membres. De la même manière, l'importance sociale du sport se manifeste dans les conclusions qui, avec le sondage concerné, la Commission atteignait en ce qui concerne la participation de la société dans le phénomène sportif, faisant observer que les citoyens européens se rapprocher au même dès profils plus variés (joueurs, entraîneurs, dirigeantes, organisateurs, journalistes, chercheurs, entrepreneurs, transporteurs, sociologues ou juristes, entre autres exemples), et qui de fait, au-delà de plus en plus transcendante sport professionnel, le sport pratiqué par amateurs permet non seulement améliorer la santé de la citoyenneté européenne, mais aussi apporte à celle-ci d'une indubitable dimension éducative, culturelle et récréative<sup>7</sup>.

Données qui, en définitive, et comme l'a souligné PÉREZ GONZÁLEZ depuis quinze années<sup>8</sup>, continuent parler d'eux-mêmes, jusqu'au point de pouvoir conclure, suivant à ladite auteure, qu'une conception de la nature de l'activité sportive comme *mixte* (en englober des dimensions économique et sociale analysées) entraînait, associé à l'absence d'une politique communautaire, que le Droit communautaire réponde avec

---

<sup>5</sup> PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa» in PALOMAR OLMEDA, A. (Coord.): *El modelo Europeo del Deporte*. Bosch, Barcelona, 2002, p. 80.

<sup>6</sup> Eurobaromètre spécial n. 213 de novembre 2004, *sur les citoyens de l'Union européenne et le sport*.

<sup>7</sup> Livre blanc *sur le sport*, cit., p. 3. Voir également la contribution de BASTIANON, S.: «La funzione sociale dello sport e il dialogo interculturale nel sistema comunitario». *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009, n. 2, pp. 391-411.

<sup>8</sup> PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., p. 80. En ce qui concerne le domaine social, l'auteure gère l'Avis du Comité des régions *sur le Modèle européen du sport* [JO, Série C, n. 374 du 23 décembre 1999, pp. 56-66], selon lequel plus de 100 millions de citoyens européens, environ un sur trois, pratiquaient habituellement quelque type de sport en 1997.



une régulation de l'activité sportive depuis plusieurs domaines, en veillant considérer sa double configuration, et en dérivant ainsi, non seulement dans la fragmentation et l'incohérence normatives, mais aussi dans son instabilité.

En lien avec ce qui précède, il faut considérer que des déficiences présentées par l'ordre juridique communautaire à l'heure de réguler le sport, se manifestent dans le fait que cette activité était traditionnellement configurée comme une activité soumise à politiques communautaires très divers et, partant, susceptible de passer sous le champ d'application matériel de multitude de normes communautaires<sup>9</sup>. D'où l'impérieuse nécessité, selon les mots de l'auteure, de concevoir la mentionnée politique européenne du sport, qui nécessiterait l'insertion alors dans le Traité de la Communauté européenne, d'un article qui constituerait un titre d'intervention spécifique en la matière et qui servira, partant, comme base juridique pour la réglementation communautaire postérieure.

Cependant, avant de procéder à l'analyse des différentes propositions qu'en ce sens sont apparus de la doctrine, ainsi que du traitement des mêmes dans le processus historique qui a finalement abouti à l'adoption du Traité de réforme de Lisbonne<sup>10</sup>, signé dans la capitale portugaise le 13 décembre 2007, doit aussi faire référence brièvement, pour faire mieux connaître de cette problématique, à des conséquences pratiques qu'implique l'absence mentionnée sur le plan institutionnel. Donc, les notes décrites d'instabilité et incohérence –provoquées on se verra par l'intensité variable des compétences qui, indirectement, et au sein communautaire, serviraient pour réguler l'activité sportive–, s'aggraverait par suite des positions divergentes adoptées par les institutions communautaires à l'égard du phénomène sportif.

---

<sup>9</sup> Comme l'affirme FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, T.-R. en 1974, «el deporte es un negocio, una empresa, una profesión, un espectáculo, un juego, una diversión e, incluso, un pretexto y un argumento político». Dans le prologue à l'œuvre de GONZÁLEZ GRIMALDO, M.C.: *El ordenamiento jurídico del deporte*. Civitas, Madrid, 1974, p. 13. Cité par AGIRREAZKUENAGA ZIGORRAGA, I.: *Intervención pública en el deporte*. Civitas-IVAP, Madrid, 1998, p. 36.

<sup>10</sup> *Traité de Lisbonne modifiant le traité sur l'Union européenne et le traité instituant la Communauté européenne, signé à Lisbonne le 13 décembre 2007* [JO, Série C, n. 306 du 17 décembre 2007]. Voir aussi les dernières versions consolidées du Traité sur l'Union européenne et du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, de ses Protocoles, ainsi que de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne [JO, Série C, n. 202 du 7 juin 2016].

Cela a été attesté dans l'action, d'une part, de la Cour de Justice de faire supporter l'activité sportive sous le niveau communautaire dans la mesure qui suppose une activité économique et, d'autre part, dans le laissez faire qui a caractérisé la Commission quant à des structures sportives nationales<sup>11</sup> et recevoir, pour cette raison, critiques du Parlement européen qui le réclamait d'une politique plus cohérent dans ce domaine.

Enfin, il y a lieu de rappeler que les problèmes décrits ne concernent pas seulement à l'ordre juridique communautaire, donc la difficulté de trouver une définition du terme «sport» d'où partir pour commencer à construire et élaborer une éventuelle politique européenne en matière de sport, qui apporte la nécessaire cohérence normative, a été mis en évidence par les auteurs, restent nombreuses les propositions doctrinales<sup>12</sup> et institutionnelles<sup>13</sup> à cet égard. Dans ce sens, à ce stade, il convient de tenir compte que, curieusement, l'Union européenne n'est pas la première organisation *supra* étatique qui a manifesté un intérêt dans la régulation du sport à l'échelle du continent, car le Conseil de l'Europe était offert un traitement spécifique, comme l'indique la référence évoquée au concept que ce dernier organisme crée en ce qui concerne le phénomène qui nous occupe.

---

<sup>11</sup> En effet, la Commission a adopté une attitude plutôt conservatrice à l'heure d'aborder, en tant que *gardienne des Traités*, l'éventuelle incompatibilité des règles sportives avec les libertés fondamentales. Un bon exemple est celui des accords ou dialogues tenus entre cette institution et l'Union des associations européennes de football (UEFA, selon son sigle en anglais) dans l'objectif de maintenir règles propres de cette dernière comme exceptions auxquelles régissant le marché intérieur, sur la base à l'invoquée, par ladite organisation footballistique, *spécificité* de l'activité sportive.

<sup>12</sup> Voir par tous, AGIRREAZKUENAGA ZIGORRAGA, I.: *Intervención pública en el deporte*, op. cit., pp. 35-44.

<sup>13</sup> Est bien connue la définition de l'article 2 de la *Charte européenne du Sport*, adoptée par le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe le 24 septembre 1992 [Recommandation n. R (92) 13 REV du Comité des Ministres aux États membres], en vertu de laquelle peut s'englober sur le terme sport «toutes formes d'activités physiques qui, à travers une participation organisée ou non, ont pour objectif l'expression ou l'amélioration de la condition physique et psychique, le développement des relations sociales ou l'obtention de résultats en compétition de tous niveaux».

### 3. Les différentes propositions relatives à l'insertion d'une compétence communautaire en matière sportive.

Suivant à PÉREZ GONZÁLEZ dans le contexte décrit jusqu'ici, sur les premières relations entre le Droit communautaire et le sport, et caractérisé par la pluralité et la nature diverse des normes applicables, il serait bon dans ce moment, de souligner les propositions de la doctrine<sup>14</sup> qui ont ensuite été apportées en vue d'insérer une compétence communautaire en matière sportive. Compétence avec laquelle, je réitère, s'agira de clarifier l'intervention de l'Union européenne, en promouvant ainsi la cohérence dans ce domaine normatif.

Dans ce sens, arriver à l'obtenu sur ledit Traité de Lisbonne n'a pas été une tâche simple, donc le tracé emprunté a été plutôt propre d'une course de fond non exempte –comme nous pourrions observer dans le paragraphe suivant– d'une ou autre obstacle<sup>15</sup>. Or, en partant des interventions de l'ancienne appelée Cour de Justice des Communautés européennes sur le *monde* sportif qui, bien que n'ayant pas d'une transcendance quantitative, ne cesseront d'être très claires à l'heure de qualifier l'activité sportive comme activité économique<sup>16</sup>, des voix s'élevèrent qui insistaient en

---

<sup>14</sup> On peut être observé comme au sein du Conseil de l'Europe, particulièrement par voie de son Comité pour le développement du Sport, on débattait à propos des mêmes, ancrée les relatives à l'inclusion d'un article spécifique dédié au sport analogue à celui existant pour la culture, à ajouter une référence au sport sur l'ancien article 128 TCE relatif à la culture, préservant sa rédaction sur tous les autres points, ou bien établir un protocole adjoint aux Traités, inspiré dans les services publics de radiodiffusion, ainsi que la de proposer au Conseil européen l'adoption d'une déclaration relative au sport, donnant à la Commission, en même temps, de l'élaboration d'un rapport annuel sur activités en matière de sport. Ce sujet a été traité à la 9ème Conférence des Ministres européens des Sports qui tenue à Bratislava les 30 et 31 mai 2000, laquelle est commentée par GUERRERO OLEA, A. dans *Revista Jurídica del Deporte*, 2000 – 1, n. 3, pp. 317-334.

<sup>15</sup> À cet égard, TUÑÓN affirme que l'évolution normative européenne a été «exasperantemente lenta». Dans «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 80.

<sup>16</sup> Parmi les plus pertinentes qui ont marqué le courant jurisprudentiel luxembourgeois du sport, nous pouvons souligner les suivantes: Arrêt de la Cour du 12 décembre 1974, affaire C-36/74, *Walrave et Koch* contre *Association Union Cycliste Internationale et autres*; Arrêt de la Cour du 14 juillet 1976, affaire C-13/76, *Gaetano Donà* contre *Mario Mantero*; Arrêt de la Cour du 15 décembre 1995, affaire C-415/93, *Union royale belge des sociétés de football association et autres* contre *Jean-Marc Bosman et autres*; Arrêt de la Cour du 11 avril 2000, affaires jointes C-51/96 et C-191/97, *Christelle Deliège* contre *Ligue francophone de judo et disciplines associées ASBL, Ligue belge de judo ASBL, Union européenne de judo (C-51/96) et François Pacquée (C-191/97)*; Arrêt de la Cour du 13 avril 2000, affaire C-176/96, *Jyri Lehtonen et autres* contre *Fédération royale belge des sociétés de basket-ball ASBL*; Arrêt de la Cour du 8 mai 2003, affaire 438/00, *Deutscher Handballbund eV* contre *Maros Kolpak*; Arrêt de la Cour du 18 juillet 2006, affaire C-529/04 P, *David Meca-Medina et Igor Majcen* contre *Commission des Communautés européennes*.

la nécessité, non seulement sur que les Traités à envisager cette matière, mais aussi que se restreint, par l'attribution de la compétence à les institutions communautaires, l'application des normes relatives au marché intérieur<sup>17</sup>.

De ce fait, on peut déduire que les modalités, dans lesquelles pourrait revêtir la prétendue insertion, se révélaient très variées. D'une part, on parlait de la modification du ancien article 151 du Traité de la Communauté européenne (TCE)<sup>18</sup>, relatif à la culture, afin d'inclure une référence expresse au sport. D'autre, il demandait également l'insertion du sport au sein du titre XI du même Traité, concernant à la politique sociale, l'éducation, la formation professionnelle et la jeunesse<sup>19</sup>. Et, en troisième lieu, comme déjà en ce qui concerne la culture, s'engage à que la règle qui à insérer dans le Traité mettait explicite l'obligation de la Communauté de prendre en compte les aspects sportifs dans l'application du reste de ses politiques. C'est-à-dire, que de même mode que celui reconnaît l'obligation de la Communauté pour respecter la diversité culturelle, également reconnaît la *spécificité*<sup>20</sup> du sport pour le soustraire du champ d'application des normes du marché intérieur<sup>21</sup>.

---

<sup>17</sup> Dans ce sens, voir PALOMAR OLMEDA, A.: «El Derecho Comunitario tras los pasos del deporte: un nuevo episodio que puede resquebrajar las estructuras deportivas convencionales». *Revista Jurídica del Deporte*, 2000 – 1, n. 3, p. 210.

<sup>18</sup> Actuel article 167 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

<sup>19</sup> Comme on le verra plus tard, avec la réforme réalisée par Lisbonne, ce titre est devenu le titre XII dans le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, incluant finalement, la matière de sport.

<sup>20</sup> En tant que récapitulatif de l'évolution de ce concept, servent d'exemple les travaux de TOGNON, J.: «Unione Europea e Sport: dalla dichiarazione n. 29 al Trattato di Lisbona. L'irrisolto problema della specificità» in STELITANO, A. et TOGNON, J.: *Sport, Unione Europea e Diritti Umani*. Cleup, Padova, 2011, pp. 105-156; de MIÈGE, C.: «La prise en compte de la spécificité du sport en droit communautaire». *Les Cahiers de droit du sport*, 2009, n. 15, pp. 13-21; ÁLVAREZ RUBIO, J.J.: «La especificidad del deporte frente al Derecho Comunitario, ¿realidad o mito?» in FORNER I DELAYGUA, J.J., GONZÁLEZ BEILFUSS, C. et VIÑAS FARRÉ, R. (Coords.): *Entre Bruselas y La Haya. Estudios sobre la unificación internacional y regional del Derecho internacional privado. Liber amicorum Alegría Borrás*. Marcial Pons, Madrid, 2013, pp. 91-106; ou aussi, plus récemment, MIÈGE, C.: «Exist-il (encore) une spécificité du sport au regard du droit de l'Union européenne? *Les Cahiers de droit du sport*, 2016, n. 44, pp. 38-42. Ainsi, le même est défini par AUNEAU comme une «*spécificité relativisée*» à l'abri de l'évolution commentée. Dans AUNEAU, G.: «Le mouvement sportif européen à l'épreuve du droit communautaire». *Revue trimestrielle de droit européen*, 1996, n. 1, p. 104.

<sup>21</sup> En ce qui concerne les études des matières particulières qui ont prétendu soustraire, voir GRARD, L.: «Le sport dans le droit de l'Union européenne. Exception, dérogations, spécificités et droit commun». *Revue des affaires européennes*, 2001-2002, n. 3, pp. 288-304; ou DUBEY, J.-P. et DUPONT, J.-L.: «Droit européen et sport: Portrait d'une cohabitation». *Journal de droit européen*, 2002, n. 85, pp. 1-15.

Cependant, comme le souligne fort justement l'auteure, que l'exception culturelle sert alors –et continue de le faire actuellement– seulement au maintien des diverses identités culturelles européennes et, en aucun cas, peut justifier l'existence de règles discriminatoires<sup>22</sup>. Une réalité poursuivie avec l'appelée *exception sportive*, ce qui impliquerait la persistance du monopole des structures sportives pour fixer règles potentiellement contraires aux libertés consacrées par le Traité.

De même, la proposition d'insérer, au Droit originaire ou primaire, d'une prévision expresse relative au sport se limite, comme on peut observer, à l'insertion d'une compétence de nature complémentaire, comme le sont les compétences en matière de culture, d'éducation et de formation professionnelle. Cela étant, ainsi que l'a déclaré l'auteure, on peut prédire que l'inclusion du mot «sport» dans le Traité ne modifierait pas, dans la pratique, le mode d'aborder le phénomène sportif par le Droit communautaire<sup>23</sup>.

Enfin, il convient de signaler, et continue par ce qu'indiqué dans l'alinéa précédent, que mis en avant également les possibilités de non seulement d'inclure un titre de compétence concernant à la matière sportive, mais aussi de concrétiser, notamment, la nature d'une telle compétence afin de définir la portée de l'action communautaire dans ce domaine. C'est-à-dire, a comporté une réflexion sur les répercussions de concevoir le sport comme une compétence communautaire de caractère exclusif, partagé ou complémentaire. Cependant, car nous en viendrons à la question dans autre des paragraphes du présente travail, j'estime qu'il faut échéant le renvoi au même, afin d'approfondir sur le conflit de compétence qui s'attache de l'inclusion du sport comme tel dans les Traités<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> À ce sujet, l'auteure renvoie dans son travail à HUSTING, A.: *L'Union européenne et le sport. L'impact de la construction européenne sur l'activité sportive*. Éditions Juirs-Service, Lyon, 1998, pp. 48-59.

<sup>23</sup> MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J.: «Otras competencias comunitarias (II): educación, cultura y salud pública» in LÓPEZ ESCUDERO, M. et MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J.: *Derecho comunitario material*. McGraw-Hill, Madrid, 2000, pp. 11-23. Cet auteur affirme que ladite inclusion aurait ainsi les mêmes effets que l'inclusion, à ce jour, d'un article expressément référé à la culture: mettre fin à la discussion doctrinale qui suscite cette possibilité, et déterminer la portée qui pourrait avoir l'action future de la Communauté.

<sup>24</sup> Voir *Infra*, II, 2.

#### **4. Le chemin vers Lisbonne: les étapes successives des relations entre le sport et le Droit de l'Union européenne.**

Dans ce paragraphe, nous nous donnons pour tâche d'élaborer une étude relative à l'évolution historique traversée par les relations entre le Droit communautaire et le sport, visant à asseoir à l'Union européenne d'une compétence expresse en matière sportive. Pour faire cela, il y a lieu de noter préalablement que, dans l'analyse citée, nous devons séparer trois étapes essentielles, en posant comme ligne de séparation entre les deux premières l'inclusion d'une Déclaration relative au sport<sup>25</sup> dans le Traité d'Amsterdam de 1997 et, au même temps, pour différencier la dernière étape, cette sera caractérisé sur la base des tentatives tendant à l'inclusion d'une compétence communautaire dans le Droit originaire avec un caractère express, aboutissant à l'adoption du Traité de Lisbonne.

##### **4.1. L'absence historique du sport dans le Droit originaire de l'UE.**

Comme cela est souligné, jusqu'à son incorporation au Traité de réforme de Lisbonne, signé en 2007, mais en vigueur depuis du premier décembre 2009, le sport était resté absent du Droit primaire de l'Union européenne, d'où l'impossibilité dans la pratique, selon la doctrine exposée, la conformation d'une effective et visible politique européenne du sport. Cependant, ceci ne veut point dire que l'Union européenne a été insouciant jusqu'à alors de doter à la pratique sportive d'une régulation juridique, mais que peut-être que la même, de l'avis de TUÑÓN<sup>26</sup>, fondée sur la législation propre du Droit dérivé et jurisprudence, n'était pas pertinent pour régulier un phénomène avec la transcendance décrit.

---

<sup>25</sup> PÉREZ GONZÁLEZ mérite la cité ligne de séparation par deux raisons: 1. Parce qu'il semble que, à ce stade, on visualise la prise de conscience, au sein de la Communauté, de la nécessité pour asseoir de cohérence au «système communautaire du sport», et 2. Parce que ladite inclusion révèle le chemin à emprunter dans ce domaine, car en l'absence d'un titre de compétence spécifique, l'approche du sport doit se faire dès secteurs très différentes, en cherchant constamment d'un titre d'intervention expressément prévu dans les Traités. Dans «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., p. 82.

<sup>26</sup> TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 80.

Ainsi, cette première étape a été caractérisée par le manque de coordination dans les approches qui ont commencé à apparaître entre le Droit communautaire et le phénomène sportif. Cependant, il faut préciser que, malgré de l'absence d'un titre de compétence express dans les Traités, la matière sportive n'était pas d'autrui au processus d'intégration communautaire. De cette façon, serait la Cour de Justice des alors Communautés européennes qui, initialement, s'attellerait de la même, en l'inscrivant dans le champ communautaire quand elle représente une activité économique. Affirmation, cette dernière, que peut être corroborée avec des arrêts prononcés par ladite Cour pendant les années soixante-dix du siècle dernier en relation avec les affaires *Walrave*<sup>27</sup> et *Donà*<sup>28</sup>, lesquelles admettaient, pour la première fois, que l'application du Droit communautaire doit être limitée au phénomène sportif en considération comme activité économique, qui mettent en relief, partant, la nature *mixte* de l'activité sportive que nous avons déjà mentionné. Toutefois, ces deux résolutions feront l'objet d'une étude plus détaillée dans le type consacré à analyser la jurisprudence de la Cour de Justice<sup>29</sup>.

Cependant, la Cour de Luxembourg n'était pas la seule institution qui durant cette première étape s'est occupé de la matière en question dans une perspective économique. Donc, le Parlement européen a adopté en 1989 une Résolution relative à la libre circulation des footballeurs professionnels dans la Communauté<sup>30</sup>, où après de qualifier aux footballeurs professionnels en tant que travailleurs à l'intérieur de la Communauté, l'institution parlementaire entendu que devaient être protégés par le Droit communautaire et, en particulier, devaient bénéficier des dispositions relatives à la libre circulation et d'interdiction de la discrimination. Également, estimait que l'UEFA et quelques fédérations nationales du même sport portaient atteinte, par alors, le Droit national et le Droit communautaire dans la mesure qu'imposaient aux footballeurs embauchés d'un système de prolongations indéfinies qui les empêche de se lié avec autre club de son élection, une fois leurs contrats ont achevés, au moins que la liberté de

---

<sup>27</sup> Arrêt de la Cour de Justice du 12 décembre 1974, affaire C-36/74, cit.

<sup>28</sup> Arrêt de la Cour de Justice du 14 juillet 1976, affaire C-13/76, cit.

<sup>29</sup> Voir *Infra*, III, 2.1.

<sup>30</sup> Résolution du Parlement européen du 11 avril 1989, *sur la libre circulation des footballeurs professionnels dans la Communauté* [JO, Série C, n. 120 du 16 mai 1989, p. 33].

recrutement a été obtenu en payant d'un montant au titre de transfert, sous peine d'interdiction d'exercer la profession au niveau mondial.

De son côté, la Commission, par le fait que les structures sportives ne resterait pas en dehors à cette idée naissante que représenterait la régulation du phénomène sportif par l'ordre communautaire, convenu avec l'UEFA, en 1991, la suppression des restrictions par raison de la nationalité en ce qui concerne, uniquement, le recrutement des footballeurs. Un pacte en vertu duquel ladite institution affirmait qui doivent respecter l'autonomie des associations en général et, que dans le domaine sportif, a permis aux organisations sportives contenir pendant années l'influence du Droit communautaire dans le *monde* du sport. Cependant, cette attitude maintenu par la Commission serait réprouvée par la Cour de Justice des Communautés européennes à travers de son fameux arrêt *Bosman*<sup>31</sup>, dont le paragraphe 80 affirmait qu'«on ne saurait considérer que les règles édictées par des associations sportives et visées par la juridiction nationale sont nécessaires pour garantir l'exercice de cette liberté par lesdites associations, par les clubs ou par les joueurs, ou qu'elles en constituent une conséquence inéluctable». Une déclaration qui, à mon avis, confirme la position maintenue à cet égard par le Parlement européen dans sa Résolution du 11 avril 1989 citée, en tirant d'une valeur juridiquement contraignante<sup>32</sup>, puisque dans ses considérants 1 et 4 a déjà été indiqué que les pratiques jugements dans celui-là, s'avéraient contraires aux alors articles 48 et 85 du Traité de la Communauté économique européenne (devenus articles 45 et 101 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne); à exhorter en conséquence la Commission pour introduire aux organisations privées mentionnées, d'adopter une solution visant à adapter ses normes à les exigences du marché intérieur et qui, en cas de refus, les contraindre avec tous les recours légaux, afin que le Droit communautaire était applicable à ces organismes.

---

<sup>31</sup> Arrêt de la Cour de Justice du 15 décembre 1995, affaire C-415/93, cit. TUÑÓN la désigne comme «el detonante que fomentó y vehiculó un renovado interés jurídico-político por la regulación deportiva a escala europea». Dans TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 81. De même, voir SILVESTRO, A. et SILVESTRO, M.: «Le sport dans l'Union européenne et l'Arrêt Bosman». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 1996, n. 398, pp. 489-492.

<sup>32</sup> De même, on peut voir la tendance référée par le Parlement européen, préalablement à l'arrêt Bosman, dans sa Résolution du 6 mai 1994, *sur la Communauté européenne et le sport* [JO, Série C, n. 205 du 25 juillet 1994, pp. 486-489] quand il fait référence à des *conséquences du marché unique* (paragraphe 4 à 13).



En outre, en marge de la jurisprudence exposée en relation avec caractère ou dimension économique du sport, les rapprochements du Droit communautaire au même, menées pendant ces années, par autres institutions communautaires, avaient pour objet aspects très divergentes. Dans ce sens, certains sont liées à problèmes concrets associés à la pratique du sport, telles que la non discrimination sur le sexe<sup>33</sup>, la violence dans le sport<sup>34</sup> ou le dopage<sup>35</sup>. Pour sa part, autres rapprochements ont déjà trouvé sa justification dans l'approche des institutions communautaires sur quel devait en être la fonction que la Communauté et le Droit communautaire devront satisfaire en relation avec le sport, tel qu'il l'affirme la Commission dans sa Communication du 31 juillet 1991<sup>36</sup>.

Par ailleurs, et parallèlement à l'importance sociale, éducative ou culturelle du sport et son incidence, donc, sur diverses politiques communautaires, en continuent de se refléter avant l'entrée en vigueur du Traité d'Amsterdam, de la part des différents institutions communautaires. Dans ce sens, PÉREZ GONZÁLEZ fait référence à la Résolution du Parlement européen sur le sport dans la Communauté européenne et l'Europe des citoyens<sup>37</sup>, où se concevait l'activité sportive comme un moyen pour consolider une chance d'«identité» commun, sur la considération que le sport était

---

<sup>33</sup> Résolution du Parlement européen du 14 octobre 1987, *sur les femmes dans le sport* [JO, Série C, n. 305 du 16 novembre 1987, pp. 62-66].

<sup>34</sup> Résolution du Parlement européen du 22 janvier 1988, *sur le vandalisme et la violence dans le sport* [JO, Série C, n. 49 du 22 février 1988, pp. 168-172].

<sup>35</sup> Cet égard, on peut citer la Résolution du Conseil et des Représentants des Gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil du 3 décembre 1990, *relative à une action communautaire de lutte contre le dopage, y compris l'abus de médicaments, dans les activités sportives* [JO, Série C, n. 329 du 31 décembre 1990, pp. 4-5]; la Déclaration du Conseil et des Ministres de la Santé des États membres, réunis au sein du Conseil du 4 juin 1991, *relative à la lutte contre le dopage, y compris l'abus de médicaments, dans les activités sportives* [JO, Série C, n. 170 du 29 juin 1991, p. 1]; la Résolution du Conseil et des Représentants des Gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil du 8 février 1992, *relative à un code de conduite antidopage dans les activités sportives* [JO, Série C, n. 44 du 19 février 1992, pp. 1-2]; ou la Résolution du Parlement européen du 6 mai 1994, *sur le sport et le dopage* [JO, Série C, n. 205 du 25 juillet 1994, pp. 484-485]. Le phénomène du dopage dans le sport est également mentionné dans ladite Résolution du Parlement européen du 22 janvier 1988, *sur le vandalisme et la violence dans le sport*, ainsi que dans ses Résolutions du 17 février 1989, *sur le sport dans la Communauté européenne et l'Europe des citoyens*, et du 6 mai 1994, *sur la Communauté européenne et le sport*, citées dans la suite du texte.

<sup>36</sup> Communication de la Commission au Conseil et au Parlement européen du 31 juillet 1991, *sur la Communauté européenne et le sport* [SEC(91) 1438]. Cette Communication est à l'origine du Forum européen du sport, qui a tenu sa dixième édition les 18 et 19 octobre 2001.

<sup>37</sup> PÉREZ GONZÁLEZ, C. dans «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., p. 88.

devenu un phénomène sociale complètement intégré dans la vie culturelle, sociale, économique et politique des citoyens des alors douze États membres de la Communauté et que, en conséquence, elle devrait participer dans la politique du sport<sup>38</sup>.

Cependant, bien que l'instrument cité pourrait être interprété comme un exemple de la prétention par des institutions communautaires –dans ce cas, du Parlement européen– de réaliser une politique européenne du sport au cours de la phase que nous venons d'exposer, celui ne constituerait pas le premier jalon normatif à cet effet, puisque ladite institution a commencé à s'inquiéter par cette question quelques années auparavant, comme le montre sa Résolution du 13 avril 1984 sur le sport dans la Communauté<sup>39</sup>, dans laquelle, après considérer au sport comme un phénomène sociale totalement intégré dans la vie culturelle, économique et politique des alors dix États membres de la Communauté, celle-ci ne pourrait pas devenir indifférent à telle réalité. Également, même réclamait la Commission de s'opposer énergiquement à tous les règlements qui seraient contraires au Droit communautaire et que, dans le champ certains sports, limitaient la liberté de circulation et d'établissement des sportifs qui, simultanément, étaient citoyens de la Communauté européenne.

En définitive, cette première étape qui s'écoule sur une période de plus de vingt années, après le prononcé l'arrêt de la Cour de Justice des Communautés européennes dans l'affaire *Walrave* jusqu'à l'entrée en vigueur du Traité d'Amsterdam, a été marquée par l'action dispersée des institutions communautaires en ce qui concerne la matière sportive. Toutefois, sera dû à la même par laquelle c'est jeter les bases d'un modèle d'ordre juridique communautaire du sport qui s'attachera *a priori*, et comme nous verrons ensuite, dans la Déclaration d'Amsterdam. Un modèle qui se fonderait sur l'application des normes du marché intérieur au sport en tant qu'activité économique, et

---

<sup>38</sup> Résolution du Parlement européen du 17 février 1989, *sur le sport dans la Communauté européenne et l'Europe des citoyens* [JO, Série C, n. 69 du 20 mars 1989, pp. 234-238]. Dans la même s'affirme que «le sport est devenu un phénomène social qui participe pleinement de la vie culturelle, sociale, économique et politique des citoyens des douze États membres de la Communauté» et souligne que l'éducation pour le sport et la formation sportive des jeunes ont d'une importance décisive pour la santé, l'équilibre physique et psychique, et pour l'intégration sociale, notamment des groupes sociaux les plus vulnérables.

<sup>39</sup> Résolution du Parlement européen du 13 avril 1984, *sur le sport et la Communauté* [JO, Série C, n. 127 du 14 mai 1984, pp. 142-145].

sur la soumission des aspects non économiques de l'activité sportive à les diverses politiques avec lesquelles présentent points de connexion claires.

#### **4.2. D'Amsterdam à Nice: les premiers essais de préciser et doter de cohérence au cadre juridique communautaire du sport de la part des institutions.**

L'ancien Traité de la Communauté européenne faisait expressément référence au sport uniquement à partir de la réforme réalisée par le Traité d'Amsterdam, qui affirmait clairement la ligne qui, à cet égard, vise à suivre à l'heure d'aborder ce phénomène par les instances communautés. Ainsi, en se fondant sur l'importante fonction sociale qui le sport assure dans la Communauté, et avec l'intention de rechercher la coordination entre tous des *acteurs*, une Déclaration a été adoptée –le numéro 29 – libellée comme suit:

«La Conférence souligne l'importance sociale du sport et en particulier son rôle de ferment l'identité et de trait d'union entre les hommes. La Conférence invite dès lors les institutions de l'Union à consulter les associations sportives lorsque des questions importantes ayant trait au sport sont concernées. À cet égard, il convient de tenir tout spécialement compte des particularités du sport amateur».

Il s'agit donc, d'une Déclaration non contraignante adoptée à instances de la Conférence intergouvernementale, ce qui laissait approuver le caractère d'engagement politique de la même<sup>40</sup>. Cette a supposé un signal d'alarme sur la nécessité de réglementer une question, bien que l'absence de contrainte qui manquait, limitait sa force juridique. En pratique, ceci a entraîné d'une certaine reconnaissance des instances

---

<sup>40</sup> Dans ce sens, PÉREZ GONZÁLEZ qui, en suivant à SIMON, D.: *Le système juridique communautaire*. Presses Universitaires de France, Paris, 1998, p. 208, affirme que lesdites déclarations «son la expresión de un compromiso político». Dans «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., p. 88.

dirigeants européennes du sport, même si tel n'était pas le cas d'une exception du sport en ce qui concerne le Droit communautaire<sup>41</sup>.

Concrètement, comme il ressort à son contenu, la Déclaration transcrite mettait l'accent sur la signification sociale du sport et, particulièrement, dans son rôle pour intégrer à la citoyenneté et pour forger des identités. Également, enjoignait les institutions communautaires à écouter aux associations sportives dans les cas concernant les aspects d'haute intérêt pour ces dernières, relatifs à la pratique sportive, en faisant une plus grande et spécial considération au sport amateur.

Sur la ligne inaugurée par la Déclaration d'Amsterdam, le Conseil européen de Cardiff des 15 et 16 juin 1998, s'était saisi à nouveau de la question du sport au niveau communautaire sous deux angles:

- D'une part, la présidence britannique proposerait un document relatif à l'utilisation du sport en tant qu'instrument pour combattre l'exclusion sociale<sup>42</sup>.
- D'autre part, il est apparu de façon évidente que le sport pouvait être compris comme un moyen de rapprocher l'Union européenne à ses citoyens, établissant ainsi de manière expresse dans la Conclusion numéro 31 présentée par la présidence de ce Conseil européen<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Nous ne devons pas oublier le contexte dans lequel cette Déclaration se produit, alors il n'y a guère que deux ans à compter du jour où a été rendu l'arrêt *Bosman*, et l'on n'était pas encore réussi à définir clairement l'impact réel que celle-ci aurait sur l'ordre sportif qui, conventionnellement, était en vigueur dans l'Europe.

<sup>42</sup> Ledit document avait pour titre *Using Sport in Europe to combat social exclusion and regenerate communities* et a été présenté comme document de travail de la présidence britannique dans le cadre de la réunion des ministres du Sport luxembourgeois, britannique et autrichien avec la Commission, tenue à Londres le 2 avril 1998.

<sup>43</sup> La Conclusion numéro 31 se lit comme suit: «Le Conseil européen invite le Conseil et les États membres à réfléchir aux moyens de développer les contacts entre les jeunes, par exemple en ayant recours à Internet, et à ce qui peut être fait pour lutter contre l'exclusion sociale des jeunes, entre autres par le sport».

Pour sa part, mois plus tard, en novembre de la même année, la Direction Général X de la Commission européenne a élaboré un Document de consultation intitulé *Le modèle européen du sport*, dont l'objectif était, essentiellement, en plus d'exposer les grandes lignes de la conception que cette institution a sur les relations entre le sport et le Droit communautaire, permettre la réflexion sur la possible évolution du sport dans l'Europe à toutes les parties prenantes. Dans cet esprit, la Commission leur adressa un questionnaire figurant dans ledit document, qui permettrait la Commission recevoir et analyser les commentaires des concernés<sup>44</sup>.

À noter l'exhaustivité donnée par le document de consultation<sup>45</sup>, ce qui a été interprété comme exemple de la volonté ou prédisposition par les institutions communautaires pour résoudre les problèmes liés à l'heure d'encadrer la structure fédéral du sport au cadre juridique communautaire. Donc, à travers de cet instrument, a permis d'accroître l'implication de tous les intéressés dans cet ordre, grâce aux questions qui, en raison du même, ont été soulevées. Toutefois, il est également certain que l'intention de la Commission avec la publication de ce document, n'était autre que continuer à respecter des structures sportives dont la description a été exposée dans son premier chapitre. Ainsi, dans cette ligne, la Commission a organisé un meeting plus loin, le 27 avril 2000, avec des fédérations sportives européennes, lesquelles, de l'avis de ladite institution, devaient faire un effort d'adaptation à des nouvelles circonstances économiques, sociales et politiques.

---

<sup>44</sup> *Le modèle européen du sport*. Document de consultation de la Commission européenne. Direction Général X. Bruxelles, novembre 1998. Avec ce document s'assure le *mandat* reproduit dans la Déclaration d'Amsterdam, par laquelle s'exhortait les institutions à *écouter* les associations sportives. Il est encore remarquable, la réponse du État espagnol à ledit questionnaire, lequel peut être consulté dans *Revista Jurídica del Deporte*, 1999 – 1, n. 1, pp. 163-170.

<sup>45</sup> Il comprenait trois chapitres: dans le premier, il était procédé à une description du Modèle du sport dans l'Europe, où en partant d'unes références à l'organisation, les caractéristiques et l'importance du même, analysait le changement qu'était en train de connaître sous l'effet de la mondialisation, ainsi que les problèmes sur la nature juridique des fédérations sportives et l'emboîture de ses activités aux règles du marché intérieur, pour conclure avec l'approche d'une série de questions formulées aux agents sportifs européens. De son côté, le deuxième chapitre portait sur les problèmes rencontrés la relation entre le sport et la télévision. Enfin, le troisième, sous le titre «Sport et Politique sociale» était destiné à réaliser une analyse de l'incidence du phénomène sportif dans différents domaines d'activité.

Cependant, il convient de noter que ce document de consultation était le résultat du document de travail présenté par les Services de la propre Commission en septembre 1998, et où après d'analyser l'évolution et perspectives de l'action communautaire dans le sport, on finissait pour plaider, finalement, l'adoption d'un plan d'action dans le cadre duquel la Commission, d'un côté, continuerait à exercer son action de contrôle de l'application du Droit communautaire et, d'autre, assurerait l'efficacité maximale des actions menées dans le but d'intégrer le phénomène sportif dans les différentes politiques communautaires<sup>46</sup>.

Mais, sans aucun doute, la Déclaration du Conseil européen de Vienne en décembre 1998 –contenue à la Conclusion numéro 95 des Conclusions de la présidence– serait celle qui ajouterait d'élan politique à la Déclaration d'Amsterdam, car appelait un rapport de la Commission à propos de la sauvegarde des structures sportives existants et du maintien de la fonction sociale du sport dans le domaine communautaire<sup>47</sup>.

Toutefois, outre la demande citée, il est encore plus remarquable la référence qui, dans ladite Déclaration, faisait en ce qui concerne le phénomène du dopage dans le sport, lorsque dans sa Conclusion numéro 96 souligne l'inquiétude du Conseil européen devant l'ampleur et la gravité dudit phénomène, dont l'éradication il proposait une plus implication de l'Union européenne par l'adoption commune de certaines mesures à cet effet, entre ses États membres, la Commission et les organismes sportifs internationaux, et préconisant, particulièrement, une meilleure coordination des mesures existants au niveau national. Nous tenons à préciser que bien qu'une série d'actes liés à cette matière ont été, précédemment, rendus<sup>48</sup>, la Déclaration que nous abordons maintenant peut

---

<sup>46</sup> *Évolution et perspectives de l'action communautaire dans le sport*. Document de travail des services de la Commission. Direction Générale X. Bruxelles, le 29 septembre 1998. Selon TUÑÓN, ce document attachait à la pratique sportive fonctions sportives, sociales, culturelles, récréatives et de santé publique, en indiquant que, précisément, le sport peut être utilisé en tant qu'instrument pour développer les politiques européennes appropriées dans ces domaines. Dans TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., pp. 81-82.

<sup>47</sup> Voir les Conclusions de la présidence du Conseil européen, tenu à Vienne les 11 et 12 décembre 1998, paragraphe XII.

<sup>48</sup> Voir la Note en bas n. 36.

être considérée comme le germe historique d'une prise en compte décisive par l'Union européenne en ce qui concerne la répression du dopage.

Ainsi, et suivant l'invitation formulée par le Conseil de Vienne, la Commission a présenté au Conseil européen d'Helsinki le dénommé «Rapport d'Helsinki sur le sport»<sup>49</sup>, visant à trouver solutions aux problèmes de conciliation entre la dimension économique de l'activité sportive et d'autres axes qui, au long de la première partie de ce travail, se définissent comme extra-économiques (éducative, sociale, culturelle, entre autres). Un rapport qui entretient la ligne exposée aussi bien dans la Déclaration numéro 29 incorporée dans le Traité d'Amsterdam que dans son Document de consultation *Le modèle européen du sport*.

Dans ce contexte, le rapport sur le sport d'Helsinki de 1999 a marqué une nouvelle approche dans le cadre de l'application du Droit communautaire sur la pratique sportive. En particulier, l'objectif de cette approche était de prétendre conjuguer la préservation des valeurs traditionnelles du sport, mais, dans le même temps, en assimilant le changement des structures économiques juridiques. Dans ce sens, une distinction entre les situations purement sportives –qui apparaissaient immunisés sur la législation communautaire– des situations pleinement commerciales –sur lesquelles prévalaient les dispositions du Traité d'Amsterdam<sup>50</sup>–, était insérée.

De la même façon, et dans la lignée marquée par le Conseil européen de Vienne de 1998, dans le rapport d'Helsinki, la Commission consacrait un paragraphe à la lutte contre le phénomène du dopage, où après de mentionner les mesures adoptées pour son éradication, affirmait telles mesures «resteront inefficaces si les autorités publiques et les organisations sportives ne s'attaquent pas aux causes de fond qui expliquent la

---

<sup>49</sup> Rapport de la Commission au Conseil européen dans l'optique de la sauvegarde des structures sportives actuelles et du maintien de la fonction sociale du sport dans le cadre communautaire –Rapport d'Helsinki sur le Sport– [COM(1999) 644 final].

<sup>50</sup> Cette affirmation a été repris à la page 6 dudit Rapport lorsqu'il dit que «Si le Traité ne contient pas de disposition spécifique au sport, la Communauté doit néanmoins veiller à ce que les initiatives des autorités publiques nationales ou des organisations sportives soient conformes au droit communautaire, y compris le droit de la concurrence et respectent notamment les principes du marché intérieur (liberté de circulation des travailleurs salariés, liberté d'établissement et libre prestation de services, etc.)».

montée du dopage»<sup>51</sup>. L'institution a ensuite mentionne que «de l'évolution générale du sport dépend aussi l'évolution de la lutte contre le dopage».

En définitive, ce qui a constitué –avec la Déclaration d'Amsterdam– un timide et, sans aucun doute, progrès insuffisant pour les défenseurs de l'inclusion d'un article relatif au sport dans les Traités<sup>52</sup>, se perpétue dans la Déclaration de Nice sur le sport de 2000. C'est parce que le Conseil européen tenu dans cette ville française du 7 au 9 décembre de cette même année, prendrait la «Déclaration relative aux caractéristiques spécifiques du sport et a ses fonctions sociales en Europe devant être prises en compte dans la mise en œuvre des politiques communes»<sup>53</sup>, dans le contexte de la réforme opérée des Traités par la Conférence intergouvernementale tenue à l'occasion dudit Conseil européen. Or, cette Déclaration qui reposerait précisément sur le rapport d'Helsinki de 1999, a montré que l'Union européenne devait assumer un rôle significatif à l'heure de traiter le phénomène sportif, bien qu'elle disposera seulement de compétences indirects en relation au même et, principalement, mise en œuvre ses fonctions sociale, éducative et culturelle.

Par ailleurs, la Déclaration visait sur la nécessité de préservation de la cohésion et pour maintenir les liens de solidarité communs à tous les aspects de la pratique sportive, l'équité de la compétition, les intérêts moraux et matériels, ainsi que l'intégrité physique des sportifs, en particulier des mineurs. Cependant, s'occupait aussi de manière intensive, pour appuyer l'indépendance des organisations et fédérations

---

<sup>51</sup> Dites mesures étaient déjà couverts dans la Communication de la Commission au Conseil, au Parlement européen, au Comité économique et social et au Comité des Régions, du 1<sup>er</sup> décembre 1999, *Plan d'appui communautaire à la lutte contre le dopage dans le sport* [COM(1999) 643 final].

<sup>52</sup> Parmi les institutions communautaires, le Parlement européen était partisan de ladite inclusion, ce qui dans sa Résolution citée du 13 juin 1997, *sur le rôle de l'Union européenne dans le domaine du sport*, montre que la raison première qui explique que les dimensions culturelle, éducative ou sociale du sport ont été marginalisées, obéissant à l'absence d'une référence expresse au sport dans le Traité. Pour cette raison, il a invité la Conférence intergouvernementale qui prendrait, finalement, le Traité d'Amsterdam à inclure un article spécifique sur le sport, ou bien, à réaliser une référence de ce dernier dans l'ancien article 128 du Traité (art. 151 TCE depuis le Traité d'Amsterdam).

<sup>53</sup> Voir les Conclusions de la présidence du Conseil européen, tenu à Nice les 7, 8 et 9 décembre 2000. Sur ladite Déclaration et les conjectures réalisées autour la même, lire BOULIN-GHICA, I.: «La Déclaration de Nice sur la spécificité du sport. Une nouvelle étape dans la mise en place d'une politique européenne du sport?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2001, n. 447, pp. 237-239.



sportives, ainsi que du droit de ces dernières de s'organiser à travers des structures organisationnelles appropriées.

En somme, la Déclaration de Nice, en tant que telle, n'a pas entraîné aucune réglementation, mais s'était contenté à expliciter une série de directives de nature politique<sup>54</sup>. De fait, bien que ne peut se voir refuser sa contribution au développement de la compétence communautaire autour de la *spécificité* du phénomène sportif, il est certain que la même montrait clairement quelle était, par alors, l'option des États membres à l'heure d'articuler les relations entre le Droit communautaire et l'activité sportive.

### **4.3. Le processus de *positivisation* de la matière sportive dans le Droit originaire de l'Union européenne.**

#### **4.3.1. *Le Traité établissant une Constitution pour l'Europe.***

Partant du constat de TUÑÓN, commentée auparavant, selon laquelle une régulation juridique de la pratique sportive comme cela a été jusqu'à la signature du Traité de réforme de Lisbonne, et reposant sur la législation secondaire et jurisprudence, n'était peut-être pas suffisamment pour un phénomène avec la transcendance décrite ci-dessus, on peut conclure que la même prendrait d'une importance réel à la suite du traitement finalement adopté pendant l'étape historique que je viens de décrire, et consacré par sa reconnaissance à travers des actes sans effet contraignant, tels que les Déclarations d'Amsterdam et Nice évoquées. De la même façon, l'augmentation de la transcendance considérable du sport durant ces années en Europe, dans ses divers aspects, comme on a pu le constater aussi dans l'agenda des Conseils européennes successifs, faisait de présumer l'élargissement limité de l'intervention normative

---

<sup>54</sup> Voir le Rapport du Parlement européen de 2000 (Rapporteur: MENNEA, P.) sur le *Rapport d'Helsinki sur le Sport*, où s'affirmerait que la Conférence intergouvernementale de Nice a été une expérience «parfaitement inutile» en ce qui concerne la thématique sportive.

communautaire pour développer une possible politique européenne du sport qui apporte une régulation efficace à la matière sportive, surtout, afin de traiter les aspects négatifs de cette activité, telles que le phénomène croissant du dopage, ce qui peut avoir comme conséquence un effet préjudiciable sur les valeurs qui non seulement constituent une source d'inspiration pour le sport, mais aussi pour tous les citoyens européens.

Dans ce sens, il est nécessaire de souligner que, pendant la présidence espagnole du Conseil de l'Union européenne du premier semestre 2002, a abordé la matière qui nous occupe avec une intensité sans précédents au sein de cette institution<sup>55</sup>. C'est tellement vrai que dans le domaine du sport trois objectifs fondamentaux ont été définis, lesquelles ont été, à son tour, recueillies dans le document des conclusions de la présidence:

- Renforcement des fédérations sportives;
- Lutte contre le dopage;
- Coopération dans d'autres domaines en matière du sport.

Cependant, la prémisse de base dont il a été tenu compte dans le développement des points signalés, s'était identifiée avec la difficulté que posait, en grande partie, d'avancer en ce qui concerne différentes questions qui touchent le sport dans l'Union, et qui n'était autre que l'absence d'un article spécifique sur le sport dans les Traités. Ainsi, lors de la réunion finale des Ministres des sports tenue à Almeria au mois de mai 2002, l'affaire de l'inclusion du sport a été traitée dans la Convention<sup>56</sup> qui débattait, par alors, sur l'avenir de l'Union, et en relation avec lequel il soumettrait un rapport qui a été

---

<sup>55</sup> Voir BELTRÁN PEDREIRA, J.: «Presidencia española de la Unión Europea en materia de deporte: un balance». *Revista Jurídica del Deporte*, 2002 – 2, n. 8, pp. 251-254.

<sup>56</sup> Constituée après le Conseil européen de Laeken de 2001, et dans laquelle –depuis son ouverture le 28 février 2002– on a posé l'idée de concevoir une Constitution, dans le sens d'un texte simplifié et unique qui contenant une compilation du Droit originaire de l'Union européenne, et qui contenant aussi toutes règles fondamentales du système politique d'intégration des États et peuples: les droits et garanties des citoyens vis-à-vis des institutions communautaires et l'organisation des pouvoirs et fonctionnement de celles-ci. Ses travaux on peut consulter en ligne: [http://europa.eu/scadplus/european\\_convention/index\\_es.htm](http://europa.eu/scadplus/european_convention/index_es.htm) [page consultée le 15/01/2017].

validé par une majorité des États membres. Ce scénario a supposé l'ouverture d'une possibilité réel d'avancer définitivement dans l'objectif d'inclure un article sur le sport dans le Droit originaire de l'Union européenne qui reflète la *spécificité* du sport consacrée dans la Déclaration de Nice de 2000 et, à la fois, se trouve inspiré dans le esprit des compétences qui, pour le sport, figuraient dans le *Rapport Lamassoure*<sup>57</sup> du Parlement européen et d'autres ultérieures sur la question.

Or, à partir de ce moment un processus de discussion serait engagé, ce qui n'était pas exempt de complications, et qui aurait pour conséquence l'inclusion d'une base légale sur le sport dans la dénommée *Constitution européenne*, c'est-à-dire, dans le Traité établissant une Constitution pour l'Europe en 2004<sup>58</sup>. Ainsi, pendant les 20 et 21 juin 2003 s'est tenu le Conseil européen de Thessalonique, sous la présidence grecque tournante de l'Union, dans lequel, le président de ladite Convention –et ancien président français–, M. Valéry Giscard D'Estaing, a présenté le projet de Constitution européenne qui serait la base des discussions et débats de la Conférence intergouvernementale qui, par alors, on célébrait et avec laquelle conclurait la réforme des Traités grâce à une prétendue unification des mêmes avec sens et portée constitutionnelles. Processus qui, en définitive, commencé avec la Déclaration de Laeken<sup>59</sup> de décembre 2001, laquelle représente le début de la Convention, sous présidence belge du second semestre de cette année-là, et qui reprenait implicitement la possibilité –dans le chapitre concernant à la qualité de la vie– de que le sport puisse faire l'objet d'une discussion au sein de la future Convention, qui a été entamé sous la présidence espagnole du premier semestre 2002, comme l'indiqué précédemment.

Dans ce sens, nombreuses questions liées au projet de Constitution avaient souvent fait l'objet d'analyse et commentaires depuis l'aube de la Convention, à des degrés divers selon le sujet et, parmi les mois, le cas qui nous intéresse, c'est-à-dire, la présence pour la première fois, dans le texte de la Constitution citée, du mot «sport»,

---

<sup>57</sup> Rapport du Parlement européen du 24 avril 2002, *sur la délimitation des compétences entre l'Union européenne et les États membres* [2001/2004(INI)].

<sup>58</sup> *Traité établissant une Constitution pour l'Europe* [JO, Série C, n. 310 du 16 décembre 2004].

<sup>59</sup> Voir les Conclusions de la présidence du Conseil européen, tenu à Laeken les 14 et 15 décembre 2001.

concrètement dans l'article I-16 sous la rubrique «Les domaines des actions d'appui, de coordination ou de complément»<sup>60</sup>, et dans la troisième partie de concert avec l'éducation, la formation professionnelle et la jeunesse.

Toutefois, la rédaction apportée par le texte du projet de Constitution peut être considérée comme un exemple des différences existant entre les États membres à l'heure de concevoir le sport et, plus spécialement, en ce qui concerne l'accord ou non sur l'intervention des institutions communautaires dans le même, sur la base d'une référence dans le Droit originaire à cet effet. Puisque s'il est vrai que le sport apparaissait dans la quatrième section de l'article III-182<sup>61</sup> (*ex art. 149 TCE*) à la version du 18 juillet 2003, la dernière édition du texte de l'article où figurait le sport de concert avec l'éducation ne satisfaisait pas pleinement à quelques États membres, parmi lesquelles l'Espagne, qui visaient à obtenir un texte plus ambitieux concernant à recueillir une référence explicite de la *spécificité* du sport dans le même, et au soutien et développement des structures sportives en vigueur en Europe, ainsi que leur autonomie ou, ce qui revient au même, une mention expresse à la signification contenue dans la Déclaration de Nice et, partant, sur la ligne lancée par la réunion citée, tenue à la ville andalouse d'Almeria.

Il convient de souligner, par ailleurs, que la référence à la matière sportive dans le projet de Constitution représenterait le point culminant de la première partie d'un processus ardu qui avait commencé avec une réunion bilatérale entre les États espagnol et français le 29 octobre 2002<sup>62</sup>, après avoir pris connaissance que dans la première ébauche rédigée au sein de la Convention, alors récemment publiée le 28 octobre, ne faisait nullement mention au sport. Ainsi, dans ladite réunion, après d'un analyse détaillé sur les questions concernant à la relation entre l'Union européenne et l'Agence mondial antidopage (AMA), ils ont conclu que dans le processus initié depuis la

---

<sup>60</sup> Comme décrit ci-dessous, l'emplacement final varierait dans le Traité établissant une Constitution pour l'Europe, en devenant son article I-17.

<sup>61</sup> Également, sur la ligne suivie par la note précédente, ladite matière serait placée finalement dans l'article III-282 du Traité constitutionnel.

<sup>62</sup> Réunion bilatérale de travail France-Espagne, tenue à Paris le 29 octobre 2002 entre le Secrétaire d'État espagnol, M. Juan Antonio Gómez-Angulo Rodríguez et le Ministre français des Sports, M. Jean-François Lamour.

Déclaration de Laeken, il y avait la nécessité de disposer d'une base légale dans le futur Traité qui facilite le cadre commun d'action sur des enjeux comme celui Agence mondial mentionné et, par conséquent, commencer les travaux menés entre l'Espagne et la France pour introduire le sport comme question de débat dans la Convention, et de le faire, en outre, avec le plus rapidement possible au regard du calendrier des travaux et sessions de la propre Convention<sup>63</sup>.

Par ailleurs, dans les Conclusions de la réunion des Ministres du sport, tenue le 22 novembre 2002, sous la présidence danoise, l'Espagne et la France ont chargé à nouveau sur la question de l'article, pour ce qui s'est finalement inséré un paragraphe de conclusions de la réunion dans les termes suivants et dans laquelle le texte de la contribution conjointe franco-espagnole a été également analysé:

«Les Ministres ont pris note de l'intervention sur l'avenir statut du sport dans l'Union qui sera envoyé à la Convention, sur un article du sport dans le Traité, ainsi que des différentes opinions exprimées dans le cadre d'un vaste débat sur l'avenir de cette question».

Concernant le contenu de l'ébauche constitutionnel en date du 28 octobre 2002 mentionné, peuvent être mis en lumière en ce qui concerne l'interprétation que de celui se fait par la position franco-espagnole, les appréciations suivantes relatives à l'incorporation de la compétence en matière sportive dans ladite ébauche.

---

<sup>63</sup> Dans ce sens, il convient de rappeler en ce qui concerne la relation de l'Union avec l'Agence mondial, que la Commission européenne a décidé de ne pas financier, en décembre 2001, ladite Agence, faisant valoir le principe consacré par la Cour de Justice de financier uniquement les actions qui disposant d'une base légale et qui, à son tour, soutienne l'allocation budgétaire correspondante, en plus des autres motifs de nature juridique et financière sur la possibilité de disposer des minorités de blocage par la Commission au sein du Conseil de l'Agence. Cela a impliqué que l'Espagne, mettre en place –comme une alternative– le système de financement des États européens à l'Agence, à travers du Conseil de l'Europe et avec la collaboration de ce dernier, sous la présidence espagnole tournante de l'Union en février 2002. Toutefois, nous aurons l'occasion d'analyser en détail les effets de la jurisprudence citée à l'heure d'approfondir sur l'incidence du phénomène sportif dans le développement d'autres politiques de l'Union (voir *Infra*, III, 3.). De même, les relations avec les organismes cités seront étudiées dans le dernier chapitre de cette première partie du présent travail.

En premier lieu, la deuxième partie sous la rubrique «Des Politiques et la réalisation des actions de l'Union», dans son point A-5 portait sur «Domaines dans lesquelles l'Union peut décider de réaliser une action d'appui», en figurant à ce sujet l'emploi, la santé publique, l'industrie, la culture, l'éducation, la formation professionnelle et la jeunesse, et n'apparaissant le sport, où on pensait plus appropriée l'inclusion de celui.

Deuxièmement, dans le point [B] du même avant-projet de Traité constitutionnel, sous la rubrique «Bref exposé du texte», dans sa première partie «De l'architecture constitutionnelle», dans le titre II sur «Des compétences des actions de l'Union» et dans son article 12, qui prévoyait: «Cette disposition indique les domaines dans lesquelles l'Union appuie ou coordonne les actions des États membres, mais dans lesquelles serait incompétente pour légiférer». C'est-à-dire, il a également affirmé que celui-ci aurait constitué le cadre plus adéquat qui pourrait donner couverture pour un possible article sur le sport.

D'autre part, en troisième lieu, et en accord avec le Projet révisé du Groupe de travail de la Convention sur Compétences complémentaires du 25 octobre 2002, ces dernières ont définis comme «les mesures qui peuvent être prises par l'Union dans les domaines dans lesquelles la compétence des États est pleine et entière», et ensuite il est recommandé remplacer l'expression «compétences complémentaires» par l'autre «actions d'appui» en recommandant, en outre, ledit rapport, et entre autres questions, les suivantes:

- Les «actions d'appui» couvrent les dispositions des Traités qui autorisent à l'Union pour l'adoption de certains mesures *discrètes* dans le cadre de politiques qui restent une compétence des États membres et sur lesquelles ils n'a pas transféré leur compétence législative à l'Union.
- Les «actions d'appui» permettent à l'Union appuyer et compléter les politiques nationales dans l'intérêt de l'Union et de ses États membres.

- Les «actions d'appui» peuvent prendre la forme d'un soutien financier, d'une coopération administrative, de projets pilotes et d'orientations ou d'autres formes, y compris la méthode ouverte de coordination.

En outre, les articles des Traités plus caractéristiques concernaient les actions d'appui qui prévu *expressis verbis* que le Conseil ne pouvait pas d'harmoniser la législation nationale. Cela signifie que l'Union ne pouvait pas de légiférer, or, les décisions juridiquement contraignantes pourraient être prises en tant qu'actions d'appui, bien que l'Union ne pouvait pas d'adopter, dans cette question, textes législatifs (règlements ou directives) qui substitueraient la législation nationale.

Et il continuait: «Dans l'intérêt d'une plus grande précision et sécurité juridique chaque article pour lequel sont possibles les actions d'appui, doit prévoir expressément que seules les actions d'appui pourront être adoptées».

De même, ledit texte recommandait également que «les actions d'appui soient d'application aux domaines dans lesquelles les États membres n'a pas transféré leurs compétences à l'Union». Par conséquent, la contribution franco-espagnole plaidait aussi dans le sens que cette localisation serait la plus appropriée pour une matière comme est la sportive.

Comme je vous l'ai déjà indiqué, de cette réunion d'octobre à Paris, né la contribution franco-espagnole à la Convention européenne, signée par tous les Membres des deux pays dans la Convention, et depuis ce moment, la question de la base légale dans le Traité a constitué l'axe essentiel des réunions informelles des responsables des sports sous les présidences successives du Danemark (deuxième semestre de 2002) et de la Grèce (premier semestre de 2003), après l'introduction, précédemment, dans l'ordre du jour de la réunion finale de la présidence espagnole en matière de sport, tenue à Almeria en mai 2002.

Cependant, à la même époque, les références qui viennent d'être cités en ce qui concerne le sport, dans le rapport final de la Convention sur compétences complémentaires –plus tard appelées actions d'appui– du Group de travail avec le même prénom, n'auguraient pas les meilleures attentes afin d'atteindre l'objectif visé, donc ledit groupe de travail était présidé par le représentant du gouvernement danois à la Convention, qui s'oppose manifestement à toute référence légale au sport dans l'Union. Souligne également, et au même moment, le discours prononcé par l'ancien Secrétaire d'État espagnol aux Sports, M. Juan Antonio Gómez-Angulo Rodríguez, à l'ouverture du Forum européen sur le sport tenu à Copenhague sur la nécessité d'un article dans le Traité, en initiant avec cela le débat plus importante de ce dernier Forum, et représentant aussi la tendance majoritaire des pays de l'Union dans le meeting plus nombreux des organisations du sport qui, sur une base annuelle, qui s'est tenu en Europe<sup>64</sup>. Précisément, dans les conclusions du Groupe de travail sur «la prise en compte du Sport dans les Politiques et actions communautaires», constitué *ad hoc* au sein que celui Forum célébré dans la capital danoise les 7 et 8 novembre 2002<sup>65</sup>, une conclusions estimant qu'«un article dans le Traité viendrait être la réponse adéquate aux défis du sport en Europe» ont été approuvées.

Après la présidence danoise, la présidence grecque a compris l'importance de l'enjeu et donc a convoqué une réunion à Bruxelles le 25 février 2003, avec l'objectif de parvenir à un consensus de la position européenne, tant dans la question de la base légale dans le Traité que en ce qui concerne la position commun de l'Europe en relation avec le Code mondial antidopage et la Déclaration atteinte au sein du XI Forum européen du Sport de Copenhague d'appui au Code et à l'Agence par les gouvernements<sup>66</sup>.

---

<sup>64</sup> Comme mentionné ci-avant, la Commission a donc lancé cet instrument depuis 1991, le Forum européen sur le sport, dans lequel annuellement, la Commission, les États membres, les organisations et différents secteurs du sport européen, se réunissent pour mettre en commun les points de vue sur questions spécifiques du sport, à travers d'un mécanisme de participation institutionnelle.

<sup>65</sup> XI Forum européen sur le sport, qui tenu à Copenhague les 7 et 8 novembre 2002 sous le titre «Intensifier le dialogue entre sport et politique en Europe», a abordé les thèmes relatifs au Sport et le Droit communautaire, la déclaration de 2004 comme l'Année européenne de l'éducation par le sport, ainsi que la promotion du volontariat sportif. Les débats et conclusions établies par les différents Groupes de travail dans le contexte de l'édition citée, peuvent être consultées dans *Derecho Deportivo*, 2003, n. 3-4, pp. 167-183.

<sup>66</sup> Il sied de signaler que, curieusement, les pays qui s'opposaient à l'inclusion d'un article dans le Traité n'ont soulevé aucune objection à la Déclaration de Copenhague, au contraire que dans le cas de la plupart



En définitive, le sport dans l'Union européenne, et devant cette occasion historique, ne pouvait demeurer en marge au reste des politiques et affaires de l'Union car, en raison de sa *spécificité*, avait besoin disposer d'un cadre légal et de sécurité juridique dans lequel il puisse interagir avec d'autres politiques de l'Union qui le complètent. De plus, comme affirmait BELTRÁN PEDREIRA<sup>67</sup>, dans un monde globalisé, l'Europe doit parler d'une seule voix à tous les forums internationaux du sport, et devrait coordonner actions communes dans affaires comme le dopage, la violence –pour ne citer que deux exemples– qui dépassent le cadre national des compétences et requièrent d'une coopération internationale afin d'appliquer mesures efficaces visant à sa éradication. Or, que le domaine des actions d'appui représenterait – comme disait l'article I-II.5 de l'avant-projet constitutionnel – «appuyer, coordonner et compléter les actions des États sans pour autant remplacer leurs compétences dans cette matière à échelle nationale», était considéré une réussite qui a permis l'accord final pour l'inclusion du sport dans le Traité.

Finalement, le secrétariat de la Convention européenne a publié, le 6 février 2003, l'ébauche des articles 1 à 16 du Traité constitutionnel, reprenant la référence explicite au sport (alors dans l'article 15) entre les actions d'appui conjointement avec l'emploi, l'industrie, l'éducation et la formation professionnelle, la jeunesse, la culture et, finalement, la protection contre les catastrophes. Ladite ébauche est devenue l'article I-16 dans le texte sur «les domaines des actions d'appui, de coordination ou de complément», dans lequel le sport s'est concrétisé, mais au cours de la dernière tranche de la Convention, conjointement avec l'éducation, la formation professionnelle et la jeunesse, et également souligné dans son point 3, que «les actes juridiquement contraignants adoptés par l'Union européenne en vertu des dispositions spécifiques sur ces domaines de la Troisième partie ne peuvent pas comporter d'harmonisation des dispositions législatives et réglementaires des États membres».

---

des États, y compris l'Espagne qui, en fait, a signé dès le début la Déclaration de Copenhague le 7 mars 2003, durant la Conférence mondiale antidopage tenue à la même ville, bien qu'avec l'inclusion d'un protocole additionnel de réserve par raisons constitutionnelles et légaux lorsqu'il y a prescriptions du Code et l'opposition de toute augmentation injustifiée du budget de l'Agence mondiale, ou de la contribution à la même. L'Allemagne et la France ont également fourni le même protocole avec leurs signatures.

<sup>67</sup> BELTRÁN PEREIRA, J.: «Crónica sobre la inclusión de una base legal sobre el deporte en la futura Constitución-Tratado de la Unión Europea». *Revista Jurídica del Deporte*, 2004 – 1, n. 11, pp. 335-339.

Ensuite, à l'issue des travaux de la Convention, durant le mois de juillet 2003, un «Projet de Traité établissant une Constitution pour l'Europe» a été renvoyé à la présidence italienne du second semestre de cette année-là, qui avait pour mandat de mener les négociations au sein de la Conférence intergouvernementale (CIG) afin d'adopter une version finale de la Constitution. La CIG a commencé officiellement ses travaux<sup>68</sup> le 4 octobre 2003 et s'est limité à des questions plus importantes, évitant ainsi renégocier sur la totalité du texte de la Convention<sup>69</sup>.

Cependant, devant l'impossibilité de parvenir à un accord global en ce qui concerne la Constitution au sein du Conseil européen du mois de décembre 2003<sup>70</sup>, les négociations se sont poursuivies durant la présidence irlandaise du premier semestre 2004. Ainsi, l'accord politique obtenu le 18 juin 2004 permettrait la naissance de la première Constitution européenne, marquant la fin définitivement des travaux de la Convention intergouvernementale avec la signature de la même, le 29 octobre 2004 à Rome<sup>71</sup>.

De cette façon, en ce qui concerne cette matière, le texte définitif du Traité établissant une Constitution pour l'Europe de 2004, a reconnu la matière sportive d'un point de vue de compétence, en la définissant sous l'article I-17.e)<sup>72</sup> comme un domaine dans lequel les actions d'appui, de coordination ou de complément pourraient être développés par l'Union, et se trouve à son tour intégré avec les matières concernant à l'éducation, la jeunesse et la formation professionnelle. Également, la même serait

---

<sup>68</sup> Les travaux de la Conférence intergouvernementale peuvent être consultés en ligne: [http://europa.eu/scadplus/cig2004/index\\_es.htm](http://europa.eu/scadplus/cig2004/index_es.htm) [page consultée le 17/01/2017].

<sup>69</sup> Cependant, MANGAS MARTÍN souligne que la Conférence intergouvernementale citée a apporté plusieurs modifications techniques, et quelques de grande envergure politique, en améliorant d'une manière générale le texte émanant de la Convention. Dans MANGAS MARTÍN, A.: «El proceso histórico de la integración europea» in LIÑÁN NOGUERAS, D.J. et MANGAS MARTÍN, A.: *Instituciones y Derecho de la Unión Europea*. Tecnos, neuvième édition, Madrid, 2016, p. 42.

<sup>70</sup> Conseil européen, tenu à Bruxelles les 12 et 13 décembre 2003.

<sup>71</sup> Il faut souligner le fort contenu symbolique de la signature du Traité constitutionnel dans la capitale italienne, prétendant doter au même d'une répercussion et importance comparables à la signature des Traités instituant les Communautés européennes dans la même ville, le 25 mars 1957.

<sup>72</sup> L'article I-17, point [e], du Traité constitutionnel prévoyait: «L'Union dispose d'une compétence pour mener des actions d'appui, de coordination ou de complément. Les domaines de ces actions sont, dans leur finalité européenne: [...] e) l'éducation, la jeunesse, le sport et la formation professionnelle».

développée dans l'article III-282<sup>73</sup>, ce qui a fait l'objet de l'interprétation qui, sur la ligne suivie jusqu'à présent, est exposée ci-après.

Ainsi, suivant à TUNÓN<sup>74</sup>, l'article III-282 cité du Traité constitutionnel visant à légitimer l'action de l'Union européenne au sujet du sport, mais en tenant toujours compte la nature spécifique du même, ses structures fondées sur l'activité volontaire et ses fonctions éducatives et culturelles, ce qui, en pratique, signifie que n'impliquait l'octroi d'une juridiction particulière à l'Union, ni faisait pas aucune distinction entre le sport professionnel et l'amateur. En fait, bien que l'article déclarait l'intention de l'Union pour développer la *dimension européenne du sport*, en promouvant l'équité et l'ouverture dans les compétitions sportives en coopération avec les institutions sportives responsables, en plus de protéger l'intégrité physique et morale des sportifs, notamment des jeunes, cela n'impliquait aucunement que l'article puisse d'abroger prévisions directes du Traité qui touchant la pratique sportive, comme le principe de liberté de circulation ou les règles de la concurrence. En plus, au niveau législatif, le tiers des paragraphes de l'article permettait seulement l'Union européenne pour adopter recommandations (sans effet juridique contraignant), lois européennes ou lois-cadres afin d'établir incitations, mais en excluant la possibilité d'harmonisation des lois ou la propre régulation de la part des États. C'est-à-dire, en pratique, n'avaient pas prévu d'exceptions en ce qui concerne la liberté de circulation et le Droit de la concurrence.

Pour sa part, quant à la transcendance de l'inclusion de cet article dans le Traité constitutionnel, diverses interprétations ont été proposées. D'une partie, ceux qui considéraient que l'inclusion du sport dans celui, démontré la volonté de l'Union de s'inspirer dans une conception large et globalisante du phénomène sportif, à travers de la création d'un système diffus articulé et différencié, de tutelle multi niveaux, mais

---

<sup>73</sup> L'article III-282 du Traité constitutionnel, paragraphe 1, deuxième alinéa, prévoyait: «L'Union contribue à la promotion des enjeux européens du sport, tout en tenant compte de ses spécificités, de ses structures fondées sur le volontariat ainsi que de sa fonction sociale et éducative». Et dans l'alinéa suivante ajoutait: «L'action de l'Union vise: [...] g) à développer la dimension européenne du sport, en promouvant l'équité et l'ouverture dans les compétitions sportives et la coopération entre les organismes responsables du sport, ainsi qu'en protégeant l'intégrité physique et morale des sportifs, notamment des jeunes sportifs». Également, dans son paragraphe 2 prévoyait que «L'Union et les États membres favorisent la coopération avec les pays tiers et les organisations internationales compétentes en matière d'éducation et de sport, en particulier avec le Conseil de l'Europe».

<sup>74</sup> TUNÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 83.

orienté à la sensibilité concernant au Droit communautaire de la part des États membres<sup>75</sup>. Cependant, autres, plutôt un modèle diffus, parlaient d'une véritable étape fondamentale destinée à la définitive *européanisation* du sport, compte tenu de la compétence primaire des États membres, ainsi que le principe d'autonomie de l'ordre sportif. Dans tous les cas, avec l'inclusion du sport dans le Traité constitutionnel visait à fournir de relancer, selon les mots de TUÑÓN, la future politique européenne en matière sportive, qui devrait servir à renforcer les valeurs du sport, protéger l'intégrité physique et morale des sportifs (notamment en ce qui concerne la lutte contre le dopage), ainsi que à favoriser la coopération entre l'Union européenne et les fédérations sportives<sup>76</sup>.

Cependant, comme on le sait, les résultats négatifs des referendums sur le Traité établissant une Constitution pour l'Europe, tenus à la France et aux Pays-Bas au printemps 2005, ont empêché son entrée en vigueur, entraînant ainsi la non-application de l'article III-282 du Traité visé. Cela signifiait que la base juridique de l'action de l'Union européenne concernant le phénomène sportif reste en effet fragmentée<sup>77</sup>.

Dans ce contexte, selon indique PÉREZ GONZÁLEZ<sup>78</sup>, la jurisprudence de la Cour de Justice continuerait de constituer le fondement sur lequel la question serait construit. Donc, à son avis, l'article III-282 susmentionné du Traité constitutionnel, n'a fait que constitutionnaliser la position que la Cour de Luxembourg dispose, depuis des décennies: que le phénomène sportif est un phénomène d'une nature hybride et, partant, s'inspire de sources juridiques diverses.

---

<sup>75</sup> Par tous, DE SILVESTRI, A.: «Lo Sport nelle Costituzioni italiana ed europea». *Rivista Giustizia Sportiva*, 2006, n. 2, pp. 4-34.

<sup>76</sup> Dans ce sens, TUÑÓN renvoie à TOGNON, J.: *Diritto Europeo dello Sport*. Libreria Cortina, Padova, 2008, p. 14. Dans TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 83.

<sup>77</sup> PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., pp. 77-109.

<sup>78</sup> PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El proceso de ratificación de la Constitución Europea: consecuencias en el plano de las relaciones entre el derecho comunitario y el deporte». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2005 – 3, n. 15, pp. 467-474. Toutefois, autres secteurs ont voulu interpréter ledit article comme une possibilité de nouveau à défendre l'exception sportive en termes généraux, comme l'indique HUSTING, A.: «Quelle reconnaissance pour l'“exception” ou pour la “spécificité” sportive dans la nouvelle Constitution européenne?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2004, n. 481, pp. 515-519.

De cette façon, bien que ledit article a fourni un précédent décisif à mettre fin à l'absence prolongée d'un titre de compétence dans le cadre du Droit primaire de l'Union européenne, l'auteur affirmait que, bien que a eu lieu son entrée en vigueur, cette circonstance n'aurait pas modifié la nature avertie dans le précédent alinéa.

#### **4.3.2. *Le Traité de réforme de Lisbonne.***

En conséquence de ce qui précède, une parenthèse de réflexion serait ouverte jusqu'à le Conseil européen tenu à Bruxelles les 21 et 22 juin 2007 qui a, sous la présidence allemande, décidé renoncer au Traité constitutionnel et convoquer une nouvelle conférence intergouvernementale en 2007 qui exécuterait un Mandat<sup>79</sup> précis presque fermée qui conduirait à l'adoption du nouveau Traité de Lisbonne portant modification des Traités sur l'Union européenne et de la Communauté européenne, ce dernier baptisé comme «Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne» (TFUE).

Ainsi, la Conférence intergouvernementale de 2007 citée a, sur la base du maqué Traité constitutionnel, décidée de maintenir la compétence sportive dans le texte du Traité de réforme de Lisbonne, qui est entré en vigueur le premier décembre 2009<sup>80</sup>. Dans ce sens, autant que le titre de compétence est fondé, essentiellement, dans le nouveau article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, une première référence du même est déjà prête, en tant que compétence de l'Union, au cadre des actions d'appui définies dans l'article 6<sup>81</sup> du Traité visé, à l'intérieur du titre I relatif à les «Catégories et domaines de compétences de l'Union», où précise que l'Union

---

<sup>79</sup> Voir les Conclusions de la présidence du Conseil européen, tenu à Bruxelles les 21 et 22 juin 2007, paragraphes X et XI.

<sup>80</sup> Cependant, le processus de ratification de ce Traité n'a été atteint qu'au prix de certaines difficultés, car la République d'Irlande se prononcera contre celle-ci ad referendum célébré le 12 juin 2008, et le président de la République tchèque ferait de nouveaux obstacles, au cours de l'automne 2009, en demandant des exceptions dans le domaine des droits de l'homme qui le Conseil européen a aussi accepté.

<sup>81</sup> L'article 6, point [e] du TFUE est libellé comme suit: «L'Union dispose d'une compétence pour mener des actions pour appuyer, coordonner ou compléter l'action des États membres. Les domaines de ces actions sont, dans leur finalité européenne: [...] e) l'éducation, la formation professionnelle, la jeunesse et le sport».

dispose d'une compétence pour mener des actions pour appuyer, coordonner ou compléter l'action des États membres, toujours à partir d'une finalité européenne dans les domaines, entre autres, de l'éducation, la formation professionnelle, la jeunesse et le sport<sup>82</sup>.

Également, et en particulier, la matière en surbrillance, est soumise, comme nous l'avons dit, au cadre du titre XII du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, dont l'article 165<sup>83</sup> (évolution du précédent art. 149 du Traité de la Communauté européenne et du mentionné art. III-282 de l'échec Traité constitutionnel) explicite que l'Union contribue à la promotion des défis européens du sport, et que son action tend «à développer la dimension européenne du sport, en promouvant l'équité et l'ouverture dans les compétitions sportives et la coopération entre les organismes responsables du sport, ainsi qu'en protégeant l'intégrité physique et morale des sportifs, notamment des plus jeunes d'entre eux». De cette manière, le Traité de réforme de Lisbonne continue avec la ligne tirée et conserve l'essence par laquelle cette matière a été conçue dans le Traité établissant une Constitution pour l'Europe de 2004<sup>84</sup>, et établissant ainsi les

---

<sup>82</sup> Le choix du législateur communautaire de faire référence au phénomène sportif dans le cadre de la section relative à l'éducation, la jeunesse et la formation professionnelle s'explique, selon TUÑÓN, à la proximité entre les valeurs véhiculées par les domaines du sport et de l'éducation. Dans TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., pp. 85-86. Pour sa part, RANGEON se demande si tel fait pourrait être considéré comme la solution finale au problème de la *spécificité*, et donc la naissance à la fin d'une politique européenne du sport. Dans RANGEON, F.: «Le Traité de Lisbonne, acte de naissance d'une politique européenne du sport?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2010, n. 538, pp. 302-309.

<sup>83</sup> L'article 165 du TFUE, paragraphe 1, deuxième alinéa, prévoit: «L'Union contribue à la promotion des enjeux européens du sport, tout en tenant compte de ses spécificités, de ses structures fondées sur le volontariat ainsi que de sa fonction sociale et éducative». Et ajoute que: «2. L'action de l'Union vise: [...] à développer la dimension européenne du sport, en promouvant l'équité et l'ouverture dans les compétitions sportives et la coopération entre les organismes responsables du sport, ainsi qu'en protégeant l'intégrité physique et morale des sportifs, notamment des plus jeunes d'entre eux».

<sup>84</sup> En général, comme l'affirment JÁUREGUI BERECIARTU et UGARTEMENDIA ECEIZABARRENA, le Traité de Lisbonne récupère ou sauve, de façon considérable, l'essence du Traité établissant une Constitution pour l'Europe. Dans JÁUREGUI BERECIARTU, G. et UGARTEMENDIA ECEIZABARRENA, J.I.: «Europa en el lecho de Procasto: de la Constitución Europea al Tratado de Lisboa». *Revista Vasca de Administración Pública*, 2007, n. 79, pp. 105-124. Dans le même sens, et pour le domaine qui nous occupe ici, voir PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «¿Una nueva Constitución para Europa? La inclusión del deporte en el futuro Tratado de Reforma de la Unión Europea». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 3, n. 21, pp. 385-386. Également, nous pouvons citer à ZYLBERSTEIN, pour qui «aucun élément ne permet de déterminer à l'heure actuelle si l'article 165 du Traité de Lisbonne [...] apportera ou non une véritable valeur ajoutée aux instruments politiques existants». Dans ZYLBERSTEIN, J.: «Quand le sport pénètre dans l'arène du droit primaire de l'Union européenne: l'article 165 de Traité de Lisbonne». *Les Cahiers de droit du sport*, 2008, n. 13, p. 106.

dispositions relatives à l'objet de concevoir la doctrinalement défendue politique européenne du sport.

#### **4.4. L'interprétation de la *spécificité* du sport prévue à l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.**

Le fait que la politique citée est conçue en tenant compte des caractéristiques spéciales du sport, cela ne signifie pas que vise à reconnaître une exception au soumis du Droit de l'Union européenne de la part de ce phénomène. Dans ce sens, il convient de noter qu'au cours de la période baptisée comme de *positivisation* et même après la signature du Traité de réforme de Lisbonne, tentatives à cette fin ont eu lieu, tant dans le cadre des propres institutions de l'Union que par les organismes sportifs dans l'objectif d'atteindre ladite reconnaissance, présentant ainsi propositions à ce sujet.

Donc, et avec l'intention de mettre en terme le présent chapitre, il convient de compléter l'évolution historique au moyen d'une brève analyse des propositions indiquées, de telle manière qui mettait un point final à la question relative de comment doit être interprétée la référence à la matière sportive dans le Droit originaire de l'Union européenne, sur la question controversée qui a régné pendant toute cette procédure, et qui n'est autre qu'en ce qui concerne les tentatives visant à assurer l'appelée *exception sportive*.

Ainsi, il est remarquable, en premier lieu, qu'il serait peu de temps après sa prise des conséquences négatives de la non-entrée en vigueur du Traité établissant une Constitution pour l'Europe, lorsque, sous la présidence britannique de l'Union européenne du deuxième semestre de 2005, un rapport séparé sur le sport serait élaboré. Tel rapport constituerait une nouvelle tentative pour donner un élan politique à la question qui nous occupe et, qui finalement présenté en mai 2006 comme *Rapport*

*séparé sur le Sport européen*<sup>85</sup>, proposait une série de Recommandations<sup>86</sup> aux institutions communautaires et à ses États membres, aux autorités footballistiques européennes (au sein desquelles certaines questions devraient être directement résolues, conformément au principe de subsidiarité) et aux mêmes institutions et autorités conjointement (en ce qui concerne des domaines dans lesquelles les deux parties doivent exercer compétences d'une manière coordonnée), et visant à «promouvoir un cadre juridique complet et solide pour le sport européen en général et, notamment, pour le football»<sup>87</sup>.

Par la suite, le Parlement européen, sur la base de ce rapport, et à travers de sa Résolution du 29 mars 2007, sur l'avenir du football professionnel en Europe<sup>88</sup>, exprimait son désir de que le Droit communautaire s'applique, de manière effective, dans le contexte du football professionnel sans compromettre ses fonctions culturel et

---

<sup>85</sup> Rapport connu dans le domaine international sous la dénomination en langue anglaise *Independent European Sport Review 2006*, dont la direction a été confiée à l'ancien Ministre portugais du sport, M. José Luis Arnaut. Son contenu est accessible en ligne: <http://supporters-direct.coop/downloads/pdfs/EU/European%20Sports%20Review.pdf> [page consultée le 18/04/2011].

<sup>86</sup> Les avertissements étaient centrées sur: 1. Création d'une Agence européenne du sport; 2. Compatibilité des aides d'État au sport avec le Droit communautaire; 3. Conventions collectives de travail par modalités sportives; 4. Adoption d'un règlement communautaire dans le but d'exempter les marchés de joueurs, de droits de télévision, etc. du champ d'application des règles du marché intérieur et du Droit européen de la concurrence; 5. Adoption des deux directives afin de réguler les matières référents à la participation des mineurs d'âge dans le sport, les paris sportifs et des agents de joueurs.

<sup>87</sup> Compte tenu de cet objectif, PALOMAR OLMEDA et PÉREZ GONZÁLEZ avertissent que, alors même que le rapport ne relève d'objections pertinents, il est certain que dans son contenu on misera sur l'élan d'un des éléments configurateurs du modèle du football professionnelle en Europe, telles qu'un système de règlement des conflits de caractère essentiellement arbitral, ou la possibilité que des instances dirigeantes combinent activités de régulation et fonctions mercantiles. Cela oui, bien qu'en veillant toujours une compatibilité de l'autonomie des instances dirigeantes sportives en ce qui concerne les paramètres d'application du Droit de l'Union européenne au phénomène sportif. Dans PALOMAR OLMEDA, A. et PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El fútbol profesional y la Unión Europea. Un comentario de urgencia al Informe del Parlamento Europeo». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 2, n. 20, p. 134. Ainsi, WATHELET affirmait dans ce sens que «l'avenir du sport professionnel ne doit pas s'inscrire en dehors du droit communautaire qui, tel qu'interprété par la cour et la Commission européenne, est probablement la meilleure garantie d'un maintien de compétitions prospères entre équipes nationales, d'une part, et de l'essor d'un football de club véritablement européen, d'autre part» et que l'activité jurisprudentielle de la Cour de Justice en ce qui concerne les questions du calendrier ou de la mise à disposition des joueurs, «contribuera à consolider et à préciser les droits et les obligations communautaires des différents acteurs du secteur». Toutes ces considérations sont contenues dans WATHELET, M.: «La gouvernance du sport et l'ordre juridique communautaire: le présent et l'avenir». *Les Cahiers de droit du Sport*, 2007, n. 9, p. 26. Pour sa part, HERNÁNDEZ RUBIO entend que la solution serait apportée grâce à la reconnaissance de la validité du principe de primauté dans ce domaine. Dans HERNÁNDEZ RUBIO, L.: *Límites materiales y temporales en el principio de la primacía del Derecho comunitario y su ineficacia en el Derecho deportivo*. Hipujo, Torrent (Valencia), 2010, p. 80.

<sup>88</sup> Résolution du Parlement européen du 29 mars 2007, sur l'avenir du football professionnel en Europe [JO, Série C, n. 27 E du 31 janvier 2008, pp. 232-240].



social, en développant à cet effet un cadre légal approprié qui respecte, également, les principes de la spécificité de cette modalité sportive en particulier, de l'autonomie de ses organismes et de la subsidiarité. Dans ce sens, et sur la ligne exposée par TUÑÓN, la résolution citée devait faire référence aussi bien à la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne qu'aux programmes conçus au sein de la Commission européenne, qui justifient –sans sous-estimer l'autonomie professionnelle des autorités sportives dans son rôle régulateur– l'application à ces dernières des règles du marché intérieur et du Droit européen de la concurrence, compte tenu de sa nature d'agents économiques à l'intérieur d'un marché qui fait circuler milliards d'euros<sup>89</sup>.

De cette façon, bien que, comme l'a fait valoir le même auteur, en ce qui concerne la nature non contraignante de cette résolution, il est certain que cet acte parlementaire se réfère à ce que le football professionnel «ne fonctionne pas comme un secteur normal de l'économie et que les clubs de football professionnel ne peuvent pas opérer dans les mêmes conditions de marché que d'autres secteurs économiques, en raison de l'interdépendance entre les adversaires sportifs en présence et de l'équilibre concurrentiel nécessaire pour garantir l'incertitude des résultats, et que ses différents acteurs, notamment les supporters, les joueurs, les clubs, les ligues et les associations, ne fonctionnent pas comme des consommateurs ou des entreprises normales»<sup>90</sup>.

Pour sa part, le 24 octobre 2008, l'INEA (*Institute for European Affairs*) a émis un Avis<sup>91</sup> qui, à la demande de la Fédération internationale des associations de football

---

<sup>89</sup> Voir TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 82.

<sup>90</sup> Résolution du Parlement européen du 29 mars 2007, sur l'avenir du football professionnel en Europe, citée, Considérant [L].

<sup>91</sup> Avis juridique de l'*Institute for European Affairs*, sur la compatibilité de la règle 6+5 avec le Droit communautaire européen. On peut consulter intégralement, en langue espagnole, dans *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 1, n. 28, pp. 667-767. Nous devons ajouter à ces propositions l'autre règle appelée *home grown players*, et présentée par l'UEFA. Les deux ont été analysées par MIÈGE, C.: «Les initiatives de “la famille du football” pour rétablir des quotas dans les équipes professionnelles: le règle “home grown players” de l'UEFA et la règle “6+5” de la FIFA». *Les Cahiers de droit du sport*, 2008, n. 14, pp. 27-32; le même auteur dans «Retour sur la compatibilité de la règle 6+5 de la FIFA avec le droit communautaire, à propos de l'expertise juridique de l'INEA». *Les Cahiers de droit du sport*, 2009, n. 16, pp. 13-17; GARCÍA SILVERO, E.A. et LARUMBE BEAIN, K.: «Informe del INEA (*Institute for European Affairs*) sobre la compatibilidad de la Regla 6+5 con el Derecho Comunitario». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2009 – 2, n. 26, pp. 454-455; et, plus récemment, PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: «Una revisión del sistema de cuotas de jugadores

(FIFA, selon son sigle en anglais) se prononçait sur la compatibilité de l'appelée *règle 6+5*<sup>92</sup> avec le Droit communautaire. Ainsi, les conclusions concernant cet aspect, portaient de ce qui l'avis nommait les «profondes transformations dans le football professionnel» à la suite de l'arrêt de la Cour de Justice des alors Communautés européennes, prononcée dans l'affaire *Bosman*. Cet égard, ledit avis affirmait que «l'expansion des espaces de manœuvre dans compétitions nationales pour les joueurs étrangers, a eu pour résultat l'augmentation rapide de la participation de ceux-ci dans le football professionnel: au point que, dans la plus haute division, 56,3% des joueurs ne peut faire partie de l'équipe national en raison de sa nationalité, et le groupe des joueurs extracommunautaires s'élève à 50% dans ce groupe». Ceci aurait provoqué, encore dans les termes de l'INEA, qu'il y ait eu «un déséquilibre drastique de la compétition sportive [...]. Dans ces conditions de concurrence, les équipes les plus faibles, en termes économiques, ne peuvent concurrencer par les premiers postes de la classification dans ses ligues respectives; c'est pourquoi résultaient, chaque jour, différences majeures sur la performance et une plus forte position dominante».

Ainsi, et selon l'INEA, les dernières n'étaient pas les seuls inconvénients, mais aussi, d'une part, l'avis tenait compte du lien établi avec le phénomène de la traite des êtres humains «qui, en faveur des certains équipes européens, est en cours de mise en œuvre avec des jeunes joueurs de l'Afrique et de l'Amérique du Sud» et, d'autre, mentionne aussi à que, en raison de la possibilité ouverte pour les équipes de recruter des joueurs formés complètement à l'étranger, ceci fait que la qualité des équipes nationales sera affectée, dans la mesure lorsque ces dernières «dépendront de la promotion des nouvelles générations de joueurs des équipes du propre pays».

Pour toutes ces raisons, et en tenant compte de l'autonomie sportive qui favoriserait l'ancien article 151 du Traité de la Communauté européenne, et qui n'était pas encore en vigueur article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union

---

en los clubes de fútbol» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*. Editorial Reus, Madrid, 2016, pp. 271-289.

<sup>92</sup> Conforme à la *règle 6+5* proposée, un club devait commencer un match de football avec au moins six joueurs éligibles pour jouer dans l'équipe nationale du pays où que le club correspondant a son siège. Il en ressort qu'au début de la partie, on pourrait aligner un maximum de cinq joueurs non habilités pour jouer dans l'équipe nationale de l'association de la ligue correspondant.

européenne, l'avis estimait que la *règle 6+5*, qui s'appliquerait à l'alignement des équipes en début de chaque match, n'est donc pas incompatible avec le Droit communautaire dans la mesure où que réglemente une question strictement sportive, à savoir: l'intérêt de promouvoir la compétitivité sportive. Or, ladite règle, qui pourrait se résumer, selon les auteurs de l'avis, avec la devise «le sport doit être préservé dans sa nature de sport» viserait à combattre les inégalités et à assurer ladite compétitivité. Ses fins, partant, seraient légitimes: la promotion des chantiers nationale et locale, et la protection des identités et équipes nationales. Par conséquent, l'on arrivait à affirmer qu'elle ne contredisait pas des dispositions de l'ancien article 39 TCE (actuel art. 45 TFUE), relatif à la libre circulation des travailleurs<sup>93</sup>.

Cependant, au sein d'une réunion technique sur la question tenue à Bruxelles le 6 mai 2009, entre les représentants de la Commission européenne, le Parlement européen et quelques fédérations internationales (entre autres, la titulaire de la proposition –FIFA– et la Fédération internationale des associations de basket-ball –FIBA, selon son sigle en anglais–), la Commission européenne a présenté son Rapport Juridique sur la compatibilité de la *règle 6+5* avec l'article 39 TCE cité (actuel art. 45 TFUE). En résumé, a expliqué que, telle qu'elle a été formulée, ladite règle comportait une discrimination directe par raison de la nationalité et que, dans cette mesure, était nettement incompatible avec le Droit communautaire –en particulier, en ce qui concerne la libre circulation garantie dans le Traité–. Par ailleurs, la règle pourrait également être contraire au Droit de la concurrence, dans la mesure où que tombe sous le champ d'application des alors articles 81 et 82 TCE (actuelles arts. 101 et 102 TFUE). Et cela parce qu'elle se réfère à une activité économique et peut constituer une restriction dans le contexte de telle activité.

---

<sup>93</sup> À noter la critique versé à ladite affirmation par GARCÍA SILVERO et LARUMBE BEAIN, qui la qualifient de «surprenant» par la calme avec laquelle s'apparente ignorer, à travers de la même, les travaux de la Cour de Justice, allant jusqu'à opiner que «les alors arguments de la Cour de Justice ont perdu sa virtualité», ce qui, selon les auteurs cités, il s'agit d'un avis très éloignée de la réalité. Dans GARCÍA SILVERO, E.A. et LARUMBE BEAIN, K.: «Informe del INEA (*Institute for European Affairs*) sobre la compatibilidad de la *Regla 6+5* con el Derecho Comunitario», cit., pp. 454-455.

En définitive, cette proposition ne peut compter avec l'approbation de la Commission européenne qui, en tant que gardienne des Traités, est obligée de veiller à la mise en œuvre du Droit communautaire. Ainsi, cette institution est venue de rappeler que la liberté de circulation s'applique au sport et qu'il ne peut y être dérogé dans ce point (non plus en ce qui concerne l'activité sportive), et ce même à partir de l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne.

Enfin, au cours de la Réunion des Ministres du Sport de l'Union européenne tenue à Biarritz les 27 et 28 novembre 2008, pendant la présidence française du deuxième semestre de cette année-là, un Rapport présenté au nom du *Mouvement olympique et sportif*, a été analysé. Avec tel rapport, apporté par différents associations sportives<sup>94</sup>, visait à l'obtention d'une déclaration communautaire qui reconnaîtrait l'indépendance (bien que s'utilisait le terme «autonomie») des fédérations sportives et envisage au Tribunal arbitral du sport (TAS) comme l'organisme compétente pour résoudre les litiges dérivés de l'application des normes sportives. C'est-à-dire, à travers du même, avait demandé la présidence française de veiller par l'approbation d'une déclaration finale qui tienne compte sa position, à l'occasion de la réunion citée. Une déclaration qui, en définitive, devrait à leurs yeux, proposer une interprétation appropriée de la *spécificité* et de l'autonomie du sport, fondée sur le Traité de Lisbonne et sur le Droit qui se dégage de la Déclaration de Nice sur le sport, car cela, et selon soutiennent dans le rapport, s'éclaircirait la situation dans ce domaine, en attendant la ratification du Traité de Lisbonne.

---

<sup>94</sup> Plus précisément, le Comité international olympique, les Comités européens olympiques, l'Association des fédérations internationales des sports olympiques d'hiver, l'Association des fédérations internationales des sports olympiques d'été et l'Association général des fédérations sportives internationales, avec la coopération de la FIBA, la Section européenne de cette dernière (FIBA Europe), la FIFA, l'UEFA et le Conseil international du rugby.

Cependant, et sans parvenir à réaliser une étude approfondie de son contenu<sup>95</sup>, il est permis de conclure que ledit rapport montre clairement la position du *Mouvement olympique et sportif* dans le cadre du débat quant à savoir jusqu'où le Droit public, en général, et le Droit communautaire, en particulier, doivent s'occuper de l'activité sportive et, plus spécifiquement, quel doit être le rôle des autorités publiques dans l'élaboration et contrôle de l'application des normes qui régissent celui-ci. Il s'agit, selon PÉREZ GONZÁLEZ, d'un débat déjà ancien et que, dans une certaine mesure, est résolu par la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne, en ce qui concerne les relations entre le Droit communautaire et le phénomène sportif<sup>96</sup>.

Dans ce sens, il pourrait être opportun de finaliser avec une référence expresse à les conclusions qui, sur la même ligne, et après d'analyser le rapport cité, RODRÍGUEZ TEN<sup>97</sup> atteigne.

Premièrement, l'auteur signale que la proposition controversée constitue une demande formelle inadmissible afin que l'Union européen et ses États membres reconnaissant, entre autres questions d'importance particulière:

---

<sup>95</sup> On peut citer en ce qui concerne le même, les contributions de RODRÍGUEZ TEN, J.: «La especificidad y autonomía del deporte: ¿un argumento suficiente para justificar la quiebra del Estado de Derecho y la limitación de soberanía de la Unión Europea y sus Estados miembros?». *Revista Andaluza de Derecho del Deporte*, 2009, n. 6, pp. 165-181; et de PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «Informe del Comité Olímpico Internacional y el deporte a la Presidencia francesa sobre la especificidad y la autonomía del deporte». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2009 – 1, n. 25, pp. 385-388.

<sup>96</sup> L'auteur souligne que, en dépit de cette jurisprudence état de façon claire et répétée, le rapport semble l'ignorer, tout en réclame l'Union européenne, ses institutions et ses États membres, de l'adoption des mesures qui apparaissent superflues, dans un effort manifeste de réclamer un *retour en arrière* dans le régime communautaire du sport sur la base d'une prétendue *spécificité*, avec laquelle l'environnement sportif a résisté aux tentatives des autorités publiques pour participer dans la régulation et le contrôle de l'application du *Droit sportif*. Dans PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «Informe del Comité Olímpico Internacional y el deporte a la Presidencia francesa sobre la especificidad y la autonomía del deporte», cit., p. 388.

<sup>97</sup> Voir RODRÍGUEZ TEN, J.: «La especificidad y autonomía del deporte: ¿un argumento suficiente para justificar la quiebra del Estado de Derecho y la limitación de soberanía de la Unión Europea y sus Estados miembros?», cit., pp. 180-181.

- a) L'existence de sujets de droit soumis, préférentiel ou même, exclusivement aux dispositions statutaires des associations privées, généralement de nationalité suisse (Comité international olympique et quelques fédérations sportives internationales).
- b) L'immovibilité des actuelles structures du sport, gérées sous régime monopolistique par les entités sportives internationales citées, de façon à assurer à celles-ci sa position privilégiée actuelle.
- c) Les conséquences des deux dernières circonstances, c'est-à-dire, la renonciation des États à son pouvoir législatif, juridictionnel et exécutif sur un certain champ d'action et sujets (constituent le sport, et les personnes physiques et juridiques, un secteur privilégié sur lequel s'exerce en outre une *vis attractiva* qui pèse sur domaines comme, par exemple, le droit du travail ou le droit commercial) et le devoir des citoyens de cet État, qui pratiquent le sport dans la structure fédérative, à renoncer à une part importante de leurs droits, ce qui constitue une dénaturation de son statut et la dérogation tacite de différents droits et principes constitutionnelles.

Deuxièmement, l'auteur constate qu'un exercice approprié de responsabilité, tant par les responsables du domaine du sport des États membres de l'Union européenne que par de cette dernière, passait l'opposition franche à les exigences du *Mouvement sportif*, sans préjudice que les législations communautaire et nationales puissent aller de pair avec quelques des orientations contenues dans le rapport.

Et finalement, en troisième lieu, laisse entrevoir que à conséquence de la crise actuelle qui trappe le processus d'intégration européenne, on n'attend pas une action ferme et décidée de la part des responsables communautaires, ce qui laisse prévoir de l'existence de contacts informelles par lesquelles se matérialisent petites concessions en faveur des *aspirations souverainistes* propres des associations sportives internationales, de sorte que personne ne peut apparaître comme le perdant dans le conflit d'intérêts.

## **Chapitre II**

### **DES CONSÉQUENCES DE L'INCLUSION DU SPORT DANS LE DROIT ORIGINAIRE DE L'UNION EUROPÉENNE**

---

#### **1. Questions préliminaires.**

Comme il a déjà été souligné, jusqu'à l'entrée en vigueur du Traité de réforme de Lisbonne, il n'y a pas d'aucun pouvoir de compétence normative évident en matière sportive dans le cadre du droit européen applicable. La résistance exercée, durant la longue période de temps décrit dans le chapitre précédent, par inclure un titre juridique explicite dans le Droit originaire, avec qui puisse définir le champ d'intervention de l'action européenne sur le phénomène sportif a, comme nous l'avons vu, entraîné que la délimitation jusqu'à la date du cadre juridique européen en ce qui concerne ledit phénomène, retombe sur la législation secondaire faite à l'issue des différentes institutions communautaires et sur la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne.

Cependant, l'incorporation de la matière sportive dans le Droit européen, effectuée par le déjà en vigueur Traité de réforme de Lisbonne, à travers de la référence de la même dans un article qui, spécifiquement, implique un titre de compétence à cet égard, en dehors des lignes de développement proposées par le Livre blanc sur le sport – dont le contenu sera analysé dans le présent chapitre –, donnera un nouveau cadre de départ pour la régulation du sport à l'échelle européenne, qu'il n'est plus nécessaire de s'appuyer seulement dans modalités d'application et jurisprudence, qui selon TUÑÓN, désormais non seulement atteindront la cohérence qui leur manquait, mais disposent

aussi de l'ancrage opportun dans les Traités afin que puisse se développer, finalement, la politique européenne du sport<sup>98</sup>.

C'est ainsi que l'inclusion des références au phénomène sportif dans l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, repose sur la conviction que cette organisation *supra* étatique cherche autre chose qu'un simple développement d'une intégration exclusivement économique. Donc, de fait, l'impulsion que l'article mentionné a eu à l'heure d'aborder la matière sportive, a répondu aux attentes qui lui ont été confiées à cet égard, car cette reconnaissance a présumé que les questions liées avec le sport ne peuvent être exclues du champ du droit européen, tout en reconnaissant la nécessité de tenir compte les spécificités et valeurs que cela comporte<sup>99</sup>.

Toutefois, avec l'objet d'évaluer son impact dans le domaine normatif à travers des différents actes émanés des institutions sous l'égide du Traité de réforme de Lisbonne, il est nécessaire de comprendre, précédemment, une série de questions qui seront analysés ensemble dans le paragraphe suivant, à savoir:

1. Sa nature selon une perspective de la compétence;
2. Son champ matériel ou ses buts;
3. Les méthodes d'interaction entre l'Union et ses États membres;
4. Les majorités requises pour la prise de décisions de portée communautaire.

---

<sup>98</sup> TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 87.

<sup>99</sup> Ibidem.



## 2. Des facultés découlant de l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne en matière sportive.

Tout d'abord, la nature de l'interaction dans le domaine sportif se trouve déterminée par la référence réalisée en vertu de l'article 6 TFUE qui, comme nous l'avons vu, prévoit que «L'Union dispose d'une compétence pour mener des actions pour appuyer, coordonner ou compléter l'action des États membres», en distinguant les domaines desdites actions, chaque fois que détiennent une finalité européenne, les relatifs à «l'éducation, la formation professionnelle, la jeunesse et le sport», ce qui impliquerait, à l'avis de TUÑÓN, l'élargissement du champ d'action de l'Union européenne dans le cadre du sport<sup>100</sup>.

Cependant, comme il ressort des dispositions par le quatrième paragraphe de l'article 165 TFUE<sup>101</sup>, l'harmonisation, partiel ou total des lois et réglementations des États membres, ne se trouve pas parmi les méthodes à utiliser pour la réalisation des objectifs référés. Cela tient, comme on peut le déduire, au caractère complémentaire avec qui se dote à la compétence sportive par le Traité de Lisbonne et, comme telle, comporte qu'elle n'est pas soumise à la règle de la *preemption*<sup>102</sup> qui caractérise les compétences partagées, ce qui fait que l'intervention de l'Union sur le domaine que nous occupe ne déplace pas l'intervention du État. En définitive, à partir des dispositions de l'article 2.5 TFUE, en vertu duquel les actions entreprises par l'Union

---

<sup>100</sup> Ibidem.

<sup>101</sup> Art. 165.4 TFUE: «Pour contribuer à la réalisation des objectifs visés au présent article:

- le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire et après consultation du Comité économique et social et du Comité des régions, adoptent des actions d'encouragement, à l'exclusion de toute harmonisation des dispositions législatives et réglementaires des États membres;
- le Conseil adopte, sur proposition de la Commission, des recommandations».

<sup>102</sup> C'est le terme qu'a adopté le système fédéral nord-américain qui, dans le système continental est mieux connu comme *occupation de terrain* et que, malgré il n'est pas employé par le Traité de Lisbonne, si est utilisé par MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES pour définir la catégorie des compétences partagées, en les différenciant ainsi des autres de nature exclusive. Ainsi, alors que dans ces dernières les États ne peuvent pas agir s'il n'y a pas d'intervention de l'Union –sauf habilitation expresse *ad hoc*–, dans celles, et en vertu de la règle citée, ils peuvent de le faire tant que l'Union européenne ne le fera pas. Appréciation qui peut se trouver dans MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J.: «La entrada en vigor del Tratado de Lisboa: un nuevo marco jurídico estable para el desarrollo de la Unión Europea» in MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. et URREA CORRES, M.: *Tratado de Lisboa. Textos consolidados del Tratado de la Unión Europea y del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea*. Marcial Pons, seconde édition, Madrid, 2010, pp. 17-66.

sur les domaines mentionnés par l'article 6 transcrit du même Traité, ne peuvent pas remplacer la compétence des États membres dans lesdits domaines, le concernant au sport, et en suivant ici à MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, serait conçu au fond comme une compétence du État, mais dans laquelle s'autorise à l'Union pour l'adoption d'actions de simple appui ou complément<sup>103</sup>.

De même, il est remarquable l'avertissement réalisé par l'auteur cité, en ce qui concerne les retombées prévisibles qui pourraient résulter de l'inclusion de la matière sportive dans la liste de l'article 6 TFUE. Ledit avertissement, fondé sur l'idée suivie jusqu'à l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne avec, par exemple, la dimension audiovisuelle de la culture (ancien art. 151.2 *in fine* en relation avec les arts. 47.2 et 55 TCE), consistait en que la référence expresse au sport dans les termes exposés, pourrait soulever quelque doute par rapport à les activités du même phénomène qui rentrent dans le champ des libertés de circulation propres du marché intérieur, essentiellement, la liberté de circulation des travailleurs ou la libre prestation des services, surtout, par l'intense exercice que, sur celle-ci, a eu lieu comme conséquence de sa nature de compétence partagée.

Une problématique qu'il serait sans importance à la suite du présent travail, puisqu'elle se trouverait pleinement résolue à cause de l'interprétation que la Cour de Justice de l'Union européenne a apporté à cet égard et, sur la base de laquelle n'aurait pas telle contradiction si, en examinant le sport en tant qu'une activité économique, ce dernier doit être soumis aux règles qui régissent les libertés décrites.

Par ailleurs, le propre article 165 TFUE fixe tant les objectifs que le champ d'action de l'activité de l'Union européenne dans le domaine du sport, en disposant de manière particulière un rapprochement des domaines liés à la pratique sportive qui prétend inclure dans la dimension analysée. De cette façon, quand ledit article convient de délimiter les aires du sport soumises au Traité, établissant dans la deuxième alinéa de son premier paragraphe que «L'Union contribue à la promotion des enjeux européens

---

<sup>103</sup> Ibidem, pp. 27-35.

du sport, tout en tenant compte de ses spécificités, de ses structures fondées sur le volontariat ainsi que de sa fonction sociale et éducative», et ajoutant aussi dans le deuxième paragraphe que «L'action de l'Union vise: [...] à développer la dimension européenne du sport, en promouvant l'équité et l'ouverture dans les compétitions sportives et la coopération entre les organismes responsables du sport, ainsi qu'en protégeant l'intégrité physique et morale des sportifs, notamment des plus jeunes d'entre eux», on peut déduire que celles se trouvent également sujettes à interprétation. Ainsi, l'article analysé pourrait avoir une application potentielle sur une longue liste de thématiques<sup>104</sup>, comme nous aurons l'occasion de vérifier dans les rubriques successives, à l'heure de citer les différents actes qui, sur la base de l'article 165 TFUE mentionné, ont été dictés en matière sportive.

D'un autre côté, et avec l'intention de contribuer à la réalisation effective des objectifs énoncés dans l'article, ce prévoit dans son quatrième paragraphe l'adoption d'«actions d'encouragement», ainsi que de «recommandations». Cependant, il convient de noter que, bien les premières ne peuvent avoir pour objet l'harmonisation des dispositions législatives et réglementaires des États membres, cela ne signifie pas que d'autres types des règlements ou actes avec effet contraignant, puissent être exclus<sup>105</sup>.

Finalement, et en ce qui concerne le type des majorités nécessaires qui peuvent s'appliquer au domaine sportif dans le cadre du processus de prise de décisions de l'Union européenne, il convient de signaler que l'article objet d'analyse est inclus parmi ceux qui sont régis par le système de vote à la majorité qualifiée, laquelle découle de la codécision entre le Conseil et le Parlement européen<sup>106</sup>. C'est-à-dire, constituant ainsi une nouveauté évidente par rapport au modèle précédent, et comme l'indique aussi le

---

<sup>104</sup> Voir, en ce sens TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., pp. 87-88.

<sup>105</sup> Pour atteindre ce résultat, TUÑÓN se réfère à HENDRICKX, F.: «Future Directions of EU Sports Law» in BLANPLAIN, R., COLUCCI, M. et HENDRICKX, F.: *The future of Sport Law in the European Union. Beyond the EU Reform Treaty and the White Paper*. Kluwer Law International, BV, Holanda, 2008, pp. 14-15. Le renvoi se retrouve dans TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 88.

<sup>106</sup> La codécision mentionnée est la conséquence de la modification du Traité sur l'Union européenne exploitée par le Traité de réforme de Lisbonne, en vertu de laquelle s'attribue la fonction législative, conjointement au Parlement européen et au Conseil, dans les articles 14 et 16 TUE.

quatrième paragraphe cité de l'article 165 TFUE, est devenue «procédure législative ordinaire»<sup>107</sup>.

Par conséquent, et préalablement à la réalisation d'une analyse des différents actes émanés des institutions de l'Union en matière sportive, prenant comme base le prévoit dans l'article 165 TFUE, il conviendrait d'en tirer deux conclusions de façon immédiate:

- a) La compétence légale européenne relative au sport réside dans la possibilité d'appuyer et coordonner, ce qui veut dire que l'Union n'est pas équipé de l'option d'harmoniser l'organisation du sport en Europe. Dans ce sens, l'Union européenne doit être respectueuse avec les compétences détenues par les États membres et, aussi, avec l'autonomie donnée aux associations sportives, et
- b) La référence spécifique au sport disposée par le Traité, ainsi qu'il a été dit ci-dessus, nie l'hypothèses que les activités sportives puissent être exclues de toute juridiction, bien des lois nationales ou bien des normes de l'Union, et notamment en ce qui concerne les dispositions régissant la liberté de circulation ou la non discrimination des sportifs. De fait, comme l'indique TUÑÓN, l'adoption d'une exception sportive ou l'interprétation des prévisions du Traité comme une dérogation du droit européen dans le domaine sportif, non seulement serait contraire au texte du Traité, mais aussi en relation à le dénommé *acquis communautaire*. Dans ce sens, le législateur communautaire n'a pas jugé opportun d'établir une exception sportive qui puisse exclure quelques des garanties, les droits et les libertés fondamentales inhérents au Droit de

---

<sup>107</sup> Il est remarquable de signaler que les domaines soumis au procédure législative ordinaire, après la réforme du Droit originaire par le Traité de Lisbonne, sont très nombreux, de manière à ce que quatre-vingt-dix dispositions contiennent les bases juridiques pour l'adoption des actes législatifs ordinaires sur matières les plus diverses et essentielles, telles que la non-discrimination, la citoyenneté, le marché intérieur, l'espace de liberté, sécurité et justice, le rapprochement des législations, les transports, l'emploi, la coopération douanière, la politique sociale, l'égalité des chances et de traite, la protection des consommateurs, les réseaux transeuropéennes, la cohésion économique et sociale, la recherche et le développement, l'environnement, la coopération au développement, la transparence, la lutte contre la fraude, etc. Toutefois, une référence expresse à la matière qui nous occupe est la réalisée à cet égard par PÉREZ GONZÁLEZ, C. dans «El derecho comunitario y el deporte profesional» in PALOMAR OLMEDA, A. (Dir.) et TEROL GÓMEZ, R. (Coord.): *El deporte profesional*. Bosch, Barcelona, 2009, p. 383.

l'Union<sup>108</sup>, comme ainsi prétendaient certains des principaux acteurs privés de la scène sportive.

### **3. Des actions *normatives* de l'Union européenne en matière de sport.**

Une fois analysées les possibilités qu'offre l'article 165 TFUE afin de concevoir une politique européenne du sport dans le cadre de l'Union, et en tenant compte la nature des différents actes qui ont été rendus par les institutions communautaires à cet effet, on procédera ensuite à citer et développer brièvement ceux qui ont eu une incidence spécial dans cette matière, jusqu'à et après l'entrée en vigueur du Traité de réforme de Lisbonne.

Également, et à titre d'illustration, il convient de signaler l'influence des modifications qui d'un point de vue institutionnel<sup>109</sup>, et produites aussi avec le nouveau Traité, ont peut avoir sur l'activité concernée.

---

<sup>108</sup> Avec l'objet de renforcer la position doctrinale relative à ladite affirmation, citons la référence qui, à cet égard, réalise TUÑÓN en relation à COLUCCI, M.: «Sport in the EU Treaty: In the Name of Specificity and Autonomy» in BLANPLAIN, R., COLUCCI, M., et HENDRICKX, F.: *The future of Sport Law in the European Union. Beyond the EU Reform Treaty and the White Paper*, op. cit., pp. 23-24. Le renvoi se retrouve dans TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 88.

<sup>109</sup> Comme l'indique MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, le Traité de réforme de Lisbonne, en plus de clarifier la répartition des compétences entre l'Union européenne et les États membres, un autre de ses objectifs basiques à l'heure de réviser les Traités constitutifs, c'était la façon de faire face à la réforme institutionnelle qui était restée en suspens dès Nice. Dans «La entrada en vigor del Tratado de Lisboa: un nuevo marco jurídico estable para el desarrollo de la Unión Europea», op. cit., pp.17-66.

### 3.1. Des actes non contraignants<sup>110</sup>: le Livre blanc sur le sport, le Plan d'action Pierre de Coubertin et le Document de travail de la Commission.

#### 3.1.1. *Le Livre blanc sur le sport*<sup>111</sup>.

Comme il a déjà été souligné, la réglementation actuelle du phénomène du sport à l'échelle européenne est déterminée par l'inclusion du même dans le Droit originaire de l'Union, à travers de la réforme menée par le Traité de Lisbonne, ce qui représente l'achèvement des successifs essais afin de réglementer une pratique avec l'importance analysée. Cependant, l'attribution définitive d'un titre de compétence en matière sportive est complétée, dans le cadre du texte du Traité de Lisbonne, en une sorte de loi de développement au moyen du Livre blanc sur le sport de la Commission européenne, et publié le 11 juillet 2007. C'est-à-dire, quelques mois avant la signature du Traité visé, mais tenant compte ce dernier<sup>112</sup>.

L'instrument cité a été considéré comme une initiative ambitieuse avec laquelle la Commission européenne visait à donner un élan décisif, et de manière globale, à une approche communautaire sur le sport. Dans ce sens, souligne le fait que l'élaboration du même a été menée sur la base de plusieurs processus de consultation entre la Commission et tous les acteurs des gouvernements des États membres impliqués, les organisations sportives, représentants de la société civile et citoyens liés au monde du sport.

---

<sup>110</sup> Bien qu'aucune référence aux mêmes dans le texte principal, il est convient de noter que les recommandations à adopter par le Conseil en vertu de l'article 165 *in fine* TFUE, pourraient être inclus sur cette rubrique.

<sup>111</sup> Sur le même voir, entre autres, HUSTING, A.: «Le Livre Blanc de la Commission sur le sport. Un document "timoré et indécis" ou le point de départ d'une politique européenne du sport?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2007, n. 511, pp. 513-517; ou LATTY, F.: «L'Arrêt, le Livre Blanc et le Traité. La lex sportiva dans l'ordre juridique communautaire développements récents». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2008, n. 514, pp. 43-52.

<sup>112</sup> Dans ce sens, voir TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa», cit., p. 84.

Également, sur la base de l'analyse des implications que le phénomène sportif a dans le cadre des autres politiques communautaires<sup>113</sup>, la Commission visait à établir un cadre conceptuel qui servirait pour centrer le débat sur cette question, tout en identifierait les mesures que devraient être mises en place dans chacun de ces domaines, au niveau communautaire. Il s'agissait, en définitive, de chercher des moyens afin d'intégrer la perspective sportive ou, plus précisément, des spécificités du phénomène sportif, dans toutes les politiques de l'Union, gagnant ainsi certitude juridique en ce qui concerne les limites d'application du Droit de l'Union européenne à ce sujet.

Dans ce contexte, quant à son contenu, le Livre blanc sur le sport est divisé en trois chapitres<sup>114</sup> qui portent sur:

- a) *Le rôle du sport dans la société.* Dans ce chapitre s'examine les liens entre le sport et la santé publique, le dopage, l'éducation et l'entraînement, l'insertion sociale, la lutte contre le racisme et la violence, ou sa relation avec le développement durable ou les politiques extérieures de l'Union européenne.
- b) *La dimension économique du sport.* Dans cet autre, met l'accent sur la nécessité de réaliser une analyse approfondie sur les implications économiques du sport, afin de pouvoir développer une politique sportive effective et cohérent avec autres politiques européennes plus complexes et strictes, comme par exemple, la politique de la concurrence.
- c) *L'organisation du sport.* Enfin, dans ce chapitre la Commission européenne reconnaît que, si certains valeurs et traditions du modèle européen du sport doivent être promus, il serait irréaliste penser dans la possibilité de concevoir un modèle unique et unifié, à l'occasion des défis qu'il représente en ce qui

---

<sup>113</sup> Le résultat desdites implications a été défini par PÉREZ GONZÁLEZ comme une chance de «*mainstreaming*» sportif. Dans PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «Presentación por parte de la Comisión del Libro Blanco sobre el Deporte». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 3, n. 21, p. 364.

<sup>114</sup> Il y a lieu de faire référence ce que le développement des mêmes ont lieu plus tard dans le contenu de la Communication de la Commission européenne du 18 janvier 2011, *sur la dimension européenne du sport* qui, comme nous le verrons, servira d'inspiration à l'heure de fixer les objectifs qui, en matière sportive, soient marqués dans le contexte du Plan de travail européen en faveur du sport pour le période 2011-2014.

concerne tant la gouvernance dans le domaine sportif que le soumis du phénomène à discipline communautaire.

En définitive, les trois chapitres énoncés tentent d'apporter, en résumé, une réponse au grand nombre de questions qui doivent être traitées dans le cadre d'une approche commune du sport et que, selon GARCÍA CABA<sup>115</sup>, s'identifiaient à six problèmes priorités<sup>116</sup> en vue d'évaluer l'impact que reflétaient les préoccupations principales synthétisées dans lesdits chapitres, et qu'au vu de leur nature –à l'avis de la Commission– serait plus recommandable de les affronter à travers d'un Livre blanc, puisque c'est l'option qui correspondrait mieux aux objectifs établies, tout en que constituait l'alternative plus rentable<sup>117</sup>.

Finalement, grâce au Plan d'action qui met en place des mesures concrètes applicables aux questions clés identifiées dans le Livre blanc, on concentrerait les actions les plus efficaces à différents niveaux, tout en que l'autonomie du sport et la répartition des compétences sportives en Europe seraient respectées. Dans ce sens, et en suivant avec l'idée de choisir la meilleure option avec laquelle s'offrant une réponse au

---

<sup>115</sup> GARCÍA CABA, M.M<sup>a</sup>.: «El deporte ante el Derecho Comunitario, ¿el final de una especificidad utópica?». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2008 – 1, n. 22, pp. 421-434.

<sup>116</sup> Ledit auteur énumère les suivantes: 1. L'absence de certitude légale en ce qui concerne l'application du Droit communautaire au sport; 2. Les questions sur la réglementation relatives, principalement, aux sports professionnels, et notamment aux pratiques illégaux qui semblent se trouver largement répandues entre les agents des joueurs, la faible protection des athlètes mineurs, ainsi que les effets nocifs du dopage, du racisme et de la violence dans le sport; 3. Le financement du sport et les défis face les modalités traditionnelles de financement du sport aux échelons les moins élevés; 4. La manque de données sur le secteur sportif comme la base pour le développement des politiques; 5. Le problème grandissant du surpoids, l'obésité, les maladies cardiovasculaires et l'arthrose qui, en grande partie, reflète le résultat d'une faible activité physique; et 6. L'intégration limitée des questions sportives dans l'éducation et dans les politiques d'entraînement. Dans GARCÍA CABA, M.M<sup>a</sup>.: «El deporte ante el Derecho Comunitario, ¿el final de una especificidad utópica?», cit., p. 425.

<sup>117</sup> Parmi ne pas agir du tout, lancer autre série de consultations à travers d'un Livre vert ou même la rédaction des régulations spécifiques afin d'aborder la problématique relative au sport, la Commission a considéré plus intelligent d'utiliser un Livre blanc pour atteindre les objectifs. Donc, compte tenu des vastes consultations réalisées au cours des dernières années, le rapport préalable sur l'évaluation de l'impact a considéré qu'il n'existait pas d'aucune nécessité pour suivre la réalisation des consultations et, que dans le même sens, le fait de ne pas prendre la mesure finalement adoptée, aurait pour résultat que la législation et les régulations de l'Union européenne risqueraient d'être non respectueuses avec le principe de la subsidiarité ni avec l'autonomie du sport et, partant, ne tendraient pas compte des dimensions multiformes de ce phénomène. Sur le caractère multiforme du sport voir, par tous, PAUTOT, M. y PAUTOT, S. : «Le sport et l'Europe. Son importance, ses dimensions multiples et l'incidence des règles communautaires». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2005, n. 485, pp. 124-128.



souhait d'octroyer poids politique et clarté à une initiative sportive au niveau européen dans le cadre légal existant, le Plan d'action *Pierre de Coubertin* a été adopté comme document annexe au Livre blanc sur le sport.

### **3.1.2. Le Plan d'action «Pierre de Coubertin».**

Comme il a été dit précédemment, ce Plan d'action l'ayant publié comme document annexe au Livre blanc sur le sport, et dans son contenu se posent propositions concrètes pour de futures initiatives européennes dans le domaine sportif, et y compris les activités que la Commission mettra en œuvre ou encouragera en matière sportive, mais liées à la santé publique, l'intégration sociale, le volontariat, les relations extérieures et le financement.

Ainsi, ce Plan d'action comprend aussi propositions telles que la mise en place de nouvelles formes applicables aux activités physiques, un réseau d'organisations antidopage, une distinction européenne spéciale pour centres éducatifs qui favorisent l'activité physique, une étude européenne sur le travail réalisé par le volontariat en matière sportive, et une étude indépendante sur le financement public et privé applicable au sport dans chaque État membre<sup>118</sup>.

Enfin, la Commission sollicitait les États membres, dans le cadre du Plan d'action analysé, d'intensifier leur coopération politique en matière sportive à travers d'un programme commun renforcé, priorités également communes et d'information pour tous les ministres européens des sports, en procédant aussi à un appel à les parties

---

<sup>118</sup> La Commission propose également: 1. Favoriser l'intégration sociale par le sport, en appliquant les programmes et les fonds européens; 2. Promouvoir l'échange des informations et les meilleures pratiques afin d'éviter incidents violents et racistes entre la sécurité publique et les organisations sportives; et 3. Mettre en œuvre un dialogue sportif à échelle communautaire plus efficace, y compris la célébration d'un forum sportif européen annuellement.

intéressées, qui sont invitées à créer comités du dialogue social en matière de sport et à appuyer les entreprises de ce secteur, ainsi que leurs travailleurs<sup>119</sup>.

Arrivés à ce point, il convient de conclure que l'adoption tant du Livre blanc sur le sport que, simultanément, du Plan d'action *Pierre de Coubertin*, donne une idée précise de la volonté de la Commission pour étoffer l'élan politique visé ci-dessous<sup>120</sup>. Donc, à la réflexion sur la manière de tenir compte le *champ sportif*, demeure partant la proposition sur la façon dont cela peut se faire dans chaque domaine. Également, il est nécessaire commenter ici brièvement que, à côté de ces deux documents, la Commission a publié deux rapports auxquelles il a déjà été référence de manière implicite: le premier est une réflexion sur le contexte des propositions qui contient le Livre blanc<sup>121</sup>, tandis que le second analyse l'impact des mêmes<sup>122</sup>.

### 3.1.3. *Le Document de travail de la Commission*<sup>123</sup>.

Le Secrétariat général de la Commission européenne rédigera aussi un document de travail qui apporte le contexte des propositions contenues dans les deux instruments précédemment analysés, et qui inclut annexes sur le sport et sur les normes relatives à la compétence européenne, sur les libertés économiques du marché intérieur et, enfin, sur les consultations réalisées aux personnes concernées<sup>124</sup>.

---

<sup>119</sup> En particulier, la Commission a planifié un dialogue structuré avec les organisations sportives, telles que les fédérations sportives européennes, les Comités olympiques européens et nationales, et les organisations sportives européennes et nationales.

<sup>120</sup> PÉREZ GONZÁLEZ affirme à ce sujet, que la Commission européenne a gagné ainsi en visibilité politique et espace dans un domaine sur lequel, selon l'auteure, il reste beaucoup à faire. Dans PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «Presentación por parte de la Comisión del Libro Blanco sobre el Deporte», cit., pp. 364-365.

<sup>121</sup> Ledit rapport contenant les questions que nous envisagions dans la Note en bas n. 117.

<sup>122</sup> Voir la Note en bas n. 118.

<sup>123</sup> Document de travail de la Commission européenne, *Antécédents et Contexte* [SEC(2007) 935].

<sup>124</sup> Pour ce faire, la Commission a élaboré une liste qui contient les principes qui sont l'essence de l'organisation du sport en Europe, tout en soulignant la spécificité du sport et ses limites, notamment dans les domaines de la régulation, la juridiction et la législation en matière de la concurrence. De même, le Document de travail cité peut être consulté intégralement (en anglais) sur:

Ensuite, il aborde certaines questions de façon détaillée comme, par exemple, la libre circulation et la nationalité des sportifs, les transferts et le rôle des agents des joueurs, la protection des athlètes mineurs d'âge, le système de concession de licences, la corruption et les moyens. À cet égard, et selon la Commission, cette approche vise à promouvoir la sécurité juridique, bien qu'elle a animé la fédération sportive, en tant qu'entité, à se montrer contraire face à l'*activisme législatif* et à l'incertitude juridique qui en découle.

Finalement, il est bon de signaler que toutes ces questions traitées dans le Document de travail qui accompagne au propre Livre blanc sur le sport, on constate à la lumière de la jurisprudence de la Cour de Justice et des décisions de la Commission en termes de Droit de la concurrence, en vue de démontrer que, dès le début, les institutions communautaires ont pris en compte la *spécificité* du sport.

### **3.2. Des actes contraignants: les décisions de la Commission européenne concernant la *spécificité* sportive, les actes du Conseil et du Parlement européen.**

Préalablement à l'étude des différents actes qui sont décrits, avec telle nature, au long de cette rubrique, il est nécessaire justifier et signaler l'ordre dans l'analyse des mêmes, car celui-ci se trouve influencé par la différente réglementation communautaire à l'égard duquel l'activité sportive est soumise, en tant qu'activité économique ou non.

Ainsi, il est obligé de dire que les décisions de la Commission européenne –actes qui ont détaillés ci-après– ont liées avec la *spécificité* du sport en tant que ce phénomène doit être entendu comme un domaine sur lequel repose la validité des normes du marché intérieur et du Droit de la concurrence. Motif par lequel, et en ce qui concerne la nature

de ceux, lesdites décisions soulève correspondent à des actes qui, à ce sujet, la Commission peut rendre en vertu de l'article 288 TFUE<sup>125</sup>.

De la même manière, nous devons signaler en ce qui concerne les actes qui pouvant résulter sur la base de l'article 165 TFUE, que les mêmes tendront, normalement en fonction de sa nature juridique, à servir d'inspiration du acte qui, finalement, soit le résultat de la procédure législative ordinaire, ainsi que celles qui soient adoptés de part des institutions en développement de la dimension européenne du sport. Cet-à-dire, nous serions devant les actes de *Droit mou* complémentaire, ou aussi appelés de *soft law* communautaire<sup>126</sup>, lesquels, et en suivant à ALONSO GARCÍA, bien que manquent d'effets contraignants face à tiers *per se*, cela n'implique pas, selon les mots de l'auteur, la «nudité des effets juridiques»<sup>127</sup>.

---

<sup>125</sup> Art. 288 TFUE: «Pour exercer les compétences de l'Union, les institutions adoptent des règlements, des directives, des décisions, des recommandations et des avis.

Le règlement a une portée générale. Il est obligatoire dans tous ses éléments et il est directement applicable dans tout État membre.

La directive lie tout État membre destinataire quant au résultat à atteindre, tout en laissant aux instances nationales la compétence quant à la forme et aux moyens.

La décision est obligatoire dans tous ses éléments. Lorsqu'elle désigne des destinataires, elle n'est obligatoire que pour ceux-ci.

Les recommandations et les avis ne lient pas».

<sup>126</sup> Pour une étude plus approfondie sur ce concept, voir ALONSO GARCÍA, R.: «El *soft law* comunitario». *Revista de Administración Pública*, janvier-avril, 2001, n. 154, pp. 63-94; ou GUINARD, D.: «À propos du *soft law* en Droit de l'Union européenne: analyses théorique et pratique». *Revue de l'Union européenne*, 2013, n. 573, pp. 609-617.

<sup>127</sup> ALONSO GARCÍA, R.: *Sistema jurídico de la Unión Europea*. Civitas, seconde édition, Pamplona, 2010, p. 143. Afin de confirmer ladite affirmation, l'auteur fait référence à l'Arrêt de la Cour de Justice des Communautés européennes du 13 décembre 1989, affaire C-322/88, *Salvatore Grimaldi* contre *Fonds des maladies professionnelles*. Dans cette décision, la Cour de Justice, en se référant à des recommandations et, après accord sa manque d'efficacité en vertu de l'article 249 TCE (devenu actuellement l'article 288 TFUE), nuança que «les actes en question ne peuvent être considérés pour autant comme dépourvus de tout effet juridique» (paragraphe 18 de l'arrêt).

### ***3.2.1. Des décisions de la Commission européenne concernant la spécificité sportive.***

Bien que ce type d'actes peut constituer le résultat d'une procédure législative ordinaire, à condition qu'il parte d'une proposition de la Commission (art. 289.1 TFUE) ou, comme l'indique le deuxième paragraphe de l'article cité, soient édictés en vertu d'une procédure législative spéciale, où alors interviendraient des deux autres institutions qui constituent celui que nous pourrions appeler *pouvoir législatif* de l'Union européenne (Parlement européen et Conseil), il est certain que cet instrument concret est utilisé par la Commission européenne afin de sauvegarder l'application des règles du marché intérieur et, plus particulièrement, du Droit de la concurrence, quand ces dernières ont une répercussion sur le phénomène sportif.

Dans ce sens, il convient de rappeler que, d'une part, les décisions importantes qui avaient été prises au nom de celle, avant l'approbation du Traité de Lisbonne, et en relation au marché audiovisuel et droits de télévision sur événements sportifs, ainsi que, d'autre, les fonctions que lui confère l'article 17.1 TUE à ce sujet<sup>128</sup>, en tant que *gardienne des Traités*.

En lien avec ce qui précède, la Commission européenne à travers de sa Direction général de la concurrence, applique conjointement avec les autorités nationales, et d'une forme directe, la normative européenne de la concurrence régalée dans les articles 101 à 109 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (anciennes arts. 81 à 89 TCE). Ça oui, toujours sous le contrôle juridictionnel de la Cour de Justice. Également, bien que ladite fonction est exercée grâce à la Direction général référée, il peut s'observer comment le développement de la même dans cette matière est motivée par les orientations qui, dans le domaine concret du sport, fixe la Direction général de

---

<sup>128</sup> Art. 17.1 TUE: «La Commission promeut l'intérêt général de l'Union et prend les initiatives appropriées à cette fin. Elle veille à l'application des traités ainsi que des mesures adoptées par les institutions en vertu de ceux-ci. Elle surveille l'application du droit de l'Union sous le contrôle de la Cour de justice de l'Union européenne. Elle exécute le budget et gère les programmes. Elle exerce des fonctions de coordination, d'exécution et de gestion conformément aux conditions prévues par les traités. À l'exception de la politique étrangère et de sécurité commune et des autres cas prévus par les traités, elle assure la représentation extérieure de l'Union. Elle prend les initiatives de la programmation annuelle et pluriannuelle de l'Union pour parvenir à des accords interinstitutionnels».

l'éducation et de la culture<sup>129</sup> qui, en plus de compter avec groupes d'experts sur dopage, éducation, santé et organisations à but non lucratif, a constitué un autre sur aspects économiques qui est précisément destiné à définir la fonction citée dans le domaine qui nous occupe.

Annotés, partant, les points relatifs au schéma organisationnel duquel la Commission européenne avait utilisé en ce qui concerne le phénomène sportif, nous passons maintenant à citer les principales décisions prises par l'institution référée par rapport aux règles de la concurrence, à savoir:

- Décision de la Commission du 10 mai 2000, *relative à une procédure prévue à l'article 81 TCE* (affaire IV/32150 – *Eurovision*)<sup>130</sup>.
- Décision de la Commission du 25 avril 2001, *concernant la mesure d'aides mise en œuvre par la France en faveur des clubs sportifs françaises* (affaire 118/2000)<sup>131</sup>.
- Décision de la Commission du 15 avril 2002, *sur l'activité développée par les agents de joueurs* (affaire COMP/37.124 – *Piau/FIFA*)<sup>132</sup>.

---

<sup>129</sup> L'organigramme, l'actualité et les différents travaux de cette Direction général peuvent être consultés, en français, anglais et allemand sur: [http://ec.europa.eu/sport/index\\_fr.htm](http://ec.europa.eu/sport/index_fr.htm) [page consultée le 28/02/2017].

<sup>130</sup> Dans cette Décision, la Commission a considéré que le système d'Eurovision créait bénéfices supplémentaires en raison du principe de solidarité qui existe entre les participants. Donc, et avec l'objet ce que lesdits bénéfices continueraient d'avoir des effets, l'institution indiquée a avancé qu'il faudrait nécessaire appliquer une restriction de concurrence, établissant ainsi une exception face l'application de la législation qui régit la libre concurrence, conformément à l'ancien article 81.3 TCE (devenu actuellement l'article 101.3 TFUE). Cependant, il convient de tenir compte que tel argument a été réprouvé par le Tribunal de première instance (dénommé Tribunal général après le Traité de Lisbonne) dans ses Arrêts du 11 juillet 1996, affaires jointes T-528/93, T-542/93, T-543/93 et T-546/93, *Eurovision I*; et du 8 octobre 2002, affaires jointes T-185/00, T-216/00, T-299/00 et T-300/00, *Eurovision II*. Ce dernier a été commenté par ÁLVAREZ RUBIO, J.J.: «Derecho comunitario de la competencia y retransmisiones deportivas: perspectivas del mercado televisivo ante la Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 8 de octubre de 2002». *Anuario de la Competencia*, 2002, n. 1, pp. 399-412.

<sup>131</sup> Dans ce cas, la Commission se pose, en grande partie, la dimension éducative du sport, raison par laquelle n'a considéré pas que l'aide française local aux clubs sportifs professionnels disposant d'un centre de formation, constitue une aide d'État en vertu de l'ancien article 87 TCE (devenu actuellement l'article 107 TFUE).

<sup>132</sup> La Commission reconnaît que la FIFA peut réguler la profession développée par les agents des joueurs, lorsque ces règles poursuivant un objectif déontologique, même si de telles règles soient

- Décision de la Commission du 28 mai 2002, *sur Sport et Libertés* (affaires COMP/36.583 et COMP/36.762)<sup>133</sup>.

- Décision de la Commission du 25 juin 2002, *excluant du champ d'application de l'article 81 TCE les normes de l'UEFA relatives à la propriété multiple des clubs de football* (affaire COMP/37.806 – ENIC/UEFA)<sup>134</sup>.

- Décision de la Commission du 1<sup>er</sup> août 2002, *relative à la compatibilité avec le Droit de la concurrence et la libre prestation des services de certaines dispositions en matière de contrôle du dopage* (affaire COMP/38158 – Meca-Medina et Majcen/CIO)<sup>135</sup>.

- Décision de la Commission du 14 août 2002, *qui renvoie à les autorités du Royaume de l'Espagne l'affaire COMP/M.2845-Sogecable/Canalsatélite, Digital/Vía Digital, conformément à l'article 9 du Règlement du Conseil 4064/89*<sup>136</sup>.

---

restrictives de la concurrence, toujours que l'accès à la profession est ouverte et sa nature ne soit pas discriminatoire. Décision qui, en outre, a été corroborée par le Tribunal de première instance dans son Arrêt du 26 janvier 2005, affaire T-193/02, *Laurent Piau contre Commission des Communautés européennes*. Sur cet arrêt voir CORTÉS MARTÍN, J.M.: «Deporte Profesional y Derecho europeo de la competencia en la Jurisprudencia del TJCE». *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 2007, n. 28, pp. 857-882.

<sup>133</sup> Dans ce Décision, la Commission considère aussi que la réglementation de la FIFA sur transferts internationaux des joueurs, répond autant aux conditions de la législation européenne qu'aux normes de l'organisation sportive. Également, la Commission considère que respecterait les conditions figurant dans l'ancien article 81.3 TCE (devenu actuellement l'article 101.3 TFUE), toujours que ladite réglementation couvre restrictions à la concurrence en vertu de l'ancien article 81.1 TCE (devenu actuellement l'article 101.1 TFUE).

<sup>134</sup> Pour sa part, la Commission considère ici que les normes de l'UEFA relatives à la propriété multiple des clubs de football, et appliquées en adoptant critères objectifs et de manière non discriminatoire, n'étaient pas soumises à l'ancien article 81 TCE (actuel art. 101 TFUE), car elles obéissent à règles qui n'ont pour objet la distorsion de la concurrence, mais aussi garantir l'intégrité des compétitions sportives de l'UEFA afin de valider que les résultats soient justes, ainsi que maintenir l'intérêt du public.

<sup>135</sup> Dans ce cas, la Commission a rejeté la plainte des requérants, après avoir analysé la réglementation antidopage litigieuse selon les critères d'appréciation du droit de la concurrence, et conclu que cette réglementation ne tombait pas sous le coup de l'interdiction des alors articles 81 et 82 TCE (actuels arts. 101 et 102 TFUE). Ainsi, cette Décision a eu une importance particulière, puisque la même conduirait à l'unique arrêt de la Cour de Justice en matière de dopage dans le sport, et que nous analysons en détail tant au Chapitre IV qu'au Chapitre VII, à l'heure d'examiner, respectivement, la jurisprudence de la Cour sur l'application du Droit de l'Union dans le sport en tant qu'activité économique, ainsi que sur la compatibilité, ou non, des règles antidopage avec cet ordre juridique en ce qui concerne les droits fondamentaux.

<sup>136</sup> La rémission qu'ayant pour objet la Décision présent était justifiée, par la Commission, dans le sens que l'opération qui a été élucidée dans celui-là, menaçait de créer ou renforcer une position dominante sur

- Décision de la Commission du 23 juillet 2003, *sur la vente partagée des droits de retransmission de la Ligue des champions de l'UEFA* (affaire COMP/C.2-37.398)<sup>137</sup>.
  
- Décision de la Commission du 22 mars 2006, *sur la vente à titre exclusif des droits de retransmission du Championnat de football britannique de premier division* (affaires COMP/C.2/38.173 et 38.453)<sup>138</sup>.
  
- Décision de la Commission du 16 octobre 2007, *relative à la compatibilité avec le Droit communautaire des mesures adoptées par le Royaume-Uni en vertu de l'article 3 bis, paragraphe 1, de la Directive 89/552/CEE*<sup>139</sup>.
  
- Décision de la Commission du 12 mai 2009, *relative à une procédure au titre des articles 81 et 82 TCE*<sup>140</sup>.

---

les marchés de dimension national uniquement. Ainsi, la poursuite de cette conduite correspondait aux autorités compétentes de l'État membre en question.

<sup>137</sup> Dans ce Décision, la Commission, en observant les ventes partagées de l'UEFA sur les droits de retransmission, a admis qu'elles n'éliminaient pas la concurrence en relation à une partie significative de ces droits, et que augmentaient l'efficacité de la production et de la diffusion de la Ligue des champions de manière cohérente avec les exceptions prévues à l'ancien article 81.3 TCE (actuel art. 101.3 TFUE). Toutefois, il convient de noter que, à conséquence de ce qui précède, la vente partagée de ces droits à l'occasion d'une compétition paneuropéenne entre clubs était soumise, par alors, à l'article 81.1 TCE (actuel art. 101.1 TFUE), et serait contraire à la législation européenne de la concurrence, bien que pourrait être applicable, selon la Commission, des exceptions dans certains cas conformément à l'ancien article 81.3 TCE (actuel art. 101.3 TFUE).

<sup>138</sup> Par elle, la Commission a établi que les engagements pris par la *FA Premier League* du Royaume-Uni, et relatifs à la vente des droits de retransmission de la compétition sportive organisée par ladite organisation, se trouvaient juridiquement contraignantes.

<sup>139</sup> Par cette Décision, la Commission a déclaré la compatibilité avec le Droit communautaire des certaines mesures, adoptées par certains États membres, et relatives à des manifestations sportives de grande importance. Il importe de noter que la même a été élevée devant la Cour de Justice, comme en attestent ses Arrêts du 18 juillet 2013, affaire C-201/11-P, *UEFA* contre *Commission européenne*; affaire C-204/11-P, *FIFA* contre *Commission européenne*; et affaire C-205/11-P, *FIFA* contre *Commission européenne*. Toutes ces résolutions confirment la Décision en question. Également, le Tribunal de l'AELE a connu de la même problématique au sein de l'Espace économique européen, comme le montre son Arrêt du 3 octobre 2014, affaire E-21/13, *FIFA* contre *Autorité de surveillance AELE*.

<sup>140</sup> La Commission a rejeté la plainte, étant entendu que l'affaire en question manquait d'un intérêt légitime et communautaire.



- Décision de la Commission du 12 octobre 2009, concernant de prétendues violations de l'article 81 et/ou 82 TCE en rapport avec des accords ou pratiques concertées et un abus de position dominante de la part d'instances sportives actives dans la lutte antidopage (affaire COMP/39471 – *Guillermo Cañas/Agence mondiale antidopage, ATP Tour Inc. et Fondation Conseil international de l'arbitrage en matière de sport*)<sup>141</sup>.
  
- Décision de la Commission du 3 juin 2010, *sur la conformité du Règlement de la fédération luxembourgeoise de football avec les articles 45 et 101 TFUE* (affaire 2003/5313)<sup>142</sup>.
  
- Décision de la Commission du 2 mai 2013, *relative à l'aide d'État SA.33618 (12/C) que la Suède envisage de mettre à exécution pour le complexe polyvalent d'Uppsala*<sup>143</sup>.
  
- Décision (UE) 2014/3602 de la Commission du 11 juin 2014, *relative à l'aide d'État SA.33575 (2013/NN) mise à exécution par la République tchèque en faveur d'installations sportives sans but lucratif accordée par des institutions publiques centrales*<sup>144</sup>.

---

<sup>141</sup> Une Décision appelée à être la deuxième déclaration de la Cour de Justice sur le dopage dans l'avenir. Cependant, la Commission a décidé de clore la plainte parce que cette dernière présentait un intérêt communautaire insuffisant. Ainsi, tant le Tribunal général que la Cour de Justice, se sont limités à résoudre uniquement cette question particulière dans les recours successifs soulevés ultérieurement devant eux (voir ainsi l'Ordonnance du Tribunal général du 26 mars 2012 dans l'affaire T-508/09, et l'Arrêt de la Cour de Justice du 20 juin 2013 dans l'affaire C-269/12 P). Sur la décision en question, voir JEAN PIERRE, M.: «Une nouvelle remise en cause d'une réglementation anti-dopage sur le terrain du droit de la concurrence». *Les Cahiers de droit du sport*, 2010, n. 20, pp. 82-92.

<sup>142</sup> La Commission a décidé de clore la plainte, étant entendu qu'elle était devenue sans objet, car la finalité sociale de l'organisme défendeur est de promouvoir le jeu du football en tant que sport amateur.

<sup>143</sup> JO, Série L, n. 243 du 12 septembre 2013, pp. 19-26. La Commission a estimé que le projet de complexe polyvalent en question était compatible avec le marché intérieur au sens de l'article 107, paragraphe 3, point c), du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Ainsi, sur la compétence des entités locales pour participer au financement à ce sujet, voir MARTIN, S.: «La compétence des intercommunalités pour participer au financement des installations sportives privées. Note sous CAA Lyon, 14 mai 2014». *Les Cahiers de droit du sport*, 2014, n. 36, pp. 172-176.

<sup>144</sup> La Commission a estimé, également, que la construction de l'installation était compatible avec la disposition citée dans la Note en bas précédent. Cependant, l'actuelle Décision a été contestée devant le Tribunal général, comme nous pouvons déduire par son Arrêt du 12 mai 2016, affaire T-693/14, *Hamr – Sport contre Commission européenne*. Ainsi, il est intéressant de noter qu'au marge des deux derniers cas et du champ étroit d'application du Droit de l'Union, la problématique relative à la soumission de la construction des installations sportives aux dispositions sur les aides d'État, s'étend aussi au sein de l'Espace économique européen, comme en témoignaient l'invitation par l'Autorité de surveillance AELE

- Décision (UE) 2016/1847 de la Commission du 4 juillet 2016, *concernant l'aide d'État SA.41612 – 2015/C [ex SA. 33584 (2013/C) (ex 2011/NN)] mise à exécution par les Pays-Bas en faveur du club de football professionnel MVV de Maastricht*<sup>145</sup>.

- Décision (UE) 2016/1849 de la Commission du 4 juillet 2016, *relative à la mesure SA.41613 – 2015/C [ex SA.33584 – 2013/C (ex 2011/NN)] mise à exécution par les Pays-Bas concernant le club de football professionnel PSV d'Eindhoven*<sup>146</sup>.

- Décision (UE) 2016/1991 de la Commission du 4 juillet 2016, *concernant la mesure d'aide SA.41614 – 2015/C [ex SA. 33584 – 2013/C (ex 2011/NN)] mise en œuvre par les Pays-Bas en faveur du club de football professionnel FC Den Bosch à Bois-le-Duc*<sup>147</sup>.

- Décision (UE) 2016/2078 de la Commission du 4 juillet 2016, *relative à l'aide d'État SA.41617 – 2015/C [ex SA.33584 (2013/C) (ex 2011/NN)] mise à exécution par les Pays-Bas en faveur du club de football professionnel NEC de Nimègue*<sup>148</sup>.

---

à présenter des observations en application de l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 2, de la partie I du protocole 3 de l'accord entre les États de l'AELE relatif à l'institution d'une Autorité de surveillance et d'une Cour de justice au sujet d'une aide d'État en faveur de *Sandefjord Fotball AS* norvégien [JO, Série C, n. 11 du 15 janvier 2015, pp. 6-15].

<sup>145</sup> JO, Série L, n. 282 du 19 octobre 2016, pp. 53-62. La Commission a conclu que l'aide d'État en question était compatible avec le marché intérieur conformément à l'article 107.3.c) TFUE, bien que les Pays-Bas n'ont pas respecté les obligations leur incombant en vertu de l'article 108.3 du même traité en ne notifiant pas préalablement l'aide citée. La raison de la compatibilité a été justifiée en arguant que sa finalité était de contribuer à la restructuration économique du club concerné.

<sup>146</sup> JO, Série L, n. 282 du 19 octobre 2016, pp. 75-83. Dans ce cas, la Commission a déclaré que la transaction des terrains en question ne constituait pas une aide d'État, malgré le doute formulé dans la décision d'ouvrir la procédure était suffisamment levé.

<sup>147</sup> JO, Série L, n. 306 du 15 novembre 2016, pp. 19-29. La raison de contribuer à la restructuration économique du club, fondée sous la forme d'un abandon de créances et d'une compensation pour l'évacuation de son complexe d'entraînement, satisfaisait aux conditions fixées afin de considérer sa compatibilité avec le Droit de l'UE. Toutefois, sans préjudice de la déclaration par la Commission que l'aide en question était illégale.

<sup>148</sup> JO, Série L, n. 320 du 26 novembre 2016, pp. 40-51. La Commission a décidé dans le même sens qui l'a précédée.

- Décision (UE) 2016/2391 de la Commission du 4 juillet 2016, *relative à l'aide d'État SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN)] octroyée par l'Espagne à certains clubs de football*<sup>149</sup>.

- Décision (UE) 2016/2393 de la Commission du 4 juillet 2016, *relative à l'aide d'État SA.33754 (2013/C) (ex 2013/NN)] accordée par l'Espagne au Real Madrid CF*<sup>150</sup>.

---

<sup>149</sup> JO, Série L, n. 357 du 28 décembre 2016, pp. 1-16. La Commission a conclu que, par la Loi n. 10/1990, l'Espagne a introduit illégalement une aide sous la forme d'un privilège fiscal en matière d'impôt sur les sociétés pour l'Athletic Club Bilbao, le Club Atlético Osasuna, le FC Barcelona et le Real Madrid CF, en violation de l'article 108.3 TFUE. Par conséquent, la Commission a déclaré que cette aide n'était pas compatible avec le marché intérieur, condamnant ainsi l'Espagne à mettre fin au traitement sélectif des quatre clubs et à récupérer auprès de ces derniers la différence entre l'impôt sur les sociétés payé et l'impôt sur les sociétés auquel ils auraient été soumis s'ils avaient eu la forme juridique de société anonyme sportive, à compter de l'exercice fiscal de 2000. La Décision a eu un impact majeur à l'Espagne, entraînant des modifications législatives opportunes en matière fiscale, et font surgir des nombreux études doctrinales tant sur la même que la précédente procédure. A cet égard, voir GARCÍA DE PABLOS, J.F.: «Las presuntas ayudas de Estado al fútbol español». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2014, n. 43, pp. 147-165; GUEDE GARCÍA, A.: «La encrucijada de la industria del fútbol con la normativa de la Unión Europea sobre ayudas de estado». *Unión Europea Aranzadi*, 2015, n. 7, pp. 29-72; MIÈGE, C.: «Aides illégales accordées aux clubs de football professionnels espagnols: il faut à présent rembourser». *Les Cahiers de droit du sport*, 2016, n. 45, pp. 11-14; MORENO SERRANO, E.: «Ayudas públicas y fútbol profesional: a propósito de unos expedientes». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2014, n. 43, pp. 279-306; MOYA IZQUIERDO, S. et TRONCOSO FERRER, M.: «Ayudas de Estado al fútbol español: ¿tarjeta roja a la mala gestión en la financiación del fútbol profesional?». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2016, n. 53, pp. 109-131; ou PIERNAS LÓPEZ, J.J.: «Crónica de una regulación anunciada: deporte, fútbol y ayudas de Estado». *Revista General de Derecho Europeo*, 2015, n. 37 [format électronique]. De même, il convient de noter enfin que la Décision en question a été contestée devant le Tribunal général, conduisant ainsi aux affaires T-679/16 (Athletic Club) et T-865/16 (FC Barcelona). Également, il peut être utile de citer la relativement récente normative de l'Union en vigueur dans le domaine des aides d'État et traduite par le Règlement (UE) n. 1407/2013 de la Commission du 18 décembre 2013, *relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis* [JO, Série L, n. 352 du 24 décembre 2013, pp. 1-8] et par la Communication de la Commission *relative à la notion d'«aide d'État» visée à l'article 107, paragraphe 1, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne* [JO, Série C, n. 262 du 19 juillet 2016, pp. 1-50]. En fin, la problématique a, en général, été traitée par la doctrine tant espagnole que non espagnole déjà depuis années et actuellement: ARENAS MONTAÑA, N.: «¿Están sujetas las entidades deportivas a las normas sobre ayudas de estado? ¿en qué medida se aplican éstas a la financiación pública de infraestructuras deportivas?». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2013, n. 40, pp. 101-117; MIÈGE, C.: «Maintenir l'équité des compétitions au niveau européen: la question de l'interdiction des aides d'État». *Les Cahiers de droit du sport*, 2014, n. 37, pp. 22-33; NICOLAIDES, P.: «A critical analysis of the application of state aid rules to sport». *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2015, vol. 22, n. 2, pp. 209-223; PALOMAR LICERAS, N.: «Ayudas de Estado a la luz del caso DTS contra Comisión Europea». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2015, n. 46, 449-471; ou ZYLBERSTEIN, J.: «L'encadrement communautaire des aides publiques octroyées aux clubs sportifs». *Les Cahiers de droit du sport*, 2008, n. 14, pp. 19-26.

<sup>150</sup> JO, Série L, n. 358 du 29 décembre 2016, pp. 3-24. La Commission a considéré que l'Espagne a, au moyen d'une convention de 2011 signée entre la municipalité de Madrid et le Real Madrid, octroyé une aide d'État illégale au Real Madrid, en violation de l'article 108.3 TFUE, condamnant ainsi l'Espagne à récupérer auprès du club concerné en vertu de l'article 16 du Règlement (UE) 2015/1589. En plus de

- Décision (UE) 2017/97 de la Commission du 4 juillet 2016, *concernant l'aide d'État SA.40168 – 2015/C [ex SA.33584 – 2013/C (ex 2011/NN)] mise à exécution par les Pays-Bas en faveur du club de football professionnel Willem II de Tilburg*<sup>151</sup>.

- Décision (UE) 2017/365 de la Commission de 4 juillet 2016, *relative à l'aide d'État SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) accordée par l'Espagne au Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, au Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva et au Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva*<sup>152</sup>.

Or, sans parvenir à réaliser une étude détaillée sur le fond des affaires élucidés dans les actes précédents, ce qui a été apporté succinctement dans les notes en bas de page respectives, il est pertinent de signaler que l'argumentation qui est développée par la Commission à ceux, est inspirée sur les études qui comprennent les pratiques sportives par rapport aux règles de la concurrence<sup>153</sup>, et qui sont explicités tant dans le

---

l'impact de cette Décision sur la doctrine exposée dans la dernière Note en bas, la même a été contestée aussi devant le Tribunal général à la lumière de l'affaire T-791/16.

<sup>151</sup> JO, Série L, n. 16 du 20 janvier 2017, pp. 28-36. La Commission a décidé dans le même sens que les décisions commentées dans les Notes en bas n. 146, 148 et 149.

<sup>152</sup> JO, Série L, n. 55 du 2 mars 2017, pp. 12-37. La Commission a conclu que l'Espagne a mis illégalement à exécution une aide au moyen d'octroyer diverses garanties publiques aux fins de l'acquisition d'actions des clubs concernés, ainsi que particulièrement, et d'autre, pour couvrir l'augmentation du prêt existant de 2009 accordé aux fins de l'acquisition d'actions du Valencia CF. Par conséquent, la Commission a estimé que l'aide en question n'était pas compatible avec le marché intérieur, puisqu'elle ne peut pas être considérée comme une aide à la restructuration, ni comme une aide d'une quelconque autre nature, condamnant ainsi l'Espagne à récupérer les montants établis dans le paragraphe 135 de la Décision. De même, cette Décision a fait l'objet d'un recours devant le Tribunal général, comme en témoignaient les affaires T-732/16 (Valencia CF), T-766/16 et T-134/17 (Hércules CF) et T-901/16 (Elche CF). En fin, nous devons de tenir compte des appréciations sur l'impact doctrinal qui, avec caractère général, nous avons constaté dans la Note en bas n. 150.

<sup>153</sup> Dans ce sens, voir PRADOS PRADOS, S.: «Monopolio federativo y modalidad deportiva versus derecho comunitario y ejercicio de la competencia». *Revista Jurídica del Deporte*, 2004 – 1, n. 11, pp. 119-130. Dans ladite contribution, l'auteur aborde et approfondi la thématique concernée, en engageant une interprétation extensive sur l'application des règles de la concurrence au phénomène sportif, en tenant compte tant les rapports appropriés que les résolutions, dictées sur le plan interne, du Tribunal espagnol de protection de la concurrence (actuel *Comisión Nacional de la Competencia* après l'entrée en vigueur de la Loi 15/2007 du 3 juillet, de *Defensa de la Competencia* [BOE n. 159, du 4 juillet 2007, pp. 28848-28872]), et qui définissent la portée des concepts de position dominante et de l'abus d'une position dominante. Ainsi, ils sont intéressants les contributions apportées par GENESTE, B.: «Les fédérations sportives face au droit de la concurrence». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 1999, n. 2, pp. 147-164; GOYOS, M.: «Daños derivados de infracciones del Derecho de la competencia en el ámbito deportivo: Algunas reflexiones a propósito de la nueva Directiva 2014/104/UE y su transposición a Derecho nacional». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2016, n. 52, pp. 273-303; PALOMAR OLMEDA, A.: «La aplicación al ámbito del Deporte de las reglas del Derecho de la competencia» in *El modelo europeo del Deporte*, op. cit., pp. 201-260; ou VAN ROMPUY, B.: «The role

Rapport d'Helsinki sur le sport<sup>154</sup> déjà analysé que dans le XXIX Rapport sur la politique de la concurrence de 1999<sup>155</sup>. Ainsi, et de manière succincte, les pratiques citées sont définies ci-après:

1<sup>er</sup>. *Des pratiques qui ne sont pas affectées par les règles de la concurrence.* Celles-ci pourraient inclure les règlements des organisations sportives qui établissent normes sans lesquelles un sport ne pourrait exister, ou qui sont nécessaires pour son organisation interne ou pour l'organisation des compétitions. Les normes inhérentes au sport sont avant tout les règles du jeu, dont objet soit non falsifier ou fausser la compétition.

2<sup>ème</sup>. *Des pratiques qui, en principe, sont interdites par les règles de la concurrence.* Sont celles pratiques restrictives dans le cadre des activités économiques générées par le sport, et qui consistent à entraver les importations parallèles des produits sportifs ou à vendre billets pour l'accès aux stades avec discrimination des non résidents dans un État membre par rapport aux résidents dans cet État; à la signature des accords de parrainage (*sponsoring*) lorsqu'ils ferment un marché, en écartant, sans raison objective, d'autres fournisseurs; à établir systèmes de transferts internationaux, indépendamment de la nationalité du joueur, fondés sur indemnités calculées de façon arbitraire, sans rapport avec les coûts de formation; et à la pratique d'une organisation sportive qui utilise son pouvoir de réglementation afin d'exclure du marché, sans raison objective, à agents économiques qui, tout en respectant les normes de qualité ou de

---

of EU Competition law in tackling abuse of regulatory power by sports associations». *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2015, vol. 22, n. 2, pp. 179-208. D'autre, il est précis de signaler la problématique spécifique qui, à ce sujet, entraînent les questions tant du modèle de solidarité financière de l'UEFA que la profession des entraîneurs de football et sa compatibilité avec le Droit européen de la concurrence, comme on le voit sur les contributions suivantes: LE RESTE, S.: «La Commission européenne au soutien du fair-play financier». *Les Cahiers de droit du sport*, 2013, n. 34, pp. 25-28; RANGEON, F.: «Fair-Play financier: le prochain défi de la régulation financière européenne?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2012, n. 555, pp. 130-135; RODRÍGUEZ TEN, J.: «El futuro de los entrenadores desde la perspectiva del Derecho de la competencia» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*, op. cit., pp. 291-310; ou RUANO DELGADO, D.: «El Fair-Play financiero de la UEFA y el Derecho de la competencia de la Unión Europea a la luz del conocido como Caso Striani» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*, op. cit., pp. 311-331.

<sup>154</sup> COM(1999) 644.

<sup>155</sup> SEC(2000) 720 final.

sécurité justifiées, ne peuvent obtenir un certifie émis par l'organisation sur la qualité de ses produits.

3<sup>ème</sup>. *Des pratiques qui peuvent être exemptes des règles de la concurrence.* À la lumière de l'arrêt *Bosman*, il s'agirait des accords entre clubs professionnelles ou les décisions adoptées par ses associations, et visant à obtenir une équilibre entre les clubs, en préservant une certaine égalité de chances et l'incertitude des résultats, ainsi que à encourager le recrutement et la formation des jeunes joueurs. De même, un système de transferts ou de contrat-type basé sur des indemnités calculées de façon objective, en rapport avec les coûts de formation ou une exclusivité relative à des droits de retransmission sportive, limitée dans sa durée et sa portée seraient également exemptes.

Deuxièmement, les accords de parrainage (*sponsoring*) sur la base d'un appel d'offre selon des critères de sélection transparents et non discriminatoires pour une durée courte seraient susceptibles d'être autorisés.

Enfin de compte, les ventes en commun de droits de radiodiffusion seraient exemptes toujours que prendre en considération les bénéfices pour le consommateur ainsi que le caractère proportionnel de la restriction de concurrence par rapport à l'objectif légitime visé.

Il serait utile d'examiner le lien entre la vente en commun des droits et la solidarité financière entre le sport professionnel et l'amateur, ainsi que les objectifs de formation des jeunes sportifs et ceux liés à la promotion des activités sportives entre la population. Cependant, en matière de cession de droits de radiodiffusion, une exclusivité qui, par sa durée et/ou portée conduirait à un cloisonnement du marché devrait être interdite.

### 3.2.2. *Des actes du Conseil: les Plans de travail en faveur du sport pour les périodes 2011-2014 et 2014-2017.*

À travers l'adoption de la Décision du Conseil européen du 16 septembre 2010<sup>156</sup>, portant modification de la liste des formations du Conseil<sup>157</sup>, a eu lieu l'inclusion de la compétence du sport dans la formation «Éducation, jeunesse et culture», afin que dans la dénomination de la formation citée se reflète la modification introduite par le Traité de Lisbonne, dans les Traités antérieurs, en ce qui concerne la matière sportive.

En conséquence de ce qui précède, sessions de ladite formation ont été célébrées dans lesquelles nombreux aspects liés au phénomène sportif ont été abordés. Il convient néanmoins de noter d'une division temporelle claire qui, sans doute, a affecté la manière de traiter la matière concernée. Donc, à partir de l'approbation du Plan de travail européen en faveur du sport 2011-2014, l'action du Conseil a été facilité, au moyen du Groupe de travail correspondant, en vue d'atteindre une cohérence dans le développement de la *dimension européenne du sport*, puisque l'acte en question déterminerait les actions et domaines qu'elle affecterait. Une circonstance qui serait confirmée, ultérieurement, avec l'adoption du plan d'action suivant, et sur le même objet, pour le période 2014-2017.

De cette façon, il serait opportun de citer les actes qui concernant au sport, et préalablement à l'adoption du premier Plan de travail, ont été dictés par le Conseil au cours des deux premières sessions qui, depuis l'entrée en vigueur du Traité de réforme de Lisbonne, se sont développées pour régulier cette matière et, qui conjointement à les dispositions adoptées sur la base du Plan de travail, constituent un exemple clair de la disparité des domaines sur lesquels les institutions de l'Union européenne peuvent

---

<sup>156</sup> JO, Série L, n. 263 du 6 octobre 2010, p. 12.

<sup>157</sup> La liste citée a été adoptée par la Décision du Conseil 2009/937/UE, du 1<sup>er</sup> décembre, portant adoption de son règlement intérieur [JO, Série L, n. 325 du 11 décembre 2009, pp. 35-61]. Dans ce sens, il reste curieux que le fait que, bien que la date d'adoption de l'acte ait coïncidé avec l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, celui ne prenait pas en compte la compétence relative au sport dans la liste initiale des formations.

intervenir pour développer la dimension mentionnée, tel que prévu ci-dessus à l'heure d'analyser le contenu de l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Au vu de ce qui précède, il convient de signaler que la première session de la formation «Éducation, jeunesse, culture et sport» indiquée, dans laquelle à son tour, le Comité des représentants permanents du Conseil<sup>158</sup> est intégré, tenue le 10 mai 2010 sous présidence espagnole et, au cours de la même, a eu lieu un débat sur les conséquences de l'inclusion de la compétence sportive dans le Droit originaire de l'Union européenne par le Traité de Lisbonne, ainsi que la présentation, par la présidence belge suivante, de son programme en matière sportive.

Ultérieurement, le 18 novembre 2010, tenue la deuxième des réunions de la formation citée, déjà sous présidence belge, dans laquelle les actes suivants ont été adoptés en ce qui concerne les thèmes abordés<sup>159</sup>:

- *Résolution du Conseil concernant le dialogue structuré de l'UE sur le sport*<sup>160</sup>. Le texte adopté en vertu de cette résolution, envisage de favoriser et de renforcer les contacts et le dialogue de la présidence du Conseil de l'Union européenne avec les différents acteurs intéressés en matière de sport, en mettant l'accent à ses nombreuses manifestations et dimensions, ainsi qu'en préservant, en tout cas, les spécificités du mouvement sportif.

---

<sup>158</sup> Ledit Comité, connu sous le nom COREPER I, est constitué par les Représentants permanents adjoints qui constituent les divers Groupes de travail chargés de la préparation des sessions de ses formations respectives. Dans ce sens, il convient de noter que, bien que juridiquement existe un seul Comité, sur le plan organisationnel interne, son ordre du jour est subdivisé et traité de façon autonome par chacune des deux sections qui le composent, et dont le première s'inscrit le Groupe de travail compétente en matière du sport. Également, on peut dire que l'activité de ces groupes constitue le développement de l'activité entamée par les dénommés *Groupes d'experts*, dont la fonction est d'aider à préparer les diverses propositions destinées à réaliser les objectifs qui, en matière sportive, reviennent chaque année. En fin, en ce qui concerne la composition de tous ces groupes, il est précis de signaler que la même est le reflet de celle qui, à chaque instant, présente la formation du Conseil correspondant.

<sup>159</sup> Au cours de la réunion concernée portant sur des questions suivantes: 1. Dialogue structuré de l'Union européenne en matière du sport; 2. Le rôle de l'Union européenne dans la lutte internationale contre le dopage; 3. Le sport comme source et chenal pour l'inclusion sociale active. Ainsi, le Programme en matière sportive a été présenté par la présidence hongroise suivante.

<sup>160</sup> JO, Série C, n. 322 du 27 novembre 2010, pp. 1-2.



- *Conclusions du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres réunis au sein du Conseil sur le rôle de l'UE dans la lutte internationale contre le dopage*<sup>161</sup>. Le texte adopté s'interroge sur l'opportunité de mettre au point des formules pour coordonner l'Union et ses États membres afin de permettre le développement d'une approche cohérente au sein des différentes institutions et forums compétents liés au phénomène sportif auxquels participent, notamment en ce qui concerne l'Agence mondiale antidopage<sup>162</sup>, en respectant, en tout cas, ses compétences respectives.

- *Conclusions du Conseil sur le sport, source et levier de l'inclusion sociale active*<sup>163</sup>. Dans les mêmes, après avoir noté la contribution du sport comme instrument d'intégration et pour identifier une série de principes directeurs, la Commission et les États membres ont invités à adopter d'une série de mesures visant à promouvoir la pratique sportive entre les plus défavorisés.

### 3.2.2.1. *Le Plan de travail européen en faveur du sport 2011-2014.*

Pendant la session de la formation du Conseil «Éducation, culture, jeunesse et sport» tenue le 20 mai 2011 sous présidence hongroise, a eu lieu l'adoption de la Résolution du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil, *sur un plan de travail de l'Union européenne en faveur du sport pour 2011-2014*<sup>164</sup>, entre autres questions<sup>165</sup>.

---

<sup>161</sup> JO, Série C, n. 324 du 1<sup>er</sup> décembre 2010, p. 18. Il est remarquable aussi que son texte est un exemple clair des actes qui comprennent le domaine du déjà commenté *Droit (mou) complémentaire* ou *soft law* communautaire. Circonstance par laquelle ne seraient pas considérées de simples conclusions, mais aussi de Conclusions du Conseil «et des représentants des gouvernements des États membres réunis au sein du Conseil», afin de donner d'un pouvoir plus contraignant à son contenu.

<sup>162</sup> La nature juridique de cette organisation, ainsi que ses fonctions et son activité sera objet d'une étude particulier à l'heure d'aborder les relations qui l'Union européenne peut maintenir avec celle-ci (voir *Infra*, IV, 2.).

<sup>163</sup> JO, Série C, n. 326 du 3 décembre 2010, pp. 5-8.

<sup>164</sup> JO, Série C, n. 162 du 1<sup>er</sup> juin 2011, pp. 1-5.

<sup>165</sup> Au cours de ladite réunion l'on a approfondi le thème du dialogue structurel de l'Union européenne en matière de sport. Ainsi, il y a eu une discussion sur les aspects sportifs des paris en ligne; en ce qui concerne la lutte internationale contre le dopage, l'on a préparé la session du Conseil exécutif de l'Agence mondiale antidopage; et le Programme en matière sportive a été présenté par la présidence polonaise suivante. Voir, à cet égard, *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2011 – 3, n. 33, pp. 354-361.

Mais avant l'étude sur le contenu de ce Plan de travail, il est convenu de signaler que, comme nous l'apprend son introduction, ledit Plan s'était inspiré des lignes que la Commission a tracé dans sa Communication du 18 janvier 2011 sur la *dimension européenne du sport*<sup>166</sup>, dans laquelle développe les principaux domaines d'intervention contenus dans les chapitres thématiques correspondants, et qui ont fondés dans le Livre blanc sur le sport déjà analysé. C'est-à-dire, dans la fonction sociale, la dimension économique et l'organisation du phénomène sportif.

Or, concernant son contenu, il faut dire que le Plan de travail européen en faveur du sport pour la période 2011-2014, établit les principes et priorités à partir desquels les différents méthodes et structures de travail sont conçus. De cette façon, son Annexe I contient les trois priorités suivantes soulevées par le Plan de travail, auxquelles prétendent être réalisées par la conception d'une série d'actions à exécuter, par les Groupes d'experts respectifs, et afin de parvenir à une issue dans un certain délai:

1. *Intégrité du sport, notamment la lutte contre le dopage et le trucage de matchs, ainsi que la promotion d'une bonne gouvernance.* Sur cette priorité, les suivantes activités devaient être mises en œuvre: a) Présenter les commentaires de l'Union européenne pour la révision du Code mondial antidopage (celui-ci serait réalisé par le Groupe d'experts *Antidopage*); b) Développer une dimension européenne de l'intégrité du sport avec l'objectif initial de lutter contre le trucage de matchs; c) Élaborer principes de transparence sur la bonne gouvernance; et d) Traiter les questions signalées en ce qui concerne l'accès à la profession d'agent sportif et sa surveillance, ainsi que celles relatives au transfert des joueurs entre équipes sportifs, même les règles régissant les transferts des jeunes joueurs (ces trois dernières actions seraient développées par le Groupe d'experts *Bonne gouvernance dans le sport*. Également, les résultats et délais suivants ont été respectivement proposés: l'approbation d'un avant-projet sur les commentaires de l'Union européenne au début de 2012 et son suivi

---

<sup>166</sup> Communication de la Commission européenne du 18 janvier 2011, *sur la dimension européenne du sport* [COM(2011) 12 final]. Afin de consulter une analyse de son contenu, voir MIÈGE, C.: «La communication de la Commission européenne visant à “Développer la dimension européenne du sport”». *Les Cahiers de droit du sport*, 2010, n. 22, pp. 33-36.

correspondant; l'élaboration de recommandations visant à une étude future au milieu de 2012; l'approbation d'une série initial de recommandations visant à une étude vers la fin de 2012; et développer une action consécutive à la conférence de la Commission sur les agents sportifs, ainsi que d'élaborer une prochaine étude sur les transferts de joueurs entre équipes sportifs pour la moitié et vers la fin de 2013, respectivement.

2. *Valeurs sociales du sport, notamment la santé, l'intégration sociale, l'éducation et le volontariat.* Sur cette deuxième priorité les actions suivantes seraient exécutées: a) Élaborer une proposition d'orientations européennes sur la *double formation* par le Groupe d'experts *Éducation et formation dans le sport*, laquelle conduirait à une proposition avec telles caractéristiques pour la fin 2012; b) Poursuivre avec l'inclusion des qualifications professionnelles relatives au sport dans les cadres nationaux de certification sur la base du cadre européen de référence (CECR), qui engagée par le même et précédent Groupe d'experts, aurait pour effet un résumé des travaux vers le milieu de l'année 2013; et c) Étudier les moyens d'améliorer la santé en augmentant l'activité physique et la participation dans le sport populaire, ce qui, sous la responsabilité du Groupe d'experts *Sport, santé et participation*, résulterait à une définition de telles mesures au milieu de 2013.
  
3. *Aspects économiques du sport, notamment le financement durable du sport populaire et d'une action fondée sur des données factuelles.* Enfin, au titre de cette priorité s'encadrent deux actions qui réalisées, respectivement, par les Groupes d'experts *Statistiques sportives* et *Financement durable du sport*, visant à: a) Recommander moyens pour promouvoir la collecte des données afin d'estimer les avantages économiques liés au secteur sportif dans l'Union européenne conformément à la Définition de Vilnius<sup>167</sup>, et évaluer les résultats;

---

<sup>167</sup> Définition de Vilnius sur le sport. Cette définition fut a été adoptée par consensus entre les Directeurs de sport de l'Union européenne, pendant sa réunion tenue à Vienne en mars 2006, avec l'objet d'évaluer l'impact du sport dans l'économie. Dans ce sens, la même sert de base à la compilation et la production de données à échelle nationale et, partant, la compilation des comptes satellites nationales pour le sport (*Sport Satellite Account – SSA*). Également, un compte satellite de sport (SSA) permet que toutes activités économiques, liées au sport, figurent explicitement au lieu de les maintenir cachés dans les comptes nationaux. Pour une étude plus approfondie sur cette matière, voir ÁLVAREZ ALDAY, M. et FERNÁNDEZ-VILLARÁN ARA, A.: «Impacto económico del ocio en el siglo XXI». *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, mars-avril, 2012, vol. 188 – 754, pp. 351-363.

et b) Recommander moyens pour renforcer les mécanismes financiers de solidarité dans le sport. Ainsi, et afin de développer les mêmes, se propose en ce qui concerne la première, l'élaboration de recommandations visant à une étude pour la mi-2012 et l'évaluation des résultats pour la fin 2013, ainsi que l'élaboration de recommandations visant à une étude pour la fin 2012, en ce qui concerne la deuxième des actions.

### 3.2.2.2. *Le Plan de travail européen en faveur du sport 2014-2017.*

Après la validité temporaire du Plan pour la période 2011-2014, le Conseil a approuvé le correspondant au période triennal suivant 2014-2017, par sa Résolution du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil du 21 mai 2014, *sur le plan de travail de l'Union européenne en faveur du sport pour 2014-2017*<sup>168</sup>.

Dans ce sens, nous intéresse du même que, outre l'établissement des principes directeurs qui lui sont applicables<sup>169</sup>, lesdits représentants conviennent que les États membres et la Commission devraient accorder la priorité aux thèmes clés suivants et développées, en ce qui concerne les modes d'exécution, dans son Annexe I:

1. *Intégrité du sport, notamment la lutte contre le dopage, la lutte contre le trucage de matchs, la protection des mineurs, la bonne gouvernance et l'égalité entre les femmes et les hommes.* De cette manière, à travers des Directeurs généraux chargés des sports, et par rapport à la lutte contre le dopage, le Groupe d'experts

---

<sup>168</sup> JO, Série C, n. 183 du 14 juin 2014, pp. 12-17.

<sup>169</sup> Selon son paragraphe 9, le Plan devrait être régi par les principes suivants: *i)* favoriser une approche fondée sur la coopération entre les États membres et la Commission pour apporter, à long terme, une valeur ajoutée dans le domaine du sport au niveau de l'UE; *ii)* surmonter les difficultés transnationales grâce à une approche coordonnée de l'UE; *iii)* prendre en compte la spécificité du sport; *iv)* tenir compte de la nécessité d'intégrer le sport dans d'autres politiques de l'UE; *v)* s'efforcer d'élaborer, dans le domaine du sport, des politiques basées sur des éléments concrets; *vi)* contribuer à la réalisation des grandes priorités du programme économique et social de l'UE, en particulier la stratégie Europe 2020; *vii)* s'appuyer sur les réalisations du premier plan de travail de l'UE en faveur du sport; et *viii)* compléter et renforcer l'impact des activités lancées dans le cadre du programme *Erasmus+* dans le domaine du sport.

*sur le dopage dans le sport de loisirs et la prévention du dopage*, devrait adopter unes recommandations sur l'échange de bonnes pratiques et l'apprentissage en équipe à cet égard. Tout ceci pour le second semestre de 2015. Par sa part, en quant au trucage de matchs, le Groupe d'experts à ce sujet, était obligé à la réalisation d'une échange de bonnes pratiques en ladite matière, notamment en ce qui concerne l'élaboration éventuelle d'une recommandation de la Commission relative aux bonnes pratiques en matière de prévention et de lutte contre le trucage de matchs lié aux paris, suivie d'un rapport sur l'état du dossier à présenter pendant le premier semestre de 2016. Enfin, le Groupe d'experts dénommé *Bonne gouvernance* a trois domaines d'action relatifs à la protection et sauvegarde des mineurs, la bonne gouvernance proprement dite, et l'égalité entre les femmes et les hommes. Or, par rapport au premier domaine, le Groupe devrait d'élaborer recommandations visant la protection des jeunes athlètes et la sauvegarde des droits des enfants dans le sport pour le premier semestre de 2016. Également, en matière de bonne gouvernance, il a deux objectifs identifiés avec l'élaboration des principes directeurs ayant trait à la démocratie, aux droit de l'homme et aux droits du travail, notamment dans le cadre de la procédure d'attribution des grands événements sportifs, éventuellement suivie de l'établissement d'une liste d'engagements au deuxième semestre de 2015, d'une part, et avec la promotion des principes existants en matière de bonne gouvernance, éventuellement suivie de l'établissement d'une liste d'engagements pour le premier semestre de 2016, d'autre. Finalement, sur le domaine relatif à l'égalité entre les femmes et les hommes, il devrait d'élaborer recommandations ou lignes directrices en matière d'égalité hommes-femmes dans le sport, éventuellement suivie de l'établissement d'une liste d'engagements au deuxième semestre de 2015.

2. *Dimension économique du sport, notamment le financement durable du sport, l'héritage des grands événements sportifs, les avantages économiques du sport et l'innovation.* Le Groupe d'experts appelé *Dimension économique* serait le chargé de la réalisation des résultats suivants: a) l'élaboration de recommandations visant à mesurer les avantages économiques du sport dans l'Union européenne sur la base des travaux en cours pour promouvoir la création de comptes satellites du sport dans les États membres au deuxième semestre de

2015; b) l'élaboration de recommandations sur les grands événements sportifs, notamment sur des aspects liés à leur héritage, en mettant l'accent sur la viabilité sociale, économique et environnementale pour le deuxième semestre de 2015; et c) l'élaboration de conseils pratiques sur la manière d'encourager les investissements transparents et à long terme dans le sport, y compris le financement de l'Union européenne, sur la base, notamment, des recommandations de 2012 sur le financement durable du sport, y compris les aides d'État. Tout ceci pour le premier semestre de 2016.

3. *Sport et société, notamment la pratique d'une activité physique bienfaisante pour la santé, le bénévolat, l'emploi dans le sport, ainsi que l'éducation et la formation dans le sport.* Nous pouvons identifier deux groupes d'experts dans cette priorité, liés respectivement aux deux domaines généraux mentionnés. Ainsi, le Groupe d'experts *Pratique d'une activité physique bienfaisante pour la santé* devrait élaborer recommandations visant à encourager l'éducation à l'école, notamment la motricité dès la petite enfance, et à nouer de précieuses interactions avec le secteur du sport, les pouvoirs locaux et le secteur privé pour le premier semestre de 2015, d'une part, et coordonner la mise en œuvre de la recommandation du Conseil sur la pratique d'une activité physique bienfaisante pour la santé au deuxième semestre de 2016, d'autre. Par sa part, le Groupe d'experts *Gestion des ressources humaines dans le sport* a assumé cinq tâches, à savoir: a) l'élaboration de recommandations visant à encourager le bénévolat dans le sport, notamment les bonnes pratiques liées aux mécanismes juridiques et fiscaux pour le deuxième semestre de 2015 ou de 2014; b) l'échange de bonnes pratiques et rapport sur l'état du dossier relatif à l'inclusion des certifications liées au sport dans les cadres nationaux de certification eu égard au cadre européen des certification pendant le deuxième semestre de 2016; c) l'élaboration de recommandations sur la contribution du sport à l'employabilité des jeunes, notamment des jeunes sportifs professionnels des deux sexes, et sur la création d'emplois dans le sport et le marché du travail lié au sport pour, également, le deuxième semestre de 2016; d) l'élaboration de conseils pratiques sur la conformité des certifications nationales aux normes internationales de certification des fédérations sportives internationales au deuxième semestre de 2015; et e) l'élaboration d'un rapport sur l'état du dossier relatif à la mise en

œuvre des lignes directrices de l'Union européenne sur la double carrière des athlètes pour le premier semestre de 2017.

3.2.2.3. *Des actes d'exécution des Plans de travail: un bilan comparatif sur son impact réel.*

Avant l'exposition des actes d'exécution de chaque plan, ainsi que l'analyse comparée et critique du degré de respect des objectifs initialement fixés, il faut conclure que le deuxième plan est, en lignes générales, une continuation des travaux effectués sur la base du précédent plan, constituant ainsi l'outil pour la réalisation des tâches restantes de ce dernier.

Ainsi, en ce qui concerne le Plan pour le période 2011-2014, nous pouvons identifier les actes suivants classés selon les priorités indiquées ci-dessus:

*a') En matière de la priorité sur l'intégrité du sport, notamment la lutte contre le dopage et le trucage de matchs, ainsi que la promotion d'une bonne gestion:*

- La Résolution du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres réunis au sein du Conseil *concernant la représentation des États membres de l'UE au sein du conseil de fondation de l'Agence mondiale antidopage (AMA) et la coordination des positions de l'UE et de ses États membres avant chaque réunion de l'AMA*<sup>170</sup>.

- Les Conclusions du Conseil *sur la lutte contre le trucage de matchs*<sup>171</sup>.

---

<sup>170</sup> JO, Série C, n. 372 du 20 décembre 2011, pp. 7-9. Il convient de signaler que dans la coordination prévue s'incluse la relative à la coordination au sein du CAHAMA. C'est-à-dire, avec le *Comité européen ad hoc pour l'Agence mondiale antidopage du Conseil de l'Europe* qui, créé en juillet 2003, est chargé de coordonner les positions de toutes les parties participantes de la Convention culturelle européenne, en ce qui concerne les questions liées à l'AMA.

<sup>171</sup> JO, Série C, n. 378 du 23 décembre 2011, pp. 1-2. Il est remarquable que, à ce sujet, l'Union européenne est, actuellement, en train de signer la Convention du Conseil de l'Europe, *sur la manipulation de compétitions sportives* [STE n. 215], conformément à l'article 218 TFUE. Ainsi, voir tant la Proposition de Décision du Conseil *sur la signature, au nom de l'Union européenne, de la*

- Le Document du Secrétariat général du Conseil qui contient la contribution de l'Union européenne à la modification du Code mondial antidopage de 2013<sup>172</sup>.

- Les Conclusions du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil le 10 mai 2012, *sur la lutte contre le dopage dans le sport de loisir*<sup>173</sup>.

*b') En ce qui concerne les valeurs sociales du sport, notamment la santé, l'intégration sociale, l'éducation et le volontariat:*

- Les Conclusions du Conseil *sur le rôle joué par le volontariat dans le sport pour promouvoir la citoyenneté active*<sup>174</sup>.

- Les Conclusions du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres réunis au sein du Conseil du 27 novembre 2012 *visant à promouvoir l'activité physique bienfaisante pour la santé*<sup>175</sup>.

- Les Conclusions du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil, *sur la double carrière des athlètes*<sup>176</sup>.

---

*convention du Conseil de l'Europe sur la lutte contre la manipulation de compétitions sportives en ce qui concerne les questions liées au droit pénal matériel et à la coopération en matière pénale* [COM(2015) 86 final] que la Décision du Conseil du 10 juin 2013, *autorisant la Commission européenne à participer, au nom de l'Union européenne, aux négociations relatives à une convention internationale du Conseil de l'Europe sur la lutte contre la manipulation des résultats sportifs, à l'exception des questions relatives à la coopération en matière pénale et à la coopération policière* [JO, Série L, n. 170 du 22 juin 2013, pp. 62-65].

<sup>172</sup> Document n. 6480/12 *SPORT 10 DOPAGE 3 SAN 25 JAI 109 DATAPROTECT 20*, du 28 février 2012 (non publié au Journal officiel).

<sup>173</sup> JO, Série C, n. 169 du 15 juin 2012, pp. 9-10.

<sup>174</sup> JO, Série C, n. 372 du 20 décembre 2011, pp. 24-26.

<sup>175</sup> JO, Série C, n. 393 du 19 décembre 2012, pp. 22-25.

<sup>176</sup> JO, Série C, n. 168 du 14 juin 2013, pp. 10-12.



- La Recommandation du Conseil du 26 novembre 2013 *sur la promotion transversale de l'activité physique bienfaisante pour la santé*<sup>177</sup>.

*c') En liaison aux aspects économiques du sport, notamment le financement durable du sport populaire et une action fondée sur des faits:*

- Les Conclusions du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil du 27 novembre 2012, *concernant le renforcement des données disponibles en vue de l'élaboration de la politique du sport*<sup>178</sup>.

De son côté, les actes émanant du Plan pour le période 2014-2017, en plus d'apporter une réponse général à la fin susmentionnée de aboutissement avec les objectifs établies dans le premier plan de travail, s'adressent également à approfondir sur les questions matérielles de chacune des priorités qu'il fixe, à savoir:

*a') Intégrité du sport:*

- Les Conclusions du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil, *portant réexamen de la résolution de 2011 concernant la représentation des États membres de l'Union européenne au sein du Conseil de fondation de l'Agence mondiale antidopage (AMA) et la coordination des positions de l'Union européenne et de ses États membres avant chaque réunion de l'AMA*<sup>179</sup>.

---

<sup>177</sup> JO, Série C, n. 354 du 4 décembre 2013, pp. 1-5.

<sup>178</sup> JO, Série C, n. 393 du 19 décembre 2012, pp. 20-21.

<sup>179</sup> JO, Série C, n. 417 du 15 décembre 2015, p. 45.

- Les Conclusions du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil, *sur le renforcement de l'intégrité, de la transparence et de la bonne gouvernance dans le cadre des grandes manifestations sportives*<sup>180</sup>.

*b') La dimension économique du sport:*

- Les Conclusions du Conseil et des représentants des gouvernements des États membres, réunis au sein du Conseil, *sur le sport comme facteur d'innovation et de croissance économique*<sup>181</sup>.

*c') Sport et société:*

- Les Conclusions du Conseil *sur le thème «Utiliser au mieux le sport de masse pour développer les compétences transversales, en particulier chez les jeunes»*<sup>182</sup>.

- Les Conclusions du Conseil *sur la promotion de l'activité motrice, physique et sportive chez les enfants*<sup>183</sup>.

Compte tenu de ce qui précède, on peut conclure que le développement pratique des Plans de travail européens en faveur du sport n'est pas conforme pleinement aux actes initialement visés. Dans ce sens, et sans sous-évalué les travaux réalisés par les différents groupes d'experts, nous passons maintenant au bilan comparatif sur l'impact des deux plans. Cette appréciation se fera en suivant les conclusions qui la Commission a constaté à cet égard, dans le cadre de ses rapports respectifs, et dans lesquels nous pouvons constater ladite circonstance.

---

<sup>180</sup> JO, Série C, n. 212 du 14 juin 2016, pp. 14-17.

<sup>181</sup> JO. Série C, n. 436 du 5 décembre 2014, pp. 2-5.

<sup>182</sup> JO, Série C, n. 172 du 27 mai 2015, pp. 8-12.

<sup>183</sup> JO, Série C, n. 417 du 15 décembre 2015, pp. 46-51.

Ainsi, surtout en relation au Plan pour le période 2011-2014, la Commission a constaté la difficulté de travailler autour des six groupes d'experts prévus, en proposant ainsi sa réduction aux trois finalement définis dans le plan suivant<sup>184</sup>. Également, ladite institution a identifié que de nombreuses compétences dans le domaine du sport relèvent des États membres, ce qui obligerait les priorités du nouveau plan de travail européen se concentrent sur actions qui apportent, de manière claire, une valeur ajoutée au niveau de l'Union européenne<sup>185</sup>.

En ce qui concerne le Plan suivant, c'est-à-dire, pour le période 2014-2017, la Commission a modifié ses critères d'évaluation, omettant ainsi toute référence aux actes spécifiques adoptés. Or, la nouvelle ligne suivie par l'institution concernée répond à un résumé analytique sur les principes généraux, priorités et méthodes de travail qui à suivre pour le développement des futurs plans de travail dans ce domaine.

Dans ce sens, il est intéressant de signaler que la Commission mettre en évidence que tel développement doit être faite sur la base d'une plus grande interaction avec d'autres domaines d'action qui ont une forte incidence dans le sport. Comme nous pouvons déduire au cours de ces lignes et comme nous pourrons voir plus tard, dans la deuxième partie du présent travail, particulièrement en ce qui concerne le dopage, tels domaines sont, entre autres, le droit de la concurrence, la liberté de circulation, l'emploi, la protection des données, l'éducation et formation ou la santé<sup>186</sup>.

Enfin, nous ne devons pas oublier l'existence d'autres actes édictés par le Conseil au cours des deux périodes cités, lesquels, bien qu'ils sont liés au domaine sportif, ils ne sont pas prévus dans les plans analysés, ou bien, ils ont été dictés pendant

---

<sup>184</sup> Rapport de la Commission au Parlement européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des régions, *sur l'application du Plan de travail européen en faveur du sport pour 2011-2014*. Bruxelles, le 24 janvier 2014 [COM(2014) 22 final, p. 12].

<sup>185</sup> Ibidem, p. 10.

<sup>186</sup> Rapport de la Commission au Parlement européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des régions, *sur l'application et la nécessité du Plan de travail de l'Union européenne en faveur du sport (2014-2017)*. Bruxelles, le 20 janvier 2017 [COM(2017) 22 final, p. 9].

la durée d'un plan de travail différent. Une circonstance qui, partant, renforce la manque de cohérence dénoncée à l'heure de concrétiser les deux plans de travail<sup>187</sup>.

### 3.2.3. *Des actes du Parlement européen.*

Le Parlement européen, après l'entrée en vigueur du Traité de réforme de Lisbonne, n'était pas au marge de l'activité qui, avec l'objet de développer la dimension européenne du sport, est réalisée dès le cadre institutionnel. Au contraire, la chambre parlementaire de l'UE exploite les possibilités que lui offre le nouveau cadre légal de l'Union afin de contribuer à la définition de ladite dimension communautaire dans le domaine mentionné, confirmant ainsi l'inquiétude qui, traditionnellement, cette institution a manifesté dans l'intérêt de sa concrétisation<sup>188</sup>.

De cette façon, par le biais de sa Commission de la culture et de l'éducation, laquelle détient, entre autres, les fonctions relatives au développement des politiques de la jeunesse, du sport et de loisir<sup>189</sup>, le Parlement a adopté, le 2 février 2012, la

---

<sup>187</sup> Concrètement: la Recommandation du Conseil du 20 décembre 2012, *relative à la validation de l'apprentissage non formel et informel* [JO, Série C, n. 398 du 22 décembre 2012, pp. 1-5]; les Conclusions du Conseil, *sur la contribution de l'animation socio-éducative de qualité au développement, au bien-être et à l'inclusion sociale des jeunes* [JO, Série C, n. 168 du 14 juin 2013, pp. 5-9]; les Conclusions du Conseil, *sur la contribution du sport à l'économie de l'UE, et en particulier à la lutte contre le chômage des jeunes et à l'inclusion sociale* [JO, Série C, n. 32 du 4 février 2014, pp. 2-5]; les Conclusions du Conseil du 21 mai 2014, *sur l'égalité entre les femmes et les hommes dans le sport* [JO, Série C, n. 183 du 14 juin 2014, pp. 39-42]; la Résolution du Conseil *concernant un manuel actualisé assorti de recommandations pour la mise en place, à l'échelle internationale, d'une coopération policière et de mesures visant à prévenir et à maîtriser la violence et les troubles liés aux matchs de football revêtant une dimension internationale qui concernent au moins un État membre («manuel de l'Union européenne concernant les matchs de football»)* [JO, Série C, n. 444 du 29 novembre 2016, pp. 1-36] et son Rectificatif portant modification de son article 3.14.bis [JO, Série C, n. 79 du 14 mars 2017, p. 6] ainsi que les Conclusions du Conseil *sur la diplomatie sportive* [JO, Série C, n. 467 du 15 décembre 2016, pp. 12-14].

<sup>188</sup> Il est rappelé que cette institution a été la plus décisive à l'heure d'intégrer la matière sportive dans le Droit originaire de l'Union européenne, ainsi que l'activité intense développée par la même à ce sujet grâce à nombreuses résolutions ou rapports déjà cités.

<sup>189</sup> Commission CULT du Parlement européen, dont fonctions, actualité et recueil de ses travaux peuvent être consultés sur: <http://www.europarl.europa.eu/committees/es/cult/home.html> [page consultée le 02/03/2017].

Résolution sur la dimension européenne dans le sport<sup>190</sup> qui, inspirée par le Rapport du 21 novembre 2011<sup>191</sup>, aborde une analyse sur la fonction sociale, la dimension économique, l'organisation, les possibilités de coopération et l'identité européenne qui présentent le phénomène sportif.

En ce qui concerne le contenu de cette Résolution, il convient de mentionner, en premier lieu, le nombre remarquable des actes qui sont collectés, et dans lesquels celle-ci est fondée. Une gamme d'instruments qui, en définitive, donne une idée sur l'activité incessante qui, dans divers domaines, le *modus operandi* de l'Union européenne ait fait affectant à l'heure d'aborder le sport<sup>192</sup>.

Pour sa part, en ce qui concerne le contenu substantiel, la Résolution en question développe les cinq domaines précités avec l'objectif de définir la dimension européenne du sport, dont l'analyse fournit des évaluations plus importants citées ci-dessous:

---

<sup>190</sup> Résolution du Parlement européen du 2 février 2012, *sur la dimension européenne du sport* [JO, Série C, n. 239 E du 20 août 2013, pp. 46-60].

<sup>191</sup> Rapport du Parlement européen du 21 novembre 2011, *sur la dimension européenne du sport* (Rapporteur: FISAS, S.), [2011/2078(INI)]. Il peut être consulté, intégralement, sur: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+REPORT+A7-2011-0385+0+DOC+XML+V0//FR> [page consultée le 02/03/2017]. Également, il convient de signaler que le Parlement européen est en train d'adopter une nouvelle résolution à ce sujet, fondée sur son Rapport du 12 décembre 2016, *sur une approche intégrée de la politique des sports: bonne gouvernance, accessibilité et intégrité* (Rapporteur: TAKKULA, H.), [2016/2143(INI)] qui est accessible sur: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+REPORT+A8-2016-0381+0+DOC+XML+V0//FR#title1> [page consultée le 05/05/2017].

<sup>192</sup> En ce qui concerne les actes adoptés par l'institution en question et qui pas encore été cités dans le présent travail: Résolution du Parlement européen du 5 juin 2003, *sur «Femmes et sport»* [JO, Série C, n. 68 E du 18 mars 2004, pp. 605-611]; Résolution du Parlement européen du 22 avril 2004, *sur le respect des normes fondamentales du travail dans la production de produits de sport pour les Jeux Olympiques* [JO, Série C, n. 104 E du 30 avril 2004, pp. 1067-1069]; Résolution du Parlement européen du 14 avril 2005, *sur la lutte contre le dopage dans le sport* [JO, Série C, n. 33 E du 9 février 2006, pp. 90-91]; Résolution du Parlement européen du 15 mars 2006, *sur la prostitution forcée dans le cadre de manifestations sportives internationales* [JO, Série C, n. 291 E du 30 novembre 2006, pp. 292-293]; Résolution du Parlement européen du 13 novembre 2007, *sur le rôle du sport dans l'éducation* [JO, Série C, n. 282 E du 6 novembre 2011, pp. 131-138]; Résolution du Parlement européen du 8 mai 2008, *sur le Livre blanc sur le sport* [JO, Série C, n. 271 E du 12 novembre 2009, pp. 51-67]; Résolution du Parlement européen du 9 juin 2011, *sur la lutte contre la corruption dans le sport européen* [JO, Série C, n. 380 E du 11 décembre 2012, p. 138]; Résolution du Parlement européen du 15 novembre 2011, *sur les jeux d'argent et de hasard en ligne dans le marché intérieur* [JO, Série C, n. 153 E du 31 mai 2013, pp. 35-43]; Résolution du Parlement européen du 14 mars 2013, *sur les matchs truqués et la corruption dans le sport* [JO, Série C, n. 36 du 29 janvier 2016, pp. 137-140]; ainsi que ses Déclarations du 14 mars 2006, *sur la lutte contre le racisme dans le football* [JO, Série C, n. 291 E du 30 novembre 2006, pp. 143-145] et du 16 décembre 2010, *sur le soutien accru de l'Union européenne en faveur des sports de base*, ce qui peut être consultée sur: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2010-0498+0+DOC+XML+V0//FR> [page consultée le 02/03/2017].

- 1) En ce qui concerne la *fonction sociale du sport*, souligne la relation constante avec laquelle le sport et l'éducation, ainsi que la santé physique sont liés. Dans ce sens, à mesure que nous avançons dans son contenu, nous pouvons observer comme la Résolution exhorte, constamment, tant la Commission que les États membres, à développer mesures qui instaurent et/ou ont pour objet le renforcement de la politique sportive dans l'ensemble de la société. Également, il est important de souligner l'importance que le Parlement européen porte à la question relative à la lutte contre le dopage, en vertu de laquelle il exhorte aussi les États membres à rechercher une meilleure coordination européenne en la matière, considérant à cet égard que l'adhésion de l'UE à la Convention contre le dopage du Conseil de l'Europe constituerait un pas en avant, et nécessaire, pour coordonner une application plus uniforme du Code mondiale antidopage dans les États membres<sup>193</sup>.
  
- 2) De son côté, quant à la *dimension économique du sport*, il y a eu de souligner la mention à trois aspects qui touchent, respectivement, les relations du sport avec le marché intérieur, l'intervention des collectivités *infra* étatiques dans le financement sportive, et avec la destination des Fonds de cohésion et des Fonds structurels sur cette matière<sup>194</sup>. Donc, sur le premier aspect, le Parlement européen est favorable de reconnaître le caractère spécifique du sport dans les domaines du marché intérieur et du Droit de la concurrence, demandant ainsi la Commission pour l'adoption des directives sur l'application de la normative de l'Union européenne au sport afin de résoudre les nombreuses incertitudes qui subsistent actuellement. Deuxièmement, estime que le rôle des autorités locales et régionales dans le développement de la *dimension européenne du sport* est essentiel, parce que leurs tâches institutionnelles comprenant la prestation de services publics dans le domaine du sport, ainsi que l'affectation de fonds à les activités sportives et à les installations nécessaires. Enfin, le Parlement insiste pour que le sport de masse doit bénéficier du Fond européen de développement régional et du Fonds social européen, en facilitant l'investissement des infrastructures sportives, et exhorte la Commission et les États membres pour

---

<sup>193</sup> Voir la Résolution du Parlement européen *sur la dimension européenne du sport*, cit., paragraphes 28 et 29.

<sup>194</sup> *Ibidem*, paragraphes 41, 62 et 63.

doter à l'Union d'un programme budgétaire spécifique dans le domaine du sport, comme l'autorise l'actuel article 165 TFUE.

- 3) En troisième lieu, le Parlement aborde la problématique relative à *l'organisation sportive*, notant dès le début que, en Europe, les structures sportives s'appuient sur les principes de la nationalité et de la territorialité<sup>195</sup>. Également, rappelle que la bonne gouvernance dans le sport est une condition pour l'autonomie et l'autorégulation des organisations sportives, conformément aux principes de la transparence, de la responsabilité et de la démocratie, en soulignent, donc, la nécessité tant d'une politique de *tolérance zéro* face à la corruption dans le sport<sup>196</sup> que d'elles retrouvent une représentation adéquate dans le processus de prise de décisions<sup>197</sup>. De cette manière, sur la base de ces prémisses, accompagnée d'une série des propositions de coopération dans ce domaine, exhorte la Commission à déposer, au long de l'année en cours, une proposition destinée à une meilleure compréhension des nécessités spécifiques du domaine du sport et à adopter mesures pratiques pour les satisfaire, en tenant pleinement compte des dispositions de l'article 165 TFUE.
- 4) Concernant la *coopération avec les pays tiers et organisations internationales*<sup>198</sup>, il est remarquable les deux premières idées qui, à cet égard, sont abordées dans les deux premières paragraphes qui abordent la question mentionnée<sup>199</sup>. En eux, respectivement, s'invite la Commission et les États membres à coopérer avec États tiers sur des questions telles que les transferts internationaux des joueurs, l'exploitation des joueurs mineurs, la piraterie engagée au truchage de matchs et aux paris irréguliers et illégaux dans le sport, en soulignant, en conséquence, la nécessité de renforcer la coopération international en ce qui concerne la promotion du sport dans les pays en développement,

---

<sup>195</sup> Ibidem, paragraphe 64.

<sup>196</sup> Afin de gérer cette matière, le Parlement européen prend en considération la Communication de la Commission européenne *sur la lutte contre la corruption dans l'Union européenne* [COM(2011) 0308], ce qui constitue un exemple de l'interaction qui présente le sport avec d'autres politiques de l'Union.

<sup>197</sup> Voir la Résolution du Parlement européen *sur la dimension européenne du sport*, cit., paragraphe 68.

<sup>198</sup> Un mandat contenu à l'article 165.3 TFUE qui fera l'objet de traitement tant au chapitre IV qu'au chapitre VIII du présent travail.

<sup>199</sup> Voir la Résolution du Parlement européen *sur la dimension européenne du sport*, cit., paragraphes 91 et 92.

pendant que d'un autre côté, souligne la nécessité aussi pour que les systèmes institués pour surveiller la transparence, l'équité financière et la lutte contre la corruption et la traite d'êtres humains, soient conformes à la législation de l'Union et à les normes en matière de protection des données.

- 5) Finalement, dans la Résolution s'aborde l'affaire relatif à l'identité européenne par le sport<sup>200</sup>, ce qui constitue un effort évident pour faire possible une intégration politique réel par ce phénomène avec mesures telles que les propositions adressées à la Commission en vue d'encourager le sport comme instrument de sa politique de développement, ou que dans le fait de comprendre que le drapeau de l'Union européenne devrai ondoyer à côté du drapeau national, dans les grands événements sportifs internationaux organisés sur le territoire de l'Union.

#### **3.2.4. Des actes adoptés conformément à la procédure législative ordinaire: le Règlement «Erasmus+».**

Le 20 décembre 2013, le Règlement (UE) n. 1288/2013 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2013, établissant «Erasmus+»: le programme de l'Union pour l'éducation, la formation, la jeunesse et le sport et abrogeant les décisions n. 1719/2006/CE, n. 1720/2006/CE et n. 1298/2008/CE, a été publié au Journal Officiel de l'Union européenne<sup>201</sup>. Cet instrument se conçoit ainsi comme le premier adopté selon la procédure législative ordinaire<sup>202</sup>, et avec l'objectif de contribuer au développement

---

<sup>200</sup> Ibidem, paragraphes 98, 99 et 100.

<sup>201</sup> JO, Série L, n. 347 du 20 décembre 2013, pp. 50-73. Sur la portée du Programme de l'Union pour le sport, voir RUANO DELGADO, D.: «El Programa Europeo del Deporte y su contribución al fomento de la dimensión europea del deporte» in BOMBILLAR SÁENZ, F.M. (Dir.): *Diferentes perspectivas del Derecho Deportivo en Andalucía. Libro Homenaje al Profesor Rafael Barranco Vela*. Comares, Granada, 2016, pp. 279-290.

<sup>202</sup> Réglementé par l'article 294 TFUE, des actes précédents dans le cadre de celui ont été les suivants: 1. Communication de la Commission au Parlement européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des régions, «ERASMUS POUR TOUS: le programme de l'Union européenne pour l'éducation, la formation, la jeunesse et le sport» [COM(2011) 787 final]; 2. Proposition de Règlement du Parlement européen et du Conseil, établissant «ERASMUS POUR TOUS»: le programme de l'UE pour l'éducation, la formation, la jeunesse et le sport [2011/0371 (COD)]; 3. Avis du Comité économique et social européen sur la «Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil



de la *dimension européenne du sport*, après l'entrée en vigueur du Traité de réforme de Lisbonne le premier décembre 2009.

Cette dernière rubrique a pour but analyser le contenu dudit acte législatif de l'Union en ce qui concerne le domaine de l'activité sportive, en vue d'apporter une meilleure entente sur la portée et la répercussion qui le même pouvait, potentiellement, exercer dans le contexte sportif des États membres, et donc de l'Union européenne dans son ensemble, durant sa période de validité.

De la même manière, la relation existante entre la prétendue dimension et les différents domaines du phénomène sportif sera exposé, telles que la santé, l'intégration sociale, le volontariat, le dopage, etc., sur la base desquels celle est construit à partir d'une intervention des institutions de l'Union dans les limites des possibilités offertes par son Droit originaire. C'est-à-dire, conformément aux articles 6 et 165 TFUE.

En définitive, par le biais du Règlement mentionné établissant un programme d'action de l'Union dans les domaines de l'éducation, la formation, la jeunesse et du sport, justifié –pour la matière qui nous occupe– dans les idées de la Commission visant à agir, à l'échelle de l'Union, dans le domaine du sport après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, ainsi que dans les propositions soulevés par cette même institution, traduites en une liste d'actions spécifiques qui doivent mettre en œuvre, tant la Commission que les États membres, afin de renforcer l'identité européenne du sport<sup>203</sup>.

De la même façon, l'approbation dudit Programme dans le domaine sportif est motivée, entre autres aspects, par l'existence de la nécessité d'attirer l'attention, en particulier, sur le sport de masse et le volontariat dans le sport, en raison du rôle

---

*établissant "Erasmus pour tous", le programme de l'UE pour l'éducation, la formation, la jeunesse et le sport»* [JO, Série C, n. 181 du 21 juin 2012, pp. 154-159]; et 4. Avis du Comité des régions - «*Erasmus pour tous*» [JO, Série C, n. 225 du 27 juillet 2012, pp. 200-210].

<sup>203</sup> Tant les idées que la liste d'actions référées sont contenues dans la Communication de la Commission sur la *dimension européenne du sport*, cit.

important qu'ils représentent dans la promotion de l'inclusion sociale, l'égalité des chances et dans les activités physiques bienfaisantes pour la santé<sup>204</sup>.

Dans ce sens, en vertu de l'article 3.c) du Règlement, le champ d'application du Programme comprendra, entre autres domaines, le sport et, particulièrement, le *sport de masse*<sup>205</sup>, tout en respectant les structures et nécessités spécifiques dudit secteur dans les États membres.

En ce qui concerne les objectifs, et au marge tant de l'exigence d'une valeur ajoutée européenne<sup>206</sup> que du objectif général du Programme<sup>207</sup> stipulés, respectivement, dans les articles 3 et 4 du Règlement, son Chapitre IV prévue pour le sport d'une série d'objectifs spécifiques<sup>208</sup> (art. 16.1) et d'activités qui peuvent être l'objet d'un financement à travers du Programme<sup>209</sup> (art. 17.1), et ce qui devraient se concentrer, fondamentalement, dans le sport de masse. À savoir:

---

<sup>204</sup> JO, Série L, n. 347 du 20 décembre 2013, cit., p. 53.

<sup>205</sup> Le *sport de masse* est défini par l'article 2.24 du Règlement comme «le sport organisé pratiqué, lorsqu'il est au niveau local, par des sportifs amateurs, et le sport pour tous».

<sup>206</sup> Selon l'article 3.2 du Règlement, la valeur ajoutée européenne se caractérise par les notes suivantes: a) le caractère transnational des activités, en particulier s'agissant de la mobilité et de la coopération en vue de garantir un effet systémique durable; b) la complémentarité de ceux et la synergie avec d'autres programmes et politiques aux niveaux national, international et de l'Union; et c) la contribution desdites activités à l'utilisation efficace des outils de transparence et de reconnaissance de l'Union.

<sup>207</sup> En ce qui concerne l'objectif général du Programme, ce dernier est défini par l'article 4.e) du Règlement comme «le développement de la dimension européenne dans le sport, en particulier dans les sports de masse, conformément au plan de travail de l'Union en faveur du sport».

<sup>208</sup> Les objectifs spécifiques cités seront mesurés par les indicateurs établis dans l'Annexe I du Règlement, à savoir: 1. Nombre d'adhérents des organisations sportives ayant déposé une demande de participation et participant au programme, par pays; et 2. Pourcentage de participants utilisant les résultats des projets transfrontaliers: a) pour lutter contre les menaces qui touchent le sport; b) pour améliorer la bonne gouvernance et les doubles carrières; et c) pour promouvoir l'inclusion sociale, l'égalité des chances et les taux de participation.

<sup>209</sup> L'article 17, paragraphe 2, établit la possibilité que ces activités sportives puissent obtenir un financement supplémentaire grâce à l'association avec tiers, telles que les entreprises privées.

Objectifs spécifiques:

- Lutter contre les menaces transfrontalières qui touchent l'intégrité du sport, comme le dopage, les matchs truqués et la violence, ainsi que toutes les formes d'intolérance et de discriminations;
  
- Promouvoir et soutenir la bonne gouvernance dans le sport et les doubles carrières des athlètes;
  
- Promouvoir les activités de volontariat dans le sport, ainsi que l'inclusion sociale, l'égalité des chances et la conscience de l'importance de l'activité physique bienfaisante pour la santé grâce à une plus grande participation sportive et à l'égal accès au sport pour tous.

Activités:

- Le soutien aux projets de collaboration;
  
- Le soutien aux manifestations sportives européennes à but non lucratif qui associent plusieurs pays participant au programme et qui contribuent aux objectifs énoncés à l'article 16, paragraphe 1, point [c];
  
- Le soutien au renforcement de la connaissance nécessaire à l'élaboration des politiques;
  
- Le dialogue avec les parties prenantes européennes concernées.

Avant de terminer l'analyse du Règlement, il convient de préciser quelques notes sur les dispositions financières du même<sup>210</sup>, ainsi que sur les conditions d'accès au Programme. Dans ce sens, le budget pluriannuel qu'il s'est dotée s'élève à 14.774.524.000 € sur la période comprise entre le 1<sup>er</sup> janvier 2014 et le 31 décembre 2020, correspondant à la ligne sportive le pourcentage du 1,8% sur ladite quantité globale, étant destinés le pourcentage maximal du 10% de la quantité résultante à financer l'activité mentionné à l'article 17, paragraphe 1, point [b].

Pour sa part, en vertu de l'article 23 du Règlement, l'accès au Programme est ouvert à tout organisme, public ou privé, qui est actif dans les domaines de l'éducation, la formation, la jeunesse et du sport, en dont sélection la Commission européenne et les États membres s'attachent notamment pour promouvoir l'inclusion sociale et la participation des personnes ayant des besoins spécifiques ou qui sont moins favorisés<sup>211</sup>.

Pour appliquer les prévisions indiquées, la Commission européenne ait retenu ouverte l'*Appel à propositions 2013 – EAC/S11/13 Programme Erasmus+*, dont les bases<sup>212</sup> régissaient les modalités d'accès, délais, activités et financement des mêmes pour l'année 2014, après de proroger le délai initial, pour présenter demandes dans le domaine du sport, jusqu'au 26 juin de la même année<sup>213</sup>.

---

<sup>210</sup> Ces dispositions sont contenues dans le Chapitre V du Règlement (arts. 18 à 20).

<sup>211</sup> Également, il existe la possibilité d'étendre le programme aux États associés à l'Union européenne, conformément à l'article 1.4 du Règlement. C'est le cas, par exemple, de la Géorgie qui, depuis l'entrée en vigueur de l'Accord d'Association entre ce pays et l'Union européenne [JO, Série L, n. 261 du 30 août 2014, pp. 4-743], participe activement dans le domaine de l'éducation et, récemment, dans l'appel de propositions 2017, ses organisations de jeunesse peuvent participer dans les projets de renforcement des capacités dans le domaine de la jeunesse. Cependant, la participation dans le programme sur le sport, par les organisations sportives du pays concerné, est limitée, car la même se traduirait par une participation à un projet de collaboration en tant que partenaires (et non en tant que candidats), si leur participation apporte une valeur ajoutée essentielle au projet en question.

<sup>212</sup> JO, Série C, n. 362 du 12 décembre 2013, pp. 62-65. Notez aussi la clause suspensive de cette disposition, en vertu de laquelle la Commission a décidé publier l'appel de propositions préalablement à l'approbation du Règlement, afin de faciliter l'exécution du Programme dès que le législateur européen avait pris celui et que les bénéficiaires potentiels de subventions par l'Union européenne aient eu le temps de faire ses propositions. Ainsi, il est de signaler le portail sur le site Web habilité par la Commission avec l'objet de faire connaître le Programme: [https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/organisations\\_fr](https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/organisations_fr) [page consultée le 02/03/2017].

<sup>213</sup> JO, Série C, n. 106 du 9 avril 2014, p. 20. Après quoi les appels de propositions pour 2015, 2016 et 2017 ont été publiés aussi au Journal officiel [JO, Série C, n. 344 du 2 octobre 2014, pp. 15-17; et JO, Série C, n. 347 du 20 octobre 2015, pp. 7-10; et JO, Série C, n. 386 du 20 octobre 2016, pp. 14-16; respectivement].

Enfin, et uniquement pour l'enregistrement, il convient de noter que le Règlement prévoit un système de gestion et d'audit –régie par le principe de la complémentarité– dans son Chapitre VII (arts. 25 à 30), un système de contrôle dans son Chapitre VIII (arts. 31 et 32), un régime sur la délégation des pouvoirs et dispositions d'application dans son Chapitre IX (arts. 33 à 36) et unes dispositions finales –qui comprennent une disposition dérogatoire<sup>214</sup>, deux transitoires<sup>215</sup> et une clause relative à l'entrée en vigueur– dans son Chapitre X (arts. 37 et 38).

---

<sup>214</sup> Avec l'entrée en vigueur du Règlement ont été abrogées, depuis 1<sup>er</sup> janvier 2014, les Décisions n. 1719/2006/CE, n. 1720/2006/CE et n. 1298/2008/CE, instituant respectivement le programme «*Jeunesse en action*» pour le période 2007-2013; un programme d'action dans le domaine de la formation tout au long de la vie et le Programme d'action *Erasmus Mundus* 2009-2013 pour améliorer la qualité de l'enseignement supérieur et la promotion de la compréhension interculturelle par la coopération avec les pays tiers.

<sup>215</sup> L'article 37.2 du Règlement établi que des actions engagées le (ou avant du) 31 décembre 2013, en vertu de l'une des décisions abrogées par le Règlement seront gérées, le cas échéant, conformément aux dispositions de ce dernier. Également, l'article 37.3 stipule que «Les États membres veillent au niveau national à une transition sans heurts entre les actions menées dans le cadre des programmes précédents dans les domaines de l'éducation et la formation tout au long de la vie, de la jeunesse et de la coopération internationale dans l'enseignement supérieur, et les actions qui doivent être mises en œuvre au titre du programme».

### Chapitre III

## L'INCIDENCE DU SPORT SUR LES POLITIQUES DE L'UNION AVANT ET APRÈS DU TRAITÉ DE LISBONNE

---

### 1. Introduction.

Comme on peut le déduire des chapitres précédents, le fait qu'avant l'entrée en vigueur du Traité de réforme de Lisbonne, n'existait pas d'un article qui, expressément, constituerait la base juridique pour l'action communautaire en matière sportive, ayant des conséquences importantes qui, au sein du présent travail, ne peut être passée sous silence.

Dans ce sens, il convient de rappeler que, en 1998, la Commission européenne a été contrainte à annuler de certaines lignes budgétaires à partir desquelles finançait propositions dans différents domaines, tels que la relative au sport. Et cela parce que la Cour de Justice a, le 12 mai de cette même année, rendu un arrêt, en annulant le communiqué de presse de la Commission, du 23 janvier 1996, qui annonçait le futur financement, par subventions, de projets européens liés à la lutte contre l'exclusion sociale<sup>216</sup>. Une décision qu'eut pour effet la suppression, par la Commission, de toutes

---

<sup>216</sup> Arrêt de la Cour du 12 mai 1998, affaire C-106/96, *Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord contre Commission des Communautés européennes*. En particulier, la Cour a affirmé que «toute dépense communautaire nécessiterait une double base légale, à savoir son inscription au budget et, en règle générale, l'arrêt préalable d'un acte de droit dérivé autorisant la dépense en question. Seul ferait exception à cette seconde exigence le financement d'actions non significatives [...]. Or, les projets litigieux ne feraient manifestement pas partie de telles actions non significatives, alors que par ailleurs aucun acte de base autorisant leur financement n'aurait été adopté par le Conseil» (paragraphe 19 de l'arrêt).

les lignes budgétaires sans base légale<sup>217</sup> et, plus précisément, dans le domaine qui nous occupe, ladite suppression a empêché le financement communautaire d'activités sportives, si elle n'était pas dans le cadre de programmes pour leur réalisation existait, par alors, une compétence communautaire expresse dans les Traités.

Pour ces raisons se justifie, dans ce moment, l'approfondissement sur les différents domaines d'activité dans lesquels l'intervention en matière sportive de l'Union européenne a eu une incidence. Donc, l'inclusion de la compétence citée dans le Droit primaire implique la suppression de l'obstacle auquel il vient d'être fait allusion, et fournir ainsi d'une cohérence à l'action observée. Toutefois, il est nécessaire d'apporter une série d'idées concernant au traitement desdits domaines préalablement à la réforme réalisée par le Traité de Lisbonne<sup>218</sup>, sur la base de sa connexion avec le phénomène sportif.

Cet égard, et en premier lieu, nous examinerons l'incidence que le sport a, dans sa dimension économique, eu sur les différentes libertés du marché intérieur, mais qu'en raison de l'étude des principales échéances jurisprudentielles qui, à ce sujet, ont été rendus par la Cour de Justice de l'Union européenne.

Pour sa part, quant à sa dimension extra-économique, nous détaillerons les divers domaines d'activité à partir desquels l'Union européenne a souhaité réglementer la matière sportive, déterminent ainsi la répercussion qui, autour ceux, impliquera la réforme des Traités analysée.

---

<sup>217</sup> Par conséquent, le Programme EURATHLON a été supprimé. Ce programme, créé par la Commission en faveur du sport, et en vigueur depuis 1995 jusqu'à 1998, avait pour objectif contribuer à une meilleure compréhension entre les citoyens européens, ainsi que promouvoir le rôle primordial qui répond le sport tant que facteur d'intégration sociale dans les domaines de l'éducation, la santé et la solidarité.

<sup>218</sup> En accord avec la ligne défendue dans ce travail, bien que l'Union ne disposait pas d'une base légale à ces effets, mais que cela ne dissuadait pas pour qu'elle aura réglementé le phénomène sportif.

## 2. La dimension économique.

### 2.1. La caractérisation du sport comme activité économique à la lumière de la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne.

En l'absence d'un article dans les Traités qui limitait l'application des règles économiques communautaires sur l'activité sportive, la Cour de Justice a façonné une jurisprudence<sup>219</sup> en vertu de laquelle considère que celles sont applicables au sport en tant qu'*activité économique* conformément à l'ancien article 2 TCE<sup>220</sup>. Une caractérisation qui, comme exposé ci-dessous, est produite de manière relativement précoce, dans les arrêts rendus par ladite Cour dans les affaires *Walrave* et *Donà*.

En définitive, on peut affirmer que l'institution citée, ont accompli vraiment décisifs en ce qui concerne l'application des règles communautaires au phénomène sportif<sup>221</sup>, car les conséquences de telle qualification sont évidentes: «en tant qu'activité économique, les règles régissant du marché intérieur communautaire sont applicables à l'activité sportive»<sup>222</sup>.

---

<sup>219</sup> Pour une étude détaillée sur les principales échéances dans ce matière, et qui seront exposés et actualisés dans cette rubrique, voir GARCÍA SILVERO, E.A. et SIGNES DE MESA, J.I.: *La Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea sobre Deporte*. Bosch, Barcelona, 2011.

<sup>220</sup> L'article 2 cité est abrogé et remplacé en substance par l'article 3 du Traité sur l'Union européenne, comme conséquence de la réforme des Traités réalisée par le Traité de Lisbonne.

<sup>221</sup> Dans ce sens, la doctrine montre que, jusqu'à l'arrêt de la Cour de Justice rendue dans l'affaire *Bosman*, «el plano jurídico-deportivo de la Unión se había traducido en varias iniciativas, diversas previsiones, pero escasas realidades tangibles». Dans DE LA PLATA CABALLERO, N.F.: «La emergente administración pública deportiva europea: nueva vía de resolución de conflictos deportivos». *Revista Jurídica del Deporte*, 1999 – 1, n. 1, p. 231.

<sup>222</sup> PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., p. 93.



### 2.1.1. *Sport et libre circulation des travailleurs.*

Dans son arrêt sur l'affaire *Walrave*<sup>223</sup>, la Cour de Justice a dit, comme on sait, que le Droit communautaire s'applique à l'activité sportive lorsque cette dernière constitue une activité économique en vertu de l'ancien article 2 du Traité instituant la Communauté européenne. Donc, dans ce contexte, lorsqu'une telle activité consiste en une prestation de services rémunérée, l'activité sportive tombe sous le coup de l'application des alors articles 48 à 51<sup>224</sup> ou 59 à 66<sup>225</sup> du Traité cité et qui, partant, l'interdiction de toute discrimination en raison de la nationalité, établie dans l'article 6 du même (actuel art. 18 TFUE), était applicable auxdites activités<sup>226</sup>.

Les principes exprimés dans l'arrêt *Walrave* ont été élargies dans l'arrêt *Donà*<sup>227</sup>, où la Cour a établi qu'une régulation qui exclut aux joueurs d'autre État membre est justifiable seulement sur une base non économique. Cependant, l'exclusion des joueurs étrangers en ce qui concerne les équipes nationaux, constitue une exception au principe de non discrimination fondée sur la nationalité.

Toutefois, nous nous occuperons de la relation entre l'activité sportive et la libre prestation de services plus loin, en nous limitant ici à analyser la connexion entre libre circulation des travailleurs et activité sportive, ainsi que la jurisprudence de la Cour de Luxembourg à ce sujet.

---

<sup>223</sup> Arrêt de la Cour du 12 décembre 1974, affaire C-36/74, cit.

<sup>224</sup> Articles consacrés à la libre circulation des travailleurs (devenus les articles 45 à 48 TFUE).

<sup>225</sup> Articles consacrés à la libre prestation des services (devenus les articles 56 à 62 TFUE).

<sup>226</sup> Arrêt de la Cour du 12 décembre 1974, affaire C-36/74, cit., paragraphes 4 et 5.

<sup>227</sup> Arrêt de la Cour du 14 juillet 1976, affaire C-13/76, cit.

En suivant l'idée qui précède, il est obligé de toujours faire référence à l'arrêt *Bosman*<sup>228</sup>, ce qui a été considéré comme la véritable révolution dans ce domaine<sup>229</sup>, parce que dans le même se consacre la libre circulation des sportifs professionnels sur le territoire des États membres de l'Union<sup>230</sup>. Par cette décision judiciaire, la Cour de Justice –dont les décisions, rendues dans le cadre d'une procédure préjudicielle des prévues à l'actuel article 267 TFUE, sont contraignantes et ayant l'effet de chose jugée pour les États membres<sup>231</sup>– a réussi à trancher la question qui, au moins en apparence comme nous le verrons à l'heure d'analyser l'impact réel de ses effets jusqu'au période actuel, confrontait la Commission et l'UEFA depuis le début des années quatre-vingt du siècle dernier.

Ainsi, il ne ressort pas que la décision de la Cour a pris les fédérations sportives au dépourvu, autant qu'une fois aperçu le risque lorsque l'avocat général a rendu ses conclusions<sup>232</sup> jusqu'à la Cour a rendu son arrêt, celles effectueraient un important travail de pression afin d'obtenir une dérogation sur la libre circulation des travailleurs. Toutefois, il faut préciser que la propre Cour dans le même arrêt *Bosman*, était ouverte à

---

<sup>228</sup> Arrêt de la Cour du 15 décembre 1995, affaire C-415/93, cit.

<sup>229</sup> Les commentaires doctrinaux sont nombreuses jusqu'à nos jours: ADRIÁN ARNAIZ, J.: «Entre el pasado y el futuro de la libre circulación de personas: la Sentencia *Bosman* del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas». *Revista de Estudios Europeos*, 1997, n. 16, pp. 51-64; BERMEJO VERA, J.: «Comentario de urgencia a la decisión del Tribunal Europeo adoptada en el Asunto *Bosman*». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 1995, n. 5, pp. 101-106; CLARICH, M.: «La sentenza Bosman: verso il tramonto degli ordinamenti giuridici sportivi?». *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 1996, n. 3-4, pp. 613-628; DUJARDIN, G. et MISSON, L.: «Le droit de l'Union européenne et le sport: l'arrêt Bosman et après?». *Journal de droit européen*, 2016, n. 3, pp. 99-102; OTTO LENZ, C.: «La jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en materia deportiva. Especial referencia al caso *Bosman*». *Boletín Europeo de la Universidad de La Rioja*, 1997, n. 1, suplemento, pp. 2-6; ou VAN DEN BOGAERT, S.: «Bosman: one for all...». *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2015, vol. 22, n. 2, pp. 174-178.

<sup>230</sup> En particulier, la Cour a estimé que «L'article 48 du traité CEE [actuel art. 45 TFUE] s'oppose à l'application de règles édictées par des associations sportives, selon lesquelles un joueur professionnel de football ressortissant d'un État membre, à l'expiration du contrat qui le lie à un club, ne peut être employé par un club d'un autre État membre que si ce dernier versé au club d'origine une indemnité de transfert, de formation ou de promotion» et, en plus, que ledit article «s'oppose à l'application de règles édictées par des associations sportives selon lesquelles, lors des matches des compétitions qu'elles organisent, les clubs de football ne peuvent aligner qu'un nombre limité de joueurs professionnels ressortissants d'autres États membres» (page I-5081 de l'arrêt). D'autre, sur le statut juridique du sportif professionnel dans l'Union à la lumière de cet arrêt, voir VANDAMME, F.: «La Communauté Européenne et le sportif professionnel». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 1996, n. 398, pp. 353-357.

<sup>231</sup> Voir, en ce sens, LIÑÁN NOGUERAS, D.J.: «El sistema jurisdiccional de la Unión Europea» in LIÑÁN NOGUERAS, D.J. et MANGAS MARTÍN, A.: *Instituciones y Derecho de la Unión Europea*, op. cit., pp. 489-490.

<sup>232</sup> Conclusions de l'avocat général, Monsieur C.O. Lenz, présentées le 20 septembre 1995.

accepter des dérogations dans la mesure que ces dernières poursuivent un objectif légitime compatible avec le Traité, et justifié par les impératifs de bien public et proportionnalité au objectif poursuivi.

La même logique initiée dans l'arrêt analysé jusqu'ici a été suivie par la Cour dans son arrêt *Lehtonen*<sup>233</sup>. Dans ce cas, le *Tribunal de première instance de Bruxelles* demandait la Cour de Justice de se prononcer sur la question relative de si les règles du alors Traité de la Communauté européenne relatives à l'interdiction de discrimination par raison de la nationalité et à la libre circulation des travailleurs s'opposent «à l'application des règles édictées dans un État membre par des associations sportives qui interdisent à un club de basket-ball, lors des matchs du championnat national, d'aligner des joueurs en provenance d'autres États membres lorsque le transfert a eu lieu après une date déterminée»<sup>234</sup>.

La Cour commence par affirmer que M. Lehtonen, joueur de basket, doit être considéré comme un travailleur aux effets de l'ancien article 48 TCE (actuel art. 45 TFUE), affirmant ensuite que les règles contestées en cause au principal, en vertu desquelles s'interdit à un club de basket-ball «d'aligner des joueurs en provenance d'autres États membres qui ont été transférés après une date déterminée lorsque cette date est antérieure à celle qui s'applique aux transferts de joueurs en provenance de certains pays tiers»<sup>235</sup>, constitueraient un obstacle à la libre circulation des travailleurs consacrée dans ledit article, «à moins que des raisons objectives, intéressant uniquement le sport en tant que tel ou tenant à des différences existant entre la situation des joueurs provenant d'une fédération appartenant à la zone européenne et celle des joueurs provenant d'une fédération n'appartenant pas à ladite zone»<sup>236</sup>, étant le juge national qui doit vérifier si la dite justification a lieu dans le cas en question.

---

<sup>233</sup> Arrêt de la Cour du 13 avril 2000, affaire C-176/96, cit. Sur cette décision voir AGIRREAZKUENAGA ZIGORRAGA, I.: «Función social y perspectiva económica del deporte en el marco comunitario. Especial referencia a los casos *Lehtonen* y *Dèliege*». *Revista de Administración Pública*, 2000, mai-août, n. 152, pp. 109-124.

<sup>234</sup> Ibidem, paragraphe 31. En ce qui concerne les faits qui avaient donné lieu à l'arrêt, voir aussi les paragraphes 12 à 16 du même.

<sup>235</sup> Ibidem, paragraphe 60.

<sup>236</sup> Ibidem.

Cependant, il convient aussi de souligner que dans l'arrêt commenté, la Cour a établi que les retards encourus par les fédérations sportives nationales afin d'éviter la manipulation du jeu en ce qui concerne les transferts des joueurs, peuvent être considérées comme une exception justifiable au Droit communautaire conformément à une base exclusivement sportive<sup>237</sup>.

Également, en ce qui concerne les effets de l'arrêt *Bosman*, il faut tout aussi bien mentionner l'évolution des mêmes à la lumière des décisions ultérieures, telles que les relatives aux affaires *Kolpak*<sup>238</sup>, *Simutenkov*<sup>239</sup> et *Meca Medina*<sup>240</sup>, où la Cour, dans les deux premiers cas, a étendu le droit à la libre circulation des travailleurs aux sportifs de pays tiers avec lesquels l'Union a conclu des accords de association en matière de conditions de travail<sup>241</sup>.

---

<sup>237</sup> Cet égard, voir GARCÍA CABA, M.M<sup>a</sup>.: «El deporte ante el Derecho Comunitario, ¿el final de una especificidad utópica?», cit., p. 430.

<sup>238</sup> Arrêt de la Cour du 8 mai 2003, affaire 438/00, cit. Sur cet arrêt voir, entre autres, CORTAJARENA MANCHADO, A.: «La Sentencia *Kolpak*. Reflexiones sobre su alcance y consecuencias en el deporte profesional español». *Revista Jurídica del Deporte*, 2003 – 2, n. 10, pp. 15-26; DURÁN RUIZ, F.J.: «De *Bosman* a *Kolpak*. Consecuencias de la aplicación del Derecho comunitario en el deporte profesional español». *Derecho Deportivo*, 2004, n. 5, pp. 43-56; ou PRADOS PRADOS, S.: «El caso *Kolpak* o el fin de la licencia en el deporte profesional». *Derecho Deportivo*, 2003, n. 1, pp. 15-22 (également disponible dans *Revista Jurídica del Deporte*, 2002 – 2, n. 8, pp. 127-132).

<sup>239</sup> Arrêt de la Cour du 12 avril 2005, affaire C-265/03, *Igor Simutenkov* contre *Ministerio de Educación y Cultura* et *Real Federación Española de Fútbol*. Commenté par CIENFUEGOS MATEO, M.: «Nacionales de terceros Estados, principio de no discriminación y ejercicio de actividades deportivas profesionales y semiprofesionales en la Unión Europea». *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 2005, n. 22, pp. 909-937.

<sup>240</sup> Arrêt de la Cour du 18 juillet 2006, affaire C-529/04 P, cit. Cette décision est particulièrement important pour notre travail, donc la même entraînera la base sur laquelle nous définissons l'éventuelle action future de la Cour de Justice relative à la protection des droits fondamentaux dans la politique de lutte contre le dopage (voir *Infra*, VII, 4.2.2.). Ainsi, sur son contenu qui, à son tour, peut de l'associer aux problèmes liés à la concurrence, voir AUNEAU, G.: «Note à l'arrêt *Meca-Medina*». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2007, n. 2, pp. 361-377; CHOQUET, A.: «La lutte contre le dopage au regard du droit communautaire de la concurrence. À propos de l'arrêt *Meca-Medina* et *Majcen* du Tribunal de Première Instance des Communautés Européennes (30 septembre 2004)». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2006, n. 494, pp. 29-34; CORTÉS MARTÍN, J.M.: «Deporte Profesional y Derecho europeo de la competencia en la Jurisprudencia del TJCE», cit.; GARCÍA CABA, M.M<sup>a</sup>.: «El deporte ante el Derecho Comunitario, ¿el final de una especificidad utópica?», cit., p. 430-432; ou PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «Sobre la Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en el asunto *Meca*». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 2, n. 20, pp. 319-324.

<sup>241</sup> Cet égard, voir CEBADA ROMERO, A.: «Las limitaciones a la participación de extranjeros en las competiciones deportivas y las cláusulas de no discriminación incluidas en los acuerdos internacionales celebrados por la CE con terceros estados». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2008 – 1, n. 22, pp. 17-27.

Pour sa part, dans l'arrêt *Meca Medina*, la Cour de Justice a déclaré que, lorsqu'il s'agit de séparer la dimension économique et sportive des activités de cette dernière nature, les mesures de l'Union européenne relatives à la libre circulation des personnes et à la libre prestation de services, ne s'opposent pas à les réglementations ni pratiques justifiables par motifs non économiques, directement liées au caractère et le cadre de certaines compétitions sportives.

Donc, comme en témoignent l'argumentation de la Cour, bien que la simple notion qu'une norme ou règle ait une nature purement sportive ne suffit pas pour exclure l'application du Traité à la personne qui développe ladite activité ou à l'organisation qui les a créées, la vérité est que, compte tenu ce type des règles qui sont discutées dans l'affaire analysé (et qui se correspondent avec celles qui ont pour l'objet la régulation antidopage et, partant, la garantie d'une conduite loyale au sein des compétitions sportives, l'égalité des chances entre sportifs, sa santé, l'intégrité de la compétition, ainsi que les valeurs étiques du sport<sup>242</sup>), considérées comme dérivées d'une association d'entreprises qui limite la liberté de certains individus, ne constituerait pas d'une restriction à la concurrence incompatible avec les règles du marché intérieur, toujours que ladite association d'entreprises on pourrait justifier par un objectif légitime.

Par ailleurs, comme l'indique PÉREZ GONZÁLEZ, une question qui est en étroite relation avec la libre circulation des travailleurs, n'est autre que la relative à la reconnaissance des titres de formation, dans la mesure que ladite reconnaissance peut accroître un obstacle pour la jouissance de cette liberté<sup>243</sup>. Donc, la matière en question n'était pas au marge du domaine sportif, puisque la Cour de Justice a, en 1987, considéré qu'après l'absence d'une harmonisation communautaire des conditions d'accès à une profession, comme était la controversée, les États membres pouvaient légitimement définir dans quelles conditions et avec quel qualification la profession concernée devait être exercée sur son territoire. Cela en réponse à la question préjudicielle soulevée par un tribunal français.

---

<sup>242</sup> Arrêt de la Cour du 18 juillet 2006, affaire C-529/04 P, cit., paragraphe 43.

<sup>243</sup> PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., p. 96.

Le contexte a radicalement changé avec l'adoption de la Directive 92/51/CEE du Conseil du 18 juin 1992, *relative à un deuxième système général de reconnaissance des formations professionnelles, qui complète la directive 89/48/CEE*<sup>244</sup>, dans laquelle s'incluaient les professions de sportif, d'entraîneur, de directeur technique, de directeur sportif et de préparateur physique. Une directive, cependant, qui a été abrogée et remplacée par l'actuellement en vigueur Directive 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005, *relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles*<sup>245</sup>, qui a fait l'objet de modifications postérieures et dont les objectifs, dans le domaine qui nous occupe, je comprend qu'ils peuvent être atteints avec le Règlement *Erasmus+* visé, où lesdits diplômes pourront être validés conformément au cadre européen des qualifications.

Enfin, avec l'objet d'analyser l'évolution jurisprudentielle à cette question, il convient de dire que, bien que la même peut déjà être considérée comme consolidée, la vérité est que la pratique des organisations fédératives et, peut-être, dans une moindre mesure, la jurisprudence des tribunaux nationaux, n'est pas toujours conforme à celle, inclus après la signature du Traité de réforme de Lisbonne.

Dans ce sens, la Cour de Justice s'est vu contraint de résoudre, par l'ordonnance du 25 juillet 2008<sup>246</sup>, une question préjudicielle soulevée par le *Tribunal Superior de Justicia de Madrid* (Espagne) le 15 avril de la même année. Ainsi, ladite question concernait à l'interprétation de l'article 37 du Protocole additionnel annexé au Accord d'association entre la Communauté économique européenne et la Turquie du 12 septembre 1963, en vertu duquel «Chaque État membre accorde aux travailleurs de nationalité turque employés dans la Communauté un régime caractérisé par l'absence de toute discrimination fondée sur la nationalité par rapport aux travailleurs ressortissant des autres États membres de la Communauté en ce qui concerne les conditions de travail et de rémunération».

---

<sup>244</sup> JO, Série L, n. 209 du 24 juillet 1992, pp. 25-45.

<sup>245</sup> JO, Série L, n. 255 du 30 septembre 2005, pp. 22-142. Dans ce domaine, il serait précise de rappeler la Recommandation du Conseil du 20 décembre 2012, *relative à la validation de l'apprentissage non formel et informel*, cit.

<sup>246</sup> Ordonnance de la Cour du 25 juillet 2008, affaire C-152/08, *Real Sociedad de Fútbol, S.A.D. et Nihat Kahveci contre Consejo Superior de Deportes et Real Federación Española de Fútbol*.

De la même façon, dans son Arrêt du 24 janvier 2008<sup>247</sup>, la Cour de Justice a résolu une question préjudicielle soulevée par la *Court of Appeal (England and Wales) (Civil Division)* du Royaume-Uni en juin 2006, qui demandait d'une interprétation de l'article 1.6 de la Décision 1/80 du Conseil d'association institué par l'Accord d'association avec la Turquie visé, afin de définir les concepts de «travailleur» et «cadre légal de travail» aux effets qui sont commentés.

En ce qui concerne, enfin, l'évolution de la jurisprudence en matière de sport et libre circulation des travailleurs après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, la Cour de Justice a eu l'occasion de se prononcer en faveur d'une série d'exceptions fondées sur l'interprétation de ce que doit être considéré comme *objectif légitime*.

Ainsi, dans son Arrêt du 16 mars 2010<sup>248</sup>, a résolu une question préjudicielle, soulevée par la Cour de cassation française, et relative à l'interprétation du alors article 39 TCE (actuel art. 45 TFUE) concernant, comme on le sait, à la libre circulation des travailleurs. Dans ce cas, concrètement, la Cour déclarait que l'article cité «ne s'oppose pas à un système qui, afin de réaliser l'objectif consistant à encourager le recrutement et la formations des jeunes joueurs, garantit l'indemnisation du club formateur dans le cas où un jeune joueur signe, à l'issue de sa période de formation, un contrat de joueur professionnel avec un club d'un autre État membre, à condition que ce système soit apte à garantir la réalisation dudit objectif et qu'il n'aille pas au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre cet objectif»<sup>249</sup>. Toutefois, tout en reconnaissant que la perspective de percevoir des indemnisations à cause de la formation est appropriée à encourager aux clubs de football à rechercher des talents et à assurer la formation des jeunes joueurs, la Cour rejette le mécanisme qui, à cet égard, est jugé en cause au principal, donc le

---

<sup>247</sup> Arrêt de la Cour du 24 janvier 2008, affaire C-294/06, *Ezgi Payir, Burhan Akyuz et Birol Ozturk* contre *Secretary of State for the Home Department*.

<sup>248</sup> Arrêt de la Cour du 16 mars 2010, affaire C-325/08, *Olympique Lyonnais SASP* contre *Olivier Bernard* et *Newcastle UFC*. Sur cette décision voir GARCÍA BRAVO, S.: «Comentario a la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea, de 16 de marzo de 2010 (Asunto-325/08 *Olivier Bernard*)». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 2, n. 29, pp. 305-310; ou ZYLBERSTEIN, J.: «L'arrêt Olivier Bernard: un avancée significative pour la formation des sportifs». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2010, n. 543, pp. 653-661.

<sup>249</sup> Arrêt de la Cour du 16 mars 2010, affaire C-325/08, cit., avant-dernier paragraphe.

montant du paiement de l'indemnisation de base qui en résulte «est sans rapport avec les coûts réels de formation»<sup>250</sup>.

Finalement, en conclusion de cette rubrique, il convient de mentionner que le Tribunal général (rappelez-vous l'ancien Tribunal de première instance), rendrait une ordonnance<sup>251</sup> en vertu de laquelle a rejeté le recours soulevé contre la Décision de la Commission du 3 juin 2010, et par lequel se faisait valoir que cette dernière a révélé une violation des articles 45 et 101 TFUE.

### **2.1.2. *Sport et liberté d'établissement.***

Traditionnellement, avant la dernière réforme du Droit primaire de l'Union européenne, les relations entre le sport et la liberté d'établissement étaient un problème spécifique qui porte sur la possibilité que les clubs se stabilisent dans le territoire d'un État membre différent de celui où ont lieu les compétitions sportives auxquelles participent ceux.

Cette question a été soulevée, au moins une fois, par rapport à l'invocation de l'ancien article 52 TCE (actuel art. 59 TFUE) par un club anglais et d'autre écossais qui cherchaient à s'établir à l'Irlande, sans pour autant cesser de participer dans ses ligues respectives. Cependant, l'interdiction à ce sujet venait de la réglementation des organisations sportives et non d'une norme interne du Royaume-Uni, donc en conséquence, la Cour de Justice n'a pu se prononcer sur la question, car la compétence incombait aux juges nationaux<sup>252</sup>.

---

<sup>250</sup> Arrêt de la Cour du 16 mars 2010, affaire C-325/08, cit., dernier paragraphe.

<sup>251</sup> Ordonnance du Tribunal général du 16 avril 2012, affaire T-341/10, *F91 Diddeléng et autres contre Commission européenne*.

<sup>252</sup> Dans ce sens, PÉREZ GONZÁLEZ attire que cela ne signifie pas que la Cour de Luxembourg ne peut intervenir indirectement dans ledit affaire sur l'hypothèse que les juges nationaux s'adressent à la juridiction communautaire à travers de la question préjudicielle. Également, l'auteure indique que, si on garde la jurisprudence communautaire en matière sportive, il y aurait de nombreuses possibilités pour déclarer la réglementation concernée contraire au Droit de l'Union. Dans PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El



Ainsi, au marge de cette problématique donnée, après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, on peut détacher comment la Cour de Justice a étendu la reconnaissance de la liberté d'établissement au domaine, par exemple, de l'organisation de paris sportifs; bien entendu, en conformité avec la libre prestation de services. Une circonstance rien insignifiant si nous prendrons aussi en compte la préoccupation qui, dès d'autres institutions de l'Union, se manifeste avec le but de réguler cette matière en question et, en tant que telle, nous avons déjà eu l'occasion de le constater à l'heure d'analyser les différents points de débat qui sont développés, récemment, au sein du tant du Conseil que du Parlement européen.

### **2.1.3. Sport et libre prestation de services.**

Les conséquences résultant de la sentence de la Cour de Justice rendue dans l'affaire *Bosman*, et centrées dans l'application des règles du marché intérieur à l'activité sportive, ont entraîné une véritable révolution sur la réglementation sportive découlant des structures sportives traditionnelles, comme on peut s'en rendre compte à la lecture de l'évolution de la libre circulation des travailleurs en ce qui concerne l'incidence du phénomène sportif sur cette dernière.

Mais la Cour de Luxembourg a effectué, en plus, une interprétation très large du champ d'application des libertés fondamentales garanties par le Droit originaire lorsque sont touchées par la matière sportive, sur la base des principes jurisprudentiels mentionnés. Dans ce sens, et en ce qui concerne la libre prestation de services, ladite extension se préconise pour la première fois, dans le domaine de l'activité développée par sportifs dans le cadre des équipes nationales, ce qui serait considérée de nature économique par la Cour de Justice, donc la même constituait une prestation de services conformément à l'ancien article 49 TCE (actuel art. 56 TFUE). Toutefois, il convient de souligner que, dans la première décision à ce sujet, l'athlète n'était pas une sportif professionnelle, mais amateur.

---

Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., p. 98.

L'arrêt de la Cour de Justice rendue dans l'affaire *Deliège*<sup>253</sup> serait donc ce qui confirme l'extension du champ d'application auquel nous avons fait référence à l'alinéa précédent. Dans la même, la requérante, Mme. Christelle Deliège, de nationalité belge, accusait la Ligue francophone de judo et disciplines associées, ainsi que la Ligue belge de judo d'entraver de façon abusive le développement de sa carrière sportive. En particulier, le fait de qu'elle n'a été pas sélectionnée par son équipe national, a empêché que la requérante ne pourrait pas participer dans différentes compétitions sportives internationales pour lesquelles, en plus, un quota de participants de nationalité belge a été établi, constituant ainsi, à l'avis de Mme. Deliège, une violation du, à l'époque, articles du Traité de la Communauté européenne relatifs à la libre prestation de services et à la libre concurrence<sup>254</sup>.

En conséquence de ce qui précède, la Cour commence, dans son arrêt, par rappeler l'importance économique et sociale qui présente l'activité sportive. Cependant, souligne aussi que, dans la situation qui par alors présentait le Droit communautaire, «l'exercice des sports relève du droit communautaire dans la mesure où il constitue une activité économique au sens de l'article 2 du traité»<sup>255</sup>.

Une affirmation qu'entraîne l'empêchement de l'application indiquée à la requérante, vu le caractère non professionnel de sa activité. Donc, pour tomber dans le champ d'application du Traité, cette dernière devrait constituer une activité économique et, plus précisément, une prestation de services au sens des anciens articles 59 et suivants TCE (actuelles arts. 56 et suivants TFUE). Si tel était le cas, il faudrait donc

---

<sup>253</sup> Arrêt de la Cour du 11 avril 2000, affaires jointes C-51/96 et C-191/97, cit. Sur cette décision judiciaire voir AGIRREAZKUENAGA ZIGORRAGA, I.: «Función social y perspectiva económica del deporte en el marco comunitario. Especial referencia a los casos *Lehtonen* y *Dèliege*», cit.; CORDERO SAAVEDRA, L.: «El desarrollo de la actividad laboral del deportista en la Unión Europea. Análisis tras los últimos pronunciamientos del Tribunal de Justicia». *Revista Jurídica del Deporte*, 2000 – 1, n. 3, pp. 127-138; ou PALOMAR OLMEDA, A.: «El Derecho Comunitario tras los pasos del deporte: un nuevo episodio que puede resquebrajar las estructuras deportivas convencionales», cit., p. 209-220.

<sup>254</sup> À noter, comme particularité de l'activité sportive concernée, que la même se pratique en Europe à titre amateur. Ainsi, ladite matière (c'est-à-dire la pratique du sport amateur) n'était pas, selon les défendeurs en cause au principal, ainsi que selon les gouvernements belge, hellénique et italien, soumise au Droit communautaire, niant ainsi la compétence de la Cour de Justice pour répondre à les questions préjudicielles soulevées. Voir, à cet égard, le paragraphe 25 de l'arrêt.

<sup>255</sup> Arrêt de la Cour du 11 avril 2000, affaires jointes C-51/96 et C-191/97, cit., paragraphe 41.

répondre aux questions soulevées par la juridiction de renvoi au cours de la procédure préjudicielle concernée<sup>256</sup>.

Ainsi, dans ce cas, il appartenait à la juridiction nationale d'apprécier la concurrence de ladite circonstance sur la base des exigences qui la Cour de Justice exige à cet égard<sup>257</sup>, car ce dernier seulement guide la tâche décisionnel de celui, bien que de sa argumentation, dans le cas analysé, peut être clairement déduite une prestation de services<sup>258</sup>.

En outre, la Cour de Justice affirmait que si le juge national décidait, finalement, considérer l'activité de Mme. Deliège comme une prestation de services, la normative controversée ne pourrait pas de se déclarer contraire au Droit communautaire<sup>259</sup>. Cependant, à ce stade, il convient de préciser que, comme l'indique PALOMAR OLMEDA, une fois caractérisée l'activité litigieuse comme économique, rien n'empêche que, dans décisions futures, la Cour de Justice déclare certains systèmes de sélection de participants aux tournois internationaux contraires au Droit communautaire<sup>260</sup>.

---

<sup>256</sup> Dans cet ordre, et sans nécessité de soulever question préjudicielle, la justice espagnole a égalisé récemment les droits des citoyens communautaires de pouvoir être champions nationaux des sports amateurs dans un autre État membre différent duquel sont ressortissants. Il s'agit de l'Arrêt de l'*Audiencia Nacional (Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Sexta)* du 12 décembre 2014, n. 199/2013, *Liam Bette* contre *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* et *Real Federación Española de Taekwondo*. Dans le même sens, voir l'Arrêt de la Cour administrative d'appel de Nancy du 3 février 2000, affaire VC n. 99 NC 00/282, *Lilia Malaja* contre *Fédération française de basket-ball*. Un arrêt qui serait avancé à la jurisprudence établie, par la Cour de Justice, à partir de l'affaire *Kolpak*. Sur la décision française, voir par tous, AUNEAU, G.: «Les conditions de résolution d'un contentieux sportif national à la lumière de la jurisprudence communautaire: l'affaire *Malaja* CAA Nancy, 1<sup>er</sup> ch., 3 fév. 2000, *Melle Lilia Malaja c/ Fédération française de basket-ball* (affaire VC n. 99 NC 00 282)». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2000, n. 2, pp. 384-399. Également, sur la relation avec l'affaire *Kolpak*, ledit auteur dans «Notes arrêts *Malaja* et *Kolpak*». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2004, n. 2, pp. 423-434. Ainsi, sur la libre circulation des sportifs non professionnels au sein de l'Union, voir ÁLVAREZ RUBIO, J.J.: «Libre circulación de deportistas (especialmente los no profesionales) en el seno de la Unión Europea». *Anuario Español de Derecho Internacional Privado*, 2004, n. 4, pp. 191-214.

<sup>257</sup> En particulier, «les activités exercées doivent être réelles et effectives et non pas de nature telle qu'elles se présentent comme purement marginales et accessoires». Arrêt de la Cour du 11 avril 2000, affaires jointes C-51/96 et C-191/97, cit, paragraphe 54.

<sup>258</sup> Ibidem, paragraphes 55 à 59.

<sup>259</sup> Ibidem, paragraphes 61 à 69.

<sup>260</sup> L'auteur affirme que, à l'heure d'analyser la décision en question, «el paso que ahora se da es un paso importante que probablemente está llamado a convulsionar –de nuevo– las estructuras convencionales del

Toutefois, comme il a été démontré plus haut, cette matière ne serait pas l'unique que l'extension des libertés conformant le marché intérieur ont par objet, car depuis l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, la Cour de Justice de l'Union européenne a étendu les mêmes aux domaines des paris sportifs<sup>261</sup> et des droits audiovisuels.

Ainsi, dans son Arrêt du 3 juin 2010<sup>262</sup>, la Cour de Justice a résolu une question préjudicielle soulevée par le *Raad van State* des Pays-Bas, dans laquelle une interprétation du alors article 49 TCE (actuel art. 56 TFUE) a été sollicitée dans le sens que si sa application a, par conséquence, que l'autorité compétente d'un État membre peut interdire, sur la base d'un régime fermé de licences applicable dans ledit État membre pour la prestation de services dans le secteur des jeux de hasard, qu'un prestataire de services auquel une autorisation a déjà été délivrée dans autre État membre pour fournir ces services via Internet peut fournir via Internet dans le premier État membre visé ci-dessus.

Pour répondre à cette question, la Cour de Luxembourg a décidé dans le sens que ledit article «ne s'oppose pas à une réglementation d'un État membre, telle que celle en cause au principal, qui soumet l'organisation et la promotion des jeux de hasard à un régime d'exclusivité en faveur d'un seul opérateur et qui interdit à tout autre opérateur, y compris à un opérateur établi dans un autre État membre, de proposer, par Internet, sur le territoire du premier État membre, des services relevant dudit régime»<sup>263</sup>.

---

deporte». Dans PALOMAR OLMEDA, A.: «El Derecho Comunitario tras los pasos del deporte: un nuevo episodio que puede resquebrajar las estructuras deportivas convencionales», cit., p. 210.

<sup>261</sup> Sur cette matière voir, entre autres, MIÈGE, C.: «Le contrôle étatique sur l'exploitation des paris sportifs au regard du droit communautaire». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2007, n. 509, pp. 373-378; PÉRALDI LENEUF, F.: «La Cour de justice et la libéralisation des jeux en ligne : l'exigence de cohérence. A propos de l'arrêt Santa Casa». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2010, n. 1, pp. 7-29; ou THOUVENIN, J.M.: «Jeux en ligne: les appréciations de l'avocat général BOT». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2010, n. 536, pp. 143-147.

<sup>262</sup> Arrêt de la Cour du 3 juin 2010, affaire C-203/08, *Sporting Exchange Ltd* contre *Minister van Justitie*.

<sup>263</sup> Ibidem, paragraphe 63. Dans cette même perspective, la Cour a rendu, justement le même jour, autre arrêt dans laquelle a résolu une question préjudicielle similaire: Arrêt de la Cour du 3 juin 2010, affaire C-285/08, *Ladbrokers Betting & Gaming Ltd* et *Ladbrokers International Ltd* contre *Stichting de Nationale Sporttotalisator*.

Également, afin de corroborer telle affirmation, précise la juridiction de renvoi que l'ancien article 49 TCE (actuel art. 56 TFUE) doit être interprété dans le sens que le principe de l'égalité de traitement et l'obligation de transparence qui découle de ce principe, sont applicables à les procédures d'octroi et de renouvellement de licences en faveur d'un opérateur exclusif dans le secteur des jeux de hasard, pour autant qu'il ne s'agisse pas d'un opérateur public, dont la gestion est soumise à la surveillance directe du État ou d'un opérateur privé dont activités puissent être contrôlées par les pouvoirs publics.

Pour sa part, un peu plus d'un mois, dans son Arrêt du 8 juillet 2010<sup>264</sup>, la Cour de Justice a répondu à une question préjudicielle envoyée par le *Svea hovrätt* de la Suède dans le cadre de deux procès pénaux, et en vertu de laquelle une interprétation de l'ancien article 49 TCE (actuel art. 56 TFUE) était demandée dans le sens que si ledit article s'oppose à une réglementation d'un État membre qui interdit la publicité des jeux de hasard organisés dans autres États membres par opérateurs privés et avec un but lucratif.

Donc, étant entendu que l'interdiction de la promotion de services aux consommateurs résidents en Suède, par tels opérateurs, répond à l'objectif d'exclure les intérêts lucratifs privés du secteur des jeux de hasard, être considérée, partant, nécessaire pour atteindre ledit objectif conformément à les exceptions justifiées en vertu de l'ancien article 46 TCE (actuel art. 52 TFUE), la Cour de Justice a réaffirmé dans la ligne maintenue dans les deux décisions antérieures et a déclaré que, dans le cas en particulier, la contradiction alléguée n'a pas lieu.

La même question traitée jusqu'à présent serait en effet de nouveau posée un an plus tard, lorsque la Cour de Luxembourg a résolu autre question préjudicielle soulevée, cette fois, par le Conseil d'État français en vertu de laquelle ce dernier a demandé, en substance, d'une interprétation des anciens articles 49 et 50 TCE (actuels arts. 56 et 57 TFUE) dans le sens que si s'opposent à une réglementation nationale qu'établi un

---

<sup>264</sup> Arrêt de la Cour du 8 juillet 2010, affaires jointes C-447/08 et C-448/08, *Otto Sjöberg* (C-447/08) et *Anders Gerdin* (C-448/08).

régime d'exclusivité des paris hippiques hors hippodromes en faveur d'un opérateur unique sans but lucratif<sup>265</sup>.

Cette dernière décision est remarquable parce qu'il la violation de la libre prestation de services, du point de vue des restrictions imposées au secteur concerné dans son ensemble, est appréciée. Tout cela, après d'avertir que, devant une réglementation nationale telle que celle en cause au principal, qui s'applique de manière identique à l'offre en ligne de paris ou de jeux d'argent, ainsi que à celles réalisées par des canaux traditionnels, et en relation avec laquelle le législateur national n'a pas jugé nécessaire d'établir une distinction entre les différents canaux de commercialisation.

Par conséquent, la Cour de Justice a déclaré qu'afin d'apprécier la violation citée par un système qu'établi un régime d'exclusivité en matière d'organisation de paris hippiques, les tribunaux nationaux doivent tenir compte les canaux substituables de commercialisation desdites paris dans son ensemble, sauf lorsque la utilisation d'Internet a pour conséquence l'aggravation des risques inhérents aux jeux de hasard par rapport aux risques qu'existant dans le cas des jeux commercialisés par des canaux traditionnels.

Enfin, en ce qui concerne la jurisprudence rendue sur la relation existante entre la libre prestation de services et les paris sportifs, il serait opportun de citer l'interprétation de l'article 56 TFUE effectuée par la Cour de Justice, dans le sens que si le même s'oppose à que la violation d'un monopole d'exploitation de jeux de hasard, tel que le monopole d'exploitation des jeux de casino commercialisés par Internet prévu par une réglementation nationale soit sanctionnée pénalement, si une telle réglementation n'est pas conforme aux dispositions du Droit de l'Union européenne.

---

<sup>265</sup> Arrêt de la Cour du 30 juin 2011, affaire C-212/08, *Zeturf Ltd* contre *Premier ministre*.

Une interprétation qui, à ces effets, pourrait être extrapolée à la matière qui nous occupe quand sur cette dernière influent aspects de nature pénal afin de justifier l'existence d'un monopole comme ce fut le poursuivi dans le dernier arrêt analysé. De cette façon, la Cour de Justice, dans un clair exemple de sa fonction prétorienne du Droit de l'Union européenne, est venu établir dans son Arrêt du 15 septembre 2011<sup>266</sup> (par laquelle a résolu une question préjudicielle soulevée par le *Bezirksgericht Linz* autrichien au cours d'une procédure pénal), l'interprétation suivante du alors article 49 TCE (actuel art. 56 TFUE) pour le domaine qui nous intéresse maintenant:

« 2) L'article 49 CE [actuel art. 56 TFUE] doit être interprété en ce sens qu'il est applicable aux services de jeux de hasard commercialisés par Internet sur le territoire d'un État membre d'accueil par un opérateur établi dans un autre État membre nonobstant le fait que cet opérateur:

- a mis en place dans l'État membre d'accueil une certaine infrastructure de support informatique telle qu'un serveur, et
- se prévaut de services de soutien informatique d'un prestataire établi dans l'État membre d'accueil afin de fournir ses services à des consommateurs qui sont également établis dans cet État membre.

3) L'article 49 CE [actuel art. 56 TFUE] doit être interprété dans ce sens que:

- a) un État membre cherchant à assurer un niveau de protection particulièrement élevé des consommateurs dans le secteur des jeux de hasard peut être fondé à considérer que seule l'institution d'un monopole en faveur d'un organisme unique soumis à un contrôle étroit de la part des pouvoirs publics est de nature à permettre de maîtriser la criminalité liée à ce secteur et de poursuivre l'objectif

---

<sup>266</sup> Arrêt de la Cour du 15 septembre 2011, affaire C-347/09, procédure pénale contre *Jochen Dickinger* et *Franz Ömer*.

de prévention de l'incitation à des dépenses excessives liées aux jeux et de lutte contre l'assuétude au jeu d'une façon suffisamment efficace;

- b) afin d'être cohérente avec l'objectif de lutte contre la criminalité ainsi que celui de réduire les occasions de jeu, une réglementation nationale instituant un monopole en matière de jeux de hasard permettant au titulaire du monopole de mener une politique d'expansion doit:
- reposer sur la constatation selon laquelle les activités criminelles et frauduleuses liées aux jeux et l'assuétude au jeu constituent un problème sur le territoire de l'État membre concerné auquel une expansion des activités autorisées et réglementées serait de nature à remédier, et
  - ne permettre que la mise en œuvre d'une publicité mesurée et strictement limitée à ce qui est nécessaire pour canaliser les consommateurs vers les réseaux de jeu contrôlés;
- c) la circonstance qu'un État membre a choisi un système de protection différent de celui adopté par un autre État membre ne saurait avoir d'incidence sur l'appréciation de la nécessité et de la proportionnalité des dispositions prises en la matière, lesquelles doivent seulement être appréciées au regard des objectifs poursuivis par les autorités compétentes de l'État membre concerné et du niveau de protection qu'elles entendent assurer<sup>267</sup>.

Ensuite, la Cour de Justice a précisé la portée de l'article 56 TFUE dans son Arrêt du 4 février 2016<sup>268</sup>, où a déclaré que ledit article «doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à ce qu'un État membre sanctionne l'intermédiation sans autorisation de paris sportifs sur son territoire, pour le compte d'un opérateur titulaire d'une licence pour l'organisation de paris sportifs dans un autre État membre:

---

<sup>267</sup> Ibidem, paragraphe 101.

<sup>268</sup> Arrêt de la Cour du 4 février 2016, affaire C-336/14, procédure pénale contre *Sebat Ince*. Commentée par RODIN, S.I.: «El Derecho de la Unión puede oponerse a que se sancione la intermediación transfronteriza de apuestas deportivas efectuada sin autorización en Alemania: TJ Sala Primera, S 4 febrero 2016». *La Ley Unión Europea*, 2016, n. 35 [format électronique].



- lorsque la délivrance d'une autorisation d'organisation de paris sportifs est subordonnée à l'obtention d'une concession par ledit opérateur selon une procédure d'octroi de concessions, telle que celle en cause au principal, pour autant que la juridiction de renvoi constate que cette procédure ne respecte pas les principes d'égalité de traitement et de non-discrimination en raison de la nationalité ainsi que l'obligation de transparence qui en découle, et
- dans la mesure où, en dépit de l'entrée en vigueur d'une disposition nationale permettant l'octroi de concessions à des opérateurs privés, l'application des dispositions instituant un régime de monopole public sur l'organisation et l'intermédiation des paris sportifs, que les juridictions nationales ont jugées contraires au droit de l'Union, a perduré dans les faits»<sup>269</sup>.

De son côté, en matière de droits audiovisuels et libre prestation de services, il est important de citer l'Arrêt du 4 octobre 2011<sup>270</sup>, par laquelle, la Cour de Justice, déclare incompatible avec l'article 56 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, une réglementation d'un État membre qui considère illégales l'importation, la vente et l'utilisation dans cet État de décodeurs étrangers qui permettent l'accès à un service codifié de radiodiffusion par satellite provenant d'un autre État membre et qui comprennent les objectifs protégés par la réglementation du premier État.

#### **2.1.4. Sport et libre circulation de marchandises.**

La libre circulation de marchandises destinées à la pratique sportive est affectée par les actuels articles 34 à 37 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, étant, en conséquence, diverses les normes communautaires qui peuvent être citées à ce sujet.

---

<sup>269</sup> Ibidem, paragraphe 96.

<sup>270</sup> Arrêt de la Cour du 4 octobre 2011, affaires jointes C-403/08 et C-429/08, *Football Association Premier League Ltd et autres contre QC Leisure et autres* (C-403/08), et *Karen Murphy contre Media Protection Services Ltd* (C-429/08).

D'une part, certaines de ces normes concernant la régulation d'équipements et sont également applicables, partant, aux équipements sportifs. Dans ce sens, nous pouvons citer la Directive 94/25/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 juin 1994, *concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives aux bateaux de plaisance*<sup>271</sup>.

D'autre part, certaines règles régissent les conditions de commercialisation ou de l'échange de biens qui s'utilisent pour la réalisation de certains sports. C'est le cas, entre autres, des armes à feu et des chevaux. De cette façon, l'échange des armes à feu est réglementé par la Directive 91/477/CEE du Conseil du 18 juin 1991, *relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes*<sup>272</sup>. En ce qui concerne les chevaux, nous pouvons mentionner divers actes destinés à réglementer les échanges intracommunautaires d'équidés: la Directive 90/428/CEE du Conseil du 26 juin 1990, *concernant les échanges d'équidés destinés à des concours et fixant les conditions de participation à ces concours*<sup>273</sup>; la Directive 2009/156/CE du 30 novembre 2009, *relative aux conditions de police sanitaire régissant les mouvements d'équidés et les importations d'équidés en provenance des pays tiers*<sup>274</sup>; le Règlement (UE) 2016/1012 du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2016, *relatif aux conditions zootechniques et généalogiques à l'élevage, aux échanges et à l'entrée dans l'Union de reproducteurs de race pure, de reproducteurs porcins hybrides et de leurs produits germinaux et modifiant le règlement (UE) n. 652/2014 et les directives du Conseil 89/608/CEE et 90/425/CEE, et abrogeant certains actes dans le domaine de l'élevage d'animaux («règlement relatif à l'élevage d'animaux»)*<sup>275</sup>.

---

<sup>271</sup> JO, Série L, n. 164 du 30 juin 1994, pp. 15-38.

<sup>272</sup> JO, Série L, n. 256 du 13 septembre 1991, pp. 51-58.

<sup>273</sup> JO, Série L, n. 224 du 18 août 1990, pp. 60-61.

<sup>274</sup> JO, Série L, n. 192 du 23 juillet 2010, pp. 1-24. Développée par, entre autres actes, la Décision d'exécution de la Commission du 31 juillet 2013, *modifiant l'annexe II de la décision 93/195/CEE en ce qui concerne le modèle de certificat sanitaire pour la réadmission dans l'Union européenne de chevaux enregistrés en vue des courses, de la compétition et de manifestations culturelles après exportation temporaire pendant une période de moins de trente jours* [JO, Série L, n. 206 du 2 août 2013, pp. 9-12]; et présentant d'exemple de sa pratique la Décision d'exécution de la Commission du 7 juillet 2014, *portant dérogation aux décisions 92/260/CEE et 2004/211/CE en ce qui concerne l'admission temporaire de certains chevaux mâles enregistrés participant aux Jeux équestres mondiaux en France en 2014* [JO, Série L, n. 200 du 9 juillet 2014, pp. 15-18].

<sup>275</sup> JO, Série L, n. 171 du 29 juin 2016, pp. 66-143.

Finally, the matter relative to the free circulation of goods has been treated by the Court of Justice in its Judgment of 5 February 2004<sup>276</sup>, in which it submitted the free circulation of sports food products to the free circulation of goods by means of a strict interpretation of admissible obstacles, quantitative or measures of equivalent effect. However, in the opinion of MORENO LISO, the Court could have seized the opportunity to broaden its doctrine and to pronounce on the free circulation, by any distribution circuit, of the remaining pharmacological substances which sportsmen use, whether professional or not, in order to strengthen their physical activity or repair the damage which any sports activity entails<sup>277</sup>.

### 3. La dimension extra-économique.

As can be seen from the beginning of the present work, the action of the European Union in order to regulate the sports phenomenon, was not justified uniquely by the economic characteristics of the latter – in virtue of which, as has already been seen, it must be subject to the rules of the internal market and of the law of competition – but also by its important and recognised social functions, which have been recognised as a factor of social cohesion on the basis of which the institutions of the Community have taken certain actions aimed at improving a greater social cohesion, at combating racism and xenophobia<sup>278</sup>.

---

<sup>276</sup> Arrêt de la Cour du 5 février 2004, affaire C-270/02, *Commission européenne contre République italienne*.

<sup>277</sup> Voir, en ce sens, MORENO LISO, L.: «El deporte y la libre circulación de mercancías. Comentario a la Sentencia del TJCE de 5 de febrero de 2004». *Revista Jurídica del Deporte*, 2004 – 2, n. 12, p. 363.

<sup>278</sup> Parmi les exemples, on peut citer la Résolution du Parlement européen du 11 juillet 1985, *sur les mesures nécessaires pour combattre le vandalisme et la violence dans le sport* [JO, Série C, n. 229 du 9 septembre 1985, pp. 99-102]; ou la Communication de la Commission du 25 mars 1998, *sur un plan d'action visant à lutter contre le racisme* [COM(98) 183/2 final]. Ainsi, il est d'intérêt la contribution de PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El racismo en el deporte en la normativa europea». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2006 – 2, n. 17, pp. 427-431.

D'autre part, il est rappelé que l'absence d'une compétence communautaire en matière sportive jusqu'à l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, mit en fuite l'action relative à cette dimension extra-économique du sport s'intégrerait dans différentes politiques communautaires, desquelles nous examinerons les plus importantes ensuite, et en procédant, à ce sujet, à les mettre en contexte dans le nouveau cadre de compétence résultant de la réforme conséquente.

### **3.1. Sport, éducation et formation professionnelle: l'incidence particulière sur la formation et l'éducation des jeunes.**

Les alors articles 149 et 150 TCE (actuels arts. 165 et 166 TFUE), relatifs à l'éducation, la formation professionnelle et la jeunesse, ne mentionnaient aucune référence au sport entre les objectifs auxquels l'action de l'Union européenne devait être dirigée dans ces domaines. Toutefois, cette réalité n'a pas empêché que, dès la propre Union, la pratique sportive ait été conçue comme une activité, à l'égard de laquelle, peuvent offrir des importants liens avec l'éducatif, la formation professionnelle et la jeunesse<sup>279</sup>.

Ainsi, il faut rappeler aussi ce qu'elle prévoyait par la Déclaration de Nice sur ce sujet, dont pourraient être tirées les deux appréciations suivantes:

1. En premier lieu, en ce qui concerne la nécessité d'une formation appropriée des sportifs, la Déclaration confie aux fédérations sportives pour adopter «les mesures nécessaires à la préservation de la capacité de formation des clubs qui

---

<sup>279</sup> Voir, en ce sens, l'Avis du Comité des régions sur «L'interaction entre l'éducation des jeunes et le sport – Proposition de mesures au niveau de l'Union, visant à renforcer les effets positifs de la pratique du sport ou d'activités sportives en Europe» [JO, Série C, n. 337 du 11 novembre 1996, pp. 60-62.

leur sont affiliés et à la qualité de cette formation, dans le respect des législations et pratiques nationales et communautaires»<sup>280</sup>.

2. Deuxièmement, la Déclaration soulignait la nécessité pour les sportifs de haut niveau reçoivent une formation adéquate visant à son insertion professionnelle au terme de leur carrière sportive, en particulier lorsqu'il s'agit des jeunes sportifs<sup>281</sup>.

Pour sa part, un autre aspect de la dimension éducative du phénomène sportif était centrée sur l'incardination adéquate du sport et l'éducation physique, et en particulier des valeurs qui ces domaines peuvent apporter aux systèmes éducatifs des États membres. Une affirmation qui peut être avertie dans une résolution du Conseil de 1999<sup>282</sup> dans laquelle s'invite la Commission à élaborer, conjointement les États membres, «une approche cohérente visant à exploiter le potentiel des activités sportives en matière d'éducation informelle dans le contexte de la politique de coopération européenne en faveur de la jeunesse»<sup>283</sup>.

Cependant, la compétence attribuée aux institutions de l'Union, dans cette matière, était et restera après Lisbonne de caractère complémentaire. Donc, l'action de l'Union sera destinée uniquement à renforcer et compléter l'action des États dans ces domaines. De cette façon, dans la pratique, les mesures adoptées au niveau communautaire se traduisent à l'adoption de programmes à travers de lesquels se

---

<sup>280</sup> Déclaration relative aux caractéristiques spécifiques du sport et à ses fonctions sociales en Europe devant être prises en compte dans la mise en œuvre des politiques communes (Déclaration de Nice), paragraphe 11.

<sup>281</sup> On rappellera à cet égard l'inquiétude exprimée par la Commission dans son Rapport d'Helsinki sur le sport en 1999, lorsque fait allusion aux transactions économiques dont sont objet, y compris les mineurs d'âge.

<sup>282</sup> Résolution du Conseil et des Ministres de la Jeunesse réunis au sein du Conseil du 17 décembre 1999, concernant le sport comme élément de l'éducation informelle dans le cadre des programmes de la Communauté européenne en faveur de la jeunesse [JO, Série C, n. 8 du 12 janvier 2000, p. 5].

<sup>283</sup> Ibidem. Telle approche peut être observé, ultérieurement, dans le Livre blanc sur le sport analysé, ce qui dédié un paragraphe à favoriser le rôle du sport dans l'éducation et la formation [COM(2007) 391 final, pp. 5-6].

financent activités proposées dans le cadre de ceux, tels que les programmes qui constituent le Règlement *Erasmus+*<sup>284</sup>.

En définitive, après la dernière réforme du Droit originaire, tout semble indiquer que se gagnera en cohérence et efficace dans la configuration de la politique traitée. Et cela pour deux raisons: d'une part, parce que le fait d'inscrire la matière sportive avec l'éducation et la formation, consacrera les liens communs décrits ci-dessus; et d'autre part, parce que le fait de financier conjointement les différents programmes, dérivera en un renforcement dans l'exécution des mesures visant à atteindre les objectifs fixés. Affirmation, cette dernière, qui se confirme avec l'adoption du Règlement *Erasmus+* visé.

### **3.2. Sport et culture.**

Tout comme c'était le domaine précédent, la culture est conçue, depuis son inclusion dans le Droit originaire par la réforme réalisée par le Traité de Maastricht en 1992, comme une compétence de nature complémentaire érigée tant que telle dans l'alors article 151 TCE (actuel art. 167 TFUE). Donc, l'action de l'Union européenne en liaison avec elle, a été gérée à appuyer et compléter, le cas échéant, l'action engagée par les États membres, au moyen de différents programmes de financement.

---

<sup>284</sup> Préalablement au Règlement, les activités sportives avaient leur place dans le programme «Socrates», régi par la Décision 819/95/CE du Parlement européen et du Conseil du 14 mars 1995, *établissant le programme d'action communautaire Socrates* [JO, Série L, n. 87 du 20 avril 1995, pp. 10-24]; dans le programme en matière de formation professionnelle, régi par la Décision 94/819/CE du Conseil du 6 décembre 1994, *établissant un programme d'action pour la mise en œuvre d'une politique de formation professionnelle de la Communauté européenne* [JO, Série L, n. 340 du 29 décembre 1994, pp. 8-24]; et dans le programme sur la jeunesse, régi par la Décision 1031/2000/CE du Parlement européen et du Conseil de 13 avril 2000, *établissant le programme d'action communautaire «Jeunesse»* [JO, Série L, n. 117 du 18 mai 2000, pp. 1-10].

Cependant, le fait qu'après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne les deux titres de compétence –sport et culture– ne sont pas jointes, cela ne veut pas dire que le premier cessera d'avoir une influence sur le développement du second, car traditionnellement, le terme «culture» est, bien sûr, un terme suffisamment vaste pour englober le phénomène sportif<sup>285</sup>.

Cet égard, sur la ligne suivie par PÉREZ GONZÁLEZ, et en partant de la considération que la pratique sportive est une manifestation culturelle, les programmes d'action culturel communautaires pourraient accueillir la pratique des sports minoritaires qui peuvent être entendus comme une expression de l'identité culturelle d'un certain collectif, sur la base du devoir de l'Union européenne pour respecter sa pluralité culturelle<sup>286</sup>.

### 3.3. Sport et environnement.

Suivant à REAL FERRER<sup>287</sup>, on peut voir que l'activité sportive entraîne implications environnementales, au moins dans les cas tels que la pratique de certaines modalités sportives sur milieux naturels, la tenue de grandes manifestations sportives, l'appelé *tourisme sportif* et la construction d'installations sportives. Une relation déjà perçue par certaines organismes communautaires<sup>288</sup>, et qui continue actuellement

---

<sup>285</sup> Dans ce sens a été considéré, jamais, par le Comité économique et social, comme le montre son Avis sur la «Politique culturelle européenne à l'intention de l'enfance» [JO, Série C, n. 153 du 28 mai 1996, pp. 27-35], lequel fait références répétitives au sport. D'autre, et avec l'objet d'analyser la portée de la politique culturelle communautaire, voir PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El tratamiento de lo cultural en el Derecho de la Unión Europea». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 1, n. 19, pp. 295-301.

<sup>286</sup> Voir, en ce sens, PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa», op. cit., p. 104.

<sup>287</sup> REAL FERRER, G.: «Deporte y medio ambiente (Examen de sus relaciones desde la Organización deportiva y desde el Derecho comunitario)». *Revista Jurídica del Deporte*, 2000 – 2, n. 4, pp. 49-68. Ainsi, il est intéressant de citer l'œuvre de JIMÉNEZ SOTO, I.: *La configuración jurídica del deporte en el medio natural: relaciones con el turismo, el desarrollo sostenible y la ordenación del territorio*. Editorial Reus, Madrid, 2015.

<sup>288</sup> Voir, par exemple, le Document de travail des Services de la Commission sur l'Évolution et perspectives de l'action communautaire dans le sport, cit.; ou l'Avis du Comité des régions sur le «Modèle européen du sport» [JO, Série C, n. 374 du 23 décembre 1999, pp. 56-66].

comme l'illustre la reconnaissance par la Commission, dans son Livre blanc sur le sport, de l'importance d'encourager une gestion respectueuse de l'environnement comme point de départ pour aborder, entre autres, les questions relatives à l'achat public écologique, des émissions des gaz à effet de serre, l'efficacité énergétique, l'élimination des déchets et le traitement du sol et de l'eau. Tout cela sur la constatation que la pratique du sport, ainsi que les installations et manifestations sportives ont un impact significatif sur l'environnement<sup>289</sup>.

Pour sa part, en ce qui concerne l'aspect de la compétence, le Droit environnemental communautaire trouvait sa base juridique aux alors articles 174 à 176 TCE (actuels arts. 191 à 193 TFUE), soulignant que, après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, la matière en question est conçue comme une compétence partagée entre l'Union et les États membres<sup>290</sup>, ce qui entraînera que les règles communautaires relatives à, par exemple, l'évaluation du impact environnemental, la protection de la nature ou sur les bruits<sup>291</sup>, soient directement applicables au phénomène sportif, en tant qu'activité susceptible de provoquer des dommages à l'environnement.

---

<sup>289</sup> Livre blanc *sur le sport*, cit., p. 11.

<sup>290</sup> Art. 4.2 TFUE: «Les compétences partagées entre l'Union et les États membres s'appliquent aux principaux domaines suivants: [...] e) l'environnement».

<sup>291</sup> Cet égard, consulter les conférences données par CAMPS I POVILL, A.: «La normativa de aplicación en la actividad deportiva en el medio natural», ainsi que par PÉREZ JARAMILLO, G.M. et REAL FERRER, G.: «El deporte desde el derecho comunitario ambiental». Les deux in BLANCO PEREIRA, E. (Dir.): *Deporte y Medio Ambiente. V Jornadas Nacionales de Derecho Deportivo (A Coruña, 1-2 noviembre de 2000)*. Servizo de Publicacións da Universidade da Coruña, A Coruña, 2001, pp. 49-55 et 57-68, respectivement.



### 3.4. Sport et santé publique.

Comme c'était le cas dans le domaine de la culture, jusqu'à l'entrée en vigueur du Traité de l'Union européenne ou Traité de Maastricht, ne s'attribuée pas expressément à ladite organisation *supra* étatique d'une compétence dans le domaine de la santé publique<sup>292</sup>. Cependant, en dépit de cela, les institutions communautaires n'étaient pas préalablement au marge de certains problèmes qui, autour de cette matière, épargnaient tous les États membres<sup>293</sup>, en étant le dopage dans le sport parmi eux.

Une problématique qui, comme nous avons vu à long de cette première partie, n'a pas laissé les différentes institutions indifférente, qui conçoivent ledit phénomène, même aujourd'hui, comme un facteur négatif non seulement pour l'activité sportive en soi, mais également pour la propre santé des sportifs.

En conséquence de ce qui précède, on peut en déduire que les relations entre le sport et la santé publique ont été concentrées sur le problème du dopage<sup>294</sup>. Cependant, l'action de l'Union dans ce domaine est venue et vient, après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, limitée par la nature de la compétence en question. Donc, la même est conçue comme complémentaire à la lumière des dispositions de l'article 6 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne<sup>295</sup>, ce qui entraîne, comme on le sait, que l'Union devra uniquement compléter l'action menée dans les États membres et encourager la coopération entre ces derniers, en appuyant leur action dans le cas où cela serait nécessaire, selon l'article 168.2 TFUE.

---

<sup>292</sup> A alors été mis en place l'article 129 TCE qui, avec l'entrée en vigueur du Traité d'Amsterdam, deviendrait l'article 152 TCE, et après la dernière réforme résultante du Traité de Lisbonne, s'identifie avec l'article 168 TFUE.

<sup>293</sup> Voir, en ce sens, MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J.: «Otras competencias comunitarias (II): educación, cultura y salud pública», op. cit., p. 334.

<sup>294</sup> Toutefois, la relation entre le sport et la santé a porté aussi autres fruits, en réalisant ainsi une mention concrète au sport, par exemple, dans la Communication de la Commission du 14 mai 1997, *relative à la création d'un programme de prévention de traumatismes* [COM(97) 178 final].

<sup>295</sup> L'article 6, point [a] TFUE stipule: «L'Union dispose d'une compétence pour mener des actions pour appuyer, coordonner ou compléter l'action des États membres. Les domaines de ces actions sont, dans leur finalité européenne: a) la protection et l'amélioration de la santé humaine».

Dans ce contexte, on peut distinguer deux objectifs clairs dans l'action menée par l'Union européenne à l'heure d'aborder le dopage dans le sport: d'une part, le relatif à la prévention, et d'autre part, le concernant à l'éradication *stricto sensu*<sup>296</sup>. De cette façon, et en ce qui concerne le premier de ceux, il ne fait aucun doute sur les liens qui existent, à ce sujet, avec l'éducation, constituant cette dernière politique un outil qui pourrait doter d'efficacité à l'objectif fixé sur la base des valeurs communes présentés par l'éducation et le sport.

Pour sa part, les nouveautés apportées par le Traité de Lisbonne relatives à l'Espace de liberté, sécurité et justice<sup>297</sup> et, plus spécifiquement, à la coopération policière et judiciaire en matière pénal, laissent ouverte une possibilité visant à assurer une plus grande efficacité dans les mesures à mettre en œuvre, par la propre Union européenne, afin de persécuter et éradiquer le dopage. Cet égard, il est convenu de partir des dispositions de l'article 83.1 TFUE, qui souligne le trafic illicite des drogues comme un des actes délictueux d'une réelle gravité et avec une dimension transfrontalière sur lesquels, tant le Parlement européen que le Conseil, peuvent adopter des directives prévoyant règles minima concernant à la définition des infractions pénales et des sanctions associées.

Ce fait, mis en relation avec la recommandation réalisée par la Commission européenne, dans son Livre blanc sur le sport, relative à que le commerce de substances dopantes illicites soit traitée de la même manière que le commerce de drogues illicites en toute l'Union européenne<sup>298</sup>, laisse penser que, dans un avenir, le principe défini par la jurisprudence de l'assimilation de la tutelle pénale<sup>299</sup>, ou bien la jurisprudence par

---

<sup>296</sup> Voir, en ce sens, PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «La represión del dopaje en el ámbito de la Unión Europea». *Revista Jurídica del Deporte*, 2002 – 1, n. 7, pp. 17-27.

<sup>297</sup> L'une des principales nouveautés à cet égard est la *communautarisation* de l'Espace de liberté, sécurité et justice (arts. 67 à 89 TFUE) qui, depuis sa proclamation dans le Traité d'Amsterdam a été conçu dans le cadre du troisième pilier, présidé par son caractère intergouvernementale.

<sup>298</sup> Livre blanc *sur le sport*, cit., p. 5.

<sup>299</sup> Principe établi par l'Arrêt de la Cour de Justice du 21 septembre 1989, affaire C-68/88, *Commission des Communautés européennes contre République hellénique*, et en vertu de laquelle les États doivent protéger les biens européens de manière semblable ou équivalent à la tutelle offerte aux biens nationaux et, dans tous les cas, de manière efficace, proportionnée et suffisamment dissuasive. Cela à condition que le Droit communautaire ne prévoie pas de sanctions spécifiques en cas de son infraction, ou lorsqu'il renvoi aux dispositions légaux, règlementaires ou administratives. Ainsi, postérieurement, l'Arrêt de la

laquelle certaines facultés pénales du législateur communautaire et qui, liées à les compétences communautaires, tendent à obtenir l'effectivité du Droit communautaire<sup>300</sup>, peuvent être d'application. Tout cela justifié par les indubitables signés que l'Union européenne offre dans le sens que certains biens juridiques de celle-ci doivent être protégés pénalement<sup>301</sup>, et parmi ceux pourrait être, *mutatis mutandis*, la santé publique.

Finalement, il convient de remarquer que pour la réalisation des objectifs exposés de prévention et d'éradication du dopage dans le sport, la même serait déterminée par une coopération étroite avec pays tiers et autres organisations ou acteurs de caractère international compétents dans cette matière, tels qu'en pratique l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO), le Conseil de l'Europe ou l'Agence mondiale antidopage. Une question, sur laquelle, nous approfondirons dans le chapitre suivant, ainsi que au long de la deuxième partie de la présente thèse, en ce qui concerne ses points les plus conflictuels.

---

Cour du 8 juillet 1999, affaire C-186/98, procédures pénales contre *Maria Amélia Nunes* et *Evangelina de Matos*, la Cour de Justice a spécifié que le même raisonnement est valable aussi dans le cas où le Droit communautaire prévoit des sanctions, auquel cas les États membres assumeraient un rôle complémentaire orienté à renforcer le respect des règles communautaires.

<sup>300</sup> Arrêts de la Cour du 13 septembre 2005, affaire C-176/03, *Commission des Communautés européennes* contre *Conseil de l'Union européenne*; et du 23 octobre 2007, affaire C-440/05, *Commission des Communautés européennes* contre *Conseil de l'Union européenne*.

<sup>301</sup> Sur la question, voir par tous, UGARTEMENDIA ECEIZABARRENA, J.I.: «La eficacia federalizante de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Análisis de sus manifestaciones en el Derecho penal». *Revista Española de Derecho Europeo*, 2009, n. 31, pp. 249-277.

## Chapitre IV

### DES RELATIONS EXTÉRIEURES DE L'UNION EUROPÉENNE EN MATIÈRE DE SPORT, NOTAMMENT EN CE QUI CONCERNE LE DOPAGE

---

#### 1. Remarques générales.

Même si le mandat de coopération contenu à l'article 165, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne<sup>302</sup>, ne constitue pas une nouveauté par rapport à déjà établi, préalablement, par l'ancien article 149.3 du Traité de la Communauté européenne<sup>303</sup>, il est vrai que l'inclusion dans celui de la matière relative au sport, octroiera une légitimité indéniable à la présence de l'Union européenne dans les différentes organisations à l'échelle internationale, ainsi que à la participation qui, jusqu'à l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, était développée sur les mêmes.

Pour ces raisons, il est justifié la rédaction de ce chapitre, car cela permet de compléter, en conséquence, l'analyse sur le contenu de la base légale qui a été l'objet d'étude jusqu'ici. Cependant, loin de réaliser un examen approfondi des différents actes rendus par les organisations mentionnées ci-dessous, j'ai considéré comme opportun de faire une brève introduction de ces dernières, ainsi que des divers domaines liés avec le phénomène sportif, et dans lesquels celles développent une réglementation donnée,

---

<sup>302</sup> Art. 165.3 TFUE: «L'Union et les États membres favorisent la coopération avec les pays tiers et les organisations internationales compétentes en matière d'éducation et de sport, et en particulier avec le Conseil de l'Europe».

<sup>303</sup> Il ne faut pas oublier que ledit mandat était contenu, dans les mêmes termes, à l'article III-282 du projet de traité établissant une Constitution pour l'Europe de 2004.

tout en prêtant une attention particulière au dopage dans le but que les lignes suivantes servent de passerelle avec les idées exprimées dans la deuxième partie.

De la même manière, il convient de constater que ladite participation est limitée par le caractère complémentaire des compétences conférées à l'Union européenne par rapport au phénomène sportif, ou de celles qui ont affectées par le développement de la *dimension européenne du sport*. En ce sens, comme l'a indiqué déjà PÉREZ GONZÁLEZ à l'heure d'analyser le rôle de l'Union européenne au sein de l'Agence mondiale antidopage, la représentation de la même dans les organismes cités, par le biais de la Commission (art. 17.1 TUE), se reflétera seulement dans l'adoption des mesures qui ont pour objectif compléter l'action des États membres dans le champ matériel de ceux<sup>304</sup>.

Par ailleurs, il faut savoir que la Commission a, dans son Livre blanc sur le sport, averti que ce phénomène peut jouer un rôle important en ce qui concerne les différents aspects des relations extérieures de l'Union, tels que sa conception comme un élément de programmes d'aide extérieure, de dialogue avec pays partenaires, et de la diplomatie publique de la propre Union européenne<sup>305</sup>. Une appréciation qui a permis le rôle actif de l'Union à l'échelle internationale, non seulement par rapport au Conseil de l'Europe, mais aussi avec les Nations Unies, les propres États, les fédérations sportives internationales, le Mouvement olympique, et autres organisations créées sous couvert de ce dernier, telles que l'Agence mondiale antidopage ou le Tribunal arbitral du sport.

Ensuite, s'apportent de manière synthétique les notes les plus significatives de la réglementation développée par ces organismes, dans l'ordre suivant: Mouvement olympique, Nations Unies et Conseil de l'Europe.

---

<sup>304</sup> Voir, en ce sens, PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «La represión del dopaje en el ámbito de la Unión Europea», cit., p. 26.

<sup>305</sup> Livre blanc *sur le sport*, cit., p. 10.

## 2. Le Mouvement olympique.

Au niveau exclusivement privé, ce Mouvement, composé par le Comité international olympique et les différents comités olympiques nationaux, a pour objectif la défense et la promotion des valeurs qui doivent inspirer la pratique sportive au niveau mondial<sup>306</sup>. Cet égard, ce qui nous intéresse ici<sup>307</sup> est l'activité développée par le même à ces effets, laquelle est concentrée dans une série de programmes<sup>308</sup> au moyen desquels certains objectifs sont poursuivis. Ces derniers, ainsi, restent intimement liés aux ceux que nous mentionnerons dans le cadre des organisations de nature publique. En particulier, on peut citer les suivants:

- a) *Sport et société active*. Avec ce programme, le Comité international olympique souhaite accroître l'accès au sport pour tous et inculquer à tout un chacun, et en particulier aux jeunes, les valeurs éducatifs du sport et ses bienfaits pour la santé.
- b) *Femmes dans le sport*. Considérant que l'égalité entre femmes et hommes est une priorité, le Mouvement olympique promeut deux axes principaux à ce sujet, et consistent à offrir aux femmes athlètes un accès plus facile au sport en général et aux Jeux Olympiques en particulier, ainsi que à augmenter le nombre des femmes occupant des postes dans la gestion et l'administration sportives.

---

<sup>306</sup> L'objectif cité doit être atteint conformément aux dispositions de la Charte olympique, ce qui est disponible sur: [https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/FR-Olympic Charter.pdf#ga=1.73169744.251985893.1489159082](https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/FR-Olympic%20Charter.pdf#ga=1.73169744.251985893.1489159082) [page consultée le 10/03/2017].

<sup>307</sup> Il ne faut pas oublier que tant le Comité international olympique que les Comités olympiques européens, ces derniers en tant que membres du appelé *Mouvement olympique et sportif*, ont défendu différentes propositions, au niveau de l'Union européenne, afin d'exclure la soumission du phénomène sportif à l'application des règles du marché intérieur et du Droit européen de la concurrence par l'*exception sportive* commentée.

<sup>308</sup> En savoir plus sur le développement desdits programmes, on peut consulter le site Web du Comité international olympique: <https://www.olympic.org/fr/le-cio/promouvoir-l-olympisme> [page consultée le 10/03/2017]. Également, en plus des exposés, ces autres sont prévus: le programme de *Coopération avec l'ONU*, le relatif au *Centre d'études olympiques*, et les programmes sur la *Journée olympique*, la *Solidarité olympique*, les *Initiatives pour la durabilité*, l'*Héritage olympique* et celui dédié à la *Journée internationale du sport au service du développement et de la paix*.

- c) *Éducation par le sport.* Les objectifs du Comité international olympique, dans ce domaine, consistent à promouvoir l'Olympisme et les idéaux olympiques dans le monde et à renforcer la coopération avec les institutions d'enseignement et les Comités nationaux olympiques sur des projets ciblant particulièrement les jeunes.
- d) *Développement par le sport.* Selon le Comité international olympique, afin de contribuer à l'édification d'un monde meilleur par le sport, cet organisme met sur pied des programmes qui offrent des réponses concrètes aux inégalités sociales et à la pauvreté.
- e) *Sport pour l'espoir.* C'est une initiative conjointe du Comité international olympique, de ses partenaires du Mouvement olympique et des gouvernements locaux, visant à offrir aux jeunes et aux communautés des perspectives de développement en matière de sport, de proposer aux athlètes de la région des installations d'entraînement modernes et professionnelles et de faire connaître les valeurs olympiques.
- f) *Le sport pour la paix.* Le Mouvement olympique affirme continuer à travailler pour utiliser le sport afin de promouvoir la paix et les principes olympiques dans le monde.
- g) *Trêve olympique.* Selon le Comité international olympique, la trêve olympique permettait aux participants de se rendre aux Jeux Olympiques et d'en revenir en toute sécurité, afin de protéger les intérêts des athlètes et du sport en général.

Pour sa part, en ce qui concerne le dopage, est fonction du Mouvement olympique, conformément à la Norme 2, paragraphe 8 de la Charte olympique, diriger la lutte contre ce phénomène. Dans ce sens, à l'égard des événements liés au même, survenus pendant l'année 1998<sup>309</sup>, le Comité international olympique a décidé de lancer une nouvelle politique antidopage, ce qui soit destinée non seulement au *monde* du

---

<sup>309</sup> Il convient de rappeler l'importance extraordinaire des mêmes, commis pendant des Championnats mondiaux de natation dans la ville australienne de Perth, où le service des douanes australien a décelé une quantité non négligeable d'hormones de croissance à l'intérieur des valises appartenant à des nageuses chinoises, ainsi que pendant l'édition du *Tour de France* de cette année, au cours duquel l'équipe *Festina*, au complet, a été expulsé de la course à cause du dopage.

sport, mais aussi aux États. De cette façon, ledit organisme a parrainé la Conférence mondiale sur le dopage<sup>310</sup> qui s'est tenue les 2 à 4 février 1999 à Lausanne (Suisse), et dans laquelle non seulement les organisations sportives mais également les organisations intergouvernementales telles que le Conseil de l'Europe et la propre Union européenne, ont participé activement<sup>311</sup>.

Toutefois, nous intéressent souligner maintenant de cette Conférence que, à la fin de la même, une déclaration a été adoptée, qui demandait la création d'une agence internationale contre le dopage de nature indépendante et avec l'intention que, cette dernière, sera pleinement opérationnelle aux Jeux Olympiques de Sidney 2000. En conséquence, l'agence a été créée le 10 novembre 1999 sous le nom d'Agence mondiale antidopage et comme une fondation de Droit privé, régie par le Droit civil suisse<sup>312</sup>. Donc, et selon ses statuts, cette agence a pour principal objectif de «promouvoir et coordonner, au niveau international, la lutte contre le dopage dans le sport sous toutes ses formes, notamment par des tests antidopage en compétition et hors compétition; pour cela, l'Agence coopérera avec les organisations intergouvernementales, les gouvernements, collectivités publiques et autres organismes publics et privés se consacrant à la lutte contre le dopage dans le sport, y compris notamment le Comité International Olympique (C.I.O.), les Fédérations Internationales de sports (F.I.), les

---

<sup>310</sup> Sur cette conférence voir, entre autres travaux, GUERRERO OLEA, A. et PALOMAR OLMEDA, A.: «La Conferencia mundial sobre el dopaje de Lausanne: Desarrollo, evaluación y prospección». *Revista Jurídica del Deporte*, 1999 – 1, n. 1, pp. 59-88; ou GUERRERO OLEA, A., PALOMAR OLMEDA, A. et RODRÍGUEZ BUENO, C.: *El Dopaje en el Ámbito del Deporte. Análisis de una Problemática*, Aranzadi, Pamplona, 1999, pp. 95-121.

<sup>311</sup> En particulier, au sein du Conseil de l'Europe trois réunions extraordinaires du Groupe de suivi de la Convention contre le dopage ont été convoquées, afin de préparer la contribution du Conseil de l'Europe à la Conférence de Lausanne. Et l'Union européenne a, rappelons, invité les États membres, au sein du Conseil européen de Vienne en 1998, à étudier conjointement avec la Commission et les organismes sportifs internationaux, éventuelles mesures visant à renforcer la lutte contre le dopage, en étant la Commission ce qui, dans le Rapport sur le sport d'Helsinki en 1999, s'engage expressément à «coopérer avec le mouvement olympique afin de créer l'Agence mondiale contre le dopage et de s'assurer que celle-ci travaille dans des conditions d'indépendance et de transparence» [COM(1999) 644 final, p. 5].

<sup>312</sup> Connue sous le nom en anglais WADA (*World Anti-Doping Agency*). Sur la même voir, entre autres, CARRETERO LESTÓN, J.L.: «La Agencia Mundial Antidopaje: naturaleza, composición y funciones» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2005, pp. 77-86; MAYNAR MARIÑO, J.I.: «La Agencia Mundial Antidopaje (AMA): funciones, competencias y problemática para la realización de su labor» in DE ASÍS ROIG, A. et HERNÁNDEZ SAN JUAN, I. (Coords.): *Estudios sobre el dopaje en el deporte: actas del Seminario celebrado en la Universidad Carlos III de Madrid (Campus de Colmenarejo) durante el curso académico 2004-2005*. Dykinson, Madrid, 2006, pp. 129-142.



Comités Nationaux Olympiques (C.N.O.) et les athlètes; elle suscitera et recueillera de tous ceux-ci l'engagement moral et politique de suivre ses recommandations»<sup>313</sup>.

Cependant, nous ne devons pas terminer la présentation de l'Agence mondiale antidopage sans mentionner ce qui a été considéré comme le résultat le plus important obtenu par celle-ci dans le contexte de lutte contre le dopage jusqu'à présent<sup>314</sup>, qui est d'adopter un ensemble uniforme de règles contre le dopage collectées sur un instrument tel que le Code mondial antidopage (CMA), dont l'évolution et dispositions seront analysées de manière plus détaillée dans la partie suivante.

Néanmoins, nous nous limiterons à mentionner l'obligation qui, pour le domaine sportif, est prévue à la Norme 43 de la Charte olympique, selon laquelle «Le Code mondial antidopage est obligatoire pour l'ensemble du Mouvement olympique». Une obligation qui est limitée, comme nous le verrons, pour les États en vertu du texte de Droit public rendu au sein de l'UNESCO, entraînant par conséquent la problématique relative aux engagements réels pris par les États dans cette matière.

Enfin, il convient de faire une brève référence à un autre des organismes créés sous l'égide du Mouvement olympique et, plus précisément, du Comité international olympique, avec l'objectif général de régler les différends juridiques qui pourraient apparaître dans le domaine du sport. Il s'agit, donc, du Tribunal arbitral du sport, ce que nous traiterons de manière plus détaillée au cours, également, de la deuxième partie, compte tenu des problèmes qui apparaissent sur la licéité de ses décisions disciplinaires en matière de dopage.

---

<sup>313</sup> Statuts de l'Agence mondiale antidopage, art. 4.1. Ces statuts on peut être consultés sur: [https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/statuts\\_-\\_modifies\\_11\\_avril\\_2016.pdf](https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/statuts_-_modifies_11_avril_2016.pdf) [page consultée le 10/03/2017].

<sup>314</sup> Voir, en ce sens, ROCA AGAPITO, L.: «Los nuevos delitos relacionados con el dopaje (Comentario a la reforma del Código Penal llevada a cabo por LO 7/2006, de 21 de noviembre, de protección de la salud y de lucha contra el dopaje en el deporte)». *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, 2007, n. 09-08, p. 16.

Toutefois, sur le Tribunal arbitral du sport, il est nécessaire d'apporter une précision préalable relative aux conflits juridictionnels, non seulement avec les tribunaux internes, mais aussi avec la Cour de Justice de l'Union européenne ou avec la Cour européenne des Droits de l'homme, parce que ses décisions sont susceptibles d'affecter à certains domaines sur lesquels ces dernières instances peuvent connaître en raison de leur compétence. Quelques particulièrement sensibles tel que concernant aux droits fondamentaux.

### 3. Nations Unies.

Par le biais de son Organisation pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO), les Nations Unies ont joué un rôle important en matière de sport, en constituant ainsi la source de Droit international public dans le domaine qui nous occupe, notamment en ce qui concerne le dopage.

Dans ce contexte, et en premier lieu, par rapport à ses actes relatifs au sport avec caractère général, on peut citer la Convention internationale *contre l'apartheid dans les sports*<sup>315</sup>, ainsi que la Charte internationale *de l'éducation physique, de l'activité physique et du sport*<sup>316</sup>.

Cependant, et sans que l'affirmation suivante entraîne une sous-estimation du travail développé par cet organisme sur les différents aspects liés avec le sport<sup>317</sup>, il ne

---

<sup>315</sup> Contenue comme point [G] à la Résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies du 14 décembre 1977 [A/RES/32/105, pp. 38-41].

<sup>316</sup> Adoptée le 21 novembre 1978 et révisée le 17 novembre 2015. Accessible en ligne: [http://portal.unesco.org/fr/ev.php-URL\\_ID=13150&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/fr/ev.php-URL_ID=13150&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html) [page consultée le 11/03/2017].

<sup>317</sup> Il convient de citer ainsi les lignes de travail qui, dans le cadre du Programme de l'UNESCO pour l'éducation physique et le sport, concernent: 1. Le sport pour la paix et le développement; 2. Le suivi de l'application de la Charte de sport; 3. L'éducation physique de qualité; 4. L'éducation aux valeurs par le sport; et 5. Les femmes et le sport. Également, il ne faut pas oublier les instances responsables de leur développement, à savoir, le Comité intergouvernemental pour l'éducation physique et le sport (CIGEPS) et la Conférence internationale des ministres et hauts fonctionnaires responsables de l'éducation physique et du sport (MINEPS). En savoir plus sur ledit programme, on peut consulter le site Web de l'UNESCO:

faut aucun doute que l'apport principal de l'UNESCO à la réglementation du phénomène sportif est déterminée par l'activité qu'elle joue, conjointement avec d'autres organismes de Droit privé et avec les États, en ce qui concerne la lutte contre le dopage dans le sport.

Une activité dont l'importance qui se reflète, selon nous avançons déjà, dans le fait que cette organisation a parrainé l'adoption du premier instrument de Droit international public qui régirait le dopage à l'échelle internationale, c'est-à-dire, la Convention internationale *contre le dopage dans le sport*<sup>318</sup>.

Ainsi, en ce qui concerne son contenu de fond, il faut tout d'abord souligner que, bien que laissant aux États d'un certain degré de flexibilité concernant les modalités pour donner effet à la Convention, il déjà soit moyennant législation, réglementation, politiques ou pratiques administratives, ce qui est sûr c'est que ceux<sup>319</sup> sont obligés à prendre des mesures spécifiques pour:

- Limiter l'offre dans le sport de substances ou méthodes interdites (sauf à des fins thérapeutiques légitimes), y compris le trafic;
- Faciliter les contrôles antidopage et appuyer les programmes nationaux de tests antidopage;

---

<http://www.unesco.org/new/fr/social-and-human-sciences/themes/physical-education-and-sport/>  
[page consultée le 11/03/2017].

<sup>318</sup> Adoptée à l'unanimité pendant la 33<sup>ème</sup> réunion de la Conférence générale de l'UNESCO tenue à Paris le 19 octobre 2005 et qui est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> février 2007. Le texte intégral de la Convention est accessible en ligne:

[http://portal.unesco.org/fr/ev.php-URL\\_ID=31037&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/fr/ev.php-URL_ID=31037&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)  
[page consultée le 11/03/2017].

<sup>319</sup> Ce jour, 122 États ont soit ratifié la Convention, 9 l'ont acceptée, 50 l'ont suscrite et 3 l'ont approuvée. Il est à noter que tous les États membres de l'Union européenne ne l'ont pas encore ratifiée: Estonie (Approbation), Finlande (Acceptation), Hongrie (Approbation), Lettonie (Adhésion), Pays-Bas (Acceptation), Pologne (Adhésion), Roumanie (Acceptation), et Slovénie (Adhésion). Ainsi, compte tenu de la transcendance que l'ordre juridique suisse a pour la problématique du dopage, comme nous le verrons ci-après, ce pays d'Europe centrale est seulement adhérent.

- Retirer tout appui financier aux sportifs et aux personnels d'encadrement qui commettent une violation du règlement antidopage ou aux organisations sportives qui ne se conforment pas au Code mondial antidopage;
- Encourager les producteurs et les distributeurs de suppléments nutritionnels à établir «des pratiques optimales» pour l'étiquetage, la commercialisation et la distribution des produits qui pourraient contenir des substances interdites;
- Encourager aussi la mise en œuvre de programmes d'éducation antidopage à l'intention des sportifs et des milieux sportifs en général.

En définitive, compte tenu que l'objectif fondamental de cette Convention n'est autre que d'assurer l'efficacité du Code mondial antidopage, dans l'optique du Droit public, donnant ainsi aux gouvernements le cadre juridique idéal avec lequel surmonter les contraintes que ce Code suscite par rapport de sa nature privée<sup>320</sup>, est logique l'existence d'une relation constante avec l'Agence mondiale antidopage, dans le but d'atteindre l'objectif visé.

Toutefois, et sans préjudice des précisions à donner dans les chapitres suivants, telle coopération avec ladite Agence doit être pleinement respectueuse avec les principes généraux du Droit international public, ce qui est controversé au regard de la pratique qui est, à son tour, en train de convertir la Convention en lettre morte. Dans ce sens, il convient de noter maintenant que le contenu du Code mondial antidopage ne fait pas partie de la Convention, ainsi que le démontre l'article 4 de cette dernière<sup>321</sup>:

---

<sup>320</sup> Cet égard, il convient de préciser que l'instrument cité n'a pas un caractère gouvernemental et est applicable, au moins formellement, uniquement aux membres des organisations sportives. Cependant, le même fera l'objet d'une étude plus approfondi au cours de la deuxième partie de la présente thèse.

<sup>321</sup> FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ nous l'a rappelé à l'heure d'analyser son contenu et compatibilité avec l'ordre juridique général. In FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, T.-R.: *La justicia deportiva. Cuatro estudios*. Civitas, Cizur Menor (Navarra), 2015, p. 126. Dans le même sens, lire ECHEVERRY VELÁSQUEZ, S.L.: «Algunas reflexiones sobre el compromiso intergubernamental en la lucha antidopaje: ¿es coherente la Convención Internacional Contra el Dopaje en el Deporte de la UNESCO con el programa antidopaje de la Agencia Mundial Antidopaje?» in BOSCH CAPDEVILA, E. et FRANQUET SUGRAÑES, M<sup>a</sup>.T. (Coords.): *Dopaje, fraude y abuso en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2007, pp. 31-39.

«1. Afin de cordonner la mise en œuvre de la lutte contre le dopage dans le sport aux niveaux national et international, les États parties s'engagent à respecter les principes énoncés dans le Code, qui servent de base aux mesures visées à l'article 5 de la présente Convention. Rien dans la présente Convention n'empêche les États parties d'adopter des mesures additionnelles en complément du Code.

2. Le texte du Code et la version la plus récente des appendices 2 et 3 sont reproduits à titre d'information et ne font pas partie intégrante de la présente Convention. Les appendices, en tant que tels, ne créent aucune obligation contraignante en droit international pour les États parties.

3. Les annexes font partie intégrante de la présente Convention».

Finalement, on pourrait faire une mention des références que la Commission réalise à ce sujet dans son Livre blanc sur le sport, où exhorte, en concevant le même comme un outil de la Politique de développement de l'Union européenne, à cette dernière pour consacrer ses efforts accrus à établir des synergies avec les programmes actuels des Nations Unies, des États membres, des autorités locales et des organismes privés, ainsi que à mise en œuvre des actions complémentaires ou novatrices liées aux programmes et actions existantes<sup>322</sup>.

#### **4. Le Conseil de l'Europe.**

La référence explicite au Conseil de l'Europe, dans l'article 165.3 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, constitue une reconnaissance à sa forte implication en faveur du sport, ce qui est en harmonie avec la précoce prise de conscience que cette organisation atteint déjà dans les années soixante du XXe siècle, en raison de l'importance que, la matière en question, était alors en train d'acquérir<sup>323</sup>.

---

<sup>322</sup> Livre blanc *sur le sport*, cit., p. 10.

<sup>323</sup> Voir ARÉVALO GUTIÉRREZ, A. et MARAZUELA BERMEJO, A.: «El Consejo de Europa y el Deporte» in PALOMAR OLMEDA, A. (Coord.): *El modelo Europeo del Deporte*, op. cit., pp. 33-34.

Cet égard, considérant le sport comme un droit de la quatrième génération, l'activité développée par le Conseil de l'Europe a, en matière sportive, été lourde et constante, sur la base de concevoir le sport comme une activité hétérogène et globalisante, ainsi que de sa défense comme activité et nécessité de caractère universel<sup>324</sup>.

En conséquence, la politique du Conseil de l'Europe relative au sport a entraîné la création d'une propre structure, sur laquelle certains de ses organes généraux tels que le Comité des Ministres et l'Assemblée parlementaire, ainsi que certains organes spécialisés tels que le Comité directeur pour le développement du sport, le Comité de recherche sur le sport<sup>325</sup>, le Comité de l'information en matière sportive<sup>326</sup>, le Groupe de suivi de la Convention contre le dopage, le Comité permanent<sup>327</sup> ou le déjà cité, et créé en juillet 2003, Comité européen *ad hoc* pour l'Agence mondiale antidopage du Conseil de l'Europe (CAHAMA), interagissent de manière conjointe.

Donc, prenant la *Charte européenne du Sport pour tous*<sup>328</sup> comme point de référence du développement de la politique sportive du Conseil de l'Europe, ce dernier a conçu des lignes visant à lutter contre les aspects négatifs du sport, en particulier la violence, le dopage et la manipulation de compétitions sportives à travers trois Conventions:

---

Également, sur la ligne suivie par la doctrine, ROCA AGAPITO affirme que «el Consejo de Europa es la organización internacional de carácter regional que mayor atención ha prestado al deporte». Dans ROCA AGAPITO, L.: «Los nuevos delitos relacionados con el dopaje (Comentario a la reforma del Código Penal llevada a cabo por LO 7/2006, de 21 de noviembre, de protección de la salud y de lucha contra el dopaje en el deporte)», cit., p. 6.

<sup>324</sup> En ce sens, ARÉVALO GUTIÉRREZ, A. et MARAZUELA BERMEJO, A.: «El Consejo de Europa y el Deporte», op. cit., p. 34.

<sup>325</sup> Plus connu sous son sigle en anglais, *SRONET* (*Network of Sports Research Officers*).

<sup>326</sup> Dans le même sens que la Note précédent, l'organe en question est dénommé *SIONET* (*Network of Sports Information Officers*).

<sup>327</sup> Créée par la Convention européenne sur la violence et les débordements de spectateurs lors de manifestations sportives et notamment de matches de football (présenté ci-dessous), articles 8 à 10.

<sup>328</sup> Ledit instrument a été lancé en 1975 par les Ministres européens du Sport. Il a été officiellement adoptée le 24 septembre 1976. A partir de cette date, et selon le propre Conseil de l'Europe, les politiques sportives en Europe ont été dotées d'un programme commun basé sur la conviction que les valeurs du sport contribuent à la réalisation des idéaux du Conseil de l'Europe. Ainsi, postérieurement, et construite sur les principes qu'elle énonce, la Charte européenne du sport, visée dans la Note en bas n. 13, a été adoptée dans le but de fournir un ensemble de principes commun à toute l'Europe. Cette dernière, ainsi, a été révisée lors de la 752<sup>e</sup> réunion des Délégués des Ministres le 16 mai 2001.

- La Convention européenne *sur la violence et les débordements de spectateurs lors de manifestations sportives et notamment de matches de football*<sup>329</sup>. Un certain nombre de mesures sont explicitement prévues à cet effet. Il s'agit de la coopération étroite entre les forces de police concernées, la condamnation des contrevenants et l'application de peines appropriées, le contrôle rigoureux des ventes de billets, la restriction de la vente de boissons alcoolisées, la conception et les structures appropriées des stades pour empêcher la violence et permettre de contrôler efficacement les foules et sa sécurité.
- La Convention *contre le dopage*<sup>330</sup>. Il fixe des normes contraignantes en vue d'une harmonisation des réglementations antidopage, entre autres, pour la

<sup>329</sup> STE n. 120 (en vigueur depuis le premier novembre 1985). Il convient aussi de signaler que cette Convention sera remplacée par la Convention du Conseil de l'Europe du 3 juillet 2016, *sur une approche intégrée de la sécurité, de la sûreté et des services lors des matches de football et autres manifestations sportives* [STE n. 218] qui, en besoin la ratification de trois États membres pour entrer en vigueur, est actuellement ratifiée par deux États (France et Monaco). En plus, nous pouvons citer les actes suivants liés: la Recommandation du Comité permanent du 4 août 2015, *sur la sécurité, la sûreté et les services lors des matches de football et autres manifestations sportives* [REC(2015) 1]; la Recommandation de politique générale de la Commission européenne contre le racisme et l'intolérance n. 12, *sur la lutte contre le racisme et la discrimination raciale dans le domaine du sport* [CRI(2009) 5]; la Recommandation du Congrès des pouvoirs locaux et régionaux du 26 mai 2004, *sur la prévention de la violence dans le sport, notamment lors de matches de football: rôle des autorités locales et régionales* [REC(2004) 144]; la Recommandation du Comité des Ministres aux États membres du 18 juillet 2001, *sur la prévention du racisme, de la xénophobie et de l'intolérance raciale dans le sport* [REC(2001) 6]; la Recommandation de l'Assemblée parlementaire du 4 novembre 1999, *sur le hooliganisme dans le football* [REC(1999) 1434]; la Recommandation du Comité des Ministres aux États membres du 19 mars 1984, *sur la réduction de la violence des spectateurs lors des manifestations sportives et notamment des matches de football* [REC(84) 8]; la Résolution du Congrès des pouvoirs locaux et régionaux du 26 mai 2004, *sur la prévention de la violence dans le sport, notamment lors de matches de football: rôle des autorités locales et régionales* [RES(2004) 172]; la Résolution des Ministres européens responsables du sport réunis du 30 au 31 mai 2000, *relative à la prévention du racisme, de la xénophobie et de l'intolérance dans le sport* [RES(2000) 4]; la Résolution des Ministres européens responsables du sport réunis du 30 mai au 1<sup>er</sup> juin 1989, *sur la sécurité* [RES(1989) 4]; la Résolution des Ministres européens responsables du sport réunis du 30 mai au 1<sup>er</sup> juin 1989, *sur la violence de spectateurs* [RES(1989) 3]; la Résolution des Ministres européens responsables du sport réunis du 15 au 16 mai 1984, *sur la violence des spectateurs lors de manifestations sportives* [RES(1984) 6]; ou la Déclaration de la Commission européenne contre le racisme et l'intolérance à l'occasion de l'EURO 2008, *«Tous contre le racisme»*. Cette dernière est disponible en ligne, ainsi que les autres actes cités et autres publications sur la matière: [http://www.coe.int/t/dg4/sport/resources/ref\\_text\\_violence\\_FR.asp?](http://www.coe.int/t/dg4/sport/resources/ref_text_violence_FR.asp?) [page consultée le 13/03/2017].

<sup>330</sup> STE n. 135 (en vigueur depuis le premier mars 1990). En plus de son Protocole additionnel [STE n. 188] et de la Liste de substances dopantes et de méthodes de dopage interdites qui est mise à jour tous les ans, la préoccupation exprimée par le Conseil de l'Europe par rapport au dopage dans le sport a été aussi pertinente, comme le démontrent les actes suivants: la Recommandation du Comité des Ministres aux États membres du 13 septembre 2000, *relative aux principes de base communs à introduire dans les législations nationales en vue de lutter contre le trafic des produits dopants* [REC(2000) 16]; la Recommandation du Comité des Ministres aux États membres du 21 juin 1998, *concernant l'institution de contrôles antidopage sans préavis hors compétition* [REC(88) 12]; la Charte européenne du Conseil des Ministres du 25 septembre 1984, *contre le dopage dans le sport* [REC(84) 19]; la Recommandation du Comité des Ministres aux États membres du 25 septembre 1984, *relative à la «Charte européenne contre le dopage dans le sport»* [REC(84) 19]; la Recommandation du Comité des Ministres aux États

réduction de la possibilité de se procurer et d'utiliser des substances interdites telles que les stéroïdes anabolisants; pour aider au financement des tests antidopage; pour établir d'un lien entre l'application stricte de la réglementation antidopage et l'octroi de subventions aux organisations sportives ainsi qu'aux sportifs individuels des deux sexes; et pour la réalisation des contrôles antidopage réguliers tant au cours qu'en dehors des compétitions, y compris dans d'autres pays. Également, ladite Convention contient une liste de référence de substances interdites, ainsi que la prévision du groupe de suivi mentionné.

- La Convention *sur la manipulation de compétitions sportives*<sup>331</sup>. L'objectif de la même est de promouvoir une approche fondée sur le risque et les preuves et de

---

membres du 20 avril 1979, *concernant le dopage dans le sport* [REC(79) 8]; la Recommandation du Groupe de suivi du 20 février 2017, *visant à garantir l'indépendance d'instances d'audition (organes) et à promouvoir un procès équitable dans les affaires antidopage* [T-DO/REC(2017) 1]; la Recommandation du Groupe de suivi du 3 mai 2016, *sur les lignes directrices relatives à l'éducation à la lutte contre le dopage dans les établissements d'enseignement supérieur* [T-DO/REC(2016) 2]; la Recommandation du Groupe de suivi du 3 mai 2016, *sur le partage d'informations entre organismes publics et organisations antidopage dans la lutte contre le dopage* [T-DO/REC(2016) 1]; la Recommandation du Groupe de suivi du 9 mai 2011, *relative à l'utilisation des Lignes directrices de référence pour les programmes clés de sensibilisation et d'éducation à la prévention du dopage* [T-DO/REC(2011) 1]; la Recommandation du Groupe de suivi, *sur l'échantillonnage sanguin pour les contrôles de dopage médicaux* [T-DO/REC(98) 3]; la Recommandation du Groupe de suivi, *sur les principes de base pour les phases disciplinaires du contrôle antidopage* [T-DO/REC(98) 2]; la Recommandation du Groupe de suivi, *sur des procédures opérationnelles types dans les laboratoires de contrôle du dopage (procédures pour les phases non analytiques)* [T-DO/REC(98) 1]; la Recommandation du Groupe de suivi réuni du 30 au 31 mai 1996, *relative aux mesures disciplinaires à prendre à l'égard de l'entourage de l'athlète et de la protection des mineurs en application de l'article 7.2.e de la Convention* [T-DO/REC(96) 1]; la Recommandation du Groupe de suivi, *sur les procédures types de collecte d'urine pour le contrôle antidopage pendant et hors compétition* [T-DO/REC(95) 1]; la Recommandation du Groupe de suivi (et son rapport explicatif), *sur les mesures visant à réglementer les stéroïdes anabolisants/androgènes* [T-DO/REC(94) 2]; la Résolution n. 1.1 de la 14<sup>e</sup> Conférence du Conseil de l'Europe des Ministres responsables du sport, tenue à Budapest (Hongrie) le 29 novembre 2016, *sur le rôle des gouvernements face aux nouveaux défis de la lutte contre le dopage dans le sport au niveau national et international*; les Résolutions de la 13<sup>e</sup> Conférence du Conseil de l'Europe des Ministres responsables du sport, tenue à Macolin (Suisse) le 18 septembre 2014; la Résolution des Ministres européens responsables du sport réunis du 30 au 31 mai 2000, *sur la lutte contre le dopage* [RES(2000) 1]; la Résolution des Ministres européens responsables du sport réunis du 30 mai au 1<sup>er</sup> juin 1989, *sur le dopage dans le sport* [RES(89) 1]; la Résolution des Ministres européens réunis du 30 septembre au 2 octobre 1986, *sur le dopage dans le sport* [RES(86) 4]; la Résolution des Ministres européens responsables du sport réunis du 4 au 7 avril 1978, *sur les problèmes éthiques et humaines dans le sport* [RES(78) 3]; ainsi que la Résolution du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, mais adoptée par les Délégués des Ministres, du 29 juin 1967, *sur le doping des athlètes* [RES(67) 12]. Tous ces actes et autres publications ou rapports sur la matière sont disponibles en ligne: [http://www.coe.int/t/dg4/sport/Resources/Ref\\_Text\\_Doping\\_fr.asp](http://www.coe.int/t/dg4/sport/Resources/Ref_Text_Doping_fr.asp) [page consultée le 13/03/2017].

<sup>331</sup> STE n. 215, cit. Cette Convention entrera en vigueur, en vertu de son article 32, paragraphe 4, «le premier jour du mois qui suit l'expiration d'une période de trois mois après la date à laquelle cinq signataires, incluant au moins trois États membres du Conseil de l'Europe, auront exprimé leur consentement à être liés par la Convention, conformément aux dispositions des paragraphes 1, 2 et 3». Actuellement, la Convention est signée par 27 pays en étant ratifiée par la Norvège, le Portugal et l'Ukraine. Ainsi, la Pologne et le Portugal ont présenté réserves, et l'Azerbaïdjan l'a dénoncé. Sur la



définir des normes et des principes acceptés d'un commun accord afin de prévenir, détecter et sanctionner la manipulation des compétitions sportives. Pour y parvenir, la Convention associe toutes les parties prenantes à la lutte contre la manipulation des compétitions sportives, à savoir les autorités publiques, les organisations sportives et les opérateurs de paris sportifs. Afin d'apporter des réponses mondiales à ce problème, les États non membres du Conseil de l'Europe peuvent devenir Parties à la Convention.

Enfin, il convient de signaler que, dans le but de donner un élan nouveau à la coopération paneuropéenne et de relever les défis auxquels le sport doit actuellement faire face en Europe, le Conseil de l'Europe a créé l'*Accord partiel élargi sur le sport* (APES)<sup>332</sup>, dont le programme englobe toute une variété de questions relatives au sport, et notamment sur la manipulation des compétitions sportives, la corruption dans la gouvernance du sport, l'approche intégrée de l'égalité entre les femmes et les hommes dans le sport, le rôle du sport dans les prisons, et la coopération avec l'Union européenne.

---

Convention voir CUENDET, S. et PREZAS, I.: «La Convention du Conseil de l'Europe sur la manipulation de compétitions sportives: prélude à un régime global de lutte contre un nouveau fléau des relations transnationales». *Annuaire français de droit international*, 2014, LX, pp. 707-730; ou PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «A propósito de la acción del Consejo de Europa en el ámbito del deporte: análisis del Convenio europeo sobre la manipulación de competiciones deportivas». *Eunomia. Revista en Cultura de la Legalidad*, 2015, n. 8, pp. 71-92.

<sup>332</sup> Voir la Résolution du Comité des Ministres du 13 octobre 2010, *confirmant l'établissement de l'Accord partiel élargi sur le sport (APES)* [RES(2010) 11], ainsi que la Résolution du Comité des Ministres du 11 mai 2007, *instituant l'Accord partiel élargi sur le sport (APES)* [RES(2007) 8]. Cependant, il est curieux que à ce jour tous les États membres du Conseil de l'Europe ne participent pas à ce programme, alors que d'autres États non membres tels que la Bélarus –en tant que Partie contractant à la Convention culturelle européenne, en vertu de l'article 2.1 RES(2010) 11– et le Maroc –sur la base de l'article 2.2 RES(2010) 11– ou que détiennent une condition d'observateur tel que l'Israël –qui, en outre, est observateur uniquement auprès de l'Assemblée parlementaire–, font partie du même.

## Conclusions partielles

---

### 1. Sur le traitement de la matière sportive par l'Union européenne avant Lisbonne.

À partir de l'importance indubitable du phénomène sportif au niveau européen, ainsi que l'intérêt croissant de la citoyenneté européenne par rapport à la pratique du sport, et parallèlement à l'importance considérable des actions de l'Union européenne dans le cadre légal et juridique de la configuration des organismes régulateurs du sport, il peut être conclu que cette conjugaison d'éléments constitue une justification suffisante pour inclure d'une compétence en matière sportive dans le Droit originaire ou primaire de l'Union européenne.

Toutefois, l'absence historique qui, à cet égard, se produit jusqu'à l'entrée en vigueur du Traité de réforme de Lisbonne, le premier décembre 2009, n'empêchait pas que, dès les institutions de l'Union, la matière sportive fasse l'objet de traitement auparavant. Bien sûr, étaient celles connaissant les limitations découlant du manque de compétence à ce sujet. Ainsi, sauf la jurisprudence de la Cour de Justice et les décisions de la Commission relatives au Droit de la concurrence et à les aides d'État, les actes adoptés par l'a pourrait appeler *triade législative*, composée de la Commission, du Conseil et du Parlement européen, visant à réglementer la matière en question, n'avaient pas d'effets contraignantes *stricto sensu*. Une circonstance qui, partant, empêchait la création d'une réelle politique sportive de l'Union.

Également, le fait que tous ces actes du Droit dérivé qui, peuvent être incluses dans le dénommé *droit mou* complémentaire ou *soft law* communautaire, ayant pour objet la réglementation des diverses matières qui, à son tour, étaient touchées par le sport de manière transversale, rendait que le traitement de ce dernier par les institutions de l'Union soit décrit comme incohérent, fragmenté et instable, surtout au regard du caractère multidisciplinaire qui venait de s'écouler à l'heure d'essayer la réglementation de l'activité étudiée.

Pour sa part, la Cour de Justice apporterait la base fondamentale sur laquelle la relation du phénomène sportif avec l'ordre juridique de l'Union européenne a été construite. Ainsi, alors que ledit phénomène soit perçu comme une activité de nature économique, il ne devrait faire aucun doute de sa soumission aux règles du marché intérieur et au Droit européen de la concurrence. Une affirmation qui l'on devinait dans ses arrêts rendus, dans le milieu des années soixante-dix du XXe siècle, en relation avec les affaires *Walrave* et *Donà*, et à la confirmer finalement dans le paradigmatique arrêt *Bosman* en 1995, ce qui, en plus de produire une convulsion sur les structures sportives qui conventionnellement étaient en vigueur en Europe, il peut aussi être considéré comme le point de départ d'une jurisprudence qui a, jusqu'à présent, évolué en ce sens qu'elle décrit comment et dans quels termes ladite soumission doit se produire, non seulement dans le domaine de la libre circulation des travailleurs mais aussi dans le champ d'application des autres libertés économiques, permettant ainsi les exceptions qui, à ce sujet, puissent se justifier dans le contexte sportif.

Cependant, les effets du arrêt *Bosman* débouchant, dans le domaine privé, sur une pression par les différentes organisations et fédérations sportives, afin de favoriser une reconnaissance de la dénommée *spécificité* sportive par les institutions, et qui se traduit par la non application du *Droit économique communautaire* à l'activité liée au sport, sur la base d'une fonction sociale et culturelle détenue par ladite activité.

## 2. Sur l'interprétation des caractéristiques spécifiques du sport.

Au vu de ce qui précède, il faut dire que les tentatives mentionnées ont eu pour résultat l'adoption d'une série d'actes, dans lesquels s'exhorte l'Union à tenir compte des caractéristiques concernées à l'heure d'aborder la réglementation du phénomène sportif. Donc, les déclarations adoptées par les Conférences intergouvernementales respectives qui ont conduit aux réformes des Traités en 1997 (Amsterdam) et 2000 (Nice), sont un bon exemple. Cependant, vu le caractère non contraignant de celles, l'interprétation de ladite *spécificité* ne pouvait pas être entreprise avec la prétention exposée, due à la validité des principes établis par la Cour de Justice depuis l'affaire *Bosman*, lesquels constituent une preuve de la fonction prétorienne qui, cette institution, développée au processus d'intégration européenne, en tant qu'organe d'interprétation suprême de l'ordre juridique de l'Union européenne.

Toutefois, ce manque de validité juridique a été surmonté par l'inclusion de la matière sportive dans le Droit primaire. Inclusion qui a été accompagnée, à son tour, de la reconnaissance des caractéristiques spécifiques du sport, lesquelles doivent être, par conséquence, objet d'interprétation. Ainsi, en tenant compte l'article III-282 de l'échec Traité constitutionnel, dont le contenu est reproduit finalement par l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, il convient de conclure qu'avec la reconnaissance qui, dans le même, est faite de la nature spécifique du sport, ne vise pas à exclure ce dernier du champ d'application du marché intérieur et des règles de la concurrence, mais de tenir compte ses nécessités et intérêts spécifiques de la meilleure façon possible.

Ainsi, le phénomène sportif, en ce qui concerne son traitement par le Droit de l'Union européenne, continuera à définir par sa nature hybride de telle façon que sera soumis aux règles du marché intérieur et du Droit européen de la concurrence, en tant qu'il représente une activité économique, alors qu'en ce qui concerne les situations exclusivement sportives qu'il peut manifester, celles-ci seraient exclues du champ d'application de la législation communautaire.

L'affirmation qui précède peut être corroborée par la propre évolution de la jurisprudence de la Cour de Justice liée à la matière qui nous occupe, depuis le déjà arrêt *Bosman* cité, et dont le principal élément serait, *a priori*, son Arrêt du 18 juillet 2006, rendu dans l'affaire *Meca Medina*.

Également, il est remarquable le contrôle juridictionnel de la Cour de Justice sur l'activité à développer par la Commission, afin de surveiller l'application du Droit de l'Union, en vertu de l'article 17.1 du Traité sur l'Union européenne. Donc, en conséquence, cela garantira que les décisions à adopter en matière de Droit de la concurrence, par la direction générale correspondant, et avec une incidence sur la matière sportive, respectent toujours l'ordre juridique visé, en procédant avec cela à consacrer la jurisprudence de la Cour de Luxembourg créée à cet effet.

### **3. Sur l'article 165 TFUE: la dimension européenne du sport.**

Lors de l'insertion définitive du titre de compétence en matière sportive, l'Union européenne pourra contribuer, dans le respect du principe de la subsidiarité, à la promotion du sport, en tenant compte de sa nature spécifique, ses structures fondées sur le volontariat ainsi que de sa fonction sociale et éducative.

Cependant, contrairement à ce qu'affirme la majorité de la doctrine consultée, j'estime qu'il n'est pas correct de parler d'une Politique européenne du sport, au sens strict, en tant qu'objectif à atteindre par l'inclusion d'un titre de compétence concernant cette matière. Le fait déjà non seulement cette dernière soit conçue à titre complémentaire, limitant ainsi d'une action directe qui, de la part des institutions sur le domaine en question, oblige de manière égale aux États membres, mais aussi l'absence d'une homogénéité de la part de ces derniers à l'heure de concevoir le phénomène sportif (car nous ne pouvons oublier que les réticences à reconnaître explicitement le sport dans le Droit primaire provenaient de certains États où il n'y a pas d'une politique sportive comme elle existe, par exemple, dans États tels que le français ou l'espagnol),

ferait plus approprié d'utiliser le concept «dimension européenne du sport» visé à l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Toutefois, la nécessaire définition du champ d'intervention à l'échelle européenne sur le phénomène sportif à court terme, afin de parvenir à la dimension européenne du sport prônée, nécessitera d'un élément de soutien additionnel que la seule inclusion du sport dans les Traités. Dans ce sens, le Livre blanc sur le sport, présenté par la Commission en 2007, serait utile à l'heure de répondre aux différents et variés défis auxquels l'Union est confrontée pour atteindre l'objectif mentionné, à savoir: apporter une meilleure sécurité juridique pour un modèle solidaire du sport; approfondir le dialogue avec les autorités sportives; progresser l'extension des droits fondamentaux; reconnaître le rôle et la mutuelle interdépendance des structures sportives en Europe; créer des partenariats entre les institutions de l'Union européenne et les instances sportives; ou approfondir la lutte contre les pratiques dénuées d'éthique et frauduleuses dans le domaine du sport; entre autres.

Ainsi, la formule prévue par l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne dans le but de développer une telle dimension, peut être qualifiée comme prometteuse, car la même est susceptible d'aborder une large gamme de domaines de nature sportive, pour lequel nécessiterait uniquement de la majorité qualifiée prévue dans le processus décisionnel au niveau communautaire. Également, en vertu de la possibilité, contemplée dans le paragraphe quatrième de l'article analysé, d'utiliser la procédure législative ordinaire, il faudrait envisager l'adoption d'actes contraignants visant à régler la matière qui est sujet d'étude.

Mais on ne peut pas dire que l'activité institutionnelle, depuis l'entrée en vigueur du Traité de réforme de Lisbonne, est en train de déborder les prévisions et facultés qui offre, potentiellement, le contenu de l'article 165 TFUE, mais qu'au contraire, l'action qui, basée dans le même, est développée par les différentes institutions en poursuivant essentiellement la ligne engagée précédemment. Par conséquent, on peut constater que les divers actes adoptés continuent à s'inscrire dans le déjà dénommé *droit mou* complémentaire ou *soft law* communautaire, et que la procédure législative

ordinaire a été utilisé seulement pour concevoir un programme qui, mais il détient la nature juridique du règlement, a pour objet le financement des mesures d'appui visant à la réalisation d'une série d'objectifs en matière sportive qui, à son tour, devront être réalisés en coopération avec les États membres.

En outre, mais dans ce contexte, rien n'empêche autres aspects de la réforme du Droit primaire, par le Traité de Lisbonne, pouvant affecter au design de la *dimension européenne du sport*. À cet égard, l'inclusion du titre de compétence sur ladite matière, permettra l'intervention d'autres institutions et organismes de l'Union dans sa confection. De cette façon, la Commission sera compétente, au-delà de ses fonctions relatives au Droit de la concurrence, pour financier des propositions de nature sportive dans le cadre budgétaire de l'Union, tandis que la Cour des comptes pourrait réaliser, en conséquence, l'opportun contrôle desdites lignes budgétaires conformément à l'article 285 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

#### **4. Sur l'influence du sport sur le développement des politiques de l'Union et dans la réalisation des objectifs fixés à l'article 3 TUE.**

L'action engagée en matière sportive, depuis le début, par les différentes institutions de l'Union, a laissé entendre que le phénomène en question peut être lié avec politiques communautaires de nature très diverse et, partant, être susceptible de tomber sous le champ d'application matériel de nombreuses normes communautaires. C'est pourquoi la réglementation alors fournie était caractérisée, dans l'absence d'une base légale dans les Traités à cet effet, par les déjà notes averties d'incohérence, de fragmentation et d'instabilité.

De même, la première conclusion qui peut être atteinte à cet égard, à la suite de doter l'Union européenne d'une compétence relative au sport, est, sans doute, le fait d'avoir surmonté ces aspects négatifs qui l'empêchait de développer avec succès un traitement juridique de ce phénomène au niveau communautaire.

Donc, à l'égard de ce qui précède, trois conséquences dérivées de la *positivisation* de ladite matière dans l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, sont observées:

- En premier lieu, l'emplacement du sport avec les domaines de l'éducation, la formation professionnelle et la jeunesse, sur la base des valeurs communément présentés par les mêmes, justifierait la réglementation conjointe de ces matières à adopter par les institutions de l'Union.
- En deuxième lieu, le fait d'inclure et concevoir l'article mentionné comme base légale qui habilite l'Union afin de développer la *dimension européenne du sport*, fera surmonter l'obstacle qui, fondé dans la jurisprudence de la Cour de Justice, empêchait de financer, par des fonds communautaires, programmes dépourvus de titre de compétence à ce sujet.
- En troisième lieu, que la compétence référée constitue, en soi, une formule capable d'appréhender une large gamme de domaines de nature sportive, dérivera en une interdépendance avec d'autres domaines d'activité qui le sport peut affecter de manière transversale.

Cependant, la circonstance qui tant le sport que la majorité des matières sur lesquelles il peut avoir une incidence indirecte, présentent le caractère de compétences complémentaires, continuer à limiter l'action de l'Union sur ces secteurs. Une action qui sera reléguée à l'adoption des mesures de promotion en faveur de celles adoptées par les États membres afin de réaliser objectifs susceptibles d'avoir un intérêt européen.

Toutefois, cela n'implique pas que le sport servirait de base à l'Union pour atteindre les objectifs fixés à l'article 3 du Traité sur l'Union européenne. Dans ce sens, on pourrait parler d'une consolidation de l'objectif relatif à l'établissement d'un marché intérieur (art. 3.3 TUE), car si l'on considère l'activité sportive comme une activité de nature économique, celle-ci devra se soumettre aux règles qui régissent les libertés économiques qui le composent. De la même façon, en tant que facteur économique,



pouvait servir d'outil pour obtenir une plus grande croissance et de l'amélioration de l'employabilité, ainsi que pour favoriser le développement local et régional sur le territoire de l'Union européenne.

Pour sa part, le résultat, aussi produit par la dernière réforme des Traités, et relatif à la *communautarisation* de l'Espace de liberté, sécurité et justice, nous fait songer à une efficacité accrue à l'heure de réprimander les comportements délictueux liés au contexte sportif, tels que le dopage ou le trucage de matchs, tout ceci à travers uns pouvoirs qui, dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale, sont conférés à l'Union européenne pour but d'offrir l'Espace référé à ses citoyens (art. 3.2 TUE).

D'autre part, le sport peut être considéré comme un instrument idéal de l'Union pour atteindre d'autres objectifs fixés à l'article 3 TUE. Ainsi, le fait que ce dernier soit en lien avec l'environnement qui, à son tour, est conçu comme une compétence partagée entre l'Union et les États membres, va obliger à tenir compte des circonstances visant à réaliser une durabilité environnementale, lorsque cette matière en particulier soit affectée par le sport. Également, il est remarquable, dans le domaine des compétences partagées, la répercussion qui la matière sportive a, après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, dans l'évolution des politiques telles que la coopération au développement (art. 3.5 TUE) ou la relative à la protection des consommateurs (art. 4.2.f. TFUE).

Enfin, dans l'intention de finaliser la présent conclusion, il est important de souligner que le sport peut jouer un rôle décisif, en tant qu'élément intégrateur, à l'heure de réaliser les objectifs relatifs à combattre l'exclusion sociale et la discrimination, à promouvoir l'égalité entre les femmes et les hommes, ou à respecter la diversité culturelle de l'Union européenne, et ce qui déjà était reconnu par les institutions dans le moment d'aborder les questions analysées en correspondance avec le phénomène qui nous occupe ici.

## **5. Sur le rôle international de l'Union européenne en ce qui concerne le phénomène sportif.**

La *dimension européenne du sport* prônée par l'article 165 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, ne couvrirait pas uniquement l'espace géographique de l'Union car, conformément au contenu du précepte cité, ainsi que des différentes lignes de travail qui, en matière sportive, autres organisations et entités internationales développent, il s'ensuit que la matérialisation de celle dépendra dans une très large mesure d'atteindre d'une série d'objectifs fixés au niveau international.

Cet égard, il n'est donc pas du tout fortuit que le paragraphe troisième de l'article analysé établisse un mandat de coopération avec pays tiers et avec organisations internationales, en matière d'éducation et de sport, en particulier avec le Conseil de l'Europe. Il apparaît donc que le législateur de l'Union est bien conscient de la forte relation qui existe entre les objectifs qui, à l'échelle communautaire, se posent en ce qui concerne le sport, avec ceux qui, dans la même matière, ont été poursuivis par acteurs de caractère international, tant le domaine du Droit public (Conseil de l'Europe, UNESCO) que dans le champ du Droit privé (Comité international olympique, Agence mondiale antidopage). Toutefois, l'extension du mandat à ce dernier domaine est plus que douteux, comme nous le verrons dans le chapitre VIII de ce travail.

Cependant, bien que l'inclusion de la base légale relative au sport, dans le Droit primaire de l'Union européenne, légitime la représentation de cette dernière au sein des différents forums internationaux, ce qui est sûr que le caractère complémentaire avec lequel la compétence de l'Union en matière sportive est conçue, influencera nouvellement sur la façon et sur l'intensité de telle représentation.

Ainsi, la Commission européenne, en tant qu'institution responsable de la représentation extérieure de l'Union en vertu de l'article 17.1 du Traité sur l'Union européenne, peut adopter des mesures qui ont uniquement pour objet de compléter et/ou de coordonner l'action des États membres au sein desdits organismes.

## Deuxième partie

### *Devant le problème du dopage dans le sport, une réponse en termes européens*

---

#### Chapitre V

### EL DOPAJE DEPORTIVO: UN ESTUDIO INTERDISCIPLINAR SOBRE SU SIGNIFICADO, ALCANCE Y PROBLEMÁTICA

---

#### 1. Introducción.

El hecho de entender el dopaje deportivo reviste, incluso en la actualidad, de una manifiesta dificultad debido a la complejidad y heterogeneidad que presenta dicho fenómeno en la esfera de la actividad deportiva, y ello a pesar de que el mismo resulta ser tan antiguo como esta última. No obstante, previamente a proceder a justificar su juridificación en el siguiente capítulo, resulta necesario alcanzar una definición coherente con la que se den ciertas garantías para la eficacia de las disposiciones, legislativas y reglamentarias, que se adopten en aras a combatir su práctica, lo que debe ir precedido de un análisis de su naturaleza etimológica mediante el estudio de las distintas teorías que, al respecto, han sido recopiladas y expuestas, comúnmente, por la doctrina ya no sólo jurídica, sino también por la correspondiente a otros ámbitos científicos.

Sin embargo, la intervención del Derecho en el *mundo* del dopaje, como en cualquier otro que pretenda regular, debe venir motivada por la afectación a unos determinados bienes jurídicos que legitime, precisamente, la consecuente regulación, máxime cuando la misma es de naturaleza sancionadora. Esto nos obliga a realizar un análisis de la problemática que representa la conducta del dopaje, no sólo como fenómeno asociado al deporte en sus distintos niveles de práctica, pues el estudio que

ahora nos ocupa se nos antojaría incompleto de no relacionarlo, igualmente, con los usos y hábitos de la sociedad en la que aquél encuentra su germen.

En relación con lo anterior, tras explicar las causas generadoras de las prácticas dopantes, así como de la expansión de las mismas hasta el punto de convertirse en un problema, de tal envergadura, que puede llegar a trastocar la escala de valores sociales establecida, se procederá a elaborar un análisis de los distintos motivos esgrimidos, a fin de evidenciar los negativos efectos que conlleva el hecho de recurrir al dopaje.

Una motivación que, basada en criterios de índole ética, sanitaria, de erradicación de la violencia en el deporte y psicológica, dan fe del advertido carácter interdisciplinar que presenta el fenómeno del dopaje, pues como se tendrá ocasión de ver, las medidas tendentes, sobre todo, a su erradicación, guardarán una estrecha vinculación con ramas del conocimiento situadas más allá del ámbito estrictamente jurídico, tales como la bioquímica, la farmacología, la medicina, la neurología, la psicología o la propia sociología, sin cuya injerencia, además de no lograr una comprensión de lo que viene a representar aquél, y de su magnitud, todas las herramientas que se empleen para la lucha contra el mismo, se presentarían como ineficaces.

## **2. Significado y etimología del término «dopaje».**

Partiendo de una aproximación al significado mismo del término «dopaje» como la traducción a la lengua castellana de la expresión inglesa *doping*, hemos de señalar que dicho anglicismo apareció por primera vez, según DEMOLE, hacia 1880 en la prensa norteamericana que lo identificaba como un «liquide épais, utilisé pour enduire les souliers, faciliter le glissement sur la neige», lo que posteriormente, en 1889, se concretaría en la «mélange d'opium et de narcotiques administré aux chevaux», para recogerse más tarde en el diccionario inglés *English Dictionary of Murray and Shorter Oxford-dictionary*, que lo definiría como «l'emploi illégal de mélanges stimulants

pendant les courses», en tanto que para los *jockeys* venía a manifestarse como la «stimulation illicite des chevaux pendant les courses»<sup>333</sup>.

En este sentido, y como advierte RAMOS GORDILLO, la génesis terminológica del analizado vocablo no era en principio una cuestión sólo de carácter deportivo, sino que el empleo de diversas sustancias de tal naturaleza se encuentra relacionada, a lo largo de la historia, con otras actividades de múltiples orígenes<sup>334</sup>. Esta afirmación permite justificar el análisis historiográfico del dopaje más allá del mero contexto de la actividad deportiva, haciendo ver que la problemática que el mismo representa hunde sus raíces en la propia sociedad.

Retomando el estudio terminológico, habría que señalar que no sería hasta el año 1933 cuando la palabra *doping* es aceptada a nivel internacional, aunque siempre dentro de lo que concebiríamos como lenguaje coloquial, incluyéndose de esta manera en diccionarios especializados como el *Beckmanns Sportlexicon*<sup>335</sup>.

Por su parte, en el ámbito de la lengua castellana, previamente a que la Real Academia Española informara favorablemente sobre el uso de los términos «dopaje» y «dopar», algunos diccionarios calificaban los mismos de anglicismos junto a la palabra inglesa *doping*, refiriéndose a todos ellos, respectivamente, como «anglicismos y palabra inglesa que venían circulando, para desterrar los cuales, la R.A. [Real Academia Española] ha aprobado la inclusión en el D.R.A.E. [Diccionario de la Real Academia Española] de “drogado”, “drogar” y “droga”»<sup>336</sup>.

---

<sup>333</sup> DEMOLE, V.: «Médecine sportive et “Doping”» en *Contrôle médico-sportif et fatigue: recueil des travaux présentés au Cours de médecine sportive tenu à Lausanne du 16 au 18 octobre 1941*. Librairie de l'Université F. Rouge & Cie. S.A., Lausanne, 1942, p. 183.

<sup>334</sup> RAMOS GORDILLO, A.S.: *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*. Servicio de Publicaciones y Producción Documental de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Zaragoza, 2000, p. 30.

<sup>335</sup> Esta apreciación es recogida por RAMOS GORDILLO en la página 31 de su obra citada en la precedente nota al pie, remitiéndose para ello a RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*. McGraw-Hill-Interamericana de España, Madrid, 1992, p. 2.

<sup>336</sup> MOLINER RUIZ, M<sup>a</sup>.J.: *Diccionario de uso del español*. Gredos, Tomo I, Madrid, reimpresión, 1988, p. 1036.

De esta forma, durante la tramitación parlamentaria de la Ley 10/1990, de 15 de octubre, *del Deporte*<sup>337</sup>, fue planteada, ante la Real Academia Española, una pregunta de traducción al lenguaje castellano, por problema lingüístico, a la hora de redactar los documentos del anteproyecto del citado texto legislativo, acerca del término *doping* para ver qué vocablo consideraba correcto. Pues bien, la respuesta<sup>338</sup> ofrecida por la mencionada institución lingüística, fue la del uso de los términos «Dopado», «Dopaje», y «Dopar», definiendo los dos primeros como la «acción y efecto de dopar o doparse» y el último como la «administración de fármacos o sustancias estimulantes para potenciar artificialmente el rendimiento»<sup>339</sup>.

En lo que respecta a la etimología de la palabra *doping*, desde la doctrina se han propuesto diversas teorías sobre su origen y significado primitivo. Observando la misma línea expositiva que hace aquella<sup>340</sup>, se citan a continuación las siguientes:

- Relación de la palabra *doping* con la voz inglesa *dope*, palabra que originariamente significaba «líquido espeso utilizado como lubricante o alimento»<sup>341</sup>.
- Consideración de la raíz de *doping* como derivación del dialecto *kafir*, hablado por indígenas del sudeste de África, posteriormente transmitido al idioma bóer, y que atribuía a la palabra *dop* el significado de «licor fuerte típico tomado como estimulante durante los cultos de la población de Kafa»<sup>342</sup>.
- Por su parte, la Enciclopedia Británica atribuye el origen de la palabra *doping* a la flamenca *doop*, cuyo significado es el de «mezcla o mixtura».

<sup>337</sup> BOE n. 249, de 17 de octubre de 1990, pp. 30397-30411.

<sup>338</sup> Dicha respuesta fue ofrecida el día 5 de abril de 1989 por medio del Secretario Perpetuo de la Real Academia Española, siendo presidente de la misma, D. Pedro Laín Entralgo.

<sup>339</sup> *Diccionario de la Lengua Española*. Espasa-Calpe, Madrid, vigésimo primera edición, 1992, p. 548.

<sup>340</sup> Al efecto, nos remitiremos al orden seguido por RAMOS GORDILLO en *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., pp. 31-32; y por RODRÍGUEZ BUENO en *Dopaje*, óp. cit., p. 2.

<sup>341</sup> RODRÍGUEZ BUENO, C. y RODRÍGUEZ CANO, A.F.: «Doping». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1975, n. 38, p. 76.

<sup>342</sup> *Ibídem*. La misma referencia histórica puede observarse en PUFFER, J.C.: «The use of drugs in swimming». *Clinics in Sports Medicine*, 1986 – 1, n. 5, p. 77.

- Designación del término *doping* como una misteriosa preparación aplicada a la suela de los zapatos, con el fin de facilitar su desplazamiento sobre la nieve<sup>343</sup>.
- Por último, la tesis más reciente es la que intenta vincular la palabra *doping* con Dopamina (3,4-dihidroxifenilalanina), que es una catecolamina de la médula suprarrenal, con actividad biológica en ciertos tejidos, en los que es producto final de la actividad metabólica, siendo incluida dentro de las sustancias denominadas *neurotransmisores*, ya que puede transmitir mensajes en el sistema nervioso central<sup>344</sup>.

### 3. Evolución y análisis de la definición de dopaje.

De las distintas teorías descritas, puede llegarse a una primera conclusión, cual no es otra que la ratificación de la importancia, que siempre ha existido, por alcanzar una definición lo más reconocida posible, iniciándose dicho proceso a finales de la década de los años cuarenta del pasado siglo XX, cuando comenzó a preverse la expansión de la práctica del dopaje, y la creciente gravedad de un problema que amenazaba ya no sólo al deporte, sino también a la sociedad en su conjunto<sup>345</sup>.

Una importancia que viene motivada por el hecho de que lograr una definición que convenza, y convenga, a todos los estamentos implicados en la represión del dopaje, se configurará, por una parte, en un elemento imprescindible para el eficaz desarrollo de la ley o reglamento respectivo, y supondrá, por otra, un avance importante en la elaboración de acuerdos prácticos para esta lucha, siempre que aquélla reúna las notas de simplicidad, realidad, comprensibilidad, internacionalidad en lo referente a su

---

<sup>343</sup> En remisión a DEMOLE, V.: «Médecine sportive et “Doping”», óp. cit., p. 183.

<sup>344</sup> RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., p. 2.

<sup>345</sup> A la misma conclusión llega RAMOS GORDILLO en *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., p. 32. Reiterada en «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje». *Revista Jurídica del Deporte*, 2004 – 1, n. 11, p. 349.

consenso, además de ser susceptible de aplicación en todos los países comprometidos en la lucha antidopaje<sup>346</sup>.

Sin embargo, el hecho de realizar una definición de dopaje se ha planteado siempre como una cuestión caracterizada por su dificultad, y ejemplo de ello viene a ser el surgimiento de multitud de definiciones desde que se reconoce el problema, teniendo casi todas un especial parecido, aunque realizándose siempre y con respecto a las mismas una serie de matizaciones, habiéndose caracterizado tal proceso por la imposibilidad de alcanzar una con carácter universal<sup>347</sup>.

La mejor manifestación de lo expresado, en el párrafo anterior, puede ser el reconocimiento que DUMAS aportaba al afirmar que «todas las definiciones sobre el doping son incompletas e incluso hay divergencias entre algunas; una definición precisa, establecida a priori, no es absolutamente necesario. Lo realmente importante es comprender el problema. Nos podemos conformar con el concepto de los que se dopan y saben muy bien lo que buscan en semejante práctica: 1) una mejor preparación, 2) un mejor rendimiento, 3) una recuperación más rápida, gracias a unos medios artificiales, más o menos eficaces y a veces peligrosos»<sup>348</sup>.

Pues bien, como ya se ha avanzado, a mediados del pasado siglo se emprendió un proceso para definir el fenómeno del dopaje, siendo destacable la celebración de diversas reuniones científicas, generalmente relacionadas con el ámbito de la medicina deportiva, de donde surgieron distintas propuestas que tenían como objeto el definir la problemática analizada. De este modo, teniendo como base dichas propuestas, todos los organismos oficiales –sean nacionales, internacionales o transnacionales– que se encontraban relacionados con el deporte, han venido elaborando diversas definiciones que han mantenido su validez de manera circunstancial. Asimismo, tal y como se verá

---

<sup>346</sup> En este sentido, véase RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., p. 1.

<sup>347</sup> Vid. RAMOS GORDILLO, A.S.: *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., p. 29. Idea reiterada en el artículo del mismo autor «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje», cit., p. 349.

<sup>348</sup> DUMAS, P.: «Aspectos prácticos del doping». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1973, n. 30, p. 68.



más adelante, estos mismos organismos son los que, generalmente, coordinan las iniciativas y acuerdos cuyo objetivo final es la erradicación del dopaje<sup>349</sup>.

Con la finalidad de facilitar la lectura, y una mayor comprensión de las definiciones que a continuación se expondrán, sería aconsejable diferenciar las distintas propuestas respecto de las definiciones oficiales, finalmente adoptadas por los diversos organismos, citándolas de forma cronológica.

### **3.1. Propuestas definatorias aportadas desde la doctrina.**

La primera de las definiciones a las que se refiere la doctrina estudiada, surge en 1949 durante la celebración de unas Jornadas Médicas de Información, y la misma fue planteada por el fisiólogo francés CHAILLEY-BERT, quien ostentaba honoríficamente la presidencia de la Federación Internacional de Medicina del Deporte, en los siguientes términos: «Todo uso de sustancias o de prácticas estimulantes que exageran momentáneamente el rendimiento de un individuo»<sup>350</sup>.

Años más tarde, en 1952, y dentro de las definiciones adoptadas en el ámbito médico, la Asociación Alemana de Medicina del Deporte (DSÄB, en sus siglas en alemán) adoptó la siguiente definición: «Die Einnahme eines jeden Medikamentes –ob wirksam oder nicht– mit der Absicht der Leistungssteigerung während des Wettkampfes eingenommen, ist als Doping zu betrachten»<sup>351</sup>.

---

<sup>349</sup> Como ya se introdujera en la primera parte (Capítulo IV) en que se estructura el presente trabajo, y como se verá más adelante, dicha coordinación, protagonizada en un principio por el Consejo de Europa, el Movimiento olímpico y algunas federaciones deportivas internacionales, vino a ser reforzada con la constitución de la Agencia Mundial Antidopaje y por los trabajos realizados en el seno de la UNESCO.

<sup>350</sup> CHAILLEY-BERT, P.: *Le doping*. Phys, Paris, 1949. Con la aparición de esta definición se relaciona el inicio formal del proceso definitivo del dopaje. A la misma se remite en tal sentido SAMANES PRAT, A. en «Historia del dopaje». *Revista Archivos de Medicina del Deporte*, 1985, n. 7, p. 242.

<sup>351</sup> HACKFORT, D., POLLERT, R. y SHELLING, M.: *Doping im Sport. Medizinische, sozialwissenschaftliche und juristische Aspekte*. BLV Verlagsgesellschaft mbH, München, 1989, p. 18.

Posteriormente, en 1956, LA CAVA propuso al Congreso de Medicina Deportiva celebrado en Italia aquel año, que *doping* se definiera como «la toma de cualquier sustancia química que no forme parte de un tratamiento continuo y que es ingerida, antes o después de la competición, con el fin de aumentar artificialmente el rendimiento específico»<sup>352</sup>.

Por su parte, durante los días 26 y 27 de enero del año 1963, se celebró el Primer Coloquio Europeo de Medicina Deportiva sobre el Dopaje, auspiciado por el Consejo de Europa, en el municipio francés de Uriage-les-Bains, en el seno del cual se propuso que el dopaje se definiera como el «empleo previo o durante la competición de todas las sustancias o medios destinados a aumentar artificialmente el rendimiento o prestación deportiva, en detrimento potencial o probable de la ética deportiva y de la integridad física y psíquica del deportista»<sup>353</sup>.

También desde un punto de vista médico, sería conveniente traer a colación la definición que aportaran S'JONGERS y SEGERS ante la comisión *antidoping* encargada de realizar los trabajos destinados a elaborar la definición que, finalmente, se incluiría en la primera ley nacional que se adoptaría con el objeto de prevenir el dopaje deportivo (Loi belge du 2 avril 1965, *interdisant la pratique du doping à l'occasion des compétitions sportives*<sup>354</sup>). La citada propuesta definía el dopaje como sigue: «Debe considerarse como doping todo procedimiento artificial de modificación del comportamiento en competición»<sup>355</sup>.

---

<sup>352</sup> LA CAVA, G.: *Le doping. Ses limites. Diagnostic et prévention*. Centre Médical Sportif, Roma, 1961. Citado por RAMOS GORDILLO en *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., pp. 32-33; y por RODRÍGUEZ BUENO en *Dopaje*, óp. cit., p. 3.

<sup>353</sup> Conseil de l'Europe: «Doping des athlètes: une étude européenne» en *Conclusions et Recommandations du Groupe de Travail Spécifique du Comité d'Éducation Non Scolaire du Conseil de l'Europe*, Strasbourg, 1964.

<sup>354</sup> MB n. 1965040211 du 6 mai 1965, p. 5165.

<sup>355</sup> Este dato es aportado por DE CANT, P.: «El doping en el deportista. Aspectos jurídicos». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1973, n. 30, p. 78.

No obstante, según podemos deducir del estudio que, sobre el tema que nos ocupa, realizan GÉNETY y GUILLET, sería en el último lustro de la década de los sesenta del siglo XX, cuando comienza a introducirse en estas definiciones una serie de elementos con los que se pretende alejar a las mismas de lo abstracto, para acercarlas a la realidad fáctica, con el objetivo, hemos de suponer, de dotar a aquéllas de una mayor practicidad y eficacia, a fin de lograr avances en el ámbito de la represión del dopaje, para lo cual servirían de base de las posibles medidas a adoptar. Es debido a esto, por lo que entiendo la definición que, desde una perspectiva médico-legal y con carácter restrictivo, es propuesta por los citados autores, en el sentido de identificar o relacionar las sustancias dopantes, con aquellas que figuren en la lista oficial de productos de esta naturaleza<sup>356</sup>.

Llegados a este punto, en la evolución que viene describiéndose, empieza a surgir la necesidad de una participación, por parte de otros ámbitos científicos, en la dificultosa tarea de definir el dopaje, a los efectos mencionados en el párrafo anterior. De este modo, cabe citar el hecho de que en 1968, durante la celebración del Primer Congreso Internacional del Derecho del deporte, que tuvo lugar en México, y coincidiendo con las sesiones de trabajo de Medicina deportiva, RIVERA CORTÉS propusiera que se entrara en la definición de dopaje, pero no desde una vertiente médica como venía haciéndose hasta entonces, sino desde la perspectiva legal, diciendo que «existe doping cuando un individuo normal ingiere por sí mismo o por inducción de otra persona algún producto o sustancia química que altere, modifique o restrinja directamente, o por sus efectos secundarios, la calidad de la participación de ese individuo en una competencia deportiva, independientemente de la vía por la que tal sustancia o producto se le haya administrado, así como también de la cantidad, contenido o preparación del producto, sin que se pueda aducir como excluyente de responsabilidad el estar incapacitado temporalmente por lesión o enfermedad, ya que bajo tales circunstancias debe excluirse de toda competencia deportiva»<sup>357</sup>.

---

<sup>356</sup> GENÉTY, J. y GUILLET, R.: «El dopado y la preparación biológica del deportista» en AA.VV.: *Manual de Medicina del Deporte* (traducida por AMAT PUÉRTOLAS, T.). Masson, México, segunda edición, 1985, pp. 342-343.

<sup>357</sup> RIVERA CORTÉS, M.A.: «El uso de estimulantes en atletas aficionados (“doping”) y su regulación jurídica». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1969, n. 11, p. 193.

Así mismo, por esos años tenía lugar la incorporación en el Diccionario Enciclopédico Larousse del término «dopaje», el cual era definido como «el empleo de sustancias estimulantes o excitantes, con el fin de conseguir un mayor rendimiento en un momento determinado, casi siempre en pruebas deportivas»<sup>358</sup>. Una definición que no ha estado exenta de críticas por parte de la doctrina, en el sentido de que la misma relaciona el fenómeno del dopaje únicamente con el uso de sustancias excitantes o estimulantes, cuando es conocido que dicho fenómeno también puede darse con el empleo de otro tipo de sustancias prohibidas, como las sustancias sedantes o tranquilizantes, los barbitúricos o la morfina<sup>359</sup>.

Por último, entre los distintos autores que han intentado definir la cuestión del dopaje, se citará a SAN MARTÍN CASAMADA, quien presenta varias definiciones<sup>360</sup> para este fenómeno, entre las que destacan dos, fundamentalmente, y destinadas de manera respectiva, tanto a las personas o entidades deportivas, como hacia la medicina. Así, en esa línea, la primera definición señala que se entiende por *doping* «la utilización de toda clase de medios o agentes destinados a aumentar el rendimiento del atleta o el deportista en la competición, pudiendo llegar o no, a causar perjuicios sean físicos, psíquicos o incluso a la ética deportiva». Por su parte, la segunda que nos interesa a los efectos de describir, posteriormente, los motivos para actuar contra la problemática que representa el dopaje, desde la óptica proteccionista de la salud pública, es expresada en

---

<sup>358</sup> *Diccionario Enciclopédico Larousse*. Planeta, Tomo III, Barcelona, segunda edición, 1969.

<sup>359</sup> Apreciación observada por RAMOS GORDILLO en *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., pp. 34-35 y en «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje», cit., p. 352. A fin de reforzar dicha postura, pueden citarse, entre otras, las siguientes obras que tienen como objeto realizar un análisis de las distintas sustancias dopantes y métodos prohibidos, así como de sus efectos en el organismo humano: HACKFORT, D., POLLERT, R. y SHELLING, M.: *Doping im Sport. Medizinische, sozialwissenschaftliche und juristische Aspekte*, óp. cit.; o THOMAS, J.A. (Ed.): *Drugs, Athletes, and Physical Performance*. Plenum Publishing Corporation, New York, 1988. Asimismo, para una consulta más didáctica, resulta de interés GIFFORD, C.: *Dopaje y Deporte* (traducida por MANZANO BERNÁRDEZ, P.). Morata, Madrid, 2010.

<sup>360</sup> Ambas definiciones se contienen en SAN MARTÍN CASAMADA, R.: *El doping en el deporte*. Delegación Nacional de Educación Física y Deportes, Madrid, 1974, p. 3. Merece destacar, en el mismo contexto argumental aportado por el autor, la precisión terminológica que éste realiza entre los vocablos «dopado» y «drogado», a través de la cual diferencia la palabra droga, reservada para muchos productos de origen natural de composiciones químicas muy complejas y de diversas aplicaciones medicinales, del agente dopante, entendido como la utilización de diversos productos, generalmente sintéticos cuando no de origen natural, pero que no son tan complejos en su composición, al tratarse de una sola especie química, permitiendo mejor su dosificación y administración. En este sentido, tal precisión guarda una relación de interés con lo que posteriormente se señalará tanto en lo referente al alcance dogmático de la punición del dopaje como en lo relativo al potencial desarrollo de los instrumentos que ofrecería la Unión Europea en el ámbito del Derecho penal.

los siguientes términos: «Doping es todo medio químico o medicamento utilizado para aumentar de manera anormal y peligrosa las posibilidades físicas del organismo».

### **3.2. Definiciones oficialmente adoptadas de dopaje.**

En este sub apartado se hará mención a la evolución que la definición de dopaje ha tenido en sede de los organismos y agentes internacionales –o transnacionales– preocupados en su represión, desde que se tiene conciencia del problema. Más allá de proceder a un análisis exhaustivo de los textos en que tales definiciones se incardinan, se procederá a citar las mismas en la línea seguida hasta ahora con las propuestas descritas anteriormente.

Como ya se ha adelantado, los primeros organismos internacionales en aportar definiciones sobre el dopaje, fueron el Consejo de Europa y el Movimiento deportivo –este último, con carácter transnacional a través de algunas federaciones deportivas<sup>361</sup> y, posteriormente, del Comité Olímpico Internacional–. Sin embargo, y como bien advierte la doctrina, la eficacia de las definiciones alcanzadas por los mismos resulta parcialmente limitada, pues en lo que respecta al primero de ellos, sus actos (Convenios, Resoluciones y Recomendaciones, fundamentalmente), aunque tengan como destinatarios a los Estados que forman parte de aquél, éstos no se encuentran obligados frente a lo dispuesto por aquéllos, salvo en el caso de los Convenios. Igualmente, la labor que, en tal sentido, ha venido protagonizando el Movimiento deportivo, sólo abarca a los eventos de esta índole sobre los que bien las federaciones deportivas, o bien el citado Comité, ejercen su potestad disciplinaria y sancionadora con carácter

---

<sup>361</sup> Concretamente, sería la Asociación Internacional de Federaciones de Atletismo (IAAF, en sus siglas en inglés), la primera federación deportiva internacional que prohibió el dopaje –en particular, el uso de sustancias estimulantes–, definiéndolo así en 1928 como «the use of any stimulant not normally employed to increase the power of action in athletic competition above the average. Any person knowingly acting or assisting as explained above shall be excluded from any place where these rules are in force or, if he is a competitor, be suspended for a time or otherwise from further participation in amateur athletics under the jurisdiction of this Federation». Otras federaciones imitaron esta medida, pero las restricciones no eran efectivas, ya que no se realizaban controles. La definición aportada se encuentra prevista en el *IAAF Medical Manual - Chapter 15: Drugs in sport / Doping control*, accesible en lengua inglesa en <http://www.iaaf.org/about-iaaf/documents/medical> [fecha última de consulta: 19/12/2015].

exclusivo<sup>362</sup>, además de que hemos de considerar su naturaleza como entes *ius privatum*.

Esto fue lo que motivó que, durante las primeras décadas en las que se iban adoptando definiciones de carácter oficial, las distintas federaciones deportivas internacionales, así como los Estados, hayan venido dotándose de sus propias reglamentaciones y normativas referentes al dopaje<sup>363</sup>, aunque eso sí, íntimamente relacionadas con las definiciones del Comité Olímpico Internacional o las del Consejo de Europa<sup>364</sup>, respectivamente.

---

<sup>362</sup> Véase, en este sentido, y entre otras, RAMOS GORDILLO, A.S.: *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., p. 35; el mismo autor en «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje», cit., p. 352; o RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., p. 3.

<sup>363</sup> Cabe citar las primeras adoptadas al efecto, tales como, en el ámbito federativo, la Lista de sustancias prohibidas de la Unión Ciclista Internacional (UCI), aprobada el 1 de enero de 1967 sobre la base de lo previamente adoptado por diversas federaciones y entidades relacionadas con el ciclismo, como el comunicado hecho público por la Comisión Médico-Jurídica de la Liga de Ciclistas Belgas, donde se definía el dopaje como «el empleo de sustancias o de cualquier otro medio destinado a aumentar artificialmente el rendimiento físico durante una competencia, en perjuicio de la ética deportiva y de la integridad física o psíquica del corredor», o las Reglas Antidopaje de la Asociación Internacional de Federaciones de Atletismo, aprobadas en 1971. En el ámbito legislativo, procede traer a colación la ya citada Loi belge du 2 avril 1965, *interdisant la pratique du doping à l'occasion des compétitions sportives*, la cual define la práctica del dopaje en su artículo primero como «l'utilisation de substances ou l'emploi de moyens en vue d'augmenter artificiellement le rendement d'un athlète qui participe ou se prépare à une compétition sportive, lorsque cela peut être nuisible à son intégrité physique ou psychique», así como la Loi n. 412/65, du premier juin 1965, de la République française, *tendant à la répression de l'usage des stimulants à l'occasion des compétitions sportives* [JORF du 2 juin 1965, p. 4531], en cuyo artículo primero se tipifica como sancionable, administrativamente, la conducta –de la que podemos extraer los oportunos rasgos definitorios del dopaje– relativa a la utilización a sabiendas, antes o durante una competición deportiva, de alguna de las sustancias determinadas por el reglamento de administración pública, destinadas a aumentar artificial y temporalmente las posibilidades físicas y que puedan dañar la salud. Sobre todas estas referencias pueden consultarse, entre otros, a DIRIX, A.: «La lucha anti-doping en Bélgica». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1967, n. 6, pp. 3-6; GUERRERO OLEA, A., PALOMAR OLMEDA, A. y RODRÍGUEZ BUENO, C.: *El Dopaje en el Ámbito del Deporte. Análisis de una Problemática*, óp. cit., pp. 25-26; o RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., pp. 47 y 54. Asimismo, resulta destacable el artículo de DE CANT, P.: «El doping en el deportista. Aspectos jurídicos», cit., pp. 75-90, por cuanto aporta una detallada exposición tanto de la tramitación legislativa de la citada ley belga, como de la jurisprudencia por la que es objeto de interpretación.

<sup>364</sup> Apreciación que puede deducirse en CAZORLA PRIETO, L.Mª. (*Dir.*): *Derecho del deporte*. Tecnos, Madrid, 1992, pp. 412-424. A la misma conclusión llega RODRÍGUEZ BUENO cuando afirma que «de cualquier forma, conservando las peculiaridades propias de cada deporte y de las leyes de cada país, se intenta aunar criterios en todo lo posible a partir de una misma definición del dopaje». En RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., p. 3.

### 3.2.1. *Definiciones del Consejo de Europa.*

Por medio de su Comité de Educación Extraescolar, el Consejo de Europa adoptaría, en enero de 1963, la primera definición de dopaje reconocida con carácter oficial, extensivo y supranacional, llegando a tener la misma una vigencia de poco más de veinte años.

Esta definición, que surge en el contexto de una reunión de expertos sobre el dopaje, organizado por el grupo de estudio especial del Consejo de Europa, y celebrado en la ciudad francesa de Uriage-les-Bains con carácter previo al Coloquio mencionado anteriormente, siendo al igual que en este último el tema central del mismo «el *Doping* de los atletas», se expresaba en los siguientes términos: «Doping es la administración a una persona sana, o la utilización por ella misma y por cualquier medio, de una sustancia extraña al organismo o de sustancias fisiológicas utilizadas en cantidades o por vías anormales, con el único fin de aumentar artificialmente y de forma ilegal el rendimiento de esta persona al participar en una competición. También puede considerarse como práctica del dopaje determinados procedimientos psicológicos destinados a potenciar la forma física de un deportista»<sup>365</sup>. Además, la misma fue acogida, cuatro años más tarde, por el Comité de Ministros del Consejo de Europa, en su Resolución sobre el *doping* de los atletas<sup>366</sup>.

---

<sup>365</sup> Esta definición, conocida como la del Consejo de Europa, resultó de la síntesis de las diferentes definiciones que presentaron, de forma individual, los nueve Estados que participaron en aquella reunión: Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Italia, Países Bajos, Reino Unido, Suiza y Turquía. En este sentido, véase RAMOS GORDILLO, A.S.: *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., p. 35; el mismo autor en «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje», cit., p. 352; y RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., p. 4. Fue, igualmente, recopilada en prensa como puede comprobarse al consultar la página 57 de la edición del *Diario ABC* de fecha 6 de febrero de 1963, accesible en <http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/1963/02/06/057.html> [fecha última de consulta: 18/01/2016].

<sup>366</sup> Resolución del Comité de Ministros del Consejo de Europa *sur le doping des athlètes* [RES(67) 12, último considerando].

Posteriormente, en 1984, este último órgano del Consejo de Europa, adoptó la Recomendación relativa a la Carta Europea contra el Dopaje en el Deporte<sup>367</sup>, a la vez que aprobó un texto en el que, con el objeto de modificar la definición aportada en 1963, a los efectos de hacerla más amplia y clara, se propuso como definición simple y práctica que «el dopaje en el deporte consiste en emplear, infringiendo los reglamentos de las organizaciones deportivas competentes, sustancias o categorías de sustancias que están prohibidas»<sup>368</sup>.

Por último, esta misma organización internacional elaboraría, en 1989, el Convenio contra el dopaje del Consejo de Europa<sup>369</sup>, el cual considera el dopaje en el deporte, en su artículo 2.1.a), como «l'administration aux sportifs ou l'usage par ces derniers, des classes pharmacologiques d'agents de dopage ou de méthodes de dopage»<sup>370</sup>.

### **3.2.2. Definición del Movimiento olímpico.**

Como ya se advirtiera en la introducción realizada a estos organismos, en sede del Capítulo IV del presente trabajo, el Movimiento olímpico viene a estar constituido por el Comité Olímpico Internacional y los distintos comités olímpicos nacionales. No obstante, al margen del interés que puedan presentar las distintas definiciones alcanzadas por estos últimos, respecto del fenómeno que nos ocupa, justificaremos el

---

<sup>367</sup> Recomendación del Comité de Ministros de los Estados miembros del Consejo de Europa *relative à la «Charte Européenne contre le dopage dans le sport»* [REC(84) 19, de 25 de septiembre de 1984].

<sup>368</sup> Recogida, textualmente, por RAMOS GORDILLO en *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., pp. 36 y 76; el mismo autor en «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje», cit., p. 352; así como por RODRÍGUEZ BUENO en *Dopaje*, óp. cit., p. 4.

<sup>369</sup> Hecho en Estrasburgo el 16 de noviembre de 1989 [STE n. 135].

<sup>370</sup> La definición en sí obedece a una elaboración doctrinal que relaciona los aspectos establecidos en el artículo 2 del Convenio, relativo a la definición y ámbito de aplicación del mismo. No obstante, la redacción en los términos descritos es comúnmente aceptada en las obras de referencia. *Vid.* RAMOS GORDILLO en *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., p. 36; el mismo autor en «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje», cit., p. 353; así como por RODRÍGUEZ BUENO en *Dopaje*, óp. cit., pp. 4-5.



análisis sólo del primero por ser éste el representante a nivel global de dicho Movimiento que, recordemos, hemos de incluir en el ámbito del Derecho privado.

En este sentido, la definición del Comité Olímpico Internacional se basa en «la prohibición del uso en el deporte de métodos de dopaje y clases de agentes dopantes incluidos en diversos grupos farmacológicos»<sup>371</sup>. Esta definición se ajusta a las sugerencias que, desde algunos ámbitos médicos y farmacológicos, se hacían en el sentido de que podría ser más correcto definir el dopaje por aquello que farmacológicamente es, y no por aquello que la costumbre actual define, aceptando que incluye la posibilidad de determinar por medio del laboratorio –posiblemente en la orina–, productos farmacológicos o *metabolitos* residuales<sup>372</sup>.

### 3.2.3. *Definiciones de la Agencia Mundial Antidopaje.*

Continuando en la esfera del Derecho privado y, concretamente, en la evolución mantenida por el Comité Olímpico Internacional en lo que respecta a la represión del dopaje en el deporte a nivel transnacional, pudimos apreciar cómo la misma desembocó en 1999 en la celebración de una conferencia mundial sobre el dopaje, patrocinada por el citado organismo, y que tuvo lugar entre los días 2 y 4 de febrero de aquel año en la ciudad suiza de Lausana<sup>373</sup>.

---

<sup>371</sup> Tal definición fue elaborada el 21 de abril de 1986 por la Comisión Médica del Comité Olímpico Internacional, dándosele validez a la misma a partir de los Juegos Olímpicos de Seúl de 1988. Es opinión compartida por la doctrina consultada, que la ventaja presentada por esta definición radica en que al prohibir sustancias en función de sus acciones en listas abiertas, en cualquier momento se pueden incluir como dopantes incluso aquellas que pudieran sintetizarse específicamente a tal fin. En este sentido, se pronuncian RAMOS GORDILLO en *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., p. 37 y en «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje», cit., p. 353; así como RODRÍGUEZ BUENO en *Dopaje*, óp. cit., p. 4.

<sup>372</sup> BELLOTTI, P. y BENZI, G.: «Doping: definizioni e limiti di un problema farmacologico (parte prima)». *Rivista Atleticastudi*, 1988, n. 19 – 1, p. 18.

<sup>373</sup> Recordar que en la misma participaron, activamente, no sólo las organizaciones deportivas, sino también organizaciones intergubernamentales como el citado Consejo de Europa y la propia Unión Europea, cuyos trabajos preparatorios, propuestas y conclusiones realizados y planteadas al efecto son objeto de tratamiento por GUERRERO OLEA, A., PALOMAR OLMEDA, A. y RODRÍGUEZ BUENO, C. en *El Dopaje en el Ámbito del Deporte. Análisis de una Problemática*, óp. cit., pp. 95-100.

Interesa de aquella conferencia, en el momento actual de redacción, los compromisos adoptados en sede de la misma y, más en concreto, el relativo a la creación de una Agencia Internacional Independiente Antidopaje<sup>374</sup>. El resultado de ello fue, así, que la citada agencia se constituyera como tal de cara a los Juegos Olímpicos del año 2000, en lo que conocemos por Agencia Mundial Antidopaje, y que en el seno de ésta se aprobara el Código Mundial Antidopaje<sup>375</sup>, cuya entrada en vigor tuvo lugar el 1 de enero de 2004.

En cuanto al ámbito definitorio que nos ocupa, el citado Código no aporta una definición en sí, ya que considera como dopaje, según su artículo primero, «la violación de una o más de las normas establecidas por el artículo 2.1 a 2.8 del Código». De esta manera, se viene a elaborar una lista exhaustiva, a la vez que abierta, de lo que se denominan «violaciones de las normas antidopaje», contenida a lo largo de su artículo segundo, y en la que se recogen los aspectos propuestos –desde los ámbitos médico, jurídico y farmacológico–, en las definiciones analizadas anteriormente<sup>376</sup>.

En concreto, según el citado artículo segundo, constituyen violaciones de las normas antidopaje las siguientes conductas, que serán expuestas de manera general, citando las especificaciones que el Código realiza de las mismas, por medio de oportunas notas al pie, a efectos de aportar una mayor comprensión didáctica de lo estipulado por aquél:

---

<sup>374</sup> Vid. GUERRERO OLEA, A., PALOMAR OLMEDA, A. y RODRÍGUEZ BUENO, C.: *El Dopaje en el Ámbito del Deporte. Análisis de una Problemática*, *óp. cit.*, pp. 117-118; o GUERRERO OLEA, A. y PALOMAR OLMEDA, A.: «La conferencia mundial sobre el dopaje de Lausana: desarrollo, evaluación y prospección», *cit.*, pp. 61-67.

<sup>375</sup> El análisis de este instrumento, en su versión de 5 de marzo de 2003, adoptado por la Conferencia Mundial Antidopaje celebrada en Copenhague, se realizará desde la traducción del mismo a la lengua castellana operada por PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «Código antidopaje de la AMA». *Revista Jurídica del Deporte*, 2003 – 2, n. 10, pp. 407-435.

<sup>376</sup> Esta circunstancia, en mi opinión, podría haber sido el inicio hacia la postulación de una declaración universal contra el dopaje comúnmente aceptada, lo que se produciría, tal y como veremos más adelante, con la aprobación del Convenio Internacional contra el Dopaje en el Deporte de la UNESCO, superando así la deficiencia alegada por RAMOS GORDILLO cuando afirmara que «todas estas definiciones sirven y seguirán sirviendo para aproximar el problema del dopaje desde su definición, pero es necesario reconocer que al no existir aún una descripción sobre el tema que sea universalmente reconocida y aceptada por todos los que participan en la lucha sobre esta cuestión, seguiremos estando a la mitad de camino». En RAMOS GORDILLO, A.S.: *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, *óp. cit.*, p. 38 y en «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje», *cit.*, p. 353.

- La presencia de una sustancia prohibida, de sus *metabolitos* o de sus marcadores en una muestra corporal de un atleta<sup>377</sup> (art. 2.1 CMA);
- El uso o la tentativa de uso de una sustancia o de un método prohibido<sup>378</sup> (art. 2.2 CMA);
- Rechazar o sustraerse, sin una justificación válida, a una toma de muestras una vez que la misma ha sido notificada de conformidad con la reglamentación antidopaje en vigor, o evitar una toma de muestras (art. 2.3 CMA);
- La violación de las exigencias de disponibilidad de los deportistas para la realización de controles fuera de competición, incluyendo la vulneración por parte del deportista de la obligación de suministrar información sobre su localización, así como la no realización de controles establecidos sobre la base de reglas razonables (art. 2.4 CMA);
- La falsificación o la tentativa de falsificación de cualquier elemento del proceso de toma o de análisis de muestras (art. 2.5 CMA);
- La posesión de sustancias o de métodos prohibidos<sup>379</sup> (art. 2.6 CMA);

---

<sup>377</sup> A estos efectos, precisaba el Código lo siguiente: a) «Incumbe al deportista asegurarse de que ninguna sustancia prohibida penetra en su organismo. Los deportistas son responsables de la presencia en una muestra corporal de toda sustancia prohibida, de sus *metabolitos* o de sus marcadores. En consecuencia, no será necesario probar la intención, la falta, la negligencia o el uso consciente por parte del deportista para establecer una violación de las reglas antidopaje en virtud del artículo 2.1» (art. 2.1.1 CMA); b) «Salvo para aquellas sustancias en relación con las cuales se precisa un umbral cuantitativo en la lista de prohibiciones, la presencia de la menor cantidad de una sustancia prohibida, de sus *metabolitos* o de sus marcadores en una prueba practicada a un deportista constituye una violación de las reglas antidopaje» (art. 2.1.2 CMA); y c) «Como excepción a la regla general del artículo 2.1, la lista de prohibiciones podrá prever criterios de apreciación específicos en relación con sustancias prohibidas susceptibles de ser producidas de manera endógena» (art. 2.1.3 CMA).

<sup>378</sup> Concretaba el Código que «el éxito o el fracaso en el uso de una sustancia o de un método prohibido no es determinante. El uso o la tentativa de uso de la sustancia prohibida o del método prohibido bastan para considerar que existe una violación de las reglas antidopaje» (art. 2.2.1 CMA).

<sup>379</sup> Al respecto, el Código hacía las siguientes observaciones y posibles exenciones: a) «La posesión por un deportista, en cualquier tiempo y lugar, de una sustancia o de un método prohibido en el marco de los controles fuera de competición, a menos que el deportista demuestre que dicha posesión está autorizada por razones terapéuticas de acuerdo con el artículo 4.4 (uso con fines terapéuticos) o por cualquier otra razón aceptable» (art. 2.6.1 CMA); y b) «La posesión de una sustancia o de un método prohibido en el marco de los controles fuera de competición, por un miembro del personal técnico relacionado con un deportista en competición o durante los entrenamientos, a menos que dicha persona pueda demostrar que

- El tráfico de cualquier sustancia o método prohibido (art. 2.7 CMA); y
- La administración o la tentativa de administración de una sustancia o de un método prohibido a un deportista, o la asistencia, la incitación, la contribución, la instigación, la ocultación o cualquier otra forma de complicidad en la violación de una reglamentación antidopaje, o cualquier otra tentativa de violación (art. 2.8 CMA).

Este planteamiento definitorio del dopaje por parte de la Agencia Mundial Antidopaje a través de su Código, no sería modificado sustancialmente con las sucesivas reformas que el mismo ha experimentado desde su fecha originaria de redacción, es decir, desde el 20 de febrero de 2003. Sin embargo, y con la finalidad de adaptar dicha definición a los pormenores que han tenido lugar en la propia evolución del fenómeno del dopaje deportivo<sup>380</sup>, tales modificaciones, como a continuación se observará, han ido destinadas a concretar en qué consisten las distintas conductas especificadas.

De esta manera, la revisión efectuada en 2007, y cuya entrada en vigor tuvo lugar el 1 de enero de 2009<sup>381</sup>, mantuvo las ocho conductas a las que se refiere el artículo segundo como constitutivas de violaciones de las normas contra el dopaje, con las siguientes modificaciones:

---

dicha posesión está autorizada por razones terapéuticas de acuerdo con el artículo 4.4 (uso con fines terapéuticos) o por cualquier otra razón aceptable» (art. 2.6.2 CMA).

<sup>380</sup> Sobre dicha evolución, procede traer a colación la clasificación realizada por LÓPEZ FRÍAS, de acuerdo con la cual diferencia tres tipos de dopaje desde sus orígenes hasta nuestros días: 1) dopaje naturalista; 2) dopaje químico experimental; y 3) dopaje químico sistemático. Al respecto, véase LÓPEZ FRÍAS, F.J.: *Mejora humana y dopaje. Una propuesta crítica*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 25-38.

<sup>381</sup> El análisis de este instrumento, en su versión aprobada por el Consejo Fundacional de la AMA en su reunión celebrada en la ciudad de Madrid el 17 de noviembre de 2007, se realizará desde la traducción del mismo a la lengua castellana operada por el Consejo Superior de Deportes del Gobierno de España. No obstante, hay que señalar que la traducción no reviste de oficialidad, ya que los textos oficiales del Código Mundial Antidopaje son las versiones en lengua francesa e inglesa mantenidas por la Agencia Mundial Antidopaje y publicadas en su sitio *web*, prevaleciendo la versión en lengua inglesa en caso de contradicciones en su interpretación. La versión en lengua castellana puede consultarse en [http://www.conade.gob.mx/Documentos/Sust\\_prohibidas/CODIGO%20MUNDIAL%20ANTIDOPAJE%20v2009\\_Sp.pdf](http://www.conade.gob.mx/Documentos/Sust_prohibidas/CODIGO%20MUNDIAL%20ANTIDOPAJE%20v2009_Sp.pdf) [fecha última de consulta: 02/09/2014], así como en formato impreso en «Código Mundial Antidopaje. Enmiendas de 2007 al Código», publicado en *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2008 – 1, n. 22, pp. 669-707. Igualmente, las versiones oficiales se encuentran accesibles en <https://www.wada-ama.org/en/resources/the-code/2009-world-anti-doping-code> [fecha última de consulta: 02/09/2014].

- En primer lugar, se introduce *ab initio* una regla genérica en virtud de la cual «tanto los deportistas como otras personas deben ser responsables de conocer lo que constituye una infracción de las normas antidopaje y de las sustancias y métodos incluidos en la Lista de sustancias y métodos prohibidos»<sup>382</sup>.
- Con respecto a la primera de las infracciones, tipificada en el artículo 2.1, se introduce un comentario al artículo 2.1.1 en el que se informa que el Código, en este ámbito, adopta la norma de la responsabilidad objetiva<sup>383</sup>, así como los efectos que en el plano sancionador tendrá su aplicación. Por su parte, entre los sub apartados que lo precisan, se añade uno nuevo como artículo 2.1.2<sup>384</sup>, con su respectivo comentario<sup>385</sup>, en base al cual «serán pruebas suficientes de infracción de las normas antidopaje según el artículo 2.1 cualquiera de las circunstancias siguientes: presencia de una sustancia prohibida o de sus *metabolitos* o marcadores en la muestra A del deportista cuando éste renuncie al análisis de la muestra B y ésta no se analice; o bien, cuando la muestra B del deportista se analice y dicho análisis confirme la presencia de la sustancia prohibida o de sus *metabolitos* o marcadores encontrados en la muestra A del deportista».
- En cuanto a la segunda de las infracciones, tipificada en el artículo 2.2, se introduce un comentario a la misma<sup>386</sup>, así como una nueva especificación que se enumera como 2.2.1 dentro del mismo precepto<sup>387</sup>, del siguiente tenor:

---

<sup>382</sup> Se añadía, a continuación, un primer comentario general al citado artículo, en el que se decía que «el propósito de este artículo es especificar las circunstancias y la conducta que constituyen infracciones de las normas antidopaje. Las audiencias en los casos antidopaje se realizarán sobre la base de la afirmación de que una o más de estas normas concretas han sido vulneradas».

<sup>383</sup> Esta norma venía a decir que «el deportista será responsable e incurrirá en una infracción de una norma antidopaje siempre que se encuentre una sustancia prohibida en una muestra de ese deportista. La infracción se produce tanto si el deportista ha usado intencionada o inintencionadamente una sustancia prohibida, si actuó negligentemente o de manera culpable» (Comentario al art. 2.1.1 CMA).

<sup>384</sup> Esta circunstancia viene a modificar, de forma correlativa, el orden establecido de las analizadas precisiones, tal y como se dispuso en la nota al pie n. 378.

<sup>385</sup> El referido comentario rezaba textualmente: «La organización antidopaje responsable de la gestión de los resultados podrá, según su criterio, decidir que se analice la muestra B aun en el caso de que el deportista no solicite el análisis de dicha muestra».

<sup>386</sup> Comentario realizado en el sentido de que el uso o intento de uso de una sustancia o métodos prohibidos puede determinarse, en todos los casos, por cualquier medio fiable.

<sup>387</sup> Nuevamente, esto supone un cambio de numeración, esta vez en los sub apartados del artículo 2.2 CMA, pasando a tipificarse como 2.2.2 el transcrito en la nota al pie n. 379.

«Constituye un deber personal del deportista asegurarse de que ninguna sustancia prohibida entre en su organismo. Por tanto, no es necesario demostrar intención, culpabilidad, negligencia o uso consciente por parte del deportista para determinar que se ha producido una infracción de las normas antidopaje por el uso de una sustancia o método prohibidos». Del mismo modo, el apartado 2.2.2 es objeto, igualmente, de comentario en relación con el «intento de uso», concretando al efecto que «el hecho de que se pueda necesitar la intención para probar esta infracción no socava el principio de responsabilidad objetiva»<sup>388</sup>.

- Se amplía el ámbito de la tercera de las infracciones (art. 2.3 CMA) para incluir «evitar de cualquier otra forma» la recogida de muestras como conducta prohibida. De este modo, la misma se define como «la negativa o resistencia, sin justificación válida, a una recogida de muestras tras una notificación hecha conforme a las normas antidopaje aplicables, o evitar de cualquier otra forma la recogida de muestras»<sup>389</sup>.
- La conducta descrita en el artículo 2.4 es objeto de concreción, especificando el Código al respecto que el contenido de la misma «incluye el no presentar la información requerida sobre su localización, así como los controles que se consideren fallidos en base a las normas internacionales para controles. Cualquier combinación de tres controles fallidos y/o no presentación de la información sobre su localización, que se produzca en un período de dieciocho meses establecido por las organizaciones antidopaje con jurisdicción sobre el deportista constituirá una infracción de las normas antidopaje». Asimismo, esta apreciación viene igualmente a ser comentada en la versión de 2007 objeto de análisis.
- Aunque no sufran modificación alguna, lo dispuesto en los artículos 2.5 y 2.6, se ve complementado con la inclusión de una serie de comentarios interpretativos (en el caso del artículo 2.6, los mismos se dirigen, en concreto, a la interpretación de los sub apartados que lo componen).

---

<sup>388</sup> Comentario al artículo 2.2.2 CMA (versión 2007).

<sup>389</sup> La nueva definición de la conducta es objeto de comentario incluido en el mismo Código.

- Por su parte, el artículo 2.8 es perfeccionado técnicamente al quedar redactado como sigue: «Administración o intento de administración durante la competición a un deportista de una sustancia prohibida o método prohibido, la administración o el intento de administración de cualquier método o sustancia prohibidos a un deportista fuera de competición, o bien la asistencia, incitación, contribución, instigación, encubrimiento o cualquier otro tipo de complicidad en relación con una infracción de las normas antidopaje o cualquier otra tentativa de infracción de éstas».
  
- Por último, procede citar el segundo comentario general al artículo segundo que se introduce con la modificación realizada en 2007, a cuyo tenor: «El Código no considera infracción de las normas antidopaje el que un deportista u otra persona trabaje o se asocie con personal de apoyo a los deportistas que se halle en período de sanción. Sin embargo, una organización deportiva puede adoptar normas propias que prohíban este tipo de conductas»<sup>390</sup>.

En la misma línea reformadora se sitúa la última de las modificaciones llevadas a cabo en el aspecto definitorio del dopaje, en concreto las derivadas de la versión de 15 de noviembre de 2013, y en vigor desde el 1 de enero de 2015<sup>391</sup>.

Al margen de las alteraciones relativas a los cambios de ubicación de cierto contenido, carente de interés para el asunto que nos ocupa, pues en modo alguno afectan al significado propio de las conductas establecidas en el artículo segundo del Código<sup>392</sup>,

---

<sup>390</sup> Comentario [b] al artículo 2 CMA (versión 2007).

<sup>391</sup> El análisis de este instrumento, en su versión de 15 de noviembre de 2013, se realizará con atención a las indicaciones expuestas en la nota al pie n. 382, desde la traducción del mismo a la lengua castellana operada por el Consejo Superior de Deportes y la Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte, del Gobierno de España. La versión en lengua castellana puede consultarse en <https://wada-main-prod.s3.amazonaws.com/resources/files/2015-cmad-final-esp.pdf> [fecha última de consulta: 03/09/2014], así como en formato impreso mediante la traducción elaborada del mismo por VERDUGO GUZMÁN, S.: «Código Mundial Antidopaje [Texto revisado de 2015]» en DE VICENTE MARTÍNEZ, R. (Dir.) y MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Dopaje deportivo y Código Mundial Antidopaje*. Editorial Reus, Madrid, 2014, pp. 211-330. Igualmente, las versiones oficiales se encuentran accesibles en <https://www.wada-ama.org/en/resources/the-code/2015-world-anti-doping-code> [fecha última de consulta: 03/09/2014].

<sup>392</sup> A título de ejemplo, baste decir que el primer comentario general al mencionado precepto, incluido por la anterior versión de 2007, ha pasado a presidir su redacción tras las modificaciones introducidas en la

se procederá a citar las que pueden presentar una cierta importancia para la aplicación real de lo en él estipulado:

- Al contenido del artículo 2.1.2, que ya fuera introducido en la reforma anterior, se añade la siguiente posibilidad: «o cuando la muestra B del deportista se divida en dos frascos y el análisis del segundo frasco confirme la existencia de la sustancia prohibida o de sus *metabolitos* o marcadores encontrados en el primer frasco».
- Bajo el título de «evitar, rechazar o incumplir la obligación de someterse a la recogida de muestras», queda englobada la conducta del artículo 2.3, redactada ahora en los siguientes términos: «Evitar la recogida de muestras o, sin justificación válida, rechazar o incumplir la obligación de someterse tras una notificación hecha conforme a las correspondientes normas antidopaje».
- En el mismo sentido que la anterior, queda modificado el artículo 2.4, el cual define como «incumplimiento de la localización/paradero del deportista» la conducta relativa a «cualquier combinación de tres controles fallidos y/o de incumplimientos del deber de proporcionar los datos de localización/paradero, como está definido en el Estándar Internacional para Controles e Investigaciones, dentro de un período de doce meses, por un deportista del Grupo Registrado de Control».
- Por su parte, el artículo 2.5, sobre «manipulación o intento de manipulación de cualquier parte del proceso de control de dopaje», describe «toda conducta que altere el proceso de control del dopaje pero que no se halle incluida de otra manera en la definición de métodos prohibidos». Especifica dentro de la misma definición que el término manipulación «incluirá, entre otras cosas, obstaculizar o intentar obstaculizar a un oficial de control del dopaje, la entrega de información fraudulenta a una organización antidopaje o la intimidación o intento de intimidación de un potencial testigo».



- En aras de lograr una mayor concreción a efectos de imputabilidad, se sustituye la figura de «personal de apoyo a los deportistas» por la de «persona de apoyo al deportista» en el artículo 2.6.2, sobre «posesión de una sustancia prohibida o un método prohibido».
- Con respecto al artículo 2.8, éste ha sido modificado en el sentido de limitar las distintas conductas que confluían en el mismo. De esta manera, el citado precepto sólo comprende, como infracción de las normas contra el dopaje, «la administración o intento de administración en competición a un deportista de una sustancia prohibida o método prohibido, o administración o intento de administración a cualquier deportista fuera de competición de cualquier sustancia prohibida o cualquier método prohibido que esté prohibido fuera de competición».
- Como consecuencia de la modificación observada en sede del artículo 2.8, se ha incorporado un nuevo artículo, el 2.9, que prevé las conductas anteriormente encuadradas dentro de aquél. Esta norma, pues, tipifica como tal, bajo el título de «complicidad», el hecho de «asistir, alentar, ayudar, incitar, colaborar, conspirar, encubrir o cualquier otro tipo de complicidad intencional en relación con una infracción de las normas antidopaje o cualquier intento de infracción de las normas antidopaje o infracción del artículo 10.12.1 por otra persona».
- Finalmente, otra de las novedades aportadas por la vigente versión del Código Mundial Antidopaje, es la tipificación de la conducta relativa a la «asociación prohibida» en el también novedoso artículo 2.10. Esta conducta, constituye una vulneración de las normas antidopaje, según el precepto, cuando se produce «la asociación de un deportista u otra persona sujeta a la autoridad de una organización antidopaje, en calidad de profesional u otra calidad relacionada con el deporte, con cualquier persona de apoyo al deportista» que se encuentre en alguna de las situaciones contempladas por los sub apartados en que se compone el artículo<sup>393</sup>. El artículo recoge, además, unas reglas de aplicación, así como un

---

<sup>393</sup> El artículo 2.10 CMA precisa las siguientes situaciones y efectos: a) «Si está sujeto a la autoridad de una organización antidopaje, esté cumpliendo un período de suspensión» (art. 2.10.1 CMA); b) «Si no está sujeto a la autoridad de una organización antidopaje, y cuando la suspensión no ha sido abordada en

comentario por el que se aportan diversos ejemplos, que encajarían dentro del ámbito de aplicación del mismo, pero que no afectan a la propia definición de la conducta.

### 3.2.4. *Definición de Naciones Unidas.*

El principal problema que planteaba desde su aprobación el instrumento analizado –en lo que se refiere a la definición de dopaje– en las líneas precedentes, no es otro que el de su discutida falta de carácter vinculante para con los poderes públicos, dada su comentada naturaleza jurídico privada. Es esta circunstancia, pues, la que motivó la adopción de un texto de Derecho público como fue el Convenio Internacional contra el Dopaje en el Deporte, el 19 de octubre de 2005, bajo los auspicios de la Organización para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) de Naciones Unidas.

Lo que nos interesa, ahora, del mencionado instrumento no es otra cosa que el concepto que aporta sobre el fenómeno del dopaje<sup>394</sup>, el cual junto a los principios y las definiciones del Código Mundial Antidopaje, salvadas expresamente por aquél en su texto, representan los aspectos de adopción obligatoria por los Estados parte en la Convención, respecto del contenido del citado Código<sup>395</sup>.

---

un proceso de gestión de resultados contemplados en el Código, haya sido condenado o hallado culpable en un procedimiento penal, disciplinario o profesional por haber incurrido en conductas constitutivas de una infracción de las normas antidopaje si se hubieran aplicado a dicha persona normas ajustadas al Código. El estatus de descalificación de dicha persona se mantendrá en vigor durante un período de seis años desde la adopción de la decisión penal, profesional o disciplinaria o mientras se encuentre vigente la sanción penal, disciplinaria o profesional» (art. 2.10.2 CMA); y c) «Esté actuando como encubridor o intermediario de una persona descrita en los artículos 2.10.1 ó 2.10.2» (art. 2.10.3 CMA).

<sup>394</sup> Hay que recordar que, previamente, el Consejo Ejecutivo de la UNESCO, en su 141ª reunión celebrada en París el 24 de marzo de 1993, adoptó el *Estudio de los aspectos técnicos y jurídicos de la posible elaboración de un nuevo instrumento internacional sobre la lucha contra el dopado en el deporte, que abarque la educación, la cooperación y la información*, donde se remitía a efectos definitorios del dopaje a la aportada, y ya mencionada, definición del Comité Olímpico Internacional.

<sup>395</sup> En este sentido, véase ECHEVERRY VELÁSQUEZ, S.L.: «Algunas reflexiones sobre el compromiso intergubernamental en la lucha antidopaje: ¿es coherente la Convención Internacional Contra el Dopaje en el Deporte de la UNESCO con el programa antidopaje de la Agencia Mundial Antidopaje?», óp. cit., p. 38.

En consecuencia, la definición alcanzada por el Convenio sigue la línea marcada por el Código Mundial Antidopaje, estableciendo en su artículo 2.3 que «la expresión “infracción de las normas antidopaje” en el deporte se refiere a una o varias de las infracciones siguientes: a) la presencia de una sustancia prohibida o de sus *metabolitos* o marcadores en las muestras físicas de un deportista; b) el uso o tentativa de uso de una sustancia prohibida o de un método prohibido; c) negarse o no someterse, sin justificación válida, a una recogida de muestras tras una notificación hecha conforme a las normas antidopaje aplicables, o evitar de cualquier otra forma la recogida de muestras; d) la vulneración de los requisitos en lo que respecta a la disponibilidad del deportista para la realización de controles fuera de la competición, incluido el no proporcionar información sobre su paradero, así como no presentarse para someterse a controles que se consideren regidos por normas razonables; e) la falsificación o tentativa de falsificación de cualquier elemento del proceso de control antidopaje; f) la posesión de sustancias o métodos prohibidos; g) el tráfico de cualquier sustancia prohibida o método prohibido; y h) la administración o tentativa de administración de una sustancia prohibida o método prohibido a algún deportista, o la asistencia, incitación, contribución, instigación, encubrimiento o cualquier tipo de complicidad en relación con una infracción de la norma antidopaje o cualquier otra tentativa de infracción».

### **3.2.5. *La contribución de la Unión Europea.***

Como puede deducirse a lo largo del presente trabajo, la Unión Europea viene manifestando una continua inquietud y preocupación en la lucha contra el fenómeno del dopaje, lo que se pone de manifiesto en los distintos actos dictados por las instituciones, órganos y organismos que la conforman, y que fueron objeto de estudio a lo largo de la primera parte de la presente tesis. Sin embargo, en los mismos, esta organización *supra* estatal no aporta una definición en sí de tal conducta, debiendo interpretarse que asume las derivadas de otros organismos, como las que hasta ahora se han analizado. Esta interpretación se basa en las sucesivas remisiones que en sus textos se realizan a aquéllos, con el ánimo de instar a una mayor cooperación tanto por parte de la propia

Unión, como de sus Estados miembros, con todos esos actores a escala internacional o transnacional, según el caso<sup>396</sup>.

#### 4. El dopaje como problemática.

El deporte, concebido como un factor de integración y cohesión social, y de promoción de la salud, de la paz, del entendimiento entre las naciones y culturas, así como de educación de los más jóvenes, ha visto peligrar su escala de valores durante las últimas décadas, asumiendo así el riesgo de llegar a obviar el significado originario que le fuera aportado a finales del siglo XIX, en particular por Pierre de Coubertin<sup>397</sup>, basado en principios inherentes al humanismo, y relacionando tal actividad con la educación y la juventud.

Entre todas las conductas que han podido derivarse de la transformación sufrida por la actividad deportiva, en el sentido expresado en el párrafo anterior, y que podrían

---

<sup>396</sup> Ejemplos de ello pueden encontrarse, por ejemplo, en los citados actos dictados por el Consejo de la Unión Europea en su ya advertida Formación de «Educación, Juventud, Cultura y Deporte»: Resolución del Consejo y de los Representantes de los Gobiernos de los Estados miembros, reunidos en el seno del Consejo, de 28 de noviembre de 2011, *sobre la representación de los Estados miembros de la UE en el Consejo Fundacional de la AMA y la coordinación de las posiciones de la UE y de sus Estados miembros con anterioridad a las reuniones de la AMA* [DO, Serie C, n. 372 de 20 de diciembre de 2011, pp. 7-9], la cual ha sido objeto de revisión por las Conclusiones del Consejo y de los Representantes de los Gobiernos de los Estados miembros, reunidos en el seno del Consejo, *que revisan la Resolución de 2011 sobre la representación de los Estados miembros de la UE en el Consejo Fundacional de la AMA y la coordinación de las posiciones de la UE y de sus Estados miembros con anterioridad a las reuniones de la AMA* [DO, Serie C, n. 417 de 15 de diciembre de 2015, p. 45]; o la última *Contribución de la UE a la revisión del Código Mundial Antidopaje y de las normas internacionales*, cuyo texto íntegro se encuentra accesible en lengua inglesa en <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=ES&f=ST%2012159%202013%20INIT> [fecha última de consulta: 03/09/2014]. Recuérdese, en relación a ello, el mandato establecido en el artículo 165.3 TFUE a cuyo tenor: «La Unión y los Estados miembros favorecerán la cooperación con terceros países y con las organizaciones internacionales competentes en materia de educación y de deporte y, en particular, con el Consejo de Europa».

<sup>397</sup> Pierre de Fredy, Barón de Coubertin. Historiador y pedagogo francés (Paris, 1863 – Ginebra, 1937), a quien se le atribuye la creación de los Juegos Olímpicos de la era moderna. Su doble dedicación le hizo concebir la idea de restaurar los Juegos Olímpicos que se celebraban en la antigua Grecia, para fomentar el deporte a nivel mundial con fines educativos. Sobre su obra, entre otros, véase DURÁNTEZ CORRAL, C.: *Pierre de Coubertin y la filosofía del olimpismo*. Comité Olímpico Español, Madrid, 1995; o SOLAR CUBILLAS, L.V.: *Pierre de Coubertin: la dimensión pedagógica. La aportación del movimiento olímpico a las pedagogías corporales*. Gymnos, Madrid, 2003.

ser objeto de un tratamiento independiente en sede de otros trabajos académicos<sup>398</sup>, la del dopaje representa una de las más dificultosas de abordar desde el plano jurídico, ya no sólo por su complejidad y heterogeneidad derivadas de una regulación dispar, emanada al efecto y, sobre todo, de los distintos agentes privados gestores del fenómeno deportivo<sup>399</sup>, sino también porque la evolución experimentada por la misma, ha tenido como consecuencia un importante elemento transfronterizo y multidisciplinar, que ha hecho imprescindible la intervención de los poderes públicos a nivel internacional, además de haber afectado a bienes jurídicos que trascienden más allá del mero contexto deportivo.

Partiendo de la premisa de que el dopaje ha estado presente en la actividad deportiva desde el mismo origen de ésta, tal y como puede comprobarse en los diversos estudios historiográficos elaborados al efecto<sup>400</sup>, como una consecuencia clara de la falta

---

<sup>398</sup> Sirvan como ejemplo, además de los actos emanados de las instituciones de la Unión Europea y del Consejo de Europa sobre la materia, ya analizados en la primera parte del presente trabajo, los estudios elaborados sobre la violencia, el racismo o la xenofobia en el contexto deportivo, el amaño de partidos o el régimen de las apuestas deportivas, de los que cabe citarse, entre otros, a ANARTE BORRALLA, E. y ROMERO SÁNCHEZ, C.: «El delito de corrupción deportiva: aspectos metodológicos, dogmáticos y político-criminales». *Revista electrónica de ciencia penal y criminología*, 2012, n. 14, pp. 20:1-20:24; DE VICENTE MARTÍNEZ, R.: «Fraude y corrupción en el deporte profesional» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *La reforma del régimen jurídico del deporte profesional*. Editorial Reus, Madrid, 2010, pp. 359-398; GAMERO CASADO, E.: «Novedades recientes en la lucha contra la violencia, el racismo y la xenofobia en el Derecho Deportivo comparado». *Revista Andaluza de Derecho del Deporte*, 2006, n. 1, pp. 199-215; HOURCADE, N.: «Principes et problèmes de la politique de lutte contre le hooliganisme». *Archives de politique criminelle*, 2010, n. 32, pp. 123-139; MARTIELLO, G.: «Racismo y competiciones deportivas» en BENÍTEZ ORTÚZAR, I.F., MANTOVANI, F. y MORILLAS CUEVA, L. (Coords.): *Estudios sobre derecho y deporte*. Dykinson, Madrid, 2008, pp. 367-384; PALOMAR OLMEDA, A.: «El régimen jurídico de las apuestas deportivas» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *La reforma del régimen jurídico del deporte profesional*, óp. cit., pp. 589-644; PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El racismo en el deporte en la normativa europea», cit., pp. 427-431; RÍOS CORBACHO, J.M.: *Violencia, deporte y Derecho penal*. Editorial Reus, Madrid, 2014; o SÁNCHEZ PATO, A.: *Tratado sobre violencia y deporte: la dialéctica de los ámbitos intercondicionantes*. Wanceulen, Sevilla, 2011.

<sup>399</sup> Como se verá en el momento de analizar la evolución del tratamiento jurídico del fenómeno del dopaje por parte de los distintos organismos, en el Capítulo VI, puede adelantarse que el mismo estuvo, en un principio, incardinado en el ámbito del Movimiento deportivo y, más concretamente, federativo, cuya observada incapacidad para hacer frente a la magnitud del problema por sí solo, motivó la intervención de los poderes públicos, bien de forma individualizada, o a través de mecanismos internacionales de cooperación y/o coordinación con aquél y otros agentes públicos interesados en su represión.

<sup>400</sup> Además de los aportados en las ya citadas obras de referencia de RAMOS GORDILLO, A.S.: *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., pp. 21-29 y 38-65; de RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., pp. 7-17; de la misma autora conjuntamente con RODRÍGUEZ CANO, A.F.: «Doping», cit., pp. 73-76; y de SAMANES PRAT, A.: «Historia del doping», cit., pp.239-244, puede citarse el presentado por ALBEROLA ALBORS, M. y MENESCARDI ROYUELA, C. en el VII Congreso Nacional de Ciencias del Deporte y Educación Física, celebrado en Pontevedra durante los días 5 y 7 de mayo de 2011, con el título «Dopaje y deporte. Una larga historia». El contenido íntegro del mismo se encuentra accesible digitalmente en <http://altorendimiento.com/dopaje-y-deporte-una-larga-historia/> [fecha última de consulta: 16/09/2015].

de conformidad por parte de los seres humanos, de asumir las limitaciones físicas que la naturaleza les impone, hemos de comprender su evolución de forma paralela a la manifestada por el propio deporte.

De esta manera, no podemos dejar de lado la realidad en la que el deporte se ha venido moviendo en las últimas décadas, la cual se ha visto traducida en el hecho de caracterizar a éste por elementos tales como el de una progresiva profesionalización, o por el de un cada vez más fuerte mercantilismo. Elementos que, en definitiva, tergiversan la escala de valores con la que, tradicionalmente, se ha concebido el deporte, haciendo priorizar la victoria en una competición deportiva, alcanzada sin importar los medios empleados para ello. Y sin lugar a dudas, el dopaje es, de hecho, uno de esos medios.

En relación con lo anterior, ha de tenerse en consideración los avances alcanzados por la ciencia en esta materia, los cuales, aunque han contribuido a lograr una mayor eficacia en la detección de sustancias y métodos prohibidos<sup>401</sup>, no es menos cierto que los mismos se han empleado, de una forma cada vez más progresiva, en el perfeccionamiento o sofisticación de la conducta a erradicar, teniendo como consecuencia la impresión que las políticas e instrumentos antidopaje se presentan como obsoletas, ante una realidad científica mucho más desarrollada y, por tanto, más difícil de abarcar por las medidas de prevención y control del dopaje, que deberán hacer frente a escenarios tan novedosos como el que representa el incipiente fenómeno del dopaje genético<sup>402</sup>.

---

<sup>401</sup> Al respecto, consúltese MAYNAR MARIÑO, J.I. y MAYNAR MUÑOZ, M<sup>a</sup>.: «La investigación en la Universidad de Extremadura en el dopaje». *Revista de estudios extremeños*, 2007, vol. 63, n. 1 (Extra), pp. 61-72.

<sup>402</sup> Sobre la naturaleza del particular, puede consultarse, entre otros, el artículo basado en consideraciones ético-jurídicas de ATIENZA MACÍAS, E.: «Implicaciones ético-jurídicas de las intervenciones de mejora en el ámbito deportivo. Especial consideración del llamado “dopaje genético”». *Revista Derecho y Genoma Humano*, 2014, número Extraordinario, pp. 267-276; el tratamiento realizado por LÓPEZ FRÍAS, F.J. en las páginas 54 a 67 de su ya citada obra *Mejora humana y dopaje. Una propuesta crítica*; o la contribución de la bióloga TORRADES OLIVA, S.: «Dopaje génico ¿una perversion de la ingeniería genética?». *OFFARM. Farmacia y Sociedad*, 2005, vol. 24, n. 3, pp. 96-99. Asimismo, en relación a la evolución de los instrumentos técnicos de lucha contra el dopaje, puede consultarse MOLINA NAVARRETE, C.: *Nadal contra los «Vampiros» de la AMA: la Lucha por el Derecho a la Intimidación en la Relación Deportiva Profesional*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2010, pp. 27-29.

Pero la problemática del dopaje no se ciñe, exclusivamente, al ámbito deportivo de carácter profesional, sino que el hecho consecuente de una sobrevaloración de ciertos aspectos del deporte en detrimento de otros, ha incurrido en graves excesos que, además de haber perjudicado a aquél en sí mismo considerado, también lo han hecho en la figura del deportista, sea profesional o practicante a título amateur o aficionado y, por ende, a la propia sociedad. Es como consecuencia de esto por lo que se ha producido, igualmente, una toma de conciencia, por parte de los poderes públicos, al objeto de combatir una serie de hechos preocupantes como es el consumo, posesión o tráfico de sustancias dopantes, en contextos donde, habitualmente, no ha existido un control al respecto.

Sin embargo, el deportista que recurre a la práctica del dopaje se enfrenta y expone a graves consecuencias de carácter deontológico y sanitario, pues aspectos como su honor, su salud e, incluso, su propia vida, pueden verse mermados. Esto último es lo que justifica que, a continuación, se tenga que profundizar en las causas que han propiciado la extensión del fenómeno del dopaje, a fin de entender los distintos motivos en base a los cuales se debe intervenir, en aras de pretender su erradicación.

Por último, no debemos olvidar que el dopaje es, además, un problema que no afecta sólo a la salud humana, sino que en coherencia con su concepción originaria, tal y como pudimos observar anteriormente, se trata de un fenómeno que se ha encontrado presente en ámbitos donde la práctica deportiva, se desarrolla mediante el empleo de animales, cuya salud y bienestar, entendidos como los bienes jurídicos objeto de protección en este concreto campo, han merecido, igualmente, un tratamiento de salvaguardia y de garantía por parte de los distintos poderes públicos, preocupados en la prevención y lucha contra esa conducta<sup>403</sup>.

---

<sup>403</sup> Obsérvese, por ejemplo, el tratamiento legal aportado por la Comunidad Autónoma del País Vasco, y contenido, básicamente, en su Decreto 6/1997, de 22 de enero, *de control del uso de drogas (control antidoping) en animales que intervengan en actos culturales y deportivos en la Comunidad Autónoma del País Vasco* [BOPV n. 16, de 24 de enero de 1997, pp. 1233-1236], así como en su Ley 12/2012, de 21 de junio, *contra el Dopaje en el Deporte* [BOPV n. 126, de 28 de junio de 2012, pp. 5-6], donde como principio general en la letra [b] de su artículo 2 se hace referencia a que «el dopaje puede atentar gravemente a la salud de las y los deportistas o, en su caso, de los animales», lo que justifica el sometimiento de estos últimos al ámbito de aplicación del citado texto legislativo, en los términos establecidos por su artículo 1.2. Del mismo modo, pero en el ámbito del Derecho privado, el vigente

#### 4.1. Las causas de la existencia y propagación del dopaje.

Tradicionalmente, la doctrina ha entendido que la aparición y posterior extensión de la práctica del dopaje ha traído causa, fundamentalmente, en factores externos a la naturaleza misma de la actividad deportiva, tales como el abuso de productos farmacológicos que tiene lugar actualmente<sup>404</sup>, así como en la continua presión a la que se ve sometido el deportista por parte de la sociedad, que le exige una superación constante de su rendimiento deportivo.

---

Código Mundial Antidopaje, prevé el control del dopaje de los animales que participen en competiciones deportivas, en su artículo 16. Igualmente, al respecto resultan de interés las apreciaciones realizadas por PÉREZ MONGUIÓ en el sentido de cuestionar la extensión del sistema de control y sancionador del dopaje deportivo a los animales, abogando por un tratamiento específico y particular de aquél para estos concretos destinatarios, diseñado en el seno de las normas de Derecho deportivo, pero en estrecha conexión con lo previsto en la normativa vigente en materia de protección animal. Las mismas se encuentran detalladas en PÉREZ MONGUIÓ, J.M<sup>a</sup>.: «Dopaje, animales y competición deportiva», publicada en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*, óp. cit., pp. 201-219. Además, este mismo autor se posicionaba bastante crítico, posteriormente, con la regulación ofrecida al respecto por la primera ley que trataría expresamente el dopaje en España (esto es, la Ley Orgánica 7/2006), y que analizaremos más pormenorizadamente en sede del siguiente capítulo, como puede observarse en PÉREZ MONGUIÓ, J.M<sup>a</sup>.: «Dopaje de animales» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Comentarios a la Ley Orgánica de Protección de la Salud y de la Lucha contra el Dopaje en el Deporte*. Bosch, Barcelona, 2007, pp. 549-562.

<sup>404</sup> Al respecto, diversas autoridades y organismos sanitarios a escala internacional, han venido expresando una profunda inquietud ante el enorme incremento del uso, a veces indiscriminado, de toda suerte de productos farmacéuticos. Así, el Centro Europeo para la Prevención y el Control de las Enfermedades, con sede en Estocolmo, calcula que la resistencia a los antibióticos producida por una administración excesiva o inadecuada, provoca cada año 25.000 muertes en la Unión Europea y cifra los costes de la asistencia sanitaria derivada de esta resistencia y la pérdida de productividad en más de 1.500 millones de euros. Estos datos motivaron a que la Comisión Europea formulara en 2011 el denominado *Plan de acción contra la amenaza creciente de las resistencias bacterianas* [COM(2011) 748 final], donde se recogen 12 acciones que deben poner en práctica los Estados miembros de la Unión Europea, así como 7 ámbitos en los que resulta imprescindible tomar medidas en tal sentido. Igualmente, el Parlamento Europeo, dictaría su Resolución de 11 de diciembre de 2012, *sobre el desafío microbiano: la creciente amenaza de la resistencia a los antimicrobianos* [DO, Serie C, n. 434 de 23 de diciembre de 2012, pp. 49-58]; mientras que el Consejo adoptaría, más recientemente, sus Conclusiones *sobre los próximos pasos para combatir la resistencia a los antimicrobianos en el marco del planteamiento «Una sola salud»* [DO, Serie C, n. 269 de 23 de julio de 2016, pp. 26-30].



#### **4.1.1. *El recurso al dopaje como consecuencia de la sociedad del medicamento.***

Con respecto a la primera de las causas advertidas, hemos de tener presente que el deporte, considerado como una actividad que se incardina en el ámbito propio de la sociedad, no puede resultar ajeno al problema que representa el abuso de medicamentos en el seno de ésta. Es por este motivo, por lo que de la misma manera que ocurre en ella, donde el medicamento no se utiliza únicamente con la finalidad de combatir la enfermedad, sino también como ayuda frente a estados fisiológicos límites, en el contexto deportivo, el deportista busca encontrar resultados similares recurriendo al fármaco con el objetivo, en definitiva, de utilizar el dopaje para obtener el triunfo o para conseguirlo con menor esfuerzo, mediante una mejora artificial de sus marcas, obtener mayores rendimientos, conseguir efectos estimulantes o sedantes, aumentar o disminuir su peso, incrementar su fuerza y masa muscular, así como su capacidad cardíaca y su concentración mental, luchar contra la tensión nerviosa y la fatiga psicofísica, incluida la que está provocada por un intenso y dilatado programa de entrenamiento<sup>405</sup>.

#### **4.1.2. *El dopaje como forma de soportar las exigencias sociales.***

En la actualidad, no puede dudarse en absoluto del importante papel que protagoniza la actividad deportiva en nuestra sociedad, hasta el punto que la misma ha trascendido más allá del ámbito propio del amateurismo, para ir concibiéndose, paulatinamente, en un fenómeno con un fuerte componente económico y comercial.

---

<sup>405</sup> En relación a lo que ya se ha señalado, los avances científicos introducidos en el campo de la salud han permitido eliminar sufrimientos innecesarios, limitar riesgos, prevenir enfermedades, prolongar los años de vida en buenas condiciones físicas o mentales, etc. Motivo que lleva a RODRÍGUEZ BUENO a suponer que, quizá sea debido a ello, por lo que se encuentre difundido el «erróneo convencimiento de que cualquier dificultad física o psíquica puede resolverse con la ayuda de la farmacología, y por eso no es extraño que también en el deporte se recurra a ella buscando soluciones a unos problemas muy concretos». En RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., pp. 20-21. En este sentido, conviene tener presente los efectos adversos que, para la salud humana, comporta el uso de fármacos con fines de dopaje, y que como tal se detallan en los Informes Técnicos publicados por el Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España: «Dopaje». *Revista Farmacéuticos*, 2002, n. 268, pp. 44-48, y «El dopaje en el deporte». *Revista Farmacéuticos*, 2004, n. 290, pp. 40-47 (reproducido en el n. 294 extra, pp. 32-42); o en el artículo de divulgación sanitaria de OLALLA HERBOSA, R. y TERCERO GUTIÉRREZ, M<sup>a</sup>.J.: «Dopaje en el deporte. Revisión». *OFFARM. Farmacia y Sociedad*, 2011, vol. 30, n. 3, pp. 59-64.

Las razones que, en definitiva, llevaron al deporte a ocupar un lugar destacado en la sociedad moderna, tanto desde una perspectiva individual como colectiva, basadas en la generalización y aumento del tiempo libre de los ciudadanos que, a su vez, traía causa en los logros alcanzados a través de sus reivindicaciones laborales<sup>406</sup>, se han visto superadas por varios aspectos en los últimos años, dando lugar a que esta actividad sea cultivada de forma excesiva, y a veces descontrolada, provocando una infravaloración de los beneficios físicos y psicológicos esperados de su racional ejercicio, especialmente, en el contexto del deporte profesional.

Tales aspectos, relacionados con las causas derivadas de una cada vez más estrecha relación entre el deporte profesional y la actividad económica, manifestada en diversas de sus facetas, han hecho mutar, de una manera progresiva, el carácter profesional del fenómeno deportivo hacia el de espectáculo, llegando incluso a ser calificado por algún autor como una actividad deportiva extrema<sup>407</sup>.

En definitiva, circunstancias relacionadas con un consecuente mercantilismo del deporte, y que se vienen traduciendo en una creciente demanda de espectáculos deportivos, en la que los distintos patrocinadores u organizadores de los mismos, con la intención de lograr el mayor beneficio económico, mediante el aprovechamiento de los requerimientos de los potenciales espectadores, llegan a presionar al deportista; a quien se le exige, entre otras cosas, entrenarse a una intensidad física y psíquica desmesurada, además de instarle a competir, cada vez con mayor frecuencia, sin apenas días de descanso, en competiciones que, a veces, son demasiado largas o se desarrollan en cambiantes o, desfavorables, condiciones atmosféricas.

---

<sup>406</sup> Como es sabido, y ha sido tratado por estudios sociológicos, una de las actividades que el ser humano ha empleado, tradicionalmente, para cubrir ese tiempo de ocio, no es otra que la del mismo deporte. Véase, por todos, SALVADOR ALONSO, J.L.: *El deporte en occidente. Historia, cultura y política*. Cátedra, Madrid, 2004, pp. 667-668, donde el referenciado autor identifica las consecuencias de la por él denominada «civilización del ocio», como factores de la expansión del deporte moderno.

<sup>407</sup> Vid. DE LA PLATA CABALLERO, J. y DE LA PLATA CABALLERO, N.F.: «El enfoque actual del deporte rendimiento» en DE LA PLATA CABALLERO, N.F. (Dir.): *Control jurídico del dopaje: legalidad y efectividad*. Gymnos, Madrid, 2003, p. 23.

Un contexto en el que ese mismo deportista siente la apremiante necesidad de superarse en cada competición, y de vencer en las pruebas, ante la lógica expectativa de los posibles beneficios que pueden repercutir en su persona y patrimonio. Es más aún, ese deportista podrá encontrarse ante el dilema de recurrir a prácticas dopantes para alcanzar aquellos objetivos con más facilidad, teniendo en cuenta que su consecución a través del empleo de métodos naturales resulta, frecuentemente, difícil, y lo hará sin ser consciente, *a priori*, de los graves riesgos a los que expondrá su propia salud, manifestados en un acortamiento de la vida media deportiva, así como de la vida en general, como consecuencia más trágica<sup>408</sup>.

Además, el deportista profesional o de alta competición, se ve a menudo sometido a presiones de índole diversa, tales como políticas, económicas y/o sociales, y de distinta intensidad, según el país donde resida o la modalidad deportiva ejercitada. Presiones que se cristalizan en el hecho de que algunas figuras deportivas hayan asumido la convicción de que sólo tendrán la oportunidad de representar internacionalmente a su país si, junto con otros medios permitidos, utilizan también alguna forma de dopaje, como consecuencia, además, del grado de especialización tan alto experimentado por algunas disciplinas deportivas.

Sin embargo, como viene advirtiéndose desde un sector de la doctrina, el fenómeno del dopaje no es propio del profesionalismo o del deporte de alto nivel, sino que las más recientes modalidades deportivas generan, igualmente, una línea de atracción similar hacia sus nuevos practicantes, que mezclan el riesgo y la aventura como rasgos fundamentales, con la idea rayana del *superhombre*, a fin de romper cualquier barrera que el ser humano vulgar no es capaz de asimilar<sup>409</sup>.

---

<sup>408</sup> Resulta de especial interés el estudio realizado en 1998 por el médico deportivo DE MONDENARD, J.P. y publicado por DE PRACONTAL, M. en *Le Nouvel Observateur* con el título «Cuando el deporte mata». Tal fue su relevancia, que sus principales conclusiones fueron difundidas en prensa, como puede comprobarse al consultar la edición del *Diario EL PAÍS* de fecha 23 de noviembre de 1998, accesible en [http://elpais.com/diario/1998/11/23/deportes/911775624\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1998/11/23/deportes/911775624_850215.html) [fecha última de consulta: 15/04/2016].

<sup>409</sup> DE LA PLATA CABALLERO, J. y DE LA PLATA CABALLERO, N.F. alegan al respecto que, bajo la apariencia del retorno del hombre a la naturaleza, se está encubriendo en cierta medida un afán de dominio sobre nuestro entorno a través del deporte, lo que implica un gran nivel de entrenamiento del deportista sin más, para quien los productos dopantes podrían convertirse en la errónea tabla de salvación a los efectos de evitar la decepción derivada de no poder acceder a tales metas, si no es mediante el

No obstante lo anterior, y como ya se adelantara, la práctica del dopaje se ha extendido, incluso, a contextos donde se carece de un sistema de control al respecto, como son los casos del deporte popular o recreativo, o el de establecimientos privados en los que se recurre a la misma sin las más mínimas, y debidas, garantías en relación a su provisión y posterior consumo. Una realidad que, recordemos, ha sido objeto de preocupación por parte de los poderes públicos, destacando los trabajos que, en tal sentido, vienen realizándose desde la Unión Europea, como tuvo ocasión de comprobarse en la parte primera del presente estudio.

En lo que al ámbito doctrinal se refiere, la aludida extensión encuentra una explicación en el hecho de la seducción a la que se ven atraídos –los deportistas no profesionales–, respecto de las promesas de que determinados productos pueden ayudarles a practicar un deporte con más intensidad, o a obtener resultados deportivos que de otra forma no conseguirían, y que buscan, afanosamente, por motivos de prestigio personal o social, en un intento de emular a sus héroes, con demasiado realismo, a través de una acción personal más recreativa. Todo ello, acompañado de una falta de seguimiento médico-deportivo regular, que les evite acarrear con serias lesiones o secuelas<sup>410</sup>.

#### **4.2. Los motivos que justifican la prevención, el control y la represión del dopaje.**

El hecho de que un deportista recurra al dopaje, a través del uso o consumo de sustancias consideradas prohibidas, o mediante el empleo de alguno de los métodos igualmente vedados, con la intención final de mejorar su rendimiento físico, de manera artificial, provoca una serie de efectos para la práctica deportiva propiamente dicha, así como para su integridad física e, incluso, podría decirse que psíquica.

---

suministro de compuestos que le permitan cumplir sus primitivos fines deportivos. En «El enfoque actual del deporte rendimiento», óp. cit., p. 24.

<sup>410</sup> En este sentido, véase RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., pp. 21-22; o DE LA PLATA CABALLERO, J. y DE LA PLATA CABALLERO, N.F.: «El enfoque actual del deporte rendimiento», óp. cit., p. 24.

Desde una perspectiva práctica, los mentados efectos se han venido asociando, como podrá deducirse al hilo de estas páginas, por un lado, en la vulneración de los principios que son inherentes a la competición deportiva, tradicionalmente englobados en el concepto conocido como *fair play*, y que para el asunto que nos ocupa reviste de especial interés el relativo a la igualdad de condiciones, así como, por otro, en la ya observada merma que se produciría para la salud del propio deportista, y que podría afectar tanto a la duración de su vida como a la calidad de ésta. Del mismo modo, la acción farmacológica de determinadas sustancias puede incrementar la agresividad natural del deportista, haciendo así posible considerar el dopaje como un factor incitador de la violencia en el deporte<sup>411</sup>.

Lo anteriormente descrito, debe obligarnos a analizar los motivos que justifican la adopción de medidas tendentes a prevenir y reprimir una conducta como es la del dopaje, partiendo en todas ellas de la premisa de su prohibición como práctica antideportiva, al ser contraria a la escala de valores a que se hacía referencia más arriba. Asimismo, teniendo en cuenta la naturaleza de los observados efectos, y al objeto de pretender alcanzar la oportuna coherencia expositiva, podemos clasificar los motivos en base a criterios de índole ética, sanitaria, de prevención de la violencia, y psicológica, en correspondencia con el significado de aquéllos.

#### **4.2.1. *La prohibición del dopaje desde una motivación ética.***

Habitualmente, la práctica del dopaje ha sido entendida como contraria a la ética y lealtad deportivas, en base a afirmaciones tales como que la misma va en detrimento del desarrollo integral del deportista en lo que concierne a su libertad y dignidad, llegándolo a envilecer, o en la que basándose en el carácter deshonesto de la conducta, advierte de una contradicción con la finalidad prioritaria de la práctica deportiva, la cual no debe ser otra que la de conseguir una mejora de la salud, en sus distintas manifestaciones. Del mismo modo, se ha alegado en el sentido de que las prácticas

---

<sup>411</sup> Tal circunstancia ha sido analizada por RODRÍGUEZ BUENO en *Dopaje*, óp. cit., pp. 24-25.

dopantes suponen una disminución del componente lúdico del deporte, y de la pureza de sus competiciones, pues como ya se mencionara anteriormente, quien recurre al dopaje se encuentra subordinando todos los objetivos estrictamente deportivos, al de conseguir el éxito en una competición, con la consecuente inversión del orden ético de la indicada escala de valores.

No obstante lo anterior, y en el ámbito de la ética, resulta de especial interés la conculcación de un principio esencial de la práctica deportiva, sobre todo en el contexto del deporte de competición, basado como se señaló en los efectos descritos al comienzo del sub apartado en que se inserta el presente epígrafe, en la justicia y la equidad de los participantes que toman parte en una prueba deportiva, ya que la concurrencia del dopaje deriva en la introducción en el deporte del engaño, produciendo una desconfianza social incompatible con su naturaleza como actividad, precisamente, de carácter social.

Sobre esta motivación, llegados al punto en que nos encontramos, sería oportuno traer a colación el debate doctrinal que al respecto se ha iniciado en el campo de la Filosofía del Derecho, entre los denominados prohibicionistas y liberalizadores del dopaje<sup>412</sup>. Partiendo, así, de la extendida objeción basada en que el uso por parte de los deportistas de sustancias mejoradoras del rendimiento es contraria a la naturaleza de las competiciones deportivas y, por ende, a sus reglas, de acuerdo con los argumentos esgrimidos por TAMBURRINI<sup>413</sup>, a quien seguiremos con el objeto de introducirnos en esa discusión académica, no han faltado autores, incluido el citado, que se han

---

<sup>412</sup> Entre quienes se inclinan hacia una postura prohibicionista, pueden citarse en el marco de este debate a BUTCHER, R. y SCHNEIDER, A.: «A philosophical overview of the arguments on banning doping in sport» en TAMBURRINI, C.M. y TÄNNSJÖ, T.: *Values in Sport: Elitism, Nationalism, Gender Equality, and the Scientific Manufacture of Winners*. Taylor & Francis, New York, 2000, pp. 185-200; SANDEL, M.J.: «Contra la perfecció. Sobre els fills a la carta, els atletes biònics i l'enginyeria genètica». *Via. Revista del Centre d'estudis Jordi Pujol*, 2008, n. 12, pp. 7-29; o SIMON, R.: «Good Competition and Drug Enhanced Performance» en MEIER, K.V. y MORGAN, W.J. (Eds.): *Philosophical Inquiry in Sport*. Human Kinetics, segunda edición, Champaign (Illinois – USA), 1995, pp. 209-214. Por su parte, como representantes de las tesis liberalizadoras o regularizadoras del dopaje en el deporte, destacan CLAYTON, M., FODDY, B. y SAVULESCU, J.: «Why we should allow performance enhancing drugs in sport». *British Journal of Sports Medicine*, 2004, vol. 38, n. 6, pp. 666-670; PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*. Desclée De Brouwer, Urduliz (Bizkaia), 2011; y TAMBURRINI, C.M.: «¿Qué tiene de malo el dopaje?». *Dilemata*, 2011, n. 5, pp. 45-71 (contenido, igualmente, en su obra *¿La mano de Dios? – Una visión distinta del deporte*. Continente, Buenos Aires, 2001).

<sup>413</sup> TAMBURRINI, C.M.: «¿Qué tiene de malo el dopaje?», cit.

manifestado ciertamente críticos con aquélla, tal y como tendremos ocasión de comprobar a la luz del análisis que, de la mencionada argumentación, se acomete a partir de este instante.

Al respecto, afirma el señalado autor que dentro de la apelación genérica a la naturaleza del deporte, se esconden realmente varias objeciones, que se traducen en las siguientes, y a las que se acompaña una descripción de los aspectos críticos que sobre las mismas ha manifestado la doctrina:

1. *El dopaje eliminará del deporte su componente de incertidumbre y emoción.* El razonamiento en que se sustenta esta hipótesis, se basa en la idea de que el dopaje convierte el resultado deportivo en más previsible, mediante la negación de la emotividad del deporte. No obstante, partiendo de una crítica general en virtud de la cual, la pérdida de emoción advertida no puede extenderse a todas las modalidades deportivas, TAMBURRINI señala que aun siendo cierto que afectaría a aquellas prácticas deportivas en las que sus resultados son valorados dentro de un marco espacio-temporal, no tendría repercusión en aquellos otros deportes donde el factor decisivo a la hora de determinar el éxito, el triunfo o de medir la capacidad del deportista, viene a estar representado por un elemento creativo, donde la influencia de las sustancias dopantes es mucho menor, y no habría pérdida de los componentes indicados<sup>414</sup>.

En la misma línea, PÉREZ TRIVIÑO plantea que aun cuando una vez se aplique al deporte la tecnología genética, lo que daría lugar a una situación en la que los vencedores de las pruebas deportivas serían aquellos que fueran dopados para lograr mejorar en una cierta disciplina, en la actualidad, el dopaje sólo ofrece una mínima mejora de las marcas deportivas, lo que hace que el deportista que recurre a esa práctica, necesita seguir entrenando y sacrificándose para obtener un buen rendimiento deportivo<sup>415</sup>.

---

<sup>414</sup> *Ibíd.*, pp. 62-63.

<sup>415</sup> PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 199.

2. *Con el dopaje no sería necesario que los deportistas realizaran esfuerzos o sacrificios para lograr buenos resultados deportivos.* Respecto de esta objeción, TAMBURRINI llega a concluir que una generalización de los tratamientos dopantes conduciría a una situación en la que el esfuerzo, la dedicación y el sacrificio se convertiría en un factor todavía más decisivo para la práctica deportiva de lo que representa en el presente<sup>416</sup>.
3. *La pérdida del espíritu de la práctica deportiva.* Otra de las razones argumentadas por los prohibicionistas, se refiere a la consecuente corrupción del deporte ocasionada por el dopaje, dado que los valores propios de aquél se verían negativamente afectados<sup>417</sup>. Sin embargo, aunque llegáramos a entender un mantenimiento de la situación sólo con respecto a la fluidez y la habilidad para el caso de que los deportistas se doparan, PÉREZ TRIVIÑO no duda en afirmar que ello también sería extensible a los demás valores, siempre que los mejoramientos fuesen controlados oficialmente y se establezcan criterios para su implementación en cada modalidad deportiva<sup>418</sup>.
4. *La pérdida de popularidad del deporte.* Este argumento traería causa en el hecho de que la afectación por el dopaje de las propiedades del deporte, derivaría inevitablemente en una pérdida de popularidad hacia éste por parte de la ciudadanía. Frente al mismo, dos han sido los contraargumentos alegados por la doctrina, con los que se ha pretendido hacer ver la supuesta falta de razones concluyentes al respecto. Por una parte, PÉREZ TRIVIÑO afirma, de modo comparativo, que la citada popularidad no se ha visto mermada con la actual

---

<sup>416</sup> TAMBURRINI, C.M.: «¿Qué tiene de malo el dopaje?», cit., p. 63. En tal sentido, PÉREZ TRIVIÑO lo interpreta en los siguientes términos: «puesto que los atletas no diferirían tanto unos de otros en lo que concierne a sus capacidades físicas, la victoria en una competición dependería más de la excelencia del carácter y no tanto de las circunstancias fortuitas que se dan en virtud de la lotería genética». En su obra *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 79.

<sup>417</sup> Concretamente, TAMBURRINI hace referencia a la fluidez, habilidad, desafío, emoción, drama y goce, como valores intrínsecos del *juego deportivo*, pudiéndose observar una descripción de los mismos en las apreciaciones que al respecto realiza PÉREZ TRIVIÑO en *Ética y Deporte*, óp. cit., pp. 79-80.

<sup>418</sup> Entiende el autor que, de ese modo, existiría una mayor probabilidad de lograr que las competiciones deportivas sean más igualadas que en la actualidad donde, según su criterio, prima la desigualdad generada por la lotería genética. Como consecuencia de ello, se favorecería un incremento de la emoción y el dramatismo, lo que repercutiría en un mayor goce del juego. No obstante, advierte que no puede ofrecerse una completa seguridad en que se diera ese escenario, aunque no duda de la presunción de que sería así, dada la igualdad en las condiciones físicas que habría entre los competidores. En PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 80.



comercialización y profesionalización del deporte, sino que al contrario, esta circunstancia ha producido el fenómeno inverso<sup>419</sup>. Por otra parte, TAMBURRINI, siguiendo la misma técnica de análisis que el anterior para justificar su postura, advierte de un aumento de la afición en modalidades deportivas donde las mejoras de carácter técnico han sido introducidas en tiempos recientes, llegando a ser el principal atractivo de aquéllas, como es el caso del automovilismo<sup>420</sup>.

5. *El dopaje eliminaría o reduciría el elemento humano del deporte.* La deshumanización del deporte sería una consecuencia de la extensión del dopaje porque lo convertiría en una actividad fundamentalmente técnica, afectando así no sólo a la incertidumbre en el resultado, sino que también pervertiría la misma esencia del deporte, entendida como la medición de las habilidades humanas y no de los laboratorios farmacológicos o genéticos, en lo relativo a la investigación y desarrollo de sustancias y métodos dopantes<sup>421</sup>.

Contrariamente a esa postura, parte de la doctrina se ha postulado en el sentido de concebir el recurso al dopaje como una decisión humana, interpretando que el acto así considerado no difiere de otras decisiones con efectos, igualmente, en el rendimiento deportivo<sup>422</sup>. De la misma manera, los notables avances tecnológicos experimentados por algunas modalidades deportivas, han servido para mantener el presente contraargumento, sobre la base de que dicho avance

---

<sup>419</sup> PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 81.

<sup>420</sup> TAMBURRINI, C.M.: «¿Qué tiene de malo el dopaje?», cit., p. 62.

<sup>421</sup> En este sentido, SANDEL, quien no considera que «el problema principal de la millora i l'enginyeria genética sigui que tenen un efecte negatiu en l'esforç i que erosionen la capacitat humana. El perill més profund és que representen un tipus d'hipercapacitat –l'aspiració de Prometeu de refer la naturalesa, incloent-hi la humana, per posar-la al servei dels nostres propòsits i satisfer els nostres desitjos. El problema és canviar la mecànica, sinó voler controlar tot el procés». En su artículo «Contra la perfecció. Sobre els fills a la carta, els atletes biònics», cit., p. 15. En la misma línea se pronuncia SIMON cuando aseveraba que «[...] el sentido mismo de la competencia atlética es poner a prueba la habilidad atlética de personas, no la forma en que los cuerpos reaccionan a las drogas». En SIMON, R.: «Good Competition and Drug Enhanced Performance», óp. cit., pp. 212-213 (traducción contenida en TAMBURRINI, C.M.: «¿Qué tiene de malo el dopaje?», cit., p. 63).

<sup>422</sup> Vid. CLAYTON, M., FODDY, B. y SAVULESCU, J.: «Why we should allow performance enhancing drugs in sport», cit., pp. 666-667. Esta posición se ve reforzada por PÉREZ TRIVIÑO cuando afirma que la decisión advertida tiene un componente más humano, pues es tomada libre y reflexivamente por el deportista, que otros aspectos del éxito deportivo, presididos por un carácter aleatorio. En PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 82.

resulta contradictorio con los criterios prohibicionistas de determinadas sustancias o métodos dopantes<sup>423</sup>.

Por otra parte, no han faltado otros problemas relacionados con la prohibición del dopaje, alegados por la doctrina, y concernientes a la persecución, dificultades técnicas, ausencia de criterios objetivos en la inclusión de sustancias y métodos prohibidos, así como a la psicología del deportista.

En este sentido, algunos autores, en lo que afecta a los problemas referentes a la persecución del dopaje en el deporte, partiendo de un cuestionamiento del enfoque y aplicación de la misma como consecuencia del escaso éxito que, a su juicio, ha venido experimentando, prevén que sus efectos pueden ser similares a los que desencadenó la promulgación de la conocida como *ley seca* en los Estados Unidos de América, durante la década de los años veinte del pasado siglo<sup>424</sup>. Incluso, añaden, que la prohibición del dopaje no haría más que pronunciar dichos efectos, ya que en la situación actual, los deportistas se encuentran incentivados, una vez que recurren al dopaje, a elegir la cantidad que ellos deseen con la finalidad de alcanzar un determinado rendimiento, aunque aquélla pueda poner en peligro su salud. Frente a este escenario, PÉREZ TRIVIÑO propone una regulación legal del uso del dopaje, presidido por un control médico del mismo que sea coherente con el objetivo de preservar la salud, ya que así se

---

<sup>423</sup> Ejemplos de dichos avances tecnológicos han sido expuestos por MURRAY, T.H.: «Sports Enhancement» en CROWLEY, M. (Ed.): *From Birth to Death and Bench to Clinic: The Hastings Center Bioethics Briefing Book for Journalists, Policymakers, and Campaigns*. The Hastings Center, Garrison (New York – USA), 2008, pp. 154-155. Asimismo, el hecho que los mismos hayan repercutido, además, en el entrenamiento de los deportistas, como es el caso de las cámaras hipobáricas, representan la indicada contradicción, según señala PÉREZ TRIVIÑO en *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 83.

<sup>424</sup> *Prohibition Act*, también conocida como *Ley Volstead*, cuya entrada en vigor tuvo lugar el 16 de enero de 1920, con el establecimiento de la XVIII Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos de América, en virtud de la cual se prohibía la venta, importación y fabricación de bebidas alcohólicas en todo el territorio de ese país. En lo que nos interesa, durante su período de vigencia hasta su abolición el 5 de diciembre de 1933, se produjo un aumento del consumo clandestino de alcohol que tuvo incidencia en las muertes relacionadas con el mismo, derivó en un aumento de los daños físicos y de la mortalidad provocado por la ingesta de alcohol adulterado, en mal estado o envenenado, y motivó el surgimiento de un mercado negro con el que abastecer la continua demanda. A estos efectos se refieren CLAYTON, M., FODDY, B. y SAVULESCU, J. en «Why we should allow performance enhancing drugs in sport», cit., p. 669.

elevaría la probabilidad de evitar o reducir los riesgos inherentes a las ingestas descontroladas o abusivas<sup>425</sup>.

El escaso éxito en que se justificaba el problema anterior se traduce, igualmente, según denuncia el último de los autores citados, en una falibilidad de los controles antidopaje que pondría de manifiesto las dificultades técnicas como el segundo de los aspectos problemáticos que se señalaban más arriba<sup>426</sup>.

Igualmente, la falta de claridad y justificación en las modificaciones de las listas de sustancias y métodos prohibidos en el deporte, a los efectos de su inclusión o exclusión en/de aquéllas, ha sido objeto de recurrentes críticas en el sentido, por una parte, de que en las mismas se encuentran tipificadas sustancias de producción endógena, hallándose permitidos, a su vez, mecanismos artificiales para su producción exógena<sup>427</sup>, o por otra, en el de haber procedido a la inclusión, y posterior exclusión, de determinadas sustancias por falta de estudios concluyentes sobre los efectos mejoradores del rendimiento deportivo, que se derivarían de su consumo<sup>428</sup>.

---

<sup>425</sup> PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 85.

<sup>426</sup> La falibilidad en cuestión vendría dada por la posible aparición de falsos negativos y falsos positivos en los resultados analíticos de los controles antidopaje, haciéndose valer el autor de una serie de casos con repercusión mediática a fin de evidenciar los potenciales daños económicos, sociales y psicológicos que se derivarían para el deportista de una imputación de dopaje que trajera causa en un falso positivo. En PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 86.

<sup>427</sup> Tradicionalmente, se suele recurrir a la eritropoyetina (EPO) como ejemplo de dicha apreciación. La misma se trata de una hormona natural estimuladora de la producción de glóbulos rojos, por la que se incrementa el volumen celular aglomerado, esto es, el porcentaje de sangre compuesto (VCA) de glóbulos rojos en sangre. Pues bien, su prohibición viene motivada porque la producción exógena de la misma haría empujar el VCA a niveles peligrosos, incluso letales. No obstante, a pesar de su prohibición, y como se ha venido señalando por la doctrina analizada, existen métodos permitidos de producción exógena de eritropoyetina, tales como el uso de cámaras hipobáricas. Sin embargo, esta permisividad no debe interpretarse de forma generalizada, ya que existen Estados cuyas legislaciones prohíben este tipo de prácticas y la Agencia Mundial Antidopaje se encuentra estudiando una posible regulación de las mismas. Por ejemplo, la República Italiana viene vedando expresamente el uso de cámaras hipobáricas e hipóxicas, según se recoge en el apartado primero de la sección quinta del Anexo III (*Pratiche e Metodi Vietati in gara e fuori gara*) del actualmente en vigor Decreto del Ministerio de la Salud, de 7 de julio de 2016, *de revisione della lista dei farmaci, delle sostanze biologicamente o farmacologicamente attive e delle pratiche mediche, il cui impiego è considerato doping, ai sensi della legge 14 dicembre 2000, n. 376* [GU, Serie Generale, n. 199, de 26 de agosto de 2016, suplemento ordinario n. 37, p. 397].

<sup>428</sup> Esta última crítica se ha venido a fundamentar, sobre todo, en relación con algunos estimulantes como la cafeína, la efedrina y la pseudoefedrina, que desde los Juegos Olímpicos de Atenas de 2004 se encontraban excluidos de la lista de sustancias prohibidas, no considerándose su consumo como una práctica constitutiva de dopaje. Tal circunstancia, plantea el problema de la irretroactividad con respecto a aquellos deportistas que anteriormente a ese año, fueron sancionados por el consumo de dichas

Por último, con el objeto de concluir la analizada exposición, habría que referirse al problema que representa, para la psicología del propio deportista, el hecho de prohibir la práctica del dopaje en el deporte<sup>429</sup>. Un aspecto que ha sido tratado por la doctrina en el marco del que ha venido a denominarse como el *dilema del prisionero*<sup>430</sup>.

En líneas generales, éste se concibe como un problema fundamental de la *teoría de juegos*<sup>431</sup> que muestra que dos personas pueden cooperar incluso si en ello va el interés de ambas. Se trata, pues, de un ejemplo de problema de suma no nula, en virtud del cual las técnicas de análisis de la teoría de juegos estándar, por ejemplo para determinar el *equilibrio de Nash*<sup>432</sup>, pueden llevar a cada jugador a escoger traicionar al

---

sustancias, como aprecian CASAJÚS MALLÉN, J.A., GRACIA MARCO, L. y REY LÓPEZ, J.P.: «El dopaje en los Juegos Olímpicos de verano (1968-2008)». *Apunts de Medicina de l'esport*, 2009, n. 162, p. 71. Quizá sea esta razón por la cual, actualmente, se haya matizado la inclusión de aquellos estimulantes en la lista de sustancias y métodos prohibidos, vedándose la efedrina y la pseudoefedrina sólo en competición cuando, respectivamente, su concentración en orina supere los 10 y 150 microgramos por mililitro. Sin embargo, el problema sigue manteniéndose con respecto a la cafeína, la cual no se considera sustancia prohibida por estar incluida en el Programa de Seguimiento 2017 de la Agencia Mundial Antidopaje. Véase, en relación a ello, las *Enmiendas aprobadas en París el 28 de noviembre de 2016 al Anexo I, sobre Listas de sustancias y métodos prohibidos de 2017, de la Convención Internacional contra el dopaje en el deporte, hecha en París el 18 de noviembre de 2005*, en vigor desde el 11 de enero de 2017 [BOE n. 9, de 11 de enero de 2017, p. 2053].

<sup>429</sup> Ello sin perjuicio de lo que se expondrá más adelante en relación a los efectos que, en el plano psicológico, podrían derivarse para la integridad psíquica de los deportistas, por el hecho de recurrir a prácticas dopantes, o por considerarlos como sujetos susceptibles de ser sometidos a los procedimientos de control antidopaje.

<sup>430</sup> Formalizado por el matemático canadiense Albert William Tucker (Ontario, 1905 – Princeton, 1995), fue desarrollado en 1950 por Merrill M. Flood y Melvin Dresher mientras trabajaban en la Corporación RAND (*Research and Development*), un laboratorio de ideas estadounidense que forma a las fuerzas armadas de los Estados Unidos de América. Su aplicación al fenómeno del dopaje ha sido teorizada, entre otros, por BREIVIK, G.: «Doping Games. A Game Theoretical Exploration of Doping». *International Review for the Sociology of Sport*, 1992, n. 27, pp. 235-253; y, más recientemente, por HAUGEN, K.K.: «The Performance-Enhancing Drug Game». *Journal of Sports Economics*, 2004, vol. 5, n. 1, pp. 67-86.

<sup>431</sup> Generalmente, se trata de un área de la matemática aplicada que utiliza modelos para estudiar interacciones en estructuras formalizadas de incentivos (los llamados *juegos*) y llevar a cabo procesos de selección. Sus investigadores estudian las estrategias óptimas, así como el comportamiento previsto y observado de individuos en juego. Particularmente, en el campo de la ética, algunos autores han intentado continuar la idea de Thomas Hobbes de derivar la moral del interés personal, ya que teniendo en cuenta que juegos como el *dilema del prisionero* presentan un conflicto aparente entre la moralidad y el interés personal, el hecho de explicar por qué la cooperación es necesaria para el interés personal es un componente importante de este proyecto. Como ejemplo de ello, véase, por todos, KAVKA, G.: *Hobbesian Moral and Political Theory*. Princeton University Press, Princeton (New Jersey – USA), 1986.

<sup>432</sup> También conocido como *equilibrio de Cournot*, *equilibrio de Cournot y Nash* o *equilibrio del miedo* es, en la *teoría de los juegos*, un concepto de solución para juegos con dos o más jugadores, el cual asume que: a) cada jugador conoce y ha adoptado su mejor estrategia; y b) todos conocen las estrategias de los otros. Consecuentemente, cada jugador individual no gana nada modificando su estrategia mientras los otros mantengan las suyas, pues estará ejecutando el mejor movimiento que puede dados los movimientos de los demás jugadores.

otro, aunque ambos jugadores obtendrían un resultado mejor si colaborasen. Para el caso que nos ocupa, entendiendo aquellas personas como dos deportistas que tendrían la opción de doparse o no, sin que ninguno sepa lo que hará el otro, y hallándose ambos incomunicados, dicho dilema mostraría la necesidad de la cooperación (los dos estarían mejor si cooperaran y no se doparan) y, a la vez, mostraría que en ciertas condiciones, la persecución racional del propio interés de cada uno de los deportistas, conduce fatalmente a un equilibrio ineficiente, es decir, a un resultado peor para ambos que otros resultados posibles, y que no habría sido deseado<sup>433</sup>.

De esta forma, siguiendo las observaciones realizadas por PÉREZ TRIVIÑO, el instrumento vigente en la actualidad, con la finalidad de evitar ese resultado indeseable, no es otro que el relativo al establecimiento de sanciones, con el que se espera que tales deportistas modifiquen sus preferencias hacia la opción de no doparse<sup>434</sup>.

#### **4.2.2. *Los aspectos sanitarios que justifican la política antidopaje.***

Por su parte, la ya observada merma que, potencialmente, se produciría para la salud del propio deportista, y que podría afectar tanto a la duración de su vida como a la calidad de ésta, como consecuencia de recurrir a las prácticas dopantes, se ha visto traducida en los efectos que a continuación se enumeran, y que justifican la prohibición de las mismas desde una perspectiva sanitaria, en aras a preservar la integridad física de aquél. En concreto, siguiendo lo expuesto al respecto por RODRÍGUEZ BUENO<sup>435</sup>, podemos citar los siguientes:

---

<sup>433</sup> Un reciente estudio experimental, con el que se pretende profundizar en el análisis de la convicción en las actitudes como uno de los factores que influyen en la relación entre las mismas y la conducta de dopaje, ha sido aportado por DE LA VEGA MARCOS, R. y HORCAJO ROSADO, F.J. en «La convicción en las actitudes relacionadas con el dopaje: un estudio experimental con entrenadores de fútbol». *Revista de Psicología del Deporte*, 2016, vol. 25, n. 1, pp. 57-64.

<sup>434</sup> PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*, óp. cit., p. 91.

<sup>435</sup> RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., p. 23.

- La práctica del dopaje hace exponer al organismo al riesgo de llegar a sobrepasar fatalmente sus límites fisiológicos.
- Provoca trastornos en la coordinación normal de las funciones fisiológicas y psicológicas.
- Puede conducir al uso prolongado de algunos medicamentos, incluso en dosis superiores a las normales, con la falsa creencia de estar beneficiándose de su eficacia.
- En relación con lo anterior, ocasiona una progresiva dependencia y habituación al uso de algunos productos dopantes, cuyas dosis van aumentándose para mantener efectos que a veces son ilusorios.
- Induce a cierto abandono del entrenamiento metódico, por la falsa sensación de seguridad que produce.
- Incita a utilizar, intentando eludir la detección por los controles antidopaje, nuevas sustancias cuya toxicidad a largo plazo no siempre se conoce.
- Causa un deterioro físico tal vez irreversible.

La previsibilidad de algunos de los aspectos mencionados, en relación a los efectos del uso de sustancias o métodos dopantes a largo plazo, podría *a priori* reforzar las posturas contrarias a la prohibición del dopaje en los términos vistos anteriormente, dentro del debate doctrinal expuesto en sede de los fundamentos éticos motivadores de la represión de esta conducta. Sin embargo, como pone de manifiesto la citada autora, partiendo de la peligrosidad que supone el hecho de forzar más allá de sus posibilidades físicas naturales al organismo humano, para obtener un rendimiento deportivo superior al que podría proporcionar el entrenamiento, el abuso de ciertos medicamentos comporta riesgos a corto, medio y largo plazo, algunos nada despreciables como el de reducir la esperanza de vida y su calidad.

En este sentido, procedería traer a colación la experiencia histórica aportada al respecto por la extinta República Democrática Alemana, donde se desarrolló entre los años 1968 y 1989 un sistema de *dopaje de estado* a través del cual su Gobierno, con su dirección centralizada, tomó parte de forma decisiva en las prácticas de dopaje, proporcionando los medios para el mismo y coordinando la investigación. El resultado fue, por tanto, la concepción de una regularización de prácticas dopantes bajo control médico por parte del Servicio Médico-Deportivo del Estado de aquel país. No obstante, tal y como podemos deducir de la descripción del referido sistema aportada, entre otros, por KRÜGER, los efectos que, en relación al dopaje, se derivaron de aquél fueron, paradójicamente, los que se producirían en un contexto prohibicionista según los defensores de la liberalización y regularización de este fenómeno<sup>436</sup>, y ello a pesar de que el referido autor justifique parcialmente la existencia del mismo en el conjunto del modelo deportivo establecido en la entonces Alemania oriental<sup>437</sup>.

En el ámbito de los motivos de índole sanitaria procede, en consonancia con los efectos enumerados, hacer referencia a una de las políticas sectoriales con la que se habrá de establecer la necesaria coordinación, si se pretende una cierta eficacia en el diseño y ejecución de los instrumentos que se empleen, con los objetivos de prevenir y erradicar el dopaje, en los distintos niveles de la actividad deportiva. Dicha política, que no es otra que la referente a la reguladora de la comercialización y dispensación de medicamentos y de productos de otra condición pero que pueden, igualmente, producir desde una perspectiva material el efecto de alterar las cualidades físicas para la práctica deportiva, será objeto de tratamiento en el marco analítico de las herramientas que dispone la Unión Europea para hacer frente a la problemática que nos ocupa, así como

---

<sup>436</sup> Se refiere el autor, concretamente, a la falta continuada de consentimiento informado del deportista sobre las consecuencias de ser sometido a las prácticas dopantes, así como al riesgo biológico que supuso el que en algunas disciplinas deportivas se trabajase por encima de la cantidad probada clínicamente, y al surgimiento de un mercado negro propiciado por el hecho de que no todos los deportistas tomaban realmente la cantidad prevista de anabolizantes, sino que vendían una parte, o que durante sus vacaciones en Polonia o Bulgaria compraban allí para obtener ganancias vendiéndolos posteriormente en la República Democrática Alemana a otros deportistas de élite o aficionados. En KRÜGER, A.: «Algo más que dopaje. El deporte de alto rendimiento en la antigua República Democrática Alemana (1950-1976)». *Materiales para la Historia del Deporte*, 2008, n. 6, pp. 24-25.

<sup>437</sup> En tal sentido, llega a señalar que al realizarse el dopaje bajo control médico, se hacía «con menos riesgo que en las naciones industriales de Occidente, donde este tipo de controles sólo se producía por casualidad». En KRÜGER, A.: «Algo más que dopaje. El deporte de alto rendimiento en la antigua República Democrática Alemana (1950-1976)», cit., p. 24. En remisión al estudio aportado al respecto por GÜRTLER, H. y STRAUZENBERG, S.E.: *Die Sportmedizin der DDR*. Saxonia, Berlin, 2005.

de forma genérica, a la hora de abordar los términos en que debería producirse su oportuna publicación.

#### **4.2.3. *El dopaje como factor propagador de la violencia en el deporte.***

Una de las posibles consecuencias que puede producirse sobre el comportamiento de quien recurre al dopaje, denunciadas desde la década de los años ochenta del pasado siglo por la comunidad científica, se basa en la relación que, desde entonces, se presume existente entre esa conducta y la generación de episodios ligados con la violencia durante el desarrollo de la práctica deportiva. Una relación de causalidad que, por tanto, requiere del oportuno tratamiento autónomo, dentro de los motivos que vienen exponiéndose como justificadores de la prohibición del dopaje, si entendemos que esta última debe servirnos, además, como un elemento preventivo de los comportamientos de naturaleza violenta por parte de quienes participen en una prueba deportiva.

Partiendo de considerar esa presunción en el sentido de que el abuso de algunas sustancias puede repercutir, negativamente, en el citado comportamiento, comprometiendo con ello la seguridad del deportista en cuestión, así como la de sus propios compañeros, la doctrina reconocía por entonces la dificultad de avalar tal consideración de carácter teórico con datos experimentales concretos. En este sentido, RODRÍGUEZ BUENO alegaba que «para establecer con certeza la posible conexión entre dopaje y violencia, hay que elaborar planteamientos teóricos que permitan deducir conclusiones prácticas»<sup>438</sup>, para posteriormente concluir que podemos llegar a advertir la existencia de esa relación, si se demuestra la capacidad de las sustancias dopantes de generar violencia por medio de una agresividad potenciada e incontrolada, a causa de los efectos que produzca sobre el organismo, los cuales, a su vez, han de influir sobre lo que la autora denominaba *comportamiento deportivo*.

---

<sup>438</sup> RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., p. 24.



No obstante, los estudios de carácter farmacológico realizados sobre la materia, cuyas conclusiones han sido refrendadas por diversos hechos producidos en el contexto de la realidad deportiva, demuestran suficientemente la relación advertida. De este modo, atendiendo a que farmacológicamente se identifica la agresividad como uno de los efectos secundarios que, virtualmente, produce algunas de las sustancias dopantes como las anfetaminas y otros estimulantes<sup>439</sup>, ODRIOZOLA LINO entendía, en relación a las primeras, que ello es debido al efecto que producen de activar la liberación de dopamina, prolongando su mecanismo de acción<sup>440</sup>.

Por su parte, el uso de otro grupo de sustancias dopantes, como es el de los esteroides anabolizantes, ha sido también objeto de estudio a fin de probar que el dopaje puede ser uno de los factores desencadenantes de la violencia en el deporte. En este sentido, la escasez de datos a que hacía referencia RODRÍGUEZ BUENO, por la cual se planteaba la dificultad de alcanzar una definición de los efectos psíquicos de ese grupo farmacológico motivados –de acuerdo con la autora–, por la respuesta bioquímica de los sistemas neuroendocrino y neurovegetativo, así como los informes que demostraban la posibilidad de que ciertas personas pudiesen sufrir alteraciones de la afectividad e, incluso, el desarrollo de síntomas psicóticos si se caracterizan por una determinada sensibilidad<sup>441</sup>, presentados durante la década de referencia en el contexto de simposios internacionales sobre la materia, han sido completados, posteriormente, por diversos y

---

<sup>439</sup> Con respecto a este tipo de sustancias, RODRÍGUEZ BUENO indica, citándose por todos, que las mismas «pueden provocar ciertas manifestaciones adversas, como inquietud, irritabilidad y tendencias homicidas o suicidas». En RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*, óp. cit., p. 24.

<sup>440</sup> Anteriormente, pudimos observar, en sede del estudio realizado sobre el significado y etimología del término «dopaje», la estructura química de la dopamina. No obstante, en lo que en este momento nos interesa, hemos de señalar que la misma, en su advertida condición de *neurotransmisor*, puede llegar a producir, en cantidades excesivas, una extrema agresividad y trastornos del comportamiento, dada su acción predominantemente excitadora, y que derivaría, para el caso concreto de las anfetaminas, en una posible conducta irritable, agresiva o violenta. Estos efectos fueron descritos por ODRIOZOLA LINO, J.Mª.: «Bioquímica del control de la conducta deportiva» en AA.VV.: *Agresión y violencia en el deporte. Un enfoque interdisciplinario*. Consejo Superior de Deportes, Madrid, 1985, p. 139.

<sup>441</sup> Mientras que ODRIOZOLA LINO entendía que ello sería debido, probablemente, al aumento de los niveles en plasma de los productos metabólicos de la degradación de los esteroides anabolizantes, los cuales inciden en el control de las pautas habituales de conducta de la persona, NELSON afirmaría, posteriormente, que tal relación podría establecerse con la aparición de psicosis tóxicas causadas por el abuso de dicho grupo de sustancias. En, respectivamente, ODRIOZOLA LINO, J. Mª.: «Bioquímica del control de la conducta deportiva», óp. cit., p. 144; y NELSON, R.J.: *Psicoendocrinología. Las bases hormonales de la conducta* (traducida por SOLER, J.). Ariel Psicología, Barcelona, 1996, p. 632.

numerosos estudios, realizados tanto en seres humanos como en animales<sup>442</sup>, que partiendo del análisis de variantes de distinta índole, concluyen en que el uso de estas sustancias da lugar a un incremento de la agresividad, llegándose a observar que la proporción de casos en los que esos incrementos se producen bruscamente, se antoja como ilimitada.

Por último, al objeto de cerrar el presente epígrafe, resulta preciso hacer referencia a los similares efectos que pueden derivarse del consumo de los denominados analgésicos narcóticos, así como los representados por casos de *trastornos psicóticos inducidos por sustancias*<sup>443</sup>, tal y como han sido definidos por los manuales diagnósticos, los cuales pueden llegar a producirse tanto en fase de intoxicación como de abstinencia en el uso de aquéllas, y cuya característica esencial se traduce en la presencia de alucinaciones o ideas delirantes que se consideran efectos fisiológicos directos de alguna sustancia, sea ésta una droga, un medicamento o la exposición a un tóxico, por ejemplo.

#### **4.2.4. La prohibición del dopaje vista a través de la Psicología.**

Finalmente, atendiendo a la afectación negativa que se produciría para el deportista desde una vertiente psicológica<sup>444</sup>, como ha podido observarse en relación a los efectos que de la práctica del dopaje surtirían, potencialmente, en ese aspecto de su

---

<sup>442</sup> Una exhaustiva recopilación de los mismos puede consultarse en ARNEDO POZUELO, M<sup>a</sup>.T., MARTÍNEZ SANCHÍS, S., RICARTE TRIVES, J.J. y SALVADOR FERNÁNDEZ-MONTEJO, A.: «Efectos de los esteroides anabolizantes-androgenizantes sobre diversas variables implicadas en el rendimiento deportivo». *Revista de Psicología del Deporte*, 1998, n. 2, pp. 223-227.

<sup>443</sup> Un estudio comparado de los distintos planteamientos científicos sobre estos trastornos realizado desde una perspectiva médico-psicológica, así como de un análisis referenciado a las concretas sustancias de cuyo consumo puede traer causa dicha patología, es aportado por IRAURGI CASTILLO, I. y LANDABASO VÁZQUEZ, M.A.: «Sintomatología positiva y negativa en trastornos psicóticos inducidos por sustancias». *Norte de Salud Mental. Revista de Salud Mental y Psiquiatría Comunitaria*, 2001, n. 11, pp. 11-20.

<sup>444</sup> Cabría también recordar la definición de dopaje adoptada en 1963 por el Comité de Educación Extraescolar del Consejo de Europa cuando se refería a que «también puede considerarse como práctica del dopaje determinados procedimientos psicológicos destinados a potenciar la forma física de un deportista».

integridad y, sobre todo, tras percibir la repercusión transversal que tendría, en ese mismo ámbito, el sometimiento a aquella conducta como ha quedado reflejado en las motivaciones anteriormente expuestas, convendría desarrollar, brevemente, la línea esgrimida por la doctrina, así como hacer mención a las previsibles consecuencias que ya no sólo por el hecho de recurrir al dopaje, sino también por la aplicación de determinadas medidas<sup>445</sup> tendentes a su prevención, pero especialmente a su represión, pueden incidir en las facultades psíquicas de los participantes en una actividad deportiva.

Partiendo, por tanto, del objetivo pretendido por la política antidopaje en las últimas décadas, basado en evitar un mejoramiento de las habilidades tanto físicas como mentales del deportista, desde la concienciación de que la denominada *fuerza psicológica* incide de manera determinante en el rendimiento deportivo<sup>446</sup>, han surgido voces acerca de la posibilidad de incluir esa incidencia dentro del ámbito de tratamientos o métodos dopantes, dado el desarrollo experimentado en tal sentido por las ramas de la neurología y la farmacología, las cuales han venido perfeccionando nuevas formas de conocimiento y tratamiento de las capacidades mentales y emocionales<sup>447</sup>.

En línea con lo anterior, siguiendo a PÉREZ TRIVIÑO, debemos diferenciar en este ámbito en que nos hallamos, dos modalidades de dopaje que guardan una evidente

---

<sup>445</sup> El ejemplo más claro no es otro que el mecanismo para hacer efectiva la obligación de localización del deportista, mundialmente conocido como *Whereabouts*, cuya inherente susceptibilidad para el ámbito de la protección de ciertos derechos fundamentales, obligará a un tratamiento particularizado a la hora de plantear, precisamente, las cuestiones que surgirán en torno a su compatibilidad con estos últimos y, en particular, con el derecho a la intimidad personal y familiar, así como en relación con el derecho fundamental a la protección de datos de carácter personal (*vid. Infra*, VII, 3.1 y 4.).

<sup>446</sup> Es debido a esa toma de conciencia, por lo que se ha venido justificando la cada vez mayor importancia y protagonismo de la Psicología deportiva como área de conocimiento académico. En tal sentido, véase PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: «La lista interminable: la lista de sustancias dopantes prohibidas y el dopaje emocional en el deporte» en DE VICENTE MARTÍNEZ, R. (*Dir.*) y MILLÁN GARRIDO, A. (*Coord.*): *Dopaje deportivo y Código Mundial Antidopaje*, óp. cit., p. 130 y su nota al pie n. 4.

<sup>447</sup> Recordando ahora los efectos pretendidos por el uso de medicamentos en la sociedad, entre los que advertíamos que, en general, se buscaba hacer frente a estados fisiológicos límites, habremos de establecer una relación de aquéllos con el citado desarrollo de la neurología y la farmacología, pues el mismo se traduce en la posibilidad de alterar los estados emocionales, tales como la depresión, la ansiedad, etc. Apreciación que es, también, aportada por PÉREZ TRIVIÑO en «La lista interminable: la lista de sustancias dopantes prohibidas y el dopaje emocional en el deporte», óp. cit., p. 130.

conexión con las facultades mentales o psíquicas del deportista. Concretamente, el autor se refiere al *dopaje cognitivo* y al *dopaje emocional*<sup>448</sup>.

Con respecto al primero de los citados, el mismo se traduciría en el empleo de determinados métodos que provoquen un incremento de las capacidades que participan en el proceso de cognición por cualquier medio o sistema, interno o externo, de procesamiento de la información. Por su parte, el *dopaje emocional* podría venir representado por el uso de fármacos con los que se pretende obtener una mejora del rendimiento físico, mediante la modificación artificial de la conducta al objeto de experimentar un determinado estado de ánimo, y cuyo logro venía alcanzándose, tradicionalmente, a través del sometimiento a tratamientos psicológicos.

De este modo, el problema de compatibilidad con los postulados y objetivos de la política antidopaje que, hipotéticamente, presentarían las dos modalidades citadas, se ha planteado desde un punto de vista, fundamentalmente, farmacológico, en el que los llamados mejoradores emocionales o *mood enhancers* protagonizan el objeto de la discusión por la polémica que generan, en torno a la corroboración o no de los efectos adversos, que de su empleo se generarían para la salud, la mejora del rendimiento deportivo y la ética deportiva. Un debate que, en definitiva, se ha venido prestando a la exposición de argumentos análogos a los ya vistos en sede de los puntos anteriores,

---

<sup>448</sup> También, por otro sector de la doctrina, se ha venido a identificar el denominado *psychological doping* (dopaje psicológico), donde tendría cabida, por ejemplo, supuestos métodos de dopaje como el hecho de escuchar música durante la participación en una competición deportiva. Existen así estudios en los que se afirma que el empleo de los mismos, por parte de los deportistas, puede provocar una reducción de la percepción del esfuerzo físico en alrededor de un 10% para ejercicios que requieran de una capacidad aeróbica máxima del 75% como, en tal sentido, se pronuncian KARAGEORGHIS, C.I. y TERRY, P.C.: *Inside Sport Psychology*. Human Kinetics, Champaign (Illinois – USA), 2011, p. 202. Sin embargo, aunque coincida con DÍEZ GARCÍA en negar a la citada práctica la consideración de método de dopaje, no puedo compartir el razonamiento que, de inicio, realiza este último autor, pues las descalificaciones en pruebas deportivas a que se refiere, por el uso de dispositivos electrónicos, no se basaban en una infracción de normas antidopaje, sino como ocurría en el caso de pruebas atléticas, en el incumplimiento de una regla meramente técnica, como viene a ser la tipificada por la IAAF en el artículo 144.3.b) de su Reglamento de Competición (versión 2016-2017), a través de la cual se considera ejemplo de asistencia en competición y, por lo tanto, no se permitirá «la posesión o uso de grabadores de vídeo, radios, CD, radiotransmisores, teléfonos portátiles u otros aparatos similares en el área de competición». La versión en lengua castellana del citado reglamento se encuentra accesible en [http://www.rfea.es/revista/libros/IAAF\\_manual2016-2017.pdf](http://www.rfea.es/revista/libros/IAAF_manual2016-2017.pdf) [fecha última de consulta: 14/04/2016]. Por su parte, sobre las relaciones entre la música y el dopaje, véase DÍEZ GARCÍA, J.: «La música como posible elemento dopante en el deporte. Análisis desde la perspectiva del código mundial antidopaje» en DE CARVALHO LEAL, V. (Ed.): *El Derecho y sus razones. Aportaciones de Jóvenes Investigadores*. Bubok, España, 2013, pp. 57-66.

cuando se justificaba en los mismos la prohibición del dopaje en base a la sintomatología experimentada por el consumo de medicamentos y fármacos, en cuya composición química se hallare una sustancia tipificada como dopante en las listas que, a tal efecto, adoptan los organismos competentes en materia de lucha contra el fenómeno que tratamos<sup>449</sup>.

Por otro lado, es destacable apreciar los efectos de orden psicológico que plantean la ejecución de ciertos instrumentos, tendentes a disuadir y erradicar las prácticas de dopaje en la actualidad. En clara alusión a la mencionada obligación de localización que incumbe a un considerable número de deportistas de élite, más conocido como *Whereabouts*, prevista por la Agencia Mundial Antidopaje en su Código Mundial Antidopaje<sup>450</sup>, ésta tiene como objeto el poder realizar controles antidopaje fuera de competición, a fin de verificar el cumplimiento de lo estipulado en dicho Código. Pues bien, al margen de los derechos fundamentales a los que esta medida puede llegar a afectar, y que tal como se ha introducido, será objeto de estudio en el capítulo correspondiente, lo que nos interesa ahora es poner de relieve cómo la forma de ser aplicada generaría un menoscabo en la salud psíquica del propio deportista.

En este sentido, el que esa obligación se traduzca para los deportistas sometidos a ella, en el deber de informar, trimestralmente, día a día, la dirección completa donde van a residir (si están en competición, hotel), el lugar de entrenamiento y sus horarios, la dirección de los lugares donde van a competir con las fechas en las que compiten, así como el de indicar una hora al día entre las seis de la mañana y las once de la noche, y un lugar en el que estén de forma permanente durante esos sesenta minutos, a los efectos de poder practicarles un control sin aviso previo<sup>451</sup>, constituyendo además su

---

<sup>449</sup> Las distintas posturas doctrinales, tanto a favor como en contra, de la consideración como prácticas de dopaje de los *mood enhancers*, según su afectación a alguno de los tres aspectos citados, son planteadas por PÉREZ TRIVIÑO en «La lista interminable: la lista de sustancias dopantes prohibidas y el dopaje emocional en el deporte», óp. cit., pp. 142-151.

<sup>450</sup> El artículo 5.6 CMA (versión 2013) establece que «Los deportistas que hayan sido incluidos en un Grupo Registrado de Control por su Federación Internacional y/u Organización Nacional Antidopaje deberán proporcionar información acerca de su localización/paradero de la forma especificada en el Estándar Internacional para Controles e Investigaciones».

<sup>451</sup> El Anexo I del vigente Estándar Internacional para Controles e Investigaciones de la Agencia Mundial Antidopaje, estipula que un deportista que se encuentra en un Grupo de Control tiene la obligación de: a) proporcionar de forma trimestral los datos sobre su localización o paradero que aporten información

incumplimiento una infracción de las normas antidopaje, que puede llevar aparejada una sanción de suspensión por período de entre uno y dos años<sup>452</sup>, elevaría las probabilidades de que se materializara un resultado indeseable para el mismo deportista e, incluso, contraproducente para la política antidopaje.

En concreto, los deportistas a quienes les sea de aplicación este sistema de localización, se encontrarían expuestos a experimentar sentimientos de estrés (o agobio), *burnout*, indefensión, además de una sensación tanto de injusticia como de culpabilidad<sup>453</sup>, que les afectaría psicológicamente y que, resultando paradójico, puede incitarles al consumo de fármacos con el objeto de paliar o superar esos estados de ánimo. Es decir, recurrirían a las modalidades de dopaje cognitivo y/o emocional como consecuencia de su sometimiento a unas medidas que, precisamente, pretenden obtener el efecto contrario.

---

precisa y completa sobre la misma durante el próximo trimestre, inclusive identificar dónde vivirá, entrenará y competirá durante dicho trimestre, y actualizar dichos datos cuando resulte necesario, de forma que pueda ser ubicado para los controles durante ese trimestre en los horarios y lugares especificados; y b) especificar en los datos sobre su localización o paradero, para cada día del próximo trimestre, un intervalo de tiempo específico de 60 minutos donde estará disponible en un lugar específico para los controles.

<sup>452</sup> De acuerdo con lo establecido por el vigente Código Mundial Antidopaje en su artículo 2.4 «cualquier combinación de tres controles fallidos y/o de incumplimientos del deber de proporcionar los datos de localización/paradero, como está definido en el Estándar Internacional para Controles e Investigaciones, dentro de un período de doce meses, por un Deportista del Grupo Registrado de Control» será considerada como una infracción de las normas antidopaje según lo dispuesto desde el artículo 2.1 a 2.10 del mencionado Código. Igualmente, su artículo 10.3.2 establece que «para las infracciones del artículo 2.4, el período de suspensión será de dos años, con la posibilidad de reducción hasta un mínimo de un año, dependiendo del grado de culpabilidad del deportista».

<sup>453</sup> Los efectos mencionados se recogen y analizan en los resultados del estudio presentado por MONTERO DOMÍNGUEZ, E. en el XIII Congreso Andaluz de Psicología de la Actividad Física y el Deporte, celebrado en Sevilla durante los días 17 y 19 de noviembre de 2011, con el título «Efectos psicológicos de la obligación de la localización en deportistas de élite». El contenido íntegro del mismo se encuentra accesible en <http://www.altorendimiento.com/component/multicategories/article/31-coleccion-congresos/psicosociologia/4205-efectos-psicologicos-de-la-obligacion-de-la-localizacion-en-deportistas-de-elite> [fecha última de consulta: 19/12/2014].

## Chapitre VI

### EL TRATAMIENTO JURÍDICO DEL DOPAJE: LA NECESARIA E INEVITABLE COORDINACIÓN ENTRE LO PÚBLICO Y LO PRIVADO

---

#### 1. Problemas que plantea la regulación jurídica del dopaje.

Como ya se advirtiera, la *juridificación* del dopaje se ha caracterizado por una dificultad constante, debido a la complejidad y heterogeneidad derivadas de su regulación dispar, así como a las consecuencias propias de su evolución, manifestadas en su naturaleza transfronteriza e interdisciplinar. Sin olvidar, además, que dicha conducta ha terminado afectando a bienes jurídicos, ubicados más allá del mero contexto deportivo, en lo que atañe a la protección de los mismos.

Para alcanzar una mayor comprensión de las notas indicadas, es preciso introducirnos en la evolución experimentada por el señalado proceso de *juridificación*, desde sus orígenes. En este sentido, procede recordar cómo la disparidad regulatoria, a la que antes se hacía referencia, trae causa en el hecho de que el tratamiento de la conducta del dopaje se dejara, en un primer momento, en manos de las autoridades deportivas, exclusivamente, entendiendo el problema como una cuestión que afectaba sólo al deporte<sup>454</sup>, y concibiéndolo como un supuesto más dentro de lo que se ha denominado el ámbito de la *disciplina deportiva*<sup>455</sup>.

---

<sup>454</sup> En este sentido, sirviéndose de las definiciones de dopaje aportadas por el Comité Olímpico Internacional y por el artículo 56.1 de la Ley 10/1990, de 15 de octubre, *del Deporte* (derogado este último por la Disposición derogatoria única de la Ley Orgánica 7/2006, de 21 de noviembre, de

Del mismo modo, y como resultado de lo anterior, el que las distintas federaciones deportivas adoptaran sus propios reglamentos antidopaje, conllevaba a una regulación heterogénea y compleja, que se revelaría como ineficaz a la hora de hacer frente, por sí sola, a los problemas planteados por el fenómeno objeto de estudio, condicionando la finalidad última de su erradicación al logro de otros intereses, como mantener a salvo la independencia y autonomía de las instituciones privadas implicadas<sup>456</sup>. Nos hallamos, en este momento, ante el punto de partida del conocido enfrentamiento entre la regulación privada y pública del dopaje, cuyas vicisitudes serán desarrolladas a lo largo del presente Capítulo<sup>457</sup>.

El surgimiento del citado enfrentamiento obedecía, indiscutiblemente, al reclamo que se llegó a producir, teniendo en cuenta la proporción y magnitud que venían alcanzándose por el dopaje deportivo, para que tuviese lugar una intervención de los poderes públicos ante la insuficiente respuesta, aportada por los entes de naturaleza privada, fruto de las ya observadas limitaciones de las que adolecía su regulación de carácter interno.

---

*protección de la salud y de lucha contra el dopaje en el deporte*, y ésta, a su vez, por la Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, *de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva*), en virtud de las cuales se requieren, respectivamente, que la sustancia o método empleado «sea potencialmente peligroso para la salud de los deportistas y/o pueda mejorar su rendimiento» y que el consumo de la sustancia o la utilización del método estén dirigidos a «aumentar artificialmente las capacidades físicas de los deportistas o a modificar los resultados de las competiciones», NARANJO ORELLANA viene a afirmar que ello «supone concebir el dopaje como un fenómeno deportivo y ligado a la competición». En NARANJO ORELLANA, J.: «La lista de sustancias farmacológicas prohibidas: dopaje y medicación del deportista» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*, óp. cit., p. 181.

<sup>455</sup> Dicho sistema, calificado e introducido por MILLÁN GARRIDO como «modelo tradicional», se basaba en una normativa fragmentada y dispersa, de índole fundamentalmente represiva, «tendente a sancionar la práctica del dopaje entendida como un “fraude” a la competición». En MILLÁN GARRIDO, A.: «La lucha contra el dopaje en el Derecho español: síntesis normativa» en su obra de la que es Coordinador *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*, óp. cit., p. 125.

<sup>456</sup> Extremo denunciado por DE LA PLATA CABALLERO, N.F. y GARCÍA COSO, E.: «Niveles de intervención deportiva privada ante el fenómeno del dopaje» en DE LA PLATA CABALLERO, N.F. (Dir.): *Control jurídico del dopaje: legalidad y efectividad*, óp. cit., p. 53.

<sup>457</sup> Ver, por todos, RABU, G.: «Les conflits d'intérêts dans la lutte contre le dopage». *Les Cahiers de droit du sport*, 2013, n. 32, pp. 57-69.



No obstante, sin desmerecer la labor efectuada por los organismos deportivos a la hora de prevenir, controlar y sancionar las conductas dopantes en el ámbito privado, lo cierto es que el avance técnico-científico, experimentado de forma paralela por aquéllas, así como su tendencia transnacional y transversal, han conducido a que la realidad del problema haya desbordado el campo de acción sobre el que, originariamente, se concebían. Una circunstancia que, en definitiva, justifica la intervención pública desde el momento en que, partiendo de esta posición, pueden desarrollarse políticas de carácter multidisciplinar, tendentes a coordinar las acciones apropiadas, incluso utilizando instrumentos a nivel internacional, para hacer más eficaz la lucha contra el dopaje.

Sin embargo, los inicios de esa regulación pública se caracterizaron, al igual que ocurriera en la esfera privada, por una disparidad manifestada en que no todos los Estados –sino sólo los que mostraron una mayor sensibilidad–, aprobaran una normativa sobre la materia, de forma conjunta o coetánea, más allá de aquellos primeros actos que, carentes de valor vinculante (salvando lógicamente el Convenio europeo contra el dopaje), emanaran del Consejo de Europa, como pudimos ver en los capítulos precedentes.

Este tratamiento independiente, aportado tanto por los poderes públicos como por el Movimiento deportivo, introducía una serie de elementos de coordinación que, sin duda, serían los responsables del cierto éxito alcanzado por las políticas antidopaje aplicadas en el marco de aquél. Empero, esos éxitos en materia antidopaje, quedarían difuminados en un contexto espacial y temporalmente limitado, si se tiene en cuenta la considerable dimensión que adquiere el problema del dopaje, una vez que éste deja de entender de fronteras, y termina por afectar, a su vez, a bienes jurídicos que se hallan incardinados en el marco del Derecho público.

Una vez esto se produce, es lógico entender la preocupación por ambos agentes –públicos y privados– de poner todos los medios a su alcance para acabar con un problema que, por un lado, sitúa potencialmente en riesgo la seguridad ciudadana y la salud pública y, por otro, deslegitima la estructura, organización y práctica del deporte,

tal y como lo concebimos contemporáneamente, ya sea a nivel regional, estatal o mundial. No obstante, esa misma preocupación puede terminar convirtiéndose en un inconveniente, cuando es abordada de forma que inspire una regulación propia que llegue a obviar el principio de coordinación, o suponga una intromisión en competencias ajenas, mediante el desarrollo de una regulación que afecte indirectamente a las mismas.

Un contexto en el que, lamentablemente, venimos encontrándonos desde que en 1999 se celebrara en Lausana la Conferencia Mundial sobre el Dopaje, y donde, aparentemente, rige un modelo maquiavélico, en el sentido de que el fin (entendido como la extinción del dopaje) justifica todos los medios empleados con ese objetivo, aunque éstos puedan contradecir los principios más elementales del Derecho internacional público, o constituyan una supuesta vulneración de los derechos fundamentales de los deportistas. Un escenario, pues, diseñado a escala mundial, y en el que subyace aquel enfrentamiento ya mencionado entre dos maneras de afrontar la realidad del dopaje, cuya pugna deja entrever un desafortunado afán de liderazgo y protagonismo para atajar el problema<sup>458</sup>, lo que motiva que se tenga que abordar esta cuestión de forma sosegada, como ya denunciara algún sector de la doctrina<sup>459</sup>, a fin de evitar que los agentes implicados en la lucha contra estas prácticas queden deslegitimados, y que las políticas, ya no sólo de control y represión, sino también las más básicas, dirigidas a prevenir el dopaje, pierdan todo su fundamento y credibilidad.

---

<sup>458</sup> Ejemplo de ello sería la reciente investigación desarrollada, exclusivamente, para la Agencia Mundial Antidopaje por el Sr. Richard H. McLaren, amén de las sanciones impuestas en consecuencia por el Comité Olímpico Internacional, en relación a supuestas prácticas de dopaje de Estado desarrolladas en la Federación Rusa. Las dos partes en que consta el informe resultante se hallan accesibles en [https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/20160718\\_ip\\_report\\_newfinal.pdf](https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/20160718_ip_report_newfinal.pdf) (parte I) y en [https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/mclaren\\_report\\_part\\_ii\\_2.pdf](https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/mclaren_report_part_ii_2.pdf) (parte II) [fecha última de consulta: 30/03/2017]. Asimismo, en relación al asunto, véase RODRÍGUEZ GARCÍA, J.: «La decisión del Comité Olímpico Internacional sobre la participación de los deportistas rusos en los juegos olímpicos». *Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad*, octubre 2016 – marzo 2017, n. 11, pp. 115-125.

<sup>459</sup> En tal sentido, se pronuncia PALOMAR OLMEDA cuando advierte que el jurista, dado el confuso marco de regulación y de las reglas sobre las que opera, que motivan una revisión intensa del sistema represivo del dopaje, tiene una sensación general de impotencia ante el mismo, pues «la problemática de la represión del dopaje plantea numerosos retos para el operador jurídico, ya que su configuración normativa actual se presenta como un Ordenamiento Jurídico realmente complejo y cuyas pautas de eventual colisión con los esquemas clásicos del Derecho son, cada día más evidentes». En PALOMAR OLMEDA, A.: «La problemática actual de la represión del dopaje: problemas jurídicos» en DE ASÍS ROIG, A. y HERNÁNDEZ SAN JUAN, I. (Coords.): *Estudios sobre el dopaje en el deporte: actas del Seminario celebrado en la Universidad Carlos III de Madrid (Campus de Colmenarejo) durante el curso académico 2004-2005*, óp. cit., pp. 35-39.

## 2. Regulación privada *versus* regulación pública.

Por una parte, la regulación de carácter privado tiene como protagonistas, desde un primer momento, a las federaciones deportivas, las cuales, durante la década de los años sesenta del siglo XX, y al calor de los desagradables acontecimientos acaecidos por entonces, empezaban a concienciarse de que para lograr una mayor eficacia de las medidas antidopaje, más allá del establecimiento de controles, se requería de una cierta transnacionalidad de éstas, además de la incorporación de elementos en la correspondiente regulación, tales como una lista de sustancias y métodos prohibidos o un procedimiento de carácter disciplinario, que ofrecieran, respectivamente, tanto seguridad como legitimidad jurídicas, inexistentes en la normativa de determinadas federaciones estatales<sup>460</sup>.

La razón por la que se ha afirmado el protagonismo de las federaciones deportivas, en el marco de los orígenes de la regulación privada del dopaje, obedece a que si bien, desde el Comité Olímpico Internacional se venía mostrando, paralelamente, una preocupación por la existencia de estas prácticas en el deporte, lo cierto es que tal realidad era abordada por dicho organismo de una manera que no trascendía de meras declaraciones, a través de las cuales se condenaban y/o rechazaban aquéllas<sup>461</sup>; no decidiéndose a intervenir en la lucha antidopaje, igualmente, hasta alcanzados los años sesenta del pasado siglo, cuando el fenómeno del dopaje empezaba a poner en riesgo la razón de ser del evento deportivo en el que aquél justifica su existencia, es decir, los Juegos Olímpicos.

---

<sup>460</sup> Dentro del ámbito académico podemos encontrar abundantes ejemplos, a través de los cuales viene a exponerse la evolución histórica del dopaje. No obstante, y dado el carácter didáctico, así como la relación directa con lo sintetizado en el texto principal, nos remitimos a la aportada por GAMERO CASADO, la cual contiene los episodios más trascendentales, en lo que aquí interesa, sucedidos hasta el año 2005. En GAMERO CASADO, E.: «El dopaje en los ámbitos supranacionales: evolución histórica y situación actual» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*, óp. cit., pp. 20-21.

<sup>461</sup> Tal y como nos recuerda RAMOS GORDILLO, el Comité Olímpico Internacional, en sus sesiones de 1937 y 1938, condenó la utilización del dopaje, aunque sin tener previsto la realización de controles sistemáticos que pudieran detectar el mismo. En RAMOS GORDILLO, A.S.: *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*, óp. cit., p. 47. Asimismo, y aunque resulte contradictorio con lo que viene argumentándose, el mismo autor se remite a AYUSO ARROYO para afirmar que tras lo acaecido durante los Juegos Olímpicos celebrados en 1904, dicho organismo dictó las que serían las primeras normas sobre sustancias prohibidas en competición. En la página 45 de la obra citada, en remisión a AYUSO ARROYO, P.P.: *Medicina Olímpica (Reseñas históricas)*. International Marketing & Communication, fascículo I, Madrid, 1995.

Así mismo, la regulación ofrecida por los entes federativos, aunque tuviese un componente transnacional, se prestaba a una serie de limitaciones en cuanto a su ámbito de aplicación, tanto subjetivo como objetivo, traducidas en que la misma sólo vinculaba a los asociados de la correspondiente federación deportiva, y en la heterogeneidad de la normativa emanada, pues cada ente adoptaba la suya propia –con su lista de sustancias prohibidas y procedimiento disciplinario propios–, dando así lugar a la ya observada complejidad del sistema, que se vería agravada a medida que las demás federaciones deportivas fuesen aprobando, conforme a criterios también particulares, su normativa antidopaje<sup>462</sup>.

Además, y ya en el plano personal del propio deportista, esa situación daba lugar a una enorme confusión para éste, pues dependiendo del ámbito de la competición, del lugar de celebración o del organizador, había que aplicar una normativa u otra, e incluso, a veces, no resultaba fácil saber qué normativa debía imperar<sup>463</sup>.

Todo lo anterior sería el resultado de englobar las conductas relativas al dopaje, dentro del sistema de normas que permite imponer sanciones a sujetos, subordinados al ordenamiento jurídico-deportivo, por la comisión de infracciones previamente tipificadas en ese mismo ordenamiento; es decir, de la denominada *disciplina deportiva*, tal como fuera definida por CARRETERO LESTÓN<sup>464</sup>. Una apreciación que trae causa, a su vez, en el hecho de entender que los bienes jurídicos en juego se corresponden con aquellos que serían inherentes a la práctica deportiva, de manera que las autoridades deportivas se erigen como las únicas legitimadas para tutelarlos.

---

<sup>462</sup> Muestra de ello es la calificación que GAMERO CASADO hace de la historia de la lucha contra el dopaje emprendida por las diferentes federaciones deportivas internacionales, la cual define como una «sinfonía del desconcierto». En GAMERO CASADO, E.: «El dopaje en los ámbitos supranacionales: evolución histórica y situación actual», óp. cit., p. 46.

<sup>463</sup> Apreciación realizada por NARANJO ORELLANA, J.: «La lista de sustancias farmacológicas prohibidas: dopaje y medicación del deportista», óp. cit., p. 183.

<sup>464</sup> CARRETERO LESTÓN, J.L.: «La disciplina deportiva: concepto, contenido y límites». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 1994, n. 3, p. 12. Coetáneamente, la misma vendría a estar representada, en la doctrina francesa, en los términos definidos por RIGAUX, F.: «Le droit disciplinaire du sport». *Revue trimestrielle des droits de l'homme*, 1995, n. 22, pp. 295-314. En la misma línea, pero en relación al sistema establecido por el Comité Olímpico Internacional, véase BUY, F.: «La justice sportive». *Les Cahiers de droit du sport*, 2005, n. 2, pp. 13-18.

La mencionada teoría, en su acepción más estricta, viene a ser defendida en la actualidad por aquella doctrina que, como ya tuvimos ocasión de ver en la primera parte del presente trabajo, abogaba por el reconocimiento de una *especificidad* del deporte en el contexto de la Unión Europea, en cuanto concebían al mismo con unas singularidades propias, que justificaban su no sometimiento a las reglas del Mercado interior y del Derecho europeo de la competencia. Consecuentemente, se busca así que aquellas pretendidas excepciones en aquel ámbito concreto, sean extensivas a la normativa reguladora del dopaje, sin que se produzca una intervención en la misma de los poderes públicos.

En tal sentido, se ha querido ver en la precitada sentencia del Tribunal de Justicia, dictada en el asunto *Meca Medina*, la base sobre la cual se fundamentarían los argumentos de una tesis defensora de la referida *especificidad*. Una conclusión, que podría parecer errónea, si tenemos en cuenta la materia de fondo sobre la que versaba aquel asunto –esto es, el Derecho de la competencia–, la cual no guarda *a priori* una relación directa con la cuestión que aquí nos ocupa, como podremos observar más adelante, una vez se proceda al análisis de esta resolución judicial en el marco de la actuación que está llamada a tener la Corte de Luxemburgo, en relación al encaje de la política antidopaje en el ordenamiento jurídico de la Unión<sup>465</sup>.

Al margen de las conclusiones que pudieran alcanzarse, al final de este capítulo, en torno al sistema que resultara más idóneo para desarrollar políticas y acciones dirigidas a prevenir y reprimir el dopaje en el deporte, lo cierto es que si nos centramos en el ámbito exclusivo de la regulación de las mismas, por parte de los entes privados, advertiremos de una evolución que, incluso, a día de hoy, plantea una serie de retos ligados a la armonización de la diversa normativa, nacida con tal fin, en el ordenamiento jurídico-deportivo, los cuales viene afrontando, particularmente, la Agencia Mundial Antidopaje desde su constitución en el año 1999<sup>466</sup>.

---

<sup>465</sup> Vid. *Infra*, VII, 4.2.2.

<sup>466</sup> Su creación, incluso, así como la generalización del Código Antidopaje del Movimiento Olímpico elaborado durante la conferencia celebrada en Lausana aquel año, fueron el resultado de las iniciativas de armonización auspiciadas por el Comité Olímpico Internacional durante la década de los noventa del pasado siglo, tal y como señala GAMERO CASADO en «El dopaje en los ámbitos supranacionales: evolución histórica y situación actual», óp. cit., p. 46.

Por su parte, en lo que afecta a la regulación pública, puede observarse una evolución similar respecto a la de carácter privado, en cuanto a los hechos que motivaron la misma, así como en lo referente a los aspectos que definen la consecuente normativa. Sin embargo, lo que justificó la intervención de los poderes públicos en esta materia fue el hecho de entender que, detrás de los mencionados acontecimientos, lo que realmente se escondía era una serie de hábitos que hacían peligrar la salud pública, sobre todo, a tenor de las trágicas consecuencias demostradas para la vida de quienes los protagonizaron e, indirectamente, por el riesgo potencial que representaban para la sociedad, si llegara a hacerse extensivo el ejercicio de una actividad deportiva inspirada en tales prácticas<sup>467</sup>.

Consecuentemente, a la par de los primeros trabajos emprendidos por el Consejo de Europa, algunos gobiernos nacionales adoptaron una serie de medidas tendentes a prevenir o reprimir el dopaje, como es el hecho de legislar sobre la materia, tal como ocurrió primeramente en Bélgica y, apenas dos meses después, en Francia, durante el año 1965<sup>468</sup>.

Comienza así a perfilarse dos modelos diferentes de tratar el dopaje por parte de los poderes públicos, por lo menos en el ámbito estatal, que viene perdurando incluso hasta nuestros días. Esto es, por una parte, un modelo intervencionista, seguido por aquellos Estados convencidos de que la problemática del dopaje debe ser afrontada en base a la tesis apuntada, relativa a la extensión de la tutela de bienes jurídicos, más allá de la estructura propiamente deportiva. Mientras que, por otra parte, identificaríamos un modelo de tipo abstencionista, representado por aquellos gobiernos que entienden el fenómeno que nos ocupa, como una realidad incardinada en el contexto deportivo, debiéndose reconocer a las autoridades de esta índole la competencia para regularla.

---

<sup>467</sup> Cabe así citar a MILLÁN GARRIDO, quien afirma que la crisis de lo que él concibe como «modelo tradicional» trajo causa «tanto de la escasa efectividad de las federaciones deportivas –y del propio movimiento olímpico– en el control y la represión del dopaje como de la insuficiencia conceptual del propio modelo, al advertirse que su práctica no sólo afecta a la pureza de la competición y a los valores éticos del deporte, sino también a la salud del deportista y a los principios sanitarios de la sociedad, trascendiendo, en cualquier caso, de la actividad deportiva organizada». En MILLÁN GARRIDO, A.: «La lucha contra el dopaje en el Derecho español: síntesis normativa», óp. cit., pp. 125-126.

<sup>468</sup> *Vid.* nota al pie n. 364.

No obstante, en referencia al último de los sistemas mencionados, habría que advertir que, teniendo en cuenta la evolución del problema, siendo éste revestido de las notas de transversalidad e internacionalidad, no puede hablarse en puridad de una verdadera abstención, pues el devenir de los acontecimientos ha obligado a esos Estados a intervenir de forma directa o indirecta en la lucha contra el dopaje, ya no sólo mediante la adopción de medidas preventivas o de control, o a través de la creación y financiación de agencias independientes, sino también por el hecho de adaptar sectorialmente su legislación a la normativa antidopaje de carácter internacional (o transnacional, si nos referimos a la emanada de los agentes privados, y cuya práctica ha venido a generar serias dudas, debido a la discutida naturaleza de aquélla como norma jurídica *stricto sensu*), aunque sin adoptar un texto legislativo específico, reservando la potestad disciplinaria sobre la materia a las autoridades deportivas.

Así mismo, en cuanto al conjunto de Estados que englobaríamos dentro del modelo de carácter intervencionista, debería reconocérsele el interés originario que fructificaría en el logro de una regulación de alcance internacional, pues ésta seguramente no habría sido posible sin el convencimiento de que la lucha contra el dopaje, sólo sería eficaz con la implicación en la misma, además de los organismos deportivos, de las autoridades públicas<sup>469</sup>. Esto último, es decir, el no excluir a esos entes del desarrollo de aquélla, sería lo que explicara el por qué de la participación, desde la primera cita intergubernamental sobre la materia, de países que caracterizaríamos de abstencionistas en lo que afecta a su esfera normativa y/o disciplinaria.

Pero fuera de ese contexto internacional, en el plano estrictamente interno de los Estados que han venido protagonizando políticas intervencionistas, hay que señalar que aunque las mismas presenten importantes elementos en común, sobre todo en torno a los aspectos preventivos o de control, lo cierto es que en lo referente a la disciplina, las medidas que tienen como objeto sancionar las conductas relacionadas con el dopaje,

---

<sup>469</sup> Ello ha dado lugar a un sistema dual en materia de dopaje, integrado por la regulación emanada de las federaciones deportivas y del Movimiento olímpico, y una normativa impuesta por las administraciones públicas, lo que para MILLÁN GARRIDO representa un elemento más de complejidad en este tema, al no hallarse exento de discordancias y contradicciones. *Vid.* MILLÁN GARRIDO, A.: «La lucha contra el dopaje en el Derecho español: síntesis normativa», óp. cit., p. 126.

plantean notables divergencias como consecuencia del diferente trato jurídico con el que se les ha dotado por parte de los Estados<sup>470</sup>.

Una apreciación, la anterior, que se manifiesta en el hecho de que, según varíe la sensibilidad atribuida por los poderes públicos al dopaje, variará igualmente la forma de enmarcarlo en el ordenamiento y, por tanto, el método para hacer frente a ese fenómeno, a través del uso de los instrumentos de carácter disciplinario con los que cuente el Estado, dependiendo del ámbito jurídico en el que lo regule. El resultado de ello ha sido el de concebir, en algunos casos –aunque no de forma separada y excluyente en todos–, el dopaje como una conducta susceptible de ser sancionada en el marco del Derecho administrativo sancionador; mientras que, en otros ordenamientos, ha llegado a ser tipificado como hecho delictivo mediante la penalización de algunas de sus prácticas.

En resumen, y siguiendo a DE LA IGLESIA PRADOS, cabe señalar la posibilidad de encontrar, con carácter general, una dualidad de medidas adoptadas sobre el dopaje, por hallarse éstas encaminadas en una doble dirección, sea la prevención o la represión y sanción<sup>471</sup>. Así, en relación con las de tipo educativo y educador, es decir, las que persiguen una finalidad preventiva, las mismas suelen ser adoptadas por las federaciones deportivas, no previéndose en las disposiciones nacionales con carácter general, salvo en concretas excepciones, o no pronunciándose al respecto o, de hacerlo, limitándose al establecimiento de principios generales que serán desarrollados, posteriormente, bien por los propios poderes públicos, bien por los diversos entes deportivos.

---

<sup>470</sup> Lo que para algún autor ha producido la agudización de la problemática de la falta de armonización de las distintas legislaciones. Véase, al respecto, CARRETERO LESTÓN, J.L.: «La Agencia Mundial Antidopaje: naturaleza, composición y funciones», *óp. cit.*, p. 77; DE LA PLATA CABALLERO, N.F. (*Dir.*): *Control jurídico del dopaje: legalidad y efectividad*, *óp. cit.*, p. 53; o PALOMAR OLMEDA, A.: «La regulación del dopaje en el deporte» en ESPARTERO CASADO, J. (*Coord.*): *Introducción al derecho del deporte*. Dykinson, Madrid, 2004, p. 386.

<sup>471</sup> DE LA IGLESIA PRADOS, E.: «La represión del dopaje en Derecho comparado: los distintos modelos de control y represión» en MILLÁN GARRIDO, A. (*Coord.*): *Régimen jurídico del dopaje*, *óp. cit.*, pp. 89-90.



Por su parte, en lo que afecta a las medidas represoras, el citado autor diferencia las tres siguientes formas empleadas, ya sea a los propios deportistas o a las personas que hayan sido cooperadores necesarios para que se produzca tal hecho, al ser su labor la de administrar, prescribir o preparar las sustancias prohibidas:

- Facultar a la propia organización deportiva para que, libremente, determine los criterios a seguir en esta cuestión, lo que sería propio de aquellos modelos deportivos de carácter abstencionista<sup>472</sup>.
- Reprender por medio de sanciones administrativas, previa tipificación de éstas y de las infracciones que las motivarán. Fórmula que obedece a un sistema propiamente intervencionista, en el que los Estados asumen un modelo deportivo público o con fuerte influencia de tal poder.
- Prever sanciones penales por conductas tipificadas como delito y derivadas de la ingestión o colaboración para ello de sustancias dopantes, la cual se establecería con independencia de las dos anteriores y de manera concurrente con ellas.

En fin, una disparidad de criterios jurídicos que representa la dificultad, con que siguen encontrándose los Estados, para armonizar las reglas con las que reprimir las conductas dopantes que trascienden a sus fronteras.

---

<sup>472</sup> El autor define este modelo como aquel en el que «el desarrollo de la actividad deportiva es autónomo e independiente de los poderes públicos y se realiza de forma vinculada a la organización privada, ya sea de tipo profesional o no». *Ibíd.*, p. 90.

### 3. El dopaje en el ámbito del Derecho privado.

#### 3.1. Una aproximación al Derecho deportivo sancionador.

La comprensión acerca del alcance del tratamiento que, con respecto a la represión del dopaje, es acometido por las entidades y organismos de carácter privado – responsables de regular la actividad deportiva–, debe partir del reconocimiento de una rama específica dentro del ordenamiento jurídico, que identificaríamos con el Derecho deportivo, cuya concepción e integración en aquél generó, tempranamente, una discusión doctrinal, entre quienes postulaban desde definirlo como un ordenamiento autónomo y propio, hasta quienes defendían su inserción en el general del Estado, a través de diversas modalidades<sup>473</sup>.

No obstante, sin llegar a profundizar en los términos en que se estructuraba el mencionado debate, el cual se encuentra vivo incluso hoy en día, a tenor de las recientes aportaciones que vienen difundiéndose (sobre todo, por el sector que propugna el carácter propio del ordenamiento deportivo), seguiremos la línea acogida por GAMERO CASADO, en el sentido de identificar el mismo como un *grupo normativo* que, conformado por el conjunto de disposiciones reguladoras del *mundo* del deporte, se encuentra integrado en el ordenamiento general del Estado<sup>474</sup>. Todo ello, a los efectos de aproximarnos a los rasgos característicos del Derecho deportivo sancionador, el cual resultaría de aplicación en relaciones de sujeción especial, y «cuyo ejercicio se

---

<sup>473</sup> El origen del debate se remonta al año 1933, cuando CESARINI SFORZA propuso conceptuar el Derecho deportivo como un ordenamiento jurídico, a la luz de la Sentencia de 12 de diciembre de 1932, dictada por la Sección Tercera (Orden de lo Civil) de la entonces *Corte di Cassazione del Regno d'Italia*, en la que ya se discutía acerca de la naturaleza –pública o privada– de una entidad deportiva a la hora de ejercitar su potestad disciplinaria, así como sobre la naturaleza y efectos jurídicos de un laudo arbitral adoptado en ese mismo ámbito. De este modo, el citado autor se pronunciaba en el sentido de que un club deportivo como era el implicado en el asunto, al igual que otras asociaciones análogas, «è appunto una comunità organizzata, che pone in essere un ordinamento –giuridico– nel proprio senso di questa parola, perchè dalla volontà di collaborare per un scopo, che anima e tiene insieme i membri, risulta una serie di diritti e di obblighi fra costoro, e quindi un potere della comunità, come tale, sopra ciascuno dei membri stessi». En CESARINI SFORZA, W.: «La teoria degli ordinamenti giuridici e il diritto sportivo». *Il foro italiano*, 1933 – parte prima, pp. 1384-1385.

<sup>474</sup> GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*. Bosch, Barcelona, 2003, pp. 122-123.

encuentra parcialmente delegado en sujetos privados que ejercen funciones públicas»<sup>475</sup>; ocurriendo, como es el caso del español, en aquellos ordenamientos que han concebido, tradicionalmente, el régimen disciplinario analizado, en el marco del Derecho administrativo<sup>476</sup>.

En consecuencia, el citado autor extrae cuatro rasgos de carácter específico atribuibles al Derecho deportivo sancionador –por medio de los cuales se permite una singularización del mismo con respecto de otros sectores del ordenamiento–, de la realidad legislativa aportada, particularmente, por la Ley del Deporte de Andalucía de 1998, así como por su normativa de desarrollo en la materia que ahora nos ocupa<sup>477</sup>, la

---

<sup>475</sup> *Ibidem*, p. 123. Asimismo, para consolidar dicha afirmación, el autor se remite a la jurisprudencia del Tribunal Supremo español, concretamente a sus Sentencias de 23 de octubre de 2000 y de 1 de junio de 2000 (ambas de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 3ª). Del mismo modo, y desde la óptica de la doctrina, véase el exhaustivo análisis sobre el contenido y graduación de la publicación en el ámbito de las federaciones deportivas, aportado por CAMPS I POVILL, A.: *Las federaciones deportivas. Régimen jurídico*. Civitas, Madrid, 1996, pp. 154-190. Igualmente, todas las conclusiones alcanzadas al respecto, traen causa de lo contemplado por el derecho positivo, pues como ocurre en el caso español, el artículo 1.1 del Real Decreto 1835/1991, de 20 de diciembre, *sobre Federaciones deportivas españolas*, establece que éstas, «además de sus propias atribuciones, ejercen por delegación funciones públicas de carácter administrativo, actuando en este caso, como agentes colaboradores de la Administración Pública» [BOE n. 312, de 30 de diciembre de 1991, p. 41820].

<sup>476</sup> Un análisis general del vigente régimen disciplinario de las federaciones deportivas españolas es acometido por RODRÍGUEZ TEN, J: «El régimen disciplinario federativo» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Compendio elemental de Derecho federativo (Examen sistemático del régimen jurídico de las federaciones deportivas)*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 129-173. Asimismo, la configuración actual de las funciones, incluidas las de carácter público por delegación, encomendadas a dichas federaciones, acompañada por una explicación del régimen jurídico aplicable al ejercicio de aquéllas, viene a ser aportado por CARRETERO LESTÓN en las páginas 175 a 188 de la obra citada en la presente nota al pie.

<sup>477</sup> La Ley 6/1998, de 14 de diciembre, *del Deporte* de Andalucía [BOJA n. 148, de 29 de diciembre de 1998, pp. 15838-15853], configuraba el régimen sancionador del deporte en su Título VII (arts. 56 a 84), diferenciando dentro de éste entre la potestad sancionadora de la Administración y la disciplinaria deportiva (Capítulos II y III, respectivamente), y tipificando como infracción muy grave dentro de esta última –en concreto, en el art. 74.1.a)– «el uso o administración de sustancias y el empleo de métodos destinados a aumentar artificialmente la capacidad física del deportista, la negativa a someterse a los controles establecidos reglamentariamente, así como las conductas que inciten, toleren o promuevan la utilización de tales sustancias o métodos, o las que impidan o dificulten la correcta realización de los controles». Su tratamiento, desarrollado por el Decreto 236/1999, de 13 de diciembre, *del Régimen Sancionador y Disciplinario Deportivo* [BOJA n. 147, de 18 de diciembre de 1999, pp. 16247-16259], es calificado por el autor como «debidamente sistematizado». En GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., pp. 124-137. No obstante, cabe precisar que, actualmente, la materia ha pasado a ser regulada por la Ley 5/2016, de 19 de julio, *del Deporte de Andalucía* [BOJA n. 140, de 22 de julio de 2016, pp. 10-65], la cual mantiene en esencia las disposiciones de su predecesora en su Título IX (arts. 111 a 151) en lo que aquí nos interesa, pero tipificándose ahora hasta dos conductas relacionadas con el dopaje, según el ámbito disciplinario en el que se produzcan (es decir, la potestad sancionadora de la Administración o la disciplinaria deportiva). De este modo, viene a castigarse como infracción muy grave en el artículo 116.d) de la Ley, y en relación a la primera de las potestades citadas, la «venta o suministro de sustancias, complementos alimenticios o métodos prohibidos que aumenten artificialmente las capacidades físicas de los deportistas cuando

cual podría hacerse extensiva, con carácter general, al tratamiento ofrecido por los poderes públicos, como efecto derivado de la observada integración del Derecho deportivo en el ordenamiento jurídico general.

Concretamente, dichos rasgos se traducirían en concebir el Derecho deportivo sancionador como un conjunto de normas presididas por las notas de densidad e intensidad; en considerar la homogeneidad que, *de facto*, viene produciéndose en el plano normativo del mismo debido, en gran medida, al componente internacional que inspira su regulación; en diseñar, mediante una estructura en cascada, las normas que lo conforman; y en la quiebra que del principio de publicidad de las normas se produce, a juicio del autor de referencia, por la inaccesibilidad a sus fuentes de producción normativa<sup>478</sup>. Procederemos, a partir de este momento, a exponer, resumidamente, las razones que justifican tales apreciaciones.

En primer lugar, por lo que afecta a la dimensión voluminosa que representa la normativa sancionadora, en el marco del Derecho deportivo, el autor señala que ello es producto de su origen diverso, pues tiene lugar la existencia de varias fuentes, como son los distintos poderes públicos y entidades deportivas. En este sentido, ejemplifica la situación en el contexto de un Estado descentralizado, en términos competenciales – como es el caso del español–, donde puede hallarse la vigencia de una serie de normas

---

supongan un riesgo para su salud». Por su parte, en sede del régimen disciplinario deportivo, y concretamente en el artículo 127.b), se cataloga también como muy grave la infracción consistente en la «utilización, uso o consumo de sustancias o grupos farmacológicos prohibidos o el empleo de métodos no reglamentarios, destinados a aumentar las capacidades de los deportistas o a modificar los resultados de las competiciones; la resistencia o negativa, sin causa justa, a someterse a los controles de dopaje legalmente fijados; el incumplimiento reiterado de las obligaciones impuestas reglamentariamente en materia de localización habitual y disponibilidad de los deportistas para la realización de controles fuera de competición, así como las conductas de promoción, incitación, contribución, administración, dispensa o suministro de tales sustancias o métodos o las que impidan o dificulten la correcta realización de los controles». Sin embargo, esta regulación ha sido recientemente criticada por la doctrina, la cual entiende que la misma resulta incompatible con las pautas marcadas por el Código Mundial Antidopaje y, por ende, con la legislación del Estado; llegando algún autor a proponer pautas para una futura revisión y consecuente adaptación. En este último sentido, véase por todos, GONZÁLEZ GONZÁLEZ, A.: «La nueva ley andaluza del deporte y su encaje en la legislación antidopaje del Estado: la crónica de un desencuentro». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2017, n. 54, pp. 231-261. Igualmente, sobre el contenido general de la ley, consúltese las apreciaciones realizadas por GÓMEZ VALLECILLO, J.: «Nueva Ley del Deporte de Andalucía. Valoración inicial y crítica discursiva». *Anuario Andaluz de Derecho Deportivo*, 2016, n. 10, pp. 3-19.

<sup>478</sup> Vid. GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 123, nota al pie n. 265.

emanadas tanto de la Administración central, como de las de naturaleza autonómica, ya sean de carácter legislativo o reglamentario, en los diferentes ámbitos del deporte donde concurre la materia disciplinaria y, entre los que, lógicamente, se encuentra la represión del dopaje.

No obstante, el autor destaca que la consecuente densidad e intensidad se pone de manifiesto, sobre todo, en la esfera de las entidades deportivas, las cuales ostentan competencias –en el mismo contexto indicado–, para introducir en su normativa interna las adaptaciones que experimente la legislación general, así como la correspondiente tabla de infracciones y sanciones en el marco de lo establecido por ésta, viniendo a estar obligadas, igualmente, a recoger un determinado contenido por imperativo legal; todo ello, bien por la vía estatutaria o reglamentaria. Sin embargo, el problema en cuestión se ve agravado –al margen de lo que suceda en el ámbito de otras entidades–, por la práctica que, a tales efectos, llevan a cabo las federaciones deportivas<sup>479</sup>.

La consecuencia de lo expuesto se encuentra relacionada con lo afirmado anteriormente, en el sentido de que ante tal realidad, el deportista albergará una sensación de incertidumbre con respecto al régimen disciplinario en el que se halle sometido durante el desarrollo de su actividad<sup>480</sup>. Asimismo, ese resultado sería

---

<sup>479</sup> Advierte el autor que la referida praxis, manifestada en la regulación de la materia a través de reglamentos de muy distinta naturaleza (en concreto, distingue entre aquellos que tienen como objeto un desarrollo general de los estatutos federativos; los que aportan un sistema disciplinario general aplicable a todas las modalidades deportivas; dentro de estos últimos, los que diferencien, a su vez, regímenes jurídicos específicos para dichas modalidades; los de carácter común a éstas, pero específico en materia de dopaje; los aprobados con carácter adicional a los anteriores, que regulen el régimen disciplinario en competiciones particulares con excepción del marco general; o aquellos donde se incluya dicho régimen en un texto no relacionado *a priori* con este ámbito, como puede ser un reglamento de competiciones), gana una mayor complejidad y espesura si se considera, a nivel territorial, la regulación paralela efectuada tanto por las federaciones de rango inferior a las estatales, como por las de ámbito internacional. En GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 126.

<sup>480</sup> De ello, se hizo eco la Sección de Informes y Estudios del *Conseil d'Etat* (Consejo de Estado francés), presidida por BRAIBANT, G., en su Informe adoptado en la materia que nos ocupa el 15 de febrero de 1990, donde a la hora de analizar los reglamentos federativos, advertía de la complejidad de los mismos al afirmar que «dans la majorité des cas, la réglementation disciplinaire est perdue au milieu du règlement général lequél se perd à son tour, dans les règlements techniques, les règlements de compétition, mais aussi les règlements de la fédération internationale quand il en existe une, ainsi que les règlements des organes locaux. Dès lors, il apparaît difficile pour les intéressés d'accéder rapidement et facilement à l'ensemble des règles applicables en matière disciplinaire». En *Sports: pouvoir et discipline. L'exercice et le contrôle des pouvoirs disciplinaires des fédérations sportives*. Les études du Conseil d'État. La documentation Française, Paris, 1991, p. 21.

extensible de forma similar para quienes, legalmente, asesoren o defiendan a aquéllos, lo que vendría motivado, según el autor, por las dificultades que encontrarían a la hora de acceder a la normativa en cuestión –dada su limitada publicidad–, así como por la brevedad de los plazos para poder impugnar que se traduciría, a su vez, en una desvirtuación del derecho al recurso por parte del sancionado, cuando este último pretenda ejercerlo por medio de profesionales no especializados en esta particular rama jurídica, y que se vean por ello obligados a tener que familiarizarse con este complejo conglomerado de normas<sup>481</sup>.

En segundo lugar, la apreciación en torno al carácter homogéneo presentado *de facto* por este conjunto normativo, debe realizarse sobre la base de dos ideas que, en la línea que viene siguiéndose, se corresponden con la regulación ofrecida al respecto tanto por los entes privados como por los poderes públicos. Así, en concreto, ambas realidades parten de una premisa común, cual es la similitud que ofrecen las disposiciones objeto de estudio, como consecuencia, por una parte, de la organización piramidal que define al deporte y la función homogeneizadora –*normalizadora*, en el sentido técnico-jurídico del término–, ejercida por las federaciones deportivas internacionales<sup>482</sup>; y de la sintonía reflejada en el plano legislativo –al menos, en el marco del ordenamiento jurídico español–, entre lo dispuesto por la ley estatal y las de ámbito autonómico, por otra<sup>483</sup>.

---

<sup>481</sup> En opinión del autor, tal circunstancia sería una de las razones que llevarían a explicar los bajos índices de litigiosidad que presenta el ámbito disciplinario del deporte, a la par que justifica el hecho de que los pocos asuntos planteados en sede del mismo, sean protagonizados habitualmente por clubes, cuyos asesores reúnen la preparación y experiencia suficientes como para salvar esas limitaciones y poder, así, interponer en plazo el oportuno recurso. *Vid.* GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 127.

<sup>482</sup> Idea que habría de ponerse en relación con lo afirmado anteriormente, cuando apreciábamos la toma de conciencia alcanzada en el ámbito del Derecho privado, por armonizar o establecer criterios comunes, a nivel transnacional, a fin de lograr una eficacia tendente a erradicar el dopaje. Sin embargo, la conseguida homogeneización resultaría discutible en términos de ejecución de las decisiones que, a título disciplinario, se dictaran por federaciones deportivas internacionales radicadas en un Estado distinto al de residencia del sujeto sancionado, pues aunque los reglamentos de las federaciones estatales –tal y como ya se ha advertido– tengan que adaptarse, puntualmente, a lo estipulado por la legislación nacional, lo cierto es que, incluso actualmente, no resulta fácil su aplicación y ejecución directa por estos últimos entes, ya que como apunta y explica GARCÍA SILVERO, la adecuación al Derecho estatal de la disciplina deportiva internacional es una cuestión parcialmente resuelta en el momento presente. *Vid.* GARCÍA SILVERO, E.A.: «La disciplina deportiva en las federaciones internacionales: algunos aspectos básicos para su adecuada comprensión». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 2015 – 1, n. 35, pp. 79-102.

<sup>483</sup> En este sentido, véase GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 127.

Incluso así, no debe obviarse una serie de diferencias existentes a pesar de tener lugar las advertidas coincidencias y que, en el ámbito que nos ocupa, tendrían que ver con los aspectos relativos al sistema de garantías de defensa y de órganos revisores de las decisiones disciplinarias, a través del cual se tutelarían los derechos que, de forma obligatoria, han de asistir a todo deportista implicado en un procedimiento disciplinario.

En este sentido, reviste de especial interés, las emanantes de aquel concebido para resolver los conflictos de esta índole nacidos en el marco federativo –esto es, el arbitraje–, el cual además de plantear serias dudas a la hora de hacer valer el reconocimiento y tutela de los derechos fundamentales potencialmente afectados<sup>484</sup>, se encuentra prohibido por algunos ordenamientos estatales, como el español, para desarrollar las funciones que tiene atribuidas de cara a dar cumplimiento a la finalidad expuesta, dada la consideración jurídico-administrativa que atribuyen a estas normas.

En relación a las afirmaciones contenidas en el párrafo anterior, así como en los precedentes apartados, cuando se mencionaba los elementos de los que habría que disponer para aportar una seguridad y legitimidad jurídicas al sistema de represión del dopaje en el deporte, procedería citar textualmente al mismo autor, a los efectos de refrendar aquéllas, cuando aseveraba que «las disparidades normativas, por mínimas que sean, resultan esencialmente desaconsejables en materia de dopaje, donde la necesidad de una lista homologada de sustancias prohibidas y de medios de control constituye una necesidad de primer orden»<sup>485</sup>.

---

<sup>484</sup> Sin perjuicio de lo expuesto en este mismo capítulo sobre la idoneidad del procedimiento arbitral en materia disciplinaria relacionada con el dopaje, cabe introducir ahora que aquélla ha sido discutida, a título doctrinal, por entender que no es el cauce más adecuado para proceder a la tramitación y resolución de un recurso de tal naturaleza, en base al tratamiento teórico y práctico que aporta respecto de los derechos fundamentales que puedan verse comprometidos, sean estos de naturaleza procesal o estrictamente personal. Muestra de ello son las apreciaciones realizadas en el sentido de no considerarlo como la fórmula más correcta para dirimir los asuntos disciplinarios deportivos, dadas las notas de obligatoriedad y parcialidad del mismo, que desembocarían en una vulneración del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, así como en su inconstitucionalidad. En esta línea se expresan LÓPEZ JIMÉNEZ, D. y VARGAS PORTILLO, J.P.: «El arbitraje deportivo: valoraciones críticas desde el Derecho privado». *International Journal of Sports Law & Management*, 2013, n. 22, p. 66.

<sup>485</sup> GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 128.

Por su parte, como fruto del tercero de los especificados rasgos –esto es, de la estructura en cascada de las analizadas normas–, se tiende a producir una aplicación directa de aquellas de rango superior, en defecto de las jerárquicamente inferiores. Una circunstancia que guarda relación con el resultado derivado de la manera en que es desarrollada, reglamentariamente, la materia disciplinaria por parte de los entes deportivos privados –en los términos ya observados–, y que se traduciría en la hipotética ausencia de algún elemento en una cadena reglamentaria que, teniendo como origen y título habilitante a la ley, se prolonga de forma sucesiva a las diversas disposiciones que podemos hallar en el ámbito de aquéllos, sean de naturaleza estatutaria o reglamentaria específica<sup>486</sup>.

De este modo, la alegada aplicación procedería como consecuencia de no dotar de título habilitante a los reglamentos superiores con respecto a los inferiores, pues es la ley –como ha quedado dicho– la que atribuye un poder reglamentario a los entes privados, siendo ésta aplicable directamente, así como en su caso los reglamentos de rango superior, para el caso de omisión de alguno de los que se habrían de encontrar inferiormente jerarquizados. En definitiva, tal circunstancia permite la aplicación de unas determinadas normas, por parte de otros entes distintos a aquellos que las adoptan, llegando a evitar la potencial dualidad de sanciones mediante el establecimiento de dos técnicas que, concebidas con carácter complementario, identifica el autor de referencia. Esto es, la previsión de recurso de las sanciones ante el correspondiente comité federativo, y la vigencia del principio *non bis in idem*<sup>487</sup>.

El último de los rasgos apuntados que caracterizan al Derecho deportivo sancionador, tendría su origen en el diseño de la estructura vista del ordenamiento deportivo, lo que plantea extraordinarios problemas no sólo a fin de identificar las normas aplicables, sino también en lo que respecta a su acceso, debido a la comúnmente falta de publicidad de éstas. Unas razones que obedecen, según deduce GAMERO

---

<sup>486</sup> Según GAMERO CASADO, ello puede traer causa por dos posibles motivos. En concreto, porque no se haya dictado el reglamento correspondiente, o porque aun de existir, éste sea más incompleto que aquel del que deriva, omitiendo, por ejemplo, alguna de las infracciones fijadas por la ley. Al respecto, véase, *ibídem*, pp. 128-129.

<sup>487</sup> *Ibídem*, p. 129. Ideas desarrolladas en el Capítulo IV de dicha obra (pp. 229-273), donde aborda un estudio sobre los principios que han de inspirar la potestad sancionadora deportiva.



CASADO considerando los rasgos anteriores, a la disparidad sistemática del régimen disciplinario aplicable en cada segmento, según el desarrollo que del mismo hayan llevado a cabo los diferentes entes deportivos; lo que llega a calificar como «un primer elemento perturbador de la identificación incontrovertible de las fuentes normativas en esta materia»<sup>488</sup>.

Preocupa, asimismo al autor, el hecho que de la segunda de las razones indicadas, lleguen a surtir los indeseables efectos de generación de desconfianza y de formulación de acusaciones no fundadas de favoritismo en la aplicación de las normas, debido a la imposibilidad de verificar el fundamento de una decisión disciplinaria con el tenor literal de una norma oportunamente difundida, en cuya interpretación se basara aquélla. Igualmente, tales efectos pueden conducir a una generalización del desconocimiento de las vicisitudes que plantea la regulación que nos ocupa<sup>489</sup>.

Por consiguiente, y a modo de recapitulación, podría concluirse que un sistema diseñado para sancionar las prácticas dopantes, plantearía una serie de inconvenientes de índole jurídico, relacionados con el ámbito de la garantía y tutela de los derechos fundamentales, así como con la aplicación de los principios que han de inspirar el ejercicio de toda potestad disciplinaria, si el mismo quedara exclusivamente reservado – en lo que a su desarrollo se refiere– a las entidades deportivas.

Desde un sector de la doctrina, no obstante, y como habrá podido llegar a intuirse, se ha pretendido salvar esos obstáculos propiciadores, potencialmente, de los desfavorables efectos descritos, otorgando una naturaleza jurídico-administrativa a dicho sistema, o reforzando la ya vigente a la luz de la práctica que, en tal sentido, vienen desarrollando los poderes públicos<sup>490</sup>.

---

<sup>488</sup> *Ibíd.*, pp. 129-130.

<sup>489</sup> En este contexto, se corre el riesgo de que al trascender a la opinión pública un asunto disciplinario, «termine por imponerse una generalizada impresión de oscurantismo y sobre todo de subjetivismo en la aplicación del Derecho». *Ibíd.*, p. 135. En el mismo sentido, recuérdese, lo manifestado por el *Conseil d'Etat* francés en los términos traídos a colación en la nota al pie n. 481.

<sup>490</sup> De esta manera, GAMERO CASADO aboga por dotar de una mayor coherencia al sistema por él analizado, en el sentido de que la consideración de las federaciones deportivas como entes de derecho privado que ejercen, por delegación, funciones públicas de carácter administrativo, debe obligarles a

Sin embargo, a pesar de esa realidad publicadora, así como de las aportaciones académicas tendentes a apoyar, desde un plano técnico-jurídico, la idoneidad de un sistema de represión del dopaje que –aun reconociendo la autonomía organizativa y la potestad disciplinaria de los entes que rigen el deporte–, presente una naturaleza administrativo-sancionadora como consecuencia de la integración del fenómeno deportivo en el ordenamiento jurídico general; cabe no olvidar el posicionamiento de algunos autores defensores de la tradicional tesis, por la que se concibe el deporte como un escenario autónomo y cerrado en sí mismo, donde la denominada *disciplina deportiva* abarcaría todas las relaciones que se establecieran entre los deportistas y las federaciones<sup>491</sup>.

---

cumplir con los principios y reglas de actuación de los órganos de Derecho público y, en particular, con el requisito de publicar, de manera oficial, el conjunto de actos y normas adoptadas por las mismas. Así, y con el ánimo de reforzar esta teoría, se remite a lo actuado sobre la materia en Francia, donde con la aprobación de la Loi n. 652/92 du 13 juillet 1992, de la République Française, *modifiant la loi n.º 84-610 du 16 juillet 1984 relative à l'organisation et à la promotion des activités physiques et sportives et portant diverses dispositions relatives à ces activités*, se procedía, concretamente por su artículo 10, a introducir un apartado primero en el artículo 17 de la ley objeto de modificación, cuyo último párrafo establece que «les décisions réglementaires des fédérations sportives disposant de la délégation mentionnée à l'article 17 sont publiées sans délai dans l'un des bulletins figurant sur une liste arrêtée par le ministre chargé des sports après avis du Comité national olympique et sportif français» [JORF du 16 juillet 1992, p. 9517]. En el mismo sentido, y de forma tajante, se posiciona recientemente DE LA IGLESIA PRADOS, quien afirma que «dicha configuración jurídica actual de la materia conduce a que, en su desarrollo, hayan de respetarse escrupulosamente los principios del procedimiento administrativo sancionador, tales como, entre otros y más destacadamente los de tipicidad, legalidad, derecho de defensa, presunción de inocencia o proporcionalidad, por lo que las garantías procesales reconocidas en los artículos 24 y 25 de la Constitución deben ser tenidas en cuenta en el desarrollo de los procesos disciplinarios federativos, de tal modo que su inobservancia puede provocar, por sí solo, la ineficacia de cualquier resolución dictada que, por ello, carecería de efectividad alguna». En DE LA IGLESIA PRADOS, E.: *Derecho privado y deporte. Relaciones jurídico-personales*. Editorial Reus, Madrid, 2014, pp. 235-236. Una posición, no obstante, matizada por AGIRREAZKUENAGA ZIGORRAGA, quien a pesar de admitir la aplicación supletoria de lo establecido en la legislación administrativa, en materia de interposición de recursos administrativos, legitimación, nulidad y anulabilidad, actos presuntos, etc., sostiene la dificultad de que dichos entes federativos vengan obligados en lo referente a la publicidad de sus normas disciplinarias, dada su consideración legal como entidades privadas, lo que las situaría en el ámbito estricto de su legislación específica. *Vid.* AGIRREAZKUENAGA ZIGORRAGA, I.: *Intervención pública en el deporte*, óp. cit., p. 270, en relación con la página 120.

<sup>491</sup> Este contexto que, según BASSOLS COMA, M., fue superado no sin dificultades en el ámbito del ordenamiento jurídico español [véase su prólogo a la obra de RODRÍGUEZ TEN, J.: *Deporte y Derecho administrativo sancionador*. Editorial Reus, Madrid, 2008, p. 7], sigue vigente a día de hoy en la práctica federativa, así como defendido por aquel sector doctrinal continuador de las tesis que propugnaban el carácter autónomo y propio del ordenamiento jurídico-deportivo.

En este sentido, la inclusión de las disposiciones reguladoras del dopaje, en el ámbito material de aplicación de las normas que conforman dicha disciplina, mediante el establecimiento de cláusulas de renuncia, o similares, por las que se impide al deportista acudir a la jurisdicción ordinaria, en defensa de los derechos e intereses que considere legítimos, ha sido interpretado como un ejemplo de la *especificidad* deportiva a la que aludíamos anteriormente<sup>492</sup>, aunque tal circunstancia implique una violación del derecho fundamental de todo individuo a la tutela judicial efectiva.

### **3.2. El papel del arbitraje en la resolución de conflictos relacionados con el dopaje en el deporte.**

El sistema imperante, no obstante, en el contexto privado en el que ahora nos encontramos inmersos, tiene como nota característica el hecho –tal como ya se ha avanzado–, de contemplar el arbitraje como el procedimiento para dirimir los litigios que se produzcan en el ámbito de la que hemos definido como *disciplina deportiva*<sup>493</sup> y

---

<sup>492</sup> A título de ejemplo, y en relación con lo expresado en la anterior nota al pie, baste citar el artículo 13.2.1 del Código Mundial Antidopaje (versión 2015), a cuyo tenor: «En los casos derivados de una participación dentro de un Evento Internacional o en los casos en los que estén implicados Deportistas de Nivel Internacional, se podrá recurrir la decisión únicamente ante el TA[S]»; o lo establecido en el apartado de Licencias (Capítulo I del Título I, *relativo a la organización general del deporte ciclista*) del Reglamento del Deporte Ciclista de la Unión Ciclista Internacional, donde literalmente se contemplan las siguientes obligaciones para poder obtener la licencia que habilite a participar en las competiciones organizadas por dicho ente federativo: «Me someteré a las sanciones que se pronuncien contra mí y presentaré las apelaciones y litigios ante las instancias previstas en los reglamentos. Yo acepto el Tribunal Arbitral del Deporte (TAS) como única instancia de apelación competente en los casos y de acuerdo con lo previsto en los reglamentos. Yo acepto que el TAS se pronuncie en última instancia y que sus decisiones sean definitivas y sin recurso. A reserva de esto, todo litigio eventual con la UCI lo someteré exclusivamente a los tribunales de la sede de la UCI», y «Me comprometo a someterme en los conflictos en materia de dopaje al Tribunal Arbitral del Deporte (TAS), del que acepto que se pronuncie en última instancia». Igualmente, en el ámbito doctrinal, se ha venido recientemente a afirmar –en base a la Sentencia *Meca Medina* del Tribunal de Justicia de la Unión Europea– que «doping issues can only be heard before sports dispute resolution bodies and no other *fora*». En COLUCCI, M. y MAJANI, F.: «Sports specificity in the world of doping». *African Sports Law and Business Bulletin*, 2013, n. 1, p. 12.

<sup>493</sup> El dilema planteado por la relación entre el arbitraje y el deporte ha estado presente, desde antaño, en la literatura y práctica jurídicas, como tuvimos la oportunidad de ver con ocasión de la Sentencia de la *Corte di Cassazione del Regno d'Italia* de 12 de diciembre de 1932, comentada por CESARINI SFORZA. Más en concreto, el citado autor, en el último de los apartados de aquel comentario –que, posteriormente, volvería a ser publicado en la *Rivista di Diritto Sportivo* (1969; pp. 359-386)–, aborda la cuestión relativa al libre arbitraje y la jurisdicción extraestatal, llegando a afirmar que «se lo Stato ammettesse di poter dar forza esecutiva alla decisione pronunciata da un'autorità non statale, verrebbe a contraddire ai principi del suo stesso ordinamento, e dovrebbe veramente dirsi che il suo monopolio giurisdizionale è infranto» [CESARINI SFORZA, W.: «La teoría degli ordinamenti giuridici e il diritto

donde, por extensión, quedan englobadas las sanciones impuestas en materia de dopaje, aunque como precisaremos a continuación, con un alcance determinado tanto subjetiva como territorialmente.

La obligación de realizar esa precisión acerca del ámbito dentro del cual rige, y hace extender su *jurisdicción*, la herramienta arbitral adoptada, viene dada por el hecho de que el órgano de tal naturaleza, al que se le ha sido conferida la competencia a los efectos descritos en el párrafo anterior, no extiende la misma a todos los deportistas, por el mero hecho de serlo, ni tampoco con carácter universal –en términos territoriales–, de forma que aquél pudiera llegar a conocer de todas las cuestiones disciplinarias, surgidas de cualquier evento deportivo, independientemente de su nivel de organización. En efecto, dicho órgano –esto es, el *Tribunal arbitral du sport* (TAS)<sup>494</sup>–, que ya introducíamos en la primera parte del presente trabajo, vincula (en lo que respecta en exclusiva a los aspectos disciplinarios ligados con el dopaje) únicamente a las personas

---

sportivo», cit., p. 1400 –También en *Rivista di Diritto Sportivo*, 1969, p. 385–]. Una afirmación que, aunque no debiera ser discutida *a priori*, lo cierto es que se encuentra puesta en entredicho, a tenor de la evolución manifestada por la institución jurídica del arbitraje, sobre todo en lo que afecta al dopaje, tal y como se observará durante el presente sub apartado. Asimismo, no cabría olvidar cómo a la luz de una cada vez más copiosa jurisprudencia sobre la materia –particularmente, en Italia–, tuvo lugar la aparición de diversos trabajos doctrinales relacionados con aquella simbiosis, y con carácter previo a la creación del *Tribunal arbitral du sport*, que ahora se citan a modo de referencias históricas –y de forma cronológica–, para alcanzar una mejor y mayor comprensión de la evolución de ese debate hasta nuestros días. En concreto, destacan RAMAT, M.: «Controversie sportive e clausola compromissoria». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1952, n. 4, pp. 13-20; MARCHETTI, D.: «Controversie individuali di lavoro ed arbitrato libero». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1953, n. 4, pp. 406-458; RIBERA, F.: «La giurisdizione sportiva e la clausola compromissoria». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1960, pp. 94-97; BONADONNA, G.: «Riaffermata validità delle clausole compromissorie dei regolamenti federali». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1967, pp. 37-45; VIGORITA, A.: «Validità della giustizia sportiva». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1970, pp. 3-14; CAIANIELLO, C.: «I liberi arbitri della giustizia sportiva». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1975, n. 4, pp. 347-351, así como el mismo autor en «Sempre per la libertà dell'arbitrato sportivo». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1978, n. 1, pp. 8-12.

<sup>494</sup> La consolidación del TAS, a los efectos descritos, se produjo una vez que el mismo modificara su estructura con el objeto de superar la dependencia que, en términos económicos, mantenía con relación al Comité Olímpico Internacional. Circunstancia que tuvo lugar a partir del 22 de junio de 1994, cuando fue adoptada la Convención relativa a la constitución del Consejo Internacional de Arbitraje en materia de Deporte (más conocida como la *Convención de París*). Un instrumento que no debe guiarnos a la confusión sobre su naturaleza jurídico-privada, pues aunque emplee el término «Convención», lo cierto es que el mismo fue suscrito por las altas autoridades representantes del *mundo* del deporte, sin intervención alguna de ningún poder público. Su consecuencia práctica –en lo que aquí interesa–, fue la de situar al TAS bajo el paraguas del órgano de reciente creación, el cual nació adoptando la forma jurídica de fundación. Así pues, una vez firmado, todas las federaciones internacionales cuyos deportes forman parte del programa olímpico, así como numerosos comités olímpicos nacionales, han venido reconociendo la *jurisdicción* del *Tribunal arbitral du sport*, e insertando una cláusula de arbitraje a su favor en sus respectivos estatutos, de parecido tenor a los ejemplos expuestos anteriormente de la misma.

con derecho a recurrir contempladas en el artículo 13.2.3 del vigente Código Mundial Antidopaje.

De este modo, y aprovechando así para introducirnos en los aspectos relativos a la legitimación, el citado artículo contempla una serie de actores legitimados para recurrir al *Tribunal arbitral du sport*, según se trate de apelaciones relativas a «Deportistas de Nivel Internacional»<sup>495</sup> o de aquellas que conciernen a «otros Deportistas u otras Personas», reguladas en sus dos sub apartados anteriores, respectivamente.

Así pues, el artículo 13.2.1 del referido Código prevé, en relación con las primeras, la posibilidad de recurrir una decisión recaída por la comisión de una infracción de las normas antidopaje, cuando ésta se derive de una participación en el marco de un evento internacional, o en los casos en los que estén implicados «Deportistas de Nivel Internacional», únicamente ante la analizada instancia arbitral. Por su parte, en el sub apartado segundo del mismo artículo, se concibe el recurso al *Tribunal arbitral du sport* como una suerte de segunda instancia, al diseñarse de manera que las decisiones no susceptibles de entrar en el ámbito de aplicación del artículo 13.2.1, puedan ser recurridas ante una instancia independiente e imparcial, conforme a los reglamentos establecidos por la correspondiente organización nacional antidopaje, siempre y cuando las normas que regulen el recurso a ese órgano respeten una serie de

---

<sup>495</sup> El vigente Código Mundial Antidopaje diferencia esta categoría de la relativa a la de «Deportistas de Nivel Nacional» y a la de «otros Deportistas», según se encuentran definidas en las definiciones que el mismo Código aporta en su Apéndice 1. En particular, se entiende por «Deportistas de Nivel Internacional» aquellos «que participan en deportes a nivel internacional, según defina este concepto cada Federación Internacional de conformidad con el Estándar Internacional para Controles e Investigaciones», mientras que la figura de los «Deportistas de Nivel Nacional» se asocia con quienes «compiten en deportes a nivel nacional, según defina este concepto cada Organización Nacional Antidopaje de conformidad con el Estándar Internacional para Controles e Investigaciones». Asimismo, la definición de «Deportistas» se refiere a «cualquier Persona que compita en un deporte a nivel internacional (en el sentido en que entienda este término cada una de las Federaciones Internacionales) o nacional (en el sentido en que entienda este término cada Organización Nacional Antidopaje)», teniendo potestad la correspondiente organización antidopaje para aplicarles las normas de esta naturaleza, aun sin ser catalogados dentro de las dos figuras anteriores, en los términos y condiciones establecidos en la propia definición de «Deportistas», siendo igualmente de interés el comentario que esta última aporta, para delimitar los efectos que de tal consideración se derivan, tanto para los deportistas como para las organizaciones y agentes deportivos implicados. Con idéntico interés, resulta oportuno citar el comentario que se acompaña a la definición de «Deportistas de Nivel Internacional», el cual nos familiariza con los criterios que tiende a utilizar una federación deportiva internacional, para considerar a un deportista dentro de ese nivel.

principios, relacionados con el reconocimiento de ciertos derechos fundamentales de índole procesal<sup>496</sup>.

Una segunda instancia que se verá reflejada a la hora de mencionar los sujetos legitimados para acudir al TAS y que, a su vez, queda relativamente vacía de contenido a la luz del comentario que se añade al artículo 13.2.2, en virtud del cual, el precepto en cuestión se considerará respetado en el caso de que una organización antidopaje opte por contemplar el derecho de apelación, directamente, ante el órgano con sede en Lausana.

En consecuencia, el artículo 13.2.3 del Código Mundial Antidopaje legitima, con carácter general para los dos tipos de apelaciones y, respectivamente, en sus párrafos primero y segundo, a las siguientes partes para poder personarse ante el TAS:

- a) El deportista u otra persona sobre la que verse la decisión que se vaya a apelar;
- b) La parte contraria en el procedimiento en el que la decisión se haya dictado;
- c) La federación internacional;
- d) La organización antidopaje del país de residencia de esa persona o de los países de donde sea ciudadana o posea licencia;

---

<sup>496</sup> El artículo 13.2.2 CMA exige, expresamente, la celebración de una audiencia en un plazo razonable; el derecho a ser oído por un tribunal de expertos justo e imparcial; el derecho de la persona a ser representada por un abogado a su costo; y el derecho a una decisión motivada y por escrito en un plazo razonable.

- e) El Comité Olímpico Internacional o el Comité Paralímpico Internacional, si procede, y cuando la decisión pueda tener un efecto sobre los Juegos Olímpicos o los Juegos Paralímpicos, en concreto las decisiones que afecten a la posibilidad de participar en ellos; y
  
- f) La Agencia Mundial Antidopaje.

En cuanto al carácter de segunda instancia que dejábamos entrever en las líneas anteriores, ésta se pone de manifiesto una vez que se permite recurrir la decisión dictada por una instancia de apelación nacional ante el TAS, para lo cual, únicamente, se encuentran legitimados la Agencia Mundial Antidopaje, el Comité Olímpico Internacional, el Comité Paralímpico Internacional y la correspondiente federación deportiva internacional. Una posibilidad de la que, en definitiva, y además de suponer otra potencial vulneración de los derechos fundamentales del deportista, respecto de los ya avanzados en el sub apartado precedente (en este caso, el también derecho a la tutela judicial efectiva, pero en lo concerniente al principio de igualdad de *armas* en el proceso, al verse privado el deportista de la posibilidad de plantear un recurso que, por el contrario, se le es reconocida a otras partes interesadas, hayan o no intervenido en el procedimiento del que traiga causa la decisión impugnada), podría observarse una cierta y, correlativa, disfunción e incoherencia de lo expresado por el Código Mundial Antidopaje con el sistema vigente en la práctica, ya que el *Tribunal arbitral du sport*, en lo relativo, particularmente, al régimen de designación de sus árbitros –como veremos a continuación–, se nos presenta como aparentemente contrario a un tribunal *justo e imparcial*.

En efecto, el procedimiento para seleccionar a los árbitros, representa el verdadero caballo de Troya para que el *Tribunal arbitral du sport* sea considerado como un órgano que, verdaderamente, se caracterice por las apuntadas notas de justicia e imparcialidad, a través de las cuales adquiriera una credibilidad sin fisuras ni dudas en cuanto al tratamiento y resolución de los asuntos de los que conozca en materia de dopaje, por lo menos desde la óptica estrictamente jurídica, y de la tutela de los derechos fundamentales.

Las dudas por ello generadas, dada la regulación procedimental del analizado órgano, han vuelto a ser puestas de manifiesto con ocasión de tres recientes casos de especial trascendencia mediática<sup>497</sup>, como son los Asuntos *Mutu*, *Pechstein* y *Domínguez*, donde –sobre todo, en relación al segundo de ellos–, la justicia ordinaria se ha llegado a cuestionar la idoneidad del *Tribunal arbitral du sport* –no así de sus funciones– para hacer frente a este tipo de casuística, con el debido respeto *iusfundamental*.

Particularmente, tal circunstancia puede extraerse de la forma en que se designan los miembros del Consejo Internacional de Arbitraje en materia de Deporte (CIAS, por sus siglas en francés)<sup>498</sup>, regulada en la norma S4 de los Estatutos conjuntos de este órgano y del TAS<sup>499</sup>, por los que se rige la cámara arbitral que nos ocupa. En dicha norma se establece, por tanto, que el citado Consejo vendrá a estar compuesto por veinte juristas experimentados, elegidos de la siguiente manera:

- a) Cuatro miembros son designados por las federaciones deportivas internacionales; en concreto, tres por la Asociación de las Federaciones Internacionales Olímpicas de verano (ASOIF), y uno por la Asociación de las

---

<sup>497</sup> Nos expresamos en estos términos temporales, debido a que, previamente, el *Tribunal fédéral* de Suiza en su Sentencia de 15 de marzo de 1993, *G. contra Fédération Equestre Internationale y Tribunal arbitral du sport*, a pesar de declarar la independencia del órgano arbitral con respecto a la federación deportiva en cuestión, no consideraba aquella en cuanto a los vínculos establecidos con el Comité Olímpico Internacional, lo que motivaría la celebración de la Convención de 1994 a que hacíamos referencia anteriormente, a fin de superar las reservas que el máximo órgano judicial suizo planteaba en los siguientes términos: «Toutefois, certaines objections quant à l'indépendance du TAS ne sauraient être écartées sans autre forme de procès, en particulier celles qui prennent appui sur les liens organiques et économiques existant entre le TAS et le CIO. De fait, ce dernier est compétent pour modifier le Statut du TAS; il supporte en outre les frais de fonctionnement de ce tribunal et joue un rôle considérable dans la désignation de ses membres» [BGE 119 II 271, p. 280].

<sup>498</sup> Recuérdese que este Consejo, constituido en 1994, vendría a concebirse como el órgano supremo del *Tribunal arbitral du sport*, al ostentar como función, fundamental y al menos formalmente, la de salvaguardar la independencia de este último, así como los derechos de las partes que acudan ante él. Por otro lado, también asegura la administración y financiación de dicho Tribunal.

<sup>499</sup> *Statut des organes concourant au règlement des litiges en matière de sport*. Accesible en lenguas francesa e inglesa en la *web* oficial del *Tribunal arbitral du sport*: <http://www.tas-cas.org/fr/cias/code-statut-du-cias-et-du-tas.html> [fecha última de consulta: 28/11/2015].



Federaciones Internacionales Olímpicas de invierno (AIOWF)<sup>500</sup>, elegidos de entre sus miembros, o no.

- b) Otros cuatro miembros son designados por la Asociación de los Comités Olímpicos Nacionales (ACNO)<sup>501</sup>, elegidos de entre sus miembros, o no.
- c) Otros cuatro miembros son designados por el Comité Olímpico Internacional, elegidos de entre sus miembros, o no.
- d) Una vez designados los doce miembros anteriores, éstos nombrarán a otros cuatro, tras realizar las consultas apropiadas, al objeto de salvaguardar los intereses de los deportistas.
- e) Finalmente, los cuatro últimos miembros serán nombrados por los dieciséis anteriores, elegidos entre personalidades independientes pertenecientes a los organismos que designaron a aquéllos.

De las advertidas reglas de selección, hemos de advertir cómo la mayoría de los miembros de dicho Consejo –esto es, doce sobre veinte– son directamente designados por las asociaciones de índole deportivo. E incluso, no podría hablarse de una independencia acreditada por parte de los ocho miembros restantes, ya que cuatro de éstos son designados por aquella mayoría (por mucho que no formen parte de las mismas), y los últimos cuatro lo son de entre personas pertenecientes a los citados organismos, quedando de esta forma difuminada su calidad de independientes.

---

<sup>500</sup> Estas asociaciones –abreviadas en el texto por sus siglas en inglés–, como sus propias denominaciones indican, están formadas por todas las federaciones deportivas internacionales de los deportes que, respectivamente, se hallan enmarcados en los programas olímpicos de los Juegos Olímpicos de verano y de invierno.

<sup>501</sup> En el mismo sentido que la precedente nota al pie, el citado ente engloba a los distintos comités olímpicos nacionales existentes que, eso sí, deben ser reconocidos como tales por el Comité Olímpico Internacional.

Sobre la base de la apreciación anterior, el *Oberlandesgericht München* (Tribunal Supremo del *land* de Múnich), en su Sentencia de 15 de enero de 2015, dictada en el precitado Asunto *Pechstein*<sup>502</sup>, afirmaba en su párrafo 104 que tales criterios de selección de los árbitros favorecen a las asociaciones deportivas, en lo que supone un desequilibrio tal, en los principios estructurales del TAS, que llega a amenazar su propia neutralidad.

En definitiva, el mencionado órgano judicial alemán llega, pues, a identificar el verdadero problema de ese tribunal arbitral en los términos denunciados hasta ahora; es decir, aquel que se materializa en la determinante influencia que las asociaciones deportivas ejercen sobre el mismo, a la hora de seleccionar las personas que actúan en calidad de árbitros<sup>503</sup>, mermando así su pretendida –al menos de forma teórica– imparcialidad<sup>504</sup>.

---

<sup>502</sup> Claudia Pechstein, ex-patinadora de velocidad de nacionalidad alemana, que sin haber dado positivo en un control de dopaje, fue sancionada por la Federación Internacional de Patinaje (ISU, por sus siglas en inglés) en 2009, al apreciarse en su *pasaporte biológico* altos valores de reticulocitos en sangre. Una circunstancia que, según la citada entidad federativa, sólo podía explicarse si la deportista en cuestión había recurrido a prácticas dopantes. Una vez sancionada, la Sra. Pechstein acudió al TAS, el cual confirmaría la sanción por dopaje mediante laudo y, posteriormente, ante el *Tribunal fédéral* suizo impugnando la decisión arbitral, el cual se pronunciaría en sentido, igualmente, desestimatorio en su Sentencia de 10 de febrero de 2010. No obstante, planteó una demanda por los daños y perjuicios derivados de la consecuente prohibición a participar en competiciones, ante la jurisdicción ordinaria alemana, cuyos órganos encargados de conocer del asunto, tanto en primera instancia como en apelación, aportarán una interesante motivación que justifica –en parte– el tratamiento y análisis crítico que, en este momento del trabajo, viene acometiéndose.

<sup>503</sup> El *Oberlandesgericht München* se pronuncia así en el párrafo 95 de su resolución, cuando afirma: «Die genannten Verbände haben bestimmenden Einfluss auf die Auswahl der Personen, die als Schiedsrichter in Betracht kommen».

<sup>504</sup> De contrario se pronunciaba, nuevamente, el *Tribunal fédéral* suizo, hallándose ya en vigor las reglas de funcionamiento y organización del CIAS y del TAS, tras ser adoptadas en el marco de la mencionada *Convención de París* de 1994, cuando en su Sentencia de 27 de mayo de 2003, n. 4P.267/2002, A. y B. contra *Comité International Olympique, Fédération Internationale de Ski y Tribunal arbitral du sport*, llegara a afirmar en lo concerniente al análisis de la cuestión relativa a la financiación del TAS «qu'il n'y a pas de relation de cause à effet nécessaire entre le mode de financement d'un organisme judiciaire et le degré plus ou moins élevé d'indépendance de cet organisme. Preuve en est, par exemple, le fait que, dans un Etat fondé sur le droit, les tribunaux étatiques seront régulièrement amenés à statuer sur des litiges mettant en cause cet Etat, sans que l'indépendance de leurs juges puisse être mise en doute au seul motif qu'ils sont liés financièrement à lui. De même, on doit présumer la capacité des juges du TAS de traiter le CIO à l'égal de toute autre partie, sans égard au fait qu'il assure une partie du financement du tribunal dont ils sont membres et qui leur verse des honoraires» [BGE 129 III 445, p. 461]. Esta última decisión sería, a su vez, confirmada posteriormente por el mismo Tribunal en su Sentencia de 13 de noviembre de 2013, n. 4A\_282/2013, *Club X. SA* contra *Z.*, a través de la cual se desestimaba la pretensión de no proceder al reconocimiento y ejecución de uno de los laudos del TAS, por ponerse en duda la independencia e imparcialidad de sus árbitros.

Otro de los aspectos problemáticos, en torno al papel que juega el *Tribunal arbitral du sport* en el contexto del dopaje, no es otro que el relativo a los efectos y reconocimiento de sus laudos arbitrales. Una circunstancia que, precisamente, motivaba el hecho de traer a colación el conocido como Asunto *Pechstein*, pues del *iter* procesal que el mismo ha experimentado, podemos distinguir las vicisitudes que, en tal sentido, se ocultaban tras la praxis ejercida por el órgano de arbitraje objeto de estudio, así como los aspectos teóricos referentes a la compatibilidad de sus decisiones con el ordenamiento jurídico general (en especial, en lo que afecta a los derechos fundamentales y a su relación *conflictiva* con los tribunales encargados de la tutela de estos últimos a escala europea, cuya discusión ya planteábamos en el Capítulo IV del presente trabajo); aspectos que cobran vida en el discurrir de ese caso concreto, albergando con ello la posibilidad de transformar el sistema, tal como lo concebimos actualmente, en pro de un avance significativo del mismo, tendente a lograr la plena vigencia del *iusfundamentalismo* en estas particulares relaciones de carácter *inter privatos*.

Procede, no obstante, y con carácter previo, aportar unas breves notas acerca del régimen jurídico al que se encuentran sometidas sus decisiones, pues ello facilitará la comprensión en torno a la evolución que, posteriormente, ha venido siguiendo el asunto de referencia, en lo que a la materia de impugnación se refiere.

Así, en primer lugar, no debemos obviar la naturaleza estrictamente privada del *Tribunal arbitral du sport*, en los términos ya descritos con anterioridad, haciendo hincapié –en lo que aquí nos incumbe– en que sus laudos ponen fin a la llamada vía o *justicia* deportiva. Es decir, éstos no son susceptibles de ser recurridos ante otras instancias pertenecientes al entramado organizativo o asociativo propio del *mundo* del deporte, sea una federación deportiva, un comité olímpico –internacionales, o de otro alcance territorial–, etc., por lo que los mismos recaen firmes en dicho contexto. Una apreciación nada baladí, pues de ella puede extraerse una presunción en absoluto incontrovertida, cual no es otra que aquella basada en que el deportista o sujeto implicado/sancionado, mantenga –o haya ejercido previamente– su derecho a acudir a la jurisdicción ordinaria, en defensa de sus legítimos intereses, sobre la base de que su vinculación o sometimiento al TAS, se halle viciado en el sentido de que tal acto (que

en nuestra cultura jurídica entendemos como una libre manifestación de la voluntad a la hora de obligarnos), carezca precisamente de ese rasgo de libertad, lo que nos llevaría a confirmar que la cláusula compromisoria a favor de este órgano con sede en Suiza, no sea el ejemplo más acertado de lo que concebimos como arbitraje voluntario.

En segundo lugar, la mención del anterior Estado centroeuropeo –en que se halla localizado el TAS–, no debe antojarse como casual, ya que el ordenamiento interno de la Confederación Helvética juega un importante protagonismo en el ámbito de los efectos jurídicos que desprenden sus resoluciones. En este sentido, si atendemos a lo que establece el artículo 190 de la Ley Federal sobre Derecho Internacional Privado (LDIP)<sup>505</sup> de aquel país, podremos discernir la posibilidad de recurrir la decisión arbitral ante su citado Tribunal Federal (*Tribunal fédéral*)<sup>506</sup>, por la concurrencia de alguno de los requisitos que, taxativamente, contempla dicha norma a tal efecto y, que en lo que aquí nos afecta, se relacionaría con el hecho de que el principio de igualdad de las partes o su derecho a ser oídas en un procedimiento contradictorio no fuese respetado, o bien, porque tenga lugar la incompatibilidad del laudo con el orden público<sup>507</sup>.

Sin embargo, el propio *Tribunal arbitral du sport*, en el párrafo cuarto de la Regla 59 de su Reglamento de Procedimiento (modificado por la edición de 2016), parece incitar a las partes a renunciar de manera expresa a ese derecho de recurso, en el correspondiente convenio arbitral, o en otro acuerdo de análoga naturaleza a éste, igualmente concluido al comienzo del procedimiento. De este modo, la citada norma viene a decir que el laudo arbitral no es susceptible de recurso alguno, en la medida en que las partes no tengan domicilio, residencia habitual, ni se hallen establecidas en

---

<sup>505</sup> Loi fédérale du 18 décembre 1987 sur le droit international privé [RO 1988 1776]. Accesible en <https://www.admin.ch/opc/fr/classified-compilation/19870312/index.html> [fecha última de consulta: 03/12/2015].

<sup>506</sup> *Ibidem*, artículo 191: «Le recours n'est ouvert que devant le Tribunal fédéral. La procédure est régie par l'art. 77 de la loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral».

<sup>507</sup> *Ibidem*, artículo 190: «1. La sentence est définitive dès sa communication. 2. Elle ne peut être attaquée que: a) lorsque l'arbitre unique a été irrégulièrement désigné ou le tribunal arbitral irrégulièrement composé; b) lorsque le tribunal arbitral s'est déclaré à tort compétent ou incompétent; c) lorsque le tribunal arbitral a statué au-delà des demandes dont il était saisi ou lorsqu'il a omis de se prononcer sur un des chefs de la demande; d) lorsque l'égalité des parties ou leur droit d'être entendues en procédure contradictoire n'a pas été respecté; e) lorsque la sentence est incompatible avec l'ordre public. 3. En cas de décision incidente, seul les recours pour les motifs prévus à l'al. 2, let. a et b, est ouvert; le délai court dès la communication de la décision».

Suiza, y siempre que hayan manifestado expresamente su renuncia en los términos que acabamos de exponer<sup>508</sup>. Una opción que encuentra base legal en el artículo 192.1 de la Ley Federal<sup>509</sup> más arriba citada y que, como acertadamente señala FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, a su existencia se debe el que sean pocos los recursos que se interponen ante el *Tribunal fédéral*, en impugnación de aquellos laudos<sup>510</sup>.

No obstante, hay que tener también presente que ese mismo artículo 192 (esta vez en su apartado segundo<sup>511</sup>) prevé la aplicación por analogía de la Convención de Nueva York para el reconocimiento y la ejecución de laudos arbitrales extranjeros<sup>512</sup>, en aquellos casos en que las partes hubiesen excluido el planteamiento de todo recurso contra aquellos que deben ejecutarse en Suiza. Es decir, este instrumento de Derecho internacional sería el que habilitara, *a priori*, para hacer valer los laudos arbitrales del TAS en cualquier otro país, siempre que lo tenga ratificado. Pero el empleo del mismo, a tenor de los diversos aspectos problemáticos que vienen desglosándose, no se antojaría fácil, si atendemos a las causas por las que se podría denegar el reconocimiento y ejecución de tales actos, en virtud de lo establecido en el artículo V.2 de dicha Convención, pues de acuerdo con éste, la citada denegación podrá realizarse si la autoridad competente del país en que se pida aquellos efectos, comprueba que, según su ley aplicable, el objeto de la diferencia no es susceptible de solución por vía de

---

<sup>508</sup> R59, párrafo 4, *Statut des organes concourant au règlement des litiges en matière de sport*, cit.: «La sentence, notifiée par le Greffe du TAS, tranche définitivement le litige sous réserve de recours selon les circonstances, conformément au droit suisse, dans un délai de 30 jours à compter de la notification de la sentence originale. Elle n'est susceptible d'aucun recours dans la mesure où les parties n'ont ni domicile, ni résidence habituelle, ni établissement en Suisse et ont expressément renoncé au recours dans la convention d'arbitrage ou dans un accord écrit conclu ultérieurement, notamment en début de procédure».

<sup>509</sup> Artículo 192.1 LDIP: «Si deux parties n'ont ni domicile, ni résidence habituelle, ni établissement en Suisse, elles peuvent, par une déclaration expresse dans la convention d'arbitrage ou un accord écrit ultérieur, exclure tout recours contre les sentences du tribunal arbitral; elles peuvent aussi n'exclure le recours que pour l'un ou l'autre des motifs énumérés à l'art. 190, al. 2».

<sup>510</sup> FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, T.-R.: *La justicia deportiva. Cuatro estudios*, óp. cit., p. 92.

<sup>511</sup> Artículo 192.2 LDIP: «Lorsque les parties ont exclu tout recours contre les sentences et que celles-ci doivent être exécutées en Suisse, la convention de New York du 10 juin 1958 pour la reconnaissance et l'exécution des sentences arbitrales étrangères s'applique par analogie».

<sup>512</sup> Convenio de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI) *sobre el Reconocimiento y la Ejecución de las Sentencias Arbitrales Extranjeras, hecho en Nueva York el 10 de junio de 1958*. Ratificado por el Reino de España el 29 de abril de 1977 [BOE n. 164, de 11 de julio de 1977, pp. 15511-15512].

arbitraje, o que el reconocimiento o la ejecución del laudo serían contrarios al orden público de ese país<sup>513</sup>.

De hecho, incluso, el propio *Tribunal fédéral* suizo se ha visto obligado a pronunciarse en tal sentido, como así ocurriera en dos asuntos en los que llegó a declarar incompatibles con el orden público las previas decisiones adoptadas por el *Tribunal arbitral du sport* de Lausana<sup>514</sup>. No obstante, habría que observar la abundante y consolidada jurisprudencia que, con carácter general, nos ofrece aquel órgano judicial, a la hora de determinar el alcance práctico de los requisitos contemplados en el artículo 190.2 LDIP<sup>515</sup>, pues la misma le sirve, lógicamente, como fuente para resolver las controversias planteadas en sede de nuestra particular materia.

Volviendo al Asunto *Pechstein*, y profundizando con ello en los aspectos ya introducidos de este caso, tanto en las líneas que preceden como en las oportunas notas al pie, debemos recordar cómo esta deportista de nacionalidad alemana emprendió –

---

<sup>513</sup> Hay que recordar que, como es el caso del Estado español, el arbitraje se encuentra vedado en el ámbito deportivo sancionador cuando se refiere al dopaje, y que un laudo emanado de un procedimiento durante el cual no se han respetado, plenamente, los derechos fundamentales, podría resultar contrario a su orden público. Asimismo, cabría alegar la jurisprudencia del Tribunal Constitucional español, el cual dejó claro en su Sentencia 174/1995, de 23 de noviembre, que resultaría contrario al derecho fundamental a la tutela judicial efectiva –reconocido por el art. 24.1 CE–, el establecimiento de un «arbitraje obligatorio, con el correspondiente efecto de excluir la vía judicial, salvo que las partes contratantes hagan explícita su voluntad en contrario» [BOE n. 310, de 28 de diciembre de 1995, suplemento, p. 43].

<sup>514</sup> Se trata, en concreto, de las Sentencias de 27 de marzo de 2012, n. 4A\_558/2011, *Francelino da Silva Matuzalem* contra *Fédération Internationale de Football Association (FIFA)*, y de 13 de abril de 2010, n. 4A\_490/2009, *Club Atlético de Madrid SAD* contra *Sport Lisboa y Benfica – Futebol SAD*, en relación a los laudos arbitrales del *Tribunal arbitral du sport* [TAS 2008/A/1519,1520] y [TAS 2009/A/1765], respectivamente. De este modo, en la primera de ellas el *Tribunal fédéral* suizo, partiendo de que la controversia suponía una restricción a la libertad económica del demandante, hasta el punto que ponía en riesgo su propia existencia en tales términos, falló en el sentido de que «Aufgrund der entsprechenden Androhung stellt der Schiedsentscheid des TAS vom 29. Juni 2011 eine offensichtliche und schwerwiegende Persönlichkeitsverletzung dar und ist mit dem Ordre public (Art. 190 Abs. 2 lit. e IPRG) unvereinbar» [BGE 138 III 322, p. 332]. Por su parte, en la última de las resoluciones citadas, el máximo órgano judicial suizo también declaró esa incompatibilidad con el orden público –en particular, porque el laudo del TAS vulneraba el principio de cosa juzgada–, cuando afirmara que «Der Schiedsentscheid, mit dem das TAS der Beschwerdeführerin gestützt auf das FIFA-Transferreglement 1997, in Missachtung der materiellen Rechtskraft des Urteils des Handelsgerichts des Kantons Zürich vom 21. Juni 2004, eine Ausbildungs- und Förderungsentschädigung von EUR 400'000- für den Spieler X. auferlegte, verstösst daher gegen den verfahrensrechtlichen Ordre public» [BGE 136 III 345, p. 352]. Sobre el particular, véase por todos, MARMAYOU, J.-M.: «Le TAS et la juste proportion entre ordre sportif et ordre public». *Les Cahiers de droit du sport*, 2012, n. 27, pp. 9-14.

<sup>515</sup> Véase, por todas, la Sentencia del *Tribunal fédéral* suizo de 2 de mayo de 2012, n. 4A\_14/2012, X. *GmbH* contra Y. *Sàri* [BGE 138 III 270 pp. 270-276].

dicho de forma resumida— dos sendas judiciales como consecuencia de la adopción del laudo arbitral que le afectaba, con resultado dispar. Así pues, por un lado, la seguida a través de la justicia ordinaria alemana, culminó con la precitada Sentencia del *Oberlandesgericht München*, en la que a pesar de declararse la invalidez de la cláusula compromisoria a favor del TAS, se procedía, sin embargo, a reconocerse aquél, por considerar que el mismo producía efecto de cosa juzgada. Por otro lado, una vez recurrido el laudo ante el *Tribunal fédéral* suizo, y tras obtener de este último sentencia desestimatoria, la Sra. Pechstein —al agotar así la vía judicial interna de ese Estado— interpuso el correspondiente recurso ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos del Consejo de Europa (TEDH)<sup>516</sup>, cuyo contenido será analizado en el siguiente capítulo, en correspondencia con lo que venimos afirmando, en lo que a derechos fundamentales se refiere.

No obstante, el de la ex-patinadora no será el único litigio que resuelva la Corte de Estrasburgo con respecto a las cuestiones aludidas, puesto que de forma previa a ella, ya se interpuso demanda con similar pretensión, concretamente el 13 de julio de 2010, en el marco del Asunto *Mutu*<sup>517</sup>. Asimismo, procedería introducir brevemente el también citado Asunto *Domínguez*<sup>518</sup>, el cual versa sobre el mismo supuesto fáctico que el de aquélla, además de tener lugar, incluso, su conocimiento por parte de la jurisdicción ordinaria, en este caso, la española.

En cuanto a este último, nos referimos al que, de acuerdo con la concepción jurídico-administrativa del sistema de *disciplina deportiva*, tradicionalmente vigente en España, la Sra. Domínguez instara ante la jurisdicción contencioso-administrativa y,

---

<sup>516</sup> TEDH, Sección Segunda, demanda n. 67474/10, *Claudia Pechstein contra la Suisse*, interpuesta el 11 de noviembre de 2010. Accesible en lengua francesa en <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-117166> [fecha última de consulta: 11/12/2015].

<sup>517</sup> TEDH, Sección Segunda, demanda n. 40575/10, *Adrian Mutu contra la Suisse*, interpuesta el 13 de julio de 2010. Accesible en lengua francesa en <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-117165> [fecha última de consulta: 11/12/2015].

<sup>518</sup> Marta Domínguez Azpeleta, ex-atleta de nacionalidad española, sería sancionada por el TAS, al igual que ocurriera en el caso de Claudia Pechstein, por supuestos valores anormales en su *pasaporte biológico*. Es decir, sin tampoco haber dado positivo en un control antidopaje. Sin embargo, el caso de esta deportista resulta más complejo, pues el recurso ante aquél fue promovido por la IAAF y la AMA —en aplicación de las reglas de legitimación que analizábamos más arriba—, después de que los órganos disciplinarios de la federación deportiva estatal a la que se encontraba afiliada, decidieran no proceder a sancionarla.

concretamente, ante los Juzgados Centrales de lo Contencioso-Administrativo. Dicho órgano judicial, se vio obligado así a declarar que, conforme a lo estipulado en la Ley Orgánica 7/2006, de 21 de noviembre, *de protección de la salud y de lucha contra el dopaje en el deporte*<sup>519</sup> –de aplicación a los hechos *ratione temporis*–, no es posible sostener que una federación deportiva estatal «esté ejerciendo funciones delegadas por una organización internacional, cuyas decisiones queden sometidas a los mecanismos de control establecidos en sus propias normas»<sup>520</sup>. Una conclusión que, tras analizar el régimen legal establecido en materia de funciones públicas delegadas a tales entes federativos de carácter interno, el órgano llega a corroborar afirmando que de las reglas que lo componen «no se deduce, antes al contrario, que las sancionadoras sólo tengan esa naturaleza cuando la competición en que acaezca el hecho infractor sea estatal, o de ámbito territorial inferior»<sup>521</sup>.

En consecuencia, y a pesar de que la posterior, y actualmente, ley en vigor (esto es, la Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, *de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva*<sup>522</sup>), contemple en su artículo 37, apartado 1, párrafo cuarto, que la organización nacional antidopaje<sup>523</sup> no tendrá competencias sancionadoras respecto de los deportistas calificados, oficialmente, como de nivel internacional o que participen en competiciones internacionales, atribuyéndose tal competencia a las federaciones deportivas españolas, cuyos actos en ejercicio de esa competencia, no tienen la consideración de actos administrativos<sup>524</sup>; habremos de

---

<sup>519</sup> BOE n. 279, de 22 de noviembre de 2006, pp. 40859-40879.

<sup>520</sup> SJCCont-Admvo. n. 11, de 2 de marzo de 2015 (procedimiento abreviado n. 124/2014), Fundamento de Derecho Cuarto, primer párrafo.

<sup>521</sup> *Ibidem*, tercer párrafo.

<sup>522</sup> BOE n. 148, de 21 de junio de 2013, pp. 46652-46699.

<sup>523</sup> En España, dicha organización se identifica con la Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte (AEPSAD), tras la entrada en vigor de la LO 3/2013. Recuérdese que, previamente a ello, recibía la denominación de Agencia Estatal Antidopaje (AEA). Asimismo, cabe señalar que con anterioridad a la constitución de una agencia, era la Comisión Nacional Antidopaje el órgano encargado de desempeñar funciones homólogas. Esta última fue creada por el artículo 57 de la Ley 10/1990 y regulada, sucesivamente, primero por el Real Decreto 48/1992, de 24 de enero, *sobre la Comisión Nacional Antidopaje* [BOE n. 32, de 6 de febrero de 1992, pp. 3863-3864], y después por el Real Decreto 1313/1997, de 1 de agosto, *por el que se establece la composición y funciones de la Comisión Nacional Antidopaje* [BOE n. 212, de 4 de septiembre de 1997, pp. 26318-26321].

<sup>524</sup> Artículo 37.1. párrafo 4º LO 3/2013: «La Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte no tendrá competencias sancionadoras respecto de los deportistas calificados oficialmente como de nivel internacional o que participen en competiciones internacionales. En estos casos, la competencia corresponderá a las Federaciones españolas. Los actos que se dicten en el ejercicio de esta competencia,



concluir que su aplicación al Asunto *Domínguez*, constituiría un problema añadido a los que ya venimos viendo en relación al *Tribunal arbitral du sport*, pues éste, además de pronunciarse sobre unos hechos que han sido previamente juzgados (en lo que representa una posible vulneración del principio *non bis in idem*, también en este caso), se encontraría igualmente vulnerando el principio de irretroactividad de la norma sancionadora menos favorable, pues habría conocido del caso en base a la competencia mediata que le confiere la citada disposición legislativa, en correspondencia a las reglas que, en materia de legitimación y recursos, se contienen en el Código Mundial Antidopaje. Posibilidad que, en definitiva, sería irrealizable en virtud de lo establecido en la anterior Ley Orgánica 7/2006.

Por último, con el objeto de aportar mayor concreción a una de las problemáticas expuestas al hilo de las presentes líneas, a fin de establecer la oportuna relación con el estudio que se acometerá en el último punto del siguiente capítulo, referente al análisis del papel que puede jugar el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en materia de dopaje, procedería poner de manifiesto, nuevamente –desde la perspectiva particular de la citada institución de la UE–, aquel *conflicto de jurisdicciones* al que hemos hecho ya referencia, entre el *Tribunal arbitral du sport* y aquellos que sirven como garantes de los derechos fundamentales, al menos en el continente europeo.

De este modo, en lo que individualmente afecta al Tribunal de Luxemburgo, habría que traer a colación, ya no sólo la polémica en materia de derechos fundamentales, *stricto sensu*, cuando puedan resultar vulnerados en el marco de la potestad deportiva, de índole disciplinaria, en materia de dopaje (que tal y como se ha introducido, a tenor del Asunto *Meca Medina*, la tutela y garantía de los mismos se pretende ligar con las normas del Derecho de la competencia de la Unión Europea, a los efectos de recabar un pronunciamiento expreso de dicha institución, dentro del ámbito

---

se entenderán dictados por delegación de la Federación internacional correspondiente y no tendrán la consideración de actos administrativos. Por excepción, dicha competencia podrá ser asumida por las Federaciones Internacionales o entidades que realicen una función equivalente, previa la firma del correspondiente convenio con la Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte en el que se establecerán las condiciones bajo las que se asumirá dicha competencia. El Convenio podrá establecer que el ejercicio de la competencia sea asumido por la Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte aunque la titularidad siga correspondiendo a la Federación o entidad firmante. En todos estos casos, en cuanto a las normas aplicables y al procedimiento se estará a lo dispuesto en el artículo 1.3».

competencial al que se extiende su jurisdicción), sino que además habrá que tener presente, igualmente, su jurisprudencia a la hora de interpretar el alcance, y grado de vinculatoriedad, de los laudos arbitrales con carácter general –resultantes de litigios en materia de aquella específica rama del *corpus iuris* de la Unión–, y que ostentan la misma naturaleza que los dictados por el *Tribunal arbitral du sport*.

Como consecuencia de todo lo hasta ahora manifestado, cabe recapitular las distintas notas apuntadas, identificando y enumerando los problemas que se derivan del *Tribunal arbitral du sport*, a los efectos de justificar el planteamiento de la presente investigación –entendida en su conjunto–, así como de las distintas propuestas que se contienen en la misma, en aras a diseñar un sistema sancionador en materia de dopaje, totalmente respetuoso con los derechos fundamentales de los deportistas, sin descartar la existencia de una vía de arbitraje, siempre que ésta sea encarrilada en un sentido de corte, idénticamente, garantista<sup>525</sup>.

Así pues, por una parte, la exclusión de la justicia ordinaria como instrumento de resolución de los litigios relacionados con el dopaje en el deporte, y traducida tanto en la prohibición de acudir a sus órganos como en la imposición del arbitraje a favor del *Tribunal arbitral du sport* –teniendo en cuenta sus actuales aspectos competenciales y estructurales–, se podría entender como una vulneración de los derechos fundamentales de alcance procesal y, más concretamente, manifestada en:

- la negación del derecho a la tutela judicial efectiva;
  
- el hecho de que el deportista sea juzgado por un órgano no ordinario, falto de independencia e imparcialidad, además de no estar predeterminado por la ley;

---

<sup>525</sup> En esta línea se pronuncia FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ cuando, al abogar por un equilibrio entre la justicia ordinaria y deportiva afirmara –en referencia implícita al TAS– que «para mantener y consolidar ese equilibrio en el futuro será, preciso, sin embargo, un esfuerzo continuado por mantener y mejorar también la calidad de la justicia que imparte y por transmitir y afirmar a través de sus Sentencias una imagen de independencia efectiva y no meramente formal frente a los organismos deportivos internacionales más poderosos en cuya vecindad se mueve, que es, quizás, una sombra que todavía no ha terminado de disiparse». En FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, T.-R.: *La justicia deportiva. Cuatro estudios*, óp. cit., p. 96.

- la violación del principio *non bis in idem*, al conocer de asuntos sobre los que, con carácter previo –y como viene siendo la tónica habitual–, se ha pronunciado la justicia ordinaria;
- la potencial vulneración del principio de igualdad de *armas* en el proceso, considerando las desiguales reglas de legitimación para recurrir al mismo, establecidas en el Código Mundial Antidopaje; y
- la retroactividad de la norma sancionadora menos favorable.

Por otra parte, y a tenor del comentado problema de viabilidad a la hora de reconocer y hacer ejecutivos sus laudos –más allá del *universo* deportivo–, debe señalarse la más que lógica negativa a ello, por ser contrario al orden público, cuando los mismos sean impugnados por haber sido dictados concurriendo alguna de las descritas causas.

#### **4. La represión del dopaje desde la perspectiva del Derecho público: las sanciones administrativas y penales.**

##### **4.1. Notas introductorias.**

Advertíamos, previamente, en el apartado segundo, a la hora de introducir las técnicas intervencionistas empleadas –por regla general– por los poderes públicos estatales, para hacer frente a la problemática que supone la existencia del fenómeno del dopaje en el deporte, cómo en tal intervención podría intuirse la naturaleza jurídico-administrativa de la *disciplina deportiva* en materia, entre otras, de dopaje. Una intervención concebida, según el grado de sensibilidad mostrado por cada Estado, de forma complementada o independiente a la que resulta de la tipificación de ciertas

conductas –relacionadas con el ámbito que nos ocupa–, como delitos en la correspondiente legislación penal.

Sin embargo, el hecho de que, como veremos a continuación, algunos aspectos de la problemática observada en las últimas líneas del apartado anterior, puedan alterar el esquema publicador expuesto, en lo que supone un ejemplo más de visualización del reiterado enfrentamiento, entre lo público y lo privado, con la pretensión por este último de *monopolizar* la lucha contra el dopaje a escala mundial, justifica el contenido del presente apartado, en el sentido de reivindicar un regreso a la vigencia de un sistema público respetuoso con los principios que han de regir la potestad sancionadora, a la luz de algunos que, por su experiencia al respecto, sirvan como referencia en el marco, no sólo de nuestro ordenamiento interno, sino también del derecho comparado.

Unos principios que, asimismo, deberán identificarse con aquellos que inspiran la aplicación del Derecho penal, tal como ha venido defendiendo la doctrina y consagrando la jurisprudencia. Máxime cuando la evolución de la intervención pública en este ámbito material, tiende progresivamente a emplear el *ius puniendi* ante la magnitud adquirida por el fenómeno del dopaje en determinados supuestos. Esto último entroncaría con el análisis a realizar sobre los términos en que se ha producido dicha intervención, el cual no estaría exento de la obligada exposición de las posturas doctrinales surgidas en torno a la idoneidad, o no, de recurrir a esa rama del Derecho público como herramienta para disuadir y/o reprimir la comisión de determinadas conductas ligadas al dopaje.

## 4.2. El Derecho administrativo sancionador.

Concebir el sistema sancionador de dopaje dentro de la *disciplina deportiva* implica, como consecuencia lógica, la administrativización de aquél una vez que esta última queda sometida al ámbito del Derecho administrativo, por imperativo legal, como ocurre en aquellos casos donde la titularidad de la consecuente potestad sancionadora es atribuida a entes de naturaleza jurídico-privada (como pueden ser, las federaciones deportivas), en el ejercicio por parte de éstos de una función pública delegada, que los convierte en agentes colaboradores de la Administración, sólo a tales efectos.

Será, por tanto, el carácter delegado en el ejercicio de dicha función, lo que nos aportará la pista que habremos de seguir para determinar la idoneidad –siempre en estos supuestos–, de la intervención pública por medio del Derecho administrativo. El motivo de tal circunstancia se traduciría en la consecuente, y obligada, relación a establecer con otra de esas mismas funciones, cual es la de tramitar y expedir las oportunas licencias, por las que se habiliten a los deportistas a participar en competiciones deportivas. Y es que la titularidad de las mismas genera una relación de sujeción especial, para con la Administración, que justifica el sometimiento del deportista a un sistema disciplinario que, aunque sea sustancialmente privado, se ha de adecuar a lo establecido por la ley; preservándose, por consiguiente, las notas de coherencia y seguridad jurídicas con las que se garantiza el ejercicio, conforme a derecho, de todo poder disciplinario.

Si recordamos el esquema planteado más arriba, aportado por DE LA IGLESIA PRADOS, sobre los modelos de intervención pública en la esfera represora del dopaje, podríamos identificar el sistema que venimos exponiendo con el segundo de aquellos modelos, en virtud del cual tiene lugar la asunción por el Estado de un sistema deportivo público o con una fuerte influencia de tal poder, mediante la tipificación de sanciones administrativas, así como de las infracciones de las que derivan.

En la práctica, las características presentadas por este tipo de sistemas, se han manifestado de forma que, aun siendo percibida la sombra del Estado, su naturaleza pública no resulta extensible hasta los últimos recovecos del modelo, amén de producirse una relativización de la impronta de su influencia, debido todo ello al reconocimiento que, de partida, se hace a favor de los agentes deportivos, en lo referente a su condición de titulares para ejercer la potestad disciplinaria, de acuerdo con los términos ya introducidos.

Nos hallamos, en definitiva, en presencia de un modelo donde podría alcanzarse un justo equilibrio entre, por una parte, la indiscutida esencia deportiva que caracteriza al fenómeno del dopaje y, por otra, el establecimiento de un sistema a través del cual se garantice la imposición de sanciones, de forma plenamente respetuosa con los derechos que han de asistir al sancionable.

La materialización práctica de dicho modelo represivo vino a encontrar un fiel reflejo en el ordenamiento jurídico español, cuando a través de la precitada Ley 10/1990, de 15 de octubre, *del Deporte*, se procedía a configurar aquél –en palabras de PALOMAR OLMEDA–, como «un modelo mixto de interacción entre la Administración Pública deportiva y las propias Federaciones Deportivas»<sup>526</sup>.

---

<sup>526</sup> PALOMAR OLMEDA, A.: «La regulación del dopaje en el deporte», óp. cit., p. 355. No obstante, habría que precisar que la regulación contenida al respecto, y por entonces, en el Título VIII (arts. 56 a 58) de la Ley de 1990 (no hay que olvidar que aquella parte dispositiva sería derogada, posteriormente, con ocasión de la aprobación de la primera ley específica en materia de dopaje, en el año 2006), suponía la confirmación de la intervención pública en el ámbito disciplinario deportivo, en la línea iniciada por las dos precedentes experiencias legislativas: la Ley 77/1961, de 23 de diciembre, *sobre Educación Física* [BOE n. 309, de 27 de diciembre de 1961, pp. 18125-18129], donde se atribuía la jurisdicción disciplinaria a la Delegación Nacional de Educación Física y Deportes (art. 24); y la posterior Ley 13/1980, de 31 de marzo, *General de la Cultura Física y del Deporte* [BOE n. 89, de 12 de abril de 1980, pp. 7908-7913], en cuyo artículo 34 se le reconocía al Comité Superior de Disciplina Deportiva (órgano adscrito al Consejo Superior de Deportes y, que en la actualidad, tras la evolución que se observará en el presente apartado, se identifica con el Tribunal Administrativo del Deporte), el decidir en última instancia sobre las cuestiones disciplinarias de su competencia que se determinaren reglamentariamente (art. 34.2.c), así como el conocimiento de los recursos sobre los actos adoptados por las federaciones deportivas que, a su vez, trajeran causa en los recursos por los que se hubieran impugnado, ante ellas, acuerdos de asociaciones, agrupaciones y clubes deportivos afines (art. 34.3). Igualmente, cabe destacar cómo más allá de lo contemplado en las citadas disposiciones, el germen de esa intervención pública se remonta al año 1941, momento en el que tiene lugar la creación de una Delegación Nacional de Deportes (en 1956 pasaría a ser la citada Delegación Nacional de Educación Física y Deportes, mediante Decreto de 12 de junio de 1956 [BOE n. 169, de 17 de junio de 1956, p. 3903]), en el seno de la organización paraestatal del *Movimiento*, mediante Decreto de 22 de febrero de aquel mismo año [BOE n. 64, de 5 de marzo de 1941, pp. 1551-1553], y en cuyo estatuto orgánico –aprobado mediante Orden de la Secretaría

Esta interacción se traducía, siguiendo al referenciado autor<sup>527</sup>, en una serie de funciones encomendadas a cada uno de los actores implicados, con las que asumían el rol que les correspondía, oportunamente, en un sistema como era el diseñado en su origen por aquella ley. Así, a la Administración se le atribuía, además del reconocimiento de un protagonismo destacado en la certificación y demostración de la existencia de sustancias o empleo de métodos prohibidos relacionados con el dopaje en el deporte, la potestad para fijar el contenido normativo y la supervisión de la actuación de las federaciones deportivas a tales efectos. Mientras que, por su parte, estas últimas asumirían las tareas de gestionar y controlar, igualmente en dicho contexto –y en primer término– el control y la detección, respectivamente, de esas mismas sustancias y métodos vedados.

Así mismo, y mantenida aun con matices tras las sucesivas reformas en la materia que nos interesa, destaca en el analizado modelo una pieza fundamental para que éste ostente la legitimidad necesaria a fin de lograr la pretendida eficacia de reprimir –con las debidas garantías– el fenómeno del dopaje; esto es, la existencia, en la línea esgrimida hasta ahora, de una relación de sujeción especial entre el deportista sancionable y la Administración sancionadora: la licencia federativa<sup>528</sup>.

---

General del *Movimiento*, de 7 de junio de 1945–, concretamente en su artículo 76, se concedía una jurisdicción disciplinaria a aquel organismo, de forma exclusiva y excluyente, en los siguientes términos: «Queda rigurosamente prohibido a todo deportista o sociedad deportiva acudir, para resolver sus problemas, a otra disciplina o poder distinto de la Delegación Nacional de Deportes. Todo deportista o Entidad que no observase esta prohibición perderá su condición de tal o será automáticamente descalificado». Una circunstancia que, aunque habiéndose visto superada por la propia evolución de la voluntad del legislador, se presentaba carente de lógica, pues hacía concebir al deporte como una realidad social ajena al derecho, sólo entendible en el marco de las consecuencias de un intervencionismo basado, particularmente, en motivos políticos. En este sentido, véase lo afirmado por RODRÍGUEZ TEN en *Deporte y Derecho administrativo sancionador*, óp. cit., pp. 62-66; BLANCO PEREIRA en «La relación entre el Derecho y el Deporte» en AA.VV.: *Manual de la organización institucional del deporte*. Paidotribo, Barcelona, segunda edición, 2006, p. 32; o por FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ quien la califica, además, como «un ejemplo [...] de la pretensión de autosuficiencia del ordenamiento deportivo». En *La justicia deportiva. Cuatro estudios*, óp. cit., p. 38.

<sup>527</sup> PALOMAR OLMEDA, A.: «La regulación del dopaje en el deporte», óp. cit., pp. 355-356.

<sup>528</sup> El elemento de la licencia deportiva es calificado por PALOMAR OLMEDA como «el substrato esencial de la aplicación del régimen disciplinario del dopaje» en nuestro ordenamiento. En íbidem, p. 357. Conclusión que alcanzara, teniendo en consideración el tenor literal del derogado artículo 58.1 de la Ley 10/1990, por medio del cual se venía a establecer una obligación de soportar, a la que se hallaban compelidos los deportistas con licencia para participar en competiciones oficiales de ámbito estatal, de someterse a los controles de dopaje previstos en el artículo precedente, tanto durante las mismas como fuera de ellas.

#### **4.2.1. *Los problemas derivados de la evolución del modelo: su clara plasmación en el sistema español.***

La razón por la que traemos a colación el análisis del elemento de la licencia federativa, reside en el hecho de que, a través de su evolución particular en el marco del derecho positivo español, podremos advertir las controvertidas cuestiones que han surgido, actualmente, en torno a la compatibilidad entre su vigente regulación legal –en lo que afecta, claro está, a la materia del dopaje– y la esencia del propio modelo administrativo deportivo sancionador, en el sentido a cómo fuera diseñado en 1990 por nuestro ordenamiento.

En relación a lo anterior, dejábamos así intuir una de esas cuestiones, en el apartado tercero del presente capítulo, con ocasión de la descripción que acometíamos acerca de la suerte que, en sede judicial, experimentara el denominado *Asunto Domínguez*. Particularmente, y al margen del conflicto que fuera suscitado con respecto a sus vicisitudes para con la protección de los derechos fundamentales en el ámbito privado<sup>529</sup>, lo que nos interesa recalcar, en este momento, es la vinculación que el analizado caso muestra con el modelo objeto de estudio.

Una conexión que vendría a verse traducida en las matizaciones que, en cuanto al régimen jurídico de la licencia deportiva, se han venido produciendo al hilo de la aprobación de las dos sucesivas leyes específicas en materia de dopaje, tal como se señalara más arriba, y tras las cuales podría apreciarse la derivación de una serie de consecuencias tendentes a desvirtuar la estructura lógica del advertido modelo de intervención pública, teorizado en la forma esquemáticamente expresada, y consolidado en la práctica a tenor del desarrollo de los términos en que fuera concebido por los primitivos artículos 56 a 58 de la Ley 10/1990.

---

<sup>529</sup> Al respecto, la atleta en cuestión emprendería una vía judicial por entender que su derecho al honor había sido vulnerado, como consecuencia del tratamiento público dado a su supuesta implicación en una trama de dopaje, y que finalizaría –a la fecha de redacción de estas líneas– con la inadmisión de un recurso de casación planteado ante el Tribunal Supremo, mediante Auto de éste de 15 de marzo de 2017, recurso n. 2663/2016.



a) *Sobre el ámbito de aplicación personal y material.*

Concretamente, y como pauta de referencia, sería oportuno analizar el ámbito de aplicación, tanto subjetivo como objetivo, del primero de los indicados textos legislativos: esto es, la Ley Orgánica 7/2006, de 21 de noviembre, *de protección de la salud y de lucha contra el dopaje en el deporte*<sup>530</sup>. De esta manera, si atendemos a lo que se establecía en el apartado 2 de su artículo primero, deduciremos que el ámbito de aplicación subjetivo de la misma resultaba, en comparación con lo anteriormente establecido en el artículo 58.1 de la Ley 10/1990, más acorde con el desarrollo manifestado –en lo referente a la materia deportiva– por el sistema territorialmente descentralizado de competencias existente, en España, bajo la vigencia de la Constitución de 1978, pues la obligación contenida en el último de los citados artículos se haría extensiva «a deportistas con licencia federativa estatal o con licencia federativa autonómica homologada»<sup>531</sup>.

Sin embargo, más allá de las particularidades que pudieran presentar, en este ámbito, las cuestiones de aplicación subjetiva, puestas en relación con el modelo administrativo propio del Estado español –lo que tendrá un especial interés a la hora de tratar la siguiente obra legislativa–, será el ámbito de aplicación objetivo el que merezca aquí de un mayor ejercicio analítico, dada la relación presentada por el mismo con la presumible distorsión del modelo previamente introducida.

En efecto, con la Ley Orgánica 7/2006 se vino a superar, en su momento, la omisión que realizaba la Ley 10/1990 acerca de la participación, en el sistema de represión del dopaje, de las federaciones deportivas internacionales o de los actores creados *ad hoc* con carácter transnacional, bien porque, en el momento de aprobación

---

<sup>530</sup> Un análisis de cada uno de los aspectos regulados por dicha ley, puede consultarse en CAZORLA PRIETO, L.M.<sup>a</sup> y PALOMAR OLMEDA, A. (Dir.): *Comentarios a la Ley Antidopaje en el Deporte*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2007; o en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Comentarios a la Ley Orgánica de Protección de la Salud y de la Lucha contra el Dopaje en el Deporte*, óp. cit.

<sup>531</sup> Sobre la articulación y desarrollo de la competencia sobre dopaje en el sistema descentralizado del Estado español, véase por todos, BURGOS GARRIDO, B.: «Un recorrido por el marco normativo español en materia de dopaje: especial referencia al ámbito autonómico» en BOMBILLAR SÁENZ, F.M. (Dir.): *Diferentes perspectivas del Derecho Deportivo en Andalucía. Libro Homenaje al Profesor Rafael Barranco Vela*, óp. cit., pp. 163-192.

de aquélla, no se hallaban articulados los oportunos mecanismos de cooperación con las primeras, o bien porque aún no se habían constituido los segundos (caso, sobre todo, de la Agencia Mundial Antidopaje). Dicha participación quedaría, pues, regulada en los artículos 30 a 33 de la citada Ley Orgánica, donde se contemplaban los términos a través de los cuales, ésta sería de aplicación a las actividades deportivas internacionales que se celebraren en España<sup>532</sup>.

Sin embargo, a pesar de que el legislador español mostró cierta cautela a la hora de desarrollar tal regulación, previendo en el apartado 4 del artículo primero que la misma resultara de aplicación sin perjuicio del ámbito de aplicación subjetivo – establecido ya en el apartado 2 del mismo precepto –, así como del objetivo fijado por la Ley 10/1990, y recalado en el precedente apartado 3, con el objeto de preservar la naturaleza y alcance públicos del modelo en vigor; lo cierto es que de lo estipulado en los mencionados artículos 30 a 33 se dejaba entrever una preocupación latente por la marcada tendencia privatista del sistema que, aun apaciguada por el continuo recurso al régimen de la previa *autorización/notificación administrativa*, alcanzará una indiscutida visibilidad, más adelante, con la aprobación de la Ley Orgánica 3/2013.

Ciñéndonos así, en este instante, al contenido del Capítulo IV del Título I – donde se englobaban los artículos 30 a 33 precitados– de la Ley Orgánica 7/2006, en el que se regulaban «las relaciones con federaciones deportivas internacionales y con las entidades que rigen, en el ámbito internacional, la actividad deportiva», podemos distinguir el régimen que estableciera aquélla para cuatro aspectos estrechamente vinculados, y de sumo interés, para con la temática que centra nuestra atención.

En particular, se procedía a la ordenación de los controles de dopaje a realizar en competiciones internacionales que se celebrasen en España (art. 30); de aquellos a realizar fuera de competición a deportistas con licencia extranjera que se encontraren en España (art. 31); de los que, igualmente, fuera de competición, se efectuaran en España

---

<sup>532</sup> Sobre el particular, véase GARCÍA CABA, M.M<sup>a</sup>.: «Los controles de dopaje en competiciones internacionales celebradas en España y fuera de competición. Los efectos de las sanciones internacionales por dopaje en España» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Comentarios a la Ley Orgánica de Protección de la Salud y de la Lucha contra el Dopaje en el Deporte*, óp. cit., pp. 311-346.

por parte de organizaciones internacionales, y tuvieran como destinatarios a deportistas con licencia española (art. 32); así como los efectos de las sanciones impuestas por esas mismas organizaciones a deportistas y demás personas con licencia española (art. 33). Abordaremos, a continuación, el examen en torno al alcance de estos cuatro supuestos.

Respecto de la primera hipótesis, y teniendo en consideración las reflexiones planteadas en los párrafos anteriores, destacaríamos que la responsabilidad sobre la ordenación y realización de dichos controles se les atribuía, expresamente, según los casos, al Comité Olímpico Internacional o a las federaciones deportivas o instituciones internacionales que, respectivamente, organizaran tales competiciones, o a aquellas federaciones –entiéndase de ámbito interno– en las que se delegara, por parte de las internacionales, la organización de esos eventos. Pues bien, como consecuencia de ese reconocimiento, el mismo artículo 30, en su apartado segundo, les otorgaba el ejercicio de la potestad disciplinaria, en relación con la eficacia de las sanciones que aquellas entidades pudieran imponer. No obstante, el desempeño de esa atribución se haría –según indicaba la misma norma– sin perjuicio de lo establecido en el artículo 22 de la Ley, en lo que supone un ejemplo más de la cautela del legislador, que mencionábamos antes, con tal de salvaguardar la esencia pública del modelo<sup>533</sup>. Por último, el apartado tercero del artículo objeto de análisis, establecía que la realización efectiva de estos controles estaba condicionada, conforme a lo dispuesto en la Ley 10/1990, a la autorización que al efecto debiera otorgar el Consejo Superior de Deportes. Una obligación de condición con la que, además de reforzar el modelo público mediante la primacía de la Ley 10/1990, suponía una reafirmación sobre la vigencia del Derecho administrativo, a través de la comentada técnica de la *autorización previa*.

---

<sup>533</sup> El artículo 22 LO 7/2006, bajo la rúbrica de «Eficacia de las sanciones y pérdida de la capacidad para obtener licencia deportiva», establecía lo siguiente: «1. La imposición de sanciones relacionadas con el dopaje en el deporte constituye un supuesto de imposibilidad para obtener o ejercer los derechos derivados de la licencia deportiva en cualquier ámbito territorial, en los términos previstos en el artículo 32.4 de la Ley 10/1990, de 15 de octubre, del Deporte. 2. Cuando la sanción haya sido impuesta por un órgano diferente de los previstos en la presente Ley, los deportistas podrán instar del Comité Español de Disciplina Deportiva la declaración de compatibilidad de la sanción impuesta con el Ordenamiento Jurídico español, en lo que se refiere a los principios que informan la potestad sancionadora pública. El procedimiento a seguir para efectuar esta reclamación se establecerá reglamentariamente. 3. Los deportistas que hayan sido sancionados en materia de dopaje deberán someterse a un control previo para la obtención de una nueva licencia o la reanudación de la actividad deportiva, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 5.2 y 14.1.c) de la presente Ley».

Por su parte, el tipo de control que preveía el artículo 31, parecía hacer prevalecer el protagonismo público del sistema; representado, por un lado, en la legitimidad atribuida a organismos dependientes de la Administración (en concreto, la Comisión de Control y Seguimiento de la Salud y el Dopaje, así como la Agencia Estatal Antidopaje) para ordenar la ejecución de esos controles, y en el requisito exigido –respecto para con el sujeto pasivo– de utilizar centros e instalaciones de entrenamiento de titularidad pública, por otro. En este sentido, cabe decir que, de acuerdo con su párrafo segundo, el artículo en cuestión establecía el mandato de comunicar los resultados analíticos, resultantes de la realización de los controles, tanto a la respectiva federación deportiva internacional como a la Agencia Mundial Antidopaje<sup>534</sup>. Asimismo, habría que indicar en relación con la nota advertida de la distribución de competencias, que la literalidad del precepto se mostraba respetuosa con aquellas asumidas, en esta materia, por las Comunidades Autónomas.

En cuanto a los controles a realizar en España, fuera de competición, a deportistas con licencia española por parte de organizaciones deportivas internacionales, el artículo 32, siguiendo con la técnica de la *notificación previa* exigía, en su apartado primero, que se notificara a la Agencia Estatal Antidopaje la propuesta de realización de aquéllos, así como las condiciones materiales de su realización. Ello ejemplificaba, nuevamente, la preocupación por el mantenimiento de la intervención dominante a favor del poder público, que se vería ratificada cuando en el párrafo segundo de dicha norma, se marcaba como condición *sine qua non* para la realización de los controles en cuestión, el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 8 y concordantes de la Ley Orgánica 7/2006. Igualmente, la indicada prevalencia aparentaba mitigarse *a priori* por lo estipulado en el apartado segundo, pues aun cuando éste preveía la posibilidad de suscribir acuerdos y convenios de colaboración entre las

---

<sup>534</sup> Del citado mandato de remisión, el cual se ha venido convirtiendo en una tendencia a la hora de legislar el dopaje en el marco del derecho comparado, no puede obviarse la problemática que el mismo encierra en torno a la afectación de un determinado derecho fundamental, lo que supone un ejemplo más de transversalidad en la regulación de la materia que nos ocupa. En concreto, el derecho potencialmente concernido, sería el relativo a la protección de datos, obligando así a considerar el alcance que, sobre ello, y, particularmente, en el contexto europeo, pudiera presentar la normativa adoptada en desarrollo de aquél, sobre todo, cuando concurre, como es el caso, un supuesto de cesión internacional de datos susceptibles de especial protección. Tanto al análisis acerca de la tutela de ese derecho en el ámbito específico del dopaje, como al del citado alcance normativo, dedicaremos parte del siguiente capítulo y del Capítulo VIII, respectivamente.

citadas organizaciones y Agencia, el objeto de los mismos debía ser la ejecución material de los controles a cargo de esta última.

Por último, el artículo 33, como ya habrá podido deducirse, se inmiscuía en el complicado terreno del reconocimiento de las sanciones impuestas por los entes privados, ligados al deporte, de alcance transnacional. En este sentido, el legislador aportaría una solución con la que volvería a reincidir en la tutela del carácter público del sistema, ya que a pesar de declarar la aplicación de tales sanciones en España, asociándoles las consecuencias propias del ordenamiento jurídico estatal en relación a las mismas<sup>535</sup>, reconocía, también, el efecto contrario para el caso de que el Consejo Superior de Deportes llegare a declarar la sanción como contraria a ese mismo *corpus iuris*.

Esa hipotética declaración de incompatibilidad es la que viene a plantearnos las dudas, sobre el acierto del legislador, a la hora de regular los aspectos descritos en los párrafos precedentes. Un recelo que, partiendo de la discutida legitimidad para tomar la advertida decisión declarativa (independientemente del origen y naturaleza de la sanción, fuese estrictamente federativa, arbitral, etc.), a favor de un órgano administrativo –con lo que ello implica de fondo, que no es otra cosa que el reconocimiento, o no, del acto sancionador– se extiende a la posible confección errónea de las normas estudiadas.

Una realidad que se presentaba de modo fehaciente, a tenor de los términos legalmente empleados, puesto que en ese intento por mantener la esencia de la intervención pública en el modelo de represión del dopaje (teniendo presente la finalidad motivadora de la Ley, cual era la de adaptar dicho sistema al contexto vigente sobre la materia en el plano internacional), el legislador español parecía negar la verdadera naturaleza jurídica ostentada por las federaciones deportivas internacionales o entidades encargadas, en ese mismo ámbito, de regir el deporte. E, incluso, podríamos

---

<sup>535</sup> En concreto, la suspensión de la licencia federativa y la inhabilitación para participar en competiciones deportivas a que se refieren los artículos 22 y 32.4 de las, respectivamente, Ley Orgánica 7/2006 y Ley 10/1990.

afirmar que, más que negación, lo que se producía era una confusión sustancial de aquélla, que vendría dada por las diferentes menciones que a tales entidades se hacía en el texto legal<sup>536</sup> –con la derivada consecuencia de poder atribuirles distintos efectos jurídicos, según su denominación–, y, todo ello, a pesar de que la rúbrica del señalado Capítulo IV aportaba un rigor y congruencia aceptables, al menos introductoriamente, en este aspecto.

En definitiva, la conclusión que, en este momento, podemos extraer de la primera experiencia, con carácter específico, de legislar el dopaje en España –considerando el modelo administrativo vigente en este país–, se traduciría en la forma de dar un cauce resolutorio a la problemática surgida, dentro de aquélla, en torno al enfrentamiento entre su regulación pública y privada; el cual se construiría a través de la interpretación jurisprudencial, procediendo traer a colación lo fundamentado por el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo n. 11, en su comentada Sentencia de 2 de marzo de 2015.

---

<sup>536</sup> Aunque, en el texto principal, hemos venido manteniendo una cierta fidelidad respecto de los términos legalmente establecidos, no puede omitirse la oportuna explicación acerca de lo denunciado en aquél. Así, por una parte, la LO 7/2006 se refería a las «federaciones deportivas internacionales», de manera expresa, en los artículos 30.1 y 31.2, pudiéndose deducir, implícitamente, la cita de las mismas en la mención realizada a las «organizaciones internacionales» en el artículo 33, como consecuencia de la previsión de la adscripción a estas últimas de las federaciones deportivas españolas. Una ambigua referencia terminológica, si tenemos en cuenta que las federaciones deportivas se rigen –aun con las peculiaridades del sistema analizado a nivel estatal– por el Derecho privado, mientras que las organizaciones internacionales, como se sabe, son entes propios del Derecho público. Por otra parte, la mención realizada a la Agencia Mundial Antidopaje, en el párrafo segundo del artículo 31, no presenta correspondencia, de forma general, con las «entidades que rigen, en el ámbito internacional, la actividad deportiva» (rúbrica del citado Capítulo IV) y, concretamente, con las «instituciones internacionales» a que se refería el artículo 30.1, pues dicha Agencia no tiene como fin la organización de ningún evento deportivo. No obstante, sí que podría ser *a priori* englobada –junto a las federaciones deportivas internacionales– dentro de las «organizaciones deportivas internacionales» mencionadas en el artículo 32.2, a los efectos de la suscripción de acuerdos y convenios ya indicados. Sin embargo, ello aparentaría otorgar, erróneamente, el mismo régimen jurídico a entes de distinta naturaleza: federaciones deportivas internacionales (Derecho privado, normalmente aquel del Estado donde se encuentren constituidas), Agencia Mundial Antidopaje (fundación de Derecho privado regida por el Derecho civil suizo) y Agencia Estatal Antidopaje (entidad regida por el Derecho administrativo). En definitiva, detrás de todo esto podría verse una especie de intento por publicar una serie de sujetos que, en realidad, se caracterizan por su naturaleza jurídico-privada, con el propósito de justificar –entre otras cosas– la comunicación a los mismos de resultados analíticos derivados de controles antidopaje (esto es, datos de carácter personal especialmente protegidos, debido al perfil médico que ostentan), por parte de un órgano dependiente de la Administración y, por ende, sujeto al ordenamiento jurídico estatal, con todo lo que ello implica, potencialmente, en materia de protección de los derechos fundamentales del deportista.

Siguiendo con la evolución del modelo expuesto, veremos a partir de ahora si con la Ley Orgánica 3/2013, el legislador español realizó un ejercicio de madurez dogmática sobre la regulación que nos ocupa o, si por el contrario, avanzó en la advertida distorsión del modelo.

Como ya adelantáramos previamente, la promulgación de la Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, *de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva*<sup>537</sup>, y por la que, a su vez, se derogaba la Ley Orgánica 7/2006, suponía la plasmación, con rango legal, de la cada vez mayor influencia de los agentes privados en la lucha contra el dopaje, visibilizada a través de una progresiva sumisión a las normas derivadas de aquéllos, incluso por parte del ordenamiento jurídico estatal.

En tal sentido, y a pesar de que el legislador pareciera intentar superar los defectos advertidos en la predecesora ley, relativos a la palpable confusión en torno a la naturaleza jurídica de dichos organismos, lo cierto es que termina agravándolo, ya que la potestad sancionadora reiterada ahora a los mismos, en determinados supuestos, parte de una cuestionable base legal, que no es otra que la de cumplir «con los compromisos internacionales asumidos por España». En efecto, dicha afirmación, contenida en el artículo 1.1 de la Ley Orgánica 3/2013, atribuye –como se verá– una presunción de fuerza legal a una normativa de carácter privado, lo que supone no sólo un paso más en la distorsión del sistema, sino también uno de los elementos que motivan el análisis acerca del alcance de las obligaciones internacionales, asumidas por los Estados, en materia de lucha contra el dopaje en el deporte, y que denunciábamos en el Capítulo IV del presente trabajo.

---

<sup>537</sup> Un estudio del contenido de dicho texto legislativo viene a ser aportado por la obra dirigida por PALOMAR OLMEDA, A.: *El dopaje en el deporte. Comentarios a la Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva*. Dykinson, Madrid, 2013.

No obstante lo anterior, tendríamos que matizar que el aludido nivel de distorsión encontraría su reflejo, al menos en el plano teórico, dentro de la diferenciación de regímenes subjetivos acometida en relación con aquellos deportistas calificados, oficialmente, como de nivel internacional o que participen en competiciones internacionales (los cuales, según el artículo 1.3, están sometidos a las normas y procedimientos de la federación internacional correspondiente y de la Agencia Mundial Antidopaje), de aquellos otros que, de acuerdo con el artículo 10.1, se encuentren en posesión, lo hubieran estado con carácter previo, o hayan solicitado la licencia federativa estatal o autonómica homologada (subordinados, por su parte, en base a la consecuente relación de sujeción especial, a lo establecido por la ley, en el marco del sistema diseñado por ésta, de marcada inspiración administrativa)<sup>538</sup>.

Ciertamente, corroboraremos el efecto señalado, conforme al hilo que viene siguiéndose, si tenemos en cuenta que, en términos prácticos, el deportista englobado en el primero de los grupos, también encajaría en el ámbito de aplicación del segundo al poseer –se sobrentiende– la licencia federativa para poder participar en competiciones organizadas por las federaciones deportivas españolas o autonómicas<sup>539</sup>. Igualmente, en el sentido contrario, nada impide que los deportistas a que se refiere el artículo 10.1 de la mencionada Ley Orgánica, caigan dentro del ámbito de aplicación del Código Mundial Antidopaje, de acuerdo con el alcance, más arriba estudiado, de las definiciones aportadas por éste de «Deportistas de Nivel Nacional» o de «otros Deportistas».

---

<sup>538</sup> A juicio de COLOMER HERNÁNDEZ, esta diferenciación de regímenes de revisión de sanciones por dopaje «resulta claramente contraria con el principio de igualdad ante la ley» reconocido en el artículo 14 de la Constitución Española de 1978, al atender «a las circunstancias personales del presunto infractor, en concreto a su condición de deportista de nivel internacional». En COLOMER HERNÁNDEZ, I.: «Cuestiones procesales relevantes en la Ley Orgánica de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva» en PALOMAR OLMEDA, A. (Dir.): *El dopaje en el deporte. Comentarios a la Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva*, óp. cit., p. 570.

<sup>539</sup> El mismo artículo 1.3 de la Ley Orgánica 3/2013 viene a reforzar esta afirmación, al establecer que el sometimiento indicado «se entenderá sin perjuicio de la posibilidad de someterlos a controles de conformidad con lo dispuesto en el capítulo I del título II de esta Ley». Esto es, dentro del régimen jurídico previsto para los deportistas con licencia deportiva, en materia de salud y de dopaje en el deporte.



En lo que se refiere, por su parte, al ámbito de aplicación objetivo de la Ley Orgánica 3/2013, éste resulta ser el mismo, a tenor de lo dispuesto en su artículo 10.2, que el que ya previera la Ley Orgánica 7/2006, con la salvedad de que se viene a introducir un elemento con el que se pretende, baldíamente –considerando la exposición contenida en el párrafo anterior–, ceñir aquél a los efectos del dopaje en el ámbito del deporte con licencia federativa estatal o autonómica homologada.

En cuanto a los cuatro supuestos que analizábamos en sede de la Ley Orgánica 7/2006, su sucesora mantiene los tres primeros en el mismo orden material –concretamente, en sus artículos 12 a 14–, pero sin hacer mención a que los controles objeto de regulación se lleven a cabo, únicamente, fuera de competición. Esto conlleva a que los deportistas que puedan verse sometidos a aquéllos, lo sean también en el contexto estrictamente competitivo, tal y como expresamente lo prevé el artículo 11.5, en el marco de las reglas que regulan la obligación de someterse a controles de dopaje y de realización de otras actividades materiales para contribuir al control de este fenómeno<sup>540</sup>.

Al margen de esa primera puntualización, debemos observar que el legislador español continúa en la misma línea que la emprendida en la Ley Orgánica 7/2006, tanto en lo referente a la denunciada confusión en el momento de citar a los diferentes agentes privados relacionados con el deporte o con la lucha del dopaje en este último, como en el mantenimiento –aunque con alguna variación material– de la técnica administrativa de la *autorización/notificación previa*.

De este modo, el artículo 12, cuyo objeto es la regulación de los controles de dopaje a realizar en competiciones internacionales que se celebren en España, reproduce el mismo contenido (salvando, lógicamente, la oportuna actualización de la remisión normativa, así como el refuerzo de la técnica administrativa de la *autorización previa*, al añadir, expresamente, el carácter preceptivo de la que, de conformidad con sus

---

<sup>540</sup> Decir que el artículo 11, conjuntamente con los expresados artículos 12 a 14, conforman la Sección 1ª del Capítulo I del Título II de la Ley Orgánica 3/2013, dirigida a establecer las obligaciones a las que, en materia de dopaje en el ámbito del deporte, se encuentran sometidos los deportistas con licencia deportiva.

previsiones, debe otorgar el Consejo Superior de Deportes), del que ya estableciera el artículo 30 de la Ley Orgánica 7/2006. No obstante, a pesar de esa continuidad *quasi* literal, se añaden dos nuevos apartados tendentes a salvaguardar el protagonismo de la esfera pública en ese concreto contexto: por un lado, la posibilidad para que la Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte<sup>541</sup> realice, en este tipo de competiciones, dichos controles cuando la federación deportiva internacional no haya ordenado la ejecución de los mismos (art. 12.4) y, por otro, el que las federaciones o instituciones internacionales –en los términos empleados por el legislador– puedan suscribir acuerdos y convenios de colaboración con la citada Agencia, para que sea esta última la que los realice materialmente (art. 12.5).

La misma interpretación se hace extensiva al contenido del artículo 13, redactado en un sentido similar al del artículo 31 de la derogada Ley Orgánica 7/2006, a fin de regir la realización de controles de dopaje a deportistas con licencia extranjera que se encuentren en España. De este modo, las únicas particularidades presentadas por la nueva disposición, obedecen a centrar la competencia, exclusivamente, en la ahora denominada Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte, así como en la posibilidad de que los controles en cuestión, puedan llevarse a cabo aun si los deportistas afectados no utilicen centros e instalaciones de entrenamiento de titularidad pública<sup>542</sup>.

Por otro lado, resulta apreciable la regulación que, a continuación, realiza el artículo 14 con respecto a los controles realizados en España a deportistas con licencia española por parte de –citando textualmente– las organizaciones internacionales. Una apreciación digna de subrayar, pues el texto de dicha norma supone una ruptura con la exigencia de la *autorización previa* al objeto de realizar los controles, y que se contuviera en el artículo 32 de la Ley Orgánica 7/2006. En efecto, de acuerdo con su

---

<sup>541</sup> Recuérdense, tal y como se introdujera previamente (*vid.* nota al pie n. 524), los cambios que, en su denominación, sufriría este órgano como consecuencia de la evolución legislativa experimentada sobre la materia: creada como Agencia Estatal Antidopaje con la Ley Orgánica 7/2006, pasaría a llamarse Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte, una vez entrara en vigor la Ley Orgánica 3/2013.

<sup>542</sup> El motivo por el cual alcanzamos esta conclusión radica en el hecho de emplear el adverbio «especialmente». Así, conforme a lo expresado literalmente en la norma, los controles a que hace referencia se encuentran dirigidos «a deportistas extranjeros que se encuentren en España y especialmente cuando utilicen centros e instalaciones de entrenamiento de titularidad pública».

primer párrafo, sólo se exige el cumplimiento –a tal fin– de los requisitos establecidos en el artículo 15 y concordantes de la Ley Orgánica 3/2013<sup>543</sup>. Nos hallamos, pues, ante una circunstancia a través de la cual, podría aseverarse que, en realidad, la terminología empleada por el legislador –independientemente de la Ley Orgánica que tomemos como referencia– no obedece a una confusión aparente, sino a la voluntad de atribuir a los entes deportivos internacionales una cualidad de la que carecen *per natura*, con el objeto de salvar los problemas de compatibilidad entre regímenes que vienen poniéndose de manifiesto.

Para dar por finalizado el alcance aplicativo de las dos leyes estudiadas, nos resta por conocer el destino que, en la última de ellas, tendría el cuarto de los supuestos regulados por la Ley Orgánica 7/2006; es decir, el tratamiento de los efectos de las sanciones por dopaje impuestas por los entes deportivos internacionales.

Desarrollados a lo largo del artículo 31 de la Ley Orgánica 3/2013, centraremos nuestra atención en lo estipulado por su apartado segundo<sup>544</sup>. En él se observan dos supuestos diferenciados: por un lado, el párrafo primero se refiere al reconocimiento de las resoluciones dictadas por las autoridades antidopaje de otros Estados –que, por línea general, se conciben como Agencias, al igual que en el caso español– o por las federaciones o entidades deportivas internacionales; mientras que, por otro, el párrafo segundo lo hace con respecto al reconocimiento y ejecución de los laudos arbitrales y de las sentencias firmes dictadas por los tribunales extranjeros en materia de dopaje.

---

<sup>543</sup> El citado artículo 15, con el que se abre la Sección 2ª (relativa a las garantías en la realización de los controles previstos en los artículos precedentes) del Capítulo I del Título II de la Ley Orgánica objeto de estudio establece, además de los requisitos para habilitar al personal encargado de realizar los controles, otras garantías que, en lo que para el conjunto de nuestro trabajo interesa, se encuentran relacionadas con la obligación de respetar, en el curso tanto del procedimiento de recogida y análisis de muestras como en el de carácter disciplinario, no sólo los principios del Derecho administrativo sancionador –en concreto, los principios de proporcionalidad y de intervención mínima–, sino también los derechos fundamentales de los deportistas –particularmente, el derecho a la intimidad–.

<sup>544</sup> Omitiremos el párrafo tercero de dicho apartado en el que, más allá del fondo de lo que nos encontramos tratando, se prevé la suspensión provisional de los efectos de la licencia deportiva en España, mientras se hallare en curso el procedimiento resultante en cualquiera de los dos casos que se analizarán.

La materia así planteada adquiere, en principio, una lógica y coherencia jurídicas considerables, si la comparamos con la regulación que ofreciera, en su día, el artículo 33 de la Ley Orgánica 7/2006. Una realidad que se percibe, con mayor vehemencia, en el segundo de los casos, pues se establece (desde que la analizada Ley fuese modificada por el Real Decreto-ley 3/2017, el cual analizaremos más adelante) que el reconocimiento y ejecución de los mentados actos, se ajustará a lo estipulado en el Título V de la Ley 29/2015<sup>545</sup> y a las normas internacionales aplicables en España. Por lo tanto, y como consecuencia de la vigencia de estas últimas, encontraríamos aquí la base legal que habilitaría –esta vez, con carácter específico en materia de dopaje– la aplicación, en los parámetros vistos con anterioridad, de la Convención de Nueva York para el reconocimiento y la ejecución de laudos arbitrales extranjeros.

Sin embargo, esa reflexión no sería extensiva –como acabamos de hacer intuir– al primero de los dos supuestos diferenciados, pues éste deja sugerir una cierta incongruencia, que no es más que el resultado, en definitiva, del efecto aparentemente buscado de equiparar, en lo que a su *status* jurídico se refiere, a todos los agentes intervinientes en la lucha contra el dopaje. Pero esta vez, parece producirse a la inversa (privatización en lugar de publicación), ya que la fuente conforme a la cual deberá producirse el reconocimiento de las resoluciones (sean dictadas por organismos que, por regla habitual, quedan circunscritos al ámbito de lo público, o por federaciones o entidades deportivas internacionales), ha dejado de ser la ley para convertirse en el Código Mundial Antidopaje, aun teniendo en cuenta las considerables críticas que este instrumento suscita en torno a su discutida naturaleza de norma jurídica<sup>546</sup>.

---

<sup>545</sup> Ley 29/2015, de 30 de julio, *de cooperación jurídica internacional en materia civil* [BOE n. 182, de 31 de julio de 2015, pp. 65906-65942]. Hasta la entrada en vigor del advertido Real Decreto-ley, el artículo en cuestión se remitía a lo establecido en el libro II, título VIII, sección 2ª de la Ley de Enjuiciamiento Civil, que fuera expresamente derogado por el apartado primero de la Disposición derogatoria única de la citada Ley 29/2015. Esto nos debe llevar a entender que desde la fecha de entrada en vigor de esta última –esto es, el 20 de agosto de 2015– hasta la entrada en vigor de la introducida reforma –que tuvo lugar el 19 de febrero de 2017– el mero efecto derogatorio de las normas en cuestión hizo que, en puridad, nos encontráramos, en mi opinión, ante un supuesto de vacío legal para este determinado caso. En este sentido, debe advertirse que habría procedido la citada modificación en el marco de la Ley 29/2015, ya que en el contexto de la Ley Orgánica 3/2013, el precepto en cuestión (art. 31.2) carece de naturaleza orgánica, de acuerdo con lo establecido en su Disposición final segunda.

<sup>546</sup> Recuérdese, en lo que en este momento concierne, que las reglas para el reconocimiento de las sanciones por dopaje, establecidas en el Código Mundial Antidopaje, no se hallan englobadas dentro del contenido obligatorio para los Estados, en virtud del mandato de vinculatoriedad previsto al efecto por el Convenio Internacional contra el Dopaje en el Deporte de la UNESCO. La discutida naturaleza jurídica

Por último, decir que en ese mismo contexto, se establece que la conformidad aludida se corresponda con el ámbito de competencias que, en materia sancionadora por dopaje, ostente la autoridad antidopaje, la federación o la entidad correspondiente; siendo la encargada de hacer el reconocimiento, bien de oficio o a instancia de los deportistas, y siempre en los casos en que puedan suscitarse dudas acerca de su procedencia, la Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte.

*b') Sobre los aspectos procedimentales y sustantivos.*

El procedimiento a través del cual deben tramitarse, en España, los expedientes sancionadores por dopaje, ha venido sufriendo modificaciones, tal y como ocurriera en las dimensiones subjetiva y objetiva de la relacionada normativa, a la luz de la evolución seguida desde 1990 hasta la fecha presente. Sin embargo, al contrario de lo que ocurría en sede de aquéllas, no puede hablarse de variaciones que afecten sustancialmente al modelo, pues en el ámbito estrictamente procedimental, las disposiciones de Derecho administrativo o de Derecho penal –a estas últimas dedicaremos el siguiente sub apartado–, se han venido concibiendo como elementos de cierre de un sistema donde la tramitación de los procedimientos y la posterior imposición, si procediere, de las sanciones por dopaje, es ejercida por las federaciones deportivas<sup>547</sup>.

De este modo, y en primer término, procederemos a describir de forma resumida el procedimiento que, a tales efectos, resultara del régimen disciplinario diseñado sobre la base de lo dispuesto por la Ley 10/1990. Así pues, aun teniendo en cuenta las particularidades que presenta aquél en materia de dopaje, las cuales se relacionan con la fase previa a desarrollar en sede estrictamente federativa, y en la que se produce la

---

del acto en cuestión es denunciada de manera explícita por GÓMARA HERNÁNDEZ, J.L.: *Dopping. El régimen jurídico del dopaje*. Dapp, Mutilva Baja (Navarra), 2008.

<sup>547</sup> Así nos lo hace recordar GAMERO CASADO cuando a la hora de analizar el ámbito de aplicación de las normas antidopaje, en el contexto del Derecho español, vigentes con anterioridad a la promulgación de la Ley Orgánica 7/2006, afirmara que ello es consecuencia «de que nuestro ordenamiento jurídico ha erigido un sistema de represión del dopaje de carácter estrictamente disciplinario: ni el Derecho penal ni el Derecho sancionador administrativo han incluido previsiones específicas en relación con este problema». En GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., pp. 544-545.

ejecución de los controles antidopaje, así como con el propio procedimiento disciplinario<sup>548</sup>; omitiremos el estudio pormenorizado de esos aspectos específicos – contenidos en la normativa que se cita en su correlativa nota al pie– con el objeto de centrarnos en aquellos que nos ayuden a comprender, en dicho ámbito procedimental, el nivel de aplicación de la normativa administrativa.

Las notas anteriores entroncan, de partida, con la causa motivadora del inicio de un procedimiento disciplinario de esta naturaleza, y que ya fuera identificada por GAMERO CASADO cuando afirmara que «todo el proceso sancionador tiene su origen en el resultado positivo que depare un control antidopaje»<sup>549</sup>. Pues bien, a partir del momento en que se certificase tal circunstancia, se abriría un proceso en el que, como ya se ha introducido, podríamos distinguir dos fases: una primera, en la que se llevaría a cabo la potestad disciplinaria por parte de las federaciones deportivas, y otra segunda, en la que trascendería aquel elemento de cierre al que hacíamos referencia anteriormente, manifestado en la intervención del Derecho público por medio –en este caso– de las normas administrativas.

---

<sup>548</sup> La regulación de las cuestiones técnicas relativas a los controles de dopaje se facultaría al Ministerio de Educación y Ciencia, con la intervención de la por entonces Comisión Nacional Antidopaje, conforme a lo estipulado en la Disposición final primera del Real Decreto 1591/1992, de 23 de diciembre, *sobre Disciplina Deportiva* [BOE n. 43, de 19 de febrero de 1993, pp. 5259-5273]. En particular, la misma debía contener todo lo referente al procedimiento de toma de muestras, la forma de custodia de las mismas, el derecho al contraanálisis, la determinación cuantitativa que produce la infracción y, en general, cuantas otras cuestiones fueren precisas para compaginar la represión del dopaje con el régimen propio de las sanciones administrativas. Fruto de todo lo indicado fue la adopción, por el mencionado Ministerio, de la Orden de 11 de enero de 1996 *por la que se establecen las normas generales para la realización de controles de dopaje y las condiciones generales para la homologación y funcionamiento de laboratorios, no estatales, de control del dopaje en el deporte* [BOE n. 18, de 20 de enero de 1996, pp. 1797-1815], la cual estuvo vigente hasta el 3 de julio de 2011, momento en el que entró en vigor la Orden del Ministerio de la Presidencia PRE/1832/2011, de 29 de junio, *por la que se regula el área de control del dopaje, el material para la toma de muestras y el protocolo de manipulación y transporte de muestras de sangre* [BOE n. 157, de 2 de julio de 2011, pp. 70501-70514]. En cuanto al procedimiento disciplinario, éste se recogería por su parte en el Real Decreto 63/2008, de 25 de enero, *por el que se regula el procedimiento para la imposición y revisión de sanciones disciplinarias en materia de dopaje* [BOE n. 30, de 4 febrero de 2008, pp. 6158-6166].

<sup>549</sup> GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 560. No obstante, dicha norma debería extenderse, igualmente, a la corroboración de la infracción de alguna de las vigentes normas antidopaje.

Sin embargo, a pesar de esa genérica descripción, no podemos obviar la influencia de esa misma especialidad del derecho en la primera de las partes que componen el advertido proceso, la cual es incluso fomentada desde la normativa reguladora de la *disciplina deportiva*, en este específico ámbito, como comprobamos a la luz de la Disposición final primera del Real Decreto 1591/1992, citada en la oportuna nota al pie, y por la que se previera *in fine* el obligado ejercicio de compaginar la represión del dopaje con el régimen propio de las sanciones administrativas.

En definitiva, tendríamos como pilar básico, en el que se fundamentaría la regulación que nos ocupa, la Ley del Deporte de 1990, la cual sería sustituida en esa condición, posterior y sucesivamente, por las dos observadas leyes específicas en materia de dopaje. Asimismo, en desarrollo de sus disposiciones *ratione materiae* –esto es, su Título XI, arts. 73 a 85–, desempeñarán una importante función en este ámbito, tanto el introducido Real Decreto sobre *disciplina deportiva*, como el órgano administrativo competente para el conocimiento y resolución de los recursos que se planteen frente al ejercicio de la misma, y que regulado en el Título III de aquél, se concibe como el elemento que confirma, a efectos prácticos, la esencia pública del modelo en esta sede: el Comité Español de Disciplina Deportiva, actualmente denominado Tribunal Administrativo del Deporte<sup>550</sup>.

Pero antes de profundizar en la evolución práctica de los citados instrumentos, normativos u orgánicos, conviene precisar en base a qué se produce, y en qué consiste, la ya no sólo prevista, sino también –y a tenor de lo expuesto– consecuente, compaginación de la represión del dopaje con el régimen propio de las sanciones administrativas.

---

<sup>550</sup> El Tribunal Administrativo del Deporte sustituiría al Comité Español de Disciplina Deportiva, a través del Real Decreto 53/2014, de 31 de enero, *por el que se desarrolla la composición, organización y funciones del Tribunal Administrativo del Deporte* [BOE n. 28, de 1 de febrero de 2014, pp. 7107-7112]. Sobre su régimen jurídico y, especialmente, como tendremos ocasión de comprobar más abajo, en materia de legitimación para acudir al mismo, por impugnación de decisiones sancionadoras por dopaje, véase PALOMAR OLMEDA, A.: «El Tribunal Administrativo del Deporte» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Cuestiones actuales de derecho del deporte*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 75-142.

En este sentido, la base legal habilitadora a los efectos descritos en el párrafo anterior, se correspondería, según GAMERO CASADO, por el primer párrafo de la Disposición adicional tercera de la Ley 22/1993, de 29 de diciembre, *de medidas fiscales, de reforma del régimen jurídico de la función pública y de la protección por desempleo*<sup>551</sup>, la cual prevé la aplicación supletoria de lo ordenado en la derogada Ley 30/1992, de 26 de noviembre, *de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común*<sup>552</sup>, en materias –entre otras– relativas a los actos administrativos y al procedimiento administrativo de gestión, a los procedimientos para el ejercicio de la potestad disciplinaria respecto del personal al servicio de la Administración General del Estado.

El citado autor entiende, pues, que esa solución sería extensible a los procedimientos disciplinarios deportivos, una vez que en el seno de éstos se observare la necesidad de integrar una laguna, para lo cual podría «acudirse a esos concretos aspectos de la legislación estatal del procedimiento administrativo común»<sup>553</sup>. Sin embargo, este planteamiento podría presentar algunas dudas desde una perspectiva estrictamente técnica, puesto que la aplicación de esas disposiciones para el caso que justifica la remisión, está destinada a unos ámbitos personal y material determinados (concretamente al personal al servicio de una particular Administración, cuando éste se encuentre sometido a un procedimiento disciplinario), además que, aun cuando de forma supletoria, la misma ostenta una legitimidad derivada de su expresa previsión en una norma con rango y fuerza de ley.

---

<sup>551</sup> BOE n. 313, de 31 de diciembre de 1993, pp. 37736-37754.

<sup>552</sup> BOE n. 285, de 27 de noviembre de 1992, pp. 40300-40319. Derogada por el apartado 2.a) de la Disposición derogatoria única de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, *del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas* [BOE n. 236, de 2 de octubre de 2015, pp. 89343-89410]. Sobre esta última disposición y su impacto en el deporte, véase por todos, PALOMAR OLMEDA, A. y TEROL GÓMEZ, R.: «La incidencia en el deporte de las leyes de Procedimiento Administrativo Común y de Régimen Jurídico del Sector Público». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2017, n. 54, pp. 263-316.

<sup>553</sup> GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 356.



Esta última afirmación, haría presumir la posible vulneración del principio de legalidad si se asumiera, en puridad, la referida postulación doctrinal y se aplicaran, supletoriamente, las disposiciones en cuestión a un ámbito, como es el nuestro, carente de la observada legitimidad. Entiendo, en consecuencia, que sería más apropiado amparar aquel ejercicio de compaginación en base al propio carácter de los actos emanados en el curso de un procedimiento disciplinario deportivo. Una interpretación motivada por el propio tenor literal del Real Decreto sobre *disciplina deportiva*, toda vez que éste establecía, en su originario artículo 58, a la hora de determinar la naturaleza del Comité Español de Disciplina Deportiva, que dicho órgano decidiría sobre las cuestiones de su competencia en última instancia en vía administrativa, además de que sus resoluciones eran susceptibles de ser recurridas ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo<sup>554</sup>.

Por lo tanto, la mera existencia de un procedimiento administrativo *per se*, considerada por la concurrencia, ya no sólo de la vía administrativa, sino también de la posibilidad de acudir a la jurisdicción ordinaria asociada, se presenta como un elemento más que suficiente para que, en el curso del mismo, rijan las disposiciones del procedimiento administrativo común, sin necesidad de prever su aplicación supletoria. Asimismo, esa vigencia debería extrapolarse, igualmente, a la tramitación de los expedientes en sede federativa, toda vez que la validez de los actos por los que se resuelvan estos últimos, máxime si son de carácter disciplinario, dependerá de la debida observancia de los principios y normas que configuran dicho procedimiento administrativo y que, sin duda, llegarán a ser por ello fiscalizados eventual y ulteriormente, tanto por la Administración como por un órgano judicial.

---

<sup>554</sup> De acuerdo con GAMERO CASADO, el sistema de revisión de sanciones implantado por la LO 7/2006, en los términos descritos, «constituye realmente un recurso administrativo especial, sustitutivo de la alzada». En GAMERO CASADO, E.: «La revisión de las sanciones por dopaje» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Comentarios a la Ley Orgánica de Protección de la Salud y de la Lucha contra el Dopaje en el Deporte*, óp. cit., 299. Por el contrario, PAREJO ALFONSO llegaría a calificarlo como un «arbitraje administrativo impropio», conforme a las posibilidades que ofrecía el artículo 107.2 de la derogada Ley 30/1992. Los fundamentos en que basaba su afirmación pueden consultarse en PAREJO ALFONSO, L.: «La revisión administrativa de las sanciones por actos en materia de dopaje» en CAZORLA PRIETO, L.Mª. y PALOMAR OLMEDA, A. (Dirs.): *Comentarios a la Ley Antidopaje en el Deporte*, óp. cit., pp. 276-295.

Las disposiciones, por consiguiente, del procedimiento administrativo común, deben identificarse, sobre todo, no sólo con las normas procedimentales propiamente dichas, sino también –y en esto coincido con GAMERO CASADO– en los principios que han de inspirar cada una de las fases en que se estructura aquél, con la finalidad de que se desarrolle de manera plenamente respetuosa con las garantías que ha de ofrecer respecto del sancionable. Entramos, pues, en el ámbito sustancial de la pretendida compaginación.

En consecuencia, siguiendo al referenciado autor, en el Título II del citado Real Decreto sobre *disciplina deportiva*, se diferencia un procedimiento ordinario, regulado en su Capítulo II (art. 36) de otro de carácter extraordinario, previsto en el Capítulo III (arts. 37 a 46); ambos sometidos tanto a los principios generales como a las cuestiones comunes previstas para todos los procedimientos en vía federativa, y en las que se incluye también el régimen de recursos en esa misma vía, respectivamente regulados en los Capítulos I (arts. 31 a 35) y IV (arts. 47 a 57). Así pues, y aun teniendo en consideración la vigencia del principio *pro competitione*, que obliga a que estos procedimientos no se demoren más de lo necesario, dada la necesidad que al respecto impera en el contexto del deporte de competición, lo cierto es que las disposiciones contenidas en esos dos últimos capítulos normativos, presentan una clara inspiración en aquellas homólogas que rigen los procedimientos administrativos de carácter general<sup>555</sup>.

Particularmente, así ocurre en cuanto al reconocimiento de los principios de legalidad del procedimiento (art. 31) y de *non bis in idem* (arts. 34 y 35), así como de los derechos a ser oído, a efectuar alegaciones y a la proposición de pruebas (art. 33.1.b.§2). Por su parte, en lo que se refiere a las disposiciones comunes y sistema de recursos en vía federativa, podemos advertir las garantías que, en pro de la seguridad jurídica, se aportan con el establecimiento, por un lado, de un régimen de notificaciones (arts. 47 a 50), de la obligación de motivar las providencias y resoluciones (art. 51); y de

---

<sup>555</sup> Con la actualmente en vigor Ley 39/2015, tales disposiciones se identifican con las contenidas, respectivamente, en su Título IV (arts. 53 a 105) regulador del procedimiento administrativo común – donde, a su vez, encontramos las garantías del procedimiento en su Capítulo I (art. 53)–, y en su Título V (arts. 106 a 126) sobre la revisión de los actos en vía administrativa, contemplándose el sistema de recursos en el Capítulo II de este último (arts. 112 a 126).

los plazos y órganos para interponer los recursos (art. 52), la obligación de resolver éstos (art. 54), así como los efectos de las desestimaciones presuntas (art. 57), por otro. Quedando todos los aspectos expuestos sometidos, igualmente, además de por la vigencia genérica del derecho a la tutela judicial efectiva para poder hacerlos valer, por otros principios que han de inspirar la potestad sancionadora deportiva, tales como el de tipicidad, el de irretroactividad de las disposiciones desfavorables y la aplicación retroactiva de los efectos favorables de las normas disciplinarias, el de culpabilidad y sus modulaciones (resultando el principio de responsabilidad), y el de proporcionalidad<sup>556</sup>.

En cuanto a la evolución que, al respecto, han experimentado los instrumentos a los que antes hacíamos referencia, hemos de distinguir que, mientras el Real Decreto sobre *disciplina deportiva* no ha sufrido modificación alguna en lo que a sus artículos que nos interesan se refiere, y traídos así a colación en el párrafo precedente, el órgano por el cual se agota la vía administrativa, al margen de su ya introducida transformación terminológica, ha visto alterados, por su parte, tanto su alcance competencial como, parcialmente, el carácter jurídico de sus actos, en materia de dopaje, a raíz de la Ley Orgánica 3/2013. En este sentido, el hecho de que, como recordaremos, se niegue la naturaleza de acto administrativo a las resoluciones sancionadoras adoptadas por las federaciones deportivas españolas, en aquella misma materia, cuando actúen por delegación de una federación deportiva internacional, hace negar a ese órgano –esto es, al actual Tribunal Administrativo del Deporte– la competencia para conocer y resolver sobre los recursos que, contra aquéllas, pudieran interponer los deportistas sancionados, restringiendo, consecuentemente, la posibilidad a un determinado conjunto de deportistas a acudir a la jurisdicción ordinaria<sup>557</sup>, con las advertidas incoherencias en

---

<sup>556</sup> Un exhaustivo análisis sobre todos ellos, además de los citados de legalidad y *non bis in idem*, es acometido por GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., pp. 229-273.

<sup>557</sup> La negativa en cuestión vendría a ser salvada, según COLOMER HERNÁNDEZ, en el sentido de reconocer la tutela judicial efectiva de los deportistas por medio de la competencia atribuida a los tribunales civiles «por tratarse [ahora] de una penalización privada, [...] impuesta por un sujeto de naturaleza privada (la federación internacional) a través de la actuación de su delegada, esto es, mediante la federación española [...] en tanto no se haya producido una renuncia del deportista a su derecho a la tutela judicial efectiva a favor de un sometimiento expreso, directo y libre al TAS». En COLOMER HERNÁNDEZ, I.: «Cuestiones procesales relevantes en la Ley Orgánica de Protección de la Salud del Deportista y Lucha contra el Dopaje en la actividad deportiva», óp. cit., pp. 604-605.

relación al régimen diferenciado que, a tales efectos, se diseña para los deportistas, según sean de nivel internacional o nacional<sup>558</sup>.

Una realidad jurídica que, imperando en los términos señalados, supone una debilitación de los pilares básicos sobre los que se asentaba un modelo garantista y consolidado de regulación pública, a través del Derecho administrativo, en el que manteniéndose un equilibrio con las federaciones deportivas, al no desprenderles de su potestad disciplinaria, le hacía salir airoso del enfrentamiento que, entre lo público y lo privado, subyace también en el aspecto de acceso a la jurisdicción, y que en lo que desde la perspectiva pública se refiere, fuera definido por GAMERO CASADO como una «cruzada internacional contra la exclusión de control judicial de las sanciones deportivas»<sup>559</sup>.

---

<sup>558</sup> Frente a esta situación, derivada de las reglas de legitimación que, al efecto, establece el artículo 40 de la Ley Orgánica 3/2013, sin perjuicio de lo ya comentado sobre su ámbito de aplicación personal, puede desprenderse el resultado de haberse legitimado, por el contrario, según PALOMAR OLMEDA, a una organización deportiva internacional o al organismo antidopaje del país de residencia del deportista sancionado «para la impugnación de las decisiones meramente nacionales, que afectan a deportistas no internacionales y que no participan o están en el ámbito de conexión con la actividad internacional», lo que lleva al citado autor a reclamar «cuando menos, prudencia», ya que carece de sentido otorgar esa legitimación, en el primero de los casos, a entidades de Derecho privado, y, en el segundo, mucho menos, a órganos con los que el deportista no se encuentra vinculado a través de una licencia. Un resultado que podría calificarse, como mínimo, de perverso, a la luz de las notas advertidas con respecto al régimen dado a los deportistas catalogados como de nivel internacional, las cuales son, a su vez, reafirmadas por el autor cuando define las actuaciones asociadas a esa condición como «despublicadas». En el sentido de todo lo afirmado, véase PALOMAR OLMEDA, A.: «El Tribunal Administrativo del Deporte», óp. cit. pp. 130-134. En la misma línea, se pronuncia COLOMER HERNÁNDEZ cuando llega a afirmar que «el artículo 40 en relación con la legitimación reconocida para recurrir ante el Tribunal Administrativo del Deporte es una norma fallida, que contiene importantes errores (como, por ejemplo, legitimar en la letra [e] para recurrir al órgano que dicta la resolución objeto de recurso), y sobre todo implica una involución en el sistema de garantías del procedimiento sancionador al reconocer una legitimación exorbitante a favor de instituciones privadas no afectadas por la resolución y que pueden recurrir *in peius* en perjuicio del deportista, lo que plantea serias dudas sobre su engarce constitucional, en particular por contravenir la doctrina del Tribunal Supremo en este punto». En COLOMER HERNÁNDEZ, I.: «Cuestiones procesales relevantes en la Ley Orgánica de Protección de la Salud del Deportista y Lucha contra el Dopaje en la actividad deportiva», óp. cit., p. 580.

<sup>559</sup> GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 454. El autor se remite a lo afirmado por GROS Y VERKINDT cuando éstos resumían la actitud demostrada por las organizaciones deportivas en el contexto de confrontación analizado, en los siguientes términos: «Le mouvement sportif, détenteur de prérogatives de puissance publique dans le cadre de sa mission de service publique, a été tenté d'exercer, souvent au mépris des principes juridiques, une activité normative autonome. Dans cet exercice, il a parfois été sanctionné pour non respect des règles supérieures. Nous verrons ainsi successivement qu'il a été tenu de respecter les Traités et conventions internationaux, les principes généraux du droit et les règles de compétence et de procédure imposées aux services publics». En GROS, M. y VERKINDT, P.-Y.: «L'autonomie du droit du sport. Fiction ou réalité?». *L'Actualité Juridique – Droit administratif*, 1985, n. 12, p. 703.

c') *La situación actual: un sistema sin la debida coherencia normativa.*

A las notas apuntadas a lo largo de las líneas que componen el presente epígrafe, las cuales han presidido el debate en torno al tratamiento legal de las mismas, una vez fuere conocida la versión del Código Mundial Antidopaje de 2013, cuya entrada en vigor tuvo lugar el primero de enero de 2015, habría que sumar dos cuestiones relacionadas con aquéllas, surgidas desde entonces, y que no han hecho más que agudizar los problemas de lógica interna, planteados por el sistema, en sede del ordenamiento jurídico español.

En concreto, nos referimos a la reforma del régimen jurídico de la licencia deportiva, a través de la modificación llevada a cabo del artículo 32.4 de la Ley 10/1990, así como al controvertido compromiso de adaptar la legislación específica contra el dopaje, adquirido por el Estado, a las novedades aportadas en el citado Código.

Por lo que se refiere, así, a la nueva regulación del tradicional vínculo –esto es, la licencia deportiva–, a través del cual se establece una relación de sujeción especial, entre el deportista y la Administración, a los efectos –en lo que aquí nos ocupa– de sometimiento al modelo público de *disciplina deportiva*, habría que advertir que la reforma operada del ya citado artículo 32.4 de la Ley del Deporte de 1990, por medio del artículo 23 de la Ley 15/2014<sup>560</sup>, con el objeto de implantar la denominada *licencia deportiva única*, ha derivado en una duplicidad legislativa en cuanto al régimen disciplinario en materia de dopaje<sup>561</sup>.

---

<sup>560</sup> Ley 15/2014, de 16 de septiembre, *de racionalización del Sector Público y otras medidas de reforma administrativa* [BOE n. 226, de 17 de septiembre de 2014, pp. 72336-72386].

<sup>561</sup> Sobre las particulares cuestiones que se expondrán, ya tuvimos ocasión de analizarlas, anteriormente, en un trabajo dedicado a las mismas. En concreto, véase RUANO DELGADO, D.: «Las posibles consecuencias de la licencia deportiva única en el deporte federado, con especial atención al atletismo, y su cuestionada compatibilidad con la legislación en materia de lucha contra el dopaje» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Cuestiones actuales de derecho del deporte*, óp. cit. pp. 49-74. Por su parte, en cuanto a un estudio sobre el régimen jurídico general de la *licencia deportiva única*, puede consultarse el aportado por GAMERO CASADO, E.: «La licencia deportiva única» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Cuestiones actuales de derecho del deporte*, óp. cit., pp. 13-48.

Una apreciación que resulta evidente si tenemos en cuenta la literalidad ahora aportada por el artículo 32.4, cuyos dos últimos párrafos hacen alusión al dopaje, al establecerse, respectivamente, una medida de inhabilitación para la obtención de la licencia deportiva que faculte para participar en competiciones de carácter oficial, destinada a aquellas personas que se encuentren sancionadas por dopaje, así como la posibilidad de someter al deportista, con carácter previo a su concesión, a un control antidopaje, con el fin de determinar el cumplimiento de los requisitos establecidos en dicha norma.

De este modo, en primer lugar, la naturaleza sancionadora de la inhabilitación contemplada en el penúltimo párrafo, nos obliga a plantearnos la idoneidad de su ubicación en el ámbito concreto de regulación de la licencia deportiva, ya que habría podido resultar más adecuado *a priori*, y dada su especificidad, modificar el régimen sancionador en materia de dopaje, contenido en el Capítulo II del Título II de la Ley Orgánica 3/2013, a los efectos de incluirla en el mismo, con lo que se habría alcanzado una mayor coherencia normativa *ratione materiae*. Sin embargo, el resultado de esta operación, en el sentido que venimos observando, se ha traducido en una ampliación, aunque de forma paralela, del ámbito de aplicación subjetivo de la Ley Orgánica 3/2013. Tanto es así que, desde su modificación, y a pesar de su cautela al intentar evitar, expresamente, la denunciada duplicidad<sup>562</sup>, el artículo 32.4 de la Ley del Deporte de 1990 extiende los efectos de la inhabilitación, además de a los deportistas, a las demás personas de otros estamentos que hayan sido sancionados por dopaje, tanto en el ámbito autonómico como en el estatal y el internacional, mientras se encuentren cumpliendo la sanción respectiva.

En segundo lugar, la posibilidad contemplada en el último párrafo de la norma objeto de reforma, de someter a los deportistas que traten de obtener una licencia deportiva a un control antidopaje con carácter previo a la expedición de ésta, puede antojarse de innecesaria a la luz de lo establecido en la ya referenciada Ley Orgánica 3/2013, que prevé el sometimiento a dichos controles en tales términos, así como a los

---

<sup>562</sup> El citado penúltimo párrafo se expresa, *in fine*, en los siguientes términos: «Todo lo dispuesto en este párrafo se entenderá en los términos que establezca la legislación vigente en materia de lucha contra el dopaje».

demás instrumentos relacionados con el control y represión del dopaje y, por ende, a su régimen sancionador establecido en sede de esta materia, a los deportistas que hayan solicitado una licencia federativa estatal o autonómica homologada, incorporándolos así en su ámbito de aplicación subjetivo, establecido en el párrafo primero de su artículo 10.1.

Así mismo, esta última referencia al ámbito de aplicación subjetivo de la Ley Orgánica 3/2013, hace que podamos intuir, con carácter general, la falta de soporte material que legitime la aplicación de ésta, pues una vez entró en vigor la *licencia deportiva única*<sup>563</sup>, se dio por acabada la existencia de las licencias federativas estatales o autonómicas homologadas, al exigirse por el primer párrafo del reformado artículo 32.4 de la Ley del Deporte de 1990, que aquélla tendrá naturaleza autonómica, siendo expedida por una federación deportiva del mismo alcance territorial. Una consecuencia que, derivada de la duplicidad advertida, afecta negativamente a los principios más elementales de legalidad y seguridad jurídica<sup>564</sup>.

Por último, la consideración de las novedades aportadas, además de las ya detalladas en el anterior capítulo en materia de infracciones, por la última y vigente versión del Código Mundial Antidopaje, con respecto a la anterior de 2007, representa la segunda de las notas a las que hacíamos referencia con que justificábamos la redacción del presente punto.

---

<sup>563</sup> De conformidad con lo previsto en el inciso segundo de la Disposición final undécima de la Ley 15/2014, ello tuvo lugar el día 1 de julio de 2015.

<sup>564</sup> Aunque el texto resultante, tras la reforma, del artículo 32.4 de la Ley 10/1990 establezca que la *licencia deportiva única* «producirá efectos en los ámbitos estatal y autonómico», lo cierto es que esta previsión se halla contenida en su primer párrafo, no estando vinculada al mandato que, a los efectos de interpretación por remisión que, a favor de la Ley Orgánica 3/2013, se realiza en el penúltimo. En definitiva, el vínculo administrativo de la licencia deportiva, en el que la Ley Orgánica 3/2013 justifica la vigencia de su ámbito de aplicación subjetivo, viene a estar regido por un régimen jurídico ya derogado en el ordenamiento español. Asimismo, para entender la falta de adecuación de lo estipulado por aquélla, habría que remitirse a la regla en base a la cual ésta no podría producirse, teniendo en cuenta el carácter orgánico de la disposición en cuestión (recuérdese que, conforme a la Disposición final segunda de la Ley Orgánica 3/2013, su artículo 10.1 ostenta el citado carácter orgánico), cuando procediera de lo obligado por una ley carente de esa naturaleza reforzada, en tanto que, de acuerdo con el artículo 81.2 de la Constitución Española de 1978, para la modificación de las leyes orgánicas, se exige la mayoría absoluta del Congreso, en una votación final sobre el conjunto del proyecto.

No obstante, más allá de la clásica –e introducida– problemática surgida en torno al alcance de la discutible obligación jurídica, asumida por el Estado, de adaptar su legislación interna a lo ordenado, sucesivamente, por el Código Mundial Antidopaje, teniendo en cuenta la controvertida naturaleza que éste presenta, centraremos ahora nuestro interés en destacar cómo ello ha contribuido a forjar el rasgo de incoherencia del sistema objeto de estudio.

En consecuencia, habremos de remitirnos al acto por el cual se ha procedido recientemente a adaptar la Ley Orgánica 3/2013 a las novedades introducidas por el Código Mundial Antidopaje en su versión en vigor. En este sentido, la naturaleza jurídica de aquél, representada en un decreto-ley<sup>565</sup>, obliga a examinar si la técnica legislativa empleada por el legislador español ha sido la más apropiada.

De este modo, pudiendo admitir de partida, en base a la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, la procedencia de ese instrumento normativo en la medida que su ámbito regulatorio no coincida con las materias que le son vedadas en virtud del artículo 86.1 de la Constitución (reservadas a su vez a ley orgánica, dado el procedimiento especial que para la aprobación, modificación y derogación de esta última se prevé en el artículo 81 de la Constitución)<sup>566</sup>, pues los artículos que modifica de la Ley Orgánica 3/2013 no tienen carácter orgánico conforme a lo estipulado en la Disposición final segunda de ésta; lo cierto es que de una lectura exhaustiva de su contenido podemos advertir una afectación sustancial a derechos fundamentales que, en definitiva, determinaría un posible exceso y, por ende, inconstitucionalidad de las disposiciones del cuestionado decreto-ley que entran a modular, ya sea de manera

---

<sup>565</sup> Real Decreto-ley 3/2017, de 17 de febrero, *por el que se modifica la Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva, y se adapta a las modificaciones introducidas por el Código Mundial Antidopaje de 2015* [BOE n. 42, de 18 de febrero de 2017, pp. 11038 a 11069], el cual sería convalidado por el Congreso de los Diputados mediante resolución de esta cámara de 9 de marzo de 2017 [BOE n. 66, de 18 de marzo de 2017, p. 19791].

<sup>566</sup> Véase, por todas, la Sentencia del Tribunal Constitucional n. 60/1986, de 20 de mayo [BOE n. 141, de 13 de junio de 1986, suplemento, pp. 12-20].



directa o indirecta, el alcance de tales derechos en el marco de la regulación del dopaje<sup>567</sup>.

#### **4.2.2. *El reflejo del modelo en los ordenamientos francés e italiano.***

Nos limitaremos en este epígrafe a exponer los similares rasgos presentados por dos cercanos ordenamientos en los que, por haberse inspirado el legislador español, han sido objeto de constantes estudios comparados por parte de la doctrina.

Ainsi, nous commencerons par le cas particulier de la France. Comme nous l'avions évoqué précédemment, ce pays est caractérisé par être un des pionniers, avec la Belgique, de légiférer sur le dopage, en 1965. Une loi –de la même année– qui comme l'a indiqué DE LA IGLESIA PRADOS, supposerait «una actuación premonitoria e indicativa del interés puesto de manifiesto hacia esta materia en todo momento por tal país, hecho que se acredita no sólo en la primacía normativa advertida, sino además por la ingente renovación de las disposiciones existentes al respecto con el fin de adecuarlas a los nuevos tiempos»<sup>568</sup>. En effet, en poursuivant la ligne temporelle qui, à l'époque, cet auteur a fixée, nous voyons comment ledit but de rénovation et d'adaptation a perduré jusqu'à ce jour, car en plus de la loi citée, la succession de cinq instruments législatifs régulateurs du dopage, d'une manière général ou spécifique, a eu lieu. De cette façon, la matière en question a fait l'objet, comme on le verra par la suite, de ce

---

<sup>567</sup> Ejemplo de ello es, por una parte, la introducción de un nuevo artículo, el 17 bis, en la Ley Orgánica 3/2013, sobre conservación de las muestras y análisis de las mismas, en el que subyace la vigencia de una serie de derechos fundamentales, tales como el relativo a la protección de datos o, con índole procesal, el concerniente al principio de irretroactividad de la norma sancionadora menos favorable como consecuencia de la ampliación del plazo de prescripción a 10 años desde la recogida de la muestra; además de, por otra, la trascendencia restrictiva que, en el derecho a la libertad profesional, tendría la imposición y ejecución de sanciones de carácter accesorio consistentes en la inhabilitación para el desempeño de cargos deportivos, así como para el ejercicio de funciones sanitarias o profesionales vinculadas a deportistas, entidades, clubes, equipos, federaciones o establecimientos deportivos, previstas en la nueva redacción dada a los artículos 25 y 26 LO 3/2013, respectivamente.

<sup>568</sup> DE LA IGLESIA PRADOS, E.: «La represión del dopaje en Derecho comparado: los distintos modelos de control y represión», op. cit., p. 92.

que l'on pourrait appeler le début d'une *codification sectorielle*, qui a mené à une autre de caractère fusionné, dans le cadre du Code du sport<sup>569</sup>.

En premier lieu, en ce qui concerne le système interprété en termes généraux, il convient de signaler que les différentes contributions réalisées au même de la part des dispositions adoptées jusqu'à 1999, détermineront et renforceront un modèle de répression du dopage qui, avec l'intervention publique, servirait de référence pour autres États qui s'accordaient sur un système de cette nature. Et tout cela malgré les critiques exprimées au sujet de la portée pratique de la réglementation pénale à la lumière d'un durcissement qui, qualifié d'excessif, la Loi 99-223<sup>570</sup> a effectué.

L'évolution précitée est justifiée afin de comprendre pourquoi la réforme réalisée postérieurement à la France, et traduite dans l'actuellement en vigueur –mais avec modifications successives– Loi 2006-405, était déjà destinée à adapter la réglementation interne antidopage en conformité avec les obligations internationales qui, à cet égard, la République française a assumé<sup>571</sup>. En d'autres termes, se produit

---

<sup>569</sup> Outre la loi de 1965 déjà citée, les suivantes lois ont été adoptées postérieurement: Loi n. 84-610, du 16 juillet 1984, *relative à l'organisation et à la promotion des activités physiques et sportives* [JORF du 17 juillet 1984, pp. 2288-2293]; Loi n. 89-432, du 28 juin 1989, *relative à la prévention et à la répression de l'usage des produits dopants à l'occasion des compétitions et manifestations sportives* [JORF du 1<sup>er</sup> juillet 1989, pp. 8146-8149]; Loi n. 99-223, du 23 mars 1999, *relative à la protection de la santé des sportifs et à la lutte contre le dopage* [JORF du 24 mars 1999, pp. 4399-4405]; Loi n. 2006-405, du 5 avril 2006, *relative à la lutte contre le dopage et à la protection de la santé des sportifs* [JORF du 6 avril 2006, pp. 5193-5201]; et le *Code du sport*, dans sa version consolidée du 1<sup>er</sup> avril 2017. Il faut ajouter que la nature tant de ce dernier que de la loi de 1984, pourrait être comparée à celle qui détenait, à l'Espagne, la Loi 10/1990 jusqu'à l'adoption de la Loi organique 7/2006, car la matière en question est réglé de concert avec les autres aspects liés au sport.

<sup>570</sup> Cet égard, GAMERO CASADO affirmerait que «el sistema francés de represión contra el dopaje es el mejor vertebrado del mundo, si bien la actitud ocasionalmente efectista de las intervenciones policiales y la imposición de condenas penales a sujetos externos a la organización deportiva han imbuido a este régimen de un halo de criminalidad que, a mi modo de ver, está generando una impresión sumamente desfavorable en la opinión pública, focalizando todo el asunto hacia una perspectiva estrictamente represora que parece desentenderse de la vertiente necesariamente preventiva con que asimismo debe afrontarse este problema». In GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, op. cit., p. 539. Également, une vision critique actuelle sur ce système est apportée par BRIGNON, B.: «Lutte contre le dopage en France: essayons d'y voir plus clair!». *Les Cahiers de droit du sport*, 2013, n. 33, pp. 44-66.

<sup>571</sup> Il faut rappeler que, à cette époque, la Convention internationale contre le dopage dans le sport de l'UNESCO était à la phase de ratification jusqu'à ce que, finalement, est entré en vigueur le 1er février 2007. Or, il est remarquable que, par raison de cet instrument, émane techniquement une véritable obligation internationale pour les États, de par sa nature juridique, dans les termes déjà exposés dans le présent travail, notamment en ce qui concerne le lien indirect qu'il établi par rapport à une certaine partie du contenu du Code mondial antidopage.

aussi en France, une transformation du modèle provoquée par des motifs identiques qui l'ont induite, parallèlement, en Espagne. Nous verrons et comparerons, dès lors, sous quelle forme celle a été traitée par le législateur français.

Or, conforme à la Loi 2006-405, dans sa version initiale ou originale, nous pourrions apprécier comment les différents aspects qui influent sur la réglementation du dopage sont développés de façon transversale, de sorte que, par la Loi mentionnée, il y aurait une modification de la normative liée qui a été affectée, ce qui signifie un exemple de l'exercice de codification, en termes initialement sectoriels, qui nous avons introduit. Dans ce sens, son contenu ayant pour objet, essentiellement, de modifier le Code de la santé publique et le Code de la justice administrative, afin d'être mises en conformité avec la réglementation atteinte en matière de dopage. Cependant, en ce qui concerne les instruments normatifs cités, il convient de noter la tendance pour les connecter avec les dispositions équivalentes contenues dans le Code du sport, ce qui représente une tentative claire en vue de placer, systématiquement, la corégulation de la matière dans ce dernier.

Quant à son objet, et pour lier les modèles qui sont comparés, celle loi prévoit la constitution, d'une part, à son deuxième article (modifiant l'article L3612-1 du Code de la santé publique), d'un organisme (l'Agence française de lutte contre le dopage), qui aurait le statut d'autorité publique indépendant et lequel, ayant pour but général de définir et de mettre en œuvre les actions visant à combattre le dopage, remplacerait l'ancien Conseil de prévention et de lutte contre le dopage, réglé à la section 1<sup>ère</sup> du titre II (arts. 14 à 16) de la loi précédente (Loi 99-223). Ladite Agence<sup>572</sup> est ainsi chargée de la validation et de l'adoption des sanctions pour dopage, au terme de la procédure qui à cet effet avait été par la fédération sportive correspondante (dans les termes prévus à l'article L232-21 du Code du sport), et peut être assimilée, dans ce domaine particulier, au *Tribunal Administrativo del Deporte* espagnol, dans le sens que ses décisions sont susceptibles d'un recours devant la juridiction ordinaire. Autrement dit, l'autorité nationale antidopage en France, outre qu'elle exerce les fonctions qui, en

---

<sup>572</sup> Sa régulation est contenue, actuellement, à la section 2<sup>ème</sup> du chapitre II du titre III du Code du sport (arts. R232-10 à R232-41-11).

cette qualité, lui sont inhérentes, se conçoit aussi comme le dernier ressort à épuiser avant la voie judiciaire.

Par ailleurs, il faut souligner aussi en ce qui concerne les fonctions de l'Agence, comment le législateur français semble être plus claire et rigoureuse à l'heure de citer aux opérateurs privés impliqués dans la lutte contre le dopage, et organisés de manière transnationale, puisqu'il a établi, à l'article L232-5 du Code du sport, que des fins confiés à l'Agence française se concrétisent grâce à la coopération avec l'Agence mondiale antidopage, autres organismes reconnus par cette dernière qui ont compétences analogues aux siennes, ainsi qu'avec les fédérations sportives internationales.

Toutefois, en dehors de son régime juridique, composition et fonctions, ces qui sont réglés au long du deuxième article de la Loi 2006-405 précité, et qui servait comme base légale à modifier, aux effets de la réglementation sur le dopage, le contenu de l'actuel –en vigueur depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2017– titre II (relatif à la lutte contre le dopage) du livre V (sur la lutte contre le tabagisme et lutte contre le dopage) de la troisième partie (en ce qui concerne la lutte contre les maladies et dépendances) du Code de la santé publique, dont version renvoie la réglementation en question au titre III du livre II du Code du sport, dans la ligne de codification à laquelle nous avons fait allusion autour à ce dernier<sup>573</sup>; nous nous en tiendrons à analyser les questions de procédure relatives au régime d'accès à la juridiction ordinaire et légitimation à ce sujet, découlant de la nature des actes de sanction rendus par l'Agence française.

En premier lieu, la nature juridico-administrative de ces actes, outre la considération expresse des mêmes comme sanctions administratives, conformément aux dispositions de la sous-section 1<sup>ère</sup> de la section 4<sup>ème</sup> du chapitre II du titre III du Code du sport (arts. L232-21 à L232-23-3-10), a été confirmée par la compétence attribuée au Conseil d'État, en vertu du huitième alinéa de l'article L311-4 du Code de justice administrative, aux termes duquel le Conseil d'État connaît en première et dernier

---

<sup>573</sup> L'article L3525-1, qui fait partie en solitaire le chapitre unique des coordonnées normatives citées du Code de la santé publique, est formulé comme suit: «Les dispositions relatives à la lutte contre le dopage, prises dans l'intérêt de la santé des sportifs, figurent au titre III du livre II du code du sport».

ressort, dans le cadre des recours sur lesquels lui est donné d'une pleine juridiction, de ceux soulevés contre les décisions de sanction rendues par l'Agence française de lutte contre le dopage, et prévus à l'article L3634-4 du Code de la santé publique. Même si, ladite compétence est déduite de la prévision qui, en matière de ressources, le Code du sport comporte, dans la mesure que son article L232-24 stipule, en son premier paragraphe, que les parties intéressées peuvent formaliser un recours de pleine juridiction contre les décisions de l'Agence française, prises en application des articles L232-22 et L232-23; ainsi que de son deuxième paragraphe lorsqu'il dit que l'Agence mondiale antidopage, une organisation nationale antidopage d'autre État ou un organisme sportif international des mentionnés à l'article L230-2, peuvent soulever la connaissance d'une décision adoptée, de manière déléguée, par l'organe disciplinaire d'une fédération sportive, ainsi que d'une décision de l'Agence française de lutte contre le dopage, devant la juridiction administrative compétente.

La base légale précitée nous donne aussi la voie à suivre afin de déterminer les sujets habilités aux effets de recours décrits. Cet égard, à la lumière des articles L232-22 et L232-23, on peut déduire que tous les sportifs, indépendamment de sa condition ou niveau, même ceux qui ne possèdent pas de licence fédérale, mais participent aux manifestations ou entraînements sportifs visées aux deuxième ou troisième paragraphes de l'article L232-5, ou bien l'organisent ou participent dans son organisation, sont légitimés pour aller devant le Conseil d'État s'ils ont été préalablement sanctionnés par l'Agence française de lutte contre le dopage. C'est là que se trouve la principale différence avec le modèle espagnol en vigueur, et qui n'est autre que la reconnaissance général à tous les sportifs du droit à la *protection effective de la justice*, quel que soit leur niveau.

Cependant, la règle de légitimation, contenue dans le deuxième paragraphe, en faveur des organismes antidopage des autres États, des organismes sportifs internationaux, ou même en faveur de l'Agence mondiale antidopage, peut en principe faire naître la discussion, également au sein de l'ordre français, sur si ladite reconnaissance à ces entités est licite, en prenant en considération sa nature juridique ou le lien, prétendument inexistante, entre le sportif et une fédération sportive internationale, comme nous le faisons remarquer dans l'analyse des mêmes règles de

légitimation prévues dans la Loi organique 3/2013 espagnole. Je comprends ainsi que la possibilité exprimée –et accordée– aux premiers et aux deuxièmes d’aller à la justice administrative, découle de la considération des décisions de sanction, rendues par les fédérations sportives françaises, comme actes administratifs, bien que des décisions soient prises par délégation de leurs homologues internationaux.

Une circonstance qui conduit à maintenir la cohérence dans le modèle français, contrairement à ce qui se passe actuellement dans l’espagnol, dans la mesure qu’au sein de ce dernier les mêmes actes étant devenus –en raison d’impératif légal– sans la nature juridico-administrative, malgré des conséquences défavorables qui comporte pour la logique du système. En outre, les doutes sur la légitimité de l’Agence mondiale antidopage subsisteraient en considération de son caractère *ius privatum*.

Par conséquent, nous pouvons voir comment, malgré le système français est restée fidèle à les adaptations obligées –indépendamment de la discussion qui, probablement, sortira autour à cette obligation– en vertu du Code mondial antidopage<sup>574</sup>, ce qui est sûr c’est les mêmes se sont produits –dans l’optique, du moins, procédurale– en respectant les droits fondamentaux du sportif, car il faudrait d’analyser, entre autres questions, dans quels termes se produit la cession de données personnels de nature médicale et donc susceptibles d’une protection spéciale, à l’Agence mondiale antidopage ou à une fédération sportive internationale, de la part de l’Agence française, conformément à l’article R232-41-7 du Code du sport.

---

<sup>574</sup> Un bon exemple est, entre autres, la fixation à 10 ans du délai de prescription, à compter du jour dans lequel le contrôle du dopage a été réalisé, dans l’article L232-24-1 du Code du sport, qui fut inséré par l’article 26 de la Ordonnance n. 2015-1207, du 30 septembre 2015, *relative aux mesures relevant du domaine de la loi nécessaires pour assurer le respect des principes du code mondial antidopage* [JORF du 1<sup>er</sup> octobre 2015, pp. 17597-17604]. Ce dernier instrument normatif qui, comme l’indique sa propre définition, s’est chargé d’adapter la réglementation française à les nouveautés qui apporte la version actuelle du Code mondial antidopage en vigueur, comme nous le savons, depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2015. Sur la question de la compatibilité et, spécifiquement, par rapport à la version précédente dudit Code, voir LAPOUBLE, J.-C.: «Mise en conformité du Code du sport avec les principes du Code mondial antidopage: citius, altius, fortius». *Les Cahiers de droit du sport*, 2010, n. 20, pp. 19-23.

El otro de los modelos a analizar, cual es el italiano, reviste de una especial importancia en la actualidad, si tenemos en cuenta el resultado de la evolución experimentada por el mismo, traducido en un sistema en el que, a pesar del innegable carácter público que presentan los órganos competentes para el desarrollo y ejecución de la política contra el dopaje en Italia, por su integración en el *Comitato Olimpico Nazionale Italiano* (CONI)<sup>575</sup> –organismo rector del deporte de este país–, aquél se ha visto superado por el, cada vez mayor, trascendental protagonismo desempeñado, en la lucha contra ese fenómeno, por las federaciones deportivas italianas, las sociedades afiliadas, las asociaciones deportivas, así como por los entes de promoción deportiva públicos y privados, cuyas regulaciones propias (en particular, las de las primeras) han terminado por imponerse más allá de la obligación a la que, al igual que el CONI, se encuentran obligados, conforme a lo establecido en el apartado primero del artículo 6 de en la materia vigente Ley 376/2000<sup>576</sup>, de realizar un ejercicio de integración de sus reglamentos en el sentido de adecuarlos a lo dispuesto por aquélla, mediante la previsión, en particular, de las sanciones y el procedimiento, a aplicar a sus miembros, en caso de dopaje o de rechazo a someterse a los controles.

Así mismo, destaca cómo el apartado segundo de la mencionada norma, hace dotar de un ámbito de autonomía a las federaciones deportivas, en virtud de la ley en que se inserta, para establecer sanciones disciplinarias por el suministro o consumo de medicamentos o sustancias biológica o farmacológicamente activas, y por la adopción o el sometimiento a prácticas médicas no justificadas por condiciones patológicas y capaces de modificar las condiciones psicofísicas o biológicas del organismo, con el propósito de alterar las capacidades agonísticas de los deportistas, a condición de que

---

<sup>575</sup> El *Comitato Olimpico Nazionale Italiano*, fundado en el año 1914, ostenta personalidad jurídica de Derecho público, de acuerdo con lo establecido en el artículo primero de su Estatuto, modificado en tal sentido por el Decreto Legislativo n. 242, de 23 de julio de 1999, de *Riordino del Comitato olimpico nazionale italiano – CONI, a norma dell’articolo 11 della legge 15 marzo 1997, n. 59* [GU, Serie Generale, n. 176, de 29 de julio de 1999, pp. 5-10]. En concreto, la norma reza lo siguiente: «Il Comitato Olimpico Nazionale Italiano, di seguito denominato CONI, ha personalità giuridica di diritto pubblico, ha sede in Roma ed è posto sotto la vigilanza del Ministero per i beni e le attività culturali».

<sup>576</sup> Ley n. 376, de 14 de diciembre de 2000, de *Disciplina della tutela sanitaria delle attività sportive e della lotta contro il doping* [GU, Serie Generale, n. 294, de 18 de diciembre de 2000, pp. 3-6]. Esta ley vino a derogar la anterior Ley n. 1099, de 26 de octubre de 1971, de *Tutela sanitaria delle attività sportive* [GU, Serie Generale, n. 324, de 23 de diciembre de 1971], siendo destacable el recurso, nuevamente, a la intervención penal aportada por aquélla, y que fuera suprimida por la Ley n. 689, de 24 de noviembre de 1981, de *Modifiche al sistema penale* [GU, Serie Generale, n. 329, de 30 de noviembre de 1981, suplemento ordinario].

tales medicamentos, sustancias o prácticas sean consideradas como dopantes en el ámbito del vigente ordenamiento internacional.

No obstante, la aparente regulación dispar que, bajo los auspicios de la ley, se antoja como inevitable, quedaría paliada por la existencia de la de un procedimiento a desarrollar, como nos recordaba DE LA IGLESIA PRADOS, para el establecimiento de la sanción administrativa. De acuerdo con el citado autor, a los efectos que ahora interesa, pudiera deducirse que la naturaleza jurídico-administrativa de la sanción radicaría en el carácter público –derivado de su adscripción al CONI– del órgano competente (esto es, a pesar de su equívoca denominación, la *Ufficio Procura Antidoping*), el cual instruiría el procedimiento asistido por el secretario general de la federación afectada, pues aunque, en primer término, la actuación represiva a seguir sería de tipo disciplinaria deportiva, la federación correspondiente se encontraba obligada a comunicar los hechos a dicho órgano, de cuyas conclusiones, en caso de declarar la necesidad de incoar un procedimiento disciplinario, dependería el ente federativo para proceder a su tramitación por medio de sus propios órganos e imponiendo la sanción que corresponda, conforme a su particular reglamentación en materia de dopaje<sup>577</sup>.

La redacción de lo anterior en tiempo pasado, se justifica porque aun encontrándose todavía en vigor la citada Ley 376/2000, ha tenido lugar una serie de modificaciones, tanto de índole organizativa como normativa, en el plano interno del CONI, de las que se desprende una cierta *huida del Derecho administrativo*, aunque ello suponga contradecir los efectos que, por razón de la naturaleza legal del organismo que tiene atribuida la función de desarrollo de la política italiana antidopaje, deriven de los actos adoptados por los órganos integrados en el mismo.

---

<sup>577</sup> En este sentido, DE LA IGLESIA PRADOS, E.: «La represión del dopaje en Derecho comparado: los distintos modelos de control y represión», *óp. cit.*, pp. 100-101. Esta consideración vendría a ser matizada por MARAFIOTI, quien advierte que la normativa deportiva en Italia posee una relevancia pública diferente a la que caracteriza a la normativa administrativa española, llegando el Derecho deportivo italiano a aparecer «más como un Derecho privado que público». En MARAFIOTI, L.: «Derecho comparado: medidas de prevención, represión y control del dopaje en el Derecho italiano deportivo y penal. Referencia a los riesgos para la intimidad» en DOVAL PAIS, A. (*Dir.*) y SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (*Coord.*): *Dopaje, intimidad y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*. Iustel, Madrid, 2010, p. 76.



En efecto, si atendemos a la regulación adoptada por el CONI en lo que a la *disciplina sportiva* en materia de dopaje se refiere, publicada como *Norme Sportive Antidoping. Documento tecnico-attuativo del Codice Mondiale Antidoping WADA e dei relativi Standard internazionali*<sup>578</sup>, lo primero que destacaríamos sería el hecho que, de acuerdo con el párrafo inicial de su preámbulo, el propio CONI se constituye en la organización nacional antidopaje del país, bajo la denominación oficial de *Organizzazione Nazionale Antidoping* (NADO-ITALIA), ejerciendo las funciones que como tal le corresponden, al ser aquél la autoridad que disciplina, regula y gestiona la actividad deportiva en Italia, así como la que adopta las medidas de prevención y represión del dopaje en el ámbito del ordenamiento deportivo.

Una personificación que se ha traducido en un organigrama, a través del cual se estructura la NADO-ITALIA, donde vienen a reunirse una serie de órganos<sup>579</sup> entre los que se encuentra la anteriormente mencionada *Ufficio Procura Antidoping*, a la cual parece ahora habersele despojado del carácter público que aportaba con su intervención en el sistema, toda vez que ha tenido lugar la creación de un órgano competente para dirimir, en exclusiva, los conflictos relacionados con este ámbito disciplinario y, que como veremos en el momento de analizar las vías de recurso, las decisiones sancionadoras adoptadas por este último, sólo podrán ser recurridas ante el *Tribunal arbitral du sport*, haciendo excluir, implícita y consecuentemente, la posibilidad de acudir a la justicia ordinaria. De hecho, la relación con la esfera pública de la *Ufficio Procura Antidoping* ha quedado limitada a la cooperación de ésta con la autoridad

---

<sup>578</sup> La citada normativa, aprobada por la *Giunta Nazionale* del CONI el 17 de diciembre de 2015 (en vigor desde el 10 de marzo de 2016), en su versión 1/2016, se encuentra accesible en <http://www.coni.it/it/attivita-istituzionali/antidoping/2014-05-27-09-50-26/normativa.html> [fecha última de consulta: 05/04/2016], y la misma se compone del Código Deportivo Antidopaje de aquel organismo (*Codice Sportive Antidoping*), de las reglas que disciplinan la ejecución de los controles y las investigaciones de dopaje (*Disciplinare dei Controlli e delle Investigazioni*), así como de las que lo hacen, igualmente, con respecto a las exenciones con fines terapéuticos (*Disciplinare per le Esenzioni ai Fini Terapeutici*).

<sup>579</sup> Además de los dos citados en el texto principal (*Ufficio Procura Antidoping* y *Tribunale Nazionale Antidoping*), forman parte también el Comité de Control Antidopaje (*Comitato Controlli Antidoping*) y el Comité para las Exenciones con Fines Terapéuticos (*Comitato per le Esenzioni ai Fini Terapeutici*). Así, y siendo todos ellos considerados como organismos independientes, estos dos últimos tienen atribuidas las funciones de prever la planificación y organización de los controles antidopaje, dentro y fuera de la competición, así como la elaboración, actualización y gestión del Grupo Registrado de Control nacional, fijando los criterios de inclusión de los deportistas (en el caso del *Comitato Controlli Antidoping*), y de prever la aplicación de los procedimientos inherentes a las solicitudes de exención con fines terapéuticos (encomendada al último de los órganos mencionados).

judicial, al objeto de prestar el auxilio necesario para la eficacia de las disposiciones penales que, previstas en el artículo 9 de la Ley 376/2000, hayan podido ser vulneradas por la infracción de alguna de las normas que desarrollan aquéllas, contenidas en las ya mencionadas *Norme Sportive Antidoping*<sup>580</sup>.

Por su parte, el órgano creado *ex novo*, a los efectos descritos en el párrafo anterior, se trata del Tribunal Nacional Antidopaje (*Tribunale Nazionale Antidoping*), el cual es definido por las citadas *Norme Sportive Antidoping* como un organismo independiente de justicia, articulado en dos secciones, que decide, en vía exclusiva, en materia de violaciones de la normativa antidopaje; haciéndose recalcar que las citadas secciones son independientes, estando compuestas por distintas formaciones de jueces.

La atribución expresa de esta nota de independencia, induce a concluir que el propósito perseguido con la creación de este órgano, no es otro que el de materializar la primera instancia a que se refiere el artículo 13.2.2 del Código Mundial Antidopaje, y que ya fue analizada cuando tratábamos la materia relativa al arbitraje.

En relación a lo anterior, a través de las *Norme Sportive Antidoping*, tiene lugar la transposición de las reglas de legitimación, procedimiento y recursos establecidas en el Código Mundial Antidopaje. De este modo, según los criterios de competencia fijados por el artículo 24 de aquéllas, la Sección primera del *Tribunale Nazionale Antidoping* conocerá, en primera instancia, de las infracciones de las *Norme Sportive Antidoping*, cometidas por deportistas que no formen parte del Grupo Registrado de Control de la federación internacional correspondiente, o por deportistas que no sean de nivel internacional, así como por otros sujetos con o sin licencia deportiva. Siendo así que el recurso frente a las decisiones que adopte dicha Sección primera, sólo podrá plantearse ante la Sección segunda del mismo órgano, conforme a lo previsto en el artículo 33.2 de las *Norme Sportive Antidoping*, excepto cuando tenga lugar el ejercicio,

---

<sup>580</sup> Se prevé así que la *Ufficio Procura Antidoping*, además de sus funciones encaminadas a confirmar las infracciones de las normas antidopaje por parte de los sujetos sometidos a la jurisdicción de la NADO-ITALIA, se encarga también de las relaciones con la autoridad judicial, y facilitará por ello a las fiscalías competentes de la República, el conocimiento de las violaciones de las *Norme Sportive Antidoping* cuando puedan constituir infracción penal, en el sentido y a los efectos del vigente cuadro normativo de referencia.

por parte de la Agencia Mundial Antidopaje, de las vías de recurso excepcional que se le reconocen en virtud del artículo 33.11, para acudir ante el *Tribunal arbitral du sport* de Lausana.

Por su parte, la Sección segunda del *Tribunale Nazionale Antidoping*, en base al artículo 24.2 de las *Norme Sportive Antidoping*, es competente para conocer, en primera instancia, de las infracciones de aquéllas en las que incurran deportistas sometidos al Grupo Registrado de Control de la federación internacional a la que pertenezcan o deportistas de nivel internacional, o de las infracciones derivadas de la participación en un evento deportivo internacional, así como de las decisiones con ellas relacionadas. Asimismo, también le compete el conocimiento, en primera instancia, de los procedimientos disciplinarios seguidos bajo la jurisdicción de otra organización antidopaje, si su tramitación ha sido delegada a la NADO-ITALIA. Todo ello, además del recurso al que nos referíamos en el párrafo anterior y, en vía exclusiva, de los que se le puedan plantear en materia de formalidad del procedimiento a seguir para la ejecución de los controles de dopaje, en los términos previstos por el artículo 24.3.

Es, no obstante, en las vías de impugnación de las decisiones adoptadas, en primera instancia, por esta última Sección del *Tribunale Nazionale Antidoping*, donde radica el elemento que presenta una mayor controversia, a los efectos que venimos exponiendo, pues conforme a lo establecido en el artículo 33.1 de las *Norme Sportive Antidoping*, sólo se contempla la posibilidad de la apelación ante el *Tribunal arbitral du sport* de Lausana, en el plazo de treinta días desde la fecha de notificación de la decisión –a no ser que tenga lugar el ejercicio de la facultad excepcional –, a la Agencia Mundial Antidopaje, en base al artículo 13.1.3 del Código Mundial Antidopaje<sup>581</sup>.

---

<sup>581</sup> Artículo 13.1.3 CMA: «En caso de que la AMA tenga derecho a apelar según el artículo 13 y ninguna otra parte haya apelado una decisión final dentro del procedimiento gestionado por la Organización Antidopaje, la AMA podrá apelar dicha decisión directamente ante el TAS sin necesidad de agotar otras vías en el proceso de la Organización Antidopaje».

En definitiva, podemos apreciar cómo el actual sistema italiano de represión del dopaje deportivo viene a configurarse como un modelo que, en la práctica, se encuentra regido de manera fidedigna por las reglas de Derecho privado emanadas, básicamente, de la Agencia Mundial Antidopaje, y plasmadas en su Código Mundial Antidopaje. De hecho, la única trascendencia pública que ofrece la normativa analizada, tiene que ver con los aspectos de cooperación con la autoridad judicial, por encontrarse vigente en el ordenamiento jurídico de aquel país, una legislación de corte penalista en la materia.

Habremos de deducir, por tanto, la incongruencia del sistema que, contrariamente, a lo que ocurría en sede del ordenamiento español, no ha de entenderse producida por parte del legislador, sino como consecuencia de un desarrollo reglamentario incompatible con lo previsto legalmente, acometido por el organismo competente para ello, pero en el sentido de dotar a sus actos de unos efectos antagónicos a los que serían propios de aquellos adoptados por razón de su naturaleza jurídico-pública. Y es que, precisamente, es esta última la que podría justificar, en concreto, la intervención de la jurisdicción ordinaria a fin de conocer sobre las medidas disciplinarias, adoptadas en el marco del régimen sancionador del dopaje, y declarar no sólo la compatibilidad o incompatibilidad del mismo con las normas de rango legal, sino también su conformidad, o no, con el adecuado tratamiento que merecen los derechos fundamentales potencialmente implicados.

Afirmaba GAMERO CASADO, en 2003, que los tres modelos nacionales de lucha contra el dopaje, analizados en estos epígrafes, eran «los más avanzados del mundo, y también los que demuestran un mayor compromiso de los poderes públicos en el combate contra las drogas en el deporte»<sup>582</sup>. Sin embargo, a día de hoy, y a tenor de la evolución descrita por cada uno de ellos, podemos llegar a concluir que esa afirmación no tendría demasiados seguidores, pues aunque dichos sistemas no han derivado en una inspiración puramente abstencionista, propia de otros ordenamientos y, en opinión del autor, «especialmente desaconsejables en esta materia», la verdad es que ésta se ha

---

<sup>582</sup> GAMERO CASADO, E.: *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*, óp. cit., p. 542.

venido instalando en varios aspectos, llegando en algunos casos, como es el italiano, a regir el procedimiento sancionador en su integridad<sup>583</sup>.

### 4.3. La intervención del Derecho penal.

El recurrir a la facultad punitiva, por antonomasia, del Estado, para reprimir determinadas conductas relacionadas con el dopaje deportivo no ha sido, ni lo es tampoco en la actualidad, un tema pacífico desde una perspectiva tanto práctica como teórica. De hecho, los argumentos esgrimidos a fin de justificar el empleo del Derecho penal en este ámbito, basados en la procedencia del mismo dentro de lo que se ha venido en llamar la teoría de la *sociedad del riesgo*, así como en la eventual afectación a bienes jurídicos ubicados fuera del estricto contexto de la actividad deportiva, no llegan a convencer a un sector de la doctrina, que viene en denunciar los posibles excesos que se cometerían en el sentido de que, con la extensión de la punibilidad a esta materia, aumentaría la sensación de criminalidad en un sector, como es el deporte, donde la intervención pública, de cara a su regulación, siempre ha sido motivo de discusión y desconfianza por parte de las autoridades deportivas.

No obstante, la existencia de esa postura doctrinal no está siendo un impedimento para que la tendencia legislativa actual sea precisamente la contraria. Esto es, la de castigar penalmente una serie de conductas ligadas al dopaje, como es el reciente caso de la República Federal de Alemania, donde se adoptó en diciembre de 2015 una ley en tal sentido, y que será objeto de análisis en el siguiente epígrafe, conjuntamente con otras disposiciones legales de interés similar.

---

<sup>583</sup> Para RODRÍGUEZ TEN, no obstante, ello podría ser considerado más bien como un ejemplo de flexibilización de la normativa, y de su aplicación, mediante «la incorporación de cláusulas específicas para admitir singularidades», como consecuencia del sentido común que habrá que regir, según el autor, ante los conflictos derivados de la existencia de dos regulaciones distintas en materia deportiva (esto es, la pública y la de carácter privado), a las que se encuentran sometidas, simultáneamente, las federaciones deportivas estatales. En RODRÍGUEZ TEN, J.: «Constitución y estructura orgánica» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Compendio elemental de Derecho federativo (Examen sistemático del régimen jurídico de las federaciones deportivas)*, óp. cit., pp. 89-90.

Por su parte, el estudio sobre el bien jurídico protegido es otro de los aspectos obligados a los que prestar la debida atención, toda vez que la determinación del mismo ha sido también objeto de controversia a la hora de legitimar la confluencia del Derecho penal, junto al Derecho administrativo sancionador, en la represión pública del dopaje. Más en concreto, el hecho de identificar aquél con la ética deportiva, además de con la salud pública o la del propio deportista, ha llegado a ser interpretado como una injerencia infundada, protagonizada por los poderes públicos, en un ámbito competencial estrictamente privado.

La importancia de concretar el fundamento de la intervención penal, en los términos señalados, radica en la posibilidad que se nos aporta, con el mismo, para poder medir el grado de antijuridicidad de las conductas dopantes a tipificar como delictivas, las cuales también serán analizadas con el propósito, como se verá en correspondencia con lo expresado en el Capítulo VIII, de establecer el oportuno encaje con las herramientas que dispone la Unión Europea, en el marco del Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia, para hacer frente al fenómeno del dopaje en el deporte.

#### ***4.3.1. Su configuración como elemento de cierre del sistema.***

La previsión de conductas tipificadas como delictivas, y relacionadas con las prácticas dopantes, a establecer de manera independiente de aquellas que se adopten con el objeto de reprimirlas, bien por las propias autoridades deportivas, o bien por la Administración como resultado, en este último supuesto, de recurrir al Derecho administrativo sancionador, deberá realizarse siempre en concurrencia con unas u otras, además de reservarse para la preservación de los comportamientos que revistan de una mayor gravedad.

En este sentido, partiendo de lo que ya advirtiera PALOMAR OLMEDA, y en la línea que viene defendiéndose, hemos de ser conscientes de la observada tendencia legislativa a disciplinar penalmente algunas de dichas conductas, lo que para el citado autor trae causa en la percepción de la necesidad por ampliar y perfeccionar el régimen público de tutela frente a los riesgos y desfavorables efectos que, para la sociedad en su conjunto, entraña el dopaje, una vez que éste «ha escapado de la regulación interna y deportiva, para situarse en un ámbito de salud pública que debe ser preservado desde una posición general del máximo nivel»<sup>584</sup>.

La finalidad, por tanto, de este epígrafe no es otra que la de exponer los términos prácticos en que se ha venido produciendo ese ejercicio legislativo, de tal modo que puedan llegarse a presuponer aquellos concretos supuestos que, por su especial gravedad, deban ser considerados como delictivos y, por ende, los límites que habrán de imperar en la aplicación de la normativa penal.

Tomando así como referencia los actos preparatorios de la introducida y, relativamente, reciente ley alemana contra el dopaje, adoptada por el *Bundesrat* el 10 de diciembre de 2015<sup>585</sup>, constataremos cómo en el texto del proyecto<sup>586</sup> que constituiría su germen, concretamente a la hora de analizar la problemática a regular por la entonces ley en ciernes, se procedía a denunciar una serie de fenómenos, tales como la dimensión alcanzada por el comercio ilegal de sustancias dopantes o la relación establecida entre el deporte y el crimen organizado, con el propósito de hacer ver la insuficiencia –aunque sin dudar de su importancia– mostrada por las medidas aportadas por los agentes deportivos para luchar, de manera efectiva, contra el dopaje. Es, precisamente, esta realidad la que inspira el objetivo de la ley en cuestión que, según aquel proyecto, no es otro que el de permitir una sanción penal integral, sin llegar a proporcionar una

---

<sup>584</sup> PALOMAR OLMEDA, A.: *El Dopaje en el Deporte. Un intento de elaborar una visión sosegada y constructiva*. Dykinson, Madrid, 2004, p. 151.

<sup>585</sup> Ley de 10 de diciembre de 2015, *zur Bekämpfung von Doping im Sport* [BGBl, n. 51, de 17 de diciembre de 2015, parte I, pp. 2210-2217].

<sup>586</sup> Disponible en:

[https://www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/Dokumente/RefE\\_Bekaempfung\\_Doping\\_im\\_Sport.pdf;jsessionid=8EF111CD3512FD2416B7F25C0CDB82B5.1\\_cid289?\\_\\_blob=publicationFile&v=6](https://www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/Dokumente/RefE_Bekaempfung_Doping_im_Sport.pdf;jsessionid=8EF111CD3512FD2416B7F25C0CDB82B5.1_cid289?__blob=publicationFile&v=6) [fecha última de consulta: 19/05/2016].

criminalización del deporte aficionado puro. Esto es, parece respetarse *prima facie* el ámbito de intervención penal que entenderíamos idóneo a la luz de lo expuesto, con el objeto de salvaguardar los principios de proporcionalidad e intervención mínima.

Sin embargo, dicho respeto quedaría difuminado si atendemos a la extensión que se produce del bien jurídico a proteger, tal como indicaba el proyecto y, finalmente, el texto legislativo adoptado, en el momento de determinar su alcance conforme al primer epígrafe de su artículo primero. De este modo, mientras que en el proyecto de ley se hacía mención a que el comportamiento que representa el dopaje es susceptible de constituir una amenaza para la integridad de las competiciones deportivas, dada la consecuente merma que produciría para aspectos básicos de éstas, como son los relativos a su equidad e igualdad de condiciones, el citado epígrafe se encargaría de enmarcarlo en el ámbito de aplicación objetivo de la ley, alegando como elementos de tutela por parte de ésta, la salud de los deportistas, la equidad y la igualdad de oportunidades en el deporte de competición, así como la preservación de la integridad del deporte. Esta extensión, más allá de lo que se verá, desde una perspectiva dogmática, a la hora de analizar el bien jurídico objeto de protección, es la que hace dudar acerca de si, tanto esta concreta ley como otras adoptadas sobre la misma materia en ordenamientos ajenos al alemán, cumplen realmente con la función de cierre del sistema de represión del dopaje, a desempeñar por el Derecho penal.

Pero antes de introducirnos en la consecuente precisión comparativa, sería conveniente advertir una nota aclaratoria sobre cómo se ha estructurado, tradicionalmente, la relación entre el dopaje y los poderes públicos alemanes. Al respecto, y ante todo, se ha de tener presente la postura abstencionista que este país ha mantenido, en esencia, de cara a disciplinar de manera directa la cuestión que nos ocupa. Tanto es así que su intervención, incluso a través del Derecho penal, se venía produciendo con carácter transversal, de modo que en el plano legislativo se limitaba a adaptar las normas que, sectorialmente, se vieran afectadas (principalmente, la ley reguladora de los medicamentos<sup>587</sup>), sin perjuicio de la adopción de un reglamento sobre

---

<sup>587</sup> Así nos lo recuerda SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES cuando advirtiera que al no contemplarse un tipo delictivo específico sobre dopaje en la legislación penal alemana, se venía aplicando en este ámbito la ley sobre medicamentos (*Arzneimittelgesetzes*) de 11 de diciembre de 1998 [BGBl, n. 80, de 17 de



cantidades de sustancias dopantes, cuya única finalidad era la de facilitar a las autoridades deportivas del país la tarea de armonizar ese particular aspecto del sistema de represión del dopaje, reconociendo íntegramente a las mismas la potestad sancionadora en este campo<sup>588</sup>.

En definitiva, el supuesto elemento de cierre que representaría el recurso al Derecho penal en Alemania, iniciado por las previsiones contenidas al respecto en su ley sobre medicamentos, y confirmado por su ley contra el dopaje de 2015, vendría a darse en relación con un sistema consolidado en términos relativamente abstencionistas, al contrario de lo que sucedería en otros ordenamientos próximos dentro del concierto geográfico europeo.

Dicho lo anterior, también resultaría interesante destacar que, previamente a la adopción de la citada ley de 2015, la doctrina penalista alemana discutía sobre la necesidad de introducir tipos penales con los que sancionar el dopaje deportivo, aun con el posicionamiento en contra mostrado por el Comité Olímpico Alemán (*Deutsche Olympische Sportbund*) que, como acertadamente nos recuerda DE BEM, se extendía

---

diciembre de 1998, pp. 3586-3638] y las normas sobre estupefacientes. En este sentido, prosigue, la intervención penal se produjo como consecuencia de «la creciente presión internacional», traducándose en una importante modificación de la ley sectorial citada, en el sentido de castigar la posesión de sustancias y medicamentos en grandes cantidades destinados al ámbito deportivo, y añadiendo dos supuestos de agravación en los casos de dopaje a las conductas establecidas en su § 95 (que la víctima sea menor de 18 de años y el tráfico *inter* federaciones), llevando aparejada una pena de prisión de uno a diez años. Tales precisiones se recogen en SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N.: «Evaluación de las directrices de política criminal a las que responde el nuevo delito de dopaje (art. 361 bis C.p.)» en DOVAL PAIS, A. (*Dir.*) y SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (*Coord.*): *Dopaje, intimidad y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*, óp. cit., p. 51. Hay que decir, no obstante, que las conductas asociadas al dopaje y castigadas dentro de esa horquilla penal, han sido incrementadas por la ley alemana contra el dopaje de 2015, en virtud de su § 4 (4), y serán objeto de identificación en la nota al pie n. 612.

<sup>588</sup> Hecho que se produjo el 24 de junio de 2013 con la aprobación del *Dopingmittel-Mengen-Verordnung* [BGBl, n. 31, de 28 de junio de 2013, parte I, pp. 1687-1692]. Podría entenderse que este acto, dada la relativa proximidad temporal existente con la fecha de presentación del proyecto de ley contra el dopaje en el deporte, constituiría el comienzo de un cambio de mentalidad por parte del legislador alemán para intervenir, mediante una regulación pública con implicaciones penales, en el sistema de represión del dopaje. En este sentido, que el objeto del reglamento sea el descrito en el texto principal no debería antojarse como casual, ya que la adopción de una lista armonizada en todos sus términos, tal como poníamos de manifiesto en el capítulo anterior, sirve de elemento para dotar al sistema de una necesaria seguridad jurídica. En este sentido, a los efectos de mantener además el debido respeto con el principio de legalidad penal, DE BEM llega a calificar de «inaceptable la irracionalidad que comportaría el pretender hacer uso del recurso penal para punir lo que no está prohibido en el deporte». En DE BEM, L.S.: *Responsabilidad penal en el deporte*. Juruá, Lisboa, 2015, p. 349.

incluso «a la adopción de un instrumento legal»<sup>589</sup> sobre la materia. Pues bien, en ese contexto se llegó a plantear, incluso, la posibilidad de incriminar las conductas asociadas al dopaje por un delito de estafa, lo que para el citado penalista presenta una «idoneidad bastante limitada»<sup>590</sup>.

Por su parte, la cuestión relativa al espacio material en el que ha de ceñirse la aplicación de las normas penales, sería objeto igualmente de debate con motivo de la aprobación de leyes tendentes a la lucha contra el dopaje en las que se prevé su criminalización, también en Estados de corte intervencionista. Como pudo intuirse con anterioridad, esta última circunstancia se produciría en ordenamientos donde, a pesar de contar con la vigencia de un régimen de disposiciones a la postre efectivas de naturaleza administrativa, éstas presentarían aún así ciertas limitaciones para afrontar la empresa de perseguir y sancionar determinadas conductas caracterizadas por una mayor complejidad en su ejecución, además de hallarse revestidas de un halo de criminalidad en que basar su gravosa consideración.

Tal es el caso de la experiencia española, pues los otros dos ordenamientos que poníamos de manifiesto cuando finalizábamos el apartado precedente (esto es, el francés y el italiano), ya acompañaban previsiones de carácter penal en sus primeras leyes contra el dopaje. Es más, incluso Bélgica, en su pionera ley de abril de 1965, castigaba el dopaje mediante la técnica penal, aunque como señala DE BEM, «en términos

---

<sup>589</sup> *Ibidem*, p. 373.

<sup>590</sup> *Ibidem*. En el mismo sentido se posicionan ANARTE BORRALLO y MORENO MORENO, quienes advierten de los obstáculos que se ha planteado la doctrina para apreciar un concurso de esa naturaleza, dadas «las dificultades probatorias de la conexión causal del dopaje con la victoria conseguida y con el acto dispositivo patrimonial a favor del deportista». En ANARTE BORRALLO, E. y MORENO MORENO, F.: «Anotaciones sobre la criminalización del dopaje. Especial consideración a la luz de los derechos a la intimidad y los datos personales» en DOVAL PAIS, A. (*Dir.*) y SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (*Coord.*): *Dopaje, intimidad y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*, óp. cit., p. 130. En la línea opuesta podría citarse, por todos, a CORTÉS BECHIARELLI, quien entiende que la dimensión patrimonial del dopaje quedaría cubierta por la concurrencia de un concurso con el delito de estafa, lo que se basaría en la interpretación extensiva que, por parte del Tribunal Supremo, se ha dado al concepto de engaño inherente a este último, además de su compatibilidad declarada, también jurisprudencialmente, con los delitos contra la salud pública. Tales apreciaciones pueden ser consultadas en CORTÉS BECHIARELLI, E.: «El nuevo delito de dopaje: alcance y propuestas de interpretación». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 2007, n. 19, pp. 53-54, así como de una manera más exhaustiva en relación a la problemática concursal, en su obra *El delito de dopaje*. Tirant lo Blanch, Valencia, 2007, pp. 107-129.

considerados excesivamente amplios»<sup>591</sup>. Previsiones que, en definitiva, se irían adaptando a las sucesivas modificaciones que sufrirían con el transcurso de los años, las cuales llegarían hasta el punto, como ocurrió en Italia en 1981, de la despenalización del dopaje hasta la promulgación de la Ley 376/2000.

Pero en lo que afecta a España, la problemática venía a plantearse en el sentido de si la punición de las conductas relacionadas con el dopaje, lo que se produciría con la tipificación delictiva de las mismas en el artículo 361 *bis* del Código Penal<sup>592</sup>, en base a lo que ordenaba el artículo 44 de la Ley Orgánica 7/2006, era necesaria a la luz del alcance que planteaba aquélla. Al respecto, la doctrina mayoritaria vendría en afirmar que incluir el tipo delictivo en cuestión entre los delitos contra la salud pública, con el único elemento diferenciador de que las conductas se hallaren relacionadas con el dopaje, daba muestra de una manifiesta falta de necesidad, pues aquéllas quedaban subsumidas dentro del campo de acción de las ya penalizadas, previamente, en dicho ámbito sistemático. De hecho, la exclusión de los deportistas de la conducta típica avalaría esta tesis, según MORALES PRATS, ya que es lo que justifica el encuadre en aquél del precepto específico<sup>593</sup>.

---

<sup>591</sup> *Ibidem*, p. 351.

<sup>592</sup> Recuérdese que con la última reforma del Código Penal, acometida por la Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo, *por la que se modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal* [BOE n. 77, de 31 de marzo de 2015, pp. 27061-27176], dicho artículo fue suprimido por el número ciento ochenta y ocho del artículo único de aquélla, introduciéndose *ratione materiae* el artículo 362 *quinquies* a través del número ciento ochenta y nueve del mismo artículo único.

<sup>593</sup> De acuerdo con el autor, «los deportistas son los potenciales protagonistas de las infracciones administrativas en materia de dopaje», por lo que su ya mera consideración de personas sometidas a lo estipulado en el Código Penal, sería suficiente para atribuirles la condición de sujetos activos de aquellas conductas castigadas por aquél, en el caso de que las infrinjan. La cita textual se halla recogida en MORALES PRATS, F.: «La represión del dopaje en las prácticas deportivas: un “oasis” más en la perjudicialidad penal». *Revista Aranzadi de Derecho y Procesal Penal*, 2016, n. 41, pp. 15-17 [consultada en formato electrónico].

En conclusión, y conforme a lo afirmado por PALOMAR OLMEDA como representante de aquella línea doctrinal, las conductas de mayor gravedad asociadas al fenómeno del dopaje y, finalmente, tipificadas como tales en el Código Penal, no se encontraban despenalizadas en España hasta entonces, pues su materialización tenía «un encaje pleno en el ámbito del delito contra la salud pública»<sup>594</sup>.

#### **4.3.2. *El bien jurídico protegido: un razonamiento desde la teoría de la sociedad del riesgo.***

Sólo en una sociedad como la actual, donde impera la sensación de desprotección ante cualquier situación que pueda, en cierta medida, menoscabar su normal desarrollo, parece justificarse el recurso al Derecho penal con el ánimo de suplir tal percepción, aunque ello conlleve el peligro de desatender la finalidad última de esta rama del ordenamiento, eludiendo los principios que le son inherentes en su correcta aplicación en el marco de un Estado de derecho<sup>595</sup>.

---

<sup>594</sup> PALOMAR OLMEDA, A.: *El Dopaje en el Deporte. Un intento de elaborar una visión sosegada y constructiva*, óp. cit., pp. 151-152. Sin embargo, tal afirmación acerca de la plenitud, también defendida por SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES en la página 63 de su trabajo citado en la nota al pie n. 588, mediante un análisis pragmático de los distintos tipos penales incardinados en el grupo de delitos contra la salud pública, podría ser discutida a la luz de la jurisprudencia más reciente y, a su vez, mediática, producida sobre el particular en España. En este sentido, bastaría con citar la evolución del asunto conocido, periodística y coloquialmente, como *Operación Puerto*, cuyos hechos tuvieron lugar antes de que el dopaje fuese tipificado como delito en el Código Penal español. Es decir, tales hechos siguiendo la teoría defendida por el indicado sector doctrinal, podrían haber quedado subsumidos dentro de las conductas integradas en los delitos contra la salud pública. Una apreciación que, aun habiendo sido seguida inicialmente en primera instancia, tal y como es muestra de ello la Sentencia del Juzgado de lo Penal n. 21 de Madrid, de 29 de abril de 2013, procedimiento abreviado n. 52/2012, sería finalmente refutada tras ser ésta recurrida ante la Audiencia Provincial de Madrid, cuya Sentencia de 10 de junio de 2016 (302/2016), en el apartado [b] de su Fundamento Jurídico décimo octavo, concluía que para el caso de autos –a través de los cuales se requería la consideración de la sangre como medicamento al objeto de tipificar la conducta como un delito de tal naturaleza– no existía una definición penal de «medicamento», por lo que el tenor literal del vigente, al momento de cometerse los hechos, artículo 361 CP, revelaba una estructura de ley penal en blanco que hace estimar la falta de raciocinio en el aislamiento del concepto de los restantes elementos del tipo, para los que se aplica la regulación administrativa. De lo contrario, según el Tribunal, al ser la acepción gramatical del término «medicamento» extremadamente ambigua, se atentaría contra los principios de legalidad penal y seguridad jurídica y, en consecuencia, tendría lugar una vulneración del derecho fundamental reconocido al efecto por el artículo 25.1 de la Constitución Española de 1978.

<sup>595</sup> En tal sentido, MENDOZA BUERGO, quien afirmaba que «tal tendencia preventiva conllevaría una flexibilización de los presupuestos clásicos de imputación objetivos y subjetivos, así como de principios garantistas propios del Derecho penal de un Estado de derecho». En MENDOZA BUERGO, B.: *El Derecho penal en la sociedad del riesgo*. Civitas, Madrid, 2001, p. 45.

Es, por tanto, en dicho contexto social donde se encontraría comprendido el bien jurídico que legitimaría la intervención penal, debiendo ser configurado como uno de aquellos que se derivan de la denominada *sociedad del riesgo*, en torno a la cual vienen generándose bienes jurídicos asociados, particularmente, a delitos de peligro abstracto.

Sin embargo, como señalaba MENDOZA BUERGO en remisión a HASSEMER, el empleo de la técnica penal en ese concreto ámbito, cuyo origen se localiza más allá del campo jurídico –pues se trata de una invención propia de la Sociología<sup>596</sup>– ha sido constantemente discutido tanto desde una óptica político-criminal como dogmática, pues ello «sería manifestación de la crisis de una política criminal orientada sólo a las consecuencias que convierte al Derecho penal en un instrumento político en el que a través de delitos de peligro abstracto se protegen bienes jurídicos universales difusos»<sup>597</sup>.

Ejemplo de tal manifestación sería, en correspondencia con lo expuesto, la criminalización del dopaje, caracterizada precisamente por la tradicional falta de concreción a la hora de definir el bien jurídico a proteger, lo que obedece a esos intentos sin aparente recorrido, a través de los cuales se ha pretendido dotar a la conducta en cuestión de una naturaleza o singularidad propias que le hagan merecedora de un espacio sistemático diferenciado en las legislaciones y códigos penales. La imposibilidad de esto último ha provocado que los consecuentes tipos penales hayan sido concebidos, normalmente, como delitos de peligro concreto dentro de aquellos que

---

<sup>596</sup> Es comúnmente aceptado partir de la teoría construida por BECK, cuando basándose en que es el acontecimiento futuro lo que activa la actuación, a fin de justificar que «los riesgos se refieren a un futuro que hay que evitar», este sociólogo afirmara que es por ello por lo que «hoy nos ponemos en acción para evitar, mitigar, prever (o no) los problemas y las crisis de mañana y de pasado mañana». En BECK, U.: *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad* (traducida por BORRÁS, M<sup>a</sup>.R., JIMÉNEZ, D. y NAVARRO, J.). Paidós Básica, Barcelona, primera edición, 1998, pp. 39-40.

<sup>597</sup> MENDOZA BUERGO, B.: *El Derecho penal en la sociedad del riesgo*, óp. cit., p. 55. Opuestamente a ello se sitúa MOLINA NAVARRETE, para quien la obligación de tomar decisiones respecto a la incertidumbre con que se concibe el dopaje, se traduciría en una actuación basada en la «percepción del riesgo». En MOLINA NAVARRETE, C.: *Nadal contra los «Vampiros» de la AMA: la Lucha por el Derecho a la Intimidación en la Relación Deportiva Profesional*, óp. cit, p. 33.

se definen, por su propia naturaleza, de riesgo abstracto, como son los que afectan a la salud pública<sup>598</sup>.

Para alcanzar tal conclusión, no habría más que observar la evolución del bien jurídico en cuestión, que tras su asociación inicial con el de la salud pública, y después de abarcar otros tales como la salud de los deportistas, la equidad y la igualdad de oportunidades en el deporte de competición, o la preservación de la integridad del deporte; ha terminado por concebirse, según defienden al respecto BASAULI HERRERO y COMPAÑY CATALÀ, en el «derecho a la realización de deporte en condiciones de salud»<sup>599</sup>.

En definitiva, a tenor de los elementos traídos a colación en los párrafos anteriores, lo cierto es que nos encontramos presenciando, tal como indican los dos últimos autores, un replanteamiento del Derecho penal y de sus funciones, frente a lo cual es lógico que surjan, como así ha sucedido, corrientes doctrinales favorables o no sobre el particular, las cuales serán objeto de descripción a continuación, una vez quede delimitado el análisis emprendido en torno al alcance del bien jurídico a tutelar.

De esta manera, y conforme al orden diseñado a tales efectos por la opinión mayoritaria, la cual distingue como bienes jurídicos aportados por la doctrina, o alegados por el legislador, en relación al dopaje en el deporte como conducta sancionable penalmente, los relativos a la ética deportiva, la salud colectiva y la salud individual, nos ceñiremos a éstos con el objeto de desglosar las diferentes e introducidas posturas doctrinales.

---

<sup>598</sup> Aspecto denunciado por JUANATEY DORADO, C.: «El delito de dopaje: análisis de los límites al derecho a la autonomía del deportista y al deber de secreto profesional y laboral» en DOVAL PAIS, A. (Dir.) y SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (Coord.): *Dopaje, intimidación y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*, óp. cit., p. 177.

<sup>599</sup> En la línea establecida por DÍEZ RIPOLLÉS, dichos autores entienden que el bien jurídico al que aluden, se correspondería con alguno de los que «suscita sentimientos en las conciencias o representaciones valorativas en las mentes, constituyendo así uno de los pilares básicos de la utilización legítima de la pena, dado que jugaría un papel fundamental en las teorías preventivas que buscan reforzar determinadas socializaciones o confirmar la vigencia de los contenidos básicos del orden social entre los ciudadanos». En BASAULI HERRERO, E. y COMPAÑY CATALÀ, J.M.: «La actividad deportiva y el dopaje: aspectos penales». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 2006 – 1, n. 17, pp. 50-51.

En este sentido, resulta obligado apreciar, previamente, que el origen de este tipo de bienes jurídicos, aportados por la comentada *sociedad del riesgo*, ha hecho aflorar tres líneas doctrinales básicas que, acertadamente, distinguen BASAULI HERRERO y COMPAÑY CATALÀ, y entre las que puede intuirse el contexto de viva discusión académica, mantenido sobre todo en Alemania, en relación a la temática que ahora nos ocupa, como claro exponente del profuso interés exhibido por sus consolidadas escuelas criminológicas, latente además durante todo el proceso de tramitación legislativa de la ley antidopaje promulgada en aquel país en diciembre de 2015.

De este modo, remitiéndonos a lo expuesto en relación a ello por ambos autores, nos inspiraremos en su clasificación con el objeto de ordenar, en cada una de aquellas líneas, los diferentes puntos de vista que, basados en alguno de los observados bienes jurídicos, han sido ofrecidos por la doctrina especializada en el determinado ámbito de las relaciones entre el Derecho penal y el dopaje deportivo.

En virtud de lo dicho, nos adherimos a la afirmación realizada por aquéllos<sup>600</sup>, en el sentido de identificar y diferenciar las tres siguientes posturas:

- a) *La de que el Derecho penal no es el instrumento adecuado para los delitos asociados a la sociedad del riesgo, debiendo ser excluidos del ordenamiento jurídico-penal y remitidos al Derecho administrativo en su vertiente sancionadora o no, según los autores.* Defendida por el ya mencionado HASSEMER y, en general, por toda la Escuela de Frankfurt, se justifica en el hecho de que en tales delitos los jueces no aplican –o lo hacen de la manera más leve posible– los tipos penales, o bien por la falta de incoación de los procedimientos correspondientes, dada la cifra real de hechos, así como porque los pocos que se cursan tienen como resultado, normalmente, la detención de los implicados en la comisión de la conducta típica, en un grado menor o irrelevante.

---

<sup>600</sup> En BASAULI HERRERO, E. y COMPAÑY CATALÀ, J.M.: «La actividad deportiva y el dopaje: aspectos penales», cit., p. 51.

- b) *El Derecho penal no puede quedar al margen de la modernización de la sociedad, así como de los nuevos fenómenos, pues a medida que debido a ello surjan bienes jurídico-penales, éstos deben ser introducidos en la esfera punitiva del ordenamiento.* Entendido así por SCHÜNEMANN, TIEDEMANN o, en España, GRACIA MARTÍN, quienes plantean como solución a los problemas de aplicación de este tipo de delitos, una flexibilización de las reglas de imputación en los mismos.
- c) *Irrenunciabilidad de las reglas de imputación de los delitos conminados con penas privativas de libertad y reducción o flexibilización de tales reglas en aquellos conminados con otro tipo de sanciones.* Una tercera vía representada, según los autores de referencia, por SILVA SÁNCHEZ, y que como habrá podido deducirse, se trata de una tesis complementaria a la anterior, donde se deja entrever la posibilidad de una justificación indubitada de la intervención del Derecho penal en conductas que, relacionadas con el dopaje, se caractericen por una especial gravedad.

Consecuentemente, con el ánimo de aportar cierta coherencia a la hora de relacionar el conjunto de visiones académicas, estrechamente vinculadas a la esfera del fenómeno del dopaje, con cada una de las posturas que se acaban de desglosar con carácter general, debe tenerse en consideración el bien jurídico del que parten a fin de alcanzar una mayor comprensión acerca de su construcción teórica.

Así pues, en primer lugar, si considerásemos –al igual que los diferentes legisladores, como hemos tenido ocasión de comprobar– que la intervención del Derecho penal viene justificada por la protección del bien jurídico identificado con la ética deportiva, en sus diversas vertientes ya indicadas, no deberíamos obviar las posturas a favor o en contra vertidas sobre el particular. De este modo, serían estas últimas las que hacen gala de una mayor aceptación por los autores, pues según nos explica DE BEM, las mismas son asumidas por la doctrina penal alemana, así como por, en general, la italiana o la española<sup>601</sup>, siendo reseñable alguna opinión puntual a

---

<sup>601</sup> El autor trae a colación una abundante bibliografía por medio de la cual se deja intuir su posicionamiento final. No obstante, y con el objeto de ejemplificar a efectos aclaratorios la inclinación



*contrario sensu* como es la atribuida a REY HUIDOBRO, quien denunciaba que, antes de la tipificación como delito del dopaje en España, el bien jurídico en cuestión, representado en «la lealtad, la rectitud y el juego limpio en el desarrollo de una competición deportiva», no se hallaba recogido en el Código Penal español, a pesar de verse afectado<sup>602</sup>.

---

doctrinal advertida, se procede a la selección de aquellas citas en las que se refleja, de manera indubitada, tal tendencia. En este sentido, la postura alemana quedaría representada por ROXIN, quien afirma «que los “valores ético-morales” no constituyen bienes jurídicos en el sentido del derecho penal». En ROXIN, C.: «Derecho penal y doping» (traducido por PARIONA ARANA, R.). *Cuadernos de Política Criminal. Segunda Época*, 2009, n. 97, p. 12. Por su parte, FORNASARI, como integrante de la escuela italiana, coetáneamente al regreso de la penalización del dopaje en aquel país, argumentaba (se trae la cita textual aportada por DE BEM en la página 382 de su mencionada obra) que «la transparencia del ejercicio deportivo no está entre las razones de relevancia pública idóneas para justificar el castigo penal». En FORNASARI, G.: «Il doping come problema penalistico nella prospettiva di diritto comparato» en CANESTRARI, S. y FORNASARI, G. (Eds.): *Nuove esigenze di tutela nell'ambito dei reati contro la persona*. Clueb, Bologna, 2001, p. 341. En cuanto a la doctrina española, cabe citar a CLEMENTE CASAS y RODRÍGUEZ MOURULLO, para quienes el hecho de que algunas manifestaciones deportivas «tengan hoy una gran trascendencia social y sean objeto de un seguimiento masivo y, a veces, casi general, no convierte aquellos bienes y valores en bienes superiores y que estén a la altura de los que se tutelan en nuestro Código Penal como condiciones básicas para la vida y la convivencia social». En CLEMENTE CASAS, I. y RODRÍGUEZ MOURULLO, A.: «Dos aspectos de Derecho penal en el deporte: el dopaje y las lesiones deportivas». *Actualidad Jurídica Uría Menéndez*, 2004, n. 9, p. 60. Más recientemente, la autora de origen chileno, VERDUGO GUZMÁN, quien a pesar de englobar este tipo de delitos en aquellos definidos como *pluriofensivos*, dada su posible afectación a diversos bienes jurídicos, y dentro de los cuales podría hallarse el que ahora nos concierne, ha afirmado que «los intereses deportivos como la pureza de las competiciones [...] no es algo indispensable para la vida social, ni mucho menos lo suficientemente valioso como para considerar una protección mediante tipos penales». En VERDUGO GUZMÁN, S.: «El bien jurídico protegido en el delito de dopaje deportivo en relación al futbolista profesional» en MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*, óp. cit., p. 340. Respecto al carácter *pluriofensivo* advertido, éste viene a ser negado por ANARTE BORRALLO y MORENO MORENO en relación al entonces artículo 361 *bis* del Código Penal español. En ANARTE BORRALLO, E. y MORENO MORENO, F.: «Anotaciones sobre la criminalización del dopaje. Especial consideración a la luz de los derechos a la intimidad y los datos personales», óp. cit., pp. 133.

<sup>602</sup> Vid. REY HUIDOBRO, L.F.: «Repercusiones penales del dopaje deportivo». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2006 – 1, n. 16, p. 98. El autor llega incluso más allá, al defender la extensión de la protección y, por ende, de la sanción penal a la conducta del autoconsumo en la alta competición, basándose para ello en la experiencia legislativa italiana. En el mismo sentido podría entenderse a JUANATEY DORADO cuando apreciara que si la ética deportiva fuese realmente el bien a proteger, «lo coherente sería castigar no sólo a los terceros que facilitan las sustancias, sino también, y fundamentalmente, al deportista, que es en definitiva quien va a competir en condiciones ventajosas para él». Por contra, esta última autora llega a entender que la tipificación del delito en cuestión supondría una intromisión en la esfera de la autonomía del sujeto, dándose así lugar a un paternalismo estatal de dudosa justificación, sólo entendible en supuestos donde el consentimiento carezca de validez por haber sido prestado por un menor, o en aquellos casos en que se halle viciado. Todas estas consideraciones pueden consultarse en JUANATEY DORADO, C.: «El delito de dopaje: análisis de los límites al derecho a la autonomía del deportista y al deber de secreto profesional y laboral», óp. cit., pp. 175-179.

Así mismo, DE BEM parece igualmente sumarse a la posición mayoritaria<sup>603</sup>, una vez afirma que «la ética deportiva no queda huérfana de toda protección legal, sino que su tutela jurídica se debe realizar, por lo tanto, desde el ámbito del ordenamiento jurídico administrativo»<sup>604</sup>. De facto, y a fin de reforzar tal afirmación, se basa en la sentencia que en su día se dictara, por el entonces Tribunal de Primera Instancia (actualmente, Tribunal General) del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, en el mencionado asunto *Meca Medina*, aportándonos con ello una nueva pista para la adecuada interpretación sobre la incidencia de ese caso en el Derecho de la Unión.

En segundo lugar, por su parte, también la salud pública no se ha encontrado exenta de crítica como elemento habilitante del ejercicio punitivo estatal, a pesar de que habiendo sido considerada la razón más adecuada al respecto, una vez desechada la ética deportiva, la misma se hallaría vacía de contenido, en opinión de algunos autores, dada la imposibilidad por parte del legislador de tutelar bienes jurídicos ficticios –de naturaleza colectiva– a través del Derecho penal, entre los cuales radica la propia salud pública como derivación manifiesta de lo que afirmáramos en torno al alcance que, generalmente en el ámbito criminológico, ostentaría aquél por su incursión en la teoría de la *sociedad del riesgo*.

En este sentido, DE BEM afirma que debiera haber, además, otro interés como podría ser la protección de la salud individual que, de ser igualmente inadecuada, «tendría que ser elaborada una nueva tipificación bajo la tesis de protección de otro bien jurídico subyacente a un derecho fundamental, respetando la función del Derecho penal, o una eventual sanción se limitaría al derecho deportivo»<sup>605</sup>.

---

<sup>603</sup> Y ello a pesar de que la doctrina, cuyo objeto ha sido el de interpretar la legislación portuguesa sobre la materia, aparenta estar dividida al respecto, pues dentro de la misma puede encontrarse afirmaciones en el sentido de que «Essas considerações não são, no entanto, suficientes para justificar uma proibição penal. Elas apenas demonstram que o *fair play* ou o *ethos* desportivo seriam um valor. Mas também o amor e amizade são indiscutivelmente valores, e ninguém costuma propor tipos penais para a proteção do amor ou da amizade». En GRECO, L.: «Sobre a legitimidade da punição do autódoping nos esportes profissionais» en GRECO, L., LEITE, A. y ROXIN, C.: *Doping e Direito Penal*. Atlas, São Paulo, 2011, p. 66. (48-85).

<sup>604</sup> DE BEM, L.S.: *Responsabilidad penal en el deporte*, óp. cit., p. 386.

<sup>605</sup> *Ibidem*, p. 389.

Una idea que es, a su vez, parcialmente defendida por ÁLVAREZ VIZCAYA, para quien los delitos contra la salud pública constituyen el ámbito donde debería indagarse a fin de localizar la manera de contener y sancionar las conductas que, estando relacionadas con el dopaje deportivo, representan la creación de un grave y serio peligro para la salud de las personas. Para este tipo de conductas, ligadas sobre todo al comercio y tráfico ilícito de sustancias, y a juicio de la autora, la respuesta aportada por el Derecho administrativo sancionador se evidencia como insuficiente<sup>606</sup>.

Son pues, las limitaciones de las que adolece la última rama citada del ordenamiento para atajar ciertos problemas derivados del dopaje, lo que motiva el recurso al Derecho penal en los términos que vienen desglosándose. Sin embargo, la discutida afectación a un bien individual o colectivo, conforme a la difusa definición que plantean los diversos textos legislativos, ha favorecido las críticas de la doctrina hacia la consideración de la salud individual del deportista como el bien jurídico a tutelar, sobre todo si la ubicación del mismo tiene lugar dentro del ámbito sistemático donde se sitúan los delitos contra la salud pública<sup>607</sup>.

De esta manera, y en tercer lugar, procedemos ahora a estudiar el alcance de la salud individual, así como su idoneidad para con tal objeto, debiéndose partir de una afirmación incontestable tendente a diferenciarla de la que ostenta una naturaleza pública o colectiva. Es decir, en palabras de MUÑOZ CONDE, «frente al concepto de salud individual, la noción de salud pública subraya la dimensión social del bien jurídico protegido en estos tipos, que va más allá de la mera suma de saludes individuales y se configura como un conjunto de condiciones positivas y negativas que posibilitan el bienestar de las personas»<sup>608</sup>.

---

<sup>606</sup> Vid. ÁLVAREZ VIZCAYA, M.: «¿Necesita el deporte la tutela del Derecho penal?» en DE ASÍS ROIG, A. y HERNÁNDEZ SAN JUAN, I. (Coords.): *Estudios sobre el dopaje en el deporte: actas del Seminario celebrado en la Universidad Carlos III de Madrid (Campus de Colmenarejo) durante el curso académico 2004-2005*, óp. cit., p. 85.

<sup>607</sup> En este sentido, véase por todos, ANARTE BORRALLA, E. y MORENO MORENO, F.: «Anotaciones sobre la criminalización del dopaje. Especial consideración a la luz de los derechos a la intimidad y los datos personales», óp. cit., pp. 132.

<sup>608</sup> MUÑOZ CONDE, F.: *Derecho Penal. Parte Especial*. Tirant lo Blanch, Valencia, vigésima edición, 2015, p. 553.

No obstante, la práctica legislativa penal en este ámbito parece haber obviado, en general, el mencionado canon doctrinal, pues como denuncia DOVAL PAIS, a la luz por ejemplo de la criminalización del dopaje en España, en ésta se observan una serie de desajustes político-criminales, como viene a ser el hecho de que una persona determinada pueda identificarse como el sujeto pasivo del delito, aun cuando el bien jurídico a proteger sea la salud pública<sup>609</sup>. Es más, en opinión tanto de ÁLVAREZ VIZCAYA como de SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, los supuestos de lesión individual de la vida o de la salud, cuando vinieren provocados por conductas asociadas al dopaje en el deporte, encontrarían abrigo en los concordantes tipos delictivos distribuidos a lo largo del Código Penal<sup>610</sup>.

Por consiguiente, la preservación de la salud individual sólo debería estar justificada con carácter limitado, pues tal como indica DE BEM, ésta «puede ser un objeto idóneo para fines de tutela penal sólo cuando el dopaje sea realizado por terceros, porque no es coherente punir a quien hace daño a sí mismo»<sup>611</sup>. En definitiva, dicha punición debería producirse siguiendo la debida lógica sistemática, considerando pues los tipos aplicables más allá del contexto de aquellos pensados para una dimensión colectiva, pues de lo contrario se igualaría «el injusto objetivo de la conducta a un

---

<sup>609</sup> Vid. DOVAL PAIS, A.: «Criterios de tutela penal de la salud pública y orientación de la intervención penal en materia de dopaje» en DOVAL PAIS, A. (*Dir.*) y SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (*Coord.*): *Dopaje, intimidación y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*, óp. cit., p. 42. Por el contrario, CORTÉS BECHIARELLI no duda en defender el acierto del legislador en tal sentido. En CORTÉS BECHIARELLI, E.: *El delito de dopaje*, óp. cit., p. 51.

<sup>610</sup> Para ÁLVAREZ VIZCAYA, «quienes menoscaban o intentan menoscabar su salud, aunque sea con la única finalidad de ganar una competición, cometen las infracciones previstas en los arts. 147 y siguientes del Cp.», señalando la autora que a pesar de ser una solución con poca trascendencia mediática, «cumple debidamente» con el principio de *ultima ratio*, al que considera «en franco retroceso». En ÁLVAREZ VIZCAYA, M.: «¿Necesita el deporte la tutela del Derecho penal?», óp. cit., pp. 84-85. Por su parte, SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES se atreve con una identificación más exhaustiva de los tipos potencialmente afectados, a saber, los de homicidio y lesiones, consentidos o no, la manipulación genética, los de coacciones y amenazas, los de contrabando y falsedades, los delitos de reproducción asistida, contra la libertad e indemnidad sexuales o, incluso, el aborto. En tal sentido, véase SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N.: «Evaluación de las directrices de política criminal a las que responde el nuevo delito de dopaje (art. 361 bis C.p.)», óp. cit., p. 64.

<sup>611</sup> DE BEM, L.S.: *Responsabilidad penal en el deporte*, óp. cit., p. 392. Sin embargo, la praxis legislativa, en algunos ordenamientos, se desmarca de tal afirmación, al castigar penalmente conductas relacionadas con el auto consumo de sustancias dopantes. En este sentido, además de la previsión contenida en el artículo 9.2 de la Ley italiana 376/2000, la Ley alemana de 10 de diciembre de 2015 ha sido continuadora de esta tendencia, castigando con una pena de prisión de hasta tres años o multa, conforme a su § (4)1.4, a quien se aplique a sí mismo, o su tentativa, un agente dopante o un método de dopaje.

peligro individual semejante al que puede experimentar una persona expuesta a una tentativa de lesiones o de homicidio»<sup>612</sup>.

Como consecuencia de todo lo expuesto, lo cierto es que puede apreciarse cómo alguna de las tres posturas generales cobra vigencia en las distintas opiniones académicas, según el bien jurídico que se defienda. Asimismo, en base a esa relación, se podrá dar la circunstancia de un posicionamiento conjunto en más de una, siendo incluso un mismo autor quien defienda dicha posibilidad. Tal es el caso de DE BEM, que como ha podido observarse, se posiciona en la primera de aquéllas cuando desplaza la conducta al Derecho administrativo, para el caso de que el bien jurídico a proteger sea la ética deportiva, mientras que a su vez defiende la intervención del Derecho penal en base a la salud pública y, en cierta medida, a la salud individual.

Así mismo, se deduce a la luz de las afirmaciones que defienden una intervención del Derecho penal mediante no sólo la aplicación de los tipos relacionados con la salud pública, sino también de aquellos que aun tutelando bienes individuales se vean afectados, la correspondencia con la segunda y tercera posturas, ya sea directa o indirectamente. Es lo que viene a suceder con las manifestaciones realizadas por ÁLVAREZ VIZCAYA y SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, además de por DOVAL PAIS, quien llega a valorar, comparativamente, la aplicación de las reglas de imputación establecidas para otras previsiones del Código Penal que guardan semejanza con las conductas ligadas al dopaje deportivo<sup>613</sup>.

Aún es más, resulta indudable el encaje pleno en la segunda de las teorías por parte de CORTÉS BECHIARELLI, quien a pesar de comprender las cautelas mostradas por los demás penalistas, en el sentido de que con la punición del dopaje se produciría la lesión potencial del principio de *ultima ratio*, amén de una intromisión desmedida del Derecho penal en el campo del Derecho administrativo sancionador, llega a afirmar que

---

<sup>612</sup> DOVAL PAIS, A.: «Criterios de tutela penal de la salud pública y orientación de la intervención penal en materia de dopaje», óp. cit., pp. 44-45. El autor hace constar una importante apreciación en torno a este tema, cual no es otra que a diferencia de lo que ocurre en los tipos señalados, el riesgo inherente a los mismos resulta deseado por el sujeto pasivo en el caso del dopaje.

<sup>613</sup> *Ibidem*, pp. 46-47.

«en modo alguno es posible concebir en la actualidad un Código penal que no sancione las infracciones de esta especie, ahora más que nunca»<sup>614</sup>.

Por último, y en contra de lo defendido por el autor anterior, sería interesante traer a colación el carácter simbólico que tendrían las disposiciones penales en esta materia para SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, toda vez que la reforma penal acometida en España en el ámbito del dopaje, «pone de manifiesto la línea de tendencia contrastada en el Derecho penal moderno, que presenta una pérdida de equilibrio entre la realización de funciones instrumentales y simbólicas»<sup>615</sup>. Una opinión que, en definitiva, podría ser englobada en la primera postura sólo si la intervención del Derecho penal se produjese de manera visceral, y no en términos de coherencia sistemática por los que aboga la citada autora.

#### **4.3.3. *Los tipos delictivos asociados al dopaje.***

Alcanzado este punto del trabajo, sería un buen momento para recapitular en cuanto a la naturaleza y tipo objetivo de las conductas delictivas asociadas al dopaje deportivo, a fin de establecer el debido nexo con los instrumentos que, sobre todo, en la esfera del Derecho de la Unión Europea, podrían emplearse para construir un sistema que llegara a garantizar la aplicación de una serie de medidas tendentes a reprimir aquéllas de forma armonizada en el contexto, al menos, de los Estados miembros de la UE.

En este sentido, diferenciaríamos cuatro grupos básicos de delitos, además de un quinto que, aunque podría presentar un carácter residual, no debiera por ello ser excluido del oportuno análisis en este punto.

---

<sup>614</sup> CORTÉS BECHIARELLI, E.: *El delito de dopaje*, óp. cit., p. 51.

<sup>615</sup> SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N.: «Evaluación de las directrices de política criminal a las que responde el nuevo delito de dopaje (art. 361 bis C.p.)», óp. cit., p. 71.

De esta manera, conforme a las apreciaciones realizadas por los autores mencionados a lo largo del epígrafe precedente, además de tener en cuenta tanto el elemento de la transversalidad inherente a esta materia como la naturaleza de cierre de sistema a ostentar por el Derecho penal en este ámbito, en aras a preservar la vigencia, principalmente, del principio de *ultima ratio*, nos marcaremos como referencia el desarrollo llevado a cabo por VERNET PERNA, en base al cual vendría a identificarse la potencial aplicación de los delitos de contrabando, contra la salud pública, de falsedad documental y de apropiación indebida, amén de otros destinados a la obtención del objeto material con el que cometerlos<sup>616</sup>. Un objeto material que conectaría con la alegada y necesaria transversalidad, en el sentido de que el mismo viene a estar representado por las figuras de los medicamentos y fármacos, presentes en todos aquellos tipos penales<sup>617</sup>.

Pues bien, el delito de contrabando, en primer lugar, vendría dado por la desviación de los medicamentos utilizados como sustancias dopantes, consecuente de la importación realizada de los mismos. Sin embargo, la conducta en sí presentaría una cierta dificultad para ser perseguida de manera eficaz, ya que según la autora, el hecho de que aquélla se traduzca en, sobre todo, la utilización por particulares de empresas de paquetería para importar ciertos medicamentos en periódicos envíos de paquetes de escaso volumen, al margen de los requisitos establecidos legalmente para que proceda la oportuna autorización de importación, hace que un control exhaustivo a llevar a cabo por las autoridades, incite al sujeto activo a sustituir su *modus operandi* a la hora de cometer la conducta delictiva.

En segundo lugar, se hallaría el conjunto de delitos que venimos definiendo como nuclear en la materia que nos atañe, esto es, aquellos que atentan a la salud pública. En tal sentido, habría que indicar que su aplicación estaría determinada por la existencia de los denominados *laboratorios clandestinos*, a saber, aquellos que no

---

<sup>616</sup> El estudio que se acomete a continuación parte del esquema teórico que, en tal sentido, es aportado por VERNET PERNA, B. en su obra *Delitos relacionados con el dopaje en el deporte*. Instituto Universitario de Investigación sobre Seguridad Interior, Madrid, 2008, pp. 49-61.

<sup>617</sup> Como bien señala la autora, la mayoría de las sustancias consideradas dopantes y, por ende, vedadas en el contexto deportivo, «son principios activos de formas farmacéuticas autorizadas y comercializadas». En *ibídem*, p. 49.

cuentan con la autorización para fabricar y comercializar medicamentos, constituyendo el pilar que sustenta la estructura de un consecuente *mercado negro*, que en palabras de la autora de referencia, vendría a caracterizarse por «el comercio de sustancias que no están registradas ni declaradas y que por lo tanto no ofrecen ninguna garantía de la defensa de la salud, ya que no han seguido el tipo de controles exigibles al laboratorio titular de la autorización de comercialización y al fabricante para garantizar la calidad de las materias primas, de los productos intermedios, del proceso de fabricación y del producto final, incluyendo envasado y conservación»<sup>618</sup>.

Así mismo, dentro de estos delitos, se distinguirían dos tipos de conductas relacionadas, respectivamente, con el delito contra la propiedad intelectual (consistente en la fabricación mediante imitación de formas farmacéuticas ya existentes) y con la tipificación del dopaje encaminada a castigar al entorno del deportista, a la par que se preserva la salud pública, como se vino a intentar con la criminalización del dopaje en España por medio de la inclusión del entonces artículo 361 *bis* en su Código Penal. En este sentido, la autora añade un elemento más con el que justificar la naturaleza diferenciadora de esa disposición –al margen de los ya expuestos con el ánimo de describir la discusión surgida acerca de la idoneidad de su existencia<sup>619</sup>–, relativo a que las sustancias utilizadas en la práctica del dopaje no tienen el carácter de sustancias estupefacientes o psicotrópicas. Una apreciación que, como se verá en el último capítulo, y en la línea mantenida en la presente tesis, corrobora el parcial equívoco en que incurriría –al menos desde una óptica sustancial– la Comisión Europea cuando hacía sugerir, en su Libro Blanco sobre el Deporte, que la persecución del comercio de sustancias dopantes ilícitas se trate de la misma forma que el comercio de drogas ilícitas en toda la Unión Europea.

---

<sup>618</sup> *Ibidem*, p. 54.

<sup>619</sup> Sobre el alcance, desde una perspectiva crítica, de aquel precepto penal, así como de su incidencia en el ámbito ahora observado, véase ANARTE BORRALLO, E. y MORENO MORENO, F.: «Anotaciones sobre la criminalización del dopaje. Especial consideración a la luz de los derechos a la intimidad y los datos personales», óp. cit., pp. 89-140.



Por su parte, el delito de falsedad documental se concretaría en conductas relacionadas con los requisitos de dispensación de medicamentos. Y es que tal dispensación tiene lugar a través de lo que se conocen como *recetas médicas*, las cuales pueden ser documentos oficiales públicos o privados, según tengan su fuente en una asistencia sanitaria de una u otra naturaleza. La comisión del delito se produciría, pues, por la falsificación de estos documentos, lo que puede derivarse bien de un previo hurto o robo de talonarios de los mismos, o bien por prescripción facultativa. En este último caso, además, la aplicación del tipo procedería cuando no existiera en el paciente la afectación que motiva el uso del medicamento.

No obstante lo anterior, puede deducirse en este ámbito la concurrencia del delito de estafa, sin perjuicio de lo ya manifestado en relación a su idoneidad en que basar la criminalización del dopaje. A este respecto, conviene precisar que para el contexto determinado en el que ahora nos movemos –esto es, teniendo en consideración el elemento transversal vinculado al régimen jurídico de los medicamentos y fármacos–, la estafa se cometería cuando se adquiriera un medicamento en una oficina de farmacia mediante una receta falsificada, aprovechándose ilícitamente con ello de la rebaja prevista en el precio final del producto para el caso de exigirse el citado documento.

En lo que atañe al delito de apropiación indebida, éste se asociaría a la conducta típica de sustraer los medicamentos que se encuentren en el servicio de farmacia hospitalaria en el que se hallaren en depósito, por parte del titular del servicio de farmacia.

Finalmente, como ya se avanzara, resulta obligada la cita de un conjunto de delitos, identificados y calificados por la autora con carácter común, relacionados con los ya indicados de robos y hurtos, pero circunscritos a los medios en que se transportan los medicamentos, así como en los lugares donde se dispensan o custodian.

## 5. El encaje de las políticas preventivas.

La vigencia de disposiciones disciplinarias cada vez más severas y revestidas de un carácter excesivamente disuasorio, con independencia de su origen, puede hacer pensar que su adopción sea la consecuencia de una, cuando menos, limitada eficacia de las medidas que, previamente, se hubiesen tomado de cara a sensibilizar y/o concienciar sobre los negativos efectos que comportan las prácticas dopantes para la salud.

Sin embargo, la previsión de aquéllas tanto en el ámbito del Derecho deportivo como del Derecho público, representado este último por los ordenamientos administrativo y penal, no debería llevarnos a la errónea conclusión de entender las medidas preventivas excluidas de un sistema que aspire a ser efectivo en la lucha contra el dopaje, máxime cuando a mi modo de ver, las mismas no han sido desarrolladas con la necesaria celeridad, por lo menos en el ámbito de determinados deportes, con el ánimo aparente de salvaguardar ciertos intereses económicos y particulares<sup>620</sup>, en lo que supone un ejemplo más de práctica contraria a los principios de *buena gobernanza* en el deporte.

En relación a lo anterior, entiendo que la trayectoria seguida en el exclusivo ámbito de la *jurisdicción* deportiva, obedece a un patrón adicional al que poder aplicar la conocida *teoría del péndulo*. Esto es, las autoridades deportivas, ante la magnitud adquirida por la problemática del dopaje, han pasado de aquella dejadez o inoperancia denunciadas a una política de *tolerancia cero* poco garantista para con los derechos de los deportistas, en detrimento de las acciones de prevención que también les compete. Todo ello, como consecuencia manifiesta de contrarrestar la intervención de los poderes públicos, tanto en materia preventiva como represiva, poniendo así de manifiesto –y quizá con mayor énfasis– el enfrentamiento siempre latente entre la regulación pública y

---

<sup>620</sup> Recuérdese lo entendido por DE LA PLATA CABALLERO y GARCÍA COSO cuando afirmaran que «como consecuencia de esta intervención pública activa, tanto las Federaciones Internacionales como el COI reaccionan conjuntamente ante este nuevo y poderoso enemigo con intención de reducir su autonomía e independencia». En DE LA PLATA CABALLERO, N.F. y GARCÍA COSO, E.: «Niveles de intervención deportiva privada ante el fenómeno del dopaje», óp. cit., p. 53.

privada del dopaje, que introducíamos a lo largo de los primeros párrafos del capítulo que ahora cerramos.

Pero la importancia, dado su carácter básico, de estas acciones o políticas tendentes a tomar conciencia de los riesgos que entraña el dopaje, no debe obviarse en ningún momento. Es más, en el ejercicio que venimos acometiendo con el objeto de intentar recuperar el significado lógico y racional de un sistema de lucha contra el dopaje, que sea a su vez compatible con los postulados clásicos de un Estado de derecho, aun con la participación activa e imprescindible de actores de naturaleza jurídico-privada, ha de demandarse la validez y operatividad de aquéllas en el contexto adecuado, constituyendo la finalidad de este último apartado el describir e identificar tales políticas y entornos, de manera que puedan establecerse los oportunos vínculos con los responsables de su promoción, especialmente por lo que respecta a la implicación que, en tal sentido, pueda tener la Unión Europea.

Por consiguiente, tales programas habrán de basarse, fundamentalmente, en la defensa e inculcación de los valores socio-educativos que inspiran la práctica deportiva, pues su consolidación será muestra de fortaleza frente a elementos que puedan alterar la esencia de dicha actividad, y entre los que, cabe deducir, se engloba el fenómeno del dopaje.

En definitiva, partiendo de lo anterior, debe considerarse otro elemento transversal que, más allá del visto en sede del análisis acerca de la intervención del Derecho penal, vendría dado en esta particular materia por el recurso a las políticas públicas de educación y deporte, sea a través de una intervención directa o indirecta por parte de las Administraciones, o por medio de su financiación. De este modo, en cuanto a las primeras, los poderes públicos cuentan con una herramienta trascendental en el marco de sus sistemas de educación reglada, una vez que la educación física y deportiva ha ido adquiriendo un papel cada vez más importante en los mismos. Se trata, por tanto, de involucrar de forma relevante a los maestros y profesores de esa concreta asignatura, durante estas primeras e iniciales etapas formativas, en la necesaria tarea de

concienciación, mediante la correspondiente adaptación de los programas y guías docentes<sup>621</sup>.

Por su parte, la intervención indirecta vendría de la colaboración con los entes deportivos en la difusión de campañas y programas tendentes a lograr la deseada prevención en el contexto donde, por lo general, encuentra su origen la nociva conducta del dopaje. No obstante, el desarrollo de las consecuentes acciones resultaría más efectivo si se concibiera desde una óptica interdisciplinar y, sobre todo, haciendo priorizar la debida y necesaria coordinación no sólo entre los poderes públicos y organismos deportivos, sino también entre las autoridades y órganos administrativos que, *ratione materiae*, puedan asumir algún tipo o grado de responsabilidad en el diseño y configuración de aquéllas.

Ejemplo práctico de lo anterior es la iniciativa surgida en España, a través de su organismo estatal antidopaje (esto es, la Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte, adscrita al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte) en colaboración con el Comité Olímpico Español y las federaciones deportivas españolas, y dirigida a sensibilizar a los deportistas con licencia federativa, así como a médicos, agentes de control de dopaje, preparadores técnicos y deportivos, y dirigentes deportivos, sobre los conceptos más importantes en la lucha contra el dopaje.

Dicha iniciativa, conocida como *Dopaje, ¿alguna duda?*, se traduce en un programa *online*, que adoptando la forma y metodología de curso, persigue prevenir el dopaje a través de la información acerca del Código Mundial Antidopaje, de los derechos y obligaciones del deportista, de los complementos alimenticios, de las sustancias y métodos prohibidos, del proceso de un control de dopaje, de la localización del deportista, del procedimiento sancionador, y de la rehabilitación del sancionado.

---

<sup>621</sup> En la línea observada, véase lo propuesto por RUIZ-RICO RUIZ, G.: «La educación en valores como medio de prevención del dopaje» en CACHÓN ZAGALAZ, J., LARA SÁNCHEZ, A.J., TORRES LUQUE, G. y ZAGALAZ SÁNCHEZ, M<sup>a</sup>.L. (Coords.): *El deporte como medio educativo en la escuela*. Publicaciones de la Universidad de Jaén, Jaén, 2014, pp. 25-43; así como las observaciones recientemente realizadas por BERTOT BARÓ, A., CALISTRE CUZA, Y. y RAMÍREZ SMITH, G.: «Consideraciones pedagógicas acerca de la educación y divulgación para la lucha contra el dopaje». *EduSol*, 2017, vol. 17, n. 59, pp. 24-29.

Asimismo, los intentos por alcanzar el objetivo circunscrito a esta acción se ven complementados por las actividades y cursos específicos emprendidos, conjuntamente, por la citada Agencia y distintos colectivos deportivos<sup>622</sup>.

Resulta interesante, a la luz de las pretensiones manifestadas con la presente tesis, cómo el contenido sustancial de esa actividad pone de manifiesto aspectos íntimamente relacionados con la naturaleza jurídica de los actos y disposiciones a aplicar, el régimen de los derechos fundamentales, o la transversalidad ya comentada hacia los ámbitos de la medicina, la farmacología, la seguridad alimentaria, así como con respecto a los principios inspiradores de los regímenes sancionadores de naturaleza pública. Circunstancia que refuerza y justifica, por tanto, el desarrollo y objeto tanto del precedente como de los sucesivos capítulos, así como la inclusión de este tipo de medidas en el sistema *mixto* de prevención y represión del dopaje que se ha venido implícitamente defendiendo en el presente.

Finalmente, en cuanto a la financiación pública de estas medidas, lo que no es excluyente de las formas de intervención indirecta, pues cabe perfectamente también en aquéllas, a través del recurso a los oportunos instrumentos de fomento propios del Derecho administrativo, y en lo que obedece a establecer un vínculo con respecto a lo ya señalado en la primera parte de este trabajo y, por ende, con su finalidad última, preconizada por su mismo título, no podemos olvidar la línea financiable de acciones emprendidas con dimensión europea, posibilitada en el marco del *Programa Europeo del Deporte*, cuya implicación práctica a los efectos que nos interesa, será abordada en el Capítulo VIII.

---

<sup>622</sup> La agenda de actividades y eventos de la AEPSAD, dirigidas a la sensibilización y concienciación de las prácticas dopantes puede seguirse en <http://www.mecd.gob.es/aepsad/actualidad/2015/Mayo/20150505-curso.html> [fecha última de consulta: 15/07/2016].

## Chapitre VII

### LA POLÍTICA ANTIDOPAJE Y LOS DERECHOS FUNDAMENTALES: UNA RELACIÓN CADA VEZ MÁS COMPLEJA Y DIFÍCIL DE CONSENSUAR

---

#### 1. Planteamiento general.

Considerando la subyacente, pero más que palpable, cuestión de la vigencia de los derechos fundamentales en el marco del ejercicio de la potestad disciplinaria deportiva de que traería causa una eventual sanción por dopaje, se trata en el capítulo que ahora comenzamos, de estudiar el alcance de su reconocimiento, respeto y tutela en ese concreto ámbito.

Una materia en absoluto pacífica, tal como se ha dejado ver fehacientemente a medida que avanzábamos en el análisis de los aspectos generales de un sistema de represión del dopaje que es, aun cuando por la complicidad de los poderes públicos, aceptado en nuestros días a un nivel que podríamos catalogar de mundial.

Así pues, la discutida –y, por ello, quizá también limitada– eficacia que de los mismos se observa en torno al desarrollo y ejecución práctica de tal sistema, hace más que oportuna la intervención de los órganos de justicia, estatales o internacionales, en orden a asegurar el reconocimiento de ese conjunto de derechos en el contexto propio de las relaciones derivadas de la práctica deportiva reglada, especialmente cuando éstas alcanzan una dimensión correctora.

No obstante, y llevando a cabo esa tarea conforme a la senda marcada jurisprudencialmente, en el sentido de hacer extensiva la protección en cuestión a la esfera de aquellos vínculos establecidos, en definitiva, entre particulares, resultaría menester dedicar unas líneas previas a dos aspectos que considero claves para comprender la defendida intervención judicial en los términos que se expondrán. En particular, se trata de la identificación, en primer lugar, de los derechos en liza, tanto de los de corte personal como procesal, acompañada de un estudio sobre las cuestiones materiales, cuya concurrencia motivaría su alegación. Por su parte, y en segundo lugar, se identificaría igualmente la problemática asociada al nivel de reconocimiento y tutela de los mismos en el orden estrictamente privado, haciendo especial hincapié a la ya comentada en el capítulo precedente, en relación a la figura y funciones del *Tribunal arbitral du sport*.

Todo ello con la pretendida finalidad de considerar el ámbito que nos ocupa como un espacio idóneo donde revitalizar las clásicas teorías, acuñadas por el Tribunal Constitucional Federal alemán y el Tribunal Supremo de los Estados Unidos de América, allá por mediados del pasado siglo, conocidas respectivamente como *Drittwirkung* y *State Action*, cuyos fundamentos entiendo que son más que necesarios en la actualidad, a la luz del claro retroceso que viene observándose con la desvalorización –por no decir que negación– de los derechos fundamentales inherentes a los protagonistas de tales relaciones, no por su condición de deportistas, sino sencillamente de personas.

## **2. El recurso a las doctrinas de la *Drittwirkung* y de la *State Action* como fundamento teórico de una posible solución.**

Reconocer la vigencia de los derechos fundamentales y, por ende, legitimar su tutela jurisdiccional, en aquellas situaciones de vulneración de los mismos donde no tiene lugar, al menos en apariencia, una intervención de los poderes públicos, traería causa en una constante discusión acerca de si tales garantías serían extensivas a los ámbitos propios, como es el caso que nos ocupa, de las relaciones entre particulares.

Sin embargo, determinar los concretos casos en que cabría esa extensión, así como su alcance en cada uno de ellos, no ha sido una tarea en absoluto sencilla para los tribunales que, en algún momento, hayan conocido de esta materia, pues los matices derivados de la diversa naturaleza de los vínculos privados, en sede de los cuales se denunciara una supuesta violación de derechos fundamentales, han generado una jurisprudencia que debería ser definida, en ocasiones, como vacilante. Circunstancia, esta última, que ha comenzado a producirse en el particular ámbito al que se dedica el presente trabajo.

Es más aún, procede señalar cómo la evolución jurisprudencialmente seguida, a fin de consolidar, sobre todo, las dos clásicas teorías asociadas a la temática que nos concierne, revestiría de la indicada nota definitoria, incluso en el marco de las decisiones adoptadas al respecto por los órganos a los cuales se les atribuye un mayor protagonismo en cuanto a las mismas. Esto es, el Tribunal Supremo de los Estados Unidos de América en relación a la denominada como *State Action*, y el Tribunal Constitucional Federal de la República Federal de Alemania, así como los tribunales superiores del mismo Estado, por cuanto afecta a la conocida con el término *Drittwirkung*.

Ambas constituyen, no obstante, la base sobre la que fundamentar la defensa de la finalidad propuesta, a saber: la eficacia *horizontal* de los derechos fundamentales en el campo del deporte y, más concretamente, en su a menudo opaca esfera disciplinaria. Y es que, de hecho, el ejercicio de tal potestad por las autoridades deportivas evidencia, en la actualidad, una situación cuanto menos mejorable en torno a la posición en la que queda, especialmente, la persona de un deportista potencialmente sancionable como consecuencia de su sometimiento al ámbito de aplicación de las normas antidopaje, sean éstas de índole sustantivo o procesal.

En definitiva, lo que se pretende en el fondo con las ahora presentes líneas, es *revitalizar* aquellas doctrinas *pro iusfundamentalistas* de las que, a la luz de los acontecimientos que vienen produciéndose, recientemente, en la concreta materia que se analiza, considero necesario recuperar su fundamento y sentido prácticos. Por



consiguiente, además de proceder a la obligada aportación de unas breves notas introductorias sobre lo que han representado para la cultura jurídica en general, se llevará a cabo un estudio posterior dirigido a razonar su aplicación en el contexto de la rama específica de la disciplina deportiva, destinada a regular la lucha contra el dopaje en el deporte.

Por último, debe señalarse que es, precisamente, el desenlace judicial presente y experimentado por cada uno de aquellos acontecimientos que se tomarán de referencia, lo que motiva la redacción de las ideas de cierre del presente capítulo, pues es obvio el interés generado del hecho de que, sin perjuicio de los pronunciamientos ya dados por los órganos judiciales internos en el sentido de lo que viene expresándose, nos hallemos a la espera de los términos en que podría resolver el Tribunal Europeo de Derechos Humanos los asuntos que, en relación a esta problemática, tiene pendientes o le serían elevados previsiblemente en un futuro próximo.

Así mismo, la importancia de esas decisiones en ciernes radica en la influencia que una eventual aplicación *horizontal* de los derechos fundamentales, a través de las mismas, se derivaría no sólo para el *universo* deportivo reglado, sino también para la línea jurisprudencial mantenida hasta ahora por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, el cual, aun habiendo tenido ocasiones de pronunciarse sobre la compatibilidad de las normas antidopaje con el Derecho de la Unión en el pasado, el planteamiento de aquéllas se tradujo únicamente en relación a una potencial afectación del Derecho europeo de la competencia, sin discutirse en ningún momento la que se produciría con respecto a los derechos fundamentales.

## 2.1. Introducción a las teorías sobre la eficacia *horizontal* de los derechos fundamentales.

Como referencia general, y con el objeto de familiarizarnos sucintamente con el marco teórico que servirá de base –e inspiración– a lo que más adelante se expondrá de forma particular, puede partirse recordando lo que realmente supone el reconocimiento de la eficacia de los derechos fundamentales en la esfera de las relaciones *inter privatos*, esto es, la vigencia inmediata de los mismos como derechos subjetivos incondicionales en estas últimas, resultando oponibles, en consecuencia, además de a los poderes públicos, también a los sociales, viniendo así a materializar el desarrollo de una eficacia *horizontal* o *pluridireccional*<sup>623</sup>.

Sin embargo, aunque un sector de la doctrina considere que, en la actualidad, esta cuestión relativa al reconocimiento extensivo en dicho ámbito resulta pacífica<sup>624</sup>, no es menos cierto que el abundante número de aportaciones sobre la materia, tanto de índole académico como jurisprudencial, surgidas a la par de la evolución de determinados sectores privados, donde originariamente se discutía acerca de la procedencia de aquél, hace pensar que el debate en torno a tal nivel de eficacia no deba ser calificado, precisamente, de concluso<sup>625</sup>.

---

<sup>623</sup> En tal sentido, véase por todos SARAZÁ JIMENA, R.: *La protección jurisdiccional de los derechos fundamentales en las relaciones entre particulares*. Tirant lo Blanch, Valencia, 2011, p. 11.

<sup>624</sup> En base a la jurisprudencia específica que se analizará más adelante, se llega a calificar el debate sobre la eficacia entre particulares de los derechos fundamentales en este concreto ámbito como «añoso» y «ya algo estéril». En MOLINA NAVARRETE, C.: *Nadal contra los «Vampiros» de la AMA: la Lucha por el Derecho a la Intimidad en la Relación Deportiva Profesional*, óp. cit., pp. 79.

<sup>625</sup> Al respecto, y sin perjuicio de la ilustradora compilación realizada en su día por VON MÜNCH, a fin de poner de manifiesto el consenso que llegó a alcanzarse desde aquellos dos ámbitos, cabe citar las siguientes contribuciones donde se puede observar la continuidad en la discusión, tanto con carácter general como en el marco de determinados ámbitos de actuación: ANZURES GURRÍA, J.J.: «La eficacia horizontal de los derechos fundamentales». *Revista Mexicana de Derecho Constitucional*, 2010, n. 22, pp. 3-51; BRAGE CAMAZANO, J.: «Aproximación a una teoría general de los Derechos Fundamentales en el Convenio Europeo de Derechos Humanos». *Revista Española de Derecho Constitucional*, 2005, n. 74, pp. 111-138; DE VERDA Y BEAMONTE, J.R.: «Eficacia privada de los Derechos Fundamentales y recurso de amparo». *Revista Boliviana de Derecho*, 2012, n. 13, pp. 40-59; HERRERA OVIEDO, M.: «El testamento, la afiliación adoptiva y la aplicación *inter privatos* de los Derechos Fundamentales». *Revista para el análisis del Derecho*, 2012, n. 2, pp. 2-36; MENDOZA ESCALANTE, M.: «La eficacia de los derechos fundamentales en las relaciones entre particulares». *Pensamiento Constitucional*, 2005, n. 11, pp. 219-271; MONTABES GARCÍA, C.: «La Eficacia entre particulares de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea». *Quaderns de Recerca – Màster Universitari en Integració Europea*. Universitat Autònoma de Barcelona – Institut Universitari d'Estudis Europeus, 2013-2014, n.

Pero centrándonos en lo que en este instante interesa, el origen y desarrollo de esa tendencia expansiva en la tutela de los derechos fundamentales, obedece al ejercicio del papel que, en tal sentido, tienen atribuido los encargados de hacerla efectiva. Al respecto, no debe olvidarse que serían los jueces y tribunales, en definitiva, quienes marcarían el camino a seguir con el objetivo de consolidar las teorías asociadas a esa inclinación protectora, mediante la aportación constante de criterios con los que poder implantarlas, si así procediera, al caso en particular.

En relación con lo anterior, podría limitarse este estudio al análisis en solitario de la clásica teoría alemana de la *Drittwirkung*, por ser la que mayor pragmatismo e importancia ha ostentado desde sus inicios, allá por la década de los años cincuenta del pasado siglo. Empero, entiendo que un trabajo redactado en tales términos, no sería reflejo fiel de la realidad jurídica que ha venido asistiendo a la problemática que nos rodea, debiéndose por tanto traer a colación, igualmente, aquella otra doctrina elaborada en el marco de la actividad jurisdiccional estadounidense de forma coetánea a la alemana y que, conocida con el nombre de *State Action*, ha sido considerada por alguna reconocida opinión como una alternativa, en contra de quienes defienden la vigencia única de la *Drittwirkung*.

Resulta prioritario advertir, llegados a este punto, que no es el propósito del presente trabajo acometer un exhaustivo análisis de ambas teorías, sino más bien al contrario, exponer de manera breve su alcance a fin de poder comprender y evaluar mejor la aplicabilidad que tendrían en el seno de un específico tipo de relaciones, como son las establecidas entre las organizaciones deportivas y sus afiliados, a consecuencia del sometimiento de estos últimos –principalmente de sus deportistas– a las reglas antidopaje adoptadas por aquéllas.

---

27, disponible en <http://ddd.uab.cat/record/123446> [fecha última de consulta: 03/10/2016]; SEIFERT, A.: «L'effet horizontal des droits fondamentaux. Quelques réflexions de droit européen et de droit comparé». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2012, n. 4 [recurso electrónico]; UGARTEMENDIA ECEIZABARRENA, J.I.: «La eficacia horizontal de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Reflexiones sobre su influencia en el Derecho penal». *Revista Vasca de Administración Pública*, 2008, n. 82, pp. 275-298. Por cuanto a la aportación con la que se abre la presente nota al pie, la misma se contiene en VON MÜNCH, I.: «Drittwirkung de Derechos Fundamentales en Alemania» (traducido por DÍAZ I PONT, M<sup>a</sup>.T. y FELIP I SABORIT, D.) en SALVADOR CODERCH, P. (Coord.): *Asociaciones, derechos fundamentales y autonomía privada*. Civitas, Barcelona, 1997, pp. 25-26, nota al pie n. 1.

### 2.1.1. *La Drittwirkung der Grundrechte.*

Tal como ha sido introducida, y siguiendo lo comentado sobre ella por VON MÜNCH, la creación de esta teoría tiene lugar por la ciencia jurídica alemana durante los años cincuenta del pasado siglo XX, no dudando el citado autor en calificarla como «uno de los descubrimientos jurídicos más interesantes de los tiempos modernos»<sup>626</sup>. Sin embargo, su fundamento originariamente consensuado por la jurisprudencia y doctrinas constitucional y civil del deducible país centroeuropeo, basado en la vigencia de los derechos fundamentales entre ciudadanos en el *tráfico jurídico privado*, sería lo que habría motivado un discurso y aplicación no uniformes en torno a los diferentes ámbitos en los que se ha pretendido ponerla en práctica desde entonces, pues como señalara el mismo autor, dicho ámbito o expresión se formula en términos más restrictivos a si se empleara el de vigencia de los derechos fundamentales en *Derecho privado*.

Se trae a colación esta concreción, porque en ella subyace una importancia digna de ser subrayada no sólo por su relación con el determinado tema que nos ocupa, sino también por la influencia que, en esencia, tendrá de cara a concretar el estado de vigencia actual de la *Drittwirkung*. La razón de ello no es otra que el contenido y alcance de ese último ámbito en el que se proyectaría la vigencia de derechos fundamentales, ya que su identificación con el Derecho privado desprendería el efecto de un teórico distanciamiento respecto de dicha teoría, tratándose en realidad de un problema identificado por VON MÜNCH como de *Fiskalgeltung de los derechos fundamentales*.

Esta última teoría, conforme a lo que en su momento expresara HESSE, plantearía el interrogante acerca de si los ciudadanos pueden alegar derechos fundamentales ante el Estado y sus entes públicos cuando no se trate de un supuesto de Derecho público, sino de relaciones jurídico-privadas<sup>627</sup>. Claro está, que estas

---

<sup>626</sup> VON MÜNCH, I.: «Drittwirkung de Derechos Fundamentales en Alemania», óp. cit., p. 29.

<sup>627</sup> HESSE, K.: *Grundzüge des Verfassungsrechts der Bundesrepublik Deutschland*. C.F. Müller Verlag, Heidelberg, vigésima edición, 1999, pp. 153-159.

coordinadas nos situarían en un contexto donde, por ejemplo, los Estados serían corresponsables de las posibles vulneraciones de esos derechos, aunque tengan su origen en el estricto ámbito reservado en principio a la autonomía asociativa, debido a las eventuales concesiones que pudieran hacer con el propósito de dar cobijo y, por tanto, legitimidad, a la consecuente regulación privada en sus respectivos ordenamientos jurídicos. Tal es el caso, como se habrá deducido a lo largo del capítulo precedente, de las específicas relaciones en torno al régimen diseñado con el objeto de erradicar el fenómeno del dopaje en el deporte, al venir produciéndose de forma progresiva, y con una cada vez mayor intensidad, su llamada *publicación* o incorporación a las disposiciones tanto legales como reglamentarias de carácter interno.

En definitiva, en la línea que ya indicara VON MÜNCH, se trataría de una de aquellas situaciones en la que los Estados, así como sus entidades públicas, obrarían según las reglas de Derecho privado, además de cómo habitualmente lo hacen en relación a las de Derecho público. Aún así, extrapolando la conclusión del mismo autor acerca de la respuesta a dar a esta problemática, diferenciada sutilmente de la que representa la *Drittwirkung*, aquélla no deberá ser idéntica a la que aportaría esta última, pues como expresamente afirmara, «puede darse una diferencia apreciable, desde el punto de vista jurídico, según que el Estado se relacione con el ciudadano utilizando las formas del Derecho público o “sólo” las del Derecho privado»<sup>628</sup>. Una realidad que, por tanto, se halla en vigor en el contexto fáctico al que se dedica el presente estudio.

Retomando el análisis, en un sentido genérico, de la clásica teoría de partida identificada en la *Drittwirkung*, la cual no habría de ser considerada como estéril a la luz de lo expresado en el párrafo anterior, pues la misma sigue encontrando una vigencia plena, al menos cuando tiene lugar el ejercicio de la potestad disciplinaria y sancionadora ostentada por las autoridades deportivas en el marco estricto de las competencias y *jurisdicción* de éstas, lo cierto es que, como ya se planteara inicialmente, su aplicación real ha estado ligada al reconocimiento jurisprudencial por razón de la casuística, lo que obliga a partir de ahora a comentar, cuanto menos resumidamente, los diferentes ámbitos materiales en los que ha venido a ser aceptada.

---

<sup>628</sup> VON MÜNCH, I.: «Drittwirkung de Derechos Fundamentales en Alemania», óp. cit., pp. 27-28.

En tal sentido, procede remitirnos a lo declarado, básicamente, por el Tribunal Constitucional Federal y los tribunales superiores de Alemania, sobre los que puede decirse que han sido los responsables de trazar las *líneas maestras* para la consolidación de la *Drittwirkung* en determinados supuestos, contribuyendo así a la clarificación y establecimiento de los criterios con los que alcanzar su eficacia práctica en el *universo* de lo jurídico. Y ello, como necesaria respuesta a la inabarcable jurisprudencia que, con alegación de la analizada doctrina, sentarían los tribunales inferiores<sup>629</sup>.

Pero en lo que aquí nos concierne, la resultante consolidación derivada de los términos en que se produciría la observada intervención judicial, ha sido comúnmente reconocida por la doctrina en los ámbitos relacionados –fundamental, aunque no exclusivamente– con los ilícitos civiles, los arrendamientos, el Derecho del trabajo, el Derecho mercantil y el Derecho de asociaciones. Es, por tanto, respecto de este último por el que mostraremos un mayor interés, motivado no sólo por lo que afecta de por sí a las asociaciones de índole deportivo –las cuales, a su vez, siempre han pretendido refugiarse en él para justificar y hacer prevalecer su autonomía regulatoria–, sino porque la evolución experimentada por este tipo de asociaciones en torno al reconocimiento de la *Drittwirkung*, refleja vínculos fehacientes con la cuestión sobre el ajuste a derecho de las sanciones deportivas por dopaje<sup>630</sup>.

En orden a ejemplificar, no obstante, los asuntos en que se ha reconocido la vigencia de la doctrina alemana que se comenta, a instancias de los referidos órganos judiciales, se procederá a su clasificación en cada uno de los ámbitos citados, estableciéndose como premisa una distinción en el seno de aquélla que, además de haber marcado el desenlace de su consagración empírica, vuelve a plantearse en tiempos recientes a causa de la renovada intervención de los poderes públicos, producida en la modalidad o modalidades descritas con anterioridad. Nos referimos, en definitiva, a la

---

<sup>629</sup> Tanto es así, que el autor citado en la precedente nota al pie llegó a definir el uso dado de los derechos fundamentales como de «inflacionista». En *ibídem*, p. 33.

<sup>630</sup> Aunque será objeto de una mayor atención más adelante, no debe obviarse que el ya citado *Oberlandesgericht München*, en relación con otro asunto relacionado con el régimen de las sanciones por dopaje, declaró en 1996 la nulidad de la sanción de dos años de suspensión por dopaje, impuesta a la ex-atleta alemana Katrin Krabbe (Zimmermann de casada) dada su afectación al derecho a la libertad profesional.

diferencia entre la *Drittwirkung* directa o inmediata (*unmittelbare*) y la *Drittwirkung* indirecta o mediata (*mittelbare*).

Así pues, puede afirmarse que los inicios de su reconocimiento, circunscritos al ámbito del Derecho del trabajo, estuvieron presididos por la primera de las modalidades de *Drittwirkung* señaladas –esto es, la directa– bajo el protagonismo del Tribunal Laboral Federal de Alemania, que en la primera gran sentencia dictada por un tribunal superior en el sentido que venimos viendo, y atribuida a aquél con fecha de 10 de mayo de 1957<sup>631</sup>, haría supeditar las cláusulas contenidas en un contrato de trabajo por cuenta ajena al respeto de los derechos fundamentales a la protección del matrimonio y la familia, a la dignidad de la persona y al libre desarrollo de la personalidad. Un reconocimiento que, posteriormente, haría extensivo en sucesivos pronunciamientos al derecho a la libertad de conciencia, al secreto de las comunicaciones y a la libertad de prensa<sup>632</sup>.

Todo ello, reitero, bajo el prisma de una *Drittwirkung* directa, conforme a la cual el citado Tribunal Laboral Federal llegó a sostener que lo estipulado en un contrato de Derecho privado no puede colisionar contra el orden público del ordenamiento jurídico de un Estado. Es decir, realizando un ejercicio de extrapolación más allá del orden constitucional alemán, el mero hecho de que una Constitución reconozca y garantice derechos fundamentales con una dimensión social, en el marco de un también declarado por ella Estado de Derecho, se concebiría como un elemento con el que reforzar el argumento favorable a la vigencia de aquéllos en las relaciones jurídicas que se establezcan entre particulares<sup>633</sup>.

---

<sup>631</sup> *Bundesarbeitsgericht, Urteil von 10.5.1957*. Comentada en *Neue Juristische Wochenschrift*, 1957, vol. 45, pp. 1688-1991.

<sup>632</sup> No obstante, como señala VON MÜNCH, ello se produciría a instancias del Tribunal Constitucional Federal, tras la estimación por este último de un recurso de amparo en el que se alegaba su jurisprudencia mantenida en relación a ese derecho fundamental en cuestión. El *iter* procesal es comentado por el mencionado autor en su contribución ya citada «*Drittwirkung de Derechos Fundamentales en Alemania*», pp. 37-38.

<sup>633</sup> *Neue Juristische Wochenschrift*, 1957, vol. 45, cit. p. 1689.

Por su parte, en lo que atañe al Derecho de familia, y a efectos simplemente expositivos, la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo Federal, declararía la vigencia tanto del derecho a la libre circulación y residencia como el de libertad religiosa, en unos concretos casos relacionados con un procedimiento de divorcio y el Derecho de sucesiones, respectivamente.

Sin embargo, sería en el campo de los ilícitos civiles donde se produciría el hito jurisprudencial que desencadenó la otra modalidad que, a la postre, se convertiría en la manera de entender y percibir la *Drittwirkung*. Tanto es así que la misma, representada por su aplicación indirecta, constituiría efectivo Derecho vigente en Alemania, según ha llegado a concluir VON MÜNCH tras un estudio acerca de la posición de los tribunales y la doctrina de aquel país en relación a su alcance<sup>634</sup>.

En concreto, se trataba de un asunto del que conocería finalmente el Tribunal Constitucional Federal de Alemania, vía recurso de amparo, y que al margen de los hechos que se enjuiciaban, nos limitaremos a identificarlo por el nombre de la persona promotora de aquel recurso, en base al cual pasaría a conocerse la decisión. Así pues, en el asunto *Erich Lüth*, el alto tribunal alemán reconocería el derecho fundamental a la libertad de expresión en el marco de la aplicación de las disposiciones de Derecho privado, estableciendo que el sistema de valores inherente al de derechos fundamentales, establecido con rango constitucional, influye igualmente en el Derecho civil, de tal forma que lo regulado por éste no puede ser disconforme con aquél.

Por consiguiente, hemos de adherirnos a lo interpretado por VON MÜNCH en el sentido de que, con y tras aquella resolución, «la legislación de Derecho privado debe ser interpretada también a la luz de los derechos fundamentales»<sup>635</sup>. Incluso es más, en la línea de lo afirmado anteriormente, el aludido Tribunal Constitucional Federal viene manteniendo, a partir de la citada sentencia, la vigencia de la *Drittwirkung* indirecta

---

<sup>634</sup> Vid. VON MÜNCH, I.: «Drittwirkung de Derechos Fundamentales en Alemania», óp. cit., p. 42.

<sup>635</sup> Ibídem, p. 41. En el mismo sentido, obsérvese lo comentado por MENDOZA ESCALANTE, quien nos recuerda el origen doctrinal de la *Drittwirkung* en su vertiente indirecta, representado en la persona de Günter Dürig, así como los planteamientos esgrimidos por éste. En MENDOZA ESCALANTE, M.: «La eficacia de los derechos fundamentales en las relaciones entre particulares», cit. pp. 222-223.



fundada en esa idea, hasta tal punto que a su línea interpretativa se han sumado los demás órganos jurisdiccionales alemanes, entre los que se encuentra igualmente el Tribunal Laboral Federal, cuyo seguimiento y defensa de la modalidad contraria, habría podido ser la causa de una aceptación no exenta de cierta indecisión por su parte.

De todos modos, la firmeza con la que se muestra la *Drittwirkung* a tenor del consenso generado, en torno a ella, por la doctrina y la jurisprudencia, no debería obviar los comentarios críticos que también, desde estos mismos sectores, se han vertido en el sentido de dudar de su plena operatividad. Al respecto, cabría mencionar la opinión basada en que la cuestión que se pretende resolver con tal doctrina, no es más que un *problema aparente*, pues el Estado siempre se encuentra detrás de toda intervención coactiva y, por ende, también en la amparada a través del Derecho privado<sup>636</sup>.

Una crítica a la *Drittwirkung* que, para VON MÜNCH, resulta equivocada porque, a su juicio, la intervención del Estado producida, según los defensores de dicha postura, a través de sus órganos judiciales, «no altera en nada la naturaleza jurídica de la relación»<sup>637</sup>. De hecho, para el autor de referencia, su argumentación viene a asimilarse a la otra teoría que analizaremos a continuación –esto es, la *State Action*– donde se pretende implicar al Estado en las relaciones jurídico privadas como obligado por un derecho fundamental.

---

<sup>636</sup> Un argumento que se suma al de aquellas voces que, sobre todo provenientes del Derecho civil, rechazan de plano la *Drittwirkung*. Así, ALFARO ÁGUILA-REAL se mostraría tajante al afirmar que «los destinatarios de los derechos fundamentales y sus garantías son sólo los poderes públicos». En ALFARO ÁGUILA-REAL, J.: «Autonomía privada y derechos fundamentales». *Anuario de Derecho Civil*, 1993, vol. 46, n. 1, p. 60. Por su parte, FORSTHOFF aseveraría que «los derechos no constituyen un “sistema”, porque cada uno de aquellos responde en su establecimiento a una finalidad protectora del ciudadano frente al poder público, ni cabe referir al Estado la función de fijación de los valores, que es un concepto filosófico cuya imputación y cuyo dominio es exclusivo de la persona individual» para concluir que «nadie ha demostrado que la *Drittwirkung* responde a una auténtica necesidad social patentizada por la conveniencia de proteger al individuo frente a grupos sociales ajenos al Estado, por ausencia de otros cauces jurídicos». En FORSTHOFF, E.: «Die Umbildung des Verfassungsgesetzes» en WEBER, W. (Ed.): *Festschrift für Carl Schmitt zum 70. Geburtstag dargebracht von Freunden und Schülern*. Duncker und Humblot, Berlin, 1959, p. 35. (Traducción y referencias contenidas en ANZURES GURRÍA, J.J.: «La eficacia horizontal de los derechos fundamentales», cit., p. 5, nota al pie n. 1).

<sup>637</sup> VON MÜNCH, I.: «Drittwirkung de Derechos Fundamentales en Alemania», óp. cit., p. 43. Asimismo, la postura crítica en cuestión viene a ser analizada, en términos de doctrina comparada, por MENDOZA ESCALANTE, M.: «La eficacia de los derechos fundamentales en las relaciones entre particulares», cit., pp. 225-226.

Sin embargo, el recorrido que tendría la teoría de origen estadounidense podría antojarse de limitado, pues aunque la misma fuese potencialmente admisible en determinadas situaciones, no lo sería en la mayoría de los casos al ser inexistente la requerida vinculación con el poder público. Tal es el caso de lo que ocurre en sede de arrendamientos, donde el Tribunal Constitucional Federal de Alemania reconocería el derecho fundamental a la libertad de información en base a la *Drittwirkung*, y respecto de lo cual, VON MÜNCH llega a dudar de que surtieran los mismos efectos a partir de la *State Action*<sup>638</sup>.

### 2.1.2. *La State Action.*

Presentada por sus defensores como una alternativa a la *Drittwirkung*, la ya introducida doctrina de la *State Action*, ensayada en los Estados Unidos de América también durante la década de los años cincuenta del pasado siglo, serviría de instrumento al Tribunal Supremo de aquel país para ampliar, excepcionalmente, el radio de acción de los derechos fundamentales recogidos en la Constitución, más allá de aquellos estrictos ámbitos donde tiene lugar una actuación *directa* del Estado.

Una aplicación, dentro de la que cabría distinguir, resumidamente, dos ámbitos generales de intervención a efectos meramente prácticos. En concreto, aquel que, por un lado, concentraría los supuestos vinculados al ejercicio material de una *función pública* y, por otro, el de los casos donde puede identificarse, de manera significativa, elementos de *enlace* o de *implicación* por parte del Estado en una acción, *prima facie*, de naturaleza privada.

Por lo tanto, no debe omitirse el interés que, en el contexto general de la temática abordada por este trabajo, plantean los dos referidos ámbitos. Y es que, tal como concluiremos, las diferentes maneras a través de las cuales han procedido los Estados de cara a combatir el dopaje, pueden encajar en unos supuestos u otros,

---

<sup>638</sup> Vid. VON MÜNCH, I.: «Drittwirkung de Derechos Fundamentales en Alemania», óp. cit., p. 44.

posibilitando en definitiva la vigencia, también, de la presente doctrina. Procederemos, en consecuencia, a exponer ahora, de forma sintetizada, los asuntos más importantes en los que se llegó a emplear la *State Action*, con el propósito de extraer los oportunos elementos con que justificar su utilidad para aquel concreto fin.

No obstante, resulta necesario advertir con carácter previo que, ya se trate del ejercicio material de una *función pública* o de la identificación de elementos de *enlace* o de *implicación* por parte del Estado, tales ámbitos generales de intervención podrían terminar asociando la teoría de la *State Action* con una especie de *Drittwirkung* indirecta o mediata<sup>639</sup>. Asimismo, la descripción que se acometerá de los indicados ejemplos prácticos, permitirá corroborar tal apreciación, partiendo de las notas aportadas en su día por BILBAO UBILLOS en el sentido de justificar, con su concurrencia, la extensión de la eficacia de los derechos fundamentales, llevada a cabo por la jurisprudencia, con el alcance que observamos.

De este modo, tales consideraciones vendrían a contextualizarse, según el citado autor, en las dificultades que se observan, en el seno de un ordenamiento jurídico, para determinar y establecer, con la suficiente nitidez, la diferencia entre los ámbitos prácticos de actuación del Derecho público y del Derecho privado. Un contexto donde, precisamente, incluye de forma expresa a las propias federaciones deportivas y otras modalidades organizativas, a las que califica de «auténticos híbridos», surgidas al amparo de la denominada *huida del Derecho administrativo*<sup>640</sup>, y que reafirmaría la idea

---

<sup>639</sup> Para el específico ámbito que nos ocupa, MOLINA NAVARRETE dejaba intuir su postura en defensa de una *Drittwirkung* directa cuando, en remisión a la tesis doctoral de BILBAO UBILLOS sobre la eficacia *horizontal* de los derechos fundamentales (BILBAO UBILLOS, J.M<sup>a</sup>.: *La eficacia de los derechos fundamentales frente a particulares. Análisis de la jurisprudencia del Tribunal Constitucional*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales/BOE, Madrid, 1997) declaraba que este último se postulaba a favor de la «doctrina de la vigencia mediata», respecto de lo cual no se encontraba de acuerdo. En MOLINA NAVARRETE, C.: *Nadal contra los «Vampiros» de la AMA: la Lucha por el Derecho a la Intimidad en la Relación Deportiva Profesional*, óp. cit, p. 79, nota al pie n. 47. Una presunción que, por su parte, en lo que toca al autor a quien se remite, será confirmada cuando éste, en una obra monográfica sobre la *State Action*, advirtiera que «salvo muy contadas excepciones, la doctrina norteamericana no se ha planteado directamente la posibilidad de una *Drittwirkung* de los derechos constitucionales». En BILBAO UBILLOS, J.M<sup>a</sup>.: *Los derechos fundamentales en la frontera entre lo público y lo privado (La noción de State Action en la jurisprudencia norteamericana)*. McGraw-Hill, Madrid, 1997, p. XII.

<sup>640</sup> El autor se expresaba así en los siguientes términos: «La línea divisoria entre la esfera de lo público y la esfera de lo privado se ha ido difuminando progresivamente, es cada vez menos precisa y segura, y esta

que expresábamos en el capítulo precedente cuando analizábamos, en un marco comparativo, la evolución de la consecuente *publicación* estatal de la regulación privada destinada a la lucha contra el dopaje en el deporte.

Conforme a todo lo anterior, y contrastándolo a la luz de la jurisprudencia del Tribunal Supremo de los Estados de Unidos de América, podemos confirmar la vigencia de esa forma de eficacia mediata a través, según BILBAO UBILLOS, del contenido de la por éste analizada Sentencia *Guest*<sup>641</sup> de 1966, respecto de la cual, y en lo que aquí nos interesa, el autor extrae que «la ampliación del poder legislativo federal [...] deberá atemperarse mediante la ponderación de otros valores contrapuestos, como los derivados [...] del respeto a la *privacy*, de la libertad de asociación o de otros derechos individuales»<sup>642</sup>. Es decir, debería entenderse que la cabida en el ordenamiento de lo controvertidamente dispuesto, dentro del ámbito de las relaciones entre particulares, en materia de derechos fundamentales, encuentra una serie de límites asociados con el grado de afectación que, para determinados derechos, se derivaría de tales disposiciones consideradas *a priori* como vulneradoras de los mismos.

En lo referente al ámbito general de intervención, consistente en el ejercicio material de una *función pública*, habría que valorar el tipo de actividad desarrollada por la entidad privada, a la cual imputaríamos la vulneración del derecho fundamental afectado. Ello a los efectos de determinar si la función en cuestión ha sido tradicionalmente ejercida por los poderes públicos<sup>643</sup>.

---

confusión convierte en extremadamente ardua la tarea de determinar la naturaleza jurídica de ciertas entidades o de algunas actuaciones concretas de instituciones difícilmente catalogables que se sitúan justamente en el límite de entre lo público y lo privado». En BILBAO UBILLOS, J.M.<sup>a</sup>: *Los derechos fundamentales en la frontera entre lo público y lo privado (La noción de State Action en la jurisprudencia norteamericana)*, óp. cit., p. XIII.

<sup>641</sup> *US v. Guest* [383 US 745].

<sup>642</sup> BILBAO UBILLOS, J.M.<sup>a</sup>: *Los derechos fundamentales en la frontera entre lo público y lo privado (La noción de State Action en la jurisprudencia norteamericana)*, óp. cit., p. 28.

<sup>643</sup> De interés resulta la también Sentencia *Evans v. Newton* [382 US 296, 299] del Tribunal Supremo estadounidense, dictada en 1966. Tanto es así que BILBAO UBILLOS destaca de su contenido el hecho de que «los individuos o grupos a quienes el Estado ha dotado de estos poderes se convierten en “agencias o instrumentos” del propio Estado, por lo que se someten a las mismas limitaciones constitucionales que afectan a los poderes públicos». En BILBAO UBILLOS, J.M.<sup>a</sup>: *Los derechos fundamentales en la frontera entre lo público y lo privado (La noción de State Action en la jurisprudencia norteamericana)*, óp. cit., p. 39, nota al pie n. 48.

En tal sentido, deberemos acogernos a lo pronunciado por el órgano supremo estadounidense en su temporalmente remota Sentencia *Nixon*<sup>644</sup> de 1932, de la que también se hace eco el autor de referencia en estas líneas, en el sentido de que la advertida determinación se manifiesta en el hecho de la atribución mediante ley del poder que se discute. Una circunstancia que, por tanto, debe llevarnos a concluir que el ejercicio de dicha función no era inherente a la entidad. Además, la vulneración del derecho –de comprobarse– se vería agravada por la permisividad, igualmente contemplada por la misma ley, de adoptar no sólo las determinadas y controvertidas resoluciones, sino también por el otorgamiento a estas últimas de fuerza o efectos vinculantes.

Por su parte, el reconocimiento de elementos de *enlace* o de una *implicación* estatal significativa, entendido como el segundo ámbito general al que hacíamos referencia, vendría dado por la imputación a un poder público de una actuación aparentemente privada.

Resulta así digno de subrayar que, tal como nos indica BILBAO UBILLOS, la concurrencia de esa relación o vínculo por parte de los poderes públicos debe ser, cuanto menos, «relevante»<sup>645</sup>. Es decir, y en palabras del autor, «no se discute la naturaleza privada de quienes realizan materialmente el acto presuntamente ilícito. Lo que se dice es que detrás de ese acto, induciéndolo o avalándolo en cierta forma, está un poder público»<sup>646</sup>.

No obstante, y en la línea que viene defendiéndose, la consideración de la existencia de un elemento de esa naturaleza de fondo, dependerá de la casuística a dirimir en sede de los tribunales, pues siguiendo la acertada apreciación realizada por el autor que ahora nos sirve de referencia, «no es posible aplicar un *test* meramente

---

<sup>644</sup> *Nixon v. Condon* [286 US 73].

<sup>645</sup> BILBAO UBILLOS, J.M<sup>a</sup>.: *Los derechos fundamentales en la frontera entre lo público y lo privado (La noción de State Action en la jurisprudencia norteamericana)*, óp. cit., p. 76.

<sup>646</sup> *Ibidem*.

formal»<sup>647</sup> a este tipo de supuestos fácticos. Por consiguiente, es función del juez indagar y desenmascarar el elemento de la intervención pública en el hecho del que deriva una supuesta vulneración de derechos fundamentales<sup>648</sup>.

Por su parte, dentro igualmente de las modalidades de *implicación* estatal, y debido a su estrecha conexión con la actuación del Estado en la materia que centra nuestra atención en la presente tesis, debe señalarse aquella que se produce mediante estímulos o ayudas que favorecen la acción privada. A este respecto, BILBAO UBILLOS no omite esta realidad, a la cual dedica parte de su estudio desde, nuevamente, la perspectiva jurisprudencial del Tribunal Supremo estadounidense, y trayendo así en colación la Sentencia de este último dictada en el asunto *Reitman* de 1967<sup>649</sup>.

De este modo, conforme a la citada decisión, y en los términos empleados por el autor, «la intervención del Estado se interpreta como una forma de apoyo oficial que alienta o fomenta virtualmente la discriminación privada»<sup>650</sup>. Así pues, tal como veremos a continuación con el propósito de abogar por la vigencia real y actual de estas teorías en el concreto ámbito que nos ocupa, vendremos obligados a identificar las distintas fórmulas en que podría traducirse ese *apoyo* en el marco de aquél.

Sin embargo, previamente a ello, deberá advertirse la existencia de una serie de críticas doctrinales a la *State Action*, con las que reforzar el objeto a perseguir con la valoración de las teorías que vienen analizándose, y que no es otro que el de reconocer la validez práctica de todas ellas, en su debida y justa proporción, con respecto al contexto fáctico que analizamos en el presente capítulo.

---

<sup>647</sup> *Ibidem*, p. 77.

<sup>648</sup> En este sentido, *ibidem*, p. 78.

<sup>649</sup> *Reitman v. Mulkey* [387 US 369].

<sup>650</sup> BILBAO UBILLOS, J.M<sup>a</sup>.: *Los derechos fundamentales en la frontera entre lo público y lo privado (La noción de State Action en la jurisprudencia norteamericana)*, óp. cit., p. 107.

En particular, a las ya vertidas –y mencionadas anteriormente– por VON MÜNCH y MOLINA NAVARRETE, con carácter general, pueden añadirse aquellas que tachan la *State Action* de doctrina incoherente o que tienden a objetarla en cuanto a su fondo. Así pues, dicho de forma resumida, la primera de ellas estaría motivada, a juicio de BILBAO UBILLOS, por la incapacidad del alto tribunal estadounidense para elaborar *tests* o reglas generalmente aceptadas más allá de la casuística jurisprudencial<sup>651</sup>. Mientras que, por otro lado, la segunda encontraría su razón de ser en el hecho de entender que, detrás de ella, se oculta un temor –por cierto, existente también en sede de la *Drittwirkung*– a que el hecho de garantizar la eficacia de los derechos fundamentales en las relaciones *inter privatos*, mediante su exigencia a actores privados, pueda suponer una afectación indebida al ejercicio de las libertades individuales reconocidas a estos últimos, también con carácter fundamental, como tal es el caso del derecho a la libertad de asociación<sup>652</sup>.

### **3. La eficacia *horizontal* de los derechos fundamentales en el ámbito de la disciplina deportiva aplicada al dopaje.**

En congruencia con la posición defendida a lo largo de la presente tesis, y tras observar las vicisitudes que entraña la política actual de lucha contra el dopaje en el deporte a escala internacional, particularmente en lo referente a los instrumentos de que se vale para lograr dicho objetivo, debe llegarse a la conclusión que, en el desarrollo práctico de aquélla, tiene lugar de manera indiscutida una afectación de derechos fundamentales de los deportistas que resulta preciso identificar<sup>653</sup>, a fin de establecer los

---

<sup>651</sup> En este sentido, *ibídem*, p. 163. Asimismo, en la línea que viene observándose en el texto principal, BILBAO UBILLOS, siguiendo el ejemplo comparativo que, sobre la realidad denunciada, aportara de manera didáctica KROTOSZYNSKI, concluye que la doctrina de la *State Action* «sigue siendo una construcción teórica necesaria». En *ibídem*, p. 165, nota al pie n. 7.

<sup>652</sup> Se remite en consecuencia a TRIBE, para quien el reconocimiento de la *privacy* puede quedar menguado por la aplicación de la *State Action*. Véase así BILBAO UBILLOS, J.M<sup>a</sup>.: *Los derechos fundamentales en la frontera entre lo público y lo privado (La noción de State Action en la jurisprudencia norteamericana)*, óp. cit., pp. 169-170.

<sup>653</sup> Sirva de referencia el análisis realizado por HADEF, D., JOLY, C.-R. y VERBIEST, T.: «La lutte antidopage est-elle conciliable avec le droit à la vie privée du sportif?». *Les Cahiers de droit du sport*, 2008, n. 13, pp. 63-73, donde en la línea de identificación seguida por el texto principal, los autores abordan las cuestiones relativas a la compatibilidad de la implantación de los dos instrumentos, por

justos términos con que poder recurrir a alguna de las soluciones doctrinales que, expuestas en el apartado anterior, sirva de fundamento llegada la *hora* procesal de instar la reparación del derecho vulnerado.

La complejidad que reviste –y por la que se define– el vigente régimen jurídico construido con el ánimo de hacer frente al fenómeno del dopaje, además de haber desvirtuado la pretensión armonizadora de las normas y procedimientos antidopaje –ya sea la emprendida desde el ámbito del Derecho privado o del Derecho público–, dificulta, no obstante, aquella labor identificadora. Ese complejo escenario, representado por las distintas modalidades existentes de sancionar las prácticas dopantes, conlleva así la imposibilidad de entender que, en este concreto ámbito, sólo pueda tener cabida una determinada teoría a aplicar de manera generalizada. Es decir, que toda posible vulneración de derechos fundamentales, producida en el curso de cualquier procedimiento sancionador por dopaje, pueda ser denunciable en base a la existencia de *Drittwirkung* o de *State Action*, única y excluyentemente.

Como ya se dejó intuir en el desarrollo del apartado que precede, y considerando, particularmente, la variedad de formas o técnicas experimentadas por los Estados con el propósito de acoger, en el seno de sus ordenamientos, el contenido material, filosofía y esencia de los instrumentos, normas y procedimientos antidopaje de origen, todos ellos, *ius privatum*, parece claro que el papel del juzgador se volverá complejo llegado el momento de dilucidar cuándo se halla en presencia de alguna de las dos teorías indicadas, y en qué modalidad. Es más, dentro del mismo ordenamiento

---

antonomasia, de lucha antidopaje (esto es, los referentes al pasaporte biológico y al sistema de localización del deportista), con la vida privada del deportista, así como aquella también discutida sobre la ejecución de un control antidopaje con ese mismo derecho y con los relativos a la inviolabilidad del domicilio y a la integridad, tanto física como psíquica, del deportista. Asimismo, resultan de interés las apreciaciones que, en torno a la práctica de los controles antidopaje, realiza ATIENZA MACÍAS, E.: «Control antidoping y derecho a la intimidad, dos realidades difíciles de conjugar». *Derecho Deportivo en Línea. Filosofíayderecho.com*, 2012, n. 19 [recurso electrónico]; las vertidas en relación a la obligación de localización del deportista tanto por HILL, F.: «La lutte antidopage: les sportifs en liberté très surveillée». *Les Cahiers de droit du sport*, 2012, n. 27, pp. 106-111, como por LAPOUBLE, J.-C.: «La localisation des sportifs: une atteinte excessive à la vie privée, ou quand Big brother s'invite chez les sportifs». *Revue trimestrielle des droits de l'homme*, 2011, n. 88, pp. 901-912; aquellas que sobre el instrumento del pasaporte biológico aporta el anterior autor en «Tout, tout, tout, tout, tout; vous saurez tout sur le sportif! La mise en place du suivi biologique des sportifs». *Les Cahiers de droit du sport*, 2012, n. 27, pp. 101-105; o las recientemente esgrimidas, con carácter general, sobre las relaciones entre la lucha antidopaje y el derecho a la intimidad, por VIAL, J.-P.: «Lutte contre le dopage: le droit à l'intimité de la vie privée mis à l'épreuve». *Les Cahiers de droit du sport*, 2016, n. 42, pp. 130-132.



podría incluso encontrarse con diferentes alternativas, según el caso, dada la evolución que, en tal sentido, haya podido seguir su legislador.

Sin embargo, con carácter previo al análisis de la jurisprudencia existente, y en ciernes, sobre lo indicado en el párrafo anterior, resultaría procedente identificar los derechos fundamentales susceptibles de verse afectados en el concreto ámbito que nos ocupa, desde una óptica tanto procesal como sustantiva. Y ello porque, además de concienciarnos sobre la necesidad de garantizarlos y tutelarlos de forma efectiva, a tenor de las nada desdeñables consecuencias que, bien en el plano personal, familiar o profesional, se derivan de una sanción por dopaje, también nos ayudará, en mi opinión, a concretar en qué grado se produciría la extensión de esa protección. Esto es, la eficacia *horizontal* de tales derechos.

### **3.1. La afectación a derechos fundamentales sustantivos.**

Los instrumentos de la actual política antidopaje, como ya ha quedado dicho y reafirmado también recientemente por la doctrina<sup>654</sup>, entrañan en su ejecución una observable afectación negativa a determinados derechos de la persona que, por su carácter fundamental, le son inherentes.

Ese conjunto de derechos, principalmente relacionados con aquellos a identificar en la esfera privada de todo individuo, tales como el derecho a la intimidad<sup>655</sup> o el que

---

<sup>654</sup> En este sentido, consúltese las consideraciones de carácter general sobre los mecanismos que se articulan para la lucha contra el dopaje y la afeción de los derechos fundamentales de los deportistas, realizadas por TEROL GÓMEZ, R.: «Instrumentos normativos contra el dopaje y protección de los derechos fundamentales de los deportistas» en BENÍTEZ ORTÚZAR, I.F. (Coord.): *Tratamiento jurídico penal y procesal del dopaje en el deporte*. Dykinson, Madrid, 2015, pp. 57-63.

<sup>655</sup> La afectación negativa de este derecho por la política antidopaje, lo cual ha desvirtuado su sentido y alcance, representaría uno de los ejemplos por los que la doctrina viene abogando por la recuperación de su significado *iusfundamental*. Al respecto, con carácter general, véase por todos, REVENGA SÁNCHEZ, M.: «El derecho a la intimidad: un derecho en demolición (y necesitado de reconstrucción)» en AA.VV.: *El derecho a la privacidad en el nuevo entorno tecnológico: XX Jornadas de la Asociación de Letrados del Tribunal Constitucional*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2016, pp. 71-98.

afecta, particularmente, a la protección de datos personales, ha querido ser extendido a otros que, desde un punto de vista estricto, no ostentarían el mismo nivel de protección jurídica, sobre todo si partimos del alcance que de los mismos aporta, por ejemplo, la Constitución española de 1978, dada la ubicación sistemática que encuentran en ésta.

Tal es el caso de los derechos a la educación física y a la salud, respecto de los cuales, PÉREZ GONZÁLEZ entiende su carácter fundamental en base a lo previsto, en tal sentido, por los correspondientes textos internacionales, particularmente, la Carta Internacional de la Educación Física y el Deporte de la UNESCO, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, la Carta Social Europea del Consejo de Europa y la Convención sobre los Derechos del Niño<sup>656</sup>. Sin embargo, a fin de guardar la debida lógica estructural con lo pretendido por el presente capítulo, nos ceñiremos al análisis de aquellos entendidos como *estrictamente* fundamentales, debido a la posibilidad de los mismos de ser directamente alegables ante los tribunales ordinarios, además de estar revestidos de una especial protección, tanto legal como judicialmente<sup>657</sup>.

En consecuencia, y como ya se avanzara a lo largo de los dos capítulos precedentes, existen básicamente dos mecanismos de la política antidopaje actual que plantearían la problemática denunciada, a saber, la obligación de localización para el deportista y el tratamiento de datos personales susceptibles de especial protección, por lo que afectarían a los derechos fundamentales a la intimidad personal y familiar, así como a la protección de datos, respectivamente<sup>658</sup>.

---

<sup>656</sup> Vid. PÉREZ GONZÁLEZ, C.: *Las obligaciones de los Estados en materia de prevención, control y sanción del dopaje en el deporte*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2008, pp. 23-33.

<sup>657</sup> Recuérdese que la Constitución Española de 1978 reconoce aquéllos tanto en su artículo 14 como dentro de la Sección 1ª del Capítulo Segundo de su Título I (arts. 15 a 29), éstos últimos bajo la rúbrica «De los derechos fundamentales y de las libertades públicas», los cuales sólo podrán ser desarrollados a través de Ley Orgánica, conforme a lo establecido en el artículo 81.1 de aquélla, además de poder ser alegables ante los Tribunales ordinarios por un procedimiento basado en los principios de preferencia y sumariedad y, en su caso, a través del recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional, según lo estipulado en el artículo 53.2 del mencionado texto constitucional.

<sup>658</sup> No hay que olvidar, igualmente, aquellos otros derechos asociados al ámbito profesional, debiéndose recordar en tal sentido, aunque más en lo que atañe al aspecto puramente sancionador, la ya mencionada sentencia del *Oberlandesgericht München* dictada en 1996, en relación al asunto *Krabbe*, y que analizaremos en el siguiente apartado.

Pues bien, en lo que se refiere a la obligación del deportista a estar localizado de una manera constante por las autoridades antidopaje competentes, con el fin de que pueda ser sometido a un control antidopaje fuera de competición, cabría recordar, en primer lugar, que este mecanismo introducido ya en la primera versión del Código Mundial Antidopaje, y conocido habitualmente con el término *Whereabouts*, ha evolucionado hasta nuestros días en el sentido de discutirse su adecuación dentro de los estrictos límites del principio de proporcionalidad, obligadamente a tener en cuenta para la legitimación de medidas de naturaleza sancionadora, como viene a ser la que en estos momentos se analiza.

La razón de la discusión estriba, fundamentalmente, en el contenido tan aparentemente restrictivo de la libertad personal por el que se ha venido en definir a efectos prácticos. Esto es, partiendo de la última versión del Código Mundial Antidopaje (en concreto de su Anexo I, relativo al Estándar Internacional para Controles e Investigaciones de la Agencia Mundial Antidopaje), y considerando los términos en los que, generalmente, ha sido implantado en los ordenamientos estatales, nos hallamos en presencia de una medida que implica –como ya advertíamos en el Capítulo V– que un deportista que se encuentra en un Grupo de Control tiene la obligación de: a) proporcionar de forma trimestral los datos sobre su localización o paradero que aporten información precisa y completa sobre la misma durante el próximo trimestre, inclusive identificar dónde vivirá, entrenará y competirá durante dicho trimestre, y actualizar dichos datos cuando resulte necesario, de forma que pueda ser ubicado para los controles durante ese trimestre en los horarios y lugares especificados; y b) especificar en los datos sobre su localización o paradero, para cada día del próximo trimestre, un intervalo de tiempo específico de 60 minutos donde estará disponible en un lugar específico para los controles.

En definitiva, esas dudas de respeto hacia el principio jurídico mencionado han provocado, precisamente, que el posterior tratamiento normativo del mismo por parte de los Estados, mediante su habilitación legal y, habitualmente consecuente, desarrollo reglamentario, haya sido susceptible de una creciente conflictividad en sede judicial, hasta el punto que, como se verá más adelante, los criterios para considerar su ajuste, o no, al ordenamiento jurídico general, se manifiestan como divergentes según el Estado

de que se trate. De hecho, tal es la importancia del problema que, en el plano de los derechos fundamentales de índole sustantivo, éste ha sido el único mecanismo que ha motivado la interposición de hasta dos demandas ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, por entender que vulnera el artículo 8 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales (CEDH).

Por su parte, el derecho fundamental a la protección de datos, también indirectamente afectado por el mecanismo anterior, toda vez que a través de aquél se procede a la recopilación de datos personales del deportista y, en consecuencia, la correspondiente autoridad antidopaje tendrá que dar cuenta, en su calidad de responsable del derivado tratamiento, que cumple con las obligaciones que, al respecto, establece la legislación en materia de este concreto y específico derecho; adquiere una particular importancia en el marco de la política antidopaje, si consideramos los aspectos relativos a la recogida de muestras biológicas del deportista, el contenido y justificación de cada una de las autorizaciones para uso terapéutico de determinadas sustancias, así como otros datos afines. Todo ello destinado en su conjunto a la confección del conocido como *pasaporte biológico* del deportista.

Una problemática que, a su vez, se ve agravada por un elemento adicional identificado, concretamente, en el ámbito de aplicación material y territorial del Derecho de la Unión Europea, cual no es otro que el de la ulterior transferencia de aquellos datos a un Estado no miembro de esta última organización.

La cuestión, ya advertida desde una óptica doctrinal hace algunos años por MORTE FERRER, se traduce en el hecho de que la Agencia Mundial Antidopaje, como responsable último del tratamiento de tales datos –los cuales son susceptibles de considerarse de carácter médico o de guardar relación con la salud de los deportistas y, por ende, ser objeto de una especial protección en su tratamiento<sup>659</sup>–, tiene su sede física

---

<sup>659</sup> En el caso de los datos hematológicos obtenidos de una muestra de sangre, éstos han sido ya relacionados con la salud del deportista jurisprudencialmente. Así, véase el Auto n. 151/14, de 28 de agosto de 2014, del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n. 7 de Palencia, sobre medidas cautelares en el procedimiento n. 508/2013, Fundamento de Derecho Segundo, primer párrafo, *in fine*, a cuyo tenor: «Pero ello no es óbice para que se entre a valorar aquí si al menos de forma indirecta, la utilización de los datos hematológicos de la demandante dificultan que se haga efectiva la tutela que se pretende en el

en la ciudad canadiense de Montreal. Un Estado, como es Canadá, que por entonces parecía presentar dudas sobre si aportaba un nivel de seguridad en la protección y tratamiento de datos personales en su territorio, que fuese equiparable al que concedían los Estados miembros de la Unión Europea<sup>660</sup>.

Sin embargo, más allá de la naturaleza de tales datos, lo cierto es que en el ámbito exclusivo del dopaje, no parece que se haya discutido judicialmente acerca de la transferencia de aquéllos a terceros países. Una circunstancia que se antoja más previsible una vez sea de aplicación el Reglamento General de Protección de Datos de la Unión Europea<sup>661</sup>, esto es a partir del 25 de mayo de 2018. No obstante, reservaremos el análisis del mismo en relación a esta particular materia para el siguiente apartado, a la hora de estudiar el futuro papel a desempeñar por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en este campo.

### **3.2. La afectación a principios y derechos fundamentales de tipo procesal.**

En el plano procesal, continuando la línea que ya estableciéramos en el anterior Capítulo VI, cuando veíamos la problemática que al respecto subyacía en el actual sistema de *justicia* deportiva, presidido por la *jurisdicción del Tribunal arbitral du sport*, podemos diferenciar dos causas u orígenes en la afeción de este tipo de derechos.

---

procedimiento principal, dado el hecho notorio de la fama y por ello dimensión pública de la actora (al menos a nivel nacional) y que los avatares del procedimiento ante el Tribunal Arbitral trascienden de un modo u otro a los medios de comunicación, lo que puede afectar de hecho, tanto al honor como al derecho a la intimidad de la demandante, dado que los datos hematológicos están relacionados con su salud».

<sup>660</sup> El citado autor denunciaba los posibles problemas que entrañaba la indicada transmisión de datos desde una perspectiva tanto legal como técnica y de control, tras cuyo análisis concluía que «no es posible afirmar si el nivel de protección ofrecido es adecuado o no». En MORTE FERRER, R.: «Problemas de protección de datos de deportistas españoles en la actividad de la Agencia Mundial Antidopaje». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 2010 – 2, n. 26, p. 74.

<sup>661</sup> Reglamento (UE) del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, *relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos)* [DO, Serie L, n. 119 de 4 de mayo de 2016, pp. 1-88].

De este modo, por un lado, identificaríamos los derechos que se verían potencialmente comprometidos con ocasión de la negativa (por no decir, prohibición) impuesta por determinados entes federativos a sus afiliados e, incluso, por la propia Agencia Mundial Antidopaje en su Código Mundial Antidopaje, consistente en no poder acudir a la jurisdicción ordinaria con el propósito de dirimir las cuestiones relacionadas con el dopaje en el deporte que les afecten. Algo que ha trascendido del exclusivo ámbito privado, si recordamos la tendencia general con la que los legisladores estatales, ya sea parcial o totalmente, han venido adaptando sus ordenamientos a lo estipulado por el citado Código.

Por su parte, la otra causa estaría representada, como derivación de la anterior, en la obligación de sometimiento a la *jurisdicción* del mencionado órgano arbitral. Un sometimiento que, además, plantea dudas sobre la condición libre y voluntaria del deportista a la hora de prestarlo, tal como se exige para determinar la licitud de cualquier consentimiento otorgado a tales efectos. No obstante, en lo que ahora nos interesa, nos detendremos en las vicisitudes que se podrían dar de someter un procedimiento sancionador por dopaje ante el *Tribunal arbitral du sport*, y que se hallen relacionadas con el tratamiento *iusfundamental* que venimos acometiendo en este ámbito.

Tras lo expuesto, y sin ánimo de pretender ser reiterativo al respecto, conviene recordar aquel conjunto de derechos que identificábamos en el capítulo precedente, a fin de proceder a su clasificación en los dos grupos señalados para, posteriormente, intentar advertir el posible discurso jurisprudencial a adoptar, fundamentalmente, por lo que toca al Tribunal Europeo de Derechos Humanos, a la luz de los asuntos que, en relación a esta materia, tiene aún pendientes de resolver.

Por consiguiente, en cuanto a la negativa para acudir a los tribunales ordinarios, quedaría natural y abiertamente comprometido el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, es decir, el mero hecho de que una persona pueda solicitar de los tribunales la defensa de los derechos e intereses que entienda legítimos.

Partiendo de lo anterior, y una vez *aterrizados* en la ciudad suiza de Lausana, iríamos deduciendo cómo los demás derechos de corte procesal, integrados o no en el que, con rango general, se ha mencionado en el párrafo anterior, vendrían a ser susceptibles de afección, durante el curso de un procedimiento sometido a conocimiento del *Tribunal arbitral du sport*.

En tal sentido, recordemos que particularmente se ha dudado de la eficaz garantía y reconocimiento de los siguientes derechos y principios:

- El derecho a ser juzgado por un órgano ordinario, independiente e imparcial, y predeterminado por la ley;
- El reconocimiento del principio *non bis in idem*;
- El reconocimiento del principio de igualdad de *armas* en el proceso; y
- El reconocimiento del principio de irretroactividad de la norma sancionadora menos favorable.

Resulta destacable como la problemática, subyacente al conjunto de derechos expuestos en primer lugar, ha tenido tal repercusión que, como ya avanzábamos en el capítulo anterior con motivo de los Asuntos *Mutu* y *Pechstein*, la misma se encuentra pendiente de resolver por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, el cual vendrá obligado a determinar si las reglas por las que se rige la forma de componer el TAS, así como el estatuto de sus miembros, es conforme con el artículo 6 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales.

Por su parte, aunque el reconocimiento de los principios expuestos no haya sido aún pretendido en sede jurisdiccional de una manera directa, lo cierto es que, tanto a tenor de la práctica como del contenido explícito de las normas que, ya con rango legal, vienen observándose en los ordenamientos estatales como consecuencia de la adaptación de éstos a las disposiciones establecidas, en tal sentido, por el Código Mundial Antidopaje, es más que previsible su discusión en aquel contexto de cara al futuro. Reservaremos, no obstante, su análisis fáctico para el siguiente apartado, limitándonos en este momento sólo a identificar tal posibilidad.

#### **4. La consecuente tutela judicial.**

Los conflictivos aspectos descritos en torno a la problemática que plantea la política antidopaje en su cuestionada conciliación con el sistema de protección de los derechos fundamentales, conforme a los principios que rigen este último en el marco propio de un Estado de derecho, resultan obvios a la luz de lo expresado en el apartado anterior. Y es, precisamente, esa obviedad, la que ha motivado una constante y creciente litigiosidad sobre su compatibilidad, o no, con aquellos postulados jurídicos establecidos con carácter general.

Con este último apartado se pretende, así, explicar la línea marcada por la jurisprudencia en sus distintos niveles, como un claro ejemplo de eficacia *horizontal* de los derechos fundamentales en aquellos casos donde ha venido a declarar la vulneración de alguno de estos últimos. No obstante, debe advertirse que aunque el análisis de los casos prácticos que se verán versa sobre, básicamente, los derechos fundamentales a la intimidad personal y familiar, así como a los de índole procesal, por ser éstos los que han protagonizado la advertida litigiosidad, lo cierto es que la adaptación a la vigente versión del Código Mundial Antidopaje por parte de los ordenamientos estatales motivará, seguramente, la apertura de nuevos procesos judiciales en el futuro, en el seno de los cuales se dilucidará si las resoluciones del *Tribunal arbitral du sport*, amén del *iter* a través del cual son adoptadas, atentan contra el reconocimiento de los siguientes principios, sobre la base de las apreciaciones que se exponen:



- Respecto del principio *non bis in idem*, al resolver cuestiones previamente juzgadas por la jurisdicción ordinaria<sup>662</sup>. Esta circunstancia podría plantear, lógicamente, una causa de atentación clara contra el orden público que justificaría el rechazo a reconocer los efectos del laudo del TAS, no sólo en el territorio del Estado donde radique el órgano judicial que resolvió en primer lugar, sino también en el de aquellos donde el deportista sancionado pretenda desarrollar su actividad.
  
- Respecto del principio de igualdad de *armas* en el proceso, a tenor de la limitación de los sujetos con legitimación para recurrir ante el *Tribunal arbitral du sport*, establecida en el artículo 13.2.2 del Código Mundial Antidopaje, y transpuesta ya en aquellos Estados que han sido declarados como *cumplidores* del mencionado Código por parte de la Agencia Mundial Antidopaje.
  
- Respecto del principio de irretroactividad de la norma sancionadora menos favorable, el cual se vería afectado por diferentes cuestiones que se engloban en la ampliación del plazo de prescripción a diez años. De este modo, el mero hecho de la ampliación determinaría *per se* la consecuente afección. Por otro lado, y en la línea que comentábamos sobre los efectos que, en tal sentido, pudieran derivarse de las sucesivas inclusiones o exclusiones de determinadas sustancias de la lista de sustancias prohibidas, la consideración como tal de una sustancia durante ese período de tiempo, cuando se hallaba excluida en el momento de realización del control antidopaje, se manifestaría como un ejemplo más del denunciado efecto retroactivo.

Una vez dicho lo anterior, se procederá en los siguientes puntos a comentar la jurisprudencia habida, además de predecir aquella por la que previsiblemente se confirme la eficacia *horizontal* de los derechos fundamentales en el ámbito que nos ocupa, recayendo el protagonismo al efecto en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

---

<sup>662</sup> Recuérdense, en este sentido, la citada Sentencia del Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo n. 11, de 2 de marzo de 2015, procedimiento abreviado n. 124/2014.

#### 4.1. La respuesta de los órganos judiciales internos.

Que un órgano de la justicia ordinaria de un Estado, independientemente de su rango, conozca y resuelva de un asunto en materia de dopaje, mediante el cual se pretenda la declaración de nulidad de una sanción establecida por esa causa, e impuesta en el orden privado, al considerar el demandante que la misma representa una vulneración de derechos o atenta contra intereses que, entiende, le son legítimos, no debe ser considerado como una novedad o problemática exclusiva derivada de la vigencia del Código Mundial Antidopaje y del papel que, en este ámbito, viene jugando el *Tribunal arbitral du sport*.

La afirmación que precede sería corroborada atendiendo a aquel precedente que citábamos anteriormente, en sede de este mismo capítulo, localizado en el marco de la jurisprudencia alemana de mediados de la década de los noventa del pasado siglo. Es decir, con carácter previo a la Conferencia mundial sobre el dopaje de Lausana y posterior creación y redacción, respectivamente, tanto de la Agencia como del Código mundiales antidopaje.

Nos referimos, en definitiva, a aquella sentencia dictada por el *Oberlandesgericht München* en 1996, mediante la que se estimaba la demanda planteada por la ex-atleta alemana Katrin Krabbe (Zimmerman de casada)<sup>663</sup>. En este caso, recuérdese, el referido tribunal, tras analizar el alcance de la relación jurídica establecida entre la federación deportiva y la deportista en cuestión, así como aquellas por medio de las cuales interaccionan las federaciones nacionales e internacionales, con el objetivo de determinar la posición jurídica que ostentaría la demandante frente a la federación internacional sancionadora, concluyó que la sanción de dos años de suspensión por dopaje, impuesta a la Sra. Krabbe, vulneraba el derecho de esta última a la libertad profesional, procediendo, en consecuencia, a su nulidad. Consecuencia

---

<sup>663</sup> *Besprechung von OLG München, Urt. v. 28.3.1996*. Comentada por HAAS, U. y ADOLPHSEN, J.: «Sanktionen der Sportverbände vor ordentlichen Gerichten». *Neue Juristische Wochenschrift*, 1996, vol. 2, n. 36, pp. 2351-2353.

producida en base a la aplicación, para ese concreto supuesto, de la teoría de la *Drittwirkung* en su modalidad directa o inmediata.

Sin embargo, la claridad con la que aquel órgano judicial alemán identificaba, por entonces, la procedencia de extender la tutela de los derechos fundamentales a las relaciones jurídicas entre particulares, la cual se vería posteriormente confirmada a tenor de la línea jurisprudencial seguida, en esta particular materia, por el mismo tribunal, se vería algo oscurecida como consecuencia del trato dispar recibido en otros ordenamientos, lo que justifica que pueda calificarse aquella de vacilante a título comparado, tal como avanzábamos en el segundo apartado del presente capítulo.

En efecto, si consideramos la sentencia que analizábamos en sede del Capítulo VI, dictada por el *Oberlandesgericht München* el 15 de enero de 2015, podríamos percibir la evolución descrita en el párrafo anterior, máxime si el Tribunal Europeo de Derechos Humanos llega a confirmar los déficits que, en relación a la composición y funcionamiento del *Tribunal arbitral du sport*, observara en aquella el órgano alemán.

Es debido tanto al estudio ya realizado del asunto *Pechstein* como a su conocimiento por la Corte de Estrasburgo –este último inspirará, a su vez, el contenido del primer punto reservado a los órganos *supra* estatales–, por lo que no profundizaremos más en la trascendencia del mismo ante los órganos judiciales alemanes, entendiendo que ya ha quedado manifestada la idea que se pretendía aportar en este momento, cual no es otra que aquella asociada a la posición mantenida por tales tribunales o, más exactamente, por uno de ellos.

Nos limitaremos así, a continuación, a valorar las decisiones emanadas en el marco de otros ordenamientos donde la presente materia también ha venido ostentando una especial importancia, tales como el español y el francés.

#### 4.1.1. *La interpretación aportada por los órganos judiciales españoles.*

La justicia española podría definirse, en este ámbito, como una de las que aportan un mayor nivel de tutela, hallándose implícito en sus resoluciones el reconocimiento de esa eficacia *horizontal* de derechos fundamentales a la que venimos aludiendo. Sin embargo, la resultante jurisprudencia parece caracterizarse, como ya se ha observado en relación al asunto *Domínguez* y se verá a continuación, por una especie de *frustración* si consideramos el relativamente escaso recorrido práctico que, en su eficacia, presenta a escala internacional, ya sea ante órganos jurisdiccionales (principalmente, el *Tribunal fédéral* suizo) o autoridades antidopaje de otros Estados, como ante instancias privadas, tales como las federaciones deportivas internacionales, la Agencia Mundial Antidopaje o, especialmente, el *Tribunal arbitral du sport*.

En este sentido, en un primer momento, habremos de situarnos en el contexto de la instrucción de la denominada *Operación Puerto*, cuyas vicisitudes ya introducíamos en la nota al pie n. 595 del presente trabajo. Pues bien, en el curso de la mencionada fase instructora localizaremos, concretamente el 18 de febrero de 2009, un auto de revocación dictado por el Juzgado de Instrucción n. 31 de Madrid, por el que se declaraba la nulidad de todo el proceso de petición de pruebas realizado por el *Comitato Olimpico Nazionale Italiano* por la posible implicación del ciclista profesional, Sr. Valverde<sup>664</sup>, en el caso.

---

<sup>664</sup> Alejandro Valverde Belmonte, ciclista profesional sancionado con dos años de suspensión, mediante laudo del TAS de 31 de mayo de 2010, por su supuesta implicación en la *Operación Puerto*. Sobre este caso en cuestión, véase DE ROBLES MIRALBELL, M. y LATORRE MARTÍNEZ, J.: «El Caso Valverde: Un complejo entresijo de decisiones y actuaciones legales. Análisis del laudo TAS 2009/A/1879». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 3, n. 30, pp. 413-443; RODRÍGUEZ GARCÍA, J.: «Comentario al laudo del TAS en el “Caso Valverde”». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2008 – 1, n. 22, pp. 463-471; o RUIZ DE AGUIAR DÍAZ-OBREGÓN, A.: «El caso Valverde. Una muestra más de la difícil coexistencia entre ordenamientos jurídico-deportivos nacionales e internacionales». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 2, n. 29, pp. 389-395.

La nulidad del proceso y, en especial, la obtención de muestras de sangre del deportista, venía dada porque, según el titular del órgano judicial, el organismo que solicitó las pruebas desde Italia –esto es, la anteriormente mencionada *Procura Antidoping* del CONI– no estaba vinculado a la Administración de Justicia de aquel país, lo que llevaba a concluir que el órgano en que se integra no debe ser concebido como una autoridad judicial, negándose así el carácter recurrible de sus decisiones ante los tribunales ordinarios. Se concluía, por tanto, en base a esa premisa, que la utilización de ese tipo de pruebas como derivación de otros procedimientos concernientes a un delito diferente es nula.

No obstante, en lo que aquí interesa, cabe subrayar cómo la nulidad del proceso se motiva en un claro ejercicio de salvaguardia de los derechos fundamentales del deportista afectado, cuando expresamente se declaraba en el auto que «El Juzgado encargado de la legalidad del procedimiento de cooperación judicial internacional ha de regir su actuación por los derechos fundamentales». Asimismo, es también destacable la alusión que se realiza a la jurisprudencia del Tribunal Constitucional español y a la doctrina del Tribunal Supremo, en el sentido que ha de considerarse contraria a derecho la pretensión de obtener evidencias incriminatorias sobre un delito «bajo el amparo de una autorización judicial para descubrir uno o varios delitos que nada tenían que ver con aquél». Por último, se añadía que conforme a la normativa de Derecho de la Unión, aplicable en el ámbito de la asistencia jurídica en materia penal entre los Estados miembros de la Unión Europea, «el Estado miembro requerido observará los trámites indicados por el requirente siempre que éstos no sean contrarios a los principios fundamentales del derecho del primero». En este sentido, pues, el orden público funcionaría como límite a la cooperación internacional, viéndose el mismo afectado de llegarse a declarar como válido el procedimiento de cooperación abierto por un órgano carente de naturaleza judicial.

Sin embargo, a pesar de la contundencia de esa decisión judicial<sup>665</sup>, el CONI desarrolló paralelamente un procedimiento sancionador contra el deportista, en Italia, que terminaría con la imposición de una sanción de dos años de suspensión por parte de dicho organismo. Un procedimiento que, pudiendo suponer una clara vulneración del principio *non bis in idem*, terminaría siendo recurrido ante el *Tribunal arbitral du sport* por el ciclista sancionado, y a través del cual podemos comprobar aquella característica de *frustración* con la que definíamos anteriormente a la jurisprudencia española dictada en esta materia.

En relación a lo anterior, cabe destacar cómo la cámara arbitral declarararía en el curso del procedimiento abierto en su seno, tras admitir el recurso presentado por el deportista contra la decisión adoptada por el CONI, que no se encuentra vinculada por las decisiones que pudieran tomar los órganos de la justicia ordinaria, como consecuencia del carácter independiente del arbitraje, ya consagrado además por laudos dictados con anterioridad<sup>666</sup>.

Finalmente, el *Tribunal arbitral du sport* confirmaría la sanción impuesta de dos años en su laudo TAS/2009/A/1879, el cual sería recurrido ante el *Tribunal fédéral* suizo, cuya sentencia<sup>667</sup>, igualmente desestimatoria, sorprende en su fundamentación jurídica al no entrar a discutir sobre el fondo del recurso, pues llega a entender que el recurrente «ne peut plus faire valoir un intérêt actuel, juridiquement protégé, à l'annulation de la décision portant refus d'entrer en matière sur une demande d'interprétation dont il a été constaté, par ailleurs, qu'elle serait vouée à l'échec sur le

---

<sup>665</sup> La misma sería posteriormente ratificada por la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Madrid, a través de su Auto n. 128/2010, de 18 de enero de 2010, recurso n. 447/2008, donde en relación al principio *non bis in idem*, comentado en el texto principal, afirmararía además, siguiendo la Sentencia del Tribunal Constitucional 2/2003, de 16 de enero [BOE n. 43, de 19 de febrero de 2003, suplemento, pp. 17-31] que éste «proscribe que una persona pueda verse sometida a un doble procedimiento sancionador por los mismos hechos y fundamento, de modo que los órganos de la Administración no pueden llevar a cabo actuaciones o procedimientos sancionadores, en aquellos casos en que los hechos puedan ser constitutivos de delito o falta según el Código Penal o las leyes penales especiales, mientras la Autoridad judicial no se haya pronunciado sobre ellos» (Razonamiento Jurídico Cuarto, segundo párrafo, del Auto n. 128/2010).

<sup>666</sup> Concretamente, se refería a los asuntos TAS 2007/A/1396,1402 por los cuales tanto la Agencia Mundial Antidopaje como la Unión Ciclista Internacional vieron estimada su pretensión de hacer extensiva la sanción de dos años, impuesta por el CONI al ciclista español, a nivel mundial.

<sup>667</sup> Sentencia del *Tribunal fédéral (Cour de droit civil)* de 3 de enero de 2011, asunto n. 4A\_420/2010.

fond puisque la prétendue incohérence entre les motifs et le dispositif de la sentence formant l'objet de cette demande n'existe pas»<sup>668</sup>.

Pero sin lugar a dudas, puede decirse que la teoría de la eficacia *horizontal* de los derechos fundamentales encontraría su mejor expresión en un caso que, también relacionado con el ciclismo, determinaría la aplicación tanto de la *State Action* como de una *Drittwirkung* en su modalidad directa o inmediata, a la luz de la forma con la que el Estado español ha diseñado, tradicionalmente, la disciplina deportiva asociada al dopaje y de los términos en que se produce el sometimiento de un deportista a la *jurisdicción* del *Tribunal arbitral du sport*, respectivamente<sup>669</sup>.

Nos referimos, en concreto, al conocido como asunto *Heras*<sup>670</sup>, que finalizaría ante el Tribunal Supremo con una sentencia<sup>671</sup> por medio de la cual, este alto tribunal, desestimaba el recurso de casación interpuesto por la Administración General del Estado y la Real Federación Española de Ciclismo contra una sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-León, respecto de la que confirmaría todos los fundamentos desarrollados por este último que, en lo que ahora nos ocupa, tienen un especial interés los que siguen.

---

<sup>668</sup> Ibidem, Fundamento de Derecho n. 3, tercer párrafo.

<sup>669</sup> En este supuesto, el hecho que la federación deportiva estatal en cuestión ejerciera, tal como se declaró, la potestad sancionadora como función pública delegada y en calidad de agente colaborador de la Administración, determinaría la identificación con la advertida teoría de la *State Action*, atendiendo a los requisitos que, a tal efecto, fueran señalados por BILBAO UBILLOS. Por otra parte, en lo que respecta al arbitraje, éste deberá ajustarse al marco constitucional aun cuando obligue a ello una organización exclusivamente de Derecho privado como es el caso de una federación deportiva internacional, en la línea que viéramos sobre el alcance de la teoría alemana de la *Drittwirkung*.

<sup>670</sup> Roberto Heras Hernández, ex-ciclista profesional sancionado el 7 de febrero de 2006 por un resultado positivo en control antidopaje por eritropoyetina recombinante (rhEPO), la cual sería anulada posteriormente al verificarse una serie de irregularidades en la práctica de los análisis, entre ellas que las muestras se entregaron casi 40 horas después, a temperatura ambiente y por personal no autorizado. Además del desenlace judicial descrito en el texto principal, resulta obligado advertir que la Audiencia Nacional (Sala de lo Contencioso-Administrativo), por medio de su Sentencia de 22 de enero de 2016, recurso n. 38/2015, declararía la responsabilidad patrimonial del Estado, condenando a éste a indemnizar al ciclista por los daños y perjuicios ocasionados por su prematura retirada del ciclismo, lo que sería posteriormente confirmado por el Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo), a través de Sentencia de 25 de abril de 2017, recurso n. 606/2016. Sobre el caso, véase RODRÍGUEZ GARCÍA, J.: «Comentario a la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León en el caso *Heras*». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2011 – 3, n. 33, pp. 221-248.

<sup>671</sup> Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 11 de diciembre de 2012, recurso n. 4569/2011.

De esta manera, el mencionado tribunal autonómico concluía en su decisión<sup>672</sup> que no podía sostenerse la tesis defendida por las demandadas, conforme a la cual la Real Federación Española de Ciclismo habría actuado por delegación de la federación deportiva internacional a la que se halla adscrita y, en consecuencia, la decisión sancionadora en este ámbito únicamente es recurrible ante el TAS, a lo que se compromete el deportista que participa en pruebas organizadas por federaciones deportivas internacionales, bien porque así se establece en la licencia o por la mera aceptación de las reglas establecidas para participar en las mismas. Una conclusión que alcanzaba en base a la interpretación sobre la naturaleza y alcance de las normas disciplinarias deportivas que, en sede del ordenamiento español, se hallaban en vigor en el momento de los hechos, así como en las siguientes apreciaciones en materia de derechos fundamentales:

- En primer lugar, advirtiendo que la citada tesis «tiene difícil encaje en nuestro marco constitucional desde el momento en que en la [Constitución Española] se garantiza el principio de reserva de ley en lo que se refiere a las infracciones y sanciones administrativas en el art. 25 y el derecho a la tutela judicial efectiva en el art. 24, sin olvidar lo establecido en el art. 6.1 del Convenio Europeo de Derechos Humanos, ratificado por España el 26 de septiembre de 1979, en el que se afirma que toda persona tiene derecho a que su causa sea oída equitativa y públicamente en un plazo razonable por un Tribunal independiente e imparcial»<sup>673</sup>.
- En segundo lugar, recordando que «la posibilidad de establecer un arbitraje en cuestiones de Derecho público no está permitido ya que el art. 1 de la Ley de Arbitraje de 1988 excluye de su ámbito las materias que no sean de libre disposición, como son las normas públicas imperativas o de carácter irrenunciable. Quedan, por ello, fuera de la posibilidad de sumisión a arbitraje aquellas normas relativas a funciones públicas de carácter administrativo ejercidas por las Federaciones, tales como las disciplinarias, el dopaje, la

---

<sup>672</sup> Sentencia del Tribunal de Justicia de Castilla-León (Sala de lo Contencioso-Administrativo, sede de Valladolid) de 14 de junio de 2011, recurso n. 1147/2006.

<sup>673</sup> *Ibidem*, Fundamento de Derecho Quinto, vigésimo párrafo, *in fine*.



regulación del marco general de la competición»<sup>674</sup>. En este sentido, afirma que «el arbitraje obligatorio es inconstitucional en España por vulnerar el derecho a la tutela judicial efectiva previsto en el art. 24 [de la Constitución]»<sup>675</sup>, basándose en las Sentencias del Tribunal Supremo de 23 de noviembre de 1995 y de 30 de abril de 1996. Asimismo, y en lo que nos interesa especialmente, declara que en el caso en cuestión «no consta que el recurrente haya prestado libremente su consentimiento a la sumisión al TAS, pues no se puede considerar que se ha otorgado libremente dicho compromiso si se exige como requisito *sine qua non* para ejercer su profesión, estando la cláusula compromisoria incluida en un documento de adhesión (la licencia federativa)»<sup>676</sup>. Además, prosigue que «al estar tutelada la competición internacional en que ha participado el recurrente por el Consejo Superior de Deportes no puede entenderse que la participación en la misma comporte dicha sumisión al mencionado Tribunal Arbitral pues vulneraría nuestro ordenamiento jurídico y la reglamentación de la UCI, al no formar parte de éste, no es obligatoria en España»<sup>677</sup>.

- Finalmente, señalando que las razones que alega la Real Federación Española de Ciclismo, haciendo suyas las contenidas en los laudos del TAS que cita, no se comparten «pues el riesgo de que las competiciones internacionales sean falseadas a causa de sanciones demasiado clementes que podría estar tentada de dictar una federación nacional se elude con la posibilidad de recurrir que tiene la UCI las resoluciones de dichas federaciones, por lo que el término de comparación no se ha de establecer entre federaciones nacionales-TAS, sino entre órganos jurisdiccionales-TAS y los órganos jurisdiccionales juzgan con pleno sometimiento al imperio de la Ley»<sup>678</sup>.

---

<sup>674</sup> *Ibidem*, vigésimo primer párrafo.

<sup>675</sup> *Ibidem*, vigésimo segundo párrafo, *ab initio*.

<sup>676</sup> *Ibidem*, vigésimo tercer párrafo.

<sup>677</sup> *Ibidem*, *in fine*.

<sup>678</sup> *Ibidem*, vigésimo cuarto párrafo.

Por otra parte, resultaría obligado cerrar el análisis de la jurisprudencia española con el tratamiento que ésta ha aportado respecto de los instrumentos de que se vale, actualmente, la política antidopaje en lo que concierne a su afectación a derechos fundamentales del deportista. En concreto, el instrumento que ha sido objeto de continuo litigio no es otro que aquel relativo a la *obligación de localización del deportista*, desde que fuera impuesta por el extinto artículo 5.1 de la LO 7/2006.

Así pues, desde por entonces hasta nuestros días, con la promulgación de la Sentencia del Tribunal Supremo de 28 de julio de 2016, la cual examinaremos más adelante, el encaje legal de dicho instrumento ha sido más que discutido en lo que a su desarrollo normativo y práctico se refiere. Tanto es así que, ya en el año 2012, la Audiencia Nacional, mediante sentencia de 16 de enero de aquel año<sup>679</sup>, declararía la nulidad de la Resolución de la Presidencia del Consejo Superior de Deportes, de 19 de septiembre de 2009, *por la que se aprueba el formulario de localización de los deportistas*<sup>680</sup>, al entender el citado órgano judicial que dicho acto no se ajustaba a lo establecido por el Real Decreto 641/2009, de 17 de abril, *por el que se regulan los procesos de control de dopaje y los laboratorios de análisis autorizados, y por el que se establecen medidas complementarias de prevención del dopaje y de protección de la salud en el deporte*<sup>681</sup>, en la redacción conferida a este último por el Real Decreto 1462/2009<sup>682</sup>, el cual había sido anulado por el Tribunal Supremo por falta de audiencia en la tramitación de la norma<sup>683</sup>.

---

<sup>679</sup> Sentencia de la Audiencia Nacional (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 16 de enero de 2012, recurso n. 646/2009. Esta decisión sería posteriormente confirmada por la Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 27 de noviembre de 2012, recurso n. 469/2012.

<sup>680</sup> BOE n. 231, de 24 de septiembre de 2009, pp. 80773-80781.

<sup>681</sup> BOE n. 112, de 8 de mayo de 2009, pp. 39534-39572.

<sup>682</sup> Real Decreto 1462/2009, de 18 de septiembre, *por el que se modifica el Real Decreto 641/2009, de 17 de abril, por el que se regulan los procesos de control de dopaje y los laboratorios de análisis autorizados, y por el que se establecen medidas complementarias de prevención del dopaje y de protección de la salud en el deporte* [BOE n. 227, de 19 de septiembre de 2009, pp. 78031-78032].

<sup>683</sup> Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 13 de octubre de 2011, recurso n. 304/2010.

Ante el contexto descrito, se procedería a un nuevo intento a fin de desarrollar el instrumento en cuestión por la Presidencia del Consejo Superior de Deportes. Un intento que, a su vez, fructificaría en su Resolución de 4 de febrero de 2013, *por la que se aprueba el formulario de localización de los deportistas*<sup>684</sup>, en el seno del cual podemos distinguir dos tipos de formularios: el Anexo I, referido a los deportistas que sean titulares de una licencia federativa para participar en competiciones oficiales, y el Anexo II, destinado a los deportistas sujetos a un plan diferenciado.

Una resolución que sería, igualmente, objeto de impugnación al considerar el recurrente que el contenido de ambos formularios era contrario al derecho a la intimidad reconocido como derecho fundamental en el artículo 18.1 de la Constitución Española. Tal circunstancia derivaría en la Sentencia de la Audiencia Nacional de 24 de junio de 2014<sup>685</sup>, a través de la cual se declarararía la nulidad del segundo de los anexos, pues del análisis de este último se concluía que los deportistas sujetos al mismo se hallaban sometidos a un deber permanente de localización que excedía del imperativo legal que, en tal sentido, establece la ley, a saber, que los datos a suministrar permitieran la localización habitual del deportista, conforme al ya derogado artículo 5.1 LO 7/2006 y en vigor artículo 11.3 LO 3/2013<sup>686</sup>.

En consecuencia, la Audiencia Nacional, aun no dudando de la legitimidad de los controles fuera de competición, donde reconoce que los tratamientos de dopaje pueden ser más frecuentes por las mayores dificultades de control, declaraba que «una medida que somete al deportista a un control permanente durante todas las jornadas y horas del año, excediendo así de lo que pueda considerarse como “habitual o frecuente” es una medida desproporcionada y contraria al derecho a la intimidad, y no amparada legalmente, aun considerando el deber de sujeción especial que tiene el deportista como

---

<sup>684</sup> BOE n. 40, de 15 de febrero de 2013, pp. 13198-13207.

<sup>685</sup> Sentencia de la Audiencia Nacional (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 24 de junio de 2014, recurso n. 138/2013.

<sup>686</sup> Además de los datos solicitados por el Anexo I, los cuales la Audiencia Nacional entiende como aquellos habitualmente recabados para rellenar una ficha o licencia deportiva, el Anexo II contenía una indicación de la información que debía facilitarse a efectos de *localización ocasional*, con tres apartados (A, B y C) que debían, a su vez, recogerse en el cuadro de programación trimestral. Y ello a pesar de haberse solicitado, en el mismo Anexo II, información sobre los lugares de localización habitual de entrenamiento.

titular de una licencia federativa, especialmente cuando se somete a esos planes diferenciados, pues podría llegar a equipararse a medidas de carácter penal de localización permanente que sólo pueden imponerse como consecuencia de la comisión de un delito», para concluir seguidamente que «tal localización permanente supone una injerencia que no respeta el contenido esencial del derecho a la intimidad»<sup>687</sup>, además de que el Anexo II, «al exigir un deber de localización permanente y no habitual [...], contiene un exceso al extralimitarse del contenido legal, e igualmente reglamentario»<sup>688</sup>.

La resolución en cuestión sería recurrida posteriormente en casación ante el Tribunal Supremo, órgano que confirmaría aquélla a través de su ya citada Sentencia de 28 de julio de 2016<sup>689</sup>. Resulta destacable, del contenido de esta última, la precisión que realiza en torno a los principios de necesidad y proporcionalidad, en base a la cual, tras ser consciente el Tribunal que los controles en competición no son suficientes para garantizar una seguridad total que evite el fraude de la competición, avala la necesidad de que los mismos se lleven a cabo fuera de esta última, pero siempre dentro del marco legal internacional claramente consolidado en lo que respecta al reconocimiento del derecho a la libertad personal y a la intimidad que, representado por el artículo 5.2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como por los artículos 5 y 8 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, exige que las restricciones a estos derechos, como ocurre en este caso, «deberán estar previstas en un instrumento normativo de rango suficiente y, además, deberán ser interpretadas de una forma restrictiva»<sup>690</sup>.

---

<sup>687</sup> Sentencia de la Audiencia Nacional de 24 de junio de 2014, cit., Fundamento de Derecho Cuarto, penúltimo párrafo.

<sup>688</sup> *Ibidem*, último párrafo.

<sup>689</sup> Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo) de 28 de julio de 2016, recurso n. 2746/2014. Comentada por ATIENZA MACÍAS, E.: «Sobre la colisión que desencadena el control antidopaje con el derecho a la intimidad del deportista. ¿El Alto Tribunal pone fin al debate “localización habitual versus localización permanente”? Comentario a la Sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Cuarta, de 28 de julio de 2016». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2017, n. 54, pp. 319-335.

<sup>690</sup> *Ibidem*, Fundamento de Derecho Séptimo, tercer párrafo.

El resultado de lo anterior se ha traducido en una nueva Resolución de la Presidencia del Consejo Superior de Deportes que, adoptada el 20 de febrero de 2017<sup>691</sup>, tiene por objeto la adaptación de los cuestionados formularios «a las últimas resoluciones judiciales relativas al deber de localización ocasional en los términos en ellas indicados», según reza su exposición de motivos. Sin embargo, habría que señalar que, aunque la constitucionalidad en sí del instrumento no haya sido discutida, sería interesante seguir la evolución de su vigencia a la luz de un futuro pronunciamiento del Tribunal Europeo de Derechos Humanos en relación a ello<sup>692</sup>. Y es que, como se verá a continuación, la posible incompatibilidad con los derechos fundamentales ha sido denunciada ante la Corte de Estrasburgo como consecuencia de la diferente interpretación que se ha mantenido por la jurisprudencia francesa.

#### **4.1.2. *La jurisprudence du Conseil d'État français.***

En premier lieu, on peut affirmer que, sur la ligne avec qui nous fermions le point précédent, la problématique qui nous occupe a été traitée, en termes généraux, par la justice française, en tant que subordonnée à la validité sans faille du principe de légalité. Une situation qui, en définitive, suppose une vision opposée à la reconnaissance d'une efficacité *horizontale* des droits fondamentaux à ce sujet, et apportée par la jurisprudence espagnole sur la base d'une déductible *State Action* (ou, si l'on préfère, *Drittwirkung* indirecte) grâce au degré d'implication du État, concrétisé dans le fait d'adapter sa législation aux postulats ou réglementations *ius privatum*.

---

<sup>691</sup> Resolución de 20 de febrero de 2017, de la Presidencia del Consejo Superior de Deportes, *por la que se aprueba el formulario de localización de los deportistas* [BOE n. 49, de 27 de febrero de 2017, pp. 13769-13782].

<sup>692</sup> No obstante, sobre los obstáculos encontrados por el legislador español a la hora de conciliar este instrumento con los derechos fundamentales, sin por ello ir en contra de lo ordenado por la Agencia Mundial Antidopaje, consúltese las apreciaciones que, en tal sentido, aporta FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE MAYORDOMO, P.: «A vueltas con el régimen de localización de los deportistas: entre el control habitual y la plena disponibilidad». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2017, n. 54, pp. 119-155.

Autrement dit, compte tenu de la jurisprudence du Conseil d'État, il semble que la compatibilité avec l'ordre juridique français, tant des instruments de la politique antidopage que des sanctions imposées dans l'exercice du pouvoir de sanction en matière de dopage, n'était pas en cause, par le simple fait que ceux et celles sont prévus et réglés aux dispositions qui *ratione materiae*, rappelons, conformément le Code du sport.

C'est ainsi que, sauf exception fondée pour vices de forme qui, par sa transcendance, entraîneraient la nullité de la procédure<sup>693</sup>, la ligne jurisprudentiel tracée par l'organe judiciaire cité a consisté, essentiellement, et d'une partie, en rejetant les demandes des sportifs sanctionnés à cause du dopage, par lesquelles ces derniers demandaient à saisir le Conseil constitutionnel, à fin que ce Conseil de suspendre l'exécution de la décision de sanction correspondante et rendue par l'Agence française de lutte contre le dopage.

Une question qui serait résolue, sur la base du motif défavorable indiqué, à travers de l'allégation par le Conseil d'État selon laquelle, dans ces cas, n'existe pas la condition d'urgence justifiant le renvoi de la question devant le Conseil constitutionnel, conformément au premier paragraphe de l'article 23.5 de la Loi organique du Conseil constitutionnel<sup>694</sup> (texte issu de la Loi organique du 10 décembre 2009<sup>695</sup>), conjointement avec les dispositions qui sont prévues dans le livre V du Code de justice administrative<sup>696</sup> à ce sujet.

---

<sup>693</sup> Arrêt du Conseil d'État n. 334372 du premier décembre 2010. Dans cette affaire, le Conseil d'État a apprécié que l'Agence française de lutte contre le dopage ait commis une erreur d'appréciation sur la procédure de contrôle antidopage concerné.

<sup>694</sup> Ordonnance n. 58-1067 du 7 novembre 1958, *portant loi organique sur le Conseil constitutionnel* [JORF du 9 novembre 1958, pp. 10129-10131].

<sup>695</sup> Loi organique n. 2009-1523 du 10 décembre 2009, *relative à l'application de l'article 61.1 de la Constitution* [JORF du 11 décembre 2009, texte 1].

<sup>696</sup> Cet égard, le Conseil d'État affirme «qu'une question prioritaire de constitutionnalité peut être soulevée devant le juge des référés du Conseil d'État statuant sur des conclusions à fin de suspension qui lui sont présentées sur le fondement de l'article L. 521-1 de ce code [de Justice Administrative]; que le juge des référés du Conseil d'État peut en toute hypothèse, y compris lorsqu'une question prioritaire de constitutionnalité est soulevée devant lui, rejeter de telles conclusions pour irrecevabilité ou pour défaut d'urgence». Une interprétation qui est explicitement contenue dans l'Arrêt du Conseil d'État n. 344014 du 19 novembre 2010, et suivie également dans les Arrêts du Conseil d'État n. 364839 du 29 mai 2013, n. 364839 du 18 décembre 2013, n. 385361 du 3 novembre 2014, et n. 398087 du 22 avril 2016.

De même, aussi en fonction des critères qui précèdent, le Conseil d'État a validé les règles sur la localisation des sportifs, comme résultat d'interpréter que la prévision de celles dans le Code du sport, transforme la nature des effets qui *per se* détient le Code mondial antidopage<sup>697</sup>. Cela est vrai que, autour de l'instrument controversé, le Conseil d'État a confirmé sanctions prises en matière de dopage et fondées sur trois tentatives infructueuses afin de réaliser un contrôle antidopage<sup>698</sup>, dont exécution violerait, de l'avis de l'un des requérantes, l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales<sup>699</sup>.

Toutefois, cette dernière appréciation nous laisse entrevoir, malgré la sécurité qui, au sens contraire, le Conseil d'État est détenue<sup>700</sup>, qu'aussi en France, on discute sur la compatibilité avec les droits fondamentaux de l'obligation pour le sportif à être localisé, notamment en ce qui concerne son droit à l'intimité. Une intuition qui, en définitive, nous confirmons par le fait que deux de ses arrêts, rendus par rapport à ce sujet, ont été attaquées auprès la Cour européenne des droits de l'Homme, à savoir les Arrêts du Conseil d'État du 24 février 2011 et du 18 décembre 2013<sup>701</sup>.

---

<sup>697</sup> De cette façon, le Conseil d'État a affirmé, dans son arrêt n. 338390 du 18 juillet 2011, que «le Code mondial antidopage n'a aucun pouvoir contraignant entre les États et ne peut donc être utilement invoqué sans renvoi du Code du sport pour contester une décision individuelle». C'est-à-dire, comme l'indique BRIGNON «le Code mondial antidopage ne peut avoir d'effet contraignant qu'autant que le Code du sport y fait expressément référence». Dans BRIGNON, B.: «Se localiser ou se doper: il faut choisir! Et de l'effet des textes...». *Les Cahiers de droit du sport*, 2011, n. 26, p. 29. (26-30).

<sup>698</sup> Voir les Arrêts du Conseil d'État n. 385361 du 3 novembre 2014 et n. 384847 du 27 février 2015.

<sup>699</sup> Arrêt du Conseil d'État du 3 novembre 2014, cit., troisième paragraphe du Texte intégral.

<sup>700</sup> Voir, en ce sens, l'Arrêt du Conseil d'État n. 364839 du 29 mai 2013 quand affirme, dans le paragraphe cinquième, que «les dispositions critiquées ne mettent pas en cause la liberté individuelle que l'article 66 de la Constitution place sous la protection de l'autorité judiciaire». Dans le même sens, voir l'Arrêt du Conseil d'État n. 340122 du 24 février 2011 où a conclu «qui ne font pas obstacle à la liberté d'aller et de venir des sportifs, ne portent au droit au respect de la vie privée et familiale de ces derniers, garanti par l'article 8 de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, et à la liberté individuelle que des atteintes nécessaires et proportionnées aux objectifs d'intérêt général poursuivis par la lutte contre le dopage, notamment la protection de la santé des sportifs ainsi que la garantie de l'équité et de l'éthique des compétitions sportives».

<sup>701</sup> Arrêts du Conseil d'État n. 340122 du 24 février 2011 et n. 364839 du 18 décembre 2013, respectivement.

Mais au-delà de l'affectation qui, sur les droits fondamentaux du sportif, pouvant résulter de l'exécution de cet instrument particulier de la politique contre le dopage, il est bon également de remarquer que, sur la contestation du même, on dénonce aussi une violation du principe de l'égalité, car les requérants considèrent, dans l'une et dans l'autre demande, que la différenciation du groupe cible, auquel ils appartiennent en tant que sportifs de haut niveau, par rapport d'autres sportifs qui n'ont pas ce statut et auxquels s'applique une obligation de localisation moins rigide, constitue une discrimination. Mais nous verrons le contenu des demandes en questions dans les lignes suivantes.

#### **4.2. El papel a desempeñar por los tribunales *supra* estatales.**

Teniendo en cuenta no sólo la desigual respuesta aportada, en términos comparativos, por los órganos judiciales internos, sino también el mero hecho de presumir una potencial vulneración de derechos fundamentales, tanto en el desarrollo práctico de los instrumentos de la política antidopaje como en el del procedimiento establecido, ante el *Tribunal arbitral du sport*, con el objeto de dirimir las cuestiones derivadas de la imposición de una sanción por dopaje, hacía más que previsible que, en un momento u otro, tales cuestiones pudieran ser planteadas ante instancias de carácter internacional, atendiendo a la vocación de estas últimas de garantizar la vigencia de los derechos afectados, aunque sea en el plano de las relaciones entre particulares.

Concretamente, tal como ya se ha ido avanzando a lo largo de la presente tesis, y en una conexión geográfico-institucional con su título, habremos de referirnos de manera obligada a la contribución que, en el sentido de un reconocimiento de la eficacia *horizontal* de derechos fundamentales en el ámbito material que nos ocupa, podría ser aportada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, en el marco de sus respectivas jurisdicciones<sup>702</sup>.

---

<sup>702</sup> Sobre el particular, véase con carácter general, PUISSOCHET, J.-P.: «La Cour européenne des droits de l'homme, la Cour de justice des Communautés européennes et la protection des droits de l'homme» en



Un reconocimiento que, circunscrito a sus correspondientes ordenamientos, deberá basarse consecuentemente en la virtual extensión, con carácter general, de los instrumentos de tutela de los derechos fundamentales obrantes en cada uno de ellos, y a través de los cuales se fija el oportuno nivel de protección de los derechos afectados, según nos hallemos en sede del Consejo de Europa o de la Unión Europea. Es decir, habría que considerar el alcance o practicidad que, en esta materia, plantean el Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, y la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea<sup>703</sup>, respectivamente.

No obstante, la problemática particular que viene siendo objeto de nuestro estudio, ha encontrado un espacio doctrinal propio en la posible eficacia *horizontal* de esos catálogos de derechos, especialmente en el contexto del primero de ellos, esto es, el del Convenio, tal como tendremos ocasión de comprobar inmediatamente, a la luz de los asuntos planteados, y pendientes de resolución, ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

---

AA.VV.: *Protection des droits de l'homme: la perspective européenne. Mélanges à la mémoire de Rolv Ryssdal*. Heymanns, Köln, 2000, pp. 1139-1151.

<sup>703</sup> Un alcance que, con carácter general y en relación al Convenio, ha sido ya estudiado por la doctrina desde los inicios de la última década del pasado siglo, como se deduce de las siguientes aportaciones que se citan como muestra de ello: ALKEMA, E.A.: «The third-party applicability or “Drittwirkung” of the European Convention on Human Rights» en AA.VV.: *Protection des droits de l'homme: la dimension européenne. Mélanges en l'honneur de Gérard J. Wiarda*. Carl Heymanns Verlag KG, Köln, Berlin, Bonn, München, segunda edición, 1990, pp. 33-45; y DE FONTBRESSIN, P.: «L'effet horizontal de la Convention européenne des droits de l'homme, voie démocratie participative» en AA.VV.: *Les droits de l'homme en évolution. Mélanges en l'honneur du professeur Petros J. Pararas*. Ant. N. Sakkoulas et Bruylant, Atenas, 2009, pp. 215-226. Por su parte, en lo que afecta a la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, pueden traerse a colación, además de los trabajos ya citados de MONTABES GARCÍA, C.: «La Eficacia entre particulares de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea» y de UGARTEMENDIA ECEIZABARRENA, J.I.: «La eficacia horizontal de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Reflexiones sobre su influencia en el Derecho penal», el de este último autor: «La eficacia entre particulares de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea a la luz de la jurisprudencia del Tribunal de Justicia». *UNED. Teoría y Realidad Constitucional*, 2017, n. 39 [en imprenta], así como el realizado por DITTERT, D.: «Droits fondamentaux européens: vers un effet direct horizontal généralisé? CJUE, 15 janvier 2014, Association de médiation sociale, aff. C-176/12». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 2014, n. 1, pp. 177-182.

#### **4.2.1. El Tribunal Europeo de Derechos Humanos.**

En el estudio que emprendemos, en este momento, sobre el protagonismo que la Corte de Estrasburgo está llamada a tener en relación a la eficacia *horizontal* de los derechos fundamentales, habremos de observar los artículos del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales que, los precursores de las correspondientes demandas, entienden infringidos por la ejecución de la política antidopaje a través de los términos en que la concebimos actualmente.

Siguiendo así la línea diferenciadora que venimos manteniendo, entre derechos de carácter sustantivo y aquellos otros de naturaleza procesal, los futuros pronunciamientos de este órgano tendrán lugar sobre el alcance de los artículos 8 y 6 CEDH, respectivamente<sup>704</sup>.

En cuanto al primero de ellos, reconocedor del derecho al respeto a la vida privada y familiar<sup>705</sup>, resultará obvio entenderlo como base sobre la cual impugnar el instrumento de política antidopaje generador de la litigiosidad analizada anteriormente, esto es, la obligación de localización que pesa sobre un deportista a los efectos de poder someter a éste a un control antidopaje fuera de competición.

---

<sup>704</sup> No obstante, para entender el alcance general de la afectación observada al Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos, véase BUY, F.: «L'influence de la Convention européenne des droits de l'homme sur le droit du sport». *Les Cahiers de droit du sport*, 2006, n. 3, pp. 13-19.

<sup>705</sup> Art. 8 CEDH: «1. Toda persona tiene derecho al respeto de su vida privada y familiar, de su domicilio y de su correspondencia. 2. No podrá haber injerencia de la autoridad pública en el ejercicio de este derecho sino en tanto en cuanto esta injerencia esté prevista por la ley y constituya una medida que, en una sociedad democrática, sea necesaria para la seguridad nacional, la seguridad pública, el bienestar económico del país, la defensa del orden y la prevención de infracciones penales, la protección de la salud o de la moral, o la protección de los derechos y las libertades de los demás». Sobre la potencial aplicación de este artículo a la temática que nos ocupa, véase, por todos, RASCHEL, E.: «Le dopage face à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme». *Les Cahiers de droit du sport*, 2013, n. 31, pp. 80-84.

Como consecuencia de la interpretación vertida por el *Conseil d'État*, y tal como ya advertíamos, las demandas en impugnación de la medida en cuestión, interpuestas hasta el momento, lo son contra la República Francesa, procediendo a continuación tanto a su identificación como a la exposición de lo suplicado por los demandantes.

Se trata en concreto de las demandas números 48151/11<sup>706</sup> y 77769/13<sup>707</sup>, siendo la primera de especial interés por varias razones. En primer lugar, porque dado el considerable número de demandantes (2 sindicatos y 99 deportistas), se solicita previamente al Tribunal que se pronuncie sobre si aquéllos pueden ser considerados como víctimas de una vulneración del Convenio, conforme al artículo 34 de este último<sup>708</sup>. Asimismo, en segundo lugar, preguntan si los mismos han agotado la vía judicial interna, tal como ordena el artículo 35.1 del Convenio, para admitir a trámite la demanda, a lo que desde aquí entendemos que debe resolverse estimatoriamente, ya que el *Conseil d'État* domina la jerarquía judicial francesa en lo que al orden jurisdiccional administrativo se refiere. Mientras que, por último, y más allá de la pregunta sobre la dudosa compatibilidad con el citado artículo 8, cuestionan si la controvertida obligación de localización atenta a su derecho a circular libremente y elegir del mismo modo su residencia, así como si supone una restricción a la libertad para salir del territorio del Estado denunciado. Libertades reconocidas, respectivamente, en los apartados primero y segundo del artículo 2 del Protocolo número 4<sup>709</sup>.

---

<sup>706</sup> TEDH, Sección Quinta, demanda n. 48151/11, *Fédération Nationale des Syndicats sportifs (FNASS) et autres contra la France*, interpuesta el 23 de julio de 2011. Accesible en lengua francesa en [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-122864"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{) [fecha última de consulta: 25/03/2017]. Trae causa en la citada Sentencia del *Conseil d'État* de 24 de febrero de 2011.

<sup>707</sup> TEDH, Sección Quinta, demanda n. 77769/13, *Jeannie Longo et Patrice Ciprelli contra la France*, interpuesta el 6 de diciembre de 2013. Accesible en lengua francesa en [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-145623"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{) [fecha última de consulta: 25/03/2017]. Trae causa en la citada Sentencia del *Conseil d'État* de 18 de diciembre de 2013.

<sup>708</sup> Art. 34 CEDH: «El Tribunal podrá conocer de una demanda presentada por cualquier persona física, organización no gubernamental o grupo de particulares que se considere víctima de una violación por una de las Altas Partes Contratantes de los derechos reconocidos en el Convenio o en sus Protocolos. Las Altas Partes Contratantes se comprometen a no poner traba alguna al ejercicio eficaz de este derecho».

<sup>709</sup> Protocolo n. 4 al Convenio para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales *que reconoce ciertos derechos y libertades además de los que ya figuran en el Convenio y en el primer Protocolo adicional al Convenio, modificado por el Protocolo n. 11*, hecho en Estrasburgo el 16 de septiembre de 1963, artículo 2 (apartados primero y segundo): «1. Toda persona que se encuentre legalmente en el territorio de un Estado tiene derecho a circular libremente por él y a elegir libremente su residencia. 2. Toda persona es libre de abandonar cualquier país, incluido el suyo».

No obstante, en esta última apreciación, debe considerarse si las posibles restricciones al ejercicio de tales libertades se encuentran justificadas por alguna de las excepciones que podrían motivar, igualmente, el establecimiento de una medida potencialmente vulneradora del artículo 8 CEDH, tal como se verá a continuación, pues una cláusula en similares términos empleados por el apartado segundo de este último artículo, también se contempla en el apartado tercero de la norma aludida del Protocolo anterior<sup>710</sup>.

Por su parte, en lo que al alcance del artículo 8 CEDH se refiere, tanto en una como en otra demanda, se plantea en esencia si la obligación de localización de los deportistas considerados dentro del denominado *groupe cible*, con el objeto de realizar controles de dopaje imprevistos –incluso fuera de competiciones y de los entrenamientos– previstos por el actual artículo L232-15 del *Code du Sport*, supone una vulneración en el sentido del artículo 8.1 del Convenio. De este modo, en caso de respuesta afirmativa, se pregunta si esa vulneración supondría una injerencia en alguno de los derechos reconocidos por dicho precepto, así como si esta última podría estar justificada por alguna de las excepciones a que se refiere en su apartado segundo, en concreto, si la medida es necesaria en el marco de una sociedad democrática y, entiendo, en particular, con el objeto de proteger la salud<sup>711</sup>.

Aunque, sin lugar a dudas, la materia que mayor interés ha acaparado, no es otra que la concerniente a la potencial vulneración de derechos de tipo procesal, como consecuencia del sometimiento a la *jurisdicción* del *Tribunal arbitral du sport*, así como a las vicisitudes que plantea un procedimiento seguido ante este último. Tanto es así

---

<sup>710</sup> Art. 2.3 Protocolo n. 4 CEDH: «El ejercicio de estos derechos no podrá ser objeto de más restricciones que las que, previstas por la ley, constituyan medidas necesarias, en una sociedad democrática, para la seguridad nacional, la seguridad pública, el mantenimiento del orden público, la prevención del delito, la protección de la salud o de la moral, o la protección de los derechos y libertades de terceros».

<sup>711</sup> En este sentido, RASCHEL afirma que la Corte de Estrasburgo «procédera comme toujours en matière de vie privée, c'est-à-dire en répondant à deux questions successives: y-a-t-il ingérence? Si oui, cette ingérence est-elle justifiée? On perçoit instinctivement qu'il y a ingérence; pourtant, ce n'est pas si évident [...]. Mais la Cour a clairement expliqué, dans l'arrêt *Pretty c/ RU* du 29 avril 2002 que "la notion de vie privée est une notion large, non susceptible d'une définition exhaustive"». En RASCHEL, E.: «Le dopage face à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme», cit., pp. 81-82. Resulta de interés, en este sentido, la sentencia citada por el autor, pues de ella podremos extraer los parámetros que utilizará el Tribunal con el objeto de determinar si existe realmente la necesidad de la medida conforme al artículo 8 CEDH.

que, desde la interposición de las demandas por las que se denuncia esa posible afectación, y que aún se encuentran pendientes de resolver, no sólo la doctrina se ha hecho eco de la problemática de un modo particularizado<sup>712</sup>, sino que el propio Grupo de seguimiento del Consejo de Europa para el cumplimiento del Convenio europeo contra el dopaje se ha pronunciado recientemente, a través de una recomendación, sobre la manera en que ha de garantizarse la independencia de los órganos de audiencia y cómo promover un proceso equitativo en los asuntos sobre dopaje<sup>713</sup>.

El indicado acto, ya identificado anteriormente en el Capítulo IV cuando hacíamos referencia a la actividad desarrollada por el Consejo de Europa en este ámbito, presenta una importancia trascendental pues, dada la fecha en la que ha sido adoptado, puede ser considerado como una suerte de *presagio* respecto de una cercana sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos por la que se reconozca la estudiada eficacia *horizontal* de derechos fundamentales en este campo, con la consecuencia nada desdeñable de poner en tela de juicio el sistema de *justicia* deportiva vigente en la actualidad.

En cuanto a su contenido, el acto comienza subrayando que, a la vista del artículo 7.2.d) del mencionado Convenio europeo contra el dopaje, se obliga a los Estados parte a animar a sus organizaciones deportivas para que armonicen sus procedimientos disciplinarios, en aplicación de los principios internacionalmente reconocidos del Derecho natural y garantizando el respeto de los derechos fundamentales de los deportistas sobre los que pese una sospecha de dopaje<sup>714</sup>.

---

<sup>712</sup> Véase, entre otros: BUY, F.: «L'influence de la Convention européenne des droits de l'homme sur le droit du sport», cit., pp. 15-16; FRUMER, P.: «L'arbitrage sportif, la lutte contre le dopage et le respect des droits fondamentaux des sportifs professionnels: une incertitude peu glorieuse». *Revue trimestrielle des droits de l'homme*, 2016, n. 108, pp. 817-851; o THOMASSEN, W.: «Arbitration and the European Convention on Human Rights, General principles». *Bulletin TAS/CAS Bulletin*, 2015, n. 2, pp. 31-38.

<sup>713</sup> *Recommandation du Groupe de suivi du 20 février 2017, visant à garantir l'indépendance d'instances d'audition (organes) et à promouvoir un procès équitable dans les affaires antidopage* [T-DO/REC(2017) 1].

<sup>714</sup> Tales principios se refieren a que: *i*) los órganos de instrucción deben ser distintos del órgano disciplinario; *ii*) los deportistas tienen derecho a un proceso equitativo, así como el derecho a ser asistidos o representados; y *iii*) deben existir disposiciones claras y aplicables en la práctica que permitan interponer recurso contra toda sentencia adoptada.

Así mismo, y partiendo de un reconocimiento, en mi opinión, discutido, del carácter obligatorio de las medidas exigidas por el Código Mundial Antidopaje, así como después de contrastar, por una parte, lo dispuesto en el artículo 8.1 de la versión de 2015 de este último (en el que se contempla una recomendación a las organizaciones antidopaje responsables de la gestión de los resultados de prever como mínimo un procedimiento de audiencia equitativo en un plazo razonable ante una instancia justa e imparcial) con el artículo 6.1 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales (reconocedor, como veremos, del derecho a un proceso equitativo e imparcial<sup>715</sup>), y ser consciente, por otra, de la gran variedad de sistemas jurídicos y jurisdicciones existentes en los Estados a tales efectos, recomienda a estos últimos, particularmente en lo que nos interesa, a que se aseguren que el procedimiento antidopaje en cuestión respeta el derecho de los atletas a un proceso equitativo donde se observen los siguientes principios:

- *La independencia del órgano en el ejercicio de sus funciones.* En este sentido, establece que dicha instancia deberá operar con total independencia de los gobiernos, federaciones deportivas nacionales, del Comité olímpico nacional, del Comité paralímpico nacional, así como de la organización nacional antidopaje. El órgano no deberá tener así ninguna injerencia, por parte de esos actores, sobre las decisiones que adopte ni sobre el desarrollo del procedimiento de audiencia.

---

<sup>715</sup> Art. 6.1 CEDH: «Toda persona tiene derecho a que su causa sea oída equitativa, públicamente y dentro de un plazo razonable, por un Tribunal independiente e imparcial, establecido por ley, que decidirá los litigios sobre sus derechos y obligaciones de carácter civil o sobre el fundamento de cualquier acusación en materia penal dirigida contra ella. La sentencia debe ser pronunciada públicamente, pero el acceso a la sala de audiencia puede ser prohibida a la prensa y al público durante la totalidad o parte del proceso en interés de la moralidad, del orden público o de la seguridad nacional en una sociedad democrática, cuando los intereses de los menores o la protección de la vida privada de las partes en el proceso así lo exijan o en la medida en que sea considerado estrictamente necesario por el tribunal, cuando en circunstancias especiales la publicidad pudiera ser perjudicial para los intereses de la justicia». Sobre la realidad del proceso equitativo en el ámbito disciplinario deportivo, véase por todos, JOUETTE, P.: «Haro sur les atteintes au procès équitable au sein du contentieux disciplinaire sportif». *Les Cahiers de droit du sport*, 2016, n. 43, pp. 41-48.

- *Sobre la composición del órgano y la imparcialidad de sus miembros.* Según el Grupo de seguimiento del Convenio, el órgano debe estar compuesto al menos por un presidente y otros dos miembros. El presidente deberá tener una formación jurídica y experiencia en la práctica del derecho, mientras que los otros miembros deberán aportar una experiencia en ámbitos tales como la ciencia, la medicina o el deporte. Todos ellos, además, deberán ser nombrados por cuatro años, con posibilidad de renovación. Es importante destacar como se indica que no deberán tener ninguna relación, directa o indirecta, tanto personal como profesional, con las partes en el procedimiento, ni ostentar una implicación previa con el asunto.
  
- *Sobre el carácter público de la audiencia.* Se advierte en el texto que la audiencia debe ser pública, salvo decisión en contrario del órgano.

Por otro lado, también señala y comenta otros principios asociados, tales como el derecho de acceso a la audiencia, el derecho a la defensa efectiva e igualdad de *armas*, la intervención de terceras partes, el derecho al recurso y la notificación de la decisión. En definitiva, el hecho de que se trate estas cuestiones en la citada recomendación, más allá incluso de lo que se pretende en las demandas planteadas, hace entrever que el problema de la compatibilidad del arbitraje deportivo con el sistema de protección de derechos fundamentales, resulta más que aparente.

El planteamiento de la cuestión tiene lugar a través de tres asuntos, de los que dos fueron introducidos a lo largo del Capítulo VI (esto es, los asuntos *Pechstein* y *Mutu*), que traen causa en sendas decisiones previas adoptadas por el *Tribunal fédéral* suizo, en las que resulta de interés –con respecto a los dos casos expresamente citados– lo reafirmado por este alto tribunal en el sentido de que, según su propia jurisprudencia, la invocación del artículo 6 CEDH para sostener la existencia de una vulneración del derecho a un procedimiento público es errónea, pues esta disposición no se aplica a procedimientos de arbitraje voluntario<sup>716</sup>.

---

<sup>716</sup> Se remite, en este sentido, a su Sentencia de 2 de junio de 2010, n. 4A\_320/2009, en la que confirmaba, a su vez, los términos contenidos en la anterior de 10 de febrero de 2010, n. 4A\_612/2009,

En relación a todo lo anterior, las demandas interpuestas a tales efectos son las concernientes a los asuntos *Pechstein, Mutu y Bakker*<sup>717</sup>, las cuales plantean las siguientes cuestiones ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos que exponemos cronológicamente:

- En el asunto *Bakker*, el demandante se cuestiona si a la vista de la Sentencia del mismo Tribunal, dictada en el asunto *Kemp*<sup>718</sup>, en la que desestimaba el recurso de Derecho público formalizado por el recurrente contra un laudo arbitral, sobre la base de que el segundo memorando dirigido por aquél no era idéntico al primero, además que los motivos no se formularon con la suficiente precisión, el órgano suizo habría respetado el derecho de acceso del demandante a un tribunal en el sentido del artículo 6.1 CEDH.

---

cuando concluía que «C'est à tort que les recourants font valoir, sous l'angle de l'article 6 CEDH, une violation du droit à une procédure publique, puisque, conformément à la jurisprudence pertinente du Tribunal fédéral, cette disposition ne s'applique pas aux procédures d'arbitrage volontaire». Esta jurisprudencia podría hallar fundamento en la doctrina, toda vez que allá por 1990, JACOT-GUILLARMOD apreciara, en base a una realidad por la cual se manifestaba que, en la mayoría de los casos, las jurisdicciones arbitrales no ofrecen a los justiciables todas las garantías procedimentales que enumera el artículo 6 CEDH, que «cette situation n'est pas contraire à l'article 6.1 CEDH s'il apparaît clairement, à la lumière de l'ensemble des circonstances de droit et de fait, que par la convention arbitrale, les justiciables ont volontairement, librement et légitimement renoncé à certaines garanties offertes sans restriction à ceux qui préfèrent soumettre leur contestation civile aux juridictions étatiques». En JACOT-GUILLARMOD, O.: «L'arbitrage privé face à l'article 6 § 1 de la Convention européenne des Droits de l'Homme» en AA.VV.: *Protection des droits de l'homme: la dimension européenne. Mélanges en l'honneur de Gérard J. Wiarda*, op. cit., pp. 292-293. Sin embargo, esta motivación sería refutada si consideramos, en la línea que igualmente ha mantenido la analizada jurisprudencia española, que el sometimiento al arbitraje del TAS ni es libre ni voluntario. En este sentido, se pronuncia FRUMER cuando afirma que «Nul ne saurait sérieusement contester que l'arbitrage sportif constitue un procédé non consensuel par nature, l'athlète n'ayant en pratique d'autre choix que d'accepter les conditions que lui dicte la fédération sportive s'il veut accéder aux compétitions». En FRUMER, P.: «L'arbitrage sportif, la lutte contre le dopage et le respect des droits fondamentaux des sportifs professionnels: une incertitude peu glorieuse», cit., p. 826.

<sup>717</sup> TEDH, Sección Segunda, demanda n. 7198/07, *Erwin Bakker contra la Suisse*, interpuesta el 13 de febrero de 2007. Accesible en lengua francesa en [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":\["001-113343"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{) [fecha última de consulta: 25/03/2017].

<sup>718</sup> Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 24 de abril de 2008, demanda n. 17140/05. Accesible en lengua francesa en [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":\["17140/05"\],"itemid":\["001-86078"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{) [fecha última de consulta: 25/03/2017].



- Por su parte, en el asunto *Mutu*, se solicita del Tribunal un pronunciamiento en el sentido de si el artículo 6.1 CEDH sería aplicable a un procedimiento, como es el del caso en cuestión, ante el *Tribunal arbitral du sport*, así como si los árbitros que adoptaron el laudo contra el recurrente eran independientes e imparciales en base a la misma disposición del Convenio alegada.
  
- Por último, en cuanto al caso que hemos dedicado mayor atención, dado su recorrido paralelo ante la justicia alemana, esto es, el asunto *Pechstein*, el planteamiento de las cuestiones va más allá de las particularidades del caso, centrándose en la propia institución del *Tribunal arbitral du sport*. En consecuencia, además de preguntar sobre si el artículo 6.1 CEDH sería aplicable a un procedimiento de la índole analizada, ante la mencionada cámara arbitral, se cuestiona si esta última, en su conjunto, es un tribunal independiente e imparcial, así como si la decisión adoptada en el seno de aquélla de negar una audiencia pública<sup>719</sup>, resulta compatible con dicho artículo.

#### **4.2.2. *El Tribunal de Justicia de la Unión Europea.***

La institución jurisdiccional de la Unión Europea ha tenido la ocasión, como poníamos de manifiesto a lo largo de la presente tesis, antes de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, de pronunciarse sobre un procedimiento relacionado, en origen, con una vulneración de las normas antidopaje. En particular, se trataba del asunto *Meca Medina*<sup>720</sup>, donde el planteamiento del mismo, sin embargo, basado en que la correspondiente sanción impuesta a los demandantes, suponía, según estos últimos, una restricción de la libre competencia y de la libre prestación de servicios, conllevaría a

---

<sup>719</sup> En este aspecto, recuérdese lo advertido por el Grupo de seguimiento del Convenio Europeo contra el Dopaje en sus recomendaciones anteriormente analizadas, donde se prevé la posibilidad de que el órgano pueda decidir sobre la no publicidad de la audiencia.

<sup>720</sup> Sentencia del Tribunal de Justicia de 18 de julio de 2006, asunto C-519/04 P, *David Meca Medina e Igor Majcen* contra *Comisión de las Comunidades Europeas*. Recuérdese que esta decisión viene a anular en casación la Sentencia del entonces Tribunal de Primera Instancia de 30 de septiembre de 2004, asunto T-313/02, la cual vino a resolver, a su vez, recurso contra la Decisión de la Comisión de las Comunidades Europeas de 1 de agosto de 2002, ya mencionada y analizada en el Capítulo II del presente trabajo.

que la Corte de Luxemburgo tuviese que analizar, por una parte, si el demandado (esto es, el Comité Olímpico Internacional) ostentaba la naturaleza de empresa y ejercía, en consecuencia, una posición dominante prohibida por los Tratados, así como, por otra parte, si su normativa antidopaje impugnada, y aplicada por la federación deportiva internacional encargada de haber sancionado, estaría justificada por un objetivo legítimo que, a su vez, la exceptuara del ámbito de aplicación del entonces artículo 81.1 TCE (actual art. 101.1 TFUE).

De este modo, tras desestimar la primera de las pretensiones, sobre si el Comité Olímpico Internacional tuviese que ser calificado de empresa y, dentro del movimiento olímpico, en tanto que asociación de asociaciones internacionales y nacionales de empresas, al considerar que el motivo por el que ello se recurre se fundaba en una lectura errónea de la decisión de la Comisión Europea en la que el procedimiento traía causa; admite en relación al segundo de los motivos que «el carácter represivo de la normativa antidopaje controvertida y la importancia de las sanciones aplicables en caso de violarla pueden producir efectos negativos en la competencia porque podrían conducir, en el caso de que las sanciones resultasen ser, finalmente, infundadas, a la exclusión injustificada del atleta de las competiciones y, por tanto, a falsificar las condiciones de ejercicio de la actividad controvertida. De ello se deduce que, para eludir la prohibición del artículo 81 [TCE], apartado 1, las restricciones así impuestas por esta normativa deben limitarse a lo necesario para asegurar el buen funcionamiento de las competiciones deportivas»<sup>721</sup>.

Es decir, conforme a lo afirmado por el Tribunal, debe analizarse en estos casos si se respeta el principio de necesidad, lo que en el asunto en cuestión no estuvo lo suficientemente fundado por los demandantes a la hora de demostrar lo contrario<sup>722</sup>. Asimismo, también considera que en el caso de autos se ha respetado el principio de proporcionalidad, pues en la línea seguida con el anterior concluye que «puesto que los recurrentes no han invocado el carácter excesivo de las sanciones aplicables e impuestas

---

<sup>721</sup> *Ibidem*, apartado 47.

<sup>722</sup> En este sentido, el Tribunal aprecia que «los recurrentes no demuestran que la Comisión haya incurrido en un error manifiesto de apreciación al estimar justificada dicha norma». En *ibidem*, apartado 50.

en el presente asunto, no ha quedado demostrado, por lo tanto, el carácter desproporcionado de la normativa antidopaje controvertida»<sup>723</sup>.

Los apuntes observados hasta ahora, en relación al Derecho europeo de la competencia, se justifican en su exposición por dos motivos: en primer lugar, porque el razonamiento de aquella sentencia vendría a reforzar el pronunciamiento dado por el *Oberlandesgericht München* sobre el asunto *Pechstein*<sup>724</sup>, al entender que, de forma contraria a lo que sucedía en el asunto *Meca Medina*, la sanción impuesta a la patinadora alemana podría considerarse infundada, dado el carácter discutible, en términos científicos, de la prueba en que se basaba. Mientras que, en segundo lugar, no debe obviarse que la decisión de la Corte de Luxemburgo tuvo lugar previamente a la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, lo que hace presagiar que una demanda planteada en similares términos, en la actualidad, podría tener como elemento adicional la alegación de una potencial vulneración del artículo 15 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, reconocedor de los derechos a la libertad profesional y a trabajar<sup>725</sup>, en lo que se concebiría como una posible eficacia *horizontal* de derechos fundamentales, tal como considerara el citado órgano judicial alemán cuando resolvió el asunto *Krabbe* en 1996.

La eficacia *horizontal* del contenido del mencionado catálogo de derechos de la Unión, vendría dada por su nuevo alcance jurídico adquirido con la última reforma de los Tratados. En este sentido, cabe recordar que, conforme a lo estipulado en el artículo 6.1 TUE, aquél ostenta el mismo valor jurídico que éstos<sup>726</sup>. No obstante, su eficacia sólo tendrá lugar una vez cumplido alguno de los requisitos establecidos en el artículo

---

<sup>723</sup> *Ibidem*, apartado 55.

<sup>724</sup> En este sentido, véase DUVAL, A. y VAN ROMPUY, B.: «The compatibility of forced CAS arbitration with EU competition law: Pechstein reloaded». *SSRN*, 23 juin 2015. Accesible en [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2621983](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2621983) [fecha última de consulta: 27/03/2017].

<sup>725</sup> Art. 15 CDFUE: «1. Toda persona tiene derecho a trabajar y a ejercer una profesión libremente elegida o aceptada. 2. Todo ciudadano de la Unión tiene la libertad de buscar un empleo, de trabajar, de establecerse o de prestar servicios en cualquier Estado miembro. 3. Los nacionales de terceros países que estén autorizados a trabajar en el territorio de los Estados miembros tienen derecho a unas condiciones laborales equivalentes a aquellas que disfrutaban los ciudadanos de la Unión».

<sup>726</sup> Art. 6.1 TUE: «La Unión reconoce los derechos, libertades y principios enunciados en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea de 7 de diciembre de 2000, tal como fue adoptada el 12 de diciembre de 2007 en Estrasburgo, la cual tendrá el mismo valor jurídico que los Tratados».

51.1 CDFUE, según quien sea el obligado a hacerlo valer. Es decir, que se respete el principio de subsidiariedad por parte de las instituciones, órganos y organismos de la Unión, así como que concurra la aplicación del Derecho de la Unión cuando concierna a los Estados miembros el hecho de observar lo estipulado en la Carta. Además, debe tenerse presente que, de acuerdo con lo establecido en el apartado segundo del citado artículo 51, el instrumento analizado «no amplía el ámbito de aplicación del Derecho de la Unión más allá de las competencias de la Unión, ni crea ninguna competencia o misión nuevas para la Unión, ni modifica las competencias y misiones definidas en los Tratados».

Partiendo, pues, de estas coordenadas, la aplicación de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, en supuestos como los analizados anteriormente, sería factible si entendemos que existe, por un lado, la obligación de su consideración por parte de las correspondientes instituciones a la hora de adoptar los actos relacionados (decisiones sobre competencia de la Comisión Europea y sentencias, tanto del Tribunal General como del Tribunal de Justicia, en impugnación de aquéllas), así como, por otro, la aplicación del Derecho de la Unión, materializada en los artículos 101 y 102 TFUE, si de ello conocieran las autoridades estatales encargadas de velar por la correcta aplicación de las normas sobre competencia, la cual sería susceptible de fiscalización por los órganos judiciales internos obligados, a su vez, por las disposiciones de Derecho de la Unión que resultaren aplicables.

Pero más allá de la eficacia que, en tal contexto, experimentaría el ya comentado artículo 15 CDFUE, lo cierto es que la tutela, basada en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, está llamada a ser extensiva a otros derechos que, también reconocidos en la misma, trascienden la afectada y referida libertad económica para situarse, igualmente, en el plano procesal y personal. Nos debemos referir así a la compatibilidad de los laudos del *Tribunal arbitral du sport*, en lo que a su reconocimiento se refiere, con el Derecho de la Unión Europea<sup>727</sup>, así como a la

---

<sup>727</sup> En este sentido, véase, por todos, DUVAL, A.: «The Court of Arbitration for Sport and EU Law. Chronicle of an Encounter». *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2015, n. 22, pp. 224-255, donde el citado autor aboga por la aplicación de la doctrina *Solange* del Tribunal Constitucional de Alemania, a fin de entender que «the CAS should be allowed to operate if, and only if, it offers a fair

problemática que plantearía las transferencias de datos personales a terceros Estados, en el marco de la política antidopaje, a la luz de la nueva normativa de la Unión en materia de protección de datos.

Con respecto al primer problema, cabe traer a colación la cuestión prejudicial planteada por el *Amtsgericht Stuttgart* (Alemania)<sup>728</sup>, pendiente de resolver en la actualidad por el Tribunal de Justicia, en virtud de la cual se solicita a este último que declare si un órgano de conciliación de Derecho suizo está comprendido en el concepto de «tribunal» en el ámbito de aplicación de los artículos 27 y 30 del Convenio de Lugano de 2007, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil<sup>729</sup>.

La importancia de ese planteamiento prejudicial radica en que, si el Tribunal de Justicia respondiera en sentido positivo (algo improbable, pues el artículo 1.2 del aludido Convenio, en su letra [d], excluye expresamente el arbitraje de su ámbito de aplicación), se entendería que el *Tribunal arbitral du sport*, por su carácter arbitral y sometimiento al Derecho civil suizo, estaría sujeto al mencionado Convenio de Lugano, lo que derivaría en unas consecuencias procesales en absoluto baladí, a saber:

- Tendrá que respetar la regla de la litispendencia. Es decir, conforme al artículo 27 del Convenio citado, en el caso de que un deportista iniciara un procedimiento, por el que impugnara una sanción derivada de una supuesta infracción de las normas antidopaje, ante un órgano judicial interno y, posteriormente, el mismo caso se llevara a conocimiento del *Tribunal arbitral du sport*, éste deberá suspender de oficio el procedimiento en tanto no se declare

---

trial to athletes, is completely independent from the SGBs [Sports Governing Bodies], and ensures that EU free movement rights and competition law are fully enforced» (p. 254).

<sup>728</sup> Petición de decisión prejudicial planteada por el *Amtsgericht Stuttgart* (Alemania) el 22 de agosto de 2016, asunto C-467/16, *Brigitte Schlömp* contra *Landratsamt Schwäbisch Hall*.

<sup>729</sup> Convenio *relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil*, firmado en Lugano el 30 de octubre de 2007 [última versión publicada en DO, Serie L, n. 147 de 10 de junio de 2009, pp. 5-43, y acta de correcciones a la misma en DO, Serie L, n. 18 de 21 de enero de 2014, pp. 70-71].

competente el tribunal ante el que se interpuso la primera. Asimismo, si este último llega a declararse competente, el TAS deberá inhibirse en favor de aquél.

- En materia de reconocimiento de sus laudos, y de acuerdo con lo estipulado en el artículo 34 del Convenio ahora analizado, aquéllos no se reconocerían: 1) si el reconocimiento fuere manifiestamente contrario al orden público del Estado requerido; 2) cuando se dictaren en rebeldía del demandado, si no se hubiere entregado o notificado al mismo la cédula de emplazamiento o documento equivalente, con tiempo suficiente y de forma tal que pudiese defenderse, a menos que no hubiere recurrido contra dicha resolución cuando hubiera podido hacerlo; 3) si el laudo fuere inconciliable con una resolución dictada en un litigio entre las mismas partes en el Estado requerido; y 4) si el laudo fuere inconciliable con una resolución dictada con anterioridad en otro Estado vinculado por el Convenio de Lugano o un tercer Estado entre las mismas partes en un litigio que tuviere el mismo objeto y la misma causa, cuando esta última resolución reuniera las condiciones necesarias para su reconocimiento en el Estado requerido.

En el trasfondo de todo ello, subyace una clara salvaguardia del principio *non bis in idem*, que si bien es reconocido por el artículo 50 CDFUE en el ámbito exclusivamente penal<sup>730</sup>, entiendo que debería ser extensible a otros ámbitos sancionadores del derecho, en correspondencia con el nivel de tutela ofrecido al respecto por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en base a su jurisprudencia, máxime considerando que, de acuerdo con su artículo 52.3, la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, en la medida en que contenga derechos que se correspondan con aquellos garantizados por el Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, deberá otorgarles un sentido y alcance iguales al que, como mínimo, les confiere dicho Convenio.

---

<sup>730</sup> Art. 50 CDFUE: «Nadie podrá ser juzgado o condenado penalmente por una infracción respecto de la cual ya haya sido absuelto o condenado en la Unión mediante sentencia penal firme conforme a la ley».

Por último, en la línea que advertíamos cuando poníamos de manifiesto los potenciales derechos de índole personal que podrían verse afectados por los instrumentos actuales destinados a combatir el dopaje, citábamos el particular a la protección de datos personales. En este sentido, intuíamos que el Tribunal de Justicia de la Unión Europea estaría llamado, en última instancia, a declarar la licitud de las transferencias internacionales de datos (esto es, a terceros Estados u organizaciones internacionales), de conformidad con lo establecido en el nuevo Reglamento General de Protección de Datos de la Unión Europea (en lo sucesivo, el Reglamento o RGPDUE), cuya entrada en vigor se producirá el próximo 25 de mayo de 2018.

No obstante lo anterior, cabe recordar que la problemática en cuestión ya ha sido abordada anteriormente por la doctrina<sup>731</sup>, y que la propia Corte de Luxemburgo se pronunciaría sobre los términos en que debe evaluarse el carácter adecuado de la protección de los datos en la transferencia de éstos a terceros Estados u organizaciones internacionales, así como en lo que respecta a su tratamiento final en el país de destino<sup>732</sup>.

Empero, aun teniendo en consideración esos precedentes, los cuales han de servirnos de obligada referencia, nos centraremos en este momento en identificar las disposiciones que, contenidas en la nueva norma europea, guardan relación con el problema de la política antidopaje y su encaje en el sistema de protección de los derechos fundamentales, al menos en el ámbito de aplicación del Derecho de la Unión. Ello con el objeto de definir cuál será el margen de actuación del Tribunal de Justicia a los efectos de, por una parte, reconocer una hipotética eficacia *horizontal* del derecho fundamental afectado, así como, por otra, de declarar la licitud o ilicitud de la

---

<sup>731</sup> Recuérdese, MORTE FERRER, R.: «Problemas de protección de datos de deportistas españoles en la actividad de la Agencia Mundial Antidopaje», cit., pp. 57-81. Asimismo, con carácter general, la problemática en cuestión ha sido objeto de tratamiento por HAVELANGE, B. y LACOSTE, A.-C.: «Les flux transfrontaliers de données à caractère personnel en droit européen». *Journal de droit européen*, 2001, n. 10, pp. 241-248.

<sup>732</sup> Sentencia del Tribunal de Justicia de 6 de octubre de 2015, asunto C-362/14, *Maximilliam Schrems* contra *Data Protection Commissioner*. Sobre esta decisión, véase AZOULAI, L. y SLUIS, M. van der: «Institutionalizing personal data protection in times of global institutional distrust: Schrems». *Common Market Law Review*, 2016, vol. 53, n. 5, pp. 1343-1371; LE DIVELEC, F.: «Commentaire de Jurisprudence: Charte des droits fondamentaux – Protection des données personnelles – Safe Harbor (Sphère de sécurité) Arrêt “Schrems”». *Revue du Droit de l’UE*, 2015, n. 4, pp. 673-680.

transferencia internacional de datos en el marco de la actual política antidopaje y, en consecuencia, pronunciarse sobre su compatibilidad, o no, con el ordenamiento jurídico de la Unión Europea.

Pues bien, lo primero a destacar es que, siguiendo los criterios de evaluación establecidos por el Tribunal de Justicia en su jurisprudencia –confirmados en su ya citada última sentencia sobre el particular–, a fin de declarar conforme a derecho una transferencia internacional de datos personales que tenga como destino un tercer Estado, el Reglamento hace prever expresamente los mismos, otorgándoles así una innegable fuerza legislativa en su artículo 45.2, y a los que estará sujeta la Comisión Europea a la hora de decidir si un tercer país, un territorio o uno o varios sectores específicos de ese tercer país, o la organización internacional de que se trate, garantizan un nivel adecuado de protección de datos personales. En particular, tales garantías a ser observadas se basan en la evaluación de los siguientes elementos que, no debiendo ser interpretados como un sistema de *numerus clausus*, transcribimos literalmente a continuación:

- a) El Estado de Derecho, el respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales, la legislación pertinente, tanto general como sectorial, incluida la relativa a la seguridad pública, la defensa, la seguridad nacional y la legislación penal, y el acceso de las autoridades públicas a los datos personales, así como la aplicación de dicha legislación, las normas de protección de datos, las normas profesionales y las medidas de seguridad, incluidas las normas sobre transferencias ulteriores de datos personales a otro tercer país u organización internacional observadas en ese país u organización internacional, la jurisprudencia, así como el reconocimiento a los interesados cuyos datos personales estén siendo transferidos de derechos efectivos y exigibles y de recursos administrativos y acciones judiciales que sean efectivos;
  
- b) La existencia y el funcionamiento efectivo de una o varias autoridades de control independientes en el tercer país o a las cuales esté sujeta una organización internacional, con la responsabilidad de garantizar y hacer cumplir las normas en materia de protección de datos, incluidos poderes de ejecución adecuados, de



asistir y asesorar a los interesados en el ejercicio de sus derechos, y de cooperar con las autoridades de control de la Unión y de los Estados miembros; y

- c) Los compromisos internacionales asumidos por el tercer país u organización internacional de que se trate, u otras obligaciones derivadas de acuerdos o instrumentos jurídicamente vinculantes, así como de su participación en sistemas multilaterales o regionales, en particular en relación con la protección de los datos personales.

Sin embargo, la oportuna decisión de adecuación a dictar por la Comisión Europea, por la que se autorice a la consecuente transferencia internacional o conjunto de transferencias de datos personales puede, en lo que nos interesa, realizarse en ausencia no sólo de esa decisión habilitadora, sino también de las garantías adecuadas a que se refiere el artículo 46 del Reglamento<sup>733</sup>, incluidas las normas corporativas vinculantes<sup>734</sup>. Todo ello, en virtud de lo establecido en el artículo 49 RGPDUE, por el cual se establecen una serie de excepciones, en tal sentido, para situaciones específicas.

Pues bien, una de esas situaciones obedece a un contexto en el que la transferencia sea necesaria por razones importantes de interés público, tal como reza el citado artículo 49, en la letra [d] de su apartado primero. En este sentido, procede advertir que el Reglamento, en su Considerando n. 112, declara expresamente como justificación a tales efectos el objetivo de la reducción y/o eliminación del dopaje en el deporte. Una previsión que, lógicamente, no puede quedar exenta del oportuno estudio acerca del alcance que la misma ostenta.

---

<sup>733</sup> En concreto, las garantías se podrían ver traducidas en: *i*) un instrumento jurídicamente vinculante y exigible entre las autoridades u organismos públicos; *ii*) normas corporativas vinculantes de conformidad con el artículo 47 del Reglamento; *iii*) cláusulas tipo de protección de datos adoptadas por la Comisión de conformidad con el procedimiento de examen a que se refiere el apartado segundo del artículo 93; *iv*) cláusulas tipo de protección de datos adoptadas por una autoridad de control y aprobadas por la Comisión con arreglo al procedimiento de examen anterior; *v*) un código de conducta aprobado con arreglo al artículo 40, junto con compromisos vinculantes y exigibles del responsable o el encargado del tratamiento en el tercer país de aplicar garantías adecuadas, incluidas las relativas a los derechos de los interesados; o *vi*) un mecanismo de certificación aprobado con arreglo al artículo 42, junto con compromisos vinculantes y exigibles del responsable o el encargado del tratamiento en el tercer país de aplicar garantías adecuadas, incluidas las relativas a los derechos de los interesados.

<sup>734</sup> Reguladas en el artículo 47 RGPDUE.

De este modo, dicho alcance deberá analizarse desde dos perspectivas: en primer lugar, en relación a la ubicación sistemática en sede del Reglamento y, en segundo lugar, en base al estricto ámbito material en que debe procederse a una transferencia fundada en la razón expuesta.

Como consecuencia de la primera apreciación, el hecho de que el motivo se halle contemplado en sede de los considerandos del Reglamento, nos llevaría a concluir que no se encuentra en la parte dispositiva de este último y, por tanto, carecería de la necesaria fuerza vinculante para poder invocarlo de manera directa. Esta circunstancia podría implicar, de bien seguro, un futuro pronunciamiento del Tribunal de Justicia a los efectos de declararlo –en ponderación de los principios de necesidad y proporcionalidad– como una excepción al cumplimiento de los requisitos que, en general, ha de verificarse para autorizar una transferencia internacional de datos personales a terceros Estados. Decisión que, en definitiva, vendrá motivada por la previsible falta de unificación de criterios que, en tal sentido, tendría lugar entre las diferentes autoridades de control de los Estados miembros, o por el planteamiento de la problemática ante los órganos jurisdiccionales internos que motivaría, en consecuencia, la activación del mecanismo de la cuestión prejudicial prevista en el artículo 267 TFUE.

Por su parte, del análisis de la segunda cuestión podría derivarse una consecuencia negativa para los intereses u objetivos perseguidos por los responsables de la política antidopaje a nivel mundial, ya que el ejemplo relativo a la finalidad pretendida de reducir y/o eliminar el dopaje en el deporte, en lo que a la justificación de la transferencia de datos concierne, se circunscribe únicamente entre servicios competentes en materia de seguridad social o de sanidad pública. Una naturaleza de la que carece la Agencia Mundial Antidopaje, por lo que sería más que discutible la mera transferencia *per se* de los datos a esta última organización, con vistas a la consecución de dicho objetivo.

En relación a lo anterior, amparar una transferencia internacional a terceros Estados de datos personales, como son aquellos a que nos referíamos con anterioridad a lo largo del presente trabajo (esto es, datos susceptibles de ser considerados de carácter

médico o de guardar relación con la salud de los deportistas y, por ende, ser objeto de una especial protección en su tratamiento<sup>735</sup>), podría antojarse de infundada a la luz de lo explicado en torno a la excepción materializada en una razón importante de interés público. Una situación que, no obstante, sólo sería superada, en mi opinión, exonerando estas concretas transferencias en base a la causa establecida en la letra [a] del citado artículo 49.1 del Reglamento, esto es, bastando con que el interesado (titular de los datos) haya dado explícitamente su consentimiento a la transferencia propuesta, tras haber sido informado de los posibles riesgos para él de dichas transferencias debido a la ausencia de una decisión de adecuación y de garantías adecuadas.

Por consiguiente, ya sea porque se produzca una transferencia sin la correspondiente decisión de adecuación y/o de las garantías adecuadas en base a un motivo que la justifique conforme al artículo 49.1 del Reglamento, o bien porque este último, amparado en la letra [a] de dicha norma, carezca del consentimiento explícito de la persona titular de los datos y/o ésta no haya sido informada de los posibles riesgos de una transferencia realizada en aquéllas condiciones, nos hallaríamos ante una realidad jurídica en la que procedería la eficacia *horizontal* de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea y, en particular, de su artículo 8, reconocedor del derecho a la protección de datos de carácter personal.

---

<sup>735</sup> El artículo 9 RGPDUE prohíbe así, en su apartado primero –y entre otros– el tratamiento de datos genéticos y de datos relativos a la salud de una persona, salvo que conforme a su apartado segundo, y en lo que aquí interesa: *i*) el interesado diera su consentimiento explícito para el tratamiento de dichos datos personales con uno o más de los fines especificados, excepto cuando el Derecho de la Unión o de los Estados miembros establezca que la prohibición mencionada en el apartado primero no puede ser levantada por el interesado; *ii*) el tratamiento sea necesario por razones de interés público esencial, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y los derechos fundamentales del interesado; y *iii*) el tratamiento sea necesario por razones de interés público en el ámbito de la salud pública, como la protección frente a amenazas transfronterizas graves para la salud, o para garantizar elevados niveles de calidad y de seguridad de la asistencia sanitaria y de los medicamentos o productos sanitarios, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que establezca medidas adecuadas y específicas para proteger los derechos y libertades del interesado, en particular el secreto profesional. Estas tres excepciones se corresponden, respectivamente, con las letras [a], [g] e [i] del mencionado apartado segundo.

## Chapitre VIII

### L'UNION EUROPÉENNE FACE AU DOPAGE: UNE ACTION CARACTÉRISÉE PAR LA TRANSVERSALITÉ

---

#### 1. Les premières tentatives: l'ombre de l'absence d'une compétence sportive.

Le fait que le dopage, en tant que problème lié au sport, ne soit détenu d'une nature économique, motiverait le manque d'intérêt initial manifesté par l'Union européenne pour y faire face, sur la base des différentes perspectives visées au long de la présente étude; c'est-à-dire, de la prévention, contrôle et/ou répression.

Il convient cependant de préciser que ce désintérêt ne s'est pas traduite par une absence totale d'intervention, mais plutôt, et comme l'a indiqué LAPOUBLE, cette dernière se définit comme minimale<sup>736</sup>, dans la mesure que le phénomène en soi affectait, transversalement, d'autres domaines sur lesquels pourraient être mis en place les instruments propres de l'Union, tendant à tenter de s'attaquer le problème<sup>737</sup>.

---

<sup>736</sup> L'auteur se prononçait ainsi, au début du siècle actuel dans les termes suivants: «La construction européenne est un processus long et complexe dans lequel, la question de la lutte contre le dopage apparaît d'un intérêt très limité. Si l'arrêt Bosman a montré que le droit européen pouvait avoir des répercussions sur le fonctionnement des institutions sportives, aucune affaire de ce type ne pouvait laisser penser qu'une déclaration sur le sujet y serait consacrée lors d'un Conseil européen. Différents éléments militaient en faveur d'un interventionnisme minimal». Dans LAPOUBLE, J.-C.: «L'Europe et le dopage». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 2001-2002, n. 3, p. 390.

<sup>737</sup> En ce sens, l'auteur précédent a attiré l'attention sur les domaines de la protection de la santé et de la coopération policière. Dans «L'Europe et le dopage», cit., p. 390. Ainsi, et dans le même sens, voir PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «La represión del dopaje en el ámbito de la Unión Europea», cit., p. 20, pour qui la répression du dopage, dans le domaine de l'Union européenne, était localisé au troisième pilier relative à la coopération judiciaire et policière en matière pénale.

Également, en lien avec ce qui précède, le manque d'une compétence en matière sportive, comme il a été noté dans la première partie, n'a pas empêché des institutions et organes de l'Union européenne aient conscience de cette réalité, exprimant leur préoccupation par l'adoption, à ce sujet, de divers actes de *soft law*.

Ainsi, la réalité *normative* dérivée de ce qui précède, corroborait le fait que, en l'absence d'une compétence expresse sur sport, l'Union était limitée, d'une manière directe, afin de pouvoir adopter et développer des mesures visant à combattre le dopage. Cette situation serait notamment aggravée sur le plan de la coordination, comprise tant *ad intra* que *ad extra*.

Cet égard, en vue de concrétiser l'indiqué au paragraphe précédent, il convient de noter que la coordination mentionnée, quant à sa modalité *ad intra*, se traduirait par celle destinée à appuyer ou promouvoir les actions qui, même si elles partent des États membres, sont susceptibles d'avoir une portée ou intérêt européens. Alors que, pour sa part, l'appelée *ad extra* aurait pour effet de fixer un positionnement et critères communes, devant instances et forums internationaux, où des termes d'application de la politique mondiale antidopage sont discutés et/ou conçus<sup>738</sup>.

Mais, au-delà de ces limitations, il existerait des domaines, sur lesquels, le fait de recourir à des instruments propres de l'acquis de l'Union servirait comme une mesure potentiellement efficace afin de lutter contre le dopage sur une base sectorielle. Une circonstance qui justifie, en définitive, la rédaction du présent et dernier chapitre, non seulement parce qu'il nous permettra de réaliser la nécessaire et opportune récapitulation de ce qui est exposé dans les chapitres précédents, mais aussi parce que sur ladite idée nous pouvons localiser l'élément de la transversalité, qui mérite d'un traitement spécifique à conséquence de l'importance qu'il détient pour la thématique qui nous examinons.

---

<sup>738</sup> En plus du Conseil de l'Europe ou de l'UNESCO, il est particulièrement remarquable la représentation de l'Union européenne au sein de l'Agence mondiale antidopage. Sur cette participation, au-delà des actes visés dans la première partie de la thèse, nous pouvons consulter l'analyse qui, à ce sujet, et préalablement au Traité de Lisbonne, ont été effectués par LAPOUBLE, J.-C.: «L'Europe et le dopage», cit., pp. 395-396, et par PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «La represión del dopaje en el ámbito de la Unión Europea», cit., pp. 25-26.

De cette façon, le fait que le caractère transversal ait caractérisé l'action communautaire avant l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, et continuera à le faire d'une manière plus importante et élaborée, nous oblige à analyser la portée de ceux certains domaines et instruments, dans le but de délimiter le champ d'action que l'Union européenne disposerait pour lutter contre le dopage à l'avenir. Mais, cela oui, dans le renforcement de son intervention directe qui, motivée par l'attribution d'une compétence en matière sportive, a fait dépasser les limitations exposées ci-dessus.

## **2. La transversalité avant Lisbonne.**

Les idées avancées dans la première partie, autour la portée de l'intervention européenne dans le sport avant l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, demeurent pertinentes en ce qui concerne la relation relative à la question que pose le dopage, car ce dernier, en tant qu'aspect négatif de l'activité sportive, se concevrait comme un des domaines dans lesquels l'application d'autres politiques de l'Union (même avec l'intensité minimale qui nous avons évoquée au paragraphe précédent), et pour lesquelles doit être liée, inévitablement, celle visant à lutter contre ledit phénomène, aurait été justifiée.

Ainsi, après avoir analysé la nature du problème aux chapitres qui précèdent, notamment aux chapitres V et VI, on pouvait en déduire comment la composante transversale mentionnée deviendrait évident dans une série de domaines qui, en règle général, ont été identifiés avec la santé publique et la coopération policière et judiciaire en matière pénale. Toutefois, il convient de préciser les outils qui, au sein de celles-ci, étaient nécessaires et indispensables pour définir, à l'époque, le rôle que l'Union européenne est appelée à jouer dans la lutte contre le dopage dans le sport.

Donc, ce qui affecte la santé publique, les différents domaines d'action qui seraient concernés, qui sont facilement identifiables à la lumière des événements qui, liés avec les pratiques dopantes, soutiendraient la volonté politique pour les éradiquer.

Dans ce sens, si l'on prend les faits matériels survenus pendant le *Tour de France* de 1998, la découverte de dizaines de dosage de produits dopants, dont nature était due à médicaments délivrés dans des conditions irrégulières et sans la correspondante et initiale indication thérapeutique, doit nous obliger à concevoir la politique de contrôle de la chaîne de distribution de médicaments (c'est-à-dire, depuis leur fabrication jusqu'à leur délivrance), comme un de ces domaines intégrés dans le champ de la santé publique.

Cependant, en raison d'une lecture pausée de l'article 152, intégré au titre XIII d'alors Traité instituant la Communauté européenne, sur la santé publique, et au-delà de l'importance indéniable que la reconnaissance explicite d'une base légale *ratione materiae* a pour la question qui nous occupe, la vérité est que celui posait aussi d'une série de limitations en vue d'une efficace réel dans la lutte contre le dopage. Notamment, le fait de pouvoir circonscrire ce but, implicitement, tant dans l'objectif global d'améliorer la santé publique que dans le dernier alinéa de son premier paragraphe, où se prévoyait que, d'une part, l'action de l'ancienne Communauté serait complémentaire des politiques nationales et que, d'autre, ses facultés à ce sujet serviraient à compléter (sur la ligne qui, de fond, adopterait également la Commission européenne si nous nous rappelons ce qu'elle a exprimé, à cet égard, dans son Livre blanc sur le sport) l'action des États membres visant à réduire les risques pour la santé fournis par les drogues, y compris l'information et la prévention; laisse à penser que l'Union manquait d'un rôle central sous ce point.

Ceci a été réaffirmé dans la concrétisation de l'action communautaire en question, car cette dernière se traduirait conforme à l'article 152 TCE visé, par:

- la promotion de la coopération entre les États membres auxquels l'Union accorderait un appui en cas de nécessité;
- la promotion aussi, par la Commission européenne grâce à l'adoption de toute mesure utile, de la coordination exercée entre les États membres (bien que cela

en collaboration avec l'institution citée) de ses politiques et programmes respectifs dans les domaines prévus par le premier paragraphe de l'article visé;

- favoriser, conjointement avec les États membres, la coopération avec pays tiers et avec les organisations internationales compétentes en matière de santé publique;
- l'adoption par le Conseil, selon la procédure que prévoyait l'article 251 TCE (procédure de codécision) et après consultation au Comité économique et social et au Comité des régions, des mesures qui, dans le but de contribuer à la réalisation des objectifs fixés par l'article 152 TCE, servent à –pour nous– protéger et à améliorer la santé humaine. Cependant, cela interdisait toute harmonisation des dispositions législatives et réglementaires des États membres; et
- l'adoption aussi par le Conseil, mais à partir d'une proposition de la Commission, des recommandations avec la même finalité que les mesures précédentes, à la majorité qualifiée.

Toutefois, en dehors desdites limitations, plus propres à son tour de ce qui nous concevons, actuellement, comme une compétence complémentaire dans le cadre du Droit de l'Union européenne en vigueur, la vérité est que l'article en question présentait à l'époque d'une indiscutable utilité à faire face au dopage, non seulement du point de vue strict de la politique de contrôle de médicaments, mais aussi en ce qui concerne la sécurité alimentaire (par exemple, les questions relatives au contrôle des suppléments alimentaires pour athlètes), sur laquelle pourrait être extensible.

Pour sa part, dans le contexte des formes suivies pour réprimer ceux faits, nous trouverions l'autre cadre sectoriel qui nous avons déjà mentionné; c'est-à-dire, la coopération policière et judiciaire en matière pénale. Donc, il ne faut pas oublier que tout a commencé par une commission rogatoire formulée par un juge français, après l'interception de la voiture qui transportait les substances en question, par les autorités douanières.



Par conséquent, il est opportun de réaliser une brève analyse sur la portée de ce dernier instrument, tel qu'il était réglementé, durant ces années-là, dans le Droit originaire de l'Union.

De cette façon, ladite régulation était contenue dans le titre VI du Traité sur l'Union européenne (arts. 29 à 42) dans sa version, logiquement, avant la dernière réforme pratiquée par le Traité de Lisbonne<sup>739</sup>. Un emplacement systématique qui, dans l'évolution expérimentée par l'Espace de liberté, sécurité et justice<sup>740</sup>, faisait donc partie du connu comme troisième pilier de l'UE, caractérisé par sa nature intergouvernementale à l'heure d'adopter les mesures et actes en développement des matières qui lui englobaient<sup>741</sup>.

Cette nature, liée à la volonté des États membres, représentait en définitive une limitation à l'heure de doter le certain cadre que nous examinons d'une véritable efficacité, car la coopération résultant dépendrait du parcours qui, à cet égard, ait le mécanisme de la coopération renforcée, prévu pour son développement pratique<sup>742</sup>.

D'autre part, les lignes de coopération ont été prévues dans les alors articles 30 TUE (coopération policière) et 31 TUE (coopération judiciaire en matière pénale), étant

---

<sup>739</sup> Versions consolidées du Traité sur l'Union européenne et du Traité instituant la Communauté européenne avec les modifications apportées par le Traité d'Athènes, signé le 16 avril 2003 [JO, Série C, n. 321 E du 29 décembre 2006, pp. 1-331].

<sup>740</sup> Après l'important élan donné, à ce sujet, par le Traité d'Amsterdam, voir les appréciations réalisées par LABAYLE, H.: «La réforme du troisième pilier du Traité sur l'Union européenne» in MANIN, P. (Dir.): *Rapport français d'étude pour la CIG (Travaux du groupe d'étude français pour la Conférence intergouvernementale de 1996)*, Éditions A. Pedone, Paris, 1997; «Un espace de liberté, de sécurité et de justice?». *Revue trimestrielle de droit européen*, 1997, vol. 33, n. 4, pp. 813-881 (publié également dans l'ouvrage collectif, *Le Traité d'Amsterdam*, Dalloz, Paris, 1998); «Instruments et procédures de l'Espace de liberté, sécurité et justice: quelques réflexions critiques». *Europe*, 2003, n. 1 (Chronique); ou «Le bilan du mandat de Tampere et l'Espace de liberté, sécurité et justice de l'Union européenne». *Cahiers de droit européen*, 2004, n. 5, pp. 591-661.

<sup>741</sup> En ce sens, voir par tous, BILANCIA, P.: «Lo spazio di libertà, sicurezza e giustizia tra realtà intergovernativa e prospettiva comunitaria». *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2004, n. 2, pp. 345-365.

<sup>742</sup> Sans préjudice de la régulation de ce mécanisme concret, contenu dans l'alors titre VII du Traité sur l'Union européenne (arts. 43 à 45), l'article 40 de ce dernier, premier paragraphe, stipulait que «Les coopérations renforcées dans l'un des domaines visés dans le présent titre ont pour but de permettre à l'Union de devenir plus rapidement un espace de liberté, de sécurité et de justice tout en respectant les compétences de la Communauté européenne ainsi que les objectifs fixés par le présent titre».

intéressant de leur contenu, par la liaison qu'ils présentent avec le cadre factuel qui nous sert de référence, les deux suivantes formes de coopération, sans nier l'importance pratique du reste des termes dans lesquels ledit instrument a été conçu dans son ensemble:

- D'un côté, en ce qui concerne la policière, la fondée dans la coopération opérationnelle entre les autorités compétentes, y compris les services de police, les services des douanes et autres services répressifs spécialisés des États membres, dans le domaine de la prévention et de la détection des infractions pénales et des enquêtes en la matière (*ex art. 30.1.a. TUE*); et
- D'un autre côté, au regard de celle relative à la judiciaire, la coopération consistant à l'adoption progressive des mesures instaurant des règles minimales relatives aux éléments constitutifs des infractions pénales et aux sanctions applicables dans les domaines de la criminalité organisée, du terrorisme et du trafic de drogue (*ex art. 31.1.e TUE*).

Dans ce contexte, la répression du dopage dans l'utilisation de cet outil viendrait liée au caractère délictueux qui ledit phénomène est acquis progressivement. Raison pour laquelle est intéressant d'analyser, comme nous le ferons dans le paragraphe suivant, les termes dans lesquels la coopération étudiée a été établie après la réforme de Lisbonne, ainsi que quel en sera son impact potentiel sur la matière à cause de sa *communautarisation*.

Enfin, le présent paragraphe ne peut pas être considéré comme achevé sans mentionner une politique sectorielle qui se trouverait dans le contexte de fond de ceux faits, à savoir la coopération douanière. Une matière ce qui cadre également, comme nous l'avons vu, dans le domaine d'action de la coopération policière, et qui était aussi d'une façon spécifique dans le Traité instituant la Communauté européenne, concrètement à son titre X (art. 135). Cependant, quant à sa portée, nous aurions d'identifier une limitation importante, puisque les mesures à adopter, en ce qui concerne ledit instrument de coopération, ne pouvaient pas être référées ni l'application de la

législation pénale national ni l'administration de la justice dans les États membres, conformément à la dernière phrase de l'article cité.

### **3. La concrétisation de l'intervention future de l'Union européenne.**

L'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne viendrait, d'une part, permettre l'intervention directe de l'Union européenne dans la lutte contre le dopage, avec la portée qui nous verrons, sur la base de la compétence en matière sportive, ainsi qu'à définir, d'autre, les termes de son action transversale avec plus de précision, dû à la consolidation des domaines déjà vu qui sont connectés, à son tour, avec d'autres qui ont été créés à la lumière du progrès *iusfundamental* de l'Union, résultant de la nouvelle nature juridique donnée à sa Charte des droits fondamentaux.

On peut dire ainsi, en premier lieu, et à titre d'introduction, qu'en ce qui concerne la santé publique, cette politique continuera à évoluer avec d'une portée similaire à la déjà visée dans son analyse antérieure, car la dernière réforme du Droit originaire de l'Union s'est limitée à confirmer son déjà aussi deviné caractère de compétence complémentaire, conforme aux articles 6 et 168 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Dans ce sens, le premier des préceptes cités, dans la ligne d'analyse qui, sur le même, nous l'avons vu à la première partie de la thèse, conçue la protection et l'amélioration de la santé humaine, dans son point [a], comme un domaine sur lequel l'Union dispose d'une compétence pour mener des actions afin d'appuyer, coordonner ou compléter l'action des États membres, toujours que détient une finalité européenne. Par ailleurs, le deuxième d'eux réunit, en substance, l'indiqué par l'ancien article 152 TCE, bien qu'en apportant une série de nouveautés qui, au-delà de la base de compétence sur laquelle il s'applique, corroborent la précision visée.

Mais les principales contributions du Traité de Lisbonne, liées à la matière qui nous intéresse dans cet instant, seraient associées aux deux facettes concrètes de la politique antidopage telles que la prévention (sans préjudice de ce qui se dit sur la santé publique) et la répression *stricto sensu*, ainsi qu'en ce qui concerne la tutelle des droits fondamentaux, notamment des droits à la liberté professionnelle et à la protection des données à caractère personnel, si nous estimons non seulement le nouveau statut juridique du catalogue des droits de l'Union, mais aussi l'adoption du Règlement général de protection des données de l'Union européenne.

Ainsi, quant à la prévention, la lutte contre le dopage serait motivée, dès l'Union européenne, par une action enfin directe dans le cadre de la compétence qui lui est confiée en matière sportive, dont nature complémentaire limitée, néanmoins, sa portée sous certains aspects. Alors que, d'autre, en ce qui concerne la répression, il faudra tenir compte le progrès significatif qui, dans la poursuite des pratiques délictueuses liées au dopage, subirait avec la *communautarisation* de l'Espace de liberté, sécurité et justice. Donc nous procéderons à approfondir sur toutes ces questions.

### **3.1. La santé publique en tant qu'outil de prévention.**

En conformant le titre XIV du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, l'article 168 de ce dernier concrète, dans un premier temps, les objectifs généraux de l'action de l'Union dans ce domaine car, à part la référence à la santé physique, il porte aussi à la santé psychique, quand le but se traduit dans le fait d'éviter les causes de danger pour la santé. Causes, parmi lesquelles nous pourrions identifier logiquement les pratiques dopantes, en tant que facteurs négatifs pour la santé dans les deux points de vue indiqués, et sur la ligne de l'argument contenu au long du chapitre V du présent travail.

En outre, dans le contexte de la coordination entre les États membres –mais en collaboration avec la Commission– le dernier alinéa du deuxième paragraphe de

l'article 168 TFUE, apporte aussi d'une concrétisation sur le rôle à jouer par cette dernière institution dans le cadre de cette coordination. De cette façon, ladite disposition établit qu'elle peut adopter, en contact étroit avec les États membres, et en informera d'une manière pleine le Parlement européen, «toute initiative utile pour promouvoir cette coordination, notamment des initiatives en vue d'établir des orientations et des indicateurs, d'organiser l'échange des meilleures pratiques et de préparer les éléments nécessaires à la surveillance et à l'évaluation périodiques».

Également, en matière de production législative, a lieu le recours à la procédure législative ordinaire prévue à l'article 289 TFUE (en liaison avec les consultations préalables au Comité économique et social et au Comité des régions) afin d'adopter, en ce qui concerne les aspects liés à la sécurité<sup>743</sup> et potentiellement associés avec la matière qui nous occupe, des mesures que, entre autres, instaurant des normes élevées de qualité et de sécurité des médicaments et des produits sanitaires, ainsi que pour l'adoption, dans un autre ordre, des mesures que, également entre autres, ayant directement pour objectif la protection de la santé publique en ce qui concerne le tabac et l'abus d'alcool. Ce dernier, à l'exclusion de toute harmonisation des dispositions législatives et réglementaires des États membres.

En définitive, et sans préjudice de ce qui sera dit dans les conclusions, la prévention du dopage dans le sport, sous l'angle de la santé publique, continuera liée à l'action qui l'Union européenne, conformément au dernier alinéa du premier paragraphe de l'article 168 TFUE, exécute en complément de cela qui, engagée par les États membres, vise à réduire les dommages pour la santé produits par les drogues, y compris l'information et la prévention. Une circonstance qui ne fait pas obstacle à l'implémentation des mesures appropriées visant à la prévention du dopage par l'utilisation tant des médicaments que des suppléments alimentaires pour athlètes, sous l'angle de leur qualité et de leur sécurité, dans le cadre des objectifs généraux fixés par l'article 168 TFUE visé.

---

<sup>743</sup> L'adoption de ces mesures se fera de manière que cela n'implique pas le remplacement de la compétence des États membres dans les domaines concernés (art. 2.5 TFUE), ni n'affectera au développement de la compétence partagée entre l'Union et les États membres sur les domaines communs de sécurité en matière de santé publique, à la lumière des aspects définis par le TFUE (art. 4.2.k TFUE), ni aux actions qui ont été entrepris en développement strict de la compétence complémentaire définie à l'article 6.a) TFUE.

### **3.2. La prévention du dopage en tant qu'élément de la *dimension européenne du sport*.**

Dans le contexte des appréciations que nous faisons autour la portée de la *dimension européenne du sport*, prônée par le dernier point du deuxième paragraphe de l'article 165 TFUE, nous soulignons comment la disposition précise, au débat qui nous occupe actuellement, que l'action de l'Union menée à son développement favoriserait l'équité et l'ouverture dans les compétitions sportives et la coopération entre les organismes responsables du sport, ainsi qu'en protégeant l'intégrité physique et morale des sportifs, notamment de plus jeunes d'entre eux. Ainsi, le troisième paragraphe de l'article cité, invite tant la propre Union que les États membres pour favoriser la coopération avec les pays tiers et les organisations internationales compétentes en matière d'éducation et de sport, et en particulier avec le Conseil de l'Europe.

Par conséquent, nous en déduisons, d'une part, les certains aspects susceptibles de se voir affectés négativement par le dopage, tels que l'équité des compétitions sportives et l'intégrité physique et morale des sportifs, tandis que, d'autre part, nous pouvons identifier la base justifiant du rôle à jouer par l'Union, en tant qu'acteur international, pour assurer l'élimination du dopage dans le sport, conjointement avec d'autres organisations internationales qui poursuivant le même objectif.

Ainsi, nous nous trouvons face à la base légale qui habilite l'intervention directe de l'Union européenne sur la matière que nous traitons ici. Cependant, malgré le fait de qu'avec cela, se surpasser les limitations constatées à cet effet, au long de la présente thèse, il ne faut exclure le fait qu'elle a son fondement dans une compétence de type complémentaire, ainsi que du point de vue d'une interprétation stricte de la règle, il serait loisible de conclure que cette dernière ne permettrait pas de coopérer avec des entités de droit privé, telles que par exemple, l'Agence mondiale antidopage, de la part de l'Union et de ses États membres, dans le cadre du Droit de l'Union européenne.

En particulier, sur la première question, doit être prise en compte de l'exclusion de toute harmonisation des dispositions législatives et réglementaires des États membres, ce qui est propre des compétences complémentaires de l'Union. Cela a conduit que l'action visant à la réalisation du objectif de développer la *dimension européenne du sport* (au-delà des recommandations qui, sur la base d'une proposition de la Commission, le Conseil peut adopter), ait été limité –et se limitera à l'avenir– à appuyer les mesures de renforcement qui, telle que nous le décrivions lorsque nous analysions le Règlement *Erasmus+*, sont définis dans le *Programme européen du sport* établi par celui-ci. Concrètement, conforme à l'objectif spécifique exprimé par son article 16.1.a), consistant en lutter contre les menaces transfrontières pour l'intégrité du sport, parmi lesquelles se trouve le dopage, le financement des activités suivantes liées à cette fin est prévu aux points [a], [c] et [d] de l'article 17, à savoir:

- Le soutien aux projets de collaboration;
- Le soutien au renforcement de la connaissance nécessaire à l'élaboration des politiques; et
- Le dialogue avec les parties prenantes européennes concernées.

En ce qui concerne la deuxième question, apparaît la problématique sur la portée de la coopération demandée en vertu du troisième paragraphe de l'article 165 TFUE, car d'une lecture du même peut être interprété que cette coopération est dirigée uniquement au domaine du droit publique, considérant la référence expresse aux organisations internationales, laquelle est également renforcée avec la mention au Conseil de l'Europe. Les conséquences de prendre cette interprétation ne soient pas négligeables, dans le sens que cela exclurait la collaboration avec des entités de nature privée, parmi lesquelles se trouve, comme nous l'avons dit, l'Agence mondiale antidopage.

De même, indépendamment de la participation active, de la part de l'Union européenne, au sein de la Conférence mondiale sur le dopage tenue à Lausanne en 1999, avec le but fondamental de constituer ladite Agence, il ne fait aucun doute que, selon les

termes actuellement couverts par le Droit originaire de l'Union, la participation de cette dernière dans celui-là, s'appuyer sur aucune base juridique fondée dans le cadre de cet ordre légal. En plus, il faudrait se poser sérieusement la question de savoir si les actes des institutions, notamment du Conseil, qui favorisent la coopération et la participation de l'Union, et de ses États membres, avec/à l'Agence mondiale antidopage, sont conformes aux Traités.

Toutefois, en dehors de ce qui précède, il convient de souligner que la coopération avec le Conseil de l'Europe, l'UNESCO et pays tiers, sur l'autel de lutter contre le dopage dans le sport, constitue une opportunité pour l'Union européenne de promouvoir une politique antidopage, à l'échelle internationale, conforme à ses principes et valeurs, notamment en ce qui concerne la défense des droits de l'homme.

### **3.3. L'action de l'Union sur le champ de la répression du dopage: la perspective après la *communautarisation* de l'Espace de liberté, sécurité et justice.**

L'Espace de liberté, sécurité et justice a constitué l'un des objectifs plus ambitieux du processus d'intégration politique de l'Union européenne, étant son importance et nécessité –ce qui a entraîné sa création– bien que non unanime par les États membres et avec un caractère limité en ce qui concerne la coopération policière et judiciaire en matière pénale; laquelle, en étant associée aux aspects particulièrement sensibles de la souveraineté des États, motiverait que, depuis les débuts de son démarrage jusqu'à l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, cette parcelle concrète ait été marquée par une logique intergouvernementale qui, en définitive, soumettait l'adoption de ses actes de développement à une procédure de prise de décision avec des exigences plus strictes que celles énoncées dans le cadre des politiques réglés dans leur totalité à l'ancien Traité instituant la Communauté européenne.



Ainsi, l'échelon franchi par la dernière réforme du Droit originaire de l'Union, représente une importance fondamentale pour consolider le processus intégrateur indiqué, à tel point que, au-delà de la *communautarisation* résultant que nous avons évoquée<sup>744</sup>, certain secteur de la doctrine a revitalisé le traditionnel débat sur l'objectif fixé de créer un Droit pénal européen, aux termes qui, en relation avec notre thématique, définissent actuellement la coopération policière et judiciaire en matière pénale<sup>745</sup>, comme nous aurons l'occasion d'analyser dans les alinéas suivants.

Toutefois, en dehors du potentiel que présentent les modalités de coopération dans un sens punitif, nous ne devons pas oublier l'autre dimension de la coopération qui, bien qu'intégrée aussi dans l'Espace de liberté, sécurité et justice, est liée à la matière civile. Cette dernière, régi par l'article 81 TFUE, prévoit –dans le deuxième paragraphe de l'article cité– l'adoption, par la procédure législative ordinaire, des

---

<sup>744</sup> Après la réforme de Lisbonne, l'Espace de liberté, sécurité et justice devient réglementé au titre V du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Sur sa *communautarisation*, voir les appréciations réalisées par ÁLVAREZ RUBIO, J.J.: «El Tratado de Lisboa y la plena comunitarización del espacio de libertad, seguridad y justicia». *Revista electrónica de estudios internacionales*, 2008, n. 15 [format électronique]; ainsi que par DONAIRE VILLA, F.J.: «El espacio de libertad, seguridad y justicia tras el Tratado de Lisboa: entre supranacionalidad e integración diferenciada». *Revista española de Derecho Europeo*, 2010, n. 35, pp. 337-364. De même, à propos de l'étude que nous commençons, on pourrait constater comment, sur l'idée exprimée par le dernier auteur cité, le caractère intergouvernementale est maintenu dans certains aspects, qui exigent l'unanimité du Conseil ou prévoient le recours au mécanisme de la coopération renforcée.

<sup>745</sup> En tant que représentants de l'origine de ce débat, on peut citer les auteurs suivants qui, déjà en 1979, discutaient sur les différentes questions liées à celui: BOSCARRELLI, M.: «Réflexions sur l'influence du Droit communautaire sur le Droit pénal des États-membres» in AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*. Università di Parma: Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza, Edit. Giuffrè, Milano, 1981, pp. 85-92; CAPELLI, F.: «Directives communautaires et Droit pénal des États membres» in AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*, op. cit., pp. 93-104; DE SALVIA, M.: «Droit communautaire, Droit pénal et Convention européenne des Droits de l'Homme: quelques observations liminaires» in AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*, op. cit., pp. 105-124; ou PEDRAZZI, C.: «Droit communautaire et droit pénal des États membres» in AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*, op. cit., pp. 49-81. Ainsi, son évolution a été suivie, chronologiquement, entre autres, par DE GOUTTES, R.: «De l'espace judiciaire pénal européen à l'espace judiciaire pénal pan-européen» in AA.VV.: *Droit pénal, droit européen. Mélanges offerts à Georges Levasseur*. Gazette du Palais, Paris, 1992, pp. 3-22; CORSTENS, G.: «Vers une justice pénale européenne?» in AA.VV.: *Le Droit pénal à l'aube du troisième millénaire. Mélanges offerts à Jean Pradel*. Cujas, Paris, 2006, pp. 1033-1045; VERVAELE, J.A.E.: «Le Droit pénal européen. Vers un Droit pénal fédéral?» in AA.VV.: *Le Droit pénal à l'aube du troisième millénaire. Mélanges offerts à Jean Pradel*, op. cit., pp. 1127-1150; LELIEUR, J.: *Les chemins de l'harmonisation pénale*. Société de Législation Comparée, Paris, 2008; ou BONICHOT, J.-C.: «Union européenne et Droit pénal: le vent du large?» in AA.VV.: *Le dialogue des juges. Mélanges en l'honneur du président Bruno Genevois*. Dalloz, Paris, 2009, pp. 75-94.

mesures suivantes<sup>746</sup> qui, en plus, présenteraient une relation potentielle avec la question qui nous occupe:

- La reconnaissance mutuelle entre les États membres des décisions judiciaires et extrajudiciaires, et leur exécution;
- La signification et la notification transfrontières des actes judiciaires et extrajudiciaires;
- La compatibilité des règles applicables dans les États membres en matière de conflit de lois et de compétence;
- La coopération en matière d'obtention des preuves;
- Un accès effectif à la justice;
- L'élimination des obstacles au bon déroulement des procédures civiles, au besoin en favorisant la compatibilité des règles de procédure civile applicables dans les États membres;
- Le développement de méthodes alternatives de résolution des litiges;
- Un soutien à la formation des magistrats et des personnels de justice.

---

<sup>746</sup> En développement des mêmes, et avec une incidence potentielle pour la thématique qui nous occupe, les instruments suivants sont en vigueur: le Règlement (UE) n. 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012, *concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale* [JO, Série L, n. 351 décembre 2012, pp. 1-32]; la Directive 2008/52/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 mai 2008, *sur certains aspects de la médiation en matière civile et commerciale* [JO, Série L, n. 136 du 24 mai 2008, pp. 3-8]; le Règlement (CE) n. 1393/2007 du Parlement européen et du Conseil du 13 novembre 2007, *relatif à la signification et à la notification dans les États membres des actes judiciaires et extrajudiciaires en matière civile ou commerciale («signification ou notification des actes»)* et abrogeant le règlement (CE) n. 1348/2000 du Conseil [JO, Série L, n. 324 du 10 décembre 2007, pp. 79-120]; le Règlement (CE) n. 1206/2001 du Conseil du 28 mai 2001, *relatif à la coopération entre les juridictions des États membres dans le domaine de l'obtention des preuves en matière civile ou commerciale* [JO, Série L, n. 174 du 27 juin 2001, pp. 1-24] modifié par le Règlement (CE) n. 1103/2008 du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2008 [JO, Série L, n. 304 du 14 novembre 2008, pp. 80-84].

Par ailleurs, la réglementation de la coopération judiciaire en matière pénale est contenue entre les articles 82 à 86 TFUE<sup>747</sup>, dans laquelle nous pouvons différencier des aspects procéduraux (art. 82) des autres d'ordre matériel (art. 83). Dans ce sens, quant aux premiers, conforme à la procédure législative ordinaire, le Parlement européen et le Conseil prendront des mesures visant:

- à établir des règles et des procédures pour assurer la reconnaissance, dans l'ensemble de l'Union, de toutes les formes des jugements et de décisions judiciaires<sup>748</sup>;
- à prévenir et à résoudre les conflits de compétence entre les États membres<sup>749</sup>;
- à soutenir la formation des magistrats et des personnels de justice; et
- à faciliter la coopération entre les autorités judiciaires ou équivalentes des États membres dans le cadre des poursuites pénales et de l'exécution des décisions.

---

<sup>747</sup> Sur le particulier, voir par tous, ARANGÜENA FANEGO, C. (Dir.): *Espacio europeo de libertad, seguridad y justicia: últimos avances en cooperación judicial penal*. Lex Nova, Valladolid, 2010.

<sup>748</sup> En tant qu'instruments normatifs à cet effet, outre des déjà existantes Décision-cadre 2002/584/JAI du Conseil du 13 juin 2002, *relative au mandat d'arrêt européen et aux procédures de remise entre États membres* [JO, Série L, n. 190 du 18 juillet 2002, pp. 1-18] modifiée par la Décision-cadre 2009/299/JAI du Conseil du 26 février 2009 [JO, Série L, n. 81 du 27 mars 2009, pp. 24-36] et Décision-cadre 2008/978/JAI du Conseil du 18 décembre 2008, *relative au mandat européen d'obtention de preuves visant à recueillir des objets, des documents et des données en vue de leur utilisation dans le cadre de procédures pénales* [JO, Série L, n. 350 du 30 décembre 2008, pp. 72-92], il convient de citer les deux directives suivantes couvertes par la version en vigueur des Traités: la Directive 2014/41/CE du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014, *concernant la décision d'enquête européenne en matière pénale* [JO, Série L, n. 130 du premier mai 2014, pp. 1-36], ainsi que la Directive 2014/42/UE du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014, *concernant le gel et la confiscation des instruments et des produits du crime dans l'Union européenne* [JO, Série L, n. 127 du 29 avril 2014, pp. 39-50]. En ce qui concerne la projection future de l'objectif en question, voir par tous, LAPÉROU-SCHENEIDER, B.: «La reconnaissance mutuelle des décisions judiciaires pénales, quelle perspective?». *Revue de l'Union européenne*, 2016, n. 599 [format électronique].

<sup>749</sup> Dans le même esprit illustratif formulé dans la note précédent, mais ayant été adoptées préalablement à l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, il faut mentionner les décisions-cadre suivantes: Décision-cadre 2009/948/JAI du Conseil du 30 novembre 2009, *relative à la prévention et au règlement des conflits en matière d'exercice de la compétence dans le cadre des procédures pénales* [JO, Série L, n. 328 du 15 décembre 2009, pp. 42-47], qui a pour but d'éviter la violation du principe *non bis in idem*; la Décision-cadre 2008/675/JAI du Conseil du 24 juillet 2008, *relative à la prise en compte des décisions de condamnation entre les États membres de l'Union européenne à l'occasion d'une nouvelle procédure pénale* [JO, Série L, n. 220 du 15 août 2008, pp. 32-34]; et la Décision-cadre 2008/315/JAI du Conseil du 26 février 2009, *concernant l'organisation et le contenu des échanges d'informations extraites du casier judiciaire entre les États membres* [JO, Série L, n. 93 du 7 avril 2009, pp. 23-32].

Également, dans le domaine qui nous intéresse, le deuxième paragraphe de l'article 82 TFUE cité, habilite le Parlement européen et le Conseil à établir, en vertu aussi de la procédure législative ordinaire, et au moyen de directives, des règles minimales dans la mesure nécessaire pour faciliter la reconnaissance mutuelle des jugements et décisions judiciaires, ainsi que la coopération policière et judiciaire dans les matières pénales ayant une dimension transfrontière. Ces règles tiennent compte des différences entre les traditions et systèmes juridiques des États membres<sup>750</sup>, et portent sur:

- l'admissibilité mutuelle des preuves entre les États membres;
- les droits des personnes dans la procédure pénale<sup>751</sup>;
- les droits des victimes de la criminalité<sup>752</sup>; et
- d'autres éléments spécifiques de la procédure pénale, que le Conseil aura identifiés préalablement par une décision; pour l'adoption de cette décision, le Conseil statue à l'unanimité, après approbation du Parlement européen.

---

<sup>750</sup> Également, en vertu du dernier alinéa du deuxième paragraphe de l'article 82 TFUE cité, l'adoption de ces normes minimales n'empêche pas les États membres de maintenir ou mettre en place un niveau plus élevé de protection des personnes.

<sup>751</sup> Le développement pratique de ce point mérite une attention particulière dû l'intérêt exprimé par le législateur européen, comme démontré les actes suivants: Directive 2010/64/UE du Parlement européen et du Conseil du 20 octobre 2010, *relative au droit à l'interprétation et à la traduction dans le cadre des procédures pénales* [JO, Série L, n. 280 du 26 octobre 2010, pp. 1-7]; Directive 2012/13/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2012, *relative au droit à l'information dans le cadre des procédures pénales* [JO, Série L, n. 142 du premier juin 2012, pp. 1-10]; Directive 2013/48/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2013, *relative au droit d'accès à un avocat dans le cadre des procédures pénales et des procédures relatives au mandat d'arrêt européen, au droit d'informer un tiers dès la privation de liberté et au droit des personnes privées de liberté de communiquer avec des tiers et avec les autorités consulaires* [JO, Série L, n. 294 du 6 novembre 2013, pp. 1-12]; et la Directive (UE) 2016/343 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016, *portant renforcement de certains aspects de la présomption d'innocence et du droit d'assister à son procès dans le cadre des procédures pénales* [JO, Série L, n. 65 du 11 mars 2016, pp. 1-11].

<sup>752</sup> Sur ce particulier, la Directive 2012/29/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012, *établissant des normes minimales concernant les droits, le soutien et la protection des victimes de la criminalité et remplaçant la décision-cadre 2001/220/JAI du Conseil* [JO, Série L, n. 315 du 14 novembre 2012, pp. 57-73], et la Directive 2011/99/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011, *relative à la décision de protection européenne* [JO, Série L, n. 338 du 21 décembre 2011, pp. 2-18] ont été adoptées.

Mais, sans aucun doute, est le plan matériel du Droit pénal qui présente un intérêt particulier pour la thématique que nous abordons, car le même laisse entendre d'une potentialité qui justifie son étude<sup>753</sup>, en synergie avec la tendance criminologique expérimentée par le phénomène du dopage ces dernières années.

De cette façon, au sens du premier paragraphe de l'article 83 TFUE (*ex art. 31 TUE*), «le Parlement européen et le Conseil, statuant par voie de directives conformément à la procédure législative ordinaire, peuvent établir des règles minimales relatives à la définition des infractions pénales et des sanctions dans les domaines de criminalité particulièrement grave revêtant une dimension transfrontière résultant du caractère ou des incidences de ces infractions ou d'un besoin particulier de les combattre sur des bases communes»; en identifiant lesdits domaines de criminalité, dans son deuxième alinéa, avec le terrorisme, la traite d'êtres humains et l'exploitation sexuelle des femmes et des enfants, le trafic illicite de drogues, le trafic illicite d'armes, le blanchiment d'argent, la corruption, la contrefaçon de moyens de paiement, la criminalité informatique et la criminalité organisée<sup>754</sup>.

On peut penser, à partir de là, déduire une connexion du phénomène du dopage avec la conduite criminelle relative au trafic illicite de drogues, sur la ligne suivie par la Commission européenne dans son Livre blanc sur le sport, dont définition dans le cadre de la directive prévue à l'article 83.1 TFUE, serait susceptible d'inclure les types

---

<sup>753</sup> Un bilan pratique dudit potentiel a été réalisé par PERILLO, E.: «Le droit pénal substantiel et l'espace de liberté, sécurité et de justice, deux ans après Lisbonne: une analyse de *jure conditio* et quelques perspectives de *jure condendo*». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 2012, n. 4, pp. 781-812.

<sup>754</sup> En ce qui concerne le phénomène du dopage, considéré en termes généraux, bien qu'adoptées préalablement à la date d'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, les actes suivants sont en vigueur et peuvent être appliqués d'une manière indirecte: Décision-cadre 2003/568/JAI du Conseil du 22 juillet 2003, *relative à la lutte contre la corruption dans le secteur privé* [JO, Série L, n. 192 du 31 juillet 2003, pp. 54-56]; Décision-cadre 2004/757/JAI du Conseil du 25 octobre 2004, *concernant l'établissement des dispositions minimales relatives aux éléments constitutifs des infractions pénales et des sanctions applicables dans le domaine du trafic de drogue* [JO, Série L, n. 335 du 11 novembre 2004, pp. 8-11]; et Décision-cadre 2008/841/JAI du Conseil du 24 octobre 2008, *relative à la lutte contre la criminalité organisée* [JO, Série L, n. 300 du 11 novembre 2008, pp. 42-45]. Par ailleurs, sur la portée de tous ces types de délits, voir entre autres: ECKES, C. et KONSTADINIDES, T. (Eds.): *Crime within the Area of Freedom, Security and Justice. A European Public Order*. Cambridge University Press, Cambridge (UK), 2011; ou FLORE, D.: «Contours, limites et perspectives du rapprochement des droits pénaux matériels au sein de l'UE». *Revue de l'Union européenne*, 2014, n. 582, pp. 559-569.

d'infractions liés au phénomène concerné, en prenant en compte de ceux qui, à cet égard, les États membres sont d'accueillir dans leurs législations pénales respectives.

Cependant, comme nous l'avons souligné au long du présent travail quand nous parlions sur ce point, compte tenu du caractère singulier tant des substances dopantes que des méthodes de dopage, ce qui fait que les premières se différencient des drogues d'un point de vue de sa composition chimique, ainsi que par ses effets et, logiquement, dans le cas des derniers, à raison de sa nature même; nous ne pouvons défendre l'éventuelle inclusion des pratiques de dopage dans l'illicite pénal en question. En outre, même la criminalisation qui se produit actuellement, par les États membres, dépasse la relative au simple trafic. Néanmoins, doit être partagée l'opinion que sa poursuite s'exerce de la même manière, c'est-à-dire, dans le champ d'application de l'article 83 TFUE.

Toutefois, l'appréciation qui précède n'entravera pas, à mon avis, la criminalisation du dopage en tant que conduite criminelle singularisée dans l'ensemble des domaines signalés. De cette façon, une fois qu'il soit pris avec ce caractère, par tous les États membres de l'Union européenne, le phénomène que nous traitons ici pourrait motiver l'application du dernier alinéa du premier paragraphe de l'article 83 TFUE analysé, en vertu duquel le Conseil peut adopter, en fonction des développements de la criminalité, une décision identifiant d'autres domaines de criminalité qui remplissent les critères visés audit paragraphe. À cette fin, l'institution mentionnée doit prendre position à l'unanimité, après approbation du Parlement européen.

D'un autre côté, quant à la coopération policière<sup>755</sup>, celle-ci n'a subi de changements substantiels concernant la conception apportée par l'ancien article 30 TUE, du moins en ce qui concerne les mesures qui ont été énumérées précédemment et contenues dans ce dernier. Cependant, il convient de noter que d'une part, celles-ci seront adoptées par le Parlement européen et le Conseil conformément à la procédure législative ordinaire, alors que, de l'autre, celles tendant à la coopération opérationnelle entre les autorités compétentes des États membres, y compris les services de police, les services des douanes<sup>756</sup> et des autres services répressifs spécialisés dans les domaines de la prévention et recherche des infractions pénales, seront prises par le Conseil en accord avec une procédure législative spéciale, statuant à l'unanimité, après consultation du Parlement européen.

Enfin, il faut mentionner également les organismes et instruments de coordination par lesquels s'articulent tant la coopération policière que la judiciaire en matière pénale.

Ainsi, à titre purement énonciatif, il y a lieu de constater que la première modalité (c'est-à-dire, la policière) se sert de l'Office européen de police (Europol)<sup>757</sup>,

---

<sup>755</sup> Prévues aux articles 87 à 89 TFUE, sa portée a été analysée au fil de son évolution, comme en témoignent MONTREUIL, J.: «La coopération policière européenne» in AA.VV.: *Droit pénal, droit européen. Mélanges offerts à Georges Levasseur*, op. cit., pp. 51-81; CHEVALLIER-GOVERS, C.: *De la coopération à l'intégration policière dans l'Union européenne*. Bruylant, Bruxelles, 1999; SABATIER, M.: *La coopération policière européenne*. L'Harmattan, Paris, 2001; ou FIJNAUT, C. et OUWERKERK, J. (Eds.): *The Future of Police and Judicial Cooperation in the European Union*. Martinus Nijhoff Publishers, Leiden (Nederland), 2010. Ouvrage, ce dernier, qui servirait également pour comprendre l'autre modalité de coopération analysée dans le présent sous-paragraphe. En outre, à titre d'exemple, on citera la validité des normes suivantes qui peuvent avoir un impact possible dans le domaine du dopage: la Décision-cadre 2002/465/JAI du Conseil du 13 juin 2002, *relative aux équipes communes d'enquête* [JO, Série L, n. 162 du 20 juin 2002, pp. 1-3]; et la Décision 2008/615/JAI du Conseil du 23 juin 2008, *relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière* [JO, Série L, n. 210 du 6 août 2008, pp. 1-11].

<sup>756</sup> Nous tenons à préciser que cette matière, dans sa régulation apportée actuellement par l'article 33 TFUE (qui comporte le chapitre 2 du titre II, relatif à la libre circulation des marchandises, du même Traité), vient à pallier les contraintes avec lesquelles se trouvait antérieurement, car en vertu de ladite disposition, et dans le cadre d'application des Traités, «le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire, prennent des mesures afin de renforcer la coopération douanière entre les États membres et entre ceux-ci et la Commission».

<sup>757</sup> Réglementée de manière générale à l'article 88 TFUE et développée par le Règlement (UE) 2016/794 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016, *relatif à l'Agence de l'Union européenne pour la coopération des services répressifs (Europol) et remplaçant et abrogeant les décisions du Conseil 2009/371/JAI, 2009/934/JAI, 2009/935/JAI, 2009/936/JAI et 2009/968/JAI* [JO, Série L, n. 135 du 24 mai 2016, pp. 53-114]. Sur la même, voir par tous, DE MOOR, A.: *Europol, Quo Vadis? Critical Analysis*

sans oublier la performance d'autres autorités tels que le Comité permanent de coopération opérationnelle en matière de sécurité intérieure (COSI) ou le Centre d'analyse du renseignement de l'Union européenne (EU INTCEN) qui, bien que faisant partie du Service européen pour l'action extérieure (SEAE), contribuent également à la coopération policière.

Enfin, en ce qui concerne la coopération judiciaire en matière pénale, devraient être cités à cet égard et, entre autres, le Réseau judiciaire européen (REJUE) en matière pénale<sup>758</sup>, l'Unité européenne de coopération judiciaire (Eurojust)<sup>759</sup>, ainsi que la proposition de création du dénommé Parquet européen<sup>760</sup>.

### 3.4. Une action investie d'un engagement *iusfundamental* obligatoire.

La nouvelle nature juridique de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, à l'occasion de la réforme de Lisbonne, avait imprimé à cet instrument d'une dimension pratique sur laquelle, les institutions, organes et organismes de l'Union européenne, ont une responsabilité pour assurer et respecter la portée des droits

---

*and Evaluation of the Development of the European Police Office*. Maklu, Portland (Oregon – USA), 2012.

<sup>758</sup> Décision 2008/976/JAI du Conseil du 16 décembre 2008, *concernant le Réseau judiciaire européen* [JO, Série L, n. 348 du 24 décembre 2008, pp. 130-134].

<sup>759</sup> Prévus à l'article 85 TFUE et développés tant par la Décision 2002/187/JAI du Conseil du 28 février 2002, *instituant Eurojust afin de renforcer la lutte contre les formes graves de criminalité* [JO, Série L, n. 63 du 6 mars 2002, pp. 1-13] que par la Décision 2009/426/JAI du Conseil du 16 décembre 2008, *sur le renforcement d'Eurojust et modifiant la décision 2002/187/JAI* [JO, Série L, n. 138 du 4 juin 2009, pp. 14-32]. Sur ce mécanisme, voir DEHOUSSE, F.: «Eurojust» et la coopération judiciaire pénale». *Journal de droit européen*, 2004, n. 6, pp. 161-175.

<sup>760</sup> Conformément à l'article 86 TFUE, sa mise en œuvre dépend de l'unanimité au sein du Conseil et, à défaut, de l'initiative d'au moins neuf États membres à l'utilisation du mécanisme de la coopération renforcée. Actuellement, en s'appuyant sur la Proposition de Règlement à sa mise en place, soulevée par la Commission européenne [COM(2013) 534, du 17 juillet 2013], le Conseil a marqué l'absence d'unanimité à ce sujet le 7 février dernier, de sorte que si un consensus sur le texte n'est pas atteint au sein du Conseil européen, le mécanisme indiqué pourra être soulevé en vertu de la procédure prévue au premier paragraphe de l'article cité. Toutefois, la figure du Parquet européen a fait l'objet de nombreuses études depuis sa prévision dans le Droit originare, parmi lesquels nous sélectionnons l'entrepris par PÉREZ MARTÍN dû à son analyse multidisciplinaire récente sur le résultat législatif de l'espace judiciaire européen. Ainsi, PÉREZ MARÍN, M<sup>a</sup>.A.: «La futura fiscalía europea» in JIMENO BULNES, M. (Dir.): *Aproximación legislativa versus reconocimiento mutuo en el desarrollo del espacio judicial europeo: una perspectiva multidisciplinar*. Bosch, Barcelona, 2016, pp. 265-310.



reconnus dans celui, dans le cadre du développement normatif des politiques et actions de l'Union européenne<sup>761</sup>.

Par conséquent, en partant de la reconnaissance apportée par l'article 6.1 TUE, dans le sens que la Charte aura la même valeur juridique que les Traités, ainsi que de son résultant effet contraignant –même en dans les limites relatifs à sa mise en œuvre définies par l'article 51 CDFUE–, cette dernière constitue un jalon transversal à ajouter à celles que l'on a observés jusqu'ici, car comme nous l'avons déjà dit, il faudra compter avec elle dans l'exécution des précédents mécanismes, sans préjudice du rôle particulier qu'elle obtiendrait, quant à certains droits, dans le propre contexte de la politique de lutte contre le dopage dans le sport.

Ainsi, il convient de signaler que le respect des droits fondamentaux inhérentes au processus judiciaire, tant de caractère civil que pénal, est obligé en tant que l'Union européenne se dote d'un nombre croissant d'instruments propres avec une incidence sur celui-là<sup>762</sup>.

Dans ce sens, comme on peut le déduire dans le sous-paragraphe ci-dessus, les actes cités et relatifs, d'une part, à la coopération judiciaire civile, sont susceptibles d'affecter particulièrement à la protection juridictionnelle effective et aux droits fondamentaux liés à la même (c'est-à-dire, droits d'accès à la justice, à l'obtention d'une décision motivée et fondée en droit, à exercer les ressources prévues légalement, à l'exécution des décisions judiciaires à titre définitif, etc.), en plus d'autres garanties de procédure, telles que, par exemple, les droits au juge naturel et impartial, à la défense, à

---

<sup>761</sup> Cet égard, voir BAILLEUX, A.: «Entre droits fondamentaux et intégration européenne, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne face à son destin (C.J.U.E., *Stefano Melloni* et *Åkerberg Fransson*, 26 février 2013)». *Revue trimestrielle des droits de l'homme*, 2014, n. 97, pp. 215-235; DEPAIGNE, V.: «Charte des droits fondamentaux: un socle autonome pour la protection des droits dans l'Union européenne». *Journal de droit européen*, 2015, n. 3, 104-106; MORICEAU, A.: «Le Traité de Lisbonne et la Charte des Droits Fondamentaux». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2008, n. 519, pp. 361-364; ou WEITZEL, L.: «La Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, avancée ou régression?» in WEITZEL, L. (Dir.): *L'Europe des droits fondamentaux. Mélanges en hommage à Albert Weitzel*. Éditions A. Pedone, Paris, 2013, pp. 225-250.

<sup>762</sup> En ce sens, voir par tous, DUMORTIER, F., GAYREL, C., MOREAU, D. et POULLET, Y.: «La protection des données dans l'Espace de liberté, sécurité et de justice». *Journal de droit européen*, 2010, n. 2, pp. 33-46.

l'assistance d'un conseil, ou à l'utilisation de tous les moyens licites de preuve pertinentes. Tout cela reconnu aux articles 47 y 48.2 CDFUE.

Également, en ce qui touche la coopération judiciaire en matière pénale, outre les droits qui pourraient être affectés au cours de l'activité d'enquête et poursuite des délits, ainsi que les garanties procédurales à observer, souligne la reconnaissance du droit à la protection des données à caractère personnel lorsque leur traitement aura comme finalité la prévention, l'enquête, la détection ou les poursuites des infractions pénales ou d'exécution des sanctions de même nature. Une importance qui a été corroborée par l'adoption d'une récente directive à ce sujet<sup>763</sup>.

Un instrument législatif, comme le précité, qui doit également être pris en compte dans le domaine de la coopération policière, de concert avec le Règlement général de protection de données de l'Union européenne<sup>764</sup> déjà mentionné, qui nous apporte l'indice sur le rôle particulier qui, traduit par son efficacité *horizontale*, a le catalogue de droits de l'Union sur le champ de la lutte contre le dopage, au de-là des appréciations qui, à l'époque, ont été effectuées eu égard à la portée du droit à la liberté professionnelle, reconnu à l'article 15 de la Charte.

En conséquence, et renvoyons au déjà observé dans le chapitre précédent, lorsque nous analysons le rôle que la Cour de Justice serait appelé à jouer dans ce

---

<sup>763</sup> Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016, *relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil* [JO, Série L, n. 119 du 4 mai 2016, pp. 89-131].

<sup>764</sup> En ce qui concerne la portée du Règlement en question, voir entre autres: DEGRAVE, E.: «La protection des données à caractère personnel enfin renforcée». *Journal de droit européen*, 2016, n. 4, pp. 136-138; GHEORGHE-BADESCU, I.: «Le nouveau règlement général sur la protection des données – Quoi de neuf?». *Revue de l'Union européenne*, 2016, n. 601 [format électronique]; ou PEYROU, S.: «Le nouveau règlement général européen relatif à la protection des données à caractère personnel: un texte à la hauteur de ses ambitions». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 2016, n. 1, pp. 103-110. Également, quant à son impact possible sur le secteur sportif, voir RUANO DELGADO, D.: «Las implicaciones del Reglamento europeo de protección de datos para la gestión deportiva» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Asociacionismo deportivo: diagnóstico y perspectivas*. Editorial Reus, Madrid, 2017, pp. 321-347.

domaine, nous nous en tiendrons à réaliser une brève introduction de l'acte en soi, en résumant sa justification et ses objectifs poursuivis.

Ainsi, la nouvelle normative européenne a été fondée dans le but d'apporter un cadre juridique plus solide et cohérent pour la protection de données dans l'Union européenne, ce qui serait étayé par une exécution stricte de celle afin de surmonter une application –à ce sujet– caractérisée par la fragmentation, l'insécurité juridique et la perception généralisée, par l'opinion publique, de l'existence de risques majeurs pour la protection des personnes physiques.

Autrement dit, bien que le Règlement en question déclare la validité actuelle des objectifs et des principes contenus à la Directive 95/46/CE<sup>765</sup> (qui, rappelons, est expressément abrogée), il est aussi consciente de cette réalité, ainsi que des différences résultant que cela suppose en ce qui concerne le niveau de protection des droits et libertés des personnes physiques, notamment quant au droit à la protection de données à caractère personnel –par rapport au traitement desdites données dans les États membres–, qui, selon le Règlement, découle de l'existence de divergences à l'exécution et application de la Directive citée<sup>766</sup>.

Une situation qui sera dépassée par l'établissement d'un traitement équivalent de ces données dans l'ensemble des États membres, et fondé sur l'application uniforme et homogène des dispositions qui ont pour objet la réglementation du traitement de données à caractère personnel. Un objectif auquel aspire, en définitive, le Règlement visé avec un impact probable et, à terme, décisive, sur le traitement existant au sein de la lutte contre le dopage sportif.

---

<sup>765</sup> Directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 24 octobre 1995, *relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données* [JO, Série L, n. 281 du 23 novembre 1995, pp. 31-50].

<sup>766</sup> Comme on peut l'apprécier au Considérant n. 9 du Règlement, ces différences peuvent constituer, en particulier, un obstacle à l'exercice des activités économiques à l'échelle de l'Union, fausser la concurrence et empêcher les autorités remplissent les fonctions qui leur incombent en vertu du Droit de l'Union.

## Conclusions finales

---

**PREMIÈRE.** Le phénomène du dopage représente, en substance, un problème qui ne doit pas seulement être compris dans l'exclusif contexte de l'activité sportive, car l'évolution expérimentée par le même a fait que la société dans son ensemble est également affectée, alors que le caractère compétitif qui entoure le sport est aussi manifesté dans ces autres modes de type récréatif ou populaire, propres à sa dimension amateur.

En lien avec ce qui précède, la considération de ses effets nocifs pour la santé physique et morale, à travers d'une réflexion interdisciplinaire, donne une idée de l'ampleur de la problématique et avalise les actions visant à sa prévention, contrôle et répression. Cependant, concevoir la politique antidopage résultante –qui comprennent de telles mesures– de façon illimitée, et parfois aussi d'un certain élément *fondamentaliste*, notamment en ce qui concerne les deux derniers objectifs, met en péril tant sa propre légitimité que la crédibilité des diverses études consacrées à l'analyse et effets des pratiques dopantes, surtout si la politique citée n'est pas caractérisée par une application cohérente.

Ainsi, les exemples donnés et relatifs aux modifications successives sur la liste des substances et méthodes interdits, qui s'ajoutant au manque d'un consensus universel à propos de la définition du terme «dopage», au point que, même aujourd'hui, le Code mondial antidopage ne prévoit aucune notion générique que comporte ses politiques associées, créent un contexte favorable à l'épanouissement de critiques doctrinales

opportunes, mais aussi de discussions techniquement peu rigoureuses, et parfois sans rapport avec l'une quelconque des divers aspects qui comporte la question controversée.

**DEUXIÈME.** De surcroît, le fait que le principal instrument conçu pour faire face au défi du dopage à niveau mondial, et cité dans l'alinéa précédent, ait connu une évolution (celle-ci, à son tour, traduite en trois versions successives dudit Code) fondée sur modifications liées presque exclusivement la portée de ses dispositions qui répriment les atteintes des règles antidopage, permet de penser qu'avec lui vise à donner une plus grande importance aux finalités relatives au contrôle et à la répression, au détriment de l'objectif fondamental de la prévention. Bien sûr, à mon avis, il semble qu'il existe une dénaturation de ce dernier, consistant en la présentation des mesures de contrôle (concrétisées par la prévision et l'exécution des tests antidopage) comme éléments précisément de nature préventive, alors qu'en réalité, l'effet qui est obtenu est simplement dissuasif.

**TROISIÈME.** De même, dans le cadre de l'évolution signalée, la répression des pratiques de dopage, caractérisée par la conception d'un régime propre de sanctions prévu dans le Code mondial antidopage, tant en ce qui concerne le fond que les procédures, établissant ainsi un système particulier –et excluant– d'instances et organes, laisse entrevoir une nouvelle tentative de poursuivre l'aménagement d'une *justice sportive* qui, dans le champ d'application matériel et territorial du Droit de l'Union européenne, serait identifiée comme l'un des éléments qui fait partie de la traditionnellement prétendue *spécificité* du sport, dans les termes compris par les organes de gestion de ce dernier.

Un signe de ce qui précède serait la validité confirmée dudit régime dans le domaine exclusivement privé. C'est-à-dire, intégré dans le pouvoir disciplinaire propre des organismes sportifs, et en particulier des fédérations sportives internationales. Une circonstance qui est déductible du fait que l'unique instrument revêtu de la nature juridique suffisante afin d'obliger les États au niveau mondial, qui a été adopté au sein de l'UNESCO dans le but de lier juridiquement ceux au Code mondial antidopage, déclare uniquement contraignants les principes et les annexes de ce dernier. En

définitive, conformément au paragraphe deuxième de l'article 4 de la Convention internationale contre le dopage dans le sport, il est expressément déclaré que tant le texte du Code que la version plus récente des appendices 2 et 3 sont reproduits à titre d'information et ne font pas partie intégrante de celle-ci, en soulignant aussi que les appendices, en tant que tels, ne créent aucune obligation contraignante en Droit international pour les États parties.

**QUATRIÈME.** Toutefois, malgré de la portée théorique des dispositions commentées, la réalité est bien différente, puisque les États ont incorporé le contenu du Code mondial antidopage dans ses ordres juridiques respectifs, sur la considération erronée de celui-ci comme source d'obligations internationales. Mais le plus grave est que ceci soit fait dans l'absence de toute évaluation sur la compatibilité de telles règles avec ces systèmes juridiques, notamment en ce qui concerne le régime de garanties et de protection des droits fondamentaux.

Ceci constitue un risque véritable pour l'harmonisation des mesures contre le dopage dans le domaine du Droit public, quand précisément la mise en œuvre du Code mondial antidopage vise, selon son précurseur et responsable de son accomplissement (l'Agence mondiale antidopage) à produire l'effet contraire, c'est-à-dire la consolidation de cette concordance normative.

Cet égard, il convient de rappeler que ce même exercice d'harmonisation, lequel a été difficile de matérialiser historiquement, doit être perçu comme le fondement essentiel pour assurer un certain succès visant à atteindre l'objectif fixé. Ses antécédents, localisés essentiellement sur le territoire européen, grâce aux travaux du Conseil de l'Europe depuis des décennies, qui donneraient lieu au premier instrument *ratione materiae* de Droit international public, pourraient ainsi être estompés avec l'imposition d'une logique qui, en marge d'être éventuellement irrespectueuse avec les postulats régissant cette branche du droit, visant l'éradication du dopage au service des intérêts privés et avec une forte ingérence dans les compétences et la souveraineté des États.

Mais, comme il a été dit, la responsabilité qui, à ce titre, est imputable à ces derniers, ne doit être surmontable, puisque la marge des concessions légales commentées, l'importante contribution qu'ils apportent au financement de l'Agence mondiale antidopage, les place dans une position privilégiée pour exiger que les termes par lesquels l'Agence développe sa politique soient pleinement compatibles et respectueux avec les principes propres d'un État de droit.

**CINQUIÈME.** Cependant, en reprenant celle réalité complexe résultante de la validité des appréciations signalées, il est certain que nous nous trouvons face à une aggravation de la même, si l'on considère les différentes formes de traitement du dopage qui, traditionnellement, ont été prises par les États. Une circonstance qui est évident dans des pays où concevoir la discipline sportive dans le cadre de son Droit public a été une pratique incontestable, dont consolidation fait que de l'obliger, comme c'est actuellement le cas, à cohabiter avec des éléments *ius privatum*, dégénèrent en situations d'incohérence normatives non négligeables à cause de son affectation au système juridique général, ainsi qu'autres catégories juridiques en particulier.

Or, à l'intérieur de celles-ci, la relative à la protection des droits fondamentaux est sérieusement affectée, tant sur le fond que du point de vue de la procédure. Dans ce sens, il convient de signaler que la primauté de ceux-ci par rapport à la validité des règles privées qui suppose leur violation, serait la cause de ladite régression en termes d'harmonisation. Autrement dit, dans le cas hypothétique que certains États se positionnent dans le sens de transposer, à leur législation interne, seulement celles règles qui ne soient pas contraires à leur ordre constitutionnel, ou que simplement ne le font pas au motif que l'origine de celles n'entraîne pas d'obligation internationale de les assumer, il différera de la praxis suivie par d'autres États qui ont été procédé à une adaptation pleine et intégrale des postulats contenus dans le Code mondial antidopage.

**SIXIÈME.** Toutefois, la garantie de la primauté perçue doit avoir lieu dans le contexte d'une application *horizontale* des droits fondamentaux, exercée par la justice ordinaire, en cas de conflit sur la compatibilité controversée. Cela parce que, en

pratique, et au moins en ce qui concerne l'Union européenne, tous ses États membres ont été déclarés *conformes* au Code mondial antidopage –dans sa version en vigueur– par ladite Agence. Circonstance qui force, en principe, ses tribunaux d'envisager cette mise en œuvre, ce qui suppose une *réinvention* des théories doctrinales classiques liées à ce sujet, et à la lumière précisément de celle manière différente de traiter le dopage, par les États, dans le cadre de leurs systèmes juridiques respectifs.

De cette façon, nous pouvons constater actuellement diverses manifestations de ce type de tutelle *iusfundamental*, ce qui serait une sorte de validité partagée des théories à cet égard, ainsi que de leurs modalités. Donc, sur la base de sa construction théorique et de l'interprétation jurisprudentielle apportée, il faut faire la différence entre les trois situations suivantes:

- *Drittwirkung* directe. Serait déterminée par la violation de droits fondamentaux dans le cadre des relations strictement *inter privatos*. En pratique, nous serions confrontés à des instruments, procédures ou sanctions qui, dans le domaine du dopage, soient employés, suivies ou imposées directement par une fédération sportive ou par d'autre organisme compétente à cette fin. Il convenait toutefois de préciser que tous ces organismes doivent avoir une pleine nature juridique privée.
- *Drittwirkung* indirecte *stricto sensu*. Cette modalité est liée aux hypothèses où la présence du pouvoir public, dans l'exercice de la prérogative décrite dans la variante précédent, peut être perçue. La manifestation la plus évidente de ce dernier s'observerait dans les organismes qui, à cet effet, agissent dans l'exercice d'un pouvoir public par délégation; c'est-à-dire en qualité d'agents collaborateurs de l'administration.
- *State Action*. Compte tenu du fait que cette dernière est une dérivation de ce qui précède, son caractère propre est déterminé par l'identification d'une implication de l'État plus grande et plus profonde, qui transcende la simple délégation de ses fonctions dans le but de procéder au financement de la politique contre le dopage et/ou afin d'adopter sa législation interne aux normes adoptées par



organismes de Droit privé, comme deux des exemples les plus frappants à cet égard.

**SEPTIÈME.** Cependant, la tutelle juridictionnelle mentionnée se manifeste également de manière disparate à l'égard du Droit comparé. Cela est si vrai que les mêmes instruments de la politique antidopage, lorsque ceux-ci ont été contestés dû à son éventuelle affectation –et violation– aux droits fondamentaux, ils seraient déclarés conformes ou non à l'ordre juridique général, selon quels États. Ainsi, le traitement apporté à l'efficacité des décisions arbitrales du Tribunal arbitral du sport, ainsi que la licéité autour son caractère indépendant ou en ce qui concerne la question relative à la soumission à sa *jurisdiction* suivent la même sort, si nous considérons le raisonnement tenu par le Tribunal fédéral suisse en contraste avec les décisions rendues par les organes judiciaires à ce sujet, particulièrement espagnoles et allemandes.

Le scénario précédent obligerait donc à la promotion d'un nouveau souffle pour l'harmonisation impliquant un ensemble de normes et instruments qui, ont pour objectif l'élimination du dopage dans le sport, soient également compatibles avec les droits fondamentaux du sportif. À cette fin, et en tenant compte les différentes interprétations observées, se fait pour la nécessité de s'adresser aux organes *supra* étatiques chargés de veiller à assurer cette conformité, et dont les décisions sont aussi susceptibles d'accroître leurs effets, au-delà de l'ordre juridique national concerné.

Par conséquent, nous trouverions la réponse dans le domaine de la juridiction des deux organes cités et analysés au long du chapitre VII, c'est-à-dire de la Cour européenne des droits de l'homme et de la Cour de Justice de l'Union européenne. Ainsi, en ce qui concerne le premier, il convient de signaler le rôle déterminant qui est appelé à jouer à ces effets, non seulement par sa jurisprudence consolidée en la matière –et considérée en termes généraux– mais aussi, parce que la portée de cette dernière pourrait être étendue au domaine qui nous occupe, à la lumière des requêtes qui, en ce sens et au moment de la rédaction de la présente thèse, sont toujours en suspense.

Ainsi, en cas d'une déclaration sur la violation de certains –ou de tous– les droits fondamentaux en lice, tels que le droit à l'intimité ou à la protection des données à caractère personnel, ainsi que de ceux qui doivent être respectés dans tout contexte procédurale, les décisions en question non seulement auraient un effet direct pour l'État défendeur, mais aussi d'autre de caractère indirecte pour les autres États parties du Conseil de l'Europe, en vertu de l'obligation de ceux-ci d'interpréter sa législation interne, lorsque droits fondamentaux sont concernés, conformément à la jurisprudence rendue par la Cour de Strasbourg.

Par ailleurs, la Cour de Justice de l'Union européenne apparaîtrait comme le garant de ces droits, au cadre d'application du Droit de l'Union, d'autant plus que la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne détenait la même valeur juridique que les Traités, après la dernière réforme de ceux-ci par le Traité de Lisbonne. Cet égard, deux sont les domaines qui se verraient étroitement liés à la matière en question:

- D'une part, le droit relatif à la liberté professionnelle, prévu à l'article 15 de l'instrument indiqué, dont allégation pourrait aboutir un *bouleversement* à l'interprétation que ledit Tribunal a établi à cause de l'affaire *Meca Medina* analysé.
- D'autre part, en ce qui concerne le droit fondamental à la protection des données à caractère personnel, reconnu par l'article 8 du catalogue *iusfundamental* de l'Union, car sera sûrement nécessaire sa future décision sur la compatibilité, ou non, des transferts internationaux de données (notamment de ceux qui ont besoin d'une protection spéciale, compte tenu des liens avec la santé de leurs titulaires) réalisés à un pays tiers ou organisation internationale et, plus précisément, à ceux où l'Agence mondiale antidopage a son siège, laquelle devrait d'être considérée comme responsable du traitement découlant des transmissions concernées. Une question qui, à son tour, devra être observée à la lumière du Règlement général de protection de données de l'Union européenne, dont application prend effet à partir du 25 mai 2018.

**HUITIÈME.** Pour ce qui est de ce dernier aspect, nous devons défendre une position clairement contraire à une éventuelle licéité, tout au moins dans une perspective de la portée sur l'appréciation réalisée, par cet acte législatif, autour l'objectif fixé de diminuer et/ou éliminer le dopage dans le sport. La considération expresse du même comme un motif d'intérêt public important afin de justifier une exception en faveur d'un transfert effectué en l'absence d'une décision d'adéquation rendue par la Commission européenne, ou de garanties appropriées, ne sera pas acceptable pour deux raisons:

1. Dans ces cas exceptionnels, comme le prévoit l'article 49 du Règlement, le destinataire des données devra être un pays tiers ou une organisation internationale, dont on peut déduire que toute autre forme d'organisations, telles qu'une fondation régie par le Droit privé, serait exclue de son champ d'application.
2. Parce que la considération commentée de motif d'intérêt public important est contenue aux considérants de l'acte (concrètement dans son considérant 112), marquant ainsi d'une valeur juridique contraignante. De plus, l'illicéité serait également corroborée, dans le contexte de ladite acte, par le fait que l'échange de données à cette fin, doit s'opérer entre les services compétents en matière de sécurité sociale ou de santé publique, c'est-à-dire sur domaines de compétence, ce dont ne dispose pas l'Agence mondiale antidopage.

Nonobstant ce qui précède, l'éventuelle licéité de l'exception peut être considérée sur le point de vue du consentement. Autrement dit, il serait possible de valider celle, à condition que le sportif a donné son consentement explicite au transfert envisagé, et après avoir été informé des risques que ce transfert pouvait comporter pour lui en raison de l'absence de décision d'adéquation et de garanties appropriées. Même ainsi, la Cour de Luxembourg devrait aussi évaluer sa conformité avec les principes de nécessité et de proportionnalité, au moment de déclarer la telle licéité.

**NEUVIÈME.** Toutefois, il convient de noter que le rôle de contrôle de la Cour de Justice sur ce domaine ne sera pas plus que la conséquence logique de l'évolution intervenue par l'acquis de l'Union européenne, et notamment en ce qui concerne ses politiques et instruments pour faire face à la lutte contre le dopage dans le sport.

Un travail qui, depuis les institutions, organes et organismes de l'Union, peut être effectué directement ou indirectement si l'on considère la formulation actuelle de son Droit originaire.

Ainsi, l'action directe serait déterminée par l'attribution à l'Union européenne d'une compétence expresse en matière de sport. C'est-à-dire la reconnaissance de cette dernière a fait dépasser le manque qui, à cet égard, ladite organisation avait avant l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne.

Cependant, la compétence en question présente une série de limites qui doivent être observés, car sa nature complémentaire provoquera le fait que son développement dépend d'une action préalable des États membres, qui pourra être appuyée, coordonnée ou complétée. Cela se traduit, en pratique, dans la prise de mesures de promotion ou de financement d'activités, surtout à caractère préventif, dans le cadre actuel du *Programme européen pour le sport*. Ainsi donc, il y a lieu de conclure, à ce point, que la reconnaissance de ladite compétence renforce le rôle à jouer par l'Union dans la prévention du dopage.

Parallèlement, le fait d'inclure implicitement l'objectif de la lutte contre le dopage à l'article 165 TFUE, délimite la portée de l'action de l'Union à ce sujet, sur les plans intérieur et extérieur. Ce dernier domaine revêt ainsi une importance particulière, dans la mesure que d'une lecture pausée de l'article cité, il conviendrait de conclure que la coopération internationale seulement serait légitimée avec d'autres sujets de Droit international public. En outre, même la coopération des États membres, à ce niveau, devra être considérée en des termes identiques, à condition que celle-ci soit menée en application du Droit de l'Union.

Mais oui, le parcours pratique des mesures visant à la prévention, et menées dans le cadre de la *dimension européenne du sport*, s'ajouterait à celui qui est lié à l'action indirecte de l'Union, en vue de définir son potentiel pour traiter le problème du dopage.

Cette intervention serait motivée par un caractère transversal vers d'autres politiques et instruments qui, par leur évolution, doivent servir d'une manière indispensable à cette finalité. La politique de la santé publique et les outils relevant de l'Espace de liberté, sécurité et justice, ainsi que la coopération douanière, pourraient être ainsi soulevées. Néanmoins, le pragmatisme présenté particulièrement par les deux premiers domaines, doit être nuancé en ce qui concerne la matière qui nous occupe, dans le but de garantir une action précise de l'Union, qui soit à la fois conforme à l'ordre juridique de cette dernière.

Ainsi, dans le domaine de la santé publique, celui-ci peut et doit être utilisé sur la conviction que la lutte contre le dopage s'aligne sur son objectif général d'une amélioration de la santé humaine, en prévenant et éradiquant les causes de danger pour la même comme c'est exemple le dopage. Cependant, il donne l'impression que le législateur européen ne considère pas que le dopage soit un problème suffisamment important pour justifier une réglementation spécifique visant à son élimination, comme il le fait pour autres causes nocives telles que le tabagisme ou la consommation abusive d'alcool.

Le degré d'importance observé, qui le législateur de l'Union donne au phénomène qui nous analysons, se manifeste dans le même sens sur le domaine de l'Espace de liberté, sécurité et justice, et plus précisément, à la coopération judiciaire en matière pénale, du moins en ce qui concerne la dimension substantiel du Droit pénal. C'est-à-dire, le fait que les pratiques de dopage n'entraînent une qualification expresse de ce dernier en tant que domaine de criminalité particulièrement grave, fait resurgir la discussion –cette fois à l'échelle du Droit de l'Union– de savoir si le Droit pénal est un mécanisme approprié afin d'éradiquer le dopage du sport.

En lien avec ce qui précède, il conviendrait de nuancer que l'omission appréciée est causée par la forme différente de concevoir la *juridicisation* du dopage par les propres États membres de l'Union européenne. On rappellera, à cet égard que, dans le cadre temporel de la Conférence intergouvernementale, qui a abouti au Traité de Lisbonne, la considération du dopage comme une activité criminelle était difficilement imaginable dans l'ordre juridique de nombreux États membres. Cette circonstance, additionnée de la sensibilité qui cette matière présente pour la souveraineté des États, rend encore plus difficile la prise en compte du dopage aux effets constatés, car s'avérerait nécessaire l'unanimité au sein du Conseil et après approbation du Parlement européen.

Toutefois, considérant l'autre facette de la coopération judiciaire en matière pénale, c'est-à-dire la relative aux instruments normatifs à caractère procédural, les États membres qui ont en recours à la criminalisation du dopage, dans une ou plusieurs de ses pratiques, disposent de mesures utiles pour rendre effective sa protection pénale lorsque le comportement en question transcende ses frontières, dans le champ d'application territoriale du Droit de l'Union européenne.

De même, ce particulier cadre de coopération, sera également renforcé par les instruments connexes de la coopération policière, ainsi que par les mécanismes structurels utilisés tant par cette dernière que par la coopération judiciaire dans son ensemble, c'est-à-dire, englobant à la fois les matières civile et pénale. Cela, sans oublier le développement pratique de l'Espace de liberté, sécurité et justice –où se concentre tout ce qui est antérieur– doit garder à l'esprit la validité des droits fondamentaux qui en sont affectés, qui représente à son tour un autre domaine sur lequel le rôle protecteur de type *iusfundamental* de la Cour de Justice devrait être étendu dans les termes décrits ci-dessus.

**DIXIÈME.** Finalement, dans le but d'assurer une action cohérente de l'Union européenne dans la lutte contre le dopage dans le sport, et tient notamment compte la transversalité étudiée, il serait souhaitable la création d'un organe, à l'intérieur de la structure de ladite organisation internationale, chargé de veiller à la coordination tant *ad intra* que *ad extra*, à cet effet.

Une entité qui, en définitive, pourrait acquérir la nature administrative d'agence, et qui servira d'élément structurant d'une position commune entre les différentes autorités antidopage des États membres, étant en relation étroite non seulement avec d'autres organes de l'Union liés aux matières indirectement touchées par le phénomène du dopage (Agence européenne des médicaments, Agence européenne de sécurité alimentaire, Agence des droits fondamentaux de l'Union européenne, Comité européen de la protection des données –dans les termes du nouveau Règlement européen sur la matière– et les structures visées au sein de l'Espace de liberté, sécurité et justice), mais aussi avec les pays tiers et organisations internationales qui manifestent une préoccupation dans la prévention et la éradication du dopage, en conformité avec les dispositions contenues dans les Traités.

## Bibliographie

---

- AA.VV.: *Agresión y violencia en el deporte. Un enfoque interdisciplinario*. Consejo Superior de Deportes, Madrid, 1985.
- AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*. Università di Parma: Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza, Edit. Giuffrè, Milano, 1981.
- AA.VV.: *Droit pénal, droit européen. Mélanges offerts à Georges Levasseur*. Gazette du Palais, Paris, 1992.
- AA.VV.: *El derecho a la privacidad en el nuevo entorno tecnológico: XX Jornadas de la Asociación de Letrados del Tribunal Constitucional*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2016.
- AA.VV.: *Le dialogue des juges. Mélanges en l'honneur du président Bruno Genevois*. Dalloz, Paris, 2009.
- AA.VV.: *Le Droit pénal à l'aube du troisième millénaire. Mélanges offerts à Jean Pradel*. Cujas, Paris, 2006.
- AA.VV.: *Le Traité d'Amsterdam*, Dalloz, Paris, 1998.



- AA.VV.: *Les droits de l'homme en évolution. Mélanges en l'honneur du professeur Petros J. Pararas*. Ant. N. Sakkoulas et Bruylant, Atenas, 2009.
  - AA.VV.: *Manual de la organización institucional del deporte*. Paidotribo, Barcelona, seconde édition, 2006.
  - AA.VV.: *Manual de Medicina del Deporte* (traduite par AMAT PUÉRTOLAS, T.). Masson, México, seconde édition, 1985.
  - AA.VV.: *Protection des droits de l'homme: la dimension européenne. Mélanges en l'honneur de Gérard J. Wiarda*. Carl Heymanns Verlag KG, Köln, Berlin, Bonn, München, seconde édition, 1990.
  - AA.VV.: *Protection des droits de l'homme: la perspective européenne. Mélanges à la mémoire de Rolv Ryssdal*. Heymanns, Köln, 2000.
  - ADRIÁN ARNAIZ, J.: «Entre el pasado y el futuro de la libre circulación de personas: la Sentencia *Bosman* del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas». *Revista de Estudios Europeos*, 1997, n. 16, pp. 51-64.
  - AGIRREAZKUENAGA ZIGORRAGA, I.: «Función social y perspectiva económica del deporte en el marco comunitario. Especial referencia a los casos *Lehtonen* y *Dèliege*». *Revista de Administración Pública*, 2000, n. 152, pp. 109-124.
- : *Intervención pública en el deporte*. Civitas-IVAP, Madrid, 1998.
- ALBEROLA ALBORS, M. et MENESCARDI ROYUELA, C.: «Dopaje y deporte. Una larga historia». *VII Congreso Nacional de Ciencias del Deporte y Educación Física*. Pontevedra, 5-7 mai 2011.
  - ALFARO ÁGUILA-REAL, J.: «Autonomía privada y derechos fundamentales». *Anuario de Derecho Civil*, 1993, vol. 46, n. 1, pp. 57-122.

- ALKEMA, E.A.: «The third-party applicability or “Drittwirkung” of the European Convention on Human Rights» in AA.VV.: *Protection des droits de l’homme: la dimension européenne. Mélanges en l’honneur de Gérard J. Wiarda*. Carl Heymanns Verlag KG, Köln, Berlin, Bonn, München, seconde édition, 1990, pp. 33-45.

- ALONSO GARCÍA, R.: «El *soft law* comunitario». *Revista de Administración Pública*, 2001, n. 154, pp. 63-94.

—: *Sistema jurídico de la Unión Europea*. Civitas, seconde édition, Pamplona, 2010.

- ÁLVAREZ ALDAY, M. et FERNÁNDEZ-VILLARÁN ARA, A.: «Impacto económico del ocio en el siglo XXI». *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 2012, vol. 188 – 754, pp. 351-363.

- ÁLVAREZ RUBIO, J.J.: «Derecho comunitario de la competencia y retransmisiones deportivas: perspectivas del mercado televisivo ante la Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 8 de octubre de 2002». *Anuario de la Competencia*, 2002, n. 1, pp. 399-412.

—: «El Tratado de Lisboa y la plena comunitarización del espacio de libertad, seguridad y justicia». *Revista electrónica de estudios internacionales*, 2008, n. 15 [format électronique].

—: «La especificidad del deporte frente al Derecho Comunitario, ¿realidad o mito?» in FORNER I DELAYGUA, J.J., GONZÁLEZ BEILFUSS, C. et VIÑAS FARRÉ, R. (Coords.): *Entre Bruselas y La Haya. Estudios sobre la unificación internacional y regional del Derecho internacional privado. Liber amicorum Alegría Borrás*. Marcial Pons, Madrid, 2013, pp. 91-106.

—: «Libre circulación de deportistas (especialmente los no profesionales) en el seno de la Unión Europea». *Anuario Español de Derecho Internacional Privado*, 2004, n. 4, pp. 191-214.

- ÁLVAREZ VIZCAYA, M.: «¿Necesita el deporte la tutela del Derecho penal?» in DE ASÍS ROIG, A. et HERNÁNDEZ SAN JUAN, I. (Coords.): *Estudios sobre el dopaje en el deporte: actas del Seminario celebrado en la Universidad Carlos III de Madrid (Campus de Colmenarejo) durante el curso académico 2004-2005*. Dykinson, Madrid, 2006, pp. 67-91.
- ANARTE BORRALLO, E. et MORENO MORENO, F.: «Anotaciones sobre la criminalización del dopaje. Especial consideración a la luz de los derechos a la intimidad y los datos personales» in DOVAL PAIS, A. (Dir.) et SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (Coord.): *Dopaje, intimidad y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*. Iustel, Madrid, 2010, pp. 89-140.
- ANARTE BORRALLO, E. et ROMERO SÁNCHEZ, C.: «El delito de corrupción deportiva: aspectos metodológicos, dogmáticos y político-criminales». *Revista electrónica de ciencia penal y criminología*, 2012, n. 14, pp. 20:1-20:24.
- ANZURES GURRÍA, J.J.: «La eficacia horizontal de los derechos fundamentales». *Revista Mexicana de Derecho Constitucional*, 2010, n. 22, pp. 3-51.
- ARANGÜENA FANEGO, C. (Dir.): *Espacio europeo de libertad, seguridad y justicia: últimos avances en cooperación judicial penal*. Lex Nova, Valladolid, 2010.
- ARENAS MONTAÑA, N.: «¿Están sujetas las entidades deportivas a las normas sobre ayudas de estado? ¿en qué medida se aplican éstas a la financiación pública de infraestructuras deportivas?». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2013, n. 40, pp. 101-117.
- ARÉVALO GUTIÉRREZ, A. et MARAZUELA BERMEJO, A.: «El Consejo de Europa y el Deporte» in PALOMAR OLMEDA, A. (Coord.): *El modelo Europeo del Deporte*. Bosch, Barcelona, 2002, pp. 17-76.

- ARNEDO POZUELO, M<sup>a</sup>.T., MARTÍNEZ SANCHÍS, S., RICARTE TRIVES, J.J. et SALVADOR FERNÁNDEZ-MONTEJO, A.: «Efectos de los esteroides anabolizantes-androgenizantes sobre diversas variables implicadas en el rendimiento deportivo». *Revista de Psicología del Deporte*, 1998, n. 2, pp. 223-227.

- ATIENZA MACÍAS, E.: «Control antidoping y derecho a la intimidad, dos realidades difíciles de conjugar». *Derecho Deportivo en Línea. Filosofíayderecho.com*, 2012, n. 19 [format electrónico].

—: «Implicaciones ético-jurídicas de las intervenciones de mejora en el ámbito deportivo. Especial consideración del llamado “dopaje genético”». *Revista Derecho y Genoma Humano*, 2014, número extraordinaire, pp. 267-276.

—: «Sobre la colisión que desencadena el control antidopaje con el derecho a la intimidad del deportista. ¿El Alto Tribunal pone fin al debate “localización habitual versus localización permanente”? Comentario a la Sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Cuarta, de 28 de julio de 2016». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2017, n. 54, pp. 319-335.

- AUNEAU, G.: «Le mouvement sportif européen à l'épreuve du droit communautaire». *Revue trimestrielle de droit européen*, 1996, n. 1, p. 101-119.

—: «Les conditions de résolution d'un contentieux sportif national à la lumière de la jurisprudence communautaire: l'affaire *Malaja* CAA Nancy, 1<sup>re</sup> ch., 3 fév. 2000, *Melle Lilia Malaja c/ Fédération française de basket-ball* (affaire VC n. 99 NC 00 282)». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2000, n. 2, pp. 384-399.

—: «Note à l'arrêt *Meca-Medina*». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2007, n. 2, pp. 361-377.

—: «Notes arrêts *Malaja* et *Kolpak*». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2004, n. 2, pp. 423-434.

- AYUSO ARROYO, P.P.: *Medicina Olímpica (Reseñas históricas)*. International Marketing & Communication, fascicule I, Madrid, 1995.
  - AZOULAI, L. et SLUIS, M. van der: «Institutionalizing personal data protection in times of global institutional distrust: Schrems». *Common Market Law Review*, 2016, vol. 53, n. 5, pp. 1343-1371.
  - BAILLEUX, A.: «Entre droits fondamentaux et intégration européenne, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne face à son destin (C.J.U.E., Stefano Melloni et Åkerberg Fransson, 26 février 2013)». *Revue trimestrielle des droits de l'homme*, 2014, n. 97, pp. 215-235.
  - BASAULI HERRERO, E. et COMPAÑY CATALÀ, J.M.: «La actividad deportiva y el dopaje: aspectos penales». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 2006 – 1, n. 17, pp. 41-74.
  - BASSOLS COMA, M.: «Prólogo» in RODRÍGUEZ TEN, J.: *Deporte y Derecho administrativo sancionador*. Editorial Reus, Madrid, 2008.
  - BASTIANON, S.: «La funzione sociale dello sport e il dialogo interculturale nel sistema comunitario». *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2009, n. 2, pp. 391-411.
  - BECK, U.: *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad* (traduite par BORRÁS, M<sup>a</sup>.R., JIMÉNEZ, D. et NAVARRO, J.). Paidós Básica, Barcelona, première édition, 1998.
  - BELLOTTI, P. et BENZI, G.: «Doping: definizioni e limiti di un problema farmacologico (parte prima)». *Rivista Atleticastudi*, 1988, n. 19 – 1, pp. 15-36.
  - BELTRÁN PEREIRA, J.: «Crónica sobre la inclusión de una base legal sobre el deporte en la futura Constitución-Tratado de la Unión Europea». *Revista Jurídica del Deporte*, 2004 – 1, n. 11, pp. 335-339.
- : «Presidencia española de la Unión Europea en materia de deporte: un balance». *Revista Jurídica del Deporte*, 2002 – 2, n. 8, pp. 251-254.

- BENÍTEZ ORTÚZAR, I.F., MANTOVANI, F. et MORILLAS CUEVA, L. (Coords.): *Estudios sobre derecho y deporte*. Dykinson, Madrid, 2008.
  
- BENÍTEZ ORTÚZAR, I.F. (Coord.): *Tratamiento jurídico penal y procesal del dopaje en el deporte*. Dykinson, Madrid, 2015.
  
- BERMEJO VERA, J.: «Comentario de urgencia a la decisión del Tribunal Europeo adoptada en el Asunto *Bosman*». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 1995, n. 5, pp. 101-106.
  
- BERTOT BARÓ, A., CALISTRE CUZA, Y. et RAMÍREZ SMITH, G.: «Consideraciones pedagógicas acerca de la educación y divulgación para la lucha contra el dopaje». *EduSol*, 2017, vol. 17, n. 59, pp. 24-29.
  
- BILANCIA, P.: «Lo spazio di libertà, sicurezza e giustizia tra realtà intergovernativa e prospettiva comunitaria». *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 2004, n. 2, pp. 345-365.
  
- BILBAO UBILLOS, J.M<sup>a</sup>.: *La eficacia de los derechos fundamentales frente a particulares. Análisis de la jurisprudencia del Tribunal Constitucional*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales/BOE, Madrid, 1997.
  
- : *Los derechos fundamentales en la frontera entre lo público y lo privado (La noción de State Action en la jurisprudencia norteamericana)*. McGraw-Hill, Madrid, 1997.
  
- BLANCO PEREIRA, E. (Dir.): *Deporte y Medio Ambiente. V Jornadas Nacionales de Derecho Deportivo (A Coruña, 1-2 noviembre de 2000)*. Servicio de Publicacións da Universidade da Coruña, A Coruña, 2001.
  
- : «La relación entre el Derecho y el Deporte» in AA.VV.: *Manual de la organización institucional del deporte*. Paidotribo, Barcelona, seconde édition, 2006, pp. 31-33.

- BLANPLAIN, R., COLUCCI, M. et HENDRICKX, F.: *The future of Sport Law in the European Union. Beyond the EU Reform Treaty and the White Paper*. Kluwer Law International, BV, Holanda, 2008.
  
- BOMBILLAR SÁENZ, F.M. (Dir.): *Diferentes perspectivas del Derecho Deportivo en Andalucía. Libro Homenaje al Profesor Rafael Barranco Vela*. Comares, Granada, 2016.
  
- BONADONNA, G.: «Riaffermata validità delle clausole compromissorie dei regolamenti federali». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1967, pp. 37-45.
  
- BONICHOT, J.-C.: «Union européenne et Droit pénal: le vent du large?» in AA.VV.: *Le dialogue des juges. Mélanges en l'honneur du président Bruno Genevois*. Dalloz, Paris, 2009, pp. 75-94.
  
- BOSCARELLI, M.: «Réflexions sur l'influence du Droit communautaire sur le Droit pénal des États-membres» in AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*. Università di Parma: Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza, Edit. Giuffrè, Milano, 1981, pp. 85-92.
  
- BOSCH CAPDEVILA, E. et FRANQUET SUGRAÑES, M<sup>a</sup>.T. (Coords.): *Dopaje, fraude y abuso en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2007.
  
- BOULIN-GHICA, I.: «La Déclaration de Nice sur la spécificité du sport. Une nouvelle étape dans la mise en place d'une politique européenne du sport?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2001, n. 447, pp. 237-239.
  
- BRAGE CAMAZANO, J.: «Aproximación a una teoría general de los Derechos Fundamentales en el Convenio Europeo de Derechos Humanos». *Revista Española de Derecho Constitucional*, 2005, n. 74, pp. 111-138.
  
- BREIVIK, G.: «Doping Games. A Game Theoretical Exploration of Doping». *International Review for the Sociology of Sport*, 1992, n. 27, pp. 235-253.

- BRIGNON, B.: «Lutte contre le dopage en France: essayons d'y voir plus clair!». *Les Cahiers de droit du sport*, 2013, n. 33, pp. 44-66.
  
- BURGOS GARRIDO, B.: «Un recorrido por el marco normativo español en materia de dopaje: especial referencia al ámbito autonómico» in BOMBILLAR SÁENZ, F.M. (Dir.): *Diferentes perspectivas del Derecho Deportivo en Andalucía. Libro Homenaje al Profesor Rafael Barranco Vela*. Comares, Granada, 2016, pp. 163-192.
  
- BUTCHER, R. et SCHNEIDER, A.: «A philosophical overview of the arguments on banning doping in sport» in TAMBURRINI, C.M. et TÄNNSJÖ, T.: *Values in Sport: Elitism, Nationalism, Gender Equality, and the Scientific Manufacture of Winners*. Taylor & Francis, New York, 2000, pp. 185-200.
  
- BUY, F.: «L'influence de la Convention européenne des droits de l'homme sur le droit du sport». *Les Cahiers de droit du sport*, 2006, n. 3, pp. 13-19.
  
- : «La justice sportive». *Les Cahiers de droit du sport*, 2005, n. 2, pp. 13-18.
  
- CACHÓN ZAGALAZ, J., LARA SÁNCHEZ, A.J., TORRES LUQUE, G. et ZAGALAZ SÁNCHEZ, M<sup>a</sup>.L. (Coords.): *El deporte como medio educativo en la escuela*. Publicaciones de la Universidad de Jaén, Jaén, 2014.
  
- CAIANIELLO, C.: «I liberi arbitri della giustizia sportiva». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1975, n. 4, pp. 347-351.
  
- : «Sempre per la libertà dell'arbitrato sportivo». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1978, n. 1, pp. 8-12.
  
- CAMPS I POVILL, A.: «La normativa de aplicación en la actividad deportiva en el medio natural» in BLANCO PEREIRA, E. (Dir.): *Deporte y Medio Ambiente. V Jornadas Nacionales de Derecho Deportivo (A Coruña, 1-2 noviembre de 2000)*. Servicio de Publicacións da Universidade da Coruña, A Coruña, 2001, pp. 49-55.
  
- : *Las federaciones deportivas. Régimen jurídico*. Civitas, Madrid, 1996.



- CANESTRARI, S. et FORNASARI, G. (Eds.): *Nuove esigenze di tutela nell'ambito dei reati contro la persona*. Clueb, Bologna, 2001.
  
- CAPELLI, F.: «Directives communautaires et Droit pénal des États membres» in AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*. Università di Parma: Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza, Edit. Giuffrè, Milano, 1981, pp. 93-104.
  
- CARRETERO LESTÓN, J.L.: «Funciones» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Compendio elemental de Derecho federativo (Examen sistemático del régimen jurídico de las federaciones deportivas)*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 175-188.
  
- : «La Agencia Mundial Antidopaje: naturaleza, composición y funciones» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2005, pp. 77-86.
  
- : «La disciplina deportiva: concepto, contenido y límites». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 1994, n. 3, pp. 11-18.
  
- CASAJÚS MALLÉN, J.A., GRACIA MARCO, L. et REY LÓPEZ, J.P.: «El dopaje en los Juegos Olímpicos de verano (1968-2008)». *Apunts de Medicina de l'esport*, 2009, n. 162, pp. 66-73.
  
- CAZORLA PRIETO, L.M<sup>a</sup>. et PALOMAR OLMEDA, A. (Dirs.): *Comentarios a la Ley Antidopaje en el Deporte*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2007.
  
- CAZORLA PRIETO, L.M<sup>a</sup>. (Dir.): *Derecho del deporte*. Tecnos, Madrid, 1992.
  
- CEBADA ROMERO, A.: «Las limitaciones a la participación de extranjeros en las competiciones deportivas y las cláusulas de no discriminación incluidas en los acuerdos internacionales celebrados por la CE con terceros estados». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2008 – 1, n. 22, pp. 17-27.

- CESARINI SFORZA, W.: «La teoria degli ordinamenti giuridici e il diritto sportivo». *Il foro italiano*, 1933 – parte prima, pp. 1381-1400 (publié également dans *Rivista di Diritto Sportivo*, 1969, pp. 359-386).
- CHAILLEY-BERT, P.: *Le doping*. Phys, Paris, 1949.
- CHEVALLIER-GOVERS, C.: *De la coopération à l'intégration policière dans l'Union européenne*. Bruylant, Bruxelles, 1999.
- CHOQUET, A.: «La lutte contre le dopage au regard du droit communautaire de la concurrence. À propos de l'arrêt Meca-Medina et Majcen du Tribunal de Première Instance des Communautés Européennes (30 septembre 2004)». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2006, n. 494, pp. 29-34.
- CIENFUEGOS MATEO, M.: «Nacionales de terceros Estados, principio de no discriminación y ejercicio de actividades deportivas profesionales y semiprofesionales en la Unión Europea». *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 2005, n. 22, pp. 909-937.
- CLARICH, M.: «La sentenza Bosman: verso il tramonto degli ordinamenti giuridici sportivi?». *Rivista Italiana di Diritto Pubblico Comunitario*, 1996, n. 3-4, pp. 613-628.
- CLAYTON, M., FODDY, B. et SAVULESCU, J.: «Why we should allow performance enhancing drugs in sport». *British Journal of Sports Medicine*, 2004, vol. 38, n. 6, pp. 666-670.
- CLEMENTE CASAS, I. et RODRÍGUEZ MOURULLO, A.: «Dos aspectos de Derecho penal en el deporte: el dopaje y las lesiones deportivas». *Actualidad Jurídica Uría Menéndez*, 2004, n. 9, pp. 53-68.
- COLOMER HERNÁNDEZ, I.: «Cuestiones procesales relevantes en la Ley Orgánica de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva» in PALOMAR OLMEDA, A. (Dir.): *El dopaje en el deporte. Comentarios a la Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva*. Dykinson, Madrid, 2013, pp. 565-638.

— (Dir.): *La transmisión de datos personales en el seno de la cooperación judicial penal y policial en la Unión Europea*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2015.

- COLUCCI, M. et MAJANI, F.: «Sports specificity in the world of doping». *African Sports Law and Business Bulletin*, 2013, n. 1, pp. 9-15.
- Conseil d'État: *Sports: pouvoir et discipline. L'exercice et le contrôle des pouvoirs disciplinaires des fédérations sportives*. Les études du Conseil d'État. La documentation Française, Paris, 1991.
- Conseil de l'Europe: «Doping des athlètes: une étude européenne» in *Conclusions et Recommandations du Groupe de Travail Spécifique du Comité d'Éducation Non Scolaire du Conseil de l'Europe*, Strasbourg, 1964.
- Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España: «Dopaje». *Revista Farmacéuticos*, 2002, n. 268, pp. 44-48.
- Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España: «El dopaje en el deporte». *Revista Farmacéuticos*, 2004, n. 290, pp. 40-47 (reproduit également au n. 294 extra, pp. 32-42).
- CORDERO SAAVEDRA, L.: «El desarrollo de la actividad laboral del deportista en la Unión Europea. Análisis tras los últimos pronunciamientos del Tribunal de Justicia». *Revista Jurídica del Deporte*, 2000 – 1, n. 3, pp. 127-138.
- CORSTENS, G.: «Vers une justice pénale européenne?» in AA.VV.: *Le Droit pénal à l'aube du troisième millénaire. Mélanges offerts à Jean Pradel*. Cujas, Paris, 2006, pp. 1033-1045.
- CORTAJARENA MANCHADO, A.: «La Sentencia *Kolpak*. Reflexiones sobre su alcance y consecuencias en el deporte profesional español». *Revista Jurídica del Deporte*, 2003 – 2, n. 10, pp. 15-26.

- CORTÉS BECHIARELLI, E.: *El delito de dopaje*. Tirant lo Blanch, Valencia, 2007.
- : «El nuevo delito de dopaje: alcance y propuestas de interpretación». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 2007, n. 19, pp. 33-56.
- CORTÉS MARTÍN, J.M.: «Deporte Profesional y Derecho europeo de la competencia en la Jurisprudencia del TJCE». *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 2007, n. 28, pp. 857-882.
- CROWLEY, M. (Ed.): *From Birth to Death and Bench to Clinic: The Hastings Center Bioethics Briefing Book for Journalists, Policymakers and Campaigns*. The Hastings Center, Garrison (New York – USA), 2008.
- CUENDET, S. et PREZAS, I.: «La Convention du Conseil de l'Europe sur la manipulation de compétitions sportives: prélude à un régime global de lutte contre un nouveau fléau des relations transnationales». *Annuaire français de droit international*, 2014, LX, pp. 707-730.
- DE ASÍS ROIG, A. et HERNÁNDEZ SAN JUAN, I. (Coords.): *Estudios sobre el dopaje en el deporte: actas del Seminario celebrado en la Universidad Carlos III de Madrid (Campus de Colmenarejo) durante el curso académico 2004-2005*. Dykinson, Madrid, 2006.
- DE BEM, L.S.: *Responsabilidad penal en el deporte*. Juruá, Lisboa, 2015.
- DE CANT, P.: «El doping en el deportista. Aspectos jurídicos». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1973, n. 30, pp. 75-90.
- DE CARVALHO LEAL, V. (Ed.): *El Derecho y sus razones. Aportaciones de Jóvenes Investigadores*. Bubok, España, 2013.
- DE GOUTTES, R.: «De l'espace judiciaire pénal européen à l'espace judiciaire pénal pan-européen» in AA.VV.: *Droit pénal, droit européen. Mélanges offerts à Georges Levasseur*. Gazette du Palais, Paris, 1992, pp. 3-22.

- DE FONTBRESSIN, P.: «L'effet horizontal de la Convention européenne des droits de l'homme, voie démocratie participative» in AA.VV.: *Les droits de l'homme en évolution. Mélanges en l'honneur du professeur Petros J. Pararas*. Ant. N. Sakkoulas et Bruylant, Atenas, 2009, pp. 215-226.
  
- DE LA IGLESIA PRADOS, E.: *Derecho privado y deporte. Relaciones jurídico-personales*. Editorial Reus, Madrid.
 

—: «La represión del dopaje en Derecho comparado: los distintos modelos de control y represión» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2005, pp. 87-124.
  
- DE LA PLATA CABALLERO, J. et DE LA PLATA CABALLERO, N.F.: «El enfoque actual del deporte rendimiento» in DE LA PLATA CABALLERO, N.F. (Dir.): *Control jurídico del dopaje: legalidad y efectividad*. Gymnos, Madrid, 2003, pp. 23-29.
  
- DE LA PLATA CABALLERO, N.F. et GARCÍA COSO, E.: «Niveles de intervención deportiva privada ante el fenómeno del dopaje» in DE LA PLATA CABALLERO, N.F. (Dir.): *Control jurídico del dopaje: legalidad y efectividad*. Gymnos, Madrid, 2003, pp. 31-77.
  
- DE LA PLATA CABALLERO, N.F. (Dir.): *Control jurídico del dopaje: legalidad y efectividad*. Gymnos, Madrid, 2003.
 

—: «La emergente administración pública deportiva europea: nueva vía de resolución de conflictos deportivos». *Revista Jurídica del Deporte*, 1999 – 1, n. 1, pp. 227-240.
  
- DE LA VEGA MARCOS, R. et HORCAJO ROSADO, F.J.: «La convicción en las actitudes relacionadas con el dopaje: un estudio experimental con entrenadores de fútbol». *Revista de Psicología del Deporte*, 2016, vol. 25, n. 1, pp. 57-64.

- DE MOOR, A.: *Europol, Quo Vadis? Critical Analysis and Evaluation of the Development of the European Police Office*. Maklu, Portland (Oregon – USA), 2012.
- DE ROBLES MIRALBELL, M. et LATORRE MARTÍNEZ, J.: «El Caso Valverde: Un complejo entresijo de decisiones y actuaciones legales. Análisis del laudo TAS 2009/A/1879». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 3, n. 30, pp. 413-443.
- DE SALVIA, M.: «Droit communautaire, Droit pénal et Convention européenne des Droits de l’Homme: quelques observations liminaires» in AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*. Università di Parma: Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza, Edit. Giuffrè, Milano, 1981, pp. 105-124.
- DE SILVESTRI, A.: «Lo Sport nelle Costituzioni italiana ed europea». *Rivista Giustizia Sportiva*, 2006, n. 2, pp. 4-34.
- DE VERDA Y BEAMONTE, J.R.: «Eficacia privada de los Derechos Fundamentales y recurso de amparo». *Revista Boliviana de Derecho*, 2012, n. 13, pp. 40-59.
- DE VICENTE MARTÍNEZ, R. (Dir.) et MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Dopaje deportivo y Código Mundial Antidopaje*. Editorial Reus, Madrid, 2014.
- DE VICENTE MARTÍNEZ, R.: «Fraude y corrupción en el deporte profesional» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *La reforma del régimen jurídico del deporte profesional*. Editorial Reus, Madrid, 2010, pp. 359-398.
- DEGRAVE, E.: «La protection des données à caractère personnel enfin renforcée». *Journal de droit européen*, 2016, n. 4, pp. 136-138.
- DEHOUSSE, F.: «“Eurojust” et la coopération judiciaire pénale». *Journal de droit européen*, 2004, n. 6, pp. 161-175.

- DEMOLE, V.: «Médecine sportive et “Doping”» in *Contrôle médico-sportif et fatigue: recueil des travaux présentés au Cours de médecine sportive tenu à Lausanne du 16 au 18 octobre 1941*. Librairie de l'Université F. Rouge & Cie. S.A., Lausanne, 1942, pp. 183-202.
- DEPAIGNE, V.: «Charte des droits fondamentaux: un socle autonome pour la protection des droits dans l'Union européenne». *Journal de droit européen*, 2015, n. 3, 104-106.
- *Diccionario Enciclopédico Larousse*. Planeta, Tome III, Barcelona, seconde édition, 1969.
- DÍEZ GARCÍA, J.: «La música como posible elemento dopante en el deporte. Análisis desde la perspectiva del código mundial antidopaje» in DE CARVALHO LEAL, V. (Ed.): *El Derecho y sus razones. Aportaciones de Jóvenes Investigadores*. Bubok, España, 2013, pp. 57-66.
- DIRIX, A.: «La lucha anti-doping en Bélgica». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1967, n. 6, pp. 3-6.
- DITTERT, D.: «Droits fondamentaux européens: vers un effet direct horizontal généralisé? CJUE, 15 janvier 2014, Association de médiation sociale, aff. C-176/12». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 2014, n. 1, pp. 177-182.
- DONAIRE VILLA, F.J.: «El espacio de libertad, seguridad y justicia tras el Tratado de Lisboa: entre supranacionalidad e integración diferenciada». *Revista española de Derecho Europeo*, 2010, n. 35, pp. 337-364.
- DOVAL PAIS, A. (Dir.) et SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (Coord.): *Dopaje, intimidación y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*. Iustel, Madrid, 2010.

- DOVAL PAIS, A.: «Criterios de tutela penal de la salud pública y orientación de la intervención penal en materia de dopaje» in DOVAL PAIS, A. (Dir.) et SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (Coord.): *Dopaje, intimidación y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*. Iustel, Madrid, 2010, pp. 29-47.
- DUBEY, J.-P. et DUPONT, J.-L.: «Droit européen et sport: Portrait d'une cohabitation». *Journal de droit européen*, 2002, n. 85, pp. 1-15.
- DUJARDIN, G. et MISSON, L.: «Le droit de l'Union européenne et le sport: l'arrêt Bosman et après?». *Journal de droit européen*, 2016, n. 3, pp. 99-102.
- DUMAS, P.: «Aspectos prácticos del doping». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1973, n. 30, pp. 65-74.
- DUMORTIER, F., GAYREL, C., MOREAU, D. et POULLET, Y.: «La protection des données dans l'Espace de liberté, sécurité et de justice». *Journal de droit européen*, 2010, n. 2, pp. 33-46.
- DURÁN RUIZ, F.J.: «De Bosman a Kolpak. Consecuencias de la aplicación del Derecho comunitario en el deporte profesional español». *Derecho Deportivo*, 2004, n. 5, pp. 43-56.
- DURÁNTEZ CORRAL, C.: *Pierre de Coubertin y la filosofía del olimpismo*. Comité Olímpico Español, Madrid, 1995.
- DUVAL, A. et VAN ROMPUY, B.: «The compatibility of forced CAS arbitration with EU competition law: Pechstein reloaded». *SSRN*, 23 juin 2015 [format électronique].
- DUVAL, A.: «The Court of Arbitration for Sport and EU Law. Chronicle of an Encounter». *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2015, n. 22, pp. 224-255.



- ECHEVERRY VELÁSQUEZ, S.L.: «Algunas reflexiones sobre el compromiso intergubernamental en la lucha antidopaje: ¿es coherente la Convención Internacional Contra el Dopaje en el Deporte de la UNESCO con el programa antidopaje de la Agencia Mundial Antidopaje?» in BOSCH CAPDEVILA, E. et FRANQUET SUGRAÑES, M<sup>a</sup>.T. (Coords.): *Dopaje, fraude y abuso en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2007, pp. 31-39.
  - ECKES, C. et KONSTADINIDES, T. (Eds.): *Crime within the Area of Freedom, Security and Justice. A European Public Order*. Cambridge University Press, Cambridge (UK), 2011.
  - ESPARTERO CASADO, J. (Coord.): *Introducción al derecho del deporte*. Dykinson, Madrid, 2004.
  - FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE MAYORDOMO, P.: «A vueltas con el régimen de localización de los deportistas: entre el control habitual y la plena disponibilidad». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2017, n. 54, pp. 119-155.
  - FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, T.-R.: *La justicia deportiva. Cuatro estudios*. Civitas, Cizur Menor (Navarra), 2015.
- : «Prólogo» in GONZÁLEZ GRIMALDO, M.C.: *El ordenamiento jurídico del deporte*. Civitas, Madrid, 1974, pp. 13-20.
- FLORE, D.: «Contours, limites et perspectives du rapprochement des droits pénaux matériels au sein de l'UE». *Revue de l'Union européenne*, 2014, n. 582, pp. 559-569.
  - FORNASARI, G.: «Il doping come problema penalistico nella prospettiva di diritto comparato» in CANESTRARI, S. et FORNASARI, G. (Eds.): *Nuove esigenze di tutela nell'ambito dei reati contro la persona*. Clueb, Bologna, 2001, pp. 337-356.

- FORNER I DELAYGUA, J.J., GONZÁLEZ BEILFUSS, C. et VIÑAS FARRÉ, R. (Coords.): *Entre Bruselas y La Haya. Estudios sobre la unificación internacional y regional del Derecho internacional privado. Liber amicorum Alegría Borrás*. Marcial Pons, Madrid, 2013.
  
- FRUMER, P.: «L'arbitrage sportif, la lutte contre le dopage et le respect des droits fondamentaux des sportifs professionnels: une incertitude peu glorieuse». *Revue trimestrielle des droits de l'homme*, 2016, n. 108, pp. 817-851.
  
- GAMERO CASADO, E.: «El dopaje en los ámbitos supranacionales: evolución histórica y situación actual» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2005, pp. 17-75.
  
- : «La licencia deportiva única» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Cuestiones actuales de derecho del deporte*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 13-48.
  
- : «La revisión de las sanciones por dopaje» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Comentarios a la Ley Orgánica de Protección de la Salud y de Lucha contra el Dopaje en el Deporte*. Bosch, Barcelona, 2007, pp. 291-309.
  
- : *Las sanciones deportivas. Régimen disciplinario, violencia y espectáculo, dopaje*. Bosch, Barcelona, 2003.
  
- : «Novedades recientes en la lucha contra la violencia, el racismo y la xenofobia en el Derecho Deportivo comparado». *Revista Andaluza de Derecho del Deporte*, 2006, n. 1, pp. 199-215.
  
- GARCÍA BRAVO, S.: «Comentario a la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea, de 16 de marzo de 2010 (Asunto-325/08 *Olivier Bernard*)». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 2, n. 29, pp. 305-310.

- GARCÍA CABA, M.M<sup>a</sup>.: «El deporte ante el Derecho Comunitario, ¿el final de una especificidad utópica?». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2008 – 1, n. 22, pp. 421-434.
  
- : «Los controles de dopaje en competiciones internacionales celebradas en España y fuera de competición. Los efectos de las sanciones internacionales por dopaje en España» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Comentarios a la Ley Orgánica de Protección de la Salud y de la Lucha contra el Dopaje en el Deporte*. Bosch, Barcelona, 2007, pp.311-346.
  
- GARCÍA DE PABLOS, J.F.: «Las presuntas ayudas de Estado al fútbol español». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2014, n. 43, pp. 147-165.
  
- GARCÍA SILVERO, E.A. et LARUMBE BEAIN, K.: «Informe del INEA (Institute for European Affairs) sobre la compatibilidad de la Regla 6+5 con el Derecho Comunitario». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2009 – 2, n. 26, pp. 454-455.
  
- GARCÍA SILVERO, E.A. et SIGNES DE MESA, J.I.: *La Jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea sobre Deporte*. Bosch, Barcelona, 2011.
  
- GARCÍA SILVERO, E.A.: «La disciplina deportiva en las federaciones internacionales: algunos aspectos básicos para su adecuada comprensión». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 2015 – 1, n. 35, pp. 79-102.
  
- GENESTE, B.: «Les fédérations sportives face au droit de la concurrence». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 1999, n. 2, pp. 147-164.
  
- GENÉTY, J. et GUILLET, R.: «El dopado y la preparación biológica del deportista» in AA.VV.: *Manual de Medicina del Deporte* (traduit par AMAT PUÉRTOLAS, T.). Masson, México, seconde édition, 1985, pp. 342-360.

- GHEORGHE-BADESCU, I.: «Le nouveau règlement général sur la protection des données –Quoi de neuf?». *Revue de l'Union européenne*, 2016, n. 601 [format électronique].
- GIFFORD, C.: *Dopaje y Deporte* (traduite par MANZANO BERNÁRDEZ, P.). Morata, Madrid, 2010.
- GÓMARA HERNÁNDEZ, J.L.: *Dopping. El régimen jurídico del dopaje*. Dapp, Mutilva Baja (Navarra), 2008.
- GÓMEZ VALLECILLO, J.: «Nueva Ley del Deporte de Andalucía. Valoración inicial y crítica discursiva». *Anuario Andaluz de Derecho Deportivo*, 2016, n. 10, pp. 3-19.
- GONZÁLEZ GONZÁLEZ, A.: «La nueva ley andaluza del deporte y su encaje en la legislación antidopaje del Estado: la crónica de un desencuentro». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2017, n. 54, pp. 231-261.
- GONZÁLEZ GRIMALDO, M.C.: *El ordenamiento jurídico del deporte*. Civitas, Madrid, 1974.
- GOYOS, M.: «Daños derivados de infracciones del Derecho de la competencia en el ámbito deportivo: Algunas reflexiones a propósito de la nueva Directiva 2014/104/UE y su transposición a Derecho nacional». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2016, n. 52, pp. 273-303.
- GRARD, L.: «Le sport dans le droit de l'Union européenne. Exception, dérogations, spécificités et droit commun». *Revue des affaires européennes*, 2001-2002, n. 3, pp. 288-304.
- GRECO, L., LEITE, A. et ROXIN, C.: *Doping e Direito Penal*. Atlas, São Paulo, 2011, pp. 48-85.

- GRECO, L.: «Sobre a legitimidade da punição do autodoping nos esportes profissionais» in GRECO, L., LEITE, A. et ROXIN, C.: *Doping e Direito Penal*. Atlas, São Paulo, 2011, pp. 48-85.
- GROS, M. et VERKINDT, P.-Y.: «L'autonomie du droit du sport. Fiction ou réalité?». *L'Actualité Juridique – Droit administrative*, 1985, n. 12, pp. 699-711.
- GUEDE GARCÍA, A.: «La encrucijada de la industria del fútbol con la normativa de la Unión Europea sobre ayudas de estado». *Unión Europea Aranzadi*, 2015, n. 7, pp. 29-72.
- GUERRERO OLEA, A. et PALOMAR OLMEDA, A.: «La Conferencia mundial sobre el dopaje de Lausanne: Desarrollo, evaluación y prospección». *Revista Jurídica del Deporte*, 1999 – 1, n. 1, pp. 59-88.
- GUERRERO OLEA, A., PALOMAR OLMEDA, A. et RODRÍGUEZ BUENO, C.: *El Dopaje en el Ámbito del Deporte. Análisis de una Problemática*, Aranzadi, Pamplona, 1999.
- GUERRERO OLEA, A.: «Comentario sobre la 9ª Conferencia de Ministros Europeos responsables del Deporte: Temas tratados, resoluciones adoptadas y el problema de fondo, la posible inclusión del deporte en los Tratados». *Revista Jurídica del Deporte*, 2000 – 1, n. 3, pp. 317-334.
- GUINARD, D.: «À propos du soft law en Droit de l'Union européenne: analyses théorique et pratique». *Revue de l'Union européenne*, 2013, n. 573, pp. 609-617.
- GÜRTLER, H. et STRAUZENBERG, S.E.: *Die Sportmedizin der DDR*. Saxonia, Berlin, 2005.
- HAAS, U. et ADOLPHSEN, J.: «Sanktionen der Sportverbände vor ordentlichen Gerichten». *Neue Juristische Wochenschrift*, 1996, vol. 2, n. 36, pp. 2351-2353.

- HACKFORT, D., POLLERT, R. et SHELLING, M.: *Doping im Sport. Medizinische, sozialwissenschaftliche und juristische Aspekte*. BLV Verlagsgesellschaft mbH, München, 1989.
- HADEF, D., JOLY, C.-R. et VERBIEST, T.: «La lutte antidopage est-elle conciliable avec le droit à la vie privée du sportif?». *Les Cahiers de droit du sport*, 2008, n. 13, pp. 63-73.
- HAUGEN, K.K.: «The Performance-Enhancing Drug Game». *Journal of Sports Economics*, 2004, vol. 5, n. 1, pp. 67-86.
- HAVELANGE, B. et LACOSTE, A.-C.: «Les flux transfrontaliers de données à caractère personnel en droit européen». *Journal de droit européen*, 2001, n. 10, pp. 241-248.
- HERNÁNDEZ RUBIO, L.: *Límites materiales y temporales en el principio de la primacía del Derecho comunitario y su ineficacia en el Derecho deportivo*. Hipujo, Torrent (Valencia), 2010.
- HERRERA OVIEDO, M.: «El testamento, la afiliación adoptiva y la aplicación *inter privatos* de los Derechos Fundamentales». *Revista para el análisis del Derecho*, 2012, n. 2, pp. 2-36.
- HESSE, K.: *Grundzüge des Verfassungsrechts der Bundesrepublik Deutschland*. C.F. Müller Verlag, Heidelberg, vingtième édition, 1999.
- HILL, F.: «La lutte antidopage: les sportifs en liberté très surveillée». *Les Cahiers de droit du sport*, 2012, n. 27, pp. 106-111.
- HOURCADE, N.: «Principes et problèmes de la politique de lutte contre le hooliganisme». *Archives de politique criminelle*, 2010, n. 32, pp. 123-139.

- HUSTING, A.: *L'Union européenne et le sport. L'impact de la construction européenne sur l'activité sportive*. Éditions Juirs-Service, Lyon, 1998.
  
- : «Le Livre Blanc de la Commission sur le sport. Un document “timoré et indécis” ou le point de départ d’une politique européenne du sport?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2007, n. 511, pp. 513-517.
  
- : «Quelle reconnaissance pour l’“exception” ou pour la “spécificité” sportive dans la nouvelle Constitution européenne?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2004, n. 481, pp. 515-519.
  
- IBARS VELASCO, D.: *El delito de dopaje en el deporte*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2017.
  
- IRAURGI CASTILLO, I. et LANDABASO VÁZQUEZ, M.A.: «Sintomatología positiva y negativa en trastornos psicóticos inducidos por sustancias». *Norte de Salud Mental. Revista de Salud Mental y Psiquiatría Comunitaria*, 2001, n. 11, pp. 11-20.
  
- JACOT-GUILLARMOD, O.: «L'arbitrage privé face à l'article 6 § 1 de la Convention européenne des Droits de l'Homme» in AA.VV.: *Protection des droits de l'homme: la dimension européenne. Mélanges en l'honneur de Gérard J. Wiarda*. Carl Heymanns Verlag KG, Köln, Berlin, Bonn, München, seconde édition, 1990, pp. 281-294.
  
- JÁUREGUI BERECIARTU, G. et UGARTEMENDIA ECEIZABARRENA, J.I.: «Europa en el lecho de Procusto: de la Constitución Europea al Tratado de Lisboa». *Revista Vasca de Administración Pública*, 2007, n. 79, pp. 105-124.
  
- JEAN PIERRE, M.: «Une nouvelle remise en cause d’une réglementation anti-dopage sur le terrain du droit de la concurrence». *Les Cahiers de droit du sport*, 2010, n. 20, pp. 82-92.

- JIMÉNEZ SOTO, I.: *La configuración jurídica del deporte en el medio natural: relaciones con el turismo, el desarrollo sostenible y la ordenación del territorio*. Editorial Reus, Madrid, 2015.
- JIMENO BULNES, M. (Dir.): *Aproximación legislativa versus reconocimiento mutuo en el desarrollo del espacio judicial europeo: una perspectiva multidisciplinar*. Bosch, Barcelona, 2016.
- JOUETTE, P.: «Haro sur les atteintes au procès équitable au sein du contentieux disciplinaire sportif». *Les Cahiers de droit du sport*, 2016, n. 43, pp. 41-48.
- JUANATEY DORADO, C.: «El delito de dopaje: análisis de los límites al derecho a la autonomía del deportista y al deber de secreto profesional y laboral» in DOVAL PAIS, A. (Dir.) et SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (Coord.): *Dopaje, intimidación y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*. Iustel, Madrid, 2010, pp. 165-190.
- KARAGEORGHIS, C.I. et TERRY, P.C.: *Inside Sport Psychology*. Human Kinetics, Champaign (Illinois – USA), 2011.
- KAVKA, G.: *Hobbesian Moral and Political Theory*. Princeton University Press, Princeton (New Jersey – USA), 1986.
- KRÜGER, A.: «Algo más que dopaje. El deporte de alto rendimiento en la antigua República Democrática Alemana (1950-1976)». *Materiales para la Historia del Deporte*, 2008, n. 6, pp. 9-29.
- LA CAVA, G.: *Le doping. Ses limites. Diagnostic et prévention*. Centre Médical Sportif, Roma, 1961.
- LABAYLE, H.: «Instruments et procédures de l’Espace de liberté, sécurité et justice: quelques réflexions critiques». *Europe*, 2003, n. 1 (Chronique).



- : «La réforme du troisième pilier du Traité sur l'Union européenne» in MANIN, P. (Dir.): *Rapport français d'étude pour la CIG (Travaux du groupe d'étude français pour la Conférence intergouvernementale de 1996)*, Éditions A. Pedone, Paris, 1997.
- : «Le bilan du mandat de Tampere et l'Espace de liberté, sécurité et justice de l'Union européenne». *Cahiers de droit européen*, 2004, n. 5, pp. 591-661.
- : «Un espace de liberté, de sécurité et de justice?». *Revue trimestrielle de droit européen*, 1997, vol. 33, n. 4, pp. 813-881 (publié également dans l'ouvrage collectif, *Le Traité d'Amsterdam*, Dalloz, Paris, 1998).
- LAPÉROU-SCHENEIDER, B.: «La reconnaissance mutuelle des décisions judiciaires pénales, quelle perspective?». *Revue de l'Union européenne*, 2016, n. 599 [format électronique].
  - LAPOUBLE, J.-C.: «L'Europe et le dopage». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 2001-2002, n. 3, p. 390-397.
- : «La localisation des sportifs: une atteinte excessive à la vie privée, ou quand Big brother s'invite chez les sportifs». *Revue trimestrielle des droits de l'homme*, 2011, n. 88, pp. 901-912.
- : «Mise en conformité du Code du sport avec les principes du Code mondial antidopage: citius, altius, fortius». *Les Cahiers de droit du sport*, 2010, n. 20, pp. 19-23.
- : «Tout, tout, tout, tout, tout; vous saurez tout sur le sportif! La mise en place du suivi biologique des sportifs». *Les Cahiers de droit du sport*, 2012, n. 27, pp. 101-105.
- LATTY, F.: «L'Arrêt, le Livre Blanc et le Traité. La lex sportiva dans l'ordre juridique communautaire développements récents». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2008, n. 514, pp. 43-52.

- LE DIVELEC, F.: «Commentaire de Jurisprudence: Charte des droits fondamentaux – Protection des données personnelles – Safe Harbor (Sphère de sécurité) Arrêt “Schrems”». *Revue du Droit de l’UE*, 2015, n. 4, pp. 673-680.
- LE RESTE, S.: «La Commission européenne au soutien du fair-play financier». *Les Cahiers de droit du sport*, 2013, n. 34, pp. 25-28.
- LELIEUR, J.: *Les chemins de l’harmonisation pénale*. Société de Législation Comparée, Paris, 2008.
- LIÑÁN NOGUERAS, D.J. et MANGAS MARTÍN, A.: *Instituciones y Derecho de la Unión Europea*. Tecnos, neuvième édition, Madrid, 2016.
- LIÑÁN NOGUERAS, D.J.: «El sistema jurisdiccional de la Unión Europea» in LIÑÁN NOGUERAS, D.J. et MANGAS MARTÍN, A.: *Instituciones y Derecho de la Unión Europea*. Tecnos, neuvième édition, Madrid, 2016, pp. 461-490.
- LÓPEZ ESCUDERO, M. et MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J.: *Derecho comunitario material*. McGraw-Hill, Madrid, 2000.
- LÓPEZ FRÍAS, F.J.: *Mejora humana y dopaje. Una perspectiva crítica*. Editorial Reus, Madrid, 2015.
- LÓPEZ JIMÉNEZ, D. et VARGAS PORTILLO, J.P.: «El arbitraje deportivo: valoraciones críticas desde el Derecho privado». *International Journal of Sports Law & Management*, 2013, n. 22, pp. 54-73.
- MANGAS MARTÍN, A.: «El proceso histórico de la integración europea» in LIÑÁN NOGUERAS, D.J. et MANGAS MARTÍN, A.: *Instituciones y Derecho de la Unión Europea*. Tecnos, neuvième édition, Madrid, 2016, pp. 27-44.
- MANIN, P. (Dir.): *Rapport français d’étude pour la CIG (Travaux du groupe d’étude français pour la Conférence intergouvernementale de 1996)*, Éditions A. Pedone, Paris, 1997.

- MARAFIOTI, L.: «Derecho comparado: medidas de prevención, represión y control del dopaje en el Derecho italiano deportivo y penal. Referencia a los riesgos para la intimidad» dans DOVAL PAIS, A. (*Dir.*) et SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (*Coord.*): *Dopaje, intimidad y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*. Iustel, Madrid, 2010, pp. 75-86.
  
- MARCHETTI, D.: «Controversie individuali di lavoro ed arbitrato libero». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1953, n. 4, pp. 406-458.
  
- MARMAYOU, J.-M.: «Le TAS et la juste proportion entre ordre sportif et ordre public». *Les Cahiers de droit du sport*, 2012, n. 27, pp. 9-14.
  
- MARTIELLO, G.: «Racismo y competiciones deportivas» in BENÍTEZ ORTÚZAR, I.F., MANTOVANI, F. et MORILLAS CUEVA, L. (*Coords.*): *Estudios sobre derecho y deporte*. Dykinson, Madrid, 2008, pp. 367-384.
  
- MARTIN, S.: «La compétence des intercommunalités pour participer au financement des installations sportives privées. Note sous CAA Lyon, 14 mai 2014». *Les Cahiers de droit du sport*, 2014, n. 36, pp. 172-176.
  
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. et URREA CORRES, M.: *Tratado de Lisboa. Textos consolidados del Tratado de la Unión Europea y del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea*. Marcial Pons, seconde édition, Madrid, 2010.
  
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J.: «La entrada en vigor del Tratado de Lisboa: un nuevo marco jurídico estable para el desarrollo de la Unión Europea» in MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. et URREA CORRES, M.: *Tratado de Lisboa. Textos consolidados del Tratado de la Unión Europea y del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea*. Marcial Pons, seconde édition, Madrid, 2010, pp. 17-66.
  
- : «Otras competencias comunitarias (II): educación, cultura y salud pública» in LÓPEZ ESCUDERO, M. et MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J.: *Derecho comunitario material*. McGraw-Hill, Madrid, 2000, pp. 11-23.

- MAYNAR MARIÑO, J.I. et MAYNAR MUÑOZ, M<sup>a</sup>.: «La investigación en la Universidad de Extremadura en el dopaje». *Revista de estudios extremeños*, 2007, vol. 63, n. 1 (*Extra*), pp. 61-72.
  - MAYNAR MARIÑO, J.I.: «La Agencia Mundial Antidopaje (AMA): funciones, competencias y problemática para la realización de su labor» in DE ASÍS ROIG, A. et HERNÁNDEZ SAN JUAN, I. (Coords.): *Estudios sobre el dopaje en el deporte: actas del Seminario celebrado en la Universidad Carlos III de Madrid (Campus de Colmenarejo) durante el curso académico 2004-2005*. Dykinson, Madrid, 2006, pp. 129-142.
  - MEIER, K.V. et MORGAN, W.J. (Eds.): *Philosophical Inquiry in Sport*. Human Kinetics, seconde édition, Champaign (Illinois – USA), 1995.
  - MENDOZA BUERGO, B.: *El Derecho penal en la sociedad del riesgo*. Civitas, Madrid, 2001.
  - MENDOZA ESCALANTE, M.: «La eficacia de los derechos fundamentales en las relaciones entre particulares». *Pensamiento Constitucional*, 2005, n. 11, pp. 219-271.
  - MIÈGE, C.: «Aides illégales accordées aux clubs de football professionnels espagnols: il faut à présent rembourser». *Les Cahiers de droit du sport*, 2016, n. 45, pp. 11-14.
- : «Exist-il (encore) une spécificité du sport au regard du droit de l'Union européenne? *Les Cahiers de droit du sport*, 2016, n. 44, pp. 38-42.
- : «La communication de la Commission européenne visant à “Développer la dimension européenne du sport”». *Les Cahiers de droit du sport*, 2010, n. 22, pp. 33-36.
- : «La prise en compte de la spécificité du sport en droit communautaire». *Les Cahiers de droit du sport*, 2009, n. 15, pp. 13-21.

—: «Le contrôle étatique sur l'exploitation des paris sportifs au regard du droit communautaire». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2007, n. 509, pp. 373-378.

—: «Les initiatives de “la famille du football” pour rétablir des quotas dans les équipes professionnelles: le règle “home grown players” de l'UEFA et la règle “6+5” de la FIFA». *Les Cahiers de droit du sport*, 2008, n. 14, pp. 27-32.

—: «Maintenir l'équité des compétitions au niveau européen: la question de l'interdiction des aides d'État». *Les Cahiers de droit du sport*, 2014, n. 37, pp. 22-33.

—: «Retour sur la compatibilité de la règle 6+5 de la FIFA avec le droit communautaire, à propos de l'expertise juridique de l'INEA». *Les Cahiers de droit du sport*, 2009, n. 16, pp. 13-17.

- MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Asociacionismo deportivo: diagnóstico y perspectivas*. Editorial Reus, Madrid, 2017.

— (Coord.): *Comentarios a la Ley Orgánica de Protección de la Salud y de la Lucha contra el Dopaje en el Deporte*. Bosch, Barcelona, 2007.

— (Coord.): *Compendio elemental de Derecho federativo (Examen sistemático del régimen jurídico de las federaciones deportivas)*. Editorial Reus, Madrid, 2015.

— (Coord.): *Cuestiones actuales de derecho del deporte*. Editorial Reus, Madrid, 2015.

— (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*. Editorial Reus, Madrid, 2016.

—: «La lucha contra el dopaje en el Derecho español: síntesis normativa» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2005, pp. 125-179.

— (Coord.): *La reforma del régimen jurídico del deporte profesional*. Editorial Reus, Madrid, 2010.

— (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2005.

- MOLINA NAVARRETE, C.: *Nadal contra los «Vampiros» de la AMA: la Lucha por el Derecho a la Intimidación en la Relación Deportiva Profesional*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2010.
- MOLINER RUIZ, M<sup>a</sup>.J.: *Diccionario de uso del español*. Gredos, Tome I, Madrid, réimpression, 1988.
- MONTABES GARCÍA, C.: «La Eficacia entre particulares de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea». *Quaderns de Recerca – Màster Universitari en Integració Europea*. Universitat Autònoma de Barcelona – Institut Universitari d'Estudis Europeus, 2013-2014, n. 27 [format électronique].
- MONTERO DOMÍNGUEZ, E.: «Efectos psicológicos de la obligación de la localización en deportistas de élite». *XIII Congreso Andaluz de Psicología de la Actividad Física y el Deporte*. Sevilla, 17-19 novembre 2011.
- MONTREUIL, J.: «La coopération policière européenne» in AA.VV.: *Droit pénal, droit européen. Mélanges offerts à Georges Levasseur*. Gazette du Palais, Paris, 1992, pp. 51-81.
- MORALES PRATS, F.: «La represión del dopaje en las prácticas deportivas: un “oasis” más en la prejudicialidad penal». *Revista Aranzadi de Derecho y Procesal Penal*, 2016, n. 41 [format électronique].
- MORENO LISO, L.: «El deporte y la libre circulación de mercancías. Comentario a la Sentencia del TJCE de 5 de febrero de 2004». *Revista Jurídica del Deporte*, 2004 – 2, n. 12, pp. 359-364.

- MORENO SERRANO, E.: «Ayudas públicas y fútbol profesional: a propósito de unos expedientes». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2014, n. 43, pp. 279-306.
- MORICEAU, A.: «Le Traité de Lisbonne et la Charte des Droits Fondamentaux». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2008, n. 519, pp. 361-364.
- MORTE FERRER, R.: «Problemas de protección de datos de deportistas españoles en la actividad de la Agencia Mundial Antidopaje». *Revista Española de Derecho Deportivo*, 2010 – 2, n. 26, pp. 57-81.
- MOYA IZQUIERDO, S. et TRONCOSO FERRER, M.: «Ayudas de Estado al fútbol español: ¿tarjeta roja a la mala gestión en la financiación del fútbol profesional?». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2016, n. 53, pp. 109-131.
- MUÑOZ CONDE, F.: *Derecho Penal. Parte Especial*. Tirant lo Blanch, Valencia, vigésima edición, 2015.
- MURRAY, T.H.: «Sports Enhancement» in CROWLEY, M. (Ed.): *From Birth to Death and Bench to Clinic: The Hastings Center Bioethics Briefing Book for Journalists, Policymakers and Campaigns*. The Hastings Center, Garrison (New York – USA), 2008, pp. 153-158.
- NARANJO ORELLANA, J.: «La lista de sustancias farmacológicas prohibidas: dopaje y medicación del deportista» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2005, pp. 181-192.
- NELSON, R.J.: *Psicoendocrinología. Las bases hormonales de la conducta* (traduite par SOLER, J.). Ariel Psicología, Barcelona, 1996.

- NICOLAIDES, P.: «A critical analysis of the application of state aid rules to sport». *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2015, vol. 22, n. 2, pp. 209-223.
- ODRIOZOLA LINO, J.M<sup>a</sup>.: «Bioquímica del control de la conducta deportiva» in AA.VV.: *Agresión y violencia en el deporte. Un enfoque interdisciplinario*. Consejo Superior de Deportes, Madrid, 1985, pp. 125-145.
- OLALLA HERBOSA, R. et TERCERO GUTIÉRREZ, M<sup>a</sup>.J.: «Dopaje en el deporte. Revisión». *OFFARM. Farmacia y Sociedad*, 2011, vol. 30, n. 3, pp. 59-64.
- OTTO LENZ, C.: «La jurisprudencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en materia deportiva. Especial referencia al caso *Bosman*». *Boletín Europeo de la Universidad de La Rioja*, 1997, n. 1, supplément, pp. 2-6.
- PALOMAR LICERAS, N.: «Ayudas de Estado a la luz del caso DTS contra Comisión Europea». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2015, n. 46, 449-471.
- PALOMAR OLMEDA, A. et PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «El fútbol profesional y la Unión Europea. Un comentario de urgencia al Informe del Parlamento Europeo». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 2, n. 20, pp. 131-149.
- PALOMAR OLMEDA, A. (*Dir.*) et TEROL GÓMEZ, R. (*Coord.*): *El deporte profesional*. Bosch, Barcelona, 2009.
- PALOMAR OLMEDA, A. et TEROL GÓMEZ, R.: «La incidencia en el deporte de las leyes de Procedimiento Administrativo Común y de Régimen Jurídico del Sector Público». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2017, n. 54, pp. 263-316.



- PALOMAR OLMEDA, A.: «El Derecho Comunitario tras los pasos del deporte: un nuevo episodio que puede resquebrajar las estructuras deportivas convencionales». *Revista Jurídica del Deporte*, 2000 – 1, n. 3, pp. 209-220.

— (Dir.): *El dopaje en el deporte. Comentarios a la Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva*. Dykinson, Madrid, 2013.

—: *El Dopaje en el Deporte. Un intento de elaborar una visión sosegada y constructiva*. Dykinson, Madrid, 2004.

— (Coord.): *El modelo Europeo del Deporte*. Bosch, Barcelona, 2002.

—: «El régimen jurídico de las apuestas deportivas» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *La reforma del régimen jurídico del deporte profesional*. Editorial Reus, Madrid, 2010, pp. 589-644.

—: «El Tribunal Administrativo del Deporte» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Cuestiones actuales de derecho del deporte*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 75-142.

—: «La aplicación al ámbito del Deporte de las reglas del Derecho de la competencia» in PALOMAR OLMEDA, A. (Coord.): *El modelo europeo del Deporte*. Bosch, Barcelona, 2002, pp. 201-260.

—: «La problemática actual de la represión del dopaje: problemas jurídicos» in DE ASÍS ROIG, A. et HERNÁNDEZ SAN JUAN, I. (Coords.): *Estudios sobre el dopaje en el deporte: actas del Seminario celebrado en la Universidad Carlos III de Madrid (Campus de Colmenarejo) durante el curso académico 2004-2005*. Edit. Dykinson, Madrid, 2006, pp. 35-65.

—: «La regulación del dopaje en el deporte» in ESPARTERO CASADO, J. (Coord.): *Introducción al derecho del deporte*. Dykinson, Madrid, 2004, pp. 353-389.

- PAREJO ALFONSO, L.: «La revisión administrativa de las sanciones por actos en materia de dopaje» in CAZORLA PRIETO, L.M<sup>a</sup>. et PALOMAR OLMEDA, A. (Dir.): *Comentarios a la Ley Antidopaje en el Deporte*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2007, pp. 273-306.
  
- PEDRAZZI, C.: «Droit communautaire et droit pénal des États membres» in AA.VV.: *Droit communautaire et Droit pénal. Colloque du 25 octobre 1979*. Università di Parma: Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza, Edit. Giuffrè, Milano, 1981, pp. 49-81.
  
- PAUTOT, S. : «Le sport et l'Europe. Son importance, ses dimensions multiples et l'incidence des règles communautaires». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2005, n. 485, pp. 124-128.
  
- PÉRALDI LENEUF, F.: «La Cour de justice et la libéralisation des jeux en ligne: l'exigence de cohérence. A propos de l'arrêt Santa Casa». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2010, n. 1, pp. 7-29.
  
- PÉREZ-UGENA COROMINA, M<sup>a</sup>. (Coord.): *Mediación y Deporte*. Dykinson, Madrid, 2015.
  
- PÉREZ ÁLVAREZ, F. (Dir.): *Instrumentos jurídicos y operativos en la lucha contra el tráfico internacional de drogas*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2016.
  
- PÉREZ GONZÁLEZ, C.: «¿Una nueva Constitución para Europa? La inclusión del deporte en el futuro Tratado de Reforma de la Unión Europea». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 3, n. 21, pp. 385-386.
  
  
- : «A propósito de la acción del Consejo de Europa en el ámbito del deporte: análisis del Convenio europeo sobre la manipulación de competiciones deportivas». *Eunomia. Revista en Cultura de la Legalidad*, 2015, n. 8, pp. 71-92.
  
  
- : «Código antidopaje de la AMA». *Revista Jurídica del Deporte*, 2003 – 2, n. 10, pp. 407-435.

—: «El Deporte en el ámbito de la Unión Europea: de la falta de título competencial expreso a la especificidad regulativa» in PALOMAR OLMEDA, A. (Coord.): *El modelo Europeo del Deporte*. Bosch, Barcelona, 2002, pp. 77-109.

—: «El derecho comunitario y el deporte profesional» in PALOMAR OLMEDA, A. (Dir.) et TEROL GÓMEZ, R. (Coord.): *El deporte profesional*. Bosch, Barcelona, 2009, p. 377-406.

—: «El proceso de ratificación de la Constitución Europea: consecuencias en el plano de las relaciones entre el derecho comunitario y el deporte». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2005 – 3, n. 15, pp. 467-474.

—: «El racismo en el deporte en la normativa europea». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2006 – 2, n. 17, pp. 427-431.

—: «El tratamiento de lo cultural en el Derecho de la Unión Europea». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 1, n. 19, pp. 295-301.

—: «Informe del Comité Olímpico Internacional y el deporte a la Presidencia francesa sobre la especificidad y la autonomía del deporte». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2009 – 1, n. 25, pp. 385-388.

—: «La represión del dopaje en el ámbito de la Unión Europea». *Revista Jurídica del Deporte*, 2002 – 1, n. 7, pp. 17-27.

—: *Las obligaciones de los Estados en materia de prevención, control y sanción del dopaje en el deporte*. Aranzadi, Cizur Menor (Navarra), 2008.

—: «Presentación por parte de la Comisión del Libro Blanco sobre el Deporte». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 3, n. 21, pp. 364-385.

—: «Sobre la Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en el asunto *Meca*». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2007 – 2, n. 20, pp. 319-324.

- PÉREZ JARAMILLO, G.M. et REAL FERRER, G.: «El deporte desde el derecho comunitario ambiental» in BLANCO PEREIRA, E. (Dir.): *Deporte y Medio Ambiente. V Jornadas Nacionales de Derecho Deportivo (A Coruña, 1-2 noviembre de 2000)*. Servizo de Publicacións da Universidade da Coruña, A Coruña, 2001, pp. 57-68.
  
- PÉREZ MARÍN, M<sup>a</sup>.A.: «La futura fiscalía europea» in JIMENO BULNES, M. (Dir.): *Aproximación legislativa versus reconocimiento mutuo en el desarrollo del espacio judicial europeo: una perspectiva multidisciplinar*. Bosch, Barcelona, 2016, pp. 265-310.
  
- PÉREZ MONGUIÓ, J.M<sup>a</sup>.: «Dopaje, animales y competición deportiva» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Régimen jurídico del dopaje en el deporte*. Bosch, Barcelona, 2005, pp. 201-219.
  
- : «Dopaje de animales» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Comentarios a la Ley Orgánica de Protección de la Salud y de la Lucha contra el Dopaje en el Deporte*. Bosch, Barcelona, 2007, pp. 549-562.
  
- PÉREZ TRIVIÑO, J.L.: *Ética y Deporte*. Desclée De Brouwer, Urduliz (Bizkaia), 2011.
  
- : «La lista interminable: la lista de sustancias dopantes prohibidas y el dopaje emocional en el deporte» in DE VICENTE MARTÍNEZ, R. (Dir.) et MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Dopaje deportivo y Código Mundial Antidopaje*. Editorial Reus, Madrid, 2014, pp. 129-155.
  
- : «Una revisión del sistema de cuotas de jugadores en los clubes de fútbol» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*. Editorial Reus, Madrid, 2016, pp. 271-289.
  
- PERILLO, E.: «Le droit pénal substantiel et l'espace de liberté, sécurité et de justice, deux ans après Lisbonne: une analyse de jure conditio et quelques perspectives de jure condendo». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 2012, n. 4, pp. 781-812.

- PEYROU, S.: «Le nouveau règlement général européen relatif à la protection des données à caractère personnel: un texte à la hauteur de ses ambitions». *Revue des affaires européennes: law & european affairs*, 2016, n. 1, pp. 103-110.
  
- PIERNAS LÓPEZ, J.J.: «Crónica de una regulación anunciada: deporte, fútbol y ayudas de Estado». *Revista General de Derecho Europeo*, 2015, n. 37 [format électronique].
  
- PRADOS PRADOS, S.: «El caso *Kolpak* o el fin de la licencia en el deporte profesional». *Derecho Deportivo*, 2003, n. 1, pp. 15-22 (disponible également dans *Revista Jurídica del Deporte*, 2002 – 2, n. 8, pp. 127-132).
  
- : «Monopolio federativo y modalidad deportiva versus derecho comunitario y ejercicio de la competencia». *Revista Jurídica del Deporte*, 2004 – 1, n. 11, pp. 119-130.
  
- PUFFER, J.C.: «The use of drugs in swimming». *Clinics in Sport Medicine*, 1986 – 1, n. 5, pp. 77-89.
  
- PUISSOCHET, J.-P.: «La Cour européenne des droits de l’homme, la Cour de justice des Communautés européennes et la protection des droits de l’homme» in AA.VV.: *Protection des droits de l’homme: la perspective européenne. Mélanges à la mémoire de Rolv Ryssdal*. Heymanns, Köln, 2000, pp. 1139-1151.
  
- RABU, G.: «Les conflits d’intérêts dans la lutte contre le dopage». *Les Cahiers de droit du sport*, 2013, n. 32, pp. 57-69.
  
- RAMAT, M.: «Controversie sportive e clausola compromissoria». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1952, n. 4, pp. 13-20.

- RAMOS GORDILLO, A.S.: *Dopaje y Deporte. Antecedentes y Evolución*. Servicio de Publicaciones y Producción Documental de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Zaragoza, 2000.

—: «Un problema continuado y sin final: la definición de dopaje». *Revista Jurídica del Deporte*, 2004 – 1, n. 11, pp. 349-362.

- RANGEON, F.: «Fair-Play financier: le prochain défi de la régulation financière européenne?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2012, n. 555, pp. 130-135.

—: «Le Traité de Lisbonne, acte de naissance d'une politique européenne du sport?». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2010, n. 538, pp. 302-309.

- RASCHEL, E.: «Le dopage face à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme». *Les Cahiers de droit du sport*, 2013, n. 31, pp. 80-84.

- Real Academia Española: *Diccionario de la Lengua Española*. Espasa-Calpe, Madrid, vingt et unième édition, 1992.

- REAL FERRER, G.: «Deporte y medio ambiente (Examen de sus relaciones desde la Organización deportiva y desde el Derecho comunitario)». *Revista Jurídica del Deporte*, 2000 – 2, n. 4, pp. 49-68.

—: «El deporte desde el derecho comunitario ambiental» in BLANCO PEREIRA, E. (Dir.): *Deporte y Medio Ambiente. V Jornadas Nacionales de Derecho Deportivo (A Coruña, 1-2 noviembre de 2000)*. Servizo de Publicacións da Universidade da Coruña, A Coruña, 2001.

- REVENGA SÁNCHEZ, M.: «El derecho a la intimidad: un derecho en demolición (y necesitado de reconstrucción)» in AA.VV.: *El derecho a la privacidad en el nuevo entorno tecnológico: XX Jornadas de la Asociación de Letrados del Tribunal Constitucional*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2016, pp. 71-98.

- REY HUIDOBRO, L.F.: «Repercusiones penales del dopaje deportivo». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2006 – 1, n. 16, pp. 93-109.
- RIBERA, F.: «La giurisdizione sportiva e la clausola compromissoria». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1960, pp. 94-97.
- RIGAUX, F.: «Le droit disciplinaire du sport». *Revue trimestrielle des droits de l'homme*, 1995, n. 22, pp. 295-314.
- RÍOS CORBACHO, J.M.: *Violencia, deporte y Derecho penal*. Editorial Reus, Madrid, 2014.
- RIVERA CORTÉS, M.A.: «El uso de estimulantes en atletas aficionados (“doping”) y su regulación jurídica». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1969, n. 11, pp. 187-196.
- ROCA AGAPITO, L.: «Los nuevos delitos relacionados con el dopaje (Comentario a la reforma del Código Penal llevada a cabo por LO 7/2006, de 21 de noviembre, de protección de la salud y de lucha contra el dopaje en el deporte)». *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, 2007, n. 09-08, pp. 1-60.
- RODIN, S.I.: «El Derecho de la Unión puede oponerse a que se sancione la intermediación transfronteriza de apuestas deportivas efectuada sin autorización en Alemania: TJ Sala Primera, S 4 febrero 2016». *La Ley Unión Europea*, 2016, n. 35 [format électronique].
- RODRÍGUEZ BUENO, C. et RODRÍGUEZ CANO, A.F.: «Doping». *Medicina de la Educación Física y el Deporte*, 1975, n. 38, pp. 71-120.
- RODRÍGUEZ BUENO, C.: *Dopaje*. McGraw-Hill–Interamericana de España, Madrid, 1992.

- RODRÍGUEZ GARCÍA, J.: «Comentario a la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León en el caso *Heras*». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2011 – 3, n. 33, pp. 221-248.
  
- : «Comentario al laudo del TAS en el “Caso Valverde”». *Revista Jurídica de Deporte y Entretenimiento*, 2008 – 1, n. 22, pp. 463-471.
  
- : «La decisión del Comité Olímpico Internacional sobre la participación de los deportistas rusos en los juegos olímpicos». *Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad*, octubre 2016 – marzo 2017, n. 11, pp. 115-125.
  
- RODRÍGUEZ TEN, J.: «Constitución y estructura orgánica» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Compendio elemental de Derecho federativo (Examen sistemático del régimen jurídico de las federaciones deportivas)*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 65-92.
  
- : *Deporte y Derecho administrativo sancionador*. Editorial Reus, Madrid, 2008.
  
- : «El futuro de los entrenadores desde la perspectiva del Derecho de la competencia» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*. Editorial Reus, Madrid, 2016, pp. 291-310.
  
- : «El régimen disciplinario federativo» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Compendio elemental de Derecho federativo (Examen sistemático del régimen jurídico de las federaciones deportivas)*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 129-173.
  
- : «La especificidad y autonomía del deporte: ¿un argumento suficiente para justificar la quiebra del Estado de Derecho y la limitación de soberanía de la Unión Europea y sus Estados miembros?». *Revista Andaluza de Derecho del Deporte*, 2009, n. 6, pp. 165-181.
  
- ROXIN, C.: «Derecho penal y doping» (traduit par PARIONA ARANA, R.). *Cuadernos de Política Criminal. Segunda Época*, 2009, n. 97, pp. 5-15.



- RUANO DELGADO, D.: «El Fair-Play financiero de la UEFA y el Derecho de la competencia de la Unión Europea a la luz del conocido como Caso Striani» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*. Editorial Reus, Madrid, 2016, pp. 311-331.
- : «El Programa Europeo del Deporte y su contribución al fomento de la dimensión europea del deporte» in BOMBILLAR SÁENZ, F.M. (Dir.): *Diferentes perspectivas del Derecho Deportivo en Andalucía. Libro Homenaje al Profesor Rafael Barranco Vela*. Comares, Granada, 2016, pp. 279-290.
- : «Las implicaciones del Reglamento europeo de protección de datos para la gestión deportiva» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Asociacionismo deportivo: diagnóstico y perspectivas*. Editorial Reus, Madrid, 2017, pp. 321-347.
- : «Las posibles consecuencias de la licencia deportiva única en el deporte federado, con especial atención al atletismo, y su cuestionada compatibilidad con la legislación en materia de lucha contra el dopaje» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Cuestiones actuales de derecho del deporte*. Editorial Reus, Madrid, 2015, pp. 49-74.
- RUIZ-RICO RUIZ, G.: «La educación en valores como medio de prevención del dopaje» in CACHÓN ZAGALAZ, J., LARA SÁNCHEZ, A.J., TORRES LUQUE, G. et ZAGALAZ SÁNCHEZ, M<sup>a</sup>.L. (Coords.): *El deporte como medio educativo en la escuela*. Publicaciones de la Universidad de Jaén, Jaén, 2014, pp. 25-43.
  - RUIZ DE AGUIAR DÍAZ-OBREGÓN, A.: «El caso Valverde. Una muestra más de la difícil coexistencia entre ordenamientos jurídico-deportivos nacionales e internacionales». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 2, n. 29, pp. 389-395.
  - SALVADOR ALONSO, J.L.: *El deporte en occidente. Historia, cultura y política*. Cátedra, Madrid, 2004.

- SALVADOR CODERCH, P. (Coord.): *Asociaciones, derechos fundamentales y autonomía privada*. Civitas, Barcelona, 1997.
- SAMANES PRAT, A.: «Historia del doping». *Revista Archivos de Medicina del Deporte*, 1985, n. 7, pp. 239-244.
- SAN MARTÍN CASAMADA, R.: *El doping en el deporte*. Delegación Nacional de Educación Física y Deportes, Madrid, 1974.
- SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N.: «Evaluación de las directrices de política criminal a las que responde el nuevo delito de dopaje (art. 361 bis C.p.)» in DOVAL PAIS, A. (Dir.) et SÁNCHEZ-MORALEDA VILCHES, N. (Coord.): *Dopaje, intimidación y datos personales. Especial referencia a los aspectos penales y político-criminales*. Iustel, Madrid, 2010, pp. 49-73.
- SABATIER, M.: *La coopération policière européenne*. L'Harmattan, Paris, 2001.
- SÁNCHEZ PATO, A.: *Tratado sobre violencia y deporte: la dialéctica de los ámbitos intercondicionantes*. Wanceulen, Sevilla, 2011.
- SANDEL, M.J.: «Contra la perfecció. Sobre els fills a la carta, els atletes biònics i l'enginyeria genètica». *Via. Revista del Centre d'estudis Jordi Pujol*, 2008, n. 12, pp. 7-29.
- SARAZÁ JIMENA, R.: *La protección jurisdiccional de los derechos fundamentales en las relaciones entre particulares*. Tirant lo Blanch, Valencia, 2011.
- SEIFERT, A.: «L'effet horizontal des droits fondamentaux. Quelques réflexions de droit européen et de droit comparé». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2012, n. 4 [format électronique].

- SILVESTRO, A. et SILVESTRO, M.: «Le sport dans l'Union européenne et l'Arrêt Bosman». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 1996, n. 398, pp. 489-492.
  - SIMON, D.: *Le système juridique communautaire*. Presses Universitaires de France, Paris, 1998.
  - SIMON, R.: «Good Competition and Drug Enhanced Performance» in MEIER, K.V. et MORGAN, W.J. (Eds.): *Philosophical Inquiry in Sport*. Human Kinetics, seconde édition, Champaign (Illinois – USA), 1995, pp. 209-214.
  - SOLAR CUBILLAS, L.V.: *Pierre de Coubertin: la dimensión pedagógica. La aportación del movimiento olímpico a las pedagogías corporales*. Gymnos, Madrid, 2003.
  - STELITANO, A. et TOGNON, J.: *Sport, Unione Europea e Diritti Umani*. Cleup, Padova, 2011.
  - TAMBURRINI, C.M. et TÄNNSJÖ, T.: *Values in Sport: Elitism, Nationalism, Gender Equality, and the Scientific Manufacture of Winners*. Taylor & Francis, New York, 2000.
  - TAMBURRINI, C.M.: *¿La mano de Dios? – Una visión distinta del deporte*. Continente, Buenos Aires, 2001.
- : «¿Qué tiene de malo el dopaje?». *Dilemata*, 2011, n. 5, pp. 45-71.
- TEROL GÓMEZ, R.: «Instrumentos normativos contra el dopaje y protección de los derechos fundamentales de los deportistas» in BENÍTEZ ORTÚZAR, I.F. (Coord.): *Tratamiento jurídico penal y procesal del dopaje en el deporte*. Dykinson, Madrid, 2015, pp. 57-99.
  - THOMASSEN, W.: «Arbitration and the European Convention on Human Rights, General principles». *Bulletin TAS/CAS Bulletin*, 2015, n. 2, pp. 31-38.

- THOMAS, J.A. (Ed.): *Drugs, Athletes, and Physical Performance*. Plenum Publishing Corporation, New York, 1988.
  - THOUVENIN, J.M.: «Jeux en ligne: les appréciations de l'avocat général BOT». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2010, n. 536, pp. 143-147.
  - TOGNON, J.: *Diritto Europeo dello Sport*. Libreria Cortina, Padova, 2008.
- : «Unione Europea e Sport: dalla dichiarazione n. 29 al Trattato di Lisbona. L'irrisolto problema della specificità» in STELITANO, A. et TOGNON, J.: *Sport, Unione Europea e Diritti Umani*. Cleup, Padova, 2011, pp. 105-156.
- TORRADES OLIVA, S.: «Dopaje génico ¿una perversión de la ingeniería genética?». *OFFARM. Farmacia y Sociedad*, 2005, vol. 24, n. 3, pp. 96-99.
  - TUÑÓN, J.: «La incorporación del Deporte al Tratado de Lisboa». *Revista Aranzadi de Derecho de Deporte y Entretenimiento*, 2010 – 2, n. 29, pp. 77-93.
  - UGARTEMENDIA ECEIZABARRENA, J.I.: «La eficacia entre particulares de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea a la luz de la jurisprudencia del Tribunal de Justicia». *UNED. Teoría y Realidad Constitucional*, 2017, n. 39 [sous presse].
- : «La eficacia *federalizante* de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Análisis de sus manifestaciones en el Derecho penal». *Revista Española de Derecho Europeo*, 2009, n. 31, pp. 249-277.
- : «La eficacia horizontal de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Reflexiones sobre su influencia en el Derecho penal». *Revista Vasca de Administración Pública*, 2008, n. 82, pp. 275-298.
- VAN DEN BOGAERT, S.: «Bosman: one for all...». *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2015, vol. 22, n. 2, pp. 174-178.

- VAN ROMPUY, B.: «The role of EU Competition law in tackling abuse of regulatory power by sports associations». *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2015, vol. 22, n. 2, pp. 179-208.
- VANDAMME, F.: «La Communauté Européenne et le sportif professionnel». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 1996, n. 398, pp. 353-357.
- VERDUGO GUZMÁN, S.: «Código Mundial Antidopaje [Texto revisado de 2015]» in DE VICENTE MARTÍNEZ, R. (Dir.) et MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Dopaje deportivo y Código Mundial Antidopaje*. Editorial Reus, Madrid, 2014, pp. 211-330.
- : «El bien jurídico protegido en el delito de dopaje deportivo en relación al futbolista profesional» in MILLÁN GARRIDO, A. (Coord.): *Derecho del fútbol: presente y futuro*. Editorial Reus, Madrid, 2016, pp. 333-348.
- VERNET PERNA, B.: *Delitos relacionados con el dopaje en el deporte*. Instituto Universitario de Investigación sobre Seguridad Interior, Madrid, 2008.
- VERVAELE, J.A.E.: «Le Droit pénal européen. Vers un Droit pénal fédéral?» in AA.VV.: *Le Droit pénal à l'aube du troisième millénaire. Mélanges offerts à Jean Pradel*. Cujas, Paris, 2006, pp. 1127-1150.
- VIAL, J.-P.: «Lutte contre le dopage: le droit à l'intimité de la vie privée mis à l'épreuve». *Les Cahiers de droit du sport*, 2016, n. 42, pp. 130-132.
- VIGORITA, A.: «Validità della giustizia sportiva». *Rivista di Diritto Sportivo*, 1970, pp. 3-14.
- VON MÜNCH, I.: «Drittwirkung de Derechos Fundamentales en Alemania» (traduit par DÍAZ I PONT, M<sup>a</sup>.T. et FELIP I SABORIT, D.) in SALVADOR CODERCH, P. (Coord.): *Asociaciones, derechos fundamentales y autonomía privada*. Civitas, Barcelona, 1997, pp. 25-53.

- WATHELET, M.: «La gouvernance du sport et l'ordre juridique communautaire: le présent et l'avenir». *Les Cahiers de droit du Sport*, 2007, n. 9, pp. 11-26.
  
- WEBER, W. (Ed.): *Festschrift für Carl Schmitt zum 70. Geburtstag dargebracht von Freunden und Schülern*. Duncker und Humblot, Berlin, 1959.
  
- WEITZEL, L. (Dir.): *L'Europe des droits fondamentaux. Mélanges en hommage à Albert Weitzel*. Éditions A. Pedone, Paris, 2013.
  - : «La Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, avancée ou régression?» in WEITZEL, L. (Dir.): *L'Europe des droits fondamentaux. Mélanges en hommage à Albert Weitzel*. Éditions A. Pedone, Paris, 2013, pp. 225-250.
  
- ZYLBERSTEIN, J.: «L'arrêt Olivier Bernard: un avancée significative pour la formation des sportifs». *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, 2010, n. 543, pp. 653-661.
  - : «L'encadrement communautaire des aides publiques octroyées aux clubs sportifs». *Les Cahiers de droit du sport*, 2008, n. 14, pp. 19-26.
  
  - : «Quand le sport pénètre dans l'arène du droit primaire de l'Union européenne: l'article 165 de Traité de Lisbonne». *Les Cahiers de droit du sport*, 2008, n. 13, pp. 94-106.