

IMPACTO VICTIMAL, RESILIENCIA E INTERPELACIÓN:

ENCUENTROS ENTRE VÍCTIMAS DEL TERRORISMO Y
ENTRE VÍCTIMAS Y ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS



Directores:

José Luis de la Cuesta Arzamendi
Gema Varona Martínez

Autora:

Gema Varona Martínez

Investigadores:

Virginia Mayordomo Rodrigo
Alberto Olalde Altarejos
Idoia Igartua Laraudogoitia

Instituto Vasco de Criminología
Kriminologiaren Euskal Institutua

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

CIP. Biblioteca Universitaria

Impacto victimal, resiliencia e interpelación [Recurso electrónico] : encuentros entre víctimas del terrorismo y entre víctimas y estudiantes universitarios / Instituto Vasco de Criminología = Kriminologiaren Euskal Institutua. – Datos. - Bilbao : Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, Argitalpen Zerbitzua = Servicio Editorial, [2016]. – 1 recurso en línea : PDF.

Modo de acceso: World Wide Web

ISBN: 978-84-9082-388-0

1. Víctimas del terrorismo. 2. Terrorismo - País Vasco. I. Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea. Instituto Vasco de Criminología.

(0.034)323.28 (460.15)

ÍNDICE:

I. INTRODUCCIÓN	4
1. Antecedentes y objetivos	4
2. Contenido y fases del estudio.....	5
3. Metodología y limitaciones.....	10
3. 1 Hipótesis de partida: “Cada víctima es un mundo cambiante” en una atmósfera compartida	10
3. 2 Acceso al universo de estudio y motivaciones para participar o no participar	14
3. 3 Limitaciones respecto del proyecto inicial	16
3. 3 Limitaciones generales del estudio resultante	16
5. Agradecimientos	18
II. LA RESPUESTA A LA VICTIMIZACIÓN TERRORISTA EN CLAVE DE DERECHOS HUMANOS: TRABAJAR LAS DIMENSIONES POLÍTICAS DEL DAÑO PRODUCIDO SIN POLITIZACIÓN	21
1. Victimidad, victimización, terrorismo, vulnerabilidad y resiliencia	21
2. ¿Política victimal sin politización? Aplicando el concepto de libertad social en la respuesta a la victimización.....	27
III. FOTOGRAFÍAS ORALES DEL IMPACTO VICTIMAL Y LA RESILIENCIA	30
IV. DIÁLOGOS ENTRE VÍCTIMAS: EL VÍNCULO DE UN PASADO TRAUMÁTICO QUE SE PROYECTA EN EL PRESENTE CON EL ANHELO DE UN FUTURO DE JUSTICIA Y PAZ	36
1. Más allá de la identidad narrativa: hacia una reconstrucción narrativa que cuestiona la fuente de la injusticia	37
2. Partiendo de la experiencia del proyecto Eraikiz	38
3. Resultados de nuestros grupos de discusión	39
3. 1 Contextualización y transcripción	39
3. 2 Recapitulación al hilo de la teoría de las necesidades básicas universales y su correspondencia con los derechos de las víctimas	78
V. INTERPELACIÓN VICTIMOLÓGICA: VÍCTIMAS INTERPELANDO A LOS VICTIMARIOS, A LA SOCIEDAD, A LOS ESTUDIANTES, A LOS INVESTIGADORES Y A SÍ MISMAS	81
1. Interpelar para hacer posible, en la Universidad del País Vasco, una memoria informada	81
2. ¿A quién interpelar? La figura del tercero observador: clave para la prevención victimal ante una cultura de la indiferencia	83
2. 1 Cultura de la indiferencia y formas de interpelación dentro de ella	84
3. Consecuencias de la interpelación: Hacerse cargo tras la victimización.....	86

4. Objetivos últimos de la interpelación: Hacerse cargo para prevenir el terrorismo cuestionando la legitimidad de la violencia en la política.....	87
VI. CONCLUSIONES.....	90
1. Sobre las dificultades para contactar con víctimas del terrorismo y las oportunidades para participar en grupos de discusión.....	90
1. 1 Sobre el anonimato de los participantes.....	91
2. Sobre los resultados de nuestros grupos de discusión.....	91
3. Propuestas de cara al futuro.....	93
BIBLIOGRAFÍA Y CITAS	95
ANEXOS	103
1. CARTA DE INVITACIÓN PARA EL GRUPO DE JUNIO DE 2015.....	103
2. GUIÓN GRUPO DE DISCUSIÓN CON VÍCTIMAS: DONOSTIA/SAN SEBASTIÁN, 15 DE JUNIO DE 2015	105
3. REPRODUCCIÓN DEL ACTA DE LAS PRINCIPALES PROPUESTAS RECOGIDAS EN LAS DINÁMICAS DE TRABAJO DE LA JORNADA SOBRE VÍCTIMAS DEL TERRORISMO Y SOCIEDAD (DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN, 5 DE JUNIO DE 2015, ORGANIZADAS POR LA SECRETARÍA DE PAZ Y CONVIVENCIA)	109
4. REPRODUCCIÓN DE LAS CONCLUSIONES DEL ERAIKIZ CENTRAL (2015).....	115
5. DINÁMICA DEL GRUPO DE DISCUSIÓN CON VÍCTIMAS: 21 DE OCTUBRE DE 2015	121
6. INVITACIÓN ABIERTA A VÍCTIMAS DEL TERRORISMO A LA DINÁMICA DEL DÍA 10 DE DICIEMBRE DE 2015, EN EL CENTRO CARLOS SANTAMARÍA DEL CAMPUS DE GIPUZKOA: PREPARACIÓN Y GRABACIÓN DE UN AUDIOVISUAL PEDAGÓGICO/ARTÍSTICO CON ESTUDIANTES DEL GRADO DE CRIMINOLOGÍA... ..	123
7. EVALUACIONES PERSONALES DE LAS VÍCTIMAS PARTICIPANTES EN LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN DEL IVAC/KREI, REMITIDAS TRAS LOS ENCUENTROS, JUNTO CON TESTIMONIOS DE VÍCTIMAS PARTICIPANTES A MODO DE CONTEXTUALIZACIÓN DEL PERIODO DE DESARROLLO DE LOS GRUPOS (15 DE JUNIO – 10 DE DICIEMBRE DE 2015)	133
8. OTROS DOCUMENTOS DE TRABAJO CON TESTIMONIOS DE VÍCTIMAS O EN RELACIÓN CON ELLOS	137
9. MODELO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA GRABACIÓN DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN DE ESTUDIANTES DEL GRADO DE CRIMINOLOGÍA Y EL POSGRADO DE ASISTENCIA A VÍCTIMAS DE EXPERIENCIAS TRAUMÁTICAS Y VÍCTIMAS	141

I. INTRODUCCIÓN

"La esperanza de un mundo seguro y vivible descansa en los inconformistas disciplinados que se dedican a la justicia, a la paz y a la hermandad. Los pioneros en la libertad humana, académica, científica y religiosa han sido siempre inconformistas." (Martin Luther King, Jr.)

1. Antecedentes y objetivos

Este proyecto tiene como fundamento la propuesta recibida por el IVAC/KREI, en la reunión mantenida con la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos del Gobierno Vasco (DVDH), el 4 de marzo de 2015 en Donostia-San Sebastián, de colaboración en la dinámica *Eraikiz* iniciada por dicha Dirección en el año 2014 (en adelante *Eraikiz* central). Según el documento aportado por la DVDH (2015, 2), *Eraikiz* se basa en la hipótesis de que "en el contexto actual es conveniente crear espacios seguros, constructivos y plurales para que las víctimas puedan dialogar, escuchar y ofrecer su aportación ... promover el doble objetivo de acercar a las víctimas entre sí y a las víctimas y a la sociedad".

Una vez analizada dicha propuesta destacamos el valor de su idea central en cuanto a la necesidad de promover grupos de discusión con víctimas del terrorismo, de forma continuada y sostenida –ya que la victimización es un proceso que, independientemente del cese del terrorismo, se mantiene en el tiempo e, incluso, a través de distintas generaciones-.

En este sentido, la idea impulsora del proyecto *Eraikiz* se alinea en gran medida con los objetivos de proyectos de investigación desarrollados por el IVAC/KREI, desde 2007, cuando comenzaron a planificarse y realizarse grupos de discusión con víctimas del terrorismo.

A la luz de esa experiencia investigadora, donde prima, en primer lugar, la minimización de la victimización secundaria y el bienestar de las víctimas, realizamos las siguientes consideraciones respecto de las actividades que

podría ofrecer el IVAC/KREI en el marco de su colaboración con la DVDH en 2015, siempre considerando el carácter universitario de toda acción emprendida por dicho Instituto desde el rigor académico y la independencia científica, destinados a la formación, asesoramiento, investigación y/o evaluación.

Dentro de la concepción de una investigación□acción participativa, el IVAC-KREI se planteó tres objetivos:

- 1) A través de grupos de discusión, creación de espacios de encuentro entre víctimas de terrorismo, con un esfuerzo especial por contactar con víctimas de las décadas de los setenta y ochenta.
- 2) A través de grupos de discusión y de un proyecto audiovisual, creación de espacios de encuentro entre víctimas del terrorismo y estudiantes universitarios con el fin de explorar el concepto de interpelación como clave de prevención victimal.
- 3) Recogida y valoración cualitativa de dichos encuentros, analizando las experiencias de victimización primaria y secundaria, así los factores de resiliencia o recuperación y las demandas que, en relación con sus derechos y expectativas, contemplan respecto de la sociedad y las instituciones.

El título original del proyecto fue: *Impacto victimal y resiliencia: desarrollo de grupos de discusión con víctimas del terrorismo de las décadas de los setenta y ochenta*. A la luz de los resultados obtenidos, hemos dado a este informe de investigación un título más específico.

2. Contenido y fases del estudio

Considerando que el objetivo final de esta colaboración consistió en preparar, desarrollar y analizar los grupos de discusión propuestos, el contenido de la contribución del IVAC/KREI se ha concretado en las actuaciones detalladas, de

forma cronológica, en la siguiente tabla, adaptándonos a las circunstancias con las que nos encontramos¹.

Mayo 2015:
**Contacto con víctimas y
preparación de la infraestructura**

1) **Contacto inicial** con las víctimas seleccionadas por la DVDH, y otras que hubiesen prestado su consentimiento en anteriores grupos del IVAC/KREI –o que fuesen contactadas por el IVAC/KREI en las Jornadas sobre víctimas del terrorismo y sociedad del 5 de junio de 2015-, para explicarles el proyecto y enviarles información complementaria sobre su posible participación en las sesiones organizadas a lo largo de la segunda mitad de 2015:

- Una sesión inicial en junio y dos posteriores en septiembre/octubre y diciembre.

El número exacto de sesiones en este estudio se decidió una vez contactadas las víctimas. Cada sesión duró al menos cuatro horas y media. Los resultados de nuestros estudios anteriores

¹ Inicialmente se previó la posibilidad de trabajar con personas mayores en los grupos, focalizando sus necesidades (Barrett y Kirk 2000), si bien también se consideró trabajar con sus hijos.

indican que las personas, particularmente las mayores, no pueden participar en sesiones de todo un día ya que les resulta muy cansado e interfiere con su rutina laboral, personal y/o familiar.

**Junio 2015:
Preparación de los
dinamizadores**

2) Preparación de los dinamizadores.

Los dinamizadores tienen en estos grupos un rol muy importante pero que debe pasar desapercibido: facilitar y canalizar el debate, asegurando el respeto, la libertad y la participación de todas las víctimas. Por eso, consideramos preferible que todos los dinamizadores fueran del equipo investigador del IVAC/KREI.

En la primera sesión participaron dos víctimas participantes en el *Eraikiz* central para relatar su experiencia. Los dinamizadores recibieron formación sobre el objetivo y contenido del diálogo en grupo, así como sobre la coordinación entre ellos y el empleo adecuado de los materiales utilizados. Con base en el proyecto de *Eraikiz* central y en los resultados de nuestras investigaciones previas con grupos de discusión con víctimas del terrorismo, se acotaron los temas a tratar. Esa estructura de temas está muy estrechamente unida con la propia metodología y materiales de los grupos de discusión, la mayoría de ellos ya testados en investigaciones anteriores.

<p>Junio- julio-agosto 2015: Primera sesión</p>	<p>3) Realización de la primera sesión². El contenido de los grupos se adaptó a las necesidades de las personas participantes, considerando particularmente su edad y estado de salud.</p> <p>4) Evaluación de la primera sesión.</p>
<p>Septiembre-octubre- noviembre 2015: Segunda sesión</p>	<p>5) Preparación de la segunda sesión.</p> <p>6) Realización de la segunda sesión.</p> <p>7) Evaluación de la segunda sesión y preparación de la tercera.</p>
<p>Diciembre 2015: Sesión final con participación de estudiantes universitarios</p>	<p>8) Sesión tercera y final de los grupos. Se incluyó la participación de estudiantes de la asignatura de Victimología del grado de Criminología (inicialmente también se previó la de estudiantes de la Facultad de Relaciones Laborales y Trabajo Social del campus de Araba), previamente formados. Dentro de esa participación, recabando el consentimiento informado necesario, se ha realizado un audiovisual (con el objetivo de servir de herramienta para debatir en la Universidad sobre el trabajo que cada generación y cada individuo tiene que hacer en este campo dentro de la esfera de la prevención victimal).</p>

² Planificadas originariamente en cada Territorio Histórico, finalmente no hubo víctimas suficientes para poder desarrollar los grupos fuera de Gipuzkoa.

Enero 2016

9) Sistematización de todos los resultados dentro de la concepción de una investigación-acción participativa.

10) Entrega del informe final de la evaluación del estudio de las tres sesiones realizadas en 2015. Este informe se acompaña de un video complementario³.

11) Envío de dicho informe (y video) a todas las víctimas participantes.

3. Metodología y limitaciones

La epistemología cualitativa parte del carácter constructivista-interpretativo del conocimiento (González 2008). Nuestra investigación acción participativa adopta un enfoque narrativo-visual dentro del marco de la Victimología crítica. La utilización de las herramientas videográficas como forma de plasmar la dinámica y parte de los resultados de una investigación victimológica de acción participativa se inserta dentro de algunos de los parámetros de la Criminología cultural y, más en concreto, de la denominada Victimología visual (Walklate, McGarry y Mythen 2015), donde se cuestiona la creación y utilización de las imágenes asociadas a los traumas. En cierta forma, también enlaza con una Victimología oral en paralelismo a la Historia oral como método de acercamiento a la realidad.

3. 1 Hipótesis de partida: “Cada víctima es un mundo cambiante” en una atmósfera compartida

Para determinadas partes de nuestros grupos de discusión hemos utilizado una versión modificada de la llamada **técnica de grupo nominal o simbólico**

³ El video ha sido realizado en castellano, sin perjuicio de su posible traducción al euskera, en su caso, mediante subtítulos.

(*nominal group technique*)⁴ que pretende aunar lo mejor de la entrevista individual y los grupos de discusión. Esta técnica se está explorando en la actualidad en diferentes campos de la Criminología (Vander Laenen 2015). Con ella se busca que el trabajo en grupos de discusión no inhiba las particularidades individuales (Delbecq, Van de Ven y Gustafson 1975). Los objetivos de un grupo nominal, de forma sucesiva, son cuatro:

- a) generar ideas en silencio de forma individual y por escrito.
- b) recopilarlas por escrito en grupo, fomentando la escucha por parte de todos los participantes.
- c) debatir esas ideas (relacionándolas, complementándolas, enriqueciéndolas y agrupándolas) de forma conjunta.
- d) establecer prioridades (votando individualmente en su caso).

Además, siguiendo el ejemplo de diferentes investigaciones cualitativas, con sujetos de estudio distintos (Marttila 2015; Anderl 2015; Miller 2015; Rubilar 2015; Froggett *et al.* 2015), tratamos de analizar categorías y características de las diferentes necesidades básicas de las víctimas, definidas en el siguiente párrafo. Froggett *et al.* (2015) se refieren al método de la "matriz visual" para favorecer el pensamiento visual de manera que se utilicen representaciones que estimulen la asociación de ideas, pensamientos y emociones⁵, de forma menos directiva que en el clásico grupo de discusión y con una posición de las personas participantes en la sala más compleja. Por tanto, se utilizan imágenes como forma de comunicación que implica concentración, conocimiento y emoción para explicar, comprender y/o proponer. Se trata de mitigar el conocido como "efecto halo" para incorporar un mayor rango de puntos de vista. Esto es más fácil si, en primer lugar, ponemos sobre la mesa las preocupaciones de los

⁴ El adjetivo "nominal" significa controlar que no haya una influencia excesiva del grupo y generar un clima de escucha de las preocupaciones individuales dentro de un contexto grupal. Esto supone un contraste con los grupos "reales" donde no existe ese control. En la vida real no todas las personas tienen la misma voz y, en muchas ocasiones en el debate sobre las ideas y valores en conflicto, priman más los de algunas personas con mayores posibilidades de expresarse y hacerse oír.

⁵ Sobre la compartición social de las emociones, véase la obra con este título de Rimé (2012).

participantes y éstas actúan como hilo conductor de forma asertiva.

Se ha realizado un **análisis manual del contenido** de las notas tomadas en el trabajo de campo con los grupos de discusión. Para dicho análisis se ha establecido una categorización considerando los resultados del trabajo empírico de Kirchhoff, Strack y Wagner (2013) quienes, a su vez, sintetizaron diferentes trabajos teóricos y empíricos anteriores. A través de ellos, los autores citados establecen **seis necesidades básicas de las víctimas** que pueden encontrarse, de forma general, a escala universal y en muchas ocasiones independientemente de la gravedad del delito. Esas necesidades básicas⁶ son:

- a) la necesidad de bienestar (donde se agrupan aspectos de recuperación de su vida y autonomía).
- b) la necesidad de aceptación o reconocimiento (como ser humano, más allá de sus características, circunstancias o ideología).
- c) la necesidad de respeto (hacia las normas de convivencia y hacia la persona víctima).
- d) la necesidad de seguridad (evitando que la víctima siga sintiéndose amenazada). En un sentido amplio, esto implica confianza hacia los demás y hacia las instituciones (percepción de autenticidad y coherencia).
- e) la necesidad de confianza en las capacidades propias (reconociendo que la víctima tiene algo que decir y aportar)⁷.
- f) la necesidad de significado (entendiendo lo que pasó, por qué falló la prevención, qué se hizo después, integrándolo en su vida aunque no

⁶ Con el adjetivo "básicas" se recalca que habrá otras necesidades (por ejemplo, de justicia, reparación económica, reconciliación, información, trato digno ...). Algunas de estas necesidades, bajo diferente nomenclatura, se recogen como derechos –cuya aplicación y garantías deben valorarse– en la Ley 4/2015 del Estatuto de la Víctima del Delito y el Decreto 1.109/2015 que la desarrolla, así como en la legislación específica –internacional, española y vasca– sobre víctimas del terrorismo. Cfr., en una perspectiva internacional, sobre las necesidades específicas de las víctimas del terrorismo, Lynch y Argomaniz (2015), recalcando la necesidad de verdad, memoria y justicia.

⁷ Aquí Kirchhoff, Strack y Wagner (2013) citan el trabajo de Shnabel y Nadler (2008) sobre la necesidad de empoderamiento.

pueda responderse al porqué y resolviendo dudas)⁸.

Toda intervención con víctimas debería considerar esas necesidades básicas junto con otras específicas y evaluar en qué medida están siendo adecuadamente atendidas en la vida real, en su caso plasmándose en el cumplimiento de los derechos reconocidos legalmente. Kirchhoff, Strack y Wagner (2013) argumentan que su desatención implica el cierre o bloqueo de las posibilidades de una futura reconciliación, con todas las complejidades que entraña este concepto en un contexto de terrorismo (Renner y Spencer 2012; McGarry y Walklate 2015).

En definitiva, dentro de los objetivos detallados anteriormente, planteamos un estudio cualitativo que ahonde en el trabajo de Kirchhoff, Strack y Wagner (2013, 40), analizando las necesidades básicas de las víctimas identificadas por estos autores en contraste con la interpretación y categorización de las respuestas, ideas y debates generados en nuestros grupos de discusión con víctimas del terrorismo (y estudiantes). Todo ello sin olvidar que nos encontramos ante un delito particularmente grave dentro de un contexto social y político determinado. Nuestros grupos (con esa técnica nominal modificada) han tratado de aunar la tensión entre la diversidad de cada víctima con los aspectos comunes que demandan la mayoría de ellas como respuesta a la victimización y a un futuro en justicia y paz. Todo ello sin pretender una representatividad de sus respuestas o una generalización de los resultados, aunque sí se subraya el carácter significativo de esta investigación, a la espera de estudios más completos.

⁸ En este sentido, vid. Groenhuijsen (2015, 66).

3. 2 Acceso al universo de estudio y motivaciones para participar o no participar

“Estamos los que podemos y queremos venir. Por temores, por desconocimiento, por imposibilidad ... otros no vienen” (VO5)

3. 2. 1 Criterios de selección de las personas participantes

De cara a su justificación científica metodológica, conviene clarificar los criterios de selección de las víctimas a las que se ofreció participar. A nuestro modo de ver, no existe un criterio objetivo para determinar la adecuación de las personas y por ello, con base en la autonomía de las mismas, apoyo a las personas participantes y debida preparación de los dinamizadores, creemos que éticamente debe abrirse la participación a toda aquella persona que lo desee y, fundamentalmente, a aquéllas que nunca han participado en una actividad similar, siempre respetando su voluntariedad.

En este sentido, si el criterio es muy restringido, además de limitar una experiencia probada como beneficiosa para las víctimas, nuestros estudios nos hacen concluir que cuesta mucho conseguir un número mínimo de personas (particularmente si se desea centrarse en víctimas de las décadas de los setenta y ochenta). Asimismo, aunque se ha trabajado fundamentalmente con víctimas indirectas de asesinatos, intentados o consumados, así como con tres víctimas directas de ellos, creemos importante abrir este tipo de estudios a otros tipos de victimización, aunque no existan listados oficiales de víctimas y sea más costoso el contacto.

Para respetar la voluntariedad y los derechos de protección de datos, como se ha indicado anteriormente, las víctimas a quienes se ha contactado han sido aquellas cuya referencia fue proporcionada por la DVDH, así como víctimas que ya participaron en grupos de discusión anteriores con el IVAC y dejaron constancia por escrito de sus deseos de seguir colaborando, así como víctimas

contactadas en la Jornada sobre víctimas del terrorismo y sociedad de la Secretaría de Paz y Convivencia, celebrada en la Cámara de Comercio de Donostia-San Sebastián, el 5 de junio de 2015.

En el apartado de análisis de los tres grupos de discusión por bloques temáticos se especifica el número y perfil sociodemográfico de las personas participantes en cada uno de ellos.

3. 2. 2 Motivaciones para participar o no participar

Una vez más, como en estudios anteriores, se perciben las dificultades del contacto inicial y sostenido con las víctimas, algunas de las cuales manifiestan un cierto cansancio para participar en iniciativas de las que, en su caso además, pueden desconfiar. A modo de ejemplo, esta fue la respuesta de una víctima a la invitación del grupo del 10 de diciembre de 2015:

“Estoy bastante saturado de entrevistas, charlas, coloquios, etc. ..., y necesito parar un poco”.

Otras víctimas tienen problemas de salud para acudir o limitaciones por razones del trabajo o cuidado de familiares. Finalmente a otras personas se les sigue haciendo muy doloroso venir a los grupos porque piensan que van a recordar lo sucedido y les hará daño. Así, lo expresó una persona a la que se invitó a participar en junio (tenía 12 años cuando sucedió y sólo ahora, tras treinta años, se encuentra en tratamiento psicológico):

“Os agradezco que contéis conmigo. En esta ocasión no voy a asistir puesto que a mí me influye mucho hablar del asesinato y durante días lo paso mal”.

Sí podemos concluir que el hecho de proponerles un trabajo con estudiantes, resultaba muy atractivo para la mayoría de las víctimas. En este sentido, una persona a la que se invitó el 10 de diciembre, aunque finalmente no pudo asistir

por motivos laborales, nos comentaba:

“Agradezco y valoro mucho vuestra invitación, así como que me hayáis tenido en cuenta para colaborar en algo tan formativo y a la vez doloroso para mí, pero necesario para que no caiga en el olvido y sirva para que los que ahora se están formando comprendan el arduo trabajo que nos ha costado llegar a este estado de paz ... y recordar las vidas y el sufrimiento de los que se han quedado en el camino ... si esto vale para concienciar al resto de algo que a mí tanto me marcó”.

3. 3 Limitaciones respecto del proyecto inicial

En el proyecto inicial se contemplaba el desarrollo de tres grupos de discusión en cada uno de los tres Territorios Históricos. Ya proyectadas en Gipuzkoa, el 26 de mayo de 2015 se cursó y aprobó una solicitud de espacios universitarios de la UPV/EHU para celebrar grupos de discusión en los Territorios Históricos de Bizkaia y Araba pero, finalmente, ante la ausencia de contacto con víctimas, se suspendió. También se remitió una carta modelo a la DVDH de invitación para víctimas de dichos territorios que pudiesen estar interesadas, aunque en la reunión de 23 de septiembre de 2015 se concluyó que ese año no iba ser posible celebrar grupos de discusión fuera de Gipuzkoa. Todos los grupos de discusión se realizaron en el Centro Carlos Santamaría del campus de Donostia-San Sebastián, viniendo dos personas de Bilbao.

Por otra parte, aunque ya hemos mencionado que en el proyecto originario se daba prioridad a las víctimas más abandonadas, las de las décadas de los setenta y ochenta, finalmente no nos hemos cerrado a la participación de víctimas de otras décadas.

3. 3 Limitaciones generales del estudio resultante

Este estudio se enmarca dentro de la interdisciplinariedad propia de la Victimología. Nos interesa utilizar diferentes metodologías, teorías y conceptos procedentes de distintas disciplinas para poder relacionarlos, aunque no podamos profundizar en ellos, y construir nuevas perspectivas más integradas.

Dentro de la metodología del análisis de los grupos de discusión, al oponerse una persona participante a la posibilidad de grabación oral, se ha trabajado con las notas de campo recogidas por varios dinamizadores. En todo caso, se ha respetado el anonimato y la confidencialidad, sin perjuicio de la participación en el proyecto audiovisual final de algunas personas intervinientes⁹. Por último, reiteramos que la pretensión no es generalizar las conclusiones.

4. Equipo humano

	Identificación
Directores y dinamizadores	José Luis de la Cuesta. Director IVAC-KREI (Donostia) y Gema Varona. Investigadora doctora permanente IVAC/KREI
Investigadores UPV/EHU y dinamizadores	Dra. Virginia Mayordomo. Profesora Agregada de Derecho Penal (UPV/EHU) y Alberto Olalde. Profesor de la Facultad de Relaciones Laborales y Trabajo Social del campus de Araba (UPV/EHU)
Investigadora externa y dinamizadora	Idoia Igartua. Mediadora del Servicio de Mediación Intrajudicial del Gobierno Vasco (Bilbao)
Secretariado	Terese Aizpurua y Ana Alonso
Redactora del informe	Gema Varona

⁹ Se dio la oportunidad de participar a todas las personas contactadas para los tres grupos, unas treinta en total.

5. Agradecimientos

Una vez más estamos muy agradecidos a las personas participantes en los grupos de discusión con víctimas del terrorismo y que aún sufren sus consecuencias porque, a través de la realidad de la vulnerabilidad causada por la violación de sus derechos fundamentales, nos han regalado su generosidad, dejándonos aprender de su verdad, belleza y bondad, como objetivos fundamentales de todo intento educativo. Ello ha sido posible porque quisieron estar plenamente presentes con los estudiantes y con nosotros, compartiendo su tiempo, sus vivencias, experiencias y anhelos. Nos transmitieron el misterio de la fortaleza que se genera tras una violación de derechos humanos.

Gracias a los estudiantes Sabrina Arana, Sergio Moreno, Irati Piedehierro, Iñaki Blázquez, Aitor Martínez, Paula Oyono, Marina Eraso, Erica Martín, Paula Sáez, Miren Pérez, Garbiñe Ullate y Nagore Santesteban, también generosos. Su interés creciente se plasma en el video complemento de este texto, un video que no aspira a la perfección técnica de sonido, imagen y entretenimiento, sino a trasladar la autenticidad de sus aportaciones reflexivas. Hemos buscado, siquiera en algunos segundos de todo el metraje, ese “destello de realidad y de humanidad que traspasa la habilidad técnica” (Pardo 2015).

En la grabación y edición de las grabaciones para el video debemos agradecer el buen hacer de Roberto Lahidalga, Eneka Tamayo y Enrique Uralde (TESM - CIDIR Gipuzkoa, UPV/EHU), así como los trabajos de composición y edición final de Carlos Varona, quien se ofreció desinteresadamente a hacerlos.

Gracias a la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos por facilitarnos el contacto con la mayor parte de las personas participantes, así como por su confianza en nuestro proyecto. También a Inmaculada Iraola por su apoyo durante la preparación de los grupos de discusión y a Jorge Mota y a la Asociación Plataforma de Apoyo a las Víctimas del Terrorismo (APAVT) por el

trabajo de extender la invitación para participar a sus asociados en el grupo de diciembre.

Finalmente, para la redacción de este documento nos hemos enriquecido del intercambio de ideas, generadas con el proyecto, mediante la participación en diferentes jornadas a lo largo del segundo semestre de 2015, así como la docencia en el Posgrado de Asistencia a Víctimas de Experiencias Traumáticas, en el que colabora la DVDH y participan personas que han sido víctimas del terrorismo.

Entre las jornadas mencionadas en el párrafo anterior nos gustaría destacar las siguientes: la Jornadas sobre víctimas del terrorismo y sociedad, organizada por Secretaría de Paz y Convivencia, el 5 junio de 2015 con el Lehendakari; los diferentes coloquios de EHUGUNE; el 15º Simposio Internacional de Victimología; el “Encuentro interprofesional: Trabajar con víctimas desde el periodismo” (dentro del programa de “cápsulas formativas” sobre el nuevo Estatuto de la víctima con diferentes profesionales); el Encuentro Antonio Beristain sobre temas victimológicos; la Jornada del Instituto de Gobernanza Democrática bajo el título “Los valores de la autocrítica”; las I Jornadas sobre terrorismo “Educación y promoción de valores éticos y democráticos a favor de las víctimas del terrorismo”, organizadas por la Asociación Víctimas del Terrorismo (AVT) y la Asociación Plataforma de Apoyo a las Víctimas del Terrorismo (APAVT); las dos jornadas de *Diálogo de saberes* dentro del Proyecto *Ehunberri*¹⁰ con apoyo de Donostia 2016; la reunión de 30 de noviembre en la Universidad de Lovaina (Bélgica) sobre el programa *PRACMEM* de investigación sobre prácticas de memorialización (<http://pracmem.eu/>); y el taller y sucesiva

¹⁰ Jornadas celebradas los días 11 y 12 de diciembre de 2015 en el campus de Gipuzkoa. Según se indicaba en su convocatoria: “El proceso *Diálogo de Saberes* es un paso más del proyecto *Ehunberri: espacios y encuentros para un nuevo tejido social*, que confluye con *Ehugune* en su tarea de incentivar la reflexión académica sobre la convivencia, y de generar lazos entre la universidad y la sociedad. Como parte de *Ehunberri*, *Diálogo de Saberes* se proyecta sobre el objetivo de hacer confluír el conocimiento científico con el que se construye cotidianamente en las organizaciones sociales pacifistas, todo ello sobre el objetivo general de favorecer la construcción de paz en Euskadi”.

exposición sobre “Arte y cultura como formas de encuentro restaurativo”, organizado por la Sociedad Vasca de Victimología y donde se invitó a una víctima del terrorismo.

II. LA RESPUESTA A LA VICTIMIZACIÓN TERRORISTA EN CLAVE DE DERECHOS HUMANOS: TRABAJAR LAS DIMENSIONES POLÍTICAS DEL DAÑO PRODUCIDO SIN POLITIZACIÓN

1. Victimidad, victimización, terrorismo, vulnerabilidad y resiliencia

Sin entrar ahora en la construcción social y legal del concepto de víctima tendente a crear jerarquías, desde la Victimología crítica se cuestiona este concepto si se utiliza como algo connotativo para fomentar antagonismo, simplificar la realidad o construir patologías. En relación con ello, la expansión del uso del término “vulnerabilidad” también se presenta conflictiva. Para Antonio Madrid (2014) resulta fundamental pensar en las causas estructurales de la vulnerabilidad y aquí es importante recordar que el uso del adjetivo “vulnerable” se ha extendido desde la década de los dos mil:

“No es lo mismo decir: me han vulnerado mis derechos, mi dignidad... que decir, soy vulnerable. Es muy diferente referirse a las personas o a los colectivos diciendo y pensando que han sido vulnerados o decir que son vulnerables. Lo primero me avisa de una acción que daña (maltratar, carecer de dinero, violar, expulsar...), lo segundo me habla de una cualidad de las personas... como si las personas (la mujer maltratada, el inmigrante en situación administrativa irregular, la persona con diversidad funcional, el parado....) tuvieran algo consustancial a ellos mismos que les hace vulnerables. ¿Son vulnerables o son vulnerados mediante estructuras y decisiones que les vulnerabilizan?

... El centro de interés ya no está en el actor (personal o estructural que genera padecimiento) sino en el receptor (quien sufre las consecuencias).

Y esta idea de ‘vulnerable’, que incluye una previsión (persona que puede sufrir un daño), podría hacer pensar que va acompañada de políticas de prevención que buscan reducir y eliminar en la medida de lo posible las fuentes de las que manan los daños que vulneran a las personas. Pero no es así”.

El Informe sobre Desarrollo Humano del PNUD sobre 2014 se titula *Sostener el Progreso Humano: Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia*. En cierta manera, el concepto de vulnerabilidad, clave en momentos de incertidumbre y cambios inesperados y/o incontrolables, puede simplificarse para indicar falta de apoyo. Esa carencia, según el informe citado, actúa de forma interdependiente y acumulativa. Cuando el suceso que lo provoca es un acto delictivo grave, como es el caso del terrorismo, la vulnerabilidad puede ser mayor y, por tanto, también lo es la responsabilidad pública de aminorarla, más aun cuando el daño político producido afecta a la posibilidad de construir política sin violencia.

El Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas indica: "(...) En esencia, la vulnerabilidad puede definirse como un estado de elevada exposición a determinados riesgos e incertidumbres, combinado con una capacidad disminuida para protegerse o defenderse de ellos y hacer frente a sus consecuencias negativas. La vulnerabilidad existe en todos los niveles y dimensiones de la sociedad y es parte integrante de la condición humana, por lo que afecta tanto a cada persona como a la sociedad en su totalidad".

Por su parte, la investigadora Brené Brown, profesora de la Escuela de Trabajo Social de la Universidad de Houston, lleva más de trece años estudiando las experiencias de vulnerabilidad para reenfoclarlas en un sentido positivo, en línea con la Victimología positiva y la Psicología de la posibilidad. Más allá de ideas voluntaristas o superficiales sobre la resiliencia, en esta época de libros de autoayuda¹¹, Brown explica que nos da miedo la vulnerabilidad y, por ello, es una gran desconocida. Establece una relación entre vulnerabilidad como germen de la resiliencia en el sentido de autoconocimiento y conexión con los demás, algo que todos merecemos, así como de valoración de la incertidumbre. Ello supone el reconocimiento de la vulnerabilidad como algo inherente a la

¹¹ Sobre el concepto de resiliencia véase el libro coordinado por Madariaga (2014).

condición humana que puede fomentar el diálogo más allá de miedos y manipulación política. Eso no significa olvidar o reivindicar la asimetría de poder que acrecienta la vulnerabilidad y la reparte desigualmente, sino enviar el mensaje de que, aun habiendo sido dañado, aun habiendo sido injustamente tratado, la conexión con los demás sigue ahí y puede hacerse algo con esa injusticia en términos de derechos humanos.

Para Esquirol (2015, 106): “La fortaleza es como un engranaje formado por dos ruedas: una tiene que ver con el soportar, y la otra con el emprender”. Como dice Brené Brown, se trata de “permitir que nos vean en nuestra profundidad” y creer que somos capaces de afrontar lo sucedido. Por otra parte, para poder darnos cuenta de esa profundidad es necesaria la empatía, que no es conmiseración ni una relación de poder o concesión, sino una relación de igualdad, de acompañar y escuchar, respetando los tiempos de la persona que sufre, sin juzgarla. En relación con la justicia restaurativa, Pete Wallis (2014) diferencia diferentes pasos en la empatía, entre los que se encuentran: ver, dar voz, escuchar y ayudar.

En 1993 el crítico de arte Robert Hughes publicó un libro en el que se refería a la “cultura de la queja” en los Estados Unidos. El profesor estadounidense de economía A. C. Brooks le cita, para ir más allá, al afirmar que existe una “cultura de la victimidad” (*victimhood culture*)¹², la cual conlleva nefastas consecuencias sociales y políticas al tender a dividir el mundo en “buenos” y “malos”. Cita incluso un estudio en el que se concluye que las personas que se perciben como víctimas les guía más un espíritu reivindicativo de sus derechos que les hace olvidar los bienes comunes (Zitek *et al.* 2010). Esto no se corresponde con los

¹² Aunque en algunos textos “victimhood” se traduce por victimismo, realmente dicha traducción se correspondería con “victimism”. Cfr. Tamarit (2013) y Cole (2007). El victimismo supone el deseo de obtener beneficios inmerecidos de la condición de víctima, así como de culpabilizar a los demás de todos los males sufridos, sin asumir el control o la parte de responsabilidad que pueda corresponder, si es el caso, o de aislarse en uno mismo porque el daño sufrido impide considerar las necesidades de los demás (Ullie, Berger y Berman 2011).

resultados de nuestros grupos de discusión, sin perjuicio de su posible existencia en otros grupos.

En todo caso, con esta idea de una cultura de la victimidad, Brooks no quiere decir que no haya víctimas que merezcan justicia y empatía, sino que existen factores que promueven esa cultura en el conjunto de la sociedad, equiparando pequeñas victimizaciones (microagresiones) con otras macrovictimizaciones (como el terrorismo), todo ello con nefastas consecuencias, particularmente en cuanto a lo que se refiere al recorte en derechos fundamentales como puede ser, por ejemplo, la libertad de expresión que no pone en peligro los derechos de otras personas o la posibilidad de discrepar o matizar, ya que dicha cultura tendería a identificar masas de agraviados y agraviadores, sin posibilidad de diferencias individuales.

Otros autores se refieren a la “victimización generalizada” por la que se diluyen las propias responsabilidades (Caretti 2015), si bien se yerra al considerar que la Victimología, como conocimiento científico, pretende consolidar una identidad victimal monolítica que separa del mundo y de las demás personas. La Victimología, particularmente la Victimología crítica, es profundamente humanista.

Hay además en esa argumentación una cierta contradicción porque, si todos quieren presentarse como víctimas, entonces ¿por qué muchas víctimas buscan otros términos alternativos (supervivientes, perjudicados, damnificados...) al encontrar éste antagónico, estático y paternalista (Tamarit 2013)?

En 2007 Didier Fassin y Richard Rechtman publicaron en francés *El imperio del trauma: una investigación sobre la condición de la víctima*, traducido al inglés dos años después. La Victimología moderna, que abandona la visión reduccionista y positivista de la víctima como factor co-causante, se vio influida por los estudios sobre el trauma tras la Guerra de Vietnam. Para Fassin y Rechtman, el trauma

implica una herida profunda (pasando de su connotación física a psíquica) que exige acompañamiento cualificado para su cuidado y para dar testimonio. Ese acompañamiento es una exigencia de justicia social.

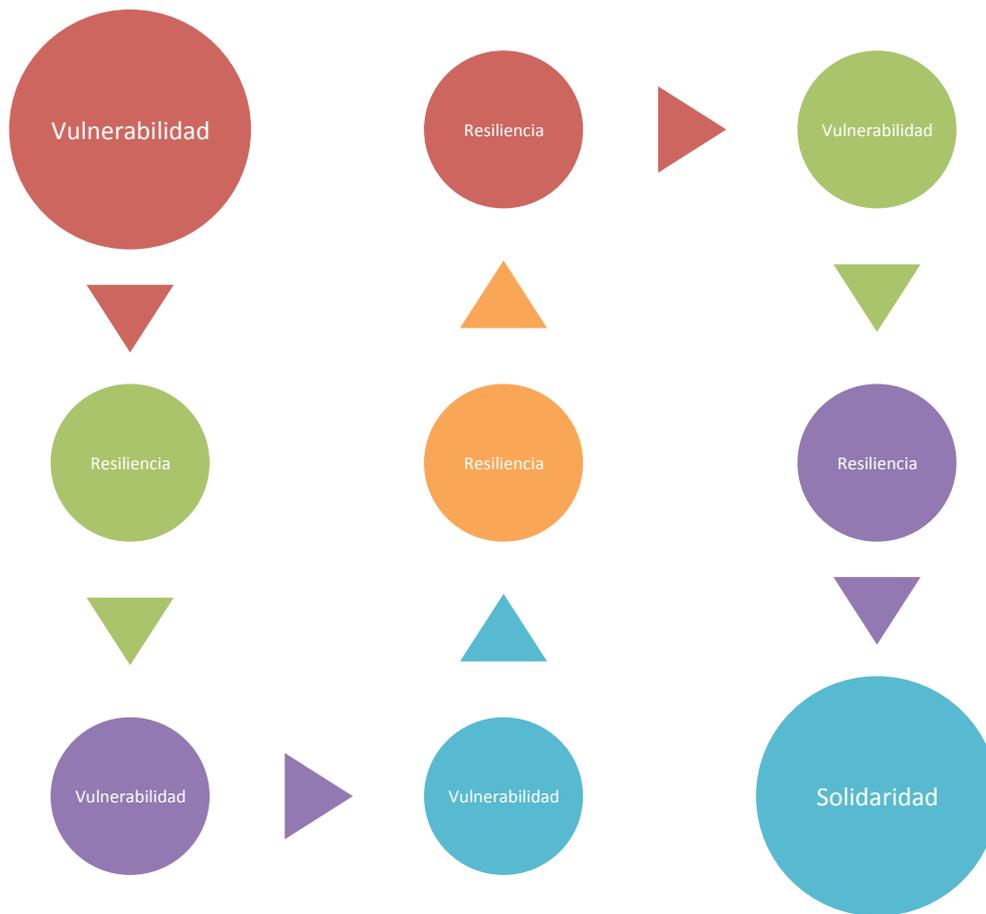
En la actualidad el concepto de víctima se define unido al de trauma o suceso traumático como suceso inesperado e incontrolable que produce una experiencia de quiebra de la confianza en el mundo, en los demás y en uno mismo, con efectos psicológicos más o menos graves. Resulta otra forma de nombrar la victimización como proceso más restringido¹³, originado por un comportamiento definido, en un determinado tiempo y lugar, como delictivo. En dicho proceso se estudian los riesgos de ser víctima, así como el impacto victimal en forma de vivencia de la victimización, a lo largo de los años, en las diferentes esferas de la vida personal, familiar y social, junto con la vulnerabilidad victimal como bajada de la capacidad de afrontamiento.

En todo caso, “las personas más fuertes no son las que no han sufrido, o que han negado el sufrimiento, sino las que han reconocido y gestionado el sufrimiento, que son plenamente conscientes de su vulnerabilidad y la aceptan con sensibilidad” (L’Ecuyer 2015, 184). Ahora bien, aceptar no significa pasar por alto y dejar de nombrar a los responsables y al contexto que hizo posible la injusticia.

Según se indica en el Informe citado sobre Desarrollo Humano de 2014, la resiliencia debe pensarse y desplegarse tanto a nivel del individuo como a nivel de la sociedad, en términos de capacidades individuales y competencias sociales (incluyendo instituciones significativas con capacidad de respuestas adecuadas a cada problemática). El hecho de la interrelación de la resiliencia personal y social involucra la educación en valores democráticos y de justicia social de los jóvenes. De esta forma, la vulnerabilidad, como desconexión, inseguridad y/o desigualdad ante la vulneración de los derechos humanos se

¹³ Al excluir sucesos traumáticos como crisis financieras, guerras, accidentes, catástrofes naturales o enfermedades graves que nada tienen que ver con delitos.

funde con la resiliencia, la cual puede definirse como fortaleza a partir de la sensibilidad. Con el siguiente gráfico queremos expresar ese proceso continuo.



2. ¿Política victimal sin politización? Aplicando el concepto de libertad social en la respuesta a la victimización

"Hay que tener cuidado porque en estos momentos estamos de moda, somos un activo muy importante y parece que nos quieren sacar a pasear y obtener rédito político" (VJ9)¹⁴

Para explicar qué queremos decir con politización, partimos de un caso real, aparentemente sin importancia, expresado con estas palabras por una víctima: *"Tras tantos años, décadas ... los compañeros ... le hicieron un homenaje muy bonito, íntimo y emotivo. Mis padres se sintieron reconfortados con las palabras que los compañeros decían ... y a mí me ocurrió lo mismo, pero sumando además la alegría que tuve al mirar a mis aitas y ver sus caras ... "* (V1-2015).

¹⁴ Los códigos VJ, GD, etc. hacen referencia a la procedencia de los testimonios de las víctimas, agrupados según diferentes categorías en atención a las víctimas invitadas y/o participantes en cada mes o grupo.

Sin embargo, algunos meses después, esta misma persona consideraba una falta de tacto y respeto, en particular hacia sus derechos de imagen, el que no se les hubiera solicitado permiso para alojar la foto del homenaje en una página oficial.

Las personas sólo pueden lograr su libertad dentro de los espacios sociales que les ha tocado vivir. Por ello lo institucional, en su caso las políticas victimales, constituyen un elemento mismo del ejercicio de la libertad. Como indica Honneth (2014, 65): "... a partir de la condición de una intersubjetividad de la libertad ... para poner en marcha aquel proceso de autodeterminación recíproca se necesitan estructuras de prácticas institucionalizadas". Pero, partiendo de la idea de Honneth de que el "nosotros" se encuentra en las relaciones sociales, en la economía y en la organización democrática: ¿es posible concebir la institución del sistema legal (en su caso penal) como medio de libertad reflexiva o comunicativa, no sólo para las personas acusadas o condenadas, sino también para las víctimas y el conjunto de la sociedad? ¿Y es posible conseguir una libertad real más allá de las apariencias?

Rogelio Alonso (2015, 16) se pregunta: "¿Se confunden deliberadamente los derechos de las víctimas, así como las obligaciones del Estado hacia éstas prometiéndoles cariño y solidaridad en lugar de garantizarles la verdad, memoria, dignidad y justicia que justamente reclaman?"¹⁵.

La actualidad del sufrimiento de las víctimas (Hartog 2012, 4) no significa necesariamente un eterno ajuste de cuentas, sino una realidad que afrontar. La cuestión es cómo elegimos hacer inteligible esa actualidad del sufrimiento. Una opción, como sugiere Hartog (2012, 4-5) sería el presentismo que conlleva un futuro restringido e irreversible. Sería "convocar el pasado en el presente, privilegiando una relación inmediata, haciendo una llamada a la empatía y a la

¹⁵ En todo caso, puede pensarse en diversas formas de justicia, incluyendo la restaurativa. Cfr. Mayordomo (2014), Olalde (2015), Igartua (2015) y Recarte (2016).

identificación”. Si eso supone la creación de identidades excluyentes, no parece coherente con un Estado democrático social de Derecho ni tampoco con los verdaderos intereses de la mayor parte de las víctimas, según recalcan numerosos estudios empíricos. Invocar a la empatía puede realizarse también con otros objetivos más democráticos y humanos.

Para Reyes Mate (2016, 27), traer el pasado al presente nos obliga a revisar valores, leyes o instituciones por lo que no hay privatización del daño y su respuesta, sino una consideración en la esfera pública¹⁶. Para que la entrada en la esfera pública no signifique politización debemos evitar dar “más importancia al castigo del victimario que a la justicia de la víctima” –cuando, además, existen numerosos casos sin esclarecer- y primar el hecho de la victimización (haber sido objeto de una violencia inmerecida e injustificable) por encima de la identidad de la víctima. La centralidad de las víctimas no significa que éstas sean las que deban hacer política, sino que no puede hacerse política sin formas de justicia para las víctimas.

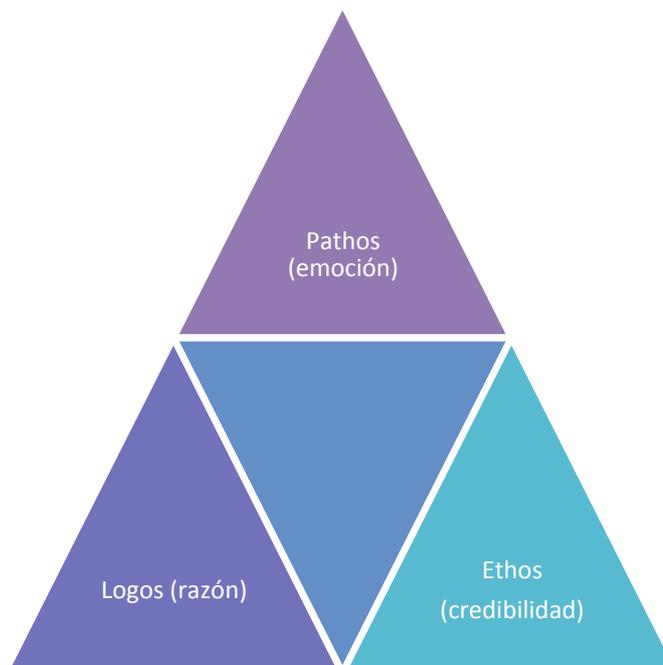
En esta dirección se encuentra el enfoque de derechos humanos, donde reivindicar derechos y pretensiones legítimas implica una apertura hacia bienes comunes. Cuando las instituciones se implican en estas cuestiones, siempre serán vistas con desconfianza por distintos grupos. Respetando la pluralidad y la complejidad de los matices, las instituciones deberían dinamizar esa pluralidad, evitando protagonismos.

¹⁶ En este sentido puede interpretarse la Coalición internacional “Sites of Conscience”, una red global de lugares históricos, museos e iniciativas de memoria “que conecta las luchas del pasado con los movimientos actuales de derechos humanos y justicia social” (<http://www.sitesofconscience.org>), trabajando los lemas de conciencia, conexión, compasión y empatía bajo el hilo de las historias personales.

III. FOTOGRAFÍAS ORALES DEL IMPACTO VICTIMAL Y LA RESILIENCIA

“Hay una gran luz en la calle, pero también necesitamos una pequeña luz, quizás una vela, en una esquina, que va a iluminar de otro modo un rincón minúsculo del mundo y puede conmovernos de manera profunda” (Todorov 2015)

La fotografía captura un instante pasado y ofrece un tiempo detenido, aunque interpretable. Los testimonios, como fotografías orales, permiten reinterpretar, en clave de presente y futuro, lo vivido por los propios protagonistas. Carmin Gallo (2016) recalca las posibilidades de los relatos como medios para transmitir ideas. En toda narrativa el vínculo emocional resulta fundamental, según ilustra en el siguiente gráfico:



Aunque en el apartado anterior hemos hablado de resiliencia, ésta sólo puede entenderse si escuchamos los hechos, emociones y valores en juego ante una victimización terrorista. En el caso del País Vasco, es preciso conocer el efecto de tantas décadas de violencia terrorista y su repercusión en vidas concretas, que fueron eliminadas o dañadas. A ese impacto victimal se añadió la victimización secundaria que provocó que las víctimas se sintieran solas,

abandonadas y/o invisibilizadas.

En relación con ello deben considerarse los resultados de un proyecto reciente de la Universidad Complutense de Madrid con la Asociación Víctimas del Terrorismo, sobre el seguimiento y tratamiento de las víctimas de atentados terroristas en España, bajo la dirección de María Paz García Vera y Jesús Sanz¹⁷. Se trata de un estudio absolutamente innovador a escala internacional e interna, con un seguimiento de la situación de las víctimas del terrorismo a largo plazo (20-30 años).

Según los resultados hechos públicos en el Curso de Verano celebrado en El Escorial (Madrid), en junio de 2015, la mitad de las víctimas de atentados terroristas sufre consecuencias psicológicas a largo plazo, lo que iría en contra del mito de que "el tiempo lo cura todo", particularmente en lo que se refiere a daños psicológicos como la angustia o la agorafobia. Mediante el *análisis* de la evolución de 120 víctimas que aceptaron someterse a un tratamiento psicológico y que habían vivido un atentado hacía 22 años de media, teniendo en cuenta que una misma víctima puede sufrir varias afecciones distintas, un 45% sufría ansiedad y un 27 % también estrés postraumático (García-Vera y Sanz 2016). El 24% padecía, además, otros trastornos del estado de ánimo. Todo ello supone una incidencia mucho mayor que en el conjunto de la población. La duración del impacto victimal se explicaría, según este estudio, por la exposición repetida a atentados, la carencia o inadecuación de la atención psicológica, la falta de apoyo social e institucional, particularmente en las décadas de los setenta y ochenta.

En todo caso, los autores del estudio también destacan que los tratamientos adecuados para cada víctima son eficaces ya que alrededor de un 60 % de las personas que acceden a ellos experimentan una mejora significativa.

¹⁷ Véase más información en <https://www.ucm.es/estres/victimas>.

También sobre el impacto victimal a largo plazo, en 2015 se ha realizado el tercer estudio sobre la situación de las víctimas promovido por la Asociación de Ayuda a las Víctimas del 11-M, continuación del primero realizado 18 meses después de los atentados y del segundo, 36 meses después¹⁸.

Asimismo puede verse la revisión del estado de la cuestión sobre la investigación en torno a la victimización terrorista, restringida a ETA, realizada por Abella (2015), categorizando las consecuencias psicosociales¹⁹. Por su parte, García Vera *et al.* (2015) han publicado recientemente una revisión sistemática sobre los tratamientos con víctimas del terrorismo.

Más allá de los estudios generales citados, en este apartado nos gustaría reproducir, en la propia voz de algunas víctimas participantes en nuestros grupos, cómo experimentaron dicho impacto. Lo hacemos mediante el siguiente gráfico en forma de círculos concéntricos para reflejar la onda expansiva del impacto victimal del terrorismo que afectó a esferas no sólo individuales, sino también familiares, sociales y políticas.

¹⁸ Véase la noticia en la Revista de la Fundación de Víctimas del Terrorismo, nº 53, de 2015, p. 56.

¹⁹ Sobre otros estudios similares, vid. Varona (2015).

"... se han dedicado a fomentar el odio y ello produce sociedades enfermas. El odio empequeñece" (VJ10) ... "De mi hermano, de tu familiar, no se acuerda nadie" (VJ22) ... "hay que hacer las cosas bien para que haya paz y libertad, que todavía no tengo" (VD1)

"su hijo le dijo, al oír una sirena, "mamá han matado a alguien", como si fuera normal, algo natural ..." (VJ4)

"Cuando vi las fotos de los dos autores pensé que había tres familias destrozadas" (JJ10) ... "He estado muerta en vida" (VD4)

"duele ser ignorado ... eso se suma a todo lo demás que has pasado ... que no haya víctimas de primera y de segunda" (VJ1)

"En nuestra casa éramos muchos hermanos y uno de ellos se suicidó" (VJ9) ... "Sufro y sigo sufriendo cuando hablo de esto" (VJ15) ... "Hubo silencio e indiferencia en la sociedad" (VD3)

"Ha privado a mi hija de conocer a su padre y nos ha destrozado la vida" (VJ6) ... "desconcierto. Era como una pesadilla. Se me cayeron todos los esquemas sobre las personas. También me

"Soy una de las víctimas de los ochenta que me he tenido que buscar la vida sola" (VJ2) ... "al ser el dolor tan grande durante muchos años, no tenía fuerzas para nada" (VJ13) ... "tampoco podía hablar" (VJ14)

Frente al impacto victimal, en el proceso de **resiliencia**, además del apoyo familiar y de un contexto social e institucional atento a las necesidades de las víctimas, ayuda el compromiso con un proyecto para salir de uno mismo, así como la disciplina en hábitos saludables en términos de salud física, psíquica y bienestar social, todos ellos entendidos como factores interdependientes. En nuestro estudio de 2015, en línea con la metodología y resultados de otros estudios (Arriagada *et al.* 2016) y nuestras investigaciones anteriores, estas ideas pueden reflejarse en los siguientes testimonios de algunas víctimas participantes.

"Recuperarse nunca supone olvidar, es imposible. Recuperarse es integrar la pérdida en el día a día, aprendes a vivir con esa experiencia traumática, como un pozo de tristeza que no te quitas nunca, lo cual no significa que estemos mal psicológicamente" (VJ3)



"Yo tampoco tuve información. Te apoyan tus amigos, tu familia, trabajando, sales como puedes" (VJ6)



"No perdonas pero sigues con tu vida" (VJ7)



"Necesito que lo que ha sucedido, que nadie ha elegido ni elegiría nunca, tenga algo positivo" (VJ9)



"Toqué fondo ... Decidí que tiraría para adelante. Cuanto más persona fuese yo, mejor para mi hermano" (VJ20)



"Cada persona, en su día a día, tiene que aportar algo ... hacer algo para que no te destruya" (VJ21)



"Cada día, todos los días, las víctimas salen a flote y es importante no sentirte sola (VJ21)



"... mantener tu salud mental, saber lo que quieres y los límites a los que estamos dispuestos y sentirte, cada vez, menos estigmatizada" (VJ22)



"Es malo encontrarse en la condición de víctima, pero dejar de ser víctima es difícil" (VO3)



"Lo más importante fue la actitud de mi madre y de mi familia" (VD10)
"... podemos hablar a los hijos sin odio" (VO4) ... "Yo me siento orgullosa y con dignidad por no haber reaccionado con violencia" (VD11)



"Se necesita tiempo" (VO6) ... "Ver que la sociedad empezaba a cambiar, que podía cambiar" (VD9)



"Años después, una psiquiatra me dijo cómo habíamos podido aguantar tanto tiempo lo que habíamos aguantado" (VD6)



"... hay un momento en que encuentras la paz, en que cada dolor, cada nuevo asesinato, te fortalece porque sabes que tú defiendes la vida" (VD8)

IV. DIÁLOGOS ENTRE VÍCTIMAS: EL VÍNCULO DE UN PASADO TRAUMÁTICO QUE SE PROYECTA EN EL PRESENTE CON EL ANHELO DE UN FUTURO DE JUSTICIA Y PAZ

"... el que entiende a una víctima, debe entender a todas. El que entiende a una víctima entiende lo injusto que es el sufrimiento, el horror, la gratuidad inhumana de ese gesto. Quien entienda esto será compasivo con cualquiera que sufra en circunstancias semejantes" (Reyes Mate 2015a, 25).

"Hay que respetar el proceso de cada víctima, cada una está en un punto diferente. Son muchos años. Cosas que dije hace veinte años, quizá no las diría hoy y no sé cómo seré dentro de veinte años" (VJ21).

"Fuera de los focos si aquí no hay confrontación, aunque tengamos opiniones muy diferentes, ¿por qué luego la hay?" (VJ22)

"He intentado hablar con más víctimas de la asociación, pero algunas todavía no quieren juntarse con víctimas de otros grupos terroristas" (VO1)

"Agradezco mucho estar sentada hoy aquí con víctimas de ETA. Yo lo fui del BVE, pero estaba acostumbrada a que no podíamos estar juntas, yo misma lo pensaba antes" (VO2)

"Somos muchos hermanos y soy el único que acude a actos de éstos" (VO3)

"... debe definirse el tipo de violencia y buscar un nexo de unión pensando en la convivencia" (VO4)

El diálogo propuesto en este estudio parte de la voluntad para participar en un encuentro de gran pluralidad o alta diversidad, escuchando a la otra persona con actitud abierta, lo cual no significa estar de acuerdo con ella, sino estar dispuesto a conversar y quizá ver cosas que antes se pasaban por alto. Como indica el historiador y filósofo Theodore Zeldin (2014), sobre el arte de conversar en los tiempos apresurados que nos toca vivir, la verdadera conversación es aquella de la que no sabes cómo saldrás. Además se trata de una actividad profundamente humana, que define en gran parte a las personas. En todo caso, exige la premisa del respeto mutuo que deben controlar los dinamizadores. Las palabras nos hacen, nos deshacen y crean mundos (Montero 2015).

1. Más allá de la identidad narrativa: hacia una reconstrucción narrativa que cuestiona la fuente de la injusticia

“Desmontar lo simbólico de las identidades es algo a lo que puede ayudarnos el arte y el pensar más crítico, más lento ... El arte es un territorio que permite hacer convivir las contradicciones de la enunciación cuando nos rebelamos frente al estereotipo. Y lo hace no para reiterar una verdad, sino para hacer visibles las formas en las que el poder gestiona sus ideas de verdad. Devolviendo al sujeto la posibilidad de preguntarse y pensar por sí mismo, tratándolo como “sujeto”” (Remedios Zafra 2015, 5)

Todas las personas somos narradores (Montero 2015). La vida humana (individual y colectiva) posee una dimensión narrativa muy importante y ello implica crear contextos para saber narrar y saber escuchar hechos, emociones y valores, tal y como se ha indicado anteriormente. Esta dimensión es relevante en relación con los procesos de victimización y recuperación ya que las víctimas buscan cómo explicar o integrar lo que ha sucedido: el ataque terrorista, la pérdida o lesión de un ser querido por voluntad intencionada de otros seres humanos. Las víctimas han buscado una explicación desde cuando lo sufrieron, en su caso siendo niños o jóvenes, hasta el momento presente, con todos sus cambios vitales a lo largo de los años.

No podemos dejar a las víctimas solas en esa narración, no sería justo porque no se encuentran en una situación de igualdad frente a las personas que no sufrieron ese trauma, incluyendo aquellas personas que fueron responsables en mayor o menor grado del mismo o que miraron hacia otro lado. Además, el terrorismo produce daños sociales y políticos que superan los individuales. Necesitamos narraciones interiores, pero también narraciones pronunciadas y escuchadas en espacios públicos y con reconocimiento de las responsabilidades, todo ello sin manipulaciones políticas. Ello supone que no haya instrumentalización haciendo diferencias en virtud de la ideología de la víctima y/o del victimario, sin perjuicio del posible desigual significado político de cada terrorismo (Arregi 2015).

Evidentemente, como se ha indicado en el epígrafe anterior, un suceso cruel y traumático produce un impacto victimal muy grande. En el análisis de las variables que condicionan que la vulnerabilidad ante ese impacto sea mayor o menor se encuentra cómo interpretamos lo sucedido en una vida que sigue a nuestro alrededor, sin que, a veces, se haya reconocido la injusticia de esa victimización o se haya ofrecido apoyo. Narrarnos lo que nos ocurrió, apoyados por el reconocimiento de los demás, construye una memoria dinámica. En este sentido: “La memoria es un relato en construcción” (Montero 2015) y en esa memoria personal cabe la imaginación “como tejedora de nuestra existencia”. No nos referimos aquí a la imaginación sobre los hechos pasados, donde el historiador achaca a la memoria subjetivismo y falta de rigor, sino a la imaginación sobre las posibilidades del presente y el futuro.

Aquí entra en juego un enfoque narrativo vinculado a la libertad social más que a la identidad (Etxeberria 2009). El enfoque narrativo pone énfasis no sólo en el hecho de narrar e integrar lo sucedido con voz propia, sino también que esa integración se hace con los demás ya que requiere una escucha activa de la narración, previo reconocimiento del derecho y la capacidad para poder narrar (Martínez Ruíz 2015).

La memoria de la victimización sufrida condiciona nuestra manera de vivir e interpretar el mundo y toda política pública debe fomentar que ese condicionamiento no conlleve violencia y fomente una recuperación en clave de derechos humanos. Se trata de una memoria a compartir para ampliarla, comprendiendo el sufrimiento de los otros, contextualizándolo en su caso, sin limitarse al propio dolor.

2. Partiendo de la experiencia del proyecto Eraikiz

Desde la Secretaría de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco se presentó el programa *Eraikiz* (véase en anexo las conclusiones del llamado *Eraikiz* central)

como un programa atento a los resultados del programa *Gertu* de acercamiento individualizado a las víctimas del terrorismo, el cual a su vez tuvo en cuenta las demandas de las víctimas plasmadas en el estudio realizado por el IVAC/KREI en 2013 (de la Cuesta 2014). El programa *Gertu* se centró en los familiares, residentes en el País Vasco, de personas asesinadas (Secretaría de Paz y Convivencia 2014).

Entre los resultados del programa *Gertu* se encontraba “la necesidad de conocer a otras víctimas y tener espacios de encuentro y un diálogo entre iguales”, como “necesidad manifiesta” de un “número significativo de víctimas”. En este sentido²⁰:

“Estas necesidades (de compartir los procesos personales de reconstrucción de la vida, así como de dialogar sobre la construcción de la memoria y la convivencia junto con la sociedad) son una hipótesis de trabajo con la que trabaja la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos”.

Los grupos de discusión realizados por el IVAC/KREI en 2015 toman como referencia la experiencia de la dinámica del *Eraikiz* central, así como la experiencia de investigaciones anteriores propias en que se analizaron encuentros con víctimas del terrorismo.

3. Resultados de nuestros grupos de discusión

3. 1 Contextualización y transcripción

A continuación, pasamos a transcribir frases textuales de los tres grupos de discusión, para finalizar con una categorización realizada en relación con la teoría de las necesidades básicas victimales, de Kirchhoff, Strack y Wagner (2013), expuesta en la Introducción.

²⁰ Véase en la presentación de las conclusiones en la página web de la Lehendakaritza (www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.eus). En ella se aclara que todo ello debe hacerse en espacios discretos y seguros, sin exposición mediática.

15 de JUNIO de 2015

CONTEXTUALIZACIÓN

Participantes: 14 personas, víctimas indirectas (viudas, hermanos/as e hijos/as) de personas que sufrieron asesinatos consumados o intentados. Entre las personas participantes se encontraban dos invitadas del grupo *Eraikiz* central.

*Perfil sociodemográfico: mujeres y hombres de mediana edad, con mayoría de presencia de mujeres. Todos residentes en Gipuzkoa salvo una persona de Bizkaia.

*Grupos terroristas causante de la victimización: ETA, BVE, AAA, GAL, con mayoría de victimizaciones por ETA.

Duración: 4 horas y media (16.00 – 20.30 hs.).

Lugar: Centro Carlos Santamaría del campus de Gipuzkoa.

Facilitadores: José Luis de la Cuesta, Virginia Mayordomo y Gema Varona.

Esquema desarrollado:

Ronda de presentaciones.

Exposición de ideas individuales al hilo de las siguientes preguntas iniciales:

- ¿Cómo fomentar una escucha activa de sus testimonios por parte de la sociedad?
- ¿Qué es recuperarse de una victimización terrorista e integrar ese sufrimiento injusto en su historia de vida?
- ¿Ayuda a ello ofrecer el testimonio de la victimización?
- ¿Qué les parece el Proyecto *Eraikiz*?

-“Me parece muy importante que se busque la igualdad en el acceso a la participación de estos grupos. Duele mucho ver que no cuentan contigo y con otros sí, duele ser ignorado ... eso se suma a todo lo demás que has pasado. Duele que nadie te reconozca ni te llame de ningún sitio. Evidentemente que se debe respetar la voluntariedad para participar, sin presionar, pero al menos debe darse la oportunidad. Debe transmitirse que existe esa preocupación para

que no haya víctimas de primera y de segunda. Debería haber más información, particularmente para las víctimas de las primeras décadas”.

-“Soy una de las víctimas de los ochenta que me he tenido que buscar la vida sola ... Yo tampoco olvido ni perdono”.

-“Me gusta que estos proyectos sean educativos para que la gente, especialmente los jóvenes, sepa lo que ha pasado. Tampoco en los noventa estábamos mucho mejor”.

-“Me gustó el Proyecto *Glencree*”.

-“Me parece muy importante que se busque la igualdad ...”.

-“No estoy conforme con algunas actividades o posicionamientos de las asociaciones, pero es cierto que, gracias a muchas de ellas, se empezaron a reconocer derechos”.

-“Recuperarse nunca supone olvidar, es imposible. Recuperarse es integrar la pérdida en el día a día, aprendes a vivir con esa experiencia traumática, como un pozo de tristeza que no te quitas nunca, lo cual no significa que estemos mal psicológicamente”.

-“Hay momentos peores y mejores. A mí sí me ayuda ofrecer el testimonio si confío en las personas que organizan esa recogida”.

-“Durante mucho tiempo las víctimas han estado ninguneadas y escondidas. La gente muy joven no lo sabrá, no lo ha vivido ... Yo recuerdo la violencia en la calle ... cuando una víctima me dijo que se marchó del País Vasco porque su hijo le dijo, al oír una sirena, “mamá han matado a alguien”, como si fuera normal, algo natural ...”.

-“Dar tu testimonio es enriquecedor desde el punto de vista humano. Yo quiero transmitir mi testimonio, desde lo que sucedió, no desde la venganza”.

-“Mi hija tenía dieciocho meses cuando sucedió. Yo he intentado educarla sin odio y sin rencor, pero no perdono a quien ha privado a mi hija de conocer a su padre y nos ha destrozado la vida. Nunca había hablado a nadie sobre mis sentimientos. No me gusta hacerlo. Los compañeros de trabajo no lo saben”.

-“Todo me cambió al participar en el *Proyecto Glen Cree*. Lo pasé mal al principio, pero fue como una terapia, una liberación ...”.

-“Yo tampoco tuve información. Te apoyan tus amigos, tu familia, trabajando, sales como puedes. Con 21 años me quedé viuda”.

-“Quiero que los jóvenes sepan el miedo que pasamos, pero de nuestra voz, no por intermediarios, asociaciones, etc.”.

-“Soy estudiante y cuando lo comento a la gente joven se quedan alucinados porque nadie sabe. Es muy importante la manera en que lo cuentas ... Nunca he preguntado quiénes fueron, no quería ponerles cara. No perdonas, pero sigues con tu vida ... Sí me gustaría conocer a más hijos de personas asesinadas”.

-“En el *Eraikiz* central la mayoría somos hijos y eso une mucho porque somos de diferentes épocas pero nos pilló a los 15, 18, 20... años”.

-“En nuestro caso, primero nos quemaron el coche, al año siguiente le asesinaron”.

-“Nosotros lo vivimos de una forma muy traumática, lo acusaron de chivato y fue atacado por ETA y luego asesinado por la AAA. Hemos estado

absolutamente solos, siempre. Pensaba que no era el caso de las víctimas del terrorismo, pero también ha sucedido”.

-“Es un discurso muy trabajado en medios y políticos: parece que las víctimas de ETA son privilegiadas”.

-“Recuperarse es algo tan absolutamente subjetivo que no puede llevarse a un plano científico. En nuestra casa éramos muchos hermanos y uno de ellos se suicidó”.

-“A algunas personas cada vez les hace más daño evocar y, por ello, depende de cada persona, algunas quieren dejar de dar su testimonio porque les duele y hay otras que lo necesitan. Yo sí necesito que lo que ha sucedido, que nadie ha elegido ni elegiría nunca, tenga algo positivo”.

-“Hay que tener cuidado porque en estos momentos estamos de moda, somos un activo muy importante y parece que nos quieren sacar a pasear y obtener rédito político”.

-“Desconfío del Proyecto *Eraikiz* o de *Adi-Adian*. Las víctimas no pueden ser objetivas y va a haber un escoramiento hacia lo que te ha dolido más”.

-“El único elemento común que tenemos es que somos víctimas, no tenemos por qué ser amigos”.

-“Ha habido grupos que se han dedicado a fomentar el odio y ello produce sociedades enfermas. El odio empequeñece”.

-“El asesinato de mi padre no se llevó a juicio, se archivó un mes y un día después y eso lo hace especialmente doloroso para mi familia porque parece que no importa, que se oculta. Y, al final, en nuestro caso, nunca se podrá saber”.

-“Me llama la atención que no se llame a víctimas de desaparecidos”.

-“Yo siento el mandato moral de contribuir a la paz. El fin de la violencia de ETA no ha traído la paz”.

-“También creo que, en cierta forma, se está victimizando a los presos”.

-“A mí el perdón no me preocupa mucho”.

-“La vida sigue y no tienes tiempo”.

-“Nosotras somos víctimas no reconocidas y esa falta de reconocimiento por parte de las instituciones te hace ser muy recelosa ... no todos los miembros de la familia comparte las mismas ideas”.

-“No sé si el perdón me ayudaría ahora algo o lo necesito. El 5 de junio Urkullu mencionó a todas las víctimas, el que pida perdón no es algo que me diga algo, pero parece que se nos tiene en cuenta”.

-“Me parece muy importante el programa ADI-ADIAN. No sé si lo podría hacer, pero me parece importante contar la historia de una manera justa, inclusiva. Lo que he dicho antes no lo había expresado nunca ... nunca se me ocurre comentarlo con mis amigos”.

-“No sé ponerle palabras a lo que pasó, por eso cuesta tanto hablar de ello”.

-“Estalló todo el barrio pero ni se me ocurre decir que soy víctima. A mi madre lo más que le han reconocido es decirle “aquel accidente que tuviste””.

-“No puedo perdonar porque no he podido verbalizar lo que ocurrió, tampoco le

he puesto cara a la persona que lo hizo ... Cuando toco estos temas me siento como si tuviera otra vez 15 años, está en una caja con polvo en mi cabeza”.

-“Yo he tenido experiencias de encuentros restaurativos con personas de la vía Nanclares. Me han pedido perdón, sin utilizar la palabra “perdón”, y yo les he perdonado sin utilizarla tampoco”.

-“Se puede llegar a perdonar si la persona que te pide perdón lo dice de verdad”.

-“Al principio me negué y no digo que los encuentros restaurativos sean la panacea ... Son igual de asesinos que uno que no pide perdón, pero su discurso puede ser muy útil desde el punto de vista ético: matar está mal. Si no hubiera participado, no les creería. Había sinceridad en sus palabras. Tenían asumida la pena”.

-“Pero es curioso porque, luego, sufren amnesia, no recuerdan otros asesinatos. Y nadie se ha arrepentido en libertad”.

-“No es un tema de amnesia, ellos no delatan a sus compinches”.

-“Pero eso no es coherente con la centralidad que le dan a la víctima si saben lo importante que es la verdad para ella”.

-“Quizá habría que mejorar el mecanismo de dichos encuentros ya que es complicado y las personas que participan viven en pueblos pequeños. Quizá se deberían crear otros cauces para decir la verdad”.

-“Incluyendo el terrorismo de Estado”

-“El asesino de mi marido pidió perdón, pero, ¿a quién?, y ¿para qué?”.

-“Los hijos tienen diferentes opiniones, unos están por el perdón, otros no”.

-“A mí no me sale más perdón que el hecho de que vuelva a la sociedad. Cuando vi las fotos de los dos autores, pensé que había tres familias destrozadas”.

-“Los que hemos participado en *Eraikiz* no lo queremos sólo para nosotros, lo queremos para todos porque ha sido positivo”.

-“Los cinco años siguientes fueron un infierno”.

-“Mis hijos no tienen ni idea y decidí romper la cadena”.

-“Me llamó la atención el discurso del lehendakari. Le dije a mi hermana que lo pusiera varias veces ... de repente, existes”.

-“Creo que mi madre ha cerrado en falso”.

-“Tengo esta dificultad para hablar con mis hijos, pero me parece interesante el programa ADI-ADIAN y, quizá, me ayudaría a contarlo a mis hijos”.

-“Cuando vamos con el programa ADI-ADIAN hablamos de ética y de valores, no de política. Quizá en la Universidad sí debiera exigirse un conocimiento más profundo del terrorismo”.

-“Cuando empezamos con *Eraikiz* no teníamos ningún objetivo y todavía no sabemos cuál será, quizá algo en relación con la convivencia para aportar algo positivo”.

-“Siempre he sido muy escéptica con las instituciones porque no recibimos nada ... Yo durante mi adolescencia y juventud no me creía nunca nada ... la ética no

existía y el respeto de los derechos humanos no era real ... también tengo que decir que, al ser el dolor tan grande durante muchos años, no tenía fuerzas para nada ... Cada uno intenta hacer lo que puede ... Me dedicaba a criticar, pero no aportaba nada ... es importante conseguir una reparación moral para mí y para toda la sociedad”.

-“También necesito una convivencia en la que yo y tú, todos, nos respetemos los unos a los otros, que sepamos lo que ha pasado y cómo pudo pasar y que se haga con rigor”.

-“Es positivo llegar al mayor número de víctimas”.

-“También pensé que estaba muy bien el *Proyecto Glencree*, aunque no me llamaron ... Sí vinieron a casa a explicarme el programa Adi-Adian. Al final participé, nos formaron con psicólogos. Cuando acudo a las aulas, tengo muy claro el objetivo: hay que respetar los derechos humanos, de todas las personas. El ser humano es un ser humano independientemente de su uniforme o ideología. No hay justificación para violar los derechos humanos y hay que ir desmontando prejuicios”.

-“Cuando voy a las aulas procuro ser objetivo y controlar las emociones aunque a veces llore o lloren ellos. Ir a las aulas se enmarca en un trabajo anterior y posterior”.

-“Este tipo de testimonios se debería divulgar en más ámbitos, no sólo con jóvenes. Todos preferimos hablar de temas más livianos que de temas con una carga dolorosa, pero se necesitan lugares de encuentro que te permitan decir lo que quiera cada uno. Puede servir para construir, aprender y ayudar”.

-“Hemos tirado hacia adelante a lo bestia”.

-“Con los periodistas tenía claro de las cosas que quería hablar, aunque ha habido cosas que he dicho y que no han querido publicar”.

-“De este proyecto con el IVAC me gusta que sean universitarios los que reciban el testimonio”.

-“Cuando pasó, yo tampoco podía ni hablar, me faltaba mi mano derecha, mi hermano ... No podía salir de casa, la alegría de otros era mi tristeza ... No podía ni por mi hija. Al final tiré para adelante. No tuve ayudas psicológicas. Sufro y sigo sufriendo cuando hablo de esto. Mi madre lo pasó muy mal”.

-“No quiero que se olvide a mi hermano. A mis hijas no les voy a meter en el odio de lo que ya ha pasado. Por eso pido en su pueblo algo de reconocimiento, reconocimiento que nos negaron porque nos dijeron que si alguien lo cuestionaba o dañaba nos iba a causar mucho dolor. Pero es la falta de voluntad para reconocer el daño lo que me duele”.

-“La ley debe atender a las víctimas indirectas y no excluirlas”.

-“Me gusta estar presente en las cosas que organizáis”.

-“Os voy a contar algo muy personal. Nosotros también hemos sufrido por el aislamiento de parte de nuestra propia familia, por ser esa parte simpatizante de la izquierda abertzale”.

-“La enseñanza en el odio es inviable ... Mis crías no viven en el odio y hablan perfectamente euskera”.

-“Tenemos que convivir sin odio”.

-“Pero, ¿si no podemos hacerlo ni siquiera entre los miembros de la misma

familia?”.

-“También en nuestra familia nos culpabilizan. Vivir con eso es un problema tremendo”.

-“Es algo que pasa en Euskadi, en las familias, con los amigos, con los vecinos ...”.

-“Cuando sucedió yo tenía veinticinco años y de repente te encuentras con que algo que sucedía en la televisión o en la radio te ha tocado, no sabes cómo o por qué. La primera fase fue de mucho odio. Soy la hija mayor y crees que tienes que tirar con el día a día, pero con el tiempo van apareciendo cosas, la familia nunca es la misma. Tras décadas, todavía hay primos que no me han preguntado cómo estoy. En su día fui al médico y no le dio importancia, aunque la tenía y ahora me pregunto cómo no me defendí. Toqué fondo en una época y me di cuenta de que a mí me estaban matando en vida. Era un dolor visceral, notas hasta por dónde pasa el aire. Decidí que tiraría para adelante. Cuando más persona fuese yo, mejor para mi hermano”.

-“Le pedí una foto al fiscal y me encontré con dos chavales tan jóvenes como mi hermano asesinado y no pude sentir odio por ellos”.

-“A mí me gusta participar en estas actividades por salud mental, participas para sanar la sociedad. Nadie tiene derecho a decir que alguien sobra de la sociedad, sea matando o de otra forma. Hay heridas por muchos lados y todas las víctimas tienen que estar reconocidas. Si yo no lo reconozco, deslegitima mi dolor”.

-“Tenemos unos chavales jóvenes de los que se dice que son la generación más preparada, pero tienen que conocer lo sucedido. No para fustigarse, pero sí para conocer la verdad. Cada persona, en su día a día, tiene que aportar algo. Si conseguimos que nos miren y digan: “mira qué cosa tan hermosa están haciendo a partir de eso”. Nos hace avanzar, aunque ahora te duela esto y

mañana lo otro. No puedes olvidar, pero sí hacer algo para que no te destruya”.

-“Yo tengo dos hijas, no he hablado mucho con ellas. Dentro de la familia también hay soledad, callas por no hacer daño”.

-“Cada día, todos los días, las víctimas salen a flote y es importante no sentirte sola”.

-“A veces los medios de comunicación no dejan respirar. Hay que respetar el proceso de cada víctima, cada una está en un punto diferente. Son muchos años. Cosas que dije hace veinte años, quizá no las diría hoy y no sé cómo seré dentro de diez años”.

-“Recuperarse es mantener tu salud mental, saber lo que quieres y los límites a los que estamos dispuestos, y sentirte, cada vez, menos estigmatizada”.

-“Yo tuve muy claro que a mi hija se lo iba a contar yo”.

-“Pero, ¿cómo se lo voy a contar yo? No tengo respuestas que darle. Y si me pregunta, ¿no has hecho nada?”.

-“A veces, en la calle, se escupe la malicia”.

-“Por parte de los de Bildu”.

-“Y los del PSOE por el GAL”.

-“Y por otros”.

-“Yo sí le pido a Bildu que condene claramente el terrorismo, todo tipo de terrorismo, venga de donde venga. Es lo que hizo el lehendakari”.

Sobre la interpelación

-“Yo creo que hay jóvenes que tienen una gran maduración política, están sensibilizados, entienden que pueden contribuir a un mundo más justo. Nosotros tendríamos que tener la forma de relatar, para que también se sientan comprometidos por esto”.

-“Yo creo que la juventud ya se ha implicado, con el secuestro de Ortega Lara los universitarios hicieron muchas cosas”.

-“Yo no tengo claro que la violencia política haya acabado”.

-“De mi hermano, de tu familiar, no se acuerda nadie”.

-“Hicimos un documental sobre cómo lo vivió cada familia y a los jóvenes les gustó”.

-“Lo pasé mal cuando vi las fotos. Tras ver el documental salí mal, pero mis amigas más. Creo que nos pasa a todos porque el impacto del testimonio es real”.

-“Lo audiovisual impacta, los testimonios impactan”.

-“Que las personas se sientan interpeladas dependerá del momento del relator, del oyente, que piense en las circunstancias que hicieron posible que pasara, si podría volver a pasar y si él mismo podría contribuir a que no pasase”.

-“Dependerá del significado del conflicto”.

-“Si las víctimas hubiesen sido vengativas, sí hubiese habido un conflicto”.

-“Las víctimas más abandonadas son las de los años setenta y ochenta, particularmente las de los guardias civiles. Entiendo que otras reclamen cosas porque están en su derecho y entiendo que duela el no reconocimiento de la victimización. Es pedir su derecho, es justicia”.

-“La voz de las víctimas es muy importante y tienen mucho que decir y enseñar”.

-“Tenemos que velar por la verdad, la memoria y sobre todo por la justicia”.

-“La reparación económica también es importante. Parece que a todos nos preocupa el dinero pero es que te quedas en una situación Si falta el sueldo queda una familia totalmente desprotegida”.

21 de OCTUBRE de 2015

CONTEXTUALIZACIÓN

Participantes: 11 personas, víctimas indirectas (viudas, hermanos/as e hijos/as) de personas que sufrieron asesinatos consumados o intentados. La mayoría han participado en el grupo de junio.

*Perfil sociodemográfico: mujeres y hombres de mediana edad, con mayoría de presencia de mujeres (4 hombres y el resto mujeres). Todos residentes en Gipuzkoa salvo una persona de Bizkaia.

*Grupo terrorista causante de la victimización: ETA, BVE, GAL, con mayoría de victimizaciones por ETA.

Duración: 4 horas y media (16.00 – 20.30 hs.).

Lugar: Centro Carlos Santamaría del campus de Gipuzkoa.

Facilitadores: José Luis de la Cuesta, Virginia Mayordomo y Gema Varona.

-“He intentado hablar con más víctimas de la asociación, pero algunas todavía no quieren juntarse con víctimas de otros grupos terroristas”.

-“El otro día oí a una víctimas decir que no es lo mismo las víctimas de Hiroshima y Nagasaki que las víctimas del Holocausto, pero para mí sí. Pienso y pienso sobre esto”.

-“¿Quién es víctima? Si se sufre un atentado es víctima con los mismos derechos”.

-“Agradezco mucho estar sentada hoy aquí con víctimas de ETA. Yo lo fui del BVE, pero estaba acostumbrada a que no podíamos estar juntas, yo misma lo pensaba antes”.

-“Una cosa es lo que diga la ley y otra los periodistas”.

-“El otro día pensé que podríamos invitar, acoger a víctimas directas, heridos, extorsionados, amenazados... Sus aportaciones pueden ser muy interesantes. No me gustaría que sintieran que nosotros, las víctimas, les excluimos”.

-“Dentro de las víctimas estamos la inmensa mayoría, anónimas, pero luego hay otras que se aprovechan de todo el colectivo y eso me duele. Hoy se está humanizando más, pero parece que quieren enfrentarnos, cuando hay que tratar de vivir todos juntos sin odio”.

-“Somos muchos hermanos y soy el único que acude a actos de estos”.

-“¿Qué es la desvictimización? Es malo encontrarse en la condición de víctima, pero dejar de ser víctima es difícil”.

-“He tenido que rehacer mi vida porque en mi pueblo me sentía acosado por ambas partes. Después cambié de pueblo y tuve un aviso de bomba cuando mi mujer iba a llevar a los hijos a la ikastola”.

-“¿Quién es víctima y qué tipo de víctimas hay? ¿Cómo podemos unirlos a todas en un nexo común? El único que se me ocurre es el del sufrimiento”.

-“Creo que debe diferenciarse el contexto en que se produce: terrorismo, abusos ... El GAL no hubiera existido si ETA no hubiera actuado. Los abusos policiales ... no me meto”.

-“Y si Franco no hubiese existido, ¿no habría ETA? Si es consecuencia una violencia de otra, ¿es más leve?”.

-“¿Estás diciendo que quieres clasificar a las víctimas en torno a no sé qué criterio para luego unirles?”.

-“No, lo que digo es que debe definirse el tipo de violencia y buscar un nexo de unión pensando en la convivencia”.

-“En el grupo de junio comenté que no había dicho nada a mis hijos sobre lo sucedido y cuando salí del grupo pensé en hacerlo. Hablé con mi hijo, no quería que una onda expansiva llegara a ellos y no les ha llegado. No he querido pasarles esa rabia. Es algo que he conseguido. Cuando vine la vez pasada, parece que hablaba la niña de quince años, pero, de una sesión a otra, he superado eso porque me he relacionado con personas que también lo vivieron”.

-“No me da la gana de que me posicionen”.

-“No quiero comparar a mi hermano, víctima de ETA, con otras víctimas de cualquier género”.

-“El debate pone de manifiesto cómo diferentes formas de expresión suscitan la discusión. Cada disciplina tiene sus objetivos a la hora de estudiar la violencia

pero el objetivo final debe ser disminuir el sufrimiento humano”.

-“Yo aquí sólo veo nexos de unión. A mí personalmente me da igual, no necesito una justificación sobre si mi familiar, tu familiar era esto o lo otro”.

-“En nuestro caso no sabemos quién atentó contra nuestro padre. Y no hablo de esto nunca, ni con mi madre, que ya tiene bastante”.

-“Las víctimas de ETA solicitamos que, para la reinserción, las personas condenadas colaboren con la justicia y digan qué datos tienen de otros atentados”.

-“Pero hay víctimas de otros grupos a los que las asociaciones de víctimas del terrorismo no nos han tratado igual”.

-“A mí me cuesta dinero colaborar ayudando en las asociaciones y a otras personas también. Le dedico mucho tiempo libre, intentando ayudar. Viajo a dónde están esas víctimas de mi propio bolsillo. Si me mandan un correo, lo contesto por la tarde e intento ayudar. No voy a poner la mano en el fuego por todos, habrá vividores, pero contados con los dedos de la mano. Sobrevivimos con subvenciones y con cadenas de emergencia, en las que ponemos dinero todos”.

-“Yo me puedo sentir víctima del terrorismo y mi hermano no se siente víctima para nada. Tengo claro quién fue el responsable: ETA, pero tengo que entender si otra persona ha sufrido otra violencia, le tengo que entender”.

-“Durante muchos años, la palabra víctima nos ha enfrentado a unos y a otros. Yo no he tenido odio, mi familia no me lo ha inculcado, si no, no estaría aquí”.

-“Nos han intentado enfrentar, cuando fui a algunas reuniones, vi tanto odio que

no quería venir”.

SOBRE LAS CONCLUSIONES DE ERAIKIZ RESPECTO DE CONVICCIONES Y VALORES

-“Eraikiz es construir en euskera y lo que tenemos que hacer es construir entre todos y no podemos excluir a víctimas de secuestros, amenazas, etc., otra cosa es que no quieran participar”.

-“No puede ser que se intente hacer grupos de Eraikiz haciendo el esfuerzo por que participen unas personas más que otras”.

Acuerdo general sobre la adecuación de las conclusiones.

-“El apartado de convicciones está un poco verde. Cuando hablo, expongo mi caso y eso no es crítica a los demás. Eso significa que la conciencia todavía no está bien asentada. Podemos hablar, tomarnos cafés, pero si personalizamos saltan las alarmas. Todavía, quizá, no lo tenemos totalmente asumido. Vengo a buscar el nexo de unión”.

-“Tampoco hay que idealizar a las víctimas del terrorismo, ni exigirles reconciliación, habrá máximos y mínimos”.

-“Yo me contentaría con que podamos hablar a los hijos sin odio”.

-“Así se salva esa generación. Nuestra generación ha perdido tanta energía, han sufrido. No queremos que vuelva a pasar pero hacen falta muchos años”.

-“La mesa de trabajo es aquí y ahora. Lo demás se deja a que se haga memoria”.

-“Ahora, en varios años, ¿queremos arreglar todo?”

-“Pero sí tenemos que poner unas bases para que esto prospere”.

-“Yo creo que falta más gente que firmase el documento Eraikiz”.

-“En todo caso, tras personalizar, tras escuchar tu caso, a mí no se me pasa por la cabeza cuestionarte nada”.

-“Si digo una cosa, siempre voy a tener enfrente alguien que me lo rebata, por ejemplo, si digo: “Me parece muy bien la acción antiterrorista”, otro dirá: “A mí no porque sufrí abusos o tortura”.

-“Por mi parte, todo lo que digáis, lo respeto y lo voy a entender”.

-“Estamos los que podemos y queremos venir. Por temores, por desconocimiento, por imposibilidad, porque pasa ... otros no vienen”.

-“Bueno, yo estoy encantada de estar aquí. La primera experiencia fue buena. Cuando mi madre me habló de Glen Cree no quería saber nada”.

-“Es curioso, acabo de oír en las noticias que en Naciones Unidas, el gobierno español habló de lo bien que se trata a las víctimas”.

-“Se propone un estatuto, un convenio internacional específico”.

-“Uy, no me fío”.

-“Estoy muy influida por los medios de comunicación y leo las noticias con la experiencia de lo que me ha pasado”.

-“Me fastidia el bombo y platillo a vísperas de las elecciones. Cada vez que oigo

hablar en la tele algo de víctimas, me parece que lo va a utilizar alguien para algo”.

-“Legalmente pueden estar reconocidas algunas víctimas, pero luego hay otras que moralmente lo son y no están reconocidas”.

-“El documento me gusta, pero de teorías estamos sobrados, ahora falta llevar a la práctica, pasar a la acción”.

-“No bastan las palabras”.

-“El documento es bonito, me encanta, pero hay que materializarlo”.

-“El texto de Eraikiz es perfecto, las palabras están medidas. Pero son palabras, de ahí a los hechos ...”.

-“Sortu dice hoy que no puede haber convivencia mientras que los presos no salgan. Entonces, ¿hasta que no se excarcele el último no va a haber convivencia?”.

-“Una cosa es lo que dice Sortu, pero, ¿cuál creéis que es el mínimo vosotros para que haya convivencia, sabiendo que no hay convivencia perfecta y que no se llegará a todo lo que todos quieren?”.

-“Es cuestión de justicia, de aceptar la responsabilidad”.

-“Para algunas personas ello implica el cumplimiento íntegro de las penas”.

-“A veces se piden cosas que a mí no me interesan, por ejemplo, el que me pidan perdón”.

-“Tenemos que coger el relevo porque las cosas no se han hecho bien, ¿nos damos por satisfechos con simplemente seguir adelante?”.

-“¿A qué llamas convivencia?”.

-“A reconocer lo que ha pasado, respeto mutuo entre todos”.

-“¿Y este grupo?”.

-“Una cosa es convivir, mal que bien convivimos. Si alguien no quiere convivir, el problema es suyo. Aquí estamos para avanzar”.

-“Con los siguientes que vengan”.

-“Habrá que establecer unas bases, unos pilares para que no vuelva a suceder”.

-“Creo que aquí estamos para construir un relato de lo ocurrido veraz ...”.

-“Pero relatos habrá muchos, cada uno tiene su experiencia”.

-“Una cosa es un hecho y otra la experiencia subjetiva o la interpretación de ese hecho”.

-“Una cosa u otra serán verdad, contado de una manera u otra”.

-“Pero si comparas números, los números son los números. Hay que escribirlos y explicarlos. Yo no tengo hijos, pero la primera vez que les contamos a mis sobrinos, no sabían nada”.

-“Se pueden hacer más grupos como éstos y presionar para que los políticos se pongan de acuerdo”.

-“Me parece importante que las víctimas digamos que estamos de acuerdo”.

-“El documento *Eraikiz* me gustó, me sentí incluida. No voy a ver yo todas esas cosas, pero de cara al futuro...”.

-“A mí lo que digan los partidos políticos no me importa, lo que me importa es la educación, que tiene efectos a largo plazo”.

-“Contar a mis sobrinos lo que pasó me ha revuelto muchas cosas, pero estoy dispuesto a ello si puedo ayudar”.

-“La primera vez que vine salí mal, pero estoy dispuesto a este esfuerzo”.

SOBRE LAS CONCLUSIONES DE ERAIKIZ SOBRE APORTACIONES

-“Es importante educar en el relato veraz para entender lo que pasó y que no vuelva a ocurrir. Si desde pequeños les explicas que la violencia es mala y ven coherencia en cómo actúan los mayores ... Es importante la familia”.

-“Cuando pensaba en apuntarme al programa Adi-Adian tuve muchas dudas porque siempre es una forma de recordar. Además el caso no está esclarecido y no parece que haya intención de hacerse, ¿cómo voy a ir a las aulas así?”.

-“Pero es una parte de la realidad”.

-“Además hay que distinguir entre historia, relato y memoria”.

-“El objetivo de construir tiene que poner algo en común, el fin de que no vuelva a pasar y la convivencia”.

-“El hecho de que dos personas expongan casos distintos es ver el sinsentido de la violencia”.

-“¿Somos capaces de concluir con una lección para el futuro? ¿Qué queremos subrayar para que perdure? En el esfuerzo de memoria la contribución de las víctimas es fundamental y nos podemos poner de acuerdo en lo intolerable de su sufrimiento, aunque haya personas que lo justifiquen”.

-“Se me ocurre ofrecer a las diferentes asociaciones de víctimas, que son muchas, jornadas de este tipo. Eso es un termómetro que no falla. Unas jornadas bien explicadas, con personas cualificadas, y poder alcanzar a más gente”.

-“¿Y los que no estamos asociados?”.

-“Las jornadas son siempre abiertas y es más fácil la convocatoria por una asociación”.

-“Yo también estoy preparando mi intervención en el programa *Adi-adian*. La parte pedagógica me parece fundamental y todavía falta mucho. El otro día valorábamos que, cuando una víctima va al aula, los chavales lo comentarán con la familia y es una vía para hablar de forma normal sobre estas cosas”.

-“Se necesita tiempo, una onda expansiva”.

-“Es importante buscar formas de dar a conocer estas iniciativas a más gente. Además, cuando el grupo es diverso, como aquí, esa onda expansiva llegará a toda la sociedad”.

-“Yo creo que la sociedad se va a dar cuenta de que las víctimas no son personas llenas de rencor”.

-“Yo cuando vengo aquí no se lo digo a nadie, no se lo he dicho ni a mi hijo. Mi

marido tampoco sabe cuándo participo en algunas cosas”.

-“Yo se lo dije a todos pero luego no pude participar en algunos programas”.

-“Yo lo dije en casa y la idea les pareció bien”.

¿Cómo llegar a víctimas que no vienen y no sabemos qué piensan y necesitan?
¿Cómo romper las ideas preconcebidas sobre la víctima ideal en la concepción de cada grupo?

-“Se necesita tiempo. Las personas del *Erakiz* central se reunieron durante dos años y yo todavía no me sé el nombre de todos vosotros”.

-“La familia es un buen sitio para construir la convivencia”.

-“Pero es difícil”.

-“A veces te sorprendes con sus reacciones, piensas que no lo van a entender y lo entienden”.

-“Por ejemplo, no me gustó en la tele la entrevista de Jordi Évole en Salvados a Rekarte. En mi familia esperaba una reacción de enfado que no se produjo”.

-“Lo bueno es hablar, debatirlo”.

-“A mí personalmente esa entrevista no me gustó. Hay que huir de un “Sálvame” del sufrimiento y exigirles que sean rigurosos, en lugar de buscar más audiencia. Me hubiese gustado alguien que hubiese dado más la imagen de una persona realmente arrepentida, con un mensaje claro”.

-“A mí, si hubiera sido la víctima, no me hubiera hecho gracia”.

-“Parecía que se medio reía cuando contaba cómo le captaron y se echaban a suertes en el comando quién iba a disparar. La hija de una de las personas asesinadas escribió una carta al periódico indicando que no le perdonaría ni en tres vidas”.

-“¿Cómo es posible que no haya una reacción y no se sancione a los medios?”.

-“Volviendo al documento *Eraikiz*, con el punto dos sobre la sociedad, al decir “todos somos culpables”. Me parece bestial, yo como sociedad me sentiría ofendida”.

-“Hay que agradecer a la parte de la sociedad que mostró su apoyo”.

-“Sí, pero ¿en qué año y en qué porcentaje?”.

-“En mi caso apoyaron a la persona que asesinó a mi hermano. A lo mejor las personas que mostraban ese apoyo no eran las más inteligentes del pueblo, pero lo que más me dolió es que los demás no dijeron nada. Incluso a algunos les pareció mal que me quejara”.

-“Lo importante eres tú, no la inmensidad de la sociedad que no te va a sacar, te hunde”.

-“Pero me duele que no se hayan movido y lo hayan permitido”.

-“Pero el miedo es libre”.

-“A mí me pasó el caso contrario. Me pedían perdón, diciéndome que no querían que hubiese sido mi padre. Los otros grupos ni se molestaron en decirme nada”.

-“El tiempo nos está recolocando”.

-“A ver si ETA termina y se alcanza la paz”.

-“La gente no tiene que ser tan apática ni tan cobarde”.

-“Hay que respetar las diferentes formas de compromiso”.

-“La sociedad es inactiva, le falta movilización”.

-“He oído decir a las personas jóvenes: “luchad vosotros””.

-“Ahora la gente no se echa a la calle”.

10 de DICIEMBRE de 2015

CONTEXTUALIZACIÓN

Participantes: 8 personas, víctimas directas de intento de asesinato e indirectas (viudas, hermanos/as e hijos/as) de personas que sufrieron asesinatos consumados o intentados. La mitad repiten del primer y/o segundo grupo.

*Perfil sociodemográfico: mujeres y hombres de mediana edad, con mayoría de presencia de mujeres (4 a 3). Todos residentes en Gipuzkoa salvo una persona de Bizkaia.

*Grupo terrorista causante de la victimización: ETA y BVE, con mayoría de victimizaciones por ETA.

Duración: 8 horas (10.00 – 20.00 hs.).

Lugar: Centro Carlos Santamaría del campus de Gipuzkoa.

Con la participación de 12 estudiantes, con una media de edad de 19-20 años, durante toda la jornada, 3 chicos y 9 chicas. 3 estudiantes habían participado ya en grupos de discusión de 2014 ó 2013.

Facilitadores: José Luis de la Cuesta, Idoia Igartua, Virginia Mayordomo,

Alberto Olalde y Gema Varona.

Nota: En dos momentos del grupo del 10 de diciembre se trabajó con música y silencio. El papel de los dinamizadores, como en los anteriores grupos, es escuchar, atender a los mensajes verbales y no verbales de los participantes y velar por el respeto de las normas básicas del diálogo. Todo ello con un objetivo de escuchar para no provocar victimización secundaria y poder acercarnos a la realidad de las víctimas.

Personas que fueron víctimas:

-“He venido con curiosidad, ¿servirá para algo?”.

-“Me interesa muchísimo ver qué opinan los estudiantes y quiero mostrar que no tengo odio. ¿Qué pensáis los jóvenes? ¿Qué queréis? ¿Qué sabéis de lo que ha pasado?”.

Observaciones de los dinamizadores: M. relata que su hija está saliendo con una chica que le han avisado en el colegio que es la hija de quien organizó el atentado a su hermano. Inicialmente le molestó mucho....luego decidió no decir nada, lo dejó pasar....piensa que le tocó...pero también se pregunta a sí misma qué se supone que tengo que hacer...prohibirle esa relación? No creo que arreglemos nada así, yo creo que la convivencia es posible.

I.L. relata cómo un hijo suyo, fisioterapeuta, ha tratado a la madre de la persona que colocó la bomba a su hermano. La señora tras acabar la sesión de fisioterapia observa el apellido de quien le ha tratado y al preguntarle si tenía relación con la víctima, éste le dice que sí, y la señora se funde en un abrazo.

Una víctima expresa la vergüenza de sentirse espectadora del terror. Relata el atentado terrorista en Salvatierra, donde una pareja de guardias civiles fue asesinada y uno de ellos rematado a balazos, mientras gente que estaba allí viendo la carrera ciclista, que estos guardias protegían, gritaban “mátalo, mátalo”. Muchos años después, esta víctima se encontró, en un acto con

víctimas, con la viuda de uno de los guardias civiles y sintió una profunda vergüenza de que aquello pudiera haberlo visto como espectador, sin haber hecho nada. “Yo tuve la necesidad vital - añade la víctima - de hablar con esa persona, cuyo dolor no supe atender en ese momento, y darle un abrazo”.

Estos hechos llevan a reflexionar sobre esas micro-reconciliaciones que se están produciendo en el tejido social de manera fortuita. De las uniones simbólicas y transgeneracionales que existen y se derivan del vínculo generado por la acción terrorista.

Notas de campo: Una víctima relata que hubo miles de personas que aun no siendo víctimas oficiales, sí lo fueron afectadas, porque tuvieron que tomar decisiones de protección personal, sobre todo a partir del año 2000. La Ertzaintza proporcionaba - relata una persona en esta situación - un video para tomar medidas de seguridad personal, cómo mirar el buzón, el bajo de un coche...etc... “A mí -añade dicha persona - me dijeron que dejara de ir a la misma iglesia con mi madre, algo que hacía todos los domingos... y tuve que cambiar domingo tras domingo... llegando a conocerme todas las iglesias de la ciudad”.

Estudiantes:

-“El año pasado también participé. Me impactó la ausencia de rivalidad. Quiero escuchar y me encanta la política”.

-“A mí también me gusta escuchar a las personas”.

-“Me gustaría que las víctimas percibiesen que no hay indiferencia”.

-“Me interesa conocer el testimonio directo, más allá de los libros”.

Personas que fueron víctimas:

-“Todavía estamos sufriendo, que todo el mundo lo sepa, hay que hacer las cosas bien para que haya paz y libertad, que todavía no tengo”.

-“Quiero vivir en paz, sin divisiones”.

-“Quiero saber cómo perciben las nuevas generaciones lo que han vivido las víctimas? Me preocupa que se olviden”.

-“Me apasiona dialogar”.

-“Cuanto más nos separamos, menos nos conocemos”.

-“Hay que distinguir entre lo psicoterapéutico y lo terapéutico. De estos grupos salimos reforzados, nos ayudan a metabolizar y a ponernos en el lugar del otro”.

EL ENTONCES DE LAS VÍCTIMAS

-“Me cuesta contar mi experiencia”.

-“Entonces me preocupaba cómo explicar a mis hijos dónde estaba el aita, a quien habían asesinado. Mis hijos no quieren volver al pueblo”.

-“No se hablaba de lo que pasó. No se podía”.

-“Tiras para adelante aunque psicológicamente no te recuperas nunca”.

-“Lo definiría con la palabra desconcierto. Era como una pesadilla. Se me cayeron todos los esquemas sobre las personas. También me sentí culpable”.

-“Hubo silencio e indiferencia de la sociedad”.

-“Yo fui un asesinable que sobreviví y eso te convierte en un muerto viviente. Al mismo tiempo, en cierta forma, eres más libre que nunca y eso es una gozada, pero pasas a ser material radioactivo porque nadie quiere ir contigo”.

-“Yo definiría ese momento como negro, como un golpe tan fuerte que genera incredulidad”.

-“A mí me afectó la reacción de la gente, de repente te ves expuesto al resto de vecinos”.

-“La Universidad era un campo de batalla, aunque los violentos fueran minoría”.

-“Yo también he estado muerta en vida. Viviré con ello, no puedo recuperar a mi familiar”.

-“Mi ama sigue preguntando el porqué”.

-“Cada uno lleva el sufrimiento como puede”.

-“Hay muchas personas que no supieron y aún no saben quiénes fueron los responsables”.

-“Sentí soledad. Te comunican las cosas de una manera aséptica”.

-“Años después, una psiquiatra me dijo que cómo habíamos podido aguantar tanto tiempo lo que habíamos aguantado”.

-“Mis hijos no saben que soy víctima del terrorismo porque quise salvaguardarles del sufrimiento que yo vivía y evitarles problemas en el colegio, la cuadrilla...”.

-“En mi familia, y fuimos refugiados tras la Guerra Civil, siempre nos educaron en los derechos humanos. Mi madre nos hizo ver, con ejemplos reales de lo que vivió ella, que siempre hay buenos y malos en todos los lados. Pasamos de la amenaza a la persecución constante y a vivir con miedo. Parece absurdo, pero tras el atentado pensé: “Ya está. Ya puede descansar. Le dejarán en paz””.

-“Yo mismo me pregunto cómo fuimos capaces de vivir así, con esa indiferencia. La atonía y el desinterés fue constante”.

PUNTO DE INFLEXIÓN PARA LAS VÍCTIMAS

-“Sientes odio y rabia, ganas de liarla, pero hay un momento en que encuentras la paz, en que cada dolor, cada nuevo asesinato, te fortalece porque sabes que tú defiendes la vida. Éramos jóvenes, pero teníamos valores éticos”.

-“El apoyo de mi familia fue fundamental”.

-“Pensé que seguir la línea de mi marido, la política, me daba fuerzas para seguir”.

-“Me ayudó mi hermana y la participación en el proyecto Glencree”.

-“Me salvó seguir trabajando”.

-“Ver que la sociedad empezaba a cambiar, que podía cambiar”.

-“Yo toqué fondo y tocar fondo fue una liberación. Me decía: “si no encuentro empatía, no debo nada a nadie”, pero me pregunté: “¿qué quiero yo?””.

-“Me ayudó ver una comprensión recíproca para poder llegar a la paz”.

-“Lo más importante fue la actitud de mi madre y de mi familia, en cierta forma, me radicalicé en mi pacifismo”.

-“Cuando ETA dejó de matar me sorprendió. Estaba convencido de que iba a morir sin conocer la paz”.

EL AHORA DE LAS VÍCTIMAS

-“Estoy esperanzada, pero en mi pueblo hay todavía odio”.

-“Sigo siendo un número para la administración, pero he reaccionado y sigo adelante y quiero colaborar en todo lo que pueda”.

-“Yo también estoy esperanzada, pero aún hay cosas que superar. Todavía hay miedo”.

-“A vosotros, estudiantes, os diría que os tenéis que proteger y buscar el espacio de libertad y el mecanismo para no estar solos. Ese espacio, ese soporte, lo dan los valores éticos como base. Quizá damos por hecho cosas que todavía no están superadas y sólo podemos construir apoyándonos los unos en los otros, como los *castells*”.

-“Yo me siento orgullosa y con dignidad por no haber reaccionado con violencia”.

-“Creo que es importante el trabajo entre todos, fomentando la empatía”.

-“Veo una Euskadi mejor, con menos miedo, aunque tengo temporadas. Tengo mi pena y la de mis padres”.

-“Me preocupa la desmemoria. Me sorprende el desconocimiento de la gente

joven”.

-“Yo quiero que mis hijos no lleguen a conocer lo que he conocido yo”.

-“Para mí ahora es importante la educación”.

-“El drama de muchos chavales que se han metido en ETA es que los han utilizado, aunque ellos se vean como patriotas libertadores”.

-“El que dio los datos fue un vecino, en otros casos, un compañero de trabajo. Y los que jalearon entonces o callaron, ¿dónde están ahora?”.

-“El mensaje que me gustaría transmitir es que debes defender tus ideas, sin miedo, con la palabra y la inteligencia”.

Algunas víctimas preguntan a los estudiantes si aún hay miedo y los estudiantes responden:

-“Aún hay miedo a ser señalado, a la presión del grupo, todavía en alguna manifestación tengo miedo”.

-“En casa no lo hablamos, no nos ha tocado”.

-“Parte de mi familia está más a favor de la radicalización, pero en la Universidad he podido aprender más”.

-“Creo que nuestras familias han actuado con mucha prevención o precaución”.

-“Me acuerdo que cuando pusieron una bomba en el barrio, dijeron que habían sido “los malos”, pero no se hablaba de ello”.

-“Es algo muy complejo y hay cosas que aún no entiendo”.

Sobre interpelación

-“Una formación adecuada en valores, en los derechos humanos más allá de ideologías, fomenta contextos favorables a la interpelación. En esos contextos podemos preguntarnos qué no hicimos y a quién ha interesado el silencio. Es muy importante hablar de lo que ha pasado. La pregunta de cómo formar o educar concierne a la familia, a la escuela, a la Universidad, a la sociedad en general”.

PROPUESTAS DE VÍCTIMAS Y ESTUDIANTES DE TEMAS DE INVESTIGACIÓN O TRABAJOS EN QUE QUERRÍAN PARTICIPAR O SIMPLEMENTE LEER O QUE SE DESARROLLARAN

“La percepción social de la victimización terrorista”.

“Hijos y nietos: transmisión intergeneracional de la victimización y la violencia”.

“Espacios de silencio en la sociedad vasca en relación con la victimización terrorista”.

“Justificación de la violencia terrorista por parte de la sociedad y del propio grupo”.

“Influencia del odio en el duelo”.

“Víctimas de secuestros”.

“Semiótica del terrorismo en relación a las víctimas amenazadas”.

“Reacciones de las víctimas tras una amenaza”.

“Transmisión de una vivencia traumática”.

“La utopía de la realidad o, al revés, la realidad de la utopía”.

“La reacción en los pueblos pequeños ante el terrorismo en el País Vasco”.

“¿Por qué el silencio? Respuesta social al terrorismo en el País Vasco”.

“Hijos de víctimas: Secuelas traumáticas al cabo del tiempo”.

“Una vez tuve un hermano”.

“He estado ciego”.

“Relatos para no caer en el olvido”.

“La visión de los estudiantes”.

“La comunicación en el entorno familiar de las víctimas”

“El perdón ante la indiferencia”.

“Mi fortaleza”.

“La segunda generación de la victimización terrorista”.

“Justicia restaurativa y víctimas del terrorismo”.

“Vivir en el horror”.

“Historia y causas de la violencia en el País Vasco”.

“Una solución para este siglo”.

“Terrorismo mundial”.

“Testimonios de diferentes víctimas”.

“El sufrimiento de hijos e hijas: La correa de transmisión”.

“Víctimas de secuestros”

LIBRO DE FIRMAS CON UNA ÚLTIMA REFLEXIÓN O PROPUESTA DE ESTUDIANTES Y VÍCTIMAS

Las palabras crean mundos nuevos.

Vosotros me habéis dado palabras ... para un silencio sin fin.

Gracias por acompañarnos en el entendimiento y en la comprensión de esta realidad en la que todos tenemos parte de responsabilidad y que tanto nos cuesta asumir. Nos vemos por las calles y seguro que dentro de quince años en este mismo sitio.

Ha sido maravilloso el encuentro de hoy, gracias por regalarnos un pedacito de vuestra experiencia personal y por vuestra valentía, estamos muy agradecidos.

Salgo más humano que cuando entré.

Asombra la valentía de estas personas ... que nos piden que, aunque no podamos decir todo lo que pensamos, no dejemos que eso nos impida pensar libremente.

Una vez demostrado que las personas son más fuertes que cualquier tempestad, que los sueños y utopías no falten, al igual que la gente dispuesta a aprender. Gracias por venir, gracias por hablar, gracias por confiar.

Escucha activa, diálogo, empatía, memoria, respeto.

Benetan eskertzen dizuet denei.

De estas jornadas siempre salimos un poco más reconfortados y esperanzados. Con una mirada más compleja, con dolor, pero con mucha paz y esperanza.

Sin vuestra mirada, la mirada de las víctimas, seguiríamos ciegos ... y somos muchos los que queremos ver. Mila esker bihotzez.

Copiar – Pegar mi disco duro para que no se pierda.

Compartir nuestra experiencia vital, escuchar al otro y ponerte en su lugar. Todo nos hace aprender algo nuevo. Escuchar al otro es importante ... Muchas gracias.

Gracias por recibirnos y acogernos sin prejuicios y sin juzgarnos, permitiéndonos conocernos, aportar y recibir.

Gracias por el día en que nos habéis escuchado y que todos aprendamos a convivir en paz.

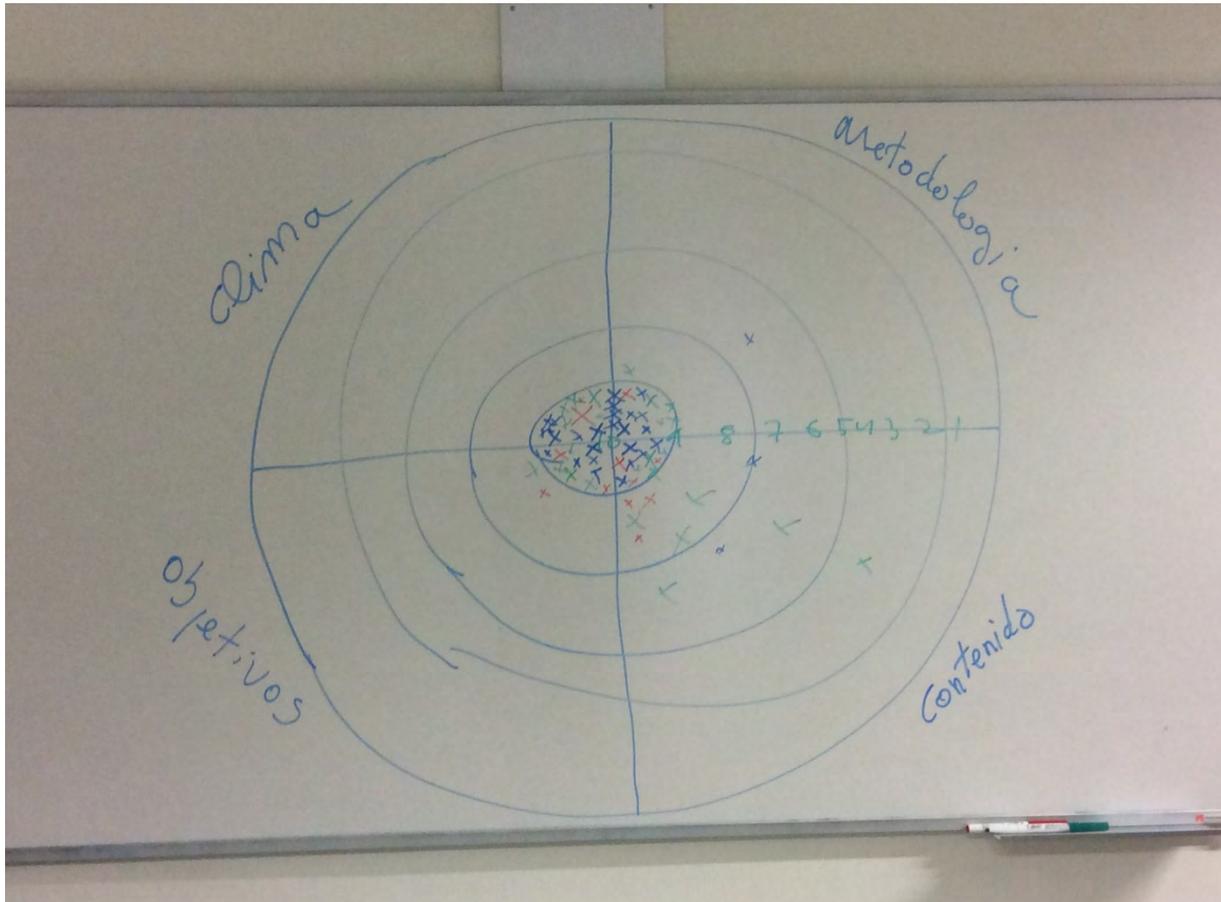
Luchemos por la igualdad, luchemos por la libertad, por la paz. Hagamos de nuestro país una verdadera democracia, sin libertad de expresión no somos nada. Muchísimas gracias.

Tenemos que seguir luchando por esas personas que han luchado por nosotros. Tenemos que luchar para que no se vuelva a repetir lo sucedido en el pasado. Estoy muy agradecida por haber tenido la oportunidad de participar.

Ha sido una experiencia buena que la siguiente vez que se me ofrezca no rechazaré. Nos informaremos y lucharemos para que nada de esto se repita. Empatizo y me pongo en el lugar de todas las víctimas. Gracias. No olvidamos.

Quiero agradecer a las víctimas la oportunidad de disfrutar de esta experiencia. Sólo deseo que la lucha que continuemos creando nosotros, los jóvenes, sea una oportunidad de crear la justicia que se necesita en esta sociedad. Las cosas no son lo que parece, hay que ver la otra cara de la luna. Gracias.

EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DEL GRUPO EN LA DIANA DE LA PIZARRA



De esta imagen, en la que no se puede diferenciar la opinión de los estudiantes y las víctimas, puede observarse que la valoración general ha sido buena por todos los participantes, siendo especialmente positiva la adecuación del clima y pudiendo mejorarse los contenidos.

Para terminar este subapartado, reproducimos las observaciones de una persona facilitadora tras el desarrollo del grupo del 10 de diciembre de 2015: *“A lo largo del día el dolor se convierte en un suceso relacional, es menos personal, menos individual, cuando se escucha en una interacción social con jóvenes que muestran un genuino interés por escuchar su dolor ... La creatividad e imaginación del alumnado ha supuesto – para mí – actos reparatorios que han llegado y contribuido a reducir sufrimientos por su carácter profundamente empático”.*

3. 2 Recapitulación al hilo de la teoría de las necesidades básicas universales y su correspondencia con los derechos de las víctimas

Analizando el contenido de los grupos de discusión y retomando los resultados de la investigación del IVAC/KREI de 2014, sobre el cumplimiento de los derechos de las víctimas del terrorismo, donde se especifica su positivización en la normativa internacional, comunitaria e interna (Varona 2015), observamos que, en mayor o menor grado y bajo diferente nomenclatura, la teoría de las necesidades básicas universales de Kirchhoff, Strack y Wagner (2013) se corresponde con el reconocimiento de esos derechos, tal y como ponemos de relieve en el siguiente gráfico.



El análisis de contenido de las notas de campo de los grupos de discusión corrobora la existencia de esas necesidades, en mayor o menor grado, así como su interdependencia. Dicho análisis pone en evidencia que cada víctima puede tener necesidades diversas a lo largo de su trayectoria vital. En todo caso, existe un énfasis general en la necesidad de reconocimiento, sea por parte de la sociedad en general, de algunos grupos, de las instituciones o de su plasmación legal. Ese reconocimiento, también en la forma de reparación simbólica, es una forma de justicia.

Además, las víctimas cuyos casos no han sido esclarecidos tienen una especial necesidad de justicia. Así lo expresa una víctima del grupo de junio:

-“El asesinato de mi padre no se llevó a juicio, se archivó un mes y un día después y eso lo hace especialmente doloroso para mi familia porque parece que no importa, que se oculta. Y, al final, en nuestro caso, nunca se podrá saber”.

La interdependencia de las necesidades se ejemplifica, por ejemplo, en que la necesidad de significado no puede operar sin información y sin justicia. La necesidad de confianza en sus propias capacidades está íntimamente unida con la necesidad de seguridad y confianza respecto de las instituciones y otros agentes sociales a los que piden que no se las manipule. Para la convivencia es fundamental la necesidad de respeto y, finalmente, la necesidad de bienestar se ve afectada por el resto de necesidades.

Sobre la necesidad de perdón, existen opiniones distintas y, aunque se muestra interés, al menos aparentemente, no surge como prioridad. En todo caso, no hay acuerdo sobre su significado, si bien tiende a relacionarse con las seis necesidades categorizadas en este trabajo para el análisis de los grupos de discusión.

En general, también existe una valoración muy positiva sobre los proyectos Adi-

Adian, Glencree y Eraikiz, aunque no todas las víctimas participantes en nuestros grupos los conocen.

Dialogar entre víctimas y con estudiantes, respetando la voluntad y los tiempos, puede tener un efecto terapéutico, como se indica en los dos siguientes extractos:

-“Cuando vine la vez pasada, parece que hablaba la niña de quince años, pero, de una sesión a otra, he superado eso porque me he relacionado con personas que también lo vivieron” (GDO).

-“De estos grupos salimos reforzados, nos ayuda a metabolizar y a ponernos en el lugar del otro” (GDD).

Finalmente se expresa la preocupación por el paso del tiempo en procesos que son lentos, con el anhelo de un fin del terrorismo:

-“Estaba convencido de que iba a morir sin conocer la paz” (GDD);

-“El documento Eraikiz me gustó, me sentí incluida. No voy a ver yo todas esas cosas, pero de cara al futuro...” (GDO).

V. INTERPELACIÓN VICTIMOLÓGICA: VÍCTIMAS INTERPELANDO A LOS VICTIMARIOS, A LA SOCIEDAD, A LOS ESTUDIANTES, A LOS INVESTIGADORES Y A SÍ MISMAS

"Internet se está convirtiendo en el disco duro cerebral de muchos alumnos que, en vez de pensar, se dedican a la delicada tarea de "copiar y pegar" en sus trabajos ... Thomas Moore decía que "la educación de las personas no consiste en saber mucho o en tener acceso a mucha información, sino en haber sido expuestos a acontecimientos que nos comprometen humanamente y, por lo tanto, que nos transforman"" (L'Ecuyer 2015, 201)

"Yo mismo me pregunto cómo fuimos capaces de vivir así, con esa indiferencia. La atonía y el desinterés fue constante" (VD7)

1. Interpelar para hacer posible, en la Universidad del País Vasco, una memoria informada

La Victimología busca el conocimiento científico sobre los procesos de victimización y recuperación para poder aliviar el sufrimiento humano. Por ello deben crearse contextos para que la victimización terrorista sea un tema pensable en clave de derechos humanos. Uno de los factores de esos contextos puede ser la interpelación. Interpelar implica interconexión con los demás en la esfera de lo común, de la sociedad; experimentar y pensar la relación con uno mismo y los demás (Han 2015, 53-60). Supone ejercer una crítica constructiva para conocer y pensar más allá de la zona de confort y las asunciones, como ejercicio racional que no menosprecia lo emocional, a través fundamentalmente de la empatía. Interpelar me convoca como individuo, en la sociedad del aquí y el ahora, funciona como conexión con lo próximo y lo humano universal, que no conoce distancias temporales, geográficas o ideológicas. En definitiva, implica un compromiso ético con las personas que puede expresarse en campos, formas e intensidades muy diversos.

La interpelación es resistencia como apertura de espacios nuevos y creativos,

comportando “transformación personal, infinita y contagiosa”, siempre con el otro (Esquirol 2015, 124). La interpelación como lenguaje de no indiferencia también tiene que ver con la ética del cuidado y de la proximidad (Esquirol 2015, 157). Dice Emmanuel Lévinas: “Calificamos como ética una relación entre términos donde uno y otro no están unidos ni por una síntesis de entendimiento ni por la relación de sujeto a objeto y donde, sin embargo, uno pesa, importa o es significativo para el otro, donde están unidos por una intriga que el saber no sería capaz ni de agotar ni de desenredar”²¹.

Según el Diccionario de la Real Academia, interpelar procede del latín *interpellāre* cuya primera acepción es compeler o solicitar explicaciones. Interpelar en el sentido aplicado en este texto se diferencia de la autocrítica²² porque entraña una tarea no sólo racional y cognitiva, sino también emocional y motivacional. Ello implica ir más allá de la empatía y la autocrítica y preguntarse cómo fue posible, dónde estábamos cada uno de nosotros y de qué tenemos que hacernos cargo. La interpelación conlleva exigencia de justicia (Sucasas 2003), así como conocimiento para prevenir el sufrimiento ocasionado por el terrorismo.

Antonio Beristain (2004, 324) nos habló del arte que “atiende”, “entiende” y “tiene atenciones” con el sufrimiento de los otros. En este sentido, Susan Sontag (2003, 134) nos dice que tal vez se dé demasiado valor a la memoria y no el suficiente a la reflexión. En todo caso la memoria es una acción ética necesaria cuya ausencia produce insensibilidad. Por otra parte, al escuchar esa memoria, la compasión debe traducirse en acción, en compromiso.

Aunque existe el programa de la Secretaría de Paz y Convivencia de víctimas

²¹ Lévinas, E. 2005. *Descubriendo la existencia con Husserl y Heidegger*. Madrid: Síntesis, citado por Esquirol (2015, 155).

²² Sobre la misma, cfr. el Programa *Zuzendu* de la Secretaría de Paz y Convivencia (2015), así como las Jornadas organizadas en Donostia-San Sebastián por el Instituto de Gobernanza Democrática *Globernance*, los días 30 y 31 de octubre de 2015 bajo el título “Los valores de la autocrítica”, con participación de víctimas del terrorismo. Más información en <http://globernance.org/jornada-los-valores-de-la-autocritica/>.

educadoras (programa *Adi-Adian*)²³ y aunque se ha trabajado con alumnos universitarios en grupos de discusión con víctimas, yendo algunas de ellas de modo aislado a las aulas universitarias²⁴, aún no existe ningún programa en el ámbito universitario similar al programa *Adi-Adian*, el cual podría resultar de gran interés en disciplinas como el Derecho, la Criminología, la Psicología, las Ciencias de la Comunicación, el Trabajo Social, la Historia, las Ciencias Políticas, etcétera.

En particular, considerando que la Universidad del País Vasco ha albergado en su seno a personas condenadas por delitos de terrorismo, así como a víctimas, y que tiene una función social educadora, esta tarea parece especialmente relevante²⁵. En particular, sobre la colaboración de las víctimas ofreciendo su testimonio, cabe recordar que la encuesta realizada en 2013 por el IVAC/KREI arrojaba el resultado de que prácticamente la totalidad de las víctimas indirectas de asesinatos no habían tenido contacto alguno con la UPV/EHU para ningún tipo de estudio o actividad, manifestando en otro apartado su interés por este tipo de contribución (de la Cuesta 2013).

2. ¿A quién interpelar? La figura del tercero observador: clave para la prevención victimal ante una cultura de la indiferencia

El libro *Agujeros del sistema. Más de 300 asesinatos de ETA sin resolver*, de

²³ Sobre algunos testimonios recientes de docentes y alumnos valorando positivamente este programa, véase el artículo de Azpiolea (2015b).

²⁴ Por ejemplo, en el segundo año del grado de Criminología, en la asignatura de Victimología del curso 2015-2016, se tuvo la visita en clase de dos víctimas del terrorismo, de distintas organizaciones terroristas, que participaron en el primer grupo de discusión de esta investigación. Los estudiantes escucharon y pudieron hacer preguntas, evaluándose su reflexión escrita posterior.

²⁵ Cfr., sobre el papel de la UPV/EHU, en relación con diferentes aspectos de la violencia terrorista, entre otros, Salaburu (2011), Bezunartea (2013), Pagazartundua (2015) y, de forma más amplia, Mínguez (2015). Sobre la sociedad vasca en general ante el terrorismo, vid, *i. a.*, el informe Foronda sobre los contextos históricos del terrorismo en el País Vasco y la consideración social de sus víctimas, escrito por López Romo (2014), así como las obras de Arregi (2015) y la Fundación Fernando Buesa (2015). Véanse también las conclusiones del grupo *Eraikiz* central en anexo sobre la sociedad.

Calderín (2014), comienza con la siguiente cita de Martin Luther King:

“La historia tendrá que registrar que la mayor tragedia de este período de transición social no fue el clamor estridente de la gente mala, sino la espantosa indiferencia de la gente buena”.

La figura del tercero, espectador u observador (*bystander*), emerge en Victimología, no sólo desde un punto de vista individual, sino en relación con su entorno. En la actualidad, numerosos estudios sobre diferentes tipos de victimizaciones se centran en ella (Pope 2015) porque se considera clave de cara a la prevención, en términos mucho más amplios que una concepción jurídica sobre responsabilidad por omisión. La figura del tercero observador permite abarcar también a la persona que decide poseer la verdad absoluta considerándola por encima de la vida y la libertad de sus semejantes. Antes de pasar a la acción, fue observador. Además, algunas víctimas también fueron primero observadoras²⁶.

Lo que nos interesa de la figura de los observadores es cómo actúan al observar, contemplando la variable temporal: apoyan al victimario y/o a la víctima, consideran adecuadamente o minimizan el daño, miran a otro lado, etcétera. Esta última postura daría entrada al observador pasivo o indiferente que no se siente, en modo alguno, interpelado y cuyo estudio implica aspectos psicosociales, pero también culturales (Seu 2013).

2. 1 Cultura de la indiferencia y formas de interpelación dentro de ella

“La maduración moral no se hereda ni se contagia ... es un trayecto personal, que uno sigue más o menos y nunca al cien por cien” (Todorov 2015).

²⁶ La interpelación de las propias víctimas puede trabajarse para evidenciar la irracionalidad de los sentimientos de culpabilidad que algunas víctimas manifiestan, por ejemplo, por no haberse ido antes del País Vasco.

Algunos autores defienden que vivimos tiempos proclives a la indiferencia, hablando incluso de una cultura, una atmósfera de indiferencia general, con particularidades en cada contexto social, pero que se nutre de la superficialidad en el tratamiento del sufrimiento humano, en su caso, como espectáculo (Sontag 2003).

El sociólogo Zygmunt Bauman y el filósofo Leonidas Donskis (2015) se refieren a la “ceguera moral”, que se produce particularmente cuando se califica a las personas como enemigas en lo que denominan como proceso de adiaforización. En este proceso actúan las técnicas de desvinculación moral descritas por Bandura y relacionadas con las técnicas de neutralización de la culpa de Sykes y Matza. Además: “Al perder su memoria, la gente es incapaz de plantear un cuestionamiento crítico de sí mismos y del mundo circundante. Al perder los poderes de individualidad y asociación, pierden su sensibilidad moral y política básica” (Bauman y Donskis 2015, 43).

Un paso más allá de ser conscientes del riesgo de no ver, porque no se quiere o no se puede por carecer de herramientas para ello, sería estar motivado para actuar éticamente, tener coraje moral para hacerlo (Osswald *et al.* 2010). No basta quedarse en ser mero espectador si puede hacerse algo, por mínimo que sea, en clave de derechos humanos.

La confianza en que la tecnología nos ayudará a fomentar la empatía no está demostrada. Si bien se siguen con interés los proyectos de relatos virtuales con realidad aumentada²⁷, que podrían conectar con nuestros jóvenes y hacerles ponerse en contextos complejos de reproducir en la realidad, ¿no resulta una contradicción fomentar empatía sin contacto directo? Pasaría algo parecido como cuando nos quedamos sólo en los datos sin ver a las personas que los

²⁷ Véase el proyecto “Yo sobreviví” de *Empathetic media*, sobre un programa de justicia restaurativa en el contexto colombiano donde pueden escucharse los testimonios de personas que fueron víctimas, miembros de las FARC y de los grupos paramilitares (<http://www.empatheticmedia.com/>). En realidad, este proyecto se ciñe más a la realidad virtual que a la realidad aumentada que permitiría interactuar con datos reales.

configuran: *“Tendemos a sustituir una situación existencial franca o cara a cara por un sistema clasificatorio generalizado que consume las vidas y las personalidades humanas como datos empíricos y evidencias o como meras estadísticas”* (Donskis 2015, p. 31, en Bauman y Donskis).

Según el resultado de nuestro estudio con grupos de discusión, los estudiantes definen su motivación para participar en encuentros con víctimas del terrorismo porque, por un lado, quieren escuchar –y valoran los testimonios directos- y, por otro, quieren aportar algo y mostrar que no son indiferentes.

3. Consecuencias de la interpelación: Hacerse cargo tras la victimización

“El que dio los datos fue un vecino, en otros casos, un compañero de trabajo. Y los que jalearon entonces o callaron, ¿dónde están ahora?” (VD11)

¿Qué atmósfera hace posible la indiferencia y cuál la interpelación y el compromiso? La interpelación implica una mayor conciencia y control de la propia vida y una mayor libertad para vivir en sociedad respetando los derechos fundamentales. La conciencia activa la responsabilidad activa.

Hablamos aquí en términos no tanto de responsabilidad penal, sino de responsabilización, de *“hacerse cargo”*, cada uno en su ámbito²⁸, en palabras del filósofo Manuel Cruz (2015). Lo contrario de ello sería la heteronomía donde nadie puede pensar y actuar por sí mismo y siempre encontrará justificaciones o caerá en el victimismo. El prologuista del libro citado, Roberto Esposito, indica al terminar su texto que *“la responsabilidad no se mesura tanto en criterios generales abstractos cuanto en la capacidad de crear sentido en un panorama donde el futuro está llamando a la puerta del presente”*.

Hacerse cargo en la Universidad apela a la responsabilidad de estudiar y explicar

²⁸ Cfr., por ejemplo, sobre héroes o indiferentes en los medios de comunicación Azpiolea (2015a).

lo sucedido de una forma integrada. Frente a las técnicas de neutralización de la culpa, las instituciones educativas deben promover la internalización de técnicas de interpelación y responsabilización, por ejemplo, en clave de censura reintegradora que presupone una asunción de la responsabilidad con ayuda de la sociedad (Braithwaite 1989).

Asimismo se debe seguir trabajando en el conocimiento de la justicia restaurativa y la memoria restaurativa -como forma de justicia (de la Cuesta 2015)²⁹-. Este tipo de memoria resulta sumamente interpeladora porque, partiendo de una voluntad para un diálogo cara a cara, crea un contexto de escucha, apoyo y responsabilidad activa.

4. Objetivos últimos de la interpelación: Hacerse cargo para prevenir el terrorismo cuestionando la legitimidad de la violencia en la política

Si la memoria debe contribuir a la prevención del terrorismo debe ser dialogantemente cuestionadora. Como indica Zeldin (2014, 47): “las leyes no pueden cambiar las mentalidades y la conversación sí puede. No puede existir una conversación satisfactoria sin respeto mutuo. El respeto revela la dignidad de los demás”.

Construir una política sin violencia implica ver y pensar con las víctimas, responsabilizarse, hacerse cargo del pasado con su voz, hacer justicia (que es algo mucho más complejo que imponer penas o centrarse en el castigo del culpable).

Esta tarea no es algo exclusivo del País Vasco, aunque haya que contextualizar la violencia terrorista. Cinco días después de los atentados de París del 13 de noviembre de 2015, la Conferencia de Autoridades Locales y Regionales del

²⁹ La memoria restaurativa también se menciona en las conclusiones de la Jornada con víctimas del terrorismo, celebrada el día 5 de junio de 2015, organizada por la Secretaría de Paz y Convivencia y de las que reproducimos extractos en el anexo.

Consejo de Europa y el Foro Europeo para la Seguridad Urbana puso de relieve la necesidad de que se prevenga a escala local toda forma de extremismo violento, comprometiendo a la sociedad civil, ya que la mera represión no resolverá el problema. En este sentido, se pedía una acción integrada y de partenariado que ayudase a construir individuos y sociedades resilientes frente a la violencia³⁰.

En los grupos de discusión quedó patente la necesidad de la prevención a través de la educación mediante los testimonios de las víctimas. A continuación volvemos a recoger algunos de ellos, agrupándolos por el mes en que se celebró el encuentro con personas que sufrieron una victimización terrorista³¹:

-“Me gusta que estos proyectos sean educativos para que la gente, especialmente los jóvenes, sepa lo que ha pasado”; “La gente joven no lo sabrá, no lo ha vivido”; “Yo quiero transmitir mi testimonio, desde lo que sucedió, no desde la venganza”; “Quiero que los jóvenes sepan el miedo que pasamos, pero de nuestra voz”; “... cuando lo comento a la gente joven se quedan alucinados porque nadie sabe”; “me parece muy importante el programa *Adi-Adian*”; “me ayudaría a contarlo a mis hijos”; “Cuando acudo a las aulas, tengo muy claro el objetivo: hay que respetar los derechos humanos, de todas las personas”; “De este proyecto con el IVAC me gusta que sean universitarios los que reciban el testimonio”; “Le pedí una foto al fiscal y me encontré con dos chavales tan jóvenes como mi hermano asesinado”; “Tenemos unos chavales jóvenes de los que se dice que son la generación más preparada, pero tienen que conocer lo sucedido. No para fustigarse, pero sí para conocer la verdad”; “Nosotros tendríamos que tener la forma de relatar, para que también se sientan comprometidos con esto”; “Que las personas se sientan interpeladas dependerá del momento del relator, del oyente, que piense en las circunstancias que

³⁰ Vid. la Declaración final de la Conferencia, celebrada en Dinamarca el 18 de noviembre de 2015, en <http://citiesagainstextremism.eu/>.

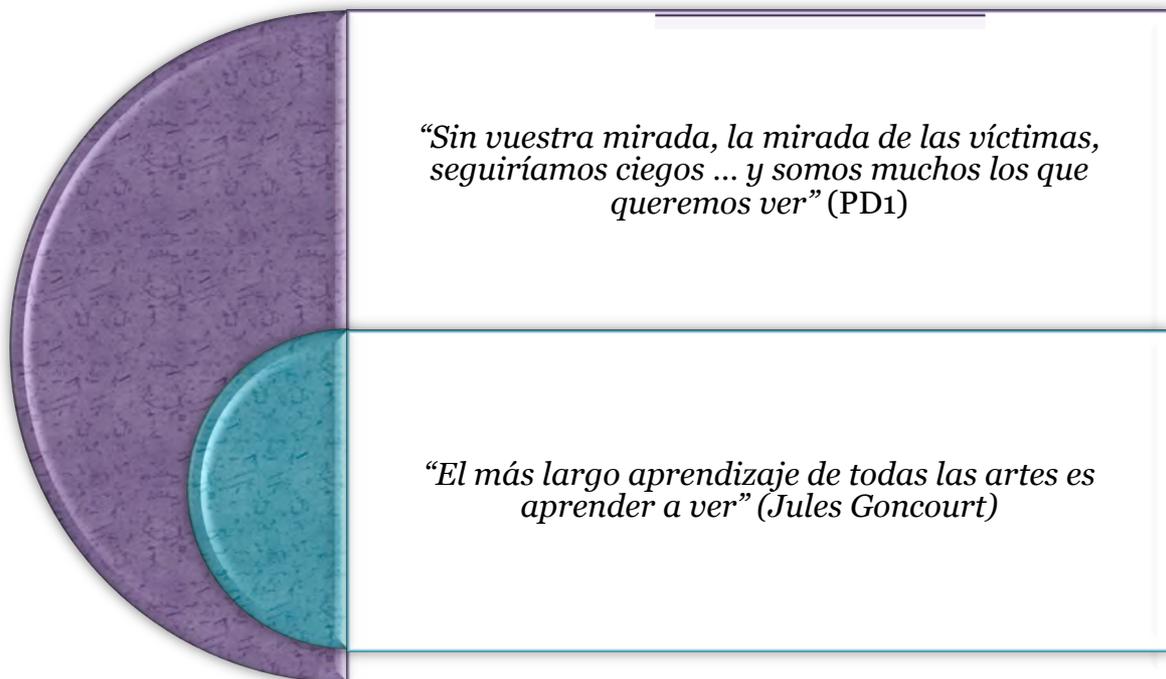
³¹ Véanse también los testimonios recogidos en el proyecto audiovisual en el que los estudiantes entrevistan a las víctimas.

hicieron posible que pasara, si podría volver a pasar y si él mismo podría contribuir a que pasase”; “La voz de las víctimas es muy importante y tienen mucho que decir y enseñar”; “Tenemos que velar por la verdad, la memoria y sobre todo por la justicia” (GDJ).

-“Creo que aquí estamos para construir un relato de lo ocurrido veraz”; “Pero relatos habrá muchos, cada uno tiene su experiencia”; “... los números son los números. Hay que escribirlos y explicarlos”; “Se pueden hacer más grupos como éstos”; “A mí lo que digan los partidos políticos no me importa, lo que me importa es la educación, que tiene efectos a largo plazo”; “Es importante educar en el relato veraz para entender lo que pasó y que no vuelva a ocurrir. Si desde pequeños les explicas que la violencia es mala y ven coherencia en cómo actúan de mayores ... Es importante la familia”; “La parte pedagógica me parece fundamental y todavía falta mucho. El otro día valorábamos que, cuando una víctima va al aula, los chavales lo comentarán con la familia y es una vía para hablar de forma normal sobre estas cosas”; “Se necesita tiempo, una onda expansiva”; “... cuando el grupo es diverso, como aquí, esa onda expansiva llegará a toda la sociedad” (GDO).

-“¿Qué pensáis los jóvenes? ¿Qué queréis? ¿Qué sabéis de lo que ha pasado?; “Quiero saber cómo perciben las nuevas generaciones lo que han vivido las víctimas. Me preocupa que se olviden”; “La Universidad era un campo de batalla, aunque los violentos fueran minoría”; “A vosotros, estudiantes, os diría que tenéis que ... buscar el espacio de libertad y el mecanismo para no estar solos. Ese espacio, ese soporte, lo dan los valores éticos como base”; “Me preocupa la desmemoria. Me sorprende el desconocimiento de la gente joven”; “Para mí ahora es importante la educación”; “El mensaje que me gustaría transmitir es que debes defender tus ideas, sin miedo, con la palabra y la inteligencia” (GDD).

VI. CONCLUSIONES



1. Sobre las dificultades para contactar con víctimas del terrorismo y las oportunidades para participar en grupos de discusión

Hemos ofrecido participar a unas 30 personas al conjunto de los tres grupos de discusión de 2015, hablando personalmente con ellas por teléfono. En total han pasado, por los tres grupos de 2015, 19 personas distintas, algunas de las cuales han repetido.

A lo largo de los últimos años hemos mantenido grupos de discusión con un número considerable de víctimas del terrorismo. Sin embargo, resulta difícil el contacto sostenido en el tiempo. Además, siguen siendo pocas las víctimas participantes y, probablemente, no accedemos a las personas que quizá podría resultarles más beneficioso el encuentro o cuyos derechos y necesidades están peor cubiertos. En todo caso, debe respetarse la voluntariedad y los tiempos de cada persona y mantener una línea abierta y flexible de invitación a proyectos adecuados y flexibles que aminoren la victimización secundaria.

Más importante que establecer criterios de adecuación sobre las posibles víctimas participantes, difícilmente objetivos si los definimos como la disponibilidad para dialogar con serenidad, creemos que resulta fundamental garantizar el interés del encuentro y la preparación de los dinamizadores para que sean espacios de respeto e intercambio de ideas. Bajo la hipótesis de la gran diversidad de victimizaciones, lo normal será intentar conseguir espacios de alta pluralidad donde no hay que estar de acuerdo en todo, sino poner sobre la mesa aspectos ocultos de la victimización para que puedan ser conocidos y atendidos. El mismo significado de espacio seguro, dependerá de lo vivido por cada víctima y del momento en que se encuentre. Lo fundamental es evitar la victimización secundaria y, si se produce, detectarla rápidamente y repararla.

1. 1 Sobre el anonimato de los participantes

Si bien la mayoría de las personas no tienen inconveniente en desvelar su nombre, y aquí se observa una evolución a lo largo de los años en que hemos realizado estos grupos, todavía hay personas que no desean hacerlo y, entre las múltiples razones absolutamente legítimas para ello, aún encontramos desconfianza y miedos en una sociedad y unas instituciones que no han sabido apoyar a las víctimas en décadas.

2. Sobre los resultados de nuestros grupos de discusión

El impacto victimal y la resiliencia, en casos de terrorismo, son procesos individuales con dimensiones individuales, familiares, sociales y políticas. Las víctimas participantes han manifestado, una vez más, su abandono durante muchos años, pero también su fortaleza para salir adelante, así como sus deseos de contribuir a un futuro en paz y libertad.

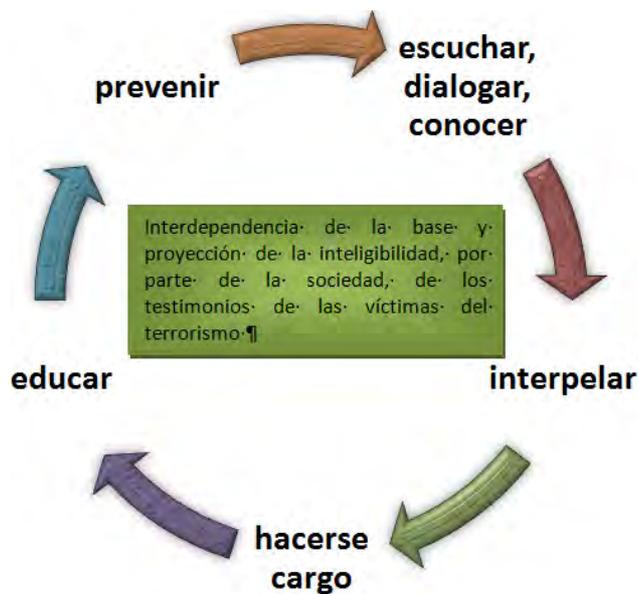
Nos parece especialmente relevante, como novedad en este estudio, la

reflexión sobre la categoría de la interpelación en relación con el derecho de las víctimas a la garantía de no repetición, frente a ellas o frente a futuras generaciones. Participar interpelando y percibir esa interpelación puede ser un factor de resiliencia, aunque se necesitarán más investigaciones para medir sus efectos a medio y largo plazo.

En un contexto de pérdida de nivel en el ámbito humanístico, interpelar implica conocer y resignificar lo sucedido, para ello es preciso entrenar la mirada, no sólo ofrecer testimonios. No podemos cargar a las víctimas con la tarea social de la justicia, la verdad, la memoria, la convivencia o la reconciliación. Según Xavier Guix (2015, 26), mirar es ver más allá: “Es penetrar, porque a diferencia del ver, el mirar no es una experiencia sino un encuentro ... Querer vivir es mirar la vida cara a cara y, contemplándola, descubrirnos a nosotros mismos”.

De nada servirá la recopilación de testimonios de las víctimas del terrorismo si no enseñamos a los jóvenes a interesarse por ellos y reflexionar en torno a ellos, como trabajo que tiene que hacer cada individuo y cada generación desde su propia perspectiva. Si no lo hacemos, sería como tener una partitura que nadie interpreta frente a otra que se va enriqueciendo con variaciones sobre un tema común: la ilegitimidad de la violencia terrorista. Por ello, sigue siendo importante continuar recogiendo narrativas de victimización terrorista, únicas pero con puntos en común, para cuestionar nuestra insensibilidad ética. Esta recogida debe estar atenta a las necesidades de las personas más mayores.

Más allá del qué no hicimos, la pregunta es qué vamos a hacer ahora con lo que sabemos y que podemos esquematizar en el siguiente gráfico circular.



3. Propuestas de cara al futuro

Con base en lo anterior, cabría proponer lo siguiente:

- A) Mantener una línea abierta en el tiempo para que puedan producirse encuentros, fuera de los focos mediáticos, entre víctimas y otros agentes sociales (estudiantes, profesores, periodistas, políticos, etcétera).
- B) Extender la experiencia analizada en este trabajo a todos los grados universitarios de ciencias sociales y jurídicas, especialmente vinculadas al campo de los derechos humanos.
- C) Ampliar la oportunidad de participar a diferentes tipos de victimización terrorista (personas secuestradas, lesionadas, amenazadas, coaccionadas, etcétera).

D) Desarrollar dinámicas de trabajo para la creación de confianza en las instituciones organizadoras de estos encuentros, colaborando en este empeño estas instituciones con asociaciones de víctimas y víctimas no asociadas.

E) Diseñar nuevos formatos más interesantes y adecuados para las víctimas participantes en función de sus perfiles sociodemográficos y circunstancias, así como en la interacción con estudiantes.

F) Investigar sobre procesos de resiliencia en la transmisión intergeneracional de las experiencias de victimización, y sobre formas de victimización menos conocidas como es el caso de las personas secuestradas y lesionadas y sus familiares.

G) Recoger y analizar críticamente con los estudiantes el testimonio de los responsables de las victimizaciones, hayan reconocido o no su responsabilidad o lo hagan parcialmente y con justificaciones. El estudio de estos testimonios permite desentrañar cómo opera la desvinculación moral y qué podemos hacer para prevenirla.

H) Crear laboratorios o espacios experimentales de justicia y memoria restaurativas a diferentes escalas (micro, meso y macro) para posibilitar o dinamizar, con otros agentes sociales, experiencias de encuentros restaurativos acordes con los estándares internacionales.

BIBLIOGRAFÍA Y CITAS

Abella Uyarra, Alba. 2015. Dos investigaciones sobre la victimización terrorista: Sistematización de testimonios y estudio de caso único (trabajo inédito premiado con el V premio de investigación victimológica "Antonio Beristain" del IVAC/KREI 2015).

Alonso, Rogelio. 2015. Prólogo. En *El terror de ETA. La narrativa de las víctimas*, escrito por Joseba Arregi. Madrid: Tecnos.

Anderl, Felix (2015). Review: Andrew Bennett & Jeffrey T. Checkel (Eds.) (2015). Process tracing: From metaphor to analytic tool, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 16(3), accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1503187>.

Arregi, Joseba. *El terror de ETA. La narrativa de las víctimas*. Madrid: Tecnos.

Arriagada Díaz, Christian, María Olga Vallejos Lamig, Margarita Quezada Venegas, Lesmer Montecino Soto y Marisa Torres Hidalgo. 2016. Resignificación de la experiencia de vida en adultos mayores afectados por tres tipos de desastre en Chile, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 17(1), accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs160174>.

Azpiolea, Luis R. 2015a. Indiferentes o héroes, *El País*, 06/05/2015, pp. 20-21.

Azpiolea, Luis R. 2015b. Educar con la realidad del dolor, *El País*, 30/05/2015, pp. 22.

Barrett, Julia y Stuart Kirk. 2000. Running focus groups with elderly and disabled elderly participants, *Applied Ergonomics* 31: 621-629.

Baumann, Zygmunt y Leonidas Donskis. 2015. *Ceguera moral. La pérdida de sensibilidad en la modernidad líquida*. Barcelona: Paidós.

Beristain, Antonio. 2004. *Protagonismo de las víctimas de hoy y mañana. (Evolución en el campo jurídico penal, prisional y ético)*. Valencia: Tirant lo Blanch.

Bezunartea, Ofa. 2013. *Memorias de la violencia. Profesores, periodistas y jueces que ETA mandó al exilio*. Córdoba: Alfaguara.

Braithwaite, John. 1989. *Crime, shame and reintegration*. Cambridge, RU: Cambridge University Press.

Brown, Brené. *Frágil: El poder de la vulnerabilidad*. Barcelona: Urano.

Brooks, A. C. 2015. The Real Victims of Victimhood, *Sunday Review*, 26.12.15,

accesible en
<http://www.nytimes.com/pages/opinion/index.html#sundayreview>.

Calderín, Juanfer F. 2014. *Agujeros del sistema. Más de 300 asesinatos de ETA sin resolver*. Vitoria-Gasteiz: Ikusager.

Camus, Albert. *Los justos*. Biblioteca virtual Omegalfa, accesible en <http://www.omegalfa.es>

Caretti, Joaquín. 2015. La victimización generalizada, *eldiario.es*, 21/05/2015.

Cole, A. M. 2007. *The cult of true victimhood: From the war on welfare to the war on terror*. Stanford: Stanford University Press.

Cruz, Manuel. [1999]. 2015. *Hacerse cargo: Sobre responsabilidad e identidad personal*. Barcelona: Paidós.

De la Cuesta, José Luis, dir. 2014. *Víctimas del terrorismo residentes en la CAPV: Desazón y esperanza en víctimas indirectas de asesinatos. Año 2013*. Donostia-San Sebastián: UPV/EHU.

De la Cuesta, José Luis, dir. 2015. *El derecho a la memoria de las víctimas del terrorismo*. Vitoria-Gasteiz: Secretaría de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco.

Delbecq, A. L., A. H. Van de Ven y D. H. Gustafson. 1975. *Group technique for program planning: A guide to nominal group technique and Delphi processes*. Glenview, Illinois: Scott Foresman.

Dirección de Víctimas y Derechos Humanos (DVDH). 2015. Propuesta para el convenio con el IVAC para el 2015. Eraikiz específico con víctimas de 70-80. Vitoria-Gasteiz: DVDH.

Esquirol, Josep Maria. 2015. *La resistencia íntima. Ensayo de una filosofía de la proximidad*. Barcelona: Acantilado.

Etxeberria, Xabier. 2009. *Identidad como memoria narrada y víctimas del terrorismo*. Bilbao: Bakeaz.

Fassin, Didier y Richard Rechtman. 2007. *L'empire du traumatisme, Enquête sur la condition de victime*. París: Flammarion.

Froggett, Lynn, Julian Manley y Alastair Roy. 2015. The visual matrix method: Imagery and affect in a group-based research setting, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 16(3), accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs150369>.

Fundación Fernando Buesa. 2015. *La sociedad vasca ante el terrorismo: Pasado,*

presente y futuro. XII Seminario Fernando Buesa. Vitoria-Gasteiz: Fundación Fernando Buesa.

Gallo, Carmine. 2016. Presentación prezi accesible en https://prezi.com/lvln-7xg-tr6/the-storytellers-secret/?utm_source=prezi&utm_medium=email&utm_content=2004&utm_campaign=16777936&utm_source=prezi&utm_medium=email&utm_content=2004&utm_campaign=16777936.

García-Vera, M. P., N. Moreno, J. Sanz, S. Gutiérrez, C. Gesteira, A. Zapardiel, A. y S. Marotta-Walters. 2015. Eficacia y utilidad clínica de los tratamientos para las víctimas adultas de atentados terroristas: una revisión sistemática, *Behavioral Psychology/Psicología Conductual* 23: 215-244.

García-Vera, M. P. y J. Sanz. 2016. Psychopathological consequences of terrorism: the prevalence of posttraumatic stress disorder in victims of terrorist attacks. En *Fundamental rights and vulnerable groups*, editado por J. A. del Real Alcalá. Sharjah, UAE: Bentham Science Publishers, accesible en https://www.ucm.es/data/cont/docs/1091-2015-07-17-Psychopathological%20consequences%20of%20terrorism_PTSD_2015%20chapter.pdf.

González Rey, Fernando. 2008. *Investigación cualitativa y subjetividad.* Guatemala: Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala.

Groenhuijsen, Marc. 2015. En *For a real human justice/ Por una justicia realmente humana.* París: Érès.

Guix, Xavier. 2011. Ver, mirar, contemplar, *El País Semanal*, 11.12.11, accesible en http://elpais.com/diario/2011/12/11/eps/1323588413_850215.html.

Han, Byung-Chul. 2015. *La salvación de lo bello.* Barcelona: Herder.

Hartog, François. 2012. El tiempo de las víctimas, *Revista de Estudios Sociales* diciembre: 12-19, accesible en <http://res.uniandes.edu.co/view.php/798/index.php?id=798.ç>

Honneth, Axel. 2015. *El derecho de la libertad. Esbozo de una eticidad democrática.* Madrid: Katz.

Igartua, Idoia. 2015. Justicia penal restaurativa y justicia penal negociada, retórica y práctica. Estudio empírico del programa de mediación intrajudicial penal en Bizkaia. Tesis doctoral. Leioa: UPV/EHU.

Kirchhoff, Johanna, Micha Strackb, Ulrich Wagner. 2013. The needs of victims: An empirical categorization based on interpersonal conflicts, *Journal of Social and Political Psychology* 1(1): 29–50.

L'Ecuyer, Catherine. 2015. *Educación en la realidad*. Barcelona: Plataforma.

López Romo, Raúl. 2014. *Informe Foronda. Los contextos históricos del terrorismo en el País Vasco y la consideración social de sus víctimas. 1968-2010*. Vitoria-Gasteiz: Instituto Valentín de Foronda.

Lynch, Orla y Javier Argomaniz. 2015. Meeting the needs of victims of terrorism. Lessons for the international context. En *Victims of terrorism. A comparative and interdisciplinary study*, editado por O. Lynch y J. Argomaniz. Londres: Routledge.

Madariaga, J. M., coord. 2014. *Nuevas miradas sobre la resiliencia. Ampliando ámbitos y prácticas*. Barcelona: Gedisa.

Madrid, Antonio. 2014. Palabras que piensan: ¿soy 'vulnerable' o me 'vulneran'?, accesible en <http://mientrastanto.org/boletin-129/notas/palabras-que-piensen-soy-vulnerable-o-me-vulneran#sthash.Vs6l6tLB.dpuf>.

Martínez Ruiz, José Ignacio. Caminando entre páginas (texto inédito).

Marttila, Tomas (2015). Post-foundational discourse analysis: A suggestion for a research program, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 16(3), accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs150319>.

Mayordomo Rodrigo, Virginia. 2014. La lucha internacional contra la impunidad. En *Terrorismo e impunidad. Significado y respuestas desde la justicia victimal*, dirigido por J. L. de la Cuesta. Madrid: Dilex.

McGarry, Ross y Sandra Walklate. 2015. *Victims, trauma, testimony and justice*. Londres: Routledge.

Mínguez, Xavier. 2015. Primer borrador de los resultados sobre del estudio sobre la violencia, el conflicto y la paz en Euskadi desde la UPV/EHU (Proyecto Ehunberri) (documento inédito).

Miller, Kyle. 2015. Dear critics: Addressing concerns and justifying the benefits of photography as a research method, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 16(3), accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1503274>.

Montero, Rosa. 2015. Volar con una mochila de piedras: Recuperación victimal y reinención desde la Literatura y el Periodismo. Lección inaugural en el V Encuentro Victimológico en Homenaje al Prof. Dr. Dr. h.c. Antonio Beristain "Miradas victimológicas sobre el nuevo Código penal y el Estatuto de la víctima", 19 de noviembre de 2015, Donostia-San Sebastián, IVAC/KREI.

Olalde Altarejos, Alberto. 2015. Estudio multidimensional de algunas prácticas de justicia restaurativa en el País Vasco con lentes de trabajo social (2007-2012). Tesis doctoral presentada en la Universidad de Murcia.

Osswald, S. *et al.* 2010. What is moral corage? Definition, explication, and classification of a complex construct. En *The psychology of corage: Modern research on an ancient virtue*, editado por C. L. S. Pury y S. J. Lopez. Washington, D.C.: American Psychological Association.

Pagazartundua, Maite. 2015. Los profesores de la UPV-EHU frente a ETA (documento inédito).

Pardo, José Luis. 2015. Verano en Berlín, *El País*, 08.08.15, p. 11.

Pope, Kenneth S. 2015. Steps to strengthen ethics in organizations: Researching findings, ethics placebos, and what works, *Journal of Trauma & Dissociation* 16: 139-152.

Recarte Picabea, Ander. 2016. Reparación y reconocimiento a víctimas del terrorismo: Prácticas restaurativas desde el punto de vista de las víctimas de ETA. Trabajo de Fin de Grado de Criminología. Facultad de Derecho de la UPV/EHU.

Rekarte, Iñaki. 2015. *Lo difícil es perdonarse a uno mismo. Matar en nombre de ETA y arrepentirse por amor*. Barcelona: Península.

Renner, Judith y Alexander Spencer, eds. 2012. *Reconciliation after terrorism. Strategy, possibility or absurdity?* Londres: Routledge.

Reyes Mate, Manuel. 2015a. Entrevista, *Diario de Noticias de Álava*, 12/04/2015, pp. 24-25.

Reyes Mate, Manuel. 2015b. Auschwitz, en el umbral de la posmemoria, *El País*, 09.05.15, pp. 10-11.

Reyes Mate, Manuel. 2016. La memoria de los nietos, *El Diario Vasco*, 03.01.16, p. 27.

Rimé, Bernard. 2012. *La compartición social de las emociones*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

Rubilar Donoso, Gabriela. 2015. Prácticas de memoria y construcción de testimonios de investigación. Reflexiones metodológicas sobre autoentrevista, testimonios y narrativas de investigación de trabajadores sociales, *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 16(3), accesible en <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs150339>.

Sáez de la Fuente Aldama, Izaskun. 2015. La "carta" y el contexto, *El Correo* 20/12/15, p. 22.

Salaburu, Pello. 2011. La vergüenza de nuestro silencio, *diariovasco.com* 13.12.11.

Secretaría de Paz y Convivencia. 2014. Programa *Gertu*. Refuerzo de la atención personalizada a las víctimas y de su participación. Vitoria-Gasteiz: Secretaría de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco

Secretaría de Paz y Convivencia. 2015. Programa *Zuzendu*. Programa de divulgación de una pedagogía de la autocrítica en derechos humanos. Vitoria-Gasteiz: Secretaría de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco.

Seu, Irene Bruna. 2013. *Passivity generation: Human rights and everyday morality*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Shnabel, N. y A. Adler. 2008. A needs-based model of reconciliation: Satisfying the differential emotional needs of victim and perpetrator as a key to promoting reconciliation, *Journal of Personality and Social Psychology* 94: 116-132.

Sontag, Susan. 2003. *Ante el dolor de los demás*. Madrid: Alfaguara.

Sucasas, Alberto. 2003. Interpelación de la víctima y exigencia de justicia. En *La ética ante las víctimas*, editado por J. M. Mardones y Reyes Mate. Barcelona: Anthropos.

Tamarit, Josep M. 2013. Paradojas y patologías en la construcción social, política y jurídica de la victimidad, *InDret* 1: 1-31.

Todorov, Tzvetan. 2015. Entrevista con Daniel Gascon, accesible en <http://www.letraslibres.com/revista/dossier/la-memoria-tiene-una-potencia-que-la-historia-nunca-alcanza>.

Urliae, Ivan, Miriam Berger y Avi Berman. 2011. *Victimhood, vengefulness, and the culture of forgiveness*. Nueva York: Novapublishers.

Vander Laenen, Freya. 2013. Not just another focus group: Making the case for the nominal group technique in criminology, *Crime Science* 4: 1-12.

Varona, Gema. 2015. *Guía general de buenas prácticas en el trato con víctimas del terrorismo que evite la victimización secundaria*. Vitoria-Gasteiz: Secretaría de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco.

Walklate, Sandra, Ross McGarry y Gabe Mythen. 2015. Trauma, visual Victimology and the poetics of justice. En *The poetics of crime. Understanding and researching crime and deviance through creative resources*, editado por

Michael Hviid Jacobsen. Surrey: Ashgate.

Wallis, Pete. 2014. *Understanding restorative justice. How empathy can close the gap created by crime*. Bristol: Policy Press.

Zafra, Remedios. 2015. Ilusionarnos con lo común, *El País Babelia*, 10.10.15, pp. 4-5.

Zeldin, Theodore. 2014. *Conversación. Cómo el diálogo puede transformar tu vida*. Barcelona: Plataforma editorial.

• • •
"Voz una vez más, y su
fuerza
navegando los
espacios"
(Clara Janés,
Movimientos insomnes)

• • •
"¿Es posible controlar la
evolución mental del
hombre como para
ponerlo a salvo de las
psicosis del odio y la
destruccion? En
modo alguno pienso
aquí solamente en las
llamadas "masas
iletradas". La
experiencia prueba que
es más bien la llamada
"intelectualidad" la más
proclive a estas
desastrosas
sugestiones colectivas,
ya que el intelectual no
tiene contacto con la
vida al desnudo, sino
que se topa con esta en
su forma sintética más
sencilla: sobre la página
impresa"
(Einstein 1932)

• • •
"La exploración de la
realidad sólo es posible
gracias a la potencia
expresiva de nuestra
subjetividad"
(César Rendueles)

• • •
"Precisamos de un
armazón externo,
necesitamos
estadísticas, cifras,
necesitamos grandes
comparaciones para las
cosas que tuvieron
lugar. Para concebir las
grandes dimensiones,
pues de dimensiones
también se trata. Pero
la parte individual la
necesitamos
igualmente. Lo
individual se escapa de
esta historiografía ...
Todo aquello que no
puede prescindir del
individuo, que vive a
través del detalle, pues
en el fondo nosotros
vivimos en el detalle,
no somos capaces de
existir en el panorama"
(Herta Müller 2015)

**Citas para
reflexionar:
Sobre la
importancia
de las voces
propias y de
las
experiencias
vitales en el
conocimiento
y la
prevención de
la violencia**

ANEXOS

1. CARTA DE INVITACIÓN PARA EL GRUPO DE JUNIO DE 2015

Donostia-San Sebastián, ---- junio de 2015

Estimado/a Sr./Sra.,

Nos ponemos en contacto con usted para agradecerle muy sinceramente la amabilidad ante su disposición de participar en nuestro proyecto de investigación **IMPACTO VICTIMAL A LO LARGO DEL TIEMPO Y RESILIENCIA: DESARROLLO DE GRUPOS DE DISCUSIÓN CON VÍCTIMAS DE LAS DÉCADAS DE LOS SETENTA Y OCHENTA**. Tal y como le han comunicado previamente, desde la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos (DVDH) del Gobierno Vasco, le proponemos un encuentro en XXX la tarde del día 15 de junio, de 16:00 a 20:00 hs. El lugar donde se realizará es el Centro Carlos Santamaría del campus de Gipuzkoa.

En este encuentro compartiremos con otras víctimas y con usted opiniones de manera que puedan **recogerse y valorarse cualitativamente sus experiencias de victimización primaria y secundaria, así como los factores de resiliencia o recuperación y las demandas que, en relación con sus derechos y expectativas, siguen exigiendo a la sociedad y a las instituciones.**

Esta investigación, financiada por la DVDH, ha sido diseñada por el **Instituto Vasco de Criminología (IVAC/KREI)** de la Universidad del País Vasco y tiene un carácter participativo y de acción, es decir, orientada a un resultado, dentro de un propósito académico o de profundización del conocimiento. Este Instituto ha desarrollado proyectos de investigación en esta materia desde 2007, cuando comenzaron a planificarse y realizarse grupos de discusión con víctimas del terrorismo. A la luz de esa experiencia investigadora, donde prima, en primer lugar, la minimización de la victimización secundaria y el bienestar de las víctimas, aseguramos el carácter universitario de esta actividad desde el rigor académico y la independencia científica. De hecho, nuestra propuesta, a detallar en la primera reunión, es que podamos celebrar **tres grupos de discusión** a lo largo de 2015 (en junio, septiembre y diciembre) de forma que en

el último de ellos participen **estudiantes de Criminología** de la UPV/EHU, que han trabajado en clase los procesos de victimización terrorista, y realizar con ellos una última actividad de carácter pedagógico y creativo.

Puede venir acompañado si lo desea. Además nos adaptaremos a sus **necesidades** para poder asistir a este encuentro ya que valoramos especialmente que vengan personas mayores.

Tanto en la recogida, como en el tratamiento y custodia de la información, se preservará en todo momento el **anonimato** y la **confidencialidad**. De manera que, aunque se grabe el grupo de discusión para facilitar su posterior análisis, no se registrará ni aparecerá en ningún documento su nombre o cualquier otro dato identificativo. Este es un punto central dentro del **compromiso ético** asumido por los investigadores junto con la conciencia de que se trata de reflexionar libremente sobre un tema doloroso, ante la experiencia de un hecho injusto muy grave. Por ello, nos hemos preparado concienzudamente para evitar que nuestra intervención pueda suponer perjuicio alguno para los participantes, verdaderos protagonistas del encuentro.

Queremos garantizar que sus reflexiones, como víctima y superviviente del terrorismo, sean tenidas en cuenta por las instituciones y por la sociedad, dentro de las políticas públicas participativas y basadas en datos científicos, que se promueven en el marco de la normativa internacional, estatal y autonómica en esta materia.

Si así lo desea, le mantendremos informado puntualmente sobre el **resultado** del estudio. Para principios de 2016 esperamos un informe que, como ya se ha indicado, contenga una serie de propuestas y recomendaciones.

Si está interesado en participar nos pondremos en contacto telefónico con usted. Si tiene alguna duda, desea transmitirnos cualquier inquietud o idea, o precisa más información a lo largo de la elaboración de esta investigación, no dude en ponerse en contacto con nosotros en los siguientes teléfonos y direcciones.

Persona de contacto: Gema Varona Martínez

Teléfono: 943 01 74 71

Dirección de correo electrónico: gemmamaria.varona@ehu.eus.

Página web del Instituto Vasco de Criminología: www.ivac.ehu.es

Reiterando nuestro profundo agradecimiento por su amable colaboración, y a la espera de poder transmitírselo personalmente, reciba un cordial saludo.

2. GUIÓN GRUPO DE DISCUSIÓN CON VÍCTIMAS: DONOSTIA/SAN SEBASTIÁN, 15 DE JUNIO DE 2015

1. Objetivo

2. Víctimas participantes

3. Planificación de las actividades

-16:00 hs. – 16:05 hs.: Bienvenida de José Luis de la Cuesta, Director del IVAC/KREI: agradecimiento y **explicaciones preliminares**.

-16:05 hs. – 16:20 hs.: **Presentación** de los objetivos del proyecto “Eraikiz” (aclaración por dos víctimas que ya han participado) y sobre la **selección** de las víctimas participantes.

-16:20hs. – 16:30 hs.: **Objetivos más amplios** del proyecto de investigación (proyección prezi) y **dinámica del grupo** (normas básicas y cronograma).

-16:30 hs. – 18:00 hs.: **Presentación libre de las víctimas participantes** comentando:

a) ¿Qué es recuperarse de una victimización terrorista? ¿Cómo “digerirla” para no quedar atrapado/a en ella? ¿Es posible integrar el sufrimiento injusto en la historia de vida para seguir adelante? ¿En qué medida ofrecer el testimonio ayuda a uno mismo, a los más cercanos y a la sociedad en general? Según la experiencia personal, ¿cuándo se está preparado/a para ello y cómo?

b) ¿Qué les parece el proyecto presentado (qué sugerencias o modificaciones realizarían, incluyendo qué temas les gustaría tratar y cómo -siguiendo las pautas de una investigación acción verdaderamente participativa-)?

-18:00 hs. – 18:20 hs.: **Pausa café.**

-18:20 hs. – 19:45 hs.: Actividad diferenciando compasión/empatía e interpelación: **proyección de la frase de Reyes Mate (2015b) y debate abierto,**

en relación con la sociedad en general y los jóvenes, en particular.

Si sobra tiempo: Más detalles sobre el proyecto de cara a diciembre y recogida de sugerencias de las propias víctimas.

-19:45 hs.: Recordatorio grupos de septiembre/octubre y diciembre.

Agradecimiento y despedida.

20:00 hs. – 20: 30 hs.: **Puesta en común** dinamizadores:

a) para aclarar objetivos.

b) para sugerir mejoras en los grupos de septiembre/octubre y diciembre.



"... en el invierno de la conciencia que estamos viviendo, a los saberes humanísticos y a la investigación científica sin utilitarismo alguno, a todos estos lujos considerados inútiles, les corresponde cada vez más la tarea de alimentar la esperanza, de transformar su inutilidad en un utilísimo instrumento de oposición a la barbarie del presente, en un inmenso granero en el que puedan preservarse la memoria y los acontecimientos destinados al olvido" (Ordine 2013, 76)

En la Universidad investigamos y enseñamos lo que investigamos, lo transmitimos a las generaciones jóvenes (el diferente potencial interpelador de teorías y testimonios -también de los victimarios-; la utilidad de las técnicas y de los valores).

PRESENTACIÓN
LIBRE

- a) ¿Qué es recuperarse de una victimización terrorista?
¿Cómo "digerirla" para no quedar atrapado/a en ella?
¿Es posible integrar el sufrimiento injusto en la historia de vida para seguir adelante?
- b) ¿En qué medida ofrecer el testimonio ayuda a uno mismo, a los más cercanos y a la sociedad en general?
Según la experiencia personal, ¿cuándo se está preparado/a para ello y cómo?
- c) ¿Qué les parece el proyecto presentado (qué sugerencias o modificaciones realizarían, incluyendo qué temas les gustaría tratar y cómo -siguiendo las pautas de una investigación acción verdaderamente participativa-)?



3. REPRODUCCIÓN DEL ACTA DE LAS PRINCIPALES PROPUESTAS RECOGIDAS EN LAS DINÁMICAS DE TRABAJO DE LA JORNADA SOBRE VÍCTIMAS DEL TERRORISMO Y SOCIEDAD (DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN, 5 DE JUNIO DE 2015, ORGANIZADAS POR LA SECRETARÍA DE PAZ Y CONVIVENCIA)

"TERRORISMOAREN BIKTIMAK ETA GIZARTEA JARDUNALDIA JORNADA SOBRE VÍCTIMAS DEL TERRORISMO Y SOCIEDAD

1. ¿QUÉ FACTORES ACERCAN Y QUÉ FACTORES ALEJAN A LAS VÍCTIMAS Y SOCIEDAD?

ZEIN FAKTOREK HURBILTZEN ETA URRUNTZEN DITU BIKTIMAK ETA GIZARTEA?

Los factores que **acercan** a las víctimas y sociedad son los siguientes:

- El reconocimiento de las víctimas.
- El apoyo institucional.
- La neutralidad con la que se posicionan algunas víctimas.
- Escuchar a las víctimas, visibilizarlas, socializando el sufrimiento y el sentido del dolor.
- Elaborar un relato público de las víctimas de cada localidad.
- Desear vivir en paz.
- Compartir experiencias, el conocimiento mutuo y la escucha activa
- Evitar la manipulación por parte del Estado y de las asociaciones de las víctimas.
- Pedir perdón.
- Impulsar políticas públicas para incentivar el conocimiento y la cercanía.
- Hablar de ética y derechos humanos.
- Situar a las personas en el centro del discurso.
- Trabajar en el relato y la memoria con la esperanza de que su testimonio propicie que las cosas sean diferentes a futuro.
- Posibilitar la creación de espacios de encuentro y escucha entre diferentes víctimas y sociedad.
- Llevar a cabo encuentros restaurativos.

Los principales factores que **alejan** a las víctimas y sociedad son los siguientes:

- Los intereses de partidos políticos y asociaciones de víctimas que a menudo actúan más como filtro que como correa de transmisión.
- Los vacíos del entorno y la sociedad que durante años han dado la espalda a las víctimas y no han sabido como aceptar su sufrimiento.
- La falta de protocolos de actuación por parte de la administración.

- *La incoherencia entre la imagen interna de las asociaciones y la imagen proyectada a los medios.*
- *El cuestionamiento de las víctimas como responsables finales de su situación "algo habrán hecho".*
- *La instrumentalización política y mediática de las víctimas.*
- *La falta de empatía entre ambos colectivos: víctimas y sociedad.*
- *Los propios estigmas, estereotipos y clichés que tienen las víctimas.*
- *Los homenajes a victimarios.*
- *La falta de justicia.*
- *La vinculación de las asociaciones de víctimas con partidos políticos.*
- *Que todo lo ocurrido caiga en el olvido, pretendiendo ignorar que ha existido.*
- *El deseo de pasar página, hastío y cansancio que tiene la sociedad.*
- *La tensión que genera no tener mecanismos para "poder pasar página"*
- *La clasificación de las víctimas estableciendo diferentes reconocimientos dependiendo del contexto y de quién ejerciera la violencia sobre ellas, haciéndolas sentir que hay víctimas de primera, de segunda...*
- *La manipulación de los medios de comunicación.*
- *El sentimiento de miedo y terror que aún permanece en alguna medida.*
- *El desconocimiento de la realidad de otras víctimas*
- *Dar espacios a los victimarios en los medios.*
- *La poca consideración que se ha tenido de la Guardia Civil como cuerpo de seguridad que siempre ha estado al servicio de diferentes gobiernos independientemente de su signo.*

2. ¿QUÉ DEBEN HACER LAS INSTITUCIONES PARA PROMOVER ESA UNIÓN ENTRE VÍCTIMAS Y SOCIEDAD?

ZER EGIN BEHAR DUTE ERAKUNDEEK BIKTIMEN ETA GIZARTEAREN ARTEKO BAT EGITEA BULTZATZEKO?

- *Manifiestar y demostrar un interés real en conocer cómo se sienten las víctimas.*
- *Mantener la transparencia evitando intervenciones partidistas e intereses ocultos al margen de las preocupaciones de las propias víctimas.*
- *No patrimonializar el sufrimiento de las víctimas.*
- *Trabajar en el mensaje de que las víctimas gozan de derechos y no de privilegios.*
- *Trabajar en ofrecer una cobertura por igual a todas las víctimas, evitando que algunos colectivos dentro de ellas se sientan desamparados*
- *Actualizar las leyes relativas a los derechos de las víctimas.*

- *Elaborar un registro de todas las víctimas.*
- *Emitir mensajes claros que deslegitimen la violencia.*
- *Trabajar en pro de una mayor involucración de las instituciones en la realización de actos, como el actual, que permitan abrir espacios para aportar, llevar a cabo encuentros restaurativos, intervenciones dinamizadoras y asistenciales, etc.*
- *Evitar los actos y homenajes meramente simbólicos.*
- *Invitar a todo tipo de agentes a participar en encuentros que permitan allanar el camino conjunto a trabajar.*
- *Llevar al ámbito educativo la realidad de las víctimas y su relato, trabajando en educación para la paz, confluencia, diálogo con la infancia y juventud.*
- *Desarrollar una tarea pedagógica de deslegitimación de la violencia, con campañas públicas a todos los niveles: eliminación de pintadas, carteles, etc.*
- *Aplicar de manera transversal lo aprendido de este marco tan propio en otros escenarios conflictivos.*
- *Trabajar en la creación de programas educativos en familias, sociedad, medios de comunicación, etc.*
- *Transmitir una visión correcta de la historia y de la memoria con independencia de quién gobierne y de ideologías políticas.*
- *Establecer acuerdos políticos e institucionales para unificar discursos en relación a las víctimas del terrorismo.*
- *Trabajar en la visibilización y reconocimiento público de las víctimas de cada municipio.*
- *Incrementar los presupuestos destinados a este ámbito con el fin de mejorar las ayudas, campañas, indemnizaciones, etc.*
- *Ayudar a las víctimas en las gestiones y trámites que deban realizar (indemnizaciones, asesoramiento legal) y alcanzar su resolución.*
- *Informar dando a conocer las leyes y derechos de las víctimas.*
- *Mantener un contacto fluido con las personas independientemente de que éstas se encuentren asociadas o no.*
- *Favorecer la comunicación entre asociaciones para fomentar el trabajo conjunto en una misma dirección.*
- *Realizar autocrítica y reflexión en relación a sus actuaciones y asumir los errores cometidos.*
- *Establecer dinámicas procesales que ayuden a asumir responsabilidades.*
- *Fomentar la comunicación con el gobierno español, que no muestra voluntad por entablar un diálogo.*
- *Trabajar en la búsqueda de una unión institucional entre gobiernos europeos, centrales y territoriales con el fin de desarrollar actuaciones de intervención coherentes.*

3. ¿QUÉ DEBE HACER LA SOCIEDAD: MEDIOS DE COMUNICACIÓN, ASOCIACIONES, CIUDADANÍA?

ZER EGIN BEHAR DU GIZARTEAK: KOMUNIKABIDEEK, ELKARTEEK, HERRITARREK...?

Los **medios de comunicación** deben:

- *Elaborar un código ético.*
- *No transmitir una realidad que no es tal.*
- *No manipular los mensajes en pro de lograr audiencias.*
- *No favorecer la utilización y politización de las víctimas.*
- *Recoger de modo fidedigno lo que cada una de las personas transmite.*
- *No centralizar la visibilidad de las víctimas únicamente en las más mediáticas, sino propiciar la presencia de víctimas anónimas a través de documentales, recopilación de testimonios, etc.*
- *Fomentar una imagen del País Vasco más amable que invite al acercamiento de colectivos españoles.*
- *Dar visibilidad a los discursos constructivos y experiencias significativas que permitan trabajar a favor de acercar posturas distanciadas.*
- *Fomentar con su trabajo la pedagogía social.*
- *Colaborar en la creación de espacios de reflexión en los medios sobre las principales preocupaciones de las víctimas (sentimientos, miedos, ansiedades...)*
- *No dar espacio a los victimarios evitando de ese modo la transmisión de sus discursos y su posibilidad de reproducción a futuro.*

En el **ámbito educativo** se debería:

- *Elaborar programas para dar a conocer lo sucedido.*
- *Continuar desarrollando programas específicos (Adi adian, curriculum 2).*
- *Trabajar como educadores en el entorno más cercano, inculcando valores como el diálogo, el respeto, la tolerancia, etc.*
- *Trabajar el ámbito emocional y todos los contenidos relacionados con derechos humanos.*
- *Educar en el respeto a la vida.*
- *Trabajar en eliminar el miedo a acudir a las aulas.*
- *Integrar el testimonio de las víctimas en las aulas para facilitar que la sociedad conozca sus vidas y realidad.*
- *Formar a personal específico que pueda trabajar en este tipo de problemática.*
- *Reproducir la experiencia de Glenree con hijos e hijas de víctimas.*

En relación a **la ciudadanía**, esta debería:

- *Trabajar en desarrollar mecanismos no solo de justicia penal sino también de otro tipo que busquen alcanzar soluciones y compensaciones.*
- *Superar la todavía presente presión social de los grupos abertzales.*
- *No olvidar lo sucedido para evitar que se vuelva a repetir.*
- *Trabajar en modos de comunicar y expresar los pensamientos sin caer en la afrenta y la descalificación personal.*
- *Eliminar la simbología de apoyo a los presos en la escena pública.*
- *Trabajar en incrementar su sensibilidad y en analizar cuál ha sido su papel estos años: qué hemos hecho, dónde hemos estado...*
- *Trabajar en la pérdida humana, individual, familiar y social y su reparación.*
- *Visualizar a las víctimas como parte integrante de la sociedad.*
- *Evitar el uso político y partidista de las víctimas.*
- *Cuidar la memoria y reflexionar en cómo trabajar lo sucedido para integrarlo en el futuro de los hijos de las víctimas.*
- *Trabajar en la construcción de una memoria restaurativa que permita avanzar hacia la convivencia y la reconciliación.*
- *Educar en el respeto a la vida y los derechos humanos.*
- *Implicarse en la construcción de valores comunes en los que poder confluir.*
- *Superar los miedos y desconfianzas y comprender que en este proceso hay vencedores y vencidos.*
- *Mantener una fluida relación con las instituciones para llevar a cabo un camino conjunto.*

4. ¿QUÉ DEBEN O PUEDEN HACER LAS VÍCTIMAS Y LAS ASOCIACIONES?

ZER EGIN BEHAR DUTE EDO ZER EGIN DEZAKETE BIKTIMEK ETA BEREN ELKARTEEK?

Las asociaciones deberían:

- *Evitar la politización y superar su ideologización.*
- *Moderar sus discursos y mostrar una mayor prudencia a la hora de arrogarse la representación de las víctimas.*
- *Buscar una mayor unión entre las víctimas y velar por el mantenimiento de la dignidad de todas las víctimas, no solo de las "propias".*
- *Mantener la constancia en el trabajo por la participación y el diálogo abriendo foros de participación entre víctimas y sociedad, movilizando conciencias, etc.*
- *Promover la unidad y el respeto, trabajando en los aspectos que les unen y superando los enfrentamientos.*
- *Fomentar la comunicación entre ellas.*

- *Elaborar jornadas a nivel nacional.*
- *Evitar los discursos generalistas que engloban a todas las víctimas y reconocer las particularidades de las diferentes casuísticas presentes en la sociedad.*
- *Dar a conocer su trabajo cotidiano de apoyo a la víctima, tratamiento psicológico, orientación laboral, modelos educativos pedagógicos en colegios, etc.*
- *Convertirse en una herramienta que permita hacer un relato público de lo padecido.*
- *Trabajar en una revisión legal que permita a todas las víctimas ser correctamente tratadas.*
- *No realizar exigencias a las víctimas que sienten que bastante han sufrido ya.*
- *Luchar por el cumplimiento de la justicia (exigencia del cumplimiento del código penal, respeto al derecho a una segunda oportunidad, etc.).*
- *Informar a las víctimas sobre los victimarios en relación al cumplimiento de sus condenas, reinserción en la sociedad, etc.*
- *Presionar a la clase política para llevar a cabo reflexiones conjuntas en relación a pasos, decisiones comunes y espacios de confluencia.*

Las víctimas deberían por su parte:

- *Ser imaginativas en la elaboración de canales que favorezcan su visibilización.*
- *Seguir manteniendo comportamientos alejados del odio y la venganza.*
- *Superar la tentación del olvido.*
- *Superar el sentimiento de culpa.*
- *Reconocer la importancia del testimonio individual y social para fomentar el respeto y la convivencia.*
- *Ser garantes de la memoria y los relatos no contados”.*

4. REPRODUCCIÓN DE LAS CONCLUSIONES DEL ERAIKIZ CENTRAL (2015)³²

"IDENTIDAD: ¿QUIÉNES SOMOS?

Somos familiares de personas que han sido asesinadas por el terrorismo y la violencia de diverso signo de Euskadi, prueba de que la violencia ha existido.

Somos un grupo plural, diverso, que ha decidido compartir reflexiones, vivencias y experiencias del dolor que hemos sufrido, con un ánimo restaurador y constructivo.

Muchos participamos en el programa Adi-adian.

¿QUÉ APORTAMOS?

CONVICCIONES

Creemos que los derechos humanos son un absoluto ético. La violencia es inadmisibile. Ha sido, es y será un fracaso siempre. No tiene justificación alguna, en ningún caso y bajo ningún concepto, ni siquiera como respuesta a la mayor de las injusticias previamente sufrida.

Creemos que es necesario conocer todo lo que ha sucedido, contarlo de una manera fiel y completa, para aprender de ello y garantizar que no se repita jamás.

Nuestra apuesta para el futuro es que la convivencia es posible.

VALORES

Siendo un grupo diverso, compartimos una serie de valores:

Unidad

La falta de respuesta pública clara y unánime ante la violencia, el desacuerdo entre los partidos políticos, incluso en cuestiones éticas básicas, y la ausencia de diálogo entre los mismos nos alejan de la unidad.

Nosotros estamos unidos frente a la violencia y a favor de los derechos humanos.

Tolerancia, respeto y valor de la diversidad

Los prejuicios y las actitudes sectarias nos alejan de estos valores. El lenguaje agresivo que se emplea con demasiada frecuencia hacia las personas que piensan diferente, tampoco es coherente con los mismos.

Sin embargo, la escucha activa, la apertura de miras y la disposición a superar clichés, a acercarse a las realidades y conocerlas, conducen al enriquecimiento mutuo, a practicar verdaderamente la tolerancia y el respeto a la diversidad.

Empatía y solidaridad

El silencio, la pasividad, la incomprensión, la indiferencia, el aislamiento y el rechazo social que han padecido muchas víctimas del terrorismo y la violencia son la antítesis de estos valores.

Los estereotipos socialmente extendidos y mediatizados sobre las víctimas son injustos. La

³² Documento fechado el 11 de septiembre de 2015. Véase el video en http://www.irekia.euskadi.eus/es/web_tv/7245-grupo-plural-victimas-presenta-documento-eraikiz.

utilización y politización de las víctimas hacen daño y conducen a su aislamiento.

Por el contrario, el apoyo social que afortunadamente han tenido otras víctimas en su entorno nos acercan a estos valores. Las iniciativas que hemos tenido algunas víctimas de comunicarnos y compartir nuestras vivencias entre nosotras y con otras personas son una muestra de sensibilidad y de solidaridad.

Libertad para ser, para expresarse y para vivir la propia vida

El sectarismo y el desprecio hacia las personas diferentes, así como el miedo a expresarse abiertamente son indicadores de que aún estamos lejos de este valor.

El diálogo y el debate social libre y seguro en todos los ámbitos favorecerían que nos pudiéramos acercar a este valor.

Justicia e Igualdad en derechos para todas las víctimas

La impunidad en la que han quedado algunos asesinatos y otras vulneraciones de derechos humanos, la falta de persecución de algunos victimarios o el incumplimiento de algunas condenas, son ejemplos de quebrantamientos de este valor.

Todas las víctimas, del signo que seamos, tenemos el mismo derecho a que se haga justicia, a la verdad, la memoria, el reconocimiento y la reparación. La diferencia de trato y consideración entre unas y otras víctimas, la desigual aplicación de la justicia y de la ejecución penitenciaria, la ausencia de reconocimiento institucional y la negación de estos derechos para algunas víctimas incumplen este valor.

El valor de la paz asentada en unos principios éticos y morales sólidos

En nuestra realidad encontramos múltiples ejemplos contrarios a este valor:

- La transmisión de mensajes legitimadores de la violencia.*
- La justificación de la violencia como una estrategia que fue necesaria en un momento dado.*
- La negación o minimización de la existencia de algunas violencias.*
- El hecho de que los sectores que justificaron la violencia no digan abiertamente y sin tapujos que estuvo mal.*
- La exaltación de los que recurrieron a la violencia como héroes y las faltas de respeto a los lugares de recuerdo que se producen en ocasiones.*

Valentía, responsabilidad y compromiso

La falta de un análisis crítico y una revisión del pasado, así como la no asunción de las responsabilidades en relación a la violencia nos alejan de este valor. También lo hacen las actitudes de querer olvidar y hacer como si lo que ha pasado no fuera con ellos.

Por el contrario, el hecho de que algunas personas responsables de la violencia hayan hecho autocrítica y asuman su responsabilidad en el daño injusto causado son ejemplos de valentía y responsabilidad. Participar en iniciativas por la paz y para la memoria, dar visibilidad a lo que ha sucedido, compartir testimonios y relatos también son ejemplos de implicación y compromiso.

APORTACIONES: ¿QUÉ PODEMOS APORTAR?

Nuestro **testimonio como memoria viva**, como ejemplo de superación de lo ocurrido, de reconstrucción de nuestras vidas sin odio pero sin olvidar.

Relatamos lo que nos ha ocurrido, desde nuestras distintas experiencias; explicamos el proceso que hemos seguido para intentar superar lo sucedido y rehacer nuestras vidas. Y lo hacemos compartiendo valores y principios, desde una firme posición contraria a la violencia y a favor de la convivencia:

Soporte y ayuda a otras víctimas

Compartir relatos sirve, por un lado, para ayudarnos mutuamente aprendiendo de las experiencias de los demás y, por otro, como ayuda para otras víctimas.

Unidad

Somos ejemplo de unidad, con un discurso nítido en contra de la violencia y a favor de la memoria.

El reto, el desafío que interpela

Nuestra presencia da visibilidad a lo que ha ocurrido; ponemos encima de la mesa una realidad que es incómoda y que muchos prefieren ignorar.

Exteriorizamos nuestros sentimientos de un modo respetuoso y, con ello, ayudamos a romper prejuicios, a remover la pasividad y la indiferencia social, a promover la sensibilización con la realidad de las víctimas.

Superación de estereotipos

Como parte de la sociedad y desde el respeto a todas las víctimas, ponemos empeño en salir de la victimización y en ampliar la imagen social de las víctimas, rompiendo el aislamiento que provocan los estereotipos.

Capacidad de consensuar y acordar

El diálogo y la escucha son nuestras herramientas. Nuestra voluntad de conciliación nos permite alcanzar consensos y lograr acuerdos.

Convivencia

Nuestra aportación constructiva a favor de la convivencia es clara: constituimos un ejemplo de que se puede llegar a convivir.

DEMANDAS

¿QUÉ PEDIMOS A LA SOCIEDAD?

1.- Que no olvide las décadas de terrorismo y violencia padecidas en Euskadi. Que mire al futuro con esperanza y optimismo, pero que se aferre el pasado y a la memoria como el mejor antídoto para evitar otro futuro de violencia y terrorismo.

2.- Que revise y haga autocrítica de lo que fue su actuación en el pasado. Que la parte de la sociedad vasca que justificó o ensalzó el terrorismo y la violencia, o que solo los rechazó cuando los sentía cercanos, asuma su gran responsabilidad en su duración y en el sufrimiento

padecido.

Entendemos que hubo otro amplio sector de la sociedad que no justificó ni entendió el terrorismo y la violencia, pero que no hizo lo suficiente para enfrentarse a ellos.

Agradecemos enormemente a la parte de la sociedad vasca que hizo frente, en la medida de sus posibilidades, a la violencia y al terrorismo y trabajó por la paz.

3.- Que rechace claramente la violencia y cualquier tipo de justificación, que no la contextualice. No hay violencias buenas y malas. Que no cometa la injusticia de idolatrar o ensalzar a quienes ejercen o han ejercido la violencia. Que no retuerza o bordee el lenguaje para suavizar hechos o actuaciones pasadas con el fin de evitar las necesarias lecturas de conciencia, que irremediablemente deberán realizarse más pronto que tarde.

4.- Que sea tolerante y respete la pluralidad de ideas de todos los ciudadanos vascos. La diversidad de sentimientos de pertenencia es una riqueza que nos convierte en ciudadanos libres. Que vea esas diferencias con naturalidad.

5.- Que no tenga prejuicios y reconozca la pluralidad de las víctimas, como reflejo de la propia pluralidad de la sociedad vasca. Pedimos que elimine de su mente los estereotipos equivocados de las víctimas, consecuencia, sobre todo, de su politización y tratamiento mediático.

6.- Que empatee y se acerque a las víctimas con respeto y afecto. No queremos ni buscamos compasión. Que no minimice nuestras opiniones pensando erróneamente que funcionamos cegados por el dolor, pero que tampoco nos haga acreedores inmerecidos de la verdad o de la razón.

7.- Que hable, dialogue, participe, se implique. Que aporte su visión y punto de vista: libre, propio, e intransferible. Que haga suya la labor de la construcción de la convivencia. Que se sienta imprescindible, porque lo es.

¿QUÉ PEDIMOSA LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN?

1.- Que con su línea editorial contribuyan a la sensibilización social para la deslegitimación del terrorismo y la violencia y al rechazo a cualquier justificación o disculpa de estos.

2.- Que a través de sus contenidos difundan valores de libertad, tolerancia y respeto como expresiones mayoritarias de la voluntad de convivencia y normalización de la sociedad.

3.- Que cuando se refieran a las víctimas del terrorismo y la violencia hagan saber a su público que no se trata de un colectivo homogéneo, sino que se trata de un colectivo plural cuya diversidad debe reconocerse y respetarse.

4.- Que desarrollen un papel activo en la preservación de la memoria de las víctimas del terrorismo y la violencia.

Les instamos a que difundan noticias, testimonios, reportajes o programas que sensibilicen a la población sobre la necesaria dignidad debida a las víctimas del terrorismo y la violencia y de reconocimiento del daño injustamente causado por los victimarios a las víctimas del

terrorismo y la violencia.

Les instamos a que difundan testimonio, reportajes o documentales sobre las experiencias vividas por las víctimas del terrorismo y la violencia o por sus familiares.

5.- Que minimicen la información referida a opiniones o hechos que supongan una justificación del terrorismo y la violencia o una vulneración de la dignidad de las víctimas.

6.- Que cuando den esa información exista un posicionamiento claro del medio de comunicación de rechazo a dichas opiniones o hechos.

¿QUÉ PEDIMOSA LOS POLÍTICOS?

1.- Que todos afirmen con claridad que el recurso a la violencia está mal hoy y también estuvo mal ayer. Que nadie justifique la violencia pasada, aunque sea veladamente. Tenemos que oír a nuestros representantes decir al unísono que matar estuvo mal.

2.- Que asuman su propia responsabilidad como representantes y servidores públicos que trabajan para y por el interés común de toda la ciudadanía. Que cada cual asuma su propia responsabilidad en relación a la violencia que hemos padecido en este país, más allá de intentar contextualizarla. Es necesaria la autocrítica de quienes justificaron la violencia y el terrorismo si queremos llegar a una auténtica convivencia.

3.- Todos los partidos deben reconocer a todas las víctimas sin discriminaciones de ningún tipo. Creemos que ninguno debería utilizar el sufrimiento de las víctimas o apropiarse de su dolor, puesto que las víctimas somos plurales y no somos patrimonio de nadie. Que asuman e interioricen nuestra pluralidad y que escuchen más lo que tengamos que decir para saber qué sentimos, qué necesitamos y qué pedimos.

4.- Que establezcan un diálogo respetuoso y sereno; que no dilaten en el tiempo el necesario debate pendiente sobre convivencia. Es incomprensible que no haya un espacio de encuentro para debatir y acordar unos mínimos comunes de entendimiento. Les pedimos que activen la ponencia de paz y convivencia o algún espacio similar dentro del Parlamento Vasco para acordar los principios y valores sobre los que queremos asentar la convivencia.

5.- Que elaboren campañas públicas, en todos los niveles, para deslegitimar la violencia y promocionar los derechos humanos, la paz y la convivencia.

6.- Que no se celebren actos, ni se realicen declaraciones de exaltación de la violencia, ni homenajes a quienes la han ejercido, vengan de donde vengan. Y que se inste a la investigación de todas aquellas declaraciones actuales de responsables políticos que todavía hoy siguen justificando la violencia e hiriendo la dignidad de las víctimas.

7.- Solicitamos también igualdad de trato para todas las víctimas, sea cual sea el victimario, ya que no todas las víctimas están consideradas como tales por las instituciones competentes. Pedimos que desde las instituciones se reconozca a todas las víctimas, cumpliendo los principios de igualdad, verdad, justicia, memoria, reconocimiento y reparación.

8.- Que custodien y garanticen una correcta aplicación de la justicia respetando los

estándares internacionales. A día de hoy, por ejemplo, hay personas juzgadas y condenadas por delitos de terrorismo que están libres sin haber cumplido ni una mínima parte de sus condenas y sin haber demostrado arrepentimiento alguno por el daño causado. La política penitenciaria tendría que regirse por los mismos criterios en todos los casos independientemente de quien sea el victimario.

Hay otras víctimas que tampoco han tenido acceso a la justicia porque todavía existen muchos casos que no han tenido un proceso judicial. Queremos insistir que todas ellas tienen derecho a la verdad y la justicia, por lo que pedimos que se redoblen los esfuerzos para que se investiguen y esclarezcan las causas pendientes.

9.- *Que todas las instituciones trabajen unidas para desarrollar un marco legal que ampare y dé cobertura a todas las víctimas, sin exclusiones, algo que todavía no ocurre y genera sentimientos de agravio en muchas víctimas."*

Firman quince personas, la mayoría hijos de personas asesinadas por diferentes grupos terroristas, principalmente ETA. Entre los firmantes están dos hijas de la misma familia y otros dos hijos de otra familia.

5. DINÁMICA DEL GRUPO DE DISCUSIÓN CON VÍCTIMAS: 21 DE OCTUBRE DE 2015

ANTE LA INVISIBILIDAD DE LAS VÍCTIMAS: ¿QUIÉNES SON LAS VÍCTIMAS? ¿QUÉ QUIEREN LAS VÍCTIMAS?

Comentar, añadir, matizar... el documento Eraikiz

- **Identidad:** grupo plural, familiares de personas asesinadas, ánimo restaurador y constructivo, muchas participan en el programa Adi-adian.
- **Aportaciones:** convicciones, valores, testimonio, ayuda a otras víctimas, superación de estereotipos, capacidad de consensuar, convivencia.
- **Demandas:** a la sociedad, a los medios de comunicación, a los políticos.

INTERPELACIÓN Y VICTIMOLOGÍA: ¿LO ESTAMOS HACIENDO BIEN?

- ¿Cómo visibilizar el sufrimiento y su injusticia?
- ¿Cómo estudiarlo y tratar de entender todas sus dimensiones y complejidad, particularmente a lo largo del tiempo?
- ¿Cómo ayudar a minimizarlo y prevenirlo?

PROPUESTA PARA EL DÍA 10 DE DICIEMBRE

- **Día y horas:** Posibilidad de adaptarnos a la disponibilidad de las personas participantes.
- **Participantes:** Trabajar con alumnos/as del Grado de Criminología que en sus clases de la asignatura de Victimología han estudiado la victimización terrorista y otros fenómenos de victimización.
- **Objetivo:** Elaborar material pedagógico para trabajar con futuro alumnado del Grado bajo la idea de interpelación.
- **Dinámica:** Presentación, preparación y grabación de un pequeño video bien intercambiando textos, bien participando en un diálogo.
- **Ética:** Invitación a visualizar el resultado final y volver a recabar el consentimiento antes de poder trabajar con él en las clases.

6. INVITACIÓN ABIERTA A VÍCTIMAS DEL TERRORISMO A LA DINÁMICA DEL DÍA 10 DE DICIEMBRE DE 2015, EN EL CENTRO CARLOS SANTAMARÍA DEL CAMPUS DE GIPUZKOA: PREPARACIÓN Y GRABACIÓN DE UN AUDIOVISUAL PEDAGÓGICO/ARTÍSTICO CON ESTUDIANTES DEL GRADO DE CRIMINOLOGÍA

“Más importante que la empatía o la compasión es la interpelación”

(Reyes Mate 2015)

I. INTRODUCCIÓN

Después de haber trabajado con algunos/as de vosotros/as en los grupos de junio y/o octubre, queremos invitaros a todos/as a participar en una última dinámica el 10 de diciembre, coincidente con la celebración del Día Mundial de los Derechos Humanos.



Eleonor Roosevelt.

Fuente: <http://www.ohchr.org/EN/AboutUs/Pages/HumanRightsDay.aspx>



Fuente: <http://wfto.com/events/international-human-rights-day-0>

A lo largo de las sesiones anteriores hemos reflexionado sobre la cita introductoria de Reyes Mate. Los resultados de nuestras investigaciones, en las que hemos utilizado cuestionarios y grupos de discusión con víctimas y estudiantes, ponen de relieve la importancia que las víctimas dan a los testimonios y su valor interpelador como garantía de no repetición en generaciones más jóvenes, las cuales habrán de preguntarse por la legitimidad de la violencia terrorista y el abandono de sus víctimas. En este sentido, nos preguntamos desde la Victimología:

- ¿Cómo visibilizar el sufrimiento y su injusticia, dotándolo de sentido para las generaciones que no lo han vivido directamente?
- ¿Cómo estudiarlo y tratar de entender todas sus dimensiones y complejidad, particularmente a lo largo del tiempo?
- ¿Cómo ayudar a minimizarlo y prevenirlo?
- ¿Cómo extraer del sufrimiento algo positivo desde el compromiso ético?

Nuestra investigación victimológica de este año incluirá un análisis de los grupos de discusión, en formato de informe final. Sin embargo, queremos incluir también material audiovisual ya que nos parece un medio importante para motivar a las personas jóvenes a profundizar en el estudio de la victimización terrorista, tal y como han sugerido distintas víctimas participantes en ediciones anteriores.

II. PROPUESTA PARA EL DÍA 10 DE DICIEMBRE, DÍA INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS

- Participantes: Víctimas del terrorismo que quieran participar con alumnos/as del Grado de Criminología que en sus clases de la asignatura de Victimología han estudiado la victimización terrorista y otros fenómenos de victimización. Serán aproximadamente diez alumnos y alumnas, con quienes, además, previamente hemos tenido reuniones para preparar la dinámica del día 10 de diciembre.
- Objetivo: Elaborar material pedagógico, en su caso en forma audiovisual pero se puede pensar en otros formatos según las preferencias de cada persona participante, para trabajar con futuro alumnado del Grado bajo la idea de interpelación.
- Dinámica: Presentación, preparación y grabación de un pequeño video bien intercambiando textos, bien participando en un diálogo víctimas/estudiantes. Posibilidades de otros formatos.
- Ética: Información sobre el consentimiento para poder ser grabado, invitación a visualizar el resultado final y volver a recabar el consentimiento antes de poder trabajar con el audiovisual final en las clases. **Es importante indicar que se puede participar en todas las actividades del día 10 sin que se desee ser grabado ya que se ofrecen diversas actividades con estudiantes. Todas las actividades que no consistan en la grabación se realizarán respetando el anonimato y la confidencialidad, como hemos hecho en anteriores investigaciones.**

III. INFORMACIÓN ADICIONAL

¿QUIÉN ORGANIZA ESTA ACTIVIDAD?

El Instituto Vasco de Criminología/Kriminologiaren Euskal Institutua (IVAC/KREI) de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea. Se

trata de una actividad académica dentro de las investigaciones desarrolladas por el IVAC/KREI desde hace varios años, financiadas por la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos del Gobierno Vasco³³. Las últimas investigaciones publicadas sobre víctimas del terrorismo pueden consultarse en <http://www.ehu.es/es/web/ivac/victimas-terrorismo-residentes-capv> y en www.euskadi.eus/contenidos/informacion/victimas_proyectos/es_def/adjunto_s/Derecho_memoria_victimas_terrorismo.pdf.

¿QUIÉNES SOMOS LOS DINAMIZADORES?

El profesor de Derecho penal y presidente del Consejo de Participación de Víctimas del terrorismo, José Luis de la Cuesta Arzamendi; la profesora de Derecho penal y Victimología, Virginia Mayordomo Rodrigo; el Profesor de la Escuela de Trabajo Social, Alberto Olalde; y la investigadora doctora permanente y profesora de Victimología, Gema Varona Martínez.

Todos hemos llevado a cabo grupos de discusión con víctimas del terrorismo desde el año 2011 y tenemos experiencia previa y prolongada en la entrevista con víctimas del terrorismo.

Nuestro objetivo prioritario es evitar la victimización secundaria, es decir, que la participación en estos grupos pueda causar algún tipo de daño o malestar en las víctimas.

Sentimos una gran responsabilidad ya que nos corresponde crear un contexto dinámico e interesante de libertad, confianza, respeto y diálogo, fomentando la participación y la reflexión. Sólo somos facilitadores de una conversación semi-estructurada. Queremos escuchar a las víctimas, siempre hemos aprendido de ellas, siempre sus pensamientos han enriquecido nuestras investigaciones. No queremos tratar a las víctimas como objeto de estudio, sino como sujetos que

³³ En concreto, en el año 2015 se desarrolla el proyecto: *Impacto victimal a lo largo del tiempo y resiliencia: desarrollo de grupos de discusión con víctimas del terrorismo de las décadas de los setenta y ochenta*.

interactúan con nosotros. Por ello les estamos tan sumamente agradecidos, sabiendo que hacen un gran esfuerzo por colaborar con nosotros.

¿CUÁNTAS PERSONAS VÍCTIMAS SE ESPERA QUE PARTICIPEN?

Estamos a la espera de confirmar el número hasta el último minuto, pero posiblemente la cifra se encuentre entre diez y veinte. En principio, hemos hecho un contacto preliminar a través de los datos suministrados por la Dirección de Víctimas y Derechos Humanos del Gobierno Vasco. Además, hemos llamado a las personas que nos dieron su consentimiento para ello habiendo participado en el grupo de discusión con el IVAC/KREI en 2014. En todo caso, intentamos llegar al máximo número posible de víctimas por lo que **todas son bienvenidas y agradeceríamos que hiciese extensiva la invitación a todas las posibles personas interesadas que usted pueda conocer. Para poder organizar bien el acto nos gustaría que nos remitiesen un correo a la dirección indicada en la última página, si usted u otras personas desean participar, indicando, en su caso, si podrán quedarse con nosotros a comer. Nos gustaría mucho.**

Por víctimas del terrorismo se entiende en este estudio cualquier persona afectada por actos terroristas.

Si no puede acudir, nos gustaría mucho recibir cualquier testimonio que nos quiera hacer llegar por escrito o por teléfono, en las dirección indicadas en la última página.

¿SE PUEDE IR ACOMPAÑADO DE FAMILIARES O AMIGOS?

Si alguien quiere venir acompañado, no es ningún problema, todo lo contrario. Familiares y amigos también están invitados a participar como víctimas indirectas y a compartir toda la Jornada juntos.

¿SE TIENE QUE ESTAR DURANTE TODO EL DÍA?

La presencia es absolutamente voluntaria. Si la persona participante no puede eludir otros compromisos previos o no previstos, o desea abandonar el grupo, por cualquier otra razón, está en todo su derecho y le seguiremos agradeciendo profundamente el querer haber venido.

¿SE PUEDEN PRESENTAR PROPUESTAS PARA INCLUIR EN EL PROGRAMA ANTES DEL DÍA 10 DE DICIEMBRE?

Por supuesto. De hecho, antes de comenzar se solicitará si hay algún tema específico que las personas participantes, al tratar de sus expectativas, quieran incluir.

¿EN QUÉ IDIOMA SE DESARROLLARÁN LOS GRUPOS?

Según preferencia y conocimientos de la mayoría de las personas ya inscritas se realizarán en castellano, sin perjuicio de que aquella persona que quiera expresarse en euskera pueda hacerlo perfectamente, realizando las labores de intérprete alguna de las personas presentes, si ello es necesario.

¿CUÁL ES EL PROGRAMA CONCRETO CON LA PLANIFICACIÓN DE LAS HORAS, TEMAS Y DINÁMICAS?

Aunque estamos trabajando actualmente en los contenidos y dinámicas concretos del mismo, podemos adelantar el siguiente borrador de programa.

PROGRAMA:

SESIÓN I: PRESENTACIÓN. 10.00-11.15 hs.

-Objetivo:

- Conocerse mejor alumnos, víctimas participantes y dinamizadores.
- Conocer los objetivos y planificación de la Jornada, incluir propuestas y solventar dudas.
- Dinámica: Presentación de las personas participantes y de los objetivos de la Jornada, mediante una presentación en parejas y luego en el grupo grande.

11.15-11.45 hs. PAUSA CAFÉ

SESIÓN II: INTRODUCCIÓN AL TRABAJO EN GRUPOS

-OBJETIVOS:

Preparar y ensayar la grabación del corto, siguiendo un esquema abierto, compartiendo las reflexiones de víctimas y alumnos y seleccionando los materiales a utilizar (lectura de testimonios, palabras, debate conjunto...) y el formato de presentación.

-DINÁMICA:

Trabajo en grupos más pequeños.

14.00-16.00 hs. PAUSA COMIDA

oooooooooooo

SESIÓN III: GRABACIÓN DE MATERIALES PARA LA EDICIÓN POSTERIOR DEL AUDIOVISUAL 16.00-19.00 hs.

-OBJETIVO:

Grabación de dinámicas de lectura o diálogo entre los participantes y, simultáneamente, grupo de discusión y recogida de materiales escritos para incluir en el audiovisual.

-DINÁMICA:

Con el objetivo de reflexionar sobre cómo interpelar a las generaciones jóvenes, en otra aula se procederá a grabar lecturas de los estudiantes sobre testimonios o textos escritos por las víctimas, así como reflexiones de las víctimas sobre las generaciones más jóvenes y futuras o, en su caso, diálogos entre unos y otros. El resto de participantes seguirá trabajando sobre materiales a incluir en el audiovisual.

19.00-19.30 PAUSA CAFÉ

SESIÓN IV. 19.30-20.00 hs.

EVALUACIÓN mediante una dinámica final, **RECAPITULACIÓN, AGRADECIMIENTO Y DESPEDIDA**

MATERIALES EMPLEADOS EN LOS GRUPOS A CARGO DE LOS ORGANIZADORES:

Powerpoint, papelógrafo, cartulinas, cámaras de fotos (para fotografiar algunos objetos con los que se trabaja).

OTRA INFORMACIÓN SOBRE LA INFRAESTRUCTURA Y LUGAR DE CELEBRACIÓN

DÍA: 10 de diciembre de 2015

LUGAR: Centro Carlos Santamaría, campus de Gipuzkoa, Elhuyar plaza, 2. Donostia-San Sebastián. **Coordenadas:** 43.308687287766155,-2.0110130310058594.

Estaremos esperando en la entrada diez minutos antes del comienzo de la

Jornada. Las personas que lleguen más tarde pueden dirigirse al **Aula 3, en la planta baja**. Si llegan más tarde, pueden preguntar en conserjería a dónde dirigirse (la conserjería se encuentra justo enfrente de la entrada). También pueden llamar al móvil indicado abajo.



Los gastos de transporte originados dentro de la CAPV quedan cubiertos por los organizadores, así como la comida. Por favor, conserven los billetes o tickets para su presentación.

La organización también ofrecerá café durante las sesiones y les invita a **comer** en el campus.

Los organizadores proporcionarán de forma inmediata y con antelación, o al terminar los grupos, cualquier tipo de **justificante** o acreditación que sea necesaria, en los términos convenidos con las personas participantes para conservar la confidencialidad, para su entrega en su centro laboral u otro, es decir, simplemente se indicará, si así se desea, que se trata de un acto de la UPV/EHU en que se participa como invitado/a.

PARA MÁS INFORMACIÓN: Estaremos encantados de solventar cualquier duda o darles mayor información a través del correo electrónico o por teléfono: gemmamaria.varona@ehu.eus //943017471.

7. EVALUACIONES PERSONALES DE LAS VÍCTIMAS PARTICIPANTES EN LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN DEL IVAC/KREI, REMITIDAS TRAS LOS ENCUENTROS, JUNTO CON TESTIMONIOS DE VÍCTIMAS PARTICIPANTES A MODO DE CONTEXTUALIZACIÓN DEL PERIODO DE DESARROLLO DE LOS GRUPOS (15 DE JUNIO – 10 DE DICIEMBRE DE 2015)

-"Contad conmigo para la siguiente reunión, si bien en esta no me sentí muy cómoda. A diferencia de otras ocasiones, me pareció que el tiempo de exposición de cada víctima no estaba bien equilibrado. Además, en las palabras de ... encontré una falta de empatía hacia los demás que rayaba a veces en la falta de respeto personal. Eché de menos la intervención de moderadores que controlasen estos aspectos.

Como siempre agradezco muchísimo vuestro trato cercano y cariñoso, razón por la cual me encantará seguir participando en la próxima reunión ... la parte que los alumnos se comprometan, teniendo en cuenta la juventud de los mismos, me parece un legado importantísimo a preservar" (GD).

-"Por un lado me sentí incómoda en varios momentos con las formas y maneras de algunas personas. Considero que una vez que decides acudir a un grupo de discusión de un tema tan delicado para todos debes respetar algunas premisas y la principal es el respeto, la ausencia de agresividad y el no juzgar a la persona que está contando su experiencia sentida y vivida.

Por lo demás, creo tal como os dije, que es muy importante investigar para intentar conocer a todas las personas afectadas y hacerles llegar el interés y la posibilidad de participar. Me parece que a cada persona se le debe dar la oportunidad de participar y que ella elija si lo considera adecuado o no" (GD).

-"Aprovecho tu último correo para agradecerle a ti y a todos los que colaboráis en este proyecto vuestro trabajo y vuestro esfuerzo, que espero y deseo que sirva de mucho y bueno en un futuro. Vosotros nos dais la oportunidad de hablar, escuchar y contrastar, nuestras vivencias tan tristes e injustas. Sin vosotros, nuestros seres queridos, estarían aun más en el olvido.

Respecto a este último encuentro pues sí, es verdad que no me gustó la manera de

intervenir de alguna de las participantes. No es la primera vez que coincido con esta persona en una reunión de este tipo y siempre saco la misma conclusión. Argumenta y expone su opinión claramente pero me parece una persona radical para con los demás. No me convence, habla de su injusticia pero creo que le cuesta entender y respetar la injusticia del prójimo.

Yo creo que ante esta persona, éramos más los tolerantes, pero una vez más, nos superaba; en coger la palabra, exponer su caso, injusticia etc. En esta situación a veces se me hace difícil la exposición tranquila de mis opiniones y pareceres.

Os doy las gracias a todos por dejarnos hablar de nuestras cosas”.

Otros extractos de la evaluación tras el grupo de octubre:

-“He venido confuso, no sabía muy bien si íbamos a debatir las conclusiones o ...”.

-“Cuando oyes hablar de asociaciones ya te pones a la defensiva. Pero el conocer a personas que forman parte de ellas y ver que puedes razonar, es positivo”.

-“Son muchos sentimientos”.

-“Quiero insistir en que las instituciones no se ciñan sólo a lo legal y que tengan más sensibilidad”.

-“Es muy importante no sentirte discriminada. Yo me llevé un chasco en la Cámara de Comercio en junio, en los grupos con víctimas. Fue la primera reunión a la que fui. Había una separación. Ellos dicen que no pero hay clases y clases de víctimas”.

-“A nosotros tampoco nos gustó, nos sentamos en un grupo tan diverso que no veíamos relación”.

-“Este tipo de reuniones siempre conlleva un cierto desgaste”.

-“Es positivo que nos juntemos y hablemos”.

-“Nos parece que cuando os dirigís a las víctimas que asistimos a los encuentros

con vosotros mostráis un interés genuino. Será parte de vuestro trabajo en la universidad, pero realmente nos tratáis a todas con mucho respeto y desde la "inclusividad". No parece que nos llames solo para ocupar una silla, y por eso nos gusta colaborar con vosotros" (GDJ, GDO).

-“Releí, con gusto, el manifiesto de Eraikiz. La mayoría de los firmantes me son conocidos y les considero muy buena gente. El punto de discrepancia está en mi opinión de que el terrorismo es una violencia específica. Prefiero que no se difumine con otras injustas violencias, como la de los abusos policiales, absolutamente condenables” (GDO).

-“Mi conclusión es que este documento reclama un cambio de conciencia social a todos los niveles y el sistema educativo desempeñará un papel esencial a la hora de transmitir todos estos valores. De hecho Eraikiz podría ser muy útil también en las aulas...” (GDo).

Sobre la imposibilidad de asistir de otra víctima al encuentro de octubre:

-“Fue una pena ya que cada día que transcurre veo que por los intereses de unos y otros se está vertiendo una capa de olvido, cuando no de instrumentalización o simplemente propagando mentiras y pretendiendo meternos a todos en la misma coctelera y, aunque sabíamos que sucedería, resulta lamentable y frustrante”.

EN RELACIÓN CON LA CONTEXTUALIZACIÓN DEL DESARROLLO DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN ENTRE JUNIO Y DICIEMBRE DE 2015

Sobre la repercusión de los atentados del París del 13 de noviembre de 2015:

-“Ya ves, el dolor y la barbarie tienen diferentes siglas, pero hace el mismo daño y hace que todos los que luchamos contra ellos, nos unamos aún más, olvidándonos de religiones. A mí me pasó en el ochenta y uno, pero estas cosas me siguen poniendo la piel de gallina”.

Sobre la propuesta española en las Naciones Unidas de un estatuto específico para las víctimas del terrorismo (GDO)

-“Es curioso, acabo de oír en las noticias que en Naciones Unidas, el gobierno español habló de lo bien que se trata a las víctimas”.

-“Se propone un estatuto, un convenio internacional específico”.

-“Uy, no me fío”.

-“Estoy muy influida por los medios de comunicación y leo las noticias con la experiencia de lo que me ha pasado”.

Sobre las elecciones de diciembre de 2015:

-“Me fastidia el bombo y platillo a vísperas de las elecciones. Cada vez que oigo hablar en la tele algo de víctimas, me parece que lo va a utilizar alguien para algo” (GDO).

En general:

-“... ahí tienes un ejemplo de lo que se consigue con la victimización secundaria: víctimas crónicas que no hablan ni cuando tienen la oportunidad ... Me pregunto cuántas víctimas hay que no hemos tenido una investigación, un proceso legal y, por supuesto, un reconocimiento, y que por lo tanto no tienen interés en participar en encuentros de este tipo ... me ha quedado muy claro lo que es la victimización secundaria, y precisamente por eso creo que forma una parte muy importante de este “relato”, ya que se sigue practicando con énfasis en 2015”.

-“La sociedad vasca tienen una deuda con las víctimas del terrorismo”

-“El perdón es algo muy personal, muy individual, que, en su caso, tendría que darlo cada víctima”.

-“Hay que transmitir un mensaje de memoria de lo que ha ocurrido y de necesidad de justicia”.

-“Las instituciones no entienden a las víctimas del terrorismo”.

8. OTROS DOCUMENTOS DE TRABAJO CON TESTIMONIOS DE VÍCTIMAS O EN RELACIÓN CON ELLOS

8. 1 REPRODUCCIÓN DE UN DOCUMENTO DE LA GUARDIA CIVIL QUE DA CUENTA DE INFORMACIÓN REALIZADA POR UN PRESUNTO MIEMBRO DE ETA RESPECTO DE UNA VÍCTIMA COMPAÑERA SUYA DE TRABAJO

“Con motivo de la detención por parte de este Servicio de Información el pasado ..., del presunto miembro de la organización terrorista ETA ... de su acta de manifestación, donde reconoce haber realizado diversas informaciones de posibles objetivos para la banda terrorista ETA ... consta el siguiente enunciado textual referido a Z.:

“El declarante les informa de diversos datos tales como el modo de desplazarse que era ..., el lugar de residencia ... y los turnos de trabajo. También informa del itinerario habitual ...”.

“Preguntado para que diga si realiza informaciones acerca de algún compañero suyo ... manifiesta que únicamente de Z como se mencionó anteriormente”.

Meses más tarde, se realiza la siguiente acta de notificación (para su firma por el instructor y la víctima):

“Que en este acto se comunica a Z ..., que a raíz de las últimas detenciones realizadas en distintas localidades de Francia, por la Policía Francesa, en colaboración con la Policía Española, ... aparece información elaborada por miembros de la organización terrorista ETA (m) en la que figura lo siguiente:

- Referencia a su puesto de trabajo ...*
- Datos concretos sobre su nombre y apellidos, así como los de su familia (hermanos, puesto que éstos ocupan, mujer, familia de su mujer).*
- Forma de pensar tanto de él como de sus familiares.*
- Descripción física completa.*
- Domicilio actual ... y ubicación concreta ...*
- Referencia a su vehículo y plaza de garaje.*

-Especificación de costumbres que tiene durante todos los días de la semana, con horarios de entrada y salida del trabajo, turnos que tiene durante todo el año...

-Recorridos e itinerarios que realiza”.

8. 2 CARTA REMITIDA POR CORREO POSTAL EL 6 DE NOVIEMBRE DE 2015 AL EQUIPO DEL IVAC/KREI POR UNA PERSONA QUE PARTICIPÓ EN LOS PRIMEROS DOS GRUPOS DE JUNIO Y OCTUBRE:

“Soy la hermana menor de ... asesinado por el GAL ..., yo entonces tenía 24 años ... una moto en la que viajaban dos personas les adelantó mientras les disparaban una ráfaga de metralleta ... le alcanzaron tres impactos ... La moto se giró para ver si había que rematarlos ... Me encontraba en un estado de extraña “serenidad”, pero realmente era demasiado fuerte y repentino lo sucedido y no pude asimilarlo ni entonces ni bastante tiempo después, me sentía flotar, como que no iba conmigo nada de lo ocurrido ... llevamos el cuerpo al Ayuntamiento donde se instaló una capilla ardiente para que el que quisiera pudiera despedirse, muchísimas personas pasaron a verle y el ambiente era de suma tristeza, nos sentimos muy arropados por todos. La noche del día anterior salió una manifestación por el pueblo para protestar por lo sucedido y hubo muchísima violencia, una fuerte carga policial con heridos y desperfectos a causa de los disparos de la policía...

Se celebró el funeral en medio de multitud de personas, a la salida de la iglesia se le hizo un pequeño acto de despedida ... se le condujo hasta el cementerio siempre acompañado de mucha gente ... Esos días estuvimos muy respaldados por la gente, lo que agradecemos muy encarecidamente. A los pocos días retomar la actividad cotidiana fue muy difícil y duro, ya nada sería igual. Yo sentía una gran tristeza y en la zona del abdomen una extraña carga y me preguntaba si alguna vez se me pasaría, me acompañó mucho tiempo. Aparentemente hacía vida “normal”, me casé, tuve dos hijos, los cuales me dieron muchas alegrías y significado a mi vida, me dediqué a ellos con todas mis fuerzas, recobré ilusiones, sonreía de nuevo, fue una etapa en la que puse mucho amor en su crianza.

Somos católicos y rezamos mucho ... Aún hoy conservo el hábito de la oración diaria en la que encuentro la fuerza que necesito para afrontar el reto del día a día ...

En ningún momento he trasladado a mis hijos sentimientos de odio, rabia o resentimiento. Sé que no les haría ningún bien por lo que he tenido especial

cuidado en ello. Siempre me he referido a él contándoles el amor que le tenía y lo bueno que fue para todos, para mí era muy protector y me sentía bien a su lado. En mi familia hay un profundo sentimiento de amor hacia él, hasta siempre querido hermano, un beso infinito.

No se ha detenido a los autores materiales, tengo absoluta confianza que con el tiempo se ponga todo en su justo lugar, así será.

Gracias por tenerme en cuenta, me ha hecho mucho bien compartir jornadas con personas que han vivido experiencias parecidas y tengo absoluta certeza que independientemente de dónde venga la agresión el dolor es el mismo, aprovecho estas líneas para deciros que no perdáis la fe y la esperanza y daros un fuerte abrazo”.

9. MODELO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA GRABACIÓN DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN DE ESTUDIANTES DEL GRADO DE CRIMINOLOGÍA Y EL POSGRADO DE ASISTENCIA A VÍCTIMAS DE EXPERIENCIAS TRAUMÁTICAS Y VÍCTIMAS

Este documento intenta explicarle todas las cuestiones relativas a la utilización que se realizaría de sus datos de participación en la grabación de las sesiones. Léalo atentamente y consulte con las personas del IVAC/KREI todas las dudas que se le planteen.

1. INFORMACIÓN ACERCA DE LA GRABACIÓN DE LAS SESIONES

Desde el IVAC/KREI (UPV/EHU) se lleva a cabo la grabación de las sesiones con fines educativos y culturales. Las grabaciones se utilizarán como apoyo para la formación de estudiantes en victimización terrorista, con el objetivo de aprender a escuchar y entender a las víctimas, así como de proponer medidas y programas que aminoren su sufrimiento y reparen el daño, entendiendo que en la victimización terrorista se produce un daño personal y social.

2. USO Y CONFIDENCIALIDAD DE LOS DATOS

Los datos que se obtengan de su participación serán utilizados únicamente con fines de formación y solamente por parte del equipo del IVAC/KREI, sin consignar datos personales de tal manera que ninguna persona ajena pueda acceder a esta información y atendiendo a un estricto cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999 sobre la Protección de Datos de Carácter Personal.

En ningún caso se harán públicos sus datos personales, siempre garantizando la plena confidencialidad de los datos y el riguroso cumplimiento del secreto profesional en el uso y manejo de la información y el material obtenidos.

3. REVOCACIÓN DEL CONSENTIMIENTO

Si, en el caso de decidir participar y consentir la colaboración inicialmente, en algún momento de la intervención usted desea dejar de participar en la grabación de las sesiones, le rogamos que nos lo comuniqué y a partir de ese momento se dejarán de utilizar las grabaciones con fines educativos.

4. DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Yo, Don/Dña. he leído el documento de consentimiento informado que me ha sido entregado, he comprendido las explicaciones en él facilitadas acerca de la grabación de las sesiones y he podido resolver todas las dudas y preguntas que he planteado al respecto. También comprendo que, en cualquier momento y sin necesidad de dar ninguna explicación, puedo revocar el consentimiento que ahora presento. También he sido informado/a de que mis datos personales serán protegidos y serán utilizados únicamente con fines educativos.

Tomando todo ello en consideración y en tales condiciones, CONSIENTO participar en la grabación de las sesiones y que los datos que se deriven de mi participación sean utilizados para cubrir los objetivos especificados en el documento.

En ...Donostia/San Sebastián....., a
10 de diciembre..... de 2015.....

Firmado:

Don/Dña. _____
(El/la participante/a)



Foto de la dinámica de presentación de las personas participantes, mediante una entrevista apreciativa, donde se fue tejiendo un vínculo para poder trabajar juntos mediante el uso metafórico de una madeja de lana.

Dinámica reproducida también en la portada a través de otra imagen.

“La defensa de los
derechos humanos
exige un trabajo
constante”

Zeid Ra’ad Al Hussein
Alto Comisionado de la ONU
para los Derechos Humanos

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea