

ArkeoGazte

Revista de arqueología - Arkeologia aldizkaria



Monográfico:
Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa:
Teoria eta praxi arkeologikoa



REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 2, año 2012. urtea 2.zbk.

Monográfico: Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa: Teoria eta praxi arkeologikoa

CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Carlos Duarte Simões (*Arqueólogo profesional*)
Marta Fernández Corral (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Begoña Hernández Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)
Alejandro Prieto de Dios (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Marta Fernández Corral
Maite Iris García Collado
Naroa García Ibaibarriaga
Carlos Duarte Simões
Begoña Hernández Beloqui

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Clara Hernando Álvarez
Alejandro Prieto de Dios
Alain Sanz Pascal
Carlos Tejerizo García

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera e inglés. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 2, año 2012. urtea 2.zbk.

Monográfico: Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa: Teoria eta praxi arkeologikoa

ÍNDICE

EDITORIAL.....	7-9
EDITORIALA.....	11-13

MONOGRÁFICO: TEORÍA Y PRAXIS ARQUEOLÓGICA

Cada vez más islas ALFREDO GONZÁLEZ RUIBAL.....	17-19
El cuerpo y la persona. Una propuesta arqueo-lógica LUCÍA MORAGÓN MARTÍNEZ.....	21-32
Teoría y método: Arqueología de mujeres y las relaciones de género en la Edad del Bronce del sureste de la Península Ibérica EVA ALARCÓN GARCÍA.....	33-55
Aventuras y desventuras de la arqueología poscolonial. Revisión crítica de las principales aportaciones teóricas y el caso de la expansión colonial fenicia en la Península Ibérica PAU SUREDA TORRES.....	57-71
Depósitos de cerámicas, molinos y elementos de hoz: una propuesta de la Edad del Bronce del interior peninsular desde la arqueología posprocesual ALEJANDRA SÁNCHEZ POLO.....	73-93
Neo-procesualismo como renovación crítica, un ejemplo desde el paisaje JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ.....	95-112
Por una arqueología materialista, por una arqueología histórica GERARD CANTONI GÓMEZ.....	113-127

ENTREVISTA

Teoría y praxis en la Arqueología Contemporánea: entrevista con Margarita Díaz Andreu.....	131-136
--	---------

VARIA

Multidisciplinary approach to the study of the rock art: a case of study from Susa Valley, Italy ALICE MICAELA TOSO.....	139-157
¿Prospectando los documentos? El análisis del territorio andalusí y la documentación escrita. Problemas, límites y propuestas a partir de tres casos de estudio GUILLERMO GARCÍA-CONTRERAS RUIZ; LUIS MARTÍNEZ VÁZQUEZ Y SONIA VILLAR MAÑAS.....	159-183
Poblamiento previo y posterior a la construcción de la muralla medieval de Salvatierra-Agurain. Intervención arqueológica en C/Zapatari nº 35 de Salvatierra-Agurain (Álava) (solar antigua biblioteca) MIGUEL LOZA URIARTE Y JAVIER NISO LORENZO.....	185-207

RECENSIONES

Revisando los clásicos: "El hombre primitivo en el País Vasco" de D. José Miguel de Barandiarán AITOR SÁNCHEZ LÓPEZ DE LAFUENTE Y MAITE IRIS GARCÍA COLLADO.....	211-217
"Arqueomanía o la manía por la arqueología" JAIME ALMANSA SÁNCHEZ.....	219-222
"El futuro de la arqueología en España" de Jaime Almansa (Ed.) MARTA FERNÁNDEZ CORRAL.....	223-224
"La gran aventura de los primeros hombres europeos" de Henry de Lumley ALEJANDRO PRIETO DE DIOS.....	225-228
"Paisajes históricos y Arqueología medieval" de Miguel Jiménez y Guillermo García-Contreras (Ed.) CARLOS TEJERIZO GARCÍA.....	229-232



Monográfico
Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa:
Teoria eta praxi arkeologikoa



CADA VEZ MÁS ISLAS

More and more islands

Gero eta uharte gehiago

Alfredo González Ruibal (*)

Se ha convertido en un tópico afirmar que la arqueología teórica no ha tenido mucha fortuna en nuestro país, que está dominado por posturas profundamente empiricistas. Esto es en cierta medida verdad, pero no del todo, al menos si lo observamos en perspectiva comparativa. En la actualidad, España no se encuentra en el furgón de cola de los desarrollos teóricos y el dossier de Arkeogazte es parte de la demostración. En realidad, está bastante por delante que otras tradiciones consideradas más potentes, como la francesa y la alemana. Trabajos como los de Hernando (2011), Fernández (2006), Lull (2007) y Criado (2012), entre otros, así lo demuestran. Asimismo, revistas como *Complutum* y *Trabajos de Prehistoria* han sido testigo de interesantes debates durante las últimas dos décadas y en sus páginas se han publicado tanto propuestas teóricas como trabajos teóricamente orientados.

Existen, sin embargo, dos problemas básicos que explican que la disciplina no se haya desarrollado todo lo que debiera desde un punto de vista teórico: en primer lugar, el “atroz desmoche” que supuso el franquismo. A inicios de los años 30, la arqueología española estaba en general al nivel de otras tradiciones europeas, pese a una inversión en ciencia inferior y un número reducido de

investigadores. Cuarenta años más tarde se había quedado fosilizada en el paradigma histórico-cultural. Los principales científicos se habían exiliado durante o tras la guerra y los adictos al régimen, con frecuencia gente mediocre, ocuparon sus puestos. En esto nuestra área de estudio sufrió de la misma manera que cualquier otra (MIRANDA, 2006). El segundo problema es la estructura del campo científico en España, donde prima la endogamia y la corrupción académica. Las estrategias de sucesión más que las de subversión, en términos de Pierre Bourdieu, suelen ser las que garantizan un puesto de trabajo en muchas universidades y centros de investigación: es decir, repetir lo que dicen los mayores, no llevarles la contraria. Eso significa que no se premia la reflexión teórica, pues la reflexión lleva a la crítica.

El primer problema, la herencia de la dictadura, no se advierte sólo en la inercia de la arqueología histórico-cultural, sino también, paradójicamente, en las líneas teóricas que se desarrollaron a fines de los años 70 y que continúan en la actualidad. En ese momento, los jóvenes investigadores encontraron en la arqueología procesual una forma de combatir el conservadurismo de sus maestros y en el marxismo clásico un medio de hacer ciencia y política

* Incipit-CSIC

al mismo tiempo. El problema, nuevamente, es doble: por un lado, los nuevos paradigmas (muy especialmente el segundo) se convirtieron en ortodoxos en ciertos ambientes y perpetuaron, desde un punto de vista sociológico, las mismas prácticas autoritarias que habían desarrollado las vacas sagradas franquistas. Por otro lado, el cambio teórico no fue realmente en consonancia con los tiempos. Mientras los arqueólogos españoles descubrían la Nueva Arqueología, en el ámbito anglosajón estaba comenzando a pergeñarse una crítica sistemática de sus premisas, que en nuestro país se anunció con cierto desfase (RUIZ ZAPATERO *et al.* 1988) y no precisamente para celebrar su nacimiento. Por otro lado, el marxismo que abrazaron los arqueólogos de convicciones más izquierdistas estaba siendo revisado igualmente por parte de los propios filósofos marxistas, que desde los años 60 se estaban aproximando al estructuralismo y a la crítica de la ideología, frente al determinismo económico del materialismo vulgar. El neomarxismo y el marxismo estructural no encontraron mucha audiencia entre los arqueólogos españoles. Tampoco las perspectivas contextuales.

La arqueología teórica de los años 80 en España tenía, pues, un desfase general de unos veinte años, pero, entendida en su contexto histórico, supone realmente un enorme salto respecto al período de la dictadura y en última instancia permitió que se fuera cerrando la brecha con otras tradiciones teóricas. Es por lo tanto en ese período donde debemos buscar la explicación para que hoy se publique un dossier de arqueología teóricamente orientada en *Arkeogazte*, donde no se aprecia ya una falta de sincronía: tenemos estudios de género, sobre la construcción de la persona, perspectivas poscoloniales, posprocesuales, neoprocerales... Son más o menos las mismas aproximaciones y preocupaciones teóricas que predominan ahora en otros ámbitos.

Una vez que nos hemos puesto al día ¿cuáles son los retos de la arqueología teórica en el futuro inmediato? El primero, sobrevivir. Está claro que en un momento en que se acaba con todo lo que se considera superfluo, pensar aparece en el primer puesto de todas las agendas de recorte.

Las dinámicas corruptas de la academia española se cebarán en particular con aquellas propuestas más innovadoras y críticas. Por otro lado, en los últimos años se han reforzado considerablemente la arqueometría y los sistemas de información, en detrimento de la labor propiamente reflexiva. El auge de estos estudios se debe tanto a su aplicación práctica, que encaja muy bien con el lenguaje tecnocrático de la innovación que predomina en la gestión de la ciencia, como al barniz de sofisticación que proporcionan, generalmente sin necesidad de actualización teórica. Demostrar que la teoría no sólo sirve para hacer mejor arqueología, sino arqueología socialmente útil es fundamental para la supervivencia. La arqueología teórica permite plantear nuevas cuestiones y construir historias más complejas y atractivas. Una arqueología puramente descriptiva tiene poco que ofrecer al público en general en clave de divulgación y poco al mundo académico desde un punto de vista intelectual.

El segundo reto es hacer una arqueología que no se dedique simplemente a la importación. Importar la última teoría (sea de Cambridge o de Buenos Aires) es un avance, pero el siguiente paso tiene que ser someter a crítica los paradigmas teóricos, proponiendo nuevas formas de ver las cosas. No se trata, naturalmente, de que todos nos pongamos a crear nuevos paradigmas y radicalmente distintos a los ya existentes. Un ejercicio teórico importante consiste en transformar los planteamientos hegemónicos mediante estudios detallados de caso que usen las herramientas metodológicas y teóricas a nuestro alcance. En los últimos años, la arqueología latinoamericana se está convirtiendo en un referente precisamente por aportar visiones basadas en la experiencia local (política y científica), pero en diálogo con los paradigmas anglosajones dominantes, a los que acaba influyendo (p.ej. HABER 2009). Por decirlo de otra manera: la arqueología teórica implica un doble reflejo: primero hemos de mirar fuera (no sólo geográficamente, también fuera de nuestra disciplina) y esa mirada tiene que volver sobre nosotros, reflejarse sobre nuestra práctica. A su vez, de ahí tiene que surgir una mirada nueva que nos permita valorar de forma crítica lo que hacen otros investigadores y otras ciencias. Idealmente,

otros especialistas y otras tradiciones científicas deberían beneficiarse de este segundo reflejo de nuestra mirada transformada por los estímulos externos y la propia experiencia.

El dossier de Arkeogazte es un indicio más de que vamos por buen camino. Que las islas de pensamiento crítico y teórico son cada vez más numerosas y más grandes y, sobre todo, más y mejor conectadas entre ellas. La insularidad no es necesariamente un problema: al contrario, como demostraron los trobriandeses, puede convertirse en un estímulo para la creatividad. Quizá esa sea una de las claves del interés que, pese a todo, existe en España por la teoría: porque el ser consciente de que uno habita una isla le lleva a echarse al mar a buscar otras islas con las que intercambiar mercancías, parientes o, en este caso, ideas. La clave es encontrar el medio a través del cual se puedan comunicar los distintos núcleos. Los encuentros de Jóvenes Investigadores en Arqueología se han convertido en los últimos años en uno de estos medios. Arkeogazte es otra forma no menos importante de fomentar el debate teórico y metodológico en nuestra disciplina.

Bibliografía

- CRiado, F. (2012). *Arqueológicas: la razón perdida*. Bellaterra. Barcelona.
- FERNÁNDEZ, V. M. (2006). *Un arqueología crítica: ciencia, ética y política en la construcción del pasado*. Crítica. Madrid.
- HABER, A. (2009). "Animism, relatedness, life: Post-western perspectives". *Cambridge Archaeological Journal*, 19 (3): 418-430.
- HERNANDO, A. 2001. *Arqueología de la identidad*. Akal. Madrid.
- LULL, V. (2007). *Los objetos distinguidos*. Bellaterra. Barcelona.
- MIRANDA, J.C. (2006). *El atroz desmoche: la destrucción de la Universidad española por el franquismo, 1936-1945*. Crítica. Barcelona.
- RUIZ, A., CHAPA, T., RUIZ ZAPATERO, G. (1988). "La arqueología contextual. Una revisión crítica". *Trabajos de Prehistoria*, 45 (1): 1-17.