

# ArkeoGazte

Revista de arqueología - Arkeologia aldizkaria



**Monográfico:**  
*Teoría y praxis arqueológica*

**Monografikoa:**  
*Teoria eta praxi arkeologikoa*



# REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 2, año 2012. urtea 2.zbk.

Monográfico: Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa: Teoria eta praxi arkeologikoa

## CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Carlos Duarte Simões (*Arqueólogo profesional*)  
Marta Fernández Corral (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Begoña Hernández Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)  
Alejandro Prieto de Dios (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

## COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)  
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)  
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

## TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Marta Fernández Corral  
Maite Iris García Collado  
Naroa García Ibaibarriaga  
Carlos Duarte Simões  
Begoña Hernández Beloqui

## MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Clara Hernando Álvarez  
Alejandro Prieto de Dios  
Alain Sanz Pascal  
Carlos Tejerizo García

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera e inglés. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

## DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. [arkeogazterevisa@gmail.com](mailto:arkeogazterevisa@gmail.com).

## PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

[www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa](http://www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa)



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

# REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 2, año 2012. urtea 2.zbk.

Monográfico: Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa: Teoria eta praxi arkeologikoa

## ÍNDICE

EDITORIAL.....	7-9
EDITORIALA.....	11-13

### MONOGRÁFICO: TEORÍA Y PRAXIS ARQUEOLÓGICA

Cada vez más islas ALFREDO GONZÁLEZ RUIBAL.....	17-19
El cuerpo y la persona. Una propuesta arqueo-lógica LUCÍA MORAGÓN MARTÍNEZ.....	21-32
Teoría y método: Arqueología de mujeres y las relaciones de género en la Edad del Bronce del sureste de la Península Ibérica EVA ALARCÓN GARCÍA.....	33-55
Aventuras y desventuras de la arqueología poscolonial. Revisión crítica de las principales aportaciones teóricas y el caso de la expansión colonial fenicia en la Península Ibérica PAU SUREDA TORRES.....	57-71
Depósitos de cerámicas, molinos y elementos de hoz: una propuesta de la Edad del Bronce del interior peninsular desde la arqueología posprocesual ALEJANDRA SÁNCHEZ POLO.....	73-93
Neo-procesualismo como renovación crítica, un ejemplo desde el paisaje JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ.....	95-112
Por una arqueología materialista, por una arqueología histórica GERARD CANTONI GÓMEZ.....	113-127

### ENTREVISTA

Teoría y praxis en la Arqueología Contemporánea: entrevista con Margarita Díaz Andreu.....	131-136
--	---------

### VARIA

Multidisciplinary approach to the study of the rock art: a case of study from Susa Valley, Italy ALICE MICAELA TOSO.....	139-157
¿Prospectando los documentos? El análisis del territorio andalusí y la documentación escrita. Problemas, límites y propuestas a partir de tres casos de estudio GUILLERMO GARCÍA-CONTRERAS RUIZ; LUIS MARTÍNEZ VÁZQUEZ Y SONIA VILLAR MAÑAS.....	159-183
Poblamiento previo y posterior a la construcción de la muralla medieval de Salvatierra-Agurain. Intervención arqueológica en C/Zapatari nº 35 de Salvatierra-Agurain (Álava) (solar antigua biblioteca) MIGUEL LOZA URIARTE Y JAVIER NISO LORENZO.....	185-207

### RECENSIONES

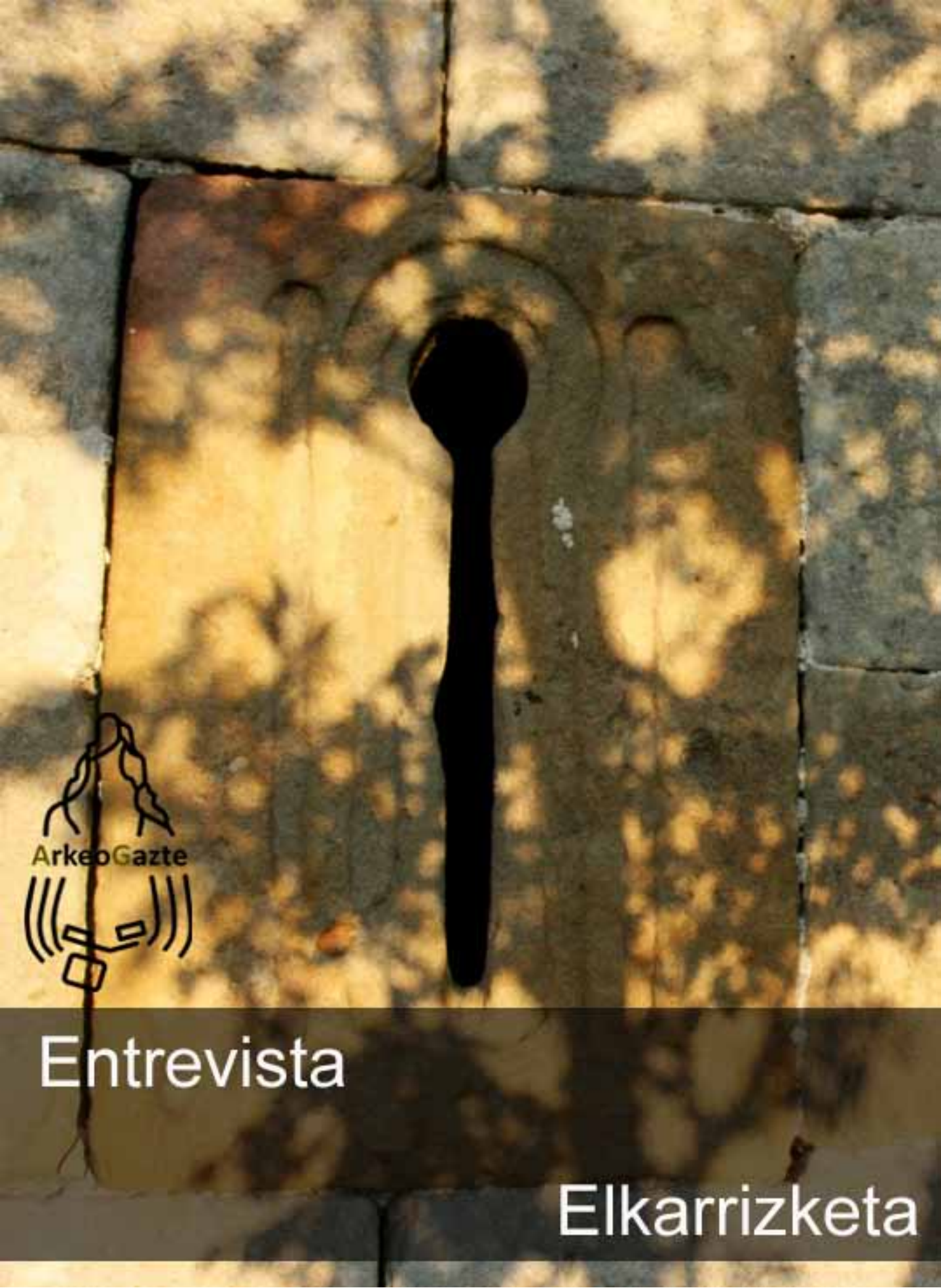
Revisando los clásicos: "El hombre primitivo en el País Vasco" de D. José Miguel de Barandiarán AITOR SÁNCHEZ LÓPEZ DE LAFUENTE Y MAITE IRIS GARCÍA COLLADO.....	211-217
"Arqueomanía o la manía por la arqueología" JAIME ALMANSA SÁNCHEZ.....	219-222
"El futuro de la arqueología en España" de Jaime Almansa (Ed.) MARTA FERNÁNDEZ CORRAL.....	223-224
"La gran aventura de los primeros hombres europeos" de Henry de Lumley ALEJANDRO PRIETO DE DIOS.....	225-228
"Paisajes históricos y Arqueología medieval" de Miguel Jiménez y Guillermo García-Contreras (Ed.) CARLOS TEJERIZO GARCÍA.....	229-232



Monográfico  
Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa:  
Teoria eta praxi arkeologikoa





Entrevista

Elkarrizketa

## TEORÍA Y PRAXIS EN LA ARQUEOLOGÍA CONTEMPORÁNEA: ENTREVISTA CON MARGARITA DÍAZ ANDREU

*Theory and praxis in contemporary Archaeology: interview with Margarita Díaz Andreu*

*Teoria eta praxia egungo Arkeologian: Margarita Díaz Andreu-rekin elkarrizketa*

*“Es sólo cuando uno intenta ver cómo funcionan las comunidades del pasado en la práctica cuando nos vemos en la necesidad de intuir los individuos que las formaron”  
(Margarita Díaz Andreu)*



Margarita Díaz-Andreu

La profesora Margarita Díaz-Andreu es una de las mayores especialistas en historia de la Arqueología, teoría y patrimonio arqueológico y arte prehistórico e identidades. Recientemente se ha incorporado a la Universitat de Barcelona adscrita al Departament de Prehistòria, Historia Antiga i Arqueologia tras una larga estancia como docente en la Universidad de Durham (Reino Unido) desde 1996 a 2011.

Cuenta con más de medio centenar de publicaciones entre las que se podrían destacar trabajos como *“A World History of 19th-C Archaeology”*, o *“Historia de la Arqueología. Estudios”* además de sus numerosos artículos científicos.

Es co-directora del *Centre for the Ethics of Cultural Heritage (CECH)* en la Universidad de Durham entre 2010-2011, formó parte del comité ejecutivo del *European Association of Archaeologists* entre 2006 y 2009 y actualmente se encuentra adscrita al proyecto internacional del *Social Science and Humanities Research Council of Canada (SSHRC)*, cuyo objetivo es crear protocolos estandarizados para la documentación, conservación y gestión del arte parietal global.

**1. Este número de Revista Arkeogazte está dedicado a Teoría Arqueológica, un tema que Ud. ha trabajado extensamente. ¿Qué importancia tiene la reflexión teórica en la investigación arqueológica? ¿Cuáles cree que son los debates actuales más relevantes?**

Como uno de mis campos de investigación es la Historia de la Arqueología, no se me ocurre

otra manera de empezar mi respuesta que con un comentario histórico. La Teoría Arqueológica nace en los años cuarenta del siglo XX puesto que antes de la II Guerra Mundial lo más teórico que se puede encontrar son reflexiones sobre el método de la Arqueología. Lo que ahora llamamos la Escuela Histórico Cultural no era tal, al menos de forma explícita, y la famosa definición de “cultura” de Childe no es tal, es casi un comentario en mitad de un párrafo. La primera referencia a teoría realizada de una forma consciente la hace Walter Taylor en su tesis doctoral que lee en 1943 en la Universidad de Harvard y que publica cinco años más tarde, en 1948, con el título de *A Study in Archaeology*, recogiendo en este libro el concepto de teoría que había aprendido de su director de tesis, el antropólogo Clyde Kluckhohn. Pese a que las críticas vertidas por Taylor al status quo de la Arqueología estadounidense del momento no sientan nada bien, la preocupación por la teoría sigue creciendo en importancia en los años cincuenta hasta que explota la Nueva Arqueología. Con esta explicación quiero decir que se puede hacer Arqueología sin reflexión teórica explícita, pero creo que nuestra disciplina ha ganado mucho de expresar sus postulados teóricos abiertamente, lo que ha ocurrido principalmente en los países anglohablantes. La teoría ha sido un movimiento primero estadounidense y luego también británico de renovación disciplinar que ha permitido que se lograra avanzar en la investigación, un movimiento en el que lentamente colectivos de arqueólogos otros países van creyendo. En mi caso, he de confesarme una de las convencidas en la fuerza renovadora de la teoría que fomenta vigorosamente la evolución del pensamiento arqueológico impidiendo el anquilosamiento y llevándonos a escudriñar con perspectivas novedosas los datos del pasado.

En la actualidad nos encontramos en un momento de fragmentación teórica, lo que se refleja en los debates. Los gurús de la Arqueología de los setenta a los noventa o han fallecido -Lewis Binford- o su estrella ya no brilla con la misma

fuerza -Ian Hodder. Los temas que se hallan más de moda en estos últimos años parecen ser, a mi entender, la teoría post-colonial, la teoría del enlace (enchantment, enchainment, o entanglement, depende de la escuela). Todavía atrae el tema de memoria, pero ya parece que se va mermando la obsesión por el chamanismo que está siendo substituido por a una admiración quizá desmesurada por el animismo, o de la fenomenología a una fascinación por descubrir cómo los sentidos pueden ayudarnos a comprender mejor la formación del registro arqueológico. Por último, la importancia del impacto de la Arqueología está llevando a un número cada vez mayor de investigadores a acercarse al tema del patrimonio arqueológico, es decir del empleo público (y privado) del conocimiento sobre el pasado, el producido por los y las arqueólogas profesionales y por otros colectivos alternativos.

**2. Desde la editorial de Revista Arkeogazte planteamos que la Arqueología en España se nutre de un fuerte positivismo y un empirismo ingenuo. ¿Cuál es su opinión al respecto? ¿Cree que la Arqueología española está anclada en dichos paradigmas? ¿Qué soluciones propondría para romper con esta tendencia?**

Es cierto que hace veinte años la Arqueología en España se nutría de un fuerte positivismo y de un empirismo ingenuo, pero creo que en las dos últimas décadas la situación ha cambiado algo creo que en gran parte como efecto de aquéllos que salieron al extranjero con becas post-doctorales. Antes de los ochenta el proceso de acceso a la docencia universitaria y a los museos -las dos salidas principales que tenía la Arqueología- hacía que los y las aspirantes tuvieran que ceñirse al pensamiento de quien les protegía y por tanto no podían explorar ideas nuevas. Es verdad que hubo un momento muy concreto en la historia de la disciplina en el que esto no pasó: entre los que entraron a finales de los setenta y principios de los ochenta había unos cuantos marxistas, un

grupo que jamás habría encontrado trabajo en condiciones normales- pero es que las condiciones no lo eran: la oferta masiva de plazas hizo que el sistema no pudiera controlar eficazmente a los disidentes. Pero una vez dentro todos -marxistas o no- han reproducido el sistema en el que se habían educado. Pero, como he dicho antes, en las dos últimas décadas la situación ha cambiado algo y esto se ha debido a que, dada la inexistencia de plazas, muchos de los discípulos o discípulas de turno no han tenido más remedio que pasar una temporada en el extranjero en la que se han visto expuestos a paradigmas alternativos a los que se le habían formado. Una vez que algunos de ellos han tenido la suerte de convertirse en profesionales asalariados, han desarrollado en su investigación y/o en su docencia lo que habían aprendido fuera del sistema. No conozco ninguna estadística de los países preferidos para las estancias post-doctorales pero no me extrañaría que fueran los de habla inglesa los que acogen con mayor proporción a estos becarios y son en estos países donde se le da mayor importancia a la Teoría. En el mundo francés raramente se menciona el concepto (todavía se sigue hablando de método), y en el italiano el sistema de acceso al mundo profesional es profundamente endogámico y por lo tanto está prácticamente cerrado al cambio. En Alemania la situación es parecida a la española, en el sentido de que se está produciendo una tímida apertura. En aquel país el aumento de puestos tras la unificación impidió que el control ideológico fuera efectivo y en las universidades del este del país consiguieron trabajo algunos jóvenes que no comulgaban con la Arqueología tradicional alemana. En todo caso, volviendo a la situación en España, mientras que la endogamia continúe existiendo habrá situaciones como la actual en la que se produzcan algunos cambios, pero éstos serán lentos y no mayoritarios. Quizá cuando se jubile la generación de la suerte -aquéllos y aquéllas que tras cuatro décadas todavía les quedan unos pocos años en la profesión y que nos han llevado a un fuerte in-

movilismo- haya una transformación. Pero será una solución temporal si no cambian las reglas del juego.

**3. Ud. ha teorizado en varias ocasiones respecto a la Arqueología de género, una posición teórica que está muy presente en la investigación actual. ¿Cómo cree posible reparar la ausencia de género femenino en las interpretaciones arqueológicas?**

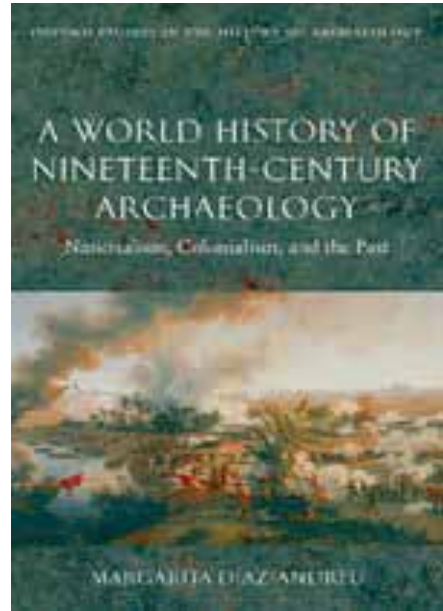
No se puede hacer Arqueología del Género desde una perspectiva positivista e histórico cultural, simplemente porque el análisis no es adecuado ni para hablar de mujeres ni de hombres. Tampoco se puede hacer Arqueología del Género desde una posición procesual, o es difícil hacerla. Es sólo cuando uno intenta ver cómo funcionan las comunidades del pasado en la práctica cuando nos vemos en la necesidad de intuir los individuos que las formaron. En España existe un grupo importante de arqueólogas -a los que se suman unos pocos arqueólogos- que han abanderado la Arqueología del Género, aunque a veces sin comprender las implicaciones del término. Su labor está siendo importante, en cuanto a que están despertando la conciencia de colegas y futuros/as profesionales. Dos anécdotas quizá sirvan para ilustrar esto. En 1992 se produjo la Reunión de Arqueología Teórica en Santiago de Compostela y en ella se organizó una sesión sobre, creo que éste era su nombre, Arqueología Feminista. Yo salí de ella pensando que había sido una pérdida total de tiempo pero once años más tarde me confesó una profesional que entonces estaba en el público que lo primero que había hecho al volver a su museo fue el mirar si teníamos razón en las críticas que habíamos vertido sobre la discriminación a la que estaba -y está- sometida la imagen de la representación de la mujer del pasado y esto le había llevado a un cambio en la exposición. Una segunda y última anécdota: durante años estuve enseñado género en la universidad de Durham, de nuevo sin percibir mucho efecto. Unos años



después de que dejara de impartir esta docencia como bloque específico una antigua alumna, Rachel Pope, se convirtió en la líder del grupo de presión “British Women Archaeologists” y en un artículo reciente ha comentado explícitamente sobre sus experiencias en Durham. El grupo de arqueólogas/os que en número importante está en la actualidad organizando reuniones y publicaciones sobre Arqueología del Género tendrá impacto, y éste será mayor si le acompaña una renovación metodológica en la que se intenten comprender los mecanismos internos de funcionamiento de las sociedades en conexión con los individuos que las componen.

**4. Ud. ha analizado en profundidad la relación entre Arqueología y Nacionalismo. ¿Cómo resumiría el panorama español en este aspecto?**

No existe financiación neutral y por tanto los arqueólogos y los profesionales del patrimonio, ellos y ellas, no pueden evitar tener que ceñirse a unas directivas con las que pueden o no creer, incluyendo las nacionalistas y/o regionalistas. En todo caso todos somos oportunistas y quien no lo es normalmente no sale adelante en la disciplina (o no llega muy allá). La relación entre Arqueología por una parte y por otra parte ideologías y sentimientos como el nacionalista, regionalista e incluso el localista sale a relucir al analizar los discursos en prefacios y prólogos de libros, en los textos de los paneles de los museos y en los mapas, y no me cabe duda de que un examen de la producción arqueológica claramente apuntaría a la profunda influencia en ellos de los regionalismos y nacionalismos actuales. Ahora bien, lo que acabo de decir es muy diferente a defender que se está produciendo una manipulación consciente de los datos para crear una narrativa gloriosa (y distorsionada) del pasado nacional. No podría sugerir ningún nombre en el Estado español de un profesional que esté haciendo esto hoy en día.



“A world history of nineteenth-century Archaeology” (Oxford University Press) es uno de los trabajos más reconocidos de Díaz-Andreu

**5. ¿Cree que en España la Historia y, en concreto, la Arqueología han sido instrumentalizadas políticamente? ¿Por quién y para qué? ¿Cómo podemos evitar los arqueólogos caer en esta trampa, en la que se busca la legitimación política de la realidad actual a través de la Historia?**

Existe ya una abultada literatura sobre cómo la Historia y la Arqueología se ha instrumentalizado políticamente tanto en España como todos los países de nuestro entorno y más allá. Yo misma lo he demostrado a nivel global en mi Historia Mundial de la Arqueología en el siglo XIX (Oxford University Press, 2007). Por otra parte, como comentaba anteriormente, los arqueólogos y arqueólogas no pueden evitar caer en la trampa, porque, yo incluida, buscamos claves en el pasado que nos permitan resolver el futuro. No podemos evitar mirar al pasado con nuestros propios esquemas, aunque podemos disminuir el efecto que nuestras lentes tienen por el simple hecho de ser consciente de ellas.

**6. Actualmente las competencias de tutela del Patrimonio arqueológico están transferidas a las Comunidades Autónomas y esto ha creado una multiplicidad y fragmentación de las políticas que rigen la protección y la investigación. ¿Cómo cree que puede afectar esto a la investigación?**

Sin ser una experta, las leyes de patrimonio de las distintas Comunidades Autónomas me parecen bastante similares entre sí. El efecto tiene que ver con la extensión geográfica de la investigación, que siempre se ceñirá a la Comunidad Autónoma y no más allá de sus fronteras, pese a que éstas no existieran en muchos de los periodos para los que se pide la subvención. Volvemos a las reflexiones realizadas en las preguntas anteriores sobre la relación entre la Arqueología y el Nacionalismo (o regionalismo) y la instrumentación política.

**7. Usted plantea que durante la Guerra Civil se produce un cambio estructural en el ámbito de la Arqueología española. ¿De qué modo? Sin embargo, se percibe una clara continuidad en cuanto a los postulados teóricos ¿Cómo puede explicarse esta disociación? ¿Cómo ha afectado al desarrollo de la Arqueología actual?**

Se produce una transformación estructural porque hay un cambio en los principales protagonistas, en algún caso por fallecimiento o jubilación (Mélida, Gómez Moreno), y en otros por exilio obligado o voluntario (Bosch Gimpera, Obermaier, Barandiarán). La creación de la Comisión General de Excavaciones Arqueológicas después de la Guerra Civil española no tendría que haber sido un problema si no hubiera sido porque cae en manos de alguien que, por recelos contra sus colegas, alienta a los amateurs en contra de los profesionales, creando un abismo entre estos dos grupos que no se da en los países de habla inglesa. En la universidad española pasan a primera fila algunos que antes estaban en un segundo plano como Pericot, Taracena y García y Bellido, y

llegan otros nuevos como Martínez Santa-Olalla o como Almagro y más tarde sus alumnos catalanes. Como he explicado antes, también hay continuidad teórica (o ateórica) en otros países como Gran Bretaña y Estados Unidos, aunque hay voces que auguran lo que después va a ser la explosión teórica de finales de los sesenta. También en España tenemos algún ejemplo de esto en Vicens Vives cuya influencia en arqueólogos como Tarradell y hasta cierto punto Pericot es poco conocida. El problema es que no conocemos bien estos cambios teóricos tan olvidados por ser alternativos a los que se dan en el mundo anglosajón.

**8. Ud. ha tenido una larga experiencia académica en el Reino Unido. ¿Cómo la resumiría? ¿Cuál cree que son las principales virtudes y defectos de ese modelo? ¿Cuáles son las diferencias, en el ámbito arqueológico, respecto al modelo del Estado español?**

Estuve dieciséis años trabajando en el Departamento de Arqueología de la Universidad de Durham como profesora titular (en varios grados, hasta llegar al anterior a catedrático). La gran virtud del modelo es que permite una gran libertad de cátedra -cuando yo llegué se podía en cualquier momento plantear una asignatura nueva y, tras hacer una serie de papeleos y pasar unas cuantas comisiones no era difícil lograr darla al año siguiente. Luego los controles han fosilizado algo más el sistema, pero aún así es posible adaptar la docencia a una nueva etapa de investigación con una mayor ligereza que en el sistema universitario español. En Durham dábamos pocas clases -una hora por asignatura a la semana de clase y, dependiendo del curso y hablando en líneas generales, o una tutoría cada trimestre (en primero), o un seminario cada dos o tres semanas (en segundo) o algo más frecuentemente (en tercero). El número de alumnos por clase iba descendiendo desde grupos de 100 a 150 en primero, a 70 como máximo en segundo, a 20 en la mayoría de las asignaturas en tercerlo. Lo bueno

es que veías a los estudiantes madurar de año en año, principalmente porque las reflexiones que les ofrecíamos en clase y, supongo, las largas horas en la biblioteca (o pegados delante de la pantalla leyendo), les hacían desarrollar la forma de plantear y expresar ideas. Nuestros alumnos y alumnas podían elegir especializarse en alguna de las especialidades que teníamos -prehistoria, Arqueología Clásica, Medieval, Arqueología que yo le llamaría Imperial (Egipto, Mesopotamia e India), o Arqueología científica. A mi entender la progresión era muy lógica y ello se debía a que, como departamento, tuvimos largas reuniones planteándonos cómo queríamos formar a nuestros alumnos, y qué queríamos que supiesen al terminar la carrera. No quiero, sin embargo, dar la imagen de que era un sistema perfecto por varias razones de las que sólo hablaré de dos de muy distinto calibre. En primer lugar, al no contar las notas de primer curso por permitirles así a los alumnos adaptarse al sistema, el resultado era el que la gran mayoría sólo hacía lo absolutamente necesario para pasar con un aprobadoillo -lo que significa allí un cuatro. Esto, bajo mi punto de vista, influía en su progreso académico posterior que no era todo lo bueno que podría haber sido si el esfuerzo hubiera sido mayor en ese primer año. En segundo lugar, un problema importante del sistema era -y todavía es- que el alumno se estaba convirtiendo cada vez más en un cliente, debido a que al pagar una matrícula tan alta -el año que viene serán nueve mil libras por año- consideraban que se merecían el aprobado. Para estar preparados para todo tipo de protestas y apelaciones si el estudiante no estaba de acuerdo con el resultado académico obtenido en sus estudios, los profesores teníamos que demostrar todo lo que hacíamos por él o ella, incluidas las decisiones en cada reunión mantenida (tutorías personales, etc...). El sistema que se impuso fue el escribir una especie de acta de reunión que en mi caso iba redactando a medida que tratábamos del tema que fuera para que quedara constancia de lo que acordábamos y, luego, este acta -que dependiendo de lo formal del acto en ocasiones

todos los presentes teníamos que firmar- iba directamente al expediente del alumno o alumna susodicho. Esta necesidad de poder reconstruir todo lo que pasa está llevando al sistema universitario británico al borde del colapso. Los británicos se ríen de la burocracia europea pero lo que ellos llaman administración no está muy lejos de aquello con lo que ellos parecen no identificarse.

**9. El recientemente instaurado Plan Bolonia propone una Universidad basada precisamente en este "modelo". ¿Cómo valora este cambio?**

Si se hubiera organizado la universidad española siguiendo el plan Bolonia al estilo británico se darían dos condiciones: 1. Planes de grado en los que se hubiera pensado en la formación integral del estudiante con una progresión de curso a curso, yendo de lo más general a lo más particular y teniendo cuidado en la formación en grupos pequeños de alumnos sobre todo en los últimos cursos; 2. Sistema docente semi-presencial, o lo que es decir, mucho tiempo libre para que los estudiantes puedan escribir sus trabajos de curso en la biblioteca investigando por sí mismos en los temas que han escuchado en clase. En los programas que yo he visto no se dan ninguna de estas dos condiciones.

**10. ¿Cuáles son, desde su experiencia y valoración personal, las perspectivas de futuro de la joven investigación en Arqueología?**

Ahora, pésimas. Cuando la generación de la suerte se jubile en unos cinco o diez años (algunos ya han empezado por jubilaciones anticipadas), si no se ha producido un colapso del sistema económico que nos deje a todos en la calle, habrá algo más de perspectivas de futuro porque no se pueden amortizar absolutamente todas las plazas. Eso sí, el panorama será muy diferente después y quiero ver los cambios. Será interesante.