

# ArkeoGazte

Revista de arqueología - Arkeologia aldizkaria



**Monográfico:**  
*Teoría y praxis arqueológica*

**Monografikoa:**  
*Teoria eta praxi arkeologikoa*



# REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 2, año 2012. urtea 2.zbk.

Monográfico: Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa: Teoria eta praxi arkeologikoa

## CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Carlos Duarte Simões (*Arqueólogo profesional*)  
Marta Fernández Corral (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Begoña Hernández Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)  
Alejandro Prieto de Dios (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

## COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)  
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)  
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

## TRADUCCIÓN/ITZULPENA

Marta Fernández Corral  
Maite Iris García Collado  
Naroa García Ibaibarriaga  
Carlos Duarte Simões  
Begoña Hernández Beloqui

## MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Clara Hernando Álvarez  
Alejandro Prieto de Dios  
Alain Sanz Pascal  
Carlos Tejerizo García

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera e inglés. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

## DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. [arkeogazterevisa@gmail.com](mailto:arkeogazterevisa@gmail.com).

## PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

[www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa](http://www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa)



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

# REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 2, año 2012. urtea 2.zbk.

Monográfico: Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa: Teoria eta praxi arkeologikoa

## ÍNDICE

EDITORIAL.....	7-9
EDITORIALA.....	11-13

### MONOGRÁFICO: TEORÍA Y PRAXIS ARQUEOLÓGICA

Cada vez más islas ALFREDO GONZÁLEZ RUIBAL.....	17-19
El cuerpo y la persona. Una propuesta arqueo-lógica LUCÍA MORAGÓN MARTÍNEZ.....	21-32
Teoría y método: Arqueología de mujeres y las relaciones de género en la Edad del Bronce del sureste de la Península Ibérica EVA ALARCÓN GARCÍA.....	33-55
Aventuras y desventuras de la arqueología poscolonial. Revisión crítica de las principales aportaciones teóricas y el caso de la expansión colonial fenicia en la Península Ibérica PAU SUREDA TORRES.....	57-71
Depósitos de cerámicas, molinos y elementos de hoz: una propuesta de la Edad del Bronce del interior peninsular desde la arqueología posprocesual ALEJANDRA SÁNCHEZ POLO.....	73-93
Neo-procesualismo como renovación crítica, un ejemplo desde el paisaje JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ.....	95-112
Por una arqueología materialista, por una arqueología histórica GERARD CANTONI GÓMEZ.....	113-127

### ENTREVISTA

Teoría y praxis en la Arqueología Contemporánea: entrevista con Margarita Díaz Andreu.....	131-136
--	---------

### VARIA

Multidisciplinary approach to the study of the rock art: a case of study from Susa Valley, Italy ALICE MICAELA TOSO.....	139-157
¿Prospectando los documentos? El análisis del territorio andalusí y la documentación escrita. Problemas, límites y propuestas a partir de tres casos de estudio GUILLERMO GARCÍA-CONTRERAS RUIZ; LUIS MARTÍNEZ VÁZQUEZ Y SONIA VILLAR MAÑAS.....	159-183
Poblamiento previo y posterior a la construcción de la muralla medieval de Salvatierra-Agurain. Intervención arqueológica en C/Zapatari nº 35 de Salvatierra-Agurain (Álava) (solar antigua biblioteca) MIGUEL LOZA URIARTE Y JAVIER NISO LORENZO.....	185-207

### RECENSIONES

Revisando los clásicos: "El hombre primitivo en el País Vasco" de D. José Miguel de Barandiarán AITOR SÁNCHEZ LÓPEZ DE LAFUENTE Y MAITE IRIS GARCÍA COLLADO.....	211-217
"Arqueomanía o la manía por la arqueología" JAIME ALMANSA SÁNCHEZ.....	219-222
"El futuro de la arqueología en España" de Jaime Almansa (Ed.) MARTA FERNÁNDEZ CORRAL.....	223-224
"La gran aventura de los primeros hombres europeos" de Henry de Lumley ALEJANDRO PRIETO DE DIOS.....	225-228
"Paisajes históricos y Arqueología medieval" de Miguel Jiménez y Guillermo García-Contreras (Ed.) CARLOS TEJERIZO GARCÍA.....	229-232



Monográfico  
Teoría y praxis arqueológica

Monografikoa:  
Teoria eta praxi arkeologikoa





Recensiones

Aipamenak



## Arqueomanía o la manía por la arqueología



Esta última temporada televisiva nos ha traído un nuevo intento por acercarse a la arqueología de la televisión pública española; *Arqueomanía*.

Las definiciones que ofrece la RAE de la palabra “manía” son extraordinarias para comenzar con esta reseña; locura, delirio, agitación, furor y extravagancia son palabras muy ilustrativas. “Afecto o deseo desordenado” [*Tiene manía por la arqueología*] podría ser la definición a aplicar. Para ello, seguimos con la palabra “desordenado” y todo empieza a cobrar sentido.

¿Cómo se puede comenzar así una reseña que iba a ser positiva? El refranero popular nos ofrece una buena respuesta, que me gustaría citar con una variante de *El Crítico* del gran Baltasar Gracián; “en la tierra de los necios, el loco es re[y]”.

En un panorama televisivo en el que las definiciones de Historia con más audiencia están protagonizadas por personajes de la talla de Belén Esteban<sup>1</sup> y los referentes arqueológicos son *Ooparts*<sup>2</sup> en el plató de *Cuarto Milenio*, un

1 El ya clásico video de Belén Esteban ejerciendo como “profesora” de Historia en el programa *Sálvame* se ha convertido en un hito de la estupidez televisiva española (<http://youtu.be/fpgDqZBlso>).

2 Oopart viene del inglés “Out of place artifact” y se refiere a objetos arqueológicos que no se corresponden con su contexto. Normalmente suelen servir como justificación de una intervención alienígena en el pasado, aunque muchos de ellos son directamente falsificaciones y otros interpretaciones cuestionables de la simbología o

programa como *Arqueomanía* es un punto de luz en la oscuridad más absoluta. Tenía que ser la televisión pública quien después de fiascos (histórico-arqueológicos) como *Planeta Encantado*<sup>3</sup> y otras apuestas bastante criticadas, ofreciese un producto de cierta calidad en la línea de los capítulos de *Repór* (sobre el expolio) o *Los oficios de la cultura*<sup>4</sup>. Por suerte o por desgracia, el modelo del exitoso programa británico *Time Team* se exportó también recientemente a nuestro país bajo la marca *Sota Terra* (TV3) y otras televisiones autonómicas televisaron programas de bastante interés: En el caso de la etb, *Escépticos*, de Luis Alfonso Gámez, que aunque no se centra en la arqueología, ofrece las bases para el pensamiento crítico ante la pseudociencia; y en la televisión andaluza, *La respuesta está en la Historia* comienza con una de las piezas más didácticas que he visto en televisión<sup>5</sup>.

Analizar la relación entre la arqueología y los medios de comunicación llevaría más espacio y tiempo del que tenemos, pero es una tarea esencial para comprender determinadas dinámicas. Nuestra imagen genera diferentes percepciones y opiniones que a su vez retroalimentan una imagen pública que escapa de nuestro control directo. El éxito o no de nuestra imagen depen-

---

ignorancia sobre la época en la que se enmarcan. Entre ellos, las Lámparas de Dendera, los Aviones Quimbayas, el Mecanismo de Anticitera o las mismas líneas de Nazca.

3 Serie emitida por TVE entre 2003 y 2004 sobre las fantasías camufladas de investigación periodística de J.J. Benítez. A pesar de las críticas recibidas, tuvo unos buenos índices de audiencia gracias al cuestionamiento de la ciencia y las teorías extravagantes de su presentador.

4 El episodio de *Repór* “Los ladrones de la historia” se emitió en marzo de 2011 en La2 con un guión impecable en el que sin quitarle la voz a los detectoristas, ponía de manifiesto los problemas del expolio. Por su parte, *Los oficios de la cultura* (también en La2) se ha acercado a profesionales de todo tipo. Si bien el arqueólogo era J.M. Galán y su versión edulcorada de la profesión (o E. Carbonell como paleoantropólogos), el tratamiento es siempre correcto.

5 En la apertura del programa, sus directores tratan de venderle la idea al consejo de Canal Sur. En un par de minutos, son capaces de captar el interés de los ejecutivos apelando a su identidad y curiosidad, sin por ello salirse de la Historia.

derá de la que previamente tengamos y nuestra capacidad de comunicación. Así, figuras como Eduard Carbonell, que reproduce una serie de estereotipos muy definidos en nuestra profesión y cuenta con excelentes cualidades comunicativas, siempre tendrá más impacto mediático que un auxiliar de obra comercial, que bien podría pasar por cualquier otro trabajador de la construcción y cuya capacidad de comunicación está además limitada por el propio sistema. De este modo, siempre será más fácil ver en televisión una imagen sesgada o estereotipada de la arqueología. Las dinámicas se reproducen por inercia.

Yo mismo me aventuré a explorar la imagen de la arqueología en los medios hace ya tiempo (ALMANSA, 2006) y podemos citar otros trabajos muy interesantes tanto en España (IAPH, 2007) como a nivel internacional (CLACK y BRITAIN, 2007; HOLTORF, 2007), sin embargo ninguno hemos conseguido desentrañar algunos de los por qué.

De cualquier modo, lo que toca ahora es analizar un poco más en detalle uno de los programas que nos ha traído hasta aquí; *Arqueomanía*.

La primera temporada se estrenó el 13 de noviembre de 2011 y cuenta con 13 capítulos programados para media hora (en torno a los 26 minutos reales), que se retransmitieron cada domingo a las 14:00 hasta el 5 de febrero de 2012. Está dirigido por el ex-ministro Manuel Pimentel, gran aficionado a la arqueología y seguramente una de las pocas razones por las que el programa es posible. Consta de tres partes: un tema principal, donde el protagonismo está en los profesionales que trabajan sobre un yacimiento o periodo; un tema secundario introducido por un breve cuestionario en el que el propio director del programa participa del documental acercándose a algún lugar o tema de interés; y por último, una sección llamada "Fragmentos" en la que se trata en un par de minutos algún otro tema. En total, estamos hablando de 39 temas.

He de reconocer que tengo sentimientos encontrados con respecto a esta serie, lo que me dificulta en sobremanera ser, al menos, objetivo.

Como apuntaba al comenzar, tengo la sensación de estar ante un programa desordenado, pero con mucha entrega. No me refiero a desordenado como falta de orden, que puede ser incluso interesante, sino a la falta de una pregunta básica; ¿Qué se pretende con este programa? Porque la sensación parece responder a un capricho de su director, que nos lleva por su Top 10 de la arqueología española.

Los capítulos son correctos, la temática relativamente variada y el tratamiento del patrimonio arqueológico y de los arqueólogos que participan, impecable. Cualquier persona que vea esta serie documental tendrá la oportunidad de aprender detalles curiosos sobre la práctica arqueológica, pero principalmente sobre nuestro pasado y nuestro patrimonio. El acercamiento al pasado que ofrece el programa es, sin embargo, extremadamente historicista y la falta de crítica hiere en algunos momentos como la sección "Fragmentos" del primer capítulo sobre arqueología y urbanismo, el "quiero y no puedo" de la Vega Baja de Toledo en el capítulo 8, o los arrabales cordobeses del capítulo 3, donde el paseo turístico de Pimentel por la ciudad califal eclipsó toda la problemática de gestión que existe en la ciudad<sup>6</sup>.

Que la imagen que ofrece un programa de televisión sea correcta, no quiere decir que nos deba agradar. Debemos estar satisfechos por el giro en la programación al cambiar las locuras de J.J. Benítez por las manías de Pimentel, pero sigue faltando un poco de realidad. El caso de *Sota Terra* en Cataluña optó por el ya contrastado formato británico y gracias a ello, la imagen cambia para mejor. La crítica de los tres días (que se tarda en desentrañar una investigación completa) está muy fundada, pero se consigue y se lleva haciendo muchos años en *Time Team*. La

6 Tanto Toledo como Córdoba son ciudades muy conflictivas en cuanto al patrimonio arqueológico se refiere. En el caso de Toledo se apunta un problema, pero no se profundiza en él, ni en sus consecuencias. En el caso de Córdoba, directamente se omite el problema. Yo soy firme defensor de la gestión actual en esta ciudad andaluza, pero ocultar los problemas que tuvo y tiene la arqueología no soluciona nada.

cercanía a la realidad arqueológica del programa catalán es mucho mayor a la de *Arqueomanía*. Se podría decir que uno es un programa sobre arqueología y el otro sobre patrimonio arqueológico, que son dos cosas bien distintas.

Entonces, habría que cambiar el enfoque del análisis y eso aclararía muchas cosas. *Arqueomanía* no es un programa de arqueología, sino de patrimonio. Su objeto no es la arqueología, sino los restos que ésta saca a la luz y en ese sentido no se le pueden achacar demasiadas críticas.

¿Dónde reside el problema entonces? En nuestras expectativas como profesionales de una práctica con una imagen totalmente desvirtuada. Aquí puede que me quede solo y que la amplia mayoría de mis compañeros de profesión me digan que estoy equivocado, tanto como cuando hago arqueología contemporánea o arqueología pública, pero al ver un programa de estas características siempre espero algo más. Espero que profundice en los métodos, en los profesionales, en el avatar diario y los conflictos políticos, sociales y económicos. Espero que plantee los conflictos éticos de nuestro trabajo, que aporte diferentes puntos de vista sobre los problemas actuales y revalorice también el patrimonio olvidado. Espero que al hablar de arqueología también se hable de ese más del 90% que siempre olvidamos, pero soy yo el que se olvida de que eso no es la imagen popular de la arqueología y que por tanto no vende. Olvido que las dinámicas profesionales de nuestro sector reproducen el sistema y alimentan el conflicto interno. Olvido que no somos un colectivo y que por tanto no podemos tener ni una visión única, ni una voz representativa, ni siquiera una imagen común. En definitiva, olvido que como decía Clive Gamble en la versión inglesa de su *Arqueología básica* (mi versión española no lo traduce); “Archaeology is whatever you want it to become” (GAMBLE, 2008: 3).

Sobre *Arqueomanía* poco más puedo decir. Es interesante verlo, casi tanto como los comentarios que familiares y amigos hacen sobre el programa. En cualquier caso, dentro del panorama televisivo español, es una de las pocas piezas de

calidad que podemos encontrar, donde algunos profesionales tienen voz sin tener que lidiar con misterios ni alienígenas.

A modo de conclusión me gustaría fomentar una reflexión sobre este hecho. ¿Cuál es nuestro papel en todo esto? La participación pasiva en los medios de comunicación no es suficiente para poder dignificar nuestra profesión. Al final, todo se reduce al concepto de valor y si todo el valor que podemos ofrecer es patrimonio atractivo y un poco de conocimiento, estamos perdidos y justificamos cualquier recorte. La divulgación debe jugar un papel activo dentro del proceso arqueológico a todos los niveles y no estaremos contentos con ningún formato televisivo hasta que no comprendamos esto. Con la gran cantidad de programas documentales que existen en la actualidad, parece mentira que aún no haya habido lugar para cuestiones como la arqueología comercial o la precariedad de los jóvenes investigadores, por poner dos ejemplos de alto interés para el colectivo. El problema radica precisamente en el concepto de colectivo. La excesiva fragmentación del sector dificulta la posibilidad de ofrecer visiones comunes o respuestas consensuadas. Así, gana el espectáculo y todo se seguirá reduciendo a las grandes noticias institucionales y la monumentalidad de los hallazgos.

Al final queda la sensación de que somos nosotros quienes le tenemos manía a la arqueología y de que la *Arqueomanía* de Pimentel, como el ‘archaeo-appeal’ de Holtorf (2005: 150)<sup>7</sup>, es el mal menor para un problema mucho más profundo. Las casi seis horas de la serie nos dan la oportunidad de pensar qué podríamos aportar nosotros, de corregir algunas cosas y de aprender otras. Pero sobre todo, nos debe dar la oportunidad de plantearnos seriamente la necesidad de formar parte de un proceso que, queramos o no,

7 Cornelius Holtorf define el “archaeo-appeal” como aquello que permite a la gente experimentar la magia de la arqueología (HOLTORF 2005: 156). Los misterios, la aventura, los tesoros, el pasado en definitiva, nuestra imagen popular.



seguirá su rumbo. El futuro de la arqueología, y de las manías de muchos, está en nuestras manos.

### Bibliografía

- ALMANSA, J. (2006): "La imagen popular de la arqueología en Madrid". *ArqueoWeb*, 8 (1).
- CLACK, T. y BRITAIN, M. (2007): *Archaeology and the Media*. Left Coast Press. Walnut Creek.
- GAMBLE, C. (2008 [2ª Ed.]): *Archaeology. The basics*. Routledge. London.
- GRACIÁN, B. (1653): *El Criticón, segunda parte. Ivyziosa cortesana filosofía en el otoño de la varonil edad*. [Edición Espasa Calpe 2011].
- HOLTORF, C. (2005): *From Stonehenge to Las Vegas: Archaeology as Popular Culture*. AltaMira Press. Walnut Creek.
- HOLTORF, C. (2007): *Archaeology is a brand. The meaning of Archaeology in Contemporary Popular Culture*. Left Coast Press. Walnut Creek.
- IAPH (2007): *Patrimonio cultural y medios de comunicación. PH cuadernos 21*. Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico. Sevilla.

Podéis ver los programas mencionados en:

*Arqueomanía*

<http://www.rtve.es/alicarta/videos/arqueomania/>

*Cuarto Milenio*

<http://www.cuatro.com/cuarto-milenio/>

*Escépticos*

<http://www.eitb.com/es/television/programas/escepticos/>

*La respuesta está en la historia*

<http://www.canalsuralacarta.es/television/programa/la-respuesta-esta-en-la-historia/159>

*Los oficios de la cultura*

<http://www.rtve.es/alicarta/videos/los-oficios->

[de-la-cultura/](#)

*Repor*

<http://www.rtve.es/alicarta/videos/repor/repor-ladrones-historia/1032908/>

*Sota Terra*

<http://www.tv3.cat/sotaterra>

Jaime Almansa Sánchez  
JAS Arqueología SLU