

# ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia aldizkaria



*Monográfico:  
Arqueología y medio ambiente,  
una historia de una ida y una vuelta*

*Monografikoa:  
Arkeologia eta igurumena,  
ida eta etorri baten istorioa*

## REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 3, año 2013. urtea 3.zbk.

Monográfico: Arqueología y medio ambiente, una historia de una ida y una vuelta

Monografikoa: Arkeologia eta igurumena, joan eta etorri baten istorioa

Monographic: Archaeology and environment, there and back again

### COMITÉ EDITORIAL/ERREDAKZIO BATZORDEA

Carlos Duarte Simões (*Universidad de Cantabria*)  
Marta Fernández Corral (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Begoña Hernandez Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)  
Blanca Ochoa Fraile (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Alejandro Prieto de Dios (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

### COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán Vila (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA, Universitat de Barcelona*)  
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)  
Alfredo González Ruibal (*CSIC-Incipient*)  
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Manuel Santonja Gómez (*CENIEH Burgos*)  
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)  
Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

### TRADUCCIÓN/ITZULPENEA

Marta Fernández Corral; Maite Iris García Collado; Begoña Hernández Beloqui; Blanca Ochoa Fraile

### MAQUETACIÓN, WEB Y DISEÑO/MAKETAZIOA, WEB ETA DISEINUA

Begoña Hernandez Beloqui; Clara Hernando Álvarez; Idoia Grau Sologestoa; Blanca Ochoa Fraile; Aitor Sánchez López de Lafuente; Alain Sanz Pascal; Carlos Tejerizo García

### EDITADO POR



ARGITARATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera e inglés. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

### DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. [arkeogazterevista@gmail.com](mailto:arkeogazterevista@gmail.com).

### PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

[www.arkeogazte.org](http://www.arkeogazte.org)



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Monográfico:  
Arqueología y medio ambiente,  
*una historia de una ida y una vuelta*

Monografikoa:  
Arkeologia eta ingurumena,  
*joan eta etorri baten istorioa*



**Revista Arkeogazte**

Nº3, pp. 289-308, año 2013

Recepción: 24-IV-2013; Revisión: 1-VIII-2013; Aceptación: 23-VII-2013

ISSN: 2174-856X

## **APORTACIONES DE LA ANTROPOLOGÍA Y LA ETNOARQUEOLOGÍA AL ESTUDIO ARQUEOLÓGICO DE LAS ALDEAS ALTOMEDIEVALES EN LA MESETA Y EL NORTE PENINSULAR**

*Contribution of Anthropology and Ethnoarchaeology to the archaeological study of Early Middle Age villages in the Iberian Plateau and Northern Iberian Peninsula*

*Antropologia eta Etnoarkeologiaren ekarpena Penintsulako iparraldeko eta mesetako Goi Erdi Aroko herrixken ikerketa arkeologikoan*

Carlos Tejerizo García (\*)

### **Resumen:**

En este trabajo se realizan algunas consideraciones sobre el papel que pueden tener disciplinas como la Antropología o la Etnoarqueología para el estudio de los contextos rurales altomedievales en el Norte peninsular. Partiendo de una definición antropológica y sociológica del “Modo de Producción Campesino” se realizan algunas reflexiones arqueológicas sobre la cultura material de estas sociedades contrastándolas con estudios provenientes de la Etnoarqueología. El objetivo principal es mostrar la diversidad cultural existente entre las sociedades campesinas para, con ello, evitar apriorismos científicos en el estudio de la materialidad campesina altomedieval.

### **Palabras clave:**

Arqueología Altomedieval, Sociedades campesinas, Aldeas altomedievales, Antropología y Etnoarqueología.

### **Summary:**

In this paper some comments on the role Anthropology or Ethnoarchaeology can have for the study of early medieval rural contexts in northern Iberia are made. From an anthropological and sociological definition of “Peasant Mode of Production” reflections on some features of archaeological material culture of these societies are proposed. These will be contrasted with some of the most important ethnoarchaeological studies. The main objective is to show the cultural diversity objectively existing, thereby avoiding scientific bias in the study of early medieval peasant materiality.

\* Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea. Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología. [carlosteje@gmail.com](mailto:carlosteje@gmail.com)

**Key words:**

Early Middle Age Archaeology, Peasant Societies, Early Middle Age villages, Anthropology and Ethnoarchaeology.

**Laburpena:**

Lan honetan Antropologiak eta Etnoarkeologiak Iberiar penintsulako Goi Erdi Aroko landa-testuiguruak ulertzeko ematen dituzten aukeren inguruko hausnarketa egiten da. "Nekazari ekoizpena"-ren definizio antropologiko eta soziologiko batetik abiatuta, gizarte hauen kultura materialaren inguruko hausnarketa arkeologikoak egiten dira eta Etnoarkeologiak egindako ikerketekin alderatzen dira. Helburu nagusia nekazari gizartearen arteko aniztasun kulturala erakustea da, modu honetan, Goi Erdi Aroko nekazari materialtasunaren inguruko apriorismo zientifikoak ekiditeko.

**Hitz Gakoak:**

Goi Erdi Aroko Arkeologia, Nekazari gizarteak, Goi Erdi Aroko herrixkak, Antropologia eta Etnoarkeologia.

**1. Introducción<sup>1</sup>**

El avance en los estudios de Arqueología de la Alta Edad Media en los últimos quince años ha sido espectacular. Un avance que, hay que recordar, se ha debido a la excavación de numerosos contextos provenientes de la destrucción del patrimonio derivada del desarrollo del capitalismo en la Península Ibérica. Así, se han generado nuevos interrogantes, replanteado viejas discusiones y abierto numerosas y estimulantes vías de investigación (KIRCHNER, 2010b). Una de las con-

clusiones más significativas de estos estudios ha sido mostrar la importancia que las sociedades de tipo campesino han tenido en la configuración del poblamiento y el paisaje en los primeros momentos de la Edad Media (WICKHAM, 2005: 442 y ss).

Sin embargo, considero que esta Arqueología sigue ampliamente subordinada a los planteamientos teóricos de la Historia Cultural que, por diferentes motivos, no son capaces de dar una interpretación en clave socio-económica a la cultura material (TEJERIZO GARCÍA, 2011; 2012b). Parece necesario, por tanto, no sólo la creación de una masa crítica de datos empíricos, sino también una renovación conceptual y teórica que la acompañe.

Si toda interpretación arqueológica es dependiente, de alguna u otra forma, de la analogía (DAVID y KRAMER, 2001; GONZÁLEZ ÁLVAREZ, 2009), entonces la Etnoarqueología o la Antropología aparecen como herramientas tremendamente útiles para fundamentar y expandir estas analogías. Se puede definir *analogía* básicamente como "a form of inference that holds that if something is like something else in some respects it is likely to be similar in others" (DAVID y KRAMER,

1 Trabajo realizado en el marco de la beca FPU concedida por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte para la realización de la Tesis Doctoral y dentro del proyecto de investigación "Desigualdad en los paisajes medievales del norte peninsular: los marcadores arqueológicos", HUM 2012-32514, de la actividad del "Grupo de Investigación en Patrimonio y Paisajes Culturales / Ondare eta Kultur Paisaiaetan Ikerketa Taldea" (IT315-10) financiado por el Gobierno Vasco, de la UFI 11/02 "Historia, Pensamiento y Cultura Material" y la Unidad Asociada CSIC-UPV/EHU 'Grupo de Estudios Rurales'. Agradezco a Juan Antonio Quirós Castillo y Alfonso Vigil-Escalera por la dirección de la Tesis Doctoral y a David González, Clara Hernando, Álvaro Carvajal y Alejandra Sánchez los comentarios al texto. Igualmente, agradezco la evaluación y consejos de los pares ciegos. Los errores cometidos son responsabilidad única del autor.

2001: 1). Como proceso epistemológico, la analogía está sujeta a una serie de reglas que permiten valorar su grado de fiabilidad, validez, coherencia y falsabilidad. En otras palabras, no todas las analogías son igualmente válidas del mismo modo que no se rechaza su uso en Arqueología. En este sentido seguimos la propuesta de David y Kramer (2001: 45) y de Wylie (1985) a la hora de tratar con las analogías etnográficas, entendiendo estas como esencialmente “ampliativas” (WYLIE, 1985: 80) de las interpretaciones arqueológicas, estímulos que deben ser contrastados con el “contexto” empírico en sentido tanto procesual (contexto sistémico) como simbólico-identitario.

En cuanto a la Etnoarqueología, una definición clásica la caracteriza, no como una teoría ni como un método en sí misma, sino como una estrategia de investigación que contiene una serie de aproximaciones para obtener una mejor comprensión de las relaciones de la materialidad con la estructura cultural que las objetiva. Se trataría, por tanto, de un “estudio etnográfico de sociedades vivas desde planteamientos arqueológicos” (DAVID y KRAMER, 2001: 2).

Sin embargo, esta definición sería limitada si se pretende usar la Etnoarqueología como herramienta real de acercamiento al pasado (HERNANDO GONZALO, 1995). La Etnoarqueología, únicamente desde el punto de vista de la racionalidad del “otro” permite un vínculo “vivo” entre los humanos y los artefactos (SHROTRIYA, 2007) y un acercamiento a ese “otro” definido desde su propia racionalidad, su propia “otredad” (GONZÁLEZ ÁLVAREZ, 2009; HERNANDO GONZALO, 1995; 2002). La Etnoarqueología y la Antropología han puesto de manifiesto la enorme variedad de respuestas culturales que nos advierten de determinismos simplistas para ofrecernos una compleja (y estimulante) visión del ser humano y su relación con la materialidad. Utilizada como estrategia de investigación de la cultura material, estaría orientada a la formulación de analogías que permitan no sólo comprender mejor el registro arqueológico

como “dato”, sino ampliar y reforzar las interpretaciones sobre este como “materialidad”, como parte de un sistema social (DAVID y KRAMER, 2001: 47).

El presente trabajo, de carácter propositivo, se plantea el objetivo de ampliar los horizontes de interpretación y posibilidad del registro arqueológico de los contextos rurales de la primera Alta Edad Media<sup>2</sup>, entendiendo que el objetivo de la Arqueología es estudiar e interpretar la materialidad de las sociedades humanas en términos sociales y políticos (LULL, 2007; MCGUIRE, 2002). En el caso concreto de la Arqueología de la Alta Edad Media y de los asentamientos rurales, no se trataría de abordar el problema histórico mediante una visión normativista de la materialidad, sino centrando el interés en la genealogía (en sentido foucaultiano/nietzscheano) de una formación social, como es la comunidad aldeana y su racionalidad (FOUCAULT, 1978; 2000; GARDINER *et al.*, 2012), así como resaltar su importancia en la configuración del paisaje y la estructuración social y económica de este período.

Un tipo de racionalidad que, es necesario enfatizar, está desapareciendo progresivamente en el presente histórico ante la marcha imparable del “progreso”. Un “progreso” de tipo muy concreto definido en base a los parámetros de un sistema capitalista que no tiembla ante el genocidio cultural a favor de la concentración y circulación del capital. La Península Ibérica es un caso de estudio (tristemente) excepcional en este sentido (GONZÁLEZ RUIBAL, 1998) y, lentamente, todas las sociedades campesinas tradicionales acabarán (de forma trágica) por desaparecer. El objetivo es que trabajos como este, utilizando el

2 Con este término me referiré, fundamentalmente, al período comprendido entre mediados del siglo V, determinado por la desestructuración de la economía imperial, y el siglo VIII, momento en el que se detectan arqueológicamente profundas transformaciones económicas y sociales en el norte peninsular.

conocimiento arqueológico, puedan, desde su humildad y honradez científica, resaltar el espacio humano de este tipo de sociedades y la necesidad de respetarlas y protegerlas desde su propia autonomía.

## 2. El Modo de Producción Campesino

El campesino y el campesinado, desde la racionalidad de la “modernidad”, han sido vistos como elementos “tradicionales”, del “pasado”, algo que debe ser superado por lo “moderno”, o también como formas de “incipiente capitalismo” (KERBLAY, 1971). Esta idea ha generado corrientes teóricas de estudio del campesinado basadas en dicotomías como tradicional/moderno o centro/periferia cuyo objetivo era “caracterizar las barreras sociales y psicológicas que presenta el campesinado al cambio” (GONZÁLEZ DE MOLINA NAVARRO y SEVILLA GUZMÁN, 1993: 28-29). Se partía del estudio del campesinado desde una racionalidad totalizadora y teleológica definida bajo una cierta concepción del “progreso”. Concepción creada, mayormente, desde una intelectualidad de clase media urbana, occidental y capitalista que proyecta su racionalidad al pasado y la impone en el presente (GONZÁLEZ RUIBAL, 2003; HERNAN-DO GONZALO, 2002).

La propia definición de lo que es un “campesino” ha sido objeto de mucho debate y no existe un consenso en torno a qué lo define de forma exclusiva frente a otros agentes o grupos sociales (SEVILLA GUZMÁN y PÉREZ YRUELA, 1976). Sevilla y Pérez, en una visión sintetizadora, caracterizan al campesinado:

“como aquel segmento social integrado por unidades familiares de producción y consumo cuya organización social y económica se basa en la explotación agraria del suelo, independientemente de que posean o no tierra y de la forma de tenencia que las vincula a ella, y cuya característica red de relaciones sociales se desarrolla en comunidades rurales, las cuales man-

tienen una relación asimétrica de dependencia, y en muchos casos explotación, con el resto de la sociedad en términos de poder político, cultural y económico” (SEVILLA GUZMÁN y PÉREZ YRUELA, 1976: 29).

Maticemos esta definición. La idea de “relaciones asimétricas” se debe principalmente a E. Wolf, quién define al campesinado como un grupo productor, poseedor y cultivador de una tierra, cuyo surplus es transferido a un grupo dominante tanto para el mantenimiento de sus formas de vida como para su redistribución posterior (1966: 3-4). Bajo esta definición, se entiende que el campesinado no es un grupo cerrado, sino que se inserta y se ve envuelto en relaciones dialécticas con estructuras y sistemas más amplios que le impone exigencias productivas y culturales más allá del consumo familiar, generando contradicciones en su propio desarrollo. Exigencias que pueden ser tanto internas al sistema (por ejemplo, la propia reproducción de la fuerza de trabajo o también lo que Wolf denomina como “fondo ceremonial”<sup>3</sup>) o externas, consecuencia del sistema de explotación en el que el campesino está integrado y que Wolf denominó “fondo de renta” (WOLF, 1966).

Para el contexto de la Alta Edad Media europea, autores como C. Wickham han planteado la presencia de un modo de producción campesino definido por la ausencia de la explotación por medios extraeconómicos, típica del modo de producción feudal, y la relativa autonomía del campesinado para organizar la producción en la forma de “manchas de leopardo” dentro un contexto feudal (2005: 537 y ss). Aceptando estas afirmaciones, la clave de este debate se encuen-

3 “Este fondo ceremonial varía de una cultura a otra y las relaciones sociales que generan se hallan cargadas de elementos simbólicos que intentan justificar sus comportamientos. En general, el fondo ceremonial constituye la traducción a términos económicos de los comportamientos institucionalizados e instituciones que el campesino se siente obligado a cumplir socialmente, tales como banquetes con motivo de comunión, boda, bautizo...” (SEVILLA GUZMÁN y PÉREZ YRUELA, 1976: 22).

tra en el concepto de “explotación” (el trasvase de la producción de unos grupos a otros) y las formas que ésta puede tomar en las distintas formas productivas. Es decir, el problema radicaría en las relaciones asimétricas de poder y cómo se configuran y objetivan en cada formación social. En las sociedades campesinas, como sociedades que, necesariamente, tienen que establecer relaciones sociales internas y supralocales (MEILLAS-SOUX, 1973) estas relaciones asimétricas existen siempre, aunque no bajo la misma forma que en el modo de producción feudal, objetivadas en la forma del traspaso de una renta cuyo tamaño depende en última instancia de la relación de fuerzas del señor con respecto al productor (WICKHAM, 2005: 535). Estas relaciones asimétricas de poder se encontrarían en todos los niveles de integración (desde la familia hasta las relaciones de género) y afectados por diferentes “escalas” de poder y relación social (ESCALONA MONGE, 2011) que configurarían sus características estructurales concretas como formación social dentro de un mismo modo de producción (BATE, 2001). La cuestión, por tanto, pasaría por analizar arqueológicamente, estas formas de desigualdad y de explotación en cada contexto.

Por otro lado, para autores como T. Shanin, una de las unidades básicas de interacción social del campesinado sería su relación específica con la tierra, que permite cierta independencia con respecto a otros productores y al mercado, a la familia campesina y la comunidad aldeana (1971a: 240). La propiedad de la tierra, elemento crucial en la sociedad campesina, se definiría como un derecho exclusivo socialmente aceptado de posesión y uso (1971a: 241). Sin embargo, no siempre todas las familias tienen que poseer tierras, lo que implica una cierta división interna del trabajo y de las tareas dentro de la propia familia y entre las distintas familias (GALESKI, 1972; KRAMER, 1982).

Un aspecto esencial de las sociedades campesinas es la articulación en torno a la unidad

doméstica como unidad de consumo, de producción, de soporte familiar y de la vida social. En palabras de Galeski es a la vez “una economía doméstica y una empresa” (1972). Esta se configura en función de diversos elementos entre los que se incluye la arquitectura, la tierra en propiedad, la familia o el sistema de herencia, por mencionar algunos de ellos. La unidad doméstica determina la estructura de la división del trabajo tanto interna como en la aldea así como su posición y prestigio dentro del conjunto de unidades domésticas (SHANIN, 1971a: 242). Su composición numérica es muy variada dependiendo de muchos factores (estructuras de articulación matrilocal o virilocal; características del matrimonio; propiedad de la tierra...) pero, generalizando, suele constar de lo que se denomina el ciclo de “tres generaciones” viviendo en la misma unidad doméstica (GOODY, 1971).

Es importante destacar que el determinante básico para formar parte de una unidad doméstica no son los lazos de sangre, sino la participación en la vida doméstica de la unidad; “eating from the common pot”, en expresión de T. Shanin (1971b: 31). La unidad doméstica implicaría vivir juntos bajo la autoridad del jefe de familia, la organización y división de la producción desde un punto de vista de la “tradición familiar” y la relación identitaria de los miembros con la unidad doméstica. Esto relativiza en gran medida la importancia simbólica del individuo en las sociedades campesinas. Sin negar las evidentes tensiones sociales entre el individuo, la familia y la sociedad, el desarrollo de una identidad individual en la sociedades campesinas se ve fuertemente constreñida (DOBROWOLSKI, 1971: 59). El prestigio y la posición de un individuo dentro de las sociedades campesinas suele venir determinada por dos factores de adscripción como son el estatus de la familia a la que pertenece y su propia posición dentro de ésta (SHANIN, 1971a: 242) que son los niveles de identidad fundamentales sobre el que se construye la identidad individual y social.

La agregación de unidades domésticas nos lleva al concepto de “aldea”. La aldea se presentará como el “mundo del campesino” (SHANIN, 1971a: 244), como otro de los elementos fundamentales de la identidad campesina<sup>4</sup>. Al ser cuestionados por su adscripción identitaria, y salvando las distancias contextuales, los campesinos se auto-definen normalmente en función de su aldea y, dentro de ella, como pertenecientes a una unidad doméstica (DOBROWOLSKI, 1971; GONZÁLEZ BUENO, 1988; KRAMER, 1982). Dependiendo de las características y configuración de las unidades domésticas la aldea se presentará en formas muy diversas (SHANIN, 1971a).

Un elemento crucial a la hora de caracterizar a las sociedades campesinas ha sido el principio desarrollado por Chayanov del “balance consumo-trabajo” que generó toda una teoría específica de la economía campesina diferenciada de otros modos de producción o formas productivas (CHAYANOV, 1966; GALESKI, 1972; KERBLAY, 1971). Esta teoría se basa en que la motivación principal del campesinado no se mueve en términos de “racionalidad económica” (“del capitalismo”, se entiende<sup>5</sup>), “creación de plusvalía” o de “beneficios”, sino principalmente por un balance entre las necesidades de subsistencia (incluyendo necesidades de tipo simbólico relacionados con el “fondo de ceremonia”, por ejemplo) y la inversión de trabajo para cubrir esas necesidades<sup>6</sup>. Estas, a

su vez, estarían determinadas por el tamaño de la unidad doméstica y el ratio entre los trabajadores y los no-trabajadores, que medirían los niveles de consumo y, por lo tanto, de producción en la unidad doméstica (KERBLAY, 1971: 151-153)<sup>7</sup>.

Esta teoría se situaría en la base explicativa de otra característica muy destacada de las sociedades campesinas, que es su tendencia al “conservadurismo”, la estabilidad y el mantenimiento del orden social y simbólico (DOBROWOLSKI, 1971: 278). Entendiendo los ciclos de producción campesinos como esencialmente cerrados (es decir, se consume lo que se produce) se comprende la tensión que se produce en el seno de las unidades domésticas cuando algún elemento pueda romper este esquema. Así, se explicaría, por ejemplo, la reticencia en muchas sociedades campesinas del pasado reciente a la introducción de la mecanización, pues modificaría la constitución básica de la familia y la división de tareas (GALESKI, 1972). Este conservadurismo genera estrategias sociales basadas en el conocimiento heredado del “pasado” (muchas veces en forma de mitos; CLASTRES, 1978). Comportamientos y estrategias aprendidos y aprehendidos por los habitantes de las aldeas que generan identidades colectivas coherentes y cohesionadas con, por un lado, la tradición, y, por otro, con el entorno natural, social y simbólico (GALESKI, 1972: 48). Esto explicaría, igualmente, las tensiones producidas en muchas aldeas campesinas de Polonia ante la entrada de la escuela, pues cuestionaba la autoridad del jefe de familia y de la unidad doméstica como instituciones de transmisión del conocimiento heredado (GALESKI, 1972: 156).

Desde un pensamiento materialista y dialéctico (MCGUIRE, 2002: 91 y ss.) la tendencia al man-

4 Significativamente, la palabra con la que los campesinos rusos se refieren a su aldea, el *mir*, se traduce como “mundo” o como “paz” (SHANIN, 1971a: 244).

5 Como afirmábamos al principio, desde el punto de vista capitalista todo comportamiento no-capitalista es considerado como irracional. Sin embargo, entendiendo, como hace W. Kula que “si por “economía racional” comprendemos la tendencia a lograr un máximo de efectos con un mínimo de medios” con la posibilidad de escoger entre diversas soluciones, cualquier economía, dentro de sus parámetros de racionalidad sería, a su vez, “racional” (KULA, 1974: 213 y ss).

6 De hecho, aunque sólo nos refiramos al campesinado, esto afecta a todos los grupos sociales dentro de un mismo “sistema económico” (KULA, 1974).

7 Desde este punto de vista, la importancia de las fuerzas productivas es limitada a la hora de caracterizar la economía campesina altomedieval; para una discusión sobre este punto (WICKHAM, 2008).

tenimiento del *statu quo* no evita el desarrollo de tensiones generadas por la interacción de relaciones sociales e intereses contradictorios que estarían en la base de la explicación del cambio social. Relaciones sociales cuyo origen estructural puede ser múltiple: interno a la formación social, por la estructuración social de las unidades domésticas, o de forma externa, por la interacción con fuerzas ajenas (por ejemplo, la introducción en sistemas políticos y escalas suprarregionales). Es precisamente esta tendencia al conservadurismo, en contradicción con el propio desarrollo de las relaciones sociales de producción, la que debe llevarnos a valorar en términos estructurales las profundas transformaciones ocurridas en un contexto histórico determinado a través de los cambios en la materialidad.

La definición que se ha presentado de “modo de producción campesino”, no exento de problemas y controversias (WICKHAM, 2005: 535), podría definir en sus formas generales cualquier sociedad campesina a lo largo del tiempo. Sin embargo, como todo concepto, debe ser analizado históricamente y puesto en relación en un contexto determinado desgranando los distintos “modos de vida” (BATE, 1998: 65 y ss.) como particularidades fenoménicas de una formación social o modo de producción. En nuestro caso se trataría de contrastar este modelo de modo de producción campesino con la materialidad de las sociedades rurales altomedievales en la Meseta y el norte peninsular.

### 3. La materialidad campesina en las aldeas alto-medievales de la Meseta

#### 3.1. Los ciclos campesinos: organización espacial y unidad doméstica.

Partiendo de la hipótesis, cada vez más contrastada, de que la desintegración de la economía imperial romana generó un tipo de poblamiento basado en aldeas de tipo campesino en el cen-

tro y norte peninsular (QUIRÓS CASTILLO y VIGIL-ESCALERA, 2006) una de sus características más visibles arqueológicamente es la simplificación en los ciclos tecnológicos de construcción de la arquitectura doméstica y la organización espacial de las unidades domésticas. Para el entorno del valle del Duero expuse la posibilidad de la existencia de dos, o incluso tres, “formas constructivas” durante el período comprendido entre el siglo V y el XI. Una hipótesis derivada de este análisis era que esta diversidad de formas constructivas podría deberse a una diferente configuración de las unidades domésticas tanto interna como externamente (TEJERIZO GARCÍA, 2012a).

En ese mismo trabajo se exponía que uno de los grandes problemas para el estudio de los contextos rurales tiene que ver con los procesos tafonómicos de formación del registro arqueológico, sobre los que poco se ha reflexionado (algunas excepciones en QUIRÓS CASTILLO, 2012a; VIGIL-ESCALERA, 2000) y que tienen un efecto determinante en los análisis arqueológicos posteriores. Un aspecto que los estudios antropológicos y etnoarqueológicos ponen de relieve es el grado de parcialidad del registro arqueológico que excavamos, ofreciéndonos una estimación de qué aspectos son susceptibles de recuperar y en qué condiciones. En un clásico estudio sobre los Dugum Dani de Indonesia, cuya arquitectura doméstica está fundamentalmente hecha en madera y materiales perecederos, el autor concluye que la reutilización de los materiales y de los espacios domésticos abandonados (por ejemplo, como huerto para el cultivo de patata), provoca la modificación de gran parte de las estructuras originales. A esto se añade la alta movilidad desde un recinto a otro, en ciclos que pueden llegar a ser de diez años, lo que genera que haya, al menos, el doble de casas construidas que en uso efectivo en un momento dado de la vida del poblado (DAVID y KRAMER, 2001: 15).

Estudios como este advierten de dos problemas a la hora de caracterizar e interpretar las unidades domésticas de contextos como el de las al-

deas y granjas altomedievales en el centro y norte peninsular. Uno de ellos sería la dificultad metodológica de establecer la contemporaneidad de los edificios debido a los defectos en la datación de estos contextos. El otro problema es el de la parcialidad del registro arqueológico recuperado. Dos aspectos que hay que tener muy presentes a la hora de excavar y de analizar el carácter de las unidades domésticas de una aldea.

Las unidades domésticas pueden desarrollar diversas formas dependiendo de múltiples variables. Una variable de alta importancia, como vimos al caracterizar el modo de producción campesino, es el tipo de propiedad que se ejerce sobre la tierra. En un trabajo sobre los LoDagaba, una sociedad agrícola de la actual Ghana, J. Goody comparaba las formas de fisión social y familiar con otro grupo cercano, los LoWiili. Los procesos por los que estos grupos se segmenta-

ban o se expandían estaban relacionados con el sistema de propiedad de la tierra (patrilineal o matrilineal) que generaba relaciones distintas de tensión en el seno de la unidad doméstica que daría lugar, en última instancia, a formas distintas de organización social (GOODY, 1971).

Si bien el tipo de propiedad de la tierra por parte de las unidades domésticas es un elemento clave para la comprensión de esta, los indicios arqueológicos son relativamente escasos. Un elemento que podría reflejar el sistema de propiedad sería la parcelación de la tierra. Varios ejemplos en Europa Occidental muestran cómo, sobre todo a partir de los siglos VII y VIII d.C, se produce una importante parcelación del terreno en torno a las unidades domésticas, estabilizándose y fijándose su situación en el espacio así como la organización de los espacios aldeanos (HAMEROW, 2002; 2012). En la Península Ibérica, el único caso en el



Figura 1. Planta de las estructuras de Cuartro de las Hoyas (STORCH DE GRACIA, 1997)



Figura 2. Fondo de cabaña en El Judío (MARTÍN CARBAJO *et al.*, 2005)

que se ha podido sugerir esta presencia de unidades domésticas asociadas a un terreno particular es en la aldea de Gózquez (San Martín de la Vega, Madrid) (VIGIL-ESCALERA, 2007). Es muy posible que otras aldeas, como Senovilla (Olmedo, Valladolid) (STRATO, 2007) pudieran estar reflejando arqueológicamente este sistema de propiedad en época altomedieval a través de la presencia de zanjas que podrían estar parcelando los terrenos.

En la mayoría de los casos conocidos, sin embargo, lo que se muestra arqueológicamente sería en todo caso la apropiación del terreno inmediato a la arquitectura doméstica, quizá en la forma de patios o huertos. Casos relevantes en este sentido serían las estructuras domésticas de Lancha de Trigo (Diego Álvaro, Salamanca) (GUTIÉRREZ PALACIOS *et al.*, 1958) o las de Cuarto de las Hoyas (Pelayos, Salamanca) (FABIÁN *et al.*, 1985), ambas dentro de la forma constructiva definida para el suroccidente de la Meseta, que tienen un muro de piedra rodeando la zona del posible patio. Las áreas de cultivo, en cambio, pueden encontrarse muy alejadas de las zonas de habitación (GOODY, 1971). En el caso estudiado por C. Kramer (1982) en la aldea de Aliabad (Irán) las tierras

de las unidades domésticas se dividían en muchas parcelas pequeñas que se situaban en sitios diferentes para reducir los riesgos económicos y las más alejadas podrían estar a 20 minutos andando. Son muy pocos los espacios agrarios estudiados en la actualidad para la Alta Edad Media en la Península Ibérica (KIRCHNER, 2010a), menos incluso los que pueden relacionarse con las zonas domésticas. Los indicios apuntan a que, en general, no se encontrarían muy alejados de los espacios domésticos, como se refleja en el caso de Zaballa

(Iruña de Oca, Álava) (QUIRÓS CASTILLO, 2012b) donde la instalación de terrazas agrarias se produce en las proximidades de los espacios de habitación.

En cuanto a la organización interna, el estado inicial de las investigaciones y la falta de una crítica sobre la formación y los límites analíticos del registro arqueológico están en la base de la escasez de evidencias. Igualmente, la aparente “anarquía” que se observa en la organización de las estructuras de ciertas aldeas es posible que se relacione con los ciclos de movilidad de las estructuras domésticas y con el tipo de producción agrícola asociada que, arqueológicamente, detectamos principalmente a través de los procesos de abandono (CAMERON, 1991).

Refiriéndonos primero a las estructuras domésticas concretas, una variable de gran importancia para valorar los ciclos de construcción y abandono de las unidades domésticas son los ciclos de vida familiar, lo que Galeski ha denominado “little dynamic” (1972: 58). Así, estos ciclos familiares podrían estar relacionados directamente

con los procesos de uso, construcción y reconstrucción de las estructuras domésticas. Por ejemplo, el matrimonio de la descendencia puede dar lugar al añadido de habitaciones a una estructura previa, provocando así movimientos laterales de la aldea debido a las afinidades de la unidad doméstica (KRAMER, 1982); del mismo modo, la muerte del jefe familiar puede significar el propio abandono o el derrumbe voluntario de una habitación o de un edificio entero (GERRITSEN, 1999).

Desde un punto de vista más funcionalista, estos procesos se relacionarían con los propios ciclos tecnológicos de la arquitectura doméstica. La mayoría de las estructuras documentadas en los contextos de la cuenca del Duero son del tipo fondo de cabaña o estructuras aéreas cimentadas en piedra y levantadas en adobe (una visión más completa en TEJERIZO GARCÍA, 2012a; e.p). Este tipo de edificación, aunque en trance de desaparecer, está todavía presentes en el contexto de la cuenca del Duero y bajo una importante variedad de formas dependiendo de factores como la geología del terreno o las tradiciones culturales (MARTÍN GALINDO, 1987; ROHMER, 1986). El propio uso (o no uso) somete a las estructuras a procesos de decadencia relacionadas con las características del edificio (calidad de la construcción, tipo de morteros utilizados, tipo de fundación...) o con procesos naturales (lluvias, insectos, hongos...) (CAMERON, 1991: 170), que obligarían a sus habitantes a repararlas o a abandonarlas, iniciando otro ciclo constructivo<sup>8</sup>. Este tipo de procesos se documentan en las aldeas de la meseta, como en Senovilla (STRATO, 2007) o en El Judío (MARTÍN CARBAJO, *et al.*, 2005) así como en otras aldeas madrileñas (VIGIL-ESCALERA, 2007; 2009), donde algunas de las estructuras se amortizarían mediante la

construcción de otra similar en las inmediaciones de la anterior.

Las familias pueden alargar la vida de estos edificios mediante su reparación, algo raramente atestiguado en las estructuras excavadas de la cuenca del Duero pero más común en otros contextos (TEJERIZO GARCÍA, e.p), o, igualmente, pueden abandonarlas hasta su colapso definitivo o derribarlas voluntariamente para reutilizar tanto el material como el espacio físico (para la construcción de otra estructura o como vertedero). En ocasiones, renunciar a reparar las estructuras puede deberse a que es más sencillo, en términos de esfuerzo y complejidad de los ciclos constructivos, abandonar una estructura que construir otra. Del mismo modo, tanto la construcción como la reparación nos pueden informar sobre el orden simbólico-social (GONZÁLEZ RUIBAL, 1998). Así ocurre entre los Zuni de Nuevo México, entre los que para la preparación de la ceremonia Shalako, reconstruyen o construyen hasta ocho habitaciones (CAMERON, 1991: 167). Desde este punto de vista, estos ciclos de construcción-abandono-reconstrucción sirven igualmente para estrechar los lazos familiares y cohesionar la identidad con respecto a la unidad doméstica (GERRITSEN, 1999: 84).

Estos “movimientos” de la arquitectura doméstica y de las unidades domésticas podrían estar relacionados con el propio ciclo agrario y el agotamiento de las tierras de cultivo, como ocurre, por ejemplo, en los sistemas de roza y quema. Este sistema productivo, uno de los más antiguos conocidos, ha sido una constante a lo largo de la historia agraria. En la Península Ibérica, por ejemplo, se documenta en zonas como el Oeste del Bierzo hasta muy avanzado el siglo XX, asociado con un patrón de movilidad muy alto (MARTÍN GALINDO, 1987: 32 y ss). Entre los Hurón (América del Norte), por ejemplo, utilizando este mismo sistema de cultivo, las aldeas se mueven casi completamente cada 10 ó 20 años (CAMERON, 1991: 168). Aunque todavía es difícil poder identificar

<sup>8</sup> La duración de este tipo de construcciones es muy variable y puede llevar desde los 4-10 años que se observó entre los indios Navajo (CAMERON, 1991: 160) los cincuenta años que se documentan en la aldea de Aliabad (KRAMER, 1982: 264).

arqueológicamente este tipo de formas productivas en las aldeas altomedievales de la Meseta, no se puede descartar su relevancia en los ciclos de movilidad de las unidades domésticas y la posibilidad de documentarlo arqueológicamente.

Aunque sea la unidad doméstica y sus estructuras el eje fundamental de organización de las aldeas campesinas, no quiere decir que no existan procesos productivos y de consumo que requieran la concurrencia de más de una unidad doméstica y que puedan tener un reflejo material. Uno de los aspectos que caracteriza a las sociedades campesinas es la solidaridad y la reciprocidad entre las familias, así como dentro del núcleo familiar, que determina en gran medida las relaciones sociales aldeanas (GALESKI, 1972: 85; THOMAS y ZNANIECKI, 1984). Por ejemplo, los rituales comunitarios (romerías, festejos relacionados con la cosecha...) generarían un consumo del “fondo ceremonial” compartido por las unidades domésticas así como un espacio simbólico de unidad. Igualmente, también son comunes los procesos productivos comunitarios, como el ejemplo del horno de pan en la aldea de El Collado (Valencia), situado en el centro del pueblo, cercano a la plaza y utilizado como elemento de socialización de las mujeres (ALBIR HERRERO, 2010). En este sentido, la existencia de áreas de socialización comunitaria en las aldeas altomedievales está escasamente constatada, aunque se podría argumentar que espacios ausentes de estructuras entre las áreas domésticas, como ocurre en Aistra (Zalduondo, Álava), pudieran funcionar como plazas de reunión de la aldea (REYNOLDS y QUIRÓS CASTILLO, 2010).



Figura 3. Estructura en adobe en proceso de derrumbe en Villapeceñil (Villamol, León)

### 3.2. Los ciclos tecnológicos en las sociedades campesinas: Cerámica en los contextos rurales altomedievales en el norte peninsular.

El estudio de la cerámica altomedieval ha estado determinado, en lo teórico, por un paradigma neoevolucionista basado en una relación de continuidad/discontinuidad con respecto a los ciclos tecnológicos de la economía imperial romana. En lo metodológico, se ha basado en un análisis parcial de sus ciclos productivos, enfocado en la decoración y las morfotipologías de la denominada “cerámica de lujo”, en oposición a la “cerámica común”.

Desde este punto de vista, la aproximación desde la Antropología de la Tecnología a través del concepto de Cadena Tecnológica Operativa (*chaîne opératoire*) para el estudio de los ciclos productivos de la cultura material, en este caso, de la cerámica, puede ser un marco teórico óptimo para la explicación de los procesos sociales y económicos objetivados en esta materialidad (LEMONNIER, 1992). Estos análisis parten de la

idea de que, dado que la tecnología se constituye y está determinada socialmente, es preciso estudiar el conjunto de operaciones, procesos y gestos técnicos (el “sistema tecnológico”) que se producen en la fabricación de un objeto que llevan una materia prima desde su estado natural a su estado final. Los procesos técnicos, como producciones sociales, manifiestan entonces elecciones dentro de un universo de posibilidades que remiten al contexto socio-económico, político e ideológico en el que se insertan. Se entiende entonces que el objeto de estudio es todo el proceso de producción y no únicamente sus últimas fases (en el caso de la cerámica, la decoración o la forma, por ejemplo), que pueden estar ocultando otros elementos significativos (MARÍN SUÁREZ, 2011; SHROTRIYA, 2007). Este tipo de enfoques requiere estudiar conjuntos cerámicos completos, sin previa selección, y con una estratigrafía asociada que permita la comparación relativa de las cadenas operativas detectadas.

En el caso de la cerámica entre los siglos V y X en el centro peninsular se observa un doble proceso de cambio en las cadenas operativas de las cerámicas altomedievales; uno tras el fin de los ciclos productivos de la *sigillata* en torno a mediados de la quinta centuria y otro en torno a mediados o finales del siglo VI con la aparición mayoritaria en los contextos de cerámica fabricada con sistemas de rotación a torno lento<sup>9</sup> (VIGIL-ESCALERA, 2003; 2006). Este cambio tecnológico, por el tipo de cadena operativa que exige, tiene consecuencias sociales, económicas e ideológicas de gran importancia en términos, por ejemplo, de movilidad, distribución y patrones de

consumo (algunos ejemplos en KRAMER, 1985: 93) con respecto a los ciclos tecnológicos imperiales romanos.

Una hipótesis que se ha propuesto para explicar este cambio es la presencia de artesanos itinerantes que recorrían las aldeas produciendo la cerámica demandada por las comunidades locales (VIGIL-ESCALERA y QUIRÓS CASTILLO, e.p). La existencia de este tipo de artesanos está bien constatada en la literatura etnológica; un ejemplo serían los artesanos de Ladakh, en la zona oeste del Tíbet, que iban de pueblo en pueblo entre Abril y Noviembre de cada año, utilizando las arcillas locales para producir la cerámica que no podían recibir por estar lejos de las rutas comerciales. El tipo de técnica utilizada en la construcción del cacharro es un torno bajo clavado en el terreno que les permite una mínima rotación, utilizando para la cocción hornos excavados en el suelo. Estos artesanos a tiempo parcial tienen un importante estatus en la zona y son considerados de “clase alta” (ASBOE, 1946; VAN DER LEEUW, 1977).

La presencia de este tipo de artesanos itinerantes, complementados quizá con artesanos locales podrían explicar muchas de las características tecnológicas y estilísticas (*sensu* WOBST, 1977) detectadas en este tipo de cerámicas como son la presencia mayoritaria de arcillas de tipo local (ARIÑO *et al.*, 2005), la semejanza morfotológica de los cacharros en prácticamente toda la cuenca del Duero y la enorme homogeneización de los estilos decorativos a partir de mediados de la sexta centuria (VIGIL-ESCALERA y QUIRÓS CASTILLO, e.p).

Los ciclos tecnológicos para la producción de esta cerámica serían relativamente sencillos. La extracción de barros se haría en los entornos de los poblados, de forma más o menos selectiva según los conocimientos del artesano y de la población local (KRAMER, 1985). En Pereruela (Zamora), por ejemplo, la extracción se hace de forma clan-

9 Aunque se hable de “rotaciones lentas” o “tornos bajos” de forma genérica, hay que entender que se simplifica de forma exagerada la enorme diversidad de sistemas de fabricación cerámica que existen. Más aún, en la misma cerámica pueden utilizarse diversas técnicas dependiendo de la fase de la cadena operativa. Por ejemplo, una fabricación a mano apoyada con sistemas de rotación para la consecución del borde.

destina por la noche en las tierras de labor (CORTEZ, 1954). Los procesos técnicos de extracción de la arcilla, así como su preparación posterior, a base de mezclarla y decantarla en estructuras rehundidas en el suelo podrían explicar algunas de las estructuras presentes en los registros arqueológicos de las aldeas, muchas veces denominados como "indeterminados" o confundidos con fondos de cabaña. Por ejemplo, en el yacimiento de Canto Blanco (Calzada de Coto, León) se localizó una estructura (34-N, situada en medio del poblado excavado) cuyo paquete de colmatación, relleno de arcillas con aportes de carbonatos y restos de adobe llevaron a los excavadores a pensar que se trataría de un arenero medieval (STRATO, 2010).

Las características físico-químicas de las cerámicas llevan a pensar igualmente en ciclos tec-

nológicos que utilizan mayoritariamente hornos a fuego abierto (*bonfires*), cuyas temperaturas y nivel de oxigenación son menores y con un menor control por parte del artesano del proceso de cocción. Suelen situarse lejos de los espacios domésticos, no sólo por cuestiones de contaminación o de uso óptimo de los vientos, sino también por cuestiones socio-económicas de competición entre artesanos (KRAMER, 1985: 81). Su tipología es especialmente variada, y cada uno requiere de cadenas operativas ligeramente distintas.

Un caso muy próximo al área de estudio de horno excavado en el suelo lo encontramos igualmente en Pereruela, utilizado hasta fechas muy recientes (CORTEZ, 1954). Se trata de hoyos cilíndricos de medio metro de profundidad y hasta

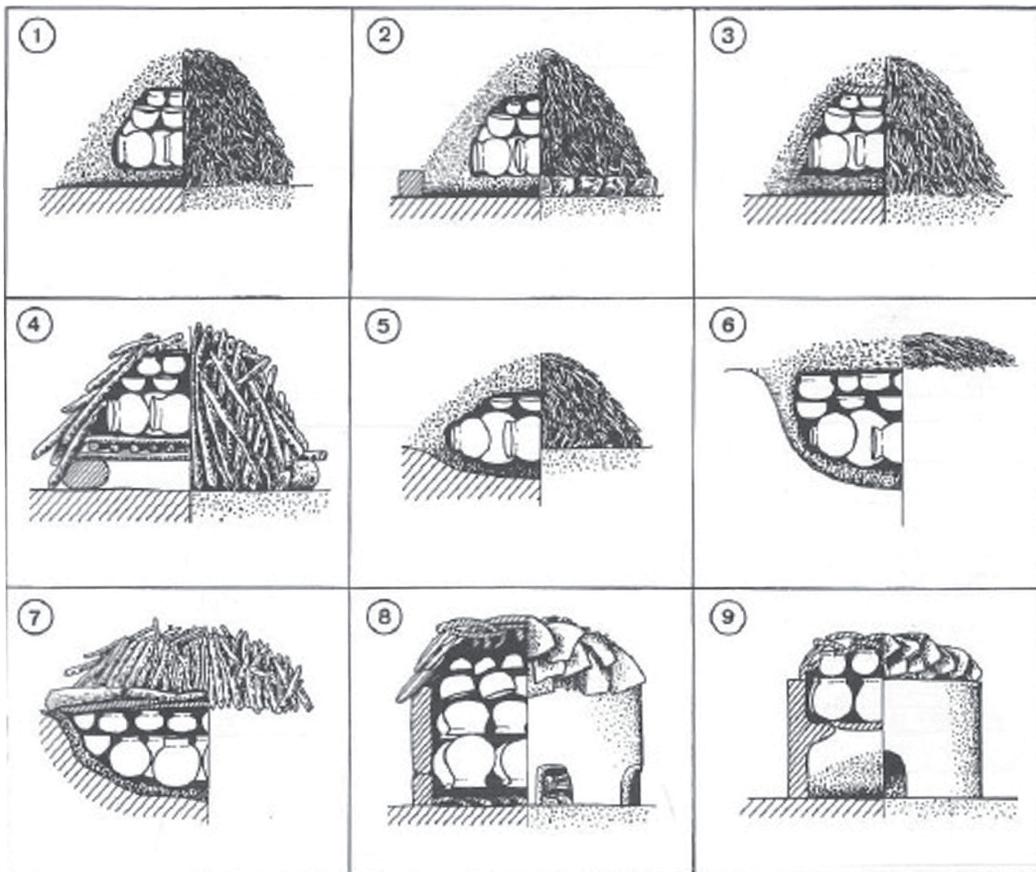


Figura 4. Principales formas de hacer fuego para la cocción cerámica en el África Subsahariana (GOSSELAINE y LIVINGSTONE SMITH, 1995).

dos metros de diámetro construidos principalmente en zonas de pendiente donde se construye la puerta de entrada de la leña. Esta estructura se forra con piedras verticales para impedir que los cacharros toquen la tierra. Sobre dos tinajas se van colocando las demás cerámicas hasta llenar la cámara, con hasta 70 cazuelas de capacidad, y sobre las que se colocan los llamados *tejones*, que sirven para retener el calor. Aunque en el mismo pueblo se conocen y utilizan hornos altos construidos en piedra, de mayor capacidad, sus habitantes afirman que los cacharros son mejores si están cocidos en este tipo de estructuras (CORTEZ, 1954: 159), mostrando así una elección tecnológica más allá de lo “económicamente racional”.

¿Qué tipo de producción podemos entonces asociar a estas cadenas operativas cerámicas? Cómo hipótesis de base podemos estar ante una importante diversidad de ciclos productivos de cerámica reflejo de la diversidad de tipos de unidad doméstica y aldeas existentes en época altomedieval en el norte peninsular. Sin embargo, todos ellos compartirían características básicas que permitirían encuadrarlos bajo las categorías de “industria doméstica” y/o “industria individual” propuesta por algunos autores (COSTIN, 1991; PEACOCK, 1982; VAN DER LEEUW, 1977; VIGIL-ESCALERA y QUIRÓS CASTILLO, e.p), que podrían incluso llegar a coexistir en los entornos rurales.

### 3.3. Estratificación e identidad social en las sociedades campesinas

Como se apuntó anteriormente, dentro de las comunidades campesinas, al primar la unidad doméstica como unidad de producción y consumo, es usual encontrar un entorno aparentemente igualitario en cuanto a estatus y a su expresión material. En este tipo de comunidades, determinadas socialmente por la estructuración de las distintas familias (GALESKI, 1972: 37), es muy difícil que una de ellas pueda amasar una fortuna

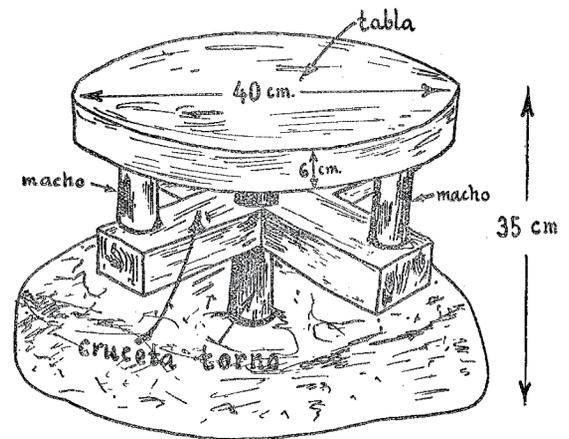


Figura 5. Torno bajo de Pereruela (CORTEZ, 1954)

muy grande (en términos puramente económicos) con respecto a las otras a no ser que intervengan relaciones económicas y/o políticas con el exterior (THOMAS y ZNANIECKI, 1984: 88; WICKHAM, 2005: 539). Estas tendencias igualitarias han ocasionado que en muchos de los análisis antropológicos y arqueológicos del campesinado se diera una falsa sensación de coherencia, sin conflictividades ni tensiones internas (SEVILLA GUZMÁN y PÉREZ YRUELA, 1976: 24).

Desde un punto de vista materialista y dialéctico esto carecería de sentido, sobre todo si partimos de la existencia objetiva, en términos de Wolf, de una “explotación” a través del trasvase de la plusvalía de unos agentes a otros. Esto generaría intereses distintos y contrapuestos entre los diferentes grupos que, hipotéticamente, podrían desarrollar una materialidad diversa. En este sentido, la tensión social de las sociedades campesinas vendría por dos vías: interna, en cuanto a las diferencias de estatus de unas familias sobre otras y dentro del propio núcleo familiar; y externa, en relación a las escalas de poder realmente operativas en un contexto campesino dado.

En relación a las tensiones sociales internas, es importante tener en cuenta que el estatus, en relación directa con la identidad social, puede tomar diferentes modalidades y diferentes reflejos

arqueológicos. Existen numerosos ejemplos en cualquier tipo de sociedad en los que el estatus y el prestigio tienen un origen muy diversificado y con un reflejo material muy distinto. Tomemos únicamente un par de ejemplos de esto. En el caso de los urubúes, como reacción comunitaria ante la (escasa) diferencia de poder existente, se instala la obligación social de la “generosidad” que provoca que el jefe sea reconocido por ser el que menos posee de todos y el que lleva los “ornamentos más miserables” (CLASTRES, 1978: 29). En la aldea de Aliabad, por el contrario, la igualdad política de las unidades domésticas se combina con una ligera desigualdad económica reflejada materialmente en tres aspectos: el diferente número de habitaciones de las casas en función de la presencia de más descendientes casados; la posesión de objetos singulares, como bicicletas; y, finalmente, la posibilidad de comprar e importar lápidas grabadas para el cementerio (KRAMER, 1982). Esto nos lleva a entender que el estudio del estatus y su expresión material requieren de análisis concretos densos para entender cómo funcionaban contextualmente.

El registro arqueológico de los contextos rurales altomedievales parece seguir este patrón de aparente “igualitarismo” interno; ni la arquitectura doméstica ni la cerámica parecen reflejar estatus muy diferenciados ni una estratificación social compleja. Sin embargo, se propone que estas diferencias sociales existen objetivamente en los contextos rurales altomedievales, y que su medio de expresión se trasladaba principalmente al cementerio como espacio de representación simbólica. En las ceremonias y rituales de enterramiento sería donde el despliegue de ciertos materiales de difícil accesibilidad por parte del conjunto de la comunidad (elementos personales de orfebrería en este caso, aunque no sólo) tendrían sentido como justificadores simbólicos del estatus (QUIRÓS CASTILLO y VIGIL-ESCALERA, 2011; TEJERIZO GARCÍA, 2011).

Otro origen posible de estas desigualdades en el contexto de la primera etapa de la Alta Edad Media, previa a la instalación de los poderes feudales procedería de la interacción con escalas de poder suprarregionales. Escalas de poder que, tengamos en cuenta, pueden tener niveles diferentes de implantación e influencia sobre las comunidades aldeanas (TEJERIZO GARCÍA, 2012a) y utilizarán formas distintas de canalizar los intereses de las élites. La progresiva imposición de estas sobre estas sociedades, proceso que tendrá un momento álgido durante los siglos X y XI (CARVAJAL CASTRO y MARTÍN VISO, 2013) requeriría de relaciones privilegiadas con una serie de unidades domésticas dentro de las comunidades como se observa, igualmente, en algunas de las aldeas de Irán y Turquía (KRAMER, 1982). Las evidentes tensiones que crea esta puede objetivarse, en palabras de Sevilla y Pérez, “de tal suerte que sea tolerada en la medida en que las clases hegemónicas locales cumplan una función útil a la comunidad rural y los privilegios de que gozan no sean excesivos, de manera que el campesino, aún percibiendo la explotación y juzgando la relación de intercambio desproporcionada la acepte” (1976: 33). Este contexto estructural podría ser una forma de interpretar la aparente igualdad entre las unidades domésticas en términos de arquitectura doméstica y otros elementos materiales como la cerámica y las diferencias sustanciales en los ritos funerarios.

Los análisis de tipo social sobre la materialidad de estas comunidades han primado la estructuración social interna en términos de estatus y de acaparación de capital social y económico. Sin embargo, un aspecto que se ha dejado particularmente (y penosamente) de lado, es la cuestión de género. El papel que ha jugado la mujer en las comunidades campesinas es muy relevante y, normalmente, considerado secundario y prácticamente siempre subordinado a la autoridad del hombre (SHANIN, 1971b: 31). Las mujeres han sido en las sociedades agrarias las agentes principales en muchos de los procesos productivos

y reproductivos, como por ejemplo, en los ciclos tecnológicos de la cerámica (KRAMER, 1985), la elaboración del pan (ALBIR HERRERO, 2010: 152) o la educación de la descendencia.

Por poner un ejemplo, la Antropología y la Etnoarqueología han resaltado la interesante relación de la cerámica con las identidades de género. Una relación que parece observarse regularmente es la vinculación entre la cerámica a mano con el espacio social de las mujeres; una vez los ciclos productivos se especializan y se restringen, tienden a pasar a manos de los hombres (KRAMER, 1985: 79). C. Kramer ha sugerido igualmente, que allí donde se dan unidades domésticas matrilocales, donde el control de la mujer es mayor y su movilidad menor, hay una tendencia a la homogeneización estilística entre yacimientos pero más facilidad para identificar unidades domésticas (1985: 83).

#### 4. Conclusiones

Los objetivos de este trabajo eran varios. Por un lado se trataba de advertir sobre algunos problemas, asunciones y determinismos relacionados con el estudio de la materialidad de los contextos rurales de la primera Alta Edad Media. En segundo lugar se perseguía estimular, mediante el análisis de patrones de racionalidad distintos, algunos debates y posibles interpretaciones de esta materialidad. En último lugar se pretendía resaltar el papel de las sociedades campesinas en la configuración de las sociedades medievales occidentales y, en gran medida, de nuestra contemporaneidad.

A lo largo de estas líneas se ha tratado de mostrar la importancia que puede jugar la Antropología y la Etnoarqueología en el estudio de las sociedades campesinas nacidas al calor de la desestructuración de la economía imperial romana. Un “modo de producción campesino” con ciclos productivos y reproductivos enfoca-

dos mayoritariamente al autoabastecimiento de las necesidades de las diferentes unidades domésticas con una gran capacidad para elegir sus propias estrategias productivas y de consumo (WICKHAM, 2005: 535 y ss) pero no exentas de explotación a través de la extracción de plusvalía por diversos agentes sociales internos y externos a la comunidad. Los ejemplos y analogías enunciados permiten por un lado, observar la gran diversidad de respuestas culturales ante fenómenos similares, lo que, por otro lado, nos advierte de la aplicación de esquemas simplistas y deterministas sobre la cultura material. No se propone aquí una explicación monolítica a partir de analogías etnográficas, sino el estímulo al estudio denso y contextual de la materialidad de unas comunidades que no son “nosotros” y que merecen, por ello, el doble esfuerzo de ser comprendidos desde su propia racionalidad contextual por unas formas de pensamiento que no son las suyas.

#### Bibliografía

- ALBIR HERRERO, C. (2010): “Etnoarqueología de la elaboración del pan”. *Saguntum extra*, 9: 151-160.
- ARIÑO, E.; BARBERO, L. y SUÁREZ BARRIOS, M. (2005): “Primeros datos sobre análisis arqueométricos de la cerámica de cocina del período romano tardío/visigodo de la provincia de Salamanca (España)”. En GURT I ESPARRAGUERA, J. M.; BUXEDA I GARRIGÓS, J. y CAU ONTIVEROS, M. A. (Eds.), *LRCWI. Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean*. BAR. Oxford
- ASBOE, W. (1946): “Pottery in Ladakh, western Tibet”. *Man*, 46: 9-10.
- BATE, L.F. (1998): *El proceso de investigación en Arqueología*. Crítica. Barcelona.
- BATE, L.F. (2001): “Notas sobre el materialismo histórico en el proceso de investigación arqueológica”. En FELIPE BATE, L. (Ed.),

- Propuestas para la Arqueología*. Drake & Morgan. Mexico: 15-41.
- CAMERON, C. M. (1991): "Structure abandonment in villages". *Archaeological Method and Theory*, 3: 155-194.
- CARVAJAL CASTRO, Á. y MARTÍN VISO, I. (2013): "Historias regionales de la repoblación: los reyes asturleonenses y las "políticas de la tierra" en el oeste de la Meseta del Duero". En DE LA CRUZ DÍAZ, P.; LUIS CORRAL, F. y MARTÍN VISO, I. (Eds.), *El historiador y la sociedad*. Universidad de Salamanca. Salamanca: 39-52.
- CLASTRES, P. (1978): *La sociedad contra el Estado*. Monte Avila Editores. Barcelona.
- CORTES, L.L. (1954): "La alfarería de Pereruela (Zamora)". *Zephyrus*, 5: 141-163.
- COSTIN, C. (1991): "Craft Specialization: Issues in defining, documenting, and explaining the organization of production". *Archaeological Method and Theory*, 3: 1-56.
- CHAYANOV, A.V. (1966): *The theory of peasant economy*. Manchester University Press. Manchester.
- DAVID, N. y KRAMER, C. (2001): *Ethnoarchaeology in action*. Cambridge University Press. Cambridge.
- DOBROWOLSKI, K. (1971): "Peasant traditional culture". En SHANIN, T. (Ed.), *Peasants and peasant societies*. Penguin Books. Harmondsworth: 277-298.
- ESCALONA MONGE, J. (2011): "The Early Middle Ages: a scale-based approach". En ESCALONA MONGE, J. y REYNOLDS, A. (Eds.), *Scale and scale change in the Early Middle Ages. Exploring landscape, local society, and the world beyond*. Brepols. Turnhout: 9-30.
- FABIÁN, J.; SANTONJA, M.; FERNÁNDEZ, A. y BENET, N. (1985): "Los poblados hispanovisigodos de Cañal, Pelayos (Salamanca)" *Congreso de Arqueología Medieval Española*. Vol. I. Diputación General de Aragón. Huesca: 187-201.
- FOUCAULT, M. (1978): *Arqueología del saber*. Siglo XXI. México.
- FOUCAULT, M. (2000): *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Siglo XXI. Madrid.
- GALESKI, B. (1972): *Basic concepts of rural sociology*. Manchester University Press. Manchester.
- GARDINER, M.; CHRISTIE, N. y STAMPER, P. (2012): "Introduction: medieval rural settlement research". En CHRISTIE, N. y STAMPER, P. (Eds.), *Medieval rural settlement. Britain and Ireland, AD 800-1600*. Oxbow. Oxford: 2-10.
- GERRITSEN, F. (1999): "To build and to abandon: the cultural biography of late prehistoric houses and farmsteads in the southern Netherlands". *Archaeological Dialogues*, 6: 78-97.
- GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D. (2009): "Aportaciones de la etnoarqueología al estudio de la Edad del Hierro en el occidente cantábrico". En MARÍN SUÁREZ, C. y JORDÁ PARDO, J.F. (Eds.), *Arqueología castreña en Asturias*. UNED. Gijón: 65-85.
- GONZÁLEZ BUENO, M. (1988): "Niveles de identidad en el mundo rural burgalés". En DÍAZ VIANA, L. (Ed.), *Aproximación antropológica a Castilla y León*. Anthropos. Barcelona: 65-69.
- GONZÁLEZ DE MOLINA NAVARRO, M. y SEVILLA GUZMÁN, E. (1993): "Ecología, campesinado e historia. Para una reinterpretación del desarrollo del capitalismo en la agricultura". En SEVILLA GUZMÁN, E. y GONZÁLEZ DE MOLINA NAVARRO, M. (Eds.), *Ecología, campesinado e historia*. Las ediciones de la Piqueta. Madrid: 23-129.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (1998): "Etnoarqueología de los abandonos en Galicia. El papel de la cultura material en una sociedad agraria en crisis". *Complutum*, 9: 167-191.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2003): *La experiencia del otro: una introducción a la etnoarqueología*. Akal. Madrid.

- GOODY, J. (1971): "The fission of domestic groups among the lodagaba". En GOODY, J. (Ed.), *The Developmental cycle in domestic groups*. Cambridge University Press. Cambridge: 53-91.
- GOSELAIN, O.P. y LIVINGSTONE SMITH, A. (1995): "The ceramics and society project: an ethnographic and experimental approach to technological choices". En LINDAHL, A. y STILBORG, O. (Eds.), *The aim of laboratory analyses of ceramics in Archaeology*. Almqvist and Wiksell. Stockholm: 147-160.
- GUTIÉRREZ PALACIOS, A.G.; DÍAZ, M. y MALUQUER DE MOTES, J. (1958): "Excavaciones en la Lancha del Trigo, Diego Álvaro (Ávila)". *Zephyrus*, IX: 59-78.
- HAMEROW, H. (2002): *Early medieval settlements: The Archaeology of Rural Communities in North-West Europe 400-900*. Oxford University Press. Oxford.
- HAMEROW, H. (2012): *Rural settlements and society in Anglo-Saxon England*. Oxford University Press. Oxford.
- HERNANDO GONZALO, A. (1995): "La Etnoarqueología hoy: una vía eficaz de aproximación al pasado". *Trabajos de Prehistoria*, 52 (2): 15-30.
- HERNANDO GONZALO, A. (2002): *Arqueología de la Identidad*. Akal. Barcelona.
- KERBLAY, B. (1971): "Chayanov and the theory of peasantry as a specific type of economy". En SHANIN, T. (Ed.), *Peasants and peasant societies*. Penguin Books. Middlesex: 150-160.
- KIRCHNER, H. (2010a): *Por una arqueología agraria: perspectivas de investigación sobre espacios de cultivo en las sociedades medievales hispánicas*. Oxford.
- KIRCHNER, H. (2010b): "Sobre la Arqueología de las aldeas altomedievales". *Studia Historica: Historia Medieval*, 28: 243-253.
- KRAMER, C. (1982): *Village ethnoarchaeology. Rural Iran in Archaeological perspective*. Academic Press. New York.
- KRAMER, C. (1985): "Ceramic ethnoarchaeology". *Annual Review of Anthropology* (14): 77-102.
- KULA, W. (1974): *Teoría económica del sistema feudal*. Siglo XXI. Madrid.
- LEMONNIER, P. (1992): *Elements for an anthropology of Technology*. University of Michigan. Michigan.
- LULL, V. (2007): *Los objetos distinguidos. La arqueología como excusa*. Bellaterra. Barcelona.
- MARÍN SUÁREZ, C. (2011): *De nómadas a castreños. El primer milenio antes de la era en el sector centro-occidental de la cordillera cantábrica*. Universidad Complutense de Madrid. Madrid.
- MARTÍN CARBAJO, M. Á.; SANZ GARCÍA, F. J.; MISIEGO TEJEDA, J. C.; MARCOS CONTRERAS, G. J.; VILLANUEVA MARTÍN, L. A. y SANDOVAL RODRÍGUEZ, A. M. (2005): "'El Judío', un nuevo yacimiento tardorromano en el término municipal de Zamora". *Instituto de Estudios Zamoranos "Florián de Ocampo"*: 13-33.
- MARTÍN GALINDO, J. L. (1987): *Poblamiento y actividad agraria tradicional en León*. Junta de Castilla y León. Valladolid.
- MCGUIRE, R. H. (2002): *A marxist Archaeology*. Percheron Press. New York.
- MEILLASSOUX, C. (1973): "The social organisation of the peasantry: the economic basis of kinship". *The Journal of Peasant Studies*, 1 (1): 81-90.
- PEACOCK, D. P. S. (1982): *Pottery in the Roman world: an ethnoarchaeological approach*. Longman. London.
- QUIRÓS CASTILLO, J. A. (2012a): "Introducción general". En QUIRÓS CASTILLO, J.A. (Ed.), *Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa*. Universidad del País Vasco. Vitoria-Gasteiz: 41-70.
- QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.). (2012b): *Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa*. Universidad del País Vasco. Bilbao.

- QUIRÓS CASTILLO, J. A. y VIGIL-ESCALERA, A. (2006): "Networks of peasant villages between Toledo and Velegia Alabense, Northwestern Spain (V-Xth centuries)". *Archeologia Medievale*, XXXIII: 79-128.
- QUIRÓS CASTILLO, J. A. y VIGIL-ESCALERA, A. (2011): "Dove sono i visigoti? Cimiteri e villaggi nella Spagna settentrionale nei secoli VI e VII". En EBANISTA, C. y ROTILLI, M. (Eds.), *Archeologia e storia delle migrazioni: Europa, Italia, Mediterraneo fra tarda età romana e alto medioevo. Atti del Convegno internazionale di studi, Cimitile-Santa Maria Capua Vetere, 17-18 giugno 2010*. Tavolario Edizioni. Cimitile: 219-241.
- REYNOLDS, A. y QUIRÓS CASTILLO, J.A. (2010): *Memoria final del proyecto arqueológico de Aistra (Zalduondo, Álava)*.
- ROHMER, E. (1986): "Construcciones en barro". En DÍAZ VIANA, L. (Ed.), *Etnología y folklore en Castilla y León*. Junta de Castilla y León. Salamanca: 491-498.
- SEVILLA GUZMÁN, E. y PÉREZ YRUELA, M. (1976): "Para una definición sociológica del campesinado". *Agricultura y sociedad*, 1: 15-39.
- SHANIN, T. (1971a): "Peasantry as a political factor". En SHANIN, T. (Ed.), *Peasants and peasant societies*. Penguin Books. Harmondsworth: 238-263.
- SHANIN, T. (1971b): "A russian peasant household at the turn of the century". En SHANIN, T. (Ed.), *The social Structure of Peasantry*. Penguin Books. Middlesex: 30-37.
- SHROTRIYA, A. (2007): "Ceramic ethno-archaeology and its applications". *Anistoriton Journal. ArtHistory*, 10 (3).
- STORCH DE GRACIA, J. J. (1997): "Avance de las primeras actividades arqueológicas de los hispanovisigodos de La Dehesa del Cañal (Pelayos, Salamanca)". *Arqueología, paleontología y etnografía (número monográfico "Los visigodos y su mundo")*, 4: 141-160.
- STRATO. (2007): *Excavación en área en el yacimiento de "Senovilla" (T.M. Olmedo, Valladolid)*. Informe inédito depositado en el Servicio Territorial de Cultura de Valladolid.
- STRATO. (2010): *Excavación en Área en el yacimiento "Canto Blanco"*.
- TEJERIZO GARCÍA, C. (2011): "Ethnicity in early middle age cemeteries. The case of the "visigothic" burials". *Arqueología y Territorio Medieval*, 18: 29-43.
- TEJERIZO GARCÍA, C. (2012a): "Early medieval household archaeology in Northwest Iberia (6th-11th centuries)". *Arqueología de la arquitectura*, 9: 183-196.
- TEJERIZO GARCÍA, C. (2012b): "Más allá de la etnia. Arqueología funeraria en la Meseta (ss. V-VIII)" *Actas del II Congreso de Arqueología de Chamartín de la Sierra*. La Ergástula: 37-49.
- TEJERIZO GARCÍA, C. (e.p): "La arquitectura doméstica en las aldeas meseteñas altomedievales". En QUIRÓS CASTILLO, J.A. (Ed.), *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado en el interior peninsular*. Universidad del País Vasco. Bilbao
- THOMAS, W.I. y ZNANIECKI, F. (1984): *The polish peasant in Europe and America*. University of Illinois Press. Chicago.
- VAN DER LEEUW, S.E. (1977): "Towards a study of the economics of pottery making". En VAN BEEK, B.L. y BRANDT, R.W. (Eds.), *Ex Horreo*. Universiteit van Amsterdam. Amsterdam: 68-85.
- VIGIL-ESCALERA, A. (2000): "Cabañas de época visigoda: evidencias arqueológicas del sur de Madrid. Tipología, elementos de datación y discusión". *Archivo Español de Arqueología*, 73: 223-252.
- VIGIL-ESCALERA, A. (2003): "Cerámicas tardorromanas y altomedievales de Madrid". En CABALLERO ZOREDA, L.; MATEOS, P. y RETUERCE, M. (Eds.), *Cerámicas tardo-*

- rromanas y altomedievales en la Península Ibérica*. Vol. XXVIII. Anejos de AEspA: 371-387.
- VIGIL-ESCALERA, A. (2006): "La cerámica del período visigodo en Madrid". *Zona arqueológica*, 8: 705-716.
- VIGIL-ESCALERA, A. (2007): "Granjas y aldeas altomedievales al norte de Toledo (450-800 d.C)". *Archivo Español de Arqueología*, 80: 239-284.
- VIGIL-ESCALERA, A. (2009): "Las aldeas altomedievales y su proceso formativo". En QUIRÓS CASTILLO, J.A. (Ed.), *The archaeology of early medieval villages in Europe*. Universidad del país Vasco. Vitoria-Gasteiz: 315-339.
- VIGIL-ESCALERA, A. y QUIRÓS CASTILLO, J.A. (e.p): "Un ensayo de interpretación del registro arqueológico". En QUIRÓS CASTILLO, J.A. (Ed.), *El poblamiento rural de época visigoda en Hispania. Arqueología del campesinado en el interior peninsular*. Universidad del País Vasco. Bilbao
- WICKHAM, C. (2005): *Framing the Early Middle Ages*. Oxford University Press. Oxford.
- WICKHAM, C. (2008): "Productive forces and the economic logic of the feudal mode of production". *Historical Materialism*, 16: 3-22.
- WOBST, M.H. (1977): "Stylistic behavior and information exchange". En CLELAND, C.E. (Ed.), *For the director: research essays in honor of James B. Griffin*. University of Michigan. Michigan: 317-342.
- WOLF, E.R. (1966): *Peasants*. Prentice-Hall. New Jersey.
- WYLIE, A. (1985): "The reaction against analogy". *Advances in archaeological method and theory*, 8: 63-111.