

ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia aldizkaria



ArkeoGazte

Monográfico:
Materializando la desigualdad social

Monografikoa:
Gizarte-desbedintasuna materializatzen

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 4, año 2014. urtea 4.zbk.

Monográfico: Materializando la desigualdad / Monografikoa: Gizarte-desberdintasuna materializatzen

CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Miren Ayerdi (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Sara de Francisco (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Amaya Echazarreta (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Begoña Hernandez Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)
Blanca Ochoa Fraile (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Alejandro Prieto (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Izaskun Sarasketa (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Díaz-Andreu (*ICREA-Universitat de Barcelona*)
Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)
Alfredo González Ruibal (*CSIC-Incipit: Instituto de Ciencias del Patrimonio*)
Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Manuel Santonja Gómez (*CNIEH Burgos*)
Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENEA

Miren Ayerdi
Marta Fernández Corral
Begoña Hernandez Beloqui
Maite Iris García Collado
Blanca Ochoa Fraile
Izaskun Sarasketa

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Begoña Hernández Beloqui
Hugo H. Hernández
Aitor Sánchez López de Lafuente
Carlos Tejerizo García

EDITADO POR ARKEOGAZTE-K EDITATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera, inglés, portugués, gallego, catalán francés e italiano. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILEREA GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/ZUZENDARITZA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



[Creative Commons](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 4, año 2014. urtea 4.zbk.

Monográfico: Materializando la desigualdad social

Monografikoa: Gizarte-desberdintasuna materializatzen

Monographic: Materializing social inequality

ÍNDICE

EDITORIAL/EDITORIALA.....	9-14
EDITORIAL.....	15-18

MONOGRÁFICO: MATERIALIZANDO LA DESIGUALDAD SOCIAL

Limitaciones arqueológicas o la culpa es del registro ASSUMPCIÓ VILA MITJÀ.....	21-24
Por una Arqueología Social, contra las manipulaciones convenientes PEDRO V. CASTRO-MARTÍNEZ Y TRINIDAD ESCORIZA-MATEU.....	25-42
Disimetría sexual en la Prehistoria de Europa. Aproximación desde los contextos funerarios del Paleolítico superior MARTA CINTAS PEÑA.....	43-62
Marco teórico y primeros datos acerca de la división social del trabajo y la desigualdad de género durante el Neolítico (VI-IV milenio a.C.) en el noreste de la Península Ibérica STÉPHANIE DUBOSQ.....	63-82
De la materialidad a la interpretación arqueológica: Análisis de las desigualdades sociales en el poblado argárico de Peñalosa EVA ALARCÓN GARCÍA Y ADRIÁN MORA GONZÁLEZ.....	83-107
Las desigualdades sociales en el Valle Alto del río Cauca, Colombia (400 a.C.-800 d.C), una reevaluación HERNANDO JAVIER GIRALDO TENORIO.....	109-125
Cosas, personas y espacio social en el estudio de la desigualdad social. La trama de las relaciones en una sociedad diferenciada en la región andina de Argentina (S. VI a X d.C) ANDRÉS LAGUENS.....	127-146
Estudio sobre las patologías orales de los individuos del claustro de San Pablo, Burgos (ss. XIV-XVI) ZURIÑE SÁNCHEZ PUENTE, REBECA GARCÍA GONZÁLEZ, ANA GRACIA TÉLLEZ Y JOSÉ MIGUEL CARRETERO DÍAZ.....	147-158
Arqueología de los campos de concentración del s. XX: Argentina, Chile, Uruguay y España CARLOS MARÍN SUÁREZ.....	159-182
Arqueología y sexualidad: La materialización de una desigualdad ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	183-196

ENTREVISTA

Arqueología de la desigualdad y desigualdad en Arqueología: entrevista con Alejandro F. Haber.....	199-207
--	---------

VARIA

Objetos arqueológicos como objetos del presente: reconsideraciones en torno a la evocación, el legado y la protección SOLEDAD BIASATTI.....	211-225
La ría de Arousa: un ejemplo de la ocupación y explotación de la costa en época romana ERIK CARLSSON-BRAND FONTÁN Y DAVID FERNÁNDEZ ABELLA.....	227-246
Difundir el patrimonio arqueológico en la era digital. De la comunicación a la cooperación distributiva CRISTINA NOVOA JÁUREGUI Y AMAIA GÓMEZ CASQUERO.....	247-259
Espacios funerarios altomedievales del norte de la Serra de São Mamede (Portalegre, Portugal): una propuesta de organización espacial SARA PRATA.....	261-279

RECENSIONES

Revisando los clásicos: <i>La evolución de la sociedad</i> de Vere Gordon Childe XURXO M. AYÁN VILA.....	283-291
<i>Métodos y técnicas de análisis y estudio en la arqueología prehistórica. De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos.</i> Marcos García-Díez y Lydia Zapata Peña AMAYA ECHAZARRETA E IZASKUN SARASKETA.....	293-296

<i>La cueva de los sueños olvidados</i> (dir) Werner Herzog	
ALBERTO LOMBO.....	297-302
<i>Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa</i> de Juan Antonio Quiros Castillo	
LLEDÓ RUIZ DOMINGO.....	303-307
<i>El poblamiento rural de época visigoda en Hispania</i> de Juan Antonio Quirós Castillo	
JOSÉ CARLOS SÁNCHEZ PARDO.....	309-312

Revista Arkeogazte

Nº4, pp. 63-82, año 2014

Recepción: 15-V-2014; Revisión: 30-VII-2014; Aceptación: 28-VIII-2014

ISSN: 2174-856X

MARCO TEÓRICO Y PRIMEROS DATOS ACERCA DE LA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO Y LA DESIGUALDAD DE GÉNERO DURANTE EL NEOLÍTICO (VI-IV MILENIO A. C.) EN EL NORESTE DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

Banaketa soziala eta genero desberdintasunei buruzko oinarri teorikoak eta lehenengo datuak Iberiar Penintsularen ipar-ekialdeko Neolitorako (K. a. VI.-IV. milurtekoak)

Theoretical framework and first data on social division of labor and gender inequality during the Neolithic (VI-IV millennium BC) in the northeast of the Iberian Peninsula

Stéphanie Duboscq (*)

Resumen:

Este trabajo se centra sobre el Neolítico del NE de la Península Ibérica. A partir del análisis de los ajueres funerarios de las tumbas individuales, intentamos documentar el tipo de relación que existía entre miembros de una misma comunidad, y, más precisamente, entre hombres y mujeres. La observación detallada del material procedente de estos contextos nos pone de manifiesto su repartición desigual. Este hecho seguramente podría explicarse por razones sociales y económicas, la complejidad de las cuales todavía se nos escapa a día de hoy. Persiguiendo un acercamiento explicativo a esta complejidad, consideramos que una investigación ampliada, incluyendo los datos procedentes de las sepulturas múltiples y colectivas y los estudios antropológicos, podría ayudarnos a responder a preguntas todavía pendientes como: ¿la diferencia de material funerario entre hombres y mujeres en estos contextos revela una división sexual del trabajo? ¿Esta división sexual del trabajo implicaría explotación y unas relaciones desiguales?

Palabras clave:

Desigualdad; Género; Trabajo; Neolítico; Cataluña.

Laburpena:

Lan hau Iberiar Penintsularen ipar-ekialdeko Neolitoari buruzkoa da. Banakako hilobien hantuen azterketatik abiatuz, komunitateko kide desberdinen arteko harremanei buruz informazioa biltzen saiatu gara, gizonen eta emakumeen arteko harremanei buruz bereziki. Kontestu hauetatik datozen materialen analisi zehatzak banaketa desberdina jartzen du agerian. Ziur aski hau, gaur egun konplexutasun ulertezinekoak diren arrazoi sozial eta ekonomikoen bidez azaldu daiteke. Gure ustez, posiblea izango litzateke konplexutasun honi azalpen bat bilatzea hilobiratze anitzen eta kolektiboen eta analisi antropologikoen datuak sartuz eta, modu honetan, oraindik zintzilik dauden hainbat galderari erantzutea, adibidez: Gizonen eta emakumeen hileta materialen arteko desberdintasunak kontestu hauetan lanaren banaketa

* Departament de Prehistòria, Universitat Autònoma de Barcelona. Campus Universitari, 08193 Cerdanyola del Vallès. Correo electrónico: duboscqstephanie@gmail.com

sexualaren isla da? Lanaren banaketa sexual honek esplotazio eta harreman desberdinak esan nahiko luke?

Hitz-gakoak:

Desberdintasuna; Generoa; Lana; Neolitoa; Katalunia.

Summary:

This paper focuses on the Neolithic of the NE of the Iberian Peninsula. From the analysis of the grave goods of individual tombs, we try to document the type of relation that existed between members of the same community, and more specifically between men and women. Detailed observation of the material from these contexts shows us its unequal distribution, not only in terms of sex and age of individuals. This probably could be explained by social and economic reasons, the complexity of which still escapes us today. Chasing an explanatory approach to this complexity, we consider an extended research including data from multiple and collective graves and anthropological studies that could help us to answer still outstanding questions like if the difference of funerary material between men and women actually reveals a sexual division of labor? Does this sexual division of labor imply exploitation and unequal relationship?

Key words:

Inequality; Gender; Labor; Neolithic; Catalonia.

Como Ciencia Social cuyo objetivo es analizar los procesos históricos de las sociedades del pasado (ESCORIZA MATEU, 2002: 9), la Arqueología también debe tratar de entender mejor nuestra propia sociedad. Nos referimos a la posibilidad que nos ofrece de contestar a preguntas de nuestra actualidad y entender cómo llegamos donde estamos hoy en día y por qué existen desigualdades sociales. Sería importante percibir si éstas siempre existieron o, si no es el caso, cuándo y por qué aparecieron (VILA MIJÀ, 2012: 18-19; PRICE y FEINMAN, 2010: 1).

El presente trabajo tiene por objetivo analizar y explicar la desigualdad entre hombres y mujeres en el Neolítico del NE de la Península Ibérica, percibiendo cuál era su naturaleza y los roles que cada uno de estos grupos tuvo. Aunque no se puedan hacer generalizaciones, nos parece importante analizar de qué modo estos fenómenos se podrían haber perpetuado en el tiempo hasta la actualidad. ¿Será que siempre han existido? Si no es una característica innata de las relaciones entre hombres y mujeres, entonces ¿desde cuándo se convirtió en un *status quo* y por qué? Sólo buscando el origen y la causa de las desigualdades podremos entender-

las, tolerarlas o desarrollar nuevos modelos que permitan superarlas.

La arqueología de las relaciones entre hombres/mujeres es relativamente reciente en la historia de la disciplina. La arqueología feminista, y luego la de género, se desarrollaron sobre todo en el mundo anglosajón desde la década de 1980 (EHRENBERG, 1989; WALDE y WILLOWS, 1991; GERO y CONKEY, 1991). En España, estuvieron muy vinculadas con el debate en el seno de la arqueología teórica. Tuvieron un desarrollo importante durante la década de los 90, sobre todo en el campo de la cultura ibérica (PRADOS TORREIRA, 2008: 226-227). Investigadoras como Margarita Díaz-Andreu (2005), María Encarna Sanahuja Yll (2002), Sandra Montón Subías (2012), Margarita Sánchez Romero (2005) o Almudena Hernando Gonzalo (2007) impulsaron los estudios de arqueología de género y feminista, en áreas variadas como los rituales funerarios, las actividades de mantenimiento, la alimentación, la construcción de la identidad, etc. Los conceptos relacionados con el de "género" y "sexo" sobrepasaron rápidamente los estudios de hombres/mujeres (VILA MITJÀ, 2012: 22), lo que comportó un alejamiento de este tema a favor de otras teorías (la arqueología *queer*, por ejemplo).

Aunque se hayan logrado avances considerables, quedan muchos campos por investigar y preguntas por contestar respecto a las relaciones entre hombres y mujeres. En lo que se refiere a la arqueología prehistórica, existen todavía muy pocos investigadores que utilicen una perspectiva de género o feminista para analizar sus casos de estudio. Recientemente se han destacado algunos trabajos en este ámbito, que se han enfocado, por ejemplo, en las sociedades cazadoras-recolectoras (VILA MITJÀ, 2012; ESTÉVEZ y VILA MITJÀ, 1999), en las representaciones de las mujeres en el arte rupestre levantino (ESCORIZA MATEU, 2002), o incluso en los roles de género relacionados con la historia de la agricultura (HANSEN *et al.*, 2012).

En lo que se refiere a nuestra zona de estudio, el NE peninsular, la investigación sobre el Neolítico se ha dirigido hacia preguntas más sociales, pero no desde una perspectiva de género o feminista. Eso sucedió, sobre todo, a partir de los años 90, bajo el impulso de trabajos como los de M. J. Villalba (1999). Más recientemente se han destacado las publicaciones de J. F. Gibaja (2002 y 2003; *et al.*: 2010), que se han podido beneficiar de los avances metodológicos actuales, como el C14, estudios de ADN o fitolitos.

La idea de estudiar la división sexual del trabajo durante este periodo y dentro de este área geográfica nació después de notar una diferencia en la distribución de los ajuares funerarios en los entierros entre hombres y mujeres, pero también en relación a los individuos infantiles (GIBAJA, 2002). Consideramos que el análisis de una posible división del trabajo conduce necesariamente a observar si existen desigualdades entre las personas que viven esta división. En este trabajo, sin embargo, solo nos centraremos en las desigualdades entre hombres y mujeres en el Neolítico del NE Peninsular, a través de los registros de su cultura material. Los datos que expondremos son

el resultado de un trabajo preliminar que seguiremos desarrollando.

1. El Neolítico en el NE de la Península Ibérica.

1.1. Contexto geográfico y cronológico.

El NE de la Península Ibérica se divide en tres unidades geológicas: el Pirineo y Prepirineo con clima de montaña, pero con influencia del Mediterráneo; el sistema transversal y las cadenas litorales, orientadas SO/NE, con clima mediterráneo; y entre los dos, la depresión central, con clima continental.

El segundo grupo se caracteriza por dos alineaciones paralelas, la cadena de montañas prelitoral y la litoral, entre las cuales se abre la depresión litoral, área de comunicación importante desde los tiempos prehistóricos (MARTIN *et al.*, 2011: 197-198).

Durante el Neolítico Antiguo (segunda mitad del VI - primera mitad del V milenio BC), las poblaciones estuvieron instaladas en todos los paisajes de esta zona geográfica, ya fuera en áreas al aire libre, con la consolidación de asentamientos como La Draga (Banyoles), o en cavidades y cuevas, utilizadas como refugios, paradas de trashumancia, sepulcros o zonas de almacenamiento (MARTIN *et al.*, 2011: 206).

Los tipos de enterramiento son igualmente variados, en algunos casos acompañados de ajuar. Son frecuentes las cavidades con inhumaciones como Cova de l'Avellaner, Pasteral, Lladres, tratándose de enterramientos primarios sucesivos que se convierten en depósitos colectivos. Otra modalidad fueron las tumbas aisladas como la de Plaza de la Vila de Madrid, en Barcelona, o enterramientos en sitios de llanura como Collet de Puigrós, en Lleida (MARTIN *et al.*, 2011: 207). Algunas de estas cuevas también fueron utilizadas como lugares de hábitat, como Avellaner o Pasteral. Además, aparecen las primeras estructuras megalíticas cubiertas con grandes montículos en el Prepirineo central como Rajols y El Padró, en Taver-

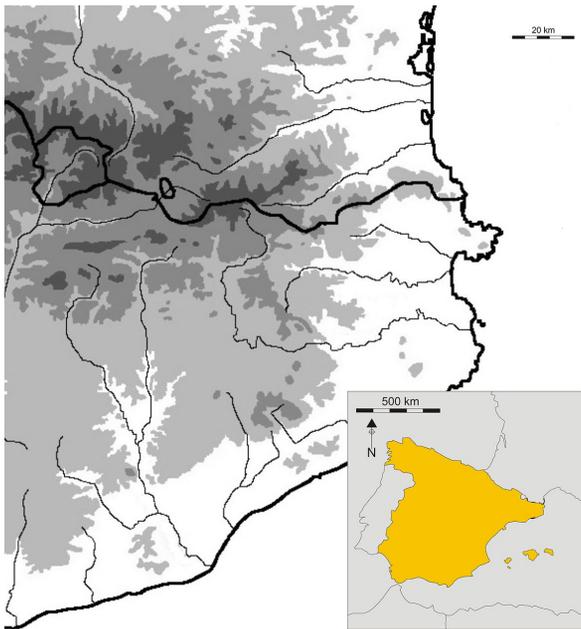


Figura 1. Mapa de Cataluña.

tet (GIBAJA *et al.*, 2010: 48- 49). En el V milenio BC todavía hay presencia de entierros en cuevas, pero aparecen sepulturas individuales o necrópolis, como San Pau del Camp (Barcelona, finales del V milenio).

Desde el IV milenio empieza la cultura de los “Sepulcros de Fosa” (finales V - inicios IV milenio BC), caracterizada por sus entierros, estructuras a menudo individuales, elaboradas con un propósito funerario y que contienen generalmente un rico ajuar (ROIG BUXÓ *et al.*, 2010: 60).

Durante el Neolítico Medio se dejan de aprovechar las cavidades como lugares de enterramiento y en su lugar se desarrollan grandes necrópolis, como Camí de Can Grau en el Vallès Oriental, la Bòbila Madurell y Can Gambús en el Vallès Occidental, abandonando al mismo tiempo las zonas de montaña en beneficio de los valles y llanuras. Las estructuras negativas, como las tumbas, se han visto menos afectadas por los procesos de erosión natural y antrópica que los sitios de hábitat, de los que apenas se cuenta información para el Neolítico Medio (ROIG BUXÓ *et al.*, 2010: 60).

La economía y la subsistencia durante este periodo se basan en la agricultura y la ganadería. Los productos de la caza y de la recolección no desaparecen por completo, pero su uso se vuelve episódico y secundario. Se documenta la circulación de materiales específicos, lo que demuestra que estas poblaciones neolíticas estaban en contacto con otras, a veces muy alejadas. Estos materiales son principalmente el sílex melado que se importaría, muy probablemente, de lo que es actualmente el SE de Francia, pero también la calaíta o variscita extraídas de las minas de Gavà, en el Baix Llobregat. Es también frecuente la presencia de obsidiana y de jadeíta proveniente de los Alpes, que se usó para la manufactura de hachas.

1.2. Investigación sobre desigualdades sociales en el Neolítico: unos antecedentes en Cataluña.

En Cataluña, la cultura de los “Sepulcros de Fosa” había sido vista de forma “idealizada”, hasta que se puso en duda esta teoría y se propuso un modelo de sociedad desigual (BLASCO *et al.*, 2005: 823). Las minas de Gavà y las estructuras funerarias fueron los puntos de partida principales para este nuevo modelo.

La piedra extraída del complejo de Gavà es de color verde y se usó regularmente durante el Neolítico para la elaboración de elementos ornamentales, que aparecen entre los ajuares funerarios bajo la forma de cuentas ensartadas en collares. El alcance de los niveles de explotación documentados en Gavà indicaría la existencia de un grupo de personas especializadas y dedicadas totalmente (o al menos durante ciertos periodos) a esta explotación, así como conocimientos y herramientas específicas para la extracción de esta piedra. Además, según los vestigios encontrados en el yacimiento (BLASCO *et al.*, 1996), parece que una parte de la población de Gavà estaba especializada en la fabricación de las cuentas obtenidas a partir de este material. Esos elementos nos hacen pensar que en el complejo minero de Can Tintorer pudo existir una complejidad social mayor de lo que habíamos imaginado, con una especialización de las actividades e intercambios a larga distancia.

La situación social de los mineros es desconocida. Algunos fueron enterrados en las mismas galerías, con cerámica y herramientas para la minería, pero no calaíta (BLASCO *et al.*, 1996). Al contrario, en el sector de las Ferreres, y específicamente en la mina 83, se encontró un individuo adulto de sexo indeterminado con un rico ajuar, en el cual destacan varios elementos, que reflejan todo el proceso de elaboración de las cuentas de variscita (BORRELL y ESTRADA, 2009). Ello sugiere que algunas personas, como este individuo, destacaban por algún motivo que desconocemos. ¿Eran mineros que producían y a la vez tenían acceso a la calaíta? ¿O eran personas con una situación específica dentro de esta población?

El ajuar funerario también aporta información sobre el grado de complejidad social de las poblaciones neolíticas. La calaíta se generaliza durante el Neolítico Medio asociada en los enterramientos a otros objetos de “prestigio”, como el sílex melado, las grandes hachas y la obsidiana (poco frecuente), entre otros (BLASCO *et al.*, 2005). La atención dada a las tumbas y el esfuerzo que requeriría su construcción, como en el caso de los sepulcros megalíticos o de las tumbas complejas de los “Sepulcros de Fosa” (Bòbila Madurell o Can Gambús), nos lleva a pensar que esta sociedad debía haber alcanzado un cierto grado de complejidad social para invertir parte de su fuerza de trabajo en el tratamiento de sus muertos (BLASCO *et al.*, 1996).

La investigación sobre la organización social de las poblaciones neolíticas de Cataluña se ha visto impulsada en los últimos años por los trabajos de J. F. Gibaja, que representaron un punto de partida para la reflexión sobre la división sexual del trabajo durante el Neolítico en el NE peninsular (GIBAJA, 2002).

A través del estudio tecnológico y funcional de las herramientas líticas encontradas especialmente en contextos funerarios, J. F. Gibaja reflexiona sobre las estrategias de subsistencia de estos grupos y sus relaciones sociales de producción y reproducción. A partir del análisis de tres yacimientos, San Pau del Camp, Camí de Can Grau

y Bòbila Madurell, llega a considerar que debía existir una división de las actividades por razón de sexo y de edad de los individuos (GIBAJA, 2002) Se plantea asimismo cuestiones acerca de las posibles desigualdades causadas por esta división, la existencia de una jerarquía o un estatus social hereditario.

La especialización de al menos un sector de la actividad productiva (la mina) y una repartición desigual del ajuar funerario plantean la pregunta de si pueden considerarse como una evidencia de la existencia de desigualdades sociales en estas comunidades.

2. Las desigualdades hombres/mujeres.

Antes de seguir con el Neolítico en el NE de la Península Ibérica, vamos a detenernos sobre el concepto de desigualdad en general, y más específicamente entre hombres y mujeres, así como con un aspecto que puede materializar esta desigualdad, la división sexual de las actividades.

2.1. Observaciones generales y discusión sobre el “origen” de las desigualdades.

D. T. Price y G. M. Feinman (2010: 2) definen la desigualdad social como “un principio organizador de la estructura jerárquica en la sociedad humana, que se manifiesta en un acceso desigual a los bienes, la información, la toma de decisiones y el poder”.

Aunque hoy en día la desigualdad de naturaleza jerárquica es generalmente reconocida y a menudo combatida, su origen sigue siendo incierto. Ahora bien, entender por qué la sociedad pasó, en algún momento, de una sociedad igualitaria a una desigualitaria (PRICE y FEINMAN, 2010: 2), o buscar si la organización humana siempre fue desigualitaria y entonces intentar entender por qué, es fundamental para entender el mundo en el que vivimos hoy en día.

Una opinión generalizada consiste en atribuir el nacimiento de las desigualdades sociales al

desarrollo de la capacidad de producción y, por tanto, a las primeras sociedades de agricultores/ganaderos, en oposición a los cazadores/recolectores (ARCAND, 1988).

Sin embargo, este origen podría datar de tiempos prehistóricos y ya existir en las comunidades de cazadores-recolectores. Es lo que plantean desde la Antropología B. Arcand (1988) y A. Testart (1982, 1986).

En el campo de la Arqueología, otros investigadores apuntan que debían existir formas de jerarquía ya en sociedades cazadoras-recolectoras prehistóricas. D. T. Price y G. M. Feinman (2010: 3) sugieren que pequeños grados de desigualdad deben haber existido siempre, de una forma u otra, en las sociedades humanas. A. Vila Mitjà (2012) se pregunta cuál es el origen de las desigualdades de género y reflexiona sobre estas sociedades de cazadores-recolectores. B. Hayden (1995: 15) quiere comprender como pudieron emerger sociedades desiguales desde una base que él piensa igualitaria, la de los cazadores-recolectores.

Aunque todavía el origen de las desigualdades sociales quede oscuro, autores como D. T. Price y G. M. Feinman (2010: 3) o B. Hayden (1995: 71) parecen estar de acuerdo con la idea que, si no aparecieron, por lo menos se desarrollaron significativamente en los periodos de aumento de producción, de intercambios y de crecimiento demográfico.

La evolución de las desigualdades, y específicamente de la desigualdad de género, pudo no ser lineal y exponencial durante los milenios (TESTART, 1982), aunque las informaciones de las que disponemos para las etapas más antiguas de la historia de la humanidad no permiten, por el momento, conocer cómo y cuándo se gestaron y consolidaron estas desigualdades.

Para este análisis sólo nos fijaremos en un concepto muy estrechamente vinculado a las desigualdades de género: la división sexual del trabajo.

2.2. División social y división sexual del "trabajo".

Según E. Durkheim, la división del trabajo no es tanto económica como social y moral, y aparece en una sociedad donde la población y los negocios aumentan. A veces, pero no siempre, puede tener consecuencias negativas, por ejemplo en sociedades donde se desarrollaría hasta formas extremas y presentaría formas patológicas (en nuestra sociedad, el desempleo, el trabajo a tiempo parcial, etc.). En estos casos ya no jugaría un papel unificador (DURKHEIM, 2004).

Como tal, la división social del trabajo sería un factor de desigualdad, pero no necesariamente jerárquica. Durante el Neolítico, es probable que haya sido necesaria una división social del trabajo más desarrollada que en periodos anteriores, para cumplir con las transformaciones económicas y sociales que marcan esta época. Eso sucede, por ejemplo, con los mineros de Gavà, que necesitarían al resto de la población para alimentarse, que a su vez les necesitaría recíprocamente para obtener la calaíta, preciosa para todos. La división del trabajo parece haber sido crucial para que la sociedad pudiera asimilar todas las transformaciones que tuvieron lugar en este momento. En cuanto a la división sexual del trabajo, ¿debemos considerar que ella también es útil hasta cierto punto? ¿Puede ser un marcador de desigualdad jerárquica?

La división sexual del trabajo demostrada puede traducirse en una simple "organización" de la sociedad, que no responde en absoluto a nociones de desigualdad entre sus miembros, sino a criterios "prácticos". En ese caso, sería el resultado de una distribución pensada de las tareas, que puede parecer injusta o irracional desde un punto de vista actual, pero que en otros tiempos y contextos podía corresponder a una lógica que se nos escapa hoy en día. Otra posibilidad es que estas relaciones traduzcan realmente una sociedad jerarquizada, donde existen relaciones de explotación y/u opresión, que pueden existir independientemente una de la otra pero que a menudo se asocian (GODELIER, 1982: 239).

Aquí surge un problema: la frontera entre los dos conceptos expuestos anteriormente. En efecto, ¿dónde está el límite entre una "organización" que no podemos entender con nuestra actual forma de pensar y una desigualdad jerárquica? Diferentes marcadores pueden informarnos sobre estos conceptos, como veremos en la última parte de este trabajo. Así pues, la división del trabajo no significaría de facto explotación y opresión.

En cuanto al Neolítico del NE Peninsular, antes de buscar evidencias de una posible jerarquía entre hombres y mujeres en la división sexual del trabajo, tendremos que determinar si este tipo de relación desigual realmente existía en ese momento.

Volvamos ahora al contexto geográfico y cultural que nos interesa, y veamos con qué herramientas se podría eventualmente materializar la desigualdad social entre hombres y mujeres en esta época y cuál sería su naturaleza.

3. Materializar las diferencias sexuales durante el Neolítico en Cataluña: metodología y primeros resultados.

El objetivo de un estudio sobre la división sexual del trabajo en el Neolítico va más allá de la simple observación de "quién hacía qué" en este periodo. La idea es tratar de entender si las relaciones entre hombres, mujeres y las diferentes categorías de edad, eran relaciones de reciprocidad o si, por el contrario, había explotación y disimetría, no sólo en el trabajo realizado por cada grupo, sino también en el acceso al producto de la producción, o sea, el consumo (CASTRO MARTINEZ *et al.*, 2005: 118). Por ello, una reflexión sobre la división sexual del trabajo corresponde perfectamente con la investigación sobre las disimetrías sociales.

Una teoría bastante extendida es que el patriarcado y la dominación masculina en general aparecieron durante el Neolítico (CASTRO MARTINEZ *et al.*, 2005: 121).

Para autores como C. W. Hansen, la Revolución Neolítica y el desarrollo de la agricultura influyeron en la adopción de las normas y de las creencias del patriarcado en estas sociedades (HANSEN *et al.*, 2012: 1-2). Estos autores relacionan la aparición del patriarcado durante el Neolítico con el desarrollo de actividades de campo más duras, que requerían fuerza, y de las que los hombres se encargaron, dejando a las mujeres las actividades de mantenimiento de la familia.

En esta investigación queremos descubrir si hay evidencias de patriarcado y dominación masculina durante el Neolítico en Cataluña. Con este objetivo empezaremos por observar que informaciones nos pueden proporcionar los ajuares funerarios.

3.1. Cómo materializar la división del trabajo: métodos y límites.

Como mencionamos antes, se han encontrado muy pocas evidencias de los contextos de hábitat del Neolítico del NE peninsular. Por esta razón, con el fin de verificar los reflejos materiales de una eventual división del trabajo, tenemos que centrarnos en las tumbas, que están mejor documentadas.

Los rituales funerarios forman parte de las características que definen una sociedad, por lo tanto, analizarlos nos permite obtener informaciones sobre estas sociedades (ARNOLD, 2006: 141; MONTÓN SUBÍAS, 2012: 22). El hecho de enterrar a sus muertos/as ya en sí mismo es importante y revelador ya que los muertos/as no siempre fueron necesariamente enterrados/as (ALARCÓN GARCÍA y SÁNCHEZ ROMERO, 2012: 70; PRADOS TORREIRA, 2008: 233) o fueron objeto de algún tipo de ritual funerario.

En arqueología funeraria es habitual suponer que el ajuar encontrado con un individuo era suyo en vida y que este material puede proporcionar información sobre el papel de esa persona, sus actividades dentro de la comunidad o su importancia social (HAMLIN 2001: 130; ARNOLD 2006: 137). Sin embargo, existe un debate sobre este postulado: el ajuar funer-

ario podría no reflejar elementos relacionados con el individuo cuando estaba vivo/a, sino que podría ponerse en relación únicamente con los que se quedan. Por ejemplo, un objeto podría ser un regalo o una especie de ofrenda de un familiar y no la propiedad del inhumado/a, y entonces representar más bien a este pariente que al difunto/a (DOUCETTE, 2001).

Entonces, este campo nos puede otorgar informaciones interesantes sobre la organización social de un conjunto de individuos. Pero para documentar la división del trabajo no podemos fiarnos únicamente en el ajuar por las razones expuestas arriba: tendremos que confrontar a estas observaciones con otros datos, en el contexto que nos interesa serán los de la antropología física, ya que nos faltan contextos de hábitat o zonas de actividades.

Para el Neolítico del NE peninsular, los objetos en las sepulturas están elaborados principalmente de cerámica, hueso, piedra y conchas. A veces es difícil asignarles una función: para algunos tenemos una idea de su utilidad por investigaciones recientes, por ejemplo, en cuanto a algunas de las herramientas líticas (GIBAJA, 2003), pero para muchos de ellos estamos todavía en la etapa de hipótesis.

En este trabajo nos proponemos reemprender y ampliar la observación de los ajuares y su distribución entre los individuos, para ver si existen diferencias de tratamiento de acuerdo con sexo y/o edad y de que naturaleza son estos tratamientos.

Otro aspecto importante en la materialización de la división del trabajo y de las diferencias sociales es la observación de los eventuales marcadores esqueléticos y de las patologías, óseas o dentales, de las personas enterradas.

Los marcadores de actividad son cambios en la estructura ósea, que "crecen en condiciones de estrés continuo y prolongado derivado de la

realización de actividades habituales u ocupacionales", y que, según I. Galtés *et al.* (2007) pueden clasificarse en siete grandes categorías:

1. Desgaste dental.
2. Cambios articulares degenerativos.
3. Cambios morfológicos de carácter funcional.
4. Fracturas por sobrecarga.
5. Cambios en la arquitectura del hueso.
6. Osificaciones y calcificaciones.
7. Cambios al nivel de las entesis.

La información proporcionada por estos marcadores nos puede informar acerca de las actividades llevadas a cabo por un individuo en su vida. Para el Neolítico del NE peninsular, tenemos ejemplos de algunos análisis antropológicos, como el de los individuos de la mina 84 de Gavà (CASAS y MAJO, 2009), de las minas 9, 28 y S1 (VILLALBA, 1999), de la población de Can Gambús-1 (ROIG BUXÓ *et al.*, 2010 : 71-72), de la del Camí de Can Grau (MARTÍ *et al.*, 1997), del Collet de Puiggrós (PIERA TEIXIDÓ *et al.*, 2008: 28-31), etc.

En relación al ritual funerario, las tumbas en sí mismas pueden proporcionarnos información sobre la organización social de la población afectada y tal vez sobre las diferencias entre hombres y mujeres. De hecho, la estructura de la tumba, la orientación y la posición del cuerpo, si se trata de entierros individuales o colectivos, son elementos que nos pueden ser útiles a la hora de reflexionar sobre las relaciones de género y entre los distintos grupos de edad (PRADOS TORREIRA, 2008: 230), como lo demuestran algunos estudios, por ejemplo el del yacimiento calcolítico de Camino de las Yeseras, en Madrid (BLASCO BOSQUED y RÍOS MENDOZA, 2012) o de las tumbas del mundo agárico (ALARCÓN GARCÍA y SÁNCHEZ ROMERO, 2012; LULL y ESTÉVEZ, 1986; etc.). En concreto, las estructuras monumentales, como los sepulcros megalíticos o algunas fosas con organización compleja, nos informan que en algún momento, y en un grupo dado, algunas personas han hecho un esfuerzo importante para proporcionar a ciertos miembros de su comunidad una tumba monumental. ¿Este tratamiento estaba generalizado a todos los individuos o sólo desti-

nado a algunas personas, tal vez en función de su edad o sexo? La pregunta subyacente podría ser la siguiente: ¿hay discriminación en las formas de inhumación?

La combinación de los datos procedentes del análisis de los rituales funerarios, de la repartición del ajuar y de los marcadores óseos de actividad tendría que informarnos sobre eventuales diferencias sociales entre individuos de una misma comunidad, y tal vez sobre una eventual división sexual del trabajo.

Obviamente surgen dificultades cuando se pone en práctica el intento de materializar los aspectos de la vida social de un grupo neolítico. En primer lugar, el hecho que en Cataluña muchas tumbas hayan sido descubiertas durante excavaciones antiguas dificulta su estudio e interpretación: es muy probable que mucha información haya desaparecido. Además, la atribución cronológica de estas tumbas es en sí misma un problema: tenemos pocas dataciones C14 de las sepulturas y aún menos de los propios individuos, por lo que se corre el riesgo de comparar tumbas correspondientes a cronologías diferentes.

Veremos más adelante que esto justifica la importancia de la creación de una muestra de yacimientos fiables y bien conocidos para sacar adelante esta investigación.

Otra dificultad reside en que la mayoría de estas tumbas ha sufrido expoliación o erosión, lo que implica que el esqueleto haya sido desplazado, dañado o parcialmente expulsado de la estructura y que no se haya conservado todo el ajuar. En cuanto a los propios esqueletos, a menudo están mal conservados, hecho que dificulta la observación de patologías o marcadores de actividad, así como la asignación sexual. Por ello debemos obrar con suma cautela con estos datos e incluso, si es necesario, apartarlos de la muestra a estudiar o ponerlos en la categoría "indeterminados".

Después de esta breve introducción metodológica, presentamos los primeros elementos procedentes de esta investigación: los relativos al ajuar funerario.

3.2. Los datos arqueológicos y analíticos: estudio del registro material de los ajuares funerarios.

3.2.1. Presentación de la muestra estudiada.

Para estudiar el ajuar y los rituales funerarios, la idea era proceder a un inventario completo de todos los yacimientos neolíticos de Cataluña, con una descripción de sus estructuras y materiales. Sin embargo, este proyecto resultó ser impracticable, debido a las dificultades antes mencionadas (excavaciones antiguas, problemas de cronología, mala conservación, etc.). Por lo tanto, decidimos trabajar con una muestra de sitios "fiables", y expandir en el futuro la reflexión, si fuera necesario, a yacimientos de otros periodos del Neolítico catalán.

Trabajamos a partir de una serie de nuevas dataciones inéditas (en proceso de publicación), realizadas y financiadas en el marco del proyecto "Aproximación a las Primeras Comunidades del NE peninsular neolítico a través de sus prácticas funerarias - HAR2011-23149". Nos centramos en un período de un poco más de un milenio (V-IV milenio BC), incluyendo en particular la ya mencionada cultura de los "Sepulcros de Fosa" y otros sitios como San Pau del Camp, en Barcelona. Esta selección nos permite excluir los enterramientos que corresponden a otros ritos funerarios y que potencialmente podrían distorsionar el análisis.

En el estado actual de esta investigación, estamos pendientes de información adicional en cuanto al sexo y la edad de algunos inhumados. Así que de momento trabajamos sólo con los individuos bien conocidos. También dejamos de lado las tumbas plurales, debido a que en estas estructuras el ajuar funerario, por lo general, no puede ser asignado. Tendrán que ser objeto de un estudio separado.

Yacimiento	Número de Estructuras Seleccionadas	Naturaleza del Conjunto	Bibliografía Selectiva
Bòbila Madurell	48	Necrópolis. Inhumaciones en fosa.	POU i CALVET y MARTÍ, M. (1995) [tesis de grado inédita]. BLANCH i ESPUNY, R. M. <i>et al.</i> (1990).
Ca l'Arnella	2	Conjunto de estructuras. Inhumaciones tipo hipogeo.	POU i CALVET, R. (2012).
Ca l'Estrada	2	Inhumaciones en fosa.	FORTO GARCÍA, A. <i>et al.</i> (2005).
Ca l'Oliaire	1	Inhumación en fosa.	MARTÍN, A, MARTÍN, J., VILLALBA, P. y JUAN-TRESSERRAS, J. (2005).
Camí de Can Grau	14	Necrópolis. Inhumaciones en fosa.	MARTÍ, M., POU, R., y CARLUX, X. (1997).
Can Gambús-1	42	Necrópolis. Inhumaciones en fosa.	ROIG, J. y COLL, J. M. (2008) [memoria inédita].
Can Gambús-2	4	Necrópolis. Inhumaciones en fosa.	CODEX (2004).
Can Gelats	1	Conjunto de estructuras. Inhumación en fosa.	AUGÉ, A. <i>et al.</i> (2010).
Can Roqueta	2	Conjunto de estructuras. Silo reutilizado e inhumación en fosa con pozo.	OLIVA POVEDA, M., PALOMO, A., TERRATS, N., CARLUS, X., LOPEZ CACHERO, J., y RODRIGUEZ, A. (2008).
Costa dels Garrics del Caballol	1	Conjunto de estructuras. Cista megalítica.	CASTANY i LLUSSA, J. (2008) [tesis doctoral].
Costamar	4	Conjunto de estructuras. Inhumaciones en fosa.	FLORS UREÑA, E. (Coord.) (2009).
El Solar	1	Conjunto de estructuras. Cista.	CASTANY i LLUSSA, J. (2008) [tesis doctoral].
Gavà: Sector Ferreres	2	Reutilización de galerías como espacio sepulcral.	BOSCH, J. y BORRELL, F. (Coords.) (2009).
Hort d'en Grimau	4	Conjunto de fosas. Inhumaciones en fosa.	MESTRES MERCADE, J. (1988-1989).

Figura 2. Yacimientos estudiados y parte de la bibliografía correspondiente (I).

La Serreta	2	Conjunto de estructuras. Inhumaciones en fosa.	ESTEVE, X., MARTÍN, P., OMS, F. X., JORNET, R. y LÓPEZ, D. (2012).
Mas Pujó	2	Conjunto de estructuras. Inhumaciones en fosa.	ESTEVE, X.; MARTÍN, P.; OMS, F. X.; JORNET, R. y LÓPEZ, D. (2012).
Pla del Riu de les Marcetes	4	Necrópolis. Inhumaciones en fosa.	GUERRERO SALA, L. y GUITART i PERARNAU, I. (1988).
Plaça Major del Castellar	1	Conjunto de estructuras. Silo reutilizado como sepultura.	ROIG, J. y COLL, J. M. (2008).
Puig d'en Roca	11	Necrópolis. Inhumaciones en fosa.	RIURO, F. y FUSTÉ, M. (1980).
Pujolet de Moja	4	Conjunto de Estructuras. Inhumaciones en fosa.	MESTRES MERCADE, J. <i>et al.</i> (1997).
Reina Amàlia	3	Hábitat con inhumaciones en fosas.	BORDAS PALAREA, A. y SALAZAR ORTIZ, N. (2006).
Sant Pau del Camp	24	Necrópolis. Inhumaciones en fosa.	QUARHIS (2008). MOLIST, M. <i>et al.</i> (2012).
Tumba del Segudet	1	Cista aislada.	YANEZ DE ALDECOA, C. (2003).

Figura 2. Yacimientos estudiados y parte de la bibliografía correspondiente (II).

La muestra estudiada aquí cuenta con 180 estructuras (o sea 180 individuos), distribuidas en 23 yacimientos. Los datos proceden de publicaciones y de memorias de excavaciones, las cuales están inventariadas de manera no exhaustiva en la figura 2.

3.2.2. Registro material de los ajuares funerarios.

Antes de interesarnos específicamente al ajuar, notamos que la mayoría de las personas identificadas son masculinas: 32% de la población, contra 22% de mujeres y 25% de niños/as (Fig. 3). Recordamos que esta tendencia se encuentra en otras sociedades, como la ibérica (PRADOS TORREIRA, 2008: 233). Esta presencia mayoritaria de individuos masculinos se podría explicar por un sesgo vinculado a los propios análisis antropológicos (error a la hora de identificar el sexo de un individuo), pero también hay que considerar otras explicaciones como el hecho de no disponer de todos los datos arqueológicos,

ya que algunos yacimientos fueron excavados parcialmente, o por razones tafonómicas y de mala conservación de algunas estructuras y de los propios restos.

En este sentido, cabe señalar la alta tasa de indeterminados no infantiles (22%): si el sexo de estas personas pudiera identificarse, la situación podría ser diferente. Sin embargo, también puede corresponder al hecho que se inhumaron más hombres que mujeres, lo que inevitablemente lleva a preguntarnos si hubo un trato diferencial de los individuos: ¿hubo un enterramiento sistemático de hombres y uno menos frecuente en el caso de mujeres e individuos infantiles? ¿Infanticidio de los neonatos femeninos? En el estado actual de la investigación no puede descartarse ninguna de estas explicaciones.

Es pertinente señalar la alta proporción de mujeres jóvenes (de 13 a 20 años, en negrita en la figura 3) en comparación con los hombres: ¿se trataría de personas que murieron de com-

	Total	% dentro de la población total	Edad por grupos de sexo e infantiles (en %)							Ajuar por grupos de sexo e infantiles (en%)						
			Infans	Juvenis [13-18/20]	Adulto Joven [20-29]	Adulto Maduro [30-49]	Adulto Senil [>50]	Adulto Indet	Edad Indet	Con ajuar	Con 1-10 objetos	11-20 objetos	21-40 objetos	41-80 objetos	81-200 objetos	+ 201 objetos
Sexo Femenino	39	22	0	20.5	2.5	28	0	49	0	87	44	15.5	15.5	0	5	7.5
Sexo Masculino	57	32	0	4	7	33	5	51	0	96	58	14	12	7	3.5	1.5
Sexo Indeterminado	40	22	0	17.5	5	2.5	7.5	32.5	35	80	60	12.5	2.5	0	2.5	2.5
Infantil	44	25	100	/	/	/	/	/	/	81	48	11.5	13.5	2.5	4.5	2.5

Figura 3. Distribución de la población y del ajuar.

plicaciones relacionadas con el embarazo o el parto (CASTRO MARTÍNEZ *et al.*, 1993-94: 90)?

En cuanto a la distribución del ajuar, la mayoría de los individuos fueron inhumados con, al menos, un artefacto. Además, si observamos los datos en detalle, notamos que 3 de las 5 tumbas femeninas sin ajuar podrían haber sido espoliadas, lo que hubiera resultado en la pérdida del material. Se trata de las estructuras E516 de Gambús-1 (ROIG y COLL, 2008), E14 de Mas Pujó (ESTEVE *et al.*, 2012) y E25 de Pujolet Moja (MESTRES MERCADE *et al.*, 1997). La situación es parecida en el caso de los dos hombres sin ajuar. El primero, de la tumba CCA3 de Ca l'Arnella, fue descubierto con un trapecio al nivel de las vértebras, que podría haber estado al interior del cuerpo en el momento de la inhumación (POU *et al.*, 2014). En la fosa donde fue enterrado el otro, la 254-507 de Costamar, aparecieron restos de cerámica, pero no estaban claramente asociados al inhumado y no se consideraron como ajuar funerario (FLORS UREÑA, 2009). Por lo tanto, que sean hombres o mujeres, parece que la norma era la de enterrar sistemáticamente con ajuar funerario a los individuos adultos.

En cuanto a la frecuencia del ajuar (figura 3), lo más habitual es que los individuos tengan entre 1 y 10 objetos. Las tumbas con 11 a 40 objetos no son las más frecuentes pero se encuentran con regularidad. Más allá de 41 objetos los casos son poco frecuentes. Las tumbas con mucho ajuar (más de 201) son escasas. Sólo un hombre forma parte de esta categoría, pero reúne más de 800 objetos: es el individuo de la estructura 310-563 de Costamar (FLORS UREÑA, 2009). Son tres los individuos femeninos con muchos artefactos: la mujer de la estructura 6 de Ca l'Oliaire (MARTIN *et al.*, 2005), la de E162 de Can Gambús-1 (ROIG y COLL, 2008) y la del Segudet (YANEZ DE ALDECOA, 2003), respectivamente con unos 273, 338 y 564 objetos. La distribución cuantitativa del ajuar no se haría, por tanto, respeto al sexo de las personas, sino de acuerdo con otros criterios que desconocemos de momento.

A continuación, dejaremos de lado a los individuos sin ajuar y tomaremos en cuenta únicamente los que van acompañados de material. La cerámica está presente en muchas sepulturas, especialmente de mujeres (figuras 4 y 9). Está en general fragmentada, lo cual hace más difícil su análisis. No obstante, dentro de esta cerámica deben distinguirse los vasos de boca cuadrada, de influencia italiana (CLOP i GARCIA y ÁLVAREZ,

	Con Cerámica	Con Vasos a boca cuadrada
Adulto Sexo Femenino	82	9
Adulto Sexo Masculino	71	7
Adulto Sexo Indeterminado	65	6
Infantil	64	3

Figura 4. Individuos con cerámica (en % dentro de cada grupo).

	Con Ajuar Lítico	Con Láminas	Con Lascas	Con Geométricos	Con Núcleos	Con Molinos	Con Hachas	Con Lítico Otro	Con Sílex Melado	Con Obsidiana
Adulto Sexo Femenino	85	67	20.5	17.6	14.7	9	14.7	20.5	59	0
Adulto Sexo Masculino	100	83	14.5	63	23.5	9	25	20	71	3.6
Adulto Sexo Indeterminado	68.7	47	15	18.7	9	12.5	9	12.5	37.5	3
Infantil	89	55	28	14	14	14	8	36	45	0

Figura 5. Individuos con material lítico (en % de los individuos con ajuar en cada grupo).

2009: 85), verdaderos marcadores de intercambios y comunicación entre culturas. Su baja frecuencia distingue a las sepulturas que los poseen de las demás.

El ajuar lítico es el más frecuente (figuras 5 y 9). Se encuentra en todas las sepulturas masculinas con ajuar, y en la gran mayoría de tumbas de mujeres y niños. En concreto, los hombres suelen estar asociados a todos los tipos de material lítico, con una proporción baja de lascas y molinos. Las láminas son los objetos líticos más comunes, en todos los grupos. Es interesante destacar que los niños son los individuos más asociados a molinos. Pero lo más notable es la diferencia en los geométricos: el 63% de los hombres están inhumados con estos instrumentos, contra menos del 20% de los otros colectivos.

Los vasos de boca cuadrada, el sílex melado y la obsidiana son recursos específicos, marcadores de contacto. El primero vendría del SE francés (VAQUER y LEA, 2011), y es bastante común, especialmente en las tumbas masculinas. Los escasos elementos de obsidiana, de origen sardo, (TERRADAS *et al.*, 2014: 69) pueden reflejar la situación específica de los individuos enterrados con este tipo de recurso (que no está asociado aquí a ninguna mujer). Efectivamente, este material muy raro y de origen tan lejano otorga un valor especial a estas sepulturas.

Podemos concluir diciendo que el ajuar lítico es un material imprescindible en las sepulturas masculinas y muy presente en las otras, pero que no son los mismos tipos de objetos que se encuentran asociados a los diferentes colectivos.

	Con Industria Ósea	Con Punzones	Con Agujas	Con Espátulas	Con Placas	Con Placas Perforadas	Con Industria Ósea Otra
Adulto Sexo Femenino	62	53	11.7	17.6	9	6	6
Adulto Sexo Masculino	49	47	1.8	9	5.5	0	0
Adulto Sexo Indeterminado	28	25	3	6	0	0	6
Infantil	25	17	0	5.5	3	5.5	5.5

Figura 6. Individuos con industria ósea (en % de los individuos con ajuar en cada grupo).

	Con Ornamentos	Con Cuentas Líticas	Con Lítico Otro	Con Cuentas en Hueso	Con Colmillos	Con Cuentas en Malacofauna	Con Malacofauna (otros)	Con Ocre/Pigmentos	Con Ornamentos (otros)
Adulto Sexo Femenino	47	29.5	0	0	3	0	17.6	9	0
Adulto Sexo Masculino	43.5	35.5	1.8	0	5.5	1.8	13	7	0
Adulto Sexo Indeterminado	28	15	3	0	3	0	12	6	3
Infantil	50	28	3	5.5	0	5.5	22	3	3

Figura 7. Individuos con ornamentos (en % de los individuos con ajuar en cada grupo).

	Con Otro Tipo de Ajuar	Con Fauna	Con Malacofauna	Con Cuernas	Con Material Orgánico
Adulto Sexo Femenino	32	29	3	3	0
Adulto Sexo Masculino	31	14.5	9	3.6	9
Adulto Sexo Indeterminado	19	3	9	0	5
Infantil	39	33	14	0	5.5

Figura 8. Individuos con otro tipo de ajuar (en % de los individuos con ajuar en cada grupo).

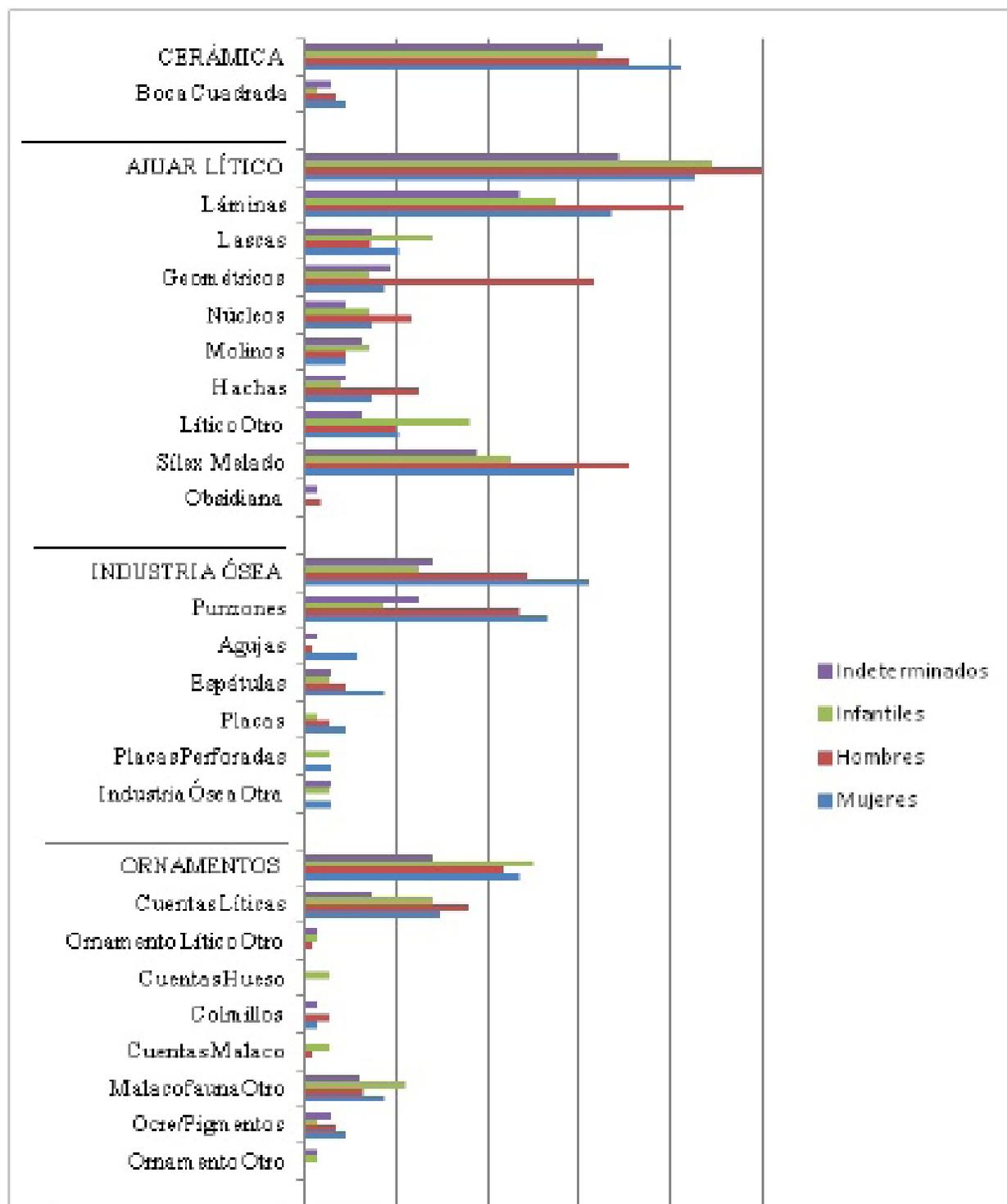


Figura 9. Resumen gráfico de la repartición del ajuar (en % de los individuos con ajuar en cada grupo).

Con el ajuar óseo se produce una inversión de las tendencias precedentes: se encuentra sobre todo asociado a mujeres, y es así para cualquier tipo de objeto confeccionado con este material (figuras 6 y 9). En general, el ajuar óseo es menos común que el lítico y los punzones son los más frecuentemente representados. El resto se encuentra de manera más esporádica. Excepto algunos punzones, está casi ausente de las tumbas infantiles.

El ajuar ornamental es más raro que el lítico u óseo: menos de la mitad de los adultos están enterrados con ornamentos (figuras 7 y 9). El caso de los infantiles es aquí distinto: el 50% de los que tienen ajuar llevan material ornamental. Los artefactos más comunes son las cuentas líticas, en general de variscita o calaíta, y los restos malacofaunísticos. El resto es muy episódico. En general, se debe insistir en la baja frecuencia de los elementos de adorno si la comparamos a los objetos utilitarios.

La categoría "otro tipo de ajuar" reúne el material que no puede clasificarse en alguna de las series anteriores (figuras 8 y 9). Se trata principalmente de la fauna y la malacofauna, que no fueron identificadas como utilitaria u ornamental. La baja frecuencia del material orgánico no es muy significativa: elementos perecederos pueden haber desaparecido con el tiempo.

3.2.3. En resumen.

La tendencia general en el grupo de los Sepulcros de Fosa era enterrar a sus muertos/as con ajuar independientemente de su sexo o edad. Las tumbas con mucho material son poco frecuentes, y pueden ser tanto masculinas como femeninas, de adultos o de niños/as.

Una minoría de individuos fue enterrada con recursos específicos de origen más o menos lejano: vasos de boca cuadrada y obsidiana. Esta última aparece aquí solo vinculada a los hombres. El sílex melado, también de origen lejano, es más frecuente, sobre todo relacionado con los individuos masculinos.

La mayor parte de los difuntos/as aparece con cerámica e instrumentos líticos. No obstante, la distribución del ajuar lítico es distinta según se trate de un hombre, una mujer o un niño/a. Los geométricos por ejemplo parecen más relacionados con los hombres. Al contrario, la industria ósea es menos frecuente y se asocia principalmente a mujeres. Acompaña a muy pocos niños/as.

En relación a los ornamentos, solo una parte de la comunidad parece tener acceso a ellos, independientemente de que sean hombres, mujeres o niños/as. Solo los infantiles llevan más ornamentos que industria ósea. El resto del material es muy episódico.

4. Conclusión.

De todo lo expuesto se puede concluir, con base a la distribución del ajuar, que existe una situación de tipo no igualitaria en esta cultura de los Sepulcros de Fosa, que manifestaría un tratamiento diferencial de los individuos. Los primeros análisis de las tumbas individuales del Neolítico Medio demuestran que los inhumados/as no se encontraban siempre asociados/as al mismo tipo de material. Por ejemplo, parece que no todos los individuos tenían acceso al material ornamental: ¿esto podría manifestar una división jerárquica entre las personas?

Lo que podemos constatar es que esta división no se haría en función de la edad o del sexo, pero sí entre otras categorías de individuos, por razones que de momento no podemos llegar a entender.

Acerca de las relaciones entre hombres y mujeres, se constata también entre estos dos colectivos una diferencia en la repartición del ajuar, y aunque parezca evocar una división de las tareas, tendremos que seguir investigando y buscar otros elementos que vayan en la misma dirección (o al contrario, la contradigan), debido a la dificultad de interpretar los ajuares funerarios. Una pista será los análisis paleoantropológicos, y en particular los marcadores esqueléticos de actividad.

demostrar si existiera efectivamente una división sexual del trabajo, y si esa no fuera el producto de una organización racional sino de la explotación de un colectivo sobre otro nos podrá informar sobre la naturaleza de la aparente desigualdad que existía entre los individuos masculinos y femeninos a esta época. Pero de momento, nada nos permite hablar de desigualdad jerárquica entre hombres y mujeres para la cultura de los Sepulcros de Fosa.

Esta investigación sobre la división del trabajo debería hacernos reflexionar sobre esta forma de organización en nuestra sociedad contemporánea: ¿sigue siendo de actualidad? ¿Es necesaria esta división? ¿Es sinónimo de desigualdad jerárquica, y si lo es, quién son las víctimas? ¿Qué se debería hacer para salir de un esquema que podría datar de la Prehistoria? El anclaje todavía persistente de estas preguntas, demuestra la necesidad de abordar estos conceptos para intentar percibir la naturaleza de estos fenómenos y cambiar las cosas.

Bibliografía.

- ALARCÓN GARCÍA, E. y SÁNCHEZ ROMERO, M. (2012): "Mujeres e identidad: el cuerpo y su contribución a la construcción de identidades en el mundo argárico". En PRADOS TORREIRA, L. (Ed.), *La arqueología funeraria desde una perspectiva de género*. UAM Ediciones. Madrid: 55-78.
- ARCAND, B. (1988): "Il n'y a jamais eu de société de chasseurs-cueilleurs". *Anthropologie et Sociétés, Questions d'ethnocentrisme*, 12 (1): 39-58.
- ARNOLD, B. (2006): "Gender and archaeological mortuary analysis". En NELSON, S. M. (Ed.): *Handbook of Gender in Archaeology*. Altamira Press. Oxford: 137-170.
- AUGÉ, A. [et al.] (2010): "Can Gelats (Aiguaviva, Gironès): del Neolític a la Tardoantiguitat". *Desenes jornades d'arqueologia de les comarques de Girona*, 2010: 65-68.
- BLANCH i ESPUNY, R. M.; LÁZARO ANDRÉS, P. y ALAMINOS EXPÓSITO, A. (1990): *Bòbi la Madurell. Memòria de l'excavació d'urgència en els sectors de Madurell sud i ferrocarrils (septembre de 1989 a gener de 1990)*.
- BLASCO, A.; VILLALBA, M. J. y EDO, M. (1996): "Intercambio de bienes de prestigio en Catalunya durante el neolítico: el desarrollo de la desigualdad social". *Rubricatum: I Congrés del Neolític a la Península Ibèrica*, 1 (2): 549-556.
- BLASCO BOSQUED, C.; EDO, M. y VILLALBA, M. J. (2005): "Neolítico Avanzado y cambio cultural: reflexiones sobre la complejidad de algunas sociedades neolíticas europeas". En ONTAÑÓN PEREDO, R.; GARCÍA-MONCÓ PIÑEIRO, C. y ARIAS CABAL, P. (Coords.): *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica*. Universidad de Cantabria. Santander: 823-832.
- BLASCO BOSQUED, C. y RÍOS MENDOZA, P. (2012): "La mujer en el III milenio a. C. a través de las manifestaciones funerarias: un ejemplo en territorio madrileño". En PRADOS TORREIRA, L. (Ed.): *La arqueología funeraria desde una perspectiva de género*. UAM Ediciones. Madrid: 39-54.
- BORDAS PALAREA, A. y SALAZAR ORTIZ, N. (2006): "Vestigis del neolític final al barri del raval de Barcelona: estudi de les restes trobades al carrer Reina Amàlia". *Quarhis, Epoca II* (2): 24-35.
- BORRELL, F. y ESTRADA, A. (2009): "Elements ornamentals neolítics de variscita trobats a les mines 83 i 85 de Gavà". *Rubricatum: Intervencions arqueològiques a les Mines de Gavà (sector serra de les Ferreres)*. Anys 1998-2009, 4: 165-174.
- BOSCH, J. y BORRELL, F. (Coords.) (2009): *Intervencions arqueològiques a les Mines de Gavà (sector serra de les Ferreres)*. Anys 1998-2009. Rubricatum 4. Museu de Gavà. Gavà.
- CASAS, A. y MAJO, T. (2009): "Estudi antropològic de les restes humanes neolítiques de les mines 84 i 90 de Gavà (Baix Llobregat)". *Rubricatum: Intervencions arqueològiques a les Mines de Gavà (sector serra de les Ferreres)*. Anys 1998-2009, 4: 209-224.

- CASTANY i LLUSSA, J. (2008) [tesis doctoral]: *Els megàlits neolítics de "Solsonià"*. 166-188.
- CASTRO MARTÍNEZ, P.; CHAPMAN, R. W.; GILI SURIÑACH, S.; MICÓ PÉREZ, R.; RIHUETE HERRADA, C.; RISCH, R. y SANAHUJA YLL, M. E. (1993-94): "Tiempos sociales de los contextos funerarios argáricos". *AnMurcia*, 9-10: 77-105.
- CASTRO MARTÍNEZ, P. [et al.] (2005): "Trabajo, Producción y "Neolítico". En ONTAÑÓN PEREDO, R.; GARCÍA-MONCÓ PIÑEIRO, C. y ARIAS CABAL, P. (Coords.): *Actas del III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica*. Universidad de Cantabria. Santander: 115-125.
- CODEX (2004): *Memòria de la intervenció arqueològica a Can Gambús-2 (Sabadell, Vallès Occidental)*. Octubre 2003-Desembre 2004: 5.
- CLOP i GARCIA, X. y ÁLVAREZ, A. (2009): "Estudi de caracterització petrogràfica d'un vas de boca quadrada neolític de la mina 83 de Gavà". *Intervencions arqueològiques a les Mines de Gavà (sector serra de les Ferreres)*. Anys 1998-2009. Rubricatum. Revista del Museu de Gavà, 4: 85-91.
- DÍAZ-ANDREU, M. (2005): "Arqueología y género: una nueva síntesis". En SÁNCHEZ ROMERO, M. (Ed.): *Arqueología y Género*. Editorial Universidad de Granada: 13-52.
- DOUCETTE D. L. (2001): "Decoding the Gender bias: interferences of atlatls in female mortuary contexts". En ARNOLD, B. y WICKER, N. L. (Eds.): *Gender and the Archaeology of Death*. Altamira Press. Oxford: 159-179.
- DURKHEIM, E. (2004): *De la division du travail social*. PUF (coll. Les grands textes). Paris.
- EHRENBERG, M (1989): *Women in Prehistory*. British Museum Publications. Londres.
- ESCORIZA MATEU, T. (2002): *La representación del cuerpo femenino. Mujeres y Arte Ruprestre Levantino en el Arco Mediterráneo de la Península Ibérica*. BAR International Series (1082). Oxford.
- ESTEVE, X.; MARTIN, P.; OMS, F. X.; JORNET, R. y LÓPEZ, D. (2012): "Intervencions arqueològiques als enllaços de l'autopista AP-7 de Vilafranca del Penedès: nous assentaments prehistòrics a l'aire lliure al Penedès". *Tribuna d'Arqueologia*, 2010-2011: 23-39.
- ESTÉVEZ, J. y VILA MITJÀ, A. (1999): *Piedra a Piedra. Historia de la construcción del Paleolítico en la Península Ibérica*. Archaeopress. BAR International Series (805). Oxford.
- FORTO GARCÍA, A. [et al.] (2005): "El jaciment arqueològic de Ca l'Estrada (Canovelles)". *Lauro*, 28: 5-16.
- FLORS UREÑA, E. (Coord.) (2009): *Torre la Sal (Ribera de Cabanes, Castellón). Evolución del paisaje antrópico desde la Prehistoria hasta el Medioevo*. Servicio de Investigaciones Arqueológicas y Prehistóricas. Castellón.
- GALTÉS, I.; JORDANA, X.; GARCIA, C. y MALGOSA, A. (2007): "Marcadores de actividad en restos óseos". *Cuad. Med. Forense*, 13 (48-49): 179-189.
- GERO, J. M. y CONKEY, M. W. (Eds.) (1991): *Engendering Archaeology. Women and Prehistory*. Blackwell Publishing. Oxford.
- GIBAJA, J. F. (2002) [tesis doctoral inédita]: *La función de los instrumentos líticos como medio de aproximación socio-económica. Comunidades del V-IV milenio cal BC en el noreste de la Península Ibérica*. Universitat Autònoma de Barcelona.
- GIBAJA, J. F. (2003): "Instrumentos líticos de las necrópolis neolíticas catalanas. Comunidades de inicios del IV milenio Cal BC". *Complutum*, 2003 (14): 55-71.
- GIBAJA, J. F.; MAJO, T.; CHAMBON, P.; RUIZ, J. y SUBIRÁ, M. E. (2010): "Prácticas funerarias durante el neolítico. Los enterramientos infantiles en el noreste de la Península Ibérica". *Complutum: Infancia y cultura material en arqueología*, 21 (2): 47-68.
- GODELIER, M. (1982): *La production des Grands Hommes*. Fayard. Paris.
- GUERRERO SALA, L. y GUITART i PERARNAU, I. (1988): *Memòria d'excavacions de la necrópolis neolítica del Pla del Riu (Les Marçetes, Bages)*. Generalitat de Catalunya.
- HAMLIN, C (2001): "Sharing the Load: Gender and Task Division at the Windover Site". En ARNOLD, B. y WICKER, N. L. (Eds.):

- Gender and the Archaeology of Death*. Altamira Press. Oxford: 119-137.
- HANSEN, C. W., JENSEN, P. S. y SKOVSGAARD, C. V. (2012): "Modern Gender Roles and Agricultural History: The Neolithic Inheritance". *SSNR*, November 4 [http://ssrn.com/abstract=2170945. Fecha de consulta: abril 2014].
- HAYDEN, B. (1995): "Pathways to power: principles for creating socioeconomic inequalities". En PRICE, D.T. y FEINMAN, G.M. (Eds.): *Foundations of Social Inequality*. Plenum Press. New York.
- HERNANDO GONZALO, A. (2007): "Sexo, Género y Poder: breve reflexión sobre algunos conceptos manejados en la Arqueología del Género". *Complutum*, 18: 167-173.
- LULL, V. y ESTÉVEZ, J. (1986): "Propuesta metodológica para el estudio de las necrópolis argáricas". *Homenaje a Luis Siret (1934-84)*. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía. Sevilla: 441-452.
- MARTÍ, M.; POU, R. y CARLUS, X. (1997): *Excavacions arqueològiques a la Ronda Sud de Granollers 1994. La necrópolis del Neolític Mitjà i les restes romanes del Camí de Can Grau (La Roca del Vallès, Vallès Oriental) i els jaciments de Cal Jardiner (Granollers, Vallès Oriental)*. Excavacions arqueològiques a Catalunya (14). Barcelona.
- MARTÍN, A.; MARTÍN, J.; VILLALBA, P. y JUAN-TRESSERRAS, J. (2005): "Ca l'Oliaire (Berga, Barcelona), un asentamiento neolítico en el umbral del IV milenio con residuos de sal y de productos lácteos". *III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica, Santander, 5 a 8 de octubre de 2003*: 175-187.
- MARTÍN, A.; EDO, M. ; TARRÚS, J. y CLOP, X. (2011) : "Le Néolithique ancien de Catalogne (VIe- première moitié du Ve millénaire av. J.-C.) - Les séquences chronoculturelles". En MANEN, C.; CONVERTINI, F.; BINDER, D. y SÉNÉPART, I. (Eds.): *Premières sociétés paysannes de Méditerranée occidentale. Structures des productions céramiques. Séance de la Société Préhistorique Française. Toulouse, 11-12 mai 2007*. Société Préhistorique Française (Mémoire LI). Traces. Toulouse: 197-214.
- MESTRES MERCADE, J. (1988-1989): "Les sepultures neolítiques de l'Hort d'en Grimau (Castellví de la Marca, Alt Penedès)". *Olerdulae, Revista del Museu de Vilafranca*, 1-4: 97-129.
- MESTRES MERCADE, J. [et al.] (1997): "El Pujolet de Moja (Olèrdola, Alt Penedès), ocupació d'un territori durant el neolític i la primera edat del ferro". *Tribuna d'Arqueologia*, 1995-1996: 121-148.
- MOLIST, M. et al. (2012): "La caserna de Sant Pau del camp (Barcelona): Una aproximación a los modelos de circulación de productos e ideas en un contexto funerario postcardial". *Xarxes al Neolític. Circulació i intercanvi de matèries, productes i idees a la Mediterrània occidental (VII-III mil•lenni aC)*. Rubricatum, 5. Gavà, Bellaterra: 449-458.
- MONTÓN SUBÍAS, S. (2012): "Muerte y género en la Prehistoria española", En PRADOS TORREIRA, L. (Ed.): *La arqueología funeraria desde una perspectiva de género*. UAM Ediciones. Madrid: 21-38
- OLIVA POVEDA, M.; PALOMO, A.; TERRATS, N.; CARLUS, X.; LOPEZ CACHERO, J. y RODRIGUEZ, A. (2008): "Las estructuras neolíticas de Can Roqueta (Sabadell, Barcelona)". *IV Congreso del neolítico peninsular*, 1: 157-167.
- PIERA TEIXIDÓ, M. [et al.] (2008): "El Collet de Puiggròs. Un assentament a l'aire lliure de l'època neolítica". En GELONCH i SOLÉ, J.; GRAUS i PEIRÓ, J. y QUER i SARDANYOLS, J. (Eds.): *Fites en el Temps. VI Trobada d'Estudiosos de les Garrigues*. Fonoll. Barcelona: 23-48.
- POU i CALVET, R. (2012): *Intervención arqueológica en Ca l'Arnella (Terrassa, Vallès Occidental). Informe de afectación de los restos arqueológicos documentados en Ca l'Arnella (Terrassa, Vallès Occidental)*. Mataró.
- POU i CALVET y MARTÍ, M. (1995) [tesis de grado inédita]: *Els Sepulcres de Fossa al Vallès. Estudi de les necrópolis de la*

- Bòbila Madurell i del Camí de Can Grau*, 3 vols. Tesis de Llicenciatura. Facultat de Lletres. Universitat Autònoma de Barcelona.
- POU i CALVET, R.; MARTÍ, M.; MOZOTA, M.; ARMENTANO, N.; MARTÍN, P. y GIBAJA J. F. (2014): "Los enterramientos neolíticos de Ca l'Arnella (Terrassa, Barcelona)". *Trabajos de Prehistoria*, 71-1: 146-155.
- PRADOS TORREIRA, L. (2008): "Y la mujer se hace visible: estudios de género en la arqueología ibérica". En PRADOS TORREIRA, L. y LÓPEZ RUIZ, C. (Coords.): *Arqueología del género: 1er encuentro internacional en la UAM*. Universidad Autónoma de Madrid: 225-250.
- PRICE, D. T. y FEINMAN, G. M. (2010): "Social Inequality and the Evolution of Social Organization". En PRICE, D. T. y FEINMAN, G. M. (Eds.): *Pathways to Power: New Perspectives on the Emergence of Social Inequality*. Springer Editions. New York.
- QUARHIS (2008): "Estudi del jaciment neolític de la caserna de Sant Pau (Barcelona)". *Quarhis*. Epoca II (4). Barcelona.
- ROIG BUXÓ, J. y COLL RIERA, J. M. (2008) [memoria inédita]: *Memòria de la intervenció arqueològica a Can Gambús-1 (Sabadell, Vallès Occ.)*, abril 2003 – desembre 2004 i agost 2006. Servei d'arqueologia de la Generalitat de Catalunya.
- ROIG BUXÓ, J.; COLL RIERA, J. M.; GIBAJA, J. F.; CHAMBON, P.; VILLAR, V.; RUIZ, J.; TERRADAS, X. y SUBIRÁ, M. E. (2010): "La necrópolis de Can Gambús-1 (Sabadell, Barcelona). Nuevos conocimientos sobre las prácticas funerarias durante el Neolítico medio en el Noreste de la Península Ibérica". *Trabajos de Prehistoria*, 67: 59-84.
- RIURO, F. y FUSTÉ, M. (1980): "Les necrópolis del Neolític final de Sant Julià de Ramis i del Puig d'En Roca (Girona)". *Les estacions prehistòriques del Puig d'En Roca*. Associació Arqueològica de Girona. Girona. Vol. II: 2-82.
- SANAHUJA YLL, M. E. (2002): *Cuerpos sexuados, objetos y prehistoria*. Cátedra. Madrid.
- SÁNCHEZ ROMERO, M. (Ed.) (2005): *Arqueología y Género*. Editorial Universidad de Granada.
- TERRADAS, X. [et al.] (2014): "Neolithic diffusion of obsidian in the western Mediterranean: new data from Iberia". *Journal of Archaeological Science*, 41: 69-78.
- TESTART, A. (1982): *Les chasseurs-cueilleurs ou l'origine des inégalités*. Société d'Ethnographie. Paris.
- TESTART, A. (1986): *Essai sur les fondements de la division sexuelle du travail chez les chasseurs-cueilleurs*. EHESS. Paris.
- VAQUER, J. y LEA, V. (2011). "Diffusion et échanges au Néolithique en Méditerranée nord-occidentale". En BLASCO, A.; EDO, M. y VILLALBA, M. J. (Coord.): *La cova de Can Sadurn i la prehistòria de Garraf. Recull de 30 anys d'investigació*. Hugony Editore. Milano: 265-291.
- VILA MITJÀ, A. (2012): "Política y feminismo en Arqueología prehistórica". *RAMPAS*, 13: 17-32.
- VILLALBA, M. J. (1999): "Las sepulturas neolíticas del complejo minero de Can Tintorer y el modelo social de la población minera". *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 9: 41-73.
- WALDE D. y WILLOWS, N. D. (1991): *The Archaeology of Gender*. Chacmool. Calgary.
- YANEZ DE ALDECOA, C. (2003): « La tomba de Segudet (Ordino): una nova aportació per al neolític a Andorra ». *Papers de recerca Històrica, Societat Andorrana de Ciències*, 1: 10-23.