

ArkeoGazte

Revista de Arqueología - Arkeologia aldizkaria



Monográfico:
Materializando la desigualdad social

Monografikoa:
Gizarte-desbedintasuna materializatzen

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 4, año 2014. urtea 4.zbk.

Monográfico: Materializando la desigualdad / Monografikoa: Gizarte-desberdintasuna materializatzen

CONSEJO DE REDACCIÓN/ERREDAKZIO BATZORDEA

Miren Ayerdi (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)
Sara de Francisco (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Amaya Echazarreta (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Maite Iris García Collado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Begoña Hernandez Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)

Blanca Ochoa Fraile (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Alejandro Prieto (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Izaskun Sarasketa (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

COMITÉ CIENTÍFICO/BATZORDE ZIENTIFIKOA

Xurxo Ayán (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Belén Bengoetxea Rementeria (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Margarita Díaz-Andreu (*ICREA-Universitat de Barcelona*)

Javier Fernández Eraso (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Margarita Fernández Mier (*Universidad de León*)

Alfredo González Ruibal (*CSIC-Incipit: Instituto de Ciencias del Patrimonio*)

Juan Antonio Quirós Castillo (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Manuel Santonja Gómez (*CNIEH Burgos*)

Alfonso Vigil-Escalera Guirado (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Lydia Zapata Peña (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENEA

Miren Ayerdi

Marta Fernández Corral

Begoña Hernandez Beloqui

Maite Iris García Collado

Blanca Ochoa Fraile

Izaskun Sarasketa

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Begoña Hernández Beloqui

Hugo H. Hernández

Aitor Sánchez López de Lafuente

Carlos Tejerizo García

EDITADO POR ARKEOGAZTE-K EDITATUA

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera, inglés, portugués, gallego, catalán francés e italiano. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILEREA GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/ZUZENDARITZA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



[Creative Commons](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

N.º 4, año 2014. urtea 4.zbk.

Monográfico: Materializando la desigualdad social

Monografikoa: Gizarte-desberdintasuna materializatzen

Monographic: Materializing social inequality

ÍNDICE

EDITORIAL/EDITORIALA.....	9-14
EDITORIAL.....	15-18
MONOGRÁFICO: MATERIALIZANDO LA DESIGUALDAD SOCIAL	
Limitaciones arqueológicas o la culpa es del registro ASSUMPCIÓ VILA MITJÀ.....	21-24
Por una Arqueología Social, contra las manipulaciones convenientes PEDRO V. CASTRO-MARTÍNEZ Y TRINIDAD ESCORIZA-MATEU.....	25-42
Disimetría sexual en la Prehistoria de Europa. Aproximación desde los contextos funerarios del Paleolítico superior MARTA CINTAS PEÑA.....	43-62
Marco teórico y primeros datos acerca de la división social del trabajo y la desigualdad de género durante el Neolítico (VI-IV milenio a.C.) en el noreste de la Península Ibérica STÉPHANIE DUBOSQ.....	63-82
De la materialidad a la interpretación arqueológica: Análisis de las desigualdades sociales en el poblado argárico de Peñalosa EVA ALARCÓN GARCÍA Y ADRIÁN MORA GONZÁLEZ.....	83-107
Las desigualdades sociales en el Valle Alto del río Cauca, Colombia (400 a.C.-800 d.C), una reevaluación HERNANDO JAVIER GIRALDO TENORIO.....	109-125
Cosas, personas y espacio social en el estudio de la desigualdad social. La trama de las relaciones en una sociedad diferenciada en la región andina de Argentina (S. VI a X d.C) ANDRÉS LAGUENS.....	127-146
Estudio sobre las patologías orales de los individuos del claustro de San Pablo, Burgos (ss. XIV-XVI) ZURIÑE SÁNCHEZ PUENTE, REBECA GARCÍA GONZÁLEZ, ANA GRACIA TÉLLEZ Y JOSÉ MIGUEL CARRETERO DÍAZ.....	147-158
Arqueología de los campos de concentración del s. XX: Argentina, Chile, Uruguay y España CARLOS MARÍN SUÁREZ.....	159-182
Arqueología y sexualidad: La materialización de una desigualdad ENRIQUE MORAL DE EUSEBIO.....	183-196
ENTREVISTA	
Arqueología de la desigualdad y desigualdad en Arqueología: entrevista con Alejandro F. Haber.....	199-207
VARIA	
Objetos arqueológicos como objetos del presente: reconsideraciones en torno a la evocación, el legado y la protección SOLEDAD BIASATTI.....	211-225
La ría de Arousa: un ejemplo de la ocupación y explotación de la costa en época romana ERIK CARLSSON-BRAND FONTÁN Y DAVID FERNÁNDEZ ABELLA.....	227-246
Difundir el patrimonio arqueológico en la era digital. De la comunicación a la cooperación distributiva CRISTINA NOVOA JÁUREGUI Y AMAIA GÓMEZ CASQUERO.....	247-259
Espacios funerarios altomedievales del norte de la Serra de São Mamede (Portalegre, Portugal): una propuesta de organización espacial SARA PRATA.....	261-279
RECENSIONES	
Revisando los clásicos: <i>La evolución de la sociedad</i> de Vere Gordon Childe XURXO M. AYÁN VILA.....	283-291
<i>Métodos y técnicas de análisis y estudio en la arqueología prehistórica. De lo técnico a la reconstrucción de los grupos humanos.</i> Marcos García-Díez y Lydia Zapata Peña AMAYA ECHAZARRETA E IZASKUN SARASKETA.....	293-296

<i>La cueva de los sueños olvidados</i> (dir) Werner Herzog	
ALBERTO LOMBO.....	297-302
<i>Arqueología del campesinado medieval: la aldea de Zaballa</i> de Juan Antonio Quiros Castillo	
LLEDÓ RUIZ DOMINGO.....	303-307
<i>El poblamiento rural de época visigoda en Hispania</i> de Juan Antonio Quirós Castillo	
JOSÉ CARLOS SÁNCHEZ PARDO.....	309-312

Revista Arkeogazte

Nº4, pp. 183-196, año 2014

Recepción: 15-V-2014; Revisión: 24-VI-2014; Aceptación: 29-VII-2014

ISSN: 2174-856X

ARQUEOLOGÍA Y SEXUALIDAD: LA MATERIALIZACIÓN DE UNA DESIGUALDAD

Arkeologia eta sexualitatea: desberdintasun baten gauzaketa

Archaeology and sexuality: the materialization of an inequality

Enrique Moral de Eusebio (*)

Resumen:

La desigualdad social estructurada en torno a los términos heterosexual y homosexual, según la cual el primero se impone como hegemónico y normativo y el segundo es estigmatizado, ha penetrado en todos los campos del quehacer arqueológico, desde los planteamientos teóricos hasta la metodología y el trabajo de campo. El objetivo de este texto es evidenciar y denunciar esta desigualdad, así como ofrecer algunas alternativas para un estudio no sesgado de la sexualidad en las sociedades del pasado.

Palabras clave:

Arqueología; Sexualidad; Homofobia; Heteronormatividad; Teoría Queer.

Laburpena:

Giza desberdintasuna heterosexual eta homosexual terminoen inguruan egituratua, lehena hegemoniko eta araukotzat ezartzen den bitartean, bigarrena estigmatizatu egiten da eta ikuspuntu hau lan arkeologikoen eremu guztietan zabaldu da, bai planteamendu teorikoetan, bai metodologian eta landa lanean. Testu honen helburua desberdintasun hau azaleratzea eta salatzea da, baita iraganeko gizartearen sexualitatearen azterketa partziala ekiditeko aukera batzuk proposatzea ere.

Hitz-gakoak:

Arkeologia; Sexualitatea; Homofobia; Heteroarautegia; Queer Teoria.

Summary:

Social inequality concerning the heterosexual/homosexual binary, where the first term is conceptualized as hegemonic and normative and the second remains stigmatized, has spread among all the archaeological fields, from theory to methodology and fieldwork. The aim of this text is to demonstrate and denounce this inequality, as well as to suggest some theoretical alternatives for an unbiased study of sexuality in past societies.

Key words:

Archaeology; Sexuality; Homophobia; Heteronormativity; Queer Theory.

* Universidad Complutense de Madrid.

C/Ocho nº 14B, 28022 Madrid.

Teléfono: 697986317. Correo electrónico: enrique.m.deusebio@gmail.com

1. Introducción.

Las personas encargadas de re-construir el pasado a menudo extrapolamos, consciente o inconscientemente, nociones propias de nuestra situación socio-histórica concreta a las sociedades que estudiamos. Tal y como expusieron Díaz-Andreu y Mora hace casi dos décadas, *la arqueología no es sólo una disciplina que estudia el pasado sino además una manifestación o reflejo más de su tiempo y (...) sus objetivos y resultados están íntimamente unidos a los intereses del momento* (1995: 36). Es necesario comprender esta idea para entender cómo ha operado y opera aún en la actualidad la desigualdad social estructurada en torno a los términos heterosexual y homosexual en la epistemología arqueológica.

Es evidente que algunas arqueólogas y arqueólogos nos interesamos por rastrear a aquellos sujetos que ostentaban una posición social semejante a la nuestra en el pasado. Por ejemplo, antes de que la propia Arqueología se constituyese como ciencia, e incluso en las décadas posteriores a su consolidación como tal, las personas dedicadas al estudio de los vestigios del pasado —en su mayoría hombres, blancos, de clase alta y presumiblemente heterosexuales— en general sólo reparaban en el análisis de la cultura material de las élites pretéritas, por lo que durante sus excavaciones únicamente registraban los objetos más lujosos y excepcionales o las construcciones arquitectónicas monumentales, ignorando el resto del registro arqueológico (TRIGGER, 1992: 36-58; HERNANDO, 2002: 20-2). De esta forma los primeros arqueólogos, que en su mayoría formaban parte de las aristocracias de sus propias sociedades, generaron la imagen de un pasado protagonizado exclusivamente por unas élites a las que, además, se les atribuía anacrónicamente otros rasgos propios de la aristocracia que las estudiaba en el presente, dando lugar a un discurso que legitimaba la hegemonía de ésta última dentro de su propia sociedad.

Más tarde, la generalización de la educación universitaria entre las clases medias supuso la inclusión de éstas en el discurso arqueológico, especialmente tras el surgimiento de la arqueología marxista. Sin embargo, otros grupos sociales han permanecido al margen de dicho discurso hasta que sus homólogos contemporáneos han tenido la oportunidad de especializarse en Arqueología, momento en el que han sido visibilizados en el registro arqueológico. Por ejemplo, la incorporación de mujeres a la investigación arqueológica supuso la emergencia de una arqueología feminista y del género que pasó a reconocer el papel de las mujeres en el pasado (CONKEY y SPECTOR, 1984; HERNANDO, 2005: 75), así como la adopción del discurso arqueológico por parte de las academias de países antiguamente colonizados ha derivado en la constitución de una arqueología postcolonial (cfr. GOSDEN, 2008; MARÍN AGUILERA, 2011).

Como consecuencia de lo anterior puede afirmarse que tanto la práctica como el resultado de la Arqueología reflejan inevitablemente los *intereses situados* de las personas que los llevan a cabo (BELLELLI *et al.*, 1993; WYLIE, 1997; LOZANO RUBIO, 2011). Esta noción de *interés situado* proviene de las *teorías del punto de vista* o *del conocimiento situado* —*standpoint theories*—, que recogen la idea de que la ciencia es una compleja práctica multidimensional que tiene lugar en el mundo social y que, por tanto, la posición social de las personas dedicadas a ella —su adscripción a un género, a una etnia, a una clase, a una orientación sexual, etc.— influye directamente en sus investigaciones.

En las últimas dos décadas el surgimiento de la arqueología *queer* (DOWSON, 1998; 2000a) ha evidenciado la invisibilización de otro grupo social dentro del discurso arqueológico *mainstream*: el de las personas homosexuales y, en general, de todas aquellas que llevan a cabo prácticas sexuales no normativas. La teoría *queer* se originó en Estados Unidos durante la década de 1990 como

resultado de las reivindicaciones de distintos grupos marginados que se manifestaban no por la obtención de los derechos que disfrutaba el resto de la sociedad –como el matrimonio o la adopción por parte de las personas homosexuales–, sino a favor de la creación de nuevos modelos sociales estructurados al margen de nociones como el poder, la exclusión y la violencia. Es por ello que decidieron reapropiarse del término *queer*, palabra que una gran parte de la sociedad empleaba para referirse a ellos de forma despectiva –pues significa *raro/a*, *torcido/a*, *anormal*, *extraño/a*, *invertido/a*, etc.– dotándola de nuevos significados como *subversivo*, *transgresor*, *plural* y *diverso*.

Uno de los aspectos más relevantes de la teoría *queer* –cuyas implicaciones ya he definido en otro lugar (MORAL DE EUSEBIO, 2014)– es que, al ser producida por personas adscritas a diversas identidades –lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, feministas, no-blancas, indocumentadas, desempleadas, etc.– que se reconocen y engloban a su vez bajo la categoría de *queer*, ha demostrado que dichas identidades sociales no son monolíticas, impermeables ni esencialistas, sino que, por el contrario, varían cultural e históricamente y presentan distintas particularidades incluso dentro de una misma sociedad. Este carácter anti-esencialista de la teoría *queer* resulta sumamente beneficioso para el estudio arqueológico, ya que al abogar por la variabilidad histórica y por el origen cultural de categorías sociales como el género o la orientación sexual permite evitar cualquier extrapolación de nociones actuales a las reconstrucciones que los arqueólogos y arqueólogas hacen de las sociedades del pasado.

La exclusión de los distintos grupos sociales que en la actualidad se autodefinen como *queers* en dichas reconstrucciones del pasado no es inocua, sino que refuerza la discriminación que las personas adscritas a ellos sufren en el presente, al privarlas de referentes temporales sobre los que asentar y legitimar su identidad social. Por ello,

considero que al analizar las desigualdades sociales no basta con hacer referencia a cuestiones de índole socio-económica, *de clase*, pues a menudo éstas se encuentran ligadas a otras intersecciones socio-políticas como el género, la etnia, la edad o la orientación sexual, lo que da lugar a distintos tipos de desigualdades sociales con características y devenires históricos diferentes. Para comprender mejor cómo opera cada una de ellas por separado y en su conjunto es necesario partir de un enfoque interseccional (*sensu* KNAPP, 1998: 95; MESKELL, 2002) que ponga en relación los distintos ámbitos de la vida social, como el género, la clase, la etnia, la religión, la edad o la orientación sexual, con el objetivo de visibilizar cómo un mismo tipo de opresión puede afectar de distinta forma a diferentes grupos sociales, dependiendo de las particularidades de cada uno de ellos. Y es precisamente a esa última, a la desigualdad social en cuanto a la orientación sexual, que deriva en formas discriminación y exclusión como la homofobia y la bifobia, a la que he decidido dedicar el contenido de este texto.

El argumento principal que desgranaré a continuación se centra en la idea de que, hasta hace dos décadas, las arqueólogas y arqueólogos de Occidente han extrapolado tanto de forma consciente como inconsciente la noción de sexualidad normativa de su propia sociedad a los grupos humanos del pasado. Es decir, han dado por hecho que la heterosexualidad era la norma en cuanto al comportamiento sexual de las sociedades preteritas y que, por tanto, en estas sociedades sólo se consideraban como válidas aquellas prácticas sexuales mantenidas entre una persona de sexo femenino y otra de sexo masculino, en general con fines reproductivos, lo que ha generado un marcado sesgo heteronormativista en Arqueología (DOWSON, 2000a; VOSS, 2000). Este hecho, cuya causa podría situarse en la relevancia de la moral judeocristiana en la epistemología occidental, ha supuesto además la ocultación y la estigmatización de otros tipos de prácticas sexuales, tanto en el presente como en el pasado, como la

masturbación o las actividades sexuales mantenidas entre dos personas del mismo sexo —lo que en la actualidad denominamos *homosexualidad*. De este modo se ha creado la imagen de un pasado habitado únicamente por personas heterosexuales, al igual que sucedía con las élites durante el siglo XIX y principios del XX; se han generado, a través de la Arqueología, diversos referentes en el pasado que justifican y legitiman la preeminencia de la heterosexualidad y, por tanto, de las personas heterosexuales en el presente, en detrimento de aquellas consideradas como homosexuales, bisexuales o asexuales.

Aunque más adelante profundizaré en la repercusión del sesgo heteronormativista en Arqueología, antes creo conveniente señalar que fue la filósofa y escritora francesa Monique Wittig la primera en manifestar que la heterosexualidad no es simplemente una institución social, es decir, un conjunto de prácticas normalizadas en una sociedad concreta, sino un régimen político en el que lo heterosexual prima sobre lo homosexual, dando lugar a una diferencia de poder (WITTIG, 2010: 15).

Wittig declara que este régimen político, sobre el que se fundamentan y del que se sirven otras formas de opresión como el sexismo, permea todas las áreas del *mundo occidental*, por lo que lo ha denominado *the straight mind*. Aunque el término no posee una traducción directa al castellano que recoja la multiplicidad de acepciones y matices que recibe en lengua inglesa, ha sido traducido como *el pensamiento heterosexual* —pues *straight* significa tanto *recto* como *heterosexual*, en contraposición a *desviado* o *invertido*, ambas expresiones a menudo empleadas para referirse a personas homosexuales. Uno de los problemas del *pensamiento heterosexual* es que tiende a generar leyes y categorías que pasan a ser consideradas universales —como hombre, mujer, masculino, femenino, heterosexual, homosexual, etc.—, por lo que aplicarlo al estudio de otros grupos humanos conduce a la invisibilización de toda forma de sexo, género o sexualidad ajena a sus propios parámetros.

Wittig postula que, en el binomio heterosexual/homosexual, el primer término es conceptualizado como hegemónico, mientras que el segundo queda subordinado a éste, lo que significa que esta segregación no es inocente ni fortuita, sino que implica una diferencia de poder que exalta la heterosexualidad a la par que estigmatiza la homosexualidad. Y esa diferencia de poder, como explica la filósofa francesa, está tan arraigada en nuestro *pensamiento* que constituye una desigualdad no sólo a nivel social, sino estructural, que atraviesa por tanto todo el quehacer arqueológico, desde los planteamientos teóricos e intereses académicos hasta la metodología y el trabajo de campo, tal y como intentaré demostrar más adelante.

2. La desigualdad en el despacho: *homoamnesia* arqueológica.

En la academia occidental las formas de sexualidad no reproductivas y, por tanto, no normativas, han sido habitualmente obviadas de los estudios arqueológicos y antropológicos, exclusión que Will Roscoe ha denominado *homoamnesia académica* (ROSCOE, 1995). De hecho, hasta hace dos décadas la sexualidad ni siquiera era un tema de interés arqueológico, y los trabajos centrados en su estudio para el análisis de las sociedades pretéritas eran casi inexistentes, al margen de la sexualidad con fines reproductivos (VOSS, 2008). Un ejemplo anecdótico de las restricciones a las que ha sido sometido el estudio de la sexualidad en las sociedades del pasado lo constituye el hecho de que, hasta finales del siglo XIX, gran parte de los objetos procedentes de contextos arqueológicos cuya morfología reflejaba expresamente algún contenido sexual fueron destruidos o almacenados en colecciones privadas y museos “de objetos obscenos”. Por ejemplo, tras el descubrimiento durante las excavaciones arqueológicas de Pompeya de imágenes, frescos, mosaicos

y esculturas explícitamente pornográficas¹, éstos fueron enviados al museo borbónico de Nápoles, donde pasaron a formar parte de la “colección secreta”, también denominada “Gabinete Secreto” (PRECIADO, 2008). El acceso visual a estos objetos estuvo desde entonces regulado por el gobierno de Carlos III de Borbón, que de acuerdo a un decreto real sólo permitía su visualización a los hombres adultos y aristócratas. De este modo, el conocimiento sobre la sexualidad en la antigua Pompeya quedaba restringido a una clase, un género y un rango de edad concretos.

A medida que la Arqueología se fue consolidando como ciencia, el carácter privativo de este tipo de colecciones se disolvió, por lo que cada vez más personas tuvieron acceso a los objetos que contenían, incluidos los arqueólogos y arqueólogas. Sin embargo, tal y como he mencionado anteriormente, el interés académico por estos artefactos y, en consecuencia, por el estudio de la sexualidad en los grupos humanos del pasado es relativamente reciente, contando con poco más de dos décadas de antigüedad. Pese a su carácter novedoso, el estudio arqueológico de la sexualidad ya ha generado varios trabajos relevantes, de entre los que empiezan a destacar algunos centrados en el estudio de sexualidades no normativas (*p.e.* DOWSON, 2000b; VOSS y SCHMIDT, 2000; VOSS, 2008).

La emergencia de la sexualidad como objeto de análisis de la Arqueología vino de la mano de la aplicación de la teoría *queer* a esta ciencia; por tanto, el estudio arqueológico de la sexualidad ha surgido en relación a la denuncia del sesgo heteronormativista imperante en la ciencia arqueológica. Por ejemplo, tanto Paul Vasey (1998) en el caso de las macacas japonesas (*Macaca fuscata*) como Almudena Hernando (2012) en el de los

bonobos (*Pan paniscus*) –aunque esta autora parte de un enfoque feminista, y no expresamente *queer*–, han destacado la incursión de estos primates en prácticas homosexuales y, por tanto, ajenas a la reproducción, con el único objetivo de fomentar la comunicación intragrupal y reforzar los vínculos emocionales del grupo. Aunque parezca sorprendente, la similitud de rasgos entre los bonobos y los humanos actuales es incluso mayor que la existente entre éstos y el chimpancé común (*Pan troglodytes*); por ejemplo, las hembras bonobo, al igual que las humanas, no tienen periodo de celo, al contrario que las hembras de chimpancé común, cuyos grupos, además, se estructuran en torno a la dominancia de los machos alfa. Pese a ello, la arqueología *mainstream* aún no ha aceptado el modelo de comportamiento de los bonobos y las macacas japonesas como posible pauta conductual de nuestros antepasados evolutivos, debido en parte al fuerte sesgo heteronormativista que opera en la academia hegemónica –aunque tampoco debemos obviar el sesgo sexista que subyace, a su vez, a esta disposición, en cuanto a que en los grupos de chimpancé común son los machos los dominantes, los líderes del grupo, algo que no sucede en el caso de los bonobos.

Otro ejemplo de imposición del modelo de heterosexualidad normativa en Arqueología es el ofrecido por Schmidt (2002), quien expone que tras el hallazgo de Ötzi, también conocido como *el hombre de los hielos alpino*, apareció en la prensa internacional un rumor que afirmaba la presencia de semen en el recto de la momia, lo que se asociaba a la supuesta homosexualidad del sujeto. Dada la repercusión mediática de esta declaración, uno de los integrantes del equipo bioarqueológico dedicado al análisis de la momia, Konrad Spindler, se apresuró a desmentir tales afirmaciones, exponiendo que ni se habían recogido muestras de tejido del área indicada ni tenían intención alguna de recogerlas, defendiendo así la presunta *heterosexualidad* de la momia. Tanto el tono de estas declaraciones como el

1 De hecho, el término *pornografía*, cuyo uso se generalizó entre 1755 y 1857, fue acuñado en el contexto de estos museos “de objetos obscenos” (PRECIADO, 2008: 44).

hecho de que el equipo se negara a realizar las pruebas pertinentes para refutar de manera fundamentada y rigurosa los rumores mediáticos, reflejan en opinión de Schmidt el marcado carácter heteronormativista que opera en la arqueología *mainstream*, incluso en la actualidad.

Al margen de la crítica al sesgo heteronormativista imperante en la academia arqueológica, la primera duda que surge en cuanto al estudio del deseo sexual en Arqueología es si algo tan abstracto es susceptible de ser analizado desde una perspectiva material. Considero que la desigualdad fundada en torno a la orientación sexual de la que nos habla Wittig, en la que lo heterosexual se impone como hegemónico, deseable y normal, puede ser analizada en Arqueología debido a que la diferencia de poder entre personas heterosexuales y homosexuales es también una desigualdad social que, como tal, se estructura en las prácticas sociales (HABER, 2007), y es en este proceso de estructuración en el que se plasma a través de la cultura material, entendida no sólo como artefactos, sino también como espacios arquitectónicos o a través de la propia estilización corporal, siendo todos ellos objetos de estudio de la Arqueología.

Un ejemplo de ello lo encarnan los trabajos de Eleanor Casella acerca de las relaciones mantenidas entre convictas procedentes de cárceles australianas durante el auge del imperialismo británico (CASELLA, 2000a; 2000b). En ellos, la arqueóloga demuestra que en estos recintos existía todo un mercado negro de productos de lujo, socialmente considerados como masculinos y prohibidos en prisión, como el alcohol o las pipas de cauri para el tabaco. Basándose en la evidencia material, la autora argumenta que estos objetos formaban parte de redes de intercambio entre amantes, empleadas para crear vínculos de apoyo, ayuda y dependencia, necesarios para sobrevivir con un mayor grado de bienestar en contextos como el carcelario. De este modo Casella demuestra que el estudio de la cultura mate-

rial —y, por tanto, arqueológico— permite revelar las prácticas sexuales de personas consideradas como subalternas, cuyo discurso ha sido acallado o directamente ignorado por la Historia. Este trabajo se encuadra dentro de las denominadas *arquitecturas del deseo* (EGER, 2007: 132), un ámbito de estudio surgido de la aplicación de la teoría *queer* a la Arqueología en el que se afirma que tanto la disposición como la morfología de determinados espacios arquitectónicos condicionan la construcción de diferentes subjetividades y comportamientos sexuales.

En Arqueología, por tanto, las formas de sexualidad no normativas, como los contactos entre personas del mismo sexo, no han sido estudiadas hasta la década de los 90s y a partir de entonces, cuando lo han hecho, ha sido siempre extrapolando las categorías propias de la sociedad moderna occidental, como la de homosexualidad. Por ejemplo, Matthews (2000), en un intento por esclarecer cómo distinguir lo que considera *la cultura material de un hombre homosexual*, describe varios de los rasgos que, en su opinión, caracterizan al registro material de una persona con estas características. Según el arqueólogo, a lo largo de la historia los hombres homosexuales han empleado distintos códigos materiales para reconocerse entre ellos, tales como la joyería, el peinado, los tatuajes, pautas corporales específicas como el número, diseño y posición de pendientes, el calzado, etc. También identifica como propios de estos sujetos un tipo de ropa específico, juguetes sexuales, artefactos homoeróticos y el uso de diferentes estructuras arquitectónicas (MATTHEWS, 2000: 12). El autor menciona yacimientos romano-británicos en los que aparecen enterramientos masculinos con ajueres femeninos que identifica como homosexuales, como en el caso de un hombre que fue inhumado con una pulsera en Cirencester.

Uno de los problemas derivados de la interpretación de Matthews es que en ella da por hecho que los hombres que mantenían relaciones

sexuales con otros hombres en época clásica poseían una identidad sexual distinta al resto de su sociedad, es decir, eran homosexuales, lo que conllevaba para ellos la producción y el uso de una cultura material diferente de la del resto de su grupo social. Si bien es cierto que, en contextos en los que la sexualidad se articula en torno al género del sujeto deseado –como sucede en el mundo occidental–, surgen diferentes identidad sexuales, a menudo subversivas, que emplean la cultura material para diferenciarse de las formas de sexualidad normativas –como en el caso de los *bears*, una *subcultura* gay a la que se adscriben hombres por lo general de cuerpo fornido, abundante vello corporal, y entre los que es frecuente el uso de ropa de cuero, cadenas y *piercings* (JENSEN, 2009)–, también es cierto que éste no es exactamente el caso de la Antigüedad clásica, como señalaré más adelante.

Emplear el término *homosexual* de forma acrítica para referirse a las personas que mantenían relaciones sexuales con otras de su mismo sexo en el pasado conlleva, por tanto, un riesgo inherente: la extrapolación de nociones y características propias de nuestra época que no tuvieron por qué manifestarse en el pasado. Autores como Dowson (1998) proponen que el término homosexual, en el caso de la homosexualidad masculina –como también sucede en el de la femenina, aunque el arqueólogo no repare en ello–, ha sido cargado de numerosos significados al margen de la designación de hombres que mantienen relaciones con otros hombres, como nociones relativas a la feminidad, la promiscuidad, la pedofilia, etc., que corren el riesgo de ser extrapoladas irreflexivamente al pasado cuando se emplea el término *homosexual* sin tener en cuenta el contexto social específico. Por ejemplo, Matthews pone en práctica este sesgo anacrónico cuando, en su artículo antes mencionado, declara que es posible que el hombre hallado con una pulsera dentro de su ajuar en Cirencester fuese homosexual. Considerar que este sujeto masculino pudo haber sido homosexual basándose únicamente en la

presencia de un elemento propio del género femenino en su ajuar implica relacionar de manera apriorística la homosexualidad masculina con la feminidad, ya que, tal y como propone Uroš Matić (2012: 174), no todos los individuos hallados en enterramientos cuyas características no se adhieren a las de su propio género normativo tienen por qué ser necesariamente homosexuales, ya que existen otras identidades capaces de marcar el cuerpo y el contenido del ajuar, tales como el estatus social, la clase, la etnia, la religión, etc.

En algunos casos el rastreo de formas de homosexualidad en el pasado como respuesta al sesgo heteronormativista imperante en Arqueología puede conducir, por tanto, a la extrapolación de nuevos prejuicios a los grupos humanos pretéritos. Si queremos escapar del sesgo anacrónico que implica el uso de la categoría homosexual al hablar de las sociedades del pasado, considero necesario acudir a los estudios dedicados a la deconstrucción de la sexualidad en el presente para reparar en los dispositivos implicados en su constitución y poder imaginar, así, qué diferencias puede haber entre éstos y los que operaron en el pasado.

Una de las personas que ha reflexionado sobre esto último con mayor profundidad es el filósofo francés Michel Foucault, quien en su *Historia de la sexualidad* (FOUCAULT, 2006) afirma que el deseo sexual no es una entidad biológica preexistente, sino que se constituye a través de un dispositivo históricamente determinado, entendiendo por dispositivo todo un conjunto heterogéneo de discursos, posiciones, instituciones, leyes y formulaciones científicas que corresponden a la función estratégica hegemónica y que, por tanto, definen y reproducen el poder, entendido como relación jerárquica asimétrica que no se posee, sino que se ejerce –por ejemplo, desde las personas heterosexuales hacia las homosexuales. Para Foucault, entre los dispositivos que regulan la sexualidad no sólo existe la represión como forma de limitación, sino que operan otros tres de marcada relevancia: la elaboración de los saberes que

la conciernen, las estructuras de poder que regulan su práctica y los modos en que cada individuo debe reconocerse como sujeto de esa sexualidad.

Un ejemplo del carácter histórico de esta sexualidad recae en el hecho de que el término *homosexualidad* fue acuñado entre 1869 y 1870 por el novelista Karl Maria Kertbeny (HEKMA, 1994) y, asociado a éste, surgió el de *heterosexualidad* por primera vez, al menos en lengua francesa, en el año 1911 (WITTIG, 2010: 49). Es necesario cuestionarse, entonces, la antigüedad no sólo de la noción de homosexualidad, sino también la de heterosexualidad como forma de sexualidad normativa en la que el deseo sexual se limita a aquellos sujetos de sexo contrario al propio. Esto quiere decir que la heterosexualidad, como régimen político y, por tanto, como factor definitorio de una desigualdad social, posee un origen histórico concreto y no ha existido siempre en todos los grupos humanos –aunque por otra parte resulta evidente que siempre ha habido contactos sexuales entre personas de distinto sexo con fines reproductivos, pero esto no quiere decir que en otros grupos humanos estas prácticas hayan supuesto la estigmatización de otras.

Para escapar de los anacronismos en el estudio transcultural de la sexualidad, entonces, es imprescindible entender los diversos modos en los que ésta se constituye. De las muchas dimensiones que condicionan y por las que podrían definirse los encuentros sexuales humanos, el género del sujeto deseado es la más relevante, al menos en la modernidad (SEDGWICK, 1998). No obstante, a lo largo del tiempo y en distintos grupos humanos la sexualidad se ha articulado en torno a otras intersecciones socio-políticas. Por ejemplo, entre los ciudadanos de la Grecia clásica las relaciones sexuales entre dos hombres no estaban estigmatizadas por sí mismas; la transgresión de la norma social dependía de las características del sujeto activo en relación al pasivo, entre los que se establecían restricciones basadas en la edad y el estatus social. Por tanto, siempre que

un hombre que ostentara el estatus de ciudadano desempeñara el rol activo durante la práctica sexual, éste no incurría en ninguna infracción social, pudiendo mantener contactos sexuales tanto con hombres como con mujeres siempre que poseyeran un estatus social inferior, como no-ciudadanos/as, esclavos/as, extranjeros/as, etc. (HALPERIN, 1993: 419; Díaz-Andreu, 2013: 45-6). La clase socio-económica jugaba, casi más que el género, un papel preeminente a la hora de definir la sexualidad normativa en el contexto de las polis de la Grecia clásica. Sin embargo, hay que tener en cuenta que las sociedades no son entidades monolíticas, por lo que las normas e ideas en torno a la sexualidad de un grupo –como la élite, en el caso de los ciudadanos griegos–, pueden diferir de las del resto de la población.

Del mismo modo, la constitución de la sexualidad entre los hombres sambia de Papúa Nueva Guinea no se adecúa a los parámetros occidentales. Entre los sambia existe la creencia de que los niños nacen sin la capacidad de producir semen, por lo que necesitan obtenerlo antes y durante el rito de iniciación que los introduce en el mundo de los adultos, con el objetivo de poder reproducirse en el futuro (HERDT, 1998). Para ello, los jóvenes no iniciados realizan felaciones o practican sexo anal con algunos de los hombres adultos del grupo, ocupando el rol pasivo. No obstante, una vez superado el rito de iniciación que los conduce a la adultez, los hombres sambia nunca vuelven a actuar, por lo general, como pasivos en estos contactos, sino que participan en ellos únicamente en el rol activo. Por tanto, de acuerdo con las convenciones propias del mundo occidental, se podría decir que todos los hombres sambia son homosexuales en determinados momentos de su vida; sin embargo, la realidad es mucho más compleja, ya que en la adultez estos individuos mantienen contactos regulares tanto con mujeres, con fines reproductivos, como con infantes masculinos, con el objetivo de proporcionarles el semen que les hará crecer y transformarse en adultos. En este sentido, no sólo el género, sino

también la edad desempeña un papel relevante en cuanto a la constitución del deseo sexual entre los hombres sambia. Este tipo de prácticas sexuales, además, se llevan a cabo en un contexto material muy específico, susceptible de ser analizado arqueológicamente. Durante la iniciación, los jóvenes sambia fabrican unas flautas que aprenden a tocar y que constituyen, en palabras de Herdt, símiles materiales de los penes de los adultos que tendrán que felar en un futuro con el fin de recibir su semen. Del mismo modo, durante el periodo de iniciación todos los jóvenes se recluyen en un edificio únicamente masculino, edificado exclusivamente para el rito, en el que desempeñan la mayor parte de actividades ligadas a su iniciación.

Estos dos casos, el de los ciudadanos de la Grecia clásica y el de los hombres sambia, en los que factores como la edad o la clase socio-económica poseen mayor relevancia que otros, como el género del sujeto deseado, ejemplifican cómo la sexualidad puede construirse al margen de los estándares occidentales, por lo que considero que no debemos extrapolar el modelo de sexualidad occidental a los grupos humanos del pasado si no queremos caer en anacronismos.

3. La desigualdad en el campo: homofobia y Arqueología.

El sesgo heteronormativista que he definido anteriormente no sólo ha operado en cuanto al contenido temático de la Arqueología, sino también en relación al propio desarrollo de la investigación, pues como señala Haber (2007: 282), las concepciones presentes sobre la desigualdad social condicionan todos los campos de la epistemología arqueológica.

Al margen de la influencia de los prejuicios apriorísticos de las arqueólogas y arqueólogos en sus estudios, evidenciados gracias a las ya mencionadas *standpoint theories*, en este apartado

me gustaría reseñar el papel que la homofobia, como desigualdad social, juega en ciertos contextos de la investigación arqueológica.

Aunque en la literatura arqueológica no es frecuente la publicación de diarios de campo, biografías u otros textos que ayuden a comprender los entresijos personales en los que se encuentra imbricado todo el quehacer arqueológico, en los últimos años han salido a la luz algunos testimonios que permiten entender las dificultades que a menudo plantea la academia para personas con una orientación sexual no normativa. Es el caso de *Homophobia and women archaeologists*, el revelador texto de Cheryl Claassen (2000) en el que la arqueóloga expone las dificultades que las mujeres, y en concreto las lesbianas, atravesaron y atraviesan aún en la actualidad a la hora de insertarse en la academia arqueológica. Por ejemplo, Claassen destaca que el acceso de las mujeres a la Arqueología fue mucho más tardío que a otras ciencias sociales porque para ellas suponía hacer frente a dos prejuicios sociales: por un lado, implicaba desafiar el fuerte carácter machista de la época, según el cual las mujeres debían dedicarse exclusivamente a las tareas del hogar y no a cuestiones académicas y científicas en las que entrara en juego el ejercicio de la razón, y, por otra parte, tenían que superar el tabú imperante que estigmatizaba la práctica de trabajos que requiriesen un gran esfuerzo físico por parte de las mujeres, pues las que incurrían en ello eran consideradas como lesbianas, *desviadas, no femeninas*, siendo ridiculizadas y discriminadas por ello (CLAASSEN, 2000: 175).

En otro testimonio, en este caso anónimo (SHE, 2000), otra autora —que se define a sí misma como lesbiana— expone el modo en que la sexualidad ha guiado, en cierta medida, su propia vida académica. En el texto se explicitan tanto los apoyos, las nuevas perspectivas teórico-metodológicas y las posibilidades de investigación a las que la arqueóloga tuvo acceso gracias a los contactos afectivos y sexuales con colegas de la profesión,

así como las oportunidades que se le negaron debido a su orientación sexual y los casos de homofobia que ha sufrido. Su declaración no sólo resulta útil a la hora de evidenciar las desigualdades a las que las personas homosexuales deben enfrentarse durante la práctica arqueológica, sino también para comprender el papel que desempeñan las emociones en la propia construcción del conocimiento, la importancia, por ejemplo, de las tutorías universitarias como espacios de apoyo y reconocimiento interpersonal, básicos para el desarrollo de cualquier investigación –aunque tradicionalmente la dimensión emocional de la construcción del conocimiento y de la propia ciencia nunca haya sido reconocida.

Cambiando de ámbito, creo necesario reconocer que las propias prácticas desempeñadas durante el trabajo de campo arqueológico a menudo generan comportamientos homófobos, pues en ellas se codifican, reproducen y premian conductas asociadas únicamente a la masculinidad hegemónica –y, por tanto, heterosexual–, ajenas a las mujeres y a la mayoría de hombres homosexuales (MOSER, 2007: 253). Desde la *Etnografía de la Arqueología*, que podría definirse como el estudio antropológico de contextos asociados a la investigación arqueológica con el objetivo, entre otras cosas, de analizar la socialización de las características, valores y rasgos identitarios vinculados al *ser arqueólogo/a*, se han producido diversos trabajos que muestran estos supuestos, esto es, la reproducción de características asociadas a la masculinidad hegemónica (MOSER, 2007; GONZÁLEZ ÁLVAREZ, 2013). Un ejemplo de ello son las tres “B” que, en los territorios de habla catalana, se emplean para definir las características de todo buen arqueólogo: *brut*, *borratxo* i *barbut* –sucio, borracho y barbudo–, lo que refleja no sólo un sesgo sexista en tanto que la expresión deja al margen a todas las mujeres y, por tanto, a las lesbianas, sino también homófobo, pues dichos atributos no suelen ser los asociados, estereotípicamente, a los hombres homosexuales.

Por lo tanto, considero que como arqueólogos y arqueólogas debemos evitar la normalización de estas prácticas, que pueden ir desde la burla puntual hasta la humillación o la exclusión durante las excavaciones, y denunciarlas en el caso de presenciarlas para evitar su predominio. Creo que únicamente de esta forma lograremos un ejercicio profesional libre de sesgos y desigualdades internas, al menos en relación con el género y la sexualidad, y sólo así evitaremos, tal y como advierten las teorías del punto de vista, la extrapolación acrítica de dichas desigualdades a las reconstrucciones que producimos de las sociedades del pasado.

4. Conclusiones.

La llegada de la modernidad trajo consigo profundos cambios para la sociedad occidental. Uno de ellos es el relativo a la creciente especialización de las mujeres en los trabajos ajenos al ámbito doméstico, que está rompiendo con la anterior complementariedad normativa entre hombres y mujeres, lo que repercute directamente a nivel sexual. En la actualidad, debido a esta liberalización de la complementariedad entre sexos, las posibilidades sexuales se están diversificando, pasándose a aceptar orientaciones sexuales antes condenadas (HERNANDO, 2012: 166-69).

La Arqueología puede desempeñar un papel decisivo en este cambio, pues posee la capacidad de ofrecer un marco genealógico contrastado de referentes que legitimen las identidades sociales no normativas del presente. Por lo tanto, un primer paso para lograr la aceptación y el respeto para las personas con orientaciones sexuales no normativas en la actualidad supone rastrear en el pasado a sujetos que llevaran a cabo prácticas sexuales abyectas. Esto no quiere decir que debamos *manipular* el registro arqueológico o *forzar* interpretaciones que nos lleven a visibilizar tipos de sexualidades no normativas en el pasado; consiste simplemente en romper con el *pensamiento heterosexual* definido por Monique Wittig para

aproximarnos al pasado de manera menos sesgada, con una perspectiva abierta que nos permita observar las dinámicas y matices que guiaban la construcción del deseo sexual en el pasado y reconocer así prácticas sexuales que en el presente seguramente estigmatizaríamos por considerarlas subversivas. Para ello, el primer paso consiste en aceptar que la sexualidad, entendida como pauta de atracción sexual, erótica, emocional o afectiva, es susceptible de ser estudiada a partir de la cultura material, como prueban varios de los trabajos arqueológicos antes mencionados (p.e. CASELLA, 2000a; 2000b).

Si se acepta, como proponen Davis y Whitten (1987: 76), que toda sociedad posee asunciones normativas sobre la práctica sexual y que, por tanto, ciertas prácticas son por definición una alternativa a la norma, entonces se puede afirmar que en todo grupo humano existe una diferencia social inherente al deseo sexual que puede derivar o no en una desigualdad estructural entendida en términos de poder, susceptible de ser plasmada en la cultura material. En el caso del binomio heterosexual/homosexual, esta desigualdad es evidente, tal y como lo manifestó Monique Wittig; sin embargo, desde la Arqueología debemos ser prudentes a la hora de extrapolar al pasado la noción de homosexualidad como identidad sexual propia de todas aquellas personas que mantienen relaciones sexuales con otras de su mismo sexo pues, como propuso Foucault, la necesidad de reconocernos como sujetos de nuestra propia sexualidad, es decir, de estructurar toda una identidad en torno a nuestra orientación sexual, a través de la cual reconocernos y reconocer a *los otros*, surgió hace apenas dos siglos, prácticamente a la vez que el propio término *homosexualidad*. Para evitar los sesgos apriorísticos que implica el empleo de este último en el estudio de sociedades pasadas, creo que deberíamos hablar simplemente de contactos sexuales entre personas del mismo sexo, evitando así la extrapolación de términos actuales como homosexual, heterosexual, bisexual, gay,

lesbiana, etc., dotados de una fuerte carga de significados que puede resultar anacrónica en contextos pasados. Las distintas construcciones de la sexualidad en el caso de los ciudadanos de la Grecia clásica y de los hombres sambia de Papúa Nueva Guinea constituyen dos casos muy reveladores sobre cómo la sexualidad normativa se articula en torno a intersecciones socio-políticas muy variadas, dependiendo del contexto cultural, que van desde únicamente el género del sujeto de deseo hasta nociones como la clase o la edad y que pueden no tener nada que ver con los parámetros occidentales actuales.

Sustituir el *pensamiento heterosexual* por un punto de vista *queer* puede resultar útil a la hora de aproximarse al estudio de la sexualidad en el pasado, debido al carácter no esencialista de esta postura teórica, que evita la extrapolación de sesgos anacrónicos a las reconstrucciones de las sociedades pretéritas. La teoría *queer* permite apreciar que la orientación sexual se construye de forma cultural, que no hay nada esencialista o biológico que defina categóricamente el sujeto –u objeto– de deseo de un ser humano (BUTLER, 2007: 72).

Además, la adopción de un *pensamiento queer* nos permite eludir otro sesgo que se deriva de los estudios actuales sobre sexualidades no normativas en las sociedades del pasado, el denominado *homonormativismo* (STRYKER, 2008), que consiste en el surgimiento de una nueva desigualdad en la que la homosexualidad, en concreto la masculina, se impone como *sexualidad no normativa hegemónica*, invisibilizando otros tipos de sexualidades no normativas como el lesbianismo, la bisexualidad o la asexualidad. Del mismo modo, el énfasis en la denuncia de comportamientos homófobos puede estar oscureciendo otros abusos similares, como la denominada *transfobia* –que designa toda forma de violencia o discriminación sufrida por las personas transexuales y transgénero en cuanto a su identidad de género o sexo–, que podría dar pie a un artículo similar a éste

en el que se analizara cómo la extrapolación de términos como transexual y transgénero al estudio de las sociedades del pasado implica varios sesgos de carácter anacrónico, o que denunciara cómo en Antropología y, en ocasiones también en Arqueología, se han empleado los términos *tercer sexo* y *tercer género* como categorías totalizadoras bajo las que englobar a todas estas personas que manifiestan formas sexo y género no normativas en el presente, dando lugar a interpretaciones simplistas sobre los sistemas sexo-género de los grupos humanos no-occidentales. De igual modo, un artículo de estas características permitiría detectar las dificultades e injusticias que han sufrido y sufren en la actualidad las personas *trans* dedicadas a la investigación arqueológica, pues el hecho de que estas injusticias aún no hayan sido denunciadas no quiere decir que no hayan existido o que no se sigan produciendo.

Si se tiene en cuenta todo lo anterior, creo que es posible desarrollar una Arqueología más holística, justa e inclusiva, que sirva además como factor de cambio social, al plasmar la *diversidad cultural*, es decir, el número ilimitado de formas posibles de vivir en sociedad existentes tanto en el presente como en el pasado.

Bibliografía.

- BELLELLI, C.; BERÓN, M.; SCHEINSOHN, V. (1993): "Una arqueología de distinto género". *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*, 3: 47-61.
- BUTLER, J. (2007): *El género en disputa*. Ediciones Paidós. Barcelona.
- CASELLA, E. C. (2000a): "Bulldaggers and gentle ladies: archaeological approaches to female homosexuality in convict-era Australia". En VOSS, B. L. y SCHMIDT, R. A. (Eds.): *Archaeologies of sexuality*. Routledge. Londres: 143-159.
- CASELLA, E. C. (2000b): "'Doing trade': A sexual economy of Nineteenth-Century Australian female convict prisons". *World Archaeology*, 32 (2): 209-221.
- CLAASSEN, C. (2000): "Homophobia and women archaeologists". *World Archaeology*, 32 (2): 173-179.
- CONKEY, M. W. y SPECTOR, J. (1984): "Archaeology and the study of gender". *Advances in Archaeological Method and Theory*, 7: 1-38.
- DAVIS, D. L. y WHITTEN, R. G. (1987): "The cross-cultural study of human sexuality". *Annual Review of Anthropology*, 16: 69-98.
- DÍAZ-ANDREU, M. (2013): "Género y Antigüedad: propuestas desde la tradición angloamericana". En DOMÍNGUEZ ARRANZ, A. (Ed.): *Política y género en la propaganda en la Antigüedad*. Ediciones Trea. Gijón: 37-61.
- DÍAZ-ANDREU, M. y MORA, G. (1995): "Arqueología y política: el desarrollo de la arqueología española en su contexto histórico". *Trabajos de Prehistoria*, 52 (1): 25-38.
- DOWSON, T. A. (1998): "Homosexualitat, teoria queer i arqueologia". *Cota Zero*, 14: 81-7.
- DOWSON, T. A. (2000a): "Why queer archaeology? An introduction". *World Archaeology*, 32 (2): 161-5.
- DOWSON, T. A. (Ed.) (2000b): "Queer Archaeologies". *World Archaeology*, 32 (2).
- EGER, A. Asa (2007): "Age and male sexuality: 'queer space' in the Roman Bathhouse?". *Journal of Roman Archaeology Supplementary Series*, 65: 131-152.
- FOUCAULT, M. (2006): *Historia de la sexualidad I: La voluntad de saber*. Siglo Veintiuno. Madrid.
- GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D. (2013): "Las "excavaciones de verano": forjando superarqueólogos fácilmente precarizables". *Revista Arkeogazte*, 3: 201-218.
- GOSDEN, C. (2008): *Arqueología y colonialismo*. Bellaterra. Barcelona.

- HABER, A. F. (2007): "Reframing social equality within an intercultural archaeology". *World Archaeology*, 39 (2): 281-297.
- HALPERIN, D. M. (1993): "Is there a history of sexuality?". En ABELOVE, H.; BARALE, M. A. y HALPERIN, D. M. (Eds.): *The lesbian and gay studies reader*. Routledge. Nueva York: 416-431.
- HEKMA, G. (1994): "A female soul in a male body: sexual inversion as gender inversion in nineteenth-century sexology". En HERDT, G. (Ed.): *Third sex, third gender*. Zone Books. Nueva York: 213-239.
- HERDT, G. (1998): "Fetish and fantasy in Sambia initiation". En HERDT, G. (Ed.): *Rituals of Manhood. Male initiation in Papua New Guinea*. Transaction Publishers. New Brunswick: 44-98.
- HERNANDO, A. (2002): *Arqueología de la identidad*. Akal. Madrid.
- HERNANDO, A. (2005): "Mujeres y Prehistoria: en torno a la cuestión del origen del patriarcado". En SÁNCHEZ ROMERO, M. (Ed.): *Arqueología y género*. Universidad de Granada. Granada: 73-108.
- HERNANDO, A. (2012): *La fantasía de la individualidad*. Akal. Madrid.
- JENSEN, B. (2009): "Rude tools and material difference. Queer theory, ANT and materiality: an under-explored intersection?". *Graduate Journal of Social Science*, 6 (1): 42-71.
- KNAPP, B. (1998): "Who's come a long way, baby? Masculinist approaches to a gendered archaeology". *Archaeological Dialogues*, 5: 91-106.
- LOZANO RUBIO, S. (2011): "Gender thinking in the making: feminist epistemology and gender archaeology". *Norwegian Archaeological Review*, 44 (1): 21-39.
- MARÍN AGUILERA, B. (2011): "(Des)Disciplinando la mirada: La Arqueología de la Política o la Política de la Arqueología". *Estrat Crític*, 5 (1): 72-83.
- MATIĆ, U. (2012): "To queer or not to queer? That is the question: sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Morkin necropolis". *Dacia N.S.*, 56: 169-185.
- MATTHEWS, K. J. (2000): "The material culture of the homosexual male: a case for archaeological exploration". En DONALD, M. y HURCOMBE, L. (Eds.): *Gender and material culture in archaeological perspective*. MacMillan. Basingstoke: 3-19.
- MESKELL, L. (2002): "The intersections of identity and politics in Archaeology". *Annual Review of Anthropology*, 31: 279-301.
- MORAL DE EUSEBIO, E. (2014): "¿Es el sexo al género lo que la naturaleza a la cultura? Una aproximación queer para el análisis arqueológico". *ArqueoWeb*, 15: 248-269.
- MOSER, S. (2007): "On disciplinary culture: Archaeology as fieldwork and its gendered associations". *Journal of Archaeological Method and Theory*, 14 (3): 235-263.
- PRECIADO, B. (2008): "Museo, basura urbana y pornografía". *Zehar: revista de Arteleku-ko aldizkaria*, 64: 38-67.
- ROSCOE, W. (1995): "Strange Craft, Strange History, Strange Folks: Cultural Amnesia and the Case for Lesbian and Gay Studies". *American Anthropologist*, 97 (3): 448-453.
- SCHMIDT, R. A. (2002): "The iceman cometh: Queering the archaeological past". En LEWIN, E. y LEAP, W. L. (Eds.): *Out in theory. The emergence of lesbian and gay anthropology*. University of Illinois Press. Illinois: 155-185.
- SEDGWICK, E. K. (1998): *Epistemología del armario*. Ediciones de la Tempestad. Barcelona.
- SHE (2000): "Sex and a career". *World Archaeology*, 32 (2): 166-172.
- STRYKER, S. (2008): "Transgender history, homonormativity, and disciplinarity". *Radical History Review*, 100: 145-157.
- TRIGGER, B. G. (1992): *Historia del pensamiento arqueológico*. Editorial Crítica. Barcelona.

- VOSS, B. L. (2000): "Feminisms, queer theories, and the archaeological study of past sexualities". *World Archaeology*, 32 (2): 180-192.
- VOSS, B. L. (2008): "Sexuality studies in archaeology". *Annual Review of Anthropology*, 37: 317-336.
- VOSS, B. L. y SCHMIDT, R. A. (Eds.) (2000): *Archaeologies of sexuality*. Routledge. Londres.
- WITTIG, M. (2010): *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. Editorial Egales. Madrid.
- WYLIE, A. (1997): "The engendering of archaeology. Refiguring feminist science studies". *Osiris*, 12: 80-99.