

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea



INSTITUTO DE ESTUDIOS SOBRE DESARROLLO Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL
NAZIOARTEKO LANKIDETZA ETA GARAPENARI BURUZKO IKASKETA INSTITUTUA

Programa de Doctorado en Estudios sobre Desarrollo

Tesis Doctoral

Energía en Común

Exploraciones y alternativas para
una transición ecosocial

Ekhi Atutxa

Dirigida por: Imanol Zubero Beascoechea

Julio de 2018

*Canto rodado
a su suerte movido
por la torrentera
con otros cantos.
Canto rodado
por la vida revolcado
De roces formado
Sin querer y queriendo.
Hecho por otros
Tocado, retocado
con los cuerpos
de otros cantos.
Formas comunes
y vacíos propios
A la libertad abierto
con otros cantos.*

Victor Urrutiaren poema, 2016ko
martxoaren 3.

Agradecimientos:

El más sincero agradecimiento a mi Director de Tesis Imanol Zubero por haber confiado en mí para la realización de esta tesis doctoral. Esta investigación no sería lo que es sin la infinidad de reflexiones que generosamente has compartido conmigo cada vez que te llamaba a la puerta. Te has convertido para mí en un referente en lo profesional y en lo personal.

Gracias también a todas las personas que conformáis el Grupo de Investigación Civiversity y el Departamento de Sociología y Trabajo Social de la UPV/EHU. Vuestro respaldo y constante apoyo han sido determinantes en mi desarrollo como investigador. Compartir con vosotros proyectos de investigación sociológica ha sido la experiencia profesional más gratificante que he vivido hasta el momento.

Este tiempo con todos vosotros ha hecho que tenga la capacidad de observar, analizar y entender los invisibles lazos que conforman nuestras instituciones sociales, políticas, culturales y económicas. Nunca seré capaz de agradecerlos lo suficiente este valioso regalo.

Espero que esta tesis sea una digna contenedora, reflejo y transmisora de estos conocimientos adquiridos.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. SARRERA IKERKETARI	9
1.1 Aztergaiaren egoera.....	12
1.2 Proiektuaren interesa.....	15
1.2.1 Ekonomia instituzionalari ekarpena	18
1.2.2 Sistemaren zimenduei buruzko ikerketa.....	20
2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS DEL PROYECTO	23
2.1 Objetivos principales y específicos	24
2.2 Hipótesis del proyecto de investigación	28
3. DISEINU METODOLOGIKOA	31
4. LA COMPRESIÓN DE LO(S) COMÚN(ES)	41
4.1 La inapelable realidad de los comunes	43
4.2 Los comunes aplicados y lo común normativo.....	45
4.3 Los elementos que interactúan en lo(s) común(es).....	50
4.3.1 La versatilidad de los bienes	52
4.3.2 Comunidades co-activas.....	61
4.3.3 Las normas y reglas del autogobierno	67
4.3.4 La ética secular común.....	72
4.4 El commoning: la creación de nuevas instituciones.....	79
5. PUBLIKOA, PRIBATUA, SOZIALA ETA KOMUNA	83
5.1 Publiko, komun, pribatu eta sozialaren mapa	83
5.2 Publikoa eta komuna: dibergentziak eta konbergentziak.....	86
5.3 Komunak eta horien harremana ekonomia sozial eta solidarioarekin.....	89
6. NOLA JAKIN PRAKTIKA KOMUN BATEN AURREAN GAUDENETZ?.....	95
7. KOMUNAREN AUKERA INDARREAN DAGOEN EREDU ENERGETIKOAREN AURREAN	109
7.1 Energia kolektiboki eratutako ondasuna sozial bezala: energia komuna	115
7.2 Energiaren izaera sistemikoa eta haren ondorio globalak.....	119
7.3 Petrolio-produkzioaren puntu gorena, berotegi-efektuko gas- isuriak, eta aztarna ekologikoa	122
7.4 Espainian argindar sistemak dituen ezaugarri espezifikoak eta komunaren egokiera.....	127

7.4.1 Kontsumoaren eta produkzioaren arteko desorekak.....	132
7.4.2 Oligopolio baten existentzia	136
7.4.3 Argindar-sistema zentralizatua	143
7.4.4 Argindarraren neurritz gaineko prezioa.....	149
7.4.5 Energia falta, egiturazko pobrezia adierazle	153
7.4.6 Mendekotasun energetikoa	160
7.4.7 Kutsadura, gehiegizko ustiapena eta zor ekologikoa.....	163
7.4.8 Merkatuaren liberalizazio prozesu birtuala	168
8. REVELANDO LO(S) COMÚN(ES) DESDE LA PRAXIS DEL ÁMBITO DE LA ENERGÍA	179
8.1 El interregno y la emergencia de nuevas praxis instituyentes	179
8.2 La cristalización de lo común en el ámbito energético	186
8.3 Navegando junto con la praxis por las grandes interrogantes de lo(s) común(es).....	191
8.3.1 ¿Cuál es el rol que lo común debe jugar en el ámbito de la energía respecto a las esferas colectivamente construidas de lo público, lo privado y lo social?	195
8.3.2 ¿Cómo son los modos de autogobierno de la praxis común en el ámbito de la energía?	224
8.3.3 ¿Cuál es la escala adecuada para el gobierno común de bienes como la electricidad?.....	260
9. ONDORIOAK ETA ETORKIZUNEKO IKERKETA ALORRAK	293
9.1 Ondorioak.....	294
9.1.1 Komunak egin lezakeen ekarpen potentzialari buruzko ariketa teorikoa.....	296
9.1.2 Praxiaren eta erantzunen helmenaren aplikazioaren arteko kontrastea	298
9.2 Etorkizuneko ikerlerroak.....	304
9. BIBLIOGRAFÍA	309
10. ANEXO I: Tabla resumen de iniciativas analizadas	331
11. ANEXO II: Codificación para el análisis cualitativo	332
12. ANEXO III: Fichas de las iniciativas identificadas.....	335

ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

Figura I: Estructura de la investigación	24
Figura II: Los tres objetivos de la investigación	26
Figura III: Ikerketaren faseak.....	31
Figura IV: Komunaren dimentsio normatiboak eta aplikatuak.....	35
Figura V: Las dos dimensiones de lo común	47
Figura VI: Publikoa, Soziala, Pribatua eta Komuna: praktiken, organismoen eta instituzioen lekutzea	84
Figura VII: Administrazioak eta politikak komunaren ikuspuntutik	87
Figura VIII: Komunaren dimentsio normatiboaren eta aplikatuaren banakatzea	97
Figura IX: Energiaren giltza elementuen sintesia eta ondorio nagusiak.....	114
Figura X: Espainiaren argindar sistemaren ezaugarri eta ondorioak eta komunaren potentziala	130
Figura XI: Ubicación de las experiencias identificadas en el mapa de lo público, lo común, lo privado y lo social.....	185
Figura XII: Correspondencia entre las dimensiones y las interrogantes.....	194
Figura XIII: Los tres grandes modelos energéticos	250
Tabla I: Los cuatro entornos del procomún de Antonio Lafuente.....	56
Tabla II: Elkarrekikotasunaren eta ko-ekintzaren, eta horien aplikazioaren deskribapen normatiboa	98
Tabla III: Giza Autonomiaren eta haren aplikazioaren deskribapen normatiboa.....	99
Tabla IV: Justizia Sozialaren deskribapen normatiboa eta haren aplikazioa	101
Tabla V: Justizia ekologikoaren deskribapen normatiboa eta haren aplikazioa	103
V taula: Eskalagarritasunaren deskribapen normatiboa eta haren aplikazioa	105
Tabla VII: Resumen de las iniciativas seleccionadas.....	186

1. SARRERA IKERKETARI

We live in capitalism. Its power seems inescapable. So did the divine right of kings. Any human power can be resisted and changed by human beings. Resistance and change often begin in art, and very often in our art - the art of words.

Ursula K. Le Guinek 2014ko azaroaren 19an eman zuen hitzaldia Amerikar Estatu Batuetako *National Book Award* setan *American Lettersei* egin zien ekarpen bereziari zegokion saria jasotzean.

2008an, finantza krisi gisa aurkeztu zena, beste krisi batzuekin (erre)produzitu eta kateatu egin da. Kateaketa hori gertatu da dimentsio politiko, sozial eta ingurumenekoetan, eta baita planetako eremu ezberdinetan ere. Izan ere, ez dugu krisi bat jasan, “sino un haz de crisis, una suma de crisis mezcladas tan íntimamente unas con otras que no conseguimos distinguir entre causas y efectos” (Ramonet, 2011). Finean, era askotako fenomeno ekonomiko, politiko, sozial eta ingurumenekoetan hezurmamitu da krisi sistemiko hori.

Badirudi krisiaren dimentsio ekonomikoa errotzen duten prozesu estrukturalak higiezinaren burbuila espekulatzailaren eztanda baino harago doazela; eta harago doaz, baita ere, banku-arteak aktibo toxikoen arrisku altuko *subprime* hipoteken bitartezko salerosketak eragindako finantza sistemaren gelditzea baino. Egungo sistema ekonomikoaren izaera ziklikoa, ongizate eta atzeraldi garaiak korapilatzen dituen, ontzat ematen da orokorrean. Hala ere, iraupen luzeko fenomenoak existitzen dira pentsarazten dutenak ekonomien gainberotze eta hozteak leuntzera eta egonkortzera bideratutako politika publikoak ez direla aski. Haustura ekonomikoen segidak sistemaren muga batzuk ikusarazten dituela argudiatu dute batzuk (Lazzarato, 2013; Streeck, 2011). Horien adibide dira 70 hamarkadako prozesu inflazio-eragileak, ondorengo zor publikoaren hazkunde jasangaitza, eta finantza-zama herritarrengana lekuz aldatu zuen finantza desregulazioa. Fluktuaziook eta sistema ekonomikoaren “akats” deiturikoak egonkortzea lortu duten mekanismoek ez dute, dirudienez, arazo bat

hurrengoagatik ordezkatzeari besterik lortu. Zalantzarria da beraz, logika horrek etorkizunera begira mantentzeko duen gaitasuna.

Alderdi politiko eta sozialean, *15M* edo *Occupy Wall Street* bezalako gizarte mugimenduek erakutsi zuten jendartearen parte bat ez zegoela ados azken krisian ezarritako gizarte politikekin eta ekonomikoekin. Estatu mailan, *Movimiento de los indignados* gisa ere ezagutzen den *15M* izan zen, batzuen esanetan, *Podemos*, *Barcelona en Comú* edota *Las Mareas* bezalako alternatiba politikoen ernamuina. Alderdibitasuna zalantzan jartzen duten mugimendu horien antzera, etxebizitzarena bezalako eskubide zibilen defentsara bideratutako *Plataforma de Afectados por la Hipoteca* (PAH) bezalako ekimenek ere jatorri bera izan dute (Antenas y Vivas, 2012; Oliveres, 2012). Haatik, garai honetan ez dira posizio aurrerakoiak bakarrik areagotu. Beste faktore batzuen artean, eskuin muturreko alderdien goraldia ahalbidetu dute nazioarteko krisi ekonomikoak, instituzio politiko eta ekonomikoak modu sakonean zalantzan jartzeak, eta etengabeko ustelkeria kasuek (Geiselberger, 2017; Mishra 2017; Lilla, 2016). Hala praxi okerragatik, nola aurkako egoera ekonomikoagatik, edota alternatiba berrien sorkuntzagatik, instituzio politiko tradizionalak zalantzan daudela dirudi.

Esandakoaren hondo-irudia ingurumen krisiak eta haren forma anitzek hartzen dute –klima aldaketak besteak beste. Badira hamarkadak ingurumen krisiak ondorioak eragin dituela eguraldi erduetan, itsasoaren maila jasotzean eta muturreko fenomeno meteorologikoetan (ONU, 2018). Fenomeno horiek eragin ezkorrak dituzte gure eguneroko bizitzetan, eta batez ere, ondorioak talde zaugarrienek, hots, gutxien dutenek jasaten dituzte (OXFAM, 2016: 4-6). Arrisku Klimatiko Globalaren Indizearen arabera, 1994 eta 2014 urteen artean, 525.000 pertsona hil ziren, hurrenez hurren 15.000 muturreko fenomeno meteorologikoren eragin zuzenaren ondorioz (Kreft et al, 2015: 4). Nazio Batuen Erakundeak berak baieztatzen duenez, ingurumena errespetatzen duen jarduera ekonomiko jasangarriagoa martxan jartzeko irtenbide bideragarriak gure esku daude. Horrela adierazten dute haren Garapen Iraunkorrerako helburuek (ONU, 2018). Ekologikoki bidezkoa den eredu baterako trantsizioa hautu bat izatetik beharizan bat bihurtzera igaro da.

Hainbestekoa da aipatutako dimentsio ezberdinen lotura, non zaila gertatzen den ez zalantzan jartzea pasa den mendeko laurogeiko hamarkadatik hona inposatu zen garapen neoliberalaren eredu (Berzosa, 2013; Herrero, 2010; Unceta, 2009, Latouche 2008). Egia da, krisiek definizioz ez dute betiko irauten. Azaldutako arazo estruktural ekonomiko sozial, politiko eta ingurumenezkoek, 2008ko krisiak ikusgarriago egin zituenak, ez dute konpontzeko itxurarik nahiz eta azken aldian agregatu makroekonomiko handiak hobetzen aritu (FMI, 2018, OCDE, 2017). Batzuek krisi sistemiko baten ondorio gisa dauzkaten elementuak (Ramonet, 2011, Bartra, 2009; Beinstein, 2009; Petras, 2009; Veltmeyer, 2009), beste batzuentzat, paradigma berri bateranzko trantsizioak eragiten dituen turbulentsiak dira. Nolanahi ere, atzerakorik duenik ez dirudien garai aldaketa da gurea (Subirats y Vallespin, 2015; Streeck, 2011; Bauman, 1999).

Puntu konkretu horretan kokatzen da ikerketa hau. Proiektu honen muinean dago krisi segidak eragindako ondorioen azterketa. Momentu ezberdinetan erabili izan diren unean uneko neurriek ez dirudite irtenbidea eman dietenik, modu integral eta estrukturalean behintzat, maila planetarioan orokortu den garapen ereduaren eragin kaltegarriari. Diskurtsiboki bada ere, eta momentu eta aktorearen arabera indar gehiago ala gutxiagorekin, ekologikoki eta sozialki jasangarriagoa den eredu bateranzko trantsizioa elkarbantutako zerumuga da, bai nazioarteko (ONU, 2018), estatu mailako (Gobierno de España, 2007), zein Autonomietako (Gobierno Vasco, 2002) organismo publikoen artean. Hala ere, badira beste eragile batzuk ez direnak instituzio publikoen baitan kokatzen eta ezta alor pribatu-merkantilean ere. Eragile horiek praktika lokal esperimental, demokratiko eta autonomoaren bitartez, ekintza instituzionalak baino harago doazela dirudite. Hain zuzen, batzuentzat ingurumen eta gizarte jasangarritasunari dagozkien proposamen instituzionalak ez baitira aski.

Ikerketa proiektu honek arreta jartzen du modu demokratiko eta koopertiboan aktibatzen diren praktika lokaletan, eta bereziki, energiaren alorrean trantsizio ekosozial baten alde ekiten dutenetan. Praktika horien trantsizioetan, jasangarritasunaz gain, justizia soziala eta ingurumenarena da bilatzen dena, elkartasuna, elkarrekikotasuna, eta giza autonomiarekin batera. Hori dela eta, analizatuko ditut helburu bereziok lortzeko garatzen dituzten estrategiak. Era

berean, praktika lokalen estrategiak eta ondorioak instituzio publikoetatik eta pribatuetatik proposatutakoekin erkatuko ditut euren arteko ezberdintasunak eta elkarguneak zeintzuk diren ulertzeko asmoz. Halaber, praktika lokalen gobernu moduak eta horien potentzial unibertsalizatzailea da ikertuko dudana; praktika horien eskalagarritasunarekin batera –lehen aipatu bezala eskala globala lortu baitute praktika lokal horiek.

Azken batean, ikerketa lan hau zorrotasun zientifikotik abiatzen da praxi institutitzaile komuna¹ (Laval y Dardot, 2015), bereziki energiaren alorrean, arretaz aztertu eta haren ezaugarriak xedatzeko. Ekarpen xume bat da hau alternatiba kolektibo baten eraikuntzari. Sozialki eta ekologikoki bidezkoagoak diren bizitzeko beste modu batzuk argitara ekartzeko saiakera da; elkarrekikotasunetik eta elkartasunetik besteenganako harremanak eraikitze bide ezberdinak sortzea posible dela erakusteko. Ikergai gisa energiaren gaia aukeratzea, eta zehazki energia elektrikoaren hautua, ez da hutsala. Nagusi den eredu energetikoa sistema kapitalistaren zuztarretan dago. Hura gabe, egungo bizimoduaren forma ekonomiko eta politikoak ez lirateke existituko (Mitchell, 2011: 6). Energia elektrikoa ezinbestekoa den ondasun soziala da, nahita ala nahigabe, beti ere era aktiboan, eraikitzen gabiltzan gizarte ereduak iraungo badu behintzat.

1.1 Aztergaiaren egoera

1972an jada, Erromako Klubak argitaratutako *The Limits of Growth* argitalpenak zalantzan jarri zuen gure planetako baliabiadeen agorrezintasuna. Kanada, Norvegia, Suedia eta Finlandia bezalako salbuespenak salbuespen herrialde garatu deituriko horiek luze gaingitzen dute bere lurraldeen bio-gaitasuna (Global Footprint Network, 2017). Hain da horrela non badagoen baieztatzen duenik “Iparraldeko” industrializatutako herriek zor ekologikoa metatu dutela.

¹ P. Dardoten eta C. Lavalen *Común* liburuaren gaztelerazko itzulpenean erabiltzen den “Praxis Instituyente Común” kontzeptua “praxi institutitzaile komuna” bezala itzuli da euskarara. Komun bezala ulertu beharko liratekeen praktikak ez dira horrela komunak diren erakunde berriak eratzeko potentzialagatik bakarrik. Ahalmen horretaz gain, komunak bezala ulertu behar diren erakunde berri hauek komunean erakitzen dira praktika hauetan. Beste era batera azalduta, komuna ez da praktika eta ekimen desberdinen emaitza bakarrik, baita haien kudeaketa eta kideen arteko erlazioak dira.

Zor hori, “Hegoaldeko” herrienganakoa litzateke ustiatutako baliabide eta eragindako ingurumen kalteak² direla eta (Martinez-Alier y Oliveras, 2003). Egungo egoeran beraz, ez dirudi posible denik munduko eremu guztiak iristea desiragarri luketen masa kontsumo mailara, horrek lekarkeen baliabideen ustiapenarekin eta sortutako kutsadurarekin. Praktikan, aipatutako munduko eremu ezberdinen arteko bidegabekeria ekologikoa existitu arren, eta sistemaren jasanezintasuna agerian uzten duten ondorioak argitaratuta ere, ez dirudi gure portaerak eta ohiturak aldatzeko gai garenik modu adierazgarri eta orokortuan. “La distancia entre la gravedad del problema ecológico y su percepción ciudadana es uno de los abismos más desgarradores del siglo XXI” (Santiago, 2017).

Nahiz eta gizarte postindustrial³deiturikoaren ezaugarriak egonkortu, eta denboraren poderioz, zerbitzuek eta ondasun immaterialek ekonomian garrantzia handiago lortu,⁴ oraindik orain 2016an, Barne Produktu Gordin Globalaren %44a industria sektoreak eta manufakturenak ekarri zuten (Banco Mundial, 2016a). Posible da termino erlatiboetan, zerbitzuekin lotutako jarduerekin alderatuz gero, ekonomiaren oinarri materialaren nolabaiteko murrizketa gertatzen aritzea. Hala ere, balio absolutuetan balio erantsia hasi besterik ez da egin. 1994tik 1996ra,⁵ industria sektoreak %88 egin du gora mundu mailan, 11,6 bilioi dolarretik 21,9 bilioira, 2010eko dolar konstanteetan (Banco

² Esandakoaren adibide da Waste-Atlas elkarteak egiten duen lana, besteak beste Leedseko Unibertsitatearen elkarlanarekin. Elkarte horrek urteak daramatza dokumentatzen eta kartografiatzen kontsumo globalak sortzen dituen hondakinak: <http://www.atlas.d-waste.com>. Munduko herritarren gutxiengoa gara zabortegirik handienak planetako periferietan kokatzen ditugunak. Accra eta Ghanatik hasi, Kirgizistango Bishkekekin edo Senegalgo Dakarrekin jarraitu, eta Hondurasko Tegucigalpara iritsi arte. Afrika, Latinamerika eta ipar Asian munduko bi heren baino gehiago bizi den eremua da eta hala ere, gainerako herenaren zaborra kudeatzen dute, bertan sortzen baitira hondakin gehienak (Villa, 2018).

³ Daniel Bell, John Kenneth Galbraith edo Alain Touraine bezalako zientzialariek proposatutako kontzeptua da hau. Gizarte post-industrialaren ezaugarrietako batzuk hurrengoak dira, 1) zerbitzuen sektorearen protagonismoa azkar hazten dela, industria sektorearekin konparatuz gero, 2) informazio teknologien hazkunde esanguratsua eta 3) informazioa, ezagutza eta sormena direla ekonomiaren lehengai berriak.

⁴ Munduko bankuak argitaratutako datuen arabera, 2016an zerbitzuen sektoreak ekarri du Munduko Barne Produktu Gordinaren %69^a, industria eta manufakturen sektoreak %44ra iristen delarik. Informazio gehiago Munduko Bankuaren web orrian lor daiteke: <https://datacatalog.worldbank.org/dataset/world-development-indicators>

⁵ Munduko Bankuak zabalduko garapen globalaren adierazleetan, 1994 da datuak dituen lehenengo urtea Industria Sektoreak mundu mailan sortutako balio erantsiari buruz, erabilitako imputak kendu eta gero. Industria sektorearen tamaina eta garapenaren xehetasun gehiago ezagutzeko: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators#>

Mundial, 2018). Ekonomiaren desmaterializazio prozesuek (eta haren korolariorik postindustrial, informaziozko, garbi, immaterial eta bestelakoek) eta hain gurtutako ezagutzaren arorako sarbideak ezingo diete konponbide integral bat eman izadiaren arpilatze jasangaitzari (Carpintero, 2005). Energiaren kontsumo eta produkzioaren beharrianek ez diete ihes egiten gogoeta horiei.

Barne Produktu Gordinaren hazkundeak materialaren eta energiaren erabilerarekin, eta hondakin ekoizpenarekin lotuta egoten jarraitzen du (Herrero, 2014: 104). Ekonomia immateriala ere energia kontsumoaren mendekoa da. 2025ean “datuen tsunami” bat irits liteke kontsumitzera munduko elektrizitatearen bostena, klima aldaketaren aurkako borrokaren helburuak lortzea are gehiago oztopatuz (Andrae, 2017). Bitcoin txanpon birtual berriki ezagunak, itxuraz mundu materialarekin loturarik ez duenak, herrialde askok baino elektrizitate gehiagoren beharrian du –herrialde garatu deiturikoak barne, Irlanda kasu⁶.

Eredu energetikoak eraiki ditugun instituzio ekonomiko, politiko eta sozialen oinarriak baldintzatuko ditu (Mitchell, 2011) produkzio, kudeaketa eta kontsumo moduak barne-hartzen dituen heinean. Energiarekin zuzenean zerikusia duten arazoietatik biziagotu eta batzuetan, are sortu ere egin dira krisi ekonomikoak. Horren adibide argia izan da iragan hurbileko turbulentzia garaia, historia liburuetan lehenengo (1973-1975) eta bigarren (1980-1982) “Petrolioaren Krisi” deitu diren horiekin. Era berean, 2008ko krisia 2005eko frikzio baten ostean iritsi zen, petrolio eta gasaren eskaintzak eskaerari erantzun ezinik prezioaren %300eko igoera ekarri zuelarik (Zubialde, 2016: 42-46). Egoera horiek, eraldaketa estruktural sakonekoak egin ezean, berriro gerta daitezke, maizago eta gudan eragin zuzenagoarekin (Zubialde, 2016: 42-46). Horregatik guztiagatik, beharrezkoa dirudi eredu energetikoaren eraldaketari ekitea jasangarria den sistema bat ezarri eta justizia ekologiko eta sozial handiagoa eskaintzeko.

⁶ *Power Comparek* egindako ikerketa da hau. Ekimen hori 2017 urtea bukaeran sortzen da ekonomia domestiko eta komertzialak laguntzen saiatzeko energiaren merkatuak nola funtzionatzen duen hobeto ezagut zezaten. Egindako ikerlanaren informazio gehiago eskuratzeko, <https://powercompare.co.uk/bitcoin/>.

Aldaketak alabaina denbora behar du. Instituzio alternatiboetarako trantsizioa, eta horien egonkortzea eta orokortzea ez da egun batetik bestera gertatzen. Alternatiben lur azpiko korronteak ez dira inoiz desagertu, baina gaur inoiz baino garrantzitsuagoa da indartsu azaleratu daitezela. Ez dirudi aski direnik instituzio publiko-estataletan edota pribatuetan sorburua duten ekimenak. Milioika pertsonen parte hartzea behar dute %100 eraginkor, berriztagarri eta demokratikoak diren sistemetaranzko trantsizio energetikoek. Kontsumo, produkzio, biltegiatze, ezagutza eta finantziazioarekin hasi, eta antolakuntza sistema berriekin eta balio truke sistema berriekin bukatu arte (Greenpeace, 2017: 4). Auto-antolakuntza soziala, autogestioa, demokrazia eta elkartasuna ekidinezinak dira trantsizio ekosozialarentzat.

Alternatibak egon badaude eta etengabe dabilta sortzen lerro hauek idazten ditudan bitartean. Esandakoaren adibide dira duela 35 urtetik hona pobrezia energetikoari aurre egiten dion auzo proiektu bat, Madrileko Orcasitas auzunean; *Guerrilla Solar* ingurumen aktibismoaren iraupen handiko kanpaina; *Oleada Solar* ekimena, autokontsumoa bultzatzen duena komunitateari balioa emanez; edota *Errekaleorrek* babes kolektiboari esker, lortutako autoaskitasun energetikoa.⁷ Bidegabekeri soziala eta ekologikoa egungo sistemaren berezko ezaugarriak direla dirudi, eta trantsizio ekosoziala da alternatiba bakanetako bat haren ondorioak denboran luzatu ez daitezen.

1.2 Proiektuaren interesa

Ekintza kolektiboaren ahultze prozesuari aurre egiteko (Streeck, 2016) beharrezkoa da, gaur egun inoiz baino gehiago, parte hartzea norbanakoa subjektu gisa taxutzeari buruzko eztabaidetan. Egungo mendebaldeko gizarteetan, ematen du instituzio publikoek gero eta modu prekarioagoetan babesten dituztela oinarrizko giza eskubideak. Argudiatu denez, Europan,

⁷ Ekimen berriak agertzen diren errtimoak gainditu egiten ditu ikerketa akademikoak eskatzen dituen denborak. Ekimen horiei buruzko informazio gehiago hurrengo loturetan. Pobreziaren kontrako Orcasitas auzo proiektua Proyecto http://www.eldiario.es/madrid/proyecto-combate-pobreza-energetica-calefacion_o_613139525.html. *Guerrilla Solar*: <http://www.terra.org/categorias/articulos/guerrilla-solar-enchufate-al-sol> *Oleada Solar*: <https://ecoo.es/nace-oleada-solar-sustentada-en-un-fuerte-compromiso-ambiental-y-social/>. *Errekaleor* eta energia autoaskitasuna:

ongizate estatuaren eredua, antolakuntza sozioekonomiko gisa, krisian egon da 70 hamarkadatik hona (Muñoz de Bustillo, 2000; Navarro, 2000; Giddens, 1999; Esping-Andersen, 1996). Haatik, ongizate estatua osatzen duten instituzioen oinarrietan pitzadurak agertu badira ere, oraindik dute herritarrek horiek eskaintzen dituzten ekintza eta zerbitzuen beharra. Gaitasun ekonomikoa dutenen kasuan, merkatu entitateek jasotako zerbitzuek beteko dituzte gizarte antolakuntza eredu horren urritasunak. Pertsona zaurgarrienengan arreta jarriz gero, gizarte alor horiek etengabe hasiz doan babesgabetasun bati egiten diote aurre.

Espazio bat ere ez da betiko hutsik egongo. Publikoa denaren eraldaketa neoliberalen sortzen diren hutsuneak, sarri, merkatuaren indarren penetrazioak betetzen ditu. Indar horiek erantzuten diete, soilik, eskaintako zerbitzuen kostuak ordaintzeko gai direnen beharriaz –gainerakoak giza soberakinak izatera kondentzen dituztelarik (Caballero y Vellisca, 2003: 10-17). Izan ere, *kontsumitzailearen subiranotasuna* bilakatzen da estatuaren esku-hartzearen aurkako posizio arruntenetako bat. Horrek, ezinbestean joko kanpo uzten ditu sistema produktibotik bazterreratutako pertsonak, eta hortaz baita kontsumitzeko gaitasunetik kanporatutakoak.

Aitzitik, arrakala bat ere irekitzen da. Arrakalan alternatibek eta elkartasun kolektiborako formek esperimentatu egin dezakete eta kontsolidatu egin daitezke, ekitatea eta ongizate soziala egiazki gauzatu dezaten. Komuna praxi instituitzale gisa ulertzea da (Laval y Dardot, 2015) askotariko proposamenetatik bat instituzio publikoen merkantilizazio eta neoliberalizazio prozesuak ulertzen eta identifikatzen saiatzen dena. Izan ere, “yendo más allá de la visión tradicional del monopolio del poder institucional sobre los asuntos públicos” (Subirats, 2011: 85) publikoarekin dugun erlazioaren eraldaketa sakon baten testigu gara. Eraldaketa horren adierazpide batzuk behintzat, komuna denaren ikuspegiarekin egiten dute bat.

Baliabideen kudeaketa komunala (Chamoux y Contreras, 1996), ondasun komunen gobernu (Ostrom, 1990), komunaren demokrazia (Subirats, 2011), prokomuna (Lafuente, 2007b) edo praxi komun instituitzailea (Laval y Dardot, 2015). Kontzeptualizazio horiek behin eta berriro saiatu dira erakusten ondasun

sozialak gobernatzeko modu kolektiboak, gaur egun pribatu eta publiko gisa ulertzen ditugunetik aldentzen direnak. Publikoarekin ezarritako erlazio paternalistari uko eginez edota merkatuaren indarren onarpenari; komuna denak aukerak eta potentziala erakusten ditu autoantolakuntza kolektiborako. Antolakuntza kolektibo bereizi horrek gizarte ezberdinek bere buruak eraiki eta garatzeko baliabide bilduma osatzen duten ondasun sozialak kudeatzea du helburu.

Historikoki, gizarte kapitalista garatuek ondasun sozial pribatuen (pribatizagarrien) eta ondasun publikoen bereizketa simple bat egitearen alde jarduten dute. Merkatuak eta estatuak jaso du, hurrenez hurren, bakoitza kudeatzeko lana. Hala ere, talka indartsu bat eragin zuen ondasun sozial pribatizagarriak zeintzuk ziren definitzeak. Batzuek pribatizazio/merkantilizazioa maximizatu nahi zuten (*enclosures*, esparruak); besteek ondasun horien erabilera kolektiboa defendatzen zuten.

Komuna denaren ikuspuntuak astindu egiten du pribatu eta publikoaren arteko oreka ez-egonkorra. Adierazten du (hobeto esanda, definitu egiten du, hain justu definitzeko gaitasunari buruzko borroka baita aztertzen ari naizen hau) ondasun oro dela, aldi berean denona eta inorena ez. Ondasunak merkantilizatu egin daitezkeen era berean, babestu egin daitezke estatuaren esku hartzeari esker, eta (ber)eskuratu egin daitezke komunalki. I. Zuberoren proposamenak dioenez,

Tal vez el procomún sea el lugar social donde, por fin, el ideal revolucionario de la fraternidad encuentre el sitio que nunca tuvo, a diferencia de lo que ocurrió con la libertad, que enraizó y floreció en el espacio del mercado, y con la igualdad, que lo hizo en el espacio del Estado (Zubero, 2012:41).

Herritarrentzat komuna zera da, gelditzen zaien azken eremu askeetako bat babesteko edota berreskuratzeko. Eremu horretan sortzen da demokrazia popularraren ekintza eraldatzaileak burutzeko aukera. Ekintzok praktika kolektiboak dira alternatiba ekosozial bat erakustez gain, berez dakartenak erlazio, balio eta identitate sozialak mantentzea (Bollier, 2003). Ekintza kolektiboa desegiteko saiakeren aurka, praxi komun instituitzaileak denboran iraun eta mantentzeaz gain, berrasmatzeko eta errealitate berrietara egokitzeko gaitasun handia ere erakutsi du.

Horrela beraz, tesi proiektu honek bizirik dagoen eztabaida baten hartzen du parte. Eztabaida horrek lanketa kritiko zabaletan du jatorria, besteak beste, E. Ostrom pentsalariak, 2009ko Ekonomiako Nobel Sariak, burututakoetan. Ostromen ikerlan eredugarriak ekintza kolektiboaren arazoak aztertu zituen erabilera komuneke baliabideak darabiltzaten norbanakoen ikuspuntutik. Orain arte azaldutakoaz gain, ikerketa honek ekonomia instituzionalaren defentsa izan nahi du, prozesu neoliberalizatzaileak indartzeko hautua egin duen sistema honen baitan, jarrera hori erabat beharrezkoa baita egun bizi dugun krisitik suspertzeko (Brenner, Marcuse y Margit, 2012).

1.2.1 Ekonomia instituzionalari ekarpena

Polanyi laguntzen digu ekonomiaren eta horrek gure gizarteetan hartzen duen lekuaren ikuspegia zabaltzen (2012). Ezin dugu ekintza ekonomikoa merkatuaren jarduerara soilik murriztu (Riutort, 2017: 24). Ekonomia instituzional berriak ikerlanen agendara itzuli du gizartean indarrean dauden normek, arauak eta mugak duten garrantzia aztertzeko beharrezana. Hau da, instituzioei eman die arreta, batez ere, gobernu modu ezberdinen bitartez ekonomian eta orokorrean gizartean zuzenki eragiten dutenean. Egitate ekonomikoak moldatu behar dituzte instituzio sozial eta politikoek prozesu ekonomikoaren baitan, beti ere egoera instituzional baten barruan gertatzen diren heinean (Zubero, 2013). Gizakiaren ekonomia da, hain zuzen ere, egituratutako erlazio sozialen ondorio den prozesu instituitua (Polanyi, 2012: 93). Merkatu liberrik ez dagoela ulertzea da beharrezkoa, ez dagoela eskari eta eskaintzaren indarririk kolektiboki eraikitako instituzioetatik aske eragiteko gai denik.

R. Coase (1991n), D. North (1993an) eta O. Williamson (2009an) bezalako Nobel Sariak dira autoreetako batzuk Ekonomia Instituzionalaren alorrean erreferenteak direnak. Haatik, horien artean E. Ostrom da Instituzioen Ekonomian ekarpena egiten duena ondasun komunen analisiaren bitartez. Ostromek berreskuratu egiten duen eztabaida da merkatuaren eta estatuaren ekintzen esparruak ote diren formula bakar eta efizienteenak gizartea ondasun komun horiez hornitzeko (Caballero, 2011). Instituzio politiko eta sozialen kontzientzia-hartzeaz gain, badago ondasun sozialen gobernurako eremu bat

estatuaren (publikoa denaren) eta merkatuaren (pribatua denaren) arteko dikotomia erabat asimilatutakoa gainditu egiten duena.

E. Ostromen gisako zientzialarien lanak aurka egiten die G. Hardinek *Tragedia de los Comunes* (1968) lanean egindako proposamenei edo hurrengo bezalako baieztapenei “denontzat dohainik den aberastasunari ez dio inork baliorik ematen, izan ere erabiltzeko une egokiari itxaroten dion eskarmentudun horrek ikusiko duen bakarra izango da besteren batek hartu duela lehenago [...]”⁸ (Gordon, 1954:135). Proposamen horien aurka beraz, Ostrom eta enparauek egindako eta bildutako landalan zabalak garbi erakusten du erabilera komuneko baliabideen kudeaketa sistema auto-antolatua benetako eta baliozko alternatibak direla. Erakutsi dutenez, kudeaketa sistema auto-antolatuek sofistikazio maila altuak eta kasu askotan emaitza hobekak lortzen dituzte teoria klasikoek aurreikusi zituztenak baino.

Marko horren baitan, ikerketa honek pentsamendu ekonomikoari bi alderditik egiten dio ekarpena. Batetik, ekarpena egiten dio ekonomiari gizakien beharrian materialak asetzeko metodo eraginkorrenak aztertzen dituen zientzia den heinean. Bestetik, ekonomiak ondasunen kudeaketa eraginkor eta arrazoizkoa, eta baliabideen banaketa egokiari erreferentzia egiten dion neurrian ere egiten dio ekarpena. Finean, kolektiboki eraikitako instituzio bat da ekonomia, beste instituzio sozial eta politikoek etengabe moldatzen dutena. Gizakiek sortutako instituzio oro gizakiak berak eralda dezake. Kapitalismoa ez da gizakiak sortutako instituzio bat besterik, elkarri lotutako dimentsio sofistikatu eta anitzez eratuta dagoena. Eraldaketa baino lehenagoko ulermen lan horrek ezagutza alor ezberdinek bat egitea eskatzen du, eta hori dute helburu tesi hau bezalako diziplina arteko ikerketa lanek.

⁸ Itzulpen propioa H. Scott Gordon, *The Economic Theory of a Common-Property Resource: The Fishery* (1954): “There appears, then, to be some truth in the conservative dictum that everybody's property is nobody's property. Wealth that is free for all is valued by none because he who is foolhardy enough to wait for its proper time of use will only find that it has been taken by another”. Consultado el 3 de julio de 2013 de <http://www.economia.unam.mx/profesores/blopez/ScottGordonFisheries.pdf>

1.2.2 Sistemaren zimenduei buruzko ikerketa

Neurrigabea da trantsizio ekosozialerako alternatiba bat aurkezten duten praktiken konstelazioa, eta baita produkzio eta kontsumo modu kapitalistek eragindako arazo sistemiko jasangaitzei ekiten dietenena ere. Horren aurrean, ikerketa lan honek beharizan energetiko unibertsal eta oinarrizkoei erantzuna bilatzen dietenetan jartzen du arreta. Esan bezala, nagusia den eredu energetikoa sistema kapitalistaren erroetan dago (Mitchell, 2011). Sozialki eta ekologikoki bidegabea den sistema energetiko batek zizelatu eta elikatzen du gure egungo demokrazia bera ere, pentsa genezakeen instituzio politiko eta sozial oro barne.

Imajina daitekeen edozein gizarte eraikitzeke hain erabakigarria den ondasun sozial batek ikerlanen beharizana du alternatibak irmotzen laguntzeko. Alternatiba horiek dira gobernu modu kolektiboetatik eta produkzio bideen sozializazioaren bitartez, demokrazia sozial eta ekologikoki bidezkoago baterantz mugitzen dabiltzanak eta munduko bazter ezberdinetan berregin daitezkeenak.

Energia oinarrizko ondasun soziala eta gure gizartearen funtsezko zutabe izateaz gain, klima aldaketaren protagonista nagusietako bat ere bada (European Environment Agency, 2006: 13-24). Haren produkzio eta kontsumorako eraiki den eredu sistemaren erdigunean sortzen da, eta arpilatu eta desjabetu egiten ditu periferiak. Hortaz, energia eredu bera jasangaiztasun sozialaren eta ingurumenaren muinean dago. Makineria kapitalistak funtzionatzeko oinarrizko engranajea den heinean, eredu energetikoaren eraldaketan dago aldaketa sistemikorako gakoetako bat.

Ikerlan honen beharrezkotasuna agerian uzten duen argumentu bakarra ez da energiak duen garrantzia oinarrizko ondasun sozial gisa bizitza duin bat eta gure gizarteak eraikitzeke. Adibidez, Espainiar Estatuko herritarren artean badago joera indartsu bat berriztagarriak sortu, elkarbanatu eta kudeatzeko. Greenpeace Españak aurrera eramandako azterketa batek jakinarazi zuenez galdegindako 3.000 pertsonetatik %51,3a, zuen trantsizio energetikoarenganako jarreraren arabera, konpainia elektriko tradizionalen aurka agertzen zen. Hasierako ehuneko horren %30,9ak alde aurreko joera zuen parte hartzeko, bezero huts izatetik baino harago, entitate elektriko etiko, berriztagarri eta herritar baten

(Greenpeace, 2017: 15).⁹ Eredu energetiko alternatibo ekosozialetarako trantsizioa ez da soilik beharrezkoa, egingarria ere bada. Dirudenez, egoera ezin hobean gaude trantsizio horretan laguntzeko. Alde batetik, ekimen demokratiko eta kooperatiboen sorkuntzatik abiatuta; eta bestetik, herritarren talde esanguratsu batek aldaketan parte hartzeko interesa kontuan hartuta, ikerketa honek fenomeno berritzaile horretatik sortzen diren galdera nagusi batzuei bilatuko die erantzuna.

Jadanik ikertzen ari dira, kooperatibismo berria bezalako ikuspuntuetatik, jabetze parte-hartzaile eta demokratikoa bezalako forma sozialen bitartez gobernatu ahal izatea energia bezalako ondasun sozial bat (Riutort, 2017). Zientziatik eredu sozial eta ekologikoki bidezkoagoetarako trantsizioa bultzatzen duten ikerlanei nirea gehitzeko asmoarekin, proiektu honen izaera berritzailea energiari lotutako komunen ikerketara hurreratzeko forman datza. Beste hitz batzuetan esateko, energiaren komunen ikerketa giza eta gizarte zientzietako diziplina anitzetatik hurreratuta egin dut. Analisi transdiziplinar honek hurbilketa integralago bat ahalbidetzen du, barne-hartzen dituelarik ekonomia (ondasuna), soziologia (komunitatea), zientzia politikoa (governantza eredua) eta etika (filosofiatik). Proiektu honen emaitzek informazio osotuago bat eskainiko dute komunetan elkar eragiten duten dimentsio ezberdinei buruz. Horrek orobat komuna denaren ulermen sakonago bat ekarriko du ikuspegi global batetik. Bestalde, praktika konkretuen esplorazio eta azalpena oinarritzko lana da ondorengo ikerketarako abiapuntua izango dena. Hamarkadetako iraupena duten esperientzien konparaketa eta ikerketak, eta baita kooperatibismo berriaren edota informazio teknologia berrien babespean sortutako analisiak ere, ahalbidetzen du azalera badaudela alternatibak sistema neoliberal nagusiari

⁹ *Energía colaborativa. El poder de la ciudadanía de crear, compartir y gestionar renovables* da Greenpeacek 2017an hondu eta argitaratutako lana. Bertan Espainiar Estatuan bizi diren 25 eta 65 urteen arteko 3.000 internautaren analisi kuantitatiboa egin zuten. Espainiako Estatistika Institutuaren arabera (2016 urtarrilean) Espainiar Estatuan 20 milioi persona bizi ziren internet egunero erabiltzen zutenak eta 25 eta 65 urte arte zituztenak. Aipatutako adin tartea osatzen duten 26,2 milioi biztanleen %76,5a da hori. Aukeratutako biztanleriaren lagin adierazgarria sexua eta adinari dagokioen gurutzatuko kuotekin egin da. Gurutzaketa belaunaldien arteko ezberdintasunak, ingurumenarekiko sentsibilizazio maila, eta egoera ekonomiko pertsonala atzeman ahal izateko egin da. \pm %1,8koa da akats maximoa ausazko erakuskari bitartez inkestatutako 3.000 pertsonako laginaren tamainarekin. Konfiantza bitartea %95,25ekoa da (ausazko gertaera baten indeterminazio maximoaren hipotesia eginda).

I. Kapitula
Sarrera ikerketari

.

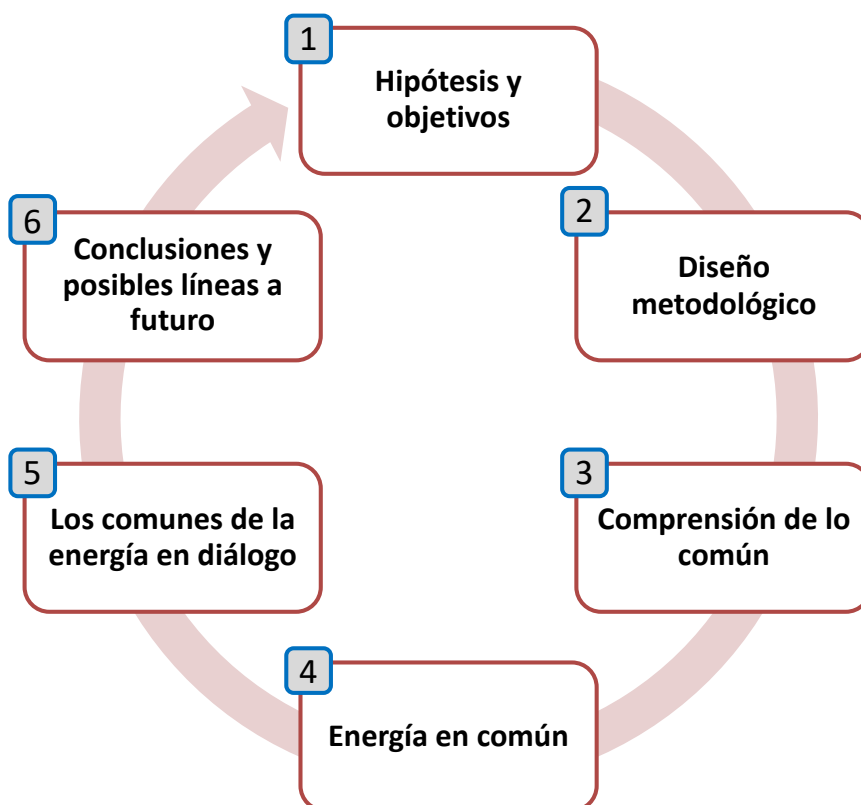
2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS DEL PROYECTO

En el desarrollo de este trabajo se ha respetado la estructura canónica de una investigación académica. Tras una primera exposición de la hipótesis de partida y los objetivos de la investigación, el trabajo se ha dividido en tres grandes bloques. Todos ellos conectados por un mismo hilo conductor que nos permitirá transitar desde una caracterización general de lo que se ha entendido por lo común, a la teórica contribución que éste podría realizar en el ámbito de la energía, para finalizar con el análisis de los discursos de las propias iniciativas entrevistadas en el trabajo de campo.

Así, además de un proceso de focalización que comienza con la elaboración de un marco conceptual general del objeto de investigación, lo común, y que desemboca en su estudio en un ámbito concreto y por todos reconocido como el de la energía, se ha procedido a realizar un nítido esfuerzo por aproximarnos a la inevitable y por qué no decirlo, deseable imperfecta y diversa realidad. Sin la intención de desmerecer el resto de los contenidos elaborados, el análisis empírico de la praxis instituyente común del ámbito de la energía se convierte así en el valor fundamental del presente proyecto. Valor que no podría extraerse si no se apoyara en los dos primeros grandes pilares.

Una vez contextualizado el objeto de estudio en la introducción a la investigación, en las siguientes páginas, y de manera estructurada y coherente, nos encontraremos con los siguientes contenidos.

Figura I: Estructura de la investigación



2.1 Objetivos principales y específicos

En este apartado se concretan los objetivos generales y específicos que se pretenden abordar en la investigación, así como la hipótesis que se pretende contrastar. El carácter netamente exploratorio y explicativo tiene su concreción en dichos objetivos e hipótesis. Aspecto que, como no podía ser de otra forma, ha sido decisivo y ha condicionado la investigación.

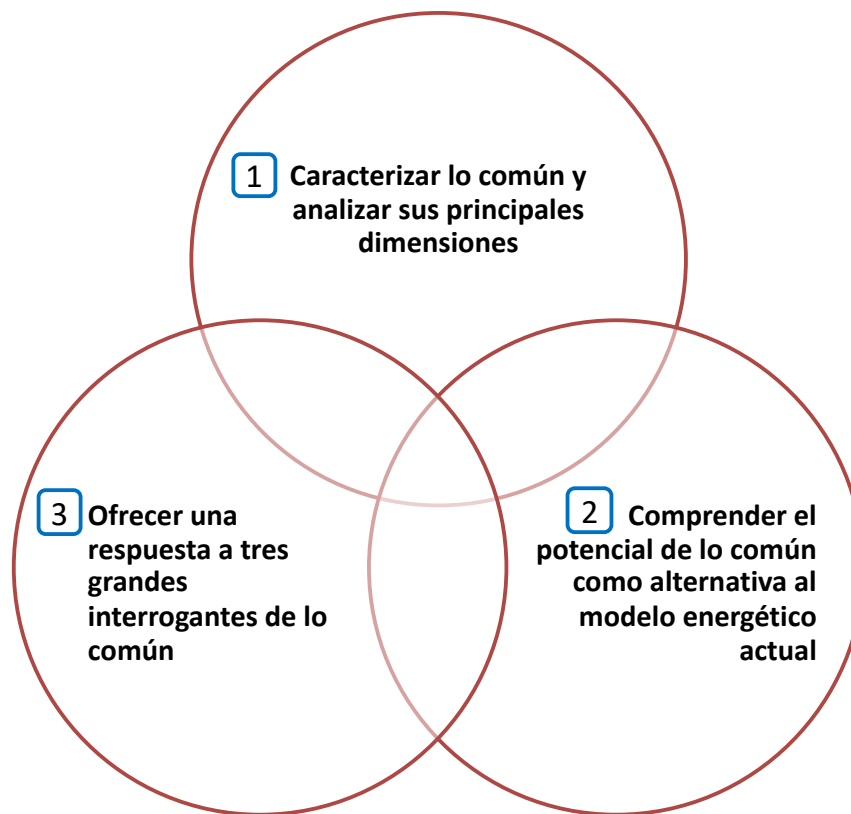
El proyecto de investigación cuenta con tres objetivos principales. Por un lado, a través de un análisis documental de autores referentes en torno a lo común, se pretende contribuir a su estudio realizando un análisis exhaustivo de sus principales cuatro dimensiones (el bien, la comunidad, el modelo de gobernanza y los valores éticos) y la interrelación existente entre las mismas. Dicho de otra manera, se trata de una investigación transdisciplinar que pondrá en evidencia la relación existente entre la ciencia política, la ciencia económica, la sociología y la

ética a la hora de comprender lo común en su dimensión normativa y en la aplicada.

En segundo lugar, también desde la investigación teórica y tomando como base la caracterización de lo común como praxis instituyente, tiene como fin comprender, revelar y evidenciar su contribución potencial en la configuración de una alternativa el modelo energético actual que, en el contexto de la mundialización intensificada por los procesos de globalización neoliberal, se ha arraigado también en el sur de Europa, en concreto en España. La comprensión de la energía como bien social colectivamente generado y la identificación de las singulares características del sector eléctrico español se convierten en un paso previo fundamental para dar respuesta a este segundo gran objetivo.

Por último, tratándose de una investigación con un nítido enfoque empírico, tiene como objetivo ofrecer una respuesta a tres de las grandes interrogantes de lo común mediante la consulta y el análisis discursivo de la praxis instituyente común que actúa en el ámbito de la energía. De hecho, tal y como sugiere Polanyi, en el plano metodológico es necesario investigar procesos sociales concretos, enmarcados y condicionados por el contexto histórico de cada momento (Riutort, 2017: 23). Una vez definido el marco conceptual y analizada teóricamente la potencial contribución de lo común al sector eléctrico español, se ha llevado a cabo la identificación y análisis de prácticas comunes. Por un lado, se trata de aportar valor mediante la visibilización de alternativas que, de hecho, existen y que en algunos casos cuentan con décadas de actividad y en otros han emergido en los últimos años gracias a la confluencia de diversos factores como la disposición de nuevas tecnologías que posibilitan la generación distribuida, la propagación de las TIC y, como no, el profundo cuestionamiento de las instituciones tradicionales que se ha producido con mayor magnitud si cabe tras la irrupción de la gran recesión actual.

Figura II: Los tres objetivos de la investigación



Con todo, como fin último, esta investigación tiene la manifiesta intención de contribuir a la construcción de un sistema social y ecológicamente más justo desde la consolidación de la antigua, pero reformulada y actualizada propuesta de lo común. La doble aproximación teórica y empírica, fundada en la experiencia, y la focalización de un ámbito tan concreto y socialmente tan crítico como la energía, no tiene otro objetivo que la demostración de que la alternativa al modelo socioeconómico actual ya existe, en el, a veces, desafortunado “mientras tanto” en el que estamos abocados a actuar.

Los tres objetivos principales se desglosan a su vez en objetivos específicos que contribuyen al adecuado desarrollo de la investigación.

Objetivo I: Caracterización de lo común y un análisis exhaustivo de sus principales dimensiones:

- Realizar una aportación teórica a la propuesta de lo común en su dimensión normativa y aplicada, mediante la revisión de los principales autores que han trabajado sobre el tema en las últimas décadas.
- Poner en evidencia la estrecha relación que existe entre las anteriormente mencionadas dimensiones del bien (ciencia económica), de la comunidad (sociología), los modos de gobierno (ciencia política) y los valores (ética) en los que se apoya la praxis común.
- Reflejar el potencial deconstructivo, pero también la capacidad interactiva de lo común sobre las socialmente construidas categorías tradicionales de lo privado, lo público y lo social.
- Construir una herramienta basada en unos criterios básicos y útil para la identificación y estudio de la praxis instituyente común en la infinidad de ámbitos en los que de manera incesante emerge y se consolida.

Objetivo II: Comprender, revelar y evidenciar el potencial de lo común para la configuración de una alternativa al modelo energético actual

- Comprender que la energía es un bien social de absoluta relevancia para una vida digna, colectivamente generada y distribuida, y que, por ello, sus frutos deben beneficiar a toda la sociedad en su conjunto.
- Reconocer el carácter profundamente sistémico del modelo energético actualmente imperante y de las directas e indirectas interrelaciones existentes entre las decisiones que se toman y las consecuencias que se generan en regiones dispares del planeta.
- Conocer las características específicas y singulares del sector eléctrico en España, así como las principales problemáticas a las que se enfrenta y cuya resolución es urgente.
- Elaborar una aproximación teórica sobre las posibilidades que lo común puede ofrecer para la resolución de dichas problemáticas del sector eléctrico español.

Objetivo III: Ofrecer una respuesta a tres de las grandes interrogantes de lo común mediante la consulta y el análisis discursivo de la praxis instituyente común del ámbito energético

- Identificar y mostrar algunas de las múltiples y heterogéneas iniciativas que actualmente operan en el ámbito energético y que son, de hecho, una alternativa al modelo actualmente imperante.
- Ubicar dicha praxis en las socialmente construidas categorías de lo público, lo privado y lo social, con el fin de mostrar las posibilidades de transformación existentes y que se están produciendo en los mismos.
- Responder a tres de las principales preguntas que revolotean en torno a la propuesta de lo común mediante el análisis de los discursos de las 18 iniciativas entrevistadas en profundidad.
 - ¿Cuál es el rol que lo común debe jugar respecto a las esferas colectivamente construidas de lo público, lo privado y lo social?
 - ¿Cómo son los modos de autogobierno de la praxis común?
 - ¿Cuál es la escala adecuada para el gobierno común de bienes como la electricidad?
- Plantear posibles líneas de investigación futuras que permitan avanzar en la construcción de una alternativa al sistema actual y consolidar los resultados obtenidos en esta investigación fundamentalmente exploratoria.

2.2 Hipótesis del proyecto de investigación

Al tratarse de una investigación eminentemente exploratoria se ha formulado la siguiente hipótesis de investigación. Una hipótesis descriptiva que tiene como finalidad contribuir a una mayor comprensión de lo común, tanto en su vertiente normativa como aplicada. Debido a esta doble aproximación, esta proposición provisional se ha validado o refutado mediante la investigación teórica y el análisis de las iniciativas existentes en el ámbito energético del Estado español. Una vez construido el marco conceptual, la hipótesis ha sido contrastada con la praxis.

HIPÓTESIS:

Como alternativa a lo público-estatal y lo privado-mercantil, la idea de lo común establece elementos definitorios suficientes para analizar desde una misma y transversal perspectiva prácticas aparentemente lejanas que actúan en el ámbito energético

Con la búsqueda de una mayor justicia social y ecológica como fin y desde la comprensión de que la praxis común es capaz de gobernar democráticamente todo tipo de bienes, se trata de investigar su capacidad transversalizadora de las socialmente construidas esferas de lo público, lo privado y lo social. Contrastar si cuenta con el potencial de propiciar el reconocimiento mutuo de prácticas heterogéneas que desde la acción colectiva y cooperativa local comparten un mismo horizonte en respuesta a problemáticas que adquieren una dimensión global. Ver si posibilita a las prácticas diversas repensarse en una empresa común, que podría sintetizarse en la ocupación y recuperación de espacios mercantilizados y privatizados en pos de una transición ecosocial.

Así, lo común normativo y aplicado en el ámbito de la energía se convierte en el objeto de investigación de este trabajo. El hilo conductor de las reflexiones, planteamientos y propuestas que se desarrollan desde el análisis teórico y empírico ubicadas en las secciones que siguen a esta introducción. Una doble aproximación que tiene como objetivo contribuir a las importantes aportaciones que de manera continuada se han ido publicando en los últimos años al respecto.

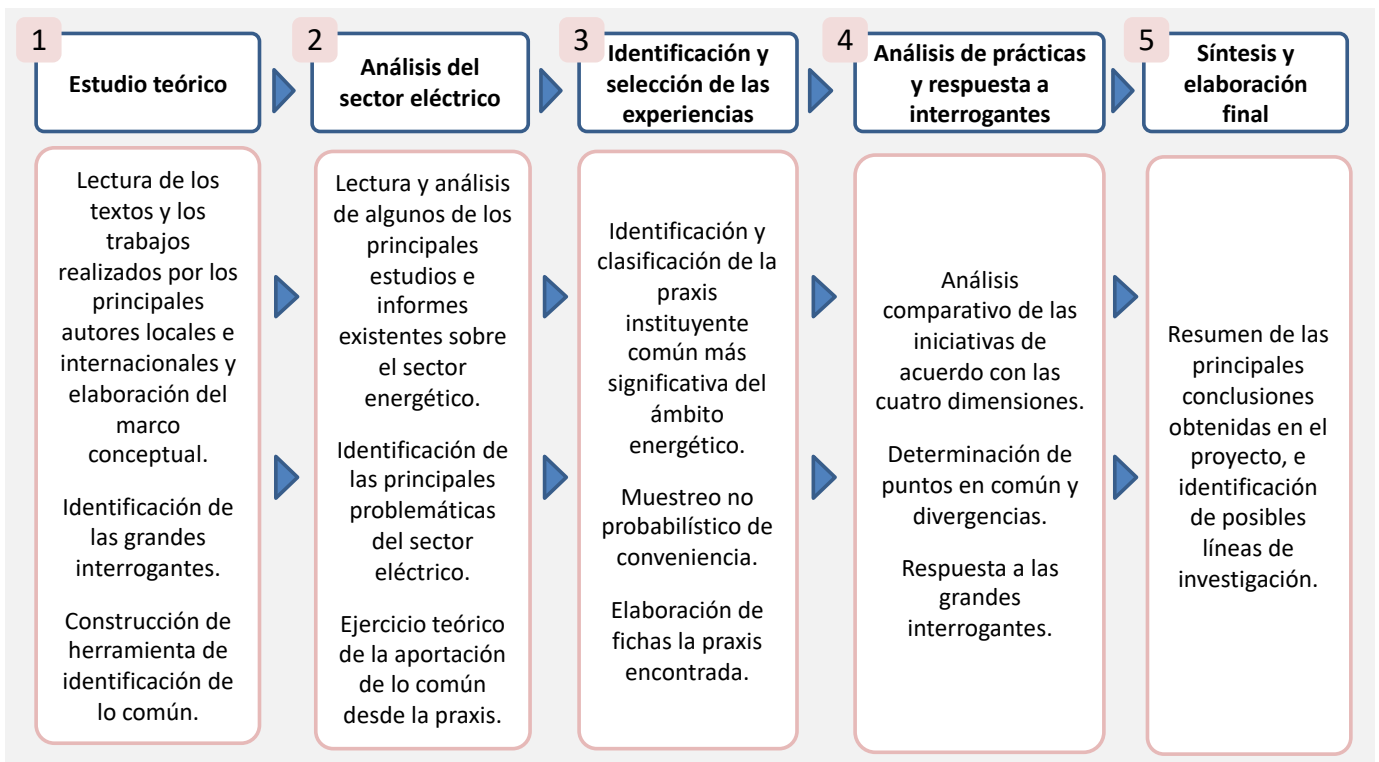
Capítulo II.
Objetivos e hipótesis del proyecto

3. DISEINU METODOLOGIKOA

Behin helburu orokor eta espezifikoak eta lanaren hipotesia zeintzuk diren ulertuta, Komunaren ezaugarri partikularrak kontuan hartu ditut metodologia diseinatzeko orduan. Jarraian zehaztuko dut ikerketa modu egokian aurrera eramateko aukeratu eta erabili den ikuspegi metodologikoa. Hitz laburretan, praxi instituitzaile komuna esploratzea helburu duen ikerketa dialogikoa dakar tesi honek. Metodologia hori garatzeko, Estatu espainiarreko energiaren eremuan existitzen diren esperientziak aztertuko ditut erdi-egituratutako sakoneko elkarrizketen bidez.

Ikerketaren lehenengo atalean, marko kontzeptuala eraiki dut. Marko hori izango da azterketa enpirikoaren abiapuntua. Ondoren, praxia aztertuko den atalean, informazio zehatza bildu eta landu ondoren, komunari buruzko proposamenaren inguruko hiru galdera nagusiri emango diet erantzuna. Horretarako, bost ikerketa-fase zehaztu ditut:

Figura III: Ikerketaren faseak



I. FASEA: Komunaren azterketa teorikoa

Lehenengo fasea aurrera eramateko, bertako eta nazioarteko autore nagusiek sortutako testuak eta lanak aztertzeari ekin diot, orain arte, besteak beste, ondasunen kudeaketa komunalaz, prokomunaz, ondasun komunaz eta erabilera komunez, zer esan den jakiteko. Horren helburua da jarraian adieraziko ditudan ekintzak egiteko oinarri sendoa eta ezinbesteko ezagutzak lortzea: 1) komunaren lau dimentsio nagusiak eta elkarrekiko duten mendekotasuna aztertzea soziologia, ekonomia, zientzia politikoa eta etikatik, 2) komunak duen ahalmena ezagutzea sozialki eraikitako publikoaren, pribatuaren eta sozialaren esparruak eztabaidan jartzeko eta baita elkarri eragiteko ere, 3) edozein eremutan agertutako edo aktibatutako praxi instituitzaile komuna identifikatu ahal izateko tresna eraikitzea, eta 4) Komunaren ideiarekin inguruan sortzen dirten galdera nagusiak identifikatzea eta horiei erantzuna ematea.

Christian Laval eta Pierre Dardot (*Común. Ensayo sobre la revolución en el siglo XXI, 2015*), Garret Hardin (*The Tragedy of the Commons, 1968*), David Bollier (*Viral Spiral: How the Commoners Built a Digital Republic of Their Own, 2009*), Elinor Ostrom (*Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action, 1990*), Peter Linebaugh (*El Manifiesto de la Carta Magna. Comunes y libertades para el pueblo, 2013*) eta Timothy Mitchell (*Carbon Democracy political power in the age of oil, 2011*), bezalako autore erreferenteak irakurriz bilatzen dudana helburua hurrengoa da: komuna sortzen duten gobernu ereduak, komunitateak, ondasunen tipologia eta balioak zehatz aztertzea; dimentsio normatiboan eta dimentsio aplikatuan.

Izan ere, atal honen ekarpen nagusiak dira praxi instituitzaile komuna aldi berean normatiboa eta aplikatua dela ulertzea, eta duen kapazitate bikoitzaz ohartaraztea. Lanketa horrekin, alde batetik, sozialki eraikitako publikoaren, pribatuaren eta sozialaren esparruak eztabaidatu nahi ditut eta, bestetik, horien arteko elkarreragina aztertu nahi dut. Dituen ezaugarri propioengatik, kudeaketa konkretu bat dagokion ondasunik ez dagoela argitzea lortuko dut. Badaude moduak pribatizazio eta merkantilizazio prozesuak saihesteko, eta horretarako izan daiteke komunizazioa baliagarria.

Halaber, pratika komunak identifikatzeko tresna eraiki dut. Horretarako, oinarrizkoak diren komunaren hurrengo dimentsioak ezarri ditut 1) elkarrekikotasuna eta ko-ekintza; 2) giza autonomia; 3) justizia soziala; 4) justizia ekologikoa; eta 5) eskalagarritasuna. Tresna horren baliagarritasun handia egiaztatu dut ikerketa honetan bertan. Ez du balio izan bakarrik sektore energetikoan dauden ekimen amaigabeen artean komunak direnak identifikatzeko eta bereizteko. Gida hori gabe, ez zen posible izango elkarrizketetan egindako galderei forma eman eta zehaztea.

Azkenik, lehenengo fase honek, komunaren gaiaren inguruan sortzen ari diren galdera nagusiak identifikatzea ahalbidetu du. Galdera horietatik hiru aukeratu ditut. Praxi instituitzaile komunei egindako elkarrizketa sakonetatik ateratako gogoeta eta informazioez baliatuz erantzun ditut galdera horiek. Maila konkretuko ikerketak jarraian azaltzen ditudan gaiez egingo du hausnarketa: 1) Komunak bete beharko lukeen eginkizunaz publikoaren, pribatuaren eta sozialaren esparruei dagokienez; 2) gobernu ereduak, horien berezitasunak eta topatzen dituzten zailtasunak 3) praxi instituitzaile komunak duen eskalagarritasuna maila lokalean sortu baina maila globalean eragina duten arazoei aurre egiteko.

II. FASEA: Estatu espainiarreko argindar-sektorearen azterketa

Metodologiari dagokionez aurrekoaren bidea jarraituta, fase honetan Estatu espainiarreko sektore energetikoaren bereizgarriak zehaztu ditut. Horretarako bildu, irakurri eta aztertu egin ditut orain arte argitaratutako azterlan eta txosten nagusienetako batzuk argindarraren eredia jorratu dutenak. Hots, argi eta garbi identifikatu ditut eredu horren arazo nagusiak, eta komunaren proposamenaren bitartez, kritikoki berrikusi ditut arazo horiek.

Konkretuki, aurreko atalean egindako ezaugarritzeaz baliatuko naiz komunak egin diezazkiokeen ekarpenak zehazteko Espainiako esparru energetikoari. Energiak, ondasun bat de heinan, izaera erabat soziala duela, kolektiboki sortzen dela, sistemikoa dela eta bere ondorioak eta eraginak globalak direla ulertu ondoren, Espainiako argindar-sektorearen bereizgarriak eta ezaugarri nagusiak berariaz aztertu ditut: 1) kontsumo eta produkzioaren arteko desorekak, 2) oligopolio baten existentzia, 3) argindar-sistema zentralizatua, 4)

elektrizitatearen gehiegizko prezioa, 5) energia gabezia pobrezia estrukturalaren adierazle gisa, 6) mendekotasun energetikoa, 7) kutsadura, gain-ustiapena eta zor ekologikoa, 8) merkatua liberalizatzeko prozesu birtuala.

Argindarraren sektorearen dinamiken irudi osoa eraiki eta gero, praxiaren beraren diskurtsoetatik bildutakoarekin egiaztatze asmoz, atal honetan teorikoki planteatzen dut komunak duen potentziala aipatutako arazoak leuntzeko. Komunaren potentziala aztertuko dut baita egungo eredu energetikoari alternatibak proposatzeko orduan, eta era berean mahaigaineratuko ditut komunak izan dezakeen gaitasuna D. Harveyk (2005) deskribatutako desjabetze bitartezko pilatze deitutako etengabeko prozesuak geldiarazteko. Komunaren ezaugarriak alde aurretik zehazteak eta Espainiako sektore elektrikoaren egiturazko arazoak ulertzeak ahalbidetu du azterketa kritiko hau egitea. Komunak praxitik sektore horri egin liezaiokeen ekarpenaren gaineko ariketa teorikoa da hau. Maila teorikoan egindako ariketa hori datozen faseetarako egindako elkarrizketetan bildutako informazioek egiaztatu dute.

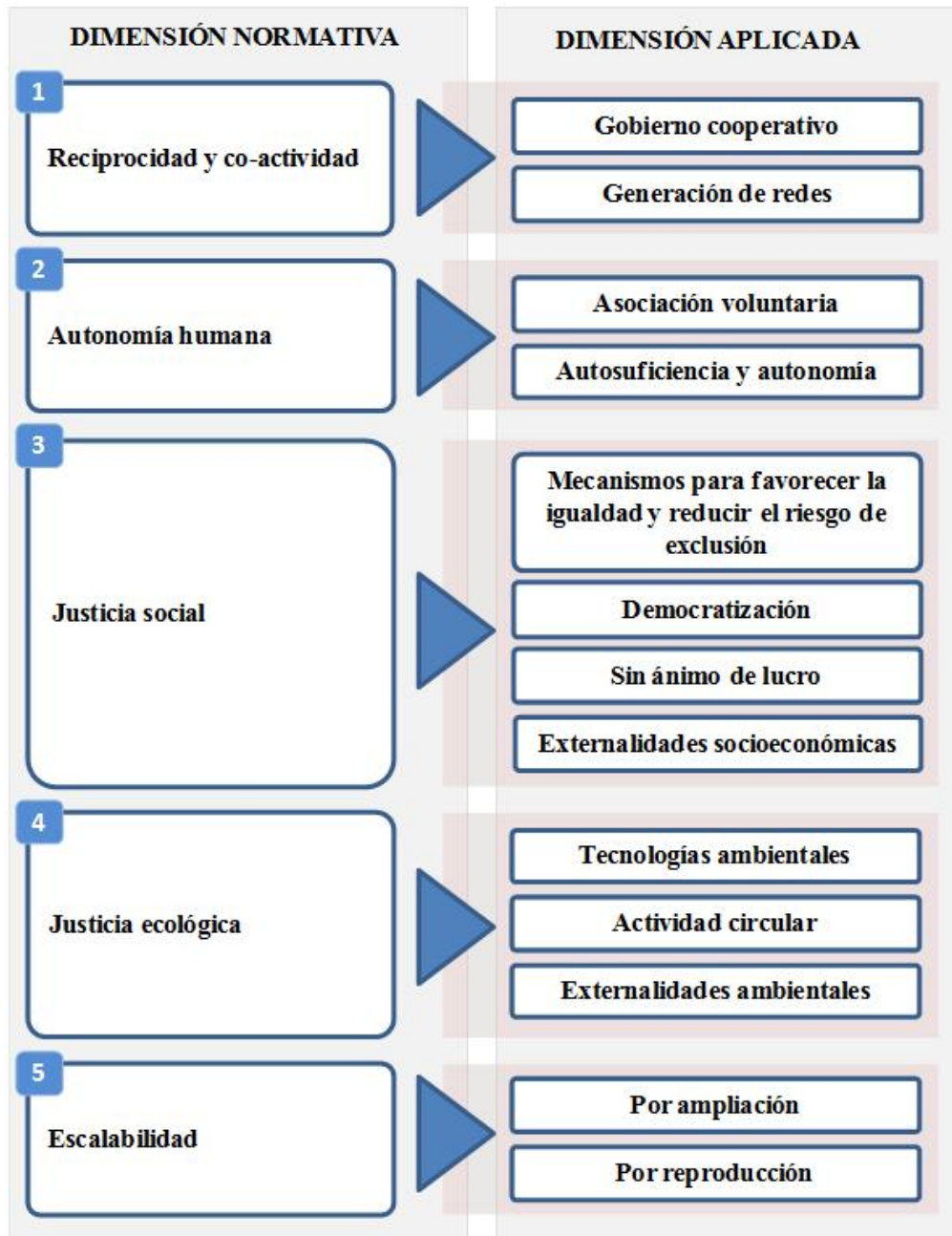
III. FASEA: Esperientziak identifikatu eta hautatzea

Hasierako kontzeptualizazio fasea bukatu ondoren eta behin tresna analitikoa eraikita ekin diot Estatu espainiarreko argindarraren esparruan praxi instituitzaile komun adierazgarrienak identifikatzeari eta sailkatzeari. Komuna zer den esateko adostasuna falta denez, ez dago aurretiaz metodologikoki zehaztutako populazio jakin bat. Hortaz, aipatutako karakterizazioa oinarri hartuta, bizirik dagoen komunaren populazioaren zati baten identifikazioa bera da tesi honen beste ekarpenetako bat. Ekarpene hori mugatzen da Espainiar Estatuaren baitako energiaren esparrura.

Ikerketaren ezaugarriak direla eta, laginketa ez-probabilistikoa egin dut; komenientziako laginketa hain zuzen ere. Horren bidez hautatu ditut aztergai den populazioaren baldintzak betetzen dituzten analisi-unitateak. Baldintzak komuna karakterizatzen den kapituluan daude zehaztuta.

Aurretik ikerketetarako (Atutxa, 2013) egindako aurrerapenak eta elkarrizketak abiapuntutzat hartuta, jarraian adieraziko ditudan dimentsioak ezarri ditut sakonki elkarrizketatutako ekimenak identifikatu eta hautatzeko.

Figura IV: Komunaren dimentsio normatiboak eta aplikatuak



Dimensio normatiboak eta dimensio aplikatuak duten elkarrekotasunaz gain, jarraian zerrendatutako aldagaiak ere hartu ditut kontuan ekimenak hautatzeko: ekimenaren iraupena; ekimenek garatzen duten jarduera-mota, eta horien hurbilketa integrala denetz; ekimenen tamaina; banaketa geografikoa, eta publikoaren, pribatuaren eta sozialaren eremuekiko aldea, besteak beste. Praxi instituitzale komunaren elementuak argi eta garbi dituzten ekimenak ez ezik, komunaren “kanpoaldean” dauden beste batzuk ere hautatu ditut. Hala nola,

publikoaren edo sozialaren eremuan sortzen direnak, baina gobernu eredia eta herritarren partaidetza-mailak direla eta, praktika komun gisa ere jo daitezkeenak.

Bigarren mailako iturriak kontsultatu eta aurkitutako 40 ekimenen fitxak sortu ditut. Praxi instituitzaile komuna askotariko espazioetan sor daitekeenez, hurbilketa zabala eta inklusiboa hartu dut. Hainbat ekimen aurkitu ditut horrela. Soilik elektrizitatea sortzen jarduten duten batzuk eta eredu energetikoaren gainean ikerketa eta prospektiba zereginetan diharduten beste batzuk. Merkatutik hurbilen omen daude zenbait, eta beste zenbait publiko ez-estatalean kokatuko genituzke. Jarraian aurkeztutako zazpi kategorietan energiaren esparruko komunaren jokaeraren analisirako informazioa ahalik eta hoberen egituratzen saiatu naiz:

- 1) Bizitzarako komunitate autogestionatuak
- 2) Energia Berriztagarrien Kooperatibak
- 3) Enpresa Sozialak
- 4) Udal eta eskualde gobernuak
- 5) Irabazi-asmorik gabeko fundazioak eta elkarteak
- 6) Akademia eta ikerketa ekimenak
- 7) Irabazi-asmodun merkataritza-erakundeak

Ekimenen lehenengo mapaketa egiteko bigarren mailako iturriak kontsultatu ditut, irekian dauden web-orriak eta beste agiri, txosten eta ikerlan batzuk esaterako. Ikerketaren parte sortutako komunaren identifikazio tresnari esker, hasierako 40 praktika horiek bahetzeko gai izan naiz. Eskura dagoen informazio iturri horiez baliatuz, beraz, fitxa guztiei gehitu diet amaierako atal bat. Atal horretan ekimenen lehen balorazio bat egin dut, komunen dimentsio aplikatua eta normatiboan izan beharko lituzketen printzipioen arabera. Lehen balorazio baten ondoren, 19 ekimen hautatu ditut zehatzago aztertu ahal izateko. Azkenean, horien artean 18 elkarrizketatu ahal izan ditut modu sakonean.

Dagoen aniztasun graduagatik bigarren mailako iturrien bidez aurretiaz aztertutako praktika guztien deskripzioak eranstzi ditut ikerketako III.

Eranskinean. Landa-lanean lortutako emaitzetan sakondu aurretik, eta irakurleak ekimenak zehatzago ezagutu ditzan, fitxa hauek irakurtzea gomendatzen dut: elkarrizketen bidez aztertzeo hautatu ditudanak ez ezik, bertan daude alde aurretik egindako karakterizazioa kontuan hartuta desegokiak izateagatik baztertu ditudanak ere.

IV. FASEA: Praktiken analisisa eta galdera nagusiei erantzuna

Nagusiki enpirikoa den atal zabal honetan helburua da lehenago lortutako ondorio teorikoak Espainiar Estatuko sektore energetikoan dauden praktika komunekin egiaztatzea. Lehen fasean eraikitako praxi instituitzaile komuna identifikatzeko tresnaren bidez, azkenean, 18 ekimen aurkitu eta sakon elkarrizketatu ditut.

Lagina hautatu eta sailkatu ondoren, ekimenak elkarrekin alderatzeko azterketa egin dut lau dimentsioren arabera (ondasuna, komunitatea, gobernu eredia eta balio etikoak). Azterketa horri esker, haien arteko kointzidentziak eta dibergenziak azaleratu dira. Azterketa enpirikoan lortu ditudan emaitzak, ikuspegi teorikoekin eta zehaztutako marko kontzetualarekin egiaztatu ditut etengabe. Azterketa hori egiteko, E. Ostromek sortutako analisirako markoan dauden faktoreetako batzuk ere erabili ditut. Zehazki, autore horren *El Gobierno de los Bienes Comunes: La Evolución de las Instituciones Colectivas*, liburuko seigarren kapituluan dago aipatutako analisi markoa. Faktore hauek bereizten ditu: jabetzaile edo apropiatzaile kopurua, baliabide-sistemaren tamaina, informazioa eskura izatea, komunitateko kideak elkar ezagutzen dutenez, adostutako arau-motak, zigorrak, normak, arauak aldatzeko oztopoak, ondasun-mota eta horrek arauetan duen eragina eta jarraipena, besteak beste.

2016ko ekainetik urrira bitartean, erdi-egituratutako elkarrizketa sakonen bidez egindako landa-lanean bildutako ekimenen informazioa oinarri hartuta, eta ekimenen alderdi ezberdinak (ibilbideak, garatutako ekintzak, sareetako partaidetza eta barruko xehetasunak) ulertu eta gero, komunaren ikuspegiak esparru energetikoari ekar liezazkiokeen ondorioak zehatzago aztertu ditut. Ondorio horiek praxi instituitzaile komuna existitzen den gainerako eremuetara estrapolatu daitezke, beti ere maila jakin batera arte eta aniztasuna aintzat hartuta.

Esan bezala, komunari eta komuna osatzen duten praktikei dagozkien hiru galdera erabakigarri erantzutea proposatzen dut. Erantzunak landu ahala, ikerketa guztian zehar ildo nagusi bat ezarri eta horri eustea lortu dut jarraian zerrendatutako elementuen arteko alineazio eta harreman argiari esker: 1) komunaren karakterizazioa eta eraikitako identifikazio-tresna, 2) tresna hori oinarri hartuta diseinatutako galdera-sorta, eta 3) komunak Espainiar Estatuko sektore elektrikoari egin liezaiokeen ekarpenaz aurretiaz egindako ariketa teorikoa. Aipatutako hiru galderak hurrengoak dira.

- Zein eginkizun izan behar du komunak kolektiboki eraikitako publikoaren, pribatuaren eta sozialaren esparruei dagokienez?
- Nolakoak dira praxi komunaren autogobernu moduak?
- Zein da eskala egokia elektrizitatea bezalako ondasunen gobernu komunerako?

V. FASEA: Proiektuaren laburpena eta azken lanketa¹⁰

Azkenik, lehenengo lau faseetan komunaren inguruan egindako lana bukatu ondoren, proiektuan lortutako ondorio nagusiak laburtu ditut eta etorkizunerako ikerketa-ildoak identifikatu. Bukaerako atal honek maila teorikoan nahiz praktikokoan sakontzen jarraitzea ahalbidetzea du helburu. Beharrezkoa den azken sintesia da hori, lan honek gaur egun munduko hainbat tokitan dauden gizarte-mugimenduen parte izan nahi duen heinean.

Esan genezake ikerketa esploratzaile honek kontzienteki hartu duela harea-erloju baten forma. Lehenik eta behin, komunaren ulermenari bidea emango dion ikuspegi zabal batetik hasi gara. Gero, sektore elektrikoan parte hartzen duen praxiaren berariazkotasunak zehaztu ditugu. Azkenik, ikuspegi zabala hartu dut berriro ere praktika komunak sortu eta finkatzen diren esparru amaigabeentzat baliozkoak diren erantzunak eman ahal izateko. Horrelako esplorazio/ikerketek ez dute inoiz ixten irekitzen dituzten bezain beste ate.

¹⁰ Hiru fase nagusien artean (komunaren ezaugarriak zehaztea eta komunak Espainiako sektore elektrikoari egiten dio ekarpen teorikoa eta ekimenen diskurtsoak aztertzea) etengabeko elkarrizketa egon da. Landa-laneko aurkikuntzek eragina izan dute eta, hortaz, lehenengo fasean egindako hasierako karakterizazio teorikoa aldatu egin dute. Karakterizazioak berak edo ezaugarriak zehazteak praktika adierazgarrienen hautapena zehaztu duen modu berean.

Ikerketaren hasierako eta bukaerako ikuspegi zabal horiek ahalegin berezia egitea eskatu dute sortutako edukietan koherentziari eta ildo nagusiari eusteko. Benetan merezi izan du ahaleginak izan ere, ezaugarritzean landutako dimentsioen azterketa sakon bakoitzarekin bateragarria ez bada ere, komunaren ulermen holistikoa ahalbidetzeaz gain, gaintu egin du ikerketa espezifikoen dispersioa (Vallespin, 2000). Ikerketa honen hasunartutako asmoa da beraz, erakustea badaudela jada aukerak elkarlaneko dinamika kolektiboetatik bestelakoak diren eredu ekosozialak eraikitzeko, itxuraz nonahi dagoen sistema kapitalistaren aurrean.

Honelako ikerketa esploratzaile batek, erantzuten dituenak baino galdera gehiagori zabaltzen die atea. Agian, galderak egitea da hain justu beharrezkoa den zeregina sozialki bidegabea eta ekologikoki predatzailea den sistemari alternatibak antzematea hain zaila zaigun egoera honetan. Konbikzio hori jarraituta, azken atalean ikerketaren ondorio nagusiak laburtu baino askoz gehiago egiten dut. Orrialde gutxitan, lanetik ateratako oinarrizko ideiak biltzeaz gain, prozesuan aurkitutako ikerketa- eta ekintza-ildo posibleak zerrendatu ditut. Ildo horien asmoa ez da bakarrik etorkizuneko ikerketa-eremuak argitzen laguntzea. Batez ere, ikertzaile-komunitateari eta existitzen diren praktika komunen konstelazioari gogoetak eta ekimenak garatzeko oinarri sendoa ematea da nahi dudana.

Gizarte Zientzietatik ikerketarako erabakigarriak diren espazioen aurkikuntzari buruzko lana da hau, baina ez hori bakarrik. Lan hau akziorako ere bada. M. Thatcheri leporatzen zaion “Ez dago alternatibarik” esaldiaren aurrean eta azken hamarkadetako krisietan ezarri diren politikak ikusita, gizarteak oro har ezagutzen ez dituen borroka-tokiak azaleratzeak balio propioa du.

III. Kapitula
Disenu metodologikoa

4. LA COMPRENSIÓN DE LO(S) COMÚN(ES)

“(…) no llegaremos muy lejos sin hacer que regresen del exilio ideas como el bien público, la sociedad buena, la equidad, la justicia, esas ideas que no tienen sentido si no se las cultiva colectivamente” Z. Bauman (2001: 16).

La influyente tragedia de los comunes descrita por G. Hardin en 1968, o afirmaciones como que la riqueza gratuitamente disponible no es valorada por nadie porque en el momento apropiado de usarla ya habrá sido tomada por otro (Gordon, 1954:135); han sido extensamente refutadas por numerosas investigaciones empíricas que demuestran que, sistemas auto-organizados de gestión de recursos de uso común, suponen una alternativa a la administración centralizada del Estado y a la delegación en las fuerzas del mercado. Lo público-estatal y lo privado-mercantil, lógicas dominantes que ordenan y condicionan las relaciones entre individuos y colectivos, así como su interacción con la naturaleza. Pero no se trata solamente de fórmulas de autogobierno que cohabitan con las dinámicas de lo que se entiende por lo público en su forma estatal y por lo privado-mercantil. De acuerdo con C. Laval y P. Dardot (2015), lo común engloba todas aquellas actividades (auto)transformativas producidas por sujetos que, mediante la acción conjunta, son capaces de crear nuevas instituciones en constante cambio para la búsqueda de mayores cotas de autonomía humana.

Diversas, y en muchos casos complementarias, conceptualizaciones como el gobierno de los bienes comunes (Ostrom, 1990), democracia de lo común (Subirats, 2011), la gestión comunal de los recursos (Chamoux y Contreras, 1996), o procomún (Lafuente, 2007b) no son más que una muestra de la trascendencia y potencial que esta praxis instituyente tiene para dar respuesta a las crisis sociales y ecológicas actuales. Los comunes en su dimensión normativa y aplicada juegan un papel determinante, no sólo en ámbito político y social, sino que

también en la producción económica y cultural de nuestros días (Bollier, 2003, Rifkin 2014)¹¹.

Las fórmulas de gestión comunales no son una práctica novedosa, no al menos en todas sus vertientes. Tradicionalmente, el concepto de bienes comunes o los también denominados por E. Ostrom como *Common Pool Sources* (1990) se circunscribían principalmente a los modelos de autogestión de recursos naturales como el agua, la tierra o los bosques. Sin embargo, los incesantes avances que hoy en día se están produciendo en ámbitos como la biotecnología o las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TICs,) a través de su impacto en los bienes intelectuales y culturales, así como la mayor conciencia política de algunos segmentos de la sociedad, han facilitado la penetración de lo común en entornos anteriormente inimaginables dotándolo de un potencial anteriormente desconocido. Desde experiencias ancestrales como el *Tribunal de las Aguas de la Vega de Valencia* (Ostrom, 2011: 135-155) hasta los actuales movimientos de *Copyleft*, las licencias *Creative Commons*, los programas de software abierto de la era digital, o las acciones de protesta *Occupy*, muestran la gran diversidad de formas que la praxis comunal puede llegar a adquirir.

Existe de hecho, una inmensa diversidad de constructos sociales como “la ciencia, la democracia, la paz, la red internacional de alerta contra epidemias, la estabilidad financiera internacional, el conocimiento primitivo, etc.” (Lafuente, 2007a) que podrían ser reinstituídas desde lo común. Es posible entender por lo tanto que los comunes no son sino experiencias de autogobierno que desde la acción colectiva se orientan a la autonomía y la justicia social y ecológica. Un conglomerado heterogéneo y diverso de prácticas que configuran la praxis instituyente común. Transformadoras fórmulas de autogobierno de los seres humanos, de las instituciones y de las reglas que se dan para ordenar sus relaciones mutuas (Laval y Dardot, 2015: 519). Esta ancestral, pero renovada, forma de concebir nuestra relación con la riqueza natural, social y cultural podría propiciar la creación de alternativas instituciones sociales tendentes a mayores

¹¹ Autores como D. Bollier ya en 2003 en su publicación *El redescubrimiento del Procomún* o J. Rifkin con su *Sociedad de coste Marginal Cero* de 2014, trasladan tanto el potencial como el gran alcance del impacto que generará el procomún en nuestras sociedades.

cotas de justicia social y ecológica. Evidentemente, se trata entonces de prácticas instituyentes que se (re)producen a escala local. Si bien esta escala puede parecer insuficiente para dar respuesta en problemáticas globales, la institución de los comunes mundiales siempre tendrá como punto de partida las diversas realidades locales. Tal y como advierte W. Mignolo en 2002, los diseños globales del capitalismo contemporáneo sólo pueden ser perturbados desde historias y experiencias locales.

4.1 La inapelable realidad de los comunes

Las prácticas de lo común son una realidad extendida por las diversas culturas del planeta. El modo de gobierno implantado en la costa pacífica de Costa Rica para el uso sostenible de su medioambiente marino¹², la red *Transition Towns* que nace en el Reino Unido pero que se expande a nivel mundial¹³ o *Bookcamping*¹⁴, una de las muchas experiencias existentes en España, consistente en una biblioteca accesible en Internet y que surge del movimiento *15M* para que cualquier persona pueda compartir libros, vídeos y audios con licencias abiertas son una muestra de ello.

Las prácticas se multiplican si nos adentramos en realidades aún más locales. De hecho, si nos acercamos al País Vasco, los comunes en su dimensión aplicada, o lo común en la normativa, prolifera en todo ámbito imaginable. Las prácticas ancestrales de uso y aprovechamiento de los montes comunales; el *Auzolan* consistente en trabajos vecinales de cooperación mutua que presentaban grandes niveles de institucionalización; la arraigada tradición cooperativista internacionalmente reconocida; o las políticas sociales como la Renta de Garantía

¹² *The International Association for the Study of the Commons* (IASC), dedicado a reunir personas investigadoras, profesionales y legisladoras multidisciplinares con el propósito de mejorar la gobernanza y la gestión, avanzar en la comprensión y crear soluciones sostenibles para bienes comunes, recursos comunes o cualquier otra forma de recurso compartido. Muestra múltiples ejemplos de prácticas comunes. Más información en <https://www.iasc-commons.org/case-stories/>

¹³ La *Red de Transición* es un movimiento de comunidades que confluyen para reconstruir y reimaginar nuestro mundo. Más información en <https://transitionnetwork.org>

¹⁴ *Bookcamping* “una biblioteca digital colaborativa que reseña y enlaza recursos licenciados en su mayoría con licencias abiertas. También es una herramienta, un lugar, una comunidad, un dispositivo inacabado donde puedes entrar a bajar, subir, agrupar y etiquetar documentos que contribuyan a crear un fondo común abierto que nos ayude a repensar el mundo”. Surge en el torbellino del 15-M, al grito de “si no quieres ser como ellos, lee”. Más información en bookcamping.cc

de Ingresos, como la materialización institucional de la solidaridad colectiva para la lucha contra la pobreza, representan a distintas intensidades pero de forma indudable, fórmulas de autogobierno colectivo que propician mayores niveles de autonomía económica, social, cultural y política. Siendo solamente una pequeña muestra de los comunes en el País Vasco y España, ante este conglomerado de prácticas que muestran, desde una multitud de ámbitos, alternativas autogobernadas para la provisión de todo tipo de bienes y servicios, resulta de absoluta relevancia comenzar a comprender las posibles consecuencias de este fenómeno en las instituciones sociales, económicas, políticas y culturales tradicionales, así como bosquejar las interacciones que se producen con las esferas de lo público, lo privado y lo social.

Al igual que en infinidad de lugares en el mundo, en nuestro entorno podríamos seguir encontrándonos de manera indefinida con lo común, entendido como praxis instituyente que desde lo local y de manera autogobernada tiene como finalidad la autonomía humana. De hecho, esta praxis no para de emerger. Nunca se podrá llevar cabo una investigación que abarque toda la amplitud y complejidad de la praxis instituyente común. Son una pequeña muestra de ello: 1) la experiencia *Guifi.net*¹⁵ que opera en toda la península Ibérica pero que incorpora las especificidades de las distintas regiones, es un proyecto abierto y participativo que se organiza de forma horizontal y que tiene como objetivo generar interconexiones en los que la infraestructura es de todos/as y se garantizan la apertura, la neutralidad y la libertad de internet; 2) *Goiener*, un proyecto cooperativo de generación y consumo de un bien básico como la energía con el que se quiere recuperar la soberanía energética a través de un cambio modelo en el que el consumo es íntegramente renovable y responsable; 3) el ya mencionado *Auzolan*, foro de coordinación y cooperación que dinamiza la puesta en marcha de grupos y proyectos comunales en el conjunto de municipios del País Vasco; 4) *Ekhi* una iniciativa que, mediante la implantación de una moneda social, tiene como objetivo poner a disposición de la ciudadanía una herramienta

¹⁵ *Guifi.net*, es una “red de telecomunicaciones del procomún abierta, libre y neutral que nace en 2004 y “facilita el acceso a las telecomunicaciones en general y a la conexión a Internet de banda ancha en particular, de calidad, a un precio justo y para todo el mundo. Además, genera un modelo de actividad económica colaborativa, sostenible y de proximidad”. Más información en <https://guifi.net/es/node/37161>

que contribuya a la recuperación de la soberanía monetaria, para acceder posteriormente a la soberanía económica; 5) *Goteo*, una red social de financiación colectiva y colaboración distribuida desde la que se impulsa y promueve el desarrollo autónomo de iniciativas, creativas e innovadoras, que contribuyan al desarrollo del procomún, el conocimiento libre y/o el código abierto; 6) *Mecambio*, una iniciativa en la que es posible encontrar proveedores de cualquier campo de actividad que promueven formas de consumo, prosumo y producción sostenible, justa, distribuida y que generan a su vez un sentido de comunidad más allá de la separación proveedor- cliente; 7) *Etxekoop* cooperativa vasca de iniciativa social que tiene como finalidad facilitar a sus socios y socias el acceso a una vivienda de carácter social, económica y ambientalmente sostenible y servicios complementarios relacionados con la energía, agua, residuos, comunicación, movilidad, y otros; 8) *Baserritik*, proyecto que fomenta la cooperación de un gran número de campesinos/as, a través de la unión de la variedad de alimentos que producen y la provisión de las herramientas necesarias para su venta; o 9) *Arreglamicalle*, un lugar de encuentro de ciudadanos/as y ayuntamientos para la gestión de incidencias del municipio. Una plataforma web que ayuda a la corporación local a gestionar eficazmente las incidencias a través de la participación ciudadana.

4.2 Los comunes aplicados y lo común normativo

Lo común, como praxis generadora de nuevas instituciones en busca de la autonomía humana, es una conceptualización que permite reinterpretar una gran variedad de experiencias que están, sucediendo a lo largo y ancho del mundo. Un conglomerado heterogéneo de alternativas locales que plantean y proponen nuevas fórmulas para resolver las distorsiones e imperfecciones que se producen tanto en la gestión centralizada de los gobiernos, como en la delegación en las fuerzas “naturales” de los mercados supuestamente auto-regulados.

Existe una dimensión normativa referida al carácter construido de los bienes sociales necesarios para la pervivencia y desarrollo de toda sociedad. Dimensión que en ningún caso es baladí, ya que no sólo alude a bienes de gran relevancia como los espacios públicos colectivamente construidos y utilizados, sino también

entre, muchos otros, a los servicios y políticas sociales consolidados en un país; a la leyes y normas y por ende a la seguridad jurídica absolutamente necesaria para el desarrollo de cualquier actividad de nuestro día a día; y como no a la propia democracia y los valores en los que se apoya. De hecho, prácticamente todos los bienes que nos rodean han sido colectivamente construidos en un contexto social e institucional determinado¹⁶. Una riqueza social que se origina y madura de forma relacional y que condiciona cualquiera de nuestras convicciones, creencias, reflexiones y decisiones.

Nuestra cultura nos inculca la idea de que los avances importantes son producto del genio individual. Tendemos a ver el desarrollo de la civilización humana a lo largo de los siglos como una historia de conquistas espectaculares logradas por determinados individuos, y obviar por completo el papel que juega la sociedad (McQuaig y Brooks, 2013: 131).

Sí vamos un poco más allá, nos percataremos de que la existencia de lo común depende absolutamente de la praxis. No hay común sin una dimensión aplicada, que apunta directamente a los modelos de gobierno que podrían conformarse para la gestión de los diversos bienes sociales. Como veremos a continuación, desde la teoría económica convencional hemos resuelto esta disyuntiva a través de la creación de dos fundamentales esferas, supuestamente las más óptimas para la gestión de todo tipo de bienes. Por un lado, estaríamos ante la gestión pública centralizada de los gobiernos y el entramado de Administraciones Públicas existentes en un Estado y, por el otro, nos encontraríamos con la gestión privada en la que la producción, administración, distribución y mantenimiento de los bienes sucede mediante los mecanismos de ajuste “automáticos” de los mercados y los agentes que, de forma competitiva, operan en los mismos (la archiconocida “mano invisible” de A. Smith¹⁷). Lo común nos lleva a cuestionar si estas dos opciones son las únicas existentes o si, en contra, hay una gran diversidad de fórmulas posibles que diluyen estas fronteras tan claramente definidas hasta el momento. De hecho, ¿no es la separación entre lo público y lo privado, la creación

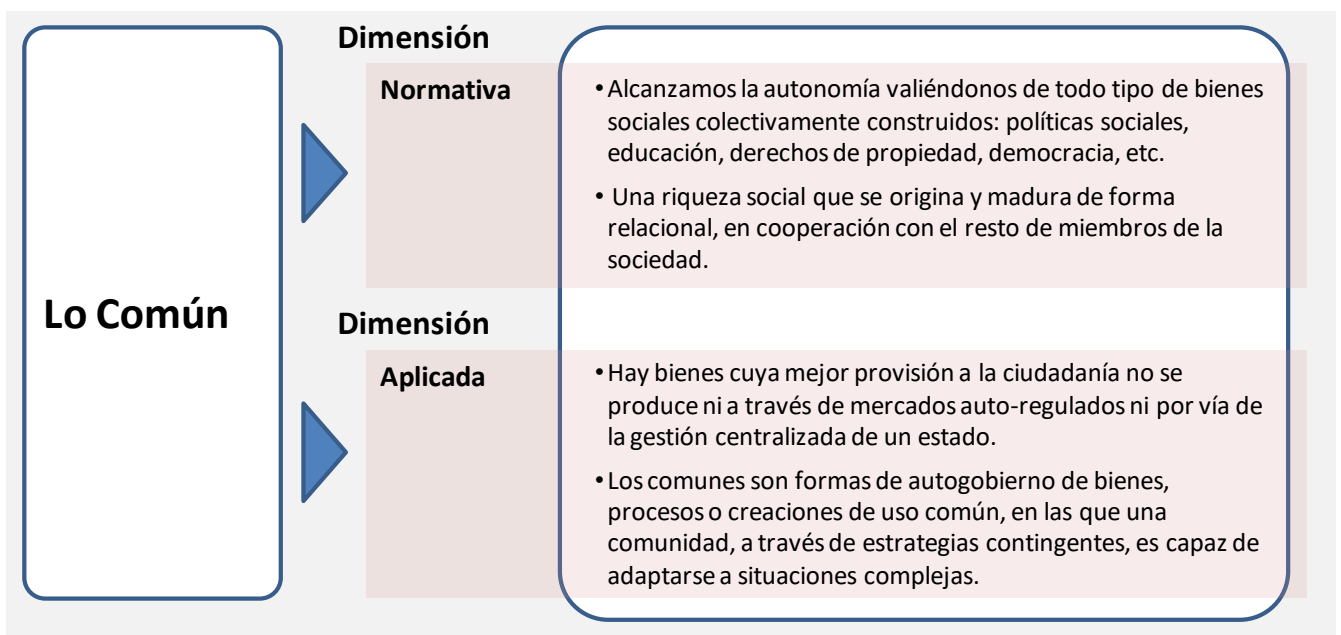
¹⁶ Quedarían fuera de estos los bienes naturales que sin ningún tipo de transformación o manipulación son necesarios para la vida. El oxígeno es el ejemplo más claro y tal vez el único, ya que el procesamiento que requiere el agua que bebemos o la tierra que cultivamos precisan, al menos, de los conocimientos colectivamente generados durante décadas y décadas.

¹⁷ Idea propuesta por el economista y filósofo A. Smith en su Teoría de los sentimientos morales (1759), y extendida en su obra magna, La riqueza de las naciones (1776).

de estos dos espacios, también un bien social colectivamente construido con el fin teórico de encontrar las formas más eficientes y eficaces de gestionar todo tipo de bienes?

Lo común cuenta con esta doble vertiente normativa y aplicada. Por un lado, permiten la toma de conciencia sobre la riqueza colectivamente construida y por el otro, son también iniciativas concretas que cuentan con modelos de autogobierno específicos de características diferenciadas.

Figura V: Las dos dimensiones de lo común



4.2.1 El carácter normativo: la riqueza socialmente construida

El común es una propuesta que pretende devolver la centralidad (si alguna vez la han tenido) a valores como la justicia social y ecológica, la solidaridad, la equidad, o la sociedad buena. Propicia la reubicación en el imaginario colectivo de los bienes que han sido construidos por todos y que por ello son, al mismo tiempo, de todos y de nadie. Se trata básicamente de una toma de conciencia de la relevancia que la dimensión relacional tiene en todos los aspectos de nuestro día a día.

[...] en una sociedad liberal, un individuo autónomo no puede crear las condiciones de su propia autonomía de manera autónoma, sino sólo colectiva (Holmes y Sunstein, 2011: 85).

Aunque pueda parecer evidente la existencia de bienes que son de todos/as, lo común facilita la comprensión de que la organización colectiva y la vida en común son elementos inherentes al ser humano, y que sin ápice de duda son básicos para dar cobertura a nuestras necesidades físicas, emocionales, sociales e incluso espirituales. No sólo es la identificación y gestión de recursos comunes como el agua, la educación o la sanidad. Son relaciones sociales, espacios en los que se establecen los vínculos de reciprocidad fundamentales para una vida digna y autónoma. Esta renovada comprensión de la relación entre lo individual y lo colectivo podría ser uno de los elementos para propiciar la creación de formas de vida basadas en la solidaridad, la justicia social y ecológica, el pluralismo o la tolerancia.

4.2.2 El carácter aplicado: lo común como praxis instituyente

Lo común no se circunscribe a su dimensión normativa. De hecho, no es posible comprender lo común sino es desde su dimensión aplicada. Los comunes son experiencias que desde la práctica diaria y la acción transforman la realidad.

Tal como afirman desde el Instituto *Max Planck*¹⁸ hay muchos bienes cuya mejor provisión a la ciudadanía no se produce ni a través de mercados auto-regulados ni por vía de la gestión centralizada de un Estado o Administración Pública. La praxis comunal, nutriéndose de unos valores determinados como la solidaridad o la justicia social y ecológica, a través de modelos de auto-organización en los que son las propias comunidades las que cuentan con la capacidad de decisión, es capaz de gestionar (producir, utilizar, distribuir y/o preservar) todo tipo bienes materiales e inmateriales. Dicho de otra manera, los comunes son formas de auto-gestión de recursos, procesos o creaciones de uso común, en las que una comunidad, a través de estrategias contingentes, es capaz de adaptarse a

¹⁸ Fundado en 1997, *The Max Planck Institute for Research on Collective Goods* tiene la misión de estudiar desde las ciencias jurídicas, las políticas y la economía, el derecho, la economía, los bienes comunes que abarcarían todos aquellos bienes cuya provisión y disfrute se tratan como preocupaciones de la comunidad. Más información en: <http://www.coll.mpg.de/>

situaciones complejas. Modelos de autogobierno comunitario que emergen a nivel local (barrios, ciudades, etc.) pero que, aunque no siempre ocurra¹⁹, pueden alcanzar escalas regionales e incluso globales. El *Movimiento Sin Tierra* de Brasil²⁰ y *Vía Campesina*²¹ serían un ejemplo de esta escalabilidad de lo común.

De hecho, las diferentes realidades de cada región influyen en las diversas formas de gobierno y matizan los valores que se encuentran detrás de los comunes, “la gestión comunal de los recursos por parte de un grupo local se encuentra en todos los continentes, aunque en cada lugar pueda presentar formas y evoluciones diferentes” (Chamoux y Contreras, 1996:11). Los comunes se convierten así, en una alternativa ante la socialmente construida dualidad entre la gestión centralizada de las Administraciones Públicas y/o la fuerzas “naturales” del mercado. La siguiente cita de Ricardo Petrella sintetiza con acierto lo que los comunes son:

[...] un conjunto de principios, instituciones, recursos, medios y prácticas que permiten a un grupo de personas constituir una comunidad humana capaz de asegurar el derecho a una vida digna a todos sus miembros, así como su seguridad; y todo esto respetando la alteridad en solidaridad con las otras comunidades y las generaciones futuras, y cuidando de la durabilidad del ecosistema tierra. (Petrella, 2009: 18-19).

Desde esta perspectiva de práctica social, los comunes son una apuesta a futuro, una forma de relacionarnos, cooperar y auto-organizarnos que siempre ha existido y que vuelve a situarse en cierta medida en la agenda tanto académica como social y política.

¹⁹ La escalabilidad de los comunes, además de ser un elemento de reflexión en las secciones fundamentalmente teóricas de esta investigación, también es una de las grandes interrogantes que se tratan de esclarecer a través de las entrevistas en profundidad de las prácticas del ámbito energético.

²⁰ El *Movimiento de los Trabajadores Rurales sin Tierra* (MST) es un movimiento campesino que lucha por la tierra y por la reforma agraria en Brasil. Es un movimiento de masas autónomo sin vinculaciones político-partidarias o religiosas. El grupo se encuentra entre los movimientos sociales más grandes de Latinoamérica contando entre sus miembros a un millón y medio de campesinos sin tierra organizados a lo largo de 23 de los 27 estados de Brasil. Más información en: <http://www.mst.org.br>

²¹ En sus propias palabras, “la Vía Campesina es un movimiento internacional que reúne a millones de campesinos, agricultores pequeños y medianos, sin tierra, jóvenes y mujeres rurales, indígenas, migrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo. Construido sobre un fuerte sentido de unidad, la solidaridad entre estos grupos, que defiende la agricultura campesina por la soberanía alimentaria como una forma de promover la justicia social y dignidad”. Más información en: <https://viacampesina.org/es/>

4.3 Los elementos que interactúan en lo(s) común(es)

Sin obviar los elementos coincidentes que posteriormente se detallan, los comunes adquieren características específicas en función de múltiples factores como el ámbito en el que emergen, los condicionantes culturales de cada región, el contexto socioeconómico del momento, etc. Todos ellos, influyen en las diversas formas de gobierno, en las narrativas y en los valores defendidos y promovidos por todas y cada una de las prácticas consideradas comunales. La caracterización que se procede a realizar en el presente capítulo, tiene como objetivo definir un marco conceptual que sirva de punto de partida para la posterior identificación y análisis comparativo de las experiencias actualmente existentes en España en el ámbito de la energía como bien social básico. Son cuatro las dimensiones que delimitan este marco: 1) el bien que se gestiona de forma comunitaria y auto-gobernada; 2) la comunidad que produce, distribuye, mantiene o hace uso de dicho bien, sus características y composición; 3) las formas de gobierno o las reglas, normas y restricciones establecidas y acordadas en esa comunidad para una adecuada y sostenible gestión del bien; y, por último, 4) la finalidad de los comunes y los valores que sustentan la iniciativa y se defienden y promueven a través de la misma. Es tal la interrelación de las cuatro dimensiones que es inevitable advertir continuamente las conexiones que se producen entre las mismas.

Antes de comenzar a profundizar en cada una de las dimensiones, resulta conveniente plasmar ciertos matices necesarios para comprender la relevancia que el bien, la comunidad, los modos de gobierno y la finalidad de la praxis tienen para comprender los comunes. Como ya se ha mencionado, las propuestas ortodoxas de la ciencia económica nos han llevado a simplificar hasta el punto de diferenciar entre los bienes que por sus características supuestamente intrínsecas deben ser gestionados desde lo público-estatal y lo privado-mercantil. Aunque durante un largo periodo han sido relegados al olvido, las investigaciones realizadas, sobre todo, desde la década de los 1980, han vuelto a posicionar en la agenda pública y política los comunes entendidos como prácticas que, por su finalidad y su capacidad de crear nuevas instituciones tendentes a la autonomía humana, toman un cariz realmente diferenciador de aquellas iniciativas que, aún

siendo sociales, cuentan con otras formas de gobierno verticales y poco participativas. Tal como se ha señalado en el capítulo introductorio, se presenta como una alternativa más a lo que desde la economía se conocen como imperfecciones y las ineficiencias del Estado y del mercado, que, traducidos a su efectos y consecuencias sobre la ciudadanía, se materializarían en las crecientes desigualdades socioeconómicas y en las situaciones de injusticia y falta de democracia inevitablemente visibles en cualquier rincón del planeta²². Las lógicas de gestión y/o provisión privadas-mercantiles y las públicas centralizadas a través del Estado, se han aplicado como las soluciones óptimas para dar respuesta a los problemas de la acción colectiva, como es el caso de la sobreexplotación del recurso defendido por autores como Hardin (1969) o Gordon (1954). Sin embargo, a través del análisis de casos prácticos, Ostrom muestra cómo la gestión de recursos comunes, mediante normas sociales establecidas por la comunidad, es una opción más que puede mostrar mayores índices de eficiencia y sostenibilidad (Ostrom, 2011).

En resumen y como punto de partida, antes de adentrarnos en las cuatro dimensiones que les caracterizan, los comunes son toda aquella praxis que, mediante formas de autogobierno democráticas para la producción, uso, distribución y/o mantenimiento de cualquier tipo de bien tanto material como inmaterial tiene como finalidad la autonomía humana y la justicia ecológica y social. Mediante modelos de auto-organización en los que son las propias comunidades las que cuentan con la capacidad de decisión, rompen con la dualidad público/privado imperante, “el procomún deposita toda la propiedad en la comunidad y organiza el trabajo para el beneficio común de todos” (Linebaugh, 2013: 27). Lo común, compuesto por prácticas colectivamente gobernadas, podría propiciar lo que G. C. Spivak plantea como el ab-uso de los valores de la Ilustración, como la libertad, la igualdad, la fraternidad, la justicia o la distribución del poder en el pueblo (Spivak G, 2012), es decir, la defensa y promoción de dichos valores por parte de las propias comunidades. Los comunes

²² Enumerar estudios e investigaciones existentes sobre las patentes desigualdades existentes y que se cristalizan en múltiples dimensiones no aportaría un valor excesivo. La reducción (no la supresión) de la desigualdad entre y en los países como décimo objetivo de los diecisiete establecidos en 2015 por las Naciones Unidas en sus Objetivos de Desarrollo Sostenible es muestra suficiente de la envergadura del problema. Más información en: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/inequality/>

configuran la constelación de modos de auto-gobierno de recursos, procesos o creaciones de uso común, en la que una comunidad a través de estrategias contingentes es capaz de adaptarse a situaciones complejas y crear nuevas instituciones sociales, políticas y culturales sin abrazar las lógicas del Estado y del mercado. Modelos de gobierno comunitario sustentados en unos concretos valores éticos que inicialmente siempre emergen en lo local pero que pueden llegar a incidir y escalar hasta niveles regionales e incluso globales.

4.3.1 La versatilidad de los bienes

El uso generalizado de denominaciones como bienes comunes, bien comunal, o recursos de uso común²³, nos llevan a pensar que el propio bien y sus características intrínsecas son los determinantes de su más óptima forma de gestión. Sin embargo, tal como se ha expuesto anteriormente no es el bien sino la praxis lo que define los comunes.

La tipología del bien no determina el modo de gobierno

Ya sea material (agua, petróleo, bosques, parques, etc.) o inmaterial (las normas y leyes, la democracia, el folklore, los conocimientos científicos acumulados con el paso del tiempo, etc.), lo cierto es que el bien sí es uno de elementos que incide en los comunes. Las características de los bienes, como puede ser su agotamiento o no por el uso, no determinan la gestión que más le conviene, ya sea pública, privada o común. Sin embargo, sí que influyen y condicionan directamente las fórmulas de gobierno y las reglas y normas que una comunidad pueda llegar a acordar.

D. Bollier, en una conferencia para la *New America Foundation* de 2001, enumera una gran variedad de bienes comunes existentes en Estados Unidos, destacando que no muchos ciudadanos americanos son conscientes de que poseen una tercera parte de la superficie del país y del denominado *outer continental shelf* rico en recursos naturales como petróleo, gas natural o uranio²⁴.

²³ Denominados por E. Ostrom como *Common Pool Resources*.

²⁴ El *outer continental shelf* (OCS) es una peculiaridad de la geopolítica de Estados Unidos de América. El Gobierno Federal administra los territorios sumergidos y el subsuelo que se extienden entre la jurisdicción de los Estados y la jurisdicción Federal. Información extraída de *Bureau of*

Sin embargo, no es posible afirmar que dichos bienes sean de facto o intrínsecamente comunes, ya que tal como él señala no hay un conocimiento por parte de la ciudadanía (comunidad) y evidentemente no hay un gobierno comunal ético y democrático de dichos bienes capaz de dotar de más autonomía a sus miembros mediante la creación de nuevas instituciones. Con esto no se quiere decir que, por sus derechos de propiedad, no sean potencialmente los bienes más fácilmente “comunizables” en comparación a los directamente gestionados por el Estado y a los que se encuentran inmersas en las lógicas mercantiles.

Desde la perspectiva económica, entendemos por bien público aquel que es no-excluyente y no-rival en su consumo (la defensa nacional, las plazas públicas o la luz de una farola) y que pertenece y es provisto por el Estado a cualquier nivel. Un bien privado en cambio se caracteriza por ser excluyente y rival en su consumo, cediendo normalmente su gestión al mercado. Los bienes comunes tradicionalmente se han caracterizado por ser no-excluyentes, pero en cambio rivales, es decir, su consumo o apropiación por una persona no impide que sean también utilizados por otras, pero al mismo tiempo la disposición del mismo por una persona reduce el uso de las demás. Así lo hizo la, premio nobel, E. Ostrom en su obra más conocida, *El gobierno de los bienes comunes* de 1990, delimitando los recursos de uso común a aquellos que siguen el principio de no-exclusión y al mismo tiempo de rivalidad. Bienes que se encuentran en el intersticio, siendo la primera de sus características pertenecientes a los bienes públicos y la segunda a los bienes privados, según la separación clásica que se ha hecho desde la economía.

Sin embargo, la posibilidad de que cualquier tipo de bien pueda ser objeto de la praxis común, quedó patente si se recorre su posterior producción científica. Si bien es cierto que principalmente se ha centrado en la gestión común de recursos naturales, como los bosques, los sistemas de agua o los pastizales, y actividades del sector primario, en sus últimos años trabajó la gestión de los bienes comunes desde una perspectiva más amplia incorporando en sus estudios también bienes como el conocimiento que no cumple con las coordenadas de no-exclusión y

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

rivalidad señaladas (Hess, Ostrom, 2007). En la actualidad, esta aproximación es la que ha tomado mayor relevancia.

Las investigaciones sobre los comunes han ampliado significativamente su campo de estudio. Autores como D. Bollier ya en 2003 en su publicación *El redescubrimiento del Procomún* muestra el papel vital que la lógica de los comunes juega en la producción económica y cultural de nuestros días. La producción entre iguales o los sistemas que permiten compartir archivos operando en red, conocidos como sistemas *peer to peer* o los programas de software abierto, forman parte también de lo que A. Lafuente en 2007 describe como la “constelación de recursos que debe ser activamente protegida y gestionada por el bien común”. Es tal la diversidad de bienes que pueden ser gestionados diligentemente a través de modelos comunitarios auto-organizados que, desde la heterogeneidad, defienden y promueven unos valores concretos, que este último autor, con el fin de facilitar su caracterización, define cuatro entornos del procomún (2007): el cuerpo, el medioambiente, la ciudad y lo digital.

Adoptando la línea argumentativa de I. Zubero (2013), y volviendo a recordar el potencial normativo de la propuesta de lo común, es posible afirmar que resulta insuficiente la socialmente construida clasificación de bienes en base a sus características de exclusión/no-exclusión y rivalidad/no-rivalidad. Todos los bienes se pueden gestionar desde grados distintos de exclusión y rivalidad,

Un mismo bien, pongamos por caso la salud, puede ser considerado un bien público [cuando el acceso es universal y gratuito], pero también un bien club [mediante formas de copago] o un bien privado [cuando se privatiza] (Zubero, 2013: 24).

Resulta evidente que dichos parámetros no determinan la forma en que será gestionado finalmente un bien. Es el modelo de autogobierno que defiende y promueve además la consecución de la autonomía y la justicia social y ecológica, lo que nos permite distinguir la praxis instituyente común de las lógicas del mercado y del Estado. Según la teoría clásica, que adjudica características de exclusión y rivalidad a los propios bienes, los comunes digitales (*Linux*,

*Wikipedia*²⁵ o los *Creative Commons*) cumplen las condiciones para ser considerados bienes públicos, es decir, no excluyentes y no rivales. Sin embargo, si estudiamos la forma en que se producen, gestionan o distribuyen y los valores en los que se sustentan y promueven, no es posible enmarcarlas en las lógicas estatales, ni tampoco en las mercantiles.

Es por todo ello, que en el presente proyecto se opta por comprender lo común como el conglomerado de prácticas que instauran formas de autogobierno comunal éticas y democráticas de cualquier tipo de bien tendentes a obtener mayores cotas de autonomía humana. Con el fin de recoger la amplitud de los bienes que pueden ser objeto de la praxis común, A. Lafuente señala que los bienes comunes son “anchos” “porque abarca una considerable diversidad de bienes naturales (selvas, biodiversidad, fondos marinos o la Luna), culturales (ciencia, folclore, lengua, semillas, Internet), sociales (agua potable, urbe, democracia, carnaval) y corporales, también llamados de la especie (órganos, genoma, datos clínicos)” (Lafuente, 2007b). Además de, entre otros, las divergencias culturales de cada región, la infinidad de normas y reglas insaturables por parte de una comunidad como las instituciones públicas y privadas existentes, el hecho de que cualquier bien sea susceptible de ser gobernado desde formas comunes, no hace más que constatar la gran diversidad de prácticas comunales que emergen en los distintos rincones del mundo.

Los cuatro entornos de Antonio Lafuente

Con el fin de profundizar y visibilizar de forma estructurada la gran variedad de bienes con los que nos podríamos encontrar a la hora de analizar los comunes, en este punto se sintetiza lo que A. Lafuente (2007) define como los 4 entornos del procomún. Existe una inmensa diversidad de bienes que pueden ser gobernados de forma comunal, “la ciencia, la democracia, la paz, la red internacional de alerta contra epidemias, la estabilidad financiera internacional, el conocimiento primitivo, etc.” (Lafuente, 2007a). Apoyado en la noción de entorno definido por

²⁵ *Wikipedia* es para algunos unos de los mejores ejemplos de un bien común digital creado en base a la “la convicción de que el conocimiento debe ponerse a disposición de quien lo necesite, libremente, como resultado del esfuerzo compartido y desinteresado de una comunidad atópica que afirma su radical independencia en la disponibilidad y alterabilidad de los contenidos que se distribuyen gratuitamente” (Ortega y Rodríguez, 2011; 61).

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

J. Echevarria en 1999, A. Lafuente, propone el *Cuerpo*, el *Medioambiente*, la *Ciudad* y lo *Digital* como las agrupaciones que sostienen la vida y como tales también deben recoger una serie de bienes a gobernar desde la praxis común para que se garantice su sostenimiento “dentro de unos márgenes de mínimos de libertad y dignidad” (Lafuente, 2007a). La siguiente tabla resume de forma clara la separación que Lafuente realiza y los elementos que incluye en cada agrupación:

Tabla I: Los cuatro entornos del procomún de Antonio Lafuente

<p>Cuerpo</p> <p>El cuerpo nunca tuvo propietario claro, y no sobran los esfuerzos para que sea instrumentalizado al servicio de los intereses privados.</p>	<p>Sensibilidad</p> <p>Los sentidos fuente de gozo y libertad.</p>	<p>Oído, olfato, gusto, expresividad</p>
	<p>Corporalidad</p> <p>Las partes separadas del cuerpo pertenecen al procomún.</p>	<p>No enajenación, fragmentación, forzamiento del cuerpo Tejidos, embriones, córneas, órganos Funciones: Digestiva, reproductora, cerebral Datos clínicos, genéticos</p>
<p>Medioambiente</p> <p>El procomún más obvio que incluye dones de la naturaleza caracterizados por la cuádruple condición de 1) ser agotables, 2) ser propiedad de nadie, 3) depender de forma extrema de las nuevas tecnologías y 4) ser planetarios.</p>	<p>Biosfera</p> <p>La vida pertenece al procomún</p>	<p>Selvas, plantas, animales ADN, especies, biodiversidad Bosques, ríos, humedales Fotosíntesis, polinización</p>
	<p>Geosfera</p> <p>El planeta garante de la vida</p>	<p>Minerales Clima, océanos, aire, luz/sol, montañas Protección UVA, ozono, espacio Ciclos, viento, lluvia</p>
<p>Ciudad</p> <p>La adaptación de la urbe implica la construcción del espacio y del tiempo. Los flujos que canalizan el habla, los lenguajes, y el cuerpo por hogares, comunas, barrios, comarcas, instituciones, mercados, calles, plazas se interrumpirán sin la defensa de los nuevos comunales.</p>	<p>Doméstico</p> <p>Tramas locales de flujos</p>	<p>Habla, lengua, juegos, baile Folclore, carnaval, herramientas, cocina, conocimiento primitivo Bosques, pozos, acuíferos, pesquería, pastos.</p>
	<p>Cultura</p> <p>Tramas simbólicas de flujos</p>	<p>Conocimientos, leyes, historia, semillas, paisaje Nombres, símbolos, música, bibliotecas. Paz, democracia, sistema financiero internacional</p>
	<p>Urbano</p> <p>Tramas espaciales de flujos</p>	<p>Plazas, parques, calles, jardines. Fiestas, patrimonio, efemérides, memoria Bomberos, urgencias</p>

<p>Digital</p> <p>La cultura Hackers, las llamadas <i>social technologies</i> y los movimientos favorables a la transparencia están creando un cuarto entorno que demanda un movimiento <i>netambientalista</i> para defenderlo de la privatización abusiva y asegurar la participación, equidad, transparencia y diversidad en la producción y acceso a la información.</p>	<p>Código</p> <p>El lenguaje que hablan las maquinas debe ser procomún.</p>	<p>SL, formatos abiertos, GPL, protocolos abiertos, APIS, Open Acces, open data, repositorios. Identidad</p>
	<p>Estructura</p> <p>La libertad para que el ciberespacio no sea un gran mercado patrimonializado por las grandes corporaciones</p>	<p>Internet, ICANN Comunidades virtuales Ciberderechos, Ciberlibertades.</p>

Fuente: Lafuente, A. (2007): *Los cuatro entornos del procomún* extraído el 21 de febrero de 2013 desde http://digital.csic.es/bitstream/10261/2746/1/cuatro_entornos_procomun.pdf

Existen significativas diferencias entre los cuatro entornos. Los primeros dos, *Cuerpo y Medioambiente*, parecen estar más orientados a visibilizar que hay una gran variedad de bienes que deberían ser alejados de lógicas del mercado y del Estado y que cuya mejor gestión podría ser desde lo común. Sin embargo, no hay una conciencia clara de que nos pertenezcan a todos por igual y debido a los avances científicos y técnicos están en algunos casos siendo privatizados. En otras palabras, la mayoría son bienes que por sus características no han podido ser introducidos en la lógica del mercado o del Estado pero que en un futuro podría no ser así. Proceso que de hecho está ocurriendo con los datos genéticos o la concesión de una patente sobre la primera forma de vida transformada por ingeniería genética²⁶ (Sánchez-Padrón, 2002). En estos casos, se presenta la propia defensa colectiva de estos bienes frente a los intereses mercantiles como parte del gobierno común que todos/as debemos asumir y sobre los que resulta necesario tomar conciencia.

En el caso de los entornos *Ciudad y Digital* en cambio, se muestran bienes que son o podrían ser comunes no sólo por la defensa que requieren frente a esos intereses mercantiles. Un gran número de bienes identificados por A. Lafuente cuentan hoy en día tanto a nivel local como global con casos de un gobierno desde lo común que no sólo se circunscribe a su defensa. El *Tribunal de las Aguas de la*

²⁶ Miguel Sánchez-Padrón en su publicación “El fetichismo de las patentes y el cercamiento de los bienes comunes. El caso de las patentes de secuencias genéticas” presentada en VIII Jornadas de Economía Crítica: Globalización, Regulación Pública y Desigualdades señala que la primera forma de vida transformada por ingeniería genética es un micro-organismo vivo destinado a consumir los vertidos de petróleo a los océanos.

Vega de Valencia dedicado a dirimir conflictos entre regantes²⁷; la gestión de los Pinares de Urbión basado en un modo de explotación comunal²⁸; el movimiento *Zapatista* que parte de su conformación como sujeto colectivo²⁹, *Korrika* que impulsa la concienciación a favor del euskara; *guifi.net* una red abierta, libre y neutral que se vertebra a partir de un acuerdo de interconexión; son algunas de las iniciativas que además de defender un bien o varios de las dos lógicas actualmente imperantes, lo administran, lo distribuyen, lo explotan, lo cuidan, etc. desde la praxis común.

Los derechos sociales frente a la propiedad privada

Los derechos de propiedad privada sobre un bien, deben ser interrogados desde los comunes. La praxis instituyente común, de hecho, cuestiona profundamente el derecho liberal clásico, la arraigada legitimación de la propiedad privada, el primitivo acaparamiento de tierras, la constante acumulación por desposesión denunciado por D. Harvey (2005: 111-113) y su materialización en los ahora conocidos nuevo o segundo movimiento de cercamientos de los bienes intelectuales (Boyle, 2002: 37-40). El teórico aumento de la productividad, de la eficiencia, de la creatividad y la innovación como argumentos indiscutibles para la apropiación privada de bienes de todo tipo ha contribuido a una específica configuración de las instituciones sociales y económicas, en los que el capital y la concentración del control de los medios de producción en una pocas manos ha subordinado otras dimensiones básicas para garantizar un desarrollo humano integral de cada individuo y el desarrollo social colectivo. Los procesos de mercantilización que se están produciendo prácticamente todo ámbito imaginable, llegando incluso al de la vida a través de la patentabilidad de material

²⁷ El *Tribunal de las Aguas* es una institución de justicia comunitaria responsables de dirimir los conflictos derivados del uso y aprovechamiento del agua de riego entre los agricultores de las Comunidades de Regantes de las acequias que forman parte de él. Es designado *Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad*. Más información en: <http://www.tribunaldelasaguas.com>

²⁸ El monte modelo Urbion es un área geográfica como un enfoque específico basado en una base social estructurada en asociaciones para la gestión forestal sostenible. “La filosofía del bosque modelo destaca que es imposible separar los bosques de la gente, las personas se sitúan en el corazón mismo del concepto del bosque modelo”. Más información en: <http://www.urbion.es>

²⁹ “Entre la ideología marxista y la cosmología amerindia; surge un imaginario político y ético que abre la posibilidad de concebir futuros más allá de los límites impuestos por dos universales abstractos hegemónicos: el (neo) liberalismo y el (neo) marxismo.” (Mingolo, 2002:16).

biológico como la secuencia de ADN, hacen improbable el cumplimiento de los treinta artículos de la Declaración Universal de Derechos Humanos.

Los bienes naturales que no necesitan de ninguna transformación para ser aprovechados, y también todos los bienes sociales siempre colectivamente producidos, son el sustento de todo derecho social imaginable. Derechos que están siendo mermados por los continuos procesos de mercantilización. Las necesidades sociales para una vida digna, compartida en condiciones de igualdad, deben prevalecer frente a los derechos adquiridos por la propiedad individual. Los derechos a la existencia deben estar por encima y por ello oponerse a la actual soberanía de los propietarios (Bensaid, 2015: 150-155). Los comunes a través de la praxis y con la autonomía humana como una de sus finalidades principales, contribuye al entendimiento y a la interiorización de la afirmación anterior. Además del potencial normativo de lo común para la comprensión del carácter relacional de la riqueza social, en su dimensión práctica presenta nuevas formas de colectivización desde la autodeterminación de los individuos que componen la comunidad.

De acuerdo con las propuestas políticas plasmadas en el ensayo *Común* (Dardot y Laval, 2015), las dominaciones ejercidas por el derecho privado a través de la propiedad y por el derecho público mediante la soberanía deben ser cuestionadas por los comunes. Sin embargo, este cuestionamiento no debería construirse desde la defensa y recuperación de derechos de uso colectivos precapitalistas (en términos de derechos de propiedad ampliados) en convivencia con la propiedad privada. El derecho del capital inevitablemente subordina a los demás derechos. Por ello, los comunes no deben limitarse a definirse como bienes, recursos o procesos cuyo beneficio, posesión o explotación pertenece a una comunidad determinada. El derecho de uso colectivo debe siempre ir de la mano de la codecisión referente a las reglas y a la co-obligación resultante (Dardot y Laval, 2015: 541).

Una decisión colectiva sobre el uso que se le dará a un bien que siempre estará en manos de la comunidad. Circunstancia que ya se producía en los comunes tradicionalmente conocidos como los pastizales o los bosques comunales, pero que también se encuentra en iniciativas contemporáneas como las plataformas

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

de financiación colectiva, en las que el bien común es la propia financiación³⁰, siendo la comunidad la que decide entre la diversidad de proyectos propuestos cuál se financia. Lo mismo ocurre con los comunes digitales, como es el caso de los diseños industriales abiertos³¹. Las comunidades locales cuentan con la posibilidad de adaptar, reformular, producir o distribuir esos diseños o contenidos según sus necesidades particulares. La determinación colectiva de las formas de autogobierno y la finalidad de una práctica, es decir, la co-actividad instituyente que, ciertamente, se (re)produce en lo local es lo que define un común.

Se trataría entonces de poner el foco en las formas de autogobierno colectivas orientadas a la consecución de mayores niveles de autonomía y justicia social y ecológica. Prácticas que, por supuesto, harán uso de un bien en su sentido más amplio, pero que no tendrán como finalidad su apropiación o mercantilización. Desde las históricas prácticas que aspiraban a la democracia económica como las colectividades en España (1936-137) y los *kibbutz* israelíes (1947), pasando por las actuales iniciativas autogestionarias que emergen en ámbitos tan dispares como la cultura (bibliotecas, museos, etc.), la vivienda (ciertos proyectos de *co-housing*) o el financiero (plataformas de financiación colectiva), hasta la institución de las empresas comunes descritas sucintamente por C. Laval y P. Dardot en su publicación *Común* (2015) forman parte de la praxis capaz de crear nuevas instituciones que desafían y cuestionan la propiedad privada como derecho privilegiado frente los demás.

Habiendo clarificado que la “naturaleza” del bien no determina si le corresponde una gestión pública, privada o común; y habiendo descrito el potencial que la praxis comunal tiene a la hora de priorizar derechos sociales frente a los de la

³⁰ Al igual que las entidades bancarias consideran a los préstamos que conceden parte de su cartera de productos financieros, en el presente proyecto la financiación colectiva, se considera un producto financiero que por su forma de gestión y creación cumple las características de los comunes.

³¹ “El diseño abierto promueve la aplicación de principios surgidos a partir del movimiento de software libre y de código abierto. Parte de la idea de que la creatividad, y la sociedad en general, se benefician de las vías de comunicación abiertas y de la transmisión libre de información. Por ello, el diseño abierto busca compartir los procesos de creación, distribución y fabricación de objetos, ideas o sistemas, para que otros puedan usarlos para adaptar, reformular, producir o distribuir esos diseños o contenido según sus necesidades” extraído de *Open Design/Shared Creativity* 2º congreso internacional 5_6 de julio 2013: <http://fad.cat/congres/es/>

propiedad privada, en las siguientes secciones se procede a caracterizar la comunidad y los modos de gobierno que surgen en la praxis de lo común.

4.3.2 Comunidades co-activas

Volviendo a A. Lafuente, en su definición del procomún incorpora también la dimensión “plural”. Según su conceptualización los comunes son tan múltiples como los modos de existencia que adoptan las comunidades a escala local, regional, estatal o global. Yendo más allá, señala que “no hay comunidad sin un procomún donde asentarse” (Lafuente, 2007b). Como ya se ha mostrado, no resulta difícil detectar prácticas en muchos lugares del mundo, que de forma cooperativa y a través de la reciprocidad, tienen como finalidad la consecución de la autonomía humana y una mayor justicia social y ecológica.

Las más enraizadas instituciones sociales, como la propia democracia, o las económicas, como el mercado, consecuencia, pero también condicionantes de los múltiples sistemas de relaciones que estructuran nuestras sociedades son, de hecho, resultado del acuerdo y, también la connivencia, de cada uno nosotros. Instituciones, sistemas, bienes, procesos, que, gracias a la contribución normativa y práctica de los comunes, sabemos que pueden ser alterados y, por qué no, reinventados. Lo cierto es que la praxis común transforma a los propios sujetos implicados en la acción colectiva, pero también los sujetos, a través de la acción colectiva de la praxis común, tienen el potencial de transformar y crear nuevas instituciones. La comunidad, es entonces otro de los elementos a considerar a la hora de caracterizar los comunes.

Desde la deuda y no desde la propiedad

La especificidad de los comunes se encuentra en el autogobierno de las prácticas por parte de los miembros de una comunidad, dirigida a obtener una mayor autonomía humana y una justicia social y ecológica. No son ni el Estado en sus distintos niveles, ni las fuerzas del mercado los que gobiernan el bien en cuestión. Acorde a la finalidad buscada por la praxis común, propongo emplear el concepto de *Communitas* desde la perspectiva de R. Esposito. La comunidad no debe entenderse como una propiedad, sino como una deuda que cada uno de

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

nosotros/as tenemos hacia los demás, basado en la complementariedad y la reciprocidad. “*Communitas* es un conjunto de personas unidas, no por una propiedad, sino precisamente por una obligación o una deuda; no por una adición sino por una sustracción: una falta³²” (Esposito, 2010:6). Si bien es cierto que en ocasiones las razones que se encontraban detrás, eran tan pragmáticas como el evitar desórdenes sociales o reducir las cargas del régimen de ayudas locales a los pobres (Sevilla, 2013), las comunidades inglesas anteriores a la implantación del capitalismo, gestionaban los bienes comunes desde esta concepción de deuda.

Siguiendo la argumentación de Esposito, lo común es lo que no es propio, los miembros de la comunidad se expropián voluntaria y conscientemente de parte de su subjetividad. Son sujetos auto-determinados que optan por establecer vínculos con otros individuos y asumen cierta coerción colectiva en aras al cumplimiento de objetivos comunes. De este modo, lo común como “(...) principio político de una co-obligación para todos aquellos que están comprometidos con una misma actividad” (Dardot y Laval, 2015: 29) converge con la idea de *Communitas*. Ciertamente, una obligación que sólo afecta a quienes participan en la actividad. Así, los comunes se sustentan en una comunidad cuya vinculación se genera a partir de la deuda que cada miembro tiene hacia los demás y no desde una propiedad compartida. Sustentadas en fórmulas de gobierno comunes, en esta concepción de la comunidad se encuentra la alternativa a la clásica separación entre lo público (entendido como *res publica* o “la cosa pública”) y lo privado.

En la configuración de ese deber que es a su vez un “don a dar”, y frente a los problemas de la acción colectiva³³, podemos volver así al ideal democrático de la fraternidad del que habla I. Zubero (2013) para pensarlo desde Esposito como aquella relación de deuda de un don que nunca se posee y articula la comunidad en esa misma acción de dar aquello que siempre se presenta como falta. Propuesta que lleva a esta investigación a enlazar con la idea del capital social tal

³² Traducción propia de la obra de R. Esposito *Communitas: The Origin and Destiny of Community*. Stanford: Stanford University Press, 2010. “From here it emerges that communitas is the totality of persons united not by a “property” but precisely by an obligation or a debt; not by an “addition” but by a “subtraction”

³³ Expuestos por autores referentes como Olson con su trabajo *La lógica de la acción colectiva* publicado originalmente en 1965 o Hardin con su artículo *La tragedia de los comunes* del 1968

como la emplea R. Putnam en su artículo *Bowling Alone: America's Declining Social Capital* de 1995, para algunos autores el origen de una segunda generación de las teorías de la acción colectiva (Ahn y Ostrom, 2002)³⁴. Putnam señala que existen sólidas evidencias empíricas que demuestran que la calidad de la vida pública y el funcionamiento de las instituciones sociales están estrechamente influenciados por normas y redes de compromiso cívico. Según este autor, las sociedades y comunidades con un mayor stock de capital social cuentan con una vida más sencilla. Las redes de compromiso cívico propician mayores niveles de confianza, lo que redundará en una mayor coordinación y cooperación, y resuelve o minimiza en última instancia los problemas de acción colectiva. Estas redes sociales que operan en base a la confianza y que facilitan la cooperación para dar cobertura a intereses compartidos son el fundamento que se encuentra detrás de la praxis instituyente común.

Finalidad, diversidad y apertura

Estas asociaciones voluntarias que, desde la praxis común, forman comunidades de activistas para la consecución de un cambio social tendente a mayores cotas de autonomía humana, y que producen, gestionan, distribuyen y/o gobiernan bienes se caracterizan por su gran diversidad. Comunidades plurales y organizadas con funciones y objetivos comunes a desarrollar desde la reciprocidad, la confianza y la cooperación. Frente a las ingentes y distintas comunidades que caben dentro de la praxis instituyente común, cabe preguntarse si hay alguna condición que éstas deben cumplir.

Hay comunidades formadas por los miembros de una familia, por los vecinos/as de un mismo pueblo o barrio e incluso existen comunidades globales tal como sucede con *Wikipedia*, pero ¿son todos ellos comunidades de los comunes?

³⁴ T.K Ahn y E. Ostrom en su trabajo del 2002 *Social capital and the second generation theories of collective action: An analytical approach to the forms of social capital*, Annual Meeting of the American Political Science Association, Boston: "The first generation of collective-action theories (Olson, 1965; Hardin, 1968) concluded that individuals could not achieve joint benefits when left by themselves if they were in a situation where everyone would benefit whether or not they contributed to the effort.(...) Unlike first-generation theories of collective action that presuppose universal selfishness, second-generation collective-action theories acknowledge the existence of multiple types of individuals as a core principle of modeling human behavior.

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

¿podríamos considerar las *Common Interest Development* (McKenzie, 1997) como prácticas pertenecientes a los comunes?

A través del desarrollo de las dimensiones de la comunidad para los comunes, responderemos a esta pregunta, es decir, discerniremos si estos barrios, conocidos como condóminos o multipropiedades para el uso y beneficio común de recursos colectivamente adquiridos son parte de la praxis comunal. Un fenómeno contemporáneo de gran relevancia ya que, en el año 2000, treinta millones de estadounidenses ya vivían en este tipo de espacios (Rifkin, 2005: 194). Ejemplo que servirá para extrapolar a prácticas de otros ámbitos y discriminar aquellas que no cumplan con las condiciones de los comunes. Si entendemos que 1) el autogobierno como forma de operar, y 2) la autonomía humana y la justicia social y ecológica como finalidad, caracterizan a los comunes, es posible desgranar cómo deben ser las comunidades que las instituyen.

Si se atiende a la finalidad, queda patente que, en la búsqueda de una mayor justicia social y ecológica, solamente será un común aquella praxis dirigida a dotar de una mayor autonomía a los miembros de la comunidad respecto de la lógica mercantilista y competitiva. Actividad colectiva que busca la emancipación, en oposición a las formas de subordinación que se producen en las interacciones con lo público-estatal o lo privado-mercantil. De hecho, en lo común convergen iniciativas que desde el altermundismo plantean una alternativa al capitalismo globalizado. Prácticas que pretenden mostrar otras vías posibles frente a los constantes procesos de privatización provenientes del mercado y del Estado. Es aquí donde se encuentra uno de los aspectos que permiten distinguir una comunidad que a través de su actividad pertenece a los comunes, de otras cuyo fin difiere de forma significativa.

Para caracterizar las comunidades desde la perspectiva del autogobierno, como condición de los comunes, resulta necesario volver a los planteamientos anteriormente expuestos. Lo común surge de la co-actividad y no de la co-posesión, la co-propiedad o la co-pertenencia. Es la actividad práctica la que puede llegar a producir un nuevo sujeto colectivo (Dardot y Laval, 2015: 57-58). De aquí se extrae que es condición sine qua non, la acción por parte de los miembros de una comunidad. No es la propiedad colectiva la que hace que una

comunidad sea parte del común. Incluso en aquellas fórmulas cooperativas, para que puedan ser consideradas comunes, debe existir la actividad conjunta encaminada a la consecución de la autonomía humana en su complejidad y diversidad.

La acción (auto)transformadora y conjunta de los individuos configura los comunes. Comunidades que pueden presentar distintos niveles de apertura en función de múltiples factores como la tipología de los bienes. Cuando se trata de un bien como *Linux*, nos encontramos ante una comunidad relativamente abierta ya que el único límite para formar parte de ese común es conocer el lenguaje de programación. Simplificando, lo mismo ocurre con *Wikipedia*, el conocimiento conjuntamente recopilado en esta plataforma puede ser usado por cualquier persona a nivel mundial con la única (pero no por ello insignificante) condición de contar con acceso a internet. En otros casos, como es el *Tribunal de las Aguas de la Vega de Valencia* (Ostrom, 2011), la comunidad es más restringida. Son solamente los agricultores de la región los que conforman la comunidad de regantes y este tribunal centenario es el encargado de dirimir semanalmente los conflictos por el agua de riego. Con todo, los comunes, pensados como praxis instituyente local, no son universales, ni tan siquiera en aquellos bienes inmateriales que carecen de problemáticas como el agotamiento por su uso. Sin embargo, todo común debe tener una vocación universalista, es decir, desde la diversidad de las formas de hacer y especificidades locales, deben contemplar la posibilidad de su proliferación por todo el mundo. Los comunes tienen como finalidad propiciar la obtención de una mayor autonomía de los individuos que conforman la comunidad, pero, al mismo tiempo, no deben excluir al resto de la humanidad de la posibilidad de desarrollar sus propias prácticas para alcanzar también su autonomía. En última instancia, esto implica por parte de la comunidad un constante cuestionamiento crítico sobre sostenibilidad ecológica y social de la actividad que realizan de forma autogobernada.

Volviendo a la pregunta inicial, las consideraciones anteriores dejarían fuera de las comunes prácticas como los *Common Interest Development*. Debido a sus niveles de autogobierno y su finalidad de alcanzar la autonomía de los miembros de la comunidad, pudiera parecer inicialmente que forman parte la praxis común.

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

Sin embargo, el hecho de que sean iniciativas que, a través de la confiscación de los espacios públicos, el desarrollo de una actividad ecológicamente insostenible y la exclusión de algunas de las personas más desfavorecidas y vulnerables de la sociedad, no pueden ser considerados parte de la constelación de los comunes. “A veces, las ‘comunidades’ solidarias contemporáneas son también redes de afinidad elitistas que excluyen sistemáticamente a las clases precarias y empobrecidas (Rendueles, 2017: 53). La perpetuación, si no la promoción, de las desigualdades sociales y económicas mediante su actividad no permite que estas comunidades puedan ser considerados parte de los comunes.

En otras palabras, los comunes en su dimensión procedimental no deben perder de vista su carácter normativo. Los comunes desde la diversidad local, pero también en formulaciones a escalas superiores, tienen que tender a una mayor justicia social y ecológica global, es decir, la creación de un común nunca puede mermar la ocasión de constituir otro en otros rincones del planeta. Deben permitir la reproducibilidad de otros comunes. La deuda que genera la vinculación de la comunidad, es decir, la co-actividad, la co-obligación y la reciprocidad, no deben solamente darse entre sus miembros sino también entre las distintas comunidades. En esto consiste la vocación universalista de los comunes.

Desde estos parámetros es cómo la praxis local común tiene que proponer fórmulas para llegar a convertirse en un fenómeno global capaz de dar respuesta y ofrecer alternativas a problemas también globales como los procesos de privatización de todo ámbito imaginable, la falta de control democrático de instituciones públicas al servicio de la ciudadanía o el cambio climático y la depredación de recursos naturales. Hay comunes como *guifi.net* o *wikipedia* que por el bien que gestionan muestran un alto potencial para la constitución de comunidades globales. Sin embargo, en mayor o menor intensidad, los comunes están siempre unidos al territorio en el que desarrollan su actividad. No existe la absoluta desmaterialización de ninguna actividad y por ello siempre se dan en un lugar y en un tiempo. Partiendo de esta idea, los comunes son prácticas intrínsecamente descentralizadas que tienen la vocación de responder a las necesidades materiales, culturales y, por qué no, espirituales de las comunidades

en las que se (re)producen. Esta insalvable atomizada conexión con el territorio de los comunes abre un extenso debate sobre las posibilidades que presentan para configurarse en una alternativa para escalar y resolver así, problemáticas globales. En la siguiente sección, una vez caracterizados los diversos modos de autogobierno se señalarán las principales posturas sobre la escalabilidad de los comunes.

4.3.3 Las normas y reglas del autogobierno

Los comunes son el autogobierno colectivo de todo tipo de bienes orientado a la consecución de una mayor autonomía humana y la justicia social y ecológica. Un conglomerado de prácticas que configuran una alternativa a los procesos de privatización y la neoliberalización del Estado (Huerta, 2005: 121-150). Esta praxis instituyente se caracteriza por contar con una compleja estructura social compuesta por un conjunto de reglas, normas, prácticas, restricciones y sanciones acordadas por la comunidad y que definen cómo los poderes serán ejercidos a la hora de gestionar el bien (Bollier, 2002). Los modos de gobierno que se encuentran detrás de cada una de estas prácticas comunes, se caracterizan por altos niveles de cooperación y por una gran heterogeneidad y especificidad local, contrapuesta a la planificación centralizada. Según Á. Sevilla, la conjunción de patrones de propiedad variados y complejos y las distintas formas culturales de las comunidades generan un universo de prácticas y costumbres extraordinariamente diversificado, en constante transformación y de difícil lectura. En la Inglaterra pre-industrial “Las formas de derecho comunal más frecuentes incluían derechos de pastoreo (...), espigueo (...), y recogida de combustible y otros materiales. (...) Cada uno de estos derechos era un universo en sí mismo y, desde luego, su configuración variaba de parroquia a parroquia” (Sevilla, 2013). Este es el punto de partida para comprender que el gobierno común de bienes no puede ser universalizado a través de la aplicación de un único modelo válido para cualquier tiempo y contexto.

Efectivamente, los patrones de propiedad influyen en las normas y reglas colectivamente establecidas por la comunidad, pero no se ubican en el centro de su configuración en el caso de los comunes. Aunque se pueda dar la co-propiedad

colectiva, el autogobierno se sustenta en los principios de la co-actividad, la reciprocidad y la co-obligación, ya sea entre los miembros de una comunidad, como en la interacción entre distintas prácticas comunes. Estos principios condicionan la infinidad de formas de gobierno locales que constituirán la constelación de los comunes. Volviendo a la idea de la superposición de los derechos sociales sobre el derecho a la propiedad privada, y apoyándonos en la definición propuesta por M. Albert en 2003 en su libro *Parecon: Life after Capitalism*, la autogestión en los comunes, tendría su germen en la disposición de capacidad de decisión en la medida en que somos afectados y añadiría que en la medida en que afectamos. Ésta primaria norma es superior a aquella libertad económica basada en el derecho de cada persona a hacer lo que considere oportuno apoyándose en la propiedad privada. Así, en las normas y reglas acordadas por la comunidad no primarán los derechos adquiridos por un propietario privado sobre otros posibles condicionantes. ¿Pero cómo construir comunidades atomizadas capaces de gobernarse de forma participativa y democrática, al tiempo que se protegen los intereses y necesidades de otros individuos y colectivos afectados por su actividad? ¿Cómo equilibrar el mayor grado posible de autonomía de los diversos comunes teniendo en cuenta que cualquier actividad desarrollada afecta al resto de personas y comunidades?

Los condicionantes de las reglas y normas

El autogobierno, es la autonomía de las comunidades con la que tratan de no subordinarse poder ejercido por una autoridad externa. Los mercados, junto a los Estados, son algunas de las principales instituciones que conforman las economías capitalistas. En los comunes las principales instituciones son aquellas que se crean en las propias prácticas, ya sean consejos, asambleas u otras estructuras similares. Los comunes tienen el potencial de mostrar desde la práctica la capacidad que los individuos y comunidades tienen de auto-organizarse para crear instituciones autónomas a una planificación centralizada del Estado o las inercias generadas por las fuerzas del mercado. Las instituciones de los comunes se crean en la praxis, es la propia comunidad la que las construye, es decir, son los miembros o los apropiadores, según la terminología empleada por Ostrom, los que logran la aceptación voluntaria de las reglas y la supervisión

del cumplimiento de las mismas (Ostrom, 2011). Sin obviar la existencia de factores externos y la influencia de las instituciones sociales y económicas existentes, una comunidad es capaz de acordar democráticamente sus propias normas, reglas, restricciones y sanciones.

El hecho de que, en la mayor parte de los casos, los comunes se caractericen por ser gobernados por comunidades reducidas, abre la posibilidad de aplicar fórmulas de democracia directa que a escalas superiores puede resultar organizativamente más complejo. Además de sus específicas finalidades, la posibilidad de desarrollar formas de democracia en el que el poder es directamente ejercido por los propios miembros es una de las más significativas contribuciones de estas prácticas. No se trata entonces de cualquier tipo de autogobierno colectivo. Junto al constante cuestionamiento crítico de su actividad, el autogobierno común se asienta en los principios de la democracia directa. Aunque razones como la necesidad de escalar hacia instituciones regionales, estatales e incluso globales influya en las posibilidades de un mayor grado de participación democrática, a priori, dentro de cada práctica común la toma de decisiones se lleva a cabo siempre de forma colectiva. La asamblea donde reside la soberanía completa y también la posibilidad de participar de todos los miembros de la comunidad es una de las formas más reconocibles. Este es el punto de partida para el establecimiento de las normas y reglas específicas de cada práctica.

Los comunes no deben entenderse como un espacio de consenso espontáneo, sino como espacios de fricción que requieren de una regulación dinámica y exigen una buena disposición para el acuerdo de los individuos e instituciones locales (Sevilla, 2013). Ostrom en su trabajo *El Gobierno de los Bienes Comunes* de 1990, se pregunta por qué unas comunidades son capaces de llevar a cabo esta gestión y organización comunitaria, mientras que otras no lo logran. La clave está en la capacidad que los individuos tienen de adoptar normas y perseguir estrategias contingentes ante ambientes complejos y de gran incertidumbre, y en unos principios de diseño relacionados con las reglas de los recursos de uso común. En base a los resultados obtenidos en sus extensos trabajos de campo, Ostrom concluye que es de esperar que los miembros de una comunidad establezcan

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

compromisos contingentes para seguir reglas que: a) definan un conjunto de apropiadores autorizados para usar un bien común, b) se relacionen con los atributos específicos del bien y de la comunidad de apropiadores, c) estén diseñadas en parte, por apropiadores locales, d) sean supervisadas por individuos responsables ante apropiadores locales, e) sean sancionados usando castigos graduados (Ostrom, 2011: 314). A pesar de las divergencias entre la terminología que ella emplea con la planteada en la presente investigación, no resulta complejo extraer los elementos coincidentes.

En el punto b) anterior, se alude a la relación que las formas de autogobierno acordadas tienen con el bien y la comunidad, las dimensiones anteriormente desarrolladas. El hecho de que cualquier bien sea susceptible de ser gobernado mediante la praxis común, no quiere decir que haya un modelo de gobierno único, válido para toda la diversidad de prácticas existentes. Es de suponer que la pluralidad de tipos de bienes o las particulares características de una comunidad (la relación existente entre los miembros/as de la comunidad, las condiciones que se deben cumplir para formar parte de la misma, el número de personas que componen la comunidad, etc.) influirán en reglas, normas y dispositivos de control que los miembros acordarán conjuntamente y se autoimpondrán. No parece descabellado pensar que los comunes digitales como *Linux* o *Wikipedia*, caracterizados por gestionar bienes no excluyentes y no rivales a través de una red de comunidades que operan a nivel global, dispondrán de fórmulas de gestión y modos de gobierno distintos a los que puede haber en la gestión de un bosque comunal. Este último, un bien que podría llegar a agotarse y que en cientos de años ha sido utilizado por una comunidad muy definida que posiblemente se encuentra totalmente asentada en tradiciones y costumbres propias de lugar.

Escalando hacia los comunes globales

Apoyándonos en el planteamiento que W. Mignolo, advertimos que los diseños globales del capitalismo contemporáneo sólo pueden ser perturbados desde historias y experiencias locales. De hecho, son las historias locales las que diseñan lo global, (Mignolo, 2003: 356). Si damos por válidas estas afirmaciones, comprendemos que los comunes, potencialmente creadoras de nuevas instituciones desde la praxis local, son la alternativa para la transformación de las

dinámicas globales dominadas en estos momentos por las lógicas del capital. Comunidades locales activando y consolidando prácticas de lo común se convierten así en el origen de cambios a escala global. Pero, ¿cómo alinear esta atomización de prácticas heterogéneas y locales dejando a su vez la opción a la consecución de una autonomía humana y una justicia social y ecológica global? ¿cómo saber que las decisiones que las comunidades toman son socialmente, económicamente y ecológicamente reproducibles o sostenibles? ¿cómo atomizar y descentralizar el gobierno de los bienes sin excluir a ninguna persona afectada por las decisiones adoptadas por las prácticas comunes?

No se deben minusvalorar las contrastadas dificultades de confluencia y capacidad de escalamiento que muestran los movimientos sociales, más si cabe cuando se trata de luchas a priori tan dispares como podrían ser las dirigidas contra la biopiratería, las que defienden y promueven una internet libre y abierta o incluso el movimiento *Zapatista*. Cuestión que interpela de forma directa a los comunes. En contraposición a lo planteado hasta el momento, hay quienes afirman que la gestión comunal, caracterizada por el autogobierno y la participación, no resulta efectiva al tratar con problemas globales como el calentamiento de la tierra. Soluciones que desde los comunes pueden ser óptimas a una escala local puede que no lo sean en otras escalas mayores. Insisten en la necesidad de reconocer los límites de las formas de autogobierno locales para así poder estar preparados para ir más allá cuando la situación lo requiera (Harvey, 2012: 70). Sin embargo, existen otras voces, que, en la configuración de los comunes globales, proponen definir el altermundismo, como un movimiento de movimientos o una coalición de coaliciones de iniciativas divergentes en defensa de los bienes comunes (Klein, 2001: 81). Ciertamente, no resulta sencillo desarrollar una cultura participativa dentro de una comunidad; menos aún la participación generalizada a escalas superiores en la coordinación de actividades interrelacionadas de muy diversos ámbitos y lugares.

A pesar de las dificultades, son cada vez más las personas que estudian vías para propiciar la escalabilidad de prácticas locales. Propuestas como la planificación participativa diseñada para la cooperación dentro de las iniciativas de la economía participativa aportan algo de luz en esta dirección. Mediante la

estructuración federal, el procedimiento para coordinar las actividades interrelacionadas de distintas prácticas locales sería aquel en el que las propias comunidades participan de forma directa, y no a través de fórmulas de democracia representativa mediante el envío de delegados a una entidad encargada de producir un plan en su nombre (Robin Hahlen, 2014: 113-131). Procedimientos de este tipo contrastan significativamente con las planificaciones estatales centralizadas en sus diferentes graduaciones y no dejan en las “fuerzas naturales” de la economía de mercado el devenir de los bienes e instituciones necesarias para una vida digna y autónoma de las diversas comunidades. Sea como sea, parece difícil cuestionar el determinante rol que, mediante la praxis común, las comunidades locales juegan en la creación de nuevas instituciones que sólo por el hecho de existir pueden llegar a surtir efectos a nivel global.

4.3.4 La ética secular común

Hasta el momento hemos caracterizado tres de los elementos que interactúan en los comunes. Si bien la tipología del bien y las características de la comunidad influyen en cómo cristalizará el común en la práctica, son los modos democráticos y participativos de autogobierno los que determinan la praxis instituyente común. Sin embargo, el autogobierno de los comunes, es decir, aquel que se basa en la auto-organización, en la autonomía y en los altos niveles de participación no es la única condición para considerar que una determinada experiencia forma parte de lo que entendemos por lo común. La breve reflexión sobre los condominios, o los también conocidos como *Common Interest Developments*, llevado cabo en el apartado sobre la comunidad, nos permiten afirmar que el hecho de que una práctica se caracterice por el autogobierno democrático y participativo no es suficiente para que la consideremos un común. Además de la dimensión aplicada, es necesario comprender el carácter normativo de los comunes.

La recuperación de la dimensión relacional

En la introducción a la presente sección, ya se planteaban los comunes como la praxis que facilita la reubicación de la importancia de la dimensión relacional en el imaginario social. Factores éticos, sociales y cívicos juegan un papel fundamental a la hora de alcanzar una vida digna por parte de todo individuo. La

interiorización de que la organización colectiva y la vida en común son elementos básicos para dar cobertura a nuestras necesidades físicas, emocionales, sociales e incluso espirituales propicia la centralización de principios como la justicia social y ecológica, la solidaridad, la equidad. Los comunes, además del autogobierno de todo tipo de bien, son fundamentalmente relaciones sociales, espacios en los que se establecen los vínculos de reciprocidad fundamentales para una vida digna y autónoma. De esta renovada comprensión de la relación entre lo individual y lo colectivo surgen los principios básicos de la ética secular común, es decir, la solidaridad, la justicia social y ecológica, el pluralismo o la tolerancia.

Si tal como se ha planteado anteriormente, los comunes son prácticas sociales que en cada momento configuran el repertorio de bienes a partir de los cuales las distintas sociedades se construyen y se desarrollan, no puede considerarse común ninguna experiencia que impida la heterogénea reproducción de la praxis en cualquier rincón del mundo y, por ende, imposibilite la consecución de una mayor autonomía humana por parte de otras comunidades. No es posible considerar parte del común, una práctica que por su insostenibilidad social, ecológica, económica o cultural incapacite a otras comunidades de la posibilidad de desarrollar sus propios proyectos comunes. De estas básicas afirmaciones se extraen los principios anteriormente señalados de la justicia social y ecológica, la solidaridad o la reciprocidad.

Incorporación crítica y progresiva de la ética común

Plantear la ética secular de los comunes resulta de gran relevancia, ya que tal como se verá en el siguiente apartado, la creación o recuperación de los comunes es un proceso complejo, en el que hay, al menos, tres momentos en el que los principios deben estar muy presentes. En primer lugar, debe haber una voluntad, una intención clara de construir una práctica común que se base en las características planteadas y desarrolladas en los apartados anteriores y en unos principios éticos y democráticos determinados. En segundo lugar, deben establecerse formas de gobierno específicas basadas en la auto-organización, la autonomía, la cooperación y la reciprocidad. Por último, para evitar adentrarse en las lógicas del mercado y permitir a su vez, la posibilidad de la (re)producción de los comunes, es fundamental que los impactos o los *outcomes* de la iniciativa

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

también salvaguarden, defiendan dichos principios. A la luz de estos tres momentos, no resulta necesario recordar la relevancia que tiene para los comunes el constante cuestionamiento crítico de la práctica por parte de los miembros de la comunidad. Esta incesante mirada crítica por parte de los propios miembros sobre la actividad realizada, hace que la ética secular de los comunes se vaya alcanzando de manera progresiva.

Para resaltar la importancia de cada uno de los momentos en que es necesario considerar la ética secular de los comunes, a continuación, se procede a comparar dos iniciativas de gran relevancia a nivel global. *Wikipedia* y *Youtube*. Desde el punto de vista de la intención inicial, ambas tuvieron la voluntad de generar un bien, que, originado desde la comunidad, sería libremente distribuido a la comunidad. De la misma forma, por su modo de gobierno actual, podrían también ser ambos considerados praxis común. Básicamente, se trata de dos iniciativas que mediante la participación de individuos a nivel global y en red generan un bien que se pone a disposición de la comunidad sin exigir una contraprestación económica a cambio. Pero entonces, ¿dónde se encuentra la diferencia entre ambas iniciativas? ¿Por qué desde la caracterización que se realiza en el presente proyecto, *Youtube* no puede ser considerado actualmente un común?

Ortega y Rodríguez en su libro *El potlatch digital: Wikipedia y el triunfo del procomún y el conocimiento compartido* señalan que *Wikipedia* tiene “la convicción de que el conocimiento debe ponerse a disposición de quien lo necesite, libremente, como resultado del esfuerzo compartido y desinteresado de una comunidad atópica que afirma su radical independencia en la disponibilidad y alterabilidad de los contenidos que se distribuyen gratuitamente” (Ortega y Rodríguez, 2011: 61). De esta cita, es posible extraer que *Wikipedia* cuenta en última instancia de una finalidad social, que consiste en poner a disposición a todas aquellas personas con acceso a internet un conocimiento que ha sido generado colectivamente y es además independiente a las influencias provenientes de grupos de interés ajenos a la comunidad. En contra, la finalidad que se encuentra detrás de los actuales propietarios de *Youtube* es el ánimo de

lucro³⁵ y es posible también cuestionar su independencia de las lógicas que impone el mercado, dado que sus ingresos provienen en gran medida de los espacios de publicidad que las empresas adquieren. Dicho de otra forma, aunque *Youtube* cumpla en gran medida con las características de la praxis común: a) voluntad original de construir un bien y compartirlo en comunidad por un lado y b) la generación colectiva de contenidos por el otro; los cuantiosos beneficios económicos que de forma casi exclusiva perciben los propietarios de la iniciativa a costa de un bien generado por la contribución de millones de personas en el mundo, hace que cuanto menos resulte realmente complejo denominarla una práctica común.

Asimismo, aunque en este trabajo de investigación no sea objeto de un estudio en profundidad, las externalidades tanto positivas como negativas que un bien común genera son otro aspecto que resulta indispensable analizar. A modo de ejemplo, los diseños masivos de código abierto incluidos dentro de la categoría de los comunes digitales, generan algunos impactos que escapan probablemente del objetivo de las comunidades promotoras. El diseño masivo de código abierto hace referencia a la práctica creativa orientada al desarrollo de productos industriales por un gran número de individuos cuya difusión se realiza de forma libre (Bramanti, Laudani, Palamito, 2007). Una externalidad positiva podría ser que, debido a los diseños en masa de equipos industriales más eficientes, la sociedad en general se beneficiara de menores niveles de contaminación producidos por el sector industrial. “(...) Bajo las circunstancias correctas los grupos son notablemente inteligentes, incluso más inteligentes que los miembros más inteligentes³⁶” (Surowiecki, 2004). Sin embargo, el diseño masivo de código abierto también supone una ruptura de la cadena de valor y de los modos de diseño y producción tradicionales. En el caso más extremo podría incluso llegar un momento en que todos los diseños necesarios para montar, por ejemplo, una

³⁵ 29 meses después de la creación de *Youtube*, y tras su compra por parte de google en el 2006 por 1.300 millones de euros, la introducción en lógicas de mercado es patente “Se calcula que unos 34 millones de estadounidenses se conectan mensualmente a YouTube, lo que le da a Google una importante plataforma para extender sus negocios de venta de espacios publicitarios en la red”. Extraído el 26 de junio del 2013 de *El País*: http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2006/10/10/actualidad/1160468878_850215.html

³⁶ Traducción propia de parte de la entrevista que a James Surowiecki se le realiza por la revista *Forbes* en el 2004: “Under the right circumstances groups are remarkably smart, smarter even sometimes than the smartest people in them”.

cadena de producción, estuvieran de forma gratuita en la red. Las personas que a nivel local se dedican a diseñar equipos industriales podrían ver peligrar sus empleos, puesto que nadie estaría dispuesto a ofrecer una contraprestación por sus servicios. Con esta sucinta reflexión, a profundizar en futuras investigaciones, solamente se pretende visibilizar las repercusiones que una práctica común puede conllevar. No es casual que se haya escogido el diseño masivo de código abierto como ejemplo. En este caso, son entre otros, las empresas con ánimo de lucro las que se benefician directamente de estos diseños libres y gratuitos, a través de la obtención de mayores márgenes de beneficio e índices de rentabilidad. Un bien común que es generado por una comunidad y que es distribuido de forma gratuita a cualquier agente interesado, se sumerge en muchos casos en las lógicas del mercado (incluso puede que haya sido concebido desde el inicio para favorecer la propia lógica de mercado). Es por todo ello, que resulta necesario definir unos principios éticos que toda iniciativa de autogobierno común debe incorporar.

La justicia y solidaridad global desde la fraternidad

Lo que se pretende señalar en este apartado es que los comunes no sólo son una gran diversidad de formas de gobierno auto-organizadas, participativas y democráticas. Más allá de su forma de autogobierno, un común debe sustentarse en una serie de principios que, entre otros, deberán ser capaces de orientar a la iniciativa manteniéndola en la medida de lo posible diferenciada de la lógica del mercado o del Estado, al tiempo que permite la (re)producción de otros comunes. Vuelvo así a la última reflexión que I. Zubero realiza en su artículo *De los comunales a los commons: la peripecia teórica de una práctica ancestral cargada de futuro*, en el que sitúa el ideal revolucionario de la fraternidad en el centro del debate sobre el espacio procomunal, como aquel valor que todavía queda sin haber sido apropiado por el Estado (el que se fundamenta en la igualdad) o por el mercado (que redefine el concepto de libertad a voluntad). Recurriendo a la definición que nos ofrece la Real Academia Española, la fraternidad es la “amistad o afecto entre hermanos o entre quienes se tratan como tales”. En su sentido etimológico, fraternidad hace referencia a una hermandad recíproca y es contraria al concepto enemistad u hostilidad. Es la dependencia de

unos seres para con otros. Asimismo, la fraternidad exige una posición proactiva por parte de todos los miembros de una sociedad, no se debe esperar que el prójimo decida si es o no mi “hermano” sino que es uno mismo el que opta por tratarlo como tal.

Es desde esta primera reflexión de la que se desprenden algunos planteamientos que es necesario elaborar. En primer lugar, ¿qué consideramos como hermandad recíproca? La reciprocidad, estrechamente relacionada con la idea *communitas* de R. Exposito, y desde su aproximación etimológica afirma que una comunidad no debe entenderse como una propiedad, sino como una deuda que cada uno de nosotros/as tenemos hacia los demás, basada no solamente en la complementariedad, sino precisamente, también en la reciprocidad. Al mismo tiempo, el ideal democrático de la fraternidad que quiero proponer no pretende racionalizar dicha responsabilidad que tenemos frente a los demás. El racionalismo que hoy en día impera en nuestras sociedades nos hace pensar en la reciprocidad con el prójimo en términos de utilidad y eficiencia. Debemos reconocer la dependencia existente entre unos y otros, y aceptar, en consecuencia, la responsabilidad que se desprende de ella, “se mide la capacidad de un puente para soportar el peso por la fuerza de su pilar más débil. La calidad humana de una sociedad debería medirse por la calidad de vida de sus miembros más débiles” (Bauman, 2001). Éstas son algunas de las ideas que la praxis instituyente común debe incorporar al establecer el ideal revolucionario de la fraternidad como principio ético fundamental.

En segundo lugar, si nos centramos en reflexionar sobre la siguiente parte de la definición de fraternidad “(...) entre hermanos o entre quienes se tratan como tales”, surge otra pregunta que es necesario responder, ¿a quién consideramos hermano y/o le tratamos como tal? El artículo 1 de la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* de 1948 expone con claridad el enfoque cosmopolita por el que se opta en el presente proyecto a la hora de determinar quién es “hermano”, “Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros” (ONU, 1948). Vemos que el comportamiento fraternal debe darse con todas las personas que habitamos el mundo sin que se establezcan relaciones

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

asimétricas entre las mismas. Es decir, el gobierno común de un bien no debe estar motivado por la exclusión de otros miembros de la sociedad, ni tampoco debe impedir la posibilidad de su (re)producción en otros rincones del planeta.

Tal como señalan algunos autores referentes, un bien puede o incluso debe en algunos casos ser cercado para defenderlo de las lógicas del mercado y del Estado (Harvey, 2012: 70), Sin embargo, esto no se produce con el fin de limitar las capacidades y libertades de otras personas sino justamente para lo contrario. El hipotético cercamiento de un bien como la biodiversidad de la selva amazónica, tiene como objetivo salvaguardar la dignidad y derechos, no sólo de las comunidades que habitan en dicha zona y que sufren los efectos directos de los intereses mercantiles de empresas que se rigen únicamente por los parámetros de la rentabilidad económica. Todas las personas podremos vivir en un mundo habitable gracias entre otros al mantenimiento, cuidado y defensa de ecosistemas como el Amazonas.

Así, comprendemos que un concepto como el de la fraternidad requiere ser llevada al límite a través de un enfoque cosmopolita, ubicándonos en la idea democrática de solidaridad global que la praxis instituyente común debe en todo momento defender y promover. En esta misma línea, se comparten los planteamientos que *madrilonia.org* desarrolla en *La Carta de los Comunes: para el cuidado y disfrute de lo que de todos es*. Los distintos movimientos relacionados con los comunes deben tener en cuenta y fomentar las interconexiones globales, hasta el punto de poder gestionar “los *global commons* como la atmósfera, los océanos, o el total de la biosfera (...). Dicho de otro modo, el programa de los comunes será global o no será” (*madrilonia.org*, 2011). Las prácticas comunes pueden ser consideradas como grietas al sistema (Holloway, 2010) y como tales, deben promover su confluencia desde la heterogeneidad. Asimismo, desde el momento en que se trata de prácticas auto-organizadas y autónomas que de forma descentralizada gobiernan un bien, fundamentando su actividad en la fraternidad, otros valores democráticos como la libertad, la igualdad, la justicia, el pluralismo o la tolerancia se redefinen convirtiéndose en aspectos esenciales a la hora de configurar un común.

Por último, en concordancia con una de las principales ideas planteadas en el trabajo, los bienes gobernados desde los comunes deben ser inalienables y deben ser gestionados de forma sostenible (madrilonia.org, 2011). Dicho de otro modo, los comunes deben en la medida de lo posible evitar adentrarse en lógicas del mercado y en la especulación; así como hacer un uso de los mismos que no comprometa la capacidad de futuras generaciones de satisfacer sus propias necesidades³⁷ (ONU, 1987). En resumen, son una serie de principios éticos fundamentales junto con unas determinadas formas autogobierno democrático las que hacen que podamos caracterizar una práctica como común. La solidaridad, la fraternidad, el cosmopolitismo, la heterogeneidad y la vocación por la generación de interconexiones, la inalienabilidad, la sostenibilidad y los valores democráticos anteriormente señalados son algunas de las características que toda práctica debe defender y promover tanto hacia dentro de la comunidad como hacia fuera.

4.4 El commoning: la creación de nuevas instituciones

Aunque son dos elementos esenciales, no son ni las características del bien ni la comunidad las que nos permiten identificar lo común en su dimensión aplicada. Es el modo de gobierno por el que se opta en una comunidad para la gestión del bien, así como los principios éticos y la finalidad de esta colectividad los que hacen que lo sean o no. “Los llamados bienes comunes no son meros bienes, no son “cosas” separadas de nosotros; ni siquiera son sólo bienes compartidos. [...] Son prácticas sociales de *commoning*, de “comunización”, basadas en los principios de compartir, cuidar y producir en común.” (Zubero, 2012: 26). Dicho de otra forma, la decisión por parte de una comunidad de auto-organizarse para gestionar un bien desde la solidaridad, la justicia social y ecológica (Byrne, 2002: 10), apoyándose en valores democráticos como la libertad, la igualdad o la fraternidad, son los elementos que propician la “comunización”.

³⁷ Definición de desarrollo sostenible que por primera vez se utiliza en el Informe *Brundtland* elaborado por la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo de Naciones Unidas en 1987: “Satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las del futuro para atender sus propias necesidades”.

Capítulo IV.

La comprensión de lo(s) común(es)

La comunización³⁸ significa que las instituciones de lo común se pueden (re)producir. Se trata de prácticas sociales para la gestión recursos compartidos, que no sólo pueden suponer la recuperación de bienes que en algún momento fueron objeto de la praxis común, sino que también podrían reinventar los modos de gobierno de aquellos que tradicionalmente han sido delegados al mercado o al Estado. Es la acción y no el recurso lo que constituye lo común. La comunización es fundamental para la vida humana y requiere de la participación hombro con hombro de todos los integrantes de la comunidad, no habiendo sociedad que no se haya sustentado en la gestión comunal de bienes (Linebaugh, 2010). A modo de ejemplo, T. Rayner en su artículo *Commoning is making common* de 2012 reflexiona sobre una de las múltiples realidades que están relacionadas con la “comunización”. El movimiento *occupy* (o el *15M* en España) reclama espacios públicos, gestionados desde la Administración Pública y los convierte en bienes gobernados por la praxis común. Estos espacios se convierten en zonas autónomas para compartir, aprender y para la participación y transformación democrática. En este caso se aprecia como un bien público se convierte transitoriamente en un bien común.

La intensificación de los procesos de privatización ocurridos en las últimas décadas en servicios de interés público como la educación o la sanidad, no dejan lugar a la duda. De la misma manera que cualquier bien puede ser transferido de una gestión pública a una de mercado, también podrían ser objeto de la praxis común. Las características supuestamente inherentes de un bien, según los parámetros economicistas de rivalidad y exclusión, no dejan de ser categorizaciones socialmente construidas que deben estar sujetas al cuestionamiento y a la crítica siendo, en todo caso, potencialmente transformables. Sin obviar que existen aspectos de gran relevancia a clarificar como la escalabilidad de los comunes de pequeñas comunidades locales a formulaciones estatales o incluso globales, ha sido a lo largo de la historia de la

³⁸ Comunización también conocido como *Commoning* en inglés, es un término popularizado por P. Linebaugh en 2008, en *El Manifiesto de la Carta Magna. Comunes y libertades para el pueblo*.

humanidad y sigue siendo hoy en día una alternativa a la transformación neoliberal del Estado y a la predominación de las fórmulas de mercado.

Los comunes, desde esta perspectiva de práctica social, se convierten en una apuesta a futuro, en una forma de relacionarnos, cooperar y auto-organizarnos que siempre ha existido y que vuelve a situarse en la agenda tanto académica como política y social. D. Bollier en el discurso de apertura de la Conferencia Internacional sobre Bienes Comunes de 2010, traslada el siguiente mensaje:

“Sabemos que nuestra fortaleza se basa en que estamos involucrados y comprometidos socialmente no como meros consumidores ni como cosmopolitas sin raíces. Celebramos nuestras diferencias – aún en la lucha por el desarrollo de un nuevo tipo de solidaridad global basada en modelos comunes de gestión de recursos: nuestra tierra, nuestra agua, nuestra infraestructura social, nuestro dinero, o nuestros recursos energéticos, nuestra creatividad y conocimiento, nuestra vida social. En cada lugar, en cada situación histórica, los bienes comunes se pueden manifestar de diferentes formas, pero siempre con un espíritu común.”. (Bollier, 2010).

Volviendo a la idea que recurrentemente se pretende trasladar en esta investigación, cualquier bien puede ser objeto del autogobierno colectivo y común siempre que esté impregnado de los principios éticos anteriormente señalados. Tomando de nuevo el concepto de “grieta al sistema”, el gobierno común de los bienes es una vía más para mostrar que desde la heterogeneidad, otro orden social es posible (Holloway, 2011). Desde la gran diversidad de modelos auto-organizados influidos por factores como la tipología del bien a gestionar o las particularidades culturales arraigadas en las comunidades local, los comunes son una alternativa real que desde la solidaridad desafía a las lógicas del Estado y del mercado.

Capítulo IV.
La comprensión de lo(s) común(es)

5. PUBLIKOA, PRIBATUA, SOZIALA ETA KOMUNA

Teorikoki edozein ondasun sozial edo natural praxi komunaren helburu izan badaiteke ere, praktikan erantzun beharreko zailtasunak sortzen dira. Eskalaren limitari dagozkion arazoak, instituzio sozio-ekonomikoei dagozkienak, norbanakoei ikuspegi kolektiboa emateari lotutakoak, interes ekonomiko eta politikoen ondorio direnak edota desorekatutako botere erlazioei dagozkienak dira esandako zailtasunen adibide. Lehenago aipatutako esperientzien existentziak ahalbidetzen du baieztatzea konstante bat dela komuna denaren instituzio alternatibo eta berrien sorkuntza. Errealitate horren aurrean, galdetzekoa litzateke zeintzuk liratekeen efektuak publiko, pribatu eta sozialak jasoko balute komunaren halako inpregnazio bat. Hiru esfera horiek dituzten helburu, eta antolatzeko eta lan egiteko forma ezberdinak gora behera komunak arrakalatzeko potentziala erakusten du. Arrakalatzeko potentziala du sinesmen hautsezin batena, hau da, soilik hiru esfera horiek direla era guztietako ondasunen kudeaketarako espazio nagusiak. Potentzial horrek orain arte ezezagunak ziren aukerak irekitzen ditu. Laugarren espazio gisa taxutzen delarik, komuna denaren azken helburua publikoa, pribatua eta soziala sendotzea bada ere, hurrengoa proposatzen dut: gizarte demokratiko eta bidezkoagoetarako trantsizioan, praxi komunak hiru esfera tradizional horien instituzioak aldatzen lagunduko lukeela.

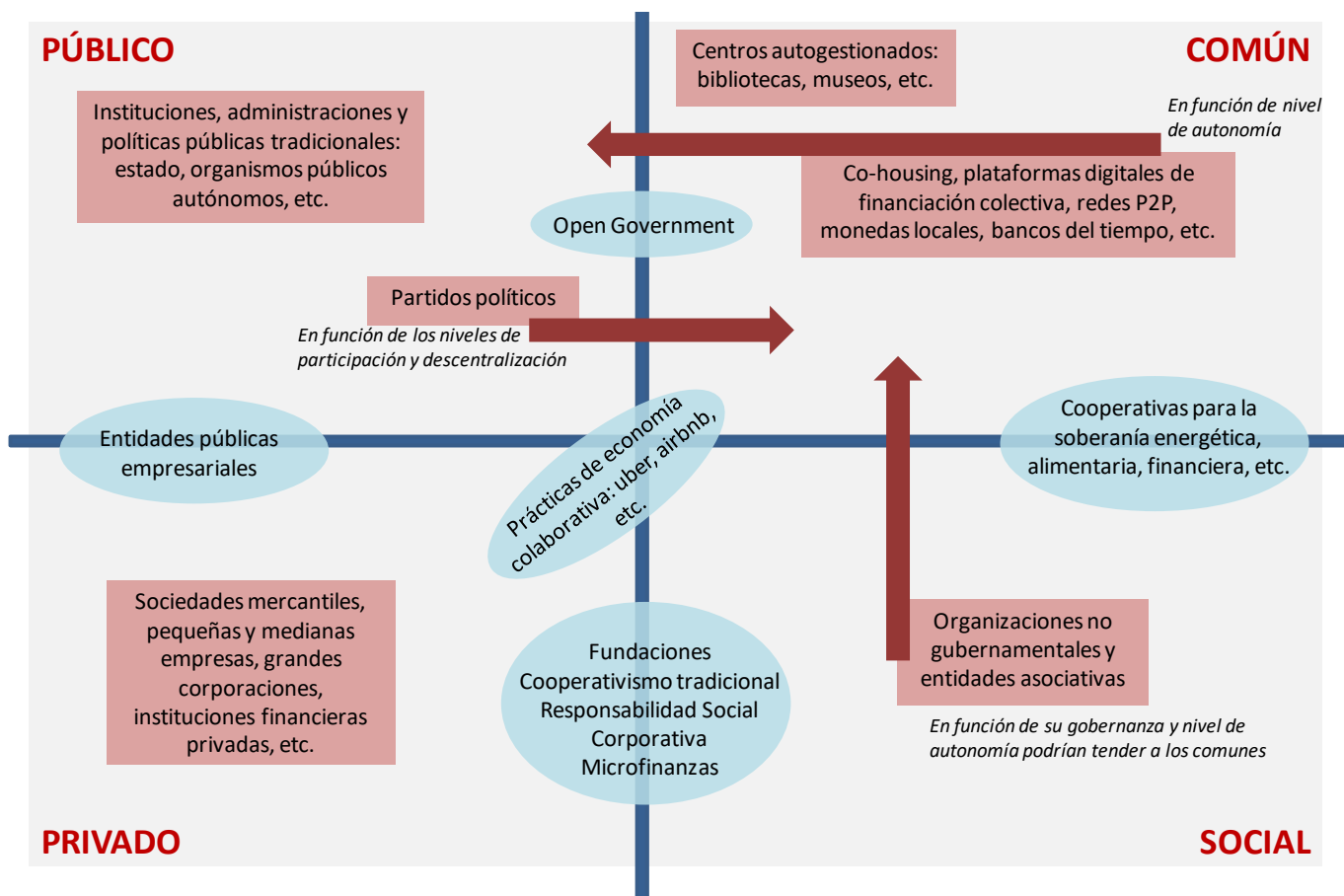
5.1 Publiko, komun, pribatu eta sozialaren mapa

Komunek erabat zalantzan jartzen dituzte edozein ondasun kudeatzeko formularik eraginkorrenei buruzko sinesmenak eta usteak. Komunek erakusten dute sozialki antolatzeko milaka bide daudela, merkatuarena eta estatuarena gainditzen dutenak. Praxiaren bitartez jartzen dute eztabaidan hiru eremu bereizi eta bakan daudela, hots, publikoa, pribatua eta soziala. Komunak gainera, gobernu ereduaren eta horien balioen helburuei eragiteko gaitasuna du. “Es necesario pensar los comunes como realidades institucionales que mantienen relaciones complejas —no necesariamente enfrentadas— con otras instituciones económicas y sociales, como la familia, el mercado o los mecanismos públicos de

redistribución” (Rendueles, 2017: 54). Egungo instituzioek biziko duten bilakaeraren ziurgabetasun handiaren aurrean, komuna da, jadanik, praktika intuitzaileen aglutinazio bat eraldaketak sortzeko gai dena eremu publiko, pribatu eta sozialean. Energiaren kudeaketa ekologikoa helburu duen *Goienet*; internet aske eta neutral baten alde lan egiten duen *Guifi.net*; edota etxebizitzarako sarbidearen arazoari era kooperatiboan aurre egiten dion *Etxekoop* bezalako praktikak dira esandakoaren adibide.

Sozialki eraikitako instituzio eta espazioak komunen bitartez zalantzan jartzeak ahalbidetzen du elkartasun globala, justizia soziala eta ekologikoa, fraternitatea eta beste esferenganako ekitatea. Beheko grafikoak, errealitatearen sinplifikazio nabarmena izanik ere, lau espazioen mapa posible bat helarazten du, espazio horien artean gerta daitezkeen elkarreaginarekin batera.

Figura VI: Publikoa, Soziala, Pribatua eta Komuna: praktiken, organismoen eta instituzioen lekutzea



Horrela, kudeaketa publiko tradizionalak, komunaren eraginpean, parte-hartze herritar handiagorantz joko luke. Hau da, esan genezake publikoa denaren demokratizazio handiagoa eragingo lukeela komunak –demokrazia zuzenagoa. Zentzu horretan, “Gobernu on” edo “gobernu irekiaren” ideiak ez dira berriak. Era berean, komunaren praktika gisa ulertzen dugun horietara hurreratzen dira bere burua “candidatura ciudadana de unidad popular” gisa definitzen duen *Ahora Madrid* bezalako udal alternatiba berriak, edo *Barcelona en Comú* bezalakoak, ekintzabideak hezurmamitzen dituztenak hurrengo bezalako baieztapenekin, “las propuestas para transformar la ciudad y sus instituciones tienen que ser elaboradas de manera colectiva.”³⁹

Tradizionalki soziala denaren eremuan kokatzen diren erakundeak izaera komunalagoa hartuko lukete, Administrazio Publikotik askeago egingo lirartekeen heinean eta gobernantza parte hartzaileago eta demokratikoagoak proposatuko lituzketen heinean. Era berean, eginbide eta balio sozialek eraldatutako merkatuak erakutsiko lituzkete, beharbada, kontzientziazio maila sozial eta ekologiko handiagoekin. Orokortu lituzkete jadanik ezaguna den erantzukizun sozial korporatiboa bezalako praktikak edo are, ongi komunaren ekonomia bezalako proposamenak ere.⁴⁰

Azkenik, badago beste ekimen talde bat, komunaren eta pribatuaren arteko espazioan kokatuko genukeena. Neal Gorenfloren (2015) arabera, partekatutako ekonomiaren bi ekarpenik garrantzitsuenak aberastasunaren banaketan laguntzea eta klima aldatetari aurka egitea izan beharko balira ere *Uber* edo *AirBnB* bezalako ekimenak puntu batera iritsi dira “(...) en que solo se quiere conseguir dinero, tanto como se pueda, para romper las reglas”. Eztabaidak eztabaida, horiek bezalako ekonomia kolaboratiboaren praktikak munduko hiri askotan ezarri eta sendotu egin dira, horretarako komunitatean sostengatuta.

³⁹ Informazio gehiago eskuragarri dago hurrengo web orrian: <https://barcelonaencomu.cat/es/principios>

⁴⁰ Ongi komunaren ekonomiak ondasun komunekin hitza partekatzen badu ere, kontzeptu ezberdinak dira. Lehenengoa enpresei irekitako proiektu ekonomikoa da eta Christian Felber ekonomilariak proposatutakoa. Merkatu sistemaren forma bat da. Sistema horretan empresa pribatuen zio, helburu eta xedearen koordinatuak aldatu daitezke irabazi asmoen, eta ongi komunaren eta kooperazioaren arteko kokurrentziaren arabera. <https://www.ecogood.org/en/what-economy-common-good>

Horien elkarreragin erretikularrak negozio eredu berriak taxutzen ditu, oinarrizko helburua irabazi ekonomikoa dutena.

Lau esparruen mapa marraztuta, hemendik aurrera, komunaren eta publikoaren, eta komunaren, eta ekonomia sozial eta solidarioaren arteko konbergentzietan eta dibergentzietan sakonduko dut. Kapituluak bukatzeko, komunaren dimentsio normatibo eta aplikatua deskribatuko ditut zehazki.

5.2 Publikoa eta komuna: dibergentziak eta konbergentziak

Publikoarekin dugun harremana eraldaketa prozesu sakona ari da jasaten. Haren adierazpen batzuetan behintzat, publikoak komunaren ikuspegiarekin egiten du bat “yendo más allá de la visión tradicional del monopolio del poder institucional sobre los asuntos públicos” (Subirats, 2011: 85). Administrazioak eta administrazioaren politika publikoek errealitate gero eta konplexuagoekin egiten dute topo. Errealitate horiek beraz, zailago dira kudeatzen eta dituzten ondorio eta helmena baloratzen. Askotariko errealitate horren adibide dira globalizazio ekonomiko, finantza eta kulturala; teknologien etengabeko garapena, ez soilik komunikazioarena, baita biologia bezalako alorrena ere; ezagutzaren gizarte deitzen den horretarako trantsizioa; eta instituzio publikoak ongi komunaren defendatzaile izatea zalantzan jartzeko goranzko joera. Instituzio publikoek egungo eta etorkizuneko gizarteetan duten funtzioa birpentsatzea ekarri dute gertaera horiek guztiek.

Zalantzan jartzea zail egiten den errealitate horren aurrean, publikoa gure gizarteetan zer den eta komunak zer leku duen jakiteko, galdera zaharrak birplanteatzea gelditzen zaigu; eta baita berriak egitea ere. Zein izan zen hasiera baten publikoak betetzen zuen funtzioa, eta zertan bilakatu da? Betetzen du publikoak dagozkion herritarrenganako erantzukizunekin? Ez ote da publikoa komunaren instituzionalizazio konplexua estatu bateko herritarren eskubide eta beharrianak bermatzeko? Ez die publikoak irtenbide bat ematen komunaren egonkortasun arazoei, mikrotik makrora igarotzea ahalbidetuz? Badago beste alternatibarik? Posible da publikoa heterogeneoa den zerbait bezala ulertzea,

kudeaketa hierarkiko eta zentralizatua ez duten formulazio ezberdinak ahalbidetzen dituen? Zein puntutara arte bizi daitezke elkarrekin estatu kudeaketa zentralizatua eta autogobernatzen diren komunak?

Figura VII: Administrazioak eta politikak komunaren ikuspuntutik

Principal función	Co-responsabilidad	Papel de la ciudadanía
<ul style="list-style-type: none"> • Velar por el cumplimiento de los derechos y obligaciones de la ciudadanía en base a principios como la universalidad y la no discriminación. • Hacer cumplir el ordenamiento legal • Descentralizar la gestión pública para ofrecer respuestas más flexibles, veloces y eficientes a las necesidades sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Las responsabilidades pasan a ser compartidas por las instituciones públicas y las comunidades autogobernadas. • Mayor libertad de las últimas en la definición de sus objetivos, contenidos, actividades, etc. • Las políticas públicas se convierten en paraguas y soporte de los bienes comunes. 	<ul style="list-style-type: none"> • La ciudadanía organizada adquiere una mayor responsabilidad en su devenir. • Pasaría de ser un cliente-demandante a co-productor de los bienes y servicios necesarios para la construcción de la sociedad. • Se produce una revinculación de las personas con las políticas públicas; una relegitimación de lo público.
<p>Riesgos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Debido a conflictos internos, a la desaparición de las iniciativas o a erróneas concepciones de los comunes, los principios de universalidad y la no discriminación podrían verse amenazados, perdiendo así el carácter público de los bienes comunes. 		

Etorkizunak dakarrena jakin ezinik eta komunak publikoa dena ordezkari dezakeenetz jakin gabe, “bitartean” baten, posible da autogobernatutako praktika autonomoek eginbehar osagarri bat betzea. Eginbehar osagarri bat kudeaketa publiko arruntak betetzen ez duena. Logika horiek egonkortu daitezkeen ekidinezina da egokitze lan bat egitea. Oraindik ez dira ikertu politika publikoek, gobernuak eta horien aktoreek bete litzaketen rol alternatiboak, komunaren norabidea hartuko balute.

Hori dela eta, politikak prestatzerako orduan, Administrazio Publikoak gai izan beharko dira identifikatu eta ezagutzeko, kudeatu beharreko baliabideak (material zein immaterialak), eta baita baliabide horiek era autogobernatuan darabiltzaten taldeak ere. Taldea kontuan hartu beharreko dimentsio gisa gehitu

eta gero, publikoak onartu behar du talde horiek arau eta eginbide propioak dituztela. Horrela gauzatuko da eremu publikoa ondasun eta zerbitzuen bermatzaile eta hornitzaile gisa (Barbieri, 2014: 112). Publikoa komunikulertuko badugu, Administrazio Publikoak gai izan beharko lirateke autogobernatutako praktikak onartzeko. Kolektiboek berek garatutako arauetara moldatzeko gai izan beharko lirateke. Gobernu hierarkizazio altuko eremuetan, komuna gehitzeak aldaketa instituzional sakonak ekarri litzake. Aldaketa horiek parte-hartze eta gardentasun handiagoko prozesuak martxan jartzera bultzatuko lukete administrazioa. Gainera, Administrazio Publikoek taldeak barne-hartu beharko lituzkete kontuan hartzeko subjektu gisa, jadanik existitzen diren estatu-norbanako erlazioekin batera. Erlazio horiek bermatzen dute, higadurak higadura, oraindik betetzen direla herritarren eskubide eta betebeharrak, maila batera arte behintzat. Guztiarekin ere, autogobernu forma kolektibo eta deszentralizatu horiek instituzioen demokratizazio handiagoa katalizatzeke gai diren erakunde gisa funtziona lezakete.

Zein izango litzateke, hortaz, komunak beteko lukeen lana sektore publikoaren baitan? Erantzun zaileko galdera da hori gaur egun. Hala ere, badaude esperientziak bide horretatik informazioa ematen digutenak. Lehenago deskribatutako instituzioez gain, kulturguneak, liburutegiak eta museoak bezalako espazioak ere transformazio bat jasaten ari dira. Ezagutza eta kulturaren gordeleku izatetik ikasketa elkarbanatuak saiatzeko guneak bilakatu dira komunaren praxi instituitzaileek asimilatu dezaketen forma kolektiboetatik abiatzen direnak (Barbieri, 2014: 114). Finean, kudeaketa publikoa deszentralizatzeaz ari gara, komunitate lokalak ahalduntzeko erantzun egokiago, azkarrago eta malguagoak emateko gai izan daitezen beharizan sozialei, ekonomikoei eta politikoei, beharizanok egoeraren araberakoak direnean eta baita estrukturalak direnean ere.

Maila mikro eta meso sozialean, politika publikoek, praxi komunaren babesleku bezala, gizartearen indar endogenoak indartzeko hautua egin lezakete 1) autogobernu eta ko-gobernu erregimenean baliabide publikoetarako sarbidea erraztuz, 2) komuna praxi instituitzaile gisa ulertzeko gai diren marko legal berriak sustatuz, 3) proposamen berriak ahalbidetuz energiarena edo

finantzarena bezalako sektoreetan, helburu sozialeko kooperatibei, irabazi asmorik gabekoei eta ez-espekulatzaileri babesla emanaz (Calle y Casadevente, 2015). Bestalde, azpimarratu behar da gobernuaren rol bikoitz horrek, komunaren babesle izatearenak eta indar deszentralizatzaile izatearenak, ez lukeela sektore publikoa desegituratzea ekarri beharko, ezta bizitzaren alderdi ororen pribatizazioa ere. Edonola ere, Administrazio Publikoek garrantzi handiko lana egiten jarraituko dute ondasun edota zerbitzu publiko ororen oinarriko printzipioak babesteko, unibertsaltasuna eta diskriminazio eza kasu. Izan ere, badago baieztatzen duenik komuna eta publiko-estatala bi puntu direla continuum instituzionalean zehar, elkar elikatzeko gai direnak (Rendueles, 2017: 55). Ikuspuntu horretatik, erantzukizunak instituzio publikoen eta autogobernatutako komunitateen artean elkarbanatuta egotera igarotzen dira. Komunitateei autonomia handiagoa ematen die horrek helburuak, edukiak, ekintzak, normak eta arauak erabakitzeko. Era berean, herritarren eskubide eta betebeharrak une oro egiten dira babestu eta bermatu.

Izan ere, oraindik ez dugu praxi komuna haren osotasunean ezagutzen. Barne gatazkengatik, ekintzen desagertpenagatik edota komunaren ulermen okerragatik, harriskua dago gorago aipatutako unibertsaltasun eta diskriminazio eza mehatxupean egoteko. Komunak izaera publikoa galduko luke horrela.

5.3 Komunak eta horien harremana ekonomia sozial eta solidarioarekin

Bizitzaren alor guztietan errepikagarria den praxiaren izaera hartzen du komunaren espektro zabalak. Hori dela eta, komuna ezin da publikoarekin interakzioan bakarrik ulertu. Hurbilketa ekonomiko batetik, praktika komunak osatzen dituzten elementuek zerikusi handia dute ekonomia sozial eta solidarioak bere gain hartzen dituen elementuekin. Laurogeiko hamarkadan indarra hartu zuten pribatizazio prozesuek, eta azken urteetan are gehiago larriagotu direnek, ekarri dute ekintza sozial eta kolektiboak garrantzia handiagoa hartzea orain arte publikoak izan diren gizarte zerbitzuak eta lanerako integrazioa asebetetzeko (Abad y Abad, 2014: 70). Komunaren praxi instituitzaileak eta ekonomia sozial eta solidarioak sare bat ehundu dute publikoa ahuldu edota desagertu den

eremuetan. Komunak laguntzen ditu azkenean sistemak kanporatutakoak eta baita koanporatzeko zorian daudenak ere. Hurrengoak dira komunaren praxiak: azpiko ekimenen konglomeratuak; helburu soziala dutenak eta irabazi asmorik gabekoak; merkatuaren logiketan parte hartzea ekiditen dutenak eta eskaintza eta eskaeraren legeek inposatutako inertziei muzin egiten dietenak. Sistema kapitalista bidegabeko eta elkartasunik gabekoa betikotzeko partxeak izatea bezalako kritikak jaso badituzte ere, egia da egiten duten lana erabakigarria dela gure gizarteetako talde esanguratsuen bilakaerarako. Horregatik bakarrik aintzakotzat hartzekoak dira.

Definizio ugari daude ekonomia sozial eta solidarioa zer izan beharko lukeen edo zer den azaltzen dutenak. Guztietatik, ekimen horiek hurrengoa bultzatzen dutela ulertzen du guk aukeratu dugunak “[...el] autoconsumo, desarrollar (complejizar) a partir de la economía popular y pública las prácticas cooperativas, comunitarias y solidarias, luchar por la redistribución progresiva de recursos productivos y bienes públicos, impulsar formas democráticas de gestión de los colectivos de producción y de lo público, ganar autonomía respecto a la dirección del capital” (Coraggio et al., 2009: 148). Ekonomia sozial eta solidarioari egozten zaio izaera autogestionatzailea eta elkartasun kooperatiboa. Ezaugarri horiek harreman bat bilatzen dute naturarekin errespetuzko trukea sortzen duena eta generoaren ikuspuntuaz ohartzen dena.

Lehenago proposatutako komunen deskribapen luzea ekonomia sozial eta solidarioarekin konparatuz gero, ez da zaila ohartzea biek ala biek komunean dituzten ezaugarriez. Zer ekarpen egiten die komunaren proposamenak egun ekonomia sozial eta solidarioaren baitan kokatzen ditugun ekimenei?

Ekonomia sozial eta solidarioa eta komuna ez dira bi eremu bateraezin. Hala ere, badaude ezberdintzen dituzten ñabardurak. Badaude, adibidez, ekimenak bi eremuetan kokatu daitezkeenak. Kooperatibismo berria, azken urteetan askotariko sektoreetara (finantza, energia, elikadura) ugaritzen ari dena da bi ikuspegi bat egiten duten adibide. Haatik, egia bada ere ekonomia sozial eta solidarioaren parte diren proposamenek berdintasunezkoak eta bidezkoagoak diren gizarteetarako eraldaketa bilatzen dutela, azkenean dimentsio ekonomikoa

da gehiago azpimarratzen dutena, haren forma ezberdinetan (finantzazioa, produkzioa, komertzializazioa eta kontsumoa)⁴¹.

Komunek bestalde, ikuspegi global eta integrala hartzen dute. Ekonomia, hortaz, dimentsio bat gehiago da beste askoren artean. Dimentsioetako bi dira, adibidez, soziala, ondo kudeatzen duen komunitatearen barruan eta kanpoan eraikitzen diren erlazio sare eta loturak ikusarazten dituen; edo dimentsio politikoa, arreta jartzen duena norman, arauetan, zein beste instituzioetan edota kolektiboki sortutako dispositiboetan. Horrela, komunak potentzial handiagoa darakus ekimenak aglutinatzeko orduan. Ekimen horiek erabat heterogeneoak izanda ere ezaugarri komunak partekatzen dituzten heinean izan daitezke aglutinagarriak. Ondorioz, errazagoa da kudeaketa kolektibo eta parte-hartzailean sostengatzen diren kulturguneak, liburutegiak edota museoak komun gisa identifikatzea, ekonomia sozial eta solidario gisa baino⁴². Horrek dakarrena da ekimenok beste praktika komun batzuen ondoan jartzea, lehen bgiradan elkarrengandik oso urrun daudela badirudi ere. Ikuspuntu honetatik, aipatutako ekimenekin bat datozen oinarriak dituzte adibidez, interneten indarra hartu duten finantzaketa kolektiborako eta elkarlan banaturako sare sozialek.

Komunaren eta kooperatibismo berriaren arteko intersektoria itzulita, bigarrenak, itxuraz merkataritza jardura diruditenak burutzen baditu ere, uko egiten dio sistema kapitalistaren eta lehiaketaren logiketan parte hartzeari. Kontrara, kooperazioan eta elkarrekikotasunean oinarritzen dira ongi komuna babestu eta bultzatzeko. Kooperatibismo berria historikoki ekonomia sozial eta solidarioaren eremuan kokatu izan da dituen berezko ezaugarriengatik. Ezaugarri horiek dira dimentsio soziala kapitalaren gainetik jartzea; parte hartzailea eta deszentralizatua izan nahi duen kudeaketa garatzea; organo eta arau propioz babestutako autonomia eta botere publikoenganako independentzia; eta elkartasuna, birbanaketa eta erantzukizuna bezalako balioak

⁴¹ Definizioa *REAS Euskadi* ekonomia alternativo eta solidarioaren web orritik hartu da http://www.economiasolidaria.org/redes/reas_euskadi

⁴² Coraggiorena bezalako definizio barnehartzaile bat kontuan hartuta errazagoa da komun bilakatutako museo eta liburutegiak Ekonomia Sozial eta Solidarioa gehitzea. *CIRIEC*en (Centro Internacional de Investigación e Información sobre la Economía Pública, Social y Cooperativa) informeen kasuan, ekonomia soziala osatzen dute “conjunto de empresas privadas organizadas formalmente, con autonomía de decisión y libertad de adhesión, creadas para satisfacer las necesidades de sus socios a través del mercado.”

defendatzea. Ezaugarri horiek guztiak erraztu egiten dute kooperatibismo berria komunen alorrean kokatzea. Begirada jarriz gero Madriloniaren arabera (2011) ondasun komunak agintzen dituzten lau printzipioetan (ondasunerako sarbide unibertuala, iraunkortasuna, kudeaketan demokrazia eta besterezintasuna besterentze saiakeren aurrean), orduan ere ondorioztatuko genuke kooperatibismo berria komunen parte dela.

Las cooperativas se podrían considerar instituciones del común de base democrática cuya función, [...] debería ser la de asegurar el sustento material de unas relaciones sociales no dependientes, es decir, emancipadoras para el individuo y la comunidad (Méndez y Sabín, 2013).

Kooperatibismo berria, autoantolakuntza sozial gisa ulertuta, “komunen paradigma” (Calle et al, 2017: 18) bezala ezagutzen den horren parte bilakatzen da. Ekonomia sozial eta solidarioa abiapuntu hartuta, proposamen kooperatibo berriek mugimendu lokaletan dute lekua, eta baita komunen globalean ere, “recursos, que más allá de la propiedad o de la pertenencia, asumen, por su propia vocación natural y económica, funciones de interés social, sirviendo directamente los intereses, no de las administraciones públicas, sino los de la colectividad y de las personas que la componen” (Subirats, 2012). Hain justu, horixe da kooperatibok bultzatzen dutena herritarra erdigunean kokatuta, eta gizartearentzat funtsezko diren ondasunak era deszentralizatu eta autonomoan kudeatuta.

Komunak aberastasun sozial eta kulturalaren kontzientzia kolektiboa sortzen laguntzen du. Guztion artean eraikitzen duguna edo guztiok edukitzeko eskubidea daukagun aberastasuna da hori. Ekonomia sozial eta solidarioak ez bezala, komunek ahalbidetzen dute ulertzea ondasun sozial batzuk daudela denonak direnak eta inorenak ere ez aldi berean. Ondasun horiek gizadi osoarentzat dira komunak, gaur egun merkataritza interesek arpilatzen badituzte ere. Estatuaren eta merkatuaren kudeaketara mugatutako aberastasunaren bitasuna, sozialki eraikita dagoena, komunek birkokatu egiten dute imajinario kolektiboan, uki daitekeen (naturala) eta ukiezina (kulturala) den aberastasun gisa. Egungo egoeran, eta bizitzako eremu guztietan etengabe hazten doan merkatuaren protagonismoarekin, inoiz baino beharrezkoagoa da hausnartzea

publikoaren, pribatuaren, sozialaren ala komunaren eskuetan uzten ditugun ondasunez.

Gizarte bat ezin da existitu, ezin da garatu; gizarte batek ezin du iraun, bertako espazio komunak eta ondasun sozialak babestu eta zainduko ez baditu. Ahazten dugu ondasun eta espazio horiek bizitza sozialaren dimentsioak direla (Draperi, 2011: 222). Eta ahaztura hori dela medio, ondasunak kudeatu nahi ditugu merkantzia bihurtuta; eskaintzaren eta eskariaren araberako prezio bat jarrita. Posible da edozein ondasun monetizatzea? Baita bizitza bera ere, eskubide eta eginbehar sozialak? Posible balitz, horixe da nahi duguna?

Gure gizarteetako esperientzia ikusgarri eta aktiboen konglomeratua izateaz gainera, komuna bilakatu liteke gida bat ekonomia sozial eta solidarioaren ekimenak funtsatzeko. Horrek ahalbidetuko luke estrategia bateratu bat definitzea guztion artean eraikitako instituzio sozialak zaintzeko. Ahalbidetuko luke baita ere ondasun naturalak babestea –guztiok, neurri berean, jabe izateko eskubidea izan beharko genituzkeen ondasunak. Horien guztien adibide dira demokrazia, bakea, natura, eskubide sozialak, DNA, eta hamaika ondasun gehiago. Gizarte gisa ulertzeko gai bagara hori guztia erabakigarria dela, ez bakarrik gure biziraupenerako, baizik eta baita bizitza duin bat izateko eta giza autonomia babesteko; beste hitz batzuetan esateko, ondasunok egunerokotasunean autogobernatutako praktika lokalak sortuz kudeagarri izan daitezkeen ondasun gisa ulertzeko gai bagara, pausu garrantzitsua emango dugu gizarte solidarioago, sozialago eta ekologikoki bidezkoagoen eraikuntzan. Pausu horrek lekarke, era berean, ondasun guztion artean babestu beharrekoak direla ulertzea.

Idea horri hertsiki lotuta, komunak ahalbidetzen du guztionak eta inorenak ere ez diren ondasun sozialak identifikatzea. Ahalbidetzen du, era berean, atzematea babestu beharreko ondasunak bizitza autonomo eta duin bat eraikitzeke duten garrantziagatik. Hau da, komunak kontzientzia kolektibo bat sortzea posible egiten duen heinean, herritarren lekutze proaktibo bat ere eraikitzen du ondasun komunen defentsarako eta sustapenerako. Ematen badu ere ekonomia sozial eta solidarioa aktibatzen dela publikoak zabartutako espazioetan eta pribatuak baztertutakoetan, komunaren ikuspegia harago doa. Komunak are galdatu eta

V. Kapituloa

Publikoa, pribatua, soziala eta komuna

berreskuratu egiten du denon artean sortu eta denon eskura berdintasunez egon beharko luketen ondasunen gobernu kolektibo solidarioa. Hain zuzen ere, publikoarekin duen osagarritasunagatik, komuna gai da kudeaketa alternatibo bat erakusteko elkarbizitza forma bidezkoago eta ekologikoago bat artikulatzeko gai dena –merkatuaren dinamiketan sartu gabe. Horrela beraz, ekonomia sozial eta solidarioak ez du ahaztu behar komunen ideiak aurkezten duen potentziala. Potentzial horrek eragiten dio denok babestu behar dugun aberastasun natural, sozial eta kulturalaren imajinario kolektiboari. Eta potentzial horrek eragiten dio, baita ere, instituzio eta kolektiboak demokratizatzeko gaitasunari gobernantza eredu parte hartzaile eta gardenen bitartez.

6. NOLA JAKIN PRAKTIKA KOMUN BATEN AURREAN GAUDENETZ?

Komunak paradigma alternatibo gisa emantzipazio soziala bultzatzen duten erlazio eta erresistentzia berriak sortzen ditu. Eta erlazio eta erresistentzia berriak sortzen dituen heinean, kooperazio forma berriak erakusten dizkigu. Kooperazio forma horiek aurre egiten diote D. Harveyk desjabetze bitartezko pilatze deitutako etengabeko prozesuari (2005: 111-113). Komunek ekarpena egiten diote 1) kapitalaren pilaketa gero eta handiagoa bilatzen duten hesitzeen ikusgarritasunari, 2) pertsona orok bizitza duin eta autonomo bat lortzeko dimentsio erlazionalak duen garrantzia imajinarioa kolektiboan sartzeari, eta 3) beharrianak asetzea posible dela ulertzeari merkatuaren eta estatuaren logiketan parte hartu gabe. Esperientzia kooperatibo demokratizatzaileen konglomeratu batek eratzen du praxi instituitzaile komuna. Konglomeratu horrek jotzen du, hain zuzen ere, justizia sozial eta ekologiko maila altuagoetara.

Z. Baumanen hitzetan *interregno* garai bat bizi dugu. Garai hau herritarren galerak eta nahasmenduak ezaugarritzen dute, antzinateko bi erreinaldiren artean sortzen ziren botere hutsuneen antzera. “(...) la red heredada de instituciones políticas ya no puede cumplir lo prometido, mientras que un nuevo conjunto de herramientas para la acción colectiva, está, en el mejor de los casos en fase diseño (...)” (Bauman, 2015: p. 106). Trantsizio momentu horrek dakarren ziurgabetasuna are nabarmenagoa egiten da planetaren maila ekologikoak gainditzeko hurbiltasunagatik. Batzuentzat jadanik gertatu egin den translimitazio ekologikoa da hori. Batzuentzat gainditu egin dira planetaren biogaitasunaren mugak (Valladares, 2010). Instituzio sozial, politiko eta kulturalak jasaten dabilzan eraldaketa sakonen garai honetan, eta ingurumenari dagozkion arazoek eraldaketaren urgentzia gehitzen diotenean, komunek ahal duten apurra gehitu behar diote trantsizioak min gutxiago egin dezan eta bihozberagoa izan dadin. Eginbehar horren baitan ezinbestekoa da ikuspuntua mugatzen duten irizpideak definitzea orain arte egindako komun en ezaugarritze lana abiapuntu hartuta. Irizpide horiek gainera, posible egin behar dute

VI. Kapituloa

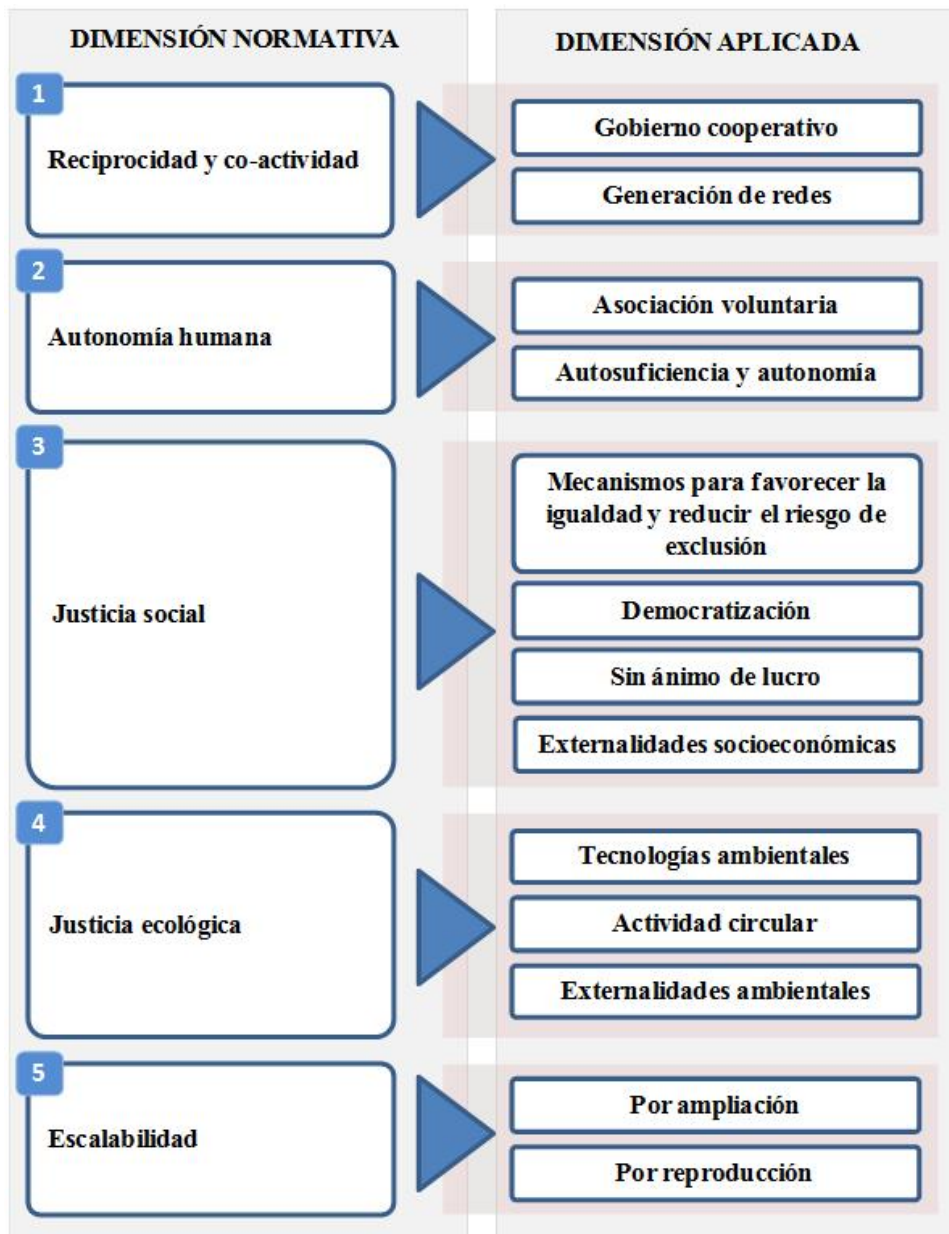
Nola jakin praktika komun baten aurrean gaudenetz?

aktoreengana jotzea, bisio ezberdinak, lan eremuak eta baita hausnarketak eta ekintzak artikulatzeko.

Sarri, praktika komunen alorreko lan teorikoak landalan zabalen ondoan aurkeztu dira, urteetako ikerketen ekarpen eta ondorioak bermatuz. Kasu errealean adibideak askotarikoak dira “las ‘tomas’ de la ciudad por el movimiento antiglobalización en los 90 a las recientes protestas populares en numerosos lugares del mundo, de los municipios autónomos de los zapatistas y los centros sociales autogestionados a las *tent cities* y campamentos de desposeídos en los países avanzados” (Sevilla, 2013). Bide horretan, Ostromen (2011) eta Bollierren (2010) lanak dira aipagarriak. Sakoneko analisisiez gain, era proaktiboan estatu eta merkatuaren logika ezberdinei irtenbide demokratikoak ematen dizkieten esperientzia ezberdinak batu eta ikusarazteko lana erabateko garrantzia duen eginkizuna da. “Sus investigaciones revelan que los usuarios de estos recursos desarrollan con frecuencia sofisticados mecanismos de toma de decisiones, así como de resolución de conflictos de intereses, con resultados positivos” (Linebaugh, 2009). Autoreok esperientziak imaginario kolektiboan kokatzen dituzte eta nagusi den sistema neoliberalari aurre egiteko alternatiba baliotsuak bermatzeko ekarpen garrantzitsu bilakatzen dira.

Orain arte planteatu bezala, ondasun baten kudeaketarako autogobernu moduak (erabilerarako, banaketarako, zaintzarako, administraziorako eta beste) defendatzen eta bultzatzen dituzten printzipio etikoekin batera, erabakitzen dute praktika komun baten aurrean gaudenetz eta zer mailatan ematen den praktika hori. Egindako ezaugarritze lanetik abiatuta, beste lanketa zientifikoak ere erabilia, eta gure inguruko esperientzien behaketarekin batera, hurrengo irizpideak atera ditut komunaren dimentsio normatibo eta aplikatuari erantzuten dioten kriterioak identifikatzeko.

Figura VIII: Komunaren dimentsio normatiboaren eta aplikatuaren banakatzea



Dimentsio normatiboak praktika komunen helburu sozial desiragarriari egiten dio erreferentzia eta ondorioz komunitatearen baitan portaera ororen iturri denari. Dimentsio horri daude lotuta etika sekular komunaren balioak portaera arauen bitartez lortzekoak direnak, edota komunitateko kide bakoitzari dagozkion balizko portaerak ere. Dimentsio normatiboa eratzen duten balore bakoitzetik zintzilik, komunaren izaera aplikatuarekin lotutako irizpideak aurkitzen ditugu. Era horretan, komunen normatibitate bat definitzen da, gauzatzen dena, besteak beste, gobernu moduetan, erabilitako teknologietan, eta

berdintasuna bultzatzeko mekanismoetan. Horiek guztiak praktika komun bakoitzari dagozkio era bereizian.

Tabla II: Elkarrekikotasunaren eta ko-ekintzaren, eta horien aplikazioaren deskribapen normatiboa

1	Dimentsio normatiboa	Elkarrekikotasuna eta ko-ekintza
Deskribapena		
<p>Ondasunen eraikuntza kolektiboa oinarrizkoa da gure beharrian fisiko emozional, sozial eta baita espiritualak ere betetzeko. Norbanakoen eta kolektiboaren arteko harremanaren ikuspegi berriztu horrek ahalbidetu lezake elkartasunean, justizia sozial eta ekologikoan, fraternitatean, pluraltasunean eta tolerantzian oinarritutako bizitza moduak pentsatzeko gai izatea.</p> <p>Praxi komuna ez da partekatutako jabetza pribatutik sortzen; komunitate bateko ekintza bateratutik baizik. Elkarrekikotasuna eta ko-ekintza dira komunaren printzipio oinarrizkoak, eta logika kapitalistak inposatutako jarrera lehiakorren alternatiba eta ihesbide gisa funtzionatzen dute.</p>		
Dimentsio aplikatua		Galderak
<p>1.1 Gobernu kooperatiboa</p>	<p>Kooperazio instrumental eta utilitarista baino harago, etika sekular komunari dago lotuta. Elkarrekikotasunean oinarritutako kooperazioa da hau, zorrean duena jatorria, jabetzan baino.</p> <p>Kooperazio hau gertatu behar da ondasun bat forma komunalean eta aipatutako balioekin kudeatzen duen komunitatearen barruan eta bata kanpoan ere. Kanpora begira interes eta helburu orokor antzekoak dituzten beste ekimenekin sortzen ditu sinergiak.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Praktikako kideen erlazioak kooperatiboak dira nagusiki? • Parte hartzeko eta inklusiorako espazioei bidea ematen zaie? • Normak eta arauak modu kolektibo eta horizontalean adostu dira?
<p>1.2 Saretzea</p>	<p>Komunei lotutako ekimenek sartzeko bokazioa izan behar dute. Beste esperientzia batzuekin elkarretaratzeko bokazioa, izan</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kooperatzen du ekimenak beste praktika batzuekin?

	<p>esperientzia horiek eremu berekoak zein beste batekoak.</p> <p>Kasu jakinetan ondasun bat hesitzea alternatibarik egokiena izan badaiteke ere, ondasun hori merkatuaren edo estatuaren logiketan txertatzea ekiditeko, komunak ez dira sortu behar komunitate murriz baten onurarako, eta gizartearen zati bat baztertzeko.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Eremu bereko praktikekin ala beste eremu batzuetakoekin sortzen da kooperazioa? • Gai izan dira beste praktika komun batzuekin sinergiak sortzeko?
--	--	---

Tabla III: Giza Autonomiaren eta haren aplikazioaren deskribapen normatiboa

2	Dimentsio normatiboa	Giza Autonomia	
Deskribapena			
<p>Giza autonomia ulertzen dugu norberak bere buruari arauak emateko gaitasun gisa edo kanpo eraginik gabe erabakiak hartzeko gaitasun bezala. Komunen kasuan, kanpo eragina da estatutik edo merkatutik datorren eragina. Horrek ez du esan nahi autonomiak besteenganako lotura eta konexio gabeziaz diharduenik. Autonomia da lotura horien sorkuntza askea eta norbere mugen kontzientzia hartzea.</p> <p>Autonomiaz termino horietan pentsatuta, praxi komunak ulertzen du arauak akordioaren emaitza direla eta, beraz, alda daitezkeela. Normen oinarria komunitateko kideen onarpena da.</p>			
Dimentsio aplikatua		Galderak	
<p>2.1</p> <p>Elkarretaratze boluntarioa</p>	<p>Komunak ekimenaren helburuak betetzeko elkarretaratzen direnen erabakiaren emaitza dira, hau da, komunitateko kide bakoitzarena. Hala ere, elkarretaratzeak jarraitasuna eskatzen du denboran,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nor izan daiteke praktikaren parte? • Nola izan daiteke inor praktikaren parte? Badaude atxikitze modu ezberdinak? 	

VI. Kapituloa

Nola jakin praktika komun baten aurrean guadenentz?

	<p>konpromisoa eta iraunkortasuna.</p> <p>Pertsona orok praktikari atxikitzeke aukera izan behar duen bezala, komunitateko kide orok izan behar du ekimena uzteke aukera, horrela nahi badu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Erabakigarria da kantitate ekonomiko baten ekarpena egitea praktikaren parte izateko? • Existitzen da mekanismorik kideek duten lotura hausteko?
<p>2.2</p> <p>Autoaskitasuna eta autonomia</p>	<p>Kanpoko zuzendaritza ezari egiten dio erreferentzia, hau da, kanpoko esku hartzerik gabe erabakiak hartzeko gaitasunari. Ekimena sostengatzen da interes taldeen interferentziarik gabe. Erakusten du komunitatetik bertatik sortzen dela aurrera egiteko gaitasuna, organo eta arau propioz.</p> <p>Norbanakoen eta komunitateen artean beharrezkoa den dependentzia ahaztu gabe, praktika batek autonomoa izan dadin autoaskia izan behar du. Hau da, praktikak bide propioetatik izan behar du gai ondasun horretaz hornitzeko. Autoaskitasuna partziala izan daiteke eta baita, energiaren kasuan bezala, alor bakarrekoa soilik.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nolako beharrei erantzuten dio praktikak? Behar horiei erantzuteak ekarpena egiten dio giza autonomia handiagoa lortzeari? • Bultzatzen dira kideen arteko erlazio autonomoak merkatutik eta estatutik datozen inposizioen aurrean? • Murrizten da kideek duten dependentzia merkatu logikenganako? • Nola sortzen da autonomiaren hobekuntza eta dependentziaren murrizketa? Nola ekiditen da estatu edo merkatu logiketan parte hartzea? • Bideragarria da praktika Administrazio Publikoetatik edo korporazio pribatuetatik datorren diru iturririk gabe?

Tabla IV: Justizia Sozialaren deskribapen normatiboa eta haren aplikazioa

3	Dimentsio normatiboa	Justizia soziala	
Deskribapena			
<p>Komunetarik, elkartasuna eta fraternitatea bezalako balioetan oinarritutako justizia soziala etzaten da norbanako ororentzako bizitza duinaren defentsan eta sustapenean, berdintasun sozial eta ekonomikoan, aukera berdintasunean, ondasun material eta immaterialen banaketa desorekatuaren eta eremu imaginagarri guztien pribatizazio prozesuen aurkako borrokan. Justizia sozial hori gertatu behar da praktikaren baitan baina, era beran, kontuan eduki behar du, ahal den neurrian behintzat, dimentsio planetarioa.</p> <p>Estatuaren eraldaketa neoliberalaren aurrean eta ikusita merkatuak sortutako desorekak konpentsatzeko dituzten zailtasunak, komunek kolektiboko kide bakoitzaren giza garapen integrala ahalbidetzen dituen beharrezko elementuak barne-hartzea begietsi behar du dagokion eremuan. Hori guztia egin behar du beste komunitate eta norbanakoen giza garapenerako aukerak murriztu gabe.</p>			
Dimentsio aplikatua		Galderak	
<p>3.1 Berdinatsuna bultzatzeko eta bazterketa arriskuak murrizteko mekanismoak</p>	<p>Desoreka sozial, ekonomiko, kultural, eta etnikoen murrizketak eta baita generoari dagozkionak ere, komunen helburu gisa kontuan hartu behar dira.</p> <p>Praktikek medioak, prozesuak eta dispositiboak izan behar dituzte komunitateko kideen arteko desoreka erlazio posibleak murriztera bideratutakoak. Dispositibo horiek beste praktika batzueganako</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Merkatuak eta haren instituzioek inposatutako patroien gairako erlazioak bultzatzen dira? • Baditu praktikak mekanismoak komunitatearen baitako desorekak murrizteko? Eta beste komunitateenganakoak? • Erantzuna baietz izatekotan, zer desoreka motari erantzuteko gai dira? Sozialak, kulturalak, etnikoak, ekonomikoak, generoari dagozkionak? 	

	erlazioetan ere agertu behar dira.	
3.2 Demokratizazioa	<p>Erabakiak hartzeko prozesua deszentralizatutakoa eta parte hartzailea da, hau da, bere burua demokratikoki arautzen duen komunitatearena da propio. Arauak akordio baten emaitza dira eta, ondorioz, aldagarriak.</p> <p>Eginbeharren esleipenetik, egiaztapen eta jarraipen mekanismoetara, parte-hartze maila altuetara jo behar du komunitateak eta baita interesa duen orok egin ahal izateko aukerak sortzera.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nork har dezake parte erabakiak hartzeko orduan? • Nola har dezakete parte komunitateko kideek erabakietan? • Zeintzuk dira aplikatzen diren dispositiboak eta formulak erabakietan parte hartzeko? • Sortzen dira espazioak praktika (bir)sortzeko kide guztien artean eta era partekatuan? • Bultzatzen da kideek praktika kritikoki eztabaidatzea? Nola? • Praktikak ekarpenik egiten dio beste espazio, eta instituzio publiko eta pribatuen demokratizazioari?
3.3 Irabazi asmorik gabe	<p>Komunen azken helburua ezin da irabazi asmoa izan. Helburu orok soziala izan behar du zentzurik eta zabalenean. Izan ere, komunek bere erreprodukzio heterogeneoa ahalbidetu behar dute imajinagarria den inguru guztietan, gorputzetik hasi eta inguru digitalera. Giza autonomia eta bizitza duina daude komunaren</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zein da praktikaren helburua? • Irabazi ekonomikoak izatekotan, zertara bideratzen dira?

	zerumugan, beti ere ekologiaren mugak errespetatuta.	
3.4 Eragin sozioekonomikoak	Autonomiak erantzukizuna dakar. Hau da, praktikek ahal den neurrian kontziente izan behar dute eragiten duten ondorioez eta egiten dituzten ekintzen efektuez (zuzenak eta zeharkakoak). Ondore eta efektuon jabe izan behar dira kideei dagokienez eta baita beste norbanakoei dagokienez ere.	<ul style="list-style-type: none"> • Praktikak baditu tresnak ekintzak sortzen duen eragin sozial eta ekonomikoa neurtzeko? Erantzuna baietz izatekotan, erabiltzen da informazio hori praktika komunen printzipioetara (ber)egokitzeko? • Baiezkoan, erabiltzen da informazio hori praktika komunen printzipioetara egokitzeko?

Tabla V: Justizia ekologikoaren deskribapen normatiboa eta haren aplikazioa

4	Dimentsio normatiboa	Justizia ekologikoa
Deskribapena		
<p>Komunek proposatzen duten ingurumenaren dimentsioa eta komunek inguru naturalarekin duten elkarreragina bereizitako printzipio gisa proposatzen da. Dimentsio horren helburua da era argian atzematea praktikek justizia ekologikoari dagokion diskurtso bat dutenetz; eta edukitzekotan ea diskurtsoa praktikan jartzen den jakitea. Produkzio eta kontsumo jasangaitzek ez bezala, komunek justizia sozial handiagoa bilatzeaz gain, kontzientzia ekologiko sakona erakutsi behar dute. Kontzientzia hori elkartasun unibertsalean, erantzukizun kolektiboan eta izaki bizidun ororen zaintzan egon behar da oinarrituta. Izan ere, komunak ulertu behar dira oraingo belaunaldiek berregin dezaketen sistema bezala, baina baita etorkizunekoek ere.</p>		
Dimentsio aplikatua		Galderak
4.1	Ekintzaren garapenean, komunek ingurumena errespetatzen duten	<ul style="list-style-type: none"> • Praktikak ingurumen teknologiak erabiltzen ditu?

VI. Kapituloa
 Nola jakin praktika komun baten aurrean guadenentz?

Ingurumen teknologiak	teknologiak erabiltzen dituzte.	
<p>4.2 Ekintza zirkularra</p>	<p>Bereziki ondasun materialen kasuan, komunek ziurtatzen dute ingurumenaren jasangarritasuna (ekintza zirkularraren bitartez lortzen dena) eta baita ekologikoki bidezkoak diren praktikekin kooperazioa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ekonomia zirkularraren bidetik: zer neurritan da gai praktika “zikloak ixteko” sorreratik kontuan hartuz aurreikusi daitezkeen ingurumeneko eraginak eta ekintza garatu ahala sortzen dituen hondakinen erantzukizuna? • Kutsadura eta baliabideen erabilera behargabekoa murrizteko helburuarekin, kooperatzen du praktikak hurbil dituen beste praktikekin? • Ekintzaren garapenean, praktikak kooperatzen du ekologikoki errespetuzkoa den jarrera duten beste praktikekin? • Saiatzen da praktika produkzio eta kontsumo ereduetan eragina izaten, sozialki, ekonomikoki, eta ekologikoki jasangarriak izan daitezen?
<p>4.3 Eraginak ingurumenean</p>	<p>Komunak saiatzen dira, ahal duten heinean, beraien ekintza garatu ahala ingurumenean dituzten eraginaren kontzientzia hartzen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zein da ekintzak sortzen duen aztarna ekologikoa? • Nolakoa da aztarna ekologikoa eremu bereko beste esperientziak kontuan hartuz gero?

		<ul style="list-style-type: none"> • Babesten du praktikak ondasun naturalik ekintzaren garapenean?
--	--	--

VI taula: Eskalagarritasunaren deskribapen normatiboa eta haren aplikazioa

5	Dimentsio normatiboa	Eskalagarritasuna
Deskribapena		
<p>Komunetan ko-ekintza ez da bakarrik komunitatera begira sortzen. Ko-ekintza beste praktikengana ere bideratu behar da. Hau da, praktika komun batek ez du haren erreprodukzioa eragotzi behar interesa duten beste komunitate batzuk egin nahiko balute. Bide horretan, eskalagarritasunaren dimentsio normatiboak eginbehar garrantzitsua du hurrengo argitzeko orduan: justizia sozial eta ekologikoaren printzipioak ekintza garatzen duen komunitatea eta lurraldea baino harago doan ala ez. Horrela, kontuan hartu beharreko bi eskalagarritasun mota proposatzen ditut. Gehikuntzaz gertatzen dena bata, eta bestea erreprodukzioz gertatzen dena.</p>		
Dimentsio aplikatua		Galderak
5.1	Gehikuntzaren arabera	<ul style="list-style-type: none"> • Zer eskalatan egiten du praktikak bere ekintza? Haztea du helburu? • Praktika sortu denetik hazi egin da tamainan? • Praktikaren hasiera bateko ezaugarriak aldatu egin dira hazkundearekin batera? Nola? • Pentsatzen da praktika bere horretan haz litekeela arazo globalei erantzuteko bezain beste? • Nola eragiten dio ondasunaren tipologiak

		praktikaren hazkunde gaitasunari?
5.2 Erreproduzioaren arabera	<p>Eskalagarritasun horizontala, edo erreproduzioz gertatzen dena, praktika komunek duten gaitasuna da ekintza garatzeko, prozesuan beste komunitate/gizarteei komun propioak sortzeko aukerak kendu gabe.</p> <p>Komunak ez dira unibertsalak, baina bai unibertsalistak, behintzat esperientzia anitz eta heterogeneoak ugaritzea ahalbidetzeko kasuan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pentsatzen da ekintza erreproduzitu daitekeela eskualde/estatu/mundu mailan? • Bultzatzen du praktikak beste praktika komunak erreproduzitzeko? Nola? • Praktikaren dinamikek sustatzen dute kideek praxi komuna erreproduzitu dezatela beste esfera produktibo eta erreproduktiboetan? Nola? • Kooperatzen du praktikak komun gisa sailka daitezkeen beste praktika batzuekin? • Eskualdeko, estatuko edo munduko sare edo federazioen baten parte da praktika eskala lokala gainditzeko duten arazoei aurre egiteko?

Dimentsio normatibo eta aplikatu horiek energiaren alorreko praxi instituitzaile komuna identifikatzen laguntzea baino gehiago egiten dute. Izan ere, dimentsio berdinak erabili ditzakegu praktika komunak atzemateko imajina dezakegun edozein eremutan. Tresna bat da beraz; martxan dauden praktika eta ekimen amaigabeen artean bahetzeko gaitasuna ematen duen dispositiboa. Trantsizio une honetan, zaila da atzematea, giza autonomia maila handiagoeekin eta partekatutako autogobernu moduekin, justizia sozial eta ekologikoa bultzatzen dituzten proiektuak. Goiko taulek mahai gainean jartzen dute praxi komunitik trantsizio ekosoziala bultzatuko luketen klabe batzuk kudeatzea ahalbidetzen duen dispositibo bat.

Dimentsio normatiboan praktikek hartzen duten kokagunea ezagutzeko beharrezkoa da diskurtsoak analizatzea defendatzen eta bultzatzen dituzten balioak ateraz. Era horretan, posible da kontrastatzea narratiba alternatibo bat dutenetz teologia unibertsal kapitalistatik aldentzen dena (Petrella, 2009: 23-41). Komun terminoa edo horren aldagairen bat (prokomun, ondasun komun, commons eta kudeaketa komunal adibidez) erabiltzen ez badute ere, posible izango da atzematea fraternitatea, elkartasuna, kosmopolitismoa, heterogeneotasuna eta besterezintasuna bezalako balioak defendatzen dituzten eta baita balio demokratikoak bultzatzen dituzten ere, askatasunaren, berdintasunaren, justiziaren, pluralismoaren edo tolerantziaren gisakoak.

Edonola ere, dakigunez, komunaren printzipioekin bat datorren diskurtsoa ez da aski erabakitzeko praktika komun baten aurrean gauden ala ez. Badaude ekimenak komunekin bat datorren normatibitatea erakusten dutenak, baina autonomia faltagatik edo gobernu forma ez demokratikoengatik ezin daitezkeenak komuntzat eduki. Horrek ez du esan nahi beste ekimen horiek gutxiago balio dutenik. Dituzten ezaugarriengatik beste eremu batzuetakoak direla da esan nahi duen bakarra.

Irizpide horiek informazio baliagarria ematen digute helburu, autogobernu forma, eta komunitatearen eta ondasunaren berariazkotasunei buruz. Irizpide horietatik abiatuta, sakoneko elkarrizketak egiteko gidoia garatu dut eta gai izan naiz kontrastatzeko aztertutako praktikek giza autonomia, eta justizia sozial eta ekologikoaren alde egiten duten autogobernu forma demokratikoen bitartez, eta gai izan naiz, baita ere, diskurtsoak egiatan praktikara eramaten dituzten jakiteko. Hala kriterio normatiboek nola dimentsio aplikatuari buruzkoek aurreko orrietan garatutako komunaren ezaugarriei egiten diote erreferentzia.

Era berean, dimentsio horiek balio izan dute ikerketan planteatutako komunei buruzko hiru galdera handiei emandako erantzunak egituratu eta antolatzeko. Erantzunek, gainera, E. Ostromek (2000) diseinatutako analisirako markoa hartu dute aintzakotzat. Konkretuki aintzat hartu dira a) ondasuna hurrengo parametroetatik, bazterketa/ez bazterketa eta lehia/ez lehia, jabetza (publikoa, pribatua, mistoa) eta beste, b) komunitatea jabetzaileen kuantitatearen arabera,

VI. Kapituloa

Nola jakin praktika komun baten aurrean guadenentz?

informaziorako sarbidearen arabera, komunitateko kideen elkar ezagutzaren arabera, liderren existentziaren arabera, ekimenaren kokapenaren arabera, integrazio mailaren arabera, eta beste, eta c) adostutako arau moten analisiaren bitartez lortutako gobernu forma, egitura (formala eta informala), zigorrak, arauak aldatzeko mugak adibidez.

- Zein da komunak bete behar duen eginkizuna kolektiboki eraikitako publiko, pribatu eta sozialaren esferari dagokienez?
- Nolakoak dira praxi komunaren autogobernu moduak?
- Zein da eskala egokia elektrizitatea bezalako ondasunen gobernu komunerako?

Galdera horiei buruzko gogoetak goian azaldutako dimentsio normatibo eta aplikatuetatik egin dira. Dimentsio horiek praxi komuna identifikatzeko eskaintzen dituzten aukeretatik harago, ikerketa-ekintza markoek balio izan dute praktiken analisi kritiko bat proposatzeko.

Energiaren eremuan ekiten duen eta azaldutako galdera handiez pentsatzea ahalbidetu digun praxi instituitzaile komunaren azterketa enpirikoarekin hasi baino lehenago, beharrezkoa da ulertzea energiak berak duen garrantzia, eta ezagutzea Espainiar Estatuak jarraitzen duen eredu gizartea energiaz hornitzeko. Energia ez da ondasun sozial bat gehiago besterik, elikadura bezain oinarritzako diren beste beharrian batzuk estaltzeko gaitasuna ematen duena. Energia da gainera gure sistemen oinarritzko zutarri bat. Komunak ekologikoki eta sozialki bidezkoagoa den gizarte eredu bati egin liezaiokeen ekarpen potentzialaren analisiak nahitaez ezagutza sakon bat lortzea eskatzen du energiari buruz, energia gobernatzen duten instituzioei buruz, eta baita Estatu espainiarrean jasotzen dituen bereizgarriei buruz, zuzenbide eta legegintzazko marko bakarra ezartzen duen heinean. Eremu sozial zein ekologiakoan energiak duen izaera sistemikoa eta eragiten dituen ondorio globalak kontuan hartu behar dira.

7. KOMUNAREN AUKERA INDARREAN DAGOEN EREDU ENERGETIKOAREN AURREAN

Humans are “eating away at our own life support systems” at a rate unseen in the past 10,000 years by degrading land and freshwater systems, emitting greenhouse gases and releasing vast amounts of agricultural chemicals into the environment.

The Guardian-ek Australian National University-ko⁴³ W. Steffen irakasleari egindako elkarrizketa

2008an planetako populazio helduaren %40ak ez zuen aldaketa klimatikoari buruz ezer ere ez entzun (Ming Lee et al, 2015). Gero eta nabarmenago egiten zaigu egiturazko bateraezintasunak daudela gaur egungo ekonomia-sistemaren eta sistema ekologikoaren eta sozialaren artean. Baina ezin da adierazi ekonomia-eredu teoriko itxiek eta erdi itxiek⁴⁴ gure eguneroko praxian eragiteari utzi diotenik, praxi indibidualak nahiz erakunde-praxiak izan haiek. Proposamen ordezeko edo alternatiboen adierazpenean aurrerapen ukaezinak izan dira; hala ere, produkzioari, trukeari eta banaketa tratatzeko moduari erreparatuta, esan daiteke ekonomia-eremuak, funtsean, itxia eta autonomia balitz bezala funtzionatzen jarraitzen duela oraindik, eta ondorio txikiak dituela ingurune sozialean eta naturalean (Kapp, 1970: 156). Orain dela urte gutxira arte, gure planetako baliabide naturalak ia agorrezinak zirela uste zen. Horrez gain, pentsatzen zen sistema kapitalistaren ezarpenarekin batera nagusitutako garapen-ereduaren ondorio kaltegarriak –hala nola kutsadura edo biodibertsitatea galtzea– kanpo-efektuak zirela txarrean ere, eta onartu egin behar genituela, ustez beharrezkoa zen hazkundearen alde egiteko. F. Aguilera Klink-ek (2012) zalantzarik gabe adierazten du lehengaiz hornitzeko eta hondakinak botatzeko espazio bat izatera soilik murrizten duela natura gaur egun

⁴³ *The Guardian-ek Australian National University-ko eta The Stockholm Resilience Centre-ko W. Steffen irakasleari egindako elkarrizketa Science y Anthropence Review argitaratutako bi ikerketen inguruan.*

⁴⁴ Eredu ekonomiko itxiak inguratzen dituen ingurumenarekin elkartrukeak onartzen ez dituztenak dira. Ingurumena ekonomiatik kanpokotzat jotzen da.

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

gehien zabaldutako, praktikatutako eta aldeztutako ekonomiak, eta ingurumen-ondorioak ez dituela kontuan hartzen.

Kapitalismoa onartu genuenetik, sendotu egin dira R. Petrellak (2009) kontraera nagusi deritzonaren hiru oinarriak: 1) teknologian fedea izatea, berrikuntza etengabeen eta gero eta iraultzaileagoen bitartez, hark arazoak konponduko dituelakoan, hala nola aldaketa klimatikoak eragindakoak; 2) norberaren bizitza munduan merkantilizatzen badu ere, kapitalismoaren aldatzeko gaitasunean konfiantza izatea, kapitalismoak baliabide naturalen gero eta mendekotasun txikiagoa duen ezagutzaren gizarte batera garamatzalako ustean oinarrituta, eta, horrekin batera, sistemak behar duen etengabeko hazkunde ekonomikoa ekarriko duen gizarte batera; 3) gaur egungo sistemak ordezkorik edo alternatibarik ez duelako uste kolektiboa, 1992an F. Fukuyamak egindako zenbait ekarpenetan oinarrituta, hala nola *Historiaren amaiera* eta *azken gizakia*.

Sinesmen horiek gizakiaren eta haren inguruaren arteko harreman jakina eta zehatza sortzen lagundu dute; iruditzen zaigu naturari berezkoa zaion beste edozein elementuren gainetik dagoela gizakia. Ez gara naturako izaki bat. Aurrerapenaren izenean, gauza guztiak bihurtu dira erabili, manipulatu eta ustia ditzakegun baliabideak. Sistema sozioekonomiko kapitalistak mendean hartu du sistema naturala.

Antropozenoa –P. Crutzen-ek 2000. urtean sortutako termino iradokitzailea– industria-iraultzarekin⁴⁵ hasitako garaia litzateke, eta, garai horretan, giza jarduerak eta hark lurreko ekosistemetan eragindako inpaktu global esanguratsuek era geologiko berri bat hasiko lukete⁴⁶. Munduan dauden arazo

⁴⁵ Zenbait ikertzailearen ustez –W. Ruddiman (2003), esaterako–, *antropozenoa* orain dela 8.000 urte inguru hasi zen, nekazaritza eta nekazaritzarekin lotutako jarduerak agertu zirenean. Dena dela, ez dago inolako zalantzarik, industria-iraultza inflexio puntu bat da, eta une horretatik aurrera areagotu egin zen gizakiaren inpaktua lurrean.

⁴⁶ *Antropozeno* kontzeptuaz harago joan diren proposamenak ere egon dira, hala nola Donna Haraway, Andreas Malm eta Jason Moore (2014) ikertzaileen *Kapitalozenoa*. Proposamen horrek kapitala jartzen du era geologiko berriaren erdigunean, eta ez gizakia. Informazio gehiago nahi izanez gero, esteka hauetan aurkitu daiteke: Moore, J. W. (2014): *The Capitalocene, Part I: On the Nature and Origins of Our Ecological Crisis*. Binghamton: Fernand Braudel Zentroa, Binghamton University.
http://www.jasonwmoore.com/uploads/The_Capitalocene__Part_I__June_2014.pdf
Haraway, D. (2014): *Anthropocene, Capitalocene, Chthulucene: Staying with the Trouble. Arts of Living on a Damaged Planet* Biltzarreko Aurkezpena. Santa Cruz: Kaliforniako Unibertsitatea <http://environmentalhumanities.org/arch/vol6/6.7.pdf>

larriei aurre egin behar izateak ahuldu egin du, nahitaez, Petrellak deskribatutako kontatera nagusia; dena dela, gizakiok lurra ordezkatu dugula eta, ordezkapen horren ondorioz, ingurumena menderatzen duen indarra gizakia dela pentsatzeak ez du laguntzen gaur egungo emergentzia-egoerak behar duen norabide-aldaketa gauzatzeko. Teknologia berrien aurkikuntzek edota prezioaren bidezko merkatuaren indarrek ez dute ekidin Lur planetaren mugetan dantzan ari garela onartzea (Meadows & Randers, 1992; Tamames, 2006; Hecht, 2008; Bardi, 2014). Ezagutzen eta jasaten ditugu jada aldaketa klimatikoaren ondorio batzuk, baina badirudi urrun dagoela justizia soziala eta ekologikoa sustatzen duen eredu energetiko berri baten gotortzea. Aurre egin behar diogun mehatxu handienaren aurrean (Klein, 2015), gizakiok eraldaketa sakon batekiko mugatuak agertzen gara. Parisen izandako Nazio Batuen COP21 bilgunean, 160 herrialde inguruk berotegi-efektua murrizteko bakoitzaren INDCak⁴⁷ mahai gainean jarri zituzten arren, denen baturak planeta 3°C-an berotzea dakar. Ezaguna den 2°C-ren muga baino hagitz handiagoa. Batzuen ustean, borondate politikoaren falta da arrazoi nagusia; beste batzuen ustean, kapitalismoan eratu den narratiba hegemonikoa dago atzean.

Gaur egun, munduko zirrikitu guztietan tinko sartuta eta amaigabe hastera behartuta dagoen eredu ekonomiko eta finantzarioa, eta horrekin batera hedatu den energia-eredua, aintzat hartuta, zaila dirudi epe luzean sistema sozial eta naturalen biziraupenak gaur egun ezagutzen dugun bezala jarraitzea. Ekonomia ortodoxoaren defendatzaile sutsuenek ere ez daukate erraza nagusi den eredu mantentzen. Ez, gutxienez, berotegi-efektuari dagokionez. Soilik dimentsio ekonomikoan arreta jarritz gero, berotegi-efektuaren aurka ezer ez egiteak urteko munduko BPGaren %5eko kostua izango luke. Horren aurka neurriak hartzeak, aldiz, BPGaren %1ekoa (Stern, 2007). Edonola ere, gainera etorri zaigun aurpegi ugariko krisi ekologikoa ez da mugatzen planetaren beroketak eragiten duen kostu makroekonomiko klasikora.

⁴⁷ *Intended Nationally Determined Contributions* Aldaketa Klimatikoaren inguruko konbentziazioan erabilitako terminoa da 2015eko abenduan, Parisen, ospatutako UNFCCCaren konferentzian herrialdeek sinatutakoa berotegi efektuko gasen isuria murrizteko.

VII. Kapitula

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

Erromako Klubak 1972an argitaratutako eragin handiko *Hazkundearen Mugak* txostenak lehen aldiz jarri zuen mahai gainean hautatu beharra zegoela baliabide mugatuen eta kapitalismoak behar duen etengabeko hazkundearen artean. Txosten horren ondorioek sakon jarri zuten zalantzan sistemaren oinarria. Zenbait muga daudela onartu beharrak nahasmena sortu zuen ekonomia klasikoaren aldekoen artean, ekonomia-sistemak itxiak zirela pentsatzen baitzuten; hau da, haien ustez, sistemak neurrigabe haz zitezkeen, ingurumeneko kanpo-efektuak kontuan izan gabe. Baliabide naturalak neurrigabeak zirela zalantzan jartzen zutenean ere, adierazten zuten merkatuak bazuela ahalmena baliabide batzuen ordez beste batzuk jartzea bermatzeko.

Inflexio-puntu horretatik aurrera, urte askotan hainbat proposamen sustatu dira; kapitalismo berdea edo jasangarritasunaren kontzeptua, esate baterako. Proposamen horien helburua, neurri handi batean, ekonomia-jarduerek sortutako kanpo-efektu horiei aurre egitea da, merkatuan oinarritutako konponbideen eta teknologia efizienteagoen garapenaren bitartez. Aldaketa klimatikoari⁴⁸ buruzko *Kyotoko protokoloak* ezarritako mekanismoak dira horren adibide⁴⁹; besteak beste, isurpen-eskubideen merkataritza (karbonoaren merkata esaten zaio gehienetan) edo garapen garbia bultzatzera bideratutako mekanismoak. Naturaren gainetik gaudela usteak merkatuaren eta iraultza teknologikoaren bitartez edozein arazo konpontzeko gai izango garela pentsarazten digu, nahiz eta, itxuraz, arazoak oso korapilatsuak direla eta gainditzen gaituztela iruditu.

Throughout the ages, human beings have reflected on the heavens with reverence and fascination. It is troubling to recognize that our era will forever be known for forcing the human sense of awe to compete with a studious interest in the mechanics of climate and the chemistry of

⁴⁸ Nazio Batuek aldaketa klimatikoari buruzko batzarrean bultzatutako *Kyoto protokoloa*, funtsean, hau da: berotegi-efektua eragiten duten gas-isurpenak murrizteko helburua duen zenbait estatu-nazioren arteko akordioa. Informazio gehiago protokolo honi buruz (1998). *Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático*. <http://unfccc.int/resource/docs/convkp/kpspan.pdf>. 174 herrialderen eta Eurpar Batasunaren sindaurarekin aldiz, zentzu honetan CPO21a arrakasta izan dela dirudi (<http://newsroom.unfccc.int/es/acuerdo-de-paris/175-estados-firman-el-acuerdo-de-paris/>).

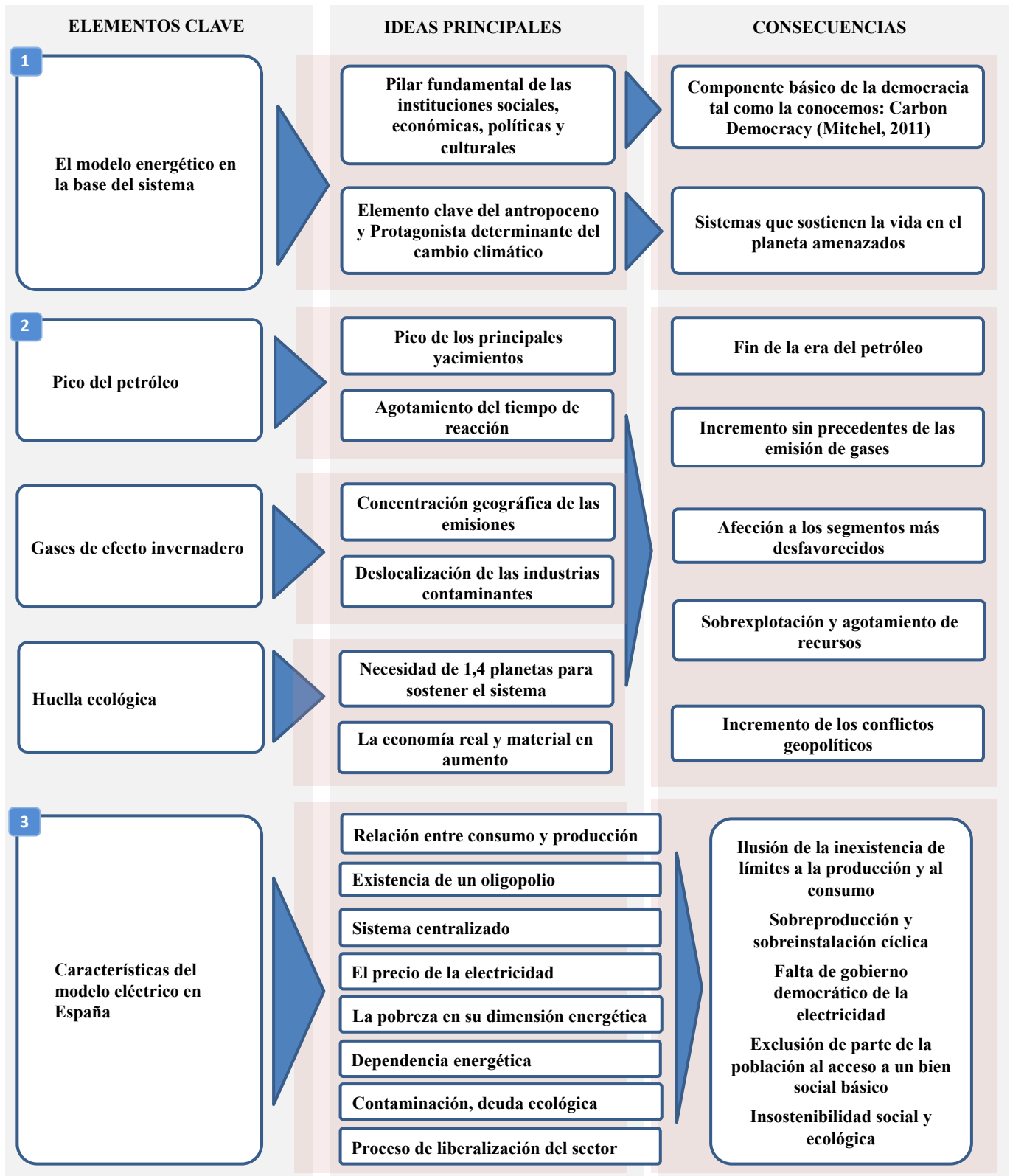
⁴⁹ *Kyotoko mekanismoen* parte dira 1) Isuriketa eskubideen salerosketa, 2) Garapen Garbi baterako mekanismoa, 3) Baterako aplikazioa eta 4) adaptazio funtsa. Hemen duzu mekanismo hauei buruzko informazio gehiago: http://unfccc.int/portal_espanol/informacion_basica/protocolo_de_kyoto/organizacion/mecanismos/items/6219.php

the sky. Undeniably, though, the era of atmosphere management is upon us. Its constitutional origin can be traced to the approval The Kyoto Protocol and the ongoing negotiations that seek to interpret and operationalize it (Byrne et al, 2004: 430).

Hala ere, naturaren eta kapitalaren artean dauden kontraesan sakonak konpontzeko, orain arte ez dira eraginkorrak izan ez *Kyotoko protokoloan* edo COP21ean zenbait herrialdek adostutako konponbideak, ez goian aipatutako kontatera nagusia sendotu izana. Dirudienez, ezinezkoa da kapitalak natura jabetza-eskubide bihurtzeko eta merkantilizatzeko duen modua aldatzea; eta, horregatik, benetako mugimendu ekologista batek ez du sartu behar kapitalismoaren logiketan (Harvey, 2014: 247). COP21ari buruzko lehen azterketek berretsi egiten dute adierazpen hori. Ez du ematen goi-mailan lortutako akordioek berehalako aldaketak ekarriko dizkietenik naturarekin dugun harreman jasangaitzari.

Trantsizioa egitea ezinbestekoa da; baina, zein motatakoa? Nahitaezkoa da modu planifikatuan eredu-aldaketa gauzatzea; eta, zergatik ez, baita sozialki eta ekologikoki justuagoa izan daitekeen gizarte baterantz joateko aukera bezala ulertzea ere. Edonola ere, jarrera hori hartzen ez badugu ere, baliabideak ahitzeak, kutsadurak eta eutsiezinezko gizarte desberdintasunek behartuko gaituzte: “El Cambio Climático nos obliga a hacer —y con urgencia— lo que en cualquier caso había que hacer: cambiar el modelo de desarrollo y en particular el modelo energético hacia una mayor sostenibilidad en una economía descarbonizada” (FER, 2011: 3). Pairatzen ari garen mende honetako erronka handiena izan daitekeen krisi ekologiko estrukturalaren, eta, horren baitan, aldaketa klimatikoaren eta horretan zuzeneko eragina duen energia-ereduaren baitan (bai produkzioaren aldetik bai kontsumoaren aldetik), ikerketa honek, arduraz eta zehaztasunez, abian den lan eskergaren parte izateko helburua du. Horretarako, analisi enpirikoan barneratu baino lehen, hurrengo lerroetan honako hauek aztertuko ditugu: 1) energiaren izate kolektibo eta sistemikoak eta hedatutako ereduaren ondorioak; 2) petrolio-produkzioaren puntu gorena, berotegi-efektuko gas-isuriak, eta aztarna ekologikoa; eta 3) azkenik, Espainiako energia-esparruaren ezaugarri nagusiak, eta komunaren ideiak horietan sor lezakeen eragina.

Figura IX: Energiaren giltza elementuen sintesia eta ondorio nagusiak



7.1 Energia kolektiboki eratutako ondasuna sozial bezala: energia komuna

Ekonomikoki garatutzat sailkatzen diren herrialdeetan, zein garapenean daudenetan, guztiz beharrezkoa da energiaren erabilera, jarduera produktibo zein erreproduktiboetan ematen dena, gizakiaren ongizatea bermatzeko. Argi dago energia, batez ere elektrikoa, gure gizarteko oinarrizko ondasun bihurtu dela, janaria eta ura bezain oinarrizkoa, esan daiteke. Energia ez da egon beti gizakiaren biziraupenari lotuta bakarrik, baita bizitzaren erreprodukzio sozialari berari ere (Riutort, 2017: 83). Herrialde nagusien eta periferikoen artean dauden gizarte- eta ekonomia-desparekotasun gehienekin gertatzen den bezala, ezin da ahaztu alde esanguratsuak daudela energiaren kontsumo-mailan eta erabileran munduko eskualdeen artean. Hala ere, zail gertatzen da ez onartzea behar-beharrezko ondasuna dela era batera edo bestera, eta ez bizirauteko soilik, baita planetan bizi garen gizaki guztiok bizitza duina izateko ere. Instalaturako energia-sarea deuseztatuko balitz eta goi-teknologian oinarritutako sistemek kalte larriak jasango balituzte, bizitza, ezagutzen dugun eran, gelditu egingo litzateke. Energiarekiko dugun dependentzia izugarria dela eta, ekonomikoki aberatsenak diren herrialdeek biziko lukete kolapso nabarmenena⁵⁰.

Without power, people would struggle to fuel their cars at petrol stations, get money from cash dispensers or pay online. Water and sewage systems would be affected too, meaning that health epidemics in urbanized areas would quickly take a grip, with diseases we thought we had left behind centuries ago soon returning. Worse still, most of the developed world works on a “just-in-time” philosophy, meaning that there is never more

⁵⁰ 2016ko azken hilabeteetan bata bestearen atzetik etorri dira zenbait albiste, gerta daitezkeen hondamendi ekologikoei eta haien ondorioei aurre egiteko jokabide-protokoloak behar ditugula esaten. Horren adibide da Ameriketako Estatu Batuetako Gobernuak ahaleginak koordinatzeko emandako Betearazpen Agindua: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/10/13/executive-order-coordinating-efforts-prepare-nation-space-weather-events>. Ildo beretik, E. Cliver-ek, Massachussetseko *Air Force Research Laboratory*-ko espazio-fisikariak, *National Geographic* aldizkariari emandako elkarrizketa batean, adierazten du sare elektrikoa dela kezka handienetakoa; izan ere, transformadore elektrikoetan kalteak gertatuz gero, luze joko luke haiek ordezkatzea. Elkarrizketa osoa hemen duzu: <http://www.nationalgeographic.es/noticias/ciencia/espacio/tormenta-solar-hoy>. Informazio hori osatzeko, beste hau erabil daiteke: *Lloyd's* aseguru-etxeak eta Cambridgoko Unibertsitateak gizakiak eragindako hondamendiei edo hondamendi naturalei buruz egindako txosten batek dioenez, petrolioaren krisi batek, argindarraren mozketak, eguzki-ekaitzek edo istripu nuklearrek BPGd-an 555.230 milioiko galera eragin dezakete aztertutako 301 hirietan: <http://wcr.cambridgeriskframework.com/> eta <http://www.lloyds.com/cityriskindex/>

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

than two to three days' worth of supplies available in urban areas at any given moment, be it food, fuel or medicine (Dale, 2014: 23).

Nork jar dezake zalantzan, gaur egun, energia oinarritzko ondasun bat dela? Erabakigarria da energiak, eta honen baitan argindarrak, gizartean jokatzen duen funtzioa; ez bakarrik giza beharrianak asetzeko funtsezkoa delako, baizik baita guztion artean eraiki ditugun demokrazia bezalako instituzio sozialen zutabea delako ere. Baina, esan bezala, gizateria osoaren egoera ez da berdina. Energiaren erabilera unibertsala ulertzeko Nazio Batuen idazkari nagusiaren aholkularitza-taldearen definizioa erabiliko bagenu, "access to clean, reliable and affordable energy services for cooking and heating, lighting, communications and productive uses" (AGECC, 2010: 13), azkar konturatuko ginatke munduan zehar egoera hau ez dela batere orokortu. Bizitza egoki baterako eta gizarte ezberdinen sostengurako energia beharrezkoa den arren, 2010ean planetako populazioaren % 17ak ez zeukan argindarra erabiltzeko aukerarik; 1.200 milioi pertsonak, hain zuzen ere (Munduko Bankua, 2013: 91). Bestalde, badirudi herrialde «garatuetan» sendoki sustraitu dela pobreziaren dimentsio energetikoa.

Energia eta, ikusten denez, eraikitzeaz dagoen eredu tokian tokiko ongizatearen eta jarduera produktibo eta erreproduktiboaren palankatzat ulertu beharko litzateke; baita pobreziaren aurkako oinarritzko gailu moduan ere. Lehendabiziko pausoetako bat litzateke energiaren izaera sozialaz konturatzea eta, hortaz, demokratikoki kudeatu behar dela ohartaraztea.

Komunaren ezaugarriak adieraztera bideratutako atalean proposatzen den bezala, ez dago, ondasunen izaeran oinarrituta, ondasun horiek gobernatzeko modu optimorik. Praktikak oso argi erakusten digunez, nahiz eta zenbait ondasun (ezagutza, esaterako) beren ezaugarriengatik (ezagutza ez da ez aurkaria, ez baztertzaila) esparru publikotik kudeatu eta gizarteratu beharko liratekeen, historikoki ondasun horien pribatizazio- eta merkantilizazio-prozesuak izan dira, eta gaur egun ere izaten ari dira. Horrela, ezinbestekoa da esparru publikoaren eta pribatuaren izaera eraikia onartzea, bai eta ondasunen beren kategorizazioarena ere.

Hain zuzen, inguratzen gaituzten ondasun ia guztiak sozialki eratu dira. Gizarte bezala lortu, osatu, sendotu eta bermatu dira testu hau idazteko erabiltzen ari

naizen ordenagailua, lanera etortzeko erabilitako garraiobidea, lanean segurtasun erlatibo batekin egotea bermatzen duen legedia, finantza-sistema, demokrazia, eta abar. Komunen sendotasuna da, eta oinarrian dago, bizitza duin bat izateko beharrezko ondasun material eta ez-material guztiak sozialki sortuak izan direla ulertzea.

Baliabide naturaletan arreta jarriz gero, kontua ez da asko aldatzen. Ur edangarriak, hainbat helburutarako erabil dezakegun egurrak, jaten ditugun elikagaiek, eta abarrek guztion artean mendeetan zehar metatutako ezagutzaren eta lan kolektiboaren beharra dute beren helburua bete dezaten. Petrolioia ez zen likido beltz bat baino gehiago izango elementu horien interakziorik gabe. Baliteke eraldaketarik gabe –hau da, gizakiaren interbentziorik gabe– gozaten ditugun aberastasun natural bakarrak izatea airea, eguzkiak zuzenean ematen digun beroa eta argia, eta nitrogenoaren zikloa. Edonola ere, kasu horietan, kolektiboki eraikitzen ez ditugun arren, kolektiboki suntsitzeko ahalmen ikaragarria daukagula erakutsi dugu gizakiok.

Alde horretatik, energiaren kasua ez da berezia, termikoa edo elektrikoa izan, produzitu, eraldatu edota garraiatu egiten baitugu. Horiek guztiak giza jarduerak dira, noski. Baliabide natural izatetik gizakiak erabili ahal izateko baliabide bilakatzeko, hainbat etapa igaro behar ditu energiak: energia primarioaren produkzioa, energia sekundarioaren biltegiatzea, garraioa eta banaketa, eta azkeneko energiaren erabilera, hain zuzen ere. Lurralde baten eredu energetikoaz ari garenean, erauzketan (beharrezkoa den kasuetan), eraldaketan, garraioan, banaketan eta erabileran agintzen duten logika eta instituzioez ari gara. Eredua zentralizatua den edo, aldiz, banatua den; iturri berriztagarriak erabiltzen diren ala ez; kudeaketa publikoa edo pribatua den, eta abar luze bat, sozialki hartutako (edo gutxienez onartutako) erabakiak eta ekimenak dira. Komunaren ideiak hori barneratzea ahalbidetzen du, hein batean. Kolektiboki eratutako instituzioak atzean daudela ulertzea da horiek eraldatu ahal izateko lehen pausoa.

Izan ere, lurralde edo herri batek dituen energia produzitzeko, eraldatzeko, banatzeko eta kontsumitzeko moduek taxutzen dute bere eredu energetiko espezifikoa. Mendeetan zehar emandako mundializazioaren azken aurpegia den, eta laurogeiko hamarkadatik jasan dugun globalizazio-prozesuak planeta osoan

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

zehar hedatu du aurrerago zehaztuko den eredu energetiko homogeenoa bat. Eredu energetiko horrek era konkretu batean moldatu du bizi dugun demokrazia. Karbono-demokrazia gisa ezagutzen denak erregai fosilak eta, bereziki, petroliotik datorkigun energia jartzen ditu zentroan:

Without the energy they derive from oil their current forms of political and economic life would not exist. Their citizens have developed ways of eating, travelling, housing themselves and consuming other goods and services that require very large amounts of energy from oil and other fossil fuels (Mitchell, 2011: 6).

Nagusi egin den eredu energetikoa mendeetan zehar sortu eta finkatutako sistema kapitalistaren sustriak direla esan genezake. Guztiz beharrezkoa da orokorki defendatzen eta bultzatzen dugun gizarte-ereduaren biziraupena eta ugaltzea bermatzeko. Kapitalismotik eta gizarte-eredutik harago, demokrazia bera ere konfiguratu duela baieztatzen dutenak ere badaude. T. Mitchell Columbiako irakaslearen ikerketen arabera (2011), ikatzak indar berri eta nabarmena eskaini zien langile-klaseari eta horien sindikatuei. Pertsona ugari lan-indarraren beharra zuenez, ikatza demokraziaren eta aurrerabidearen katalizatzaile izan zen. Ikatza hain zen energia-iturri disruptorea, Mendebaldeko oligarkiak lehen aldiz ahul agertu baitziren herriaren demokrazia-eskaeraren aurrean. Hogeigarren mendearen erdi aldera, aldiz, presio demokratikoenganako ahulezia murriztea ahalbidetu zuen orokorki Ekialde Hurbileko petroliotik lortutako energia merke eta oparoak.

Hainbat alditan entzun izan dugu, ikuspuntu ekonomikotik, zein handia den sektore energetikoaren garrantzia, bai enplegu kopuru handiak sortzeko bitarteko baliagarria delako, bai enpresa-ehun lehiakor bat izateko funtsezko esparrua delako (Club Español de la Energía, 2014: 161-205). Baina energia ez da ekonomian duen eraginagatik bakarrik balioetsi behar. Energia zerbait gehiago da. Hain dago oinarrian energia, ezen bizitzako edozein arlo (ekonomikoaz gain, politikoa, soziala, ingurumenarena, etab.) eta horien artean gertatzen diren interakzioak ulertzeko ezinbesteko faktore bilakatu baita.

Horregatik guztiagatik, beharrezkoa da aldaketa sakon baterako norabidea hartzea energia produzitzeko eta kontsumitzeko moduan, munduko herritar guztien beharizan energetikoei erantzuna emanez eta ingurumenarekiko

benetako erlazio jasangarri bat garatuz. Ezinbestekoa da energiaren kudeaketa demokratikoa berreskuratzea. Batzuen esanetan, energiaren demokratizaziotik igaroko litzatekeenak azaleratzen du herritarrak zentroan birkokatzearen beharra. Edozein ondasunen produkzioan, garraioan, banaketan eta kontsumoan egon beharko litzateke gizartea erdigunean, baina are gehiago energiaren kasuan. Horretarako, energia-eredu tradizionalarekin apurtzea besterik ez dugu. Ez da nahikoa sistema kapitalista zalantzan jartzearekin, mendebaldeko garapen eredia sustengatzen duten balio sistema jarri behar da eztabaidan (Urkidi et al, 2015: 211). Ingurumena eta beste pertsonak mindu gabe, gizateria guztiak energia izateko aukera izan dezan ezinbestekoa da erregai fosila alde batera uztea, produkzio-baliabideak sozializatzea eta demokratizatzea, eta kontsumo-eredua eraldatzea nahikotasun-egoera batera heldu arte. Demokrazia energetiko moduan ezagutzen den mugimenduari bateratuz⁵¹, lan honen helburuetako bat da egiaztatzea energiaren eremuan ematen ariko liratekeen praktika instituitzaile komunak trantsizio hau ahalbidetzeko eramaile izan daitezkeela.

7.2 Energiaren izaera sistemikoa eta haren ondorio globalak

Energia funtsezkoa den oinarrizko baliabidea izateaz gain, eraiki ditugun gizarteen ongizatearen zutabe garrantzitsuenetakoa da, eta ezinbesteko papera betetzen du jasaten ari garen aldaketa klimatikoan. Gaur egun, energia lortzeko gauzatzen diren prozesuak eta beronen kontsumitze-mailak ez dira ingurumenean eragin suntsitzailea duten giza jarduera bakarrak, baina bai nagusietarikoak (European Environment Agency, 2006: 13-24). Agerikoa da gailendu den energia-ereduaren eta aldaketa klimatikoaren arteko erlazio zuzena. Erronka klimatikoaren puntu garrantzitsuena da energia, berotegi-efektuko gas-isuri guztien bi herenen erantzule baita; mundu mailako energia-kontsumoaren

⁵¹ European, demokrazia energetikoaren aldeko erreferentziazko mugimenduetako bat *Energiewende* da, eta honela definitzen du demokrazia hori: “Energy Democracy means the ability to make key decisions on the transition towards renewable energy in common, free from predominant profit interests.” that means in particular: 1) Extensive decentralization and independence from large corporate interests. 2) Distribution networks and city utilities in municipal ownership, 3) Moderated forums to balance different interests, 4) Participation by labour unions (Energiewende, 2016). Informazio gehiago nahi izanez gero, sartu hemen: <http://energie-demokratie.de/what-is-energy-democracy/>

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

% 80 inguru erregai fosiletatik dator (Club Español de la Energía, 2014: 251). Ekonomikoki aberatsak diren herrialdeetan gailendu den energia-eredua dago, besteak beste, arazoaren oinarrian. Hortaz, bere eraldaketan edo aldaketan dago konponbidearen gakoetako bat ere.

Hasieran desadostasunak egon arren, geologo batzuen ustez (H. Falcon-Lang, P. Crutzen, J. Zalasiewicz, W. Steffen, M. Williams), iraultza industrialak eta are gehiago 1945. urtean hasiera izan zuen «azelerazio handiak» ekarri dute bizi dugun *antropozeno* garaian sakontzea, non munduko populazioa bikoiztu egin baita eta ekonomiaren tamaina hamar aldiz biderkatu, baliabide gehiago era esponentzian kontsumituz. Kontsumo aseegin hori dela eta, giza bizitzarako kritikoak diren bederatzi *bizitza-euskarri sistemetatik* lauk segurtasun-mailak gainditu eta honako ondorio hauek ekarri dituzte: 1) gizakiak sortutako klima-aldaketa, 2) biosferaren osotasunean galerak eta biodibertsitatearen murrizketa larria, 3) aldakuntzak lur-sisteman, polinizazioan, eta beharrezkoak diren elikagaien eta ur freskoaren horniduran, eta 4) itsasoetan ongarrien erabilerari dagozkion fosforo eta nitrogeno jarioak direla eta, eraldaketak nitrogeno-zikloan (Rockström et al, 2009). Aro berri honetan, zeinetan 1950. urtetik aurrera energia primarioaren erabilera bosteko faktore batean areagotu baita (Milman, 2015), protagonismo espezifikoa daukate petrolioa, ikatza eta gasa bezalako erregai fosilen erretzeak sortutako karbono dioxidoaren isuriek eta horiek eragindako berotze-efektuak edo basogabetzeak.

Mundu osoan zehar zabaldu den sistema ekonomikoak, aurretik aipatutako bizitzarako euskarri diren sistemei muzin eginez eta kanpo-efektu⁵² gisa hartuz, garbi utzi du zer barne-gabezia dituen. Espainiako Estatuaren egoera konkretua aztertu baino lehen, beharrezkoa da energiak mundu mailan eragiten dituen hainbat ondorioren azalpen laburra egitea. Ez da posible lekuan lekuko eredu

⁵² Hausnarketa sakona eragin beharko liguke, gutxienez, zera ikusteak: zenbait ekonomialariren ustez merkatuen indarren bitartez konpon daitezkeen kanpo-efektu hutsak diren horiek era geologiko berriak direla beste batzuen iritziz, eta, azken horien arabera, gure planetaren historiako sei suntsipen handietako bat izan litezkeela, dinosauroak desagerrarazi zituen gertakariaren antzekoak. O. Milman-ek *The Guardian* egunkarirako 2015eko urtarrilean idatzitako artikuluaren oinarritu gara orain ere: <http://www.theguardian.com/environment/2015/jan/15/rate-of-environmental-degradation-puts-life-on-earth-at-risk-say-scientists>

energetikoaren baldintzak eta joerak ulertzea, planeta mailan gertatzen diren egoeren eta interakzioen ezagutza xume bat izan gabe.

When economic systems went into overdrive, there was a massive increase in resource use and pollution. It used to be confined to local and regional areas but we're now seeing this occurring on a global scale. These changes are down to human activity, not natural variability (Milman, 2015).

Gizateriak, bere osotasunean, gainditu beharko dituen krisi ekologikoak eta aldaketa klimatikoak eraginak eta ondorioak ditu planetako bazter guztietan. Horien artean, Aldaketa Klimatikoari buruzko Adituen Gobernuarteko Taldearen esanetan (hemendik aurrera IPCC), milioika pertsonak aurre egin beharko diote gosea eta desnutrizioa jasateko arriskuari, honako hauek direla eta: 1) hondamendi naturalen maiztasuna eta intentsitatea handitzea, eta muturreko fenomeno klimatikoak (lehorteak, uholdeak edo urakanak); 2) itsasoa goratzea, ura gazitzea, eta nekazaritzarako egokiak diren lurak kutsatzea; eta 3) prezipitazio-erregimenetan izango diren aldaketak, eta horrekin jadanik ahulak diren eskualdeetako nekazaritza-produkzioaren murrizketa. Gehiengoa herrialde pobreenetako biztanleria izango da, noski, haientzat elikaduraren segurtasun eza arazo orokorra baita jada gaur egun (IPCC, 2014:19-20)⁵³. Baliabideengatik gerrateak ere ez dira kontu berria. Iraganean eta gaur egun jazo diren arren⁵⁴, joeran aldaketarik ez bada izaten, segurua dirudi etorkizunean gordintasun handiagoz gertatuko direla.

Txinaren, Indiaren eta gorabidean diren beste herrialdeen emulazioaren bitartez, berotegi-efektua larriagotu egin dute Mendebaldeko herrietan jatorria duen

⁵³ Informazio gehiago nahi izanez gero, IPCCren 2014ko *Aldaketa klimatikoa 2014: inpaktuak, egokitzapena eta kalteberatasuna* txostenean badago horri buruzko lan zabala: https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5_wgII_spm_es.pdf. Aldaketa Klimatikoaren eta Hondamendi Arriskuak Murrizteko Bulegoarentzat Nazio Batuen Munduko Elikadura Programak egindako txostenari begiratu gero, zera ikusiko dugu: biztanleria pobreenetan dituen ondorioak hasieran dirudien baino larriagoak izan daitezkeela. Adierazten dutenez, Saharaz hegoaldeko Afrikan izango du eraginik handiena, eta, han, 2020. urterako, herrialde batzuetako lehorreko laboreen errendimendua % 50 ere jaitsi daiteke.

⁵⁴ Aurretik aipatutako *Aldaketa klimatikoa 2014: inpaktuak, egokitzapena eta kalteberatasuna* txostenak dioenez, “Aldaketa klimatikoak gatazka bortitzak (gerra zibilak eta taldeen arteko indarkeria) gertatzeko arriskua handiagotu dezake, baldin eta gatazka horiek bultzatzen dituzten eragileen intentsitatea areagotzen bada –hori diote dokumentu ugari–, hala nola pobrezia eta krisi ekonomikoak”. (IPCC, 2014:20). Komunikabideetan gatazka etnikotzat hartu ohi dituzte horiek, baina zenbait kazetariren iritziz –Cecilia Ballesteros (2011), esaterako–, badaude klima eta indarkeria lotuta daudela frogatzen duten adibideak, hala nola Ruandakoa eta Darfurrekoa. http://elpais.com/diario/2011/07/30/babelia/1311984771_850215.html

kontrolik gabeko “garapenak” eta horren mundu mailako zabalkuntzak. Hain zuzen, 2012an Txinak egin zuen mundu mailako CO₂ isurien hazkundean ekarpen handiena (IEA, 2013:11). Garapen-eredu horren hedapenak, hasiera batean, pobreziatik milioika pertsona ateratzeko potentziala duela iruditu arren, baliabideen eskasia egoerara eraman eta bizirik irauteko borroketan murgilduz, amaierarik gabeko gatazkak piztuko ditu munduko gune kaltetuenetan, eta «errefuxiatu klimatikoak» osatutako exodo masiboak eratuko (Welzer, 2010). Ez da beharrezkoa aipatzea baliabide eskasiarekin zerikusia duten gatazketan protagonismo handia izaten ari direla energia-iturri fosilak ere, eta etorkizunean ere hala izango dutela.

7.3 Petrolio-produkzioaren puntu gorena, berotegi-efektuko gas-isuriak, eta aztarna ekologikoa

Planetako petrolio-meategi nagusien esplotazioek goia jo dute; Amerikako Estatu Batuez gain, Indonesia, Mexiko, Alaska, Errusia, Gabon, Erresuma Batua eta Norvegiaren Ipar itsasoan daudenak, hain zuzen ere (Eusko Jaurlaritzak, 2008: 142). Urtearen inguruan eztabaida egon arren, ez da erraza zalantzan jartzea mundu mailan petrolio-produkzioaren puntu gorenera iritsi garela edo hurrengo hamabost urte inguruan iritsiko garela⁵⁵. Edonola ere, Estatu Batuetako Energia Sailak eskatutako txosten baten arabera, neurriak hornikuntzan bakarrik hartuz gero, eta ez eskarian, bi hamarkada beharko ditugu petrolioaren puntu gorenerako prest egon gaitezen (Hirsch et al, 2005⁵⁶). Nahiz eta puntu gorena 2030. urtera arte ez heldu, ezinbestekoa da gaur egun aldaketa gertatzen hastea.

⁵⁵ Alde handiak daude batzuen eta besteen artean, baina Petrolioaren Gailurrari buruzko kalkuluak bat datoz: eredu errotik aldatzen ez bada, gailur hori gertatuko da. Batzuen ustez igaro da gailurra (2005ean, Deffeyes-en iritziz; 2007an, ASPOren iritziz; eta 2015ean, Petrolioaren Institutu Frantsesaren iritziz), eta beste batzuen ustez, hurrengo hamarkadetan gertatuko da (2020an, Total Fina Elf-en iritziz; 2030 aldera, Energiaren Nazioarteko Agentziaren, Informazio Energetikoaren Administrazioaren eta Ameriketako Estatu Batuen Ikerketa Geologikoaren iritziz) (ASPO, 2008:7).

⁵⁶ 2005ean, Ameriketako Estatu Batuetako Energia Departamentuak *Peaking of World Oil Production: Impacts, Mitigation, & Risk Management* txostena argitaratu zuen (“Hirsch Txostena” esaten zaio). Txosten horren arabera, petrolioaren gailurra kudeatu beharreko arrisku bat zen, eta ez zuen aurrekaririk: "As peaking is approached, liquid fuel prices and price volatility will increase dramatically, and, without timely mitigation, the economic, social, and political costs will be unprecedented. Viable mitigation options exist on both the supply and demand sides, but

Azken hiru hamarkadetan, petrolio-produkzioak %1 egin du behera, batez beste, urtero. Kontran, kontsumoak aurkako norabidea hartu izan du; hain da horrela, topatzen dugun petrolio upel bakoitzeko sei xahutzen ditugula (Zubialde, 2014: 24-25). Petrolio gehiago bilatzen jarraituko duten arren, gero eta zailagoa izango da aurkitzea, konplexuagoa eraustea, eta, errentagarritasun ekonomikoarekin zerikusia duten arrazoiak direla eta, baita merkaturatzea ere. Bizi dugun krisi sakona dela eta, egoeraren arabera baliabidearen prezio-murrizketa gerta daitekeen arren⁵⁷, ez da zentzugabekeria onartzea epe luzera garestitze progresiboa jasango duela. Ez da harritzekoa heterodoxiatik akordio handi bat aurkitzea, estrukturalki eta begirada epe ertainean jarrita, petrolio merkearen aroa bukatzearen dela esatean.

Bestalde, ezarri eta zabaldu den eredu energetikoan jatorria duten berotegi-efektuko gasen isuriak antropogenikoen bi heren dira; hau da, gizakiok eragindakoen gehiengoa. Are gehiago, energia-sektoreko CO₂ isuriak, azken bi mendeetan, mailarik altuenera iritsi dira. Argi gelditzen da energia-ereduan eragiteak izugarritzko eragina izango duela aldaketa klimatikoaren arazoari aurre egiteko orduan, eta, nola ez, horren ondorioz gizarte-segmentu ahulenetan sortutako kaltea murrizterakoan. Genevan, 1979an egindako Klimari buruzko Mundu Konferentzian koka daiteke aldaketa klimatikoak giza jarduerekin duen erlazioarekiko sortzen hasia zegoen nazioarteko ardura. Bertan, martxan jarri zen Aldaketa Klimatikoari buruzko Adituen Gobernuarteko Taldea (IPCC) eratzea ahalbidetzen lagunduko zuen ikerketa-programa.

Egia esan, Nazioarteko Energia Agentziaren arabera (2015), azken hiru hamarkadetako urteko energia-sektorearen CO₂ isurien bolumen osoa, aurretik gizateriaren historian zehar igorritako guztiaren berdina izan da. Azken bi hamarkada eta erdian, CO₂-ren guztizko isuria %50 handitu da. XXI. mendearen hasieratik, “garapenean” dauden herrialdeek bikoiztu egin dituzte argindarretik

to have substantial impact, they must be initiated more than a decade in advance of peaking" (Hirsch, 2005: 4)

⁵⁷ 2014ko petrolioaren prezioaren jaitsierak ez dira oharkabean igaro ez familien ekonomientzat, ez komunikabideentzat. Albiste hauek horren adibide dira: “2016, petrolio merkearen 2. urtea” El País egunkarian, 2016an: http://economia.elpais.com/economia/2015/12/19/actualidad/1450544527_491290.html edo “Iritsi al da petrolio merkearen garaia?”, zioen BBCk 2014an: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/10/141010_precio_bajo_petroleo_if

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

eta beroaren sorkuntzatik datozen isuriak, eta Txina da horien bi herenen erantzule. 1990. urtetik aurrera, herrialde horietan, energetikoki intentsiboak diren materialen produkzioan barneratu zirenetik (hala nola, altzairua edo zementua), bikoiztu egin dira industria-sektoreari dagozkion CO₂ isuriak. Bestalde, Ekonomia Lankidetzeta eta Garapenerako Antolakundea (hemendik aurrera ELGA) eratzen duten herrialdeek, denboraldi berean, industria-sektoreko CO₂ isuriak laurden bat murriztu dituzten arren, garraio- eta eraikuntza-sektoreetako guztizko isurien protagonista nagusiak izan dira (IEA, 2015a: 20-27). Energiatik eratorritako isurien proportzio handi bat herrialde gutxik eragiten dute. 2012. urtean, Txina, Estatu Batuak eta India izan ziren erregai fosiletan jatorria zuten mundu mailako CO₂ isurien ia % 50aren erantzule. Era berean, hamar herrialdek sortu zituzten isurien bi heren, hau da, aurreko hirurek gehi Errusiak, Japoniak, Alemaniak, Hego Koreak, Kanadak, Iranek eta Saudi Arabiak (IEA, 2014).

2014an, mundu mailako ekonomia %3 inguru hazten ari zen arren, Nazioarteko Energia Agentziak dioenez, CO₂ isurien goranzko joera gelditu egin zen. ELGA bere osotasunean hartuz, isuriak %1,8 jaitسي eta ekonomia batez beste % 1,8 hazi zela ziurtatzen dute (IEA, 2015a: 29). Beren ahotan, antolakunde hori osatzen duten herrialdeek energia berriztagarriei eta efizientziari emandako bultzada dela eta, ekonomia haztearen eta isuriak handitzearen arteko erlazio positiboaren hausturaren aurrean gaude. Ostersa, ELGAtik irteten bagara, ez da aldaketa hori gertatu munduko beste herrialde guztietan.

Gora doazen edo “garapenean” dauden herrialdeetan, indartsu mantentzen da erlazio hori. Nolabait, energian intentsiboak diren prozesu eta sektoreetan barruratu direlako azken urteetan. Guztiaz ere, Nazioarteko Energiaren Agentzia zuhurra da haustura hori egonkorra den eta joera bat suposatuko duen baieztatzeke orduan. Azken 40 urteetan, krisi ekonomiko bati lotuta ez dagoen isuri globalen etenaldia edo murrizketa egon dela esaten duten arren, datuak urte bakar bati dagozkio. Gainera, 2014. urtean, Europar Batasuneko eguraldi bereziki epelak isuriak gutxiagotu zituen⁵⁸. Datuak datu, gaur egun arte, temperatura

⁵⁸ 2014an, *El Mundo* egunkarian argitaratutako “Udaberria dirudien negu bat Europan, eta AEB izoztuta” bezalako albisteak Europa osoan zabaldu ziren. Albiste horietan adierazten zenez,

globalaren gorakada 2°C-ra mugatzeko mundu mailan aurrera eraman diren ekimenak ez dira nahikoa izan, ezta COP21ean herrialde bakoitzak, 2020ra begira, borondatez hartutako INDCren batura eginda ere.

Teknologia efiziente eta garbien bitartez, eta baita ezagutzaren ekonomian barneratzen ari garelakoan ere, nahikoa zabaldua dago sektore batzuen artean ELGAN gertatutako fenomeno hori mundu mailara hedatuko dela. Aurretik azaldu den bezala, R. Petrellak *kapitalismoaren teologo* gisa deskribatzen dituen pertsonengatik, teknologiaren aurrerapenetan duten fedean eta ekonomiaren desmaterializazioan sustengatuz⁵⁹, Lur planetaren izaera finituak eragiten dituen arazoei aurre egiteko gai izango gara ulertu eta barneratu dugu. Ez bakarrik hori; pentsamendu hegemonikoarekin bat etorriko bagina, salbuespenak salbuespen, orain dela urte gutxi ekologikoki iraunkorra dirudien kapitalismo «berde» berri eta egoki baterantz goazela esaten duten ikerlariak, nazioarteko erakundeak eta korporazio talde handiak aurki daitezke.

Aldiz, egon badaude pitzadura batzuk aurretik esandako horretan. Izan daiteke, ELGAN gertatu den hazkunde ekonomikoaren eta CO₂ isurien arteko erlazio positiboaren desahokapenaren karkoa ekonomia sektore kutsatzaileen deslokatze geografikoan egotea? Galdera horri erantzuteko, argigarria da ekonomia ekologikoa defendatzen duten askok, Iparrak Hegoarekin duen zor ekologikoaren ideiarekin bitartez (Martinez Alier, 2005), herrialde aberatsek pobreei eragindako ingurumen-kalteak eta aldaketa klimatikoak eragindako galerak ordaindu beharra erreklamatzeko. Izan ere, berotegi-efektuak pertsonen osasunean eta, nola ez, ingurumenean dituen ondorio negatiboak munduko edozein tokitan sentiarazten direla garbia den arren, ez litzateke ahaztu behar energiaren erauzketak, transformazioak eta garraioak jatorriko herrialdeetan dutela eragin mingarriena; gehienetan, CO₂ isurien bidez neur ezin daitekeena.

Artikoaren beroketa dela-eta “(...) herrialde nordikoek ia alkandora hutsik ospatu zituzten Gabonak. Edozeinek lotzen ditu zenbait hiri (hala nola Oslo eta Kopenhage) negu gordin eta elurtuekin, baina aurten datuak erregistratzen hasi zirenetik bizi izandako Gabon-gau beroena izan dute. Eta Helsinkik azken 30 urteetako abenduaren bigarren erdi beroena izan du. Albiste osoa esteka honetan dago: <http://www.elmundo.es/ciencia/2014/01/31/52eab590268e3e0d638b457f.html>

⁵⁹ Desmaterializazio hori ekonomiaren hazkundera zerbitzuek garrantzi handiagoa izateak eta ondasun materialen murrizketak ekarriko lukete. Dena dela, nahiz eta egia den zerbitzuen garrantzia handitu egin dela munduko ekonomian, ondasun materialen kontsumoa ere hazi egin da kopuru absolututan.

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

Gailendu den narratiban azaleratutako kontraesan eta ahulezia horiek, pentsamendu ortodoxoan oso ezagun egin direnak, aztarna ekologikoan⁶⁰ dute isla. Horren arabera, gaur, gizakiak 1,4 Lur planeta erabiltzen ditu urtero; hau da, materialki posible izango balitz, Lurrak urtebete eta bost hilabete beharko lituzke lehenera etortzeko. Nazio Batuen Erakundearen arabera, kontsumo- eta populazio-joerek horrela jarraituko balute, hurrengo hamarkadaren erdialdean bi planeta beharko ditugu funtsezkoak diren eta ez diren beharrezanean erantzuteko. Goranzko jokaera duen fenomeno baten aurrean gaude, eta energia-kontsumoak zerikusi handia dauka horretan. Finantziarizazioak ekonomia erreala izenekoaren erlatiboki txiki egin duen arren, ekonomiaren dimentsio fisikoa eta materiala ere hazten ari da. Proporzioan izan daiteke, baina termino absolutuetan ez gara desmaterializatzen ari. Kontran, giza ekonomia baliabide fisikoen eta espazioen ustiapenaren arabera ari da hazten (Martinez Alier, 2005). Datu soil horiekin argi geratzen da bizi garen eta askotan sutsuki defendatzen dugun sistemak ez dituela bere baitan hartu gure biziraupenerako, eta baita biodibertsitaterako, erabakigarriak diren dimentsio eta elementu batzuk.

Aurrekoek zenbakiak bakarrik diruditen arren, ez da oharkabean igarotzen eragindako efektuen gordintasuna, ez gutxienez gizateriaren zati handi batentzat Ur freskoaren sistemak ahitzea, kutsadura metatzea, mundu mailako klima-aldaketa, eta baso-murrizketak maiz topa daitezke albistegi eta egunkarietan Zeharka eta askotan aipamen argirik egiten ez zaion arren, ingurumenarekin dugun jarrera eutsiezinak eragin zuzena du munduko hainbat lekutan izaten diren gerra eta gatazketan, migrazio masiboetan, goseteetan, gaixotasunetan eta beste hainbat giza ezbeharretan. Esan bezala, gizartearen segmentu pobreenek jasaten dituzte gehienbat ondorio horiek. Aztarna ekologikoaren datuarekin alderatuz, deigarria da jasagarriak diren –hau da, planeta bat edo gutxiago behar duten– herrialdeen %54 afrikarrak, %30 asiarrak eta %15 latinoamerikarrak izatea. Nola ez, eskualde horien artean ez daude ekonomikoki

⁶⁰ *Aztarna ekologikoa* bihurtu da gehien erabiltzen den adierazleetako bat, gizadiak naturatik zer behar duen neurtzeko. Eskura dagoen teknologian oinarrituta, eragile batek (komunitate bat, eskualde bat, herrialde bat, enpresa bat, etab.) kontsumitzen dituen baliabideak produzitzeko eta sortzen dituen hondakinak asimilatze behar duen ur-azalera eta lurra (kantitatea) neurtzen du adierazle horrek. Adierazle horren bitartez neur daiteke gure jardueren eta ekintzen bitartez gizakiok planetari egiten diogun presioa. Informazio gehiago izateko, sartu hemen: http://www.footprintnetwork.org/es/index.php/GFN/page/footprint_basics_overview/

herrialde aberatsenak, ezta Europako hogeita zazpietako edo Ipar Amerikako estatu bakar bat ere⁶¹.

Garbi dirudi mundu mailako egoera ez dela ekologikoki eta sozialki jasangarria edota justua. Ekonomikoki oso aberatsak diren eta, hortaz, oraingoz gutxienez, sozialki egoera pribilegiatuan bizi garenok suntsitzen dugu gehien planeta (Martinez Alier, 2005). Aldiz, herrialde pobreenek eta horietan egoera ahulenean dauden gizarte-segmentuek ezinezkoa dute bizitza duin bat izatea. Gailendu den sistema ekonomikoan eta sozialean nabari diren desberdintasun sakonak inpaktu larria eragiten ari dira sistema naturalean ere. Lehenengo biek (ekonomikoa eta soziala) eraikuntzaz eta hirugarrenak (naturala) eraldakuntzaz, mundu mailako klase pobreetan dute lehendabiziko eragina; baina, joerak jarraituz gero, denon etorkizuna dago jokoan. Esan bezala, energia erauzteko, produzitzeko, garraiatzeko eta kontsumitzeko eredua da sistema ekonomiko eta sozialaren zutabe nagusietakoa, eta baita sistema naturala suntsitzearen arduradun handienetakoa ere⁶².

7.4 Espainian argindar sistemak dituen ezaugarri espezifikoak eta komunaren egokiera

Orain arte, energia –eta espezifikoki argindarra– ondasuna edo sistema izan, kolektiboki eta demokratikoki sortu eta bermatu beharko litzatekeela ulertu dugu. Baita ezagutzen dugun demokraziaren eta beste instituzio askoren (guztiena ez bada) funtsezko osagaiak direla ere, ez bakarrik ekonomikoenak. Herrialde baten sistema elektrikoaren funtzionamendua ezagutzea eta ulertzea ez

⁶¹ 2015 *Global Footprint Network. National Footprint Accounts, 2015 Edition* zuzenean eskatutako datu basetik kalkulatutako zenbakiak. Hauek dira *upper middle incomes* (ez *high incomes*) dituzten eta planeta bat edo gutxiago behar dituzten herrialdeak: *Dominican Republic, Jordan, Cuba, Algeria, Colombia, Jamaica*.

⁶² Zenbatezinak dira sortu ditugun hondamendi ekologiko oso larriak, sistema kapitalistaren eta planetako bazter guztietan ugaritu diren produkzio-, banaketa- eta kontsumo-ereduen ondorioz. Energia-ereduarekin zuzeneko lotura dutenak etengabe gertatzen dira, eta neurtu ezin diren ondorio kaltegarriak eragiten dituzte; hauek, esate baterako: Txernobyngo hondamendia, 1986an; *Prestigieren* hondamena, 2002an; Mexikoko Golkoan gertatutako BPren petrolio-plataformaren leherketa, 2010ean; Fukushima zentral nuklearraren suntsipena, 2011n; Brasilgo Geraiako Meategietako meatze-industriako hondakin-isuriak, 2015ean. Adibide horiek guztiek nabarmen erakusten dute gaur egungo energia-eredua dagoeneko hainbatetan lehertu den erloju-bonba bat dela, eta, errotik aldatu ezean, berriro ere lehertzen jarraituko duela.

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

da batere kontu erraza. Alderantziz, jarraikako aldaketak jasanik, duen eduki tekniko altuagatik eta arkitektura juridiko sareagatik, zeregin benetan konplexua da eremua edo sektorea analizatzea

Horri gehitu behar zaio nazioartean gertatzen diren egoera ezberdinekin eta horien eboluzioarekin guztiz konektatuta dagoela; baita liberalizazio-prozesu indartsua bizi duen sektorea izan arren, Estatuaren menpean dagoen araudia eta kontrola jasaten jarraitzen duela ere. Europan gertatu denarekin bat egonda, azken 25 urte inguruan, Espainiako argindar-sistemak eta beronen baitan gauzatu diren politika desberdinek gailentasun handiko aldaketak jasan dituzte. Nola ez, eraldatze horiek efektu izugarria izan dute instituzio sozial eta ekonomiko tradizioaletan. Horren adibide dira azken urteetan izan den Energia Berriztagarrien Kooperatibak ugaritzea, baina baita pobrezia energetikotzat⁶³ izendatu den problematika zabaltzea ere.

Hori horrela izanda, eta kontuan hartuta Espainia dela aztertuko den eremu geografikoa, beharrezkoa da honako galdera hauei labur erantzutea, martxan dauden eta potentzialki eraldatzaileak diren praktikak ikertu baino lehen: zein bilakaera izan du sektoreak ikuspuntu ekonomiko, politiko eta juridikotik? Zein eredu gailendu da argindarra kudeatzeko? Norantz goaz? Zein eragin izan dezake komunaren perspektibak, energia ekoitzi, garraiatu, banatu eta erabiltzeko orduan?

Esan bezala, laurogeiko hamarkadaren amaieratik sektore elektrikoak eragin duen errotiko aldaketa. Argindarraren eskaria bikoiztu egin da, eta instalatutako sorkuntza bi eta erdian biderkatu. Energia hori produzitzeko, biltegitratzeko eta banatzeko teknologiek ere aldaketak izan dituzte; ziklo konbinatuak edota berriztagarriak dira horren adibide. Aldi berean, guztiz araututako sektore batean, bertikalki integratutako entitateek Estatuak ezarritako prezioekin egiten zuten hornikuntza; konpetentzia librearen argudioetan oinarrituz, eraturako handizkako eta txikizkako merkatuetan egitera igaro dira (Club Español de la

⁶³ Pobreziaren materializazio energetikoa zehatzago azaltzen da berarentzat landutako atal espezifikoan 7.4.5 *Energia falta, egiturazko pobreziaren adierazle*

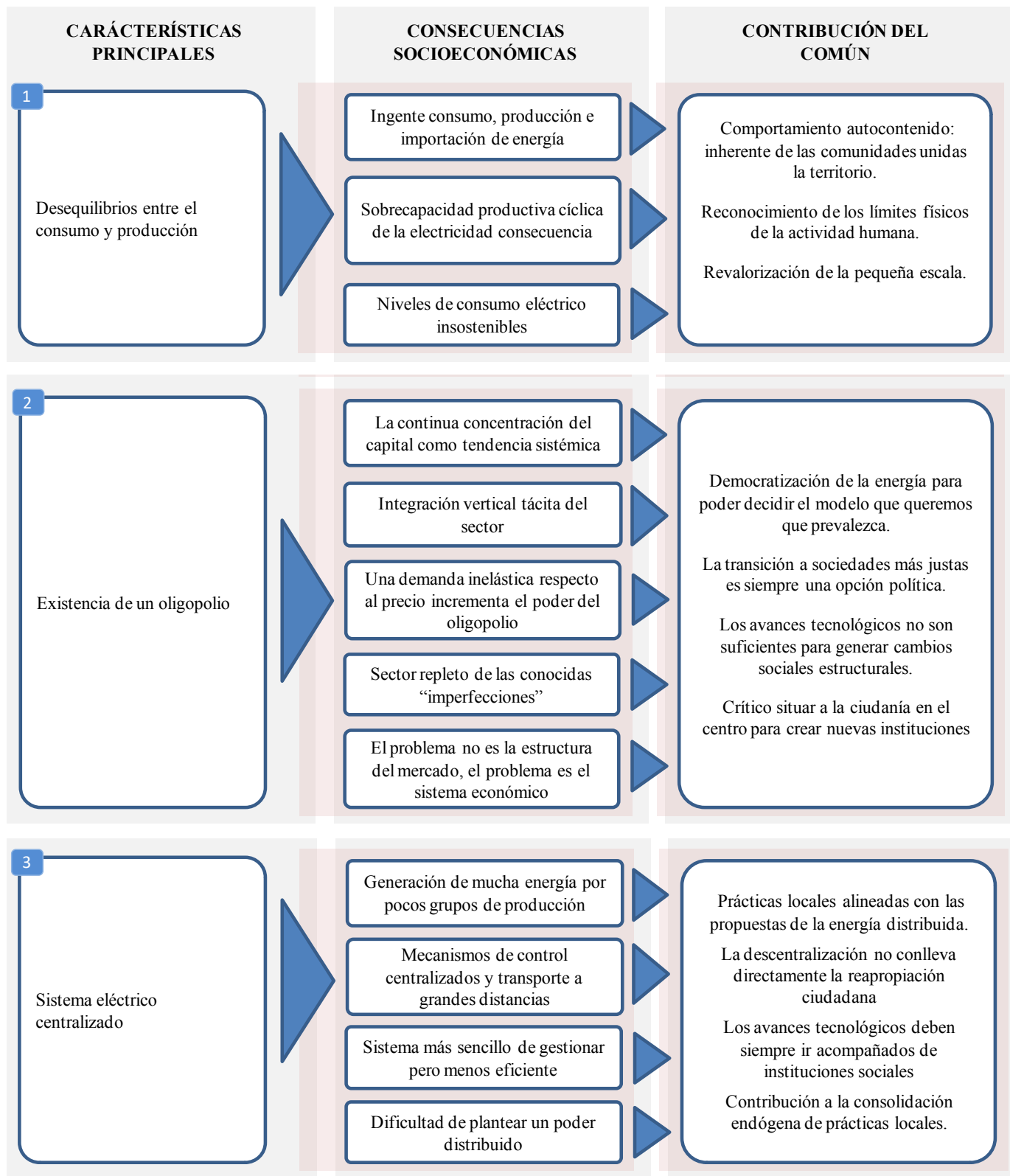
Energía, 2014: 124). Estatuaren kudeaketa zentralizatu batetik merkatuaren indarrek eratzen dituzten oreketara igaro da teorian, edo horretan ari dira.

Jakina den bezala eta aurreago zehaztuko den moduan, era askotakoak izan daitezke bai Estatuaren eta bai merkatuaren jokaerak, eta Espainiako Estatuan itxura espezifiko bat izan dute biek urteetan zehar. Estatuaren baitan demokrazia zuzena sustatzen duten administrazioetatik, aukera zenbaezinak daude dominazio-kutsu garbia duten demokrazia partziala. Sektore pribatu gisa ezagutzen denaren baitan, gauza bera gertatzen da etekin ekonomikoa ateratzeko asmoarekin jarrera konpetitiboak dituzten erakunde-ehunetatik ekonomia sozial eta solidarioa sustatzen eta defendatzen duten errealitateetara. Ildo horretan, kontuan izan komunaren kontzepzio berriak arrakala horietan izan dezakeen eragina⁶⁴.

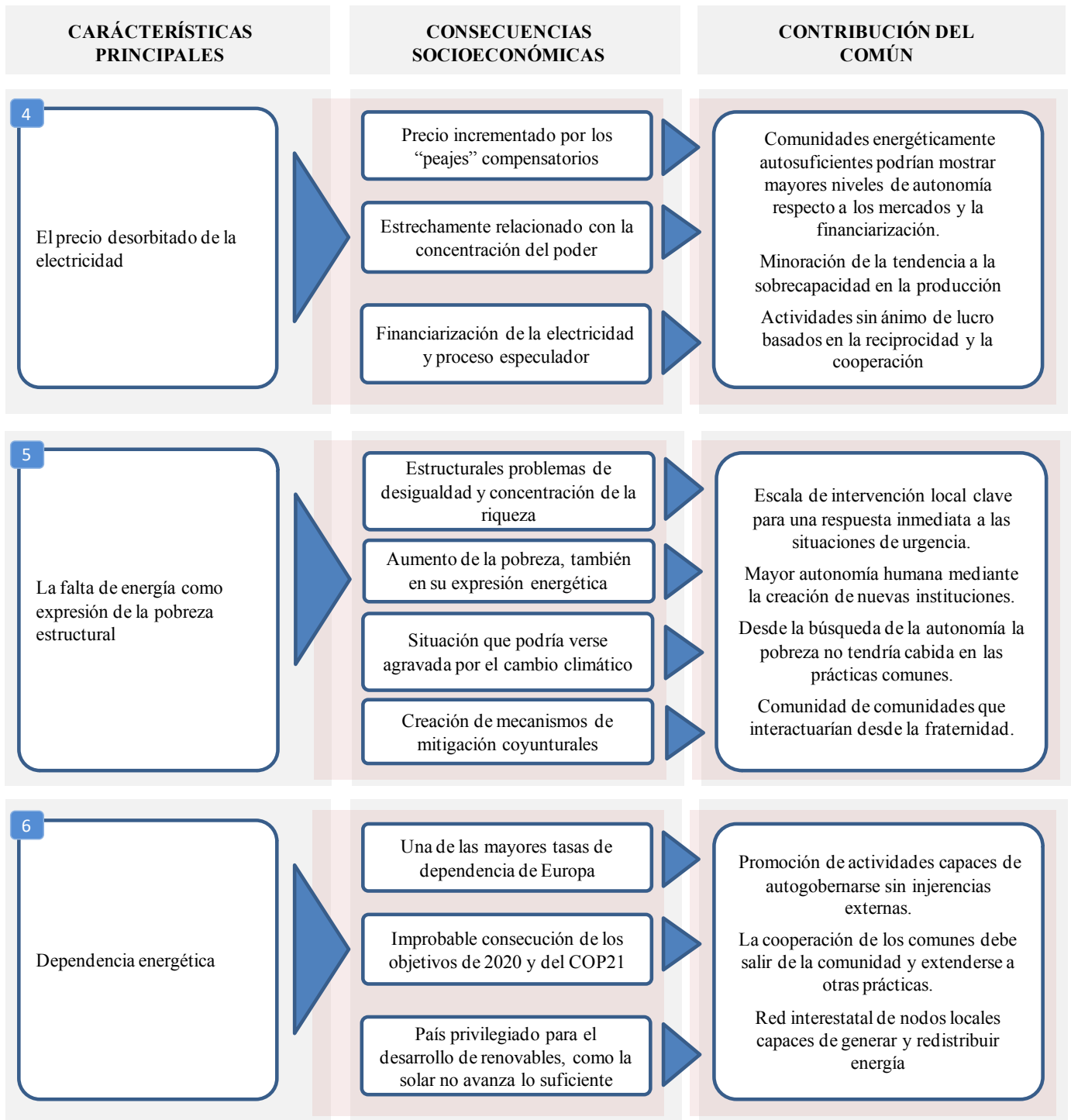
Edonola ere, Espainiako energia-sektorea bere osotasunean, eta argindarrarena zehazki, desafio ugari aurre egiteko premian dago, munduko beste tokietan bezala. Banatuak dira, konplexutasunean, eta aukera potentzialak doi-doi ikusten uzten digutenak, honako hauek: Nazioarteko akordioek eta Europako Erkidegoko zuzentzauek Estatuako legedi eta politiketan izango duten eragina; lurraldeak duen dependentzia energetiko sakona; gaur egungo energia-ereduaren jasangarritasun ekonomiko-finantzarioa; eta teknologian izandako aurrerapenek ahalbidetzen duten argindarraren sorkuntza. Ugariak eta ezagunak diren ohiko txostenetatik hasita, baina horietan gelditu gabe, Espainiako Estatuan argindarrarekin zerikusia duten oinarrizko zortzi fenomeno nagusi eta horiek gizaratean duten eragina aztertuko ditugu: 1) kontsumoaren eta produkzioaren arteko erlazioa, 2) oligopolio baten existentzia, 3) sorkuntza zentralizatu, 4) argindarraren neurri gabea, 5) pobrezia eta energia-dimentsioa, 6) mendekotasun energetikoa, 7) kutxadura, gehiegizko ustiapena eta zor ekologikoa, eta 8) merkatuaren liberalizazio-prozesua. Hurrengo orrialdeetan duzu jarraian datorren irudian sintetikoki azaldutakoren garapena.

⁶⁴ Gehiago sakontzekotan, proiektu honetan, Publikoa, Pribatua, Soziala eta Komuna atalean, hauen artean marrazten diren interkazioetara hurbildu.

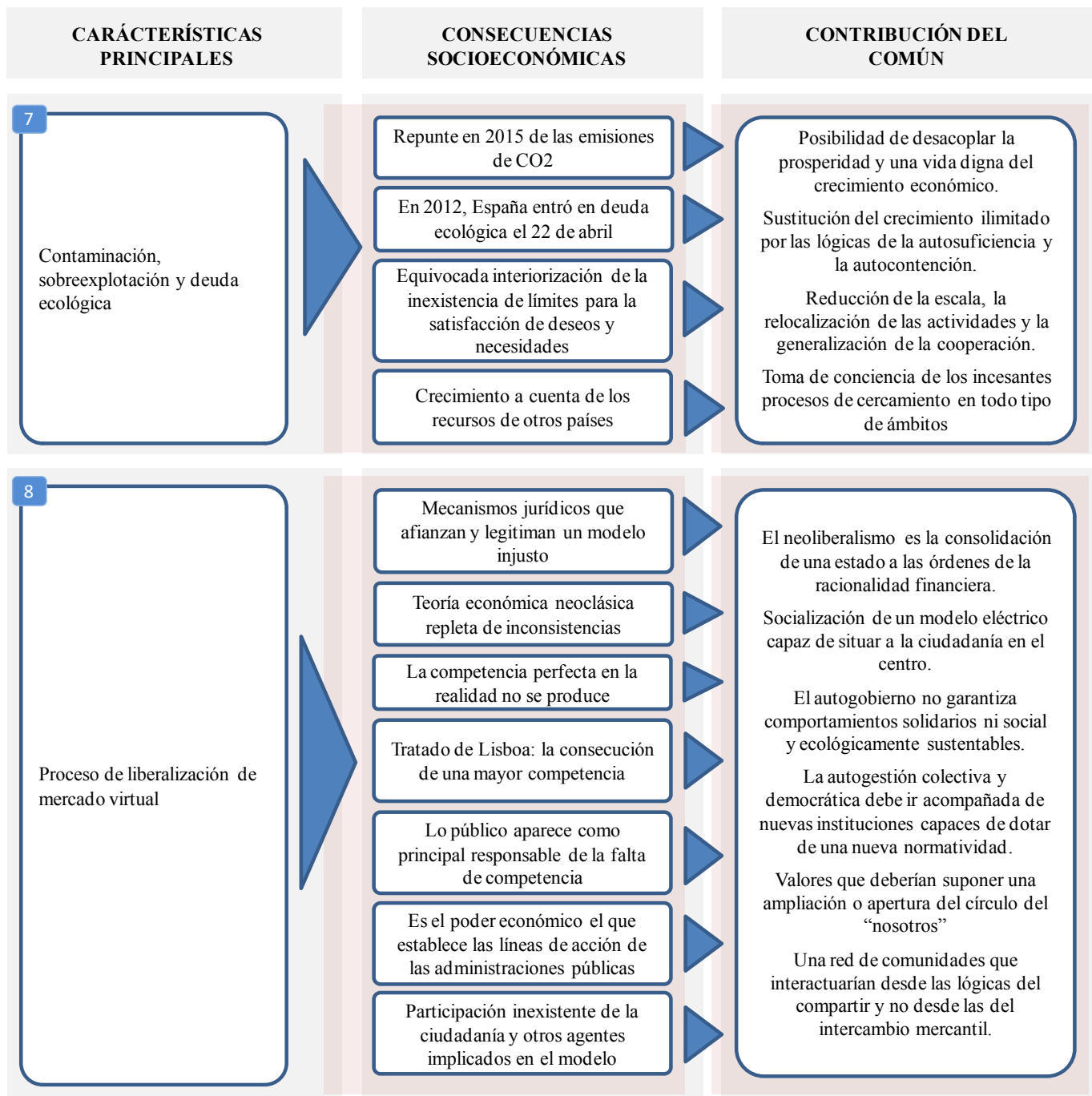
Figura X: Espainiaren argindar sistemaren ezaugarri eta ondorioak eta komunaren potentziala



Energía en común: exploraciones y alternativas para una transición ecosocial



VII. Kapitula
 Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean



7.4.1 Kontsumoaren eta produkzioaren arteko desorekak

Espainiako energia-kontsumoa, -produkzioa eta -inportazioa izugarriak dira. Nazio-kontabilitatearen arabera, eta datu makroekonomikoetan oinarrituz, 2012an sektore energetikoak 32.000 milioi euroko ekarpen zuzena egin zion Espainiako ekonomiari, guztizko Barne Produktu Gordinaren %3,1 zehatz-mehatz. Urte berean, enpleguari 101.000 lanpostuko ekarpen zuzena egin

zitziaon, guztizkoaren %0,6 (Club Español de la Energía, 2014: 193). Energia mixari dagokionez, 2013an, azkeneko energia-eskariaren %50,8 petrolio-produktuak izan ziren, %17,7 gasa, %23,4 argindarra eta %6,4 berriztagarriak (Minetur, 2014: 36). Oro har, ELGAko herrialdeetan ikaragarri areagotu den kontsumoa energia ez-berriztagarrietan sustengatzen da.

Energiaren ikuspegi orokorretik aldenduz, argindarraren kontsumoak izan duen bilakaera ere adierazgarria da. Azken 25 urte inguruan bikoiztu egin da, hain zuzen (Club Español de la Energía, 2014: 27-28)⁶⁵. Espainian sortutako batez besteko argindarrak ere bilakaera izugarria jasan du azken urteetan. 2000. urtean zentral termikoez eta erregai fosilek (fuel-olioa eta ikatza gehienbat) sortutakoaren %56aren erantzule izatetik, 2009an, berriztagarriek eta ziklo konbinatuko zentralek eskariaren %26 eta %29 asetzera igaro zen. Aldaketa horiek Espainian martxan dauden sei zentral nuklearren energia-eskariaren estalduraren mailakako murrizketarekin batera gertatu dira. Hala ere, 1996tik 2013ra, luzamendu nuklearra dela eta, energia mota honen hornikuntza %35etik %20ra igaro den arren, agerikoa da oraindik argindarraren produkzioan duen protagonismoa⁶⁶.

Izan duten eboluzio horretan, produkzioaren eta kontsumoaren arteko erlazioan gain-ekoizpenaren eta defizitaren portaera adierazteak argindarraren eredia hobeto ulertzen lagunduko du, eta kontuan izateko esparruetako bat azalduko die beharrezkoak diren alternatibei. Aldeak alde, Espainia gaur egun jasaten ari den krisi-egoerak eta orain dela 25 urte inguru bizitakoak parekotasun handiak dituzte. Salmenta-prezioaren eta kostuen arteko diferentzietatik eratorritako tarifa defizita izateaz gain, orduan ere premiazkoa zen argindarra sortzean gainkapazitatearen arazoari irtenbidea ematea. Jakina da, mugimendu ekologisten presio sozialaren eraginez, eta batzuen ustez baita arrazoi

⁶⁵ Club Español de la Energía-ren argitalpenak 1987 urtetik aurrea egiten du bere ikerketa. Club Español de la Energía (2014): *El Sector Energético Español y su aportación a la Sociedad*. Madrid: Club Español de la Energía. ISBN: 978-84-617-0031-8

⁶⁶ 2018an, Espainian, 8 unitate nuklear ari ziren lanean, eta 6 kokagunetan zeuden. Hauetatik bi eraispun prozesuan daude. Informazio gehiago Trantzisio Ekologikorako Ministeritzan: <http://www.mincotur.gob.es/energia/nuclear/Centrales/Espana/Paginas/CentralesEspana.aspx>

VII. Kapitula

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

ekonomikoengatik ere, oraindik indarrean dagoen luzamendu nuklearra onartu zela 1984an.

Azken urteetan egoera berdintsuan gaude. Ziklo konbinatuko instalazioen hibernazioa eragin lezakeen dekretu legearen zantzuek bizirik jarraitzen dute gaur egun. Edonola ere, praktikan instalazio horien %20 geldituta egon zen 2015. urtean zehar; urteko 365 egunak itzalita. Are gehiago, Espainia osoan dauden berrogeita hamar ziklo konbinatuetatik hogeita bik ez dute ia lanik egiten (REE, 2015: 48). Soiltasuna eta efizientzia bereziki beharrezkoak diren sektore batean, merkatuko indarren interakziotik datorren konponbideak zalantzan jarrarazten dizkigu argindarra sortzeko parkearen gehiegizko dimentsionamendu errepikariak.

Eskariaren gorakada izango zela suposatzeak bidea zabaldu zuen argindarra sortzeko parkeen gehiegizko dimentsionamendurako, aipatutako bi momentu historikoetan. Kapitalismoak duen gainekoizpenerako joera ezaguna da, zentzu horretan (Marx, 2007: 84-85). Europako Batzordetik, beste neurri batzuen artean, merkatuak gehiago liberalizatzea eta nazioarteko interkonexioak sustatzea irtenbidetzat proposatzen diren arren, zailtasun horiek berriro ez direla gertatuko pentsatzea, bederen, okerra da. Gain-ekoizpenak eragindako krisi-egoerak ziklikoak direla onartua dago, jatorrian baitaude etengabeko hazkundera beharrezkoa duen eta, hortaz, hori bera sustatzen duen sistema ekonomikoa, eta horretan sustengatzen diren aurreikuspenak.

Bestalde, kontsumoaren aldean begia jarrita, eta dugun energia mix-a eta argindarra bera kudeatzeko eredia kontuan izanda, posible al da gaur egungo erritmoetan kontsumitzen jarraitzea? Gertagarria da energiaren kontsumo-maila horiek munduan zehar orokortzea? Erantzunak argia dirudi.

Beste faktore batzuen artean, petrolioaren produkzioaren puntu goren eztabaidaezina eta jasaten hasi garen aldaketa klimatikoaren eragin ekonomiko eta sozialak ikusita, eta aztarna ekologikoak eskaintzen dizkigun datuak baliozkotzat joz, etorkizuneko ereduak neurriak integratu beharko ditu energia-kontsumoa iraunkorra izateko. Horretan ez bada arrakastarik, lehenago aipatu den bezala, etortzear dauden krisi energetikoen sakontasunek txiki bihurtuko

dituzte orain arte ezagutzen ditugunak, eta kolokan jarriko dute energiaren hornikuntzaren segurtasuna.

Beharrezkoa da ekonomikoki garatuak diren herrialdeen kontsumo-eredua eraldatzea, bertako energia-iturri berriztagarriez baliatzea, eta baita efizientziaren eta energia aurreztearen aldeko benetako apustua egitea ere. Materialki ezinezkoa da gaur egungo kontsumo-erritmoa mantentzea eta eredia mundua osoan zehar zabaltzea. Ezarritako energia-sistema eraikitako instituzio sozialen bihotzean egonik, premiazkoa da demokrazia energetiko bateranzko transformazio irmoa ematen hastea. Zeregin horretan, toki zentrala hartzen du komunaren ideiak.

Komunen ekarpena: nahikotasuna eta produkzio eta kontsumo aukeren muga

Riechmannek (2004) ongi dioen bezala, bere buruari mugak jartzen dizkionak soilik uzten die besteei izaten. Aurrerapen eta hobekuntza teknologikoek ez dute onura ekologikorik ekarriko, autokontentzioaren printzipioa praktikan jartzen ez bada. Autore horrek dioenez, jasangarritasunaren bidetik aurrera egiteko, gizakiak funtsezko sei esparrutan mugatu behar ditu bere ahalmenak, eta horien artean daude energia exosomatikoaren⁶⁷ erabilera eta baliabide naturalak eskuratzea (Riechmann, 2004: 152-155). Riechmannen ustez, gure gizarteetako "obsesio produktibista" dago krisi ekologikoaren atzean, eta, krisi horri erantzun eraginkorra emateko, ezinbestekoa da salgaiak produzitzetik bizia produzitzera eta erreproduzitzera igarotzea, bai alderdi arrazionaletik, bai eta afektibotik, emozionaletik eta sentsitibotik ere.

Zerbaitegatik aipatzen ditu zuzenean J. Riechmannek *neurriaren eta zentzuaren printzipioen arabera jokatzen duten lurraren lagunen komunitate berriak*. Izen hori eman baitie M. Sacristánek (2003: 275). Komunitateok eskala txikiari ematen diote berriro balioa, eta gai dira arrazionaltasun teknikoaren ondoan

⁶⁷ Energia exosomatikoa gizakiaren gorputzetik kanpo sortutakoari esaten diogu; hau da, gizakiaren metabolismotik ez datorrenari eta era guztietako jarduerak garatzeko erabiltzen denari. Energia exosomatikoak argia, beroa, hotza eta abar ematen dizkigu, eta, hari esker, oso jarduera funtsezkoak egin daitezke, hala nola urez hornitzea, garraioa, edozein industria mota eta abar.

balioen arrazionaltasuna jartzeko. Etekin pribatua maximizatzea alde batera utzi, eta autoerregulazioa, egonkortasun-egoera eta oreka dinamikoa bilatzen du gizarte-berrantolaketa horrek (Riechmann, 2004: 163-165). Ez da zentzugabea praxi instituitzaile komuna eta Sacristánek irudikatutako komunitateak berdintzat jotzea. Izan ere, komunak hauek baino ez dira: tokiko erakunde berriak sortzea, neurriaren, zentzuaren eta nork bere burua mugatzearen balioetan oinarritutako arrazionaltasuna lortzeko.

Komunak, berez, autokontentzioaren ideari laguntzen dioten praktikak dira, eta ez komunek duten alderdi normatiboagatik soilik (hau da, gizakiaren autonomia edo justizia soziala eta ekologikoa bilatzea). Beti lurraldeari estu lotutako tokiko praktikak direnez, eta komunitate jakinen erabilerarako ondasunak gobernatzen dituztenez, komunei berezkoa zaie mugak izatea. Produkzioaren ikuspegitik bezala, kontsumoaren ikuspegitik ere tokiko komunitate batek ezinbesteko muga fisikoei egin behar izaten die aurre baliabide mugatuak kudeatu behar dituenean. Eguzki-energiaren, energia eolikoaren edo itsas energiaren kasuetan ere, eguneroko produkzioa mugatua da. Zenbait ondasun (energia, esaterako) gobernatzeko, komunitate bat tokiko eskalan aritzen denean –hau da, eguneroko jardueri lotutako lekuan produzitzen, garraiatzen, banatzen eta kontsumitzen duenean–, ez du produkzioaren benetako mugak⁶⁸ kontuan hartu beste irtenbiderik. Muga horiek, ezinbestez, ezabatu egiten dira eskala handitzen denean eta komunitateen produkziarako eta erreprodukziarako espazio fisiko eta sozialarekin lotura galtzen denean.

7.4.2 Oligopolio baten existentzia

Jakina den bezala, kapitalaren kontzentrazioak monopolioen jaiotzaren eta garapenaren oinarrian izan dira historian zehar. Adibide garbia da 1994an munduko produkzioaren %26,3 berrehun talde transnazionalen eskuetan egotea. Zifra hori hazten ari zen ELGA osatzen duten 29 herrialde industrializatuen Barne Produktu Gordinaren hazkundearen abiadura bikoitzean, eta antolakunde

⁶⁸ *Produkzio aukeren muga* ekonomian klasikoan asko erabiltzen den eta sendoki finkatutako kontzeptua da. Horrek gizarte batek aldi konkretu baten produzitu ditzakeen ondasun eta kopurua maximoa adierazten du. Beti dituen produkzio faktoreengatik eta ezagutza teknologikoengatik kondizionatuta dagoena.

horren parte ez diren 182 Estaturen produkzio osoaren gaintik zegoen (Clairmont & Cavanagh, 1994: 27). Produkzioaren kontzentrazio honek ingurumenarekiko inpaktu negatiboen ardurarekiko arduraren kontzentrazioa dakar. 1988tik, munduko 100 konpainia mundu mailan ematen diren berotegi efektuko gas isuriaren erantzuleak dira (Griffin, 2017:8). Espainiako energia-sektorearen egoera ez da desberdina.

Merkatu ekonomia batean, energiaren eskaintzaren eta eskariaren arteko erlazioan, eta baita boterearen kontzentrazioaren moduko beste hainbat ondoriotan, erabakigarria da sektorean indarrean dagoen merkatu-egoera. Bai argindarraren esparruan, bai erregaien banaketan, Espainiako Estatuan oligopolioa da energia-merkatuaren forma; hau da, liberalizazio-prozesuan hainbat urte daramatzen arren, isilean bertikalki integratuak jarraitzen duten enpresa kopuru txiki baten mendean dago sektorea. Kapitalak duen kontzentrazioarako inertziaren baitan (Gomez, 2004: 152) bultzatu ziren eta, hortaz, eskura zeuden teknologiez baliatuz, eta nola ez ekonomia ortodoxoaren ekarpenetan sustengatuz, metaketa hori da gailendu den egoera.

Argindarraren kasuan, 2012an bost enpresa handik dute kontrolpean espainiar merkatua. Gas Natural Fenosak, Endesak, Iberdrolak, EDPk eta E-On-ek biltzen zuten sorkuntzaren %80 eta salmenten %90. Petrolioaren kasuan, hiru konpainia dira merkatuaren %80aren jabe (Martil, 2016). Eskariaren zurruntasuna dela eta, lehiakortasun pitin baterako tokia dagoela dirudien arren, ez da horrela (Beato, 2005: 6). Argindarrak, eta baita beste mota bateko energiek ere, egunerokotasunean duten garrantziagatik eta epe laburrean energia mota batetik bestera aldatzeko zailtasunagatik, prezio-igoeren aurrean eskaria egonkor mantentzea eragiten dute. Baldintzapen horrek indartu egiten du jada boteretsua den oligopolioa. Hori guztia dela eta, prezio lehiakorra izango litzatekeena baino zifra altuagoa galdegiteko aukera daukate. Teoria ekonomiko klasikoak dioenez, oligopolio-egoera hori da benetako merkatu libre eta lehiakor baten fruituez gozaten ez utzi izanaren erantzule nagusietako bat.

1997an hasiera izan zuen liberalizazioak eraginda, desintegrazio-prozesu baten objektu izan dira nagusiki kapital publikoarekin argindarra sortzen jarduten zuen entitatea (Endesa) eta bertikalki integratutako hamar enpresa. Hala ere, efektu

praktikoak aztertuta, ez da zaila simulazio soil bat izan ote den susmatzea. Beste ekimen batzuen artean, 2010 ingurutik Energia Berriztagarrien Kooperatiben ugaritzea agerikoa den arren, enpresa tradizionalen artean paraleloan gertatutako fusio eta eskuratzeeen bitartez⁶⁹, sektorean kontzentrazio handiagoa dago gaur egun (Club Español de la Energía, 2014: 128). Esan bezala, gutxi batzuen eskuetan dago gizartearen arlo ezberdinetarako (politikorako, ekonomikorako, sozialerako eta ekologikorako) hain garrantzitsua den baliabidea.

Merkatu oligopolistiko horretan, ugariak dira merkatu akats gisa ezagutzen diren ez-eraginkortasunak: kontsumitzaileek prezio altuagoa ordaintzen dute; informazioa ez da publikoa eta ez dago eskuragarri; oligopolioa osatzen duten enpresek etekina maximizatu egiten dute kolusioaren bidez (prezioak ezartzerako orduan eta ondasunak eskaintzeko orduan haien artean koordinatuz); eta eskaintza berriak sartzeko hesi izugarriak sortzen dituzte. 1997tik liberalizazio-prozesua martxan den arren, ez dira inondik ere ikusten merkatu libre batek teoriarik eskainiko lituzkeen abantailak. Merkatuaren logikatik, eskaintza eskasia borondatez eragin dezakeen oligopolio-egoera batean, saihestezina da mendekotasun-jokaerak izateko joera.

Horren adibide da azken urteetan gertatutakoa. Argindar-eskariak jasandako jaitzierak eta potentzia berria handitzeak eragin dute sistema elektrikoak duen sorkuntzarako gehiegizko ahalmena. 2005etik 2013ra, eskaria praktikan egonkor mantentzen zen bitartean $-0,1$ haziz, instalatutako potentzia %38,6 areagotu zen (APPA, 2013: 136). Hori dela eta, erregimen arruntean kokatzen den argindarraren sorkuntza-jarduera gelditu egon zen. Eskaintza eskaria baino handiagoa den garaian, deigarria da 2010etik 2015era etxeetan kontsumitutako

⁶⁹ Liberalizazio-prozesua hasi zenean "(...) 4 talde elektriko handi zeuden sektorean (Iberdrola, Endesa, Unión Fenosa eta Hidrocantábrico), eta haien kapitala espainiarra zen, gehienbat. Hurrengo urteetan, enpresak nabarmen doitu ziren: 2000. urtean, porrot egin zuen Endesa eta Iberdrola bateratzeko ahaleginak; 2001ean, EDPk arrakastaz egin zuen HC eskuratzeko EEPa, eta HC talde portugaldarraren filiala izatera igaro zen; 2002an, Endesak Viesgo saldu zion ENELi; 2005ean, Gas Naturalek Endesa eskuratzeko EEP bat egin zuen; 2006an, E.ONek bere kontra-EEPa egin zuen; azkenik, 2007an, Accionak eta ENELek Endesa bereganatu zuten, eta E.ONek Viesgo eskuratu zuen; 2009an, Gas Naturalek Unión Fenosa eskuratzeko EEPa egin zuen, eta Gas Natural Fenosa sortu zuen" (Energiaren Espainiako Kluba, 2014: 128).

argindarraren prezioa %31 hazi izana⁷⁰, Europako beste herrialdeetako balioa baino askoz ere handiagoa izatera heltzeraino. Espainiako argindarraren ordainagiria Europako hirugarren garestiena da, Zipreren eta Maltaren atzetik. 2008an hasitako historia modernoaren krisi handienetako batean, zeinetan gaur egun langabezia %18,9an kokatzen baita⁷¹ eta Barne Produktu Gordinak, krisi aurreko egoerarekin konparatuz, %6,7ko galerak metatzen baititu⁷², nola da posible argindarraren prezioa horrenbeste garestitu izana?

Ez da harritzekoa oso ezegokitzat hautematen den sektoreko bost enpresa nagusien jokaera zabal gizarteratu izana (Comisión Europea, 2014: 95⁷³). Herritarren interes orokorra urratuz, sektorea kontrolpean duten enpresa handi horiek etekin ekonomiko izugarriak lortzen ari dira, Estatuaren ez-zuzeneko konplizitatearen eta prezio-igoeren bitartez. 2014an, hiru elektrika handiek – Endesa, Gas Natural eta Iberdrola – 7.125 milioi euroko etekin garbia lortu zuten, aurreko urtean baino %20,8 gehiago. Aldi berean, 2012an, aurrerago azaltzen den bezala, pobrezia energetikotzat hartzen dena 4 milioi pertsona inguruan kokatu zen, etheen %9an (Tirado et al, 2014: 54). Nahiz eta Gobernuak jokaera horiek aldatzeko edo arautzeko legedia eta erreminta juridikoak bere alde izan, datuak ikusita, orain arte ez da aurrerapausorik eman zeregin horretan

Argi geratu da, liberalizazio-prozesu indartsu baten ondoren, kimera bat baino ez dela konpetentzia perfektuko merkatu baten bidez lortuko liratekeen prezio lehiakorren promesa. Errealitatean boteretsu egin den oligopolioak ezartzen ditu

⁷⁰ Eurostatetik zuzenean ateratako datuak:
http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=nrg_pc_204&lang=en
<http://www.certificadosenergeticos.com/precio-electricidad-espana-europa>

⁷¹ Estatistika Institutu Nazionaletik zuzenean ateratako datuak:
http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176918&menu=ultiDatos&idp=1254735976595

⁷² 2014ko behin-behineko datuek eta EINek 2015erako aurreikusitako datuek erakusten dutenez, Espainia makroekonomikoki hazten hasi da, baina BPGd-a % 6,7 jaitsi zen 2008tik 2013ra. Informazioa hemen dago: http://www.ine.es/prensa/pib_tabla_cne.htm. Gainera, 2016aren amaieran langabezia-tasa %18,9koa zen, baina urte bakoitzeko laugarren lauhileko langabezia-tasak alderatzen baditugu, batezbestekoa %22,75ekoa zen, eta 2011n %25,77ra ere heldu zen: <http://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=4247>

⁷³ Europako Batzordearen *Market Scoreboard* delakoaz gain, beste agentzia batzuk ere bat datoz Espainiako energia-sektorearen balorazioan. Horrela, 2013an *Edelman* konfiantza-barometroak zortzigarren lekuan jarri zuen sektorea, finantza-sektorearen edo komunikabideen sektorearen gainera (soilik (<http://www.edelman.com/insights/intellectual-property/trust-2013/>)). *Rep Track* Ospearen Institutuak ildo bereko emaitzak ematen zituen, eta energia-sektorea finantza-sektorearen behetik jarri zuen (<https://www.reputationinstitute.com/spain-reprtrak>).

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

merkatu-dinamikak, eta baita, ikusiko dugun bezala, Estatu politikak ere. Imajina daitekeen edozein sektore ekonomikotan begia jarriz gero, konkurrentzia librea salbuespena dela ikus daiteke, ez araua. Ekonomia konbentzionalaren oinarriko printzipioak, hala nola eskaintzaren eta eskariaren elkarreaginaren ondorioz sortutako orekarako ustezko joera, ez datoz bat inola ere errealitatean gertatzen diren egoerekin: “(...) la proposición neoclásica de que la conducta estrictamente racional conduce a una industria competitiva (...) es estrictamente falsa” (Keen, 2011: 187). Ikerketa zientifiko askok eta askok jartzen dituzte zalantzan ekonomia neoklasikoaren funtsezko oinarriak eta, horrenbestez, ilusio bihurtutako lehia perfektu miretsia ere bai, baina, hala ere, ekonomia-mota hori da nagusi fakultateetan eta zer politika ekonomiko ezarri erabakitzen duten administrazioetan.

Industria gehienak enpresa-kopuru txiki baten mende daude. Izan ere, nabarmena dirudi hori gertatzeko joera dagoela (Keen, 2011:167,179). Hain da horrela, sistema ekonomikoa aztertzeo, egokiagoa dela monopolioa analizatzen hastea eta ez konpetentzia librea, berau baita ohikoa eta ez alderantziz (Flores, 2006: 127). Azterketa hau egiteko teoria neoklasikoa baztertzea ezinbestekoa da, “la economía neoclasica es mucho más un sistema de creencias que una ciencia” (Keen, 2011: 189).

Ezinezkoa da merkatu libre perfektu baten aurrean izateko behar diren baldintzak betetzea: eraldaketa kostu eza, enpresa desberdinen produktu edo zerbitzuen arteko homogeneotasuna, eragile ekonomiko informatuak eta erabakia hartzeko unean arrazionalak direnak. Gizaki arrazionala, *homo economicus*, kuestionatzen duen produkzio zientifikoa ugaria eta aberatsa da (Polanyi, Keynes, Von Mises, Kahneman)⁷⁴. Adibide bat besterik ez da Kenneth J. Arrow Nobel sariaren *Ezinezkotasunaren Teorema* edota *Arrowen paradoxa* gisa ezagutzen dena. Ondorioztatu zuenagatik, ez dago gizarteak bere osotasunean erabaki arrazional eta trantsitiboak hartzea ahalbidetzen duen arau

⁷⁴ Askok eztabaidatzen dute gizabanakoen erabakien arrazionaltasuna. Ekonomia klasikoari egindako kritika hori zenbateraino zabaldua dagoen azaltzeko adibide nabarmen bat Daniel Khaneman (2013) Ekonomiako Nobel sariak ematen du, arrazionaltasun-eredu zedarritua proposatzen baitu, teoria ekonomiko neoklasiko konbentzionaleko agente erabat arrazionalaren gabeziei aurre egiteko.

sozial edota politikorik, eta, hortaz, ezta merkatu-eraketarik ere⁷⁵ (Arrow, 1963: 9-21). Beste era batean esanda, merkatu-mekanismoek ezingo diote inoiz irtenbiderik eman gizarte-aukeraketaren eta balio indibidualen arteko gatazkari. Merkatuak ez du bermatzen norbanakoen aukeraketatik gizarte-aukeraketarako trantsizioa; hau da, gizartearen ongizatea zer den merkatutik kanpo ezarri behar da.

Harago joanik, eta ekonomia neoklasikoa baliozkotzat joko bagenu, demagun posible dela konkurrentzia perfektuko merkatu baten existentzia. Nazioarteko esperientzietan frogatzen den bezala, Espainian dagoen elektrizitaterako merkatu-ereduan, manipulazioa posible da, eskaintza nahikoa atomizatu egongo balitz ere. Eskaria altua den koskez baliatuz, eta eskaintzaileek euren produkzioa nahitaezkoa dela ohartaraziz, prezio altuak ezar ditzakete, duten merkatu-kuotan eragin negatiborik sentitu gabe (Beato, 2005: 5). Egiteko aukera dute eta egiten dute. Horren adibide da, 2015eko azaroaren 30ean, merkatu elektrikoa manipulatzegatik CNMCK Iberdrolari ezarritako 25 milioi euroko isuna⁷⁶. Edonola ere, arduratzekoa da, konpetentzia perfektua egotea posible balitz ere, merkatua eskaintzaren eskuetan dagoela ziurtatu ahal izatea. Energia gure gizarteak sustengatzeko beharrezkoa dela argi izanda, sektore pribatutik datorren esku ikusezinak ez ditu eman orain arte liberalek aurreikusitako emaitzak, eta ezta emango ere.

Ezarritako energia-eredua demokrazia beraren oinarrian badago eta ekosistemen iraunkortasunaren gakoetako bat bada, inoiz baino taxuzkoagoa da galdetzea zailegia den beharrezko kudeaketa-sistema kapitalistaren merkatu autoerregulatuetan delegatzea. Etorkizuneko energia-ereduaren erdigunean ez du egon behar ahal den prezio merkeena eta produkzio- eta banaketa-teknologia

⁷⁵ Atalaren eduki ekonomikoa korapilatsuago bihurtzeko inolako asmorik ez dut, baina beste Ekonomiako Nobel sari batek (1972) –Kenneth Arrow– bere Posibilitate Orokorren Teorian (Ezintasunaren Teorema ere esan ohi zaio) zalantzan jartzen du teoria ekonomikoa klasikoaren funtsezko oinarrietako bat. Hain zuzen, honako hau dioen hipotesiari egin zion aurka: gizabanakoen lehentasunak eta gustuak, onuraren ideian oinarrituta, finkatuta daudela, iragankorrak direla eta aldaezinak direla epe laburrean.

⁷⁶ Zenbait komunikabidek, hala nola *El País*ek, zehapenaren berri eman zuten: “Multa de 25 millones a Iberdrola por manipular el mercado eléctrico” http://economia.elpais.com/economia/2015/11/30/actualidad/1448899458_123419.htm

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

efizienteenak bilatzea –merkatuko indarren elkarreraginaren bidez lortuko litzateke aurrekoa, teoria ekonomiko klasikoaren arabera–. Energia demokratikoki gobernatzea jarri behar da erdigunean. Eta hori, ikusi dugun bezala, inoiz ez da lortuko merkatuari energiaren produkzioa, banaketa eta kontsumoa utzita.

Ez dira nahastu behar energia-zerbitzuak orokortzea eta energiaren demokratizazioa. Energia demokratizatzea ez da hura familia guztietara iristea soilik. Energia demokratizatzeak zera esan nahi du: gizartearen esku dagoela zer energia-eredu nagusi izan nahi duen erabakitzeko aukera. Teknologia berri batzuek familien autokontsumoa bideragarri egiten dute, edo zenbait gizarte-pentsalarik –J. Rifkin (2014), esaterako– aldeztutako gauzen sarea edo interneta, eta horrek logika merkantiletatik kanpo egoteko aukera ematen du, eta, zergatik ez, baita Estaturen logiketatik kanpo ere. Baina, egia den arren aurrerapen teknologikoak zenbaitetan egiturazko gizarte-aldaketak sortzeko faktore erabakigarriak izan direla, sekula ez dira berez nahikoa izan.

Muchos de los problemas a los que se tiene que enfrentar nuestro mundo tienen una fuerte identidad científico-técnica, pero para solucionarlos no necesitamos una demostración, sino una negociación (Lafuente, 2007b: 170).

Rifkinen ideiekin kontrastean, komunitate bateko gizabanakoek edo kideek ez dute erabakiko energia-produktore eta kontsumitzaile aldi berean izatea eskura dituzten teknologia berriek bultzatuta, ez oraingoek, ez etorkizunekoek. Halaber, teknologia horiek ez dituzte ekarriko produkzio eta kontsumo ekologikoki eta sozialki jasagarriak. Gainproduktiorik eta gehiegizko kontsumorik ez egoteko egiten den bezala, ezinbestekoa da aurrerapen eta hobekuntza teknologikoen erabilera jasagarrian oinarritutako autokontentzio-ariketa bat egitea. Energiaren demokratizazioa, zentzu hertsian, ez da etorriko merkatuen indarretatik, eta ez da automatikoki gertatuko, besterik gabe, lankidetzari eta parte-hartzeari laguntzen dioten teknologiak egoteagatik.

Komunen ekarpena: trantzisio ekosozialerako aukera politikoa

Energia-alternatiba berriak, eta aldaketa klimatikoa bera ere bai, era askotako diziplinek aztertzen dituzten objektu mota berriak dira, politikoak bezain

zientifikoak (Lafuente, 2007: 171). Erantsiko nuke politikoak direla, zientifikoak baino gehiago. Gizarte sozialki eta ekologikoki bidezkoagoetara daramaten aldaketak beti hautu politikoak dira, eta, hori kontuan izanda, komunek funtzio erabakigarria izan dezakete. Aldaketa horiek gerta daitezten, erabakigarria da gizarte-erakunde berriak sortzea, eta erakunde horiek sortzeko prozesuan, tokiko praktika parte-hartzaileek gaitasun hauek dituzte: erabakiak hartzeko unean, herritarrak kontuan hartzea, eta erabaki horietan, etika sekular komun baten eragina erabakigarria izatea.

Praxi instituitzaile komunak, bere gobernu parte-hartzailearen eta demokratikoaren bitartez, komunitateen beren esku uzten du gehien komeni zaien energia-eredua aukeratzeko ahalmena. Baina ez dira mugatzen boterea komunitateko kideen artean banatzera, komunaren alderdi normatiboak, beste praktika kolektibo batzuek ez bezala, gizakiaren autonomia eta justizia soziala eta ekologikoa bilatzen baitu, elkarrekikotasunaren eta elkarrekin jardutearen bitartez. Zalantzarik gabe, praktika horiek orokortzeak, jarduera kolektiboaren aldaera demokratikoen bitartez, gutxitu egingo luke gaur egun oligopolio elektrikoak duen boterea, eta lagundu egingo luke jokabide jasangarri eraginkorrak izaten, nahitaez konpondu behar dugun krisi ekonomikoari, sozialari eta ingurumen-krisiari aurre egiteko.

7.4.3 Argindar-sistema zentralizatua

Gaur egun arte gailendu den eredu energetikoaren ezaugarri bereizgarrietako bat da zentralizazioa. Baliabidearen ezaugarri espezifikoak kontuan hartuz, batzuek defendatzen duten monopolio naturala dela eta sistema kapitalistak kontzentrazioarako duen joera dela eta, edota ekonomia konbentzionaletik merkatuaren akats gisa ulertzen delako, ondorioa da energiaren produkzioa, garraioa eta banaketa esku gutxi batzuetan izatea.

Zentralizatuta dagoen energia-sistema baten (Espainiakoa, adibidez) ezaugarri nagusia hau da: tamaina handiko produkzio-talde gutxi batzuek energia-kantitate handiak sortzea, sortu ondoren, familietan eta produkzio-ehunetan kontsumitzeko banatzearen. Eredu horrek, teoriarik, sinplifikatu egiten du

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

sorkuntza-mixaren programazioa eta kudeaketa, eta erraztu egiten du hornidura elektrikoaren kontrola, segurtasuna eta babesia (Energiaren Espainiako Kluba, 2014: 121). Kontrol-mekanismoak ere zentralizatu egiten dira, energia-baliabideen erabilera arrazionalizatzeko eta hornidura egonkorra eta jarraitua bermatzeko, eta, horrekin batera, arazoak sortzeko probabilitateak murrizten dira. Halaber, biltegitratzeko ezintasunak eta, ezintasun horren ondorioz, argindarra berehala kontsumitu beharrak historikoki zera ekarri du: industrian, produzitzeko ahalmen malgua behar izatea, eskariaren gorakadei erantzun ahal izateko.

1997tik aurrera liberalizazio-prozesu bat gertatu da, baina lehen aipatutako arrazoiek oraindik indarra izaten jarraitzen dute. Horrela, Espainiako argindar-sisteman, sorkuntza eta merkaturatzea liberalizatu egin dira neurri batean; garraioak eta banaketak, ordea, esparru publikoko jarduerak izaten jarraitzen dute. Azken horiei esku publikoetan eusteak arrazoi ekonomikoetan oinarrituta egoten jarraitzen du (hala nola monopolio naturala izatea), eta, horregatik, administrazioaren berariazko baimena eta kontrola eskatzen dute. Garraio-sarea erakunde independente batek kudeatzen du, ez baitu zerikusirik ez argindarra sortzen duten eta instalazioen jabe diren konpainiekin, ez eta konpainia banatzaileekin eta merkaturatzaileekin ere.

Sorkuntzari eta merkaturatzeari helduko diogu berriro. Asketzat har daitezkeen sektoreetan, edozein eragilek jarduerak egin ahal izatea litzateke normalena, teoriarik, baina argindarraren produkzioan ez da hori gertatzen, oligopolioaren bost konpainien esku baitago. Antzeko zerbait gertatzen da merkaturatzearekin ere; izan ere, txikizkako merkatuaren %90 eta handizkakoaren %60 gutxi gorabehera Iberdrolaren, Gas Natural Fenosaren, Endesaren, EDPren eta E.Onen esku dago (CNMC, 2015). 2009ko uztailaren 1eko idaztaraua atera zenetik, argindarra banatu behar duen enpresa eta azken erabiltzaileari saldu behar diona ezin da berbera izan, baina, praktikan, enpresa-talde berekoak dira konpainia horiek. Esate baterako, Endesa Argindar Banaketa arduratzen da banatzeaz, eta Endesa Energia XXIek eta Endesa Energiak saltzen dute.

Oligopolioaren nagusitasunak ez ezik, argindar-sistemaren diseinu zentralizatuak ere jarduera-kate guztia (energia elektrikoaren sorkuntza,

garraioa, banaketa eta merkaturatzea) instalazio handiak –erregai fosilen zentralak, zentral hidroelektrikoak eta nuklearrak– dituzten eragile gutxi batzuen esku kontzentratzea ekartzen du. Sistema zentralizatzearen aldeko argudioetako bat hau da: unitateen produkzio-kostuak murrizteko eta produkzio-prozesuen efizientzia hobetzeko adinako eskala-ekonomietara iritsi behar dela. Ondoren azalduko den moduan, badira argindarraren sorkuntza eta kontsumo banatua egiteko aukera ematen duten teknologiak, baina argudio logistikoak eta segurtasunarekin eta ingurumenarekin zerikusia dutenak ematen dira argindar-produkzioaren zentralizazioaren eta kontsumoguneak geografikoki aldentzearen alde egiteko. Horren bi adibide hauek dira: zentral termikoak hirietatik urrun kokatzea (sortzen duten kutsadura atmosferikoagatik) eta zentral hidroelektrikoak ibaien ubideetan kokatzea.

Dena dela, zentralizatutako argindar-sistemek ere badituzte kontuan hartu eta konpondu beharreko arazoak edo ahultasunak; izan ere, nabarmena ematen du atal honen hasieran deskribatu ditugun arazo sozialak eta ingurumen-arazoak konpontzeko duten ezintasuna. Eredu zentralizatuek, dagoeneko adierazi dugun bezala, argindarra distantzia handietara transmititzen dute, hainbat faktore direla eta. Horren ondorioz, energia-errendimendua eta ingurumen-errendimendua beste eredu batzuetan baino eskasagoak dira. Zentralizazioak linea elektrikoetan (hau da, argindarraren garraioan eta banaketan) jatorrizko lekuan produzitutako energiaren %10 galtzea dakar. Ereduaren efizientzia oso eztabaidagarria litzateke datu horiek kontuan hartuz gero, eta efizientzia erabakigarria da aurretik azaldu ditugun ingurumen-arazoei aurre egin ahal izateko (aldaketa klimatikoa, baliabide naturalak gehiegi ustiatzea, kutsadura eta abar).

Ez dago zalantzarik, eta horrela frogatzen dute horri buruz egin diren hainbat ikerketak (Jimenes & Serebrisky, 2014), sekula baino beharrezkoagoa dela argindar-sistemak deszentralizatzeari buruzko proposamen egingarriak ikertzea eta garatzea, gaur egungo energia-ereduan izaten diren energia-galera ugariak ez gertatzeko. Ordezko eredu horiek orokortu egin litezke teknikoki, gaur egun sendotze-prozesuan dauden teknologiekin batera (fotovoltaikoa eta eolikoa, esaterako) gora egingo balute. Energia mota horiek nahiko ekonomikoak dira

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

inbertsioaren ikuspegitik, ez baitituzte eskala-ekonomia handiak behar bideragarri izateko, eta, gainera, kontsumoguneetara argindar-sorkuntza hurbiltzeko ahalmena dute.

Energia banatua, sorkuntza deszentralizatua, sorkuntza sakabanatua, in-situ sorkuntza edo sorkuntza txertatua hurbilketa berriak dira, eta bakoitzak du definizioak⁷⁷ kontuan hartu beharreko faktore ugarietatik eratorritako ñabarduraren bat, baina beste elementu batzuetan bat datoz. Elementu horien laburpena hau da: energia eskala txikian produzitzea, kontsumitzaileagandik hurbil produzitzea, eta erabiltzailearekin edo garraio- eta banaketa-sarearekin konektatzeko moduan egitea (Fenercom, 2007: 9-10⁷⁸). Energia, horrela, geografia osoan sakabanatutako hainbat nodotan sortuko litzateke. Nodo horiek, halaber, komunitatearentzat behar den energia produzitzeko gai izateaz gain, soberakinak sareari itzultzeko gai ere izango liriateke, eta, horrela, beste komunitate batzuk hornituko lituzkete argindarrez. Egia da zenbait definiziotan produkzio mota horrek ez dakarrela berekin teknologia jakin bat, baina energia berriztagarriak, energia-sorkuntza erabiltzaileengana hurbiltzeko gai diren neurrian, ezin hobeto egokitzen dira eredu banatuarekin.

Sorkuntza banatuak sareko energia-galerak gutxitzen ditu, bai eta energia-fluxuak ere. Batzuetan, kontsumituko den leku berean sortzen da energia, eta, horrela, garraio-sarean izandako energia-galerak gutxienera murrizten dira. Hurbiltasun horrek eredu zentralizatuetan egin ohi diren inbertsioak ere gutxitzen ditu, hala nola azpiegiturek (linea elektrikoak, esaterako) eraikitzeak eta mantentzeko egindakoak. Kontsumoguneetatik hurbil egoteak kutsadura gutxitzea eta mantentze-lan txikiagoak dakartza, eta horrek, azken batean, efizienteagoa egiten du sistema.

Inbertsioak eta energia-galerak gutxitzetik eratorritako efizientziaren hobekuntza nabarmenaz gain, sistema banatuek, eraginkortasunaren ikuspegitik, energia-garraioaren sistemak arintzen dituzte, energia-hornidurari

⁷⁷ Definizioan, besteak beste, faktore hauek ezartzen dituzte xehetasunak: erabilitako teknologia mota, potentziaren muga, sarearekin konektatuta egotea eta abar (Fenercom, 2007).

⁷⁸ Zenbait erakunde, hala nola *Distribution Power Coalition of America* edo Energiaren Nazioarteko Agentzia, ez datoz bat Sorkuntza Banatua zer den esatean; horregatik, proiektu honetan izendatzaile komunetako txikienean oinarritutako definizio baten alde egin da.

laguntzen diote (eskaria hazten denean), eta sistemaren fidagarritasuna eta zerbitzuaren kalitatea hobetzen dituzte (Marsden, 2011). Horri guztiari energia berriztagarriak erabiltzea gehituko bagenio, onurak ugarituko lirateke, ingurumen-inpaktua are txikiagoa izango bailitzateke.

Onurak ez daude eraginkortasunarekin lotuta soilik. Sistemak baditu zenbait ahultasun (esaterako, energia-mixa eta instalatuko liratekeen sorkuntza-unitate guztiak kudeatzeko konplexutasuna), eta tentsio-gorabeherekin lotutako arazoak ere bai, baina, hala eta guztiz ere, honako onura hauek ezin dira ukatu: 1) herritarrak jar daitezke energiaren kudeaketaren erdigunean, eragile aktibo gisa; 2) justizia sozial eta ingurumen-jasangarritasun handiagoa sustatzen du, pertsona guztiei bermatzen baitie gutxieneko argindar-kantitate bat eskuragarri izatea; 3) eta tokiko garapen endogenoari laguntzen dio (Puig i Boix & Garcia, 2013:12). Alderdi on horiei gehitu dakieke sorkuntza eta kontsumoguneak hurbiltzeak aldaketa kulturala susta dezakeela, gure eguneroko beharrei erantzuteko zenbat energia sortu behar dugun kontuan hartzean eta produkzioaren mugetan oinarrituta. Muga horiek ez dute zertan ekarri bizi-estandarretan okerrera egitea, sorkuntza eta kontsumoa egokitzea errazagoa eta malguagoa izango bailitzateke, eta, gainera, ez litzateke beharrezkoa izango badaezpadako eskaerari erantzuteko egiten den aurretiko produkzio masiboa, sistema zentralizatueta gertatzen den bezala. Zerbaitegatik adierazten du honako hau Energiaren Espainiako Klubak berak ere, Endesak diruz lagundutako ikerketa batean (oligopolioko konpainietako bat da Endesa): argindarra produzitzeko sistema zentralizatuak gero eta gehiago aritu beharko lukete sorkuntza banatu deszentralizatuarekin elkarlanean (Energiaren Espainiako Kluba, 2014: 62). Eta, horretarako, ikerketaren eta berrikuntzaren alde egitearen garrantzia azpimarratzen du.

Horrenbestez, zentzuzkoa da pentsatzea energia banatua etorkizun laburrean sistema gisa sendotu egingo dela, eta sistema tradizionalarekin batera iraungo duela. Izan ere, horretarako teknologia badago, eta gero eta gehiago erabiltzen da Espainian, gorabeherak gorabehera. Eta horrek, aipatu dugun bezala, gaur egungo ereduaren ingurumen-ondorio kaltegarriak murriztea ekarriko du. Hala ere, kontuan hartu behar da noren eskuetan geratuko den sorkuntza banatu hori.

Ezin da ukatu, deszentralizazioari esker, herritarrek sistemaren erdigunean koka daitezkeela, baina egia da, halaber, banatuta edo banatu gabe, konpainia handiek sektorea menderatzen jarraitzeko interesa dutela, logika merkantiletan eta aberasteko gogoan oinarrituta. Deszentralizazioak ez du zuzenean ekarriko herritarrek energiaren jabetza berreskuratzea, oinarrizko ondasuna izanagatik energia.

Komunen ekarpena: produkzio baliabideen sozializazioa

Sistema deszentralizatuaren jabe egiteko eta hura menderatzeko lehia horretan, komuna proposatzeak funtzio erabakigarria izan dezake. Komunak, berriro diogu, bere alderdi normatiboan, kolektiboki eraikitako eta, horren ondorioz, guztiok gobernatu behar genituzkeen gizarte-ondasunez jabetzea errazten du. Komunikazioa funtsezkoa da giza bizitzarako, eta komunitateko kide guztiek soinez soin parte hartzea eskatzen du, ez baitago ondasunen kudeaketa komunalean oinarritu ez den gizarterik (Linebaugh, 2010). Hasteko, guztiok hartu dugulako parte ondasun horien sorkuntzan eta eraikuntzan (aurreko belaunaldiek denboran zehar bildutako ezagutzan egindako ekarpena ere kontuan izanda); horrez gain, ondasunok gizartearen oinarria bera direlako, eta horiek gabe gizartearen izateko arrazoia galduko litzatekeelako.

Aplikazioaren alderdiari erreparatuz gero, komunek nabarmen baldintzatu dezakete teknologiak eskainitako aukeren gizarte-erabilera, sorkuntza banaturako beharrezkoa. Justizia sozial eta ekologikoa areagotzen duen gizarte-aldaketa positiboa gauzatzen lagundu dezake aldaketa teknologikoak, edo aldaketa hartarako aukera eman dezake, baina teknologia ez da nahikoa. Aurrerapen teknologikoek beti joan behar dute haien erabilera egokia egiteko gai diren gizarte-erakundeekin batera. Horrez gain, gizarte-erakunde horiek gai izan behar dute aurrerapen teknologikoen fruituak gizarte bateko kide guztientzat onuragarri egiteko, eta, aldi berean, efizientzian eta nahikotasunean oinarritutako baliabideen eta beharrezko ondasunen erabilera egin behar dute. Praxi instituitzaile komuna izugarri ondo moldatzen da helburu hori gauzatzearekin. Praktika komunak ezaugarri nagusiak gobernu demokratikoa eta inklusiboa direla onartzen badugu, kontuan izanda horiek, giza autonomia handiagoa bilatzeko zereginetan, ez direla logika merkantiletan sartzen, zera

adieraz dezakegu: beste proposamen batzuekin batera (hala nola demokrazia energetikoa edo ekonomia soziala eta solidarioa), energia gobernatzeko zereginen, praktika komunek herritarrek erdigunean jartzen laguntzen dutela, azken batean.

7.4.4 Argindarraren neurritz gaineko prezioa

Azaldu den bezala, energia ezagutzen dugun gizartearen eta berau osatzen duten instituzioen iraupenerako zutabe den moduan, eta merkatu-ekonomia batean murgilduta, sekulako garrantzia duen faktore bihurtzen da baliabidearen prezioa. Etxebizitzen errentan eta sektore ekonomiko guztietan duen eragin zuzena dela eta, energiaren prezioaren kudeaketa egokian egongo da sistema produktiboaren, ongizatearen eta egonkortasun sozialaren bermea.

Kontsumitutakoagatik ordaindutakoaz gain, Espainiako argindarraren fakturak *sarbiderako bidesari* gisa ezagutzen diren osagarri hauek ditu: garraio- eta banaketa-gastuak, energia berriztagarrien erabilera sustatzeko primak, industria-enpresa handientzako tarifa, tarifaren defizitaren ordainketa, luzamendu nuklearra eta argindarra Ceutara, Melillara eta isletara hel dadin beste gehigarri batzuk. *Sarbiderako bidesarien* gehiengoa Gobernuak elektrika handiekin momentu ezberdinetan eskuratutako zorrak dira. Horrela, zentral nuklearrak gelditzea dela eta, luzamendu nuklearrak dira gobernuak elektrikei ordaindu beharreko kalte-ordainketak.

Tarifa-defizita, aldiz, energia produzitzeko kostuen eta salmenta-prezioaren arteko aldeagatik urteetan zehar metatutako sekulako zorra litzateke. 30.000 milloi eurora iritsi da 2005. urtetik hona (Club Español de la Energía, 2014: 135). Egora dirudiena baino larriagoa da, herritarrek banku- eta finantza-erakundeekin baitute zorduntze horren gehiengoa, eta ez konpainia elektrikoekin. 2012 arte aurreko sei urteetan argiaren prezioa %70 hazi den arren⁷⁹, tarifa-defizita ez da ia batere murriztu. Joerak horrela jarraitzen badu,

⁷⁹ Informazio gehiago *El País*-en, “El recibo de la luz sube más del 70% en seis años sin poner freno al déficit”: https://elpais.com/economia/2012/06/28/actualidad/1340910349_730091.html

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

eta hori da seguruena, aurreikus daiteke Espainiako argindarraren kostua etengabe gorantz joango dela.

Tarifa-defizit hori da, batzuen iritziz, Espainiako energia-sektorearen arazo nagusia. Diru-sarreraren eta konpainiek aitortutako ustezko kostuen arteko aldea finantzatu egin izan da epe luzera, sistemak porrot ez egiteko. Eta finantzazioaren zenbatekoa esponentzialki hazi da; izan ere, ezarpenaren ondorengo lehen bost urtetan 1.500 milioi euroko balio metatua zuen, eta 2011n, 22.000 milioikoa. Energiaren Batzorde Nazionalak nazioarteko merkatuetan defizita berriz finantzatzeko zailtasunak izan zituen urte berean, Estatuak abalak eman zizkion, ezarpenak egiten has zedin (Morales, 2011: 19). Horrela, espero zitekeen bezala, finantzazioa zenbait oinarrizko ondasunetan ere sartu da (energia); herritarrek, berriro ere, Estatu bitartekari dutela, beren gain hartu behar izan dituzte prozesu espekulatu batek sortutako kostuak, eta sistema finantzarioari berezkoak zaizkion logiken mende jarri behar izan dute. Eta mendekotasun horrek ez du izan, ordainean, argindar-konpainia handien kontuei egindako auditoria bakar bat ere, adierazitako kostuak benetakoak diren jakiteko; hau da, adierazitako gastuak eta energia sorkuntza- eta hornidura-prozesuan egiaz egindakoak bat datozela ziurtatzeko.

Bestalde, kontsumitzen ditugun kilowatten prezioa egunero gertatzen diren energia-enkanteetan finkatzen da. Aurretik azaldutako merkatuaren estruktura oligopolistikoa dela eta, zeinetan energiaren sorkuntzan eta salmentan ari diren enpresen %80 berdinak baitira, konpainia handiek botere izugarria daukate prezioa erabaki eta ezartzeko⁸⁰. Beste hainbat efekturen artean, oligopolio-egoera batean izaten diren abusuzko praktikek honako ondorio hauek dituzte prezioan: 1) etekin handiagoa lortzeko, prezio-igoera baten bidez azken erabiltzaileari egotziko zaion marjina altu bat ezartzea energiari, bai sorkuntzan bai banaketan; eta 2) lehiakide bat kanpoan uzteko, prezio baxu bat ezartzea sorkuntzan edo banaketan. Bietako baten etekin ekonomikoari dagokionez galduko dutena

⁸⁰ Horrela, ohikoa da talde bereko sortzaileen eta banatzaileen artean energia-salmentak gertatzea. Gas Natural Fenosa Generación enpresak Gas Natural Fenosa Distribución enpresari energia saltzea da horren adibide.

bestean errekuaratzeko aukera dute. Hau da, azken erabiltzailea izango da prezio-igoera baten bidez merkatuaren lehiakortasun eza bermatuko duena.

Soilik enpresa elektrikoek parte har dezaketen eguneroko enkanteez gain, inbertsio- eta komertzio-bankuek esku har dezaketen hiruhileko enkanteak ere badaude. Eragile horiek, gobernuaren eta konpainia elektrikoek arteko energia-saleroketen bitartekari papera jokatuz, aukera daukate argindarraren prezioarekin espekulatzeko⁸¹. Bitartekotza horrek eragin inflazionista dauka argindarraren kostuan, zeinak CNMCri (hau da, herritarroi) 2010etik 2013ra metatutako 1.147,29 milioi euroko gainkostua suposatu baitigu (Cotarelo, 2015:18-23). Hau da, finantza-entitate horiek bitartekari gisa jokatzen duten paperagatik, kontsumitzaileak behartuta daude are eta prezio altuagoa ordaintzera. Zein balio eransten dio bitartekotza horrek gobernuaren eta konpainia elektrikoek salerosketari? Zergatik ez zuzenean egin?

Berrero diogu kontua ez dela gizarte-ondasun bat (energia) merkantilizatu izana argi egotea. Inbertsio- eta merkataritza-banka hiruhilero egiten diren enkanteetan sartu da, eta tarifa-defizitagatik herritarrek pilatutako zorra erosten ere bai, eta horrek nahitaez gogorarazten digu orain dela hamarkada batzuk sortutako ekonomia finantziaritzatzeko prozesu zorabiagarria. Finantziarizazioak gaur egungo krisia eragin zuen; horrez gain, benetako ekonomiatik aldentzen gaitu eta gizartea berregituratzen du, langileen egoera ahultzen baitu, kapitalari onurak ekartzearekin batera (Medialdea, 2013: 214-219). Desoreka dakar, azken batean, herritar gehienek kalterako. Horrek larritu baino ez ditu egiten ustezko “merkatuaren hutsegiteak”, eta Estatu eta enpresa handiak sarrerako tarifa eta tarifa-defizitean sartutako estren bitartez konpontzen ahalegindu dira hutsegite horiek.

Komunen ekarpena: merkatuaren eta Estatuaren aurrean autonomia

Komunek Espainiako argindar-merkatuaren arazo horiek saihestu ditzakete. Estatuaren esku-hartzeak, hala nola eguzkiaren zerga zorigaitzokoa (formalki

⁸¹ Gobernuari argindarra prezio jakin batean eskaintzen diote hurrengo sei hilabeterako, hurrengo hiruhilekoko enkantean ezartzea espero den prezioan baino handiagoan. Argindarra saldu dutenean, argindar-konpainia bati erosten diote argindarra, Gobernuarekin egindako itunean eskaintutako prezioan baino merkeagoan, eta etekina ateratzen dute.

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

*babes-bidesari*⁸² izena du), alde batera uzteko gai bagina, edo Estatuaren eskuhartzeak beste era batekoak balira, eta produkzioan, banaketan eta kontsumoan autosufizienteak diren komunitateak bagenitu, behar den tresneria erosteko hasierako inbertsioa egin ondoren (beharrezkoa izanez gero), komunitateak ez lirateke egongo gaur egun ohikoak diren merkatuaren logiken mende. Hasteko, eta berehala, komunitateei ezingo liekete kalterik egin konpainia elektriko handiek, beren oligopolioak ematen dien nagusitasunetik, artifizialki ezarritako prezioek. Bigarrenik, autokontsumorako instalazioa erabat isolatuta balego (hau da, argindarra garraiatzeko edo banatzeko sarearekin konektatzeko ahalmen fisikorik gabe, ez zuzenean, ez zeharka, norberaren instalazio baten edo beste norbaitenaren bitartez izan), ez lituzke ordaindu beharko sarrera-tarifa, tarifa-defizita, tarifa-defizitak sortutako interesak eta babes-ordainsaria⁸³.

Merkatu-ekonomia saihestu ez arren, Espainiako argindar-sistema baliatuko luketen praktika komunek ere (Energia Berriztagarrien Kooperatibak, esaterako) sistema kapitalistari berezkoak zaizkion logikak ahultzen lagunduko lukete, hala nola produkzioan gehiegizko ahalmena izateko joera eta haren zenbait ondorio; esate baterako, energia nuklearraren luzamenduak argindar-konpainia handiei ustez eragindako kaltea ordaintzean egindako zorra.

⁸² *Babes Bidesaria* edo *Tarifa* izena Iberdrolari zor diogu, mekanismo bat ezartzeko beharra proposatu baitzuen 2012. urteko “Autokontsumoaren azterketa Espainiako argindar-sektorean” txostenean, autokontsumitzaileek gainerako kontsumitzaileen aldean duten onura inplizitua kentzearen (Iberdrola, 2012: 13). Tarifa hori 2013ko Errege Dekretuan sartu zen, eta 2015ekoan eutsi egin zitzaion, kontzeptu-aldaketa txiki batzuk gorabehera. Komunikabideek garai hartako Industria, Energia eta Turismo ministro José Manuel Soriaren adierazpenak jaso zituzten. Soriak tarifa aplikatzea justifikatu zuen, “cubrir los servicios de balance necesarios en el mercado de producción”, eta “elkartasunerako” deia egin zuen; izan ere, autokontsumitzaileak, sistemara konektatuta dagoen neurrian, “se beneficia del respaldo que le proporciona el conjunto del sistema, aun cuando pueda estar autoconsumiendo electricidad producida por su instalación de generación asociada, al contrario de lo que ocurriría si este consumidor se encontrara aislado del sistema eléctrico” (Maiquez, 2015). Hona hemen 2015ean atera ziren artikuluko batzuk: “Gobernuak argindar-autokontsumoari jarritako mugak: dekretu berriaren gakoak” 20 minutos aldizkarian agertu zen: <http://www.20minutos.es/noticia/2488992/0/autoconsumo/electricidad/gobierno/#xtor=AD-15&xsts=467263#xtor=AD-15&xsts=467263>

“Industriak energiaren “autokontsumitzaileentzako tarifa” berria sortu du”, Expansión egunkarian: <http://www.expansion.com/empresas/energia/2015/06/05/5571b6ce46163fbf3f8b4594.html>

⁸³ Ordainsaria ez ordaintzeko modu bakarra argindar-sistematik isolatzea da, horrela, ezin izango baita aprobetxatu sistemaren osotasuneko instalazioek sortutako energiaren onurarik. Argudio hori oso garbi dago adierazita Turismo, Energia eta Agenda Digitalaren Ministerioan: <http://www.minetur.gob.es/energia/electricidad/autoconsumo-electrico/Paginas/preguntas-frecuentes-autoconsumo.aspx>

Merkatuarekiko autonomia-maila handiagoa edo txikiagoa izan, praktika komun guztiek, egitura-ikuspegi batetik, energia-eredu berri eta sozialki eta ekologikoki jasangarrietara aldatzen laguntzen dute. Energia-kudeaketa tokian tokiko bihurtzeak eta deszentralizatzeko errazago egiten du komunitatearen beharretara doitutako produkzioa, eta efizientzia faltak eta garraioaren kostuak murrizten ditu. Horri praktiken ikuspegi politikoa –etika sekular komunean oinarritzen da– gehituko bagenio, jokabideak sozialki bidezkoak izango lirateke energiaren prezioak ezartzean. Gainera, lortutako etekin ekonomikoa gizarteari itzuliko lioketen irabazi-asmorik gabeko jarduerak lortuko genituzke, energia berriztagarriak erabiltzea arau bihurtuko luketenak.

7.4.5 Energia falta, egiturazko pobrezia-aren adierazle

2017ko urtarrilean orduko Gobernuak Presidenteak “cual chamán, se encomendó al dios de la lluvia para que bajen los precios [de la energía]” (Monforte, 2017), 2012 aurreko sei urteetan argiaren prezioa %70⁸⁴ baten igonaz jadanik. Badirudi urte horietako baten ere ez zuela egin ohiko euria.

Gure mendebaldeko munduan komikoa litzateke hain persona mistikoa izatea ardura handiko kargu politiko batean, gaur egungo eredu energetikoa desparekotasun sozialak eta pobrezia kronikoen egoerak sortzeko mekanismo ez balitz⁸⁵. Estrukturaliki bidegabekoa den sistemaren globalaren zuztarrean

⁸⁴ *El País* egunkaritik ateratako informazioa: https://elpais.com/economia/2012/06/28/actualidad/1340910349_730091.html

⁸⁵ Azken denboraldian energiaren faltarekin zerikusia duten heriotzen berriak jarraien agertu dira “Una anciana de Reus que tenía la luz cortada muere en un incendio causado por una vela” (https://elpais.com/ccaa/2016/11/15/catalunya/1479194257_868133.html), “Quién me iba a decir que con 78 años me estaría alumbrando con una vela” (<http://www.ideal.es/granada/provincia-granada/201701/21/quien-decir-anos-estaria-20170121113924.html>), “Muere intoxicado por un brasero un matrimonio de mediana edad en Vélez-Málaga” (http://sevilla.abc.es/andalucia/malaga/sevi-muere-intoxicado-brasero-matrimonio-mediana-edad-velez-malaga-201712231209_noticia.html), Muere una mujer en Pontevedra por la mala combustión de un brasero (<http://www.elmundo.es/espana/2017/12/08/5a2a5de7468aeb5f578b4584.html>), “La mala combustión en una estufa de gas, causa aparente de la muerte de un vecino de Los Rosales” (<http://www.ceutaldia.com/articulo/sucesos/mala-combustion-estufa-gas-causa-aparente-muerte-vecino-rosales/20170119224529155397.html>). Muertes agravadas por el incumplimiento de los requisitos establecidos por leyes como la catalana 24/2015 de medidas urgentes para afrontar la emergencia en el ámbito de la vivienda y la pobreza energética que supuso en 2017 a *Gas Natural Fenosa* una sanción de 500.000€ por la muerte a causa de un incendio provocado por una vela.

dagoena. Bereziki sistemak berak baztertu egiten dituen pertsonekin. Arduragabekeria litzateke zentzu honetan Y. Herreroren diagnostikoa partekatuko ez bagenu klasimo ambientalak, beti gertatzen den bezala, jende pobreaki modu larriago batean eragiten diela baieztatzen duenean (Minguito, 2017).

Ezin da energia-pobretasunaz hitz egin, kontuan hartu gabe pobreziak bere osotasunean eta sakontasunean duen sintometako bat baino ez dela hura. Pertsona batek pobreziaren ondorio energetikoak pairatzen baditu, gizarte horretan dauden egiturazko arazoak direla-eta izango da (desparekotasunak eta aberastasunaren kontzentrazioa). Beste era batera esanda, ezin da esan pobreziaren alderdi energetikoa soilik pairatzen duten pertsonak daudenik. Gizarte bakoitzaren konbentzioetan oinarritutako hainbat interpretazio alde batera utzi gabe, pobrezia, funtsean, pertsona batek bizitza duin bati aurre egiteko baliabideak edo haiek eskuratzeko aukera ez izatean datzan egoera sozioekonomikoa bada (Dubois, 2006), argi adieraz dezakegu energiari ez badugu, pobrezia-egoeran egongo garela, eta ez energia-pobretasunean soilik.

Gai hori argituta, azken urteetan, energia faltaren edo energia eskuragarri ez izatearen bitartez adierazi da pobrezia; horrek sekula ez bezalako protagonismoa izan du komunikabideetan, eta behin eta berriz aztertu eta ikertu da. B. Boardman-ek⁸⁶ definitu zuen 1991n kontzeptu hori lehenengoz, eta gaur egun badakigu Espainian 2010etik 2012ra bi milioitan ugartu zirela pobreziaren ondorio energetikoak pairatzeko arriskuan zeuden pertsonak; familien % 17k zituzten neurri kanpoko energia-gastuak (zazpi milioi pertsona baino gehiago) eta Espainiako familien % 9k adierazten zuten ez zirela gai neguan beren etxebizitza tenperatura egokian mantentzeko (4 milioi pertsona inguru) (Tirado et al, 2014: 40-44). Pobrezia horrek, Ingurumen Zientzien Elkartearen 2014ko Energia Pobretasunari buruzko Txostenaren arabera, 7.200 hildako goiztiar eragiten ditu Espainian batez beste⁸⁷ (Tirado et al, 2014: 98). Pobreziaren alderdi energetikoaren eragina ez da berdina Autonomia-Erkidego guztietan, baina

⁸⁶ Informazio gehiago eskuratzeko, kontsultatu erreferentzia hau: Boardman, Brenda (1991): *Fixing Fuel Poverty: Challenges and Solutions*. London: Belhaven Press.

⁸⁷ Energia faltak Espainian eragindako heriotza goiztiarren datuen ziurgabetasun-tartea urteko 2.400etik 9.600 heriotzara bitartekoa da (Tirado et al, 2014).

guztiek egin behar diote aurre arazo horri. Horrenbestez, energia eskuragarri izateko zailtasunak ez dira gertatzen “garapen bidean dauden herrialdeak” edo “herrialde ez hain garatuak” esaten zaien herrialdeetan soilik (herrialdeen egoera leuntzeko ematen zaie izen hori). Pobrezia bere alderdi guztietan, eta, beraz, energiarekin zerikusia duenean ere bai, planetako eskualde guztietan gertatzen den arazoa da. Bai, beren buruari “herrialde aberatsak” edo “herrialde garatuak” esaten dioten horietan ere bai.

Espainiari dagokionez, energia eskuragarri izateko zailtasunak konpontzeko, 2009an Gobernuak gizarte-txartel izeneko mekanismoa sortu zuen, kolektibo jakin batzuetako herritarrak babesteko (Minetur, 2016a). Talde horiek, a priori, pobrezia-egoeraren adierazpen energetikoa pairatzeko arrisku handiagoa dute. Hasiera batean, 2009an, garai hartan indarrean zegoen Azken Aukerako Tarifa izoztea ekarri zuen; gaur egun, Kontsumitzaile Txikiarentzako Borondatezko Prezioaren (argindar-fakturaren kontzeptu nagusietako bat) % 25eko deskontua dakar.

Hasieran ezarritako baldintzak aldatu direla-eta, bonu soziala eskuratzeko jarritako zailtasunek zenbait ondorio eragin dituzte azken boladan (hain zuzen, 24/2013⁸⁸ Legearen 45. artikuluan adierazten da familiako per capita errentarekin lotutako adierazle bat erreferentziatzen duen atalase bat finkatuko dela, eta horrek eraginak izan ditu kontsumitzaileengan). Dena dela, eragin horiez harago, geure buruari galdetu beharko genioke ea mekanismo hori den egiturazko arazo larri bat (familia batean argindarririk ez izatea) konpontzeko modurik onena. Gobernuak parlamentuan emandako erantzun baten arabera, 201.738 familiak utzi zioten bonu sozialaren onuradun izateari 2013ko Legea⁸⁹

⁸⁸ Familien per capita errentari erreferentzia egiten dion adierazle baten atalaseari buruzko informazio gehiago lortzeko, kontsultatu esteka hau: <https://www.boe.es/boe/dias/2013/12/27/pdfs/BOE-A-2013-13645.pdf>

⁸⁹ Gobernuaren erantzun parlamentarioari buruz informazio gehiago nahi izanez gero, kontsultatu esteka hauek: http://www.socialistasdelcongreso.es/opencms/opencms/gps/elements/salaPrensa/noticias/lis_tado/news_1882.html
http://www.socialistasdelcongreso.es/opencms/export/sites/default/gps/resources/Prensa/Documentos/6-10-14-Pregunta_GPS_y_respuesta_del_gobierno_bono_social.pdf

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

aplikatzen hasi zenetik. Familia horiek pobrezia-aren ondorio energetikoak pairatzen dituzten milioika pertsonen artean sartu beharko genituzke.

Asko eta asko dira argindar-konpainia handien etekinak handitu direla adierazten diguten albisteak, baita krisi sakonaren urteetan ere. “Argindar-konpainia handien etekinak” nabigatzailearen bilatzailean idatzita soilik, mota eta ildo-editorial guztietako komunikabideak informazio horretan⁹⁰ bat datozela ikusiko dugu. Albisteotan adierazten dute Endesaren, Iberdrolaren eta Gas Natural Fenosaren etekin garbia egunean 20 milioi eurokoa izan dela 2008ko urtarrilaren 1etik 2015eko hirugarren hiruhilekora doan tartean (Clavero, 2015). Zorrotzegiak izan gabe ere, gutxienez argi geratzen da zerbait ez dagoela ondo sistema batean, baldin eta horrelako kapital-kontzentrazioak egiteko eta pobrezia-aren ondorio latzak jasaten dituzten familiak egoteko aukera ematen badu. Ez da errealitate berri bat ikusteko begiak irekitzen dizkigun adierazpen argigarria, eta deskribatutako egoeraren oinarrian dauden datuak zailak dira eztabaidan jartzen, baina gaur egungo energia-ereduarekin jarraituz gero, ez du ematen injustizia-egoera hori aldatuko denik.

Zenbait eragilek proposatutakoan sakontzea eta proposatutakoaz harago joatea erabakigarria den arren, eragile horiek (Ingurumen Zientzien Elkarteak, esaterako) proposatutako epe laburreko ekintzak eta epe luzeko estrategiak erabilgarriak dira, egiaz. Besteak beste, honako hauek jotzen dituzte eragile horiek beharrezkotzat: 1) energia-pobretasunaren estatistika eta adierazle zehatzak definitzea, 2) energia-pobretasunarekin lotutako heriotza-tasa kontrolatzea, 3) estatistiken bilakaera aztertze eta aurrerapenak monitorizatzeko behategi bat eratzea, 4) etxebizitzak birgaitzea, efizientzia handiagoa lortzeko, 5) aukera-multzo bat zehaztea, kontsumitzaile kaltebera berriz definitzeko, 6) eragile publiko, pribatu eta sozial guztiak pobrezia-aren aurkako borrokan sarraraztea, 7) Europako beste herrialde batzuekin loturak

⁹⁰ Krisia gorabehera, enpresen etekinak izugarri hazi direla diote albiste batzuek. Hemen daude horietako zenbait:

<http://www.expansion.com/empresas/energia/2015/11/14/56471e91ca4741147a8b4609.html>

http://www.infolibre.es/noticias/economia/2015/08/02/las_grandes_electricas_ganan_mas_000_millones_primer_semestre_36154_1011.html

<http://www.europapress.es/economia/energia-00341/noticia-economia-empresas-tres-grandes-electricas-ganan-2014-mas-7100-millones-208-mas-20150301122933.html>

sortzea eta sare bat eratzea, beste leku batzuetako estrategiak eta ekintza arrakastatsuak kopiatzeko (Tirado et al, 2014: 128-139). Gaur egun pobreak dituen ondorioak leuntzen lagunduko duten neurri guztiak ongiatorriak dira, baina ezin da ahaztu energia-pobretasuna egiturazko arazo baten (injustizia soziala) adierazpena dela, eta, hura epe luzean konpontzeko, ezinbestekoa dela gaur egungo energia-eredua sakon eraldatzea (Romero, 2014: 157-170). Azpialt honetako hasierako ideari helduko diogu berriro ere: pobreakaren sintomak, energiaren esparruan, aberastasunaren banaketan desparekotasun larriak dauden lekuetan agertzen dira, ezinbestez. Eta egoera horiek, denok dakigunez, eskala guztietan gertatzen dira: tokian tokiko eremuetan bezala, planeta osoa hartzen dutenetan ere.

Zenbait erakunderen (Munduko Bankua, adibidez) txostenetan agertzen diren datu handi erlatiboek argi esaten digute esanguratsua izan dela azken 30 urteetan pobreakian edo muturreko pobreakian bizi diren pertsonen ehunekoaren jaitsiera planetan, baina balio absolutuek, zoritxarrez, adierazten dute emaitzak ez direla ematen duten bezain bikainak⁹¹. Emaitza horiek eskualdeka aztertzen baditugu, joera kontrajarriak erakusten dituzte. Mundu-mailan, Txinan murriztu da gehien pobreakia-egoeran bizi diren pertsonen kopurua; Afrikako herrialdeetan, berriz, pobreakiak gora ere egin du (NBE, 2010: 20-25). Izan ere, Milurteko Garapen Helburuetan (eta gaur egun Nazio Batuen Garapen Jasangarriaren Helburuak⁹² deritzenetan) proposatutako helburuek asmo handiak zituzten, baina ez du ematen pobreakia desagertuko denik. Eta etorkizun horrek okerrera ere egin lezake, aldaketa klimatikoa ekuazioan sartuz gero eta hark zenbait esparrutan (nekazaritza, uholdeak, desnutrizioa, ur-baliabideak edo osasuna) izan ditzakeen ondorio kaltegarriak kontuan hartuz gero (Stern, 2006). Nahitaez, sistema

⁹¹ Munduko Bankuaren Milurtekoaren Garapen Helburuei buruzko *Munduaren Jarraipenari buruzko Txostena 2014/2015* dokumentuaren arabera, “existen grandes brechas entre los hogares más pobres y los más ricos” y “millones de personas todavía viven en pobreza y con hambre, sin acceso a los servicios básicos” (Munduko Bankua, 2015:8-9). Hain zuzen, kalkulatu da 2015ean 825 milioi pertsona oraindik muturreko pobreakian bizi zirela, eta 800 milioi oraindik gosea pairatzen zutela (Munduko Bankua, 2015:23).

Txosten osoa hemen dago: http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/2015/mdg-report-2015_spanish.pdf

⁹² Helburuei buruzko informazioa lortzeko, kontsultatu hau: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/> y <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

kapitalistak sortzen dituen bidegabekeria sakonetara eta injustizia sozialetara itzuli behar dugu, premiazko arazo horiei egin behar baitiegu aurre gizadia osatzen dugunok. Aberastasun ekonomiko globalaren hazkunde gorabeheratsu baina jarraituak ez du lortu ixtea mendekotasunaren teoriak eragin handiko ekonomialari klasikoek uste optimistetan (merkatuaren indarrei buruzkoak, alegia) egindako zauria. Pentsamendu hegemonikoak lortu zuen ihes egitea erdiguneen eta periferien arteko harremanetan (planeta osoan, eskualdeetan edo Estatuan izan) nagusitzen den zero baturako jokoaren logikak ekarri zuen eztabaida sakonetik, baina horrek ez du esan nahi hark sortzen dituen egiturazko desparekotasunak konpondu direnik.

Beharrezkoak dira aldi baterako konponbideak eta azalekoak, ahaztuen eta behar handiena dutenen oinazea leuntzeko gai direnak, baina gehiago ahalegindu behar dugu errotuta dauden dinamika neoliberalak sakon aldatzen, eginkizun hori erabakigarria baita, zalantza izpirik gabe.

Komunen ekarpena: kalteberatasun egoerekiko sentikorrak diren komunitateak

Garapen-eredu nagusiaren ondorio zuzena modu transbertsanean nagusitzen den desparekotasuna da. Egiaztatu da okerra dela (edo nahikoa ez dela, gutxienez) historia ekonomiko modernoaren ereduarekin egin den orokortzea; hau da, segidan gertatutako hazkunde ekonomikoko zenbait etapatan ulertzea (Rostow, 1961). 1) Ez dira kontuan hartu prozesu ekonomiko eta sozialen artean dauden elkarreraginak, 2) ezta eskualdeetan, nazioetan eta nazioartean dauden mendekotasun-harremanak ere, eta 3) ongizate-kontzeptua herrialde bakoitzaren aberastasun globalera murriztu da (besteak beste, banaketa edo produkzioa eskuragarri izatea kontuan hartu gabe); horrek ezinezko bihurtu du desparekotasunei konponbide bat eskaintzea, bai Estatu-nazioetan gertatzen direnei, bai oro har gertatzen direnei, pertsonak (eta ez herrialdeak) alderatuz gero.

Merkataritzaren Mundu Erakundeak, beste erakunde batzuen artean, bultzatzen duen sistema kapitalistan (arautu gabea eta prozesu globalizatzaileak indartua), ezinezkoak bihurtzen dira ordezeko energia-eredua sustatzeko helburua duten

tokiko politikak (Klein, 2015: 56-69). Eta tokiko esku-hartzea funtsezkoa da talde ahulenek bizi dituzten premia-egoerei erantzun bat eman ahal izateko. Udaletan edo maila txikiagoetan jardutea egokia da pobrezia-egoerei aurre egiteko. Alde batetik, publikoaren ikuspegitik, alderdi publikoa egokia delako metodologiak zehazteko (pobrezia bere adierazpen energetikoan detektatzearen edo toki bakoitzeko idiosinkrasiara moldatutako jarduerak egitearren) eta metodologia horiek esku-hartze sozialean dauden metodologietan txertatzeko (Tirado et al, 2014: 137). Bestetik, tokiko eskalak, ahal den neurrian, are garrantzi handiagoa hartzen duelako komunaren ikuspegitik.

Praxi komuna, tokiko komunitateetan garatzen den jarduera den neurrian, indar kolektiboaren eraketa da. Erakunde alternatibo edo ordezeko horien alderdi normatiboa zenbait baliotan oinarritzen da (justizia soziala eta ekologikoa, besteak beste), eta erakundeok balio horiek sustatzen dituzte. Pertsona-multzo batek, praktika kolektiboaren bitartez, aurretik ezarritako arauen mende ez dauden beste arau batzuk jarriko lituzke, eta, batzuetan, haien aurka doazenak ere bai, giza autonomiaren kota handiagoak lortzeko (Laval & Dardot, 2015: 460). Komunitate komunen helburua beren kideen giza autonomia handitzea denez, komunek, ezinbestez, praxi auto-eraldatzailea garatuko lukete, eta praxi horretan “no se puede querer la autonomía sin quererla para todos, ya que su realización no puede concebirse plenamente más que como empresa colectiva” (Castoriadis, 2007:170). Subjektuen autonomiak bai, baina pobrezia-egoerek, beren askotariko adierazpenetan, ez lukete izango lekuri praktika komunetan. Tokiko praktika horietan, gainera, kontuan hartzen da sistema-mundu bateko kide izatea (Ramonet, 2011), eta, justizia soziala eta ekologikoa bilatzeko bide horretan, tokiko praktikek komunitateko kide aktibo ez direnen giza autonomia erraztuko eta sustatuko lukete. Komunen ikuspegitik, autonomia ez da komunitateko kideentzat soilik bilatzen, baita planetan bizi garen pertsona guztiontzat ere. Gainera, logika merkantilak alde batera uzteak zera ekarriko luke: elkarreraginen erdigunean, komunitateak eta gizabanakoen elkarrekotasuna birkokatzea. Praktikaren helburua alde batera utzita, herritarrek erdigunean egotea beharrian desberdinei erantzuna eraikitzeke orduan zeharkako elementua da (Pradel et al, 2018: 193). Komunitateen komunitate bat litzateke hori, eta

komunitate horien elkarreragina elkartasunean oinarrituko litzateke, ez irabaziasmoan.

7.4.6 Mendekotasun energetikoa

Herrialde batek mendekotasun energetiko sakona izateak arrisku handiak ekar ditzake egonkortasun sozial eta ekonomikorako, beste hainbat arrazoiren artean, hornikuntza-segurtasuna mehatxatua dagoelako. Horrez gain, inportatutako energiaren prezioa handitzeak eragin zuzena du kontsumitzen diren produktu eta zerbitzu guztien prezioen gorakadan. Garbia da, baita ere, ikuspuntu ekonomiko murriztenetik, lurralde bateko produkzio-ehunaren lehiakortasunean izan dezakeen eragin negatiboa.

Europar Batasuneko herrialdeen gehiengoa, baina bereziki Espainiako Estatua, erregai fosilen eskasia dela eta, berealdiko kanpo-dependentsia batek ezaugarritu du historian zehar. Azken urteetan pitin bat erori den arren, Espainiaren dependentsia-maila Europar Batasunak bere osotasunean duen batezbestekoa (%53,3 2012an, Eurostataren datuen arabera) baino askoz altuagoa da. Horrela, 2014an kontsumitutako energia primarioaren %72,3 beste herrialde batzuetatik inportatu zen⁹³. Aurreko urtean baino 2,3 puntu gehiago (Eurostat, 2016). Hidrokarburoen kasuan, kanpo-dependentsia % 100etik hurbil kokatzen da, %99,3 petrolioan eta %99,8 gas naturalean (CORES, 2013: 9). Nola ez, egoera horrek balantza komertzialaren desoreka areagotzen du bere alde energetikoan. Horri dagokion defizit komertziala BPGaren %4,33 izatera heldu zen 2012an (Club Español de la Energía, 2014: 181). Aditzera emanek lehengai energetikoen prezioen gorakada 1973tik aurrera jasandako krisi guztien jatorrian egon dela, eta 2008an hasitakoan eragin, nabarmena ez bada, erabakigarria izan duela,

⁹³ 2016ko uztailean gaurkotutako Eurostaten *Energy production and imports* txostenean ikusten den bezala, Espainiaren energia-mendekotasunaren ratioa (%72,3) Europar Batasuneko baino askoz handiagoa da (%53,5 2014an). Txostena hemen dago: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Energy_production_and_imports Datu-basea hemen dago: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdcc310&plugin=1>

Espainiaren dependentzia-maila dela eta, ez da zaila onartzea etorkizunera begira etorriko diren zailtasunak kudeatzeko ahalmena murrizta izango dela.

Esan bezala, azken 17 urteetako datu baxuena izan arren, 2013an, oraindik ere, dependentzia % 72,1ekoa izan zen. Azken errege-dekretuek izango dituzten efektuak oraindik ezagutu gabe, kontrako norabidea eginez, aurreko urteetan energia primario berriztagarriei emandako bultzadak eragin du mendekotasun hori murriztea. 2010ean berriztagarriak argindarraren sorkuntzaren % 32 izan ziren. Hala eta guztiz ere, energia berriztagarriak erabiltzeak izan ditzakeen abantaila sozialek eta ekonomikoek –Energia, Industria eta Turismo Ministerioaren mendeko Dibertsifikaziorako eta Energia Aurrezteko Institutuak (IDAE) egindako Energia Berriztagarrien Planean (2011-2020) ere onartzen dira– ez dute apustu sendorik eragin ildo horretatik. Alderantzizkoa bai; haien garapena atzerrian jatorria duten beste erregai kutsatzaile batzuk sartzearen mende dagoela dirudi, “con el fin de satisfacer las exigencias del sector energético tradicional que ha mantenido una apuesta por energías no renovables y centralizadas” (FER, 2011:10).

Azken urteetan energia berriztagarrien presentzia gutxitu bada ere, argi dago Espainiako energia-mixaren osagaietako bat direla; legeetan izandako azken aldaketak ikusita, ez dago hain garbi zer bilakaera izango duten hurrengo urteetan. Horren adierazgarri da Europako Ingurumen Agentziak (2014) pentsatzea nekez lortuko dela 2020rako Espainiako energiaren %20 iturri garbietatik etortzea; horrez gain, agentzia horrek adierazi du kontraesana dagoela 2007an Espainian ezarritako helburu energetikoen eta berriztagarriei buruzko azken politiken artean, pizgarriak atzeraeraginez deuseztatu baitituzte azken horiek. Ez betetze horrek zalantzan jartzen du, halaber, energiaren % 27 energia berriztagarrietatik etor dadin Espainiak hartutako konpromisoa (ez da loteslea); alegia, 2015eko amaieran hartu zuena, Parisko Klimaren Goi Bileran (COP21).

Klimari eta kokalekuari erreparatuz gero, Espainia, munduko beste leku batzuen aldean, leku pribilegiatua da energia berriztagarriak aprobetxatzeko; eguzki-

energia, esaterako⁹⁴. Ekar ditzakeen abantaila ekonomikoak direla-eta, gaitasun hori benetan erabiltzea eta haren erabilera orokortzea gizarte- eta ingurumen-beharra da, kontuan hartu behar den aukera bat baino gehiago. Kontuan hartu, hartzen dira energia horiek; horregatik, sustatu egin behar dira, eta, bide batez, aurre egin argindarraren lobby tradizionalaren presioei (FER, 2014: 5). Kontsumoa txikiagotzea bezalako beste neurri ugariarekin konbinatuz, Europak oro har, eta Espainiako Estatuak zehazki, eredu energetikoa mendekotasunetik askatzera bideratu behar du. Tokiko begirada batetik, Europa hegoaldeko eguzki-potentziala aprobetxatuz eta iparraldeko beste eskualdeekiko interkonexio elektrikoak ahalbidetuz, beharrezko dugun argindar-fluxu egonkorra bermatzeko bidea har genezake.

Komunen ekarpena: autonomía eta konexioa

Justizia sozial eta ekologiko handiagoa bilatzeko bidean, praktika komunek giza autonomia sustatu behar dute ahal den esparru guztietan, hala nola elikaduran, ekonomian eta energian. Praktika komunak azken helburua logika merkantilen eta estatalen mendeko logika murriztea da, eta, horretarako, kanpoko esku-sartzerik gabe autogobernatzeko eta nor bere buruari eusteko gaitasuna behar da. Horregatik, praxi instituitzaile komunak, proiektu honetan eman zaizkion ezaugarrien arabera, Estatuarekiko eta merkatuarekiko harreman autonomoak sortzeko konpromisoa duela erakutsi beharko du bere ekintzekin.

Autonomiak ez du esan nahi, inola ere, beste antzeko praktika baina, aldi berean, heterogeneo batzuekin loturarik ez izatea; hau da, ekologikoki eta sozialki bidezkoagoak diren gainerako gizarteekin harremanik ez izatea. Aitzitik, komunitateko kideen arteko lankidetzaz gain, komunak arabera, lankidetzaz horrek komunitatetik atera eta beste praktika batzuetara hedatu behar du, bai esparru berekoetara, bai eta norabide berean aurrera egiten ari diren beste esparru batzuetako praktiketara ere. Horrela, energiari berriazkoak zaizkion praktika komunak interesa izan behar dute esparru bereko beste batzuekin elkarlanean aritzeko, baina baita era askotako beste esparru batzuetan agertzen

⁹⁴ Espainiako urteko energia-eguzkiaren kantitatea (Kwh/m²-tan) Europako beste edozein herrialdeetako baino handiagoa da. <http://www.sapa-solar.com/spain/el%20sol/Horas%20solares%20por%20a%C3%B1o.html>

ari diren beste esperientzia batzuekin aritzeko ere, hala nola finantza-sektorean (banka etikoa) edo informazioaren eta komunikazioaren teknologien esparruan (interneten irekitasunaren eta neutraltasunaren alde egiten dute).

Energiaren kasuan, tokiko praktiken bidez gobernatu behar den ondasun gisa hartzen badugu, sorkuntza banatua egiteko aukera ematen duten teknologiak ez dira autohornikuntzara mugatzen, energia hori zenbait nodoren artean birbanatzea ere bultzatzen baitute. Horrela, praktika komun baten gainproduktio puntuala beste batera bideratu daiteke, haren erabilera behar bada une horretan. Gaur egun dauden erakunde politikoak, ekonomikoak eta sozialak kontuan izanda, pentsaezina da energia birbanatzeko eta sortzeko gai diren Estatuarteko tokiko nodoak egoteko aukera, baina teknologiaren bidez gauzatu daitezke. Aurrerapen teknologikoek eskaintzen duten aukera hori ikusita, komunek behar den narratibaren ekarpena egin dezakete, alderdi normatiboan oinarrituta, eta egingarritasunaren ekarpena ere bai, alderdi aplikatuan oinarrituta. Aurretik azaldu dugun bezala, aurrerapen teknologikoak gertatzeak ez du bermatzen, besterik gabe, gizarte bidezkoagoak lortzeko bidea. Arlo horretan egin dezakete komunek beren ekarpena, erakunde sozioekonomiko berrien sorreraren bitartez. Gaur egun ez dirudi egingarria, baina gaur egun dauden teknologiak eta praxi instituitzaile komuna batuta, tokiko komunitateetan energia kudea daiteke. Energia hori, aldi berean, beste batzuekin lotuta egon liteke, planetako zenbait eskualdetako energia berriztagarriak sarean aprobetxatzeko eta, horrela, milaka kilometrorra dauden lekuetan jatorria duten energia-baliabide berriztaezinekiko mendekotasuna murrizteko.

7.4.7 Kutsadura, gehiegizko ustiapena eta zor ekologikoa

2015ean, ikatzaren eta ziklo konbinatuen produkzioa hazi egin zen 2014. urtearekiko, eta Iberiar penintsulako produkzioaren %20,3 eta %10,1 izatera heldu ziren. Gainera, energia nuklearra (guztia %21,8) argindarra sortzeko lehen iturria izan zen bosgarren urtez jarraian. Energia berriztaezinetan, oro har hartuta, %10,5 hazi zen produkzioa. Aitzitik, berriztagarriek (eolikoak eta hidraulikoak, hain zuzen) protagonismoa galdu zuten energia-mixean. Argindarra sortzeko teknologietan izandako aldaketa horiek CO₂-ren isurpenak

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

igotzea ekarri dute, eta 2014an baino %14,5 handiagoak izan dira (REE, 2015: 27-43). Kontuan izanda aldaketa klimatikoa dela gizadiak aurrean duen mehatxu handienetako bat (Klein, 2015), eta teknologikoki egingarria dela sorkuntza banatura eta berriztagarrira aldatzea, lehen aipatutako datuek iradokitzen dute ez goazela norabide zuzenean, eta, zuzen bagoaz, ez goazela nahikoa bizkor.

Azken adierazpen hori berretsi egiten da, “Per capita CO₂ isurpenak” eta “CO₂ isurpenak/PIB” ratioei begiratzuz gero. Lehenari dagokionez, pertsonako isurpenek gora egin dute etengabe 1990eko hamarkadatik azken krisi handia iritsi arte, eta krisi-garaian jaitsi egin ziren. Bigarren ratioari dagokionez, isurpenen eta BPGd-aren arteko lotura sendoagoa da Espainian Europar Batasunean baino. BPGd-aren unitate bakoitzeko isurpenak jaitsi egin dira denbora igaro ahala, baina korrelazio positiboa ez da desagertu (Energia Espainiako Kluba, 2014: 178-179). Kutsadura-maila jasanezinak berezkoak ditu iparraldean finkatuta dagoen garapen-ereduak, eta, gainera, hegoaldeko baliabideen gehiegizko ustiapenaren beharra du.

Espainia zor ekologikoan⁹⁵ sartu zen 2012ko apirilaren 22an; hau da, egun horretatik aurrera, produzi zitzakeen baino baliabide gehiago kontsumitzen hasi zen Espainiako sistema ekologikoa, eta Espainiako sistema naturalek xurgatu zezaketen baino berotegi-efektuko gas gehiago isurtzen hasi zen Espainia (National Footprint Accounts, 2016⁹⁶). Bere bioahalmena gainditu zuen Espainiak urte horren lehen lauhilekoan, eta, herrialdearen eskakizun sozioekonomikoei erantzuteko, munduko beste herrialde batzuen baliabideak behar izan zituen. Egia esan, datua aurreko urteetako baino hobea zen, baina hobekuntza krisiari esker gertatu zen. Hau da, herritar gehienengoz ongizatea

⁹⁵ Zor ekologikoaren ideia 90eko hamarkadan sortu zen, Rio de Janeiroko Lurraren Goi Bileran. CFCak atmosferara isurtzea herrialde industrializatuen erantzukizuna zen bereziki, eta ondorio kaltegarriak zituzten planeta osoan, baina, batez ere, isurpen horiek sortutako arazoak konpondu ezin zituzten eskualdeetan (baliabiderik ez izateagatik gertatzen zen hori). Informazio gehiago nahi izanez gero, kontsultatu hau: http://apysolidaridad.org/wp-content/uploads/2015/03/Deuda_ecologica_I.pdf

⁹⁶ Tresna interaktibotik zuzenean ateratako datuak: National Footprint Accounts 2016 (Data Year 2012); World Development Indicators, The World Bank (2016); U.N. Food and Agriculture Organization.

http://www.footprintnetwork.org/ecological_footprint_nations/

<http://www.overshootday.org/>

nabarmen jaitsita zegoen Espainiako defizit ekologikoaren egonkortasuna ekarri zuen egoeran.

Hala ere, defizit ekologikoa murriztu daiteke, ongizatea jaisteko beharrik gabe. Konponbidea lortzeko, garapen-ereduaren egiturazko aldaketa egin beharko litzateke, eta, eraldaketa horren ondorioz, ondasun naturalak eta sozialak ebastearen mendeko hazkunde ekonomikoak utzi egingo lioke gaur egun ongizate esaten diogun horren giltzarria izateari. Erakunde asko (Europako Ingurumen Agentzia, Nazio Batuak edo ELGA, esaterako) ekonomia berde baten alde egiten hasi dira, baina, egiaz, gobernu askok ez dute erakusten norabide horretan bidea egiteko borondaterik. Aurretik erakutsitako datuen eta azken urteetako legealdaketen arabera, Espainia da, gaur egun, ekonomia ekologikoaren bidetik aurrera egiteko apustu egin ez duen herrialdeetako bat. Baina, gobernuen borondate politikoaren arazo bat al da soilik? Borondate politiko hori izango balitz, egingarria al da justizia soziala eta ekologikoa gaur egungo ekonomia-sisteman?

Nazioarteko foro handietan, eztabaidatzen ari gara hazkunde ekonomikoa eta, horren ondorioz, gaur egungo gure garapen-eredua planetaren ustiapen eta kutsadura jasanezinetik banantzeko aukeraz, baina, sarritan, ahaztu egiten dugu beste eztabaida bat ere badagoela, eta hori bezain garrantzitsua edo garrantzitsuagoa. Hazkunde negatiboaren aldeko proposamenek edo kontzeptua bera jaio aurreko pentsalariak ere (Georgescu-Roegen, 1971; Schumacher, 1973; López, 2005; Latouche, 2008) uste dute beharrezkoa ez ezik, egingarria ere badela oparotasuna eta hazkunde ekonomikoa bereiztea. Beste era batera esanda, bizimodu ona eta duina ekonomia hazi gabe izan daiteke, bai eta ekonomiak behera eginez ere. Ahaztu egin zaigu hazkundea ez dela berezko helburu bat. Ekonomia konbentzionalak, bere garapen-logiken bitartez, beste sistema batzuk, gizartea antolatzeke beste era batzuk eta beste helburu batzuk egon daitezkeela pentsatzea oztopatzen du. Sistema eta eredu berri horietan, tokiko komunitateak eta haien bizitzak garatzen diren espazioak lotuta egongo lirateke berriro. Horrela, praxi instituitzaile komunak komunitate bateko kideen arteko harremanak aldatuko lituzke ezinbestez, bai eta komunitateak bere produkzio-eta erreproduzio-jarduerak hartzen dituen ingurunearekin dituenak ere. Giza

beharrak eta nahiak asetzeko mugarik ez dagoelako uste okerra barneratuta dugu, eta hori autosufizientziaren eta atukontentzioaren logikek ordezkaturiko lukete.

Garapen jasagarriaren antzeko proposamenez harago, gutxiagorekin hobeto bizi ahal izateko aukera proposatzen da (Subirana, 1995). Eta erabakigarria da aukera hori seriotasunez eztabaidatzea; izan ere, erabakia nahita eta kontzienteki hartzen ez bada, “acabaremos por decrecer de resultados del hundimiento sin fondo del capitalismo global” (Taibo, 2011). Funtsezkoa da, oro har, produkzioaren, kontsumoaren eta, nola ez, energiaren gutxitze kontrolatua, neurtua eta kontzientea gertatzea. Horretarako, ezinbesteko urratsak dira eskala txikitzea, produkzio- eta erreproduzio-jarduerak birkokatzea eta lankidetzaren eta auto-produkzioa orokortzea, efizientziaren eta nahikotasunaren logikan oinarrituta. Ildo horri heldu diote zenbait gizarte-zientzialaririk –Serge Latouchek (2008), esaterako–, eta zera adierazi dute: energia- eta elikadura-autonomia gauzatu ahal izateko, herritarren parte-hartze handiagoa behar dela tokiko esparruan. Izan ere, tokiko komunitateen erabakitzeko aukerak demokrazia-kota handiagoak lortzeko ahalmena emango luke.

Komunaren ekarpena: deshazkundera birtza duin baterako

Ekonomiak behera egitea, C. Taibok pentsatzen duenaren arabera, sistema kapitalistaren ordezkotako edo alternatiba bat eskaini nahi duten mugimenduen barnean ulertu behar da. Mugimendu horiek bereizketarik gabeko hazkunderaren ilusioa bertan behera uzteko gai diren praktika kolektiboetan eta autogestionarioetan oinarritutako lirateke. (Taibo, 2014: 75-101). Ekonomiaren beherakada Taibok bezala ulertuz gero, ez da zaila hura komunarekin eta komunekin, praxi gisa, lotzea, ikerketa honen lehen atalean eman zaizkien ezaugarrien arabera. Gizadiak dituen premiazko arazoei erantzuna emateko dauden hurbilketek berezko heterogeneotasunak dituzte, eta, horiek errespetatuta, komunaren ideian era askotako ekimenen eta ekintzaren lotunea aurkitzen dugu. Hain zuzen, arlo oso desberdinetatik justizia sozial eta ekologiko handiagoari laguntzen dioten zenbait ekimenen eta ekintzaren lotunea.

Praktika kolektibo alternatibo edo ordezko ugariak komunaren ideian topo egitea eta ideia hartan elkar onartzea berez da ekarpen esanguratsua, praktika horien ezaugarriak kontuan izanda: birkokatzeko eta demokratizatze ahalmena, zenbait balio kontuan hartzea (autosufizientzia eta autokontentzioa, esaterako) eta beste ezaugarri batzuk. Eta hori, praxi instituitzaile komunari berezkoak zaizkion ezaugarriak eta praxi horrek ekonomiak behera egitearen aldeko proposamenarekin dituen antzekotasunak ere gogora daitezkeela aipatu gabe. J. Holloway-ren analogiari jarraituz, sistema arbuiatzeko eta eztabaidan jartzeko eguneroko ekintza teoriko-praktikoetan oinarrituta, giltzaperatzen gaituzten eta erdirantz, gu behartuz, aurrera egiten duten lau hormen pitzadurak bilatu eta/edo sortu behar dira (Holloway, 2011: 8-10). Bai alderdi normatibotik, bai alderdi aplikatutik, komunak zeregin bikoitz horretan laguntzen du. Narratiba hegemonikoen eta konbentzionalen ordezkoak ematen dizkigu; gizarte-erakunde berriak sortzeko gai da, gizartea antolatzeko modu desberdinak eta demokratikoak erakusten dizkigutenak, praxian oinarrituta; eta zenbait espaziotan (Internet bezain arrotzak edo gure gorputza bezain geureak, esaterako) pairatzen ditugun inguraketa-prozesu etengabeaz jabetzen laguntzen digu.

Komunek lagundu egiten digute ulertzen lau horma horiek, izatez, eraikuntza soziokulturala direla, eta, izaera hori duten neurrian, desagerrarazi edo ahuldu egin daitezkeela, gutxienez. Hormigoi trinkoan arrakalak eta pitzadurak sortzeko gai diren belar-kimua bezala, komunek, etika sekular bat ekintza-modu asko eta askotarikotan gauzatzea diren neurrian, ez lukete balioko boterea duten erakundeek defendatzen eta sustatzen dituzten alternatibak ez bezalakoak daudela erakusteko soilik. Pitzaduren sortzaile diren belar-eskukadak beren bilakaeran beste landare-multzo batzuekin topo egingo balute, landare horiek oso desberdinak izanda ere, komunaren ideiarene bidez, guztiak helburu bera hartuta hazten, hedatzen eta ibiltzen ari diren florako kide direla konturatuko lirateke; hau da, justizia sozial eta ekologiko batean oinarrituta, giza autonomia handiagoa lortzen laguntzen duten praktika eta ekintza kolektiboak gauzatzea helburu duten florako kideak.

7.4.8 Merkatuaren liberalizazio prozesu birtuala

Aurretik esandakoa aintzat hartuz, ez da harritzekoa europar araudiak energia interes ekonomiko orokorreko zerbitzu bezala kalifikatzea. Halaber, energiaren, eta konkretuki argindarraren, kontsiderazio publikoa, oinarrizko ondasun sozial bezala, ez da nahikoa herritarren zerbitzura dagoen gobernu demokratiko eta jasangarria bermatzeko. Bai Espainian eta bai Europar Batasunean, lege murrizketa esplizituek, neurriz kanpoko administrazio eta planifikazio prozedurek eta zigor muga-zergek ez diete herritarrei energia berriztagarrietarantz trantsizio egiten uzten (Greenpeace, 2017: 4). Dagoeneko azaldutako kontraesanez gain, sozialki eta ekologikoki bidegabea den eredu bat finkatzen eta legitimatzen duten mekanismoak zerrendatu behar ditugu.

Gizarte-zientzialariak diren neurrian, ekonomialariak beren prestakuntza akademikoan eta profesionalean bereganatzen joan diren dogmen estalkia hausteko gai izango balira, ikusiko lukete teoria ekonomiko neoklasikoa eta haren oinarrizko postulatuak barne- eta kanpo-kontraesanez beteta daudela, gutxienez ere. Teoriak ezin du saihestu kontraesan horietan behin eta berriz erortzea, eta, horrexegatik, balio gabe geratuko litzateke (Keen, 2011: 86-87).

Incluso algunos de los economistas [clásicos] más comprometidos han concedido que, si la economía ha de ser menos una religión y más una ciencia entonces sus fundamentos deben echarse abajo y ser reemplazados (Keen, 2011: 87).

Ekonomia konbentzionalaren funtsezko kontzeptuetan dauden akats logiko horiek nahikoa lirateke balio gabe uzteko ekonomia-sektore baten prozesu liberalizatzaileak sor ditzakeen edozein motatako etekin sozioekonomikoak. Arrazoi⁹⁷ asko direla-eta, lehia perfektua ez da gertatzen errealitatean. Hala ere, aurrera jarraituko bagenu lehia perfektura hurbiltzeko helburu horretan, konturatuko ginatke hura eta monopolioa baliokideak direla; hau da, lehia perfektuko prezioak eta produkzio-mailak industria monopolista batek dituen

⁹⁷ Idazlanaren mugak direla medio, proiektu honetan ezin dugu arrazoi horietan sakondu. Irakurleak sakontzeko jakin-mina badu, arrazoi horietako batzuk hemen adierazten dira, xehetasunez: Jokabide arrazionala eta neurriaren zorigaitza (141. or.); Perfekzio ekonomikoa (154. or.); Lehia perfektua (164. or.); Lehia perfektuaren eskala- eta iraunkortasun-errendimenduak (Keen, 2011: 176).

berberak izango lirateke (Keen, 2011: 174⁹⁸). Itsutu egin gaituzte perfekzio ekonomikoak eta oreka orokorraren teoria eztabaidagarriak. Azken horren arabera, jakina denez, eskaintzaren eta eskariaren “legeek” ondasun komun kolektiboa ekarriko lukete, arrazionaltasunean, egoismoan eta norbanakoaren hedonismoan oinarrituta eta inolako gizarte-erakunderen beharrik gabe.

Porrot ikaragarriak izan dira, hala nola argindar-industria desarautu berri batek 2001ean Kalifornian eragindako energia-krisia (Transnazionalen Behatokia, 2002), baina lehia perfektuaren etengabeko bilaketak hipnotizatu egin gaitu. Korrante ekonomiko eta politiko neoliberala produkzio- eta erreproduzio-esparru imajinagarri guztietan sartu da, eta energia, argi dago, horietako bat da. Bilakaera horretan, Espainiako energia-sektorea ere liberalizatu egin da 1998tik hona.

Europar Batasuna globalizazio kapitalistan sartzen eta globalizazioa bultzatzen joan zen (Fernández et al, 2001; Navarro, 2011), eta, horrekin batera, ekonomia doktrina neoklasikoa barneratu zuen ekonomia-arloan. Izan ere, azken hamarkadetan, Europar Batasuneko energia-politikak proposamen errepikakorrak egiten dituzten politika nagusiak bihurtu dira. Proposamen horiek, ofizialki, hiru helburu lortu nahi dituzte: lehiakortasun ekonomikoa, argindar-horniduraren segurtasuna eta ingurumenaren jasangarritasuna (Energiaren Espainiako Kluba, 2014: 97). Jarduera-ildo horiek eragin zuzena dute Estatu kideen sektoreetan, eta, Lisboako Tratatuarekin bat, haien helburu nagusietako bat gero eta lehia handiagoa lortzea da, eta horretarako bidea merkatu-mekanismoak bultzatzea da. Energiaren kudeaketan tradizioz Estatuak zuen funtzioa alde batera uztea eta sektore pribatua sustatzea bihurtu da, horrela, Europako energia-sektorearen helburua.

Europako 96/92/CE⁹⁹ Zuzentarauari jarraituz, Espainian 1998an sartu zen indarrean 54/1997 Legea, eta harekin hasi zer energia-sektorearen eraldaketa

⁹⁸ Egilearen oharra: “enpresa lehiakorren kostu marjinal erantsiaren kurba eta monopolioaren kostu marjinala bera direnean, betiere; eta hori ziurtzat hartzen du teoria ekonomikoak” (Keen, 2011: 174).

⁹⁹ Europako zuzentarau horri sektorea integratzeko eta liberalizatzeko Barne Merkatuaren “Lehen Arau Multzoa” esaten zaio.

VII. Kapituloa

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

sakona. Lege horrek araututako jarduerak eta arautu gabeak bereiztera behartzen zuen. Sorkuntza, salerosketa eta nazioarteko trukeak liberalizatzea inposatu zen; energia-sistemaren banaketak, garraioak eta kudeaketa ekonomikoak eta teknikoak, berriz, araututa jarraitu zuten. Abenduaren 26ko 24/2013 Legea, Sektore Elektrikoari buruzkoa, da gaur egun sektorearen egitura eta funtzionamendua arautzen duen oinarritzko araua. Sektorean, funtsean, araututako eta arautu gabeko jardueren arteko bereizketari eusten zaio, baina benetako lehia bultzatzen da bereziki (Minetur, 2016b). Esan dugun bezala, Europako zuzentarauetatik abiatuta, Espainiako energia-politiken estrategiei arretaz begiratzen badiegu, ikuspegia, nola ez, oro har Europakoarekin bat datorrela ikusten dugu: 1) energia-sektoreak liberalizatzea, 2) azpiegiturak garatzea, aurreztea eta efizientzia energetikoa, 4) energia berriztagarriak eta 5) I+G+B dira Gobernuak hurrengo urteetarako proposatu dituen erronkak (Energiaren Espainiako Kluba, 2014: 114-116).

Hala ere, lehen ikusi dugu, ezin da esan merkatuaren lehia Espainian sartu denik (Morales de Labra, 2014: 73-82). Egiatzatuko dugun bezala, Estatuaren arauak ere ez diote egoera horri lagundu. Oinarri neoklasikoak ontzat emanda ere, energiaren eskaintza bere fase bakoitzean atomizatzeko apustuak garbi erakusten du 1998tik sartutako lehia handiagoa ez dela gertatu ekonomia konbentzionalak nahi izango lukeen baldintzetan, ez eta neurrian ere; “(...) desde que se liberalizó el mismo [el mercado eléctrico] en 1998, no se han variado sustancialmente sus reglas de funcionamiento, quedándose un mercado muy alejado de la competencia perfecta en el que solo unas cuantas centrales deciden el precio final de la electricidad” (Morales, 2011: 4). Aurretik deskribatu dugun bezala, Espainiako energia-sektorearen egitura oligopolio batean oinarritzen dela ezeztatzea zaila da, ezinezkoa dela ez esatearren.

Lehia perfektuaren zalantzazko onurak bilatze horretan, Espainiako Gobernuak 1998an sektorea pribatizatzen hasi zen. Merkatu-ereduaren aldaketaren ondorioz, *Lehiakortasunera Igarotzeko Kostuak* asmatu zituen. Kostu horiekin Gobernuak lehengo argindar-enpresei ekonomikoki eta aldi baterako dirulaguntzak emateko konpromisoa hartu zuen, planifikazio zentralizatu batean oinarrituta egindako inbertsioek errentagarritasun-galerak ekar zitzaketela eta

(Energiaren Espainiako Kluba, 2014: 131-132). Diru-kutxa publikotik egindako transferentziak ziren, argindar-konpainien finantza-egonkortasuna bermatzeko; hau da, enpreson funtzionamenduan gertatuko zen eraldaketa handia jasateko. Eta eraldaketa horien helburua, funtsean, ziurgabetasuna murriztea zen; hain zuzen, sistema lehiakor bat ezartzean sortutako kostuak berreskuratzeak zekarrena.

2004. urtearen amaieran, batzuek adierazi zuten dagoeneko soberan berreskuratuta zituztela gastuak kostu horiek kobratzeko eskubidea onartuta zitzaizen argindar-konpainiek (Unda, 2004); hala ere, 2015ean, Energia Eredu Berri baten aldeko Plataformak zera eskatzen jarraitzen zuen: Espainiako Gobernuak berreskura zezala kontzeptu horrengatik argindar-konpainiei emandako gehiegizko ordaina (Encinas, 2015). Plataformaren arabera, salaketak aurrera egingo balu eta Europako Batzordeak Espainiako Gobernuari egoera erregularizatzeko eskatuko balio, argindar-fakturaren zenbatekoa % 10 inguru jaitziko litzateke, aurreko urteetan pilatutako tarifa-defizita amaitzeaz gain.

Kostu hori herritarrek hartu behar izan dute beren gain aurrekontu publikoen bitartez. Teorian, merkatu lehiakorra ezartzeko zen, baina, de facto, ez da horrelakorik gauzatu. Aitzitik, diru-laguntzek lehia-abantaila eman diete, gutxienez ere, argindar-konpainia handiei (PNME, 2015¹⁰⁰). Hasiera batean egindako inbertsioen ordaina ziruditen kostuek oligopolio elektrikoa sendotzen lagundu dute. Lehia perfektuaren etekin eztabaidagarriak onartuko bagenu ere, zer funtzio ari da izaten publikoa oinarrizko behar horren (argindarra) hornidurari laguntzeko? Nola ulertu behar dira publikoaren eta pribatuaren arteko harremanak? Zer interesen alde egiten da bi esparru horietako bakoitzean?

Argindar-sektorearen liberalizazioarekin ez dira desagertu ez hasieran, ez hurrengo urteetan, ez gaur egun indar ikusezinei, ustez, beren lana egiten utziko

¹⁰⁰ Energia Eredu Berri baten aldeko Plataformak Europako Batzordearen aurrean salaketa bat aurkeztea sustatu du, argindar-konpainiei CTC moduan emandako gehiegizko ordainagatik, eta salaketa horrekin bat egitera gonbidatzen du: <http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/index.php?cID=1262> Informazio gehiago hemen: <http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/index.php/news/sumate-nuestra-denuncia-ante-la-comision-europea-por-las-compensaciones-ilegales-percibidas-por-las-electricas/>

VII. Kapitula

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

lieketen arauak. 54/1997¹⁰¹ Legearen ondoren, beste batzuk etorri dira, jardueren banaketarekin jarraitzeko eta sektorearen irekieran sakontzeko, hala nola 17/2007 Legea¹⁰² (Beato, 2005: 261), edo 13/2012 Legegintzako Errege Dekretua, 2009/72/CE Zuzentaraua¹⁰³ moldatzen duena. Arau neoklasikoei begiratzen badiegu, deigarria gertatzen da, merkatu aske lehiakor batera igarotzeko, aurretik zeuden argindar-konpainiak babesteko Estatu-erregulazioak behar izatea. Gizarte-erakundeak behar izan dira merkatu lehiakorra sortzeko, eta merkatu hori, egiaz, gaur egun ez da existitzen. Argi dago, ildo horretatik, lehia perfektua ez dela merkatuen joera automatikoak ekartzen duen oreka-egoera bat. Egoera hori lortzeko, funtsezkoa dirudi lege-esparru bat ezartzea.

Hala ere, jarrera ekonomiko liberalek arrazoitzen dutenez, aurrerapenak aurrerapen, Estatuak alde batera utzi ezin izan dituen “arau-hondarrek” oztopatu egin dute energia-merkatu efiziente bat garatzea. Pertsona horien ustez, gehiegizko esku-hartzea dago, eta merkatuarekiko mesfidantza (Beato 2005, 260). Horrela adierazten du Energiaren Espainiako Klubak 2014ko *El Sector Energético Español y su aportación a la sociedad* txostenean. Txosten horretan egindako diagnostikoaren arabera, urte hartan, Espainiak, ikuspegi estrategikorik ez zegoela-eta, ez zituen arau argiak eragile guztientzat, eta etengabeko ziurgabetasuna jasan behar izan zuen, argindar-tarifaren defizita konpontzera zuzendutako zenbait neurri arautzailek eragina (CEE, 2014: 118-119). Berriro ere, merkatuak efizientziarik gabe eta kontzentratutako eta atomizaziorik gabeko botere batean oinarrituta funtzionatzen du, sektorean jarduteko interesa duten agente guztiei konkurrentzia askea uzten ez dien Estatuaren esku-hartzeagatik.

Testuinguru horretan, 2001ean Kaliforniako desaraututako argindar-sektorean gertatutako nahitako itzalaldien ondoren, ez da zaila ulertzen eskariak egotea agintari publikoek argindarra berriz arautzea eta argindar-sistemaren gaineko kontrola berreskuratzea aztertzeko (Rosenfield & Heller, 2001: 14). Merkatu aske

¹⁰¹ 96/92/EC Europako Zuzentaraua moldatzen du, lehen arau-multzoa esaten zaiona.

¹⁰² 2003/54/CE Europako Zuzentarian oinarritzen den bigarren arau-multzoa da, sektorearen liberalizazioarekin jarraitzeko, besteak beste.

¹⁰³ 2009ko hirugarren arau-multzoak beste bultzakada bat eman zion argindar- eta gas-merkatuei eta haien integrazioari.

hark argindar-eskaintza manipulatzeko eta eskasia artifizialetan garatzen utzi zuen, prezioek eta, horren ondorioz, irabaziek ere gora egin zezaten. Zerbaitegatik iruditu zitzaizkiren Rosenfield-i eta Heller-i Kaliforniako argindar-sistema desarautzea sektorea menderatzen zuten argindar-konpainiek egindako presioaren bitartez lortutako “lapurretarako baimena”. Dirudienez, boterea kontzentratzean datzan egoera hori ez da gaur egun Espainian dagoenaren oso desberdina.

Hala eta guztiz ere, ekonomia konbentzionalak uste du Espainiako argindar-sektorea liberalizatu ahal izango dela, kontsumitzaileen jokabide arrazionalaren, eskaintzaile gehiago sartzea erraztearen eta legezko oztopokoak deuseztatzearen bitartez. Alde batera utzita, une honetan, lehen ezeztatu dugun giza jokabidearen arrazionaltasunari buruzko ustea, zergatik azpimarratzen da hainbeste Estatu-erregulazioa dela oztopo nagusia, araudi horrek berak bermatu behar badu prozesu liberalizatzailea? Esku-hartze publikoa da argindar-sektoreko konkurrentzia “askearen” bermea eta, aldi berean, lehia handiagoa ez egotearen arduraduna. Ekonomia konbentzionalak publikoa jartzen du eztabaidaren erdigunean, lehia faltaren arduradunak identifikatzeko; oligopolioaren ardura, berriz, subsidiarioa da gehienez ere, ekonomia horren arabera, lehenagoko merkatu-baldintza batzuen arabera jarduten baitu.

Horrela, proposamen neoliberalen oinarrian dauden zenbait korronterekin egiten dugu topo; hain zuzen, zentzu komunaren arabekoak hartzen ditugula eta, deskodetzea zail gertatzen zaigun haiekin. Neoliberalismoaren asmoa ez da Estatuaren esku-hartzea desagertzea, Estatu merkatuen zerbitzura jartzea baizik (Huerta, 2005: 121-150). Ez du Estatu minimo bat bilatzen, ongizatearen administrazioa balorizazio kapitalistaren helburuaren menpe uzten *maximum state* bat baizik (Zubero, 2017: 122). Merkatu horien egitura oligopolioan oinarritzen da sarritan; esate baterako, Espainiako argindar-sektorean gertatzen da hori, non konpainia handiek izan dezaketen boterea ez den mugatzen prezioak finkatzera soilik.

Lehia askearen aldeko apustua dagoela dirudien arren, botere ekonomikoak ezartzen ditu Administrazio Publikoen jardura-lerroak. Botere faktikoen mugimendu abila da hori, haien erantzukizuna ezkatuz baitu, onesp

VII. Kapitula

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

neoliberalak eraikitzen laguntzeaz gain (Harvey, 2007: 45-70). Horrela, Estatuak da beti merkatuen gabeziaren erantzulea. Lehia falta, horren ondorioz, praxi publiko txarraren ondorio bihurtzen da.

Literatura konbentzionalaren iritziz –komunikabide handietan nahiz aldizkari akademiko nagusi gehienetan agertzen da–, arauen hutsegiteek merkatuen funtzionamendu egokia oztopatzen dute, esku-hartze kaltegarriak eta ez beharrezkoak diren neurrian (Unda 2004, Beato 2005). Estatuaren esku-hartzearen helburu ofiziala argindar-merkatuan lehia handiagoa sartzeko izan da, eta, dirudienez, esku-hartze hori da, azkenean, oligopolioan oinarritutako egituraren errudun nagusia.

Baina Estatuaren esku-hartzea ez da zalantzan jartzen, ekonomiaren ikuspegi neoklasikotik, publikoaren presentzia txikiagoaren alde egiteko. Neoliberalismoak ez du bilatzen Estatuak deuseztatzea eta, deuseztapen horri esker, ustez baliabideak esleitzen ez diren merkatu bat ezartzea; ez eta, gizabanakoen jokabide egoistetan oinarrituta, guztien onarazteko gai den merkatu bat lortzea ere. Finantza-arrazionaltasunaren agindupean Estatu bat sendotzea da neoliberalismoa. Estatu hori subsidiarioa da, kualitatiboki birdefinitua, eta funtzio eta jarduerak publikoak mugatzen dituena, batez ere gizarte-ongizatearekin zerikusia dutenak. Horrekin batera, honetan espezializatzen da Estatu hori: “imponer y vigilar el cumplimiento de las reglas de la convivencia social que mejoraran el funcionamiento del mercado y salvaguardaran los derechos de propiedad a fin de alentar la inserción del capital privado en las diferentes actividades económicas” (Huerta, 2005: 146). Liberalizazioak ez dakar araudirik ez egotea edo Estatuak desagertzea, baizik eta Estatuak merkatuen eta merkatu horiek menderatzen dituzten botere ekonomikoaren eta finantzarioaren zerbitzura jartzea.

Horrela, Espainiako argindar-sektorean, operadore handiek historikoki, eta gaur egun ere bai, botere guztia izan dute legeak egiteko mekanismoen eragile erabakigarriak izateko. Arau-aldaketa horietan ez dute parte hartu, inola ere, ez herritarrek, ez eta energia sortzeko eta hornitzeko ekimen berriek ere, hala nola Energia Berriztagarrien Kooperatibak. Izan ere, haien bilakaera ezagutzeko

aukerarik ere ez dute izan (FER, 2014: 8). Hori litzateke Espainiako argindar-sektoreko lehia perfektu lorrezinaren azalpen onargarri bat, alderdi juridikotik.

Hain nabarmena da arau publikoen eta interes pribatuen arteko lerrokadura, Europako Parlamentuak koordinatutako txostenek ere 2015ean onartutako autokontsumoari buruzko legea “autokontsumoaren oso aurkako araudia” dela baitiote (Winkler et al, 2016: 26). Aurreko ordain ekonomikoaz gain (1997ko Legean agertzen zen), ondorengo araudiek konpainia handi nagusien egoera indartu dute, lehiaren alde egin baino gehiago. Merkatu askea eta lehiakorra bilatzeko ahaleginean, deigarria da oso zenbait arau ezartzea, hala nola aurretik aipatutako eguzkiari jarritako zerga¹⁰⁴. Ez dago arau horien atzetik egon daitezkeen arazoak zein diren pentsatu beharrik zera ikusteko: arauen helburu argia Espainiako oligopolioa osatzen duten bost konpainia handien alde egitea dela, eta kalte egiten dietela azken urteetan agertu diren gainerako enpresa-, gizarte- eta autokontsumo-ekimenei.

Ildo horretatik, ez da ahaztu behar “los procesos económicos, se producen siempre en un contexto institucional, y por ello las instituciones sociales y políticas deben modelar los hechos económicos” (Zubero; 2013: 20). Publikoa pribatuaren zerbitzura egoteak geldotu egiten du, onenean ere, gizartean honako ezaugarri hauek dituen argindar-eredu bat zabaltzea: berriztagarria eta deszentralizatua, herritarrak erdigunean jartzen dituen, eta helburutzat justizia sozial eta ekologiko handiagoa lortzea duena. Gainera, lehen azaldu ditugun gako guztiak kontuan hartzen baditugu (laburbilduz, sistema sozialki eta ekologikoki jasangarria ez izatea), zalantzan jarri behar dugu, halaber, merkatu aske bat den formula onena argindarraren ezaugarriak dituen ondasun bat ongi kudeatzeko. Argindarraren eskaintza oso atomizatuta egonda ere, eta, horren ondorioz, argindar-konpainia handien boterea ia kontzentrazioz gabe, argindarraren prezioa oso “lehiakorra” irudituta ere, horniduran segurtasun handia bermatu ahal izanda ere, edo gaur egungo argindar-sistemak sortutako kutsadura dirutan

¹⁰⁴Arazoari buruz lehenagoko orrialdeetan hitz egin den arren, hemen duzu informazio gehiago eguzkiaren zergak komunikabideetan izandako eraginari buruz. El País, 2015eko urriaren 9ko albistea:http://economia.elpais.com/economia/2015/10/09/actualidad/1444388935_118022.html

adierazten ahaleginduta ere, ez du ematen sistema kapitalistaren logika harrapakariak leundu ere egiten direnik.

Komunen ekarpena: boterearen deszentralizazioa

Espainiako argindar-sektorearen Estatu legediak ez du uzten argindarra gobernatzeko ekimen kolektiboak sortzen, edo, gutxienez, oztopatu egiten ditu. Eragozpen horien jatorria sektore pribatuan finkatuta dauden botere ekonomikoetan dago; izan ere, publikoaren bitartekaritzaren bidez, ez dute uzten energia-eredu berri deszentralizatuak eta tokikoak ikertzen eta, gutxiago oraindik, orokortzen. Oso ugariak dira argindar-sistema diseinatzeko erabili diren araudien defizit demokratikoa salatzen diren protestak, eta era guztietako joera ideologikoetatik etorri dira (FER, 2013; García & Martín, 2014). Orain arte, ez da sekula herritarren esku egon Espainiako argindar-sistemak nolakoa izan beharko lukeen erabakitzeko ahalmena.

Sozialki berritzaileak diren beste esperientzia batzuetan gertatu den moduan (Pradel et al, 2018: 193), beharrezkoa da boterea deszentralizatzea, eta herritarrek, ordezkotza ereduaren erdigunean jarrita, energia-sorkuntzaren eta horniduraren etorkizuna erabakitzeko ahalmena izatea, oinarrizko ondasun soziala baita energia gure gizarteak eraikitzeko. Hala ere, erabakitzeko ahalmena beste leku batean (herritarren eskuetan) jartzea ez da nahikoa mundu-mailan sozialki eta ekologikoki bidezkoa den energia-eredu baterantz joateko. Gaur egun bilatzen den sistemak tokiko komunitateei giza autonomia handiagoa emango lieke, beste komunitateena murriztu gabe, eta hori ez da lortzen demokrazia handiagorekin soilik. Komunitateen autogobernuak ez du bermatzen komunitate horietako jokabideak solidarioak eta sozialki nahiz ekologikoki jasangarriak izatea.

Autogestio kolektiboarekin eta demokratikoarekin batera, erakunde berriak behar dira, komunitateei eta haiek osatzen dituzten gizabanakoei araudi berriak emateko gai direnak. Balio berriak ere behar dira (proiektu honetan etika sekular komun deritze), gizarte-harremanak eraldatzen laguntzeko, eta zentzu komun neoliberalaren eraikuntzaren bitartez barnerarazi dizkigutenak ordezkatzeko. Balio horiek “gu”aren zirkuluaren irekitzea edo handitzea ekarri beharko lukete;

hau da, elkartasun- eta senidetasun-loturak sortzen lagundu behar lukete, komunitate bateko kide soilik direnen artean emango liratekeen balioetatik harago (Arrieta et al, 2018: 14). Ez dago esan beharrik komunitate bateko kide diren pertsonen arteko jokabide solidarioagoek ez dutela zertan ekarri komunitate horretakoak ez direnekiko elkartasun handiagoa (Zubero, 2003). Giza autonomia eta justizia soziala nahiz ekologikoa bilatzea ez da mugatu behar tokiko komunitateetako lau hormen barnera.

Ekintzaren izaera performatiboan oinarrituta, komunek zeregin konplexu horri ekiteko ahalmena dute. Praxi komunak erakunde berriak sortzeko ahalmena du, eta, horrela, gizarte-sistema baten oinarrian dauden balioak eraldatzeko ahalmena ere bai. Martxan jartzen eta garatzen diren lurraldeekin estu lotuta dauden ekimenak direnez, eta, horren ondorioz, ingurunearen muga fisiko eta materialen mende daudenez, nor bere jokabideari neurriak jartzea eta jokabideen autosufizientzia eskatzen dute. Eta hori ezinbesteko urratsa da mundu-mailako energia-eredu bidezkoa eratzeko. Horrela, partekatzearen logiketan oinarrituta (eta ez truke merkantilean oinarrituta), elkarrekin eragiten duten komunitate-sare bat izango lirateke. Merkatu-ekonomia bateko soberakindun produktotik ateratako truke-balioaren bitartez etekin bat lortzetik, elkarreaginaren erdigunean komunitateen eta gizabanakoen lankidetzeta, elkarrekikotasuna eta ondasunen erabilera-balioa kokatzera igaroko ginateke.

Beste helburu askoren artean, irabazi-asmoak ez lituzke gidatuko energia (argindarra, alegia) gobernatzeko komunitateak, eta logika merkantilek haiek koopta ez ditzaten ahaleginduko lirateke. Komunek boterea deszentralizatzen dute, eta kolektiboki antolatutako herritarren esku birkokatzen dute. Eta herritar horiek gai dira, praxiaren bitartez, gizarte bateko balioak eraldatzeko. Gainera, horrelako ekimenenek, giza autonomia handiagoa bilatzeko, gizarte-erakunde berriak sortzen dituzte, eta erakunde horiek eztabaidan jartzen dute binomio historiko ezin hautsizkotzat hartzen den hau: kudeaketa publikoa Estatuaren bitartez egiten dela eta kudeaketa pribatua merkatuaren indarren bitartez egiten dela.

VII. Kapitula

Komunaren aukera indarrean dagoen eredu energetikoaren aurrean

8. REVELANDO LO(S) COMÚN(ES) DESDE LA PRAXIS DEL ÁMBITO DE LA ENERGÍA

Podemos decir que la sociedad es un tejido hecho de hilos discordantes; hilos de lino y lana, de algodón y cáñamo, de seda y plata, que se ciñen entre sí y hacen dicho tejido más fuerte. Pero si quitamos uno de los hilos el entramado sufre, si quitamos varios se vuelve débil.

Intervención de Thomas Wilkinson, con motivo de la iniciativa de cercamiento del Yanwath Moor (Sevilla, 2013)

Las prácticas analizadas en esta investigación tienen como elemento común la contribución a la búsqueda de la autonomía humana y la justicia social y ecológica desde la democratización de la energía. Como ya se ha expuesto en la sección anterior, la profunda reestructuración que está viviendo el sistema energético español abre un espacio de incalculable valor para debatir, reflexionar y proponer desde el entendimiento de la energía como un común. Un proceso que, desde la praxis instituyente, podría suponer la creación de nuevas narrativas alternativas a la ya mencionada teología universal capitalista (Petrella, 2009: 23-41). Una aportación que no sólo se circunscribiría al ámbito normativo, siendo de especial interés su capacidad performativa a través de la acción, la experimentación y la capacitación de la ciudadanía.

8.1 El *interregno* y la emergencia de nuevas praxis instituyentes

Las propuestas como el *Internet de las cosas* no hacen más que reafirmar la existencia de constantes diseños de nuevas instituciones en el intento de responder a los vacíos de poder que se producen en la transición a un nuevo paradigma. Recordando de nuevo el *interregno* como sugerente término propuesto por Bauman (2015), cada vez con mayor virulencia, nuevas (o históricamente relegadas) maneras de gobernar todo tipo de bienes se están abriendo paso en cualquier ámbito imaginable. Muchas de ellas prototipos que, en la lógica de la prueba y el error, desaparecen no sin antes mostrar nuevos

posibles caminos a recorrer. A diferencia de otras épocas de incertidumbre de la historia moderna, hoy nos encontramos en un momento en el que resulta muy complejo esbozar las claves del tan socialmente interiorizada y anhelada idea del progreso. Progreso que incluso en su concepción más profunda no ha dejado nunca de ser cuestionado y que ante la crisis sistémica actual, ha adquirido, si cabe, una mayor presencia en la agenda de los diversos movimientos sociales. ¿En qué ha consistido hasta el momento el progreso? ¿Cuáles han sido las consecuencias sociales y ambientales de la materialización capitalista de la idea de progreso? ¿Desde la insondable relación que hemos creado entre el desarrollo y el progreso, acaso no hemos abandonado a gran parte de la humanidad en el camino?

[el subdesarrollo] no es un problema interno de cada nación, sino un problema mundial, ya se describa en términos de centro-periferia, de explotación imperialista, de neocolonialismo o de cualquier otro, el hecho es la subordinación o dependencia en que se encuentren los países subdesarrollados, dentro del sistema. Esta dependencia bastaría para revelar que el subdesarrollo no es una etapa hacia el desarrollo, como otras situaciones. No es una antesala, sino un cuarto trasero, cuando no el sótano (Sampedro y Berzosa, 1996).

Una minoría de la población mundial, ubicamos los vertederos más grandes del mundo en las periferias¹⁰⁵. Desde Accra en Ghana, pasando por Bishkek en Kirguistán o por Dakar en Senegal hasta Tegucigalpa en Honduras. Son África, Latinoamérica y el norte de Asia, las regiones en las que viven más de dos terceras partes de la población mundial y, sin embargo, gestionan la basura del tercio restante, donde se genera la mayor parte de los residuos (Villa, 2018). Divergencias y desigualdades norte-sur o centro-periferia que son extrapolables a cualquier ámbito y que también anidan en el corazón de los Estados naciones considerados más desarrollados. De 2016 a 2017, el 1% más rico de la población española capturó el 40% de toda la riqueza creada mientras el 50% más pobre solamente un 7%. Desde otro prisma, más de 10 millones de ciudadanos/as de España, el 22,3% de la población total, tienen rentas que se sitúan por debajo del umbral de pobreza (OXFAM, 2018: 5-12). Tan evidentes son estas desigualdades

¹⁰⁵ La asociación Waste-Atlas en la que entre otros participa la Universidad de Leeds, lleva años documentando y cartografiando los residuos generados por el consumo global: <http://www.atlas.d-waste.com>

que no sólo es la heterodoxia la que las muestra y difunde. En el caso de la explotación de recursos naturales, entre los que se encuentran los energéticos, incluso el Instituto Español de Estudios Estratégicos del Ministerio de Defensa publica documentos que denotan la insostenibilidad del sistema.

Una pregunta trascendente y legítima que cabe plantear puede centrarse en si existe en la Tierra recursos suficientes para que, de forma prolongada, todos los países dispongan de unos estándares de vida equivalentes a los occidentales; por ejemplo, sólo EEUU consume en torno al 30% de los recursos naturales del mundo (Aznar, 2016: 17).

Frente a las actuales e insostenibles injusticias ecológicas y sociales, estamos abocados a transitar a nuevos modelos e instituciones sociales, políticas, económicas y culturales. Con nuestra aprobación o no, nos encontramos ante una transformación que ya se está produciendo y que cuyo resultado final suponga una mejor situación tanto para la humanidad como para la naturaleza no está, ni mucho menos, garantizado. Está en nuestras manos que este momento de profundos cambios se aproveche como una oportunidad para la consecución de mayores cotas de justicia y autonomía humana. En esta línea, múltiples alternativas se abren ante nuestros ojos y todo esfuerzo para contrastar desde la práctica su viabilidad social aporta valor en sí mismo. Así, los comunes, desde la praxis, ya son una realidad palpable a estudiar; una posible ramificación más a escudriñar de la infinidad de corrientes alternativas y heterodoxas existentes.

A pesar de las evidentes dificultades que tiene pronosticar el futuro, J. Rifkin en su libro *La Sociedad De Coste Marginal Cero* (2014), pone sobre la mesa el potencial de una realidad que ya ha emergido. Según el economista y sociólogo, el procomún colaborativo es el único sistema económico que ha conseguido arraigar desde la llegada del capitalismo y el socialismo en el siglo XIX. Apalancado en la revolución de las tecnologías de la información y de la comunicación, las nuevas formas de producción han saltado de la esfera del conocimiento, ubicada en el mundo virtual, a la economía real como es el caso de la energía. En un futuro cercano, las nuevas tecnologías permitirán que, a un coste marginal cercano a cero, la ciudadanía sea capaz de producir y compartir su propia energía renovable (Rifkin, 2014: 93-106). La energía renovable proveniente del sol, el viento, o las mareas, es prácticamente gratuita, una vez se

recupera la inversión inicial de la instalación. La combinación del conocimiento compartido (basado en ideas como el software libre, el *open knowledge*, el *open hardware* o el *open design*) y la producción abierta y distribuida, abren la puerta a la creación de nuevas instituciones capaces de dar respuesta a realidades que requieren de prácticas más democráticas, autónomas, justas y solidarias.

Antes de adentrarnos en el análisis empírico, anticipar que los resultados y respuestas obtenidas son un compendio de las consideraciones, experiencias, sensaciones e intuiciones de prácticas tan diversas como diverso es el objeto de estudio del presente proyecto. Lo común, tanto en su vertiente normativa como en la aplicada, no se ha incorporado ni de la misma forma ni al mismo nivel en las iniciativas analizadas. Como parte de una realidad compleja, heterogénea y dispar, lo común, con todas las implicaciones prácticas que conlleva, se presenta en diferentes graduaciones, siendo cuanto menos difícil establecer los límites de lo que se podría considerar una praxis instituyente común de lo que no. Esta dificultad no sólo tiene su origen en los, muchas veces, frágiles intersticios existentes entre lo público, lo privado, lo social y lo común. La propia praxis, en su actividad diaria, puede no tener conciencia de estar generando nuevas condiciones, al mismo tiempo que “alteran el antiguo estado de cosas y hacen existir lo que no tiene ningún presente en la historia (Laval y Dardot, 2015: 495). Aquí se encuentra la complejidad, pero también el interés y el valor de estudiar una realidad que se encuentra en trepidante transformación. Comunes conscientes e inconscientes capaces de crear instituciones comunes. Un “mientras tanto” que nadie es capaz de determinar en qué resultará finalmente.

Si deliberadamente nos ceñimos a las categorías socialmente construidas de lo público, lo privado, lo social y lo común, de las 38 iniciativas inicialmente identificadas se han analizado 18 poniendo el foco especialmente en aquellas que muestran una mayor sintonía con las dimensiones de los comunes definidas en la primera sección de la investigación. A través de fuentes secundarias y la consulta a expertos, se ha realizado un barrido en el que se han ubicado gran parte de las iniciativas que tienen que ver con el sector eléctrico de España y que no son parte del, por todos conocido, oligopolio. Una vez situados los proyectos actualmente activos a nivel estatal en las cuatro esferas mencionadas, se ha

procedido a elaborar una ficha¹⁰⁶ de cada una de ellas con el fin de vislumbrar su comportamiento respecto a las dimensiones destiladas de la caracterización de los comunes¹⁰⁷.

En concordancia con el mapa de lo público, lo privado y lo social, dibujado en el quinto apartado del proyecto, a continuación, se presentan la mayor parte de las iniciativas descubiertas en dicha fase preliminar de reconocimiento. Como es posible apreciar, además de las cinco grandes eléctricas, hay múltiples realidades que han emergido en los últimos años. Incluso dentro del ámbito puramente privado. Propuestas y proyectos que, desde diversas aproximaciones, pero con elementos en común, comienzan a dibujar un modelo energético ecológicamente más sustentable y socialmente más democrático.

Partiendo de la información sintetizada en las fichas y sin perder de vista los principales objetivos del presente proyecto, se ha procedido a seleccionar un número importante de aquellas que podrían ser consideradas parte de la praxis instituyente común. Además de éstas, que estarían ubicadas en el cuadrante superior derecho del gráfico anterior, también se han escogido otras que se situarían en la periferia de lo común. Iniciativas que surgen en el ámbito de lo público o de lo social pero que por su modelo de gobierno y niveles de participación ciudadana podrían estar aproximándose a las prácticas comunes serían un ejemplo de ello. Se seleccionan así 19 iniciativas que iban a ser objeto de un análisis más exhaustivo, de las cuales, finalmente se ha conseguido entrevistar en profundidad a 18.

Dada la heterogeneidad existente entre las distintas prácticas se ha considerado oportuno incorporar en el Anexo III de la investigación la descripción de todas aquellas que han sido objeto de un análisis preliminar a través de fuentes secundarias. Antes de adentrarnos en las profundidades de los resultados obtenidos del análisis de campo y con el fin de que el lector conozca en mayor

¹⁰⁶ Organizado en fichas, en el Anexo III de la investigación se detalla la información recogida a través de fuentes secundarias de cada una de las prácticas identificadas.

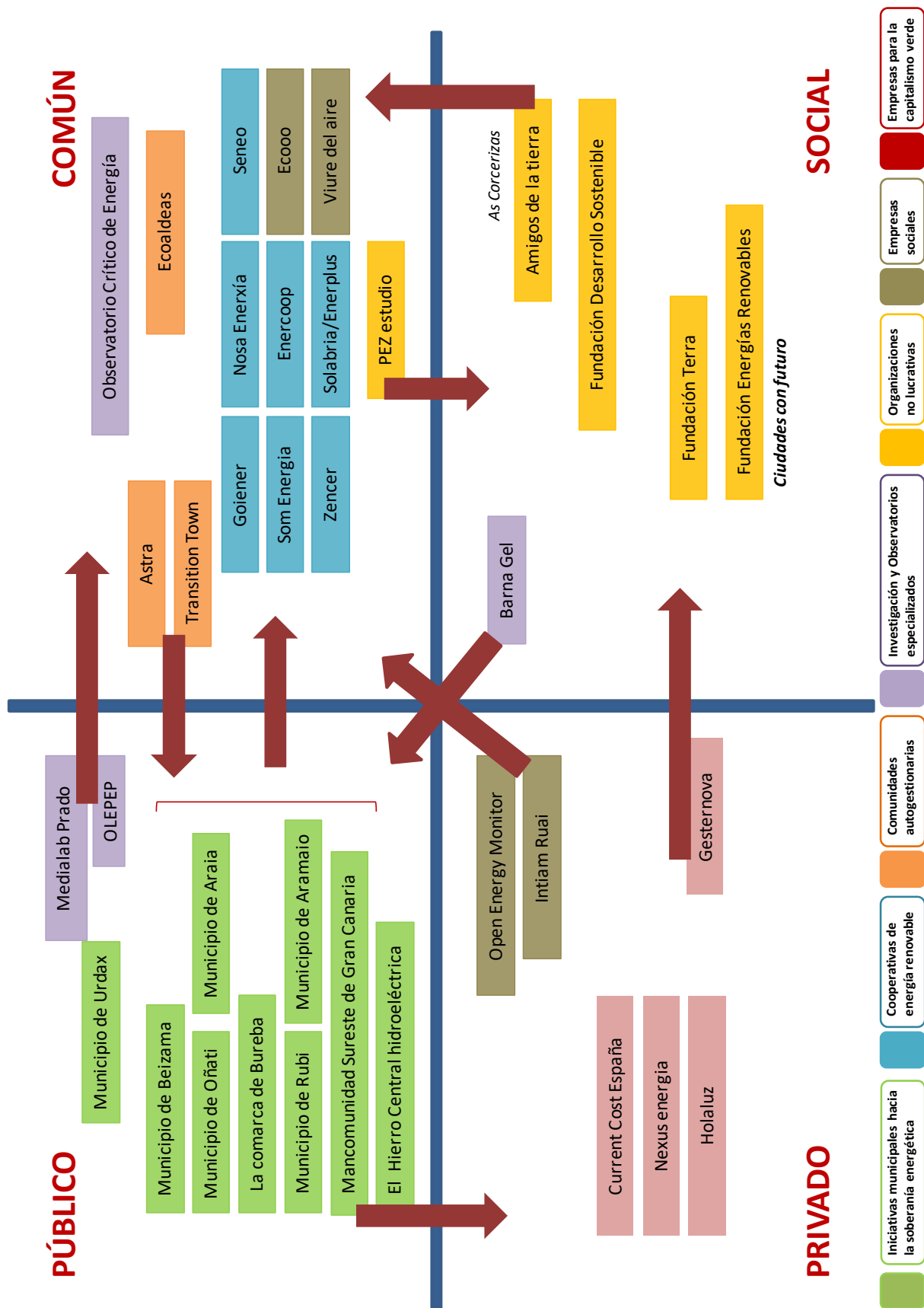
¹⁰⁷ Desde la dimensión normativa 1) la Reciprocidad y co-actividad, 2) la Autonomía humana, 3) la Justicia social, 4) la Justicia ecológica y 5) la Escalabilidad son las dimensiones que emergían del proceso de caracterización de los comunes.

Capítulo VIII.

Revelando lo(s) común(es) desde la praxis del ámbito de la energía

detalle las iniciativas, se recomienda la lectura de las mencionadas fichas. No sólo de aquellas que han sido seleccionadas para su análisis a través de entrevistas, sino también de las que descartadas por su inadecuación respecto a la caracterización previamente realizada.

Figura XI: Ubicación de las experiencias identificadas en el mapa de lo público, lo común, lo privado y lo social




8.2 La cristalización de lo común en el ámbito energético

Las 18 iniciativas finalmente analizadas, no han incorporado de manera generalizada en sus narrativas y discursos el concepto de lo común, los comunes o el procomún, aunque en muchos casos cumplan con los criterios definidos partiendo de la caracterización realizada en la primera sección de la investigación. Anticipar en este sentido, que en la voraginosa invención de nuevos conceptos (entre ellos la nueva aproximación a los comunes que ha emergido en los últimos años), lo relevante se encuentra en el contenido de las alternativas y no tanto en el continente. Son comunes todas aquellas iniciativas, movimientos, proyectos o comunidades que en la búsqueda de una mayor autonomía humana y de la justicia social y ecológica presentan modos de autogobierno democráticos, actuando desde la reciprocidad y la cooperación tanto interna como respecto a otras iniciativas. Praxis heterogéneas con el potencial de generar nuevas instituciones comunes, aunque a veces en su acción cotidiana no sean conscientes de ello, y que confrontan los incesantes procesos de mercantilización y privatización que se están produciendo en todo tipo de ámbitos. Ésta es la luz del faro que desde el inicio orienta el presente proyecto. La estrella que nos ha permitido navegar en los mares del ya mencionado *interregno* descrito por Z. Bauman.



Tabla VII: Resumen de las iniciativas seleccionadas

Comunidades autogestionarias

Iniciativa	Descripción
	<p>Instituto de Transición Rompe el Círculo</p> <p>No sólo quieren promover una transición como la que se está dando en muchos lugares del mundo, sino que quieren hacerlo dándole un enfoque anticapitalista, es decir, experimentando con formas no capitalistas de organización de la vida económica, social y cultural.</p>



<p>Arterra Bizimodu</p>	<p>Arterra Bizimodu Comunidad que aspira a ser un referente en cuanto a la experimentación y la educación hacia un modelo de desarrollo sostenible y resiliente.</p>
	<p>Cardedeu en Transició Formada por personas unidas por el sentimiento de cooperación y comunidad, tiene la intención de crear una red como alternativa al sistema. Una comunidad comprometida y activa para alcanzar una vida de calidad y resiliente.</p>
	<p>Sunseed Tecnología del Desierto Organización sin ánimo de lucro, en el que aprenden a través de la practica desarrollando, demostrando y comunicando alternativas sostenibles.</p>
<p>Lakabe</p>	<p>Lakabe Un referente de neoruralismo, ocupación rural, ecoaldeas, vida en comunidad, vida ecológica.</p>
	<p>Astra Espacio autogobernado que incentiva la participación directa de la ciudadanía y el tejido social en la gestión de un espacio público y comunitario.</p>

Cooperativas de energía renovable



Nombre	Descripción
	<p>Goiener Proyecto cooperativo de generación y consumo de energía con el que se quiere recuperar la soberanía energética. Una iniciativa activa que promueve el cambio de modelo energético, aumentando la demanda de la electricidad de origen 100% renovable.</p>
	<p>Megara</p>

	Cooperativa de consumidores y usuarios de electricidad 100% renovable. Se consideran verdes, sociales, locales y económicas.
	<p>Som Energia</p> <p>Cooperativa de consumo de energía verde sin ánimo de lucro, comprometida con impulsar un cambio de modelo energético hacia uno 100% renovable.</p> <p>En sus palabras, Som Energia no sólo es una cooperativa gestionada con transparencia que comercializa y produce energía, “también actúa como movimiento social organizado contra un modelo energético caro, irracional, ineficiente y desfasado” (Som Energia, 2015).</p>
	<p>Solabria/Enerplus</p> <p>Una asociación autónoma e independiente de personas que han unido voluntariamente sus fuerzas y conocimientos con la convicción de que es posible otro modelo energético basado en la eficiencia y la generación a partir de fuentes 100% renovables y sostenibles.</p>


Empresas sociales



Nombre	Descripción
	<p>Ecooo</p> <p>Empresa de no lucro, en la que los beneficios se destinan a generar tejido social y a campañas de divulgación y sensibilización sobre la transición hacia un modelo energético basado en el ahorro, la eficiencia y las energías renovables.</p>
	<p>Eolpop</p> <p>Iniciativa para la instalación de un aerogenerador de propiedad compartida entre la ciudadanía que voluntariamente aporta el dinero necesario para poder hacer realidad el proyecto. Se consideran un proyecto pionero en el Estado, un modelo de integración social, política y económica.</p>

Iniciativas municipales hacia la autonomía energética


Nombre	Descripción
	<p>Rubí Brilla</p> <p>Uno de los proyectos estratégicos impulsado desde el Ayuntamiento de Rubí cuyo objetivo es que la ciudad se convierta en un referente en la eficiencia energética y el uso de energías renovables en entornos industriales, comerciales y domésticos.</p> <p>El objetivo a medio plazo es que la dirección del proyecto sea mancomunada entre los diversos grupos de interés que conforman la ciudad (empresas, ciudadanos, etc.), asumiendo como suyo Rubí Brilla e implicándose en las decisiones de las acciones a seguir.</p>
 <p>Ajuntament de Barcelona</p>	<p>Comercializadora energética del Ayuntamiento de Barcelona</p> <p>Comercializadora pública para la gestión integral de la generación de energía renovable de la ciudad, incluyendo tanto el autoconsumo como la comercialización de excedentes que no se utilicen. Actuando también en la rehabilitación de edificios y la reducción de la pobreza energética.</p> <p>Barcelona quiere "liderar esta transición y desafiar una normativa del Estado que es injusta" y pasar de la dependencia de los combustibles fósiles a las energías renovables y de una producción centralizada a una producción de los ciudadanos.</p>

Organizaciones no lucrativas

Nombre	Descripción
	<p>Amigos de la Tierra</p> <p>Asociación ecologista sin ánimo de lucro con la misión de fomentar un cambio local y global hacia una sociedad respetuosa con el medio ambiente, justa y solidaria. Son un grupo de personas que defienden la justicia social y ambiental; creen firmemente que en el centro de las políticas han de estar las personas y el planeta.</p>

 <p>Fundación Desarrollo Sostenible</p>	<p>Fundación Desarrollo Sostenible</p> <p>Defienden el autoconsumo con balance neto como el mejor medio de democratización del sistema eléctrico español, fomentando así el ahorro, la eficiencia y la participación de cualquier ciudadano. Aspira a conseguir un mundo más próspero, con un mayor nivel de desarrollo humano, en el que predomine la equidad social, la participación democrática y la solidaridad entre los diferentes pueblos y territorios.</p>
 <p>fer fundación energías renovables</p>	<p>Fundación Renovables</p> <p>Renovables nació con la vocación de tener una amplia base social y tiene como objetivo fundamental sensibilizar a la sociedad sobre la necesidad de llevar a cabo, y acelerar, un cambio de modelo energético con el ahorro, la eficiencia y las renovables como principios básicos.</p>

Investigación y Observatorios especializados

Nombre	Descripción
 <p>El Observatorio Crítico de la Energía</p>	<p>Observatorio Crítico de la Energía</p> <p>Compuesto por un grupo de jóvenes ingenieros/as y científicos que, unidos en torno a un análisis común de los problemas sociales y su creciente gravedad, deciden comenzar una actividad pública orientada a contribuir a la mejora de la sociedad en asuntos relacionados con la energía.</p>

Las iniciativas analizadas en profundidad pertenecen a ámbitos muy diversos, tienen formas de proceder muy variadas y contribuyen al cambio de modelo energético en distintas intensidades, concibiendo incluso dicha transformación de maneras diversas. Algunas, desde una perspectiva integral, incorporan la energía y su producción, distribución y consumo como una dimensión más a tener en cuenta para la estructural transformación del sistema. La energía se convierte así en un ámbito más a modificar junto a otras como el de la

alimentación, el de los cuidados, el económico desde un acercamiento social y solidario o el de la ética. Otras iniciativas, son proyectos empresariales que desde las formas de trabajo cooperativas se han especializado en una producción, distribución y consumo de la energía que ofrece una alternativa al oligopolio actual, pero no tienen la intención de generar una incidencia directa en otras dimensiones de la vida.

Con todo, todas las iniciativas se ubican en un mismo continuum, espacio que comparten por su coincidencia en los fines y en las maneras de gobierno que presentan. Desde aproximaciones y estrategias diversas todas participan de un mismo horizonte. Una mayor autonomía humana fundamentada en la democratización de la energía desde prácticas social y ecológicamente justas a nivel global a la vez que están estrechamente vinculadas al territorio en el que se desarrollan. Partiendo de la información recogida de las propias prácticas durante el análisis de campo realizado entre los meses de junio y octubre de 2016¹⁰⁸ y una vez comprendidos aspectos como sus trayectorias, las acciones desarrolladas, su participación en redes y los entresijos de cada una de las prácticas, se ha procedido a realizar un examen más exhaustivo de las implicaciones que la perspectiva de lo común podría aportar al ámbito energético.

8.3 Navegando junto con la praxis por las grandes interrogantes de lo(s) común(es)

Con el fin de garantizar un desarrollo adecuado y coherente de la sección, al tiempo que se evitan posibles redundancias, se ha optado por estructurar el trabajo empleando las dimensiones normativas y aplicadas definidas en la primera sección de la investigación como armazón¹⁰⁹ de tres grandes interrogantes a resolver sobre los comunes. Tres preguntas que tienen como objetivo contrastar y enriquecer las teóricas contribuciones que lo común podría realizar al modelo energético español y que han sido desarrolladas en el apartado

¹⁰⁸ El trabajo ha consistido en la realización de entrevistas semi-estructuras en profundidad. En el Anexo II se encuentra el listado de las prácticas entrevistadas con su respectiva codificación.

¹⁰⁹ El desarrollo de las dimensiones normativas y aplicadas de lo común se encuentra en el punto 4.2 y en la sección 6 del proyecto.

anterior. El acoplamiento entre estas dimensiones y la organización de los resultados obtenidos en el trabajo de campo ha sido prácticamente automático, ya que, como no podía ser de otra manera, el guion de la entrevista fue diseñado tomando como punto de partida la caracterización teórica desarrollada en la primera sección de la investigación.

En cada una de estas dimensiones, mediante la combinación de la información disponible en fuentes secundarias y de las entrevistas en profundidad, se ha procedido a perfilar las aproximaciones que cada una de las prácticas plantea para una posible transición a un modelo energético alternativo al actual, así como a retratar las características propias de cada una de ellas en lo referente a aspectos como los modelos de gobierno implantados o los mecanismos de integración desplegados antes posibles situaciones de exclusión o pobreza y las formas que podrían plantear para escalar en respuesta a problemáticas que son, de hecho, globales.

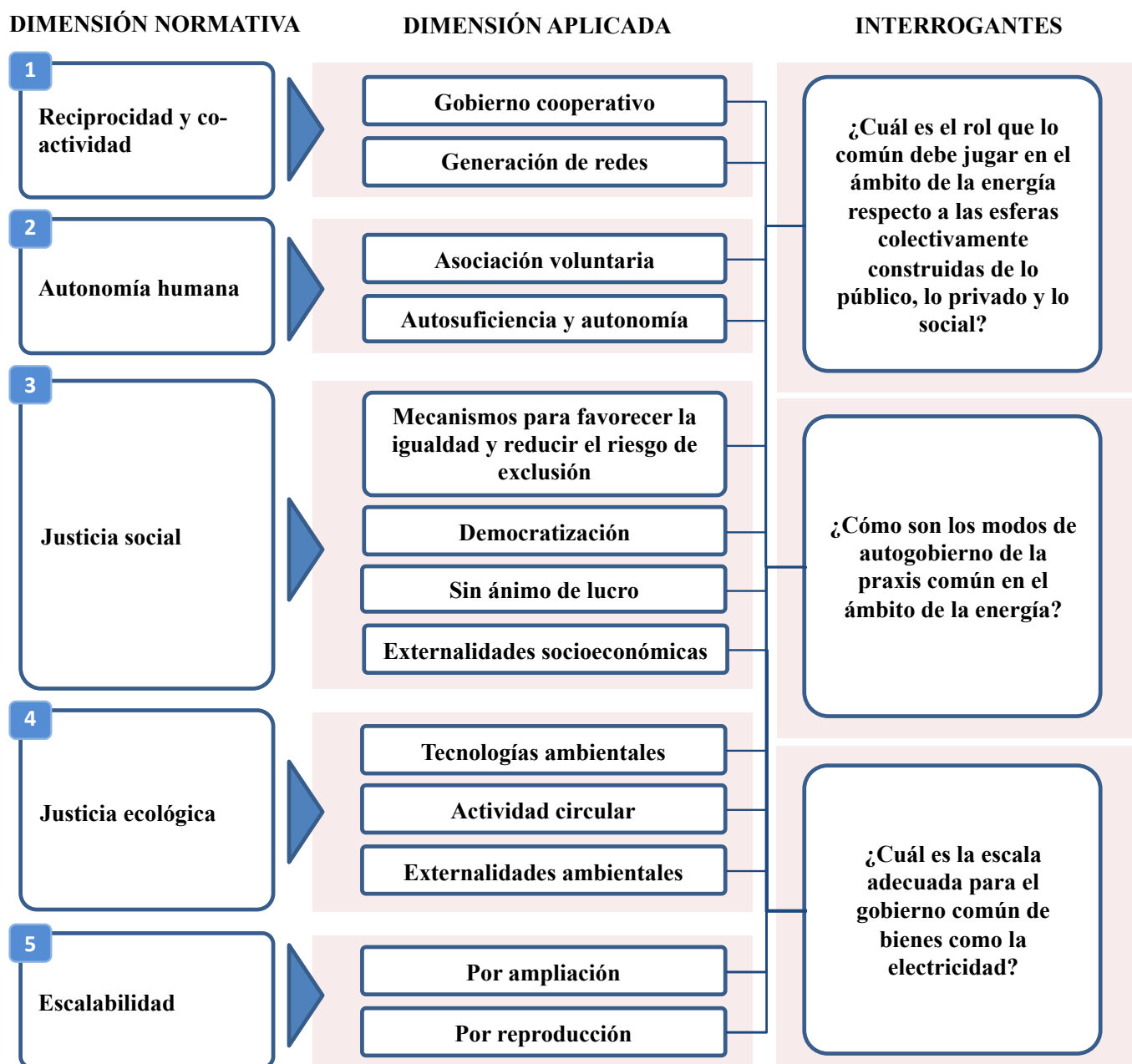
Una vez reorganizada la información entre los ítems que componen las dimensiones normativas y aplicadas, se ha procedido a dar una respuesta estructurada y clara a tres grandes interrogantes sobre lo común. Con todo, es pertinente señalar que no se trata de exponer de manera cuadrículada y meramente informativa todos los contenidos recogidos en el trabajo de campo. De hecho, partiendo de las vivencias y consideraciones de las propias iniciativas, se ha realizado un intenso esfuerzo por destilar todas aquellas apreciaciones que aportan luz y sirven de contraste para validar o refutar las teóricas contribuciones que los comunes pueden realizar a las grandes problemáticas del sistema eléctrico español¹¹⁰. Así, respetando la categorización de las dimensiones normativas, se ha procedido a responder a las siguientes grandes preguntas sobre el modelo energético imperante extraídas de la sección anterior, sus particulares característicos y la contribución que podría suponer la adopción de la perspectiva de lo común y la consolidación de las prácticas que podrían ser consideradas comunes.

¹¹⁰ El esfuerzo por perfilar la aportación que lo común podría realizar al sector eléctrico español y que tiene una gran relevancia en el proyecto abarcando la totalidad del segundo bloque, ha permitido extraer las grandes preguntas que se responderán a través del análisis de las entrevistas en profundidad.

- **¿Cuál es el rol que lo común debe jugar en el ámbito de la energía respecto a las esferas colectivamente construidas de lo público, lo privado y lo social?**
 - ¿Debe/puede lo común visibilizar el carácter construido del resto de esferas?
 - ¿Debe/puede lo común convivir con el resto de esferas?
 - ¿Es lo común capaz de influir en las lógicas del resto esferas?
 - ¿Es posible/deseable un gobierno común de la electricidad? ¿Qué fortalezas y debilidades tiene?
 - ¿Es el común capaz de garantizar derechos universales?
 - ¿Hasta qué punto puede lo Público catalizar lo Común? ¿Hasta qué punto nuevas maneras de comprender lo Público se aproximan a la concepción de lo Común?
- **¿Cómo son los modos de autogobierno de la praxis común en el ámbito de la energía?**
 - ¿Hasta qué punto la forma jurídica por la que opta una iniciativa condiciona su comportamiento interno y externo?
 - ¿Cómo se produce la cooperación interna y externa en los comunes?
 - ¿En la transición de un nuevo modelo energético, compiten o cooperan las nuevas iniciativas del sector eléctrico?
- **¿Cuál es la escala adecuada para el gobierno común de bienes como la electricidad?**
 - ¿Qué escala es capaz de garantizar un gobierno democrático y medioambientalmente sustentable de un bien social como la electricidad?
 - ¿Qué escala es capaz de garantizar la reproducibilidad de las iniciativas locales a nivel global?
 - ¿Es lo común capaz de operar en la escala deseada? ¿Cuáles son sus fortalezas y debilidades?
 - ¿Son conscientes los comunes de sus impactos sociales y medioambientales, así como de su reproducibilidad o no?
 - ¿Tiene lo común límites de escalabilidad para responder a problemáticas sociales y medioambientales globales?

Para no tener que volver atrás en el texto, a continuación, se retoma la tabla resumen de las dimensiones al que se le han integrado estas tres grandes preguntas sobre los comunes:

Figura XII: Correspondencia entre las dimensiones y las interrogantes



A continuación, se procede al análisis mencionado, estructurándolo en base a las interrogantes.

8.3.1 ¿Cuál es el rol que lo común debe jugar en el ámbito de la energía respecto a las esferas colectivamente construidas de lo público, lo privado y lo social?

En la caracterización normativa y aplicada, veíamos que la capacidad de trascender las construidas fronteras de lo público, lo privado y lo social es uno de los potenciales de lo común. No hay una manera óptima de gestionar un bien en función de sus características inherentes. Alineado con los postulados de la economía institucional, la mayor presencia de lo privado o de lo público en la gestión de cualquier tipo de bien depende de muchos factores e instituciones sociales, políticas, económicas o culturales. La praxis común, además de por su capacidad instituyente, se caracteriza por ser una manera democrática, descentralizada y colectiva de gobernar bienes. Iniciativas que desde la acción avanzan hacia una mayor justicia social y ecológica.

8.3.1.1 Emancipación ciudadana para la recuperación de la energía como bien social

Las iniciativas estudiadas presentan discursos que coinciden con esta breve descripción de lo común. Si comenzamos por lo más evidente, visibilizan de manera generalizada la relevancia que tiene la energía para la construcción de nuestras sociedades. Un bien que, como la sanidad, la educación o la alimentación, debería contar con un tratamiento específico.

El agua, hasta donde yo sé, es pública. El sol, hasta donde yo sé, también es público. Y el viento, hasta donde yo sé, es público. (...) Para la educación, hay un profesorado al que tienes que pagar y unos edificios que tienes que mantener. Para la sanidad, hay unos profesionales a los que tienes que mantener y unas instalaciones muy potentes que tienes que custodiar, vigilar y poner al día. Pero algo más público que la energía, no lo hay (CER_E4).

Desde la dificultad que supone abstraerse de los conceptos y términos que hemos ido incorporando a nuestro construido sentido común, para las iniciativas parece evidente que la energía debe ser considerada como un bien social de absoluta relevancia para el sostenimiento de nuestras sociedades. Al tratarse de un bien

necesario para una vida digna, las prácticas también son conscientes del poder que supone el control de sus medios de producción y distribución.

Al final la cuestión es que estamos hablando de unos medios de producción energéticos, y su control implica un poder. De lo que se trata es de cómo se controla ese poder [INA_E7].

Desde diversas estrategias y ámbitos de actuación, las iniciativas, reflexionan y actúan con el fin de devolver el gobierno de la energía a la ciudadanía. Distribuir el poder entre los miembros de la sociedad para una mayor democratización de la misma. No se trata solamente de consumir energía renovable (CER_E2). Desde la heterogeneidad y sus distintas motivaciones, todas coinciden en que la recuperación del control social y democrático de la energía es un punto crítico a conseguir para caminar hacia un sistema más justo y solidario.

El fondo del asunto era querer recuperar el control social o democrático de un bien que consideramos que es común, que es la energía. (...) [que] entornos del estilo de ayuntamientos o barrios, o lo que sea, generen su electricidad y no dependan de organismos cada vez más grandes y más incontrolables [CER_E1].

En esta tarea, parte de las iniciativas no dejan de ser conscientes de los fenómenos estructurales que en las últimas décadas han transformado la economía. El poder no sólo se concentra desde la dominación de los medios de producción y distribución.

Desgraciadamente para nosotros, hoy en día las renovables aparecen como un producto financiero. (...) No puedes optar a tener un modelo que tenga un 50% de renovables y que ese 50% la gente lo vea como un bono del Estado, como un producto financiero, que es lo que nos han dejado en la última reforma eléctrica [ASO_E3].

Como no podía ser de otra manera, la financiarización también ha penetrado en el ámbito de la energía, y las iniciativas intentan hacerle frente desde la proposición de alternativas. Ante los incesantes procesos de desposesión con origen en la economía real pero también en la financiera (CER_E4), algunas iniciativas son optimistas si atienden a la transformación que según ellas se han producido en el comportamiento, actitud, y disposición de la ciudadanía. Una sociedad con un mayor interés por participar y decidida a tomar parte en aquellas cuestiones que influyen de manera directa en su bienestar.

Yo creo que hay un hecho muy importante que difícilmente puede cambiar. Me refiero a la implicación del ciudadano. La sociedad está cambiando y el ciudadano también. Es mucho más exigente y pide muchas más cosas (...) y quiere resultados [IMU_E1].

Tal vez, un optimismo que viene condicionado por el contexto en el que emerge la práctica y que, por ello, podría variar sustancialmente de una región a otra. Tal vez, una realidad que efectivamente se está dando en España y en el sur de Europa (Pradel et al, 2018: 14). Recordemos nuevamente el estudio de Greenpeace que concluye que una de cada tres personas consultadas muestra alta predisposición por participar en la transición energética asumiendo, incluso, nuevos roles que se suman al de simple cliente (2017: 44). Podríamos estar ante los primeros esbozos de lo que podrían llegar a ser las nuevas instituciones para el gobierno de bienes de toda índole (Dardot y Laval, 2017). El advenimiento de alternativas formas de auto-organización ciudadana capaces de (re)posicionar a las personas en el centro de la toma de decisiones. Una ciudadana co-responsable y consciente de su rol en el devenir de su sociedad. De hecho, en base a las categorías tradicionales, las prácticas que se ubican entre lo público y lo común coinciden al opinar que la concienciación y la implicación ciudadana es un elemento determinante.

Si todos estos bienes comunes tipo energía, educación, sanidad, agua, etc. se gestionaran evidentemente desde lo público, fueran 100% públicos, para mí sería la situación ideal. (...) Lo que pasa es que después tenemos lo de la gestión pública. (...) Porque no hay la conciencia de que esto es mío, o esto es público, y tengo que gestionarlo como si fuera mío [IMU_E2].

Sea del modo que sea, este aparente cambio en el comportamiento de la ciudadanía (INA_E5, INA_E6, INA_E7, ESO_E1, IMU_E1, IMU_E2), es el caldo de cultivo necesario, no sólo para el resquebrajamiento del sentido común construido, sino también para la aparición, consolidación y expansión de la praxis instituyente común.

Entre la decadencia y el florecimiento: experimentando desde lo(s) común(es)

Un contexto en el que lo público, por su encarnación neoliberal y su sumisión a los modos de gobierno provenientes del mercado, es objeto de profundas críticas

(Dardot y Laval, 2013), es también un espacio de oportunidad para las alternativas que pretenden transitar de una democracia representativa a una democracia real (Dardot y Laval, 2017). El profundo cuestionamiento de las tradicionales instituciones del Estado y del mercado promueve la experimentación, la prueba y el error, la institución de alternativas y ciudadanas formas de gobierno de bienes como la misma democracia o la energía en este caso.

La diferencia es que cuando la gestión es privada, la capacidad de cambiar esas decisiones la tienen muy poquitos. Sin embargo, cuando la gestión es pública, al menos la capacidad de opinar sí que está más abierta en teoría. Por lo menos aparentemente. Esto es como lo de las elecciones cada cuatro años. Nuestro modelo de filosofía es de personas críticas y activas que realmente quieren participar (...). Realmente no es una iniciativa pública, pero está lo más abierta posible al público. (...) La capacidad de decisión sí es casi pública [CER_E4].

Algunas de las iniciativas aún no encuentran la palabra exacta para describir las alternativas que están generando desde la acción. Lo que en esta investigación se concibe como lo común, aparece en las entrevistas con aproximaciones tan elocuentes como lo “casi público” o “lo que lo público debería ser” (CER_E4, INA_E7). Otras iniciativas, incluso desde su formalización jurídica como Sociedad Limitada, tienen muy claro el rol que están jugando respecto a la esfera de lo público y de lo privado.

Nosotros estamos en otra lógica. Creo que hemos superado el capitalismo y el estatismo. Quiero decir que no nos gusta, como se ha demostrado, el capitalismo porque es suicida y afecta negativamente a todos los ámbitos políticos, sociales, económicos y ambientales. Pero tampoco nos ha gustado la resolución estatista. (...) Creemos que hay que apostar por una sociedad madura donde haya un tercer actor que lidere los procesos. Que sea una hibridación entre lo público y lo colectivo. Donde la participación ciudadana coja un peso y el ciudadano deje de ser un administrado o un cliente y pase a ser una persona responsable, activa y co-decisora [ESO_E1].

En la búsqueda de la transversalidad, trascienden las esferas de lo privado, lo público y lo social. Como adelantábamos, una ciudadanía emancipada se convierte en el elemento clave para la creación de nuevas instituciones capaces de superar estas tradicionales y rígidas categorías, tal como se señala en el

extracto superior “una hibridación entre lo público y lo colectivo”. La dimensión colectiva está muy presente en los discursos de las iniciativas. Incluso aquellas que, al tratarse de administraciones locales podrían ser consideradas públicas, defienden discursivamente la necesidad de entender las comunidades como sujetos imprescindibles de su interacción (IMU_E1, IMU_E2). Como se expone más adelante, con el fin de implicar y emancipar a las comunidades locales, las acciones que han ejecutado han incorporado, desde el diseño, la dimensión colectiva.

En cierto modo, en esta deconstrucción de las tradicionales esferas para la gestión de los bienes en base a su “naturaleza”, en una investigación como ésta no se debe perder el horizonte dando más importancia al continente que al contenido. No es tan relevante el nombre con el que finalmente se conocerán estas iniciativas capaces de crear nuevas instituciones desde la praxis colectiva. Lo importante es que existan, sea con el nombre que sea.

Yo creo que lo que estamos haciendo ahora es experimentar para que en un futuro surjan nuevas formas de lo público [ESO_E2].

La mera presencia de estas iniciativas; la capacidad que muestran gobernando bienes sin adentrarse en la gestión pública ni cediéndola a las fuerzas del mercado, hace que nuestras convicciones más profundas se tambaleen. Son la evidencia de que realmente existe una alternativa y hacen un esfuerzo por difundirla.

Lo que explicamos básicamente es que estos señores del oligopolio se han construido un sistema que podría ser bueno, pero que es un sistema que lo único que hace es tratar de chupar de todos los obligados contribuyentes de un bien común haciéndolo mucho más caro que lo que tendría que ser. Y no solamente haciéndolo mucho más caro, sino considerando a los consumidores desde un punto de vista exclusivamente capitalista, como alguien a quien explotar todo lo que se pueda [CER_E1].

No sólo cuestionan la supuesta eficacia en la provisión de una vida digna por parte de los agentes que operan en las distintas esferas; gran parte de las iniciativas también inciden en algunas de las vigas maestras que sostienen el sistema (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E4, INA_E5, INA_6, INA_7, ESO_E1, ASO_E1, ASO_E3). Si nos atenemos a la tradicional categorización y por la

particular y negativa repercusión que ha tenido en las instituciones públicas, las prácticas que se sitúan en las porosas fronteras de lo público y lo común combaten las construidas narrativas sobre la supuesta ineficiencia de su gestión (IMU_E2). Asimismo, cabe mencionar especialmente la distinción que una de las Fundaciones hace entre la posesión o el derecho de uso y la apropiación de un bien.

Trasladar la discusión a la propiedad del bien me parece que es olvidar algunos conceptos previos. Para mí, lo que tiene que ser un bien público, una utilidad pública, es la energía. El acceso universal, el acceso en precio, la disponibilidad de energía... esto es lo que tiene que ser público. En cierta manera, elevarlo de categoría [ASO_E3].

Lo relevante en bienes sociales como la energía es que se garantice el acceso a toda la ciudadanía, que todas las personas puedan poseerla y hacer uso de ella. Hay “que garantizar que ese bien de utilidad pública llega al servicio de todo el mundo” (ASO_E3). Esta variación en la aproximación que deberíamos hacer ante bienes de tanto calado como la energía también es defendida por las comunidades para la vida (INA_E1, INA_E3). Se llega así a una de los aspectos más críticos de lo común. Su capacidad de garantizar el acceso universal a la energía. ¿Mediante la configuración de pequeñas comunidades es posible asegurar que nadie quede fuera de esos locales y descentralizados círculos del “nosotros”? Interrogante que tiene un mayor desarrollo en la segunda pregunta referente a los modos de gobierno de los comunes.

Lo(s) común(es) emergen también en las grietas más inesperadas

Retomando los planteamientos teóricos desarrollados en la caracterización, los comunes no sólo tienen la capacidad de ocupar los vacíos que puedan surgir del desmantelamiento del Estado de bienestar tal y como lo conocemos. Según se demuestra con la diversidad de iniciativas seleccionadas, lo común en sus distintas vertientes tiene el poder de recuperar espacios que con el tiempo le han sido desposeídos a la ciudadanía por los ya mencionados procesos de acumulación por desposesión o la mercantilización de todo ámbito imaginable.

Así, las Cooperativas de Energía Renovable emergen aprovechando la ventana de oportunidad que surge en un contexto de mayor penetración del mercado exigido por las directivas europeas y que desembocan en un proceso de privatización o

“liberalización” del sector eléctrico español (CER_E1, CER_E2, CER_E3, CER_E4, ESO_E1, ESO_E2). Las iniciativas públicas y sociales analizadas varían en sus formas de proceder y se muestran más participativas, cercanas e inclusivas, adaptándose a las demandas de una mayor democracia e implicación por parte de la ciudadanía (IMU_E1, IMU_E2, ASO_E1, ASO_E2, ASO_E3). Las Iniciativas Autogestionarias, en especial las comunidades para la vida, desde el inicio se ubican en la periferia del sistema capitalista produciendo prácticas comunes en los lindes; voluntariamente aislados, pero también conectados en la medida en que lo requieren para su pervivencia (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E4, INA_E5, INA_E6, INA_E7). Si nos atenemos a los últimos cambios legislativos que, entre otros efectos, perjudican de manera retroactiva el autoconsumo de energía, parece que esta resiliencia y versatilidad de lo común incomoda a las fuerzas neoliberales.

En la construcción de un modelo energético alternativo que contribuya a la construcción de sociedades ecológicamente y socialmente justas hay que abrazar la diversidad. Desde los elementos compartidos, lo común emerge en todo ámbito imaginable y presenta formas de todo tipo. Así debe ser entendido.

Porque la verdad es que nos parece que *la Cebada* es, en todo caso, un común bastardo, un hijo de lo común pero también del neoliberalismo. Un “hijo de mil padres” (Alexia, 2016).

Extrapolando esta afirmación realizada por un común urbano, tampoco en el ámbito de la energía existe la pureza. Tampoco hay que buscarla: además de inútil sería una comprensión incorrecta de lo común. En el “mientras tanto”, haciendo el camino hacia ese horizonte difuminado pero común, es determinante mostrar una actitud inclusiva respecto a toda praxis que, desde su realidad, partiendo inevitablemente de lo existente, contribuye a esta tarea. La aparición de un común en lo que a priori entenderíamos como la esfera de lo privado no debe ser causa inmediata para su exclusión.

8.3.1.2 El inagotable “mientras tanto”: entre la terquedad y la necesidad de lo existente

Vivimos en un constante “mientras tanto”. Para la construcción de nuevas instituciones no hay otra opción que partir de las existentes. El sector eléctrico español se presenta ante los ojos de las iniciativas entrevistadas como un ámbito especialmente rígido en este sentido.

Yo te puedo plantear lo que sería la situación ideal [del sistema eléctrico español]. Pero probablemente es una situación tan ideal que seguramente sólo sería posible si partiéramos de cero, si empezáramos a inventar el sistema eléctrico. Porque el sistema eléctrico español está plagado de tanta opacidad y de una tradición y de una historia tan sesgada en beneficio del oligopolio eléctrico que hasta las cosas de sentido común y de lógica a veces te pueden parecer disparates [ASO_E2].

Incluso las Iniciativas Autogestionarias ubicadas en la periferia del sistema, aquellas que presentan mayores grados de autonomía, opinan que la ruptura total con lo existente no es posible.

(...) está la parte de indagar sobre las necesidades reales, la adaptación a la realidad en la que vivimos (...) sin renunciar a un proceso de ir en otra dirección. Pero también sin la idea esta de las rupturas y las revoluciones, de que cogemos y lo tumbamos, como si fuera posible hacer eso [INA_E1].

El marco jurídico del sector eléctrico es un claro ejemplo de la cristalización de unas instituciones y la dificultad, por no decir imposibilidad, de actuar fuera de ellas. Las comunidades para la vida son las que muestran una mayor capacidad de transgredir las leyes establecidas (INA_E1, INA_E2). Sin embargo, su condición de semi-aislamiento y su activación en la periferia del sistema también se ve influenciado por las instituciones legales.

Estamos en proceso de crear una infraestructura que nos permita ser más constantes en la producción de biogás, pero (...) ahí hay un problema legal severo. Nosotros lo estamos haciendo sin permiso porque es un bidón que tenemos ahí con un tubo. Nosotros inflamos unos neumáticos y unas bolsas, las llevamos a la cocina, les ponemos un peso encima y cocinamos. Entonces, de momento a nadie le va ni le viene. Pero si quisiéramos hacer un biodigestor más grande tendríamos que hacer un poco de obra y esto sería ya otra historia [INA_E1].

Asimismo, frente al poderoso oligopolio, las iniciativas que nacen con el principal objetivo de ofrecer una alternativa para la generación y consumo de energía no tienen otra opción que acatar el marco regulatorio del sector eléctrico (CER_E1, CER_E2, CER_E3, CER_E4, ESO_E1, ESO_E2). Las tramitaciones exigidas para poner en marcha un proyecto o la necesidad de avalar económicamente la actividad son dos ejemplos de dicho condicionamiento.

(...) es esperpéntico que para poner una máquina eólica de 2 o 3 MW tengamos que pasar un trámite administrativo de 4 años. Es esperpéntico [ESO_E2].

Tanto es así, que los cambios normativos del sector eléctrico de los últimos años, han puesto en jaque a gran parte de las iniciativas que surgieron en torno a las energías renovables¹¹¹. Incluso las iniciativas que se encuentran entre lo social y lo común deben cumplir con los requerimientos exigidos a las asociaciones y Fundaciones. De igual modo, ni siquiera es necesario mencionar los condicionantes legales de las iniciativas que nacen desde las Administraciones Públicas (IMU_E1, IMU_E2).

Básicamente, nuestro punto de inicio es el propio ayuntamiento, el propio consumo municipal. Pero sí que nos gustaría ir un poco más allá. Aquí tenemos un cierto hándicap inicial que es que si creamos una comercializadora en principio ésta es una sociedad mercantil, y por lo tanto el propio ayuntamiento no puede ser una comercializadora porque no es una sociedad mercantil. Y además teníamos otro hándicap que es que si además queríamos que esta comercializadora suministrase la energía del ayuntamiento de Barcelona de forma directa, como el ayuntamiento todo lo hace por licitación pública, o es un ente propio del ayuntamiento o si no hemos de ir a una licitación [IMU_E1].

Desde la más profunda crítica que se le puede hacer a lo público en su concepción habitual, su desaparición institucional ni siquiera es deseable en estos momentos. Las comunidades para la vida, tal vez por su mayor consciencia de lo que suponen los cuidados y el trabajo reproductivo colectivo, son las que más exponen esta preocupación. Como señalábamos anteriormente lo común no solo depende de las instituciones existentes, sino que se sostiene en ellas para perdurar. Desde la visión más crítica, reconocemos la labor de lo público en la protección y

¹¹¹ Hay más información al respecto en el punto 7.4.8 *Merkatuaren liberalizazio prozesu birtuala*

perpetuación de los poderes fácticos y su subordinación a los mismos. Sin embargo, y a pesar de su degeneración desde la penetración en la fase neoliberal, no hay que olvidar que actualmente sigue siendo la institución más universalizante; la más dotada para garantizar la cobertura de necesidades tan básicas como la educación o la sanidad a toda la ciudadanía y en especial a las personas más vulnerables.

Desde su cuestionamiento, las instituciones de lo común emergen y conviven con las existentes. Requieren tiempo para su maduración y no son capaces de profundas rupturas en el corto plazo. Lo cierto es que no hay ninguna alternativa que tenga el poder de hacerlo.

Yo creo que a estas alturas ya no se puede generar una ruptura. Está todo tan sumamente interrelacionados que, si tiras el Estado, pero no tiras las multinacionales, no tiras nada. ¿Qué haces? Cambias a Rajoy por otro señor. Bueno, tampoco tiene tanta importancia. Igual lo que hay que cambiar es toda una dirección o unas conexiones. Hoy en día un Estado es una parte muy pequeña del sistema [INA_E1].

En el cambio de dirección, un proceso que en sí mismo requiere tiempo y la aglutinación de fuerzas heterogéneas, se encuentra una de las claves de lo común. No caminaremos hacia un nuevo modelo difuso en el horizonte y partiendo de lo existente si no es desde posturas y actitudes abiertas e inclusivas. Ingredientes que son inherentes a lo que se entiende por lo común en esta investigación.

Porque sabemos que funciona así y que no somos independientes de lo de fuera. Y tampoco es un objetivo. El objetivo es compartir este modo de vida con impacto bajo [INA_E4].

Lo(s) común(es) transversalizadores de esferas

Lo común en su dimensión normativa diluye las fronteras de lo público, lo privado y lo social. Desde la praxis muestra su carácter construido, y en consecuencia la capacidad de actuación que tiene la ciudadanía para su transformación. Sin embargo, como se ha mencionado en los párrafos anteriores, las instituciones no desaparecen ni cambian de un día para otro. La realidad se muestra tozuda y las instituciones están arraigadas. La transformación requiere tiempo. Un “mientras tanto” en el que lo común también es capaz de jugar un papel determinante.

Lo común resquebraja las categorías que, desde su naturalización, moldean nuestra realidad. Se convierte en el elemento coincidente en el que las iniciativas de muy diversa índole y ámbito podrían reconocerse para confluir desde la heterogeneidad. Las iniciativas comunes del sector eléctrico presentan indudablemente esta característica. Más allá, de su personalidad jurídica, de los matices estratégicos, de la inmersión vital total o parcial de sus miembros, de su nivel de consolidación, etc. son prácticas que se reconocen y que comparten un horizonte de justicia social y ecológica común y unos modos de gobierno participativos e inclusivos que intentan poner a la ciudadanía en el centro de la toma de decisiones.

¿Y por qué *Amigos de la Tierra* ha podido conveniar con *Ecooo*? Cuando normalmente la izquierda tan purista se la coge con papel de fumar a las empresas... porque en la realidad *Ecooo* es independiente de su naturaleza jurídica. Absolutamente independiente. *Ecooo* es una asociación absolutamente democrática, muy asamblearia en ese aspecto. Todos formamos parte de las decisiones [ESO_E1].

A esto se refiere el poder transversalizador de lo común. Es un punto de encuentro de experiencias con orígenes dispares, de ámbitos de actuación diversos y con implicaciones de distinto nivel que se encuentran en una lucha común desde comportamientos democráticos heterogéneos. Transversalidad que no sólo se produce entre las iniciativas del sector eléctrico. Tal como se plantea en la caracterización, lo común tiene el potencial de que este reconocimiento mutuo también se produzca entre prácticas que gobiernan bienes tan alejados como el conocimiento, las monedas sociales, los espacios urbanos, o, en lo que corresponde a esta investigación, la energía, en concreto la eléctrica.

El reconocimiento y abrazo a la gradualidad se convierte así en un mecanismo de inclusión. Las iniciativas, por encima de las esferas construidas, son conscientes de su ubicación en un mismo continuum que, desde distintos modos de gobierno de la electricidad, pretenden avanzar a hacia un mismo horizonte de más autonomía humana y mayor justicia social y ecológica.

8.3.1.3 La autonomía como palanca de cambio

La búsqueda de una mayor autonomía humana no es solamente una finalidad de lo común, no es únicamente un horizonte al que dirigirse. La autonomía debe estar en la raíz de las prácticas. La autonomía en su actividad cotidiana, desde modos de gobierno democráticos, es lo que les permite experimentar con la transformación de las instituciones mientras conviven con las existentes. La autonomía es también el mecanismo que protege a las iniciativas de los posibles embates provenientes de las instituciones neoliberales del mercado y del Estado.

Es interesante que el hecho de que no haya primas a las renovables no impida que sigamos promoviendo que la gente participe y genere energía. (...) Hay que sumar gente, hay que ser creativos y buscar nuevas formas. Y en ese sentido ya te digo que no paramos. Cada mes más o menos vamos sacando una nueva planta para socializarla [ESO_E1].

Aunque pueda parecer contradictorio, no hay autonomía sin conexión. Además del necesario decrecimiento que se debe dar en los llamados países desarrollados y que podría suponer una mayor autonomía de la ciudadanía respecto a los poderes económicos y financieros, es fundamental tomar conciencia de que somos, de hecho, seres dependientes. Seres dependientes que, a través de sus configuraciones colectivas, generan comunidades indefectiblemente vinculadas. La insostenibilidad de unas es la condena de otras y la solidaridad de unas es la condición para la vida digna de otras¹¹². Lo común toma una posición proactiva por la vinculación ya que la autonomía requiere cooperación. Una conexión entre comunidades que permita una vida digna de los miembros de todas ellas. De hecho, en el ámbito energético la desconexión de la red pública de distribución no suele ser una opción voluntaria. Entre otros factores el aislamiento de la red suele venir principalmente determinado por la falta de infraestructuras que no llegan a las comunidades (INE_E4) o por la complejidad de su gestión (INA_E1).

(...) cerca tenemos una producción hidroeléctrica, hay una central aquí al lado, y sería bastante interesante también consumir de ahí. No

¹¹² La Teoría de la Dependencia elaborada en los años 60 y 70, tuvo una gran repercusión en instituciones como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Al tratarse de procesos que se reproducen en lo local y escalan hasta lo global, las relaciones centro periferia y la subordinación de unas regiones del planeta respecto de otras es totalmente aplicable a los comunes. Esta idea también se plantea en la primera parte de la presente sección.

estaríamos consumiendo de una central térmica (...). Consumiríamos de aquí y me parecería interesante. Pero la inversión y la gestión sería una locura. No sé si sería una idea como para llevarla a cabo, fue más bien como una pedrada [INA_E1].

Sin embargo, la desconexión de la red de suministro pública no sólo viene determinada por estas razones. Los perjudiciales cambios legislativos contra el autoconsumo de energías renovables también han generado algunos movimientos hacia el aislamiento voluntario. Una separación de las infraestructuras públicas que no quiere en ningún caso decir que no quieran establecer mecanismos de intercambio con otras comunidades. Es el marco legal el que no permite la creación de redes paralelas de transporte y distribución. Algo que, por otro lado, parece razonable. En las condiciones actuales, lo público, a través de la gestión de la red eléctrica, es el que tiene la capacidad de escalar y establecer directrices para no generar duplicidades e ineficiencias.

Lo del impuesto al sol ya se ha hecho popular en España y parece que lo hemos interiorizado. Pero en aquel momento era algo que te generaba tal indignación y tal cabreo que a nosotros esas situaciones nos estimulan mucho más. Y dijimos que había que hacer algo. Y no nos dejaban otra alternativa que propugnar el que nos separemos del sistema eléctrico [ASO_E2].

Más allá de la proyectada conexión reticular, en el ámbito energético las iniciativas buscan la autonomía mediante la recuperación de la generación de la electricidad. Como ya se ha planteado al inicio de esta interrogante, la socialización de los medios de producción y distribución de electricidad es una condición necesaria para la descentralización y distribución del poder, ahora en manos del oligopolio. La devolución del poder a la ciudadanía para que pueda así disponer de una mayor autonomía y una mayor capacidad de decisión pasa por recuperar la gestión de todo tipo de bienes que han sido objeto de constantes procesos de desposesión y privatización.

Tal y como yo lo veo, la privatización de muchos sectores públicos... es decir, que unos pocos, como *Telefónica*, *Red Eléctrica*, *Iberia*, *Aena*, etc., se hayan beneficiado de la inversión de mucho capital público supone que se han beneficiado de la inversión de muchos años por parte de muchas personas [CER_E4].

En la energía, esta línea de acción es evidente en gran parte de las iniciativas. Desde las comunidades autogestionarias para la vida, pasando por las Cooperativas de Energía Renovable y las Empresas Sociales hasta las mismas Administraciones Públicas locales, todas trabajan por la relocalización, la recuperación y la socialización de la generación de la energía.

El camino que se está marcando, y que parece lógico que tenga que ser así, es adquirir plantas de producción para no tener que ir al mercado, y comprar a *Iberdrola* o a Florentino Pérez, por ejemplo, la energía renovable que está poniendo en el mercado de la subasta. Ese es el objetivo [CER_E2].

Escribiendo estas líneas, el 18 de mayo de 2017, *Errekaleor*, el barrio ocupado y auto-gestionado más grande del Estado, ha sufrido uno de los mayores ataques a su autonomía y a su pervivencia cortando el suministro eléctrico al que tenían acceso. El periódico *Público* se hacía eco de la noticia con frases como la siguiente:

No en vano, las imágenes de la *Ertzaintza* cargando contra los jóvenes que defendían el transformador eléctrico de las tijeras de *Iberdrola* – que envió a sus técnicos en compañía de los Antidisturbios- se hicieron virales (Albin, 2017).

La energía vuelve a mostrarse como un bien social necesario para la construcción y consolidación de cualquier comunidad. En respuesta, *Errekaleor* puso en marcha una campaña con el nombre *Un poco de luz en la oscuridad* para la financiación colectiva de una instalación fotovoltaica que les permita dotarse de una mayor autonomía energética¹¹³. En los primeros 20 días de la campaña y a falta de 30 días más, habían conseguido acumular 45.380€ de los 100.000€ necesarios para su compra e instalación. Al finalizar el plazo, gracias a las aportaciones de la ciudadanía y movimientos sociales de diversos lugares del mundo, recibieron la cuantía total necesaria y en octubre de 2017 habían comenzado la instalación de los paneles solares.

¹¹³ Para la consecución del objetivo plantearon acciones comunicativas como la siguiente: “Ahora ha llegado la hora de abrir el camino a la soberanía energética. ¡Y es que, en *Errekaleor* siempre sale el sol! Para conseguir nuestro objetivo, queremos instalar alrededor de 550 placas solares para cubrir las necesidades de las 150 habitantes de *Errekaleor*, a la vez que reforzamos nuestros recursos comunes.” Más información en: <https://coopfunding.net/es/campaigns/errekaleorbizirik/>

La autonomía en la generación está estrechamente relacionada con la autonomía económico-financiera. Controlar socialmente la generación eléctrica no sólo posibilita una mayor democracia. Recuperarla supone también una mayor capacidad para la autosuficiencia económica y, en consecuencia, otorga una mayor proyección a futuro de comunidades y prácticas que en muchos casos se enfrentan a la posibilidad de la inminente desaparición. La espada de Damocles de la temporalidad y la incertidumbre que, como ya hemos visto, no sólo afecta los proyectos de ocupación más periféricos al sistema. Gran parte de las formas empresariales que surgieron del impulso estatal a las renovables perecieron ante los constantes y retroactivos cambio legislativos.

(...) necesitamos comercializar nuestra generación. Porque ése es un asunto importantísimo en este negocio. Porque, como comercializadora, pones el precio de venta antes de saber el precio de compra. Y entonces andas muy jodido con ese asunto [CER_E1].

En el sistema capitalista, ya sea en su centro o en su periferia, la dimensión económica es inevitablemente un factor a gestionar con dedicación y reflexión. Las diversas fórmulas de economía social y solidaria, y los productos y servicios que venden a través de sus lógicas, son en parte el sustento de las comunidades periféricas (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E4, INA_E5, INA_E6). En las Cooperativas de Energía Renovable y en las Empresas Sociales su protagonismo es aún más evidente. De hecho, también desde la economía social y solidaria, en las cooperativas el suministro de energía a cambio de una cuantía económica (CER_E1, CER_E2, CER_E3, CER_E4) o los procesos de socialización de plantas solares que conllevan una rentabilidad económica, si no incesantes, son habituales (ESO_E1). Incluso en las Administraciones Públicas que presentan comportamientos cercanos a la praxis instituyente común, la dimensión económica está muy presente para poder así incidir en otras como la social o la medioambiental.

Aquí, el proyecto de energía para todos empezó también con una lógica económica. Porque siempre desgraciadamente hay que hacerlo así. Vivimos en el mundo en el que vivimos y por ahí importan más estas cosas que otras. Pero bueno, no deja de ser un recurso importante el económico. Y que, gracias a gestionar bien la parte económica, acabas obteniendo resultados a nivel social y ambiental [IMU_E2].

En el contexto de una, cada vez mayor, financiarización de la economía, en el que el capital ha adquirido un poder desmedido en detrimento de las clases populares¹¹⁴, la autosuficiencia económico-financiera es, si cabe, aún más relevante. Al igual que en el caso de *Errekaleor*, ya sea a través de plataformas *Crowdfunding*, o a través de la colectivización de las plantas, gran parte de las iniciativas reducen la presencia de entidades financieras haciendo directamente a la ciudadanía coparticipe del proyecto.

Y si se aborda colectivamente el capital (...). Si has hecho un proyecto participativo, los ingresos de este proyecto revierten a las personas que han participado. No se los apropian determinadas entidades que disponen de capital para hacer lo que les dé la gana. Con lo cual, estás creando riqueza a nivel social. ¿Los beneficios de esta captación a quién revierten? ¿A un grupo reducido de personas o a la comunidad? Cuantos más proyectos comunitarios haya, más enriqueceremos a las comunidades [ESO_E2].

La apertura vías de financiación de alternativas como baipás a los circuitos establecidos, no sólo se detecta en las prácticas autogestionarias menos sistémicas. Tanto las Cooperativas de Energía Renovable como las Empresas Sociales han diseñado sus propios mecanismos para la captación del capital económico que necesitan en el desarrollo de sus actividades. Un capital económico que siempre pretenden que vaya estrechamente relacionado con la generación de un capital social. La participación en la financiación de alguna de sus acciones nos convertiría en un gran número de casos, sino en todos, en parte de su comunidad.

Uno de los objetivos también es, en la medida de lo posible, no recurrir a entidades financieras. Y en caso de ser necesario, acudir a entidades sociales y demás. A día de hoy no ha hecho falta, y ésta es una de las cosas que nos da seguridad económica y en cierto modo también algo de idiosincrasia. No hemos acudido a ninguna entidad. Toda la inversión que hemos hecho viene a partir de la aportación de los socios [CER_E2].

Incluso en los casos en los que no encuentran más opción que acudir a una entidad financiera, son sensibles a aquellas que operan desde la oferta de

¹¹⁴ Para una mayor información, se describe la financiarización de la energía como bien en el punto 7.4.4 *Argindarraren neurritz gaineko prezioa*

servicios financieros éticos y solidarios. La relación que se establecen entre las éticas entidades financieras y algunas de las iniciativas del sector eléctrico son cualitativamente tan distintas que incluso llegan a desembocar en la cooperación para la generación de nuevos servicios conjuntos¹⁴⁵. Estas maneras de cortocircuitar las vías de financiación tradicionalmente ubicadas en el sector privado, que en paralelo sirven para crear capital social, llegan incluso a sorprender a las propias iniciativas.

Cuando crees en las cosas y ves que son necesarias, de la motivación sale todo. Es decir, para mí *Ecooo* es un milagro. Es incomprensible que una organización tan pequeña, en un entorno tan terrible, no sólo de crisis económica sino de acoso y derribo a las renovables, de complejidad del sistema energético para la mayoría de las personas, que *Ecooo* exista, cuando nunca ha habido pulmón financiero, es sorprendente. Es un milagro. Pero nace de la voluntad de todo el equipo, de toda la gente y de los comuneros para sacar esto adelante [ESO_E1].

Que una Empresa Social como *Ecooo* emplee el término “comunero” para nombrar a todas aquellas personas que según sus propias palabras son mucho más que inversores, convirtiéndose en una comunidad “viva y palpitante” [ESO_E1] con la que codeciden, muestra con nitidez que la financiación adquiere una dimensión social que en el mejor de los casos se había perdido en la noche de los tiempos. De hecho, esta alternativa financiación colectiva junto con la cooperación entre iniciativas es considerado como un proceso de recuperación de bienes de los que estamos siendo incesantemente desposeídos.

En el año 2012 cambia la normativa y ahí es donde las cooperativas nos encontramos con un problema muy serio a la hora de generar nuevas plantas. Ante eso surgen diversas respuestas por parte de los grupos locales. Una de ellas es *recupera el sol*. Lo que han hecho algunos grupos, y ahí hay otra relación con otra entidad, con *Ecooo*, es establecer una relación [para] socializar plantas fotovoltaicas o plantas

¹⁴⁵ La cooperación entre entidades tiene un mayor desarrollo en la siguiente interrogante. Como anticipo, es interesante la colaboración que se produce entre *Som Energía* y *Koop57* o la colaboración entre *Goiener* y la moneda local *Ekhi* para estudiar cómo se podría anclar la moneda local y la energía. Más información en los siguientes enlaces: <http://www.goiener.com/2015/07/convenio-de-colaboracion-entre-la-moneda-local-ekhi-txanpona-y-goiener/>
https://coop57.coop/es/entidades?field_entidad_seccio_territorial_tid_1=All&shs_term_node_tid_depth=All&title=som

de generación renovable. Antes de que caigan en fondos buitres, lo que hacen es generar una especie de crowdfunding [CER_E2].

Por último, retomando la idea del decrecimiento como proceso para la adquisición de mayores cotas de autonomía, no es desdeñable la reducción del consumo energético que dicen conseguir las comunidades para la vida (INA_E1_INA_E3). Afirman que la propia vida en comunidad y la compartición de espacios comunes ha disminuido significativamente su consumo eléctrico.

(...) el consumo en general es bastante bajo. Hace unos años el consumo de todo el pueblo era el mismo que en un piso normal de ciudad. (...) En relación a otros consumos, el nuestro es muy bajo [INA_E3].

El decrecimiento, fundamentalmente en las iniciativas de los países considerados desarrollados, no sólo es una opción interesante para aumentar su autonomía. Es una cuestión de justicia social y ecológica respecto a comunidades de otras regiones del mundo. Desde el conocimiento de lo difícil que es de transformar los comportamientos y valores adquiridos en el sistema capitalista, los comunes que desde el “norte” y consciente o inconscientemente, han comenzado a reducir su huella ecológica y en consecuencia su deuda ecológica, aportan un incalculable valor mostrando que otras maneras de vivir una vida digna son posibles. En esto consiste la praxis instituyente común. “Pequeñas autonomías” [INA_E4] en forma de acciones cotidianas que, por su carácter colectivo y por su conexión con el territorio y sus límites, no sólo son capaces de modificar los comportamientos de los miembros, sino que también sus valores.

En el tránsito desde la acción se van ganando batallas: hay alternativa

Lo común desde la praxis demuestra que el mercado no es un fin en sí mismo. Algo que a priori parece evidente, contrasta con los constantes procesos de privatización que se han pronunciado desde la entrada en la fase neoliberal del capitalismo y más aún durante la crisis sistémica actual. Privatizaciones que, en casos como el sector eléctrico español, no han generado ninguno de los supuestos beneficios que conllevarían teóricamente¹¹⁶.

¹¹⁶ En el punto 7.4 *Espainian argindarrak dituen ezaugarri espezifikoak eta komunaren egokiera* se profundiza sobre características del sector eléctrico español.

Debe haber un marco público y por tanto debe estar garantizado un mínimo acceso. El que luego haya mecanismos en determinados segmentos donde se decida que haya un cierto nivel de mecanismos de mercado o de libre competencia, eso ya es más discrecional. Pero, sobre todo, lo que tiene que estar garantizado son los objetivos finales. Parece que lo que ha sucedido en Europa, y también en otras partes del mundo, [es] la progresiva liberalización de bienes públicos, por supuesto al margen de todo el trasfondo de intereses privados que hay, parece llevar como bandera que el objetivo de toda la gestión es garantizar la competencia y el mercado como si fuese en sí mismo un objetivo. Lo que nosotros decimos es que ése no es el objetivo. Hay que cambiar el foco y poner el objetivo en garantizar los bienes básicos, los bienes que están garantizados. Y luego los mecanismos tendrán que ser unos u otros, o combinaciones donde ya digo que dar una fórmula cerrada es complicado. Pero el objetivo tiene que ser ése [INA_E7].

Ante esta circunstancia y frente a los que abogan por intensificar aún más la presencia del mercado, lo común se convierte en el inapelable y vivo testimonio de la posibilidad de un gobierno social y colectivo de una constelación incalculable de bienes (Lafuente, 2007a). Desde la positiva ambigüedad de las prácticas, los comunes del ámbito energético anteponen la utilidad de la electricidad como bien satisfactor de necesidades básicas frente a su uso generalizado como producto generador de beneficios económicos habiendo llegado incluso a su financiarización.

Acciones tan concretas como *Generación kWh* impulsado por *Som Energia* como respuesta a la retirada de los incentivos a las energías renovables y las barreras a la autoproducción dejan constancia del poder transformador de los comunes. Con una inversión monetaria inicial acorde al consumo eléctrico anual de la persona participante, durante los siguientes veinticinco años le correspondería una cantidad de la electricidad producida a precio de coste, que se traduciría en un ahorro en la factura eléctrica¹¹⁷. Poniendo en relación directa el consumo de electricidad de las familias y la producción necesaria para darle respuesta, ofrecen la posibilidad de participar en un proyecto en el que de manera colectiva las personas interesadas se convierten en generadores de su propia energía en los siguientes 25 años.

¹¹⁷ *Generation kWh* “es una opción para impulsar proyectos de generación, y ofrecer una alternativa colectiva para superar la retirada de incentivos a los proyectos renovables y las barreras a la autoproducción individual”. Para más información sobre la iniciativa y su funcionamiento accede al siguiente enlace: <https://www.generationkwh.org/>

(...) técnicamente yo sé que, si pongo una planta fotovoltaica en este sitio, a lo largo de 25 años, y tengo modelos predictivos bastante fiables, sé que la generación anual va ser de tanto. Y dices que si estoy generando y a ti te vendo kilovatios-hora, para qué vamos hacer un cambio económico. Cambiamos el chip y salimos de una inversión en términos económicos a una inversión en términos de producción, una especie de autoconsumo a distancia [CER_E2].

A pesar de no eliminar la monetarización del bien, haciendo desaparecer el beneficio económico derivable de la producción son capaces de trasladar la centralidad a la utilidad del bien. Recuperando su dimensión social, la cualidad que posee la energía para la satisfacción de necesidades dejaría de estar subordinada a los intereses económico-financieros fundamentalmente especulativos. *Generación kWh* ha obtenido un reconocimiento generalizado por parte del tejido asociativo (ASO_E1, ASO_E2, ASO_E3) y también entre las iniciativas de la economía social y solidaria (CER_E1, CER_E3, CER_E4, ESO_E1). Tanto es así que hoy en día *Eolpop: Vivir del aire del cielo* (ESO_E2) es parte del mismo.

De hecho, lo que más éxito le está dando a *Som Energia* es el proyecto que está ahora en vigor de generación de kilovatios. (...) Ésa es una iniciativa ejemplar que nosotros estaríamos encantados de poder replicar. Pero para eso necesitamos tener un impacto social y una masa crítica que permita disponer de un capital suficiente como para poder abarcar la compra de esos proyectos y de esas instalaciones [CER_E4].

Generación kWh es la prueba de la autonomía y la mutabilidad de los comunes del ámbito de la energía. Frente a los embates legislativos de los poderes neoliberales y la consecuente quiebra de numerosas pequeñas plantas fotovoltaicas, la praxis instituyente común (CER_E2, ESO_E1, ESO_2) activa procesos colectivos de recuperación con el fin de frenar su acaparamiento por parte del oligopolio. La alternativa ya existe.

Lo que ocurre a partir del año 2013 es que terminamos de construir las últimas plantas en febrero o marzo. Construimos lo suficiente como para luego poder estar hasta 2014 socializando esas plantas ya construidas. Y en 2014, viendo que no había ninguna nueva política energética, ni de autoconsumo ni nada y viendo que sí que existía mucha gente que evidentemente quería seguir participando en generar energía renovable, cambiamos el modelo a otro que es el de recuperación de plantas [CER_E1].

Desde la transversalidad de lo común, incluso las Administraciones Públicas locales dentro del denominado *nuevo municipalismo*, denuncian las carencias del marco regulatorio actual y se suman a la idea del valor que supone mostrar que de hecho ya existen opciones distintas al modelo energético hegemónico.

Creemos que estamos en un momento en el que se necesita explicar que, a pesar de la existencia de un marco regulatorio muy deficitario y muy en contra, se pueden hacer cosas. Y creemos que es muy importante descubrir esto pese a la existencia del impuesto al sol [IMU_E1].

En respuesta a las problemáticas estructurales del modelo energético actual, la existencia de unas Administraciones Públicas de escala municipal sensibles a la aproximación de lo común y la emergencia de una praxis instituyente común que presenta un alto interés por cooperar con dichas instituciones públicas, es cuanto menos pertinente destinar las últimas páginas de este apartado a esbozar las interacciones que se producen entre ambas esferas. La tecnología permite hoy en día una gestión descentralizada de la electricidad. Es interesante analizar a partir de las iniciativas si lo común, a veces en conjunción con lo público y desde la praxis puede dotar a esta posibilidad tecnológica de la dimensión social y política necesaria para caminar hacia una sociedad ecológica y socialmente más justa.

8.3.1.4 La interacción entre lo(s) común(es) y lo público (diverso)

Tras todos los planteamientos elaborados desde la caracterización de lo común, sería cuanto menos insensato plantear que la esfera de lo público es un ente homogéneo que presenta los mismos comportamientos en todas las escalas y regiones. Las propias iniciativas difieren en la concepción que tienen sobre lo público. Algunas consideran que lo público es una forma de institucionalización de lo común para dar respuesta a problemas que superan la escala local. Una forma de organización social que garantiza la cobertura de determinadas necesidades de toda la ciudadanía más allá de lo que ocurre en las comunidades. Una escala macro que debería ser capaz de descentralizar la gestión a lo micro en aquellos casos en los que la proximidad fuera un factor determinante.

Tenemos que tener una consideración por parte del Estado en las mismas condiciones de igualdad. Por lo tanto, el sistema eléctrico

debería tener una parte absolutamente pública. Es más, yo diría incluso que, en lo que son espacios urbanos, debería ser municipal. Porque al final todo el sistema energético ahora mismo es un sistema que incide directamente sobre las economías locales [ASO_E1].

Otras iniciativas en cambio, cuestionan esta realidad. En su opinión, esa consideración automática de que lo público es una forma de colectivización de intereses, necesidades y respuestas comunes no es acertada, y, en consecuencia, tampoco lo sería la homogenización de las iniciativas que, a priori, podrían ser consideradas del ámbito de lo privado.

Podrías pensar en lo público como una forma de colectivización y que el Estado representa a la ciudadanía. Pero uno puede llegar a un sistema energético democrático a través del sistema público o a través de la colectivización. Obviamente, una cooperativa y Endesa son las dos una propiedad privada para la producción de energía, pero no tienen nada que ver [INA_E7].

Pueden ser empresas municipales [las que gestionan la electricidad], siempre que no sirvan para enchufar a gente. Porque ésa es la otra historia que tenemos. Creas una empresa que sea municipal y enchufas a los amiguetes del partido político dominante. Y entonces esto deja de ser público. Yo creo que hay que crear figuras que defiendan los bienes públicos, aunque legalmente tengamos que acogernos a formas jurídicas como la sociedad limitada, por ejemplo. (...) Pero de alguna manera puedes poner en los estatutos de esta figura jurídica que es un bien público, que está al servicio de la sociedad, etc. [ESO_E2].

Vuelve a surgir la idea de la transversalidad entre esferas. Piedra angular de las reflexiones que se desarrollan en las siguientes páginas. Entre las distintas formas que lo público puede adquirir es necesario plantear si, desde mayores niveles de autonomía, hacía ese horizonte de mayor justicia social y ecológica, cabe la posibilidad de interactuar con él estratégicamente en beneficio de la ciudadanía en general y no sólo de las comunidades. Una tarea que parece factible, si repensamos las iniciativas comunes en un continuum en el que, más allá de las diferencias en su gradualidad, todas se reconocen en la misma pugna por la generalización de un modelo energético alternativo. Habiendo trasladado ya que incluso desde algunas administraciones locales se reivindican nuevas formas de lo público no estatales (IMU_E1, ESO_E2), no queda otra opción que transitar por las porosas fronteras de lo público y lo común.

Lo que tengo muy claro es que para que un bien de utilidad pública llegue a ser de acceso universal, tiene que haber un marco regulatorio que sea lo suficientemente intervencionista como para que eso se cumpla. Y no lo contrario, un marco y un sector desregulado y liberalizado que lo que pretende no es que ese vector energético llegue en acceso universal al usuario, sino que lo que pretende es maximizar la capacidad de negociación y la capacidad económica de aquél que gestiona o que pone el bien en el mercado [ASO_E3].

Afirmaciones como la anterior no evitan las críticas a lo público en su formalización estatal. De hecho, son recurrentes en las entrevistas realizadas a las iniciativas. Entre otros muchos aspectos, la reprobación de 1) las conocidas “puertas giratorias” de los Consejos de Administración (CER_E1), 2) la capacidad lobbística y el poder político de las grandes eléctricas a nivel europeo (INA_E7, ASO_E1), señalando incluso que los últimos cambios legislativos estatales han incorporado términos acuñados por el propio oligopolio (CER_E2), 3) la persecución del autoconsumo y de las renovables hasta la práctica desaparición de la industria y la expulsión de la ciudadanía (ASO_E3, ESO_E1), 4) la utilización de fondos públicos para favorecer a medio/largo plazo al sector privado (ASO_E1), 5) el insaciable ánimo de lucro y las argucias comerciales incluso en situaciones de vulnerabilidad y pobreza (IMU_E2), o 5) la especulación financiera y la generación de relaciones de dependencia y subordinación de lo público desde el endeudamiento y su desposesión por los poderes financieros (ESO_E1, ASO_E1). Son sólo una muestra de la inconformidad de la praxis común del ámbito energético. No sólo visibilizan que lo público y privado son construcciones sociales maleables y que pueden tomar formas distintas en base a las instituciones sociales, políticas y culturales en las que se enraízan. Los comunes son conscientes de las conexiones existentes entre la esfera privada y sus fuerzas del mercado y la esfera pública en su conformación estatal.

Sin embargo, simultáneamente, la puerta a la cooperación con lo público está abierta en todas las iniciativas. Opinan que hay formas de lo público que presentan unas características idóneas para el reconocimiento y la promoción de realidades colectivas como la de los comunes. Además de las interacciones que se producen entre los individuos de una sociedad con las Administraciones Públicas, las comunidades deberían también adquirir un rol específico en estas relaciones

(INA_E6, INA_E7). Una escala intermedia capaz de dar voz a las formas colectivas de organización.

Creo que en cierto modo lo que el Estado ha perdido, y forma parte de su identidad, es la expresión de esa comunidad más grande. En algún momento rozó, o roza, esa aspiración. Y creo que está dentro de muchas constituciones y de aspiraciones potentes a nivel global. Es decir, creo que como idea es bonita, lo que ocurre es que el tipo de estructura igual no es el adecuado. Y el devenir cultural de nuestro mundo va hacia dónde va. Por lo tanto, el Estado va hacia allí, pero las personas también. No puedes decir que sea el Estado el que nos arrastra, a veces hasta se le empuja. A mí con esto de la repetición de las elecciones, yo ya no puedo pensar que son los políticos, son mis conciudadanos. Los políticos también, pero es que son lo mismo, son conciudadanos. Hay una parte del mundo que quiere ir hacia un lado. Otros no queremos, eso también es bastante claro. Es llevar esto a un sitio que no sea un desgarró o una lucha. Por eso yo creo que el concepto de transición es importante [INA_E1].

Parte de las comunidades para la vida, aquellas que muestran mayores niveles de autonomía respecto a lo público y lo privado, son las que con más claridad han expresado la responsabilidad que la propia ciudadanía tiene en el devenir de lo público. Hay una co-responsabilidad entre los decisores políticos y económicos y la propia ciudadanía en la conformación neoliberal de lo público. La inoculación y el afianzamiento del sentido común neoliberal requieren inevitablemente de una transición. Ante concepciones de los comunes totalmente contrarias a la planificación estatal y a la racionalidad burocrática (Rendueles y Subirats, 2016: 11), la praxis contiene dinámicas trufadas de colaboraciones, tanto puntuales como duraderas, entre lo público y lo común.

La cara más cruda de las carencias energéticas se visibiliza en la proximidad. La pobreza, en este caso en su dimensión energética, u otras situaciones de vulnerabilidad muestran su complejidad y amplitud en la cercanía. Escala en la que sin ninguna duda hay que actuar. Las comunes en su diversidad; desde las asociaciones de vecinos pasando por las asociaciones de madres y padres de alumnos, hasta los centros auto-gestionados, son agentes determinantes en la detección y resolución de situaciones de profunda vulnerabilidad. La cooperación entre este ecosistema y las alternativas y participativas formas que comienzan a presentar las Administraciones Públicas locales de varias ciudades del Estado es una ventana de oportunidad, cuanto menos, a explorar (IMU_E1, IMU_E2). En

realidad, tal y como se desarrolla en la interrogante sobre los modos de gobierno de lo común, las situaciones de vulnerabilidad no son ajenas a las propias comunidades.

No hacerte la loca y decir que eres autosuficiente. ¡Una porra eres autosuficiente! Es que además no tiene interés ser autosuficiente en estos términos. Yo creo que ése es uno de los mitos dentro del mundo alternativo que nos ha devorado muchísima energía. Mucha energía y mucho tiempo. Aunque también lo considero una etapa. Pero es un mito que yo creo que hace tiempo que lo estamos desmontando los propios movimientos alternativos en nuestra propia experiencia. No podemos estar en nuestra burbujita siendo los guays [IMU_E1].

Somos seres dependientes perteneciendo o no a la praxis instituyente común y, evidentemente, las situaciones de vulnerabilidad extrema también se dan dentro de estas comunidades. Circunstancias que en muchas ocasiones requieren de los servicios públicos para su atenuación. La consecución de una mayor autonomía humana y comunal está estrechamente vinculada a una actitud abierta y a la constante generación de conexiones con otras prácticas.

Otro es desarrollar todos los medios de soberanía alimentaria y energética. Es decir, toda esa parte de autonomía o de autogestión, pero conectados. No queremos crear una burbuja, sino estar conectados al entorno [IMU_E1].

En el contexto actual, los comunes entrevistados, además de la cooperación reticular que promueven entre ellas, también promulgan con firmeza la necesidad de colaborar con las Administraciones Públicas. Principalmente para poder hacer frente a las mencionadas vulnerabilidades que en la mayor parte de los casos tienen un origen estructural. Desde las prácticas situadas en la periferia del sistema hasta las que muestran comportamientos más cercanos a la esfera privada, tienen que ser conscientes de que la idea la autosuficiencia individual no es más que una quimera. Una pieza más del sentido común construido.

La constante búsqueda de una mayor autonomía respecto al resto de esferas no es incompatible con la utilización y el aprovechamiento de los servicios provistos por lo público (Urkidi et al, 2015; 2019). Se vuelve así a la idea del “mientras tanto”. Incluso aquellas iniciativas que más evitan las relaciones con lo público hacen uso de sus servicios en los momentos de severa dependencia.

La escala municipal es el punto de encuentro

Los espacios de encuentro entre lo público y lo común están estrechamente vinculados con la escala y la escalabilidad de los comunes. Una de las tres interrogantes que se intentan responder en esta sección. Una ciudadanía más exigente está provocando un cambio en las políticas municipales.

Nosotros estamos intentando darle un giro a este sector. Hasta ahora, la administración había sido muy cerrada (...). La administración en general siempre ha trabajado pensando que da lo que el ciudadano quiere, pero nunca le ha preguntado al ciudadano qué es lo que realmente necesita. Ahora estamos haciendo un giro en esto. Cuando desarrollamos un proyecto, estamos planteando primero, antes de hacerlo, qué es lo que la ciudadanía quiere. Intentamos dar respuesta a esto en el proyecto y se lo presentamos antes de realizarlo. Esto supone un cambio brutal. Y nos está costando muchísimo porque no estamos acostumbrados a trabajar así. Pero es la manera de trabajar, no podemos trabajar de otra manera porque la sociedad está cambiando [IMU_E1].

Hasta tal punto que algunos ayuntamientos, desde lo público, acceden a las lógicas de lo común e incluso abren espacios a las prácticas comunes para que tengan éstas la potestad de decidir las soluciones a los diversos problemas energéticos. *Rubí Brilla*, proyecto de una administración municipal para el cambio de modelo energético, tenía como objetivo final contribuir a la emancipación colectiva y ciudadana en este ámbito.

La idea es, en una asociación de vecinos de cada uno de estos tres barrios, aprovechar un local con más actividad a nivel vecinal y montar ahí el centro de energía del barrio. Que sería un sitio donde se decidirían todas las actuaciones a nivel de rehabilitación energética y de ayuda a la pobreza energética. Que se decidieran por los propios vecinos que van a recibir las ayudas para rehabilitación energética y las ayudas para la pobreza energética. Y de esta manera, a la larga, el proyecto lo que preveía es que en tres años ya fueran centros autónomos. Que ellos mismos ya se han formado suficientemente y tienen los proyectos en marcha como para ir gestionando todo esto e incluso funcionar de forma autónoma. Que fueran ellos mismos promoviendo actuaciones de rehabilitación, de autoconsumo con renovables y de ayuda en temas de pobreza energética [IMU_E2].

Existe una lógica pública distinta a la profunda y congruentemente criticada estatal. Una lógica que parece emerger y extenderse a nivel municipal desde la cercanía a la ciudadanía. Un público dispuesto a catalizar comunes. Prácticas

entre lo público y lo común que se convierten en ejemplo para otros municipios y también deciden optar por este tipo de dinámicas (IMU_E2). En consonancia con la transversalidad de las esferas y la cooperación entre iniciativas, resulta interesante remarcar en este punto que una de las personas responsables de *Rubí Brilla* forma parte actualmente de *Ecoooo* con el fin de replicar la práctica por cada vez un mayor número de municipios (ESO_E1, IMU_E2). Iniciativa que ha tomado el nombre de *Ecooolocal*¹¹⁸. Se vuelve así a la idea de que hay alternativa al modelo energético actualmente imperante. Desconociendo lo que deparará el futuro y las consecuencias de las decisiones actuales, descartar automáticamente la oportunidad que podría suponer el diálogo entre lo público y lo común a escala municipal no parece razonable.

Desde el nivel municipal o local desde luego también podría haber un gran potencial para el desarrollo de las energías renovables y para el empoderamiento de la gente. Como te he dicho antes, quién mejor que la propia localidad sabe qué necesidades energéticas tiene [ASO_E1].

Los comunes como formas de auto-organización colectiva y ciudadana no sólo tienen que velar por la consecución de una mayor autonomía humana de los miembros de la propia comunidad. Con la transformación estructural de los actuales modelos económicos y sociales en el horizonte, tienen que ser parte también del baluarte frente a los incesantes embates de las instituciones neoliberales. En el desarrollo de esta tarea, la escala local se convierte en uno de los espacios clave de los comunes. El poder popular, desde el gobierno de comunidades organizadas, es capaz de alterar los comportamientos de las Administraciones Públicas locales. Hasta tal punto, que como ya hemos visto, incluso lo público municipal propone alternativas para la emancipación de los colectivos y asociaciones en la identificación y resolución de sus necesidades energéticas (IMU_E2).

¹¹⁸ En palabras de *Ecoooo*, “El proyecto *Ecooolocal* surge del encuentro de dos experiencias innovadoras en el ámbito de la participación ciudadana en materia de energía: *Ecoooo* y el proyecto *Rubí Brilla*. (...) elaborado una hoja de ruta para que los municipios, con independencia de su tamaño o localización geográfica, puedan poner en marcha el enorme potencial que la administración tiene como catalizador del cambio de modelo energético. <http://ecooo.es/ecoolocal/>. Hay 33 ayuntamientos e instituciones a nivel estatal que están impulsando la transición energética ciudadana dentro de esta iniciativa.

En este marco podría ubicarse la corriente municipalista que ha vuelto a tomar fuerza en estos años de crisis y el consecuente cuestionamiento de las instituciones políticas tradicionales. Municipalismo entendido como “aquellas perspectivas que insisten en los procesos de democratización y gestión directa de los territorios” (Calle, 2015: 14). Bajo las condiciones actuales, la autogestión colectiva tiene que convivir y cooperar con la cogestión pública. Una Administración Pública local encorsetada por los marcos regulatorios multiescalares parece encontrar pequeños pero trascendentes resquicios para la inclusión de mayores niveles de participación y representación de las realidades colectivas (IMU_E1, IMU_E2). Incluso constreñidos por la burocracia y el gobierno de las normas, lo público local es capaz de abrir un espacio a la praxis instituyente común.

Mediante la defensa de los sistemas de generación distribuida (IMU_E2), la adaptación de las ordenanzas municipales y la incorporación de cláusulas sociales (ASO_E1) o el impulso de la generación renovables y sin ánimo de lucro (IMU_E1), las administraciones locales muestran cierta capacidad de adaptación a las demandas sociales, ya sean individuales o colectivas. No en vano, Madrid, Valencia, Barcelona, A Coruña, Oviedo o Zaragoza reciben el nombre de las *ciudades del cambio* por avanzar hacia formas democráticas más participativas, también en su vertiente energética¹¹⁹. Fenómeno que coexiste con otras corrientes como la conocida como *Municipios en Transición* que tiene la finalidad de conectar iniciativas comunes con lo público.

Estamos empezando un proyecto que se llama *Municipios en Transición*. (...) Y va de eso, de conectar las iniciativas y movimientos locales ecosociales con las instituciones para establecer esos puentes, para enseñarles a trabajar conjuntamente empoderando también al pueblo. Y que el ayuntamiento delegue ese poder en la gente porque vea que hay capacidad de gestión. Creo que lo que hay que hacer es trabajar sobre todo la confianza y la comunicación para que eso sea posible [INA_E2].

¹¹⁹ La incorporación de la idea del municipalismo y las ciudades del cambio en la agenda política, social y académica tiene su reflejo en los medios de comunicación: “El ciudadanía y el nuevo municipalismo en España” (https://elpais.com/elpais/2016/08/15/seres_urbanos/1471240800_147124.html), “22 'municipios del cambio' se unen para tener una "interlocución mayor" con Cifuentes” (<http://www.elmundo.es/madrid/2016/05/23/5742f407e2704ebcob8b45a9.html>).

La creación de su propio operador eléctrico municipal (IMU_E1), o la eliminación de los intermediarios para la adquisición de energía renovable en el mercado mayorista, son algunos de los primeros pasos que desde algunas administraciones locales se están dando¹²⁰. Aún es pronto para afirmar que todas estas actuaciones favorecerán el cambio a un modelo energético más justo y solidario. Será una interesante línea de investigación realizar un seguimiento a lo que los propios municipios consideran los primeros pasos para alcanzar la soberanía energética. Volviendo al rol que la praxis instituyente común debe jugar, es decisivo que, frente a esta incertidumbre, actúe conteniendo los procesos de mercantilización y neoliberalización, llegando incluso a su reversión y recuperación.

(...) en estos ayuntamientos del cambio, en Barcelona, en Madrid o incluso en Valencia, están saliendo cosas interesantes. Y creo que ésa es la dirección correcta, pero que hay que mantener la presión desde los movimientos ecosociales [INA_E2].

No hay otra forma de finalizar con esta interrogante sino es volviendo al inicio de la misma. Una ciudadanía consciente de las injusticias sociales y ecológicas del modelo energético actual, así como de su déficit democrático, son la condición necesaria para que el cambio comience a producirse (INA_E1, INA_E2, IMU_E2, CER_E1, CER_E2). Algo que, en cierta medida, parece estar produciéndose en algunos segmentos sociales. Una de cada tres personas consultadas en un estudio de Greenpeace predisposición de una de cada presenta una alta predisposición por participar en la transición energética asumiendo, incluso, nuevos roles que se suman al de simple cliente (2017: 44). El reconocimiento del poder que conlleva el control de bienes sociales como la energía y la comprensión de que su recuperación colectiva es posible (INA_E7), abre la puerta a la proposición de

¹²⁰ Acceso a algunas de las noticias relacionadas con las acciones que desde diversos municipios se están llevando en el ámbito energético: “Más de 700 ayuntamientos contratan electricidad 100% renovable para dar servicios a 12 millones de españoles” (http://www.eldiario.es/economia/ayuntamientos-espanoles-contratar-electricidad-renovable_o_601240670.html), “ERC impulsa mociones para sancionar a las eléctricas por pobreza energética desde los municipios” (http://www.eldiario.es/catalunya/politica/ERC-sancionar-electricas-energetica-municipios_o_614888671.html), “Las ‘ciudades del cambio’ y otros ayuntamientos quieren comprar su electricidad directamente en el mercado mayorista” (<http://elperiodicodelaenergia.com/las-ciudades-del-cambio-y-otros-ayuntamientos-quieren-comprar-su-electricidad-directamente-en-el-mercado-mayorista/>), “Ciudades pioneras en el cambio energético se reúnen en Barcelona” (<https://www.esmartcity.es/2016/11/14/ciudades-pioneras-en-cambio-energetico-se-reunen-en-barcelona>).

innumerables alternativas. Un proceso de experimentación fundamental en periodos de transición como el actual.

8.3.2 ¿Cómo son los modos de autogobierno de la praxis común en el ámbito de la energía?

No hay un modo de gobierno de los comunes homogéneo. Son tan diversos como iniciativas hay. Podemos detectar ciertos patrones en común, pero sería equivocado intentar definir un modelo único, válido para todos los contextos y realidades. Desde esta constatación y valiéndonos de la información recogida en las entrevistas, en las siguientes líneas se ha procedido a analizar, entre otros, 1) cómo se conforman las comunidades y cómo se integran nuevos miembros, 2) cuál es el nivel de compromiso requerido para formar parte de la comunidad, 3) de qué mecanismos disponen para integrar la diversidad, 4) la relación que se establece en la electricidad como bien, el territorio y la comunidad, 5) el rol que juega la tecnología y 6) la Definición y aceptación colectiva de las normas comunes.

Tal como se plantea en la caracterización de los comunes, desde el respeto y la consideración de la heterogeneidad, hay ciertas cuestiones que es pertinente analizar para averiguar si realmente las iniciativas estudiadas cuentan con modos de gobierno que, de facto, posibilitan una mayor autonomía humana, una mayor justicia social y, en lo que compete a la presente investigación, una mayor democratización de bienes sociales como la energía. ¿Es entonces cierto que las iniciativas analizadas, algunas pertenecientes nítidamente a la esfera de lo común y otras ubicadas en las porosas fronteras con lo público, lo privado y lo social, cuentan con modos de gobierno democráticos e inclusivos? ¿Se encuentra toda la comunidad involucrada en la toma de decisiones tanto operativas como estratégicas? ¿Cuál es el proceso a seguir para la integración de nuevos miembros en la comunidad? ¿Existen distintos niveles de pertenencia? ¿Cuentan las iniciativas con mecanismos para paliar la exclusión generada por las fuerzas del mercado? ¿Se produce una cooperación tanto interna como externa? ¿Hasta qué punto la personalidad jurídica condiciona el comportamiento colectivo de las iniciativas?

Se trata, así, de analizar la dimensión más operativa de las prácticas. Indagación de absoluta relevancia ya que, tal y como se afirma en la conceptualización de los comunes, es en la praxis donde existe el potencial para la creación de nuevas instituciones alternativas a las existentes. Instituciones que, en muchos casos en fase de diseño y en constante transformación, suponen un ejercicio de construcción de modelos alternativos para el gobierno de bienes sociales como la energía, en este caso concreto, la electricidad.

De hecho, es pertinente recordar, en este punto, que los comunes no son un espacio de consenso espontáneo. Las comunidades para el gobierno común necesitan regulaciones dinámicas y disposición al acuerdo (Sevilla, 2013). Valiéndonos de las reglas que, según Ostrom (2011: 314), las comunidades deben seguir a través de compromisos contingentes, se han confeccionado los siguientes ámbitos de análisis: 1) Conformación del maleable círculo del “nosotros” relacionado con la definición del conjunto de apropiadores autorizados para usar el bien común, 2) Vinculación entre la electricidad como bien social y la comunidad para desentrañar las reglas que relacionan los atributos específicos del bien con los apropiadores, 3) Definición y aceptación colectiva de las normas comunes con el fin de averiguar quién y cómo se diseñan las reglas así como su aceptación.

8.3.2.1 Conformación del maleable círculo del “nosotros”

¿Quién puede formar parte de la comunidad? Es uno de los interrogantes básicos a los que intentar aportar un poco de luz. En el proceso de creación de modelos alternativos, como el energético, que teóricamente anteponen y promueven valores éticos como la solidaridad y/o la justicia social y la ecológica a escala local pero también global, es conveniente indagar sobre si las iniciativas estudiadas en esta investigación cuentan con actitudes inclusivas.

En un momento en el que lo público, en su actual formalización institucional, se encuentra profundamente cuestionado, al tiempo que sigue siendo uno de los principales baluartes para la defensa de los derechos fundamentales de la ciudadanía, es necesario valorar los riesgos de un teórico proceso de comunización. Explorar las fronteras y exclusiones que ineludiblemente se

generan al dibujar un círculo del “nosotros”, nos lleva a preguntar sobre el carácter universalista de los comunes en su actividad cotidiana. Interrogante que ya ha sido en cierta medida respondida en el apartado anterior y que enlaza directamente con el potencial que, hipotéticamente, tendrían los comunes de transformar e incluso reemplazar las instituciones actuales de lo público.

Inclusión desde el (des)conocimiento

En este contexto, es posible afirmar que, desde la diversidad de personalidades jurídicas y posicionamientos, todas las iniciativas entrevistadas cuentan con discursos realmente inclusivos. De hecho, aquellas Iniciativas Autogestionarias como *Lakabe*, que suponen una drástica transformación de nuestros hábitos de vida, se encuentran actualmente en la búsqueda activa de nuevos miembros (INA_1, INA_3). Esto no quiere decir que toda persona interesada automáticamente forme parte de la comunidad. Con mayor o menor intensidad, todas las Iniciativas Autogestionarias, salvo una, cuentan con una fase de conocimiento mutuo, más o menos, procedimentada (INA_1, INA_2, INA_3, INA_5, INA_6).

(...) en las meriendas que se hacen una vez al mes muchas veces se dice que hace falta gente para el grupo motor. Y cuando alguna persona muestra interés, se le cita y viene a una primera reunión. Y después se ve qué tal. Y se acaba incluyendo a esas personas si realmente están presentes [INA_E2].

Después de la experiencia de muchos años de convivir en este local, nuestro colectivo por lo menos se ha dado cuenta de que ser muy inclusivo a veces puede ir en contra de lo que tú estás intentando hacer. Porque si abrimos la puerta a todo el mundo sin conocerle de antemano, puede haber más roces y gente que tenga una perspectiva más equivocada de lo que es esto y entonces no acabe de encajar [INA_E5].

La que no cuenta con esta fase, si bien forma parte de la *Red Ibérica de Ecoaldeas* (RIE)¹²¹, muestra un comportamiento asimilable a un centro de formación

¹²¹ La *Red Ibérica de Ecoaldeas* es “la red que relaciona, conecta y acerca, 1) las diferentes *Ecoaldeas* que están funcionando en la península Ibérica, 2) los diferentes proyectos de *Ecoaldeas* que están queriendo crearse, 3) a distintas Asociaciones con objetivos afines y 4) a las personas que estamos viviendo, buscando, encontrando como expresarnos, concretarnos en este mundo: respetando el Planeta y respetando las Personas”. Para una mayor información sobre la Red, las prácticas que la componen y las actividades que desarrollan: http://rie.ecovillage.org/es/search?keys=sunseed&type_1=All&language=All

compuesto por un personal de coordinación y un contingente rotatorio de personas voluntarias. De hecho, se autodefine como una comunidad internacional de voluntarios. Tal vez, sea este carácter rotatorio el que hace innecesaria la constitución de una fase prolongada de auto-conocimiento, siendo suficiente con saber de antemano los perfiles de las personas con las que se trabajará colectivamente y se experimentará sobre alternativas y sostenibles formas de vida¹²².

Las Cooperativas de Energía Renovable estudiadas tampoco cuentan con esta fase de conocimiento mutuo. Una cuestión que abre, sin ápice de duda, una línea de investigación futura en lo que se conoce como nuevo cooperativismo. Estas formas de coproducción de economías solidarias, para dar respuesta a las injusticias y déficits sociales (Vieta, 2010: 4), podrían llevarnos a suponer que una fase en la que los potenciales miembros y la comunidad de acogida se conocen, contribuiría a la consolidación de iniciativas duraderas y alineadas en la diversidad. Al tratarse de proyectos que se originan desde abajo y que tienen la pretensión de romper con los valores profundamente arraigados de la competición y el individualismo posesivo (Vieta, 2010: 4)¹²³, parece a priori que el conocimiento mutuo entre los miembros de la comunidad es, cuanto menos una cuestión relevante. Sin embargo, la capacidad de influir en el futuro y en las líneas de acción estratégicas de la cooperativa, a través del voto y la participación

¹²² Además de la información destilada en la ficha sobre la práctica del Anexo III, en el siguiente enlace más información sobre la misión y visión de *Sunseed*: <http://www.sunseed.org.uk/es/about-us/>

¹²³ Los textos publicados por instituciones como la Agencia vasca de desarrollo empresarial (SPRI) muestran, entre otros, la relevancia que el nuevo cooperativismo ha adquirido en las últimas décadas. Es interesante su visibilidad ante los ojos de las instituciones gubernamentales. “A finales de los 90 y en la primera década del siglo XXI han emergido también iniciativas que se basan en la auto-organización, aunque con unas características propias que se salen de lo que hemos entendido hasta ahora como cooperativas, con estructuras más flexibles, escalas más pequeñas y objetivos más variados. Este nuevo cooperativismo surge como respuesta a unas necesidades sociales, culturales o económicas que no solucionan las instituciones públicas, e incluyen alternativas a la forma de consumo actual, así como al problema global del cambio climático. De este tipo de iniciativas existen ejemplos como los vecindarios que se auto-organizan para habilitar espacios de uso común, huertos comunitarios, zonas sociales o incluso guarderías. También, las redes de intercambio de objetos de segunda mano y de servicios, como los bancos del tiempo, o las asociaciones de ayuda mutua, donde las personas se prestan pequeñas cantidades de dinero en círculos cercanos, o se reúnen para encontrar soluciones de forma comunitaria a los problemas de cada uno” (SPRI, 2010). Más información en: <http://www.spri.eus/euskadinnova/es/innovacion-social/noticias/nuevo-cooperativismo-siglo/7007.aspx>

en asambleas, no parece tender a la creación de protocolos para la integración de nuevos miembros.

Para ser parte de la cooperativa, el único requisito es hacerse persona socia. (...) Los 100€ de entrada y nada más. Los pones al inicio y es un capital social obligatorio. Que yo sepa, en todas las cooperativas a las cuales pertenezco tienes que poner un capital social obligatorio. Pero son 100 € que puedes recuperar en el momento en el que te vayas [CER_E2].

Así, el pago del capital requerido por cada persona socia sería suficiente para formar parte de la comunidad de manera plena (CER_1, CER_2, CER_3, CER_4). Solamente con el fin de entreabrir la puerta a posibles investigaciones al respecto, es sugerente aludir a la propuesta de Hirschman (1970) sobre las dos posibles respuestas por las que puede optar el miembro de una comunidad cuando esta última muestra evidencias de su inadecuación a lo esperado. En concreto, señala que un miembro en desacuerdo puede optar por 1) la *Voz*, cuando intenta solucionar y mejorar su relación con el colectivo a través de la comunicación de su malestar y la propuesta de cambios, o 2) por la *Salida*, cuando decide dejar de ser parte de la comunidad sin intentar resolver dichos desacuerdos. En la medida en que la *Salida* de la comunidad sea sencilla menos *Voz* se empleará por el miembro afectado y viceversa. Asimismo, un tercer factor puede condicionar la decantación por una opción u otra. La *Lealtad* a la comunidad podría hacer que la opción por la *Salida* se redujera.

Tal vez, en este planteamiento de Hirschman se encuentre una posible manera de explicar los distintos comportamientos de las iniciativas comunes a la hora de integrar nuevos miembros. Por cuestiones de lealtad y otras razones relacionadas con la inversión emocional y vital que supone formar parte de una Comunidad Autogestionaria como *Lakabe* o *Arterra*, es posible que la opción por la *Salida* se vea limitada. Una vez sumergido en las lógicas de la comunidad optar por salir de la misma y buscar otra alternativa no parece sencillo, pudiendo a su vez producir un profundo quebranto en la propia comunidad. De este modo, en las Iniciativas Autogestionarias, una fase de conocimiento mutuo, previa a la plena incorporación, que intente asegurar que tanto el miembro como la comunidad tienen una visión compartida y alineada, parece más que pertinente.

Por un lado, sí que hay una llamada bastante grande por parte de la gente a venir. Pero el proceso de venir de donde vengas a participar en la vida del pueblo y entender su dinámica no es fácil. Y el diseño de este proceso nos lleva mucho. Llevamos varios años diseñando procesos sobre cómo acoger e integrar a la gente de una manera que tanto la gente que viene como los que estamos aquí no nos agotemos, no sea un desperdicio de energía y no haya espacios de conflicto [INA_E3].

En las Cooperativas de Energía Renovable, la situación parece bien distinta. Optar por la *Salida* no parece difícil. En caso de que en un momento dado un miembro no se identifique con el devenir de la comunidad puede decidir romper con la misma y decantarse por otra opción. Cabría incluso la posibilidad de volver a las tradicionales alternativas ofrecidas por el oligopolio eléctrico. Asimismo, la lealtad ha estado, en muchas ocasiones, en entredicho en el movimiento cooperativista. Una baja lealtad a la cooperativa facilita la salida de la misma.

A pesar de que las cooperativas estén realizando esfuerzos por facilitar la *Voz* de los miembros y promover una mayor *Lealtad*, en el contexto actual parece que una fase previa a la integración de un miembro podría no estar totalmente justificada. Las potenciales personas socias podrían considerar esta fase de conocimiento mutuo como una importante barrera para comenzar a dar los primeros pasos hacia un cambio de modelo energético. Las cooperativas deben así actuar en las lindes de la voluntaria coerción que asumen los miembros de una comunidad cuando deciden formar parte de la misma y la libertad de (des)vinculación profundamente interiorizada desde la consolidación del individualismo como valor fundamental de nuestras sociedades.

Pertenencia y gradualidad en el compromiso

Como no podía ser de otra manera, las iniciativas posibilitan a los miembros distintos niveles de compromiso para que puedan formar parte de la comunidad. No hay una única manera de ser parte de los proyectos. En el caso de algunas Cooperativas de Energía Renovable resulta evidente.

La condición de socio consumidor lo que tiene es que tienen la obligación de cumplir con las funciones y las labores cooperativas, que en este caso es consumir energía con nosotros. La fórmula de socio colaborador es para los que, por circunstancias o por preferencia, no pueden o no quieren ser consumidores, pero quieren apoyar el

proyecto, como una forma de inversión o de apoyo económico [CER_E3].

Incluso cabe la posibilidad de que a través de una única persona socia se firmen cinco contratos distintos (CER_E1, CER_E2, CER_E3, CER_E4). De este modo, es suficiente con que una persona sea socia para que otras cuatro que no lo son puedan proveerse de la electricidad ofrecida por las Cooperativas de Energía Renovables. Siempre que el entorno haya personas que sí son socias, es posible, a través de ellas, acceder a esta energía sin tener que comprometerse con las dinámicas participativas y asamblearias de las cooperativas. Al igual que en el apartado anterior, se vuelve a cuestionar en este punto el carácter común de una iniciativa que no promueve activamente una mayor implicación de la ciudadanía en su toma de decisiones, más allá de impulsar un consumo ético de la energía. Cabría preguntarse si un común debe tener la vocación de implicar a todos los agentes y grupos de interés en una cooperativa y descentralizada toma de decisiones. Teniendo en cuenta la infinidad de espacios en los que las personas pueden decidir participar activa y democráticamente y la evidente limitación del tiempo disponible, tal vez no tenga sentido que toda praxis común busque la implicación total de todas las personas directa o indirectamente afectadas por su actividad. Con que el gobierno por parte de las personas más implicadas con la práctica sea democrático, descentralizado y receptivo también a sugerencias externas podría ser suficiente.

En cualquier caso, en lo que atañe a la posibilidad de formar parte de la comunidad, en el nivel que sea, la mayor parte de las experiencias entrevistadas muestran una gran versatilidad. Alternativas cuya pertinencia se debate internamente pero que, ciertamente, les dota de los mecanismos para la apertura y atracción de aquellas personas que puedan ser mínimamente sensibles a distintas maneras de producir, distribuir y consumir energía.

Es interesante que el hecho de que no haya primas a las renovables no impida que sigamos promoviendo que la gente participe y genere energía. (...) Hay que sumar gente, hay que ser creativos y buscar nuevas formas. Y en ese sentido ya te digo que no paramos. Cada mes más o menos vamos sacando una nueva planta para socializarla. En cuanto a la gente que participa actualmente, son más de 1.800 personas las que participan en las 65 plantas [ESO_E1].

La recuperación por parte de 1.800 personas de 65 plantas fotovoltaicas de las más de 44.000¹²⁴ que, tras las retroactivas normas de los Reales Decretos 1565/2010 y 14/2010, se encontraban en quiebra inminente en 2013, muestra que es posible otro modelo energético. Una socialización de los medios de producción que puede parecer exigua, pero que ha sido consecuencia de la actividad de una sola Empresa Social frente a la capacidad de las grandes eléctricas del oligopolio y la acción de los fondos de inversión también conocidos como fondos buitres¹²⁵.

Las iniciativas que no suponen una implicación total en la dimensión productiva y la reproductiva, también cuentan con distintos niveles de involucración (INA_E2, INA_E4, INA_E5, INA_E6). Como cabría esperar, las iniciativas, fundamentalmente sustentadas en el activismo adicional a las obligaciones cotidianas, muestran una gradualidad en las posibilidades de participación.

(...) de hecho lo hacemos, actividades específicas como son lo que llamamos las *Meriendas En Transición*, que no tienen ningún tema en concreto o tienen un tema más lúdico. Tratamos de atraer gente y de hacer comunidad. Que se acerquen y echar el lazo a sangre fresca. Pero lo cierto es que sí que funcionamos con dos círculos diferentes. Tenemos un círculo más cerrado de militantes, en los que se maneja toda la información, se toman las decisiones y se tira de las actividades. Y luego hay un círculo un poco más amplio de gente que viene, entra, sale y participa en lo que puede o en lo que le apetece, pero no en todo. Y por supuesto hay incorporaciones de un círculo al otro, claro. Pero sí hay una distinción informal entre los dos círculos [INA_E5].

Las Iniciativas Autogestionarias que conllevan una inmersión prácticamente absoluta tanto en las actividades productivas como en las reproductivas, las que podríamos denominar como comunidades para la vida, son las que más difícilmente pueden diseñar una diversidad de niveles simultáneos de participación e implicación.

¹²⁴ Datos publicados en 2013 por la *Asociación Nacional de Productores de Energía Fotovoltaica* (ANPIER). Más información en <http://anpier.org/fr/comunicacion/noticias/post/titulo/el-adjunto-al-defensor-del-pueblo-recibe-a-anpier>

¹²⁵ Noticias como “Los fondos buitres empiezan a comprar las plantas fotovoltaicas en la ruina” de 2015 de la *Vanguardia* muestran los procesos de acumulación por desposesión en el ámbito de la energía. Acceso a la noticia en el siguiente enlace: <http://www.lavanguardia.com/vida/20150625/54433019379/fondos-buitre-plantas-fotovoltaicas.html>

Si no me equivoco, creo que primero participaría en las asambleas como oyente y en los espacios emocionales también. Y más o menos al de un año y medio o así, hay otro punto de revisión de cómo va el proceso. Una vez pasado ese tiempo, alrededor de dos años según cómo vaya el proceso, entraría la persona a participar tanto en la economía común como en las asambleas [INA_E3].

La gradualidad se produce en el tiempo, yendo de menos a más la inmersión tanto social como material en la comunidad.

Sostenibilidad económico-financiera y pertenencia

Si se pone el foco en la dimensión económica, el pago de una cuota es un requisito fundamental para poder ser miembro de parte de las iniciativas analizadas (CER_1, CER_2, CER_3, CER_4, CER_5, ESO_1, ESO_2, INA_E1, INA_E4). A pesar de que estén reflexionando y también actuando sobre distintas maneras de integrar personas sin capacidad económica y, por ende, en riesgo de exclusión, en términos generales todas las Cooperativas de Energía Renovable y las Empresas Sociales exigen el pago de una cuota para formar parte de pleno derecho de la comunidad.

Tú ya eres persona socia, eres parte de la cooperativa, tienes derecho a participar en las decisiones y a participar en la actividad del día a día de la cooperativa. Toma de decisiones, votos y demás. Siendo socio, puedes ser o no ser cliente. Y cada socio puede tener asociado a ese número de socio cinco contratos de titularidad distinta [CER_E2].

En el caso de la Cooperativas de Energía Renovable es, incluso, un condicionamiento legal ya que deben garantizar un capital inicial para poder operar en el sector. Es por ello que solicitan los 100€ de capital mínimo para poder ser socio. Resulta difícil desprenderse de estos determinantes, cuando en nuestro sistema económico el capital se emplea como mecanismo para verificar la solidez y la durabilidad de una iniciativa empresarial. Las garantías económicas a provisionar por una cooperativa se convierten, al menos inicialmente, en los requerimientos económicos para poder ser socio/a de pleno derecho.

Lo que pasa es que nuestro miedo es lo que le ha estado ocurriendo a *Zencer*. No queremos coger más contratos de los que seamos capaces de avalar ante el mercado. Cuando yo en su día empecé en esto pregunté por qué esa cuantía de 100€. Era un poco el capital riesgo necesario que se tenía que poner como aval para poder asumir la

compra de un contrato medio de un doméstico durante uno o dos meses, que era el periodo de facturación [CER_E4].

Algunas cooperativas conviven con la tensión existente entre la posibilidad, por un lado, de ser consumidor de energía renovable únicamente en una relación proveedor-cliente, y por el otro, la intención de promover una mayor implicación y participación de los miembros a través de su condición de socios de pleno derecho. La reflexión colectiva sobre la mejor manera de transitar a un modelo energético alternativo pasa por optar entre caminos distintos. ¿Es suficiente, hoy en día, con conseguir que cada vez más personas consuman energía renovable, producida de manera descentralizada mediante iniciativas sin ánimo de lucro? O ¿Es necesario que, a lo anterior, se le añadan desde el inicio fórmulas asociativas que faciliten una mayor implicación, participación, emancipación y compromiso de los consumidores? La pretensión de posicionar a la ciudadanía en el centro de un modelo energético social y ecológicamente más justo, los lleva ineludiblemente a dirimir sobre este tipo de disyuntivas.

Hace unos meses se planteó que (...) nos podríamos permitir llegar a coger clientes que no fueran socios. Dentro de eso, en una plataforma hay debates de gente partidaria de abrirlo sin límite. A veces los 100€ pueden suponer un obstáculo. Puede ser algo psicológico o que realmente se trate de una persona que va al límite mes a mes y que no puede permitírselo (CER_E2).

Similar sería el caso de las Empresas Sociales consultadas. Una de sus líneas fundamentales de actuación consiste en colectivizar la generación y consumo de electricidad, siendo bienvenida toda aquella persona interesada en contribuir a un cambio de modelo en el que la ciudadanía se encuentre en el centro de la ecuación (ESO_1, ESO_2). En coincidencia con las Cooperativas de Energía Renovable, las Empresas Sociales del sector eléctrico, en su objetivo de conseguir un cada vez mayor número de personas que optan por una manera más justa de producir y consumir energía, deben lidiar entre la reducción de las barreras de entrada, y la promoción de una ciudadanía más autónoma y comprometida en la toma de decisiones. Una ciudadanía que, desde la generalización de las lógicas mercantilistas, está acostumbrada e incluso acomodada en ser únicamente consumidora de productos y servicios.

Con todo, ya hay en España Cooperativas de Energía Renovable que han conseguido la dimensión y el capital suficiente para poder eliminar esta condición de los 100€ iniciales. En la misma línea y con la previsión de que en un futuro adquieran el tamaño suficiente, hay también otras cooperativas que muestran la intención de eliminar esta solicitud de capital para poder formar parte de la iniciativa (CER_E4).

Eso surge por parte del equipo técnico que dicen que ahora mismo hay esta posibilidad. (...) Interesa que haya más gente, porque igual esa gente al principio se acerca y se hace cliente sin mucha convicción, pero luego recibe la factura y recibe el informe de lo que se está haciendo en la cooperativa e igual a posteriori se implica más y empieza a participar más [CER_E2].

Con el fin de visibilizar la percepción subjetiva sobre esta barrera económica y ante la existencia de marcos jurídicos de obligado cumplimiento que, en teoría, tienen la finalidad de garantizar un suministro eléctrico estable, resulta pertinente trasladar que hay incluso iniciativas que consideran que una participación mínima 100€ posibilita, de hecho, la integración de personas con pocos recursos económicos.

Las participaciones más pequeñas son de 100€, porque es muy importante que sea asequible para darle la oportunidad a todo el mundo... gente que esté en situación de paro o sean estudiantes o familias que no llegamos prácticamente a fin de mes. Poder hacer un esfuerzo, juntar 100€ y ser parte de la solución. Aunque no sea de una manera cualitativamente real, pero sí estás colocando tu cabeza en que hay que cambiar de modelo energético. Y soy además un epicentro para poder difundir que es necesario transformar el modelo energético [ESO_E1].

Como ya se ha mencionado en páginas anteriores, el poder adquisitivo de las economías domésticas como barrera para la integración en la comunidad es una constante en las reflexiones de las iniciativas sobre las diversas formas de pertenencia. Desde las Empresas Sociales, hasta parte de las prácticas autogestionarias, todas se encuentran entre la difícilmente evitable lógica mercantil, por un lado, y su carácter inclusivo más allá de las circunstancias económico-financieras de las personas interesadas por el otro.

Es que sólo comercializar no es el objetivo, tenemos que ir mucho más allá. Y para nosotros el objetivo fundamental es la parte social.

Tenemos que comercializar para tener un volumen de negocio que nos aporte un mínimo ingreso para poder avanzar, pero lo prioritario es poder ayudar a los que no tienen tantas opciones para que puedan vivir en este mundo [CER_E4].

La (in)capacidad económica puede funcionar como barrera de entrada para poder ser miembro de pleno derecho de la comunidad, pero una vez superada, todas las personas (tanto físicas como jurídicas) cuentan con la misma capacidad de decisión. Una persona, un voto. La necesidad de disponer de esta capacidad económica también ha penetrado en parte de las Iniciativas Autogestionarias como condición para poder formar parte de la comunidad. Dos de las seis prácticas solicitan el pago de una cuantía económica para pertenecer a la comunidad, ya sea con una intención temporal como permanente (INA_1, INA_4).

Una de las particularidades, un poco rara dentro del mundo alternativo, es que nosotros pedimos una cuota a todo el mundo. Incluidas nosotras mismas. Entonces, ahí la economía es ya un súper filtro. Entiendo que la cuota no es muy alta, pero también depende. La media podría ser, para lo que serían gastos y demás, de unos 250€ al mes más luego la comida. En Arterra puedes vivir muy bien con un sueldo de unos 500 o 600€. Pero lo pedimos y ahí no hacemos excepciones [INA_E1].

Esto no quiere decir que el resto esté aislado de las interacciones capitalistas. En mayor o en menor medida todas hacen uso de la economía de mercado para poder desarrollar sus objetivos¹²⁶. De todos modos, aun siendo para estas prácticas realmente complejo evitar el intercambio monetario para poder participar plenamente en la comunidad, desarrollan mecanismos destinados a atenuar las negativas consecuencias de situar en un lugar en cierta medida predominante el poder adquisitivo de las personas.

En nuestro caso es empezar al revés. Entramos con lo que hay, que es dinero. Necesidad de euros y necesidad de recursos. Nosotros ponemos dos cuotas, la de los euros y otra en lo que llamamos “terrones”, que es un poco nuestro proyecto de economía propia, de moneda propia, que de momento es tiempo [INA_E1].

¹²⁶ Esta conclusión, extraída del trabajo de campo realizado con las diversas prácticas, cuenta con un mayor desarrollo en la interrogante previa, en la que se profundiza entre las interacciones que se producen entre lo público, lo privado, lo social y lo común.

En la esfera de lo social, las Fundaciones y asociaciones muestran un comportamiento de sobra conocido, habiendo distintas maneras de involucrarse con la comunidad: haciéndose socio/a, realizando un donativo, proponiéndose como voluntario/a, etc. Las iniciativas municipales con características nítidamente de lo común pero que nacen en la esfera de lo público no se enfrentan a esta disyuntiva ya que desarrollan su actividad apoyándose en los recursos públicos provenientes de la ciudadanía.

Volvemos así a la idea del continuum y de la gradualidad, donde las fronteras son, cuando menos, porosas. Sea cual sea la aproximación que se haga al objeto de estudio, siempre nos encontraremos con que no existe un común puro, totalmente ajustado a los requerimientos teóricos de su caracterización. Todas las prácticas, en distintos niveles e intensidades, en función de sus propias características y finalidades, actúan dentro del sistema capitalista, al tiempo que intentan ofrecer una alternativa más o menos transformadora según la valoración del observador puntual. Como ya se adelantaba en la primera sección de esta investigación, la capacidad transformadora se encuentra en la confluencia, desde la heterogeneidad, de todas estas iniciativas en una misma idea, que podría ser su identificación con lo común en lo normativo y los comunes en lo aplicado.

Mecanismos para la integración de la diversidad

Los comunes, como comunidades para el gobierno de todo tipo de bienes, entre ellos los sociales, están en la práctica, directa o indirectamente, abocados a definir el conjunto de apropiadores autorizados para usar dicho bien. Se trataría en este caso de la energía, concretamente la eléctrica. Al ser, la capacidad económico-financiera potencialmente una de las principales formas de exclusión, trataremos de mostrar los mecanismos que las diversas iniciativas están desarrollando para su atenuación. Sin embargo y evidentemente, no es la única forma de posible rechazo.

Entre la infinidad de factores existentes, las personas en situación de irregularidad y, por ende, su falta de derechos básicos de la ciudadanía afecta inevitablemente a sus posibilidades de acceso a bienes como la energía. Asimismo, los distintos grados de dependencia en los que todos/as nos

encontramos, a pesar de nuestra ilusión de autonomía (Bauman, 2007), visible en gran medida sólo en casos de diversidad funcional, en el cuidado de las personas mayores y en la infancia, incidiría de manera más específica en las comunidades para la vida más aisladas. Como se expondrá más adelante, una desconexión de los sistemas y servicios básicos habituales que al mismo tiempo les ha servido para imaginar e implantar alternativos mecanismos para los cuidados.

Así y todo, en las siguientes líneas son patentes las grandes dificultades con las que se encuentran las iniciativas para hacer desaparecer las barreras anteriormente mencionadas. Las personas que se encuentran fuera o en los bordes del sistema siguen teniendo, por muchas razones, una gran dificultad para formar parte de estas comunidades. Problemática que se corrobora incluso en las iniciativas que durante décadas han conseguido perdurar de manera muy aislada a las lógicas de lo público y lo privado.

Por un lado, todo eso global [las injusticias sociales y ecológicas] también está aquí dentro. También aquí dentro se puede dar el tema de la marginación o los temas de género, por ejemplo. Quizás a otros niveles, pero son temas que están muy arraigados en las personas [INA_E1].

Volviendo a uno de los factores potencialmente más excluyentes, y tal como ya se ha planteado en el apartado anterior, la petición de una cuantía monetaria para poder formar parte de la comunidad, es en la mayor parte de las iniciativas una importante barrera a superar. Esta, difícilmente evitable, monetarización de los intercambios y de las relaciones sociales, no evita la profunda reflexión y acción de las iniciativas para minimizar sus consecuencias excluyentes. Siendo en todos los casos la misma materialización del factor de exclusión, es decir, la falta de capacidad económico-financiera, las prioridades de acción que toman unas prácticas y otras para su mitigación varían en cierta medida. Aunque en muchos casos se trate de soluciones complementarias, en función de las características propias de la iniciativa, así como del momento o fase en la que se encuentra, en sus discursos se percibe una preponderancia de unas respecto a otras. Difieren el orden de las soluciones que buscan para poder facilitar la incorporación de personas sin la solvencia económica suficiente.

Desde una visión estructural de la pobreza, algunas de las Cooperativas de Energía Renovable han potenciado inicialmente las líneas de trabajo con las Administraciones Públicas.

Tenemos un grupo de gente que está desarrollando sistemas para disminuir la pobreza energética. De momento, no tenemos dinero para pagar nosotros cuando alguien no pueda pagar. Pero lo que sí estamos haciendo es ofrecer a los ayuntamientos la posibilidad de formar a los asistentes sociales, que son los que tratan con los casos de pobreza energética, para decirles que esto funciona así [CER_E1].

En las Cooperativas de Energía Renovable y en las Empresas Sociales, la cooperación público-común se produce de manera constante, incluso cuando éstas tienen la capacidad económica suficiente como para ofrecer soluciones propias diferenciadas de las que se ofrecen desde las Administraciones Públicas. Colaboración que también se extiende a las iniciativas que operan desde el ámbito social tradicional (CER_1, CER_2, CER_3, CER_4, CER_5, ESO_E1). En esa gradualidad de la pertenencia a la comunidad, sería ésta una manera de ampliar campo de actuación llegando a más personas que las estrechamente vinculadas a la praxis. La consideración de que la actividad de las cooperativas y las Empresas Sociales no debe solamente ir dirigida a sus socios/as y clientes directos, y el trabajo que están realizando con las Administraciones Públicas y entidades sociales para la disminución de la pobreza en su dimensión energética muestra su intencionalidad inclusiva.

Carácter inclusivo que adquiere otra materialidad más cuando las Cooperativas llegan a cierto nivel de madurez en su actividad y cuentan con la capacidad económica necesaria para desarrollar acciones inicialmente autónomas con las que pretenden contribuir a la eliminación de las negativas consecuencias energéticas que sufren las personas en situación de pobreza. No obstante, la colaboración con lo público se presenta inevitable una vez sobrepasado un tiempo desde el momento en que la persona sufre dichas carencias energéticas causadas por la pobreza.

A modo de ejemplo, *Som Energia*, apoyándose en las directrices de la Ley 24/2015 de la Generalidad de Cataluña y ampliándolas a la totalidad del territorio español, pretende garantizar el suministro eléctrico a las personas en situación

de pobreza energética. Así, mediante su aprobación en asamblea general¹²⁷, en 2015 deciden destinar la tercera parte del donativo voluntario a acciones para dar respuesta a las consecuencias de la pobreza en su dimensión energética. Además de la posibilidad de los socios/as de no tener que pagar las facturas durante un año, a las personas consumidoras no socias tampoco les exigirá el cobro de los recibos derivándolas a una Comercializadora de Referencia¹²⁸ donde podrán acceder al bono social y a una mayor protección.

En los casos en los que sean las personas socias las que caen en una situación de pobreza energética, la constitución de una especie de “cajas de resistencia”, basada en el apoyo mutuo y la solidaridad, también se han planteado como posible mecanismo para resolver la exclusión causada por una situación económica desfavorable (CER_1, CER_2).

Y la idea sería establecer un fondo social para que, de alguna forma, a nuestros socios que no puedan pagar, pagarles también la energía [CER_E1].

De hecho, Som Energia lo tiene contemplado porque tiene un capital suficiente que se lo permite. Permite dar un colchón y un margen a aquellas personas que siendo socios de la cooperativa en un momento dado pueden tener un problema de impago. Eso *Iberdrola* no te lo va a permitir. *Iberdrola* en el momento dos te reclama y si no abonas lo que tienes que abonar te corta la luz, aunque te mueras de hambre o de frío. Está claro que la pata social es fundamental. Ésa es otra de las diferencias [CER_E4].

Sea como sea, y sin desmerecer la batería de acciones que continuamente plantean las Cooperativas, tarde o temprano, en situaciones en las que la pobreza se cronifica, la colaboración con lo público parece inevitable. Aunque las cooperativas muestren el interés y la capacidad de implantar mecanismos propios

¹²⁷ *Som Energia* publica el acta de la Asamblea General Extraordinaria de 2015 en el que se exponen los acuerdos alcanzados. Acceso al acta a través del siguiente enlace: <https://blog.somenergia.coop/wp-content/uploads/2016/05/Acta-Asamblea-General-Extraordinaria-2015.pdf>

¹²⁸ Coincidiendo con la última reforma eléctrica por el (en su momento) Ministerio de Industria, Energía y Turismo, las Comercializadoras de Referencia se establecen en enero de 2014. Son empresas energéticas designadas por dicho Ministerio como entidades capacitadas, económica y estructuralmente, para ofrecer tarifas reguladas por el Gobierno. Son un número reducido de empresas las que pueden proporcionar este tipo de tarifa a los consumidores. Más información en la web del Ministerio de Energía, Turismo y Agenda Digital: <http://www.minetad.gob.es/energia/electricidad/Distribuidores/Paginas/Comercializadores.aspx>

para contribuir a la reducción de la pobreza en su dimensión energética, las acciones conjuntas con las Administraciones Públicas municipales parecen ser las que adquieren el mayor protagonismo. Actuaciones que no sólo pretenden garantizar el suministro eléctrico, sino que promueven una mayor eficiencia en su consumo.

(...) tenemos la experiencia de haber trabajado en proyectos como *Hogares Verdes* y también estamos en contacto con la red del proyecto *Rubí Brilla* y con los de *Barrios Sostenibles* de la *Fundación Tomillo*. Al final, sería una labor de asistencia y de incentivo a la instalación de kits de ahorro y la monitorización de estos hogares que pagan las facturas de urgencia. Hacer unas auditorías y proponer medidas de ahorro de bajo coste [CER_E3].

Colaboración de las Cooperativas de Energía Renovable y de las Empresas Sociales con las esferas de lo público y lo social, que tiene una mayor pertinencia, si cabe, cuando nos enfrentamos a la triste y socialmente vergonzante realidad de las personas en situación de irregularidad. Cuando como sociedad permitimos que una parte de nosotros no cuente con los derechos de ciudadanía fundamentales les impedimos que puedan acceder a bienes sociales básicos como la energía.

[Pueden formar parte de la iniciativa las] Personas físicas y personas jurídicas que tengan nacionalidad española y capacidad de obrar [CER_E3].

[Pueden formar parte de la iniciativa las] Personas físicas y personas jurídicas que estén de acuerdo en democratizar la energía [ESO_E2].

La posibilidad de ser socio/a de una cooperativa, el poder formar parte de la colectivización de una planta fotovoltaica o simplemente el poder contratar el suministro eléctrico requiere ser una persona física o jurídica con nacionalidad española y capacidad de obrar. Debido a una mayor laxitud jurídica y legal e incluso la voluntaria elusión de la misma, las Iniciativas Autogestionarias tendrían menos dificultades de integración en este sentido (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E5, INA_E6).

En este punto, resulta pertinente volver a recordar la maleabilidad del círculo del nosotros, al que deben tener en consideración todas las iniciativas que actúan desde las esferas de lo público, lo privado, lo social y lo común. Saber qué parte

de la población queda apartada de los frutos obtenidos de una actividad debería ser una dimensión a tratar por parte de toda iniciativa. Efectivamente, lo público en su materialización estatal también es excluyente como proveedor de bienestar para determinados colectivos. De hecho, el nivel de exclusión puede variar en función del contexto social, económico y político en el que nos encontremos. Un claro ejemplo de ello es la exclusión sanitaria que con especial crudeza han sufrido las personas inmigrantes en situación irregular en España desde la aprobación del Decreto Ley 16/2012. Esta negación del derecho a la asistencia sanitaria universal, denunciada también por organismos como la ONU¹²⁹, es una nítida evidencia de la maleabilidad del círculo del “nosotros” también en la esfera de lo público.

No obstante, a día de hoy, a pesar de las profundas críticas que se le pueden y deben hacer, el Estado es la institución que a gran escala más derechos ha sido capaz de garantizar. Como ya se ha planteado en el primer gran interrogante, pese a las reprobables barreras que en muchos casos lo público impone a la praxis instituyente común¹³⁰, esta última también se vale del paraguas que suponen las instituciones públicas para la atenuación de las más severas formas de exclusión.

Las comunidades autogestionarias para la vida también intentan paliar las restricciones generadas por la insuficiencia económico-financiera (INA_E1, INA_E2). Disponen de mecanismos comunitarios de apoyo, para aliviar la falta de capital económico. Estaríamos de nuevo ante sistemas asimilables a las “cajas de resistencia” que les permiten soportar temporalmente situaciones puntuales de dificultad económica.

Buscamos que la diversidad que ya existe se pueda equilibrar mínimamente para no generar diferencias fuertes. En un momento puede haber alguien que esté currando muchísimo fuera y no esté poniendo su tiempo. Y no pasa nada. O puede haber alguien que por lo que sea... también tenemos un sistema de apoyo económico. Si

¹²⁹ En 2016, algunos medios de comunicación, como el Diario.es se hicieron eco de las conclusiones finales Comité para la Discriminación Racial de Naciones Unidas. Pedían que a España garantizara la asistencia sanitaria a los inmigrantes irregulares. Acceso a la noticia en el siguiente enlace: http://www.eldiario.es/desalambre/ONU-Espana-asistencia-inmigrantes-irregulares_o_515499098.html

¹³⁰ Algunas de las barreras establecidas por el gobierno, como los cambios legislativos de los últimos años, se exponen en la caracterización del sistema eléctrico español en el punto 7.4 *Espanian argindarrak dituen ezaugarri espezifikoak eta komunaren egokiera*

alguien por alguna situación no puede poner la cuota, tenemos varias posibilidades y siempre hay un tiempo de apoyo mutuo potente. Y se está usando. No es algo solamente teórico, desde el principio lo hemos usado [INA_E1].

Las comunidades autogestionarias, de hecho, acogen la diversidad desde la acción. Establecen mecanismos para reducir la exclusión que genera la economía de mercado en el que se supone que la persona consumidora es soberana. Realizan un esfuerzo consciente por anteponer otros capitales como el social o el relacional, en contraposición a esa soberanía del consumidor en la que disponer de recursos económicos es la condición fundamental para ser parte del sistema y así tener capacidad de decisión.

De todos modos, volvemos a encontrarnos con el límite material y temporal de estos mecanismos. Especialmente en aquellas comunidades con obligaciones económicas como el pago de los alquileres de los espacios que habitan. La perpetuación de situaciones de falta de recursos económicos, tarde o temprano, podrían poner en jaque la viabilidad de la comunidad.

Sí ha habido casos en los que a personas con pocos recursos les hemos ofrecido un trabajo, un intercambio. Pero muy pocos, porque tampoco tenemos una economía como para sostener muchas situaciones de este tipo [INA_E1].

Salvo en las iniciativas de las Administraciones Públicas, dotadas con los recursos aportados por la ciudadanía, la capacidad económico-financiera es, sin ninguna duda, una de los factores que determinan la permanencia de la comunidad. Es por ello que incluso las iniciativas que más se alejan de las lógicas públicas y privadas también comercian, en mayor o menor medida, con productos y servicios desde las lógicas de la economía social y solidaria. Las Iniciativas Autogestionarias apoyadas generosamente en el activismo y que no suponen una inmersión vital total, posibilitan su viabilidad económica mediante los recursos obtenidos por los miembros en sus actividades profesionales diarias distintas a las desarrolladas en la comunidad (INA_E2, INA_E5, INA_6).

En las comunidades para la vida, debido a la inmersión total de los miembros, los mecanismos para incorporar a la diversidad y personas en riesgo de exclusión van más allá del acceso a la electricidad.

Es que es algo que en lugares que son muy inaccesibles ha ocurrido. Los padres tienen problemas y al final la persona se va. ¿Por qué no creamos espacios en los que se puedan acoger también esas situaciones? Porque sí o sí se van a dar. No es una cuestión de mala suerte, es algo que va a pasar en algún momento de tu vida. Entonces, o creamos proyectos solamente para jóvenes más combativos y combativas o creamos proyectos para personas con toda la diversidad que pueda surgir. Intergeneracionales y de todo tipo [INA_E1].

Son conscientes de que, aun alejándose de las lógicas de lo público y lo privado en su concepción tradicional, posibilitar una alternativa al sistema no tiene que desembocar en una experiencia inaccesible a ciertas personas (INA_E1, INA_E3). Es para ellos de gran relevancia gestionar que la voluntaria renuncia de los miembros a ciertos bienes y servicios no suponga la indirecta exclusión de personas como, por ejemplo, las que viven con algún tipo de discapacidad.

Y luego, en cierto modo, sí que hay una indagación que viene cuando llevas mucho tiempo. Cuando ya has vivido esa fase radical de sin nada y de comer ortigas. Vale, con 24 años puedo pasarme un año comiendo ortigas y patatas y arroz de perros. Pero según pasa el tiempo, llega un momento en el que no tienes hijos y empieza a haber otras necesidades. Te das cuenta de que eso no va. O tus padres se hacen mayores y no les puedes llevar a tu casa. ¿Y entonces quién se tiene que encargar de cuidarlos? Necesitas que el sistema se mantenga como está para que haya un cuidado hacia personas con dificultad. E igual esto no es muy sostenible. En *Lakabe* sí se ha llegado a desarrollar un sistema para atender a personas con dificultades. Y en *Arterra* tenemos una persona ciega, que eso tiene también unos requerimientos. Y ahí es donde te das cuenta, cuando acoges la diversidad y no piensas solamente en cómo estás tú, de que el mundo de las necesidades es mucho más amplio de lo que parece [INA_E1].

Volvemos así a la idea de que, además del pronunciado carácter inclusivo de las iniciativas y a pesar de los mecanismos que generan para integrar la diversidad, la convivencia con la esfera de lo público resulta fundamental en el ámbito de los cuidados. De hecho, estas comunidades autogestionarias son muy conscientes de la importancia de los cuidados para su pervivencia y su perduración en el tiempo. La atención a los cuidados, tan en boga en los últimos años, ha penetrado en las ecoaldeas entrevistadas (INA_E1, INA_E3, INA_E4). La dimensión reproductiva del trabajo se encuentra muy presente en la praxis autogestionaria común.

Ahora estamos transitando hacia una estructura con seis áreas. (...) La gestión emocional, que sería la salud personal, interpersonal y grupal.

Luego está *Sustraiak*, que sería como el tema del cuidado del proyecto, todo lo que tiene que ver con otras redes y el sistema en sí; lo que serían las asambleas y la estructura social, por así decirlo. Luego estaría otra que sería Creación y celebración, a la que llamamos *Dordoka*. Es crear todo lo que son espacios de celebración. Es bastante nuevo y se trata de darle un espacio oficial (...) [INA_E3].

La vida en común requiere una atención y diligencia específicas. La convivencia colectiva constante es, en algunas iniciativas, intensa y supone una drástica transformación de los hábitos individualistas y subjetivos de las sociedades modernas.

Yo creo que [la causante de la intensidad] es esta vida en común. Que trabajamos juntos, cocinamos juntos, comemos juntos, hacemos fiesta juntos. Hacemos todo juntos y no tenemos descanso. Y el proyecto... no hay tiempo en el año cuando no hay voluntarios y siempre estamos como "On" [INA_E4].

Las comunidades para la vida con más trayectoria y más consolidadas, conscientes del impacto que supone este cambio de hábitos en las personas, señalan, sin preguntar, la importancia que tiene para la integración y la inclusión de la diversidad la incorporación de la dimensión colectiva y social desde la infancia.

Igual podríamos mencionar la parte infantil, que me parece un elemento súper importante de lo común. Y también cada vez más desvalido por el sistema. En el sentido de que es increíble los niños cómo hacen grupo y cómo comparten [INA_E1].

Sin llegar a las prácticas instauradas en los *Kibutz* Israelíes¹³¹, la incorporación desde la infancia a lo común y a las instituciones que se generan en su praxis es un elemento determinante de las comunidades para la vida (INA_E1, INA_E3). Así, el ámbito común de las iniciativas asume buena parte de la responsabilidad e incluso la economía de los/as niños/as. Podría decirse que se produce una comunización de la dependencia, comenzando por la infancia pero que también

¹³¹ Entre los postulados básicos de los *Kibbutz* israelíes se encuentran la propiedad colectiva de los medios de producción, la rotación de los puestos y las decisiones democráticas mediante asambleas. Aunque hoy en día ya no sea así, durante muchos años fue costumbre que los niños y niñas vivieran todos juntos, separados de sus padres. Más información sobre el movimiento Kibutz en su página web oficial: <https://web.archive.org/web/20050305070952/http://www.kibbutz.org.il/eng/welcome.htm>

podría reproducirse en la vejez y en otros muchos momentos en el que los miembros de la comunidad requieren de una mayor atención del resto.

Esta centralidad de los cuidados y su aproximación colectiva, también ha calado en algunas otras Iniciativas Autogestionarias que no suponen una inmersión vital completa y también en las empresariales situadas entre la esfera de lo social y lo común (INA_E5, INA_E6, ESO_E1).

De hecho, nosotros nos reunimos como familia. Para nosotros es muy importante la cordialidad, es muy importante que trabajar sea un placer. Que sea un placer ver a tus compañeros y compartir un café con ellos. Lo que no hemos sabido hacer, y llevamos años queriendo hacerlos, es como retiros entre nosotros. De hecho, en septiembre ya tenemos el equipo *EcoooLocal* bloqueado dos días para irnos a un sitio y tener esas dinámicas y nuestra convivencia propia [ESO_E1].

Lo único que igual no hemos comentado y que para nosotros sí que tiene peso en todo lo que hacemos es el tema de lo que nosotros llamamos el buen vivir. Que igual tiene más relación con cosas que otras comunidades te puedan estar contando sobre lo común y demás. Y es algo sobre lo que sí nos gusta trabajar. Como te he dicho antes, no todas las actividades que hacemos tienen una finalidad pragmática. (...) sino que a veces nos gusta juntarnos para pasarlo bien juntos con la gente. Porque vemos lo común también como vivencia en común, no sólo como bienes en común [INA_E5].

Resulta interesante que las propias iniciativas hagan hincapié en que lo común es la propia práctica, la vivencia, y no un bien en concreto. Como tal, la configuración de mecanismos capaces de reconocer, gestionar e integrar la diversidad se convierte en una pieza fundamental de la praxis común. No sólo por la necesaria vocación aperturista de los comunes sino por la propia pervivencia de las comunidades. Además, en su orientación a la acción, pero con el cumplimiento de grandes objetivos como una mayor justicia social y ecológica o la autonomía humana en el horizonte, los comunes son conscientes de que éstos no podrán realizarse sin la específica y colectiva atención de la diversidad y los distintos estadios de dependencia a los que nos enfrentamos a lo largo de nuestras vidas.

8.3.2.2 Vinculación entre la electricidad como bien social y la comunidad

La vinculación entre la electricidad como bien social a gobernar desde lo común y la propia comunidad responsable de ello se vehicula a través del territorio. A diferencia de otro tipo de bienes, como aquellos relacionados fundamentalmente con el conocimiento, la agotabilidad en este caso es un aspecto determinante tanto del tamaño que una comunidad puede llegar a adquirir como de los de modos de gobierno que puede llegar establecer. Debido a los atributos específicos que la energía tiene como bien existen límites evidentes para que su generación y su consumo sean social y ecológicamente justos.

Asimismo, el modelo de producción y distribución energética escogido y, en consecuencia, las tecnologías empleadas para la gestión de la electricidad, también influyen de manera directa en la relación que la comunidad establece con el bien. La relocalización y la implantación de sistemas energéticos distribuidos y descentralizados moldean el comportamiento del colectivo y viceversa. El modelo energético se convierte así, en otro de los elementos que contribuyen a definir el tipo de vínculos que se establecen entre la electricidad y la comunidad.

El territorio y la frontera de posibilidades de producción (y consumo)

Aunque en la actualidad no sea así, no al menos en España, las nuevas tecnologías existentes permiten una generación y consumo local y descentralizado de la electricidad. De hecho, si quisiéramos implantar un gobierno de la electricidad verdaderamente social y ecológicamente justo su relocalización sería inevitable¹³². Un bien social que, aun pudiendo ser renovable en el largo plazo, su producción tiene límites evidentes para el uso diario e inmediato. Un techo del que es necesario tomar conciencia para darse cuenta de que las iniciativas comunes del sector eléctrico están estrechamente vinculadas al territorio. Es decir, aunque no sea su situación actual, posiblemente, y en caso de que los

¹³² La argumentación sobre esta afirmación se desarrolla en la segunda sección de la investigación, en la que se lleva a cabo una exposición de la potencial contribución de la praxis instituyente común a las principales problemáticas del sistema eléctrico español.

miembros de estas comunidades fueran aumentando en número, se encontrarían inevitablemente con límites espaciales y materiales.

Nosotros tenemos varias particularidades como proyecto. En nuestro caso estamos bastante abiertos a nuevas incorporaciones, y la limitación va a venir por el propio espacio. Mientras tengamos sitio estaremos abiertos [INA_E1].

En el supuesto de que estas formas de vida se generalizaran y comunidades como *Lakabe* o *Arterra* llegarán al número máximo de miembros que el propio territorio es capaz de sostener, habría que reflexionar sobre la posibilidad y la manera de extender la práctica. Tarea que se realiza en cierta medida respondiendo a la siguiente pregunta de esta sección, relacionada con la escalabilidad por reproducción o por ampliación de las iniciativas. De este modo, no sólo es necesario escudriñar el potencial generalizador de los comunes, sino que, previamente, debemos resolver si estas comunidades son conscientes de los límites materiales que impone el territorio y si están sobrepasando o no los mismos.

Las Cooperativas de Energía Renovable y las Empresas Sociales del sector, cada una estableciendo unos tiempos distintos en función de sus capacidades, tienden a la generación propia de energía. *Som Energia* sería la que más ha avanzado en este sentido. La relocalización de la generación inevitablemente les mostrará la frontera de posibilidades de producción de sus territorios. Hasta el momento, en el caso de las Cooperativas de Energía Renovable, la compra de energía verde certificada en el mercado mayorista eléctrico para su posterior distribución, desvanece dichos límites materiales impuestos por el territorio haciéndola parecer virtualmente inagotable.

No obstante, esto no quiere en ningún caso decir que ignoren el comportamiento insostenible de nuestras sociedades respecto a la energía, siendo plenamente conscientes de lo necesario que es actualmente la adecuación y reducción generalizada de su consumo (CER_E1, CER_E2, CER_E3, CER_E4). Simplemente, se quiere resaltar que la vuelta a la generación local, desde planteamientos como la energía distribuida, puede favorecer y consolidar las

lógicas de la suficiencia y la autocontención en contraposición y como alternativa al incesante crecimiento del consumo requerido por el sistema capitalista.

Con el corsé que supone el tejido económico y productivo imperante, compuesto en parte por una industria altamente intensiva en energía, las iniciativas municipales para la eficiencia y la distribución de energía renovable caminan en el mismo sentido. Una gestión más cercana de la energía respecto de las problemáticas y a las necesidades locales, parece facilitar la adecuación de la producción y el consumo. En le siguiente interrogante, en el que se reflexiona sobre la escala adecuada para el gobierno de un bien social como la electricidad, se desarrollan los planteamientos de las iniciativas entrevistadas y las reflexiones que de ellos se derivan.

El territorio como contenedor del capital social y cultural

El territorio no sólo visibiliza los límites de la producción y el consumo, también es el contenedor del capital social y cultural existente en cada rincón del planeta. Así, la proliferación o no de la praxis instituyente común se ve influenciada por las particularidades de cada región. Las Cooperativas de Energía Renovable (CER_E3, CER_E4) que han emergido en Comunidades Autónomas sin una arraigada tradición cooperativista así lo plantean.

(...) somos conscientes de que en nuestra tierra, Cantabria, la sensación de cooperativismo no es la misma que tenéis ahí en el país vecino [País Vasco] o en Catalunya. Y con eso también contamos. Ésa es otra de las cosas que no nos ha permitido crecer a este ritmo supersónico [CER_E4].

Sin caer en el determinismo, parece que la implicación y la cultura participativa de la ciudadanía influye en la progresión de las iniciativas. La mayor o menor involucración de la comunidad local facilita o dificulta la consolidación de prácticas participativas y democráticas para el gobierno de la energía tendentes a una mayor autonomía humana.

(...) consideramos que para que haya una mayor aceptación de este tipo de proyectos hay que involucrar a la gente de la propia comunidad. (...) Entonces, consideramos que esta aceptación pasa por integrar a las propias comunidades, de tal manera que ellas sientan que tienen un beneficio [ASO_E1].

Algunas iniciativas optan por distribuir la propiedad para así conseguir una mayor implicación y participación ciudadana. Éste sería el caso de las Cooperativas de Energía Renovable y de determinadas acciones promovidas por las Empresas Sociales y también por las entidades del ámbito social. Sin embargo, hay iniciativas que optan por una dirección totalmente opuesta (INA_E1, INA_E3, INA_E5, INA_E6). En gran parte de las Iniciativas Autogestionarias, la implicación no provendría de una propiedad compartida sino de una posesión colectiva. Transitan entre la cultura de la propiedad y la cultura de la posesión.

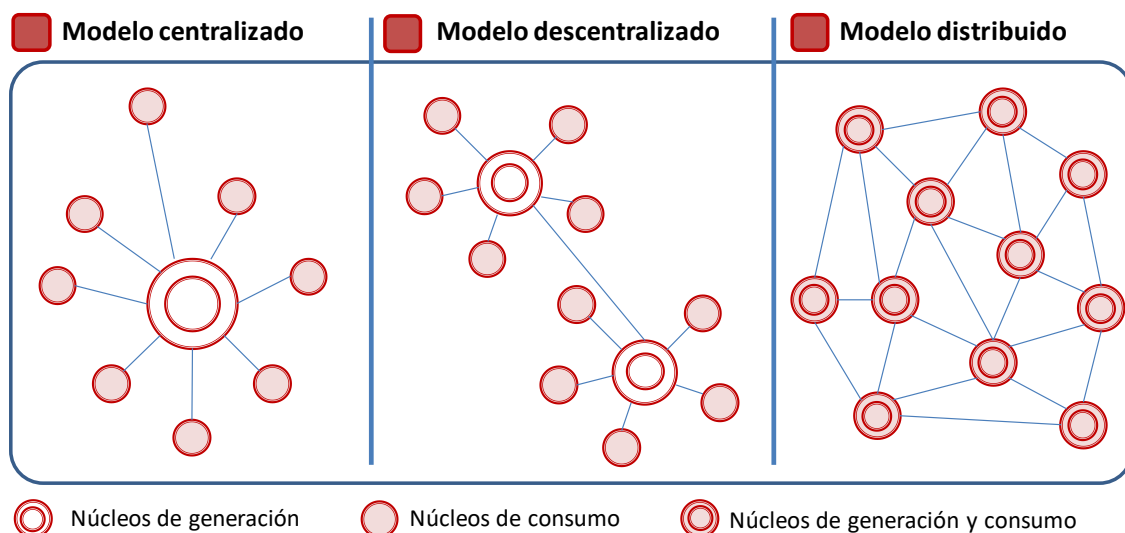
Aquí partimos de la base de que todo es común. Luego habría unas cosas más llevadas a lo personal, lo tuyo más íntimo, que puede ser tu ropa, tu colchón, tu armario y tu móvil o tu ordenador si lo tienes (...). Por ejemplo, todo lo que son tanto edificios como coches o territorio, consideramos que es todo común. (...) Creemos más en una gestión desde lo común. Más que en que sea mío o que sea tuyo [INA_E3].

La intensidad de lo que es o no común viene también en cierto grado condicionada por las características propias de la iniciativa autogestionaria. De hecho, hay comunidades para la vida que cuentan con procesos de comunización progresiva de los bienes personales que cada miembro trae consigo al proyecto (INA_E3).

La tecnología como condicionante de las interacciones de la comunidad con el bien

La tecnología empleada en la generación, distribución y consumo de la electricidad ofrece la opción de plantear distintos modelos de gobierno de la energía, incluso distintos tamaños de comunidad. Actualmente, existen tecnologías que permitirían la relocalización de la producción de energía, así como una gestión más horizontal y democrática. De modo muy simplificado, en una escala de más a menos centralización podríamos generar tres grandes modelos: 1) el absolutamente centralizado, compuesto por un gran núcleo generador responsable del suministro a distintos núcleos de consumo, 2) el que cuenta con núcleos descentralizados que siguen suministrando a distintos núcleos de consumo y 3) el modelo distribuido caracterizado por un gran número de núcleos generadores y consumidores conectados reticularmente entre sí (CER_E2). Todos estos modelos son tecnológicamente factibles hoy en día.

Figura XIII: Los tres grandes modelos energéticos



Además de las ya mencionadas bondades del modelo distribuido, en el que las pérdidas en el transporte desaparecen y el uso de las renovables aumenta significativamente, tampoco es desdeñable su potencial democratizador. La descentralización de la producción energética, y en consecuencia la posibilidad de distribuir el poder concentrado en el oligopolio de la generación, abre la posibilidad a alternativos modelos de gobierno de la energía como bien social fundamental. La relación que se establecerá entre el usuario final y la electricidad como bien, podría verse transformada considerablemente.

El esquema energético que hemos tenido durante el siglo XX ha sido éste [el centralizado]. A lo que se tiende, o se está tendiendo, energéticamente es a esto. A uno distribuido. Plantea sus ventajas y sus inconvenientes. Yo creo que, a nivel social, el distribuido es más justo. Da pie a que esa energía, independientemente de que estemos en un modelo liberalizado o no, quede más en manos de la ciudadanía [CER_E2].

El modelo distribuido tiene un potencial democratizador, ubicando a la ciudadanía en el centro de la ecuación. Un modelo que además no tiene la intención de crear núcleos aislados unos de otros. La sobreproducción puntual de uno de ellos podría dar cobertura a la escasez energética de otro y viceversa. La conformación reticular del modelo contribuye a la apertura de las comunidades en el intercambio de productos, servicios y saberes. Incluso podría suponer una

respuesta horizontal y participativa a los problemas medioambientales globales¹³³.

(...) una pata tan importante o más es el tema de la participación, la parte social. Y creo que eso une mucho la pata esa de la generación con la parte de participación social. Incluso lo que supone el tomar conciencia, lo que implica el kilovatio-hora que yo estoy consumiendo [CER_E2].

Todas las iniciativas consultadas abogan por el uso de las tecnologías distribuidas. Algunas de ellas han dado incluso pasos firmes en esta dirección (CER_E2, ESO_E1, ESO_E2). Desde un punto de vista más integral, incluso las comunidades históricamente más aisladas están realizando esfuerzos para su conexión con otras comunidades aledañas (INA_E1, INA_E3). Recordemos que la autonomía humana y comunal no es contradictoria con la conexión reticular. Todo lo contrario, la comunicación e intercambio entre comunidades, y consecuentemente, una posición aperturista basada en circuitos de proximidad es elemental para un adecuado gobierno de los diversos bienes sociales.

Como veremos en la siguiente interrogante sobre la escalabilidad de las iniciativas comunes, las nuevas tecnologías de información y comunicación también ofrecen la posibilidad de aumentar en tamaño sin perjudicar profundamente los mecanismos y espacios de participación habilitados por las iniciativas (CER_E2). Cooperativas de Energía Renovable que cuentan hoy en día con alrededor de 35.000 socios/as y 51.000 contratos¹³⁴, afirman haber sido capaces de mantener la dinámicas participativas y democráticas gracias, en parte, a la intensiva incorporación de las nuevas tecnologías de información y comunicación.

La insuficiencia de la tecnología como garante de la participación

En cualquier caso y tal como se adelantaba en las secciones previas de esta investigación, la aparición de nuevas tecnologías capaces de descentralizar y relocalizar la generación de la energía, no garantizan que vaya a conllevar un

¹³³ Sin ánimo de ser redundante, las cuestiones referidas a la escalabilidad de los comunes se desarrollan en la siguiente gran interrogante.

¹³⁴ Son datos extraídos de la página web de Som Energia el 14 de junio de 2017. Más información en su web oficial: <https://www.somenergia.coop/es/>

proceso democratizador en el que la ciudadanía sea el protagonista del modelo. Nos encontramos ante lo que André Gorz teorizó como *Tecnologías Encrucijada* que permiten distintas evoluciones sociales y que por ello también intentan ser controlada por la oligarquía económica (Martinez, 2014: 241). De hecho, debemos ser conscientes de que un modelo descentralizado y distribuido podría seguir estando en manos del oligopolio eléctrico.

La tecnología distribuida ofrece posibilidades que en los Ochenta eran inimaginables. Podría ser el vehículo para la democratización de la energía, pero las iniciativas son conscientes de que esta debe ir acompañada de fórmulas participativas.

En el 2009 planteamos un poco qué podíamos hacer que fuese distinto. Porque ahora ya había tecnología. Y lo que faltaba en este país es que, mientras la eólica se había desarrollado con criterios puramente empresariales y sin tener en cuenta a la población local de los lugares donde se implanta, pues decidimos lanzar la idea de un proyecto participativo [ESO_E2].

La transformación social hacia sistemas más democráticos y participativos podrá venir apoyada en los avances tecnológicos, pero estos nunca serán suficientes. Las iniciativas se dotan así de los mecanismos y los modos de gobierno necesarios para la emancipación ciudadana de la subordinación y dependencia que generan los modelos centralizados. La gestión comunal de las Iniciativas Autogestionarias (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E4, INA_E5, INA_E6), pasando por las imposiciones legales de las iniciativas que optan por fórmulas jurídicas cooperativas (CER_E1 CER_E2, CER_E3, CER_E4), hasta aquellas que incluso decantándose por opciones empresariales aplican modos de gobierno horizontales (ESO_E1, ESO_E2), muestran la diversidad de apariencias que lo común puede adquirir en la búsqueda de una mayor autonomía humana y de la justicia social y ecológica.

Evidentemente, hay tecnologías que impiden o frenan los procesos democratizadores. Justamente, aquellas que propician la concentración del poder desde el acaparamiento de las fases de producción y de las redes de transporte y distribución.

8.3.2.3 Definición y aceptación colectiva de las normas comunes

Habiendo dado unas pinceladas sobre las repercusiones que el modelo energético genera en la relación que la comunidad establece con el bien y entendiendo, desde la consulta a las propias iniciativas, que la tecnología nunca es suficiente para garantizar el gobierno democrático y participativo de ningún bien (tampoco el de la electricidad), resulta conveniente dedicar las siguientes líneas a los modos de gobierno que emplean en su acción diaria.

Los modos de gobierno comunes, en su inagotable diversidad, cuentan con elementos coincidentes que es conveniente no perder de vista. Entre otras muchas condiciones, deben estar diseñadas, al menos en parte, por los apropiadores locales y la supervisión debe rendir cuentas ante los mismos (Ostrom, 2011: 295). Centrándonos en algunos aspectos clave extraídos de las entrevistas, es sugerente para su profundización en investigaciones futuras, detenerse en 1) la influencia que la personalidad jurídica de las iniciativas puede tener en los modos de gobierno, 2) con la evidente inclusión de las particularidades de cada práctica, los modelos que se están tomando como referencia para el diseño de sistemas de gestión colectiva propios, y más concretamente 3) la ubicación de la toma de decisiones en estas comunidades.

Personalidad jurídica y modos de gobierno

Una de las principales conclusiones que se desprende del extenso trabajo de campo realizado es que la personalidad jurídica incide, pero no determina un modo de gobierno más o menos democrático o más o menos participativo. La gradualidad en estas dimensiones está presente tanto en las Iniciativas Autogestionarias como en las Cooperativas de Energía Renovable, las Empresas Sociales, o las entidades que tradicionalmente operan en el ámbito social. Incluso las Administraciones Públicas locales, a priori jurídicamente idénticas, muestran

distintos niveles de horizontalidad y participación en función de su aproximación a lo que actualmente se ha denominado como nuevo municipalismo¹³⁵.

(...) en *Ecooo*, independientemente de la fórmula jurídica, todos somos personas que nos integramos en un proyecto. No hay una empresa y unos empleados. Todos somos miembros responsables de nuestro trabajo, pero trabajamos en equipo. Con labores diferentes, todos somos responsables últimos de nuestro trabajo. Todos tenemos la potestad de influir, de introducir ideas y cambios. Por lo tanto, tenemos una naturaleza muy abierta y muy flexible [ESO_E1].

En todos los casos, la forma jurídica (en caso de que la tenga) que toma una iniciativa viene determinada por su oportunidad en el momento de su constitución. Así, aquellas prácticas que tenían como objetivo operar en el sector eléctrico comercializando y generando energía optaban por la sociedad cooperativa como personalidad jurídica (CER_E1 CER_E2, CER_E3, CER_E4). Marco con el que, ya en los estatutos, se establecen ciertos mecanismos para la participación y la toma de decisiones colectiva. Los proyectos constituidos como Empresas Sociales se han decantado por esta alternativa debido a su flexibilidad y las bajas exigencias legales para su creación (ESO_E1, ESO_E2). Las iniciativas que desde la autogestión tienen la intención de mostrar otras maneras de hacer presentan distintas formas en función de su integración en el sistema. Aquellas que interactúan muy estrechamente con las Administraciones Públicas u otras prácticas de la economía social y solidaria escogen habitualmente formulas asociativas (INA_E1, INA_E2, INA_E4, INA_E5). Las nacidas de procesos de ocupación (INA_E3, INA_E6) siguen manteniendo dicho carácter o han transitado también al asociacionismo. La diversidad jurídica es patente en la constelación de los comunes que operan en el ámbito energético. Personalidades jurídicas que en determinados casos es imperativo adquirir para poder operar en el sector garantizando la estabilidad en el suministro eléctrico.

Determinadas formas jurídicas como la sociedad cooperativa, por los mecanismos que por ley incorporan, pueden, potencialmente, contribuir a que la

¹³⁵ En la interrogante anterior, concretamente en la parte titulada *La escala municipal es el punto de encuentro*, se trata con una mayor especificidad las conexiones existentes entre lo común y el nuevo municipalismo.

práctica sea más participativa pero no son una condición suficiente. Asimismo, sociedades limitadas que a priori no tendrían por qué tenerlas, presentan formas de organización realmente horizontales (ESO_E1). Es interesante ver que los elementos que confluyen en la operativa diaria de las distintas iniciativas tienen aspectos diferenciales. La personalidad jurídica no es un factor determinante ni totalmente homogeneizador de los comunes.

Como veremos más adelante existen, de hecho, asociaciones sin ánimo de lucro como GBE-NER, compuesta por diecinueve organizaciones empresariales, que más allá de su actividad y forma jurídica se unen en torno a una misión, visión, valores y objetivos organizativos. Valores que se materializan en la eliminación de estructuras jerárquicas a favor del trabajo en equipo autogestionado y polifuncional o la reducción de la escala salarial a cuatro niveles dentro de la organización (Movimiento de Participación Popular, 2011: 18-19). Mientras que algunas Cooperativas de Energía Renovable se ciñen a las obligaciones legales de su forma jurídica (CER_E3, CER_E4), otras realizan esfuerzos por llevar la participación a otros niveles, ya sea adaptando e integrando modelos como el de GBE-NER¹³⁶ (CER_E1), como incorporando de manera realmente intensiva las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (CER_E2).

Desde la diversidad los gobiernos de lo(s) común(es)

Atendiendo a la información extraída de las entrevistas, las Iniciativas Autogestionarias parecen ser más flexibles y creativas ofreciendo una mayor centralidad a la dimensión reproductiva y de los cuidados dentro de la comunidad. Tal vez porque, algunas de ellas, son comunidades integrales para la vida o, tal vez, porque no están tan condicionadas por unas obligaciones jurídicas como a las que están sujetas las Sociedades Cooperativas.

Por su parte, el nuevo cooperativismo quiere afianzar la participación a través de la personalidad jurídica y las normas establecidas por ley, pero, en muchos casos,

¹³⁶ Impulsado inicialmente por K. Saratxaga, galardonado en numerosas ocasiones por su trayectoria profesional en el mundo de la empresa, desde GBE-NER (Gizarte Berria Eraikitzen-Nuevo Estilo de Relaciones) crearon en una metodología de organización empresarial centrada en la persona y basada en la transparencia, la participación, la confianza, el equipo y el reparto equilibrado de beneficios.

no se detienen en dichos mecanismos preestablecidos. Asimismo, más allá de la norma, las Empresas Sociales muestran discursivamente una gran flexibilidad y polivalencia a la hora de generar dinámicas horizontales.

Mediante sistemas y mecanismos variados y dúctiles en grados distintos, la diversa praxis común, a través de estrategias contingentes, es capaz de adaptarse a situaciones complejas y cambiantes.

Hasta hace un año, y todavía estamos ahí en un periodo de transición, era la asamblea clásica a la que se llevaban todos los puntos que hubiera, los temas a tratar que hubiera presentado alguien. (...) Ahora estamos transitando hacia una estructura con seis áreas. (...) La gestión emocional, que sería la salud personal, interpersonal y grupal [es una de ellas] [INA_E3].

En el caso de las Iniciativas Autogestionarias, las particularidades con las que nos encontramos en todas y cada una de ellas, no permiten definir un modelo único y válido para todos los contextos y realidades. Algunas se comparan con una comunidad de vecinos (INA_E1), otras se reconocen más con organizaciones sustentadas en la militancia y el asociacionismo (INA_E5). Desde los dispares sistemas de rotación de las responsabilidades organizativas y de decisión (INA_E1, INA_E4), hasta las profundas transformaciones requeridas por el momento en el que se encuentra una comunidad (INA_E3), los alternativos modos de gobierno son realmente innumerables.

No obstante, al igual que ocurre con las Cooperativas de Energía Renovable, como parte de la praxis instituyente común las Iniciativas Autogestionarias también cuentan con los suficientes elementos en común en sus modos de gobierno como para poder extraer algunas sugerentes conclusiones.

Llama la atención la recurrencia del concepto de *Sociocracia* (Endenburg, 1998) como modelo de toma de decisiones y de gobierno. Varias Iniciativas Autogestionarias la mencionan a la hora de exponer las formas que tienen de organizarse en el día a día (INA_E1, INA_E2, INA_E3). Desde las especificidades de cada una de las prácticas, la *Sociocracia* se convierte así, en el punto de partida para explorar y profundizar en sus modos de gobierno. 1) La toma de decisiones por consentimiento y no por consenso, determinante para agilizar los procesos, 2) la configuración de círculos autogestionados como lugares de decisión de la

comunidad y encargados de resolver las distintas necesidades colectivas, 3) el doble enlace para garantizar el flujo de información y la transparencia y 4) la elección abierta y sin candidatos de las personas para las diversas funciones en cada círculo; se convierten en los cuatro pilares desde los que las iniciativas construyen sus específicos modos de gobierno.

Entonces, las decisiones que competen al perímetro de responsabilidad o de poder de un círculo se toman dentro del círculo. Si son decisiones que tienen un alcance fuerte, se comentan, porque la comunicación tiene que ser siempre transparente, y desde otro círculo o desde cualquier persona se puede poner una objeción a la decisión. Y entonces se trabajaría. Pero si no hay ninguna objeción en ninguna parte del campo, se deja hacer [INA_E1].

En las Cooperativas de Energía Renovable, a pesar de que todas cuentan con el mismo punto de partida legalmente establecido, hay algunas que intentan trascender dichas obligaciones añadiendo nuevas y alternativas capas organizativas. A colación de lo mencionado en el apartado anterior, hay una cooperativa en particular (CER_E1) que toma como referencia el modelo GBE-NER con el fin distribuir el poder dentro de la organización y dotarse de dinámicas más democráticas y horizontales. De hecho, en la forma empresarial cooperativa no tienen por qué desaparecer automáticamente las estructuras jerárquicas y departamentales. La experimentación de las Cooperativas de Energía Renovable con este tipo de modelos pretende, desde la emancipación de los propios trabajadores/as, llevar a otro nivel la participación y la implicación.

Pero lo que sí hemos decidido es que el sistema que ellos [GBE-NER] están utilizando nos viene bastante bien. Porque ¿cómo vamos a funcionar en *Goiener*? Pasando de todas las estructuras jurídicas y montando unos grupos de trabajo y un comité de pilotaje. Qué es lo que va a funcionar. Luego cada consejo rector, o no sé quién, rellenará las actas que tenga que rellenar. (...) Las decisiones se van a tomar en grupos de trabajo [CER_E1].

El modelo GBE-NER, independientemente de la forma jurídica que tenga la iniciativa en cuestión, establece unos mecanismos con el fin de situar a las personas en el centro de la actividad (Movimiento de Participación Popular, 2011: 18-19). Entre otros muchos cambios, las empresas que incorporan este modelo pasan a denominarse proyectos; el trabajo pasa a organizarse por equipos autogestionados y los mandos intermedios o de supervisión desaparecen; la

información económica y los objetivos del proyecto son totalmente transparentes para todas las personas; y las diferencias salariales se reducen a cuatro niveles.

Desde una realidad y una aproximación distinta a la de *Goiener*, *Som Energía* es otra iniciativa que discursivamente se aleja de las rígidos condicionantes legales de las sociedades cooperativas. Siendo con gran diferencia la Cooperativa de Energía Renovable de mayor tamaño de España no parece abandonar la acción y toma de decisiones descentralizada. Ofreciendo un gran protagonismo a los grupos locales que emergen de la propia inquietud de las personas socias en distintos rincones del Estado, estos cuentan con una gran autonomía.

Tomando el ejemplo de Bilbao, surge cuando nos juntamos dos personas que manifestamos esta inquietud. Para bien o para mal, no hay una estructura o unas condiciones como tal. Se trata de que tomes las herramientas y lo que tú veas. Y lo que hace cada grupo local... y puedo decir que esto es una maravillosa anarquía que funciona. Hay gente que cree que esto no puede ser, pero hasta ahora ha funcionado bien [CER_E2].

Estos grupos de trabajo locales se reúnen periódicamente para poner en común las acciones desarrolladas por cada uno. La magnitud de las dichas acciones depende del número de personas implicadas. Los grupos locales que operan desde las grandes ciudades suelen tener más capacidad de acción que las pequeñas. A pesar de las periódicas puestas en común, los grupos locales no cuentan con una visión actualizada y permanente de la totalidad de acciones que se realizan en el resto. Una coordinación coherente con la línea común resulta compleja.

En esta descentralización de la toma de decisiones, gran parte de las iniciativas concluyen que no todas las casuísticas, concretamente las cotidianas, deben tratarse en los espacios asamblearios en el que la totalidad de la comunidad toma parte. La organización por equipos o círculos pequeños y autónomos, pero, al mismo tiempo, interconectados por flujos constantes de información se presenta como realidad o como horizonte para una parte importante de las prácticas estudiadas (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E4, INA_E5, INA_E6, CER_E1, CER_E2, ESO_E1). Los grandes espacios asamblearios se emplearían para aquellas cuestiones comunitarias de trascendencia transversal y estructural.

Tampoco está todavía muy claro, pero más o menos la idea es que cada grupo de éstos tome sus decisiones y que no haga falta tener espacios asamblearios para la toma de decisiones cotidianas. Hay decisiones que sí se mantendría que pasaran por la asamblea, sobre todo en este momento de transición y viendo un poco que todavía no está claro lo que le toca a cada grupo [INA_E3].

Agilizar la toma de decisiones reorganizando las actividades en grupos de trabajo reducidos capaces de llegar a acuerdos a través del consentimiento y no el consenso, parece ser una tendencia generalizada para dar una respuesta contingente ante una realidad trepidantemente cambiante. Las estructuras rígidas dan paso a modelos cada vez más líquidos que deben cogerse las requeridas flexibilidad y versatilidad con la información y distribución de la capacidad de decisión entre todos los miembros de la comunidad. La mayor parte de las Iniciativas Autogestionarias, Cooperativas y Empresas Sociales están en permanente reflexión colectiva sobre las maneras en que los modos de gobierno podrían adaptarse mejor a los requerimientos internos de la comunidad como los provenientes desde el exterior.

El foco en la toma decisiones: participación con dinamismo

Sin la intención de detallar todos y cada uno de los mecanismos que configuran los diversos modos de gobierno, en las siguientes líneas se apunta específicamente a la toma de decisiones. Momento de todo gobierno común que ya se ha mencionado de manera sucinta anteriormente pero que resulta pertinente desarrollar un ápice más.

En una realidad tremendamente cambiante, en un *interregno* retomando la propuesta de Z. Bauman, las comunidades incapaces de plantear respuestas distintas (incluso preguntas distintas) a las habituales no contarán con la capacidad de adaptación suficiente. Consciente o inconscientemente, los comunes generan nuevas instituciones. Instituciones para el gobierno de bienes sociales que, en base a las iniciativas entrevistadas, que cuentan cada más con procesos flexibles y versátiles.

La preponderancia del consentimiento sobre el consenso en la toma de decisiones avanza en esta dirección en prácticamente todas las iniciativas. Algunas prácticas llegan incluso a emplear el término “Consento” para visibilizar la relevancia de

llegar a acuerdos de manera ágil pero reflexionada y compartida (INA_E1). Desde una aproximación propositiva y constructiva, las comunidades dan una gran importancia a la acción colectivamente meditada y no precipitada. Resulta interesante la adecuación de este planteamiento respecto de la teórica caracterización de los comunes realizada. Las iniciativas serán comunes en cuanto a praxis capaz de generar nuevas instituciones con la autonomía humana y la justicia social y ecológica como horizonte.

8.3.3 ¿Cuál es la escala adecuada para el gobierno común de bienes como la electricidad?

La escala que deben adquirir los comunes y su potencial para dar respuesta a problemáticas globales que sobrepasan incluso las capacidades y lógicas de los Estados-naciones son asuntos que inevitablemente hay que estudiar (Urkidi et al, 2015; 2018). Lo común cuenta inherentemente con una dimensión colectiva en el que sus miembros se auto-reconocen en una misma empresa. Comunidades que se activan y se auto-organizan para caminar hacia sociedades ecológicamente y socialmente más justas. Una comunidad capaz de autogobernarse se encuentra en la raíz de los comunes. Incluso comunes, como *Guifi.net*, que gobiernan bienes inmateriales a priori más fácilmente escalables como una red de telecomunicaciones abierta, libre y neutral, se sostienen en unos principios generales y un código de buenas prácticas a los que hay que adherirse para formar parte de la comunidad¹³⁷. Aquí se encuentra uno de los puntos de partida para reflexionar sobre la escalabilidad de los comunes y el modo de llevarla cabo. Lo común comprende tanto a comunidades “virtuales” cuyos miembros están distribuidos por los distintos rincones del mundo como a comunidades locales estrechamente vinculadas a un territorio físico.

En este contexto, lo sustancioso es centrar la atención y, por qué no, la discusión, en las posibilidades que lo común tiene para proponer soluciones alternativas a

¹³⁷ Destaca el tercer principio general que incorpora específicamente la idea del procomún: Principio Básico III: Licencia Procomún de la Red Abierta, Libre y Neutral <https://guifi.net/es/PrincipiosGenerales>. El código de buenas prácticas también recoge en su cuarto punto la prevalencia del uso común sobre el uso privativo: <https://guifi.net/es/BuenasPracticas>

problemáticas que han alcanzado dimensiones globales como las estructurales desigualdades económicas y sociales o la insostenibilidad ecológica con el cambio climático y los éxodos ambientales como reflejo de su crudeza. No debemos caer ante las visiones románticas y la idealizada hermosura de las pequeñas comunidades locales (Rendueles, 2017, Zubero 2017). Tal y como se menciona en la caracterización de lo común¹³⁸, no hay una aproximación única sobre el modo en el que los comunes podrían configurar esta alternativa. W. Mignolo afirmaba en 2002, que los diseños globales del capitalismo contemporáneo sólo pueden ser perturbados desde historias y experiencias locales. Sin embargo, D. Harvey advertía en 2012, sobre la necesidad de reconocer los límites de las formas de autogobierno locales para así poder estar preparados para ir más allá cuando la situación lo requiera.

Entre la hermosura de lo pequeño y la pujanza de lo grande

Previamente desarrollado en el apartado 8.3.1.4 *La interacción entre los comunes y lo público diverso*, la praxis instituyente común, en su interacción con lo público, reconoce que la escala municipal es el punto de encuentro para el diálogo entre las dos construidas esferas. Sin embargo, aún no se ha analizado la visión y la opinión que tienen sobre su propia escala, el nivel que tendrían que alcanzar y el modo de conseguirlo. A pesar de que a las iniciativas no les resulta sencillo señalar la escala idónea que una comunidad debería adquirir, en el ámbito energético parece que hay una mayor decantación por la descentralización y la actuación coordinada y reticular de prácticas locales¹³⁹. Reconocen nítidamente que el aumento de tamaño debilita aspectos fundamentales de los comunes como el grado de participación de sus miembros y, en consecuencia, su nivel democrático, pero gran parte de la praxis no consigue determinar con exactitud la escala en la que debería actuar.

¹³⁸ Concretamente, en la parte titulada *Escalando hacia los comunes globales* dentro del apartado 4.3.2 Comunidades co-activas.

¹³⁹ En Alemania se ha llegado a generar una red de hogares conectados en la que miles de familias alemanas producen energía y la comparten a través de un sistema digitalizado. Más información en la siguiente noticia del País de junio de 2017, “En Alemania la electricidad también se puede compartir”:

https://economia.elpais.com/economia/2017/06/23/actualidad/1498229216_390055.html

¿Cuán pequeño puede lo grande llegar a ser antes de dejar de ser eficiente y cuán grande puede lo pequeño llegar a ser antes de dejar de ser hermoso? [ESO_E2].

Ya sea por la pérdida de eficiencia; por la posible merma en la diversidad de los miembros de la comunidad; o por el detrimento de su capacidad universalizante, parece que al reflexionar sobre la escala no sólo hay que atender a sus límites superiores sino también a los inferiores. Planteado con mayor concreción en las siguientes páginas, son las comunidades para la vida las que muestran una mayor preocupación por este límite inferior (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E5). Al reflexionar sobre estas cuestiones la complejidad aumenta cuando nos percatamos de que, de hecho, aunque nos centremos en el nivel de acción local, no hay una única escala óptima de actuación para todos los comunes.

Ya sea en la infinita constelación de bienes gobernables potencialmente desde lo común como específicamente en el ámbito energético en su vertiente eléctrica, la escala está condicionada por múltiples factores. El tipo de bien (material o inmaterial), las distintas actividades que comprende su gobierno (la generación, la distribución, el consumo, etc.), las especificidades del lugar en el que emerge la iniciativa (como la existencia de una tradición cooperativista u otros aspectos del capital social y cultural del territorio), las tecnologías existentes, o las características propias de la problemática o la necesidad a la que se pretenda dar respuesta influyen de manera directa en la escala que pueden adquirir sacrificando lo menos posible su calidad democrática y participativa.

Quería decir que lo pequeño y lo grande depende del contexto. Alimentar Barcelona energéticamente con energías renovables requerirá de proyectos grandes porque somos mucha gente. Un pueblo más pequeño o una comarca no tan poblada requerirán de proyectos más pequeños. Pero es que mucha gente te dice que una máquina de 2.7 MW es muy grande. Hombre, pues depende de cómo lo mires. Si lo comparas con la potencia de un reactor nuclear, es pequeña. 2.7 MW frente a 1.000 MW es una minucia [ESO_E2].

(...) es muy distinto lo que puede ser *Som Energia*, que venden energía y que la energía es un producto de consumo local y particular, para lo cual es más fácil crear pequeñas islas y luego esas islas unir las a un puente para crear una gran estructura, a una fundación como la nuestra que está basada en ideas y en difundir ítems [ASO_E3].

En el conglomerado que configura la praxis instituyente común del ámbito energético, no tiene las mismas consecuencias escalares que la actividad se centre exclusivamente en la generación de electricidad o si incorpora la fase de la distribución. Es fácilmente imaginable una generación renovable y un consumo tan micro como los que podrían darse en un hogar. En la transformación de los valores hacia la suficiencia y la autocontención, es incluso deseable que se tienda a la reducción de la escala en la producción y el consumo, pero ¿a qué escala se tendrían que pensar y plantear las infraestructuras necesarias para la distribución reticular de la energía de los puntos en los que se da una sobreproducción a los que se encuentran en situación de escasez? Los comunes son consustancialmente abiertos y en esa inclinación por la cooperación nodal, la escala de la decisión sobre los elementos compartidos es una cuestión de total relevancia.

Yo creo que el planteamiento es ése. Una Red Eléctrica Española (...). Y luego debe haber unas redes de distribución, que yo las municipalizaría o daría la posibilidad de que los municipios pudieran actuar sobre ellas. Porque los municipios pueden elegir cuál es su fórmula de generar energía. Porque además la energía renovable es un recurso local. (...) El diseño energético debe tener una caracterización local y municipal importantísima [ASO_E2].

A ver, yo creo que debe haber unas pautas generales que deben ser a nivel estatal. Yo creo que la energía es algo muy grande como para que se trabaje de manera independiente en cada municipio. Pero, por otro lado, también pienso que los municipios deben tener cada vez más iniciativa y más “poder” [IMU_E1].

Aunque estos *vervatim* se refieran fundamentalmente a lo público, son preguntas y propuestas como éstas las que evidencian la multiescalaridad en el gobierno de los bienes y la necesidad, cuanto menos, de llegar a acuerdos y compartir recursos entre las distintas comunidades. Hay una insalvable sofisticación de la escala que se acrecienta cuando, además, cada iniciativa cuenta con recursos, tamaños, capacidades y focos de actuación significativamente distintos. Siempre desde su conexión con la realidad local, no hay una escala única, válida para todas las iniciativas que componen la praxis instituyente común. En los esfuerzos por dibujar un modelo energético alternativo, los intentos de confluencia y reconocimiento mutuo entre las iniciativas que configuran la praxis instituyente

común deben ser sensibles a esta multiplicidad de tamaños que actúan a nivel local.

Desde la asunción de esta complejidad y sin ninguna intención de llegar a determinar una escala óptima y única al final de esta sección, sigue siendo de absoluta relevancia reflexionar junto con los comunes del sector eléctrico cómo, desde su diversidad, deben llegar a proponer un modelo energético alternativo capaz de dar respuesta a problemas que indiscutiblemente tienen un repercusión y consecuencias globales. En concreto, sin la necesidad de llegar a concretar un tamaño idóneo, es más que pertinente deliberar sobre la ya mencionada escalabilidad de los comunes y la manera de llevarla a cabo. Al fin y al cabo, además del acceso universal a una energía renovable social y ecológicamente justa, se trata de avanzar hacia una recuperación ciudadana del gobierno del bien que suponga, en última instancia, una mayor distribución y control del poder ahora en manos del oligopolio eléctrico.

Al final la cuestión es que estamos hablando de unos medios de producción energéticos, y su control implica un poder. De lo que se trata es de cómo se controla ese poder [INA_E7].

En esta doble vertiente, en el que por un lado se actúa por la composición de un modelo ecológicamente justo a nivel global y por el otro se promueve una mayor democratización de la energía como bien social, las iniciativas reflexionan sobre los modos que tienen de responder a las ya citadas problemáticas de consecuencias planetarias. Esta clave ya se mencionaba en las interrogantes anteriores. No sólo se trata de garantizar el acceso a energía “verde”. El poder sobre un bien social como la energía debe estar distribuido entre la ciudadanía.

La pregunta que compete plantear es si esta distribución del poder sobre el bien y sobre los medios para su producción pueden darse tanto en la escalabilidad por ampliación (cuando una iniciativa aumenta de tamaño) como en la escalabilidad por reproducción (cuando diversas iniciativas actúan en red sin que esto suponga un aumento de su tamaño). Desde la otra cara de la moneda, lo que cabe preguntarse es si hay que sacrificar en cierta medida un poder distribuido para poder responder a problemáticas de escala global.

Retomando las dimensiones normativas y aplicadas de lo común, en las siguientes páginas se recogen las reflexiones que las propias iniciativas desarrollan sobre 1) su capacidad de aumentar de tamaño sin perder los elementos democráticos y participativos que les caracterizan (lo que se ha denominado como escalabilidad por ampliación) y 2) su replicabilidad local desde la diversidad sin que requiera un aumento del tamaño ni suponga una exclusión del resto de comunidades/sociedades del planeta de la opción de generar sus propias prácticas comunes (escalabilidad por reproducción). Se recuerda en este punto que los comunes no son universales, pero sí universalistas, es decir, si se diera el caso deben permitir la proliferación global de experiencias heterogéneas y diversas.

Oscilando en las escalas de lo(s) común(es) frente a la actual concentración del poder

Uno de los principales argumentos esgrimidos en defensa del aumento del tamaño de las iniciativas comunes y en contra de la excesiva atomización es que existe, de facto, una altísima concentración de poder económico y político en aquellos actores que dominan el modelo energético actualmente imperante.

Pero, por otra parte, tampoco hay que perder de vista la atomización excesiva, es decir, resulta fácil controlar los poderes municipales, pero también necesitamos unos poderes públicos, unos poderes controlados por la ciudadanía, que tengan el tamaño y la masa crítica suficiente como para enfrentarse al gran capital [INA_E7].

Más allá del reconocimiento generalizado de las actuaciones coordinadas y organizadas desde lo local, parte de las iniciativas señalan que adquirir cierto tamaño es necesario para poder proponer una alternativa al modelo actual. Un modelo esculpido con la influencia que los poderes fácticos ejercen en las, en apariencia, difícilmente dominables fuerzas del mercado.

Desde el punto de vista del número de consumidores de energía, si la iniciativa más grande de lo que entendemos por praxis instituyente común (CER_E2) se comparara con cualquiera de las compañías eléctricas que conforman el oligopolio, estaríamos ante una alternativa microscópica. La diferencia es abismal entre los 13,36 millones de clientes de electricidad de Iberdrola

(Iberdrola, 2017: 6) y los 53.542 contratos de los 35.905 socios/as de *Som Energía*¹⁴⁰. En base al número de consumidores de electricidad, *Iberdrola* es en torno a 250 veces más grande que la Cooperativa de Energía Renovable más grande del Estado. Sin embargo, *Som Energía* es semejante en tamaño, si se compara con algunas de las cooperativas más grandes de Europa. Concretamente, *Enercoop* en Francia cuenta con 47.000 consumidores y *Ecopower* en Bélgica con 41.302 a finales de 2015¹⁴¹. Si la comparamos con *Goiener*, la segunda cooperativa más grande del Estado con 8.351 contratos y 6.955 socios, *Som Energía* es 6,5 y 5,1 veces más grande respectivamente¹⁴².

Estas comparativas muestran con claridad la dificultad existente a la hora de reflexionar sobre el tamaño de una iniciativa común. El actual espacio de oportunidad de las Cooperativas de Energía Renovable es relativamente reciente en muchos países europeos. Aún más si cabe en España. En este proceso de transición que implica inevitablemente la experimentación, las Cooperativas de Energía Renovable reconocen que la escala es un aspecto sujeto a una constante reflexión (CER_E1, CER_E2, CER_E3, CER_E4). Ciertamente cada una opta por una aproximación distinta. Algunas optan por establecer el nivel estatal como ámbito de actuación porque es la escala que comparte un mismo marco jurídico (CER_E2). Otras consideran que la escala estatal no permite mantener los grados de participación y democracia suficientes para que realmente se produzca una reapropiación ciudadana de la energía (CER_E1).

Nosotros decidimos que a pesar de que el sistema te da la oportunidad de funcionar en todo el mercado ibérico y de que desde el punto de vista empresarial igual es más fácil, porque ya que tienes montado el patín, cuantos más clientes mejor. Pero nosotros dijimos que íbamos a montar esto y que íbamos a ayudar a hacer cooperativas en otros sitios. Y ahí es donde hemos tenido nuestros líos (...). Porque les dijimos (...) que nos dejaran en paz en Euskadi. Que no montaran unas franquicias de la comercializadora [CER_E1].

¹⁴⁰ Información extraída el 24 de julio de 2017 de la web de *Som Energía*: <https://www.somenergia.coop/es/>

¹⁴¹ Información extraída el 24 de julio de 2017. Para acceder a los datos más actuales de *Enercoop*: <http://www.enercoop.fr/> . Se trata de una cooperativa compuesta de cooperativas de segundo orden. Para acceder a más información y datos sobre *Ecopower* consulta el siguiente enlace: https://cdn.nimbu.io/s/4tn7vz5/channelentries/e9vbbju/files/20161108_Informatiedocument_2016.pdf?puk9jcs

¹⁴² Información extraída el 24 de julio de 2017 de la web de *Goiener*: <https://www.goiener.com/>

Distintos posicionamientos de las cooperativas que llegan incluso a ciertos momentos de confrontación entre modelos. Factores ya mencionados como la pérdida de democracia, la cercanía con la ciudadanía o la desconexión con los límites materiales del territorio son las preocupaciones que rodean estos debates.

Porque *Som* actúa en todo lo que es el mercado ibérico, que es su mercado de acuerdo con la regulación. Y nosotros no actuamos en todo el mercado ibérico. Lo hacemos más o menos en lo que es Euskal Herria. ¿Por qué? Porque bastantes hemos trabajado en el mundo cooperativo y sabemos que en una cooperativa si no vas a las asambleas, conoces a la gente y estás en el ajo, deja de ser una cooperativa. Al menos estadísticamente. Habrá siempre algún aficionado que esté a 500 kilómetros y siga la marcha, pero la gente en general, no. Y ésa es la experiencia de las grandes cooperativas en Euskadi [CER_E1].

Todas las iniciativas reconocen que los niveles de participación no son ni cuantitativamente ni cualitativamente iguales al aumentar de tamaño. Sin embargo, tanto en iniciativas pequeñas como en las comparativamente grandes también trasladan que todos los miembros no tienen la misma inquietud por participar y formar parte activamente en la comunidad. En futuras investigaciones podría ser interesante intentar determinar qué proporción de la participación perdida se debe al aumento del tamaño y cual, a la incorporación de personas interesadas en un consumo social y ecológicamente más justo de energía, pero no tanto en una actitud proactiva en el devenir de la iniciativa. Nadie puede involucrarse totalmente en todas las luchas. Hay que distribuir el tiempo del que disponemos cada día en tareas de distinta índole que abarcan lo productivo y lo reproductivo. En función de sus intereses y circunstancias particulares, cada persona va tomando así posiciones más o menos activas en cada uno de los proyectos con los que se vincula. Desde esta realidad, volviendo al círculo del “nosotros” que dibujan las iniciativas¹⁴³, es muy importante posibilitar diferentes maneras de ser parte de las mismas. Distintos niveles de pertenencia e implicación.

Asimismo, algunas iniciativas consideran que las mermas que se producen por la

¹⁴³ El análisis sobre la comunidad, el nivel de compromiso requerido para forma parte de la misma se desarrolla en la interrogante anterior 8.3.2 *¿Cómo son los modos de autogobierno de la praxis común en el ámbito de la energía?*

ampliación de la escala se mitigan con la incorporación intensiva de tecnologías de la información y comunicación y con la readecuación organizativa hacia modelos descentralizados en el que los grupos locales y las secciones territoriales adquieren altos niveles de autonomía y de decisión en el devenir de la iniciativa (CER_E2). Podría decirse que la ampliación de la iniciativa se lleva a cabo con procesos de descentralización paralelos en los que también se generan mecanismos para las transferencias horizontales de conocimiento. Iniciativas más grandes en número de socios/as, pero al mismo tiempo más descentralizadas de lo inicialmente previsto.

Ante esta realidad, en 2013 se intentó estructurar esto de alguna manera generando secciones territoriales. Que pueden ser por región, por provincia o por Comunidad Autónoma, como los socios quieran. En principio, la filosofía de estas secciones territoriales era que fueran más representativas. Se convoca a todos los socios de esta sección territorial a una asamblea y en esa asamblea se reproduce a escala más pequeña lo que se haría a nivel general. (...) vamos a dar a los grupos locales y a las secciones territoriales una mayor autonomía o una consistencia jurídica de alguna manera para que pueda favorecer el desarrollo de proyectos de generación en esa zona, o responder a determinadas realidades de esa zona. Yo creo que esto es posible [CER_E2].

Discursivamente, en *Som Energía* es tal el nivel de descentralización y la autonomía al que han llegado en la toma de decisiones de los grupos locales, que en la entrevista se emplea el término de “maravillosa anarquía que funciona” (CER_E2) para describir su funcionamiento cotidiano.

Cada grupo local es un mundo. En Bilbao podemos hacer unas cosas en función de nuestras capacidades y del número de gente, en Madrid hacen otras y en Sevilla hacen otras [CER_E2].

Ya sea desde un posicionamiento u otro, ninguna Cooperativa de Energía Renovable considera que el aumento de tamaño sea un objetivo en sí mismo, “el objetivo no es crecer per se” (CER_E2). Hay también cooperativas que reconocen necesitar aumentar de tamaño para poder continuar con su actividad. La baja población del lugar donde ha emergido junto con una falta de cultura cooperativista les avoca a extender su actividad a otras regiones del entorno.

[El ámbito de actuación es] todo el Estado. Soria es una provincia muy despoblada, con mucha gente en la diáspora. Y esa gente en la

diáspora está empezando a responder. Gente que está en Madrid, Zaragoza, Cuenca, La Rioja, etc. Aquí somos menos de 90.000 habitantes y eso es poco para una iniciativa de este tipo [CER_E3].

Hay una gran diversidad de realidades y posiciones, incluso en el aparentemente más uniforme subconjunto que podrían conformar las Cooperativas de Energía Renovable dentro de la praxis instituyente común. En esta difícilmente salvable inconcreción de la escala, lo cierto es que las Administraciones Públicas locales de las conocidas como *ciudades del cambio*¹⁴⁴, están favoreciendo la presencia de pequeñas empresas en el suministro de energía¹⁴⁵. Con la división de los contratos públicos por lotes y la posibilidad de adquirir un máximo de tres por una misma compañía pretenden evitar situaciones de monopolio al tiempo que promueven la generación renovable y la contratación de precios justos (De la Heras, 2017)¹⁴⁶. Aunque se siga sin resolver la interrogante sobre la escala más adecuada, parece que estas *ciudades del cambio* tienen claro que la alternativa no son las grandes eléctricas que componen el oligopolio actual.

Si se abre el foco al resto de iniciativas que configuran la praxis instituyente común pensar sobre su escalabilidad adquiere, si cabe, aún más complejidad. Posteriormente desarrollado, por especificidades como su absoluta conexión con el territorio y los límites que éste inexorablemente perfila; las comunidades para la vida son plenamente conscientes de su imposibilidad de aumentar de tamaño más allá de colectividades de unas 500-600 personas (INA_E1). En sentido contrario, también son especialmente sensibles al reconocimiento de los efectos que generan en la comunidad escalas realmente pequeñas (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E5, INA_E6). La generación de comportamientos reticulares con comunidades circunscritas a la misma comarca se convierte en una línea de acción fundamental en estos casos. Recordamos en este punto que la praxis instituyente común no sólo tiene que atender a las consecuencias de un excesivo

¹⁴⁴ En la interrogante anterior, concretamente en la parte titulada *La escala municipal es el punto de encuentro*, se trata con una mayor especificidad las conexiones existentes entre lo común y el nuevo municipalismo.

¹⁴⁵ En este caso “pequeñas” es en relación a su comparación con las grandes eléctricas del oligopolio.

¹⁴⁶ Noticia del 24 de julio de 2017 del Eldiario.es, “El Ayuntamiento de Madrid favorecerá a las pequeñas empresas para suministrar energía”: http://www.eldiario.es/economia/energia_renovable-Ayuntamiento-Madrid_o_668433297.html

aumento de escala, sino que también a las que se generan cuando la escala es muy pequeña.

Retomamos así la propuesta sobre la multiescalaridad de las iniciativas condicionada por múltiples factores como el estadio del gobierno de la energía en el que nos encontremos (generación, distribución, consumo, etc.), las características de la comunidad y del territorio al que está vinculado, las tecnologías de las que disponen, etc. Desde esta atalaya, en las siguientes páginas se procede a esbozar los discursos que las iniciativas presentan al ser preguntados por su replicabilidad y las formas que consideran en que habría que llevarla a cabo.

Rompiendo con las magnitudes habituales, la escala humana como reflejo de un anhelo

Más allá, de la reflexión anterior sobre las posibilidades que las iniciativas tienen de aumentar su tamaño y las distintas posiciones que cada una toma, la escalabilidad por ampliación presenta unas problemáticas difícilmente resolubles. Sin obviar estos inconvenientes de las macroescalas, la cercanía con la ciudadanía y sus necesidades arroja un poco de luz y añade una dimensión cualitativa a la deliberación sobre el ámbito de actuación de la praxis instituyente común.

Una institución, cuanto más grande es y más alejada de la ciudadanía está, más ineficiente se vuelve. Si realmente fuera una institución del bien común, que siguiera la línea del bien común, seguramente podría funcionar, pero en la práctica esto no se produce. (...) solucionar un problema global que no sea desde lo local, yo no lo veo. [Habría que actuar] en esta lógica de nodos locales que funcionan en red. Un poco lo que hace Plataforma por un Nuevo Modelo Energético [IMU_E2].

Así, sería conveniente que al debate sobre la escala en términos de “pequeño” y/o “grande” se le añadiera una capa más con propuestas como la “escala humana”. Conceptos que los propios comunes de la energía emplean al ser preguntados por su tamaño (ESO_E1, INA_E1, INA_E3) y que evidencia una dimensión relacional de la escala que, sin ninguna duda, enriquece las reflexiones planteadas hasta el momento. D. Harvey plantea que “el capitalismo encoge cuando muchos ámbitos

de la vida ya no se encuentran supeditados a la lógica de la mercancía” (Raña, 2015)¹⁴⁷. ¿Por qué se demanda una escala humana? ¿Acaso hemos alcanzado una fase en el sistema actual de tal mercantilización que la “humanización” se ha convertido en un anhelo de la propia praxis?

A nivel filosófico, creemos que las multinacionales son un error tremendo. Porque acaban teniendo tanto poder que tienen la capacidad de destrozarse la democracia e influir en los gobiernos de turno. Eso a nivel político. Pero a nivel social, las grandes empresas, y al decir grandes no me refiero sólo a las multinacionales, pierden la escala humana. Y pierden también la participación de la gente. Por eso, a mí me parecen muy interesantes las organizaciones locales, pequeñas y conectadas. Porque éste es el siglo de la conexión. Entendemos que estamos conectados, pero no porque haya una gran corporación donde un equipo directivo toma de decisiones, sino porque hay muchos pequeños transformando las cosas [ESO_E1].

La escala humana, además de reconocer el valor que tiene lo pequeño, añade la relevancia que tiene la reubicación de las personas en el centro de acción de las iniciativas. La profundización democrática se convierte en un proceso totalmente necesario (Max-Neef, 1993:30). En total sintonía con la necesidad de distribuir el poder que reporta el gobierno de un bien social como la energía y que ahora se encuentra en manos del oligopolio¹⁴⁸, la escala humana no sólo se piensa desde el tamaño necesario para garantizar procesos democráticos y participativos en la toma de decisiones dentro de una comunidad. Desde su dimensión relacional, la escala humana, evidencia la necesidad de desechar la lógica meramente mercantil por otra capaz de promover vínculos sustentados en la solidaridad y la justicia social y ecológica.

La alternativa al modelo energético actual no provendrá de la reproducción de las lógicas capitalistas. Hay que construir nuevas instituciones capaces de generalizar relaciones sociales que, cuanto menos, subordinen la lógica de la mercancía. La reproducción de iniciativas locales próximas a las necesidades de

¹⁴⁷ Planteamiento de David Harvey en una entrevista que le realiza Karin Raña en el contexto de su participación de las charlas anuales que organiza el Instituto de Investigación Urbana y de la Vivienda de la Universidad de Uppsala: <https://saltamos.net/david-harvey-capitalismo-encogiendo-ambitos-vida-capital/>

¹⁴⁸ Propuesta desarrollada en las páginas destinadas a la primera interrogante 8.3.1 *¿Cuál es el rol que lo común debe jugar en el ámbito de la energía respecto a las esferas colectivamente construidas de lo público, lo privado y lo social?*

las personas es una vía de actuación que la praxis instituyente común necesariamente debe considerar.

[Hay que] reproducir iniciativas. Porque si no estamos repitiendo patrones del sistema actual. Además, generando esas redes de colaboración, también estamos generando resiliencia, interconexión, aprendizajes diferentes y empoderando a más gente [INA_E2].

Conseguir “la transformación de la persona-objeto en persona-sujeto es (...) un problema de escala; porque no hay protagonismo posible en sistemas gigantísticos organizados jerárquicamente desde arriba hacia abajo” (Max-Neef, 1993:30). Además de sus bondades ecológicas (IMU_E2, ASO_E1), un modelo energético descentralizado y conectado a las diversas realidades locales, tanto colectivas como individuales, tiene una mayor capacidad de comprender y atender las cambiantes circunstancias de las personas (IMU_E1, IMU_E2).

(...) lo que nosotros defendemos es el modelo distribuido. Nos parece que es bastante de cajón. En un mundo en el que las necesidades energéticas son cada vez mayores, este modelo tradicional de mandar la energía de A a B, (...) que además tienen un impacto también sobre el medio... nosotros evidentemente consideramos que lo que tendría más sentido sería el modelo distribuido. Es decir, ¿quién va a saber mejor que la propia comunidad o el propio municipio qué necesidades energéticas tiene? [ASO_E1].

Yo soy de puro local, todo. A escala local, si nos vamos más allá a nivel económico, de producción de alimentos, de producción y de distribución de energía, para mí no va a durar. No es sostenible. Entonces, todo a escala local me parece siempre lo mejor [IMU_E2].

La tecnología que permitiría una relocalización del gobierno de la energía existe¹⁴⁹. En Alemania miles de familias generan energía y la comparten a través de un sistema digitalizado (Carbajosa, 2017). La praxis instituyente común debe promover y extender un uso ecológicamente y socialmente justo de esta

¹⁴⁹ Planteamiento desarrollado en apartado titulado “La tecnología como condicionante de las interacciones de la comunidad con el bien” dentro de la interrogante 8.3.2 *¿Cómo son los modos de autogobierno de la praxis común en el ámbito de la energía?*

tecnología. Entre otras muchas cuestiones ya planteadas, reconociendo, posibilitando y consolidando una escala humana de actuación.

Escalar desde la constelación de iniciativas locales

Más allá de los distintos tamaños que han llegado a adquirir las diversas iniciativas, y que son relativos en función de con quien se las compare, todas comparten un mismo discurso. Entre otros planteamientos, coinciden en que 1) los proyectos deben ser construidos de abajo arriba, 2) las estructuras descentralizadas capaces de captar la heterogeneidad local son necesarias sea cual sea el ámbito de actuación geográfico, 3) es necesario relocalizar, socializar los medios de producción y consumo de energía, 4) es positivo que cada vez haya más iniciativas que comparten un mismo horizonte para la transformación del modelo energético actual y 5) muestran una clara inclinación por cooperar y colaborar mutuamente.

Aquí, a ver, hay que ser consciente de en qué situación estamos. Cuál es el marco en el que debemos actuar. Si queremos actuar en un mercado eléctrico en el cual más del 80% está en manos del oligopolio. Con lo cual, si queremos hacer mella aquí, tenemos que ser mucho más que los que somos. *Som Energia* hemos llegado a 25.000 socios. Pero esto es un pellizco del mercado eléctrico. Entonces, es muy bueno que vayan naciendo, pero debemos actuar de forma conjunta. Porque si no, nos pueden borrar de un tirón [ESO_E2].

Todas estas afirmaciones y en especial las dos últimas, permiten concebir una escalabilidad por reproducción, es decir, la existencia de una red horizontal de iniciativas que, desde su autonomía, pero remando conjuntamente en un mismo sentido (ASO_E1) son capaces de crear un modelo energético alternativo al existente.

De hecho, como ya se ha desarrollado anteriormente, los procesos de relocalización de la generación de energía que todas las iniciativas consideran determinante realizar y en las que algunas ya se encuentran inmersas, dibujan ineludiblemente los límites materiales del territorio en el que desarrollan su actividad. En las comunidades para la vida, estos límites vienen nítidamente perfilados desde el propio inicio de su actividad.

(...) yo creo que es una mezcla entre las comunidades locales, que pueden ser pequeñas, pero en un entorno de transición a nivel de todo el entorno. Entender una vez más la comunidad como el espacio en el que realmente se está reunido en torno a un territorio. No solamente en torno a una visión. Decir que ese “nosotras” tenga más que ver con lo que es la definición extendida de comunidad. Que es esa relación con el territorio, con la tierra [INA_E1].

La aceptación y el respeto de estos límites, fundamentales para no incurrir en una deuda ecológica, y consecuentemente para permitir la emergencia y consolidación de la praxis instituyente común en otras regiones del planeta, hacen que la cooperación para escalar por reproducción desde las prácticas locales pase de ser una opción a ser una vía que obligatoriamente habría que promover y experimentar.

En consonancia con los planteamientos de W. Mignolo, sería erróneo entender esta circunstancia como una debilidad. Además de la necesaria transformación de los hábitos cotidianos para la transformación de los diseños globales del capitalismo que posibilita la praxis instituyente común, “los millares de acciones entrelazadas arrojan millones de pequeñas fricciones, accidentes y azares de los que emana una niebla de incertidumbre que lo abarca todo” (Junger, 2011). En este sentido, no es desdeñable la propia visualización de una de las iniciativas, que ve su acción diaria como una contribución a algo más amplio que describe como “guerrilla intelectual” (INA_E7). La constitución de nuevas instituciones locales, descentralizadas y reticulares son capaces de producir una incertidumbre que ciertamente consterna incluso al oligopolio eléctrico, “lo abarca todo” y se adapta como un guante a la situación de *interregno* en el que nos encontramos.

Incluso las comunidades para la vida son en cierta medida conscientes del impacto que pueden llegar generar a escala global desde sus acciones cotidianas y locales (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E5, INA_E6). Las injusticias ecológicas y sociales que se producen a nivel local tienen su eco a nivel global y combatir las mismas en el día a día también redundan en una mayor justicia global.

En esa combinación de un impacto local a un impacto global, también desde las redes de ecoaldeas es algo que nos hemos ido preguntando. Y por eso lo de crear este tipo de redes cada vez más

amplias. A nivel de ecoaldeas hay una red incluso mundial que coge esas diferentes redes. Todavía está en proceso. GEN África sí que está presente. De GEN Asia sí que faltan algunos de los grandes proyectos asiáticos, como uno de Sri Lanka que es impresionante. Pero más o menos se va generando esto [INA_E1].

En realidad, si bien las incitativas tienen que ser conscientes de que repercuten en todos los niveles, toda carencia, y también existencia, de justicia tanto ecológica como social global tiene su origen en decisiones y comportamientos locales. No hay que confundir la acción local con el “ombligismo del mundo” (INA_E1). La organización reticular¹⁵⁰, una coalición de coaliciones (Klein, 2001: 81), es la alternativa que con mayor claridad ven las iniciativas¹⁵¹.

Hace dos años hemos creado una red, *Ecolise*, donde está *Transición*, *Permacultura*, *Ecoaldeas*, ICLEI, que es la de municipios sostenibles... esto nace un poco con la voluntad de tener un espacio de supuesto “lobby”, aunque todavía yo no sé ni lo que significa eso, pero que se trata de querer tener influencia a nivel europeo [INA_E1].

En el ámbito energético e incluso más allá del mismo, la cooperación reticular entre las distintas iniciativas que configuran la praxis instituyente común es una realidad, cuya simple visibilización corrobora la existencia de unos comportamientos alternativos a las veneradas bondades que se le suponen a la competencia de mercado. Comportamientos colaborativos y de apoyo mutuo que componen uno de los pilares fundamentales de un modelo energético ciertamente alternativo al existente.

Es una manera de entender que todos estamos en un barco de lo procomún y de la participación y activación ciudadana. Y que tenemos que estar unidos y llevarnos fenomenal. Hemos saltado a otras organizaciones. Antes de todas las nuevas relaciones que estamos teniendo, empezamos a tener convenios de colaboración con *SEO/BirdLife*, que es una organización conservacionista, y con *Amigos de la Tierra*, que es una organización ecologista [ESO_E1].

Significar de forma especial, la utilización que la iniciativa hace del “todos estamos en un barco de lo procomún”. Parece confirmar que la idea del común

¹⁵⁰ La red de ecoaldeas global o la *Global Ecovillage Network* (<https://ecovillage.org>) es un ejemplo de ello. La *Vías Campesina* (<https://viacampesina.org/es/>) en su línea de acción Justicia Climática y Ambiental sería otro.

¹⁵¹ Propuesta que ya se menciona en la caracterización teórica del Común en el apartado “Escalando hacia los comunes globales” dentro del punto 4.3.2 *Comunidades co-activas*

sirve de nexo entre iniciativas de características y ámbitos distintos que se ven reconocidos en una misma empresa. Con todo, la complejidad y la sofisticación que adquiere la cooperación entre comunidades es evidente. Tal como se ha descrito con anterioridad, cuestiones como la diversidad de tamaños y capacidades de las distintas iniciativas, los diferentes ámbitos geográficos de actuación escogidos, o las distintas escalas de decisión en función de la fase del gobierno del bien condicionan las interacciones incluso llegando a posibilitar en primer lugar la cooperación entre semejantes de distintos Estados que entre los que se ubican en el mismo. Esta circunstancia se menciona de manera específica en el caso de una de las iniciativas ubicadas entre lo público y lo común (IMU_E1), cuya cristalización se produce a través de su participación en redes compuestas por grandes ciudades europeas con similares necesidades.

Nuestra escalabilidad a veces hace que determinados proyectos nos parezcan pequeños. O cuando nosotros nos vamos a presentar algo, otros municipios nos dicen que nosotros lo podemos hacer porque somos Barcelona pero que ellos no pueden. Tenemos una escalabilidad complicada y por eso nos es más fácil orientarnos a Europa. (...) internacionalmente sí que están aplicando métodos que nosotros podemos aplicar fácilmente. Pero que no resultarían fáciles para otros ayuntamientos [IMU_E1].

Algo que no tiene que ser percibido negativamente, ya que tal y como ella misma afirma, sus actuaciones sirven de ejemplo y traccionan la transformación en otras ciudades y pueblos de menor dimensión del Estado español, aunque no dispongan inicialmente de los mismos recursos y capacidades.

Praxis reticular avocada a la cooperación

En la necesaria conformación reticular de las alternativas locales para dar respuesta a las problemáticas globales, la cooperación como principio fundamental de la praxis instituyente común se convierte en un elemento clave. Recordemos que no hay autonomía humana en una comunidad sin conexión, y ésta conexión requiere de reciprocidad y colaboración.

Pues éste, que es nuestro ADN, ha hecho que nosotros entendamos que las degradaciones de la economía capitalista provienen en parte de la competitividad entre las empresas. Que fomentan el individualismo y el consumismo. En cambio, nosotros entendemos que lo que fomenta el nuevo paradigma son las relaciones de

cooperación y de colaboración. Y, además, en vez del individualismo, se fomenta lo colectivo. De ahí que nosotros desde hace muchos años trabajamos en red [ESO_E1].

La promoción de la cooperación no se limita a lo discursivo, las iniciativas entrevistadas actualmente cuentan con proyectos definidos y desarrollados conjuntamente. Muchas de las iniciativas están conectadas entre ellas en el momento de la realización de la investigación. Realidad que sería valioso estudiar en profundidad en investigaciones futuras. Un mapa de la cooperación de la praxis común tanto en el ámbito de la energía como transversalmente con otros ámbitos, así como la caracterización de dichas relaciones, sin ninguna duda contribuiría a escudriñar e identificar las claves de una potencialmente transformadora escalabilidad horizontal por la vía de la reproducción cooperativa. Constreñidos por su alcance, en la presente investigación nos limitaremos a mostrar algunas de las colaboraciones reticulares más significativas que se han identificado en el trabajo de campo.

Así, entre muchas otras, *Ecooo* y *Amigos de la Tierra* colaboran en proyectos destinados a la apertura de las huertas solares a la participación ciudadana (ASO_E1)¹⁵²; *Arterra* junto con *Som Energia* está transitando hacia la autogeneración de energía solar dando un primer paso al escogerlo como su proveedora (INA_E1); siendo las tres Cooperativas de Energía Renovable, *Goienar* apoya a *Solabria* y a *Megara* en sus primeros pasos en la constitución y puesta en marcha, llegando incluso a establecer convenios de colaboración (CER_E3, CER_4); *Astra* cuenta con una instalación de autoconsumo fotovoltaico protegido de posibles cambios normativos gracias a la colaboración de *Som Energia* (INA_E6)¹⁵³; *Ecooo*, *Rubí Brilla* y el Ayuntamiento de Madrid impulsan conjuntamente el *Proyecto 50/50* para que los colegios hagan un uso más eficiente y sostenible de la energía (IMU_E2)¹⁵⁴; también parece que *Eolpop*,

¹⁵² La colaboración entre *Ecooo* y *Amigos de la Tierra* se centra, entre otras iniciativas, en la apertura de huertas solares. Más información en: <https://www.tierra.org/amigos-de-la-tierra-y-ecooo-abren-una-segunda-huerta-solar-a-la-participacion-ciudadana/>

¹⁵³ Más información sobre el modo en que se llevó a cabo la colaboración para la instalación de paneles para el autoconsumo eléctrico: <https://blog.somenergia.coop/grupos-locales/euskadi/bilbao/2016/02/una-instalacion-de-autoconsumo-para-astra/>

¹⁵⁴ Más información sobre el proyecto colaborativo *50/50* para la mejora de la eficiencia de las instalaciones eléctricas en: <https://www.energias-renovables.com/ahorro/ecooo-rubi-brilla-y-el-ayuntamiento-de-20160511>

iniciativa para la generación de energía eólica, se integrará en próximamente en *Som Energia* (ESO_E2); en la lógica del desarrollo local y la adaptación a la idiosincrasia del lugar, *Ecooo* transfiere sus conocimientos y acompaña a dos cooperativas que se están creando en Canarias y Euskadi (ESO_E1). Los ejemplos de colaboraciones entre iniciativas son múltiples.

Nosotros en particular lo justificamos [la cooperación] precisamente con la colaboración que tenemos a nivel de comercialización con *Goiener* y con la estrecha relación que tenemos, en participación de algunas intentonas que hemos realizado de generación micro hidráulica aquí en el norte, con *Som Energia*. La colaboración siempre es desinteresada y siempre va en aras de que todos tenemos el mismo perfil y queremos conseguir lo mismo. Al final, lo que queremos es que todos colaboremos. (...). Aquí la competencia no existe. Es justo lo contrario. (...) Lo importante es que todos vayamos en la misma dirección [CER_E4].

Los desacuerdos entre iniciativas, especialmente en el caso de las Cooperativas de Energía Renovable, no vienen tanto de su afán por competir entre las mismas. Las opiniones contrapuestas sobre la escala de actuación, entre la estatal y la aproximadamente autonómica, y como consecuencia la convivencia geográfica de varias iniciativas con un mismo fin son la que propician la discordia en ciertos casos. No obstante, incluso ante estos desacuerdos, hay otras iniciativas de la economía social que procuran mediar con el fin de acercar posturas y facilitar el entendimiento mutuo.

Entonces, yo les comenté que nosotros no íbamos a estar en mitad de un conflicto. O hacíamos algo conjuntamente, o había buen rollo con lo que se hiciera, o no nos íbamos a meter en una guerra. Nosotros estamos dispuestos a facilitar todo lo posible [ESO_E1].

Integradas en la Red Ibérica de Ecolodeas (RIE), en la *Global Ecovillage Network* (GEN), así como con iniciativas aledañas en su escala más próxima (INA_E1, INA_E2, INA_E3, INA_E4), las comunidades para la vida, desde su aproximación integral también tiene mucho que decir sobre su manera de entender la cooperación. Una visión extrapolable al resto que no describirla sería imprudente. Además de su indiscutible dimensión ideológica enmarcada en la parte normativa de la práctica, el carácter fuertemente pragmático de estas comunidades nos vuelve a mostrar la importancia que la cooperación en red tiene

para su subsistencia y la respuesta a la necesidades básicas y cotidianas. La interconexión no sólo es un fin, es también una realidad patente.

Es que a nada que te pones a ser un poco realista, pese al hecho de que tengamos un huerto y de que tengamos una cierta provisión de alimentos, te das cuenta de que lo que realmente utilizamos, ese “nosotros” es muy grande. Es tan grande que no podemos ligar todo el tema de la soberanía o de la autonomía alimentaria a la autogestión, porque te agotas. Hay que poder entenderlo como un mundo de intercambios, como un mundo de interdependencia. Más en conceptos de biorregiones. Son comarcas, son grandes regiones las que tienen que empezar a tener como esa identidad y esa conciencia potencial de ser, más que autosuficientes, por lo menos resilientes en cuanto a todas sus necesidades. Para mí sería como la base. Crear una resiliencia y saber que un territorio produce lo que necesita [INA_E1].

Otros de los elementos determinante, cuya centralidad aparece con mayor claridad, si cabe, en estas comunidades para la vida, es la activación de proyectos conjuntos entre distintas iniciativas para, además de comenzar a crear redes, estas acaben finalmente consolidándose. Alusión que vuelve a conectar con la propuesta de la praxis instituyente común. Las instituciones se transforman o se generan necesariamente desde la praxis, desde el hacer colectivo y cooperativo. Ésta es la manera de escalar horizontalmente y las iniciativas son muy conscientes de ello. Las redes se crean desde el trabajo conjunto. Aunque estas afirmaciones puedan parecer evidentes en el momento en el que se están escribiendo, no los son cuando una iniciativa se enfrenta al reto de construir y consolidar redes basadas en la confianza y el conocimiento mutuo. Lo cierto es que contienen una carga significativa nada desdeñable si estudiamos estas redes desde el prisma del común.

[Redes] sí, pero de trabajo en común. Yo creo que a veces queremos tocar demasiado el mundo de los principios, que es un mundo muy sensible para las personas, y ahí reaccionamos fuerte para rechazarlo. No me cambies mi visión del mundo. O no lo intentes. A ver si vas a pensar que la tuya es mejor que la mía. Y a mí ésa es una parte que me motiva. Me motivan esas indagaciones para decir que tiene que haber una manera. Yo creo que tiene que haberla, aunque no la sepamos, eso es otra cosa. Pero existir tiene que existir. Y a mí esos desafíos me ponen [INA_E1].

Resulta muy elocuente en este sentido, la relación directa que establece *Arterra Bizimodu* entre la acción conjunta y la generación de confianza entre colectivos distintos y heterogéneos. Praxis que incide en los valores de las distintas comunidades. Estos planteamientos evidencian la relación existente entre la dimensión aplicada y la dimensión normativa del común. Obviamente, desde esta comprensión de la complejidad y la sofisticación, los intentos por generar dinámicas colaborativas no siempre culminan (INA_E3).

La palabra “con-fianza”. Hay que poner algo de valor en medio. Ésa es la fianza. Si pones algo de valor la gente puede confiar. Si no pones nada de valor en juego, nadie confía. En el entorno de los pueblos, pero también a nivel urbano, a veces lo que ponemos son palabras. Y es como que hay una saturación de palabras, porque eso es muy fácil. Pero eso hay que sostenerlo con actos, proponer actos y compartir con los diferentes [INA_E1].

Desde esta aproximación, son prácticamente todas las iniciativas las que plantean proyectos de regeneración de comarcas y valles junto con otras con las que cohabitan en el mismo territorio. Llevándolos a reflexiones tan interesante como la siguiente. La praxis instituyente común no sólo tiene la pretensión de cooperar con iniciativas que son fundamentalmente el reflejo de sí misma. También realiza el esfuerzo por identificar elementos con otras iniciativas a priori alejadas para poder comenzar a trabajar conjuntamente y así poder modificar la dirección que hemos tomado como sociedades desarrollistas.

Yo no voy a cambiar a los habitantes de *Artieda*, no los vamos a cambiar. Pero sí podemos desarrollar propuestas en las que colaborar juntos. Y esas propuestas es importante que tengan sentido tanto para nuestras aspiraciones o nuestros sueños como para la realidad que compartimos. (...) Cómo interesar a personas sin cambiarlas y sin que se sientan amenazadas en sus patrones y en sus propias creencias o en su visión del mundo. Como crear esa complicidad para aspectos que necesitamos en común que vayan cambiando de dirección. Me parece que ése es el elemento que nos falta a los movimientos sociales. Cómo comunicarnos con quienes no están dentro de esos movimientos sociales. De manera que se generen esas alianzas [INA_E1].

Si bien, previamente a la realización de la investigación era conocedor de la existencia de colaboraciones entre algunas de las iniciativas, el número y la intensidad de las mismas ha resultado abrumador. En algunos casos, la

colaboración y la intencionalidad de producir cambios a escalas superiores llega a ser tan intensa que se produce un salto cualitativo en su institucionalización.

Creo que al final se va a montar una cooperativa de cooperativas para actuar en el mercado ibérico. Ya no sólo español. El mercado ibérico incluye también a Portugal, porque allí se están haciendo cosas parecidas. Y para hacer mella en un mercado donde hay millones de usuarios, tenemos que tener una estructura con un cierto músculo [ESO_E2].

Para terminar con esto, cuando surgieron las nuevas cooperativas, después de *Som Energía*, tratamos de ayudar a que no se vieran en lógicas de competitividad, sino en lógicas de cooperación y de colaboración. Bueno, aquí estamos aún en un tiempo híbrido donde a todos nos han educado en la competitividad, y cuesta. Hay que cambiar hábitos de vida, pero yo estoy convencida. Y de hecho ahora mismo va a haber una unión de cooperativas eléctricas. Y yo estoy convencida de que al final la inteligencia colectiva va a hacer que hagamos las cosas bien [ESO_E2].

Además de otras redes que se consolidaron hace años y que se han mencionado anteriormente, en mayo de 2016 se constituye la *Unión de Cooperativas de Consumidores y Usuarios de Energías Renovables* (Unión Renovables) que agrupa a 17 cooperativas de ámbito municipal/regional del Estado español¹⁵⁵ y la *Plataforma por un Nuevo Modelo Energético*¹⁵⁶ son la clara evidencia de la capacidad que tienen las iniciativas locales del ámbito energético de autoorganizarse para actuar e incidir en escalas superiores sin la necesidad de aumentar su tamaño. *Unión Renovables* conecta asimismo con la Federación

¹⁵⁵ Más información en: <http://www.unionrenovables.coop> A pesar de las menciones que se realizan a las interacciones que se están produciendo entre las distintas cooperativas (CER_E1, CER_E2, CER_E4), a fecha de la presente investigación es importante resaltar que *Som Energía* no forma parte aún de la Unión de cooperativas. Se desconoce el detalle de las conversaciones mantenidas, así como las circunstancias del proceso.

¹⁵⁶ Con más de 450 entidades y 4.000 personas adheridas, la *Plataforma por un Nuevo Modelo Energético* (PX1NME) nace en 2012 con el fin de “cambiar la errónea percepción que muchos ciudadanos tienen sobre nuestro sistema energético. Que la ciudadanía conozca, entre otras cosas, las razones de por qué la tarifa eléctrica ha subido un 80 por ciento desde el año 2004, empobreciendo al consumidor doméstico y dificultando la supervivencia de muchas empresas. Sólo desde una opinión pública informada y crítica será posible romper la alianza de hierro que existe entre los gobiernos y las grandes compañías del sector de la energía, cuyos enormes beneficios y poder dependen de su modelo centralizado, contaminante y basado en maximizar la dependencia de los ciudadanos y los pueblos”. Más información en: <http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/> y acceso al documento base de 2012 <http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/index.php/main-page-list/documento-base/documento-base-espanol/>

Europea de Energía Renovables (*Rescoop*)¹⁵⁷. Parece que las Cooperativas de Energía Renovables están siendo capaces de escalar en esa lógica de coalición de coaliciones planteada por N. Klein.

Nosotros hemos optado por esa línea y creemos que es la correcta. (...) De hecho, estamos montando una federación de cooperativas porque somos socios de *REScoop*, la federación de cooperativas europea. Y desde ahí lo que quieren es tener una federación de cooperativas, más o menos, por cada Estado europeo. Para que aquello no sea una olla de grillos y vayan allí 600 a reunirse en *REScoop* [CER_E1].

Esta unión, como cooperativa de segundo grado tiene como objetivo que la energía pase a “ser un recurso más limpio y participativo donde los consumidores son dueños de sus propios recursos” (Villarroel, 2016) e incorpora entre sus actuaciones el apoyo y defensa jurídica de los miembros y sus socios, así como medidas para paliar pobreza energética [CER_E4]. No obstante, también hay quien duda de la idoneidad de la Unión.

Puede ser un paso, ya veremos. Yo, más que de crear estructuras nuevas, soy partidario de colaborar, por ejemplo, en hacer compras conjuntas en el mercado. Porque son de mucho riesgo cuando somos pocos; y cuantos más seamos, sería mejor. No sé si la mejor solución es haber creado una estructura adicional. Porque una estructura requiere mantenimiento. Cuando eres pequeño y tu esfuerzo se centra en otras cosas, es muy difícil mantener tantas cosas a la vez [ESO_E2].

La escala y la flexibilidad que ofrece el hecho de ser pequeño se plantea como ventaja a mantener frente a la rigidez y las necesidades de mantenimiento de las grandes estructuras. Sea del modo que sea, resulta interesante mostrar que hay también opiniones sobre las dificultades que generan las estructuras adicionales que requeriría la unión de cooperativas. Aunque no sea la posición mayoritaria de las cooperativas entrevistadas, es relevante reconocer que hay quien considera que en el marco de la escalabilidad horizontal por reproducción habría que optar

¹⁵⁷ La Federación Europea de Energía Renovables, una red en crecimiento compuesta por 1.500 cooperativas y un millón de cooperativistas tiene como objetivos principales, 1) representar la voz de los ciudadanos y las Cooperativas de Energía Renovable ante los responsables políticos europeos, 2) apoyar la puesta en marcha de nuevas cooperativas proporcionando herramientas y contactos útiles, y 3) brindar servicios para las cooperativas europeas. Más información en: <https://www.rescoop.eu>

por una cooperación y alineación entre iniciativas que no supusiera la creación de nuevas estructuras.

La *Plataforma por un Nuevo Modelo Energético*, en sus propias palabras “una de las voces más autorizadas en nuestra sociedad para exigir un modelo energético radicalmente distinto al actual, basado en renovables, ahorro, eficiencia y democratización de la energía” (Px1NME, 2016), muestra otra forma de escalar desde la cooperación de iniciativas locales. Con 451 organizaciones miembro¹⁵⁸, trasladan que han conseguido algo muy infrecuente hoy en día, confluir con el fin de cambiar nuestro entorno (Px1NME, 2016). Iniciativas de muy distinta índole, desde *EAPN*, pasando por el *Partido Animalista* o *ATTAC España*, hasta la propia *REAS*, se adhieren a los estatutos¹⁵⁹ de esta Plataforma que adquiere la forma jurídica de asociación para poder captar recursos económicos de todas aquellas personas interesadas en apoyar su cometido. La asociación es clara en sus finalidades. Fomenta “un nuevo modelo energético, basado en fuentes de energía limpias y renovables y en el ahorro y la eficiencia, tal como se define en su documento base, en el marco de la preocupación a nivel mundial del agotamiento de los recursos, la degradación del medioambiente, la pobreza, y otros efectos sociales negativos derivados del actual modelo energético, como la acumulación del poder en manos de unas pocas grandes corporaciones” (Px1NME, 2015: 1).

Más allá de la posibilidad de aumentar de tamaño que pueda tener una iniciativa sin perder en el proceso la democracia y la participación interna y externa, se constata la relevancia que el trabajo en red tiene para la praxis instituyente común. De hecho, como ya se ha señalado anteriormente, estamos ante una cooperación que no se quiere limitar a los que se consideran iguales. Hay un esfuerzo por cooperar con iniciativas de lenguajes y realidades distintas. En eso

¹⁵⁸ Acceso al listado de miembros actuales de la Plataforma por un Nuevo Modelo Energético en este enlace: <http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/index.php/main-page-list/adhesiones/>

¹⁵⁹ Acceso a los estatutos de la Plataforma por un Nuevo Modelo Energético: http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/files/6814/4753/3197/Estatutos_Px1NME.pdf

consiste la apertura del círculo del “nosotros”, no sólo cooperar entre iguales sino también con los que consideramos a priori ajenos a nuestra causa.

A mí me preocuparía que éste fuera un proceso autárquico y endogámico. Los raros nos juntamos en sitios raros. ¿Por qué los raros no se juntan en sitios normales o por qué los normales no se juntan en sitios raros? Esto es importante [ASO_E3].

Desde la constatación por parte de las propias iniciativas de lo determinante que es el encuentro entre diferentes para poder transformar el modelo energético actual, la cooperación rompe los muros de las categorías socialmente construidas. La escalabilidad horizontal no se produce solamente entre iniciativas del ámbito energético. Hay una infinidad de ejemplos de estrechas colaboraciones entres comunes que ubicamos en ámbitos normalizados a priori realmente alejados. Otra señal del potencial transversalizador de la praxis instituyente común. Lo común conecta las luchas de ámbitos diversos que parecen distintas pero que en su horizonte coinciden en los objetivos definidos y en las formas de conseguirlos.

La cooperación extramuros: la confluencia con alternativas de ámbitos diversos

Hay que crear “una retícula social que empuje el cambio y que active a las personas en todos los ámbitos. No sólo en el energético, sino también en el de la soberanía alimentaria, etc. Trabajamos con todo el mundo” (ESO_E1). Desde la acción local y aprovechando las fuerzas endógenas de cada región la praxis instituyente común presenta colaboraciones de lo más variopintas con iniciativas que parecen estar lejos de una posible confluencia. El trabajo en red con mercados sociales como el de Madrid¹⁶⁰; con medios de comunicación

¹⁶⁰ El mercado social de Madrid es una red de producción, distribución y consumo de bienes y servicios constituida por empresas y entidades de la economía social y solidaria junto con consumidores y consumidoras. Su actividad se centra en el fomento de la colaboración y el consumo responsable a través de una moneda social y distintas ferias. Evalúan el cumplimiento de los principios éticos, democráticos, ecológicos y solidarios con el Balance Social. Y junto con sus colaboradoras, apoyan el crecimiento de la Economía Social y Solidaria en Madrid. Más información en: <https://madrid.mercadosocial.net>

alternativos como *Diagonal*¹⁶¹ o *El Salmon Contracorriente*¹⁶²; o con cooperativas de servicios financieros éticos y solidarios como *Coop57*¹⁶³ o con la denominada banca ética *Fiare*¹⁶⁴ o *Triodos*¹⁶⁵; o con la primera cooperativa de telecomunicaciones *Somos Conexión*¹⁶⁶, son un ejemplo de ello (INA_E1, INA_E5, INA_E6, CER_E1, CER_E2, ESO_E1, ASO_E1, ASO_E2). Entre la infinidad de casos existentes, a continuación, se estudian aquellos que cuentan con una significación especial por razones como 1) la superación de las fronteras político-administrativas de los Estados-naciones desde la escala local, 2) las sinergias entre bienes intangibles como las monedas sociales electrónicas y la energía, 3) los nuevos modelos de movilidad colectiva, compartida y sostenible, incluso con vehículos eléctricos, 4) el aprovechamiento de la condición de personas socia de una cooperativa de energías renovables para poder serlo también de otras cooperativas que desarrollan su actividad y servicios en ámbitos tan dispares como el de las telecomunicaciones, 5) la incorporación de comunidades para la vida en redes con enfoque integrador y totalmente alineados

¹⁶¹ El periódico *Diagonal* ahora se encuentra integrado en un proyecto más grande cuyo nombre es El Salto, “medio de información independiente fundado en 2017 a partir de la convergencia de varias decenas de medios de comunicación. 1. Apuesta por la cooperación y la suma de fuerzas para lanzar un gran medio que funcione con otras reglas: democrático, de propiedad colectiva, descentralizado y financiado por la gente, no por grandes corporaciones”. Más información en: <https://www.elsaltodiario.com>

¹⁶² *El Salmón Contracorriente* es “un medio de comunicación independiente que nace como una alternativa informativa a la actual prensa económica, demasiado centrada en la mayoría de las ocasiones en informaciones de corte capitalista. El objetivo de esta publicación online es recordar a la población que la economía es una ciencia social al servicio de las personas”. Más información en: <http://www.elsalmoncontracorriente.es>

¹⁶³ *Coop57* es una “cooperativa de servicios financieros éticos y solidarios que tiene como objetivo principal, contribuir a la transformación social de nuestra economía y de nuestra sociedad. Su función principal es la financiación de proyectos de economía social y solidaria a través de la intermediación financiera”. Más información en: <https://www.coop57.coop>

¹⁶⁴ *Fiare Banca Ética* “quiere ser una herramienta al servicio de la transformación social a través de la financiación de proyectos de la economía social y solidaria y la promoción de una cultura de la intermediación financiera, bajo los principios de la transparencia, la participación, la democracia y el crédito como derecho”. Más información en: <http://www.fiarebancaetica.coop>

¹⁶⁵ *Triodos Bank* “utiliza el dinero para promover cambios sociales y medioambientales que mejoren la calidad de vida de las personas”. A través de su actividad financiera, relacionan a ahorradores o inversores que quieren con su dinero contribuir a un mundo mejor. Más información en: <https://www.triodos.es/es/particulares/>

¹⁶⁶ Con más de 3.000 personas socias, *Somos Conexión* es un proyecto colectivo para construir alternativas en el campo de las telecomunicaciones. Más información en: <https://somconnexio.coop/es/>

con la aproximación de la presente investigación como la *Asamblea de los Comunes*¹⁶⁷.

Recordando la importancia a que la autonomía y sostenibilidad económico-financiera tiene para las prácticas comunes, se han producido estrechas colaboraciones entre Cooperativas de Energía Renovable y monedas sociales locales. Es de resaltar la colaboración entre *Goiener*, la moneda local *Ekhi* que opera en Bizkaia¹⁶⁸ y la moneda local *Eusko* que desarrolla su actividad en el País Vasco-Continental y Nafarroa.

(...) con el *Ekhi* hicimos un acuerdo porque era una cosa bastante cercana el tratar de recuperar de alguna forma la soberanía financiera controlando qué se hace con tu dinero y la soberanía energética [CER_E1].

En 2015, *Goiener* y *Ekhi* firman un convenio de colaboración para estudiar y anclar la moneda local a la energía y así “primar las interacciones locales y de circuito corto, desarrollar e impulsar de formas de participación, desarrollar de la idea del bien común, potenciar relaciones transparentes en sus actividades económicas y favorecer los procesos de consumo, comercio y producción ambientales sostenibles (...)” (Goiener, 2015). Esta colaboración coincide en el tiempo con la digitalización de las monedas *Ekhi* y *Eusko* que, además de permitir el pago electrónico del consumo eléctrico en estas monedas locales, facilita la colaboración transfronteriza de las iniciativas.

(...) *Eusko*, de Euskadi Norte, (...) también están tratando de migrar hacia el electrónico y podríamos hacer una unión en la que si vas a Euskadi Norte... porque no se puede actuar con la misma moneda en los dos sitios porque la regulación bancaria es diferente. Pero puedes cambiar los *Euskos* por *Ekhis* y los *Ekhis* por *Euskos*. Ese puente se puede hacer [CER_E1].

¹⁶⁷ La *Asamblea de los Comunes* es una comunidad europea (de activistas, investigadores, estudiantes, profesores, ciudadanos, etc.) que administran un espacio compartido para la colaboración translocal en bienes comunes. Más información en: <http://europeancommonsassembly.eu/working-principles/> En octubre se reunió en el *Medialab Prado*: <http://medialab-prado.es/article/asamblea-europea-de-los-comunes-medialab-prado>

¹⁶⁸ *Ekhi Txapona* es una moneda local que opera en Bizkaia con el fin de “repensar el dinero, fomentar la economía local con valores y recuperar la vida comunitaria”. Más información en: <http://www.ekhitanpona.org/wordpress/>

La autonomía financiera también se pretende conseguir, en cierta medida, mediante la mutua participación en el capital con entidades socias como Fiare (CER_E1). La misma Cooperativa de energía renovable, firma también en 2016 un acuerdo de colaboración con *Eusko Carsharing*¹⁶⁹ con el objetivo de promocionar el uso sostenible y la propiedad compartida de vehículos (Goienet, 2016).

La sofisticación de la colaboración entre cooperativas de ámbitos diversos no se detiene en los ejemplos anteriores. Mediante la integración en la red *Més Opcions*¹⁷⁰, *Som Energia* posibilita a sus personas socias la contratación de servicios de otras cooperativas que operan en ámbitos tan dispares como el de los seguros, la movilidad, la arquitectura, las reparaciones en el hogar, la administración de comunidades vecinales o las telecomunicaciones.

(...) yo en el teléfono soy de *Eticom* y soy socio de *Eticom* y de *Som Energia*. Pues esta red [*Més Opcions*] a lo que da opción es que yo, siendo socio de *Som Energia*, puedo contratar los servicios de otra cooperativa sin necesidad de ser socio. Y viceversa. Ese tipo de relaciones. Y con Fiare también. Y también con estas cooperativas que empiezan a surgir con el tema de la movilidad eléctrica. En Baleares *EcoCoche* y en Barcelona ha surgido *Som Mobilitat* [CER_E2].

Transversalidad que también se da de manera intensa en las comunidades para la vida. De hecho, su aproximación integral y no sólo desde el ámbito energético facilita estas dinámicas. Su incorporación en redes como la Asamblea de los Comunes son un claro ejemplo de ello.

También estamos empezando a trabajar con la red de los commons a nivel europeo. En junio se hizo una primera reunión en París y ahora se va a hacer otra en Bruselas. (...) Y nos parece interesante... nosotros estamos más interesados en plantear temas como el agua. La necesidad de una protección legal para lo común, del agua y de la tierra. La de la tierra va a ser difícil revertirla, pero [hay que] ir

¹⁶⁹ *Euskocarsharing* un nuevo concepto de movilidad sostenible que promueve el uso racional de los medios de transporte y que ofrece la posibilidad de utilizar un vehículo sin la necesidad de ser propietario. Más información en: http://www.euskocarsharing.com/default.cfm?hizkuntza=1&atala=nortzuk_gara

¹⁷⁰ Formada por más de 7.000 personas socias, *Més opcions* es una cooperativa integral de consumo y servicios que se construye desde la sostenibilidad personal, social y ecológica, desarrollando el mercado social y contribuyendo a la articulación y la visibilización de la economía social y solidaria. Más información en: <https://www.mesopcions.coop/inici>

en esa dirección. Que todo lo que queda todavía en común, comunales de entidades municipales o estatales, tenga una protección que no sea sólo la de parques naturales y estas cositas, porque al final eso es hacer jardines de juegos. Tiene que ser algo un poco más serio Y por supuesto también el agua y todo lo que tiene que ver con los recursos de la tierra. Desde tratar de poner freno al acaparamiento de las farmacéuticas, a patentar plantas y principios activos y este tipo de cosas. (...) La parte informática a mí se me pierde, pero también está presente en los comunes. Toda esa parte de software libre y demás. Hay mucha gente de esa parte [INA_E1].

Vuelve a aparecer la idea de lo común como elemento cohesionador de las diversas luchas que desde la heterogeneidad comparte un mismo horizonte. El freno e incluso la reversión de los procesos de acumulación por desposesión, de la mercantilización y privatización inherentes al sistema capitalista y que se (re)producen de manera continuada en todo ámbito imaginable. Desde las tierras hasta nuestros propios cuerpos. La toma de conciencia de este hecho y la proposición de alternativas desde la praxis instituyente común es una realidad con la que resulta imprescindible continuar, no sólo experimentando, sino que también transformando.

La complejidad de la medición del impacto social y ambiental

La alternativa es la generación y consumo reticular y distribuido. Iniciativas que son capaces de escalar y responder a problemáticas globales mediante la configuración de coaliciones de coaliciones. ¿Pero cómo saber si estas prácticas comunes son mundialmente reproducibles? Mayores niveles de sostenibilidad respecto al resto de iniciativas del entorno más cercano no tiene automáticamente por qué suponer que sean reproducibles a nivel global. Puede que la huella ecológica siga siendo mayor que la que posibilita el territorio en el que se ha instalado la praxis instituyente común. Puede que, aunque ésta se reduzca, sigamos desde el “norte” recayendo en una deuda ecológica que no permite una vida digna al resto de la humanidad. En la dirección a una mayor justicia social y ecológica para los miembros de la práctica, pero también para el resto de personas que habitamos el planeta, es determinante que la praxis instituyente común comience a tomar conciencia y medir el impacto de la actividad que están realizando. Sea del modo que sea, los comunes no deben ser

un mecanismo de exclusión. Toda persona debe poder acceder a la energía necesaria para una vida digna.

Tal y como se señalaba en la sección *La tecnología como condicionante de las interacciones de la comunidad con el bien*, que un sistema energético sea renovable no quiere decir que sea descentralizado y democrático. Asimismo, que sea renovable no quiere por qué decir que sea sostenible. Ésta es una idea que nos invita a una importante toma de conciencia. En un contexto en el que las instituciones públicas promueven discursivamente el uso de las renovables frente a nuestros problemas medioambientales, es fundamental comprender que esto no es suficiente. “(...) *Desertec*¹⁷¹ o megacentrales solares en el Sahara para alimentar Europa o la presa de la Tres Gargantas” (Puig, 2012) no son una solución que posibilite una vida digna para toda la humanidad. Utilizar regiones del planeta como fuente para el abastecimiento de los injustos e insostenibles privilegios de las personas que vivimos en la Europa Fortaleza, no tiene justificación. Tampoco si se utilizan tecnologías “verdes” y renovables. La lógica de explotación y depredación de todo lo que nos rodea con el fin de sostener las prebendas históricamente e injustamente adquiridas no desaparece.

Nos encontramos ante problemas sistémicos propios del capitalismo. No es suficiente con hacer uso de energías renovables. Es necesario que en la transformación hacia un modelo energético alternativo se incida en los propios valores que sostienen el sistema. Frente al perpetuo crecimiento y por consiguiente a la imparable explotación de recursos, es necesario avanzar hacia las lógicas de la suficiencia y la contención. Relocalizar geográficamente y recuperar socialmente los medios de producción. Visibilizar las fronteras de posibilidades de producción y de consumo para comprender la profunda insostenibilidad ecológica y social de nuestro sistema actual. Nos preguntamos si es posible frenar los agudos dramas sociales y ambientales que están porvenir, sin darnos cuenta de que la inmensa mayor parte de la humanidad ya se

¹⁷¹ *Desertec* trabaja en la rápida implementación global de una solución integral que combata el calentamiento global, garantiza un suministro de energía confiable y promueve el desarrollo y la seguridad. A pesar de compartir un mismo horizonte, los medios escogidos difieren sustancialmente a la praxis instituyente común. *Desertec* opta por la instalación de grandes infraestructuras para la provisión de energía desde países “en desarrollo” a países “desarrollados”. Más información en: <http://www.desertec.org>

encuentra sufriendo en sus carnes estas tragedias que parecen amenazar a occidente en un futuro cercano. No estamos ante una desdicha futurible, la población mundial prácticamente en su totalidad se encuentra en una situación de profunda adversidad. No hay tiempo, ni siquiera para tener fe en que en el plazo de un siglo la situación mejorará. Nos encontramos en un escenario en el que las soluciones, las alternativas, el comienzo de un cambio de rumbo es cuanto menos urgente.

En el “norte”¹⁷², en el centro del sistema, debemos comprender que no es suficiente con desarrollar tecnologías más eficientes y renovables para la generación y consumo de energía. Debemos interiorizar que “la energía más limpia, la más barata y la más sostenible es la que no se consume” (ESO_E1). Es necesario incidir en los hábitos de consumo (ASO_E1, CER_E1). Es en este punto en el que nos enfrentamos a una de las interrogantes más complejas de responder. ¿Cuáles de nuestras necesidades son básicas? ¿A qué necesidades hay que responder para poder tener una vida digna? Son preguntas que también las iniciativas entrevistadas se plantean.

En torno a las necesidades y los servicios yo creo que hay todavía mucha indagación que hacer. Sin llegar a lo básico, básico que está claro. Pero tampoco sin llegar a los extremos que esta sociedad del bienestar considera como necesidades, que es un extremo enorme. Entre el que se va a la punta del monte a vivir con hierbas y la sociedad de bienestar de alto standing que se nos ha ido generando como deseable, tiene que haber muchos sitios intermedios a través de los cuales realmente... y para mí el límite es tan claro como que tienen que caber todas las personas de este planeta. Eso es como de cajón [INA_E1].

Hay que indagar sobre las necesidades irrenunciables de cada persona sin excluir a ninguna. “Separar las necesidades de los lujos. Lo prescindible de lo imprescindible” (INA_E6). La justicia social y ecológica, enraizada en las prácticas locales, tiene que promoverse de una manera universalizante, en el que todas las personas podamos tener las mismas oportunidades. Propuestas como

¹⁷² Cuando se habla “norte” se es plenamente consciente de que también en él hay comunidades y personas absolutamente desfavorecidas por el sistema. Estos colectivos y segmentos de la sociedad quedan evidentemente excluidas de esta demanda de decrecimiento planteada en estas líneas. Todo lo contrario, también en el centro del sistema hay personas que necesitarían cierto crecimiento para poder responder a sus necesidades básicas y poder así tener una vida digna.

el decrecimiento, ya mencionadas anteriormente en esta investigación, no son una alternativa para las sociedades occidentales, son una obligación. En un contexto en el que para las iniciativas locales es difícil saber si sus niveles de producción y consumo son reproducibles a escala planetaria (INA_E2, INA_E3, INA_E5, CER_E1, CER_E4, IMU_E1, ASO_E1, ASO_E2); ante la aparente imposibilidad de medir de manera ajustada e integral e impacto social y ambiental generado; y teniendo en cuenta la dramática situación que está sufriendo la mayor parte de las personas que habitamos el planeta; a la praxis instituyente común que se activa en el centro del sistema no le queda otra opción que promover y experimentar con las opciones y dinámicas decrecentistas, “(...) tenemos una conciencia de que nuestro impacto sea el menor posible a nivel ecológico y el mayor posible a nivel social” (INA_E1).

Actualmente las mediciones de los impactos generados nos son sistemáticas, son parciales y fundamentalmente se realizan en comparación con el entorno más cercano. Hay iniciativas que integran el “marco lógico” como método para la medición de su plan estratégico (CER_E3), otras se apoyan en redes como REAS para medir su actividad (CER_E2, IMU_E1), hay estudios ciertamente interesantes en las Administraciones Públicas cercanas a lo común y en Empresas Sociales (IMU_E1, ESO_E1), incluso hay prácticas que colaboran con universidades para investigar sobre ámbitos la evaluación de los impactos (IMU_E2, INA_E4), o que se aproximan a la medición de su huella ecológica o su huella de carbono (INA_E1, CER_E3, CER_E4), pero el conocimiento o no de su reproducibilidad queda muy lejos de los resultados obtenidos. Siendo estos estudios y evaluaciones, pasos importantes para una mayor (auto)comprensión de las características y potencialidades de las prácticas, es preciso actuar de forma inmediata en la reducción de nuestros niveles de consumo y producción occidentales. Niveles que con la globalización hemos extendido por muchas otras regiones del planeta, tomando la dirección totalmente opuesta a la requerida por un escenario de mayor justicia social y ecológica.

En un momento de transición, en el *interregno*, caracterizado por la incertidumbre y el desconocimiento sobre las alternativas por las que optar, la medición de la actividad y de los resultados obtenidos son aún más difíciles si

Capítulo VIII.

Revelando lo(s) común(es) desde la praxis del ámbito de la energía

cabe. ¿Cómo saber si la actividad que estamos realizando se consolidará y contribuirá una mayor justicia social y ecológica? En el “mientras tanto” es necesario experimentar de la manera más extensa y abierta posible en la constitución de instituciones alternativas a las existentes.

La revolución es un proceso. No es un acontecimiento, y es un proceso que tarda mucho en salir adelante y tiene que avanzar en diferentes frentes. Supone transformaciones en conceptos mentales sobre el mundo, las relaciones sociales, las tecnologías y también en estilos de vida (Harvey, 2017).

Mostrar que una buena vida es posible sin los niveles de producción y consumo insosteniblemente provistos y ofrecidos por el sistema que también nosotros hemos creado, consolidado y globalmente extendido. En este proceso, en las regiones centrales del sistema, la experimentación con decrecimiento es una tarea ineludible.

9. ONDORIOAK ETA ETORKIZUNEN IKERKETA ALORRAK

De modo que la elección a la que nos enfrentamos en la siguiente generación no es entre capitalismo y el comunismo, o el final de la historia y el retorno de la historia, sino entre la política de la cohesión basada en unos propósitos colectivos y la erosión de la sociedad mediante la política del miedo.

Hil ondoko Tony Judten lanean, 2012an.

How will capitalism end?, Nola amaituko da kapitalismoa? Izenburu hori eman zion W. Streeckek dekadentzian zegoela argudiatzen zuen sistemaz ziharduen saiakerari. Soziologo alemaniar horren arabera, krisi sistemiko sakonak gainditzea zail diren limiteetara hurbiltzen gaitu. Zorpetze krisiaren, finantza krisi eta bankarioaren, krisi ekologikoaren, krisi geopolitikoaren aurrean Streeckek iradoki zuen gure gain ez hartzeko sistema horren orde z zer proposatzen dugun galderari erantzuteko erantzukizuna. Baieztatzen zuenez, iraultza neoliberalaren ondoren suntsitu egin ziren ekintza kolektiboa eta baita ekintza hori berreskuratzeko esperantza ere. Suntsipen horren ondoren, kapitalismoari, hau da gizadiaren progresoaren aldeko garai historikoari, amaiera emateko prest legokeen subjektu iraultzaile baten esperantza desagertzen ari zen (Streeck, 2017: 77). Z. Baumanekin batera adierazten zuen kapitalismoaren ondoren jarraian etorriko litzatekeena ez zela sozialismoa izango, ezta beste aurretiaz definitutako ordena sozial bat, baizik eta *interregno* iraunkor bat (Streeck, 2017: 29). Posible da jadanik *iterregno* horretan egotea baina beharrezko denboraren distantzia hartu arte ohartzeko gai ez izatea.

Egiazki, badirudi instituzio sozial, politiko, ekonomiko eta kultural tradizionalak zalantzan dauden garai baten sartuta gaudela. Era berean, argi dago kapitalismoaren neoliberalizazioak kalte gehiago egin diola, hori posible balitz, alternatiba sistemiko bat imajinatzeko dugun gaitasunari. Hala ere, ekintza kolektiboa ez da desagertu eta ikerketa honek ematen du horren berri. Ekintza kolektiboa ez da, W. Streeckek aipatu bezala, “gutziz suntsitu.” Dimentsio ezberdinetan sorburua duten krisi konstanteek eragindako talka indartsuen

artean, ekimen kolektiboak ez dira soilik bizirik iraun eta mantendu egiten. Indarrez eta etengabe ari dira sortzen elkartasuna eta elkarrekikotasuna bezalako balioetan oinarrituta, eta justizia sozial eta ekologiko bat lortzearen alde borrokan. Izan ere, nagusi diren logiken aurka egin eta alternatibak badaudela erakusteko gai diren ekimen kolektibo esperimentalen aktibazioaren araberakoa izango da, neurri handi baten, *iterregno* iraunkorraren ostean gertatuko dena. *Interregnoan*, “bitartean” horretan, guztion esku dago trantsizio ekosoziala.

Errealitate artegagarri bezain itxaropentsu horren aurrean, komunaren ideia bilakatzen da, jadanik, munduko leku ezberdinetan bizitzeko eta egiteko forma desberdinak erakusten dituzten praktiken (auto)antolakuntzarako eta elkar ezagutzarako bide posibleetako bat. Komunak barne hartzen ditu (auto)eraldatzaileak diren ekintza guztiak, subjektuek elkarren arteko ekintzaren bitartez sortzen dituztenak, eta giza autonomia maila altuagoak lortzeko helburuarekin etengabeko aldaketan dauden instituzio berriak eratzeko gai direnak (Laval y Dardot, 2015). Giza autonomia horrek eraman gaitzake justizia sozial eta ekologiko handiagodun egoeretarantz; hots, trantsizio ekosozialerantz.

Tesiaren ezaugarri propioek egiten dute posible azken atal hau bi maila nagusitan egituratzea. Alde batetik, ikerketak atera dituen ondorio batzuk baliagarriak izan daitezke egungo sistema jasangaitzarentzako alternatiba ekosozial bat irudikatu eta garatzeko. Bestetik, lanaren izaera esploratzaileak posible egin du, baita ere, galdera berrien identifikazioa komunaren markoaren baitan ikertu diren lerro bakoitzean gehiago sakondu eta lan arlo berriak gehitzeko. Era horretan, hasierako mailan, ikerketan lortutako emaitza nagusiak laburbiltzeaz gain, bigarren mailan, etorkizuneko ikerketa lerro posiblek ere aurkeztuko ditut.

9.1 Ondorioak

Publiko-estatal eta pribatu-merkantilaren alternatiba gisa, komunaren ideiak elementu definitzaile nahikoa ditu ikertzeko, ikuspegi zeharkako eta bakar batetik, ustez bata bestearengandik urrun dauden praktikak eta energiaren eremuan justizia sozial eta ekologiko handiagoaren alde egiten dutenak. Posible egiten du praktika heterogeneoek elkar ezagutzea. Izan ere, ekintza kolektibo eta

kooperatibo lokalean zerumuga bera elkarbanatzen baitute dimentsio globala hartzen duten arazoei erantzuteko.

Ekonomia soziala eta solidarioa pentsatu izan da sarri publikoaren eta pribatuaren esferak bertan behera utzi dituzten espazioak betetzeko duen gaitasunetik. Hori horrela izanik, komunak atea irekitzen dio ulermen zabalago bati. Hau da, elkarrekikotasunaren logikaren bitartez ekiten duten praktika kooperatibo eta sozialen aktibazioaren bitartez espazio pribatizatuak demokratikoki berreskuratzeko aukeraz kontzientzia hartzeari irekitzen dio atea. Komunizazioa edo *commoning*a, errealitate ezberdinak komun bilakatzea, egitate bat da. Jadanik existitzen den alternatiba bat da D. Harveyk deskribatutako desjabetze bitartezko pilaketa prozesuei.

Izan ere, komunak praxitik egiten duen ekarpena da publiko, pribatu eta soziala, egitate sozialak direla erakustea. Sozialki eraikitako kategorien aurrean gaudela ulertzeak horien malgutasunaren berri ematen digu. Posible da instituzio publiko tradizionalek komunaren ezaugarriak barne hartzea, demokratikoago eta parte hartzaileago bilakaturik. Era berean, posible litzateke esfera pribatutik ekimenak sortzea irabazi asmoei helburu sozialak gehituko lizkiekeenak. Komunaren ezaugarria da potentzial transbertsalizatzailea. A priori, aipatutako edozein kategoriatan kokatutako ekimenek bere burua ikus dezakete ekintza komun baten, baita antzeko ezaugarriak hartuta ere. Ezaugarriok ahalbidetu dute praxi instituitzaile komuna identifikatzea, *Nola jakin praktika komun baten aurrean gaudenetz?* 6garren atalean, eskuragarri dagoen tresnaren eraikuntzari esker. Horrela, existitzen den aniztasun aberats eta baliotsuari kalte egin gabe, posible da komunak identifikatzeko tresnak sortzea, aldi berean, praktikak osatzen dituzten elementu definitzaile eta bereizleak erakusteko gai direnak.

Komunak etengabe dabilta sortzen eta indarra hartzen dute imajina daitekeen edozein eremutan. Wikipedia bezalako IKT ekimenetatik, Galiziako baso komunaletara, praxi instituitzaile komunaren aniztasuna eta zabaltasuna mugaezina da. Edozein ondasun goberna daiteke komuna denetik. Ikerketak, gure kasuan, energia bezalako ondasun sozial baten jarri du arreta. Egungo gizartearen eta instituzio sozial, politiko, ekonomiko eta kulturalen eraikuntzarako

oinarrizko zutabea dena. Ondasun sozial bat da, gaur egun zalantzarik gabe, sozialki eta ekologikoki bidegabea den eredu energetiko baten bidez gobernatuta dagoena. Ondasun bat da, duen garrantzia sozialagatik, gobernu demokratiko bat eskatzen duena, baina merkatuaren eta Estatuaren egungo formek demokratikoki eskaintzea lortzen ez dutena.

9.1.1 Komunak egin lezakeen ekarpen potentzialari buruzko ariketa teorikoa

Behin ondasunaren garrantzia ulertuta, nagusi den eredu energetikoaren analisia egiteari ekin diot. Horretarako, azpimarratu egin ditut eredu horrek Espainiar Estatuan eragiten dituen ondorio partikularrak. Oligopolio bat izatetik, produkzio eta kontsumoaren arteko desoreka ziklikoetara, pobreziaren inplikazio energetikoetatik, dependentzia energetikotik, ingurumenaren kutsaduratik eta zor ekologikotik igaro eta gero, beharrezkoa dirudi alternatiba posibleei buruzko ikerketa egitea. Komunaren ikuspegiak energia sistema espainiarraren arazo estruktural batzuk leuntzeko potentzuala du eta baita beste batzuk konpontzeko ere. Komunak gai dira energia ondasun sozial gisa atzemateko, merkantzia soil gisa tratatu beharrean ahalik eta irabazirik handienak ateratzeko. Ez hori bakarrik, komunek potentzuala dute energiaren gobernu demokratiko bati ekarpenak egiteko produkzio medioen sozializazioaren bitartez.

Sistema kapitalistaren ontasunak bultzatzeko sortzen eta ezartzen den modelo orok eskatzen du sozialki eta ekologikoki bidegabeak eta jasangaitzak diren balio eta ohitura jakin batzuen defentsa eta bulkada. Egungo sistemak behar duen kontsumoaren eta produkzioaren etengabeko hazkundera errotu egiten da eraikita dagoen zentzu komun jakin baten. Alternatiba sistemiko bat orokortzeko beharrezkoa da balio horien eraldaketan eragitea, eta berri batzuk proposatzea. Praktikarik komunek bere baitan mantentzen diren portaerak eta autoaskitasuna ahalbidetzen dute. Erakusten dute bizitza duina etengabeko hazkunde ekonomikotik bana daitekeela. Dimentsio lokalean, martxan jartzen diren lurraldearenganako loturek lagundu egiten dute gizakiaren ekintza baldintzatzen duten muga fisikoez ohartarazten. “Aurreratu” deitzen ditugun herriek aspaldi gainditutako mugak dira horiek, ezagutzaren eta ondasun immaterialen

ekonomiak protagonismoa hartu badu ere, ondasun materialen produkzio eta kontsumoa ere etenik gabe hazi egin baita.

Gaur egun, teknologiek posible egiten dute beharrezkoa dugun energiaren parte baten sorkuntza eta kontsumo banatua. Hala ere, aurrerakada teknologikoak, kasu batzuetan ezinbestekoak badira ere, ez dira aski trantsizio ekosoziala gertatu dadin. Aukera politikoez baldintzatzen dute sozialki eta ekologikoki bidezkoagoak diren gizarteetaranzko eraldaketa. Gaur egun ezarritako eredu energetikoan dagoen botere metaketa kontuan hartuta, demokratizazioa eta herritarrak erdigunean jartzea jazo beharreko prozesuak dira. Izan ere, produkzioaren deszentralizazioak ez dakar automatikoki eredu energetikoaren berjabetze herritarra. Boterearen berjabetzeak eta banaketak eskatzen dute produkzio bideen gizarteratzea. Horretarako, komunek martxan jartzen dituzten gobernu modu parte-hartzaile eta kooperatiboak, eta baita autoprodukzioa eta autokontsumoaren sustapena. Horren ondorioz, komunek era optimoan erabil dezakete banatutako teknologia horien potentzial demokratizatzailea.

Fase neoliberalak eta neurri baten baita instituzio publikoek zabalduetako finantza arrazionaltasunaren aurrean, komunek elkarrekikotasuna eta elkartasuna bezalako balioak hartzea ahalbidetzen du. Energia giza autonomiarako eta beharizan oinarritzkoenak betetzeko ezinbesteko ondasun soziala dela aitortzeak harekiko harreman alternatibo bat ezartzeko aukera sortzen du. Etekin ekonomiko hutsa truke posibleen azken helburu gisa hartzetik baino, fraternitatetik eta partekatzetik elkar eragiten duten komunitateen komunitatez ari naiz. Gainproduktiorako berezko joera leundu egingo litzateke neurri baten, hazkunde ekonomikoa ez litzatekeelako izango giza jardueraren helburu nagusia.

Sistema kapitalistaren helburu primarioetatik eta hura sostengatzen duten balioetatik askatzeko gaitasun potentzialak autogobernu eta autonomia handiagoa lortzeko aukera ematen dio praxi instituitzaile komunari. Horrek gainera, mugatu egiten ditu biziraupena mehatxatu dezaketen kanpo eraginak. Haatik, autogobernuarekin batera eratu behar dira normatibotasun berriak sortzeko gai diren instituzioak. Normatibotasun horrek komunitateen irekidura ekarri du, hertsidura bat beharrean.

Elkartasuna eta elkarrekikotasuna ez dira mugatu behar komunitateko kideetara. Praxi instituitzaile komunak posizio ireki bat hartu behar du. Horren ondorioz, komunitate arteko kooperazioaren bitartez, justizia sozial eta ekologiko altuagoa lortzea ahalbidetzen da baita maila globalean ere. Komunen izaera lokalak, hala energiaren sorkuntzan nola haren kontsumoan, beharrezko ekintza erretikular bat dakar eskala globala lortu duten arazoei erantzuteko gai izateko.

9.1.2 Praxiaren eta erantzunen helmenaren aplikazioaren arteko kontrastea

Gaur egungo eredu energetikoaren aurrean praxi instituitzaile komunak egin lezakeen ekarpenari buruzko lehenengo hurreratze teoriko honek posible egin du, ikerketaren amaieran, eskala zabalago batez hausnartzea. Eredu energetikoaren berariazotasunetatik abiatuta, elkarrizketatutako ekimenek hiru galdera nagusiri erantzun diete. Hiru galderak inplikazioak dituzte edozein eremutan ekiten duten komunitetan. Era horretan, aurretiko lanketa teorikotik iragazten diren hiru galdera nagusi horiek, komunak atzemateko tresnarekin batera, aurrera egitea ahalbidetu didate komunei buruzko ez bai nagusietako batzuei erantzuna bilatzeko. Hain justu, landa lanak aurreko ataletako planteamenduak enpirikoki baieztatzeaz gain, sofistikazio eta aberastasun handiagoa ekarri dio lehenagoko hausnarketei.

Lehenengo egiaztapena da, hortaz, benetan aldaketa garai bat bizi dugula. Aldaketa garai honetan, ekimen guztiek ez dute oraindik hitz zehatza topatu ekintzatik sortzen dabilzan alternatibak deskribatzeko. Ikerketa honek komun izena eman diona agertzen da elkarrizketetan “kasik publiko” edo “publikoa izan beharko litzatekeena” bezalako esapide adierazgarriekin. Publiko, pribatu zein sozialean lekuri aurkitzen ez duten ekimenak dira horiek eta kontzeptu komun baten faltan, aurre egiten diote sozialki eraikitako hiru esferen terminologiari.

Komunaren indarguneetako bat da hori. Ez da purutasunik bilatu behar ezta praktiken egokitze perfekturik teorikoki komun gisa ulertzen dugunera. Era horretako lana, alferrikakoa izateaz gain, komunaren ulerkera okerra lekarke. Landu egin dugun “bitartean” horretan, lauso bai baina komuna ere baden zerumugarantz bidea eginez, existitzen denetik ezinbestean abiatuta,

erabakigarria da eginbehar berari ekarpenak egien dizkion praxi oroenganako jarrera inklusiboa erakustea. Komuna azaleratzeak pribatuaren eremu gisa ulertu dugun horretan ez du izan behar berehalako bazterketarako arrazoia. Ikerketa honetan bertan detektatu eta analizatu ditugu ekimenak Sozietate Mugatuaren forma hartu dutenak komunaren eremuaren baitan. Era berean, ekimen guztiek dute kooperaziorako atea irekita tradizionalki publiko bezala ulertzen dugunetik. Irizten dute badaudela publikoaren formak komunetak bezalako errealitate kolektiboak atzeman eta bultzatzeko egokiak diren ezaugarriekin.

Komunaren gaitasun transbertsalizatzaileak egiten dio erreferentzia esandakoari. Topaleku bat da jatorri ezberdineko esperientzientzat, ekintza arlo ezberdinekoentzat eta inplikazio maila ezberdindunentzat. Horiek guztiak portaera demokratiko anitzarekin egiten dute topo borroka komunean. Transbertsalitate hori ez da bakarrik sektore elektrikoko ekimenen artean gertatzen. Ezaugarritzeko atalean azaldu bezala, komunak potentziala du hautemate hori gertatzeko elkarrengandik erabat urrun dauden ondasunak gobernatzen dituzten praktiken artean ere. Ondasun horiek izan daitezke ezagutza, moneta sozialak, hiriko espazioak edota ikerketa honen objektua den energia, eta zehatzago energia elektrikoa. Ekimenek ulertzen dute, eraikitako esferez gaindi, continuum bakarraren parte direla, eta elektrizitatearen gobernu modu ezberdinak martxan jarritz, giza autonomia gehiagoko eta justizia sozial eta ekologiko handiagoko zerumuga bererantz egiten dutela aurrera.

Publikoa, pribatua eta soziala zalantzan jarritz eta aldi berean horiekin elkarreraginez, ikertutako praxiak herritarren emantzipazioa bultzatzen du energia ondasun sozial gisa berreskuratzeko. Boterea banatu egiten du gizarteko guztien artean gizartearen beraren demokratizazioa indartzeko. Helburua beraz ez da soilik energia berriztagarria kontsumitzea. Heterogeneotasunetik eta motibazio ezberdinak medio, energiaren kontrol sozial eta demokratikoa da lortu beharreko puntu kritikoetako bat sistema bidezkoago eta solidarioago baterantz bidea egingo badugu.

Motibazioetan demokratikoak, heterogeneoak eta anitzak diren komunitateak ez dira bat bateko kontsentsurako guneak. Erregulazio dinamikoei buruzko

kontsentsua eta akordiorako joera bilakatzen dira ekintzaren elementu funtsezkoak. Praxi komunak eremu energetikoan aurkezten duen gobernatzeko moduari dagokionez, baimendutako apropiatzaileen taldeak darabilen definizioa aztertu da ondasun komuna erabiltzeko, eta aztertu dira elektrizitateak ondasun gisa komunitatearekin dituen loturak. Lotura horren bitartez argitzen dira ondasunaren ezaugarri bereziak eta apropiatzaileak erlazioan jartzen dituen arauak. Era berean lotura horrek baldintzatzen du arau komunak era kolektiboan definitu eta onartzea hurrengo ulertzeko, ea nork eta nola diseinatzen dituen arauok eta arauon onarpena.

Ikertutako ekimenek portaera ezberdinak erakusten dituzte kide edo apropiatzaile berriak barne-hartzeko prozesuak eta protokoloak definitzeko moduei dagokienez. Norbanakoek komunitatearenganako desadostasun egoeretan aukera ditzaketen erantzun posiblei buruz (Ahotsa, Irteera, Leialtasuna) A. Hirschmanek egindako proposamenetik pentsatzeak ekarri du goiko egoerei argi berri bat igortzea, etorkizuneko ikerketek erabil dezaten. Komunitate autogestionatzaile baten parte izateak leialtasunari eta inbertsio emozional eta bitalari lotutako beste kontu batzuk dakartza. Kontu horiek direla eta, posible da behin dinamiketan murgilduta, ekimenetik irteteko aukera eginez gero zailtzea beste alternatiba bat aurkitzea. Posible da, baita ere, irtete horrek haustura sakon bat sortzea komunitatean. Energia Berriztagarriaren Kooperatibena bezalako beste ekimenekin konparatuta, bizitzarako komunitate deitutako esperientzia autogestionatzaileek elkar ezagutzarako fase sakona daukate. Fase hori kide berriaren inkorporazio osoa baino lehenago gertatzen da, eta hala kideak nola komunitateak partekatu eta lerratzen den ikuspegia daukatela ziurtatzea du helburu. Halako fase batek beharrezkoa dirudi.

Praxi instituitzaile komunaren izaera barne-hartzaileak gainera, kolektibo zaurgarrienenganako sentibera izan behar du, eta ezaugarritzen duen aniztasunaren baitan integratzeko gai izan. Komunaren presentzia handiago batek ezin du ekarri, inoiz ere, gizarteko talde zaurgarrienen bazterketa. Ekimenen atomizazioagatik eta ekimen horietako batzuen ezaugarri bereizgarriengatik, kasu batzuetan ez da erraza izaera barne-hartzaile horrek maila diskurtsiboa gainditzea. Horrek itzularazten digu komunek eta instituzio

publiko tradizionalek elkar eragiteko garrantziara. Estatuari egin ahal eta behar zaizkion kritika sakonak gora behera, Estatua da eskala handian eskubide gehien bermatzeko gai izan den instituzioa. Nahiz eta publikoak sarri praxi instituitzaile komunari muga gaitzesgarriak jarri, komunak ere instituzio publikoen babesaz baliatzen dira bazterketa forma larrienak leuntzeko.

Intentsitate eta forma ezberdinetan bada ere, komunaren eta publikoaren arteko elkarreragina sarri gertatzen da hamaika motibazio ezberdin direla medio. Pobreziaren dimentsio energetikoari erantzuna emateko elkarlanerako hitzarmenarekin hasi, eta komunitateko edozein kidek ezein unetan jasan ditzakeen gaixotasunak sendatzeraino, publikoa komunaren sostengu ere bada. Errealitate horretatik abiatuta, praxi instituitzaile komunak publikoarekin duen elkarreraginean aitortzen du eskala munizipala topagunea dela eraikitako bi esferon elkarrizketarako.

Eskalari dagokiona da ikerketa honetan aztertutako azken galdera handia. Maila munizipala publikoarekin konexioak sortzeko egokitzeaz gain, komunek ere hausnartu egiten dute beraiek ekin beharko luketen eskalaz. Horretarako, hartu beharko luketen tamainaz eztabaidatzen dute. Nahiz eta ekimenentzako erraza ez izan eskala egokia zein den jakitea, badirudi eremu energetikoan praktika sozialen deszentralizaziorantzko, eta ekintza koordinatu erretikularrerantzko joera dagoela. Argi eta garbi ulertzen dute tamainan hazteak komunen alderdi fundamentalak ahultzen dituela, kideen parte hartze mailarena kasu, eta ondorioz ekimenaren izaera demokratikoarena. Era berean, eskalaz hausnartzerakoan azpimarratzen dute beharrezkoa dela azpiko limiteetan arreta jartzea. Txikiegia den komunitate batek kalteak jasan ahalko lituzke eraginkortasun faltagatik, komunitateko kideen aniztasuna murrizteagatik, edota duen gaitasun unibertsalizatzailearen galeragatik.

Guztiarekin ere, praxi instituitzaile komuna faktore ezberdinek baldintzatzen dute. Ondasun mota (materiala edo immateriala), haren Gobernuak bere baitan hartzen dituen ekintza ezberdinak (sorkuntza, banaketa, kontsumoa, eta beste), ekimena eratzen den lekuaren berariazotasunak (tradizio kooperatibista bat existitzea edota lurraldearen beste alderdi batzuk kapital sozial eta kulturalari

dagozkionak), existitzen diren teknologiak, arazoaren edota erantzun nahi zaion beharizanaren ezaugarri propioak. Elementu horiek guztiek era nabarmenean eragiten diote lor daitekeen eskalari, ekimenaren kalitate demokratikoa eta parte hartzailea ahalik eta gutxien sakrifikatuta. Horrekin ondorioztatzen dugu ez dagoela eskala bakar bat praxi instituitzaile komuna osatzen duten ekimen guztientzat balio duena. Eredu energetiko alternatibo bat irudikatzeko ahaleginetan, eta ekimenen artean konfluentziak sortu eta elkar ezagutzeko saiakeretan, komunak ohartu behar dira maila lokalean ekiten duten tamainen multiplizitateez.

“Handi” edo “txiki” terminoetan egindako ekimenen parametrizazio zehaztugabetik harago (beti izango baita konparatzen den horren arabera) “giza eskala” bezalako proposamenek dimentsio berria gehitzen diote praxi instituitzaile komunaren tamaina egokiari buruzko hausnarketari. Energiaren komunek berek darabiltzaten kontzeptua da “giza eskala” eta agerian uzten du eskalaren dimentsio erlazionala; sistema kapitalistak bultzatzen duen merkantziaren logikari alternatiba bat ematen diona. Giza eskalak pertsonak jarri nahi ditu ekimenen ekintzen erdigunean eta sakontze demokratikoa proposatzen du erabat beharrezkoa den prozesu gisa. Une honetan komunaren elementu erabakigarri batez ohartzen gara.

Aniztasunetik praxi instituitzaile komunak bat egiten du hurrengo ezaugarriekin 1) proiektuak behetik gora eraiki behar dira, 2) heterogeneotasun lokala atzemateko gai diren egitura deszentralizatuak beharrezkoak dira, ekintza geografikoaren eremua zein den inporta gabe, 3) beharrezkoa da energiaren produkzio eta kontsumorako bitartekoak birlokalizatzea, sozializatzea, 4) onuragarria da nagusi den eredu energetikoa eraldatzeko zerumuga elkarbanatzen duten ekimenak gero eta gehiago izatea, eta 5) kooperatzeko eta elkarlanean jarduteko joera argia dute. “Todos estamos en un barco de lo procomún”, adierazi zuen garbiki ekimenetako batek elkarrizketan. Besteak beste, adierazpen horrek garrantzia baieztatzen du komunaren ideiak balio duela ezaugarri eta eremu ezberdineko ekimenen arteko lotura bezala zeregin berean isaltzen direnean.

Izan ere, lehenago aipatu bezala, berdinak direnen arteko kooperazioa baino harago joan nahi duen elkarlana da ikusi duguna. Ahalegin bat dago hizkuntza eta errealtate ezberdinetako ekimenekin elkarlanean aritzeko. Horixe da hain zuzen ere “gu”aren zirkuluaren irekidura. Hau da, berdinen arteko kooperazioaz gain, gure kausa partekatzen ez dutenekin ere elkarlanean aritzea. Indar transbertsalizatzaileari esker, komuna eremu ezberdinetako borrokekin konektatzen da, ezberdinak iruditu arren, zerumuga berean, definitutako helburuetan eta helburu horiek lortzeko moduan elkartzen direnak.

Hala ere, praxi instituitzaile komunak ezin du baieztatu ekologikoki zorretan ez dagoenik planetako beste lurraldeekin. Hori horrela da ekintza jakin batek eragiten duen aztarna ekologikoa neurtzeko zailtasunak direla medio, nahiz eta kontziente izan lortu dela murrizketa bat nagusi diren jarrera eta praktikekin konparatuz gero. Praktikako kideentzako justizia sozial eta ekologiko handiago bat lortzeko bidean, baina baita planetan bizi garenon besteentzat ere helburu bera ezarrita, erabakigarria da praxi instituitzaile komuna has dadila kontzientzia hartzen eta egiten dabilen ekintzaren eragina neurtzen. Nola edo hala, komunak ezin dira bazterketa mekanismoak izan. Pertsona orok eduki behar du sarbidea bizitza duin bat izateko beharrezkoa den energiara. Egiatan, sistema energetiko bat berriztagarria izateak ez du automatikoki esan nahi deszentralizatu eta demokratikoa denik. Era berean, berriztagarria izateak ez du zertan esan nahi ekologikoki jasangarria denik ere.

Atomizatutako ekimen komun lokalentzako zail da jakitea sortzen dituzten produkzio eta kontsumo mailak eskala planetarioan erreproduzigarriak direnetz. Modu zehatzean eta integralean eragin sozial eta ingurumenekoa neurtzeko ezintasunaren aurrean, sistemaren erdigunean aktibatzen den praxi instituitzaile komunak ezin du besterik egin deshazkundeak dakartzan aukera eta dinamikekin esperimentatzea eta horiek bultzatzea ez bada. Praxiok erakutsi dezakete bizitza on bat posible dela sistemak era jasangaitzean hornitutako eta eskainitako produkzio eta kontsumo mailarik gabe. Prozesu horretan, sistemaren erdiguneetan, ekidin ezin den lana da deshazkundearekin esperimentatzea.

9.2 Etorkizuneko ikerlerroak

Doktoretza tesiaren izaera esploratorioak etorkizunerako ikerlerro berriak ireki ditu. Ondasun komunei, kudeaketa komunalari edo prokomunari buruz aurretik egindako azterketa andanaz lagundu, eta baita azterketa egin ahala ere argia ikusi duten lanetan oinarritu da ikerlan hau. Oinarri horrekin, komunaren ideiarene baitan koka ditzakegun ekimen zaparradari gehitu eta ekarpen baliotsua egiten dion ekoizpen zientifikoa da hau. Tesian lortutako emaitzak aprobetxagarriak dira ez soilik komunaren ideiak ikuspegi teorikotik egiten duen ekarpena hobeto ulertzeko. Aprobetxagarriak dira baita ere justizia sozial eta ekologiko handiagoa bilatu eta egungo garapen ereduari alternatiba bat bilatu nahi dioten ekimeneztat, garatzen dituzten praktiken barne hausnarketa eta elkar atzemateko prozesuak bultzatzeko.

Hala ere, ikerketak ixten dituenak baino ate gehiago irekitzen ditu. Ikerketa honetan erantzuten hasitako hiru galdera handiek, aldi berean, galdera berriak sortu dituzte. Galdera berri horiek komunaren dimentsio normatiboari buruzkoak dira, eta baita praxiaren eguneroko ekintza arruntei buruzkoak ere. Etorkizunean gai horri dagokionez lortu ditzakegun aurrerapenek, zalantzarik gabe, praxi instituitzaile komunaren sendotzeari egingo diote ekarpena.

Etorkizuneko ikerketen gai-ildo posibleez jardun baino lehen, aipatu beharra dago tesiaren errepikagarritasunak berak berezko balio zientifikoa handia ematen diola praxi instituitzaile komunak eragiten duen energiaz gaindiko eremuetan. Tesi honek balio izan du tresna bat eraikitzeke praktika komunak identifikazioa ahalbidetzen duena imajinagarria den edozein eremutan. Tresna hori beste eremu batzuetan aplikatzeak, eta are galdera berdinak egiteak inguru sozial eta kultural ezberdinetako beste ondasun-tipologia batzuk gobernatzen dituzten praktikei buruz, ñabardurak gehituko dizkio eta aberastu egingo ditu orain arte lortutako ondorioak. Zer pertzepzio dute eskalari dagokionez ezagutza bezalako ondasun ukiezinekin lan egiten duten komunitateek? Zer gertatzen da gobernu modu parte hartzaileak orokortzeko aukerekin kooperazioa ohiko praktika izan ez denean? Nola gertatzen da produkzio bitartekoen sozializazioa ez direnean gogor arautu aktore ekonomiko gutxi batzuen eskuetan?

Zientziari ekarpen esanguratsua egingo lizkioketen ikerketarako aukera amaigabea dago, baina batez ere, praxi instituitzaile komunari berari egingo liokete ikerketek ekarpena. Ekimen komunei berei lortutako emaitzen transferentzia egitea da beste lan ildo bat, duten espazio eta aktibazio guneetara jota. Azken kasu honetan berehalako transferentzia litzateke. Mundu akademiko eta sozialaren artean gertatu behar den transmisioaren aldeko sinesmen sendoarekin, segidan garatu beharreko ekintza da ateratako ondorioen partekatzea eta eztabaida, posible den foroetan parte hartuz. Noski, lan horrek ikerketa zientifiko-akademikoan sakontzeko eta aurreratzeko ere balioko du. Garrantzia handiko alderdiak daude komunitateen kontsulta, elkarrizketa eta obserbazio parte-hartzailearekin jarraitzea eskatzen dutenak ondorio zehatz, aberats eta konplexuagoak lortzeko.

Esandakoarekin, ulertu dugu kide guztiek ez daukatela kezka berdina parte hartzeko eta komunitatearen parte era aktiboan izateko. Etorkizuneko ikerketetan interesgarria izango litzateke zehaztea parte-hartze ezaren zer proportzio dagoen lotuta ekimenaren garapenean jarrera proaktiboa hartzeko interesik ez izatearekin, nahiz eta energiaren kontsumo sozial eta ekologikoki bidezkoago baten interesatuta egon. Inor ere ezin da borroken parte izan modu erabatekoan. Egunero eskura daukagun denbora banatu egin behar da produktiboa eta erreproduktiboa barne hartzen duten betebeharrak ezberdinen artean. Interes eta egoera partikularren arabera, pertsona bakoitzak posizio aktiboago edo pasiboagoak hartzen ditu lotzen den proiektu bakoitzaren baitan. Hori guztia egiaztatuta, oso garrantzitsua da modu ezberdinak ahalbidetzea praktika komunen parte izateko. Parte izateko maila ezberdinei eman behar zaie bidea eta horretarako oinarritzakoa da ekimen bakoitzak kideen inplikazio maila ezagutzea. Informazio horrek ahalbidetuko du kolektiboki modulatzeko kide bakoitzari eskatzen zaion eskaera maila eta baita neurriak aktibatzea ere ekimenean sartuago dauden horien nukleoa indartzeko.

Ikertu beharreko beste arloetako bat da kideek aukera ditzaketan erantzun posibleak aztertzea komunitate batek esperotakoari ezegokitasuna erakusten diotenean. Hirschmanen (1970) proposamenean, ados ez dagoen kideak *Ahotsa* edo *Irteera* aukera dezake. Erabaki hori *Leialtasunak* ere baldintzatzen du.

Egoera horretan posible da komunaren ekimenen portaera ezberdinak azaltzeko bideak aurkitzea kide berriak barne hartzeko orduan. Leialtasun kontuengatik eta komunitate autogestionatzaile baten parte izateak dakarren inbertsio emozional eta bitalari dagozkion beste arrazoi batzuegatik, posible da *Irteeraren* aukera mugatuta gelditzea. Komunitatearen logiketan murgildu eta gero, zaila ematen du komunitatetik irten eta beste alternatiba bat bilatzea. Horrek, gainera, haustura sakon bat lekarke komunitatearen baitan. Kide berrien integrazio prozesuen analisiak, prozesu horien atzean dauden motibazioenak eta lortutako emaitzenak, berregituraketa bat ekar lezake komunitatearen gain hartutako helburuak modu eraginkorragoan lortzeko.

Etorkizunerako beste ulerlerro garrantzitsu bat praxi instituitzaile komunaren eskalagarritasunarekin dago lotuta. Bereziki, modu horizontalean erreproduktzioz gertatzen den eskalagarritasunarekin. Izan ere, ez gaude posibilitate baten aurrean, errealitate baten aurrean baizik; sakonki aztertu beharreko errealitatea hain zuzen ere. Energiaren eremuko komunaren elkarlana, eta baita a priori beste eremu batzuetan kokatzen direnekin gertatzen dena ere, egitate bat da. Badaude izaera oso ezberdineko proiektuak era bateratuan garatu eta definitzen ari direnak. Praxi komunaren kooperazioaren mapa bat eraikitzea, energiaren eremuan eta baita transbertsalki ere beste eremu batzuekin; eta erlazio horien ezaugarritzea. Bi eginbehar horiek zalantzarik gabe lagunduko lukete erreproduktzio kooperatiboaren bitartez gertatzen den eta potentzialki eraldatzailea litzatekeen eskalagarritasun horizontal baten klabeak atzematen eta arakatzen. Berriz ere komunak duen izaera kohesiboa azaleratzen da borroka ezberdinak elkarretartzeko orduan, borroka horiek zerumuga berdina partekatzen duten heinean. Elementu definitzailea da hori desjabetze bitartezko pilaketa prozesuak, sistema kapitalistak berezko dituen merkantilizazio eta pribatizazioak (era jarraituan imajina daitekeen eremu orotan erreproduzitzen denak) geldotu eta are buelta emateko ere.

Beste ikerlan ildo ekidinezin bat, duen erabateko garrantziagatik, generoaren ikuspegia komunaren analisirako ardatz zentral eta transbertsal gisa gehitzean datza. Argitalpen ezberdinek erakusten dutenez, jada ikuspuntu ezberdinetatik garatzen dabilzan lana da hori. Lanetako batzuk erraz ezagutu daitezke, S.

Federiciren *Caliban eta Sorgina* kasu (2017) edota S. Ezquerraren lan ezberdinak adibide (2012, 2013, 2014, 2018). Zaintzari, aniztasunari eta kolektiborik zaurgarrienak barne-hartzeari arreta jarri badiot ere, oraingoz eraikitako tresnak ez du behar bezala kontuan hartu ikuspegi hori. Praxi instituitzaile komunean ere generoen artean gertatzen diren botere erlazioak atzeman behar dira, batez ere emakumeen diskriminazioa betiketzen dutenak. Erlazio horiek, publikoaren esferan gertatzen den bezala, sozialki eta historikoki eraikiak izan diren heinean egitura sozial osoa gurutzatzen dute, beste erlazio batzuekin ere artikulatzen direlarik. Erlazio horiek dira, besteak beste, klasea, etnia, adina, eta dibersitate funtzional eta sensoriala. Publiko-estataleko zaintzen erantzukizuna eremu kolektibora itzularazteak generoaren ikuspuntutik egindako hausnarketa eta eztabaida jartzen du komunei buruzko ikerketen erdigunean. Aztertu behar dugu zaintzen erantzukizun kolektiboaren inguruan existitzen diren aukerak, gaur egungo lan erreproduktiboaren banaketa desorekatuaren aurrean, azken hori mikro eskalan egindako negoziazio indibidualen emaitza izanik.

Orain arte azaldutako ikerketa eremuekin estuki lotuta, beharrezkoa da komunaren gaitasun eraldatzailean sakontzea. E. Ostromek egindako ondasun komunei buruzko ikerketetan komunitateak hurbilekoak, fisikoak eta mugak era errazean atzematekoak ziren. Horrelako ikerketei kontrajarrita, gaur egun, erabat lauso eta transbertsalak diren komunak daude. Tesi honetan aztertutako ekimenen aniztasun izugarriari begiratzea besterik ez dago esandakoaz ohartzeko. Sozietate mugatu enpresarialaren forma juridikoa hartu duten proiektuetatik, sistemaren bazterretan kokatutako ekoaldea isolatuetara arte, ekimen guztiek osatzen dute komun gisa ulertu duguna. Horixe da hain zuzen ere, komunaren potentzial handienetako bat, baina baita arrisku nagusietako bat ere. Transbertsalitateari esker eta elkarbanatzen dituzten elementu definitzaileen bitartez, zeregin berean elkartzen dira askotariko ekimenak eta hamaika ekintzabidedunak. Hori horrela izanik ere, beharrezkoa da komunaren ideia mugatzen jarraitzea, transbertsalitatearen ontasunen aurrean. Pribatu-merkantil eta publiko-estatalak egin dezaketen komunaren kooptazioak eraman dezake neoliberalismoaren bultzada eragitera. Horregatik egiten jarraitu behar dira ahaleginak praxitik bertatik bezala, eremu zientifiko-akademikotik.

Pues éste, que es nuestro ADN, ha hecho que nosotros entendamos que las degradaciones de la economía capitalista son la competitividad entre las empresas. Que fomentan el individualismo y el consumismo. En cambio, nosotros entendemos que lo que fomenta el nuevo paradigma son las relaciones de cooperación y de colaboración. Y, además, en vez del individualismo, se fomenta lo colectivo [ESO_E1].

No estamos dentro de una economía de mercado, estamos trabajando en una economía social. Los parámetros por los que nos movemos son otros [CER_E2].

Lortuko lukete komunek elkarreragin merkantilista hutsen aurrean, elkarrekikotasunean eta elkartasunean oinarritutako ekintza zabaltzea eta erreproduzitzea, kolektibo guztiak barne-hartuko lituzkeen eta gehientzako litzatekeen alternatiba inklusibo bat eskaintzeko gai izan arte? Oraingoz, eta iraganean eta gaur egun energiaren eremuan sortutako ekintzetan arreta jarriz gero, esan dezakeguna zera da, komunek eredu energetiko alternatibo sozial eta ekologikoki jasangarriago bati egiten diotela ekarpena. Etika sekularrari dagozkion balioak dira autoaskitasuna, nahikotasuna, eta elkarrekikotasuna eta balio horiek nabarmentzen ditu komunen ereduak. Askotariko ekimenen konstelazio horrek zerumuga bererantz egiten dabil bidea. Zerumuga horretan era kolektiboan antolatuta eta produkzio bitartekoen jabe izanik antolatzen dira herritarrak energia bezalako oinarritzko ondasun sozial bat gobernu demokratikoz kudeatzeko. Egiten gabiltzan lanarekin hasi dugu bidea ekintzen sakontasuna eta helmena, estrukturalki eraldatzailea izateko duten potentziala eta proposamenen eskalagarritasuna zehazteko.

9. BIBLIOGRAFÍA

Abad, J. y Abad, M. (2014). La economía social y solidaria como alternativa económica. Bienes comunes y democracia. *Recerca, Revista de Pensament i Anàlisi*, N°15, (pp. 55-75).

AGECC (2010). *Energy for a Sustainable Future*. Nueva York: UN-Energy. <http://www.un.org/chinese/millenniumgoals/pdf/AGECCsummaryreport%5B1%5D.pdf> [consulta: 13/10/2016].

Agencia Europea de Medio Ambiente (2014). *Energy support measures and their impact on innovation in the renewable energy sector in Europe*. Copenhagen: European Environment Agency. <http://www.eea.europa.eu/publications/energy-support-measures/> [consulta: 13/10/2016].

Aguilera-Klink, F. (2012). La economía como sistema abierto: de la disociación a la integración. *Cuaderno Interdisciplinar de Desarrollo Sostenible*, N°8 (pp. 83-110) <http://www.publicacionescajamar.es/pdf/publicaciones-periodicas/cuaderno-interdisciplinar-de-desarrollo-sostenible-cuides/8/8-510.pdf>

Ahn, T. K. y Ostrom, E. (2002). Social capital and the second generation theories of collective action: An analytical approach to the forms of social capital. *Annual Meeting of the American Political Science Association*. Massachusetts. <http://www.uv.es/~mperezs/intpoleco/Lecturcomp/Mov%20sociales/Second%20generation%20of%20PA%20theories.pdf> [consulta: 10/07/2013].

Albert, M. (2003). *Parecon: Life after Capitalism*. Londres: Verso.

Albin, D. (2017). Una ola de solidaridad desborda Errekaleor: 'No podrán pararnos, ni derribarnos'. *Publico*. <http://www.publico.es/sociedad/ola-solidaridad-desborda-errekaleor-podran.html> [consulta: 23/06/2017].

Alexia (2016). Comunes bastardos: una conversación entre Christian Laval, Pierre Dardot y el Campo de la Cebada. *Revista de Pensamiento Narrativo Alexia*. <http://revistaalexia.es/comunes-bastardos-una-conversacion-entre-christian-laval-pierre-dardot-y-el-campo-de-la-cebada/> [consulta: 01/07/2016].

Alonso, L., Álvarez, I., Bellver, J. et al (2017). *Rebeldías en común: Sobre comunales, nuevos comunes y economías cooperativas*. Madrid: Ecologistas en Acción.

Andrae, A. (2017). Total Consumer Power Consumption Forecast. *Nordic Digital Business Summit*. https://www.researchgate.net/publication/320225452_Total_Consumer_Power_Consumption_Forecast [consulta: 24/01/2018].

Bibliografía

- Antenas, J.M y Vivas, E. (2012). *Planeta indignado: ocupando el futuro*. Madrid: Sequitur.
- Arrieta et al (2018). La comunidad el rescate: algunas reflexiones sobre las políticas estatales de activación comunitaria en Europa. *Zerbitzuan* N°65 (pp. 5-18). Donostia: SIIS Centro de Documentación y Estudios.
- Arrow, K. (1963). *Social choice and individual values*, New Haven: Cowles for Research in Economics, Yale University.
- Asociación de empresas de energías renovables (2013). *Estudio del impacto macroeconómico de las energías renovables en España 2013*. Madrid: Asociación de Empresas de Energías Renovables.
- Association for the Study of Peak Oil & Gas (2008). *Dossier de la VII Annual International ASPO Conference*. Barcelona: ASPO.
- Atutxa, E. (2013). *Los bienes comunes: caracterización y aproximación empírica a las iniciativas existentes en Euskadi*. Bilbao: Hegoa.
- Aznar, F. (2016). *Recursos Energéticos y Conflicto*. Madrid: IEEE. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2016/DIEEEA45-2016_RecursosEnergeticos-Conflicto_FAFM.pdf [consulta: 24/01/2018].
- Bagara (2013). *Bagara Herrigintzan: Proyecto Comarcal*. Aretxabaleta. <http://www.slideshare.net/ColaBoraBora/dossier-bagara-gazteleraz>
- Ballesteros, C. (2011). Guerras climáticas. Por qué mataremos (y nos matarán) en el siglo XXI. *El País*. http://elpais.com/diario/2011/07/30/babelia/1311984771_850215.html [consulta: 07/08/2017].
- Banco Mundial (2013). *Global Tracking Framework Vol. 3*. Washington D.C: Banco Mundial.
- _____(2015). *Informe sobre Seguimiento Mundial 2014/2015*, Washington D.C: Banco Mundial. http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/2015/mdg-report-2015_spanish.pdf [consulta: 07/08/2016].
- _____(2016a). *World Development Indicators: Structure of output*. Washington: Banco Mundial. <https://datacatalog.worldbank.org/dataset/world-development-indicators> [consulta: 01/03/2018].
- _____(2016b). *National Footprint Accounts 2016 (Data Year 2012); World Development Indicators*, Washington D.C: Banco Mundial. http://www.footprintnetwork.org/ecological_footprint_nations/ [consulta: 07/08/2016].
- _____(2018). *World Development Indicators*. Washington D.C: Banco Mundial. <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators#> [consulta: 01/03/2018].

- Bardi, U. (2014). *Los límites del crecimiento retomados*. Madrid: Catarata.
- Barbieri, N. (2014). Cultura, políticas públicas y bienes comunes: hacia unas políticas de lo cultural. *Kultur* vol. 1 (1), (pp. 101-119). <http://www.e-revistas.uji.es/index.php/kult-ur/article/view/1255> , [consulta: 1/04/2016].
- Bargia, J.V. y Romero, C. (2014). *Alta tensión: por un nuevo modelo energético sostenible, democrático y ciudadano*. Barcelona: Icaria.
- Bartra, A. (2009). La gran crisis. *La Jornada*. <http://www.jornada.com.mx/2009/04/10/opinion/010a1pol> [consulta: 01/03/2018].
- Bauman, Z. (1999). *Modernidad líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- ___ (2001). *En busca de la política*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- ___ (2001). ¿Soy acaso el guardián de mi hermano?. *La sociedad individualizada*. Madrid: Cátedra.
- ___ (2003). Ya no hay lugares vacíos donde arrojar los desperdicios humanos. *El viejo topo* N°183 (pp. 10-17). Mataró.
- ___ (2007). *Vida de consumo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- ___ (2015). *Ceguera moral. La pérdida de sensibilidad en la modernidad líquida*. Barcelona: Paidós.
- Beato P. (2005). La liberalización del sector eléctrico en España ¿un proceso incompleto o frustrado?. *75 años de Política Económica Española* N.º 826, *Revistas de Información Económica Española* (ICE), Madrid: Gobierno de España.
- Beinstein, Jorge (2009). La crisis en la era senil del capitalismo. Esperando inútilmente el quinto Kondratiev. *El viejo topo*, N° 253.
- Bensaïd, D. (2015). *Contra el expolio de nuestras vidas: una defensa del derecho a la soberanía energética, a la vivienda y los bienes comunes*. Madrid: Errata naturae.
- Berzosa, C. (2013). Hace cuarenta años comenzó la crisis de los setenta. *Sistema Digital*. Madrid: Editorial Sistema. <http://www.attac.es/2013/11/18/hace-cuarenta-anos-comenzo-la-crisis-de-los-setenta/> [consulta: 09/10/2016].
- Boardman, B. (1991). *Fixing Fuel Poverty: Challenges and Solutions*. Londres: Belhaven Press
- Bollier, D. (2001). Reclaiming the Commons: Keynote Address by David Bollier. *New America Foundation*. Washington.

Bibliografía

- http://newamerica.net/publications/resources/2001/keynote_address
[consulta: 09/07/2013].
- ___(2003). *El redescubrimiento del procomún*. Biblioweb.
<http://biblioweb.sindominio.net/telematica/bollier.html> [consulta:
09/07/2013].
- ___(2009). *Viral Spiral: How the Commoners Built a Digital Republic of Their Own*. NuevaYork/Londres: The New Press.
- ___(2008). Los bienes comunes: un sector soslayado de la creación de riqueza. *Genes, bytes y emisiones: bienes comunes y ciudadanía*. Mexico: Ediciones Böll.
- ___(2010). Conferencia Internacional de Bienes Comunes. Discurso de apertura de David Bollier. *Commons Strategies Group*.
<http://www.commonstrategies.org/es/content/conferencia-internacional-de-bienes-comunes-discurso-de-apertura-de-david-bollier> [consulta:
18/07/2013].
- Boyle, J. (2003). The second enclosure movement and the construction of the public domain. *Duke Law* Vol. 66.
<https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1273&context=lcp> [consulta: 31/01/2018].
- Bramanti A., Laudani W., Palamito J, (2007). *Diseño Masivo de Código Abierto: Aplicación de metodologías comunitarias a proyectos industriales*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Byrne, J., y Glover, L. (2002). A common future or towards a future commons: Globalization and sustainable development since UN. *International Review for Environmental Strategies*, Vol. 3, No. 1, 5-25.
- Byrne, J. et al (2004). Reclaiming the atmospheric commons: Beyond Kyoto. *Climate Change: Five Years after Kyoto*. (pp. 429-452). Enfield: Science Publishers.
- Caballero, A. y Vellisca, S. (2003). Ya no hay lugares vacíos donde arrojar los desperdicios humanos. *El Viejo Topo* N° 183 (pp. 10-17).
- Caballero G. (2011). Economía de las instituciones: de Coase y North a Williamson y Ostrom. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, N° 77, 2. cuatrimestre. (pp. 14-51). Vitoria-Gasteiz.
- Calle, A., y Casadevente, J.L. (2015). Economías sociales y economías para los Bienes Comunes. *Otra Economía*, 9(16):44-68.
- Calle, A. y Vilaregut, R. (2015). *Territorios en democracia. El municipalismo a debate*. Barcelona: Icaria.

- Calle, A. et Al (2017). *Comunes y economías para la sostenibilidad de la vida. Rebeldías en común: Sobre comunales, nuevos comunes y economías cooperativas*. Madrid: Ecologistas en acción.
- Canto A., y López-Arostegui R. (2010). *Libro Blanco del Tercer Sector de Bizkaia*. Bizkaia: ST3 Elkartea. <http://www.3sbizkaia.org/Menu.aspx?s=120> [consulta: 08/08/2013].
- Carbajosa, A (2017). En Alemania la electricidad también se puede compartir. *El País*. https://economia.elpais.com/economia/2017/06/23/actualidad/1498229216_390055.html [consulta: 26/07/2017].
- Carpintero, Ó. (2005). *El metabolismo de la economía española. Recursos naturales y huella ecológica 1955-2000*. Madrid: Fundación César Manrique.
- Castoriadis, C. (2007). *La institución imaginaria de la sociedad, volumen 1: Marxismo y teoría revolucionaria, volumen 2: El imaginario social y la institución*. Barcelona: Tusquets. ISBN 9788483834909
- Chamoux, M. N. y Contreras, J. (ed.) (1996). *La gestión comunal de los recursos. Economía y poder en las sociedades locales de España y América Latina*. Barcelona: Icaria.
- Clairmont, F.F.y Cavanagh, J. (1994). Un quart de la production mondiale, deux cents sociétés. Sous les ailes du capitalisme planétaire. *Le Monde diplomatique*. <https://www.monde-diplomatique.fr/1994/03/CAVANAGH/7082> [consulta: 25/10/2016].
- Clavero, V. (2015). Las tres grandes eléctricas han ganado más de 56.000 millones durante la crisis. *Público*. Madrid: Diario Público.
- Club Español de la Energía (2014). *El Sector Energético Español y su aportación a la Sociedad*. Madrid: Club Español de la Energía.
- Colaborabora (2013). Rumbo a ColaBoraBora: Un paraíso en proceso de exploración en torno al procomún. *Teknokultura* Vol 10, No 1. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. <http://teknokultura.net/index.php/tk/article/view/92> [consulta: 07/08/2013].
- Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (2015). *Informe de Supervisión del Mercado Peninsular Mayorista de la Electricidad. Cierre del año 2014*. Barcelona: Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia https://www.cnmc.es/sites/default/files/1273558_19.pdf [consulta: 25/10/2016].
- Comisión Europea (2014). *10th Consumer Scoreboard*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union.

Bibliografía

- Coraggio, J.L., Caillé, A., Laville, J.L., Ferraton, C. (2009). *¿Qué es lo económico? Materiales para un debate necesario contra el fatalismo*. Buenos Aires: Ediciones CICCUS.
- Corporación de Reservas Estratégicas de Productos Petrolíferos (2013). *Informe estadístico anual 2013*. Madrid: CORES.
http://www.cores.es/sites/default/files/archivos/publicaciones/informe_estadistico_anual_2013.pdf
- Cotarelo, P. (2015). *El Coste Real de la Energía. Estudio de los pagos ilegítimos al sector eléctrico español 1998-2013*, Barcelona: Observatori del Deute en la Globalització.
- Crutzen, P. J. y Stoermer, E. F. (2000). The 'Anthropocene'. *Global Change Newsletter* N°41(pp. 17-18).
<http://www.igbp.net/download/18.316f18321323470177580001401/1376383088452/NL41.pdf> [consulta: 13/10/2016].
- Dale A. (2014). What if a solar super-storm hit?. *Physics World* N°27 (08) (pp. 22-27).
- De las Heras, G. (2017). El Ayuntamiento de Madrid favorecerá a las pequeñas empresas para suministrar energía. *Eldiario.es*.
http://www.eldiario.es/economia/energia_renovable-Ayuntamiento-Madrid_o_668433297.html [consulta: 24/07/2017].
- Draperi, J. F. (2011). *L'économie sociale et solidaire: une réponse à la crise?*. Paris: Dunod.
- Dubois, A. (2006). *Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo del Instituto Hegoa*. Bilbao: Instituto Hegoa.
- Endenburg, G. (1998). *Sociocracy as social design: Rationale of a new social design for society*. Países Bajos: Eburon.
- El País (2006). Google compra la web YouTube por 1.300 millones. *El País*. Madrid: Ediciones El País, S.L.
http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2006/10/10/actualidad/1160468878_850215.html [consulta: 26/07/2013].
- Encinas, A. (2015). ¿Qué son los CTC y por qué pueden reducir tu factura eléctrica?. *El Salmon Contracorriente*.
<http://www.elsalmoncontracorriente.es/?Que-son-los-CTC-y-por-que-pueden> [consulta: 13/10/2016].
- European Environment Agency (2006). *Energy and environment in the European Union: Tracking progress towards integration*. Luxemburgo: European Environment Agency.
- Eurostat (2016). *Energy production and imports*, Luxemburgo: Comisión Europea.
<http://ec.europa.eu/eurostat/statistics->

explained/index.php/Energy_production_and_imports [consulta: 10/11/2016].

Esping-Andersen, G. (1996). *Welfare States in Transition. Social Security in the New Global Economy*. Londres: SAGE.

Esposito R. (2010). *Communitas: The Origin and Destiny of Community*. Stanford: Stanford University Press.

Ezquerro S. (2012). Lo(s) común(es), lo público y lo estatal: Hacia una reorganización de los cuidados: ¿entre lo público y lo común?. *Viento sur: Por una izquierda alternativa* N°130, 2013, (pp. 78-88).

___ (2013). La crisis o nuevos mecanismos de acumulación por desposesión de la reproducción. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, N°124, 2013-2014, (pp. 53-62).

___ (2014). Crisis económica y capital social: ‘comunitarización’ y ‘rehogarización’ de la inclusión. *Lan harremanak: Revista de relaciones laborales*, N°29, (pp. 133-154).

___ (2018). ¿Qué hacer con los cuidados: De la Economía Feminista a la democratización de los cuidados" y ‘rehogarización’ de la inclusión. *Viento sur: Por una izquierda alternativa*, N°156, (pp. 39-47)

Fernández, R., et al (2001). *Globalización capitalista. Luchas y resistencias*, Barcelona: Virus.

FMI (2018). *World Economic Outlook: update*. Washington: Fondo Monetario Internacional.

Fundación de la Energía de la Comunidad de Madrid (2007). *Guía Básica de la Generación Distribuida*. Madrid: Fenercom. <http://www.fenercom.com/pdf/publicaciones/guia-basica-de-la-generacion-distribuida-fenercom.pdf>

Flores, C. (2006). *La economía. Virtudes e inconvenientes: manual básico para no economistas*. Chile: RIL Editores

Fukuyama, F. (1992). *El Fin de la Historia y el Ultimo Hombre*. Barcelona: Planeta.

Fundación Energías Renovables (2011). *Propuestas de Política Energética: el camino hacia un modelo energético sostenible*. Madrid: Fundación Energías Renovables

___ (2013). *Reforma energética: un proyecto de involución*, Fundación Energías Renovables: Madrid: Fundación Energías Renovables <http://fundacionrenovables.org/wp-content/uploads/2013/09/La-ultima-reforma-FR-17-09-13.pdf> [consulta: 08/08/2016].

Bibliografía

- ___ (2014). *El Cambio de Modelo Energético y Europa*, Madrid: Fundación Energías Renovables.
- Fourth Sector Community (2013). The Emerging Fourth Sector. *Fourth Sector*. <http://www.fourthsector.net/learn/fourth-sector> [consulta: 08/08/2013].
- García, J. y Martín J.A. (2014). *Seguridad Jurídica en Renovables: fundamentos para una estrategia procesal ante la reforma eléctrica*, Madrid: Imedia comunicación.
- Geiselberg, H. (ed.) (2017). *The Great Regression*. Cambridge: Polity Press.
- Georgescu-Roegen, N. (1971). *The Entropy law and the Economic Process*, Cambridge: Harvard University Press.
- GEZKI (2013). Misión. *Observatorio Vasco de Economía Social*. Donostia: Instituto de Derecho Cooperativo y Economía Social. http://www.gezki.ehu.es/p281-content/es/contenidos/organo/behatoki_info/es_behat_1/es_mision_behat.html [consulta: 08/08/2013].
- Giddens, A. (1999). *La tercera vía. La renovación de la socialdemocracia*. Madrid: Taurus.
- Global Footprint Network (2017). *Ecological wealth of nations*. Global Footprint Network. http://www.footprintnetwork.org/content/documents/ecological_footprint_nations/index.html [consulta: 20/03/2018].
- Gobierno de España (2007). *Estrategia Española de Desarrollo Sostenible 2007*. Madrid: Ministerio de presidencia.
- Gobierno Vasco (2002). *Estrategia Ambiental Vasca 2002-2020*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco.
- ___ (2008). *Petróleo y la Energía en la Economía. Los efectos económicos del encarecimiento del petróleo en la economía vasca*. Bilbao: Servicio central de publicaciones del Gobierno Vasco. ISBN: 78-84-457-2704-1 http://www.ogasun.ejgv.euskadi.eus/contenidos/informacion/estudios_publicaciones_dep/es_publica/adjuntos/petroleo_y_energia.pdf
- Goiener (2015). Convenio de colaboración entre la moneda local Ekhi Txanpona y Goiener. *Goiener*. <https://www.goiener.com/2015/07/convenio-de-colaboracion-entre-la-moneda-local-ekhi-txanpona-y-goiener/> [consulta: 08/09/2017].
- ___ (2016). Acuerdo de colaboración con Eusko Car Sharing. *Goiener*. <https://goienerelkartea.org/es/2016/11/07/acuerdo-de-colaboracion-con-eusko-car-sharing/> [consulta: 08/09/2017].
- Gómez, J.L. et al (2008). *Historia Universal*. New Jersey: Prentice Hall.

- Gordon, H.S. (1954). The economic theory of a common-property resource: The fishery. *The Journal of Political Economy* N°62 (pp. 124-142). Chicago: Univ. Chicago Press.
- Greenpeace (2017). *Energía colaborativa. El poder de la ciudadanía de crear, compartir y gestionar renovables*. Madrid: Greenpeace España.
- Griffin, P. (2017). *The Carbon Majors Database: CDP Carbon Majors Report 2017*. Londres: CDP Worldwide.
- Hahlen, Robin, (2014). *El pueblo, para el pueblo: el modelo de la economía participativa*, Barcelona: Icaria.
- Harald, W. (2010). *Guerras climáticas: por qué mataremos (y nos matarán) en el siglo XXI*. Madrid: Katz.
- Haraway, D. (2014). *Anthropocene, Capitalocene, Chthulucene: Staying with the Trouble. Presentación de en la Conferencia Arts of Living on a Damaged Planet*. Santa Cruz: Universidad de California, <http://environmentalhumanities.org/arch/vol6/6.7.pdf> [consulta: 08/06/2016].
- Hardin, G. (1968). The Tragedy of the Commons. *Science*, vol. 162, N°3859 (pp. 1243-1248). Cambridge: Science. <http://www.cs.wright.edu/~swang/cs409/Hardin.pdf> [consulta: 08/06/2013].
- Harvey, D. (2005). *El “nuevo” imperialismo: acumulación por desposesión*. Buenos Aires : CLACSO
- ___(2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal.
- ___(2012). *Rebel Cities: From the Right to the City to the Urban Revolution*. Londres/Nueva York: Verso.
- ___(2014). *Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- ___(2017). Todos debemos participara en un proceso revolucionario que nos aleje de la locura del capitalismo. *CTXT*, Capítulo I de la serie ‘Qué hacer’. <http://ctxt.es/es/20171122/Politica/16257/david-harvey-marx-cambio-climático-neoliberalismo-EEUU-trump-brexit-populismo-ctxt.htm> [consulta: 22/11/2017].
- Hecht. J. (2008). Prophecy of economic collapse 'coming true'. *Newscientist* <https://www.newscientist.com/article/dn16058-prophecy-of-economic-collapse-coming-true> [consulta: 01/08/2016].
- Herrero, Y. (2010). Menos para vivir mejor: reflexiones sobre el necesario decrecimiento de la presión sobre los sistemas naturales. *El Ecologista*.

Bibliografía

- ___(2014). Retos del movimiento ecologista ante la crisis global. *Revista Andaluza de Antropología* N°6 (pp. 99-119). <http://www.revistaandaluzadeantropologia.org/uploads/raa/n6/herrero.pdf> [consulta: 01/08/2017].
- Hirsch R. L., Bezdek R. H., Wendling R. M. (2005). *Peaking of World Oil Production: Impacts, Mitigation, & Risk Management*. Washington: United States Department of Energy. https://www.netl.doe.gov/energy-analyses/pubs/Oil_Peaking_NETL.pdf [consulta: 01/08/2016].
- Hirschman, A.O. (1970). *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge: Harvard University Press.
- Holloway, J. (2011). *Agrietar el capitalismo: El hacer contra el trabajo*. Barcelona: Intervención cultural.
- ___(2012). Revolución anticapitalista, sólo creándole grietas al sistema: Holloway. *La Jornada*. México: La Jornada. <http://www.jornada.unam.mx/2012/06/10/cultura/a02n1cul> [consulta: 01/08/2013].
- Holmes, S., Sunstein, C. R. (2011). *El costo de los derechos: por qué la libertad depende de los impuestos*. Madrid: Siglo veintiuno editores.
- Huerta, M.H. (2005). .El neoliberalismo y la conformación del Estado subsidiario. *Política y Cultura* N°24 (pp. 121-150). Xochimilco: Universidad Autónoma Metropolitana. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26702406> [consulta: 01/08/2016].
- Iberdrola (2012). *Análisis del autoconsumo en el marco del sector eléctrico español*, Bilbao: Iberdrola.http://www.energias-renovables.com/ficheroenergias/Iberdrola_Autoconsumo.pdf [consulta: 01/08/2016].
- ___(2017). *Resultados primer semestre/2017*. Bilbao: Iberdrola https://www.iberdrola.com/wcorp/gc/prod/es_ES/conocenos/docs/Resultados_2017_1S.pdf [consulta: 24/07/2017].
- Intergovernmental Panel on Climate Change (2014). *Impactos, adaptación y vulnerabilidad – Resumen para responsables de políticas. Contribución del Grupo de trabajo II al Quinto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático* [Field, C.B., V.R. Barros, D.J. Dokken, K.J. Mach, M.D. Mastrandrea, T.E. Bilir, M. Chatterjee, K.L. Ebi, Y.O. Estrada, R.C. Genova, B. Girma, E.S. Kissel, A.N. Levy, S. MacCracken, P.R. Mastrandrea y L.L. White (eds.)]. Ginebra: Organización Meteorológica Mundial.
- International Energy Agency (2013). *Redrawing the energy-climate map*. París: International Energy Agency.

- ___(2014). *Energy, Climate Change and Environment: 2014 Insights*. París: International Energy Agency.
- ___(2015a). *Energy and Climate Change*. París: International Energy Agency.
- ___(2015b). *Annual Energy Outlook 2015 with projections to 2040*. París: International Energy Agency.
- Jiménez, R., Serebrisky, T. y Mercado, J. (2014). *Electricidad Perdida. Dimensionando las pérdidas de electricidad en los sistemas de transmisión y distribución en América Latina y el Caribe*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Judt, T. y Snyder, T. (2012). *Pensar el siglo XX*. Madrid: Taurus.
- Junger, S. (2011). *Guerra*. Barcelona: Crítica.
- Kahneman, D. (2003). Maps of bounded rationality: psychology for behavioral economics. *The American Economic Review*. N°93 (pp. 1449-1475).
- Kapp, K.W. (1970). La ruptura ambiental y los costes sociales: un desafío a la economía. *Economía de los recursos naturales: un enfoque institucional*. Madrid: Fundación Argentaria- Visor Distribuciones.
- Keen, S. (2011). *La Economía Desenmascarada*. Madrid: Capitán Swing.
- Klein, N. (2001). Reclaiming the commons. *NewLeftReview* N°9. mayo-junio <http://newleftreview.org/II/9/naomi-klein-reclaiming-the-commons> [consulta: 02/02/2018].
- ___(2015). *Esto lo cambia lo todo. El capitalismo contra el clima*. Barcelona: Paidós.
- Kreft, S. et al (2015). *Global Climate Risk Index 2016: Who Suffers Most From Extreme Weather Events? Weather-related Loss Events in 2014 and 1995 to 2014*. Bonn: Germanwatch e.V.
- Lafuente, A. (2007a). Los cuatro entornos del procomún. *Archipiélago: cuadernos de crítica de la cultura* N° 77-78, (pp. 15-22). España: Editorial Archipiélago. http://digital.csic.es/bitstream/10261/2746/1/cuatro_entornos_procomun.pdf [consulta: 08/06/2013].
- ___(2007b). *El carnaval de la tecnociencia*. Madrid: Gadir.
- Latouche S. (2008). *La apuesta por el decrecimiento ¿Cómo salir del imaginario dominante?*, Barcelona: Icaria.
- Laval C. y Dardot P. (2013). *The new way of the world: on the neoliberal society*. Londres: Verso.

- ___ (2015). *Común. Ensayo sobre la revolución en el siglo XXI*. Barcelona: Gedisa.
- ___ (2017). *La pesadilla que nunca acaba: el neoliberalismo contra la democracia*. Barcelona: Gedisa.
- Lazzarato, M. (2013). *La Fábrica Del Hombre Endeudado. Ensayo Sobre La Condición Neoliberal*. Madrid: Amorrortu Editores.
- Lilla, M. (2016). *The Shipwrecked Mind: On Political Reaction*. Nueva York: The New York Review of Books.
- Linebaugh, P. (2009). Elinor Ostrom: un Premio Nobel al legado republicano-democrático de Tom Paine. *Sin Permiso*. Barcelona/Madrid: Sin permiso. <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=2835> [consulta: 23/07/2013].
- ___ (2010). Some Principles of the Commons. *onthecommons.org*. Minneapolis: Commons Magazine. <http://onthecommons.org/some-principles-commons> [consulta: 18/07/2013].
- ___ (2013). *El Manifiesto de la Carta Magna. Comunes y libertades para el pueblo*. Madrid: Traficantes de Sueños. <http://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/El%20Manifiesto%20de%20la%20Carta%20Magna-Traficantes%20de%20Sue%C3%B1os.pdf> [consulta: 30/07/2013].
- López, A. (2005). *Manifiesto contra el progreso*, Palma de Mallorca: Jose J. De Olañeta.
- Madrilonia (2011). *La Carta de los Comunes. Para el cuidado y disfrute de lo que de todos es*. Madrid: Traficantes de sueños. <http://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/La%20Carta%20de%20los%20Comunes-Traficantes%20de%20Sue%C3%B1os.pdf> [consulta: 29/07/2013].
- Martil, I. (2016). Los privilegios del oligopolio eléctrico. *Público*. <http://blogs.publico.es/econonuestra/2016/01/09/los-privilegios-del-oligopolio-electrico/> [consulta: 29/07/2016].
- Marsden, J. (2011). Distributed Generation Systems: A New Paradigm for Sustainable Energy. *IEEE Green Technologies Conference (IEEE-Green)*. <http://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?arnumber=5754858> [consulta: 25/10/2016].
- Martinez, L. (2014). Productores de nuestra propia energía. Plantas colectivas y autoconsumo. *Alta Tensión: por un nuevo modelo energético sostenible, democrático y ciudadano*. Barcelona: Icaria.
- Martínez-Alier, J. (2005). El Ecologismo de los pobres: conflictos ambientales y lenguajes de valoración. *El Ecologista* N°45. Ecologistas en Acción. <http://www.ecologistasenaccion.es/article7976.html> [consulta: 13/10/2016].

- Martínez-Alier, J. y Oliveras, A. (2003). *¿Quién debe a quién? Deuda ecológica y Deuda Externa*. Barcelona: Icaria.
- Marx, C. (2007). *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*. Buenos Aires: Colihue.
- Max-Neef, M.A. (1993). *Desarrollo a escala humana: conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Barcelona: Icaria.
- McKenzie, E. (1997). *Privatopia: Homeowner Associations and the Rise of Residential Private Government*. New Haven: Yale University Press.
- McQuaig, L. y Brooks, N. (2013). *El problema de los super-millonarios: cómo se han apropiado del mundo los super-ricos y cómo podemos recuperarlo*. Madrid: Capitán Swing Libros.
- Meadows, D.H.; Meadows, D.L.; Randers, J; Behrens, W. (1972). *Los límites del crecimiento: informe al Club de Roma sobre el predicamento de la Humanidad*. Mexico: Fondo de Cultura Económica.
- Meadows, D. H., Meadows, D. L. Randers. J. (1992). *Más allá de los límites del crecimiento*. Madrid: El País-Aguilar.
- Medialdea, B. y Sanabria, A., (2013). La financiarización de la economía mundial: hacia una caracterización. *Revista de economía mundial* V. 33, (pp 195-227).
- Méndez, A. y Sabín, F. (2013). Aportaciones desde el cooperativismo a las instituciones de gestión de los comunes. *El Ecologista* N°77 http://www.economiasolidaria.org/noticias/aportaciones_desde_el_cooperativismo_a_las_instituciones_de_gestion_de_los_comunes [consulta: 01/04/2016].
- Mignolo, W. (2002). *Historias locales / diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*. Madrid: Akal.
- Milman, O. (2015). Rate of environmental degradation puts life on Earth at risk, say scientists. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/environment/2015/jan/15/rate-of-environmental-degradation-puts-life-on-earth-at-risk-say-scientists>
- Ming Lee T., Markowitz E.M., Howe P. D., Ko C. y Leiserowitz A. (2015). Predictors of public climate change awareness and risk perception around the world. *Nature Climate Change* V. 5, (pp 1014–1020).
- Minguito, A (2017). Yayo Herrero: El clasismo ambiental afecta a los más pobres. en *La Marea* N° 54.
- Ministerio de Industria, Energía y Turismo (2014). *La energía en España 2013*, Madrid: Minetur. http://www.minetur.gob.es/energia/balances/Balances/LibrosEnergia/Energia_en_espana_2013.pdf [consulta: 25/10/2016].

Bibliografía

- Ministerio de Industria, Energía y Turismo (2016a). *Bono Social*, Madrid: Minetur. <http://www.minetur.gob.es/energia/bono-social/Paginas/bono-social.aspx> [consulta: 25/10/2016].
- Ministerio de Industria, Energía y Turismo (2016b). *Energía Eléctrica*, Madrid: Minetur. <http://www.minetur.gob.es/energia/electricidad/Paginas/sectorElectrico.aspx> [consulta: 25/10/2016].
- Mishra, P. (2017). *Age of Anger: A History of the Present*. Reino Unido: Penguin Books.
- Mitchell, T. (2011). *Carbon Democracy political power in the age of oil*. Londres: Verso.
- Mollison B. (1996). *Conferencia en la Universidad de las Naciones Unidas*, Tokio. http://www.absolum.org/eco_mollison_NU.htm [consulta: 07/08/2013].
- Monforte, C. (2017). Factura de la luz: ya ha llovido, ¿y ahora qué?. *Cinco Días*. https://cincodias.elpais.com/cincodias/2017/01/27/empresas/1485537000_753128.html
- Moore, J. W. (2014). *The Capitalocene, Part I: On the Nature and Origins of Our Ecological Crisis*. Binghamton: Centro Fernand Braudel, Binghamton University. http://www.jasonwmoore.com/uploads/The_Capitalocene__Part_I__June_2014.pdf [consulta: 25/10/2016].
- (2014). *The Capitalocene, Part II: Abstract Social Nature and the Limits to Capital*. Fernand Braudel Center, Binghamton University.
- Moral, B. (2013). *Un Acercamiento a la Gestión de los Bienes Comunes y las organizaciones colectivas en el Primer Sector en Euskadi*. Álava: Katilu.
- Morales, G. (2011). *Diez claves para entender el sistema eléctrico español*. Madrid: Fundación Ciudadanía y Valores.
- Morales de Labra, J. (2014). El mercado eléctrico español: historias de un oligopolio. *Alta Tensión: por un nuevo modelo energético sostenible, democrático y ciudadano*. Barcelona: Icaria.
- Moreno, L. (1999). *Ciudadanos precarios: La última red de protección social*. Barcelona: Ariel.
- Movimiento de Participación Popular (2011). Nuevo estilo de relaciones. *Participando* N°136. <https://issuu.com/mpp609/docs/diciembre2011> [consulta: 16/06/2017].
- Muñoz de Bustillo, R. (2000). *El Estado de Bienestar en el cambio de siglo*. Madrid: Alianza.

National Footprint Accounts (2016). *Ecological Wealth of Nations*. Global Footprint Network. http://www.footprintnetwork.org/ecological_footprint_nations/ [consulta: 28/02/2018].

Navarro, V. (2000). *Globalización económica, poder político y Estado de Bienestar*. Barcelona: Ariel.

___(2011). El dogma neoliberal domina la Unión Europea. *Sistema Digital*. Madrid: Editorial Sistema. <http://www.vnavarro.org/wp-content/uploads/2011/01/el-dogma-neoliberal-domina-la-unian-europea.pdf> [consulta: 29/07/2016].

Observatorio de las Transnacionales (2002). La crisis de energía en California fue provocada por empresas. *Rebellion.org*. <http://www.rebellion.org/hemeroteca/economia/calif280102.htm> [consulta: 29/07/2016].

Observatorio Metropolitano De Madrid (2012). Los comunes como hipótesis política y práctica comunitaria. *Éxodo*, N°114. Madrid: Éxodo. <http://www.observatoriometropolitano.org/2012/09/18/nuevo-articulo-en-la-revista-los-comunes-como-hipotesis-politica-y-practica-comunitaria> [consulta: 29/07/2013].

OCDE (2017). *OECD Economic Surveys: Spain 2017*. Paris: OECD publishing.

Oliveres, A. (2012). *Detengamos la crisis: Las perversiones de un sistema que podemos cambiar*. Madrid: Fundación Emmanuel Mounier.

___(2012). *¡Ya basta! Indignación y respuestas a un sistema enfermo*. Tarragona: Cuadrilátero de Libros.

Olson, M. (1992). *La lógica de la acción colectiva: bienes públicos y la teoría de grupos*. México: Limusa.

ONU (1948). *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. Organización de Naciones Unidas. <http://www.un.org/es/documents/udhr/> [consulta: 29/07/2013].

___(1987). *El informe Brundtland: Nuestro futuro en común*. Organización de Naciones Unidas. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/42/427> [consulta: 29/07/2013].

___(2010). *World Economic and Social Survey 2010. Retooling Global Development*. Organización de Naciones Unidas. http://www.un.org/en/development/desa/policy/wess/wess_current/2010wess.pdf [consulta: 29/10/2016].

___(2018). *Objetivos de Desarrollo Sostenible: 17 objetivos para transformar nuestro mundo*. Organización de Naciones Unidas.

Bibliografía

- Ortega, F. y Rodríguez, J. (2011). *El potlatch digital: Wikipedia y el triunfo del procomún y el conocimiento compartido*. Madrid: Cátedra.
- Ostrom, E. (2007). *Understanding Knowledge as a Commons: From Theory to Practice*. Indiana: Indiana University
- ___ (2000). *El Gobierno de los Bienes Comunes. La Evolución de las Instituciones Colectivas*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica de México.
- ___ (2011). *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ostrom E. y Dolsak (Ed). (2003). *The commons in the new millennium*. Massachusetts: The MIT Press.
- Oxfam (2016). *Contra viento y marea: España ya no puede poner más excusas en la lucha contra el cambio climático*. Barcelona: Intermon Oxfam.
- ___ (2018). *¿Realidad o ficción? La recuperación económica, en manos de una minoría*. Barcelona: Intermón Oxfam.
<https://oxfamintermon.s3.amazonaws.com/sites/default/files/documentos/files/recuperacion-economica-una-minoria.pdf> [consulta: 22/01/2018].
- Petras, J. (2009). Depresión mundial, guerras regionales y declive del imperio de EEUU. *Rebelión*. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=83718>. [consulta: 22/01/2018].
- Petrella, R. (2009). *Una narración de la historia: Compartir bienes, vivir en común*. Barcelona: Intermón Oxfam.
- Plataforma por un Nuevo Modelo Energético (2015). *Denuncia ante la Comisión Europea contra el Reino de España por incumplimiento del Derecho de la Unión Europea*. Madrid: Plataforma por un Nuevo Modelo Energético. <http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/index.php/news/sumate-nuestra-denuncia-ante-la-comision-europea-por-las-compensaciones-ilegales-percibidas-por-las-electricas/> [consulta: 8/07/2016].
- Polanyi, K. (2012). *La economía como proceso instituido. Textos Escogidos*. Buenos Aires: CLACSO-Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Pradel, M. et al (2018). *El momento de la ciudadanía: innovación social y gobernanza urbana*. Madrid: Catarata.
- Programa Mundial de Alimentos Naciones Unidas (2014). *El hambre y el cambio climático*. Roma: Oficina para el Cambio Climático y la Reducción del Riesgo de Catástrofes.
- Puig i Boix, P. y Garcia, M. (2013). *Cultiva tu propia energía: 10 alternativas renovables para la independencia energética*. Madrid: Amigos de la Tierra.
- Puig i Boix, P. (2012). *La cuestión del tamaño en las tecnologías renovables: una*

- primera aproximación. *Energía Renovables*. <https://www.energias-renovables.com/pep-puig/la-cuestion-del-tamano-en-las-tecnologias-20121009> [consulta: 8/07/2013].
- Putnam, R. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy* N°6:1 (pp. 65-78). Baltimore: The Johns Hopkins University Press. <http://xroads.virginia.edu/~HYPER/DETOC/assoc/bowling.html> [consulta: 8/07/2013].
- Px1NME (2015). Estatutos. *Plataforma por un Nuevo Modelo Energético*. http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/files/6814/4753/3197/Estatutos_Px1NME.pdf
- ___ (2016). ¡Únete a la Plataforma por un Nuevo Modelo Energético!. *Plataforma por un Nuevo Modelo Energético*. <http://www.nuevomodeloenergetico.org/pgs2/index.php/top-news-2/unete-la-plataforma-por-un-nuevo-modelo-energetico/>
- P2P Foundation (2013). Defining P2P as the relational dynamic of distributed networks. *P2P Foundation*. http://p2pfoundation.net/Defining_P2P_as_the_relational_dynamic_of_distributed_networks [consulta: 10/08/2013].
- Ramonet, Ignacio (2011). El nuevo sistema-mundo. *Le Monde Diplomatique* N° 192. <http://www.monde-diplomatique.es/?url=editorial/0000856412872168186811102294251000/editorial/?articulo=13b9ad43-3237-4ad5-b889-e064cc43ac62> [consulta: 25/10/2016].
- Raña, K. (2015). El capitalismo encoge cuando muchos ámbitos de la vida ya no se encuentran supeditados a la lógica de la mercancía. *El Salto*. <https://saltamos.net/david-harvey-capitalismo-encoge-ambitos-vida-capital/> [consulta: 26/07/2017].
- Rayner, T. (2012). Commoning is making common. *Philosophy for change*. Enmore. <http://philosophyforchange.wordpress.com/2012/03/08/commoning/> [consulta: 18/07/2013].
- Rendueles, C. (2017). Las condiciones institucionales de una reconstrucción de los bienes comunes en sociedades mercantilizadas. *Rebeldías en común: Sobre comunales, nuevos comunes y economías cooperativas*. Madrid: Ecologistas en acción.
- Red Eléctrica de España (2015). *El sistema Eléctrico Español 2014*. Madrid: Red Eléctrica de España.
- ___ (2016a). *El sistema Eléctrico Español 2015*. Madrid: Red Eléctrica de España.
- ___ (2016b): *Informe de Responsabilidad Social Corporativa 2015*. Madrid: Red Eléctrica de España.

Bibliografía

- ___ (2017). *El sistema Eléctrico Español 2017*. Madrid: Red Eléctrica de España.
- Riechman, J. (2004). *Gente que no quiere viajar a marte: ensayo sobre ecología, ética y autolimitación*. Madrid: Catarata.
- Rifkin, J. (2005). *The European Dream: How Europe's Vision of the Future Is Quietly Eclipsing the American Dream*. Nueva York: TarcherPerigee.
- ___ (2014). *La Sociedad De Coste Marginal Cero*. Barcelona: Paidós.
- Riutort, S. (2017). *Energía para la democracia*. Madrid: Fuhem Ecosocial.
- Rendueles, C. y Subirats J. (2016). *Los (bienes) comunes, ¿oportunidad o espejismo?*. Barcelona: Icaria.
- Rockström, J. et al (2009). A safe operating space for humanity. *Nature* N°461, (pp. 472-475) | doi:10.1038/461472a [consulta: 25/10/2016].
- Romero, C. (2014): *La pobreza energética. Alta Tensión: por un nuevo modelo energético sostenible, democrático y ciudadano*. Barcelona: Icaria.
- Rosenfield, H. y Heller, D. (2001). California deregulation disaster: A consumer advocates view. *California Estate Controller`s Quarterly*. <http://www.harveyrosenfield.com/uploads/pdfs/opeds/Energy%20Crisis%20-%20State%20of%20California%20Controller%20Report,%20Summer%202001.pdf> [consulta: 25/10/2016].
- Rostow, W. W. (1961). *Las etapas del crecimiento económico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Ruddiman, W.F. (2003). The anthropogenic greenhouse era began thousands of years ago. *Climatic Change*. Vol. 61 (pp. 261-293). Dordrecht: Springer Netherlands.
- Sacristán, M. (2003). *M.A.R.X. Máximas, aforismos y reflexiones con algunas variables libres*. Barcelona: El viejo topo.
- Sampedro, J.L. y Berzosa, C. (1996). *Conciencia del subdesarrollo veinticinco años después*. Madrid: Editorial Taurus.
- Sánchez-Padrón M. (2002). El fetichismo de las patentes y el cercamiento de los bienes comunes. El caso de las patentes de secuencias genéticas. *VIII Jornadas de Economía Crítica: Globalización, Regulación Pública y Desigualdades*. Valladolid. <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/ec/jec8/Datos/documentos/comunicaciones/Innovacion/Sanchez%20Miguel.PDF> [consulta: 18/07/2013].
- Santiago, E. (2017). La verdadera transición que viene, y nosotros tan lejos. *El Diario*. http://www.eldiario.es/ultima-llamada/verdadera-transicion-viene-lejos_6_651344861.html [consulta: 25/01/2018].

- Schumacher, E. F. (2011). *Lo pequeño es hermoso*. Madrid: Akal.
- Sevilla A. (2013). ¿Planificar los Comunes? Autogestión, Regulación comunal del suelo y su eclipse en la Inglaterra Precapitalista. *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* Vol. XVII, núm. 442. Barcelona: Universidad de Barcelona. http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-442.htm#_edn3 [consulta: 10/07/2013].
- Som Energia (2015). *Acta de la Asamblea General Extraordinaria*. <https://blog.somenergia.coop/wp-content/uploads/2016/05/Acta-Asamblea-General-Extraordinaria-2015.pdf> [consulta: 12/06/2017].
- Spivak, G.C. (2012). *Anaesthetic education in the era of globalization*. Cambridge: Harvard University Press.
- SPRI (2010). *El nuevo cooperativismo del siglo XXI*. Bilboa: Agencia Vasca de Desarrollo Empresarial.
- Steffen W. et al (2015). Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet. *Science* Vol. 347, Issue 6223, doi: 10.1126/science.1259855
- Stern, N. H. (2006). *The Stern Review on the Economics of Climate Change*. Londres: HM Treasury.
- ___ (2007). *The economics of climate change: the Stern review*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Streeck, W. (2011). Las Crisis del Capitalismo Democrático. *New Left Review* N° 71 (pp. 5-26). <http://newleftreview.es/71> [consulta: 14/03/2018].
- ___ (2017). *¿Cómo terminará el capitalismo? Ensayos sobre un sistema en decadencia*. Madrid: Traficantes de sueños.
- Subirats, J. (2011). *Otra sociedad, ¿otra política? De “no nos representan” a la democracia de lo común*. Barcelona: Icaria. http://www.icariaeditorial.com/pdf_libros/otra%20sociedad%20otra%20politica.pdf [consulta: 19/11/2012].
- ___ (2012). El debate sobre los bienes comunes y la economía social en la era digital. *Nexe 30*. Barcelona: Fundación Siera. http://nexe.coop/nexe/index.php?option=com_content&view=article&id=62 [consulta: 01/04/2016].
- Subirats J. y Vallespin F. (2015). *España/reset: herramientas para un cambio de sistema*, Barcelona: Ariel.
- Subirana, P. (1995). Consumir menys per viure millor. *Papeles de Innovación Social*. Barcelona: Ecoconcern.

Bibliografía

- Surowiecki, J. (2004). Q&A: James Surowiecki. *Forbes*. Nueva York: Forbes Magazine. http://www.forbes.com/2004/06/01/0601chat_transcript.html [consulta: 26/07/2013].
- Taibo, C. (2011). *El decrecimiento explicado con sencillez*. Madrid: Catarata.
- ___(2014). *El rojo y el negro*. Barcelona: Los libros del lince. ISBN 9788415070436
- ___(2016). *Colapso: Capitalismo Terminal, Transición Ecológica, Ecofascismo*. Madrid: Catarata.
- Tamames, R. (2006). *Sobre crecimiento, humanidad y futuro*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Thompson, E. P. (1995). *Costumbres en común*. Barcelona: Crítica,
- Tirado, S., et al (2014). *Pobreza energética en España. Análisis de tendencias*. Madrid: Asociación de Ciencias Ambientales.
- Transition Network (2013). About Transition Network. *Transition Network*. Devon. <http://www.transitionnetwork.org/about> [consulta: 06/08/2013].
- Unceta, K. (2009). Desarrollo, Subdesarrollo, Maldesarrollo y postdesarrollo: una mirada transdisciplinar sobre el debate y sus implicaciones. *Carta Latinoamericana*. N° 7. Montevideo: Centro Latinoamericano de Economía Social (pp. 1- 35).
- Unda, J.I. (2004). CTC: recuperación y distorsión. *Cinco Días*. Madrid: Estructura grupo de estudios económicos. http://cincodias.com/cincodias/2004/10/19/economia/1098298548_850215.html [consulta: 06/08/2016].
- Urkidi, L. et al (2015). *Transiciones energéticas: sostenibilidad y democracia energética*. Bilbao: Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.
- Valladares, M.A. (2010). Un diagnóstico del estado del planeta. *El Ecologista*, 67, 42-43. <http://issuu.com/ecologistasenaccion/docs/elecologista67/43?e=0> [consulta: 01/04/2016].
- Vallespin, F. (2000). *El futuro de la política*. Madrid: Taurus.
- Veltmeyer, Henry (2010). The Global Crisis and Latin America. *Globalizations* V7 (pp. 217:233).
- Vieta, M. (2010). The New Cooperativism. *Affinities: A Journal of Radical Theory, Culture, and Action*, Volúmen 4, N°1, (pp. 1-11). <http://ojs.library.queensu.ca/index.php/affinities/issue/view/574/showToc> [consulta: 11/04/2017].
- Villa, L. (2018). Estos son 10 de los vertederos más grandes del mundo a los que

- llega tu basura. *Publico*. <http://www.publico.es/sociedad/medio-ambiente-10-vertederos-grandes-mundo-llega-basura.html> [consulta: 24/01/2018].
- Villarroel, I. (2016). Soria será el centro del Cooperativismo Energético nacional en mayo. *El Norte de Castilla*. <http://www.elnortedecastilla.es/soria/201604/28/soria-sera-centro-cooperativismo-20160428144747.html> [consulta: 24/01/2018].
- Vite, M.Á. (2003). Globalización y Modernidad: Más allá de las definiciones. *Espiral* N°027 (pp. 31-60). México: Universidad de Guadalajara. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13802702> [consulta: 01/10/2016].
- Winkler, J., Ragawitz, M. y Isi, F. (2016). *Solar energy policy in the EU and the Member States, from the perspective of the petitions received*, Bruselas: Parlamento Europeo. [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556968/IPOL_STU\(2016\)556968_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556968/IPOL_STU(2016)556968_EN.pdf) [consulta: 01/10/2016].
- Zubero, I. (2003). El reto de la inmigración acoger al otro y ampliar el nosotros. *Ciudadanía, multiculturalidad e inmigración* (pp. 135-164). Iruña: Verbo Divino. ISBN 848169567X.
- ___ (2013). De los ‘comunales’ a los ‘commons’: la peripecia teórica de una práctica ancestral cargada de futuro. *Documentación Social* N° 165 (pp. 15-48). Madrid: Cáritas Española.
- ___ (2017). Sistemas de bienestar, políticas sociales y bienes comunes: tensiones y sinergias entre lo público y lo común. *Documentación Social*, n° 186 (pp. 115-134). Madrid: Cáritas Española.
- Zubialde, X. (2014). *Guía hacia la soberanía energética de Euskal Herria: 13 líneas estratégicas a nivel global 13 pasos a da a nivel local*. San Sebastián-Donostia: Diputación Foral de Gipuzkoa.
- ___ (2016). *Hacia la soberanía energética de Euskal Herria: crisis y soluciones desde Euskal Herria*. Tafalla: Txalaparta.

Bibliografia

10. ANEXO I: Tabla resumen de iniciativas analizadas

Iniciativas Autogestionarias	
Código de entrevista	Iniciativa
INA_1	Arterra Bizimodu
INA_2	Cardedeu en Transició
INA_3	Lakabe
INA_4	Sunseed
INA_5	Transición Rompe el Círculo
INA_6	Astra
INA_7	Observatorio Crítico de la Energía
Cooperativas de Energía Renovable	
Código de entrevista	Iniciativa
CER_1	Goener
CER_2	Som Energía
CER_3	Megara
CER_4	Solabria Enerplus
Empresas Sociales	
Código de entrevista	Iniciativa
ESO_1	Ecooo
ESO_2	Eolpop
Iniciativas municipales	
Código de entrevista	Iniciativa
IMU_1	Comercializadora energética del Ayto de Barcelona
IMU_2	Rubí Brilla
Asociaciones y Fundaciones	
Código de entrevista	Iniciativa
ASO_1	Amigos de la Tierra
ASO_2	Fundación Desarrollo Sostenible
ASO_3	Fundación Renovables

11. ANEXO II: Codificación para el análisis cualitativo

DIMENSIÓN NORMATIVA	DIMENSIÓN APLICADA	FACTORES	CÓDIGO	PALABRAS CLAVE
Reciprocidad y co-actividad	1.1 Gobierno cooperativo	<ul style="list-style-type: none"> • Construcción colectiva • Cooperación interna 	REYCO1	<ul style="list-style-type: none"> • Normas • Reglas • Colectivo • Interno • Conjunto • Grupo • Consenso • Participación • Cooperación
		<ul style="list-style-type: none"> • Comportamiento ético • Narrativas/ relatos 	REYCO2	<ul style="list-style-type: none"> • Valores • Ético • Transformación • Alternativa • Cambio • Finalidad • Objetivo • Justicia • Igualdad • Equidad • Desigualdad • Sostenibilidad • Sustentabilidad
	1.2 Generación de redes	<ul style="list-style-type: none"> • Cooperación externa 	REYCO3	<ul style="list-style-type: none"> • Sinergias • Redes • Cooperación externa • Externo • Ámbito
Autonomía humana	2.1 Asociación voluntaria	<ul style="list-style-type: none"> • Libre asociación • Necesario compromiso 	AUTHU1	<ul style="list-style-type: none"> • Asociación • Pertener • Compromiso • Aportación • Economía • Adhesión
	2.2 Autosuficiencia y autonomía	<ul style="list-style-type: none"> • Reglas, normas y toma de decisiones sin intervención. • Ausencia de dirección externa, es decir, a la capacidad de tomar decisiones 	AUTHU2	<ul style="list-style-type: none"> • Autonomía • Independencia • Dependencia • Vínculos • Relación • Público • Estado • Privado • Mercado

		<p>sin intervención ajena.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es falta de vínculos. • Capacidad de abastecerse del bien que sea por sus propios medios. La autosuficiencia puede darse parcialmente 		<ul style="list-style-type: none"> • Común • Límite • Contención • Suficiencia • Autosuficiencia • Necesidad • Viabilidad
Justicia social	3.1 Mecanismos para favorecer la igualdad y reducir el riesgo de exclusión	<ul style="list-style-type: none"> • La reducción de las inequidades como un fin. • Disponer de medios, procesos y dispositivos dirigidos a reducir posibles relaciones de desigualdad 	JUSOL1	<ul style="list-style-type: none"> • Desigualdad • Pobreza • Mecanismo • Integración • Aceptación • Diversidad
	3.2 Democratización	<ul style="list-style-type: none"> • Toma de decisiones es descentralizada y participativa • Cuestionamiento crítico de la práctica por parte de los miembros. • (Re)configuración de la práctica de forma compartida 	JUSOL2	<ul style="list-style-type: none"> • Participación • Descentralización • Consenso • Votación • Decisión • Norma • Regla • Regulación • Acuerdo • Modo • Modelo • Crítica • Espacio • Configuración • Democracia • Democratización
	3.3 Sin ánimo de lucro	<ul style="list-style-type: none"> • Los comunes no pueden contar con el ánimo de lucro como objetivo último 	JUSOL3	<ul style="list-style-type: none"> • Finalidad • Ánimo • Lucro • Beneficio • Social • Reinversión • Sociedad
	3.4 Externalidades socioeconómicas	<ul style="list-style-type: none"> • Conscientes en la medida de lo posible de las repercusiones de su actividad 	JUSOL4	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto • Repercusión • Efecto • Resultado • Social

Anexo II.
Codificación para análisis cualitativo

				<ul style="list-style-type: none"> • Económico • Medición • Método • Cálculo
Justicia ecológica	4.1 Tecnologías ambientales	<ul style="list-style-type: none"> • Los comunes emplean tecnologías respetuosas con el medioambiente. 	JUSEC1	<ul style="list-style-type: none"> • Tecnología • Respeto • Medioambiente
	4.2 Actividad circular	<ul style="list-style-type: none"> • Garantizan la sostenibilidad medioambiental a través de su propia actividad y la cooperación con otras prácticas ecológicamente justas. 	JUSEC2	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad • Circular • Ecología • Justicia
	4.3 Externalidades ambientales	<ul style="list-style-type: none"> • Intentan, en la medida de lo posible, ser conscientes de las repercusiones ambientales 	JUSEC3	<ul style="list-style-type: none"> • Huella • Comparación • Protección • Bien • Natural • Impacto • Consecuencia • Medioambiente
Escalabilidad	5.1 Por ampliación	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad que tienen de cambiar su tamaño o configuración para adaptarse a circunstancias multiescalares y cambiantes. 	ESCAL1	<ul style="list-style-type: none"> • Tamaño • Aumento • Incremento • Grande • Escala • Límite • Ampliación • Local • Global • Alteración
	5.2 Por reproducción	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de desarrollar su actividad sin excluir en el proceso al resto • Iniciativas universalistas. 	ESCAL2	<ul style="list-style-type: none"> • Tamaño • Reproducción • Consciencia • Escala • Pequeño • Local • Global • Red • Sostenibilidad • Promoción • Impulso

12. ANEXO III: Fichas de las iniciativas identificadas

Para la selección de las prácticas que finalmente han sido entrevistadas en la investigación, se ha llevado a cabo una labor previa de identificación de iniciativas que, más allá de las grandes eléctricas, están actualmente desarrollando alguna actividad en el ámbito de la energía. Dada la diversidad de espacios en los que podría emerger la praxis instituyente común se ha tomado una aproximación abierta e inclusiva llegando a detectar iniciativas que van desde la sola generación de electricidad hasta aquellas que se dedican a labores de investigación y prospectiva en torno al modelo energético. Desde las que más cerca parecen estar del mercado hasta aquellas que ubicaríamos en lo público no estatal. Con el fin de estructurar la información de la mejor manera posible para el posterior análisis del comportamiento de lo común en el ámbito energético se han construido las siguientes grandes categorías:

- 1) Comunidades autogestionarias para la vida
- 2) Cooperativas de Energía Renovable
- 3) Empresas Sociales
- 4) Gobiernos municipales y comarcales
- 5) Fundaciones y asociaciones sin ánimo de lucro
- 6) Iniciativas académicas y de investigación
- 7) Entidades mercantiles con ánimo de lucro

Este primer mapeo de iniciativas se realizó mediante la consulta de fuentes secundarias como las páginas web y otros documentos, informes y estudios que ellas mismas ponen a disposición del público. Estas 40 prácticas iniciales han sido filtradas posteriormente gracias a la herramienta metodológica que se ha construido como parte de la investigación.

Con el fin de transmitir su visión con la mayor fidelidad posible, el contenido de las fichas incluye textos exactos que publican en sus plataformas y documentos. Partiendo de esta información, todas las fichas que se muestran a continuación

cuentan con una sección final en el que se les ha realizado una primera valoración en base a los principios que los comunes debería tener en su dimensión aplicada y normativa. Tras esta primera valoración se han seleccionado finalmente 18 iniciativas que han sido entrevistadas en profundidad.

12.1.1 Iniciativas Autogestionarias:

Ecoaldea Lakabe			
Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Como ecoaldea, su desarrollo se basa en un respeto por la naturaleza, en el uso de energías renovables, la sustentabilidad tanto alimenticia como económica, el reciclaje y el uso de materiales de construcción ecológicos.</p> <p>Robert Gilman, uno de los principales promotores e impulsores de las ecoaldeas a nivel internacional, define lo que es una ecoaldea. “Un asentamiento humano, concebido a escala humana, que incluye todos los aspectos importantes para la vida, integrándolos respetuosamente en el entorno natural, que apoya formas saludables de desarrollo y que pueda persistir indefinidamente”.</p> <p>Lakabe es un referente de neoruralismo, okupación rural, ecoaldeas, vida en comunidad, vida ecológica. Es una pequeña comunidad, tal vez, la comunidad alternativa más antigua de la Península Ibérica ubicada en los Pirineos navarros. Lakabe fue "ocupado" el 21 de marzo de 1980, ya que el pueblo había sido abandonado a principios de los años sesenta. Decidieron ocupar el pueblo e intentar ver qué pasa cuando decides ser tu propio sujeto activo del futuro.</p> <p>El pueblo funciona como una comunidad y está dentro de la Red Ibérica de Ecoaldeas. La economía, las decisiones, el trabajo y el disfrute se hacen de manera comunitaria. En ella se desarrollan diferentes cursos y campos de trabajo.</p>			
Iniciativas			
<p>El objetivo de Lakabe era construir un pueblo alternativo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Construir porque el pueblo estaba en ruinas y tuvieron que reconstruirlo con su propio trabajo. El trabajo codo a codo les ha permitido conocerse, crear comunidad y crear dinámicas positivas. • Alternativo porque querían una cosa distinta a lo que tenían y no les gustaba, pero no sabían que querían, solo tenían intuiciones y 			

sensaciones. Pero sabían que el planeta se muere y querían aportar nuevos conceptos a viejas situaciones.

- Intentan construir no desde la oposición a aquello que no les gusta sino desde planos nuevos y libres, lejos de convencionalismos sociales mezclando ideas y espacios de formas antes inimaginables.
- Lakabe ha conseguido consolidar una estructura comunitaria, donde todos sus miembros pueden trabajar en ella sin tener que ir fuera, que es autosuficiente en diversas áreas y económicamente y que ha conseguido trabajar los lazos grupales.
- Energéticamente 100% autosuficientes: paneles solares, molinos de viento, turbinas, rehabilitación de casas energéticamente sostenibles y eficientes. Más información a partir del minuto 7 del siguiente video <https://www.youtube.com/watch?v=91pBFyLWIX4>.

Observaciones

Escalabilidad horizontal nacional e internacional:

1. Red Ibérica de Ecoaldeas - Global Ecovillage Network

Mapa ecoaldeas España: <http://rie.ecovillage.org/es/projects/our>
<http://gen.ecovillage.org/>

2. Mapa de ecoaldeas internacional:

<http://gen.ecovillage.org/es/projects/map>

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	

Respuesta a la dimensión normativa

I. Reciprocidad y co-actividad	✓
---------------------------------------	---

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

II. Autonomía humana	✓
III. Justicia Social	✓
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	✓

Ecoaldea Arterra Bizimodu			
Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Arterra Bizimodu es un proyecto de co-habitar que nació la primavera de 2014 en la localidad de Artieda, Navarra.</p> <p>Con la energía de casi 50 personas, con el lema "Otro mundo no solo es posible, sino necesario", Arterra Bizimodu está dando sus primeros pasos como Ecoaldea.</p> <p>Arterra Bizimodu se presenta como otra respuesta a la crisis imperante. Están auto organizándose, apoyando el nacimiento de iniciativas emprendedoras diversas, talleres, cursos, huertos, jabones, música, cooperativas, etc.</p> <p>Disponen de 8000 metros cuadrados de espacios polivalentes: muchos apartamentos, 2 frontones, piscina, etc. Tratan de alcanzar economías sencillas, familiares, mediante la sinergia de cada proyecto y el uso de monedas sociales de intercambio.</p> <p>Dicen ser un experimento en <i>Sociocracia</i>, explorando otras maneras de autogobierno y gestión colectiva. Un modelo de autogobierno innovador que busca armonizar el reparto del poder y la eficiencia en las organizaciones.</p> <p>Se organizan en <i>Círculos</i> para la gestión de las diferentes áreas comunes, reuniéndose una vez al mes todo el grupo. Indagan estructuras capaces de acoger un grupo cada día mayor. En este sentido, aspiran a acoger nuevas familias, personas, con ganas de experimentar y desarrollar sus talentos.</p> <p>Aspiran al sueño de crear un espacio de Formación para la Transición, donde disponer de las herramientas para ese mundo alternativo. Un lugar donde experimentar creativamente una ecología de la Tierra, los Grupos, las Personas.</p>			

Iniciativas

En Arterra Bizimodu aspiran a ser un referente en cuanto a la experimentación y la educación hacia un modelo de desarrollo sostenible y resiliente. Las personas que habitan la ecoaldea tienen diferentes habilidades y focos de interés, por lo que las emprendedurías que ponen en marcha son diversas. De momento están en diferente fase de implementación más de doce iniciativas:

- Centro de Encuentros: dedicado a hospedar a las visitas y a los eventos que albergan.
- CocinArte: un equipo de personas amantes de la cocina y la salud disponen los menús durante los encuentros.
- Contenedor de Ruido: un espacio bioconstruido para la grabación profesional de música.
- Art.Terra: una iniciativa para acoger y promover las actividades artísticas.
- Huerterra: una iniciativa de huerta ecológica sostenida por la comunidad.
- ArteBirra: producción de cerveza artesana.
- Maiterra: Cosmética natural elaborada en Arterra.
- Proyecto Educativo: contiene Kimuak, la escolita propia de las arterranas.
- El Camino del Pan: producción propia de panes integrales y pastelerías.
- Hípica: paseos e iniciación consciente al mundo caballar.
- EcoLab: varios experimentos propios entre los que cabe destacar el de biogás. Cursos teóricos/prácticos de introducción a las energías renovables.

A finales de abril del 2015 y con la ayuda de la Ecoaldea Lakabe y Arterra Bizimodu, una persona pudo asistir al seminario sobre biogás que TH Culhane impartió en Tamera, proyecto miembro de la RIE también con sede en Portugal. Con los conocimientos adquiridos allí, un pequeño grupo emprendedor de Arterra empezaron a planificar la construcción de un prototipo de biodigestor de la clase tipo Solar Cities IBC digester.

- GOA: acrónimo del Geneurope Office en Arterra, la oficina central europea de la red GEN.

La primera fase de la iniciativa pasa por co-habitar un antiguo hotel rural, con el objetivo de dinamizar actividades hacia la autosuficiencia, de indagar otras economías que reflejen un nuevo equilibrio entre lo personal y lo colectivo, desplegar la creatividad y los diversos talentos de cada una de las personas que se van sumando al proyecto, en la confianza de que, sumando, es más fácil el camino.

Observaciones

Implantación de la *sociocracia*:

El modelo que propone la *sociocracia*, experimentado en el mundo de las organizaciones económicas, está en desarrollo tanto en los movimientos sociales, como en los comunitarios.

Indagan sobre nuevos modelos de gobernanza que cuiden del reparto del poder y de la toma de decisiones, también de la eficiencia de la organización. En este sentido, la *sociocracia* es un modelo que busca conciliar una estructura vertical para los procesos de concreción de las acciones, y una horizontal para la toma de decisiones.

El *consento* como una afinación del consenso, el *círculo* como espacio del poder, los *dobles enlaces* como garantes del flujo de comunicación, y las elecciones sin candidatos como expresión de la inteligencia colectiva.

Son un proyecto pionero en la implementación de este modelo en el estado español, junto con otros proyectos ecoaldeanos y colectivos en toda Europa.

Escalabilidad horizontal nacional e internacional:

1. Red Ibérica de Ecoaldeas - Global Ecovillage Network

Mapa ecoaldeas España: <http://rie.ecovillage.org/es/projects/our>
<http://gen.ecovillage.org/>

2. Mapa de ecoaldeas internacional:

<http://gen.ecovillage.org/es/projects/map>

También buscan la escalabilidad vertical, queriendo aumentar el tamaño de la ecoaldea.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓

Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Ecoaldea Sunseed Tecnología del Desierto			
Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Sunseed Tecnología del Desierto es una organización sin ánimo de lucro, establecida como comunidad internacional de personas voluntarias.</p> <p>Aprenden a través de la práctica desarrollando, demostrando y comunicando alternativas sostenibles. Situada en un valle de Almería son un centro de educación no-formal de bajo impacto, en pro de la autosuficiencia, la Permacultura, comprometida con la vida sostenible y defensa del medio ambiente.</p> <p>Sunseed fue establecido en 1986 en un pueblo abandonado. El proyecto ahora cuenta con 4 casas en el pueblo, huertas y la capacidad de acomodar hasta treinta y cinco voluntarios y personal.</p> <p>Su manera de vivir está determinada por la necesidad de buscar respuestas sostenibles en relación a los recursos disponibles y del medio ambiente desértico.</p>			
Iniciativas			
<p>Uno de los objetivos claves es demostrar una forma de vida sostenible. Para ello, ofrecen una experiencia práctica directa de vida de bajo impacto.</p> <p>Utilizan métodos de tecnología básica que tengan el menor impacto ambiental posible.</p>			

El trabajo en Sunseed está dividido en seis departamentos. Hay un coordinador de proyecto y seis coordinadores departamentales, con asistentes. Todo el personal trabaja de forma voluntaria. Las áreas de actuación son:

- Bioconstrucción
- Agricultura ecológica
- Tecnologías apropiadas
- Gestión de zonas áridas y agua
- Vida y hogar sostenible
- Educación y comunicación

Generan su electricidad con paneles fotovoltaicos. Además, el sol les proporciona la energía para calentar el agua, para las cocinas solares y para secar alimentos.

Obtienen agua del río usando una bomba de ariete hidráulico. Sus huertas ecológicas les suministran parte de las hortalizas y frutas para mantener una dieta vegetariana.

Reutilizan y reciclan todo lo que se puede de la basura que generan y todos sus residuos orgánicos vuelven a la tierra por medio del compost o wateres secos.

Cuentan con un sistema natural de depuración de agua por decantación y juncos, que separa la grasa y suciedad de baños y cocina, dando como resultado agua limpia que puede ser reutilizada.

Observaciones

Realizan otras actividades: visitas guiadas, seminarios teóricos, yoga, documentales y películas (proyectados con energía solar), espacios abiertos para compartir talleres, habilidades, charlas, visitas a otros proyectos, etc.

Cada año unos 200 visitantes colaboran, experimentan y aprenden en Sunseed. De estudiantes a profesionales medioambientales y familias; también reciben visitas de un día de escuelas y grupos locales. Organizan talleres educativos, visitas guiadas, cursos intensivos y días de puertas abiertas.

Escalabilidad horizontal nacional e internacional:

1. Red Ibérica de Ecoaldeas - Global Ecovillage Network

Mapa ecoaldeas España: <http://rie.ecovillage.org/es/projects/our>

<http://gen.ecovillage.org/>

2. Mapa de ecoaldeas internacional:

<http://gen.ecovillage.org/es/projects/map>

Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Ecoaldea Los Portales			
Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Una comunidad creada en 1984 con el objetivo de desarrollar formas de vida innovadoras en diferentes áreas: agricultura ecológica, educación integral en la naturaleza, energías limpias, medicinas suaves, psicología, etc. avanzando así hacia la sostenibilidad y la autosuficiencia.</p> <p>En definitiva, un compromiso con el desarrollo y la armonía personales y globales a través del respeto a uno mismo, a los otros y a la <i>Madre Tierra</i>.</p>			

La materialización de ese compromiso ha ido evolucionando a lo largo de los años para integrar las nuevas energías y de ese modo entrar en sintonía con las necesidades de esta época de la historia de la humanidad.

Conciben la comunidad no como un fin en sí, sino como un medio de creación y evolución. Es a través de las relaciones humanas y la convivencia que tiene lugar la experimentación que permite a cada ser humano evolucionar y descubrir aquello que es único en sí, pero que en paralelo nos acerca cada vez más a los demás.

Iniciativas

- **Agricultura:** además del deseo de producir sus propios alimentos y ser así lo más autosuficientes posible, uno de los anhelos primordiales de los participantes en el proyecto siempre ha sido honrar y respetar la tierra practicando una agricultura ecológica y/o biodinámica.
- **Cocina y Salud:** su cocina es esencialmente vegetariana y permanentemente actualizada en función de los nuevos conocimientos sobre la influencia de la alimentación en la salud.
- **Educación y Pedagogía:** su propósito consiste en dar una educación holística, que aspira no sólo a la integración de los contenidos académicos sino también a abrirles puertas hacia otros tipos de conocimiento.
- **Arte y Creación**
- **Desarrollo humano:** se encuentra en el corazón de su proyecto. La vida en comunidad, la vida en armonía con la naturaleza o la agricultura ecológica adquieren su sentido solo en la medida en que favorecen dicho desarrollo humano.

Observaciones

No parece tener mucho relacionado con el ámbito energético.

Escalabilidad horizontal nacional e internacional:

1. Red Ibérica de Ecoaldeas - Global Ecovillage Network

Mapa ecoaldeas España: <http://rie.ecovillage.org/es/projects/our>

<http://gen.ecovillage.org/>

2. Mapa de ecoaldeas internacional:

<http://gen.ecovillage.org/es/projects/map>

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)

Confluencia con otras iniciativas

Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)		Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Cooperativa Integral Catalana			
Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Iniciativa en transición para la transformación social desde abajo, mediante la autogestión, la auto-organización y el trabajo en red.</p> <p>Una Cooperativa Integral es una herramienta para construir contrapoder desde la base, partiendo de la autogestión, la auto-organización y la democracia directa, y que permite transitar del estado actual de dependencia de las estructuras del sistema, hacia un escenario de libertad con plena conciencia, libre de autoridad, y donde todo el mundo pueda desarrollarse en igualdad de condiciones y de oportunidades.</p> <p>Es una propuesta constructiva de desobediencia y de autogestión generalizada para reconstruir la sociedad desde abajo (en todos los ámbitos y de manera integral) y recuperar las relaciones humanas afectivas, de proximidad y basadas en la confianza.</p>			

La Cooperativa Integral Catalana (CIC) comienza su andadura en mayo de 2010, cuando se hace la primera asamblea constituyente, y se define de esta manera:

- Cooperativa, como proyecto que practica la autogestión económica y política con la participación igualitaria de sus miembros. También, porque toma legalmente esta forma jurídica.
- Integral, para juntar todos los elementos básicos de una economía como son producción, consumo, financiación y moneda propia y, al mismo tiempo, porque quiere integrar todos los sectores de actividad necesarios para vivir: alimentación, vivienda, salud, educación, energía, transporte...
- Catalana porque se organiza y funciona principalmente en el ámbito territorial catalán.

En 2014 la CIC cuenta con alrededor de 300 proyectos productivos individuales o colectivos, unos 30 núcleos locales, las llamadas "ecoxarxes" (ecoredes, en catalán), 15 proyectos de vida comunitaria y cerca de 1.700 socios individuales y colectivos. La propia cooperativa estima que hay involucradas en total de 4.000 a 5.000 personas.

La CIC inspira a otras cooperativas integrales, como por ejemplo la Cooperativa Integral Valenciana A Tornallom,¹⁴ la EcoXarxa Mallorca, la Cooperativa Integral Aragonesa, la Cooperativa Integral Granaína, la Cooperativa Integral Asturiana, la Mancomunidad Integral Galega, la EcoRed Salamanca, la Cooperative Integrale Toulousaine, la EcoRéseau Pays Nantais, o Herri Kooperatiba en el País Vasco. Estas organizaciones han establecido una red de cooperativas integrales que celebra un encuentro anual desde el año 2012.

Iniciativas

Los objetivos que la CIC declara son:

- Garantizar que todo el mundo pueda cubrir sus necesidades básicas, cada cual según sus posibilidades.
- Construir desde abajo una sociedad más allá del capitalismo, autogestionando la cobertura de necesidades básicas como la vivienda, el trabajo, la salud o la educación.
- Recuperar lo público como bien común, en manos de las personas, sin intermediarios.
- Los principios ideológicos de la Cooperativa Integral Catalana están recogidos en un manifiesto bautizado como *Revolución Integral*: una llamada a crear un espacio político internacional ideada por miembros de la CIC. La auto-organización, la acción asamblearia, la desobediencia civil, son aspectos claves en él.

Organizándose de manera colectiva y cooperativa afirman que pueden generar iniciativas que tengan como objetivo cubrir las necesidades de todos y todas, para recuperar lo público como un bien colectivo—ni estatal ni privado—una forma natural de gestión emanada de la cooperación entre seres humanos. Determinan las siguientes necesidades: alimentación, educación, salud, vivienda, transporte o energía.

Por ello, dicen que se necesita, por un lado, promover la colectivización de bienes, terrenos o inmuebles; y por el otro recuperar la educación y la salud pública al margen del poder económico que establezca el estado y el capital. Entienden, por tanto, la salud y la educación como un derecho y bien público, que se tienen que garantizar de manera comunitaria, generando espacios de aprendizaje colectivo donde el conocimiento pueda ser compartido de manera libre.

El estado nos quiere dóciles y dependientes; nosotros apostamos por la acción de cooperar desde la autonomía, decidiendo colectivamente cuáles son nuestras necesidades materiales y no materiales (CIC, 2016).

Con esto quieren decir que es necesario el empoderamiento y pasar del asistencialismo al cooperativismo; superar el estado de bienestar deseado por un sistema de redes de apoyo mutuo.

Observaciones

Se constituyó formalmente la Red de cooperativas integrales, en la que se asumen las bases de la llamada a la revolución integral como principios e identidad común.

Actualmente, forman parte de esta red, principalmente, cooperativas integrales del entorno de la península Ibérica y las islas, junto con la red de cooperativas integrales francófonas. Del mismo modo, comienzan a desarrollarse procesos hermanos en otros territorios, especialmente a nivel europeo.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Calafou: colonia ecoindustrial poscapitalista

Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Están creando desde la sociedad civil un espacio cooperativista, pacífico y sostenible para el desarrollo de alternativas productivas, tecnológicas y de viviendas. Un espacio auto-organizado que incluye desde naves industriales para actividad industrial, artesanal y creativa, espacios comunes para la realización de encuentros y actividades varias, hasta viviendas dignas.</p> <p>Desde sus inicios, quieren desarrollar una red basada en un entramado de cooperativas, proyectos individuales y viviendas dentro de un espacio colectivizado. Éste busca facilitar el compartir ideas, bienes y recursos para fomentar sinergias de forma natural. Un lugar para la innovación social, tecnológica y política basada en la autoresponsabilidad y la cooperación. Un proyecto donde las economías productivas están al servicio de las personas permitiendo que sus necesidades en materia de acceso a recursos y herramientas no sean obstáculos para la realización de sus potenciales creativos.</p> <p>Han adquirido colectivamente una antigua colonia industrial que cuenta con 28.000 m² de espacio productivo y 27 viviendas. Estaba en desuso y notablemente deteriorada implicando una pérdida del patrimonio industrial y la memoria colectiva de toda una región.</p> <p>Principios que comparten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Autogestión • Asemblearismo (toma de decisiones por consenso) 			

<ul style="list-style-type: none"> • Ecología y Sostenibilidad • Permacultura 			
Iniciativas			
<p>Calafou se dedica a fomentar proyectos productivos afines con sus ideales respecto al fomento de la economía social, la cooperación, la ecología, la permacultura, el asamblearismo y otras características. Todos los proyectos productivos se presentan y coordinan a través del Grupo de Trabajo Proyectos y luego son presentados y valorados en una asamblea.</p> <p>En Calafou coexisten proyectos colectivos (aquellos que sus beneficios y recursos producidos se destinan a la colonia), proyectos autónomos (Iniciativas de una persona o colectivo específico) y espacios colectivos (que posibilitan el desarrollo de un proyecto o son parte de la infraestructura de la comunidad).</p> <p>Desde su inicio como <i>colonia ecoindustrial</i> se han organizado eventos, talleres y conferencias sobre reciclaje, ecología, energías renovables o informática.</p>			
Observaciones			
<p>Calafou es un proyecto <i>ecoindustrial</i>, no es un proyecto agrícola, ni una eco-aldea, ni un proyecto de salud, ni lugar de retiro para trabajar la espiritualidad o lo existencial. No es un lugar idílico por su naturaleza y entorno, aunque trabajan en ello para que algún día llegue a serlo.</p>			
Organización			
<p>La organización de la colonia y la toma de decisiones se realizan mediante asambleas abiertas de especificidades varias y reuniones de los grupos de trabajo. En la asamblea general en la que pueden participar las habitantes de la colonia, miembros de la CIC, colaboradoras voluntarias e interesadas en el proyecto, se tratan las relaciones de Calafou con otros proyectos, con la comarca, con los medios de comunicación, etc. Es el lugar de debate para las cuestiones que afectan a todas las participantes del proyecto. Las reuniones de los grupos de trabajo donde se resuelven y ejecutan las cuestiones prácticas/técnicas derivadas de las decisiones de las asambleas generales, de habitantes y de las voluntarias.</p>			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

(eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)			
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Centro autogestionado Astra

Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>“Astra es hoy en día un espacio auto-gestionado por la Coordinadora Astra, que incentiva la participación directa de la ciudadanía y el tejido social en la gestión de un espacio público y comunitario. Su programación y dinámica de trabajo incluye actividades culturales, jornadas y espacios de debate, e iniciativas que promueven la participación política y la democratización popular del espacio público” (Martinez, 2014).</p> <p>“El motor de todo el proceso han sido los/as activistas integrantes de diferentes colectivos y asociaciones de Gernika, que a su vez demandaron a la Universidad y a las instituciones públicas diferentes niveles de apoyo y colaboración. Se trata, por tanto, de una experiencia socio-política que conjuga diferentes elementos de interés: parte de la iniciativa de colectivos sociales, que son los que convocan y dinamizan procesos participativos abiertos a la ciudadanía (y a todo el tejido asociativo), para ir articulando y fortaleciendo redes sociales amplias y diversas, que van permitiendo establecer una interlocución con las instituciones públicas</p>			

suficientemente legitimada para que la iniciativa popular sea respetada y apoyada. Las instituciones han dejado hacer (en una relación no exenta de dificultades y tensiones), y han apoyado económicamente, financiando la rehabilitación y el mantenimiento del edificio” (Martinez, 2014).

Iniciativas

En el ámbito de la energía junto con Som Energia:

Astra se puso en contacto con Som Energia para estudiar la posibilidad de realizar una instalación de energías renovables de gestión local.

Ante el aluvión normativo de Reales Decretos en contra de las renovables, el objetivo inicial era únicamente estudiar las posibilidades que ofrecía Astra de cara a que más adelante, ante un marco legal más amigable hacia las renovables y la eficiencia energética, se pudiera avanzar hacia la autogestión energética. El caso es que, 2 años y medio más tarde y con todos los elementos en contra, Astra cuenta con una instalación de autoconsumo fotovoltaico. Más información en:

<https://blog.somenergia.coop/grupos-locales/euskadi/bilbao/2016/02/una-instalacion-de-autoconsumo-para-astra/>

Pensaron que una instalación de autoconsumo fotovoltaico “sin vertido a red” era la mejor opción para los objetivos fijados. Es decir una instalación que genera electricidad renovable y la inyecta a la red interior de Astra, la misma a la que se conectan todos los consumos: desde cámaras frigoríficas a ordenadores. El hecho de ser “sin vertido a red” les blindaba de cara a posibles cambios normativos hostiles, pues toda la electricidad producida se quedaba en la red interior de Astra, no afectando a la red de distribución.

Link al informe: https://blog.somenergia.coop/wp-content/uploads/2016/02/ASTRA_vFinal_Rev05_CAS.pdf

Observaciones

Organización:

El equipamiento está gestionado por Astra Koordinadora, colectivo de jóvenes y asociaciones sociales y culturales de la localidad (un total de 14 asociaciones). Tres representantes de la coordinadora junto a miembros del ayuntamiento forman el Astra Batzordea que será quien se encargue directamente de la gestión

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia:

✓

Confluencia con otras iniciativas

✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

autoconsumo y autoproducción)			
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Red de transición España

Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>El movimiento internacional de Transición se organiza en cada país mediante una red formada por las iniciativas locales y un eje vertebrador. La Red de Transición (RedT), es un proyecto sin ánimo de lucro compuesto por un diverso grupo de personas que trabaja para visibilizar y dinamizar el movimiento de transición en el Estado Español, así como apoyar a las iniciativas locales y conectarlas entre sí y con la Red Internacional de Transición. RedT es parte de Transition Network.</p>			

Iniciativas

- **Formación para la transición:** la formación para la transición son cursos diferentes experienciales y participativos en los cuales se explora el modelo de transición y se recorre tanto la transición externa, trabajando los aspectos ambientales y sociales a los que nos enfrentamos, como la transición interna, con sus aspectos más psicológicos y emocionales. Se trata de cursos que parten de un enfoque sistémico, diseñados para dar un amplio abanico de herramientas a los participantes y promover la creación de nuevas iniciativas de transición, así como su consolidación.
- **Jornadas y seminarios:** en colaboración con otros agentes como las universidades.
- **Información y sensibilización** en todas las dimensiones que tienen que ver con la transición. En el ámbito de la energía:
 - Energía de propiedad comunitaria: Las energías renovables ofrecen un enorme potencial para que las comunidades puedan utilizar energía limpia en sus casas, escuelas y negocios, generando ingresos y proporcionando un espacio más seguro para realizar inversiones.

Observaciones

Muy interesante por su escalabilidad horizontal. Parece que a nivel estatal no hay grandes proyectos transformadores. Más bien se trata de pequeñas acciones en distintos municipios.

<http://www.reddetransicion.org/>

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Cardedeu en transición			
Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Cardedeu en Transición se divide en dos espacios de encuentro: las Berenars de Transició y el Espai de Desenvolupament i Creació. Ambos forman parte del mismo grupo de Cardedeu en Transición, pero tienen finalidades, grados de implicación y un componente temporal diferentes:</p> <p>El Espacio de Desarrollo y Creación es un grupo de trabajo, motor de Cardedeu en Transición, para la transición al pueblo de Cardedeu y alrededores, en el que se desarrollan proyectos, en sus diversas fases. Es un espacio, por tanto, para la reflexión, la planificación, la acción, etc. Implica un compromiso por parte de los participantes y funciona por ciclos de unas 5 reuniones (dos por mes).</p> <p>Las Berenars de Transició constituyen el entorno de sensibilización, intercambio de información, proyección pública, acogida de gente nueva y también celebración. Se presenta el movimiento de Transición, se explican varias vertientes, se hacen dinámicas y la merienda, por lo que los asistentes nos conozcamos y nos lo pasamos bien.</p> <p>La visión de Cardedeu en Transición es allí donde quieren llegar, que han resumido en cuatro frases:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crear una red como alternativa al sistema, formada por personas unidas por el sentimiento de cooperación y comunidad. • Una comunidad comprometida y activa para alcanzar una vida de calidad y resiliente. 			

- Comunidades cooperantes, resilientes y autónomas, creativas, no jerárquicas y transformadoras.
- Red de comunidades que se dan apoyo mutuo e intercambian y que, a través de proyectos hacia la autosuficiencia y la sostenibilidad, provocan un efecto de contagio y transformación social hacia la felicidad.

Iniciativas

- Sensibilización: demostrar con nuestra manera de vivir y hacer que una vida sencilla y con poco consumo puede ser feliz.
 - Sensibilización sobre los problemas actuales y sus soluciones.
 - Sensibilizar y dar herramientas para hacer un uso razonable de los bienes y de la energía.
- Educación: formación continua (de las personas del grupo). Incidir en la educación formal.
- Alimentación: local, ecológica, de temporada, de cosecha propia y comunitaria. Divulgar la capacidad local de producir alimentos.
- Fomentar la autosuficiencia.
- Red: poner en valor y activar la red de entidades afines de Cardedeu. Crear red local para compartir conocimientos y experiencias y celebrar las cosas que conseguimos.
- Intercambio: fomentar el conocimiento mutuo y la confianza y establecer los canales de comunicación para favorecer el intercambio de servicios, bienes y conocimientos.
- Consumo: fidelizar el consumo de los servicios y bienes de Cardedeu y alrededores.
- Proyectos: apoyar proyectos funcionales para la visión.

Observaciones

<https://cardedeuentransicio.wordpress.com/>

<https://www.transitionnetwork.org/initiatives/cardedeu-en-transici>

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Ibiza Isla en Transición			
Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Les gustaría ver como Ibiza llega a ser un ejemplo de conciencia ambiental, una verdadera isla en transición. Les gustaría promover un destino turístico en el que habitantes y visitantes trabajen en armonía con las autoridades locales, compartiendo la responsabilidad de crear un futuro sostenible. Les gustaría unir a las personas con su planeta en el desafío de la vida, respetando los límites en la Tierra y preservando el patrimonio natural de daños irreparables.</p> <p>http://www.ibiza-isla-transicion.com/ https://www.transitionnetwork.org/initiatives/ibiza-transition-island</p>			
Iniciativas			
<p>En los meses del verano de 2010, quisieron reunir a todos los residentes y visitantes interesados en crear un estudio colectivo, o movimiento de transición, que les beneficiara a todos. Invitaron a asociaciones de vecinos, grupos ecologistas, agrupaciones empresariales, empresas y personas individuales a participar en la idea de crear un nuevo concepto en la gestión de sus recursos, buscando un equilibrio entre lo que se ha de llevar a cabo a</p>			

nivel internacional y lo que se puede hacer en el ámbito local. Quisieron inspirar a toda la población, incluida la Administración Pública, para trabajar en armonía para crear un futuro sostenible para la Isla de Ibiza

Plan de actuación para la disminución de la energía.

Parte del proceso de desarrollo de un Plan de Disminución Energético consiste en aprovechar el genio colectivo de la comunidad. Para ello, consideran que es crucial formar un cierto número de pequeños equipos de trabajo para tratar aspectos concretos del proceso. Cada equipo fijará su programa de trabajo y su manera de realizarlo, pero todos estarán bajo la cobertura del proyecto como conjunto. Teóricamente cada equipo debe cubrir todos los aspectos necesarios para que su comunidad pueda sostenerse a sí misma y prosperar. Ejemplos de estos aspectos son: la alimentación, los residuos, la energía, la educación, la juventud, la economía, el transporte, al agua, la administración local.

Cada uno de estos equipos estudiará su área e intentará determinar la mejor manera de mejorar la resistencia de la comunidad a los problemas y de reducir la emisión de CO2, Sus soluciones formarán el esqueleto del Plan de Disminución Energético.

Aunque es imprescindible que las Iniciativas de Transición sean apolíticas y no sean integradas por la administración, necesitan estar apoyadas e informadas por la misma. Es importante recordar que los Gobiernos Locales están para apoyar a su comunidad y que, además, están formados por personas que viven y trabajan en ella.

Observaciones

Papel de la Administración Pública:

Consideran que ha llegado el momento de superar la frontera del “ellos y nosotros” y darse cuenta de que, si van a enfrentarse realmente a los desafíos que les esperan, necesitan trabajar todos juntos. “Que las ideas surjan de la comunidad y que permanezcan bajo el control de la misma”. El trabajo de la Administración consiste en escuchar, probablemente en asesorar, facilitar contactos o fondos y, lo más importante, evitar que la burocracia interfiera en las iniciativas de la base.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Butroi Bizirik en Transición			
Ámbito	Común	Responsable	Comunidad Autogestionaria
Descripción			
<p>Movimiento abierto y local para la transformación personal y social. Como visión aspiran a la transformación personal y social orientada hacia el bien común; la recuperación de la economía y formas de vida local; y la soberanía alimentaria, energética y tecnológica, en donde todas éstas se desarrollen en armonía con el medio ambiente.</p> <p>Es una asociación sin fines de lucro, que nace a finales de noviembre de 2012 como un proceso ciudadano que comparte las ideas del Movimiento en Transición.</p> <p>Su misión es ser un movimiento comunitario autosuficiente, abierto a todas las personas y grupos interesados en participar en la activación de las capacidades de las personas y las del territorio de la comarca Uribe-Butroi.</p> <p>Las personas que forman Butroi Bizirik en Transición (BTT) comparten una serie de valores que les identifican como miembros activos de esta asociación, entre los que destacan: transparencia en su accionar, actitud positiva, tolerancia, responsabilidad y compromiso personal, confianza,</p>			

justicia y solidaridad, cooperación, soberanía, autogestión, diversión en nuestras actividades, libertad de decisión, y autonomía política.			
Iniciativas			
<p>La Transición pone el acento en crear una visión positiva del futuro; por eso trabajan en proyectos que tiene como fin la transformación personal y social orientada hacia el bien común, la recuperación de la economía y formas de vida local, la soberanía alimentaria, energética y tecnológica, y educación ambiental.</p> <p>Se han organizado en tres áreas temáticas (alimentación ecológica, medio ambiente y comunidad) en las cuales se encuentran los grupos de trabajo que llevan a cabo los proyectos. Cada grupo de trabajo depende enormemente de la implicación de las personas socias y colaboración de voluntarios que puntualmente participan en sus actividades.</p> <p>Todos los grupos son abiertos y puede participar cualquier persona que comparta los valores de BBT; Asimismo, estando en "transición", son conscientes de que están sujetos a todo tipo de cambios, creación de nuevos grupos y proyectos.</p>			
Observaciones			
En el ámbito de la energía, no parece que tengan significativos proyectos en marcha.			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓

II. Autonomía humana	✓
III. Justicia Social	✓
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	✓

12.1.2 Cooperativas de Energía Renovable

Goiener			
Ámbito	Común-Social	Responsable	Cooperativa de energía renovable
Descripción			
<p>GoiEner es un proyecto cooperativo de generación y consumo de energía con el que se quiere recuperar la soberanía energética. Una iniciativa activa que promueve el cambio de modelo energético, aumentando la demanda de la electricidad de origen 100% renovable.</p> <p>Su objetivo principal es que la ciudadanía recupere el control sobre un bien básico como la energía y se conciencie sobre su importancia, promoviendo un consumo responsable y sostenible.</p> <p>Según la información contenida en su web, Goiener es una organización plural, abierta a la participación de todas las fuerzas sociales y políticas que quieran colaborar a favor de una alternativa al modelo del sector energético actual.</p> <p>Goiener entiende las cooperativas como entes locales que impulsan una economía cercana a su entorno. Es por ello que, aunque pueda comercializar a nivel peninsular, se centra preferentemente en Euskadi y Navarra, sin descartar la ayuda al impulso de cooperativas de ámbito local en todo el estado.</p> <p>Siendo una cooperativa sin ánimo de lucro, todos los beneficios que se consiguen mediante la comercialización de la electricidad entre sus personas socias, revierten de nuevo en la comunidad. Son las propias socias las que deciden en asamblea a que destinar esos beneficios.</p> <p>En febrero de 2015, han alcanzado las 2.700 personas socias y su objetivo es seguir creciendo con más personas, pequeñas empresas y entidades públicas. En sus palabras “queremos disfrutar del camino y estar unidas para, juntas, alzar la voz en pos de nuestro entorno y del cambio energético”.</p>			

Iniciativas

La cooperativa justifica su actividad en la necesidad de impulsar un consumo responsable y sostenible de la energía, hacia la transformación del modelo energético actual. Desde la idea de la soberanía energética, la iniciativa promueve el desarrollo económico local y pretende contribuir a la regulación racional, limitada y sostenible de la explotación de los recursos energéticos.

Para la recuperación de la soberanía energética por parte de la ciudadanía, Goiener ha penetrado en las partes del sector eléctrico actualmente liberalizadas:

- La comercialización o compra de energía.
- La generación de la misma: desde la iniciativa, se considera relevante no perder de vista la posibilidad de poner en marcha proyectos de generación a partir de fuentes renovables (biogás, solar, eólica, etc.). Siempre de forma independiente a las grandes compañías eléctricas, sin depender de nada más que de la voluntad de los miembros de la comunidad.

El transporte y la distribución siguen estando regulados.

Desde octubre de 2013, los socios y socias pueden contratar la electricidad de sus hogares, empresas o instituciones con Goiener. Para ello, Goiener compra en el mercado la energía eléctrica que los/as socios/as consumen y al mismo tiempo, se provee de los certificados de garantía de origen de personas o entidades productoras de energía exclusivamente renovable.

Paralelamente, trabaja en el desarrollo de pequeños proyectos de producción de energía en cuatro sectores: biogás, fotovoltaico, eólico y biomasa. Su objetivo es cubrir el 100% de la demanda de electricidad de las personas socias con los nuevos proyectos propiedad de Goiener.

Se consideran a sí mismos una herramienta de participación social transparente y cercana, buscando la implicación directa de la ciudadanía y la suma de muchas pequeñas acciones de personas, empresas y administraciones.

Porque no son sólo palabras: con Goiener damos pasos hacia la acción consumiendo responsablemente y promoviendo inversiones directas para generar buena energía (Goiener, 2015).

En la creación de un movimiento social real a favor de las renovables y la participación ciudadana, se apoyan en valores como 1) la participación activa para que se materialice el cambio de modelo, 2) la concienciación, para reducir el nivel de dependencia energética y sus impactos socio-económicos y ambientales, 3) el impulso a la generación y el consumo de energía 100% renovable, 4) la democratización de la energía.

Observaciones			
Cooperación externa			
<p>La iniciativa cuenta con la presencia de entidades colaboradoras, como Fiare o Reas, cuya participación y aportación se ven como una continuidad lógica de sus respectivas actividades. Actualmente estas entidades participan con aportaciones mínimas de 1.000 euros al capital social.</p> <p>Además, la cooperativa es miembro de REScoop, una federación de 62 cooperativas ciudadanas europeas con más de 250.000 ciudadanos y ciudadanas con iniciativas comprometidas con la eficiencia energética y el consumo responsable.</p>			
Organización			
<p>Son los estatutos de la cooperativa los que dotan de unos derechos y obligaciones a los/as socios/as y definen unas reglas y sanciones claras para la toma de decisiones y la convivencia de la comunidad. Señalan que, por el hecho de ser una cooperativa ciudadana, trabajan y deciden entre iguales. Una persona socia es igual a un voto.</p> <p>Como cooperativa realiza su asamblea general ordinaria una vez al año, reuniones informativas abiertas al público en general, además de las preceptivas del Consejo Rector.</p> <p>Asociarse a Goiener para formar parte de la comunidad es sencillo. Se tramita el alta mediante un formulario online y se aporta una cuota única mínima de 100€ a modo de contribución al capital social de la cooperativa. Si la persona socia decide abandonar la cooperativa recupera su aportación actualizada al valor que tenga en el momento de cursar la baja.</p> <p>Partiendo de la idea de dotar a la iniciativa de, cada vez, una mayor autonomía, “no debemos esperar a que los gobiernos lo hagan por nosotros/as, lo podemos hacer nosotros/as si nos lo proponemos” (Goiener, 2015).</p>			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓

Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Som Energia			
Ámbito	Común-Social	Responsable	Cooperativa de energía renovable
Descripción			
<p>Som Energia es una cooperativa de consumo de energía verde sin ánimo de lucro, comprometida con impulsar un cambio de modelo energético hacia uno 100% renovable.</p> <p>En sus palabras, Som Energia no sólo es una cooperativa gestionada con transparencia que comercializa y produce energía, “también actúa como movimiento social organizado contra un modelo energético caro, irracional, ineficiente y desfasado” (Som Energia, 2015).</p> <p>La iniciativa nace en diciembre de 2010, cuando un núcleo de personas vinculadas a la Universitat de Girona se plantean la necesidad de aprovechar el marco legal generado por la pretendida liberalización del sector eléctrico. Consideraban necesario encontrar una vía para cuestionar el modelo existente, pero no sólo desde la protesta, sino desde la implicación efectiva en concretas alternativas.</p> <p>Cualquier particular, empresa o Administración Pública que comparta los valores de Som Energia puede unirse a la cooperativa. Para poder hacer uso de los servicios de la cooperativa y formar parte de lo que los responsables denominan “un movimiento social de transformación del modelo energético”, los socios y socias de deben realizar una aportación inicial al capital social de 100€.</p> <p>Ser socio/a permite acceder a los servicios que se van generando para los miembros de la cooperativa, como el consumo de electricidad verde</p>			

certificada, inversión en proyectos renovables, informes personalizados de consumo, información y compra conjunta de productos eficientes, etc.

El ámbito de actuación geográfico se circunscribe al estado español peninsular, llegando hoy en día a los 20.233 socios/as y a las 25.437 contrataciones.

Cataluña con vocación peninsular.

Iniciativas

La idea que subyace a la iniciativa es la de conseguir que los ciudadanos puedan implicarse a fondo en la apuesta por el cambio de modelo energético, de la forma más democrática y abierta posible.

Esas implicación debía realizarse de forma acorde con el ordenamiento jurídico vigente aun conociendo su imperfección, pues estar dentro del sistema era una forma de conocerlo a fondo y combatir esa denunciada imperfección. También actúa como movimiento social organizado contra un modelo energético caro, irracional, ineficiente y desfasado (Som Energia, 2015).

La cooperativa nace del afán de encontrar la vía para cuestionar el modelo existente, pero no sólo desde la protesta, sino desde la implicación efectiva en alternativas concretas. Alternativas que sirvan para:

- impulsar un modelo energético renovable, eficiente y en manos de la ciudadanía
- favorecer el crecimiento de una economía más social y solidaria.
- romper con el oligopolio energético existente.
- participar de un movimiento social transformador.
- una información transparente y un trato directo.

El objeto de esta iniciativa es la comercialización, distribución y producción de energía eléctrica y calorífica proveniente de fuentes renovables, así como la prestación de servicios y distribución de productos relacionados. La cooperativa abre la posibilidad de desarrollar su objeto social de manera directa o indirecta, incluso mediante la participación en otras sociedades.

- Producen energía eléctrica en instalaciones de generación a partir de fuentes renovables (sol, viento, biogás, biomasa, etc.) financiadas con aportaciones económicas voluntarias de los socios.
- Comercialización de electricidad verde: gestionan, compran y facturan la electricidad que consumen los socios y socias.

El transporte y la distribución siguen estando regulados.

Observaciones

Cooperación externa

Al igual que Goiener, Som Energia es miembro de REScoop y no descarta la presencia de entidades colaboradoras que estén interesados en impulsar su actividad.

Organización

Las personas impulsoras del proyecto, conocedoras de las experiencias existentes en otros países del entorno europeo, decidieron que el nuevo agente a crear debía tener la forma de cooperativa. Son los estatutos de la misma los que dotan de unos derechos y obligaciones a los/as socios/as y definen unas reglas y sanciones claras para la toma de decisiones y la convivencia de la comunidad.

Los órganos que institucionalizan la operativa de la iniciativa son:

- La Asamblea General, el órgano máximo de decisión de la cooperativa, en el que se reúne a todos los socios/as, con una capacidad decisiva de una persona, un voto.
- El Consejo Rector, elegido por los socios, se encarga de implementar las directrices marcadas por la asamblea respetando siempre los valores recogidos en los estatutos de la cooperativa. Son cargos voluntarios no remunerados
- Interventores de cuentas que tienen la obligación de que presentar a la Asamblea General un informe sobre la memoria explicativa de la gestión, el balance y la cuenta de resultados.
- El equipo de trabajo encargada de la actividad empresarial de la cooperativa. Son personas contratadas por la cooperativa para gestionar la comercialización, atención a los socios y la administración de la iniciativa.
- Grupos locales: muchos socios colaboran también voluntariamente aportando sus conocimientos a las secciones territoriales.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Zencer			
Ámbito	Privado-Social	Responsable	Cooperativa de energía renovable
Descripción			
<p>Zencer es pionera en el ámbito andaluz, siendo la primera Cooperativa Andaluza de Consumidores y Usuarios de Suministros Especialmente dedicada a la comercialización de energías. Con solvencia técnica y orientada al cliente y asociados, ofrece un servicio de calidad, rompiendo así la estrategia de las compañías monopolísticas.</p> <p>Zencer es una sociedad diferente, cuyo objetivo es rentabilizar el esfuerzo de sus asociados, invirtiendo la situación actual del mercado, haciendo a cada consumidor titular de su propia energía.</p> <p>Fruto de la liberación del mercado de la electricidad, presentan una gestión energética alternativa a la oferta actual, monopolizada por las grandes compañías, ofreciendo competitividad sus tarifas, trato correcto y amable a sus socios y clientes, así como total transparencia en la gestión.</p> <p>Con vocación ecológica y respeto al medio ambiente quieren contribuir al consumo responsable y limpio de la energía, aportando una mejor calidad de vida a sus conciudadanos. Origen de la energía 100% renovable.</p>			

Iniciativas

Su objetivo es procurar, en las mejores condiciones de calidad, información y precio, bienes y servicios para el consumo o uso de los socios. Igualmente constituye el objeto de esta Sociedad Cooperativa la defensa, información y promoción de los derechos de los consumidores y usuarios.

Suministro eléctrico: Zencer está adherida como Agente al Mercado Eléctrico, disponiendo del Certificado de Acreditación Técnica para el acceso a los Sistemas de Información del Operador del Sistema. Disponen de diferentes tarifas que se ajustarán a cada una de las necesidades de nuestros usuarios.

El Departamento Técnico asesora a sus asociados en eficiencia energética de sus instalaciones, así como en un uso más racional y responsable de la energía.

Quieren que sus socios disfruten del mejor servicio al precio más competitivo y realmente se sientan satisfechos y correctamente atendidos, a través de un trato directo, atento y profesional.

Exponen las siguientes ventajas:

- Ofrecen la libertad de disponer de tu propia energía sin estar supeditados a las compañías de siempre.
- Ofrecen la posibilidad de disponer de energía de origen renovable.
- Ofrecen la posibilidad de participar como copropietario/a de tu propia cooperativa de consumidores, en el mercado eléctrico y por una pequeña aportación al capital social.
- Ofrecen la posibilidad de invertir en sus proyectos de producción de energía renovable, para producir energía propia.
- Ofrecen el asesoramiento energético de los técnicos de la cooperativa con un trato directo y personalizado.

Observaciones

Las Sociedades Cooperativas Andaluzas son empresas organizadas y gestionadas democráticamente que realizan su actividad de forma responsable y solidaria con la comunidad y en las que sus miembros, además de participar en el capital, lo hacen también en la actividad societaria prestando su trabajo, satisfaciendo su consumo o valiéndose de sus servicios para añadir valor a su propia actividad empresarial.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)

Confluencia con otras iniciativas

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social		Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			
III. Justicia Social			
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Nosa Enerxía			
Ámbito	Social-Común	Responsable	Cooperativa de energía renovable
Descripción			
<p>El proyecto de Nosa Enerxía surge en Galicia por la iniciativa de un grupo de personas que apuesta por un nuevo modelo de gestión energética, donde las energías renovables, la eficiencia energética, la promoción de la economía local, la transparencia y la gestión democrática sean las bases de este nuevo modelo.</p> <p>Para la puesta en marcha y fortalecimiento de esta iniciativa hace falta que cada uno de nosotros pongamos nuestro grano de arena, de esta manera, podremos hacer de la cooperativa una herramienta dinámica que permita la evolución hacia un sistema energético sostenible (Nosa Enerxía, 2016).</p>			

Nosa Enerxía es una cooperativa de consumidores y usuarios, y por lo tanto, es una entidad donde los socios y socias se organizan para consumir los productos y servicios que deseen, en las condiciones que estas determinen.

La cooperativa se articula como una organización sin ánimo de lucro, es decir, que todos aquellos beneficios o excedentes que obtenga la cooperativa por su actividad, no se reparten entre los socios de la misma, sino que se reinvierten en la cooperativa, en la comunidad o en aquello que decida la asamblea de personas socias.

Iniciativas

El objeto de Nosa Enerxía es la comercialización de energía de origen renovable a todos los socios/as de la cooperativa, proporcionando un servicio de calidad a un precio justo.

La actividad de la cooperativa se organiza en tres grandes áreas:

- **Área de Comercialización**

La comercialización de energía es la actividad principal de la cooperativa, por lo que esta área tiene como tarea suministrar la energía eléctrica de origen renovable entre las personas socias de la cooperativa. De forma complementaria, se desarrollarán todas aquellas tareas necesarias para un funcionamiento adecuado de esta área como, por ejemplo, gestiones en el sector eléctrico, tramitación de facturas, atención a las personas socias, etc.

- **Área de Generación**

Cuando dispongan de suficiente capacidad económica, la cooperativa promoverá proyectos de generación de energía renovable, con la finalidad de producir el 100% de la energía que precisen. Las funciones de esta área van a consistir en formular, estudiar la viabilidad, ejecutar y administrar los proyectos de generación de energía renovable.

- **Área Social**

Es una cooperativa socialmente responsable, no sólo con las personas socias, sino también con la sociedad de la que forman parte, por lo que, en la medida de sus posibilidades, trabajan para conseguir un desarrollo sostenible del entorno en la que actuamos.

De esta manera, esta área es la encargada llevar a cabo todas aquellas acciones que mejoren la calidad de vida de las personas y del medio ambiente, por ejemplo, la formación en el uso racional de la energía, la puesta en valor del medio rural y natural, etc.

Observaciones

Organización

La asamblea general es el órgano más importante de expresión de la voluntad social. Consiste en la reunión de las personas socias de la cooperativa, constituida con el objeto de deliberar y tomar decisiones sobre la política general de la misma. Cada persona socia tiene un voto, independientemente del capital que acercara a la cooperativa.

Anexo III.

Fichas de las iniciativas identificadas

El consejo rector es el órgano de gestión y representación de la cooperativa, y, por lo tanto, desarrolla las tareas ordinarias de la cooperativa, aplicando y respetando las decisiones acordadas en la asamblea general.			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Enercoop			
Ámbito	Social-Común	Responsable	Cooperativa de energía renovable
Descripción			
La Cooperativa Eléctrica San Francisco de Asís de Crevillent, empresa matriz del Grupo Enercoop, nació en 1925 con el firme objetivo de llevar la energía a todos los hogares de la localidad de una forma justa y respetando			

el medio ambiente. La totalidad de la producción energética de esta entidad cuenta con cero emisiones a la atmósfera y trabaja intensamente en lograr que toda la energía distribuida sea también 100% limpia, como la generada.

El futuro es posible y es de justicia que imprimamos en nuestro quehacer la máxima que hace 90 años aplicaron nuestros antecesores: Valentía para ofrecer el mejor servicio eléctrico, el más justo, eficiente y respetuoso con la naturaleza (Enercoop, 2016)

El consumidor del grupo Enercoop tiene la garantía de que nuestro criterio de negocio no es el estrictamente económico. Así lo sabe el socio y el cliente, y así está grabado en la filosofía de trabajo de sus empleados y de los miembros del Consejo Rector. Por encima de todo está conseguir que el cliente disfrute del precio más asequible y que toda la energía distribuida proceda de fuentes 100% limpias.

A su vez, desde esta entidad siguen apostando por el fomento del cooperativismo. A través de su fundación gestionan fondos para ayudar a familias desfavorecidas, a entidades culturales, solidarias, sociales y festeras.

Iniciativas

La Cooperativa Eléctrica de Crevillent ofrece a sus usuarios un completo abanico de opciones, servicios y posibilidades para satisfacer las necesidades energéticas de empresas, hogares y municipios, con plenas garantías de suministro y distribución eléctrica.

La Cooperativa es productora de energía 100% limpia, es distribuidora, agente en el mercado energético español y comercializadora.

Grupo de compras cooperativo

Con la liberación del mercado eléctrico en 2010 el Grupo Enercoop impulsa la fundación de un Grupo de Compras Cooperativo. Esta entidad trabaja por conseguir los mejores precios energéticos para las cooperativas, sus filiales mercantiles y otras entidades municipales.

El Grupo de Compras surgía inicialmente con tres cooperativas y ya son 21 las entidades participantes, siendo en la actualidad el grupo cooperativo más grande de España, suministrando energía a más de 60.000 consumidores.

Actividad social

La Cooperativa Eléctrica Benéfica San Francisco de Asís de Crevillent, empresa matriz del Grupo Enercoop, ha tenido siempre entre sus principales objetivos revertir en sus socios parte de los beneficios de la actividad empresarial a través de iniciativas sociales y culturales. Al ahorro cooperativo se ha añadido siempre una partida económica destinada al Fondo de Educación, Formación y Promoción del Cooperativismo, que gestiona la Fundación de Cooperativa.

De este fondo surge una importante labor social con becas educativas, la puesta en marcha del Tanatorio Virgen del Rosario, que ofrece servicio

Anexo III.

Fichas de las iniciativas identificadas

<p>gratuito a todos los socios de la Cooperativa y a sus familias, así como el apoyo a la Residencia de Discapacitados y a la Residencia de Ancianos La Purísima.</p> <p>La entidad participa en actividades de entidades culturales, solidarias y festeras, siendo estrecha colaboradora de la Asociación de Fiestas de Moros y Cristianos San Francisco de Asís y de la Federación de Cofradías y Hermandades de Crevillent, con participación directa en el Museo de Semana Santa.</p>			
Observaciones			
<p>Gracias a la reciente Ley de Cooperativas de la Comunidad Valenciana, aprobada por la Generalitat Valenciana, la Cooperativa Eléctrica de Crevillent ha tenido la oportunidad de adaptarse a la Ley 24/2013 del Sector Eléctrico, lo que garantiza que puedan continuar con su actividad.</p> <p>http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2013/12/29/52bf0d6122601d4d7e8b4573.html</p>			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Solabria/Enerplus			
Ámbito	Social-Común	Responsable	Cooperativa de energía renovable
Descripción			
<p>El proyecto de creación de Solabria/EnerPlus toma forma al inicio del año 2013, cuando un grupo de personas vieron la necesidad de reproducir la experiencia exitosa de otras comunidades y otros países europeos para promover la participación de la ciudadanía en un cambio de modelo energético.</p> <p>Solabria / EnerPlus quiere ser una herramienta que permita caminar hacia el futuro que queremos, el cual podemos empezar a realizar a partir de ahora mismo. La suma de muchas personas puede generar una fuerza imparable.</p> <p style="padding-left: 40px;">Si cada uno de nosotros solicita consumir energía verde en su casa, a la larga nos tendrán que escuchar. (Solabria/Enerplus, 2016)</p> <p>La cooperativa Solabria / EnerPlus es una asociación autónoma e independiente de personas que han unido voluntariamente sus fuerzas y conocimientos en la convicción de que es posible otro modelo energético basado en la eficiencia y la generación a partir de fuentes 100% renovables y sostenibles. Una cooperativa sin ánimo de lucro que reúna a miles de personas con el deseo de cambiar el modelo energético actual.</p> <p style="padding-left: 40px;">No debemos esperar a que los gobiernos lo hagan por nosotros, lo podemos hacer nosotros mismos si nos lo proponemos (Solabria/Enerplus, 2016)</p>			
Iniciativas			
<p>El viernes 21 de junio de 2013 se realizó la Asamblea Constituyente de EnerPlus en Reinos. El 2013 es el primer año en el que EnerPlus Sociedad Cooperativa inicia su funcionamiento con el ánimo de alcanzar los primeros objetivos marcados: convertirse en una comercializadora de electricidad 100% renovable e iniciar los primeros proyectos propios de producción de energía.</p> <p>Los beneficios derivados de esta comercialización revierten directamente en la cooperativa.</p> <p>Argumentos para ser socio/a de Solabria/Enerplus</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porque todo el mundo puede participar y tener acceso a una energía de origen 100% renovable. 			

- Porque eres copropietario/a y todos los miembros tienen el mismo voto con una única aportación reembolsable de solo 100 €. Una persona, un voto.
- Porque puedes invertir directamente en proyectos renovables para desarrollar una economía sostenible y local.
- Para ganar independencia respecto de las grandes compañías energéticas.
- Para disfrutar de un mejor servicio, con información veraz y un trato más personal.
- Porque es un modelo de negocio óptimo y sostenible:
 - Sin gastos en publicidad.
 - Sin grandes sueldos a directivos.
 - Con oficinas modestas y eficientes.
 - Con una gestión y comunicación vía web.
- Para crear un movimiento social a favor de las renovables y la participación ciudadana.
- Para aprovecharte de otras ofertas gracias a acuerdos con otras cooperativas.
- Porque con EnerPlus se dan pasos hacia la acción consumiendo responsablemente y promoviendo inversiones directas para generar buena energía en su territorio.

Observaciones

Organización

El modelo cooperativo está basado en la organización participativa cuya forma de administración y gestión es decidida democráticamente por sus asociados (un socio, un voto). Y en unos valores que todos asumimos como propios.

Cooperación externa

Desde Solabria / EnerPlus están permanentemente abiertos a la colaboración con otras cooperativas para alcanzar objetivos comunes. La inversión de una pequeña cantidad económica de cada una de ellas hará posible poner en marcha proyectos de generación a partir de fuentes renovables, de manera totalmente independiente, sin depender de nada más, solo de su voluntad.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)

✓

Confluencia con otras iniciativas

✓

Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Seneo			
Ámbito	Social-Común	Responsable	Cooperativa de energía renovable
Descripción			
<p>Seneo es un proyecto cooperativo de comercialización de energía eléctrica renovable que ofrece a los asociados la posibilidad de consumir energía verde en casa a un precio ventajoso.</p> <p>El marco de acción de Seneo es Ontinyent y la Vall d'Albaida, porque aspiran a crear beneficios medioambientales y sociales en su ámbito más inmediato.</p> <p>Queremos generar desarrollo local sostenible: beneficios para los socios y para la sociedad. Por eso, si eres de Ontinyent o de la Vall d'Albaida somos tu energía. (Seneo, 2016).</p> <p>Son una alternativa local y comarcal: “Somos de aquí y trabajamos para la gente de aquí” (Seneo, 2016).</p>			

Porque contribuirás a un cambio en el modelo energético con menos contaminación: Con SENEIO se ofrece la posibilidad a todo el mundo de ser parte activa del cambio hacia una sociedad más sostenible.

Valencia (ámbito comarcal)

Iniciativas

Gestionan directamente el consumo energético que necesitan sus asociados y por eso dicen que pueden ofrecer un mejor precio y servicio.

Adquieren la energía renovable que necesitan sus socios sin la figura de grandes intermediarios que se enriquezcan con los beneficios. Esto les permite unas mejores condiciones de precio para los usuarios y un pequeño margen de beneficio.

Únicamente comercializan energía garantizada como verde.

Ofrecen un trato directo y personalizado en sus oficinas: Servicio personalizado, información transparente y asesoramiento a los socios para ayudarlos a reducir su consumo energético.

Beneficios para casa: Al ser una cooperativa sin ánimo especulativo, todos los beneficios que se consiguen mediante la comercialización de la electricidad verde entre los socios revierten de nuevo en la cooperativa, mejorando las condiciones de sus socios y de la comarca que nos acoge.

En el futuro pretenden poner en marcha proyectos de generación de energía a partir de fuentes renovables para aspirar a la soberanía energética e impulsar un nuevo modelo energético en el estado español. Además, a medida que crezcan, incorporaremos servicios de eficiencia energética.

Observaciones

Organización

Hacerse socio es un requisito previo para poder contratar el suministro de energía eléctrica con Seneo. Aunque se simplemente hacerse socio o socia sin efectuar ningún contrato, con la única intención de apoyarles.

El capital social de Seneo está compuesto por títulos participativos de un importe de 5 € nominales. Para ser socio o socia será indispensable disponer de uno de estos títulos como mínimo.

El órgano de decisión más elevado de la cooperativa es la Asamblea General de socios/as, en la cual cada persona tiene un voto. En la Asamblea se toman todas las decisiones que afectan al funcionamiento de la cooperativa. Esta asamblea elegirá periódicamente un Consejo Rector que será quien velará por el cumplimiento de los acuerdos y tomará todas las medidas oportunas para conseguir esta finalidad.

El modelo cooperativo es más democrático, horizontal y transparente puesto que todos los socios tienen derecho a conocer la información que se genera y las decisiones se deben de acordar por la asamblea. También se favorece la participación de todos los socios, reparte de

forma más equitativa la riqueza y las decisiones tomadas pueden ser más acertadas porque son muchas las personas que opinan y participan de ellas. (Seneo, 2016).

“Una persona, un voto”, independientemente del capital aportado a la cooperativa. Por lo tanto, siendo socio se puede participar activamente en el cambio del modelo energético que tanto afecta.

Cooperación externa

Formamos parte de la Asociación de Cooperativas de Consumo y Entidades del Sector Eléctrico (ACCESE) formada por iniciativas de economía social que gestionan su propio suministro eléctrico y que buscan únicamente el beneficio de los consumidores y usuarios, ofreciendo un servicio de calidad y al menor coste posible para el socios.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	

Respuesta a la dimensión normativa

I. Reciprocidad y co-actividad	✓
II. Autonomía humana	✓
III. Justicia Social	✓
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	✓

12.1.3 Empresas Sociales

Ecooo			
Ámbito	Privado-Social-Común	Responsable	Empresa sin ánimo de lucro
Descripción			
<p>Ecooo nace en febrero 2005 de una idea: que el futuro de nuestro planeta y las condiciones de vida actuales y futuras dependen de lo que hagamos hoy, y de que es necesario un cambio en materia económica, energética y social, que promueva la soberanía ciudadana, la democracia y la cooperación, para avanzar en la construcción de una sociedad más equilibrada en sus relaciones internas y con su entorno.</p> <p>Ecooo es una empresa, pero es más que una empresa... es un equipo, pero es más que un equipo. (Ecooo, 2016)</p> <p>Ecooo se define como empresa de no lucro, en la que los beneficios de destinan a generar tejido social y a campañas de divulgación y sensibilización sobre la transición hacia un modelo energético basado en el ahorro, la eficiencia y las energías renovables.</p> <p>Comuneros: uno de los valores más importantes de ecooo es el de las personas que creen en su proyecto: ciudadanos que apoyan las iniciativas como las de ecooo y que se convierten en co-propietarios de una planta de energía limpia y no lo hacen porque sí.</p>			
Iniciativas			
<p>1. Participaciones en plantas fotovoltaicas comunitarias</p> <p>Más de 1700 personas participan ya en las más de 60 plantas fotovoltaicas comunitarias de Ecooo. Tienen la intención de democratizar las energías renovables construyendo plantas de energía renovable y comunitaria accesibles a todas las personas que quieran participar y generar limpia. Actualmente ofrecen 3 formas diferentes de participar para todos los públicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Camino Solar es una participación con un 5% de rentabilidad anual después de impuestos. Disponible desde 1000 euros. • Desobediencia Solar es una participación con un 5% de rentabilidad anual después de impuestos. Disponible desde 100 euros. • Depósito Solar es una participación al corto plazo con un 1,5% de rentabilidad anual después de impuestos. Disponible desde 1000 euros. <p>2. Autoconsumo: diseñan instalaciones renovables a la medida de las personas.</p>			

3. Eficiencia energética para vivir mejor: auditorías y estudios energéticos.

4. Divulgación y concienciación. Pequeñas acciones pueden generar grandes cambios. Desde esta idea Ecooo participa siempre que puede en cualquier espacio que le permita divulgar los beneficios de las energías renovables y la soberanía energética, así como la organización de espacios formativos como cursos, charlas o talleres.

5. EcoooLocal: El proyecto EcoooLocal surge del encuentro de dos experiencias innovadoras en el ámbito la participación ciudadana en materia de energía: Ecooo y el proyecto Rubí Brilla.

6. Salvia Solar: mantiene el objetivo de Ecooo de integrar la fotovoltaica en tejados como la forma más útil y respetuosa con el medio de producir electricidad.

Observaciones

Cooperación externa

Destaca principalmente en la trayectoria de Ecooo su activa participación en movimientos sociales del ámbito de la energía y su capacidad de tejer alianzas con otros actores del área energética pero también de la ecología y la economía alternativa.

Es una entidad de la economía social, y como tal es miembro del Mercado Social de Madrid, de la asociación de empresas triple balance SANNAS y de la Plataforma por un Nuevo Modelo Energético.

Organización

Las decisiones se toman mediante procesos de codecisión en los que participa todo el equipo, y se apuesta por la igualdad y la diversidad con un equipo formado por hombres y mujeres en el que la diferencia de salarios no supera el 13%.

Noticias de interés:

Som Energía y Ecooo se lanzan a recuperar con inversiones ciudadanas una nueva planta fotovoltaica en Valencia Tras recuperar con éxito una planta solar en Utiel, se lanza una nueva planta solar en Alcàsser (Valencia) para su recuperación colectiva a partir de inversiones de 100 euros Poner la energía en manos de la gente. Con este reto, la cooperativa Som Energía Valencia y Ecooo se lanzan a rescatar plantas solares que corren el riesgo de acabar en manos de los bancos o de fondos buitres, y que por ello dejen de abastecer energía limpia y renovable a la red.

<https://ecooneews.wordpress.com/2015/11/25/recuperaelsol-la-energia-solar-en-manos-de-la-ciudadania-en-valencia-a-partir-de-100-euros/>

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Eolpop: viure del aire

Ámbito	Privado-Social	Responsable	Empresa de no lucro (SL)
---------------	----------------	--------------------	--------------------------

Descripción

El 10 de marzo de 2009 se conmemoró el 25 aniversario de la inauguración pública del primer aerogenerador moderno, conectado a la red, en Cataluña.

Para celebrar este acontecimiento, Eurosolar Cataluña (sección local de Eurosolar - Asociación Europea por las Energías Renovables) lanzó una iniciativa pionera: Vivir del aire del cielo, consistente en la instalación de un aerogenerador de propiedad compartida entre la ciudadanía que voluntariamente aporte el dinero necesario para poder hacer realidad el proyecto.

Si quieres dejar de depender de las eléctricas y contribuir a la democratización de la energía, ahora puedes ser protagonista del cambio energético formando parte de tu propia compañía de generación de electricidad. Participa en el proyecto Vivir del aire del cielo (...) (Eolpop, 2016).

Para llevarlo cabo se constituyó Eolpop SL, responsable de la promoción y la realización del proyecto y la encargada de emitir las cuentas participativas que hagan posible la propiedad compartida del aerogenerador. Se consideran un proyecto pionero en nuestro país, modelo de integración social, política y económica.

Eolpop ha buscado un emplazamiento adecuado (buen viento, fácil acceso y proximidad a la red eléctrica de media tensión), ha encargado el proyecto, ha llegado a un acuerdo con los propietarios del terreno y con el ayuntamiento, ha gestionado los permisos necesarios y ha escogido el modelo de aerogenerador.

Igualmente, será la responsable de firmar el contrato de compra con el fabricante del aerogenerador, de supervisar el montaje, la instalación y la puesta en marcha, y de gestionar los correspondientes contratos de venta de la energía, del mantenimiento de la máquina y del seguro.

<http://www.viuredelair.cat/portada-esp.html>

Iniciativas

El objetivo principal del proyecto Vivir del aire del cielo es instalar un aerogenerador de propiedad compartida, que permita generar electricidad limpia y verde, haciendo posible la solidaridad entre las personas que viven en zonas urbanas y las que viven en zonas rurales.

Consiste en la instalación de un aerogenerador de propiedad compartida entre la ciudadanía que voluntariamente aporte el dinero necesario para poder hacer realidad el proyecto.

Con un funcionamiento previsto de 2.680 horas/año, generará 7.237 MWh/año, el equivalente al consumo anual de unas 2.000 familias. Esto supondrá un ahorro de entre 6.000 y 7.000 toneladas de emisiones de CO₂ al año, si la electricidad se hubiera generado en una central térmica.

Un objetivo adicional es hacer posible que las personas y/o familias puedan manifestar que la energía que utilizan en su vida cotidiana es verde y limpia.

Además, los ingresos por la venta de la electricidad generada a la empresa distribuidora de la zona revertirán proporcionalmente a la inversión realizada por cada participante, lo que se traducirá en una rentabilidad en función del precio de venta al mercado.

Observaciones

Cooperación externa

Eolpop S.L. y Som Energia S.C.C.L. firman un convenio de colaboración y ayuda mutua que 'lleve a la instalación, la explotación y la gestión de un molino de viento mediante una inversión basada en la participación popular'.

Instalación de un aerogenerador de propiedad compartida, que permita generar electricidad limpia y verde, haciendo posible la solidaridad entre las personas que viven en zonas urbanas y las que viven en zonas rurales.

Cuenta, además, con diversos colaboradores:
<http://www.viuredelaire.cat/colaboradores.html>

Organización

Puede participar cualquier persona física, familia o entidad sin ánimo de lucro, aportando la cantidad económica que corresponda para disponer del número de participaciones que decida. El proyecto también está abierto a la participación de pequeñas empresas que quieran contribuir a la democratización de los sistemas energéticos.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓

Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Open Energy Monitor			
Ámbito	Social-Común	Responsable	Comunidad virtual
Descripción			
<p>A project to develop open-source energy monitoring tools to help us relate to our use of energy, our energy systems and the challenge of sustainable energy.</p> <p>This is an open source collaborative project and we welcome your involvement. Through open source collaborative innovation, we can make great technology.</p> <p>There are many ways in which you can get involved with the project, we try to hold most of our discussions whether troubleshooting or exploring the next line of development on the forums</p> <p>Open Energy Monitor es un proyecto para desarrollar una herramienta de monitorización energética open-source capaz de ayudarnos a medir, gestionar y optimizar nuestro consumo energético.</p> <p>Se basa en una arquitectura software-hardware modular gracias a la cual existen diferentes equipos recolectando información que transmiten a un nodo central para el procesado, mostrado y eventualmente generar diferentes alertas atendiendo a unas reglas predeterminadas.</p> <p>Todo el conjunto está diseñado aprovechando las ventajas open-source, principalmente emplea Arduino y Raspberry Pi en el lado hardware y Linux en el procesado, mostrado y alarmas. El diseño pretende proteger o al</p>			

menos minimizar posibles riesgos de seguridad con equipos de medida ya que el equipo estará conectado a etapas de alta potencia.

<http://openenergymonitor.org/emon/>

Iniciativas

1. Venta de componentes (hardware)

- Wireless sensor nodes sending data to a web-connected Raspberry Pi base-station.
- Supports home energy, solar PV system & remote temperature monitoring plug-and-play out of the box.
- Fully open-source hardware & software, Arduino IDE compatible
- Easily customized for a variety of applications.

2. Conocimiento compartido (software)

Observaciones

Parece interesante porque combina las TICs con el sector de la energía, pero no hay mucha información sobre su personalidad jurídica, etc.

Organización

Iniciativa basada en la cooperación comunitaria reticular

<https://community.openenergymonitor.org/>

<https://openenergymonitor.org/emon/people>

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	

Respuesta a la dimensión normativa	
I. Reciprocidad y co-actividad	✓
II. Autonomía humana	
III. Justicia Social	
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	✓

Intiam Ruai			
Ámbito	Privado-Social	Responsable	Empresa no lucrativa
Descripción			
<p>Es una pequeña empresa que tiene por objetivo formar y enseñar que otro modelo de consumo y de producción energética es posible. Según la información disponible, llevan desde 1997 creando una nueva cultura energética.</p> <p>http://www.intiam.cat/</p>			
Iniciativas			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Actividades escolares y lúdicas 2. Colonias renovables 3. Cursos de auditoría eléctrica 4. Talleres de eficiencia energética 			
Observaciones			
Parece que ya no está activa, último post de 2014.			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	
Finalidad social		Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			
IV. Justicia Ecológica			
V. Escalabilidad			

12.1.4 Gobiernos municipales y comarcales

El Hierro Central hidroeléctrica			
Ámbito	Público: participación público-privada para la generación y distribución de energía	Responsable	Gorona del Viento El Hierro, S.A
Descripción			
<p>El Hierro se convierte en la primera isla del mundo plenamente autosuficiente a partir de fuentes de energía renovables. Con una población de unos 10.000 habitantes, ha logrado abastecer la totalidad de la demanda eléctrica durante cuatro horas con energía cien por cien renovable. Un logro que ha sido posible gracias al proyecto Gorona del Viento y la Central Hidroeléctrica, inaugurada en junio de 2014.</p>			

Iniciativas			
Promoción de un proyecto denominado “Central Hidroeléctrica de El Hierro”, mediante el cual, se pretende cubrir el 100% de la demanda eléctrica de la isla utilizando exclusivamente energías renovables.			
Observaciones			
En el marco de las actuaciones del Gobierno en materia de ahorro, diversificación energética, aprovechamiento de las fuentes de energía renovables y respeto del medioambiente, se considera prioritaria la realización de proyectos innovadores y ejemplarizantes como el promovido por Gorona del Viento, el cual permitirá poner en práctica un modelo de gestión energética integrada hidroeléctrica-eólica, altamente replicable en otras islas e incluso en la península, ya que facilitaría la integración de la energía eólica en el sistema eléctrico nacional.			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Mancomunidad del Sureste de Gran Canaria			
Ámbito	Público	Responsable	Entidad Local asociativa con personalidad, capacidad jurídica y patrimonio propio, constituida por los Municipios de Agüimes, Ingenio y Santa Lucía de Tirajana el 15 de febrero de 1990
Descripción			
<p>Mancomunidad del Sureste ha realizado una apuesta firme por impulsar las energías renovables. En mayo de 2002 firmó su adhesión, por unanimidad de todos los grupos políticos de los tres municipios, a la Carta de las Ciudades Europeas hacia la Sostenibilidad.</p> <p>Desde 2005 han puesto en marcha un Plan de Desarrollo Sostenible Integral cuyo objetivo es lograr serlo al 100%. Se trata de un proyecto que aún no está terminado por “los problemas que se imponen desde las Administraciones Públicas para impulsar las energías limpias”.</p> <p>Con este plan se pretende que este mismo 2015 el 'ciclo de agua' del sureste se alimente exclusivamente con energías renovables y atienda a toda la población de la comarca más una parte de San Bartolomé de Tirajana, es decir, más de 130.000 habitantes se abastecerán de agua que proceda al 100% de energías limpias. Este proyecto equivaldrá al de la Isla de El Hierro, pero es pionero porque abastecerá a diez veces más personas que en esta isla.</p>			
Iniciativas			
<p>1. Ciclo del agua: La creación de la Mancomunidad del Sureste en 1990 fue motivada por la necesidad de dar respuesta a la grave escasez de agua que sufría la comarca, desde entonces la gestión de los recursos hídricos ha sido uno de los pilares fundamentales de su desarrollo sostenible, al igual que la promoción del uso de las energías renovables.</p> <p>Hoy en día, tras la instalación de una planta desaladora que actualmente tienen una capacidad de producción de 33.000 m³/día puede satisfacerse la demanda de prácticamente toda la población de la comarca con agua desalada; además de haberse avanzado al cierre del ciclo del agua con una depuradora de aguas residuales de 12.000 m³/día, que ha resuelto satisfactoriamente la demanda de agua para consumo agrícola.</p> <p>Todo ello desde una posición de no agresión, respeto y protección del Medio Ambiente que va desde favorecer los ciclos naturales, minimizando el uso de reactivos y poniendo en marcha un servicio específico de control y vigilancia</p>			

de vertidos, hasta evitar las extracciones abusivas y el agotamiento de recursos, generando vías de producción alternativas.

http://www.surestegc.org/modules.php?mod=portal&file=ver_gen&id=232

2. Proyecto APRENMAC: Aprovechamiento de recursos endógenos para el desarrollo de sectores de actividad sostenible y de alto valor añadido: biotecnología, agua y energía.

El proyecto europeo “Aprovechamiento de recursos endógenos para el desarrollo de sectores de actividad sostenible y de alto valor añadido: biotecnología, agua y energía”, APRENMAC, es una nueva iniciativa de cooperación entre Canarias y Cabo Verde, perteneciente al Programa de Cooperación Transnacional Madeira–Açores–Canarias (MAC 2007-2013), dentro del Eje 3 que pretende promover un espacio común de crecimiento e integración con los países vecinos.

http://www.surestegc.org/modules.php?mod=portal&file=ver_general&id=282

3. Transición hacia un modelo Energéticamente Sostenible para Madeira, Azores y Canarias: La Mancomunidad del Sureste participa en la definición de estrategias óptimas para aumentar la penetración de las Energías Renovables en las islas de la Macaronesia.

http://www.surestegc.org/modules.php?mod=portal&file=ver_general&id=165

4. Proyecto Sureste Sostenible:

http://www.surestegc.org/modules.php?mod=portal&file=ver_gen&id=21

Observaciones

Organización: La Mancomunidad Intermunicipal del Sureste de Gran Canaria es una Entidad Local asociativa con personalidad, capacidad jurídica y patrimonio propio, constituida por los Municipios de Agüimes, Ingenio y Santa Lucía de Tirajana el 15 de febrero de 1990. Se rige por las disposiciones del Régimen Local y Estatutos; estos determinan que sus órganos de gobierno son: La Junta de la Mancomunidad, el Presidente de la Junta, los Vicepresidentes y el Comité Ejecutivo. Los mandatos principales corresponden de manera alterna a los alcaldes de los Ayuntamientos miembros, con una duración de un año.

Por sus fines de carácter especialmente técnico configura, dentro de su relación de puestos de trabajo, el de Director Gerente, el cual es nombrado por la Junta a propuesta unánime de los alcaldes. Los acuerdos, en el establecimiento y desarrollo de los servicios de su competencia, obligarán a los Ayuntamientos que la integran y a los vecinos de los municipios mancomunados. Los que representan gasto, para ser válidamente adoptados, deberán contar con las necesarias consignaciones presupuestarias en los mismos, extremo que se acreditará en el expediente

Anexo III.

Fichas de las iniciativas identificadas

del acuerdo. La adhesión de nuevos miembros a la Mancomunidad se ajustará a lo dispuesto en la vigente normativa del Régimen Local.
http://www.surestegc.org/index_home.php
http://www.eldiario.es/canariasahora/premium_en_abierto/anos-lucha-comarca-sostenible_o_375862610.html

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	✓

Respuesta a la dimensión normativa

I. Reciprocidad y co-actividad	
II. Autonomía humana	✓
III. Justicia Social	
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	✓

Rubí Brilla			
Ámbito	Público: participación público-privada- social	Responsable	Ayuntamiento de Rubí
Descripción			
<p>Rubí Brilla es uno de los proyectos estratégicos impulsado desde el Ayuntamiento de Rubí. El objetivo del proyecto es que la ciudad de Rubí se convierta en un referente nacional e internacional en la eficiencia energética y el uso de energías renovables en entornos industriales, comerciales y domésticos, como factor de mejora de la competitividad y mejora ambiental del territorio. La jornada inaugural se lleva a cabo en noviembre 2011.</p> <p>Este objetivo nace de la voluntad del Ayuntamiento de Rubí de hacer extensivos a todos los sectores los objetivos de reducción de emisiones adquiridos con el compromiso del Pacto de Alcaldes: reducir un 20% las emisiones de CO₂ hasta el 2020, incrementando un 20% el uso de renovables y la eficiencia energética.</p> <p>El proyecto Rubí Brilla quiere convertirse en un ejemplo de actuación pppp (public private people partnership): un proyecto estratégico de la Administración Pública en el que se impliquen directamente el sector privado (empresas) y los ciudadanos (particulares, entidades...) al más alto nivel de participación posible.</p> <p>El objetivo a medio plazo es que la dirección del proyecto sea mancomunada entre estos sectores y el ayuntamiento, por lo que la ciudad, sus distintos componentes (empresas, ciudadanos), asuman como suyo Rubí Brilla y se impliquen en las decisiones de las acciones a seguir por parte del proyecto. La Asociación Rubí Brilla pues tendrá por objetivo empoderar a los rubinenses en las futuras acciones de eficiencia energética y energías renovables que se desarrollen en el municipio. La ciudadanía asumiría de esta manera el liderazgo de la iniciativa Rubí Brilla, encargada de impulsar actualmente todas las acciones relacionadas con el ahorro energético y las energías renovables en Rubí.</p>			
Iniciativas			
<p>El proyecto Rubí Brilla tiene 5 ámbitos de actuación:</p> <p>http://www.rubi.cat/es/ayuntamiento/proyectos-estrategicos/rubibrilla?set_language=es</p> <p>1. Industrial: Para conseguir grandes progresos en eficiencia y el ahorro energético y el uso de renovables no es posible rehuir el sector industrial que en Rubí es el mayor consumidor de energía, muy por encima de los sectores doméstico, comercial y público. Acciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • las jornadas técnicas de casos de éxito e intercambio empresarial. 			

- la teledetección de temperaturas y radiación de las cubiertas industriales.
- convenio de colaboración estratégica con la UPC y su campus de la energía
- la transferencia tecnológica de la universidad a la empresa.
- smart pae en gestión energética y de telecomunicaciones
- gestión energética eficiente y renovable del centro empresarial Can Serra

2. Ayuntamiento: El primer ámbito de actuación de Rubí Brilla fue el propio ayuntamiento, con el fin de predicar con el ejemplo y, después, extender los mismo objetivos y medidas equivalentes a todos los demás ámbitos de la ciudad. Tiene origen en 2008 con la firma del Pacto de Alcaldes (2008) y la puesta en marcha de su concreción, el Plan de Acción de Energía Sostenible (PAES). Acciones:

- Inclusión de cláusulas de priorización de la energía verde en la licitación del suministro eléctrico global del ayuntamiento
- Política fiscal verde a los tributos municipales
- Formación y contratación de dos agentes energéticas para revisar toda la contabilidad energética del ayuntamiento y revisar los principales edificios y equipamientos consumidores de luz, así como propuesta de medidas de ahorro
- Promoción de la participación activa de las escuelas públicas (equipamientos grandes consumidores de energía) en el programa europeo Euronet 50/50
- Sustitución de luminarias y equipamientos por otros más eficientes
- Instalación de reguladores de flujo

3. Comercio: en colaboración con la concejalía de Comercio, ha diseñado acciones para el fomento del ahorro energético, la eficiencia energética y el uso de energía renovable en el sector del comercio, que es un importante consumidor de energía tanto de forma directa (consumo de electricidad) como indirecta (consumo de combustibles fósiles debida a movimiento de productos y mercancías desde la producción a la distribución).

- Experiencia piloto de diagnosis energéticas a los comercios. Con la colaboración de la UPC se realizaron diagnosis energéticas en 17 establecimientos.
- Diagnosis energéticas a unos 200 establecimientos de la ciudad, realizadas por expertos de la UPC (ingenieros industriales).
- Auditorías energéticas: fichero automatizado para el autodiagnóstico energético.
- Talleres de factura eléctrica.

4. Doméstico: Una de las áreas de trabajo del proyecto es trasladar la experiencia de las acciones sobre eficiencia energética aplicadas en el

Ayuntamiento de Rubí a las familias, contribuyendo así a mejorar su gasto familiar a través de la reducción de consumo energético. Acciones:

- 'Comunitat RubiBrilla', en que hasta 200 familias de la ciudad monitorizan en detalle sus patrones de consumo eléctrico e interactúan entre ellos mediante una App para smartphone. Todo con la finalidad de reducir hasta un 10% el consumo de luz.
- Talleres de eficiencia energética en los hogares: Hasta ahora se han hecho talleres a miembros de la Comunidad Rubí Brilla, así como a entidades ciudadanas como asociaciones de vecinos y asociaciones de madres y padres de escuelas.
- Energía para todos: Esta es la acción del proyecto Rubí Brilla dirigida a combatir la pobreza energética. Coordinada con los servicios sociales del ayuntamiento, se hacen intervenciones orientando a las personas en esta situación a reducir su factura eléctrica y ser más eficientes. También, en algunos casos, se realizan pequeñas inversiones de rehabilitación y mejora de aislamientos, instalación eléctrica y equipamientos eléctricos.
- Fiscalidad verde para los vehículos oficialmente considerados como más eficientes energéticamente

5. Internacional: The main aim of the city is to become a national and international world-class referent in energy efficiency and renewable energy and to extend the ideas of the Covenant of Mayors to the industrial sector, as a main factor for improving competitiveness and a sustainable environment.

Observaciones

<http://cmescollective.org/es/2016/06/la-transicio-energetica-a-escala-municipal-lexemple-de-rubi/>

El municipio cuenta con un discurso social y medioambientalmente sensible:

<https://www.youtube.com/watch?v=YIL5u3ypLE>

Otros municipios de interés:

- Calviá, Mallorca
- El Hierro, Canarias
- Oñati
- Araia
- Aramaio
- Beizama
- Urdax
- <https://www.tierra.org/spip/spip.php?article2115>

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Pla d'energia participatiu dels barris de Sant Martí, la Verneda i la Pau			
Àmbito	Público: participación pública- social	Responsable	Varios: público-social
Descripción			
<p>El Plan de energía participativo de los barrios de San Martín, la Verneda y la Paz pretende conseguir unos barrios más verdes gracias a la concienciación de su vecindario, haciéndolo participar desde la planificación del proyecto hasta la realización de actividades.</p> <p>Es por eso que necesitan la implicación de toda la comunidad para decidir cómo debe ser este proceso, hacer un diagnóstico de los barrios y organizar</p>			

diversas actividades para toda la ciudadanía para lograr este cambio de hábitos en el consumo energético.

Este proyecto podría convertirse en un referente a nivel de ciudad, e incluso estatal o europeo, ya que las iniciativas sostenibilistas actuales se basan en barrios de nueva construcción, una realidad muy diferente a la nuestra.

Así, anima a formar parte de la Mesa de Barrio para desarrollar el proyecto.

Iniciativas

Cuenta con varios grupos de trabajo:

- Alimentación
- OLEPEP: Observatorio Local de la Energía del PEP
- Pati la Pau: dinamización y transformación comunitaria.
- Economía local: Red comunitaria La Verneda Sant Martí-
- Huerta comunitaria
- Comunicación viva
- Movilidad

Observaciones

Aunque nazca de la Administración Pública cuenta con un enfoque muy participativo.

Grupo motor del proyecto Plan de energía participativo de los barrios de San Martín, Verneda y la Paz :

- Eco- Union
- Barcelona en Transición
- IGOP- UAB
- Agencia de la Energía de Barcelona

Con el apoyo de la Secretaría Técnica de la Agenda 21 y el Distrito de Sant Martí

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

La Bureba			
Ámbito	Público: participación público-privada	Responsable	La comarca de la Bureba que comprende cuarenta y cuatro municipios.
Descripción			
<p>La comarca de La Bureba es una de las principales generadoras de energía limpia de España. El sector energético proveniente de fuentes de energías renovables viene creciendo desde hace algunos años y potenciando a esta zona. Cuenta con 9 parques eólicos 342.370 Kw, una planta de biomasa de 120 GWh de energía eléctrica al año como las principales fuentes.</p> <p>http://www.labureba.com/</p>			
Iniciativas			
<p>Actualmente, La Bureba ocupa uno de los primeros puestos a nivel nacional en el ratio de generación eléctrica por territorio ya que alberga nueve parques de aerogeneradores con capacidad para 342.370 Kw, según los datos oficiales. La cifra aumenta al añadir la puesta en marcha de la segunda planta, en tamaño, de biomasa de España en la capital burebana cuya capacidad de producción se ha fijado en 120 GWh de energía eléctrica al año.</p>			

A estos datos, se añade la producida por el creciente uso de placas solares que, en su mayoría, tienen como objeto el autoabastecimiento, aunque también vierten una cifra muy modesta a la red.

El impacto para la economía de la comarca de este sector es de gran importancia ya que ha atraído inversiones, desde su inicio, por encima de los 200 millones de euros. Menos abultada es la cifra de puestos de trabajo creados ya que rondan los dos centenares directos, pero la llegada de la biomasa sí ha generado una cifra cercana al centenar en indirectos.

Asimismo, los ingresos generados tanto a las arcas públicas como al sector privado en la construcción y explotación de las instalaciones han permitido recibir una importante cifra de dinero.

En el colegio Mencía de Velasco, de Briviesca, se instaló una pequeña planta de producción de energía solar con fines didácticos para sensibilizar a los más pequeños en el uso de esta energía totalmente limpia.

Observaciones

Miden el impacto económico, pero no el social o el ambiental.

El sector productivo que más ha crecido en la comarca burebana en los últimos años con gran diferencia sobre el resto es el que se destina a la producción de energía eléctrica de fuentes renovables. Noticia de 2011: http://www.elcorreodeburgos.com/noticias/bureba/bureba-primeros-puestos-pais-produccion-energias-limpias_17503.html

La inversión que recibió esta comarca en energía fue de 200 millones de euros y se generaron unos cientos de empleos directos y la nueva planta de biomasa producirá alrededor de más de cien empleos indirectos.

Confluencia de políticas públicas con inversión privada: relación armoniosa de estos sectores.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social		Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

12.1.5 Iniciativas académicas y de investigación

MediaLab Prado: energía y procomún			
Ámbito	Público-Común	Responsable	Ayuntamiento de Madrid
Descripción			
<p>El grupo Energía y procomún surge como un grupo de trabajo e investigación centrado en la temática de la energía como parte del procomún. El grupo funciona bajo las premisas abiertas de acción DIWO (Do It With Others) y producción Creative Commons; en procesos colaborativos, revisables y abiertos a la participación a toda persona interesada, con la contribución que su posición, interés y motivación hagan posible.</p>			
Iniciativas			
<p>1. Citycamp: Ciudadanos con Energía (2012)</p> <p>Esta sesión busca hacer una abstracción a partir de la práctica y reconstruir los aspectos característicos del sistema energético en España en su situación actual, con intención de hacerlo comprensible al ciudadano, resaltando los riesgos a que se expone, las oportunidades de acción a su alcance y las formas de materializarlas.</p> <p>2. Fotovoltaica (creo que no salió adelante por falta de financiación crowdfunding Goteo)</p> <p>Lacor Maes: PYME de reciente creación [2012/10] centrada en la ingeniería del mantenimiento y la O&M de plantas industriales [automoción,</p>			

<p>papeleras, químicas...] y de generación de energía renovable [primariamente solar FV]. Dada la experiencia del equipo fundador en el sector de la solar FV y su cadena de valor, plantea una línea de innovación para introducir sucesivas mejoras en el diseño de parques integrando el potencial de las TIC. Por otro lado, son mejoras que persiguen la evolución del concepto y práctica de O&M.</p> <p>https://energycommonsmp.wordpress.com/2013/07/21/contexto-proyecto-fotovoltaica/</p>			
Observaciones			
<p>Iniciativa que investiga sobre los comunes en sus diversas vertientes. Surge apoyándose en financiación pública.</p> <p>Proyecto perteneciente al Área de Gobierno de Cultura y Deportes (antes Área de Las Artes, Deportes y Turismo) del Ayuntamiento de Madrid.</p>			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

OLEPEP: Observatorio local de energía del PEP			
Ámbito	Público-Social-Común	Responsable	Varios Pública-Social
Descripción			
<p>Parte del Pla d'Energia Participatiu. Objetivos de la OLEPEP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dar a conocer el mundo de la energía en el barrio de San Martín dirigiéndose a todos sus vecinos (comercios, consumidores domésticos, etc.). • Promover el ahorro y eficiencia energética en estos momentos tan difíciles (paro / precariedad laboral pérdida de poder adquisitivo, etc.). • Ser un referente vecinal en cuanto a la promoción, participación y divulgación energética en el barrio de San Martín. • Concienciar que otro modelo energético No fósil productivo es posible. • Aprovechar la visión holística de la sociedad frente al Energía para crear sinergias entre vecinos y crear tejido social participativo. <p>http://plaenergiaparticipatiu.cat/grups-de-treball/auditories-energetiques-veinals-pepiso/</p>			
Iniciativas			
<p>Proyectos en desarrollo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Charlas de energía: ¿Qué es la energía y cómo la podemos ahorrar? Objetivo de la charla: Dar a conocer la Energía. • Talleres de facturas eléctricas • Charla sobre autoconsumo y balance neto: Dirigido a todo el vecindario. Objetivo: Conocer la normativa actual, la actualidad política, compañías eléctricas, comercializadoras, repercusiones económicas sobre el consumidor final, generación distribuida, etc. • Potencial Solar tejados de edificio de vecinos. Estudio del potencial de radiación solar incidente en los tejados del barrio de San Martín y su potencial de transformación energética: Energía eléctrica y/o energía térmica. 			

Proyectos que pretenden desarrollar:

- Creación de una oficina de sugerencias/atención energética. Dirigido a vecinos del barrio donde podrían dirigir sus cuestiones energéticas: propuestas, quejas, dudas, etc.
- Creación de un mapa interactivo con información de consumos eléctricos de los edificios públicos de su barrio

Observaciones

Es parte de un proyecto más grande llamado Plan de Energía Participativo. El Plan de energía participativo de los barrios de San Martín, la Verneda y la Paz pretende conseguir unos barrios más verdes gracias a la concienciación de su vecindario, haciéndolo participar desde la planificación del proyecto hasta la realización de actividades.

Es por eso que necesitan la implicación de toda la comunidad para decidir cómo debe ser este proceso, hacer un diagnóstico de los barrios y organizar diversas actividades para toda la ciudadanía para lograr este cambio de hábitos en el consumo energético.

Este proyecto podría convertirse en un referente a nivel de ciudad, e incluso estatal o europeo, ya que las iniciativas sostenibilistas actuales se basan en barrios de nueva construcción, una realidad muy diferente a la nuestra.

Así anima a formar parte de la Mesa de Barrio para desarrollar el proyecto.

Grupo motor del proyecto Plan de energía participativo de los barrios de San Martín, Verneda y la Paz :

- Eco- Union
- Barcelona en Transición
- IGOP- UAB
- Agencia de la Energía de Barcelona
- Con el apoyo de la Secretaría Técnica de la Agenda 21 y el Distrito de Sant Martí

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Observatorio Crítico de la Energía

Ámbito	Social-Común	Responsable	Ayuntamiento de Madrid.
Descripción			
<p>El OCE está compuesto por un grupo de jóvenes ingenieros y científicos que, unidos en torno a un análisis común de los problemas sociales y su creciente gravedad, deciden comenzar una actividad pública orientada a contribuir a la mejora de la sociedad en asuntos relacionados con la Energía. http://observatoriocriticodelaenergia.org/</p> <p>Los principios fundamentales sobre los que se organiza dicha actividad, recogidos en su Manifiesto Constitutivo, tienen su origen en una crítica a la insostenibilidad ecológica y económica de nuestra sociedad y a la degradación de la cultura democrática.</p> <p>Concebido como una organización de carácter esencialmente progresista y crítico, el Observatorio Crítico de la Energía es un foro de discusión y análisis en el que se intenta generar un discurso riguroso e informado para abordar estas cuestiones desde una postura que combine la solvencia del método científico con la conciencia política y social.</p>			

El Observatorio Crítico de la Energía es una organización independiente y sin ánimo de lucro. Como tal, no recibe financiación externa de ningún tipo. Los gastos derivados de su actividad son sufragados por sus miembros.
<http://observatoriocriticodelaenergia.org/>

Iniciativas

El OCE organizó, junto con Acción en Red las jornadas "Ideando un Madrid sostenible" en la Casa Encendida con asuntos como insostenibilidad, calidad del aire, urbanismo, movilidad, eficiencia, energías renovables y sostenibilidad económica. Más recientemente, ha promovido la celebración de una auditoría ciudadana sobre la legitimidad del déficit de tarifa.

También elaboran informes y presentaciones:

- La contribución ecologista en la batalla por el sentido común (Nuevos argumentos para Podemos).
- Mercado eléctrico español.
- Jornadas “Ideando un Madrid sostenible”.
- El Observatorio Mediático.
- Primer informe del OCE: Energía.
- Otros materiales: Propuesta de medidas de apoyo para al desarrollo de las energías renovables en la Región de Murcia

Observaciones

Comunes del conocimiento, comunes para la transformación del sentido común.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	

Respuesta a la dimensión normativa	
I. Reciprocidad y co-actividad	✓
II. Autonomía humana	✓
III. Justicia Social	✓
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	✓

12.1.6 Fundaciones y asociaciones sin ánimo de lucro

BarnaGel - Barcelona Grup d'Energia Local			
Ámbito	Participación pública-social	Responsable	La asociación Barcelona Grupo de Energía Local
Descripción			
<p>La asociación Barcelona Grupo de Energía Local - Barnagel, se constituyó con personalidad jurídica propia el 28 de junio de 1999 con el objeto, según consta en sus Estatutos, de dotar a Barcelona de una Agencia Local de Energía, a partir de la experiencia alcanzada entre 1996 y 1999 en que Barnagel seguirá dentro del proyecto europeo enmarcado en el Programa RUE - Rational Use of Energy (actualmente Programa SAVE) de la DGXVII - Energy.</p> <p>El objetivo de BarnaGel es lograr que los municipios de Cataluña dispongan de un suministro de energía 100% renovable, generado por la captación de los flujos biosféricos que se manifiestan en el lugar o en sus cercanías, y donde la ciudadanía tenga un papel activo, tanto en la generación energética como en la utilización eficiente de la energía captada.</p> <p>Desde el año 2000, BarnaGel es una asociación independiente de las Administraciones Públicas que continúa la labor de promoción de la eficiencia energética y de las energías renovables a nivel local.</p> <p>http://www.energiasostenible.org/ca/barnagel/quefem.html</p>			

Iniciativas

- Informar, sensibilizar, asesorar y asistir en la mejora de la eficiencia energética y el uso de fuentes renovables de energía a todos los agentes implicados,
- Promover la introducción de las energías renovables en las instalaciones públicas, en particular en las locales y en las actividades industriales y comerciales privadas,
- Promover, asesorar y asistir a los ayuntamientos de su ámbito de actuación en la elaboración de ordenanzas que promuevan el ahorro energético y el aprovechamiento y el uso de las fuentes renovables de energía,
- Introducir mejoras energéticas en los planes y proyectos urbanísticos que tiendan a reducir el consumo de energía, la contaminación derivada de ésta y la proporción del uso de las fuentes no renovables,
- Promover el uso de combustibles más eficientes, menos contaminantes y de origen renovable,
- Impulsar programas de gestión de ahorro energético y de uso de las fuentes renovables tanto en el ámbito municipal como en el industrial,
- Introducir criterios de eficiencia energética y de tecnologías innovadoras en los proyectos municipales,
- Definir metodologías y diseños técnicos en relación al ahorro energético y las energías renovables,
- Estimular la oferta local de tecnologías energéticas eficientes y de aprovechamiento de las fuentes renovables,
- Promover el aprovechamiento de las fuentes de energía renovable
- Actuar por cuenta de la Administración en los campos que son propios de la asociación

Observaciones

BarnaGel dejó de tener relación con el Ayuntamiento de Barcelona debido a una supuesta actuación poco responsable de este último cuando se decidió crear una agencia de energía que dependiera únicamente de las Administraciones Públicas, vulnerando las normas del programa SAVE de la UE que dicen que las agencias de energía deben ser independientes de las Administraciones Públicas, pero con su implicación, de forma que las Administraciones Públicas no tengan la mayoría para decidir.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética	✓	Confluencia con otras iniciativas	
--	---	-----------------------------------	--

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

(autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)			
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			

PEZ estudio			
Ámbito	Social	Responsable	PEZ estudio
Descripción			
<p>PEZ estudio desarrolla proyectos en relación con la arquitectura, el urbanismo y el arte, con ámbitos de estudio como la participación ciudadana, la reactivación urbana, la inteligencia colectiva o el espacio público.</p> <p>Es una célula creativa formada de arquitectas desde el año 2007 vinculando en cada ocasión a expertos especializados.</p>			
Iniciativas			
<ul style="list-style-type: none"> • Agronautas: Es un proyecto multidisciplinar y abierto que reformula las relaciones entre las personas y el medio natural. Se desarrolla a 			

<p>través de experimentaciones, investigaciones y prototipos como los Agrodomésticos: equipamientos ecológicos domésticos, autoconstruibles y de código libre que minimizan el consumo de energía y recursos y están basados en fenómenos naturales. El proyecto es promovido por las arquitectas Pezestudio en colaboración con diferentes expertos y comunidades de usuarios.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prototipo de Agrococina: Mobiliario compartido de código abierto autónomo energéticamente. 			
Observaciones			
La página web está en construcción. En caso de que resulte interesante llamar para recopilar información.			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático	✓	Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas	✓	Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Amigos de la tierra			
Ámbito	Social	Responsable	Amigos de la Tierra
Descripción			
<p>Asociación ecologista sin ánimo de lucro con la misión de fomentar un cambio local y global hacia una sociedad respetuosa con el medio ambiente, justa y solidaria. Son un grupo de personas que defienden la justicia social y ambiental; creen firmemente que el centro de las políticas han de ser las personas y La Tierra. Así, denuncian y presionan a empresas y administraciones, a la vez que proponen diversas soluciones para lograr un mundo más justo.</p> <p>Trabajan de lo local a lo global. Sus grupos locales participan activamente en campañas para involucrar a la ciudadanía y dar a conocer las alternativas con las que contamos. Además, forman parte de Amigos de la Tierra Internacional, uno de los movimientos más fuertes del ecologismo social, que reclama justicia medioambiental, económica, social y climática, codo con codo con movimientos sociales y campesinos. A nivel europeo se coordinan con el resto de grupos de Amigos de la Tierra Europa; como parte de la federación buscan incidir en las políticas europeas ejerciendo presión sobre los eurodiputados y presentándoles sus alternativas.</p> <p>La presión política es una de las herramientas principales de su trabajo. El control que ejercen las grandes multinacionales en los gobiernos ha de ser contrarrestado por la sociedad civil. “Una ciudadanía informada y comprometida es la mejor garantía de cambio, un cambio por la gente y por La Tierra.”</p> <p>Fomentan un cambio local y global hacia una sociedad respetuosa con el medio ambiente, justa y solidaria. Un mundo donde todos los seres vivos y pueblos vivan con dignidad en armonía con naturaleza.</p>			
Iniciativas			
<ul style="list-style-type: none"> Modelo distribuido renovable es As Corcerizas: apuestan firmemente por la creación de una nueva cultura ambiental, por lo que desde el año 2002 desarrollan un proyecto vanguardista orientado a la formación de este nuevo modelo de sostenibilidad: As Corcerizas, en la Sierra de San Mamede en el Macizo Central de Ourense, Galicia Desde su nacimiento se convirtió en un reto, un proyecto transformador en el que Amigos da Terra hizo esta apuesta para demostrar la viabilidad e importancia de poner en práctica un proyecto educativo con un equipamiento en total coherencia socioambiental e impulsar un necesario cambio de paradigma 			

mostrando alternativas reales desde la propia experiencia vivencial directa.

Su modelo energético descentralizado, basado en la minimización de emisiones de carbono, ganó el concurso Fondo de Sostenibilidad de Hostelling International, así como el premio CONAMA (Congreso Nacional de Medio Ambiente) a nivel estatal, un galardón honorífico que distingue las mejores iniciativas de terreno local a favor de la sostenibilidad.

<http://ascorcerizas.com/central/141118wp/es/destacado/instalaciones-y-criterios/>

<http://ascorcerizas.com/central/141118wp/es/presentacion/>

- **Grupo Europeo Community Power:** Amigos de la Tierra presenta "Community Power", para favorecer cambios legislativos e iniciativas que permitan a la ciudadanía gestionar su energía. Recomendaciones jurídicas para apoyar la Energía Comunitaria en el Estado español se enmarca en el proyecto Community Power/ Energía Comunitaria financiado por el Programa de Energía Inteligente para Europa de la Unión Europea. El documento ha sido elaborado a lo largo del año 2015.

http://www.tierra.org/spip/IMG/pdf/recomendaciones_energia_comunitaria.pdf

<https://www.construible.es/noticias/un-proyecto-europeo-fomenta-las-energias-renovables-y-participativas>

- **Impulsa la inversión con dos proyectos de Fotovoltaicas abiertos** a participación ciudadana. La huerta solar amigos de la tierra junto a Ecooo.

Gracias a esta iniciativa ya han puesto en marcha una primera planta que está a pleno rendimiento con la producción de energía solar, lo que evitará anualmente la emisión de 27 toneladas de CO₂, el equivalente a las emisiones de un viaje en coche de 165.000 km. La gran aceptación que ha tenido la iniciativa les ha motivado a continuar con esta estrategia y han puesto en marcha una nueva planta siguiendo el mismo modelo.

https://www.tierra.org/spip/IMG/pdf/Memoria_2014.pdf (pág 9)

Observaciones

La Fundación en sí misma, puede que no sea un común, pero algunas de las iniciativas que han surgido de la misma puede sí.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
--	---	-----------------------------------	---

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	✓
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Fundación Desarrollo Sostenible			
Ámbito	Social	Responsable	Entidad no lucrativa
Descripción			
<p>Desde la Fundación Desarrollo Sostenible defienden el autoconsumo con balance neto como el mejor medio de democratización del sistema eléctrico español, que fomentaría el ahorro, la eficiencia y la participación en el mismo de cualquier ciudadano. Aspira a conseguir un mundo más próspero, con un mayor nivel de desarrollo humano, en el que predomine la equidad social, la participación democrática y la solidaridad entre los diferentes pueblos y territorios. Un mundo en el que se preserve la diversidad biológica y se mantengan los procesos ecológicos esenciales.</p> <p>Fundación Desarrollo Sostenible (FDS) es una entidad no lucrativa de carácter privado que apuesta por un modelo de desarrollo económico ambientalmente más sostenible y socialmente más justo. propone un modelo de desarrollo que sea económicamente viable, que garantice el</p>			

bienestar social, que asegure el uso racional de los recursos naturales y que respete la diversidad cultural.

Como institución, su objetivo es ser reconocida como una organización innovadora, eficaz y transparente que genera contribuciones concretas al desarrollo sostenible.

La Fundación Desarrollo Sostenible nace en la Región de Murcia con el compromiso de la conservación de los recursos naturales y la calidad de vida de las personas, participando activamente, como agente facilitador, en la transición hacia un modelo más viable a nivel local, regional, nacional e internacional.

Iniciativas

- **Corta los cables** <http://www.cortaloscables.com/>
Fundación Desarrollo Sostenible ha desarrollado una herramienta de ahorro y eficiencia que permite el empoderamiento ciudadano, respondiendo a la situación de dependencia energética en la que gobierno y las grandes compañías quieren situarnos. Con el Sistema A.O.S.S, tienes la posibilidad de ser el dueño, el propietario de tu energía. Te permite darte de baja de la Compañía eléctrica y depender exclusivamente de ti. Sin más recibos a fin de mes, sin amenazas, sin subidas inesperadas, sin miedo a encender la luz. Con la tranquilidad de depender exclusivamente de tu esfuerzo, de tu gestión energética y con el respaldo y la garantía de una empresa acreditada y comprometida mediante contrato con el usuario y con la Fundación Desarrollo Sostenible.
- **Red de Aulas de Naturaleza y Sostenibilidad:** Se trata de una iniciativa creada para aumentar la calidad en los programas educativos desarrollados por los equipamientos de educación y divulgación ambiental
- **Todosolar:** el objetivo fundamental del proyecto, es facilitar el acceso de cualquier familia de la región de Murcia que lo desee al uso y disfrute de una Instalación Solar Térmica y/o una instalación solar Fotovoltaica para su propia vivienda o espacio colectivo, sin coste alguno de inversión inicial, para ello la FDS implicaría en el proyecto a los Ayuntamientos que deseen participar en el proyecto, así como entidades financieras, empresas instaladoras de energía solar asociadas a AREMUR, Argem, IDAE, Ministerio de Industria, Dirección Gral. De Industria, Iberdrola, etc.
- **Otros:**
<http://www.fundaciondesarrollosostenible.org/fundacion/proyectos-realizados/>

Observaciones

Fundación Desarrollo Sostenible es una iniciativa llevada a cabo por las entidades:

- Explotación Forestal Columbares S.L: promueve distintas acciones medioambientales y de sostenibilidad, fundadora de la FDS y promotora del centro Medioambiental y de Energía Solar “Fuente de Columbares”, en esta línea trabaja temas de formación, educación ambiental, ocio y tiempo libre.
- Asociación Columbares: apoya, desarrolla y promociona proyectos de interés social, laboral, educativo y cultural con diferentes colectivos sociales. La Asociación Columbares tiene como objetivo fundamental la inserción social y laboral de los sectores de la población más desfavorecidos: inmigrantes, jóvenes, mujeres, familias, infancia, mayores y desempleados entre otros.
- Asociación de Amigos de la Sierra de Columbares: ha desarrollado, desde su nacimiento, un programa de actividades de educación ambiental dirigidas tanto a sus socios como a la población en general.
- La Compañía Regional de Energía Solar: empresa pionera en la Región de Murcia en el diseño y ejecución de instalaciones de energía solar térmica y fotovoltaica y con una amplia experiencia en formación e investigación.
- Grupo Anthanae S.L.: empresa de joven creación cuyo objeto social es la asesoría fiscal, laboral y jurídica, gestión de actividades educativas no regladas, así como la organización y gestión de actividades de tiempo libre y comedores escolares, consultoría y asesoramiento socio-cultural.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	✓

Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Fundación Terra			
Ámbito	Social	Responsable	Entidad no lucrativa
Descripción			
<p>Fundación Terra, una organización decana en defensa de un modelo energético limpio y democrático, incentiva la cultura ambiental con un cambio de perspectiva. Tiene como objetivo canalizar y fomentar iniciativas que favorezcan una mayor responsabilidad de la sociedad en los temas ambientales.</p> <p>Los objetivos de la Fundación Tierra se centran en tres ámbitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La sensibilización ambiental para promover el nacimiento de una nueva moral socioecológica. • Fomentar la eficiencia energética y las energías renovables, especialmente, la solar. <p>La Fundación Tierra quiere ser un instrumento social para extender el mensaje que todas las personas podemos y debemos de implicarnos en pequeños gestos que contribuyan a salvaguardar el medio ambiente. Sus campañas ecológicas no son de protesta sino para difundir la idea que los pequeños cambios son poderosos para cambiar la calidad de nuestro entorno sin alterar el entorno que deben disfrutar las futuras generaciones.</p>			
Iniciativas			
<p>Economía Solar</p> <p>Consideran necesario acelerar la implantación de las energías renovables y, en especial, de la energía solar en todas sus formas y posibilidades. Sin</p>			

embargo, también es imprescindible promover la eficiencia energética. La Fundación Tierra ha apostado por fomentar la energía solar fotovoltaica como una forma de ahorro de emisiones tóxicas a la atmosfera en la generación de la electricidad sucia que consumimos de la red general fabricada con centrales térmicas y nucleares.

- Recursos sobre la cocina solar
- Espacio Solar Tierra en Cornellá de Llobregat (2008-2011)
- Ola Solar de la Universidad Autónoma de Madrid (2010)
- Conferencia magistral de Thom Hartmann en Madrid (2009)
- Festival ambiental en la Mercè de Barcelona (2009)
- Contribuir al desarrollo de nuevos hábitos para un estilo de vida más sostenible.

Las personas que componen la Fundación Tierra son las primeras que ponen en práctica todos esos objetivos en su vida diaria, fruto de la convicción del trabajo que en ella se desarrolla.

Observaciones

La Fundación Tierra, constituida con personalidad jurídica (Orden Ministerial del 29 de julio de 1994, BOE del 08/09/94), está adscrita al Ministerio de Educación y Cultura con el número de registro 238, es independiente y con vocación de servicio. Sus patronos no representan otra ideología que asumir la responsabilidad común en la conservación de los bienes naturales de nuestro entorno. El modelo jurídico de fundación es la garantía de una gestión eficaz y transparente de los recursos económicos obtenidos por donaciones o subvenciones. Las actividades de la Fundación Tierra son anualmente aprobadas por el Protectorado del Ministerio de Educación Cultura.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	✓
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	✓

Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	✓
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			✓
II. Autonomía humana			✓
III. Justicia Social			✓
IV. Justicia Ecológica			✓
V. Escalabilidad			✓

Fundación Energías Renovables			
Ámbito	Social	Responsable	Entidad no lucrativa
Descripción			
<p>La Fundación Renovables nació con la vocación de tener una amplia base social y tiene como objetivo fundamental sensibilizar a la sociedad sobre la necesidad de llevar a cabo -y acelerar- un cambio de modelo energético con el ahorro, la eficiencia y las renovables como principios básicos.</p> <p>Consideran que la iniciativa es necesaria para paliar el tremendo déficit de información que existe en nuestro país sobre la energía en general y sobre las renovables, en particular, desconocimiento que puede ser propicio para perpetuar modelos insostenibles en nuestro ámbito energético. Una iniciativa que vaya calando en la sociedad, no sólo sobre los valores de las energías renovables sino sobre la necesidad de implantar y asumir un nuevo modelo de comportamiento frente a la energía.</p> <p>La Fundación Renovables es un interlocutor con vocación de diálogo en el debate energético, tan necesario hoy, y un vehículo que traslada a la sociedad española esa nueva visión de la energía que, en el fondo, está más ligada a la ética que a la economía, al futuro que al presente, a la urgencia que a la complacencia.</p> <p>Solicitan la colaboración y el apoyo de todas aquellas personas que deseen unirse al mismo, así como a instituciones que se presten a colaborar en los proyectos que pongamos en marcha.</p> <p>Consideran urgente inculcar otra valoración de la energía en todos los ámbitos de la sociedad y la economía porque la actual es irracional e insostenible. La sociedad percibe la energía como un bien abundante,</p>			

barato, inocuo y que podemos consumir sin límite alguno. No se vincula nuestro modelo energético, nuestro uso diario de la energía, con el proceso de cambio climático ni con las catástrofes medioambientales y sociales que, desgraciadamente, cada día acontecen.

La Fundación Renovables pretende tener una amplia base social y tiene como objetivo fundamental sensibilizar a la sociedad sobre la necesidad de llevar a cabo -y acelerar- un cambio de modelo energético con el ahorro, la eficiencia y las renovables como principios básicos. Consideran además que el cambio tecnológico que representan las renovables supone una oportunidad inestimable para contribuir al cambio de especialización productiva que necesita la economía española. La reducción de emisiones, el ahorro de energía y la menor dependencia energética del exterior sólo se puede hacer con más renovables y este es el fundamento de la política energética adoptada por la Unión Europea.

Iniciativas

Los fines de interés general de la Fundación, inspirados en la búsqueda de la sostenibilidad en su más amplio concepto, están enmarcados en todas las actividades relacionadas con la consecución de los siguientes objetivos:

- Contribuir a la aceleración del cambio de modelo energético hacia un modelo sostenible a través del desarrollo de las energías renovables y la racionalización del consumo y del uso de la energía.
- Contribuir a la reducción de emisiones en actividades relacionadas con la extracción, producción, transformación, distribución, transporte y utilización de la energía.
- Contribuir a la generación de valor añadido en la implantación de las Energías Renovables para el conjunto de la sociedad como la creación de tejido industrial, empleo e impulso al I+D+i.
- Promover iniciativas e impulsar políticas de apoyo que permitan superar las barreras hoy existentes para la introducción de las Energías Renovables.
- Desarrollar actividades e iniciativas para informar, difundir, divulgar las características de las Energías Renovables con carácter particular y de un modelo energético racional, sostenible y descarbonizado.
- Introducir el conocimiento a todos los niveles en el ámbito educacional y cultural del significado y ventajas de las Energías Renovables y de su utilización frente a otros modelos y fuentes de energía.
- Provocar un debate abierto y veraz en la sociedad para alcanzar el desarrollo del modelo energético propuesto.
- Desarrollo de cualquier actividad tendente a mejorar el conocimiento y posibilidades de las Energías Renovables para sensibilizar a la sociedad.

- Promover la participación de la ciudadanía como motor de desarrollo y cambio.
- Participar activamente en el debate energético en la sociedad española

Observaciones

La Fundación Tierra, constituida con personalidad jurídica (Orden Ministerial del 29 de julio de 1994, BOE del 08/09/94), está adscrita al Ministerio de Educación y Cultura con el número de registro 238, es independiente y con vocación de servicio. Sus patronos no representan otra ideología que asumir la responsabilidad común en la conservación de los bienes naturales de nuestro entorno. El modelo jurídico de fundación es la garantía de una gestión eficaz y transparente de los recursos económicos obtenidos por donaciones o subvenciones. Las actividades de la Fundación Tierra son anualmente aprobadas por el Protectorado del Ministerio de Educación Cultura.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)	✓	Confluencia con otras iniciativas	✓
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)		Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	✓
Finalidad social	✓	Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	

Respuesta a la dimensión normativa

I. Reciprocidad y co-actividad	
II. Autonomía humana	✓
III. Justicia Social	✓
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	

12.1.7 Entidades mercantiles con ánimo de lucro

Gesternova			
Ámbito	Privado	Responsable	Empresa con ánimo de lucro (SA)
Descripción			
<p>Pioneros en la comercialización de energía verde, emprenden un camino hace 10 años para representar en el mercado a productores de energía renovable y poder suministrar energía limpia a miles de hogares, pequeñas, medianas y grandes empresas.</p> <p>Bajo su lema Solo Kilovatios Verdes, se comprometen con la energía verde con el objetivo de hacer llegar electricidad de origen renovable al máximo número de hogares, empresas y entidades.</p>			
Iniciativas			
<ul style="list-style-type: none"> • Comercializadora de electricidad de origen 100% renovable. • Actividad de representación de mercado para productores de electricidad con fuentes de energía renovables 			
Observaciones			
Parece no estar activa, último post de 2014.			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	
Finalidad social		Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	

Respuesta a la dimensión normativa	
I. Reciprocidad y co-actividad	
II. Autonomía humana	
III. Justicia Social	
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	

Cliensol Energy			
Ámbito	Privado	Responsable	Empresa con ánimo de lucro (SL)
Descripción			
<p>En Cliensol Energy quieren que sus clientes tengan a su alcance un servicio profesional, que les permita poder aplicar las últimas tecnologías para reducir su consumo de energía y a su vez su impacto ambiental.</p> <p>En Cliensol Energy buscan aportar lo que les sea posible para conseguir un mundo más sostenible mediante el trabajo a nivel social, ambiental y económico. Son una empresa comprometida con las nuevas tecnologías en materia de eficiencia energética y para la mejora del medio ambiente.</p> <p>Su compromiso se basa, en primer lugar, en la difusión de los valores y la cultura ambiental, a través de sus medios de comunicación.</p> <p>Por otra parte, Cliensol Energy colabora con ONGs regalando gestores energéticos EnviR a aquellas que quieran reducir sus gastos energéticos, así como accesorios.</p>			
Iniciativas			
<ul style="list-style-type: none"> • Equipos de control para ahorrar energía eléctrica. • Equipos y accesorios para ahorrar energía mediante el desarrollo de auditorías profesionales. <ul style="list-style-type: none"> ○ Control de generación y el uso de energía solar. ○ Detección de fugas en aparatos eléctricos específicos. ○ Distintos sensores de agua, gas y temperatura para obtener el control total del consumo de energía en la empresa. ○ Contadores Matrix monofásico o trifásico para mayor precisión de lectura de consumo general de energía de hasta 60 amperios. 			

- Dashboard personalizable, control de alarmas de lindar potencia, cuentas para clientes múltiples, múltiples localizaciones, control de evoluciones, múltiples idiomas, generación de informes completos fácilmente, simulación de tarifas de todas las comercializadoras nacionales, ratios definidos de energía/m2, precio competitivo.
- Talleres de sensibilización en eficiencia y ahorro energético
 - Integración de sistemas innovadores de gestión de eficiencia energética empresarial y doméstica (para ahorrar energía en casa).
 - Auditorías energéticas como herramienta de diagnóstico y reducción de costes para PYMES.
 - Evaluación de resultados y optimización del uso de la energía.
 - Difusión de sistemas de ahorro de energía modelo.
 - Integración de conceptos de cultura de desarrollo sostenible, eficiencia energética, ahorra y hábitos de consumo.

Observaciones

Iniciativas interesantes como: Hackea tu consumo: una demostración de consejos prácticos para disminuir la demanda energética gracias a la información de los dispositivos de medición.

Aunque hayan participado en jornadas relacionadas con los comunes, no parece que se trate de una práctica común.

Respuesta a la dimensión aplicada

Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)	✓	Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	
Finalidad social		Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	

Respuesta a la dimensión normativa	
I. Reciprocidad y co-actividad	
II. Autonomía humana	
III. Justicia Social	
IV. Justicia Ecológica	✓
V. Escalabilidad	

Nexus Energía			
Ámbito	Privado	Responsable	Empresa con ánimo de lucro (SA)
Descripción			
<p>Creada en el año 2000 y participada por casi 40 empresas distribuidoras eléctricas, Nexus Energía es la matriz de un grupo que factura cerca de 900 millones de euros anuales y cuenta con un equipo de más de 200 personas entre España y Alemania. En 2014 Grupo Nexus Energía gestionó un volumen de energía de más 11.182 GWh/año.</p> <p>Por rentabilidad, servicio y dinamismo, Nexus Energía se presenta como alternativa a las grandes empresas del sector. Junto con el resto de compañías de su grupo, es ya una empresa que trabaja para que se pueda elegir al proveedor de energía.</p> <p>Quieren ser escogidos por la innovación y calidad de sus productos y servicios, por orientarse al cliente y por la profesionalidad de su equipo.</p> <p>“Nexus Energía es libertad de elección”.</p> <p>Su misión es atender las necesidades de sus clientes y contar con su confianza en el corto y largo plazo. Creando valor para sus accionistas, profesionales, colaboradores y clientes, mediante una gestión socialmente responsable y la contribución a la mejora del entorno en el que actuamos.</p>			
Iniciativas			
<p>Son un Grupo que opera en el sector de la Energía con presencia en España y Alemania, ofreciendo una cartera diversificada de productos y servicios a sus clientes, consumidores y productores de energía.</p>			

Observaciones			
<p>En sus valores ni siquiera mencionan la ecología:</p> <p>Somos proactivos, dinámicos e innovadores. La excelencia aplica a lo que somos y cómo actuamos. Gestionamos nuestra actividad con eficacia y eficiencia, persiguiendo el máximo nivel de calidad en lo que hacemos. El cliente es el eje de nuestras actuaciones, nuestra inspiración permanente. La conducta ética y responsable guía nuestra forma de ser y de hacer los negocios. Nos implicamos en lo que hacemos, con quien lo hacemos y con nuestro entorno. Aportamos valor a nuestros clientes y proveedores, mejorando la calidad de vida y ayudando al desarrollo profesional de nuestros profesionales, contribuyendo activamente en nuestra sociedad y entorno y maximizando el valor para nuestros accionistas. (Nexus Energia, 2016)</p>			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)		Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	
Finalidad social		Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			
I. Reciprocidad y co-actividad			
II. Autonomía humana			
III. Justicia Social			
IV. Justicia Ecológica			
V. Escalabilidad			

Holaluz			
Ámbito	Privado	Responsable	Empresa con ánimo de lucro (SL)
Descripción			
Comercializan energía eléctrica en todo el territorio nacional para clientes domésticos y PYMEs con uno o varios puntos de suministro, además de servicios de representación de plantas productoras de energía verde.			
Iniciativas			
<ul style="list-style-type: none"> • Precios justos y transparentes. Sin gastos ocultos. • Sin permanencias. Nos llevaremos bien. • Energía 100% verde y 100% demostrable. • Te ingresamos dinero por los amigos que traigas. • Atención personalizada y sin robots. • Gestiones ágiles, fáciles y 100% online 			
Observaciones			
Enfoque empresa tradicional.			
Respuesta a la dimensión aplicada			
Búsqueda de independencia y autonomía energética (autosuficiencia: autoconsumo y autoproducción)		Confluencia con otras iniciativas	
Producción renovable, distribuida, y sostenible (eficiencia, ahorro, tecnologías ambientales)		Aprendizaje y sensibilización, transmisión de valores a la ciudadanía	
Finalidad social		Aumentabilidad	
Gobierno cooperativo y participativo, democrático		Reproducibilidad	
Impulso de redes locales y descentralizadas		Medición del impacto social y medioambiental	
Respuesta a la dimensión normativa			

Anexo III.
Fichas de las iniciativas identificadas

I. Reciprocidad y co-actividad	
II. Autonomía humana	
III. Justicia Social	
IV. Justicia Ecológica	
V. Escalabilidad	

