

TRES EJERCICIOS DE LOGICA

I) POTENCIACIONES DE NEGACION

Juan David GARCIA BACCA

(no, renó y recontranó.)

Ante todo, declaro con una cierta envidia que no soy yo quien ha inventado esa gradación, resonante a insulto, de "no, renó y recontranó".

Se emplea, o empleaba en mi niñez, en Aragón, tierra de mi padre, y, por ello, en parte, mía.

No creo, no puedo recordar haberla jamás empleado ni de niño ni de joven.

Y menos aún, posteriormente, de lógico ni aristotélico ni moderno, de esa lógica que se llama "simbólica, matemática, formal, teórica, calculatoria..." Y según la que he escrito más de una obra.

"Si dos negaciones afirman" me parecía -¿nos parece aún?- ser proposición y, aun principio, evidente, ¿qué hicieran tres?. Dos negaciones afirman; dos vuelven a la afirmación inicial: a la misma. La tercera, ¿volverá a la negación primera?, ¿a la misma primera?.

La cuarta negación, ¿otra vez a la primera afirmación o a la segunda?; ¿la quinta negación, otra vez a la primera negación o a la tercera? Y ¿así indefinidamente en círculo, en noria o de burros mentales en acto, o en potencia de llegar a serlo, si se continúa dando tales vueltas y más vueltas, tan uniformes y tan necesarias?.

Si se volviera a la misma afirmación inicial tras tres negaciones -tal lo sostuvieron con escándalo general algunos "intuicionistas"- la vuelta sería más larga, pero tan circular, uniforme e inevitable cual la clásica desde Aristóteles, practicada por el burro de Buridano y aceptada no sólo resignada sino complacientemente por lógicos que nada tienen de burros, cual, en nuestros días, Whitehead, Russell, Hilbert, Bernays y tantos otros que fuera largo nombrar, tantos que son casi todos los que de lógica escriben, enseñan y aprenden.

Sirviéndonos una vez más -de los miles que ha servido ya como ejemplo ejemplar- de la proposición "el hombre es racional", hemos creí-

do -y aún se cree- que es correcta, círculo perfecto, la sucesión proposicional: "el hombre es racional" - "No (el hombre es racional)"- "(El hombre es no racional)" - "El hombre es no racional" - "No (el hombre es no racional)" - "el hombre es racional".

Abreviemos así el conjunto de posibilidades combinatorias de distribución del no y del No-no. No hace falta para el intento de este ejercicio, aunque haría falta para perfeccionar técnicamente las corrientes lógicas formales, matemáticas, simbólicas. Les complicaría demasiado la vida, los cálculos; y los de las "computadoras", de bolsillo o de oficina.

Coinciden las llamadas proposiciones negativas: "El hombre no es racional" - "El hombre es no racional" en que eso de "no" no hace nada ni sobre "es" ni sobre "racional". Si en algo los afectara no sería posible repetir tal cual, inocente e incontaminada, la proposición inicial "El hombre es racional", por simplemente poner delante un gran NO.

Consideremos dos casos que nos hagan sospechar de la in-nocencia, in-ofensibilidad, de la lógica formal, matemática...

"A está viviente". "A no está viviente" = "A está muerto". A no volverá a estar viviente, sino por milagro. La "resurrección" no es sencillamente negación de la negación de "viviente". Y el resucitado, para saber conscientemente, vivencialmente que es re-divivo, que el redivivo es el mismo que el inicialmente viviente, tiene que recordar su vida anterior, y que murió en firme, -novedades reales ambas. El resucitado no repite exactamente su vida primera. La reviviscencia aporta conciencia de milagro, novedad de recuerdo, experiencia de lo que es morir en realidad, -no de palabra o de mentirijillas.

Tal negación de negación no es de carácter e ineficiencia lógica formal o matemática.

Así que la biología no es tratable por tal lógica.

En biología "renó" no es sí; y menos aún, lo veremos, "re-contra-nó" es sí. "Sí -no (sí)-no (no sí)-Sí" es un círculo vicioso; mejor, ocioso biológicamente, por inofensivo.

La inocencia bautismal, una vez perdida no se recobra ni por milagro. Se perdonará, o se olvidará, el pecado por el que se perdió. Mas ella "se fue para no volver". Se será "santo"; mas no ya inocente.

Que "el hombre es humano", parece tautología; y necesariamente verdadero por identidad, -la gran Necesidad, desde Parménides.

TRES EJERCICIOS DE LOGICA

Que "el hombre es no-humano" pareciera necesariamente falso, por antiidéntico. "Que el hombre está siendo inhumano" es, desgraciadamente, experiencia cotidiana, -en individuos, regímenes, sociedades ...

La negación ha calado, empapado, transformado lo humano del hombre, -de la sociedad, de regímenes políticos, económicos, religiosos, de algunos; de actos y hábitos de tantos individuos. Y, es tentación, de todos.

"No humano" e "in-humano"; el no y el in son frases tan diferentes como "atentado" y "consumado". En "no humano" el no atenta contra humano; en "inhumano" el no ha consumado el atentado. El no se ha intrinsecado en "humano". Tanto que "el hombre es inhumano" pasa a veces por ser proposición afirmativa.

Los noes intrinsecados, -o sea: lo in-es- pertenecen a dialéctica, a lógica dialéctica. Los extrínsecos, inofensivos, a lógica formal, matemática ...

La negación de la negación intrinsecada en "muerto", en inviviente, es la afirmación original, nueva, de "resucitado". Milagro real, si Alguien lo hace; milagro de lógica dialéctica si un lógico-biólogo dice y sabe lo que dice, cual sabe el físico-matemático moderno que eso de "la luz no es cuerpo" -tal creyó y aun creyó haberlo demostrado Aristóteles, y se lo creyó hasta Einstein, exclusive- o que "La luz es incorporal", el no intrinsecado, es algo tan positivo y nuevo cual masa, tan exactamente real como lo dice la fórmula $E/c^2 = m$.

"La luz no es cuerpo". No; "la luz es cuerpo", -dijera Demócrito y cualquier naturalista. "La luz es incorporal". Renó. "La luz no es incorporal".

Tiene masa, cual la tienen una piedra, la luna o el sol. Y lo que tiene de masa lo dice y mide la fórmula $E/c^2 = m$. Pero fórmula matemática es fórmula matemática, inoperante.

"La luz es realmente incorporal". Recontranó. La desvía, atrae un cuerpo -grande o pequeño, grande cual el Sol. Así la Gran Luminaria refuta, ella precisa; escandalosamente y experimentalmente y mediblemente tal proposición.

En la fórmula clásica desde Newton, para la atracción o peso $G = g \cdot m_1 \cdot m_2 / r^2$, en m_1 se puede poner Sol; en m_2 un fotón, cuántum de luz cualquiera: roja o gamma; y la misma ley vale para este caso que

para $m_1 = \text{Sol}$ y $m_2 = \text{Luna}$, $m_1 = \text{Tierra}$ y $m_2 = \text{manzana}$.

Toda filosofía materialista dice No a lo que dicen los sentidos y repite, filtrado, abstraído, la mente natural, -sea la de Aristóteles, la de Tomás de Aquino. Dicen que "Luz no es un cuerpo". Ni puede serlo. Y creen haberlo demostrado por razón natural.

La física teórica matemática dice Renó a lo que dicen los demostradores según filosofía natural. Dice Resf a lo que afirma la física filosófica materialista. Mas no puede demostrarlo "explícitamente".

Pero la física matemática experimental niega que tal proposición sea solamente demostrable. Recontranó a lo puramente teórico, que todavía da razón a los demostradores filosóficos y a un materialista filosófico y matemático abstracto, sin praxis.

Tal recontranó va contra y recontra de la proposición natural "la luz no es cuerpo" y aun contra la proposición demostrada con teoría matemática. "La luz es incorporeal", lo pronunció Eddington hecho altavoz, en inglés, de lo que los instrumentos dijera en placas impresionadas por un eclipse solar. Tales placas son el "recontranó" de "la luz es incorporeal". Recontranó impreso por la realidad en un material no natural -innatural, artificial- ofrecido, abierto a lo real, para que pueda decir a su manera, bien real y original, lo de "Luz es corporal", "Luz tiene masa".

Una vez más: a la lógica formal, simbólica, matemática -en el fondo, aristotélica- se le evade la física matemática experimental.

Es decir: se le evade lo real.

No hace falta añadir -aunque sí es conveniente hacerlo- que la aplicación anterior de la ascendente gradación de "no, renó y recontranó" rebasa su uso -¿caído ya en desuso?- regional.

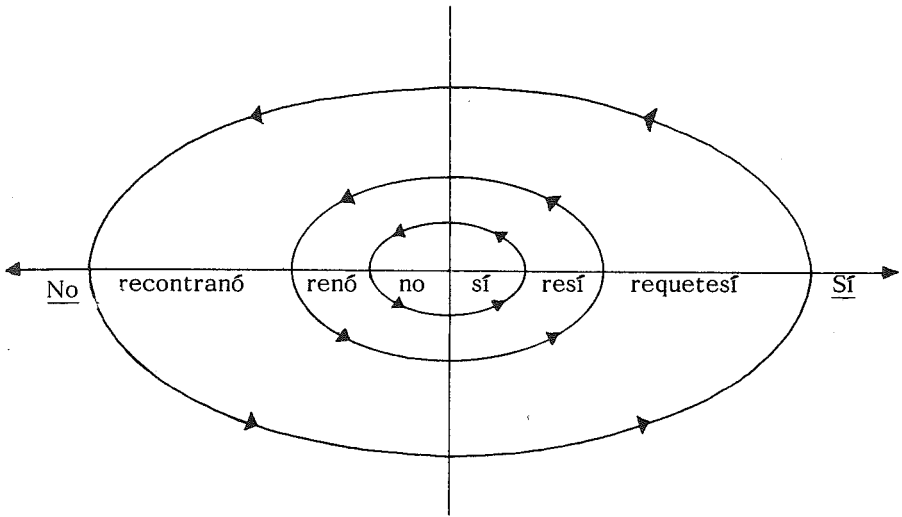
Durante miles de miles de años -tal vez nueve mil millones- el Uranio estuvo desintegrándose desaprovechadamente, ineficazmente, en sus minas. Ahora para bien o para mal, se lo aprovecha para bombas atómicas, -bien eficientes, por desgracia; y para reactores, eficientes también, por gracia o por suerte.

No, renó, recontranó son palabras que forman reguero explosivo, aprovechable para decir "no" a tantas afirmaciones (sfses) corrientes; para decir "renó" a afirmaciones pretenciosas (de resfes): consignas, teorías, dogmas; y poder disparar cual bala verbal la de "recontranó" a sistemas y credos, mandamientos de mandamases, políticos, religiosos, cien-

TRES EJERCICIOS DE LOGICA

tíficos y técnicos. Disparar "recontranó", contra "requetesfes".

Y puesto que los gráficos son un lenguaje actual, que habla a los ojos sin pasar por las orejas y sin someterse a la sintaxis o gramática de lenguas naturales, mire el Lector el gráfico adjunto, sin hablarlo con sustantivos, adjetivos, adverbios, verbos ..., sin hacer caso a Wittgenstein o a filósofos analíticos, que de lenguaje gráfico no se preocupan, -¿o lo ignoran por ignorarlo?



(lo leeremos y diremos en castellano corriente en el segundo ejercicio)

"No, renó, recontranó", "sí, resí, requetesí" pertenecen a "lógica de la razón vital". Mi maestro, Don José Ortega y Gasset, lo aceptaría; pero, dado su sereno y señorial talante, emplearía nada más "no" y "sí", dejando lo de "renó-resí, recontranó-recontrasí" para Unamuno quien sabría aplicarlos a qué y a quiénes, oportuna o inoportunamente.

Profesor Emérito de la
Universidad Central de
Venezuela (Caracas)