

eman ta zabal zazu



Universidad Euskal Herriko  
del País Vasco Unibertsitatea

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA / PSIKOLOGIA FAKULTATEA**

**Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico  
Nortasuna, Balioespena eta Psikologia Tratamendu Saila**

**TESIS DOCTORAL**

**BULLYING LGTB-FÓBICO EN ADOLESCENTES DEL PAÍS VASCO:  
PREVALENCIA, CONEXIÓN CON VARIABLES PSICOLÓGICAS E  
IMPACTO EN LA SALUD MENTAL**

**ENARA LARRAIN MARIÑO**

**DIRECTORA: MAITE GARAIGORDOBIL LANDAZABAL**

DONOSTIA-SAN SEBASTIAN

2019



## AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, me gustaría mostrar mi agradecimiento a la directora de esta tesis doctoral, Maite Garaigordobil, por acceder desde el primer día a dirigirme este trabajo, por ser la persona que me ha enseñado a diario el significado de la palabra profesionalidad, y por demostrar su comprensión en cada momento que he necesitado apoyo en más allá de lo académico. Gracias por darme la oportunidad de aprender junto a ti, por trasmitirme tu vocación por la docencia y la investigación. Me siento orgullosa de haber realizado este trabajo con alguien por la que siento verdadera admiración.

A mi madre y a mi padre, gracias a vosotros soy quien soy. Gracias por creer en mí siempre, por apoyarme en cada decisión que he tomado en mi vida e ir hasta el final conmigo. Por darme la fuerza y ser mi motor cuando más lo he necesitado. Gracias por ser el espejo donde mirarme, por hacer de mí mejor persona cada día. Sin vosotros no habría llegado hasta aquí. Estaré eternamente agradecida por acompañarme en cada paso que doy incondicionalmente. Porque me demostrais el orgullo que sentís por mí cada día, porque me lo dais todo sin pedirme nada a cambio. Esta tesis es vuestra también.

A mi hermana y mejor amiga Irati. Esto no habría sido posible sin ti. Has sido y serás uno de los pilares más importantes de mi vida, mi referente a seguir. Una hermana, una amiga con la que siempre contar. Gracias por apoyarme desde que decidí embarcarme en este proyecto. Gracias por tus consejos, tu confianza y por hacerme sentir que sí, que era posible. Que este momento llegaría. Este trabajo sin ti no habría sido posible.

Iratxe, mi amiga, mi compañera de vida. No tengo palabras para expresar todo lo que significas y has conseguido conmigo en tan poco tiempo. Haber caminado junto a ti parte de este proyecto lo llevo para siempre conmigo. Eres incondicional, siempre lo has sido, desde el primer día. Gracias por darme todo, por vaciarte conmigo, por creer en mí. Gracias por darme la fuerza que he necesitado cuando pensaba que ya no podía más. Gracias por entender desde el principio lo que significaba esto para mí, por querer embarcarte conmigo con todo lo que eso conlleva. Por poner patas arriba mi vida para que hoy en día tenga más sentido que nunca. Esto también es por ti, y por nosotras.

A mi amona, que nos ha tenido que dejar durante este camino, pero sigue presente conmigo cada día. A mi izeba Pili, que lo es todo para mí. Un referente y apoyo incondicional,

una de las personas más importantes de mi vida. Y a mi osaba y casi hermanos Udane y Endika. Gracias porque siempre me habeis mirado con admiración, y eso lo llevo siempre conmigo.

Elena y Pexki, la palabra amistad con vosotras se queda pequeña. Me habeis demostrado que sois incondicionales, que me apoyais y acompañais en cada decisión que tomo. Es un orgullo teneros en mi vida y saber que siempre vais a ser parte de ella.

A Esther, Iraia e Irantzu, porque lo que vivimos hace ya un tiempo nos hizo madurar y crecer juntas. Gracias a vosotras comprendí el significado de vivir intensamente, de que la familia puede elegirse también, y de que nada de esto habría sido posible sin vuestra energía. Da igual donde estemos, en el norte, en el sur, a miles de kilómetros. Lo que unió aquella aventura queda para siempre en mi recuerdo y corazón.

Gracias Juanillo y Amaia, con vosotros he entendido que no importa desde cuando, sino como y cuanto. Me transmitisteis desde la primera vez que me acompañaríais en este proyecto hasta el final, y aquí estais. Gracias por cada domingo de comida en familia, por las infinitas conversaciones, por hacerlo todo más fácil, por darle importancia a lo que realmente importa.

A mis amigos/as y compañeros/as, en especial a Juan Pablo, Manu y Ainize. A ti Juan Pablo por los viajes eternos en coche, por siempre estar dispuesto a ayudarme con una sonrisa. A ti Manu, gracias por todos los consejos y minutos que me has regalado. Y finalmente, Ainize, por hacer de la recta final un camino mucho más fácil. Y no me olvido de todos/as los/as trabajadores/as del departamento y de la facultad que alguna vez han tenido alguna palabra de apoyo o un gesto de ayuda durante este periodo.

Gracias por último a los/as trabajadores/as de los centros escolares, padres y madres y alumnos/as que han querido participar en este estudio. He podido aprender en cada encuentro con vosotros/as. Sin vuestra participación este trabajo no habría sido posible.

---

**ÍNDICE**

<b>RESUMEN</b> .....	<b>19</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>29</b>
<b>CAPÍTULO 1. DEFINICIÓN DE VARIABLES OBJETO DE ESTUDIO</b> .....	<b>33</b>
1.1 DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES PRINCIPALES: BULLYING Y CYBERBULLYING .....	33
1.2 DEFINICIÓN DE VARIABLES SOBRE LA DIVERSIDAD SEXUAL.....	37
1.2.1 Sexo y género .....	37
1.2.1.1 Teorías feministas .....	38
1.2.1.2 Teorías antropológicas y sociológicas .....	39
1.2.1.3 Teorías psicoanalíticas .....	40
1.2.2 Identidad de género e identidad sexual .....	41
1.2.3 Orientación sexual .....	42
1.2.4 LGTB-fobia: conceptualización y clasificación .....	47
1.2.4.1 Homofobia cognitiva .....	48
1.2.4.2 Homofobia afectiva .....	49
1.2.4.3 Homofobia conductual .....	50
1.2.4.4 Homofobia clásica y liberal .....	50
1.2.4.5 Homofobia internalizada .....	52
1.2.4.6 Homofobia institucional .....	52
1.2.6 Bullying LGTB-fóbico.....	55
1.2.7 Consecuencias del bullying LGTB-fóbico .....	57
<b>CAPÍTULO 2. PREVALENCIA DE BULLYING LGTB-FÓBICO Y ACTITUDES ANTE LA DIVERSIDAD SEXUAL EN EL CONTEXTO ESCOLAR: UNA REVISIÓN</b> .....	<b>63</b>
<b>CAPÍTULO 3. SALUD MENTAL Y RASGOS DE PERSONALIDAD EN PERSONAS LGTB: UNA REVISIÓN</b> .....	<b>85</b>
3.1. Salud mental en personas LGTB: una revisión .....	85
3.2 Rasgos de personalidad en personal LGTB: una revisión .....	106
<b>CAPÍTULO 4. OBJETIVOS E HIPÓTESIS DEL ESTUDIO</b> .....	<b>117</b>
<b>CAPITULO 5. PARTICIPANTES</b> .....	<b>123</b>
5.1 DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA.....	123
5.1.1 Distribución de la muestra por sexo, curso y edad de los participantes .....	123
5.1.2 Distribución de la muestra por diversidad sexual .....	126
5.1.2.1 Orientación sexual de los participantes .....	126
5.1.2.2 Identidad sexual de los participantes .....	128
5.1.3 Distribución de la muestra por el lugar de nacimiento y religión .....	130

5.1.4 Características de los centros escolares .....	131
5.1.5 Características de las familias de los participantes .....	135
5.1.6 Asistencia psicológica y diagnóstico .....	139
5.2. PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN MUESTRAL .....	140
<b>CAPÍTULO 6. METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN .....</b>	<b>143</b>
6.1. VARIABLES OBJETO DE ESTUDIO .....	143
6.2. DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN .....	143
6.2.1 Cyberbullying: Screening de acoso entre iguales (Garaigordobil, 2013) .....	146
6.2.2 Escala de medición de bullying homofóbico dirigido a la población LGBTIQ (Caballo, Arias, Calderero, Salazar e Iruirtia, 2011 adaptación de Caminos y Quentrequeo, 2015) .....	149
6.2.3 Encuesta sobre adolescencia y diversidad sexual (Pichardo, Molinuelo, Rodríguez, Martín y Romero, 2007) .....	152
6.2.4 Inventario de depresión de Beck II (Beck, Steer, y Brown, 1996; adaptado por Sanz, García-Vera, Espinosa, Fortún y Vázquez, 2005) .....	155
6.2.5 Escala de ansiedad social para adolescentes (SAS-A) (La Greca y Stone, 1993; adaptación española de Olivares et al., 2005) .....	157
6.2.6 SCL-90-R. Cuestionario de 90 síntomas revisado (Derogatis, 2002) .....	158
6.2.7 Inventario del rol sexual (Bem, 1981; adaptación española Fernández y Páez, 2004) .....	161
6.2.8 El cuestionario de felicidad de Oxford (Hills y Argyle, 2002; adaptación española Garaigordobil, 2015a). 162	
6.2.9 TMMS-24. Trait Meta-Mood Scale. Escala rasgo de metaconocimiento (Salovey, Mayer, Goldman, Turvei y Palfai, 1995; adaptación española de Fernández-Berrocal, Extremera, y Ramos, 2004) .....	164
6.2.10 Test de Empatía Cognitiva y afectiva (TECA) (López-Pérez, Fernández- Pinto y Abad, 2008) (adaptación para adolescentes de Gorostiaga, Balluerka y Soroa, 2014) .....	165
<b>CAPÍTULO 7. DISEÑO Y PROCEDIMIENTO .....</b>	<b>171</b>
<b>CAPÍTULO 8. RESULTADOS .....</b>	<b>175</b>
8.1 BULLYING: PREVALENCIA .....	175
8.1.1 Bullying: Prevalencia de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas .....	176
8.1.1.1 Bullying: Prevalencia Global y Severa .....	176
8.1.1.2 Bullying: Prevalencia de conductas agresivas físicas, verbales, sociales y psicológicas.....	178
8.1.2 Bullying: prevalencia en función del sexo .....	181
8.1.2.1. Bullying: Porcentaje de mujeres y varones víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas...	181
8.1.2.2 Bullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida y realizada por mujeres y varones .....	186
8.1.3 Bullying: Prevalencia en función de la orientación sexual .....	187
8.1.3.1. Bullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas .....	187

---

8.1.3.2 Bullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en heterosexuales y no-heterosexuales.....	192
8.1.3.3 Víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas: Porcentaje de heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as de su orientación sexual.....	194
8.1.3.4 Bullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y en los/as que no están seguros/as de su orientación sexual.....	196
8.1.4 Prevalencia en función de la identidad sexual.....	200
8.1.4.1 Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas, agresores y víctimas-agresivas.....	198
8.1.4.2 Bullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en cisgénero y no-cisgénero.....	203
8.2 CYBERBULLYING: PREVALENCIA.....	205
8.2.1 Cyberbullying: prevalencia de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas.....	205
8.2.1.1 Cyberbullying: Prevalencia global y severa.....	205
8.2.1.2 Prevalencia de cibervíctimas y ciberagresores/as en cada conducta objeto de estudio.....	208
8.2.2 Cyberbullying: prevalencia en función del sexo.....	223
8.2.2.1 Cyberbullying: porcentaje de mujeres y varones cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas.....	223
8.2.2.2 Cyberbullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada por mujeres y varones.....	228
8.2.3 Cyberbullying: Prevalencia en función de la orientación sexual.....	229
8.2.3.1. Cyberbullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas.....	229
8.2.3.2 Cyberbullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en heterosexuales y no-heterosexuales.....	234
8.2.3.3 Cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas: Porcentaje de heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as de su orientación sexual.....	235
8.2.3.4 Cyberbullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y en los/as que no están seguros/as de su orientación sexual.....	238
8.2.4. Cyberbullying: Prevalencia en función de la identidad sexual.....	240
8.2.4.1 Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas.....	240
8.2.4.2 Cyberbullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en cisgénero y no-cisgénero.....	245
8.3 BULLYING LGTB-FÓBICO: PREVALENCIA EN PERSONAS HETEROSEXUALES Y NO-HETEROSEXUALES.....	246
8.4 ACTITUDES DE LOS/AS ADOLESCENTES ANTE LA DIVERSIDAD SEXUAL.....	249
8.4.1 Conocimiento de personas LGTB entre los/as adolescentes.....	249

8.4.2 Conductas agresivas de los/as adolescentes ante la diversidad sexual .....	250
8.4.2.1 Actitudes agresivas ante la diversidad sexual en función del sexo .....	253
8.4.3 Actitudes generales ante la diversidad sexual de los/as adolescentes .....	255
8.4.3.1 Opinión general sobre el trato hacia personas LGB .....	256
8.4.3.2 Actitud de los/as adolescentes ante profesor/a LGTB .....	256
8.4.3.3 Actitud de los/as adolescentes ante una pareja homosexual .....	258
8.4.3.4 Actitud de los/as adolescentes ante compañero/a LGTB .....	261
8.4.4 Percepción de los/as adolescentes sobre las actitudes de la sociedad ante la diversidad sexual .....	266
8.4.4.1 Trato que padecen las personas LGTB en las familias, escuela y en la sociedad .....	266
8.4.4.2 Reacción de familiares, amigos/as, profesores/as y compañeros/as si los/as participantes fueran LGTB.....	267
8.5 BULLYING/CYBERBULLYING LGTB-FÓBICO Y SALUD MENTAL .....	268
8.5.1 Bullying/Cyberbullying LGTB-fóbico: Síntomas psicopatológicos diferenciales en víctimas y agresores/as heterosexuales y no-heterosexuales.....	269
8.6 BULLYING/CYBERBULLYING LGTB-FÓBICO Y RASGOS DE PERSONALIDAD .....	281
8.6.1 Bullying/Cyberbullying LGTB-fóbico: Rasgos de personalidad diferenciales en víctimas y agresores/as heterosexuales y no-heterosexuales.....	281
8.7 SÍNTESIS DE RESULTADOS .....	295
<b>CAPÍTULO 9. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN .....</b>	<b>315</b>
9.1 OBJETIVOS Y DISCUSIÓN .....	315
9.2 APORTACIONES Y LIMITACIONES.....	336
9.3 FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN .....	338
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>343</b>
<b>ANEXO I CUESTIONARIOS .....</b>	<b>367</b>
<b>ANEXO II CONSENTIMIENTOS INFORMADOS.....</b>	<b>397</b>



## ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICOS Y CUADROS

<b>CAPÍTULO 1. DEFINICIÓN DE VARIABLES OBJETO DE ESTUDIO .....</b>	<b>33</b>
Cuadro 1. Definición y clasificación de la homofobia .....	54
Cuadro 2. Características del bullying LGTB-fóbico.....	57
<b>CAPÍTULO 2. PREVALENCIA DE BULLYING LGTB-FÓBICO Y ACTITUDES ANTE LA DIVERSIDAD SEXUAL EN EL CONTEXTO ESCOLAR: UNA REVISIÓN .....</b>	<b>63</b>
Cuadro 1. Prevalencia de bullying lgtb-fóbico y actitudes ante la diversidad sexual en el contexto escolar .65	
<b>CAPÍTULO 3. SALUD MENTAL Y RASGOS DE PERSONALIDAD EN PERSONAS LGTB: UNA REVISIÓN.....</b>	<b>85</b>
Cuadro 1. Salud mental y bullying LGTB-fóbico.....	86
Cuadro 2. Salud mental en LGTB .....	97
Cuadro 3. Rasgos de personalidad y LGTB: una revisión.....	107
<b>CAPITULO 5. PARTICIPANTES.....</b>	<b>123</b>
Tabla 1. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del sexo .....	123
Gráfico 1. Porcentaje de participantes en función del sexo.....	123
Tabla 2. Frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función de la edad .....	124
Gráfico 2. Porcentaje de participantes en función de la edad .....	124
Tabla 3. Frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función del curso .....	125
Gráfico 3. Porcentaje de participantes en función del curso.....	125
Tabla 4. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del curso y edad .....	125
Tabla 5. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del sexo y curso.....	126
Tabla 6. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la orientación sexual.....	126
Gráfico 4. Porcentaje de participantes en función de su orientación-sexual .....	127
Tabla 7. Frecuencias y porcentajes de participantes en función de la orientación sexual y el sexo .....	127
Tabla 8. Frecuencias y porcentajes de participantes en función de la orientación sexual y el curso .....	128
Tabla 9. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la identidad sexual.....	128
Gráfico 5. Porcentaje de participantes en función de la identidad sexual .....	129
Tabla 10. Frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función de la identidad sexual y el sexo .....	129
Tabla 11. Frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función de la identidad sexual y el curso .....	129
Gráfico 6. Porcentaje de participantes en función del lugar de nacimiento .....	130
Tabla 12. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la religión .....	130
Gráfico 7. Porcentaje de participantes en función de la religión.....	131
Tabla 13. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la provincia del centro.....	131

Gráfico 8. Porcentaje de participantes en función de la provincia del centro .....	132
Tabla 14. Frecuencias y porcentajes en función del centro .....	132
Tabla 15. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la red del centro.....	133
Gráfico 9. Porcentaje de participantes en función de la red del centro .....	133
Tabla 16. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del tipo de red y provincia.....	134
Tabla 17. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del área del centro.....	134
Gráfico 10. Porcentaje de participantes en función del área del centro .....	134
Tabla 18. Frecuencias y porcentajes en función del tipo de familia de los participantes.....	135
Gráfico 11. Porcentaje de participantes en función del tipo de familia .....	135
Tabla 19. Frecuencias y porcentajes de la ocupación de los padres de los/as participantes.....	136
Tabla 20. Frecuencias y porcentajes de la ocupación de las madres de los participantes .....	137
Tabla 21. Frecuencias y porcentajes en función del nivel de estudios del padre.....	138
Gráfico 12. Porcentaje de participantes en función del nivel de estudios del padre.....	138
Tabla 22. Frecuencias y porcentajes en función del nivel de estudios de la madre .....	138
Gráfico 13. Porcentaje de participantes en función del nivel de estudios de la madre.....	139
Tabla 23. Frecuencias y porcentajes de asistencia psicológica de los participantes .....	139
Gráfico 14. Porcentaje de asistencia psicológica .....	139
Tabla 24. Frecuencias y porcentajes de motivos de asistencia psicológica .....	140
<b>CAPÍTULO 6. METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN.....</b>	<b>143</b>
Cuadro 1. Instrumentos de evaluación.....	143
Cuadro 2. Variables evaluadas, ítems y puntuaciones mínimas y máximas de la escala de Bullying Homofóbico.....	151
Cuadro 3. Bullying homofóbico: víctima, agresor y observador.....	151
Cuadro 4. Rango y puntuaciones totales del BDI.....	156
Cuadro 5. Subescalas, ítems y puntuaciones mínimas y máximas del SAS-A .....	158
Cuadro 6. Dimensiones, ítems y puntuaciones mínimas y máximas del SCL-90 R .....	160
Cuadro 7. Interpretación de las puntuaciones del BSRI .....	162
Cuadro 8. Factores y baremos e interpretación del TMMS-24 según sexo.....	165
Cuadro 9. Subescalas, ítems y puntuaciones mínimas y máximas del TECA.....	167
<b>CAPÍTULO 8. RESULTADOS.....</b>	<b>175</b>
Gráfico 1. Porcentaje de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas de bullying global.....	177
Gráfico 2. Distribución de la muestra en víctimas-puras, agresores/as-puros/as y víctimas-agresivas.....	177
Gráfico 3. Porcentaje de víctimas y agresores/as severos/as y ocasionales sobre la muestra.....	178
Tabla 1. Víctimas y agresores/as: frecuencias y porcentajes de participantes en función del tipo de agresión .....	179

Gráfico 4. Porcentaje de estudiantes víctimas y agresores/as en las distintas conductas de bullying global (algunas veces, bastantes veces y siempre) .....	179
Gráfico 5. Porcentajes de víctimas de conducta cara-a-cara global y severa .....	180
Gráfico 6. Porcentaje de agresores/as de conductas cara-a-cara global y severa.....	180
Gráfico 7. Bullying Global: Porcentaje de varones y mujeres víctimas y agresores/as (sobre la muestra de cada sexo).....	183
Gráfico 8. Bullying Global: Porcentaje de varones y mujeres víctimas puras, agresores/as puros/as y víctimas agresivas (sobre la muestra de cada sexo) .....	183
Gráfico 9. Bullying: Porcentaje de mujeres y varones víctimas severas, víctimas ocasionales y no víctimas .....	185
Gráfico 10. Bullying: Porcentaje de mujeres y varones agresores/as severos/as, agresores/as ocasionales y no agresores/as .....	185
Tabla 2. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en indicadores de bullying en mujeres y varones.....	186
Gráfico 11. Puntuaciones medias en indicadores de bullying en función del sexo.....	186
Gráfico 12. Bullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresores/as (sobre la muestra en cada orientación sexual).....	189
Gráfico 13. Bullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas puras, agresores/as puros/as y víctimas-agresivas (sobre la muestra en cada orientación sexual).....	189
Gráfico 14. Bullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas severas, víctimas ocasionales y no víctimas .....	191
Gráfico 15. Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales agresores/as severos/as, agresores/as ocasionales y no agresores/as.....	192
Tabla 3. Medias, desviación típica, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en indicadores de bullying en heterosexuales y no-heterosexuales .....	193
Gráfico 16. Puntuaciones medias en indicadores de bullying en función de la orientación sexual .....	193
Gráfico 17. Bullying Global: Porcentaje de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas en función de la orientación sexual .....	195
Tabla 4. Medias, desviación típica, análisis de varianza, tamaño del efecto (Eta cuadrado) y contraste post-Hoc en indicadores de bullying en en función de la orientación sexual .....	197
Gráfico 18. Puntuaciones medias en indicadores de bullying en función de la orientación sexual .....	197
Gráfico 19. Bullying Global: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas y agresores/as (sobre la muestra en cada identidad sexual).....	200
Gráfico 20. Bullying Global: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas puras, agresores/as puros/as y víctimas-agresivas (sobre la muestra en cada identidad sexual) .....	200
Gráfico 21. Bullying: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas-severas, víctimas-ocasionales y no víctimas .....	202
Gráfico 22. Porcentaje de cisgénero y no-cisgénero agresores/as severos/as, agresores/as-ocasionales y no agresores .....	203
Tabla 5. Medidas, desviaciones típicas. Análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en función de la identidad sexual .....	204

Gráfico 23. Puntuaciones medias en los indicadores de bullying en función de la identidad sexual.....	204
Gráfico 24. Porcentaje de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas .....	206
Gráfico 25. Cyberbullying: Distribución de la muestra en cibervíctimas puras, ciberagresores/as puros/as, cibervíctimas-agresivas.....	207
Gráfico 26. Cyberbullying: Porcentaje cibervíctimas y ciberagresores/as severos/as y ocasionales sobre la muestra .....	208
Tabla 6. Frecuencias y porcentajes de cibervíctimas.....	209
Gráfico 27. Representación gráfica de cibervíctima global.....	210
Gráfico 28. Representación gráfica de cibervíctima severa .....	212
Tabla 7. Frecuencias y porcentajes de ciberagresores/as .....	214
Gráfico 29. Representación gráfica de ciberagresor/a global.....	215
Gráfico 30. Representación gráfica de ciberagresores/as severos/as .....	217
Tabla 8. Porcentajes de prevalencia global en cibervíctimas y ciberagresores/as.....	219
Gráfico 31. Porcentajes de cyberbullying global en cibervíctimas y ciberagresores/as.....	220
Gráfico 32. Porcentajes de cyberbullying severo en cibervíctimas y ciberagresores/as .....	222
Gráfico 33. Cyberbullying Global: Porcentaje de varones y mujeres cibervíctimas y ciberagresores/as (sobre la muestra en cada sexo).....	225
Gráfico 34. Cyberbullying Global: Porcentaje de varones y mujeres cibervíctimas puras, ciberagresores/as puros/as y cibervíctimas-agresivas (sobre la muestra en cada sexo).....	225
Gráfico 35. Cyberbullying: Porcentaje de mujeres y varones cibervíctimas severas, cibervíctimas ocasionales y no cibervíctimas .....	227
Gráfico 36. Cyberbullying: Porcentaje de mujeres y varones ciberagresores/as severos/as, ciberagresores/as ocasionales y no ciberagresores/as .....	227
Tabla 9. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en indicadores de cyberbullying en mujeres y varones .....	228
Gráfico 37. Puntuaciones medias en indicadores de cyberbullying en función del sexo.....	228
Gráfico 38. Cyberbullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas y ciberagresores/as (sobre la muestra en cada orientación sexual) .....	231
Gráfico 39. Cyberbullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales ciberagresores/as puros/as, cibervíctimas puras y cibervíctimas-agresivas (sobre la muestra en cada orientación sexual) .....	231
Gráfico 40. Cyberbullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas severas, ocasionales y no cibervíctimas (sobre la muestra en cada orientación sexual) .....	233
Gráfico 41. Cyberbullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales ciberagresores severos, ciberagresores ocasionales y no ciberagresores (sobre la muestra en cada orientación sexual) .....	233
Tabla 10. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en indicadores de cyberbullying en heterosexuales y no-heterosexuales.....	234
Gráfico 42. Puntuaciones medias en indicadores de cyberbullying en función de la orientación sexual.....	235

Gráfico 43. Cyberbullying Global: Porcentaje de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas en función de la orientación sexual.....	237
Tabla 11. Medias, desviación típica, análisis de varianza, tamaño del efecto (Eta cuadrado) y contraste post-Hoc en indicadores de cyberbullying en función de la orientación sexual.....	239
Gráfico 44. Puntuaciones medias en indicadores de cyberbullying en función de la orientación sexual.....	239
Gráfico 45. Cyberbullying Global: Porcentaje de personas cisgénero y no cisgénero ciberagresores/as y cibervíctimas (sobre la muestra en cada identidad sexual).....	241
Gráfico 46. Cyberbullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas puras, ciberagresores/as puros y cibervíctimas-agresivas (sobre la muestra en cada identidad sexual) .....	242
Gráfico 47. Cyberbullying: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero cibervíctimas severas, cibervíctimas ocasionales y no cibervíctimas.....	244
Gráfico 48. Cyberbullying: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero ciberagresores/as severos/as, ciberagresores/as ocasionales y no ciberagresores/as.....	244
Tabla 12. Medidas, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en indicadores de cyberbullying función de la identidad sexual.....	245
Gráfico 49. Puntuaciones medias en los indicadores de cyberbullying en función de la identidad sexual.....	245
Gráfico 50. Bullying LGTB-fóbico global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas, agresores/as y observadores/as .....	247
Gráfico 51. Bullying LGTB-fóbico severo: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas, agresores/as y observadores/as .....	249
Gráfico 52. Porcentaje de participantes que conocen a personas LGTB .....	250
Tabla 13. Frecuencias y porcentajes de las actitudes agresivas de los/as participantes ante la diversidad sexual.....	251
Gráfico 53. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: porcentaje de víctimas, agresores/as y observadores/as.....	251
Tabla 14. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: frecuencias y porcentajes de víctimas en función del sexo .....	253
Gráfico 54. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: porcentaje de víctimas en función del sexo .....	254
Tabla 15. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: frecuencias y porcentajes de agresores/as en función del sexo.....	254
Gráfico 55. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: porcentaje de agresores/as en función del sexo .....	255
Gráfico 56. Actitud de deprecio hacia las personas LGB .....	256
Gráfico 57. Actitudes de los/as adolescentes ante profesor/a LGTB .....	256
Tabla 16. Actitud de los/as adolescentes ante profesor/a LGTB: frecuencias y porcentajes en función del sexo .....	257
Gráfico 58. Actitudes ante un profesor/a LGTB en función del sexo .....	258
Gráfico 59. Actitudes ante la expresión pública de sentimientos afectivos de una pareja de hombres .....	259

Gráfico 60. Actitudes ante la expresión pública de sentimientos afectivos de una pareja de mujeres .....	259
Tabla 17. Actitudes ante una pareja de dos hombres: frecuencias y porcentajes en función del sexo .....	260
Gráfico 61. Actitudes ante una pareja de dos hombres en función del sexo .....	260
Tabla 18. Actitud de los/as adolescentes ante una pareja de dos mujeres: frecuencias y porcentajes en función del sexo .....	260
Gráfico 62. Actitudes ante una pareja de dos hombres en función del sexo .....	261
Tabla 19. Actitudes ante un compañero/a LGTB: Frecuencias y porcentajes .....	262
Gráfico 63. Actitudes de los/as adolescentes ante compañero/a LGTB .....	262
Tabla 20. Actitud de los/as adolescentes ante compañero/a LGTB: frecuencias y porcentajes en función del sexo .....	263
Gráfico 64. Actitudes ante compañero gay en función del sexo .....	264
Gráfico 65. Actitudes ante compañera lesbiana en función del sexo .....	264
Gráfico 66. Actitudes ante compañero/a bisexual en función del sexo .....	265
Gráfico 67. Actitudes ante compañero/a transexual en función del sexo .....	265
Gráfico 68. Percepción de los/as adolescentes sobre el trato a personas LGTB .....	266
Tabla 21. Frecuencias y porcentajes de la percepción de los/as adolescentes sobre la reacción de su entorno social si fueran LGTB .....	267
Gráfico 69. Percepción de los/as adolescentes sobre la reacción de su entorno social si fueran LGTB .....	268
Tabla 22. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en síntomas psicopatológicos en función de la orientación sexual en víctimas y agresores/as de bullying ..	270
Gráfico 70. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en víctimas de bullying en función de la orientación sexual .....	271
Gráfico 71. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en agresores/as de bullying en función de la orientación sexual .....	272
Tabla 23. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en síntomas psicopatológicos en función de la orientación sexual en cibervíctimas y ciberagresores/as .....	274
Gráfico 72. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en cibervíctimas en función de la orientación sexual .....	275
Gráfico 73. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en ciberagresores/as en función de la orientación sexual .....	276
Tabla 24. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en síntomas psicopatológicos en función de la orientación sexual en víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico .....	278
Gráfico 74. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en víctimas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico .....	279
Gráfico 75. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico .....	280

Tabla 25. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en rasgos de personalidad en función de la orientación sexual en víctimas y agresores/as de bullying.....	283
Gráfico 76. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en víctimas de bullying en función de la orientación sexual.....	284
Gráfico 77. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en agresores/as de bullying en función de la orientación sexual.....	285
Tabla 26. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en rasgos de personalidad en función de la orientación sexual en cibervíctimas y ciberagresores/as.....	287
Gráfico 78. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en cibervíctimas en función de la orientación sexual.....	288
Gráfico 79. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en ciberagresores/as en función de la orientación sexual.....	289
Tabla 27. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en rasgos de personalidad en función de la orientación sexual en víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico.....	291
Gráfico 80. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en víctimas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico en función de la orientación sexual.....	292
Gráfico 81. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico en función de la orientación sexual.....	293
Cuadro 1. Síntesis de resultados: Prevalencia.....	295
Cuadro 2 Síntesis de resultados: Prevalencia de bullying LGTB-fóbico y diferencias entre personas heterosexuales y no-heterosexuales.....	305
Cuadro 3. Síntesis de resultados: Actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual.....	306
Cuadro 4. Síntesis de resultados: Diferencias en síntomas psicopatológicos y en rasgos de personalidad en heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying general y LGTB-fóbico.....	311





---

## RESUMEN

---



## RESUMEN

El bullying en todas sus modalidades (presencial y electrónico) es un fenómeno que durante los últimos años ha generado gran interés en la comunidad científica. El impacto de estas conductas puede ser devastador tanto en sus víctimas como en los/as agresores/as y observadores/as. Las investigaciones cuyo objetivo va dirigido a analizar tanto la prevalencia como las consecuencias de este fenómeno en distintas edades, olvidan que, existen colectivos que muestran mayor vulnerabilidad de sufrir conductas agresivas. Las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa, por ejemplo, son un objetivo fácil y sufren con mayor frecuencia tanto bullying y cyberbullying, como conductas agresivas LGTB-fóbicas. Teniendo en cuenta la responsabilidad que tiene la comunidad educativa en este contexto, es necesario evaluar las actitudes que tienen los/as adolescentes ante la diversidad sexual y evidenciar la necesidad de implementar actividades que refuercen el respeto y la tolerancia por lo diferente. Asimismo, la poca evidencia existente en este ámbito muestra que las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa tienen una peor salud mental, así como, rasgos de personalidad diferentes a los de las personas heterosexuales y cisgénero.

El principal objetivo de este estudio fue analizar la prevalencia de bullying y cyberbullying LGTB-fóbico durante la vida de adolescentes de 13-17 años en el contexto escolar, dentro del marco de la prevalencia del bullying y cyberbullying general. Complementariamente, se pretendió evaluar las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual en las escuelas. El segundo y último objetivo fue analizar las diferencias en los rasgos de personalidad (inteligencia emocional, empatía, felicidad y rol de género) y en la salud mental (depresión, ansiedad social, sensibilidad interpersonal, somatización...) entre las personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sufrido/realizado bullying/cyberbullying general y/o LGTB-fóbico.

La muestra del estudio estuvo constituida por 1.748 adolescentes de tercero y cuarto curso de educación secundaria, siendo una muestra seleccionada aleatoriamente y representativa del último ciclo de secundaria del País Vasco. La edad de los/as participantes fue de 13-17 años, 52,6% chicas y el 47,4% chicos. El 60,2% de la muestra cursaba 3º de Educación Secundaria y el 39,8% cursaba 4º. El 44,7% se distribuía en centros públicos y el 55,3% pertenecía a centros de red privada. Respecto a la orientación sexual, el 87,5% eran heterosexuales, el 0,7% gais, el 0,2% lesbianas, el 5,7% bisexuales y el 5,9% no estaban

seguro/as de su orientación sexual. Es decir, 12,5% no-heterosexuales y 87,5% heterosexuales. De la muestra total, el 47,1% eran chicos que se sentían chicos, el 51,4% chicas que se sentían chicas, el 0,1% chicas que se sentían chico y un 1,4% no estaba seguro/a de su identidad sexual (98,5% cisgéneros y 1,5% no-cisgéneros).

Los/as participantes respondieron en una sesión de evaluación de dos horas, con un descanso de media hora durante la sesión, a las siguientes herramientas con garantías psicométricas de fiabilidad y validez: *Cyberbullying: Screening de acoso entre iguales* (Garaigordobil, 2013), *Escala de medición de Bullying Homofóbico* (Caminos y Quentrequeo, 2015), *Encuesta sobre adolescencia y diversidad sexual* (Pichardo, Molinuelo, Rodríguez, Martín y Romero, 2007), *Inventario de Depresión de Beck II* (Beck et al., 1996; adaptación Sanz, García-Vera, Espinosa, Fortún y Vázquez, 2005), *Social Anxiety Scale for Adolescents (SAS-A)* (La Greca y Stone, 1993; adaptación Olivares et al., 2005), *SCL-90-R. Cuestionario de 90 síntomas revisado* (Derogatis, 2002), *Inventario de Rol Sexual de Bem* (Bem, 1981; adaptación Fernández y Páez, 2004), *Cuestionario de felicidad de Oxford* (Hills y Argyle, 2002; adaptación Garaigordobil, 2015a), *Trait Meta-Mood Scale-24* (Salovey et al., 1995; adaptación Fernández-Berrocal et al., 2004) y *Test de Empatía Cognitiva y Afectiva* (López-Pérez et al., 2008, adaptación Gorostiaga et al., 2014). Adicionalmente, cumplieron un cuestionario sociodemográfico ad-hoc para medir las siguientes variables: edad, curso, sexo, lugar de nacimiento suyo y de sus padres, tipo de familia, ocupación y nivel de estudios de sus padres, religión, orientación sexual, identidad sexual, asistencia psicológica y motivo de consulta.

En este estudio se empleó una metodología descriptiva para obtener las prevalencias de bullying y cyberbullying general y LGTB-fóbico y evaluar las conductas LGTB-fóbicas de los/as adolescentes y de su entorno social. Adicionalmente, se utilizó una metodología comparativa para observar si existen diferencias en victimización, agresión, y victimización-agresiva de bullying y cyberbullying en función del sexo y de la orientación e identidad sexual y para revelar diferencias en la prevalencia de víctimas, agresores/as y observadores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico en adolescentes heterosexuales y no-heterosexuales. Además, las comparaciones sirvieron para observar las posibles diferencias en función del sexo en las actitudes ante la diversidad sexual. Finalmente, se evaluaron las diferencias en la salud mental y en los rasgos de personalidad en personas no-heterosexuales y heterosexuales

víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying general y LGTB-fóbico.

En cuanto al procedimiento, después de conseguir el informe favorable del Comité de Ética (M10\_2017\_094), se envió una carta explicativa por correo electrónico a aquellos centros escolares seleccionados aleatoriamente. A aquellos centros que aceptaron participar, se les enviaron los consentimientos informados tanto del centro como de los/as padres/madres y alumnos/as. Los cuestionarios se cumplimentaron de manera autoinforme en las propias aulas durante una sesión.

Los análisis estadísticos realizados (frecuencias, porcentajes, Chi cuadrado de Pearson, análisis de varianza, análisis post hoc...) pusieron de relieve los resultados que se presentan a continuación. El concepto de bullying/cyberbullying global se refiere a conductas sufridas y/o realizadas una o más veces, mientras que cuando se indica bullying/cyberbullying severo hace referencia a conductas que se producen muy frecuentemente, es decir, bullying o cyberbullying, propiamente dichos.

#### Resultados en **bullying cara-a-cara**:

- ✓ Prevalencia bullying global: 41,6% víctimas (18,9% puras), 28,5% agresores/as (5,8% puros) y 22,8% víctimas-agresivas.
- ✓ Prevalencia bullying severo: 11% víctimas y 2,7% agresores/as.
- ✓ Conductas de agresión más frecuentes según las víctimas: verbales, sociales, psicológicas y físicas.
- ✓ Diferencias en función del sexo. Bullying global: Porcentaje mayor de chicas víctimas y de chicos agresores. Bullying severo: Mayor porcentaje de chicas víctimas. En la cantidad de conducta sufrida o realizada las chicas muestran mayores niveles de victimización y menores de agresión.
- ✓ Diferencias en función de *pertenencia a grupo no-heterosexual y heterosexual*. Bullying global: Mayor porcentaje de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas en las personas no-heterosexuales. Bullying severo: mayor porcentaje de víctimas no-heterosexuales, sin embargo, no se observaron diferencias en agresores/as severos/as en función de la orientación sexual. Las personas no-heterosexuales mostraron mayor cantidad de conducta agresiva sufrida y realizada en comparación con las heterosexuales.

- ✓ Diferencias en función de la *Orientación Sexual*: Los gais mostraron mayor porcentaje de víctimas, seguidos por los/as bisexuales, los/as que no estaban seguros/as de su orientación-sexual, los/as heterosexuales y las lesbianas. Las lesbianas realizaron conductas agresivas con mayor frecuencia, seguidas por los/as bisexuales, gais, los/las que no están seguros/as y heterosexuales. Las personas bisexuales sufrieron mayor cantidad de conducta agresiva que las heterosexuales y los/las que no estaban seguros/as de su orientación sexual. Las lesbianas realizaban mayor cantidad de conducta agresiva comparadas con los/as bisexuales, los/as que no estaban seguros/as y los/as heterosexuales.
- ✓ Diferencias en función de la *Identidad sexual*. Bullying global: Mayor porcentaje de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas entre las personas no-cisgénero en comparación con las cisgénero. Bullying severo: Solo se hallaron diferencias significativas con mayor porcentaje de víctimas que eran no-cisgéneros.

#### Resultados en **cyberbullying**:

- ✓ Prevalencia cyberbullying global: 36,3% cibervíctimas (21,8% puras), 18,1% ciberagresores/as (3,6% puros) y 14,5% de cibervíctimas-agresivas.
- ✓ Prevalencia cyberbullying severo: 7,2% cibervíctimas y 1,6% ciberagresores/as.
- ✓ Conductas de agresión más frecuentes según cibervíctimas y ciberagresores/as: mensajes ofensivos o insultantes, llamadas con el fin de asustar y provocar miedo, difamar para desprestigiar o difundir rumores para hacer daño, chantajear o amenazar por medio de llamadas o de Internet y llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet.
- ✓ Diferencias en función del sexo. Cyberbullying global y severo: Porcentaje mayor de chicas cibervíctimas y de chicos ciberagresores. En la cantidad de conducta sufrida las chicas mostraron mayores niveles de cibervictimización.
- ✓ Diferencias en función de pertenencia a *grupo no-heterosexual y heterosexual*. Cyberbullying global y severo: Mayor porcentaje de cibervíctimas no-heterosexuales. Las personas no-heterosexuales mostraron mayor cantidad de conducta agresiva sufrida y mayor cantidad de cibervictimización-agresiva en comparación con las heterosexuales.

- ✓ Diferencias en función de la *Orientación Sexual*: las personas bisexuales mostraron mayor porcentaje de cibervíctimas, seguidas por las que no estaban seguras de su orientación-sexual, chicos gais, heterosexuales y lesbianas. Las lesbianas realizaron conductas agresivas con mayor frecuencia, seguidas por los/as bisexuales, gais, heterosexuales y los/as que no están seguros/as. Las personas bisexuales sufrieron mayor cantidad de conducta agresiva que las personas heterosexuales y las que no estaban seguras de su orientación sexual y realizan mayor cantidad de conducta agresiva que las personas heterosexuales.
- ✓ Diferencias en función de la *Identidad sexual*. Cyberbullying global: no se encontraron diferencias estadísticamente significativas. Cyberbullying severo: Solo se hallaron diferencias significativas con mayor porcentaje de cibervíctimas que eran no-cisgéneros.

#### Resultados en **bullying/cyberbullying LGTB-fóbico**:

- ✓ Prevalencia bullying/cyberbullying LGTB-fóbico global: 60% de víctimas, 6,6% agresores/as y 73,4% observadores/as.
- ✓ Prevalencia bullying/cyberbullying LGTB-fóbico severo: 13,3% víctimas, 1% agresores/as y 49,8% observadores/as.
- ✓ Diferencias en función de pertenencia a grupo no-heterosexual y heterosexual. Mayor porcentaje de víctimas en personas no-heterosexuales.

#### Resultados en **actitudes ante la diversidad sexual**:

- ✓ Conocimiento de personas LGTB: los gais tienen mayor visibilización, seguidos por las lesbianas, bisexuales y transexuales.
- ✓ Conductas agresivas ante la diversidad sexual más frecuentes según víctimas, agresores/as y observadores/as: hablar mal, comentarios negativos y rumores, burlas, imitaciones y gestos, insultos LGTB-fóbicos y dejar de hablar, ignorar, no dejar participar y aislar.
- ✓ Diferencias en función del sexo en actitudes agresivas LGTB-fóbicas: los chicos sufren y realizan con mayor frecuencia insultos LGTB-fóbicos, amenazas, agresiones físicas (empujar, golpear, tirar cosas), burlas, imitaciones y gestos, dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar...

- ✓ El 99,7% opina que las personas LGB no deberían ser tratadas con desprecio.
- ✓ Si un/a profesor/a fuera LGTB el 0,7% se lo diría a su familia para que pusieran una queja y el 0,5% se burlaría de él/ella.
- ✓ Actitud ante una pareja de dos hombres mostrando sus sentimientos en público: 4,6% cree que no deberían hacerlo en público, 1,9% sentiría asco y 0,2% les parecería mal. Actitud ante una pareja de dos mujeres: 4,6% piensa que no deberían hacerlo en público, 1% sentiría asco y al 0,1% le parecería mal.
- ✓ Actitud ante un/a compañero/a LGTB: las personas transexuales sufrirían mayor rechazo, seguidos/as por los gais, bisexuales y lesbianas.
- ✓ Diferencias en función del *sexo* en actitudes ante la diversidad sexual: las chicas mostraron actitudes más positivas.
- ✓ Actitudes del entorno social de los/as participantes ante la diversidad sexual: la familia es el entorno donde más apoyo tendrían las personas LGTB, tanto si fuera una persona externa como si los/as mismos/as participantes fueran LGTB. La sociedad y la escuela son los dos entornos sociales donde mayor rechazo existe.

Los resultados sobre diferencias en **síntomas psicopatológicos** en heterosexuales y no-heterosexuales, víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying general y LGTB-fóbico revelaron:

- ✓ Víctimas y agresores/as de bullying: no-heterosexuales puntúan más alto en diversos síntomas psicopatológicos (somatización, obsesión compulsión, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo), en psicopatología global, en evitación y malestar social (con conocidos/as y en situaciones nuevas con extraños/as), y en ansiedad social global.
- ✓ Cyberbullying. Cibervíctimas: no-heterosexuales puntúan más alto en síntomas psicopatológicos diversos (somatización, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo), en psicopatología global, así como en evitación y malestar social con conocidos/as. Ciberagresores/as: no-heterosexuales puntúan más alto en síntomas psicopatológicos diversos (obsesión-compulsión, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica,



ideación paranoide, psicoticismo), en psicopatología global, así como en evitación y malestar social con conocidos/as.

- ✓ Bullying/cyberbullying LGTB-fóbico. Víctimas: no-heterosexuales puntúan más alto en síntomas diversos (somatización, obsesión compulsión, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo), en psicopatología global, así como en miedo a la evaluación negativa, evitación y malestar social con conocidos/as y en ansiedad social global. Agresores/as: no-heterosexuales puntúan más alto en síntomas psicopatológicos diversos (obsesión-compulsión, depresión, ansiedad, psicoticismo) y psicopatología global.

Los resultados sobre diferencias en distintos **rasgos de personalidad** en heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying general y LGTB-fóbico revelaron:

- ✓ Bullying. Víctimas: no-heterosexuales puntúan más alto en adopción de perspectivas y más bajo en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal, felicidad y autoconcepto de feminidad. Agresores/as: no-heterosexuales puntúan más alto adopción de perspectivas y empatía global, y puntúan más bajo en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal, felicidad y autoconcepto de feminidad.
- ✓ Cyberbullying. Cibervíctimas: no-heterosexuales puntúan más alto en adopción de perspectivas, estrés emocional y empatía global (inteligencia emocional interpersonal) y más bajo en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal y felicidad. Ciberagresores/as: no-heterosexuales puntúan más alto en adopción de perspectivas, comprensión emocional empática, alegría empática y empatía global y más bajo en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal y felicidad.
- ✓ Bullying/cyberbullying LGTB-fóbico. Víctimas: no-heterosexuales puntúan más alto en adopción de perspectivas y empatía global (inteligencia emocional interpersonal) y más bajo en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal, felicidad y autoconcepto de feminidad. No se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre los/as agresores/as.

Los resultados confirman que el bullying y el cyberbullying son una realidad en nuestro día a día, y que, además, aquellas personas que son diferentes, en este caso, por tener una orientación o identidad sexual no-normativa, son personas con mayor vulnerabilidad a sufrir este tipo de conductas agresivas. Asimismo, los resultados indican que, a pesar de vivir en una sociedad en la que existen políticas de igualdad que rechacen la discriminación hacia la diversidad sexual, la educación por la tolerancia y el respeto hacia toda aquella persona que exprese su sexualidad libremente es todavía una cuenta pendiente para los centros escolares. Por ello, se enfatiza en la necesidad de reflexionar y desarrollar actividades centradas en cambiar una educación heterosexista que sigue vigente hoy en día. Además, las diferencias en los síntomas psicopatológicos y rasgos de personalidad en función de la orientación sexual evidencian que el colectivo LGTB, y más en la adolescencia, es un colectivo con un mayor sufrimiento, el cual se enfrenta a grandes retos a diario. Por ello, además de una aportación teórica, estos datos deberían tomarse en cuenta para futuras intervenciones. Estos resultados podrían ser útiles para el desarrollo de programas de prevención e intervención, así como de actividades específicas que aborden la diversidad sexual y se implementen en programas antibullying ya existentes.

---

## INTRODUCCIÓN

---



## INTRODUCCIÓN

El estudio realizado forma parte de una línea de investigación del Grupo Consolidado “Evaluación psicológica: Diseño de instrumentos, evaluación de programas de intervención y aplicaciones epidemiológicas” de la Consejería de Educación, Política Lingüística y Cultura del Gobierno Vasco (GIC15/155; IT963-16; PPG17/31): “Bullying LGTB-fóbico: Prevalencia, conexión con variables psicológicas e impacto en la salud mental” (CEISH-UPV/EHU: M10\_2017\_094), cuya Investigadora Principal es la Profesora Garaigordobil. El trabajo continúa el proyecto de investigación “Cyberbullying: Prevalencia, conexión con variables personales y familiares, y programa de prevención e intervención” (MINECO. PSI2012-30956), y ha sido financiado por el Dpto. de Educación del Gobierno Vasco en la convocatoria del programa predoctoral de formación de personal investigador no doctor (PRE\_2017\_1\_0017).

Durante los últimos años, el interés y la preocupación en torno al bullying y cyberbullying han ido aumentando. En esta línea, algunos/as autores/as se han interesado en analizar más explícitamente estas conductas, centrándose en el bullying LGTB-fóbico. Cuando hablamos del bullying LGTB-fóbico nos referimos al acoso motivado por la fobia al colectivo LGTB, al que le subyace el sexismo y los valores asociados a la heteronormatividad. En base a estos valores se somete a una víctima a la exclusión, aislamiento, amenazas, insultos y agresión en repetidas ocasiones (Platero-Méndez, 2008). Este fenómeno no solo afecta a las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa, sino también a todas aquellas personas que aun siendo heterosexuales y cisgéneros se alejan del estereotipo masculino/femenino. En esta línea, los estudios de prevalencia de víctimas, agresores/as y observadores/as muestran resultados dignos de consideración tanto en las personas LGTB como en las personas con una orientación e identidad sexual normativa.

La evidencia existente revela que el acoso entre iguales en todas sus modalidades (presencial o electrónica) tiene un impacto devastador en la salud mental de todos/as sus implicados/as, causando consecuencias tales como la depresión, ansiedad y el suicidio especialmente en sus víctimas. Asimismo, las investigaciones que se han centrado en estudiar distintas variables psicológicas entre las personas LGTB han encontrado que es un colectivo de gran vulnerabilidad. Estos trabajos han evidenciado que las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa muestran mayores niveles de depresión, ansiedad, síntomas

psicopatológicos y menores niveles de felicidad, satisfacción con la vida y bienestar psicológico entre otras.

A la luz de estos datos, el principal objetivo del presente estudio es analizar la prevalencia de bullying y cyberbullying LGTB-fóbico durante la vida de adolescentes de 13-17 años en el contexto escolar, dentro del marco de la prevalencia del bullying y cyberbullying general y evaluar las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual en las escuelas. Además, se plantea analizar las diferencias en la salud mental (depresión, ansiedad social, sensibilidad interpersonal, somatización...) y en los rasgos de personalidad (inteligencia emocional, empatía, felicidad y rol de género) entre las personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sufrido/realizado bullying/cyberbullying general y/o LGTB-fóbico.

La exposición de este trabajo se divide en dos partes. Durante el primer apartado se presenta la fundamentación teórica en la que se describirá el bullying y el cyberbullying en el contexto general. Posteriormente, se realiza una contextualización sobre los principales aspectos de la diversidad afectiva-sexual, la LGTB-fobia y el bullying LGTB-fóbico y sus consecuencias. Una vez realizada la descripción de las variables principales de este estudio, se procede a presentar los resultados hallados en las distintas revisiones realizadas. Por un lado, la revisión sobre los estudios publicados en los últimos años sobre el bullying LGTB-fóbico y las actitudes ante la diversidad sexual. Por otro lado, se muestran las revisiones realizadas sobre las investigaciones que relacionan el bullying/cyberbullying LGTB-fóbico y las personas LGTB con la salud mental (depresión, ideación suicida, ansiedad social y síntomas psicopatológicos) y con distintos rasgos de personalidad (inteligencia emocional, empatía, rol sexual y felicidad).

En la segunda parte de esta tesis, se describe el estudio empírico, clarificando sus objetivos e hipótesis, el procedimiento y el diseño de la investigación, la muestra, los instrumentos empleados para medir las variables objeto de estudio y los resultados obtenidos que serán finalmente debatidos en el apartado de discusión y conclusiones. Por último, se presentan las referencias bibliográficas y los anexos en los cuales constan los modelos de consentimiento informado y de las cartas que se enviaron a los centros escolares, así como los instrumentos entregados a los/as participantes.

---

**CAPÍTULO 1**  
**DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES OBJETO DE**  
**ESTUDIO**

---





## **CAPÍTULO 1. DEFINICIÓN DE VARIABLES OBJETO DE ESTUDIO**

### **1.1 DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES PRINCIPALES: BULLYING Y CYBERBULLYING**

La definición más aceptada y utilizada de bullying (B), también denominado con otras acepciones (acoso escolar, maltrato entre iguales, violencia entre iguales...) es la formulada por Olweus (1999). Este investigador considera que un/a estudiante está siendo intimidado/a cuando otro/a estudiante o grupo de estudiantes le dice cosas mezquinas o desagradables, se ríe de él o ella o le llama por nombres molestos o hirientes. Le ignora completamente, le excluye de su grupo de amigos/as o le retira de actividades a propósito. Golpea, pateo y empuja, o le amenaza. Cuenta mentiras o falsos rumores sobre él o ella, le envía notas hirientes y trata de convencer a los demás para que no se relacionen con él o ella... Estas conductas ocurren frecuentemente y es difícil para el/la estudiante que está siendo intimidado/a defenderse por sí mismo/a. También es bullying cuando un/a estudiante está siendo molestado/a repetidamente de forma negativa y dañina. Pero no lo podemos llamar bullying cuando alguien se mete con otro de forma amistosa o como en un juego, ni tampoco cuando dos estudiantes de la misma fuerza discuten o pelean.

Desde la primera definición realizada por Olweus (1973), pionero en el estudio de este fenómeno, muchos investigadores (Cerezo, 1998; OMS, 2002; Olweus, 1999; Piñuel y Oñate, 2005, 2006; Sanmartín, 2005), han precisado matices en su conceptualización. La revisión de estas definiciones (ver Garaigordobil y Oñederra, 2010; Garaigordobil, 2011b, 2018), permite enfatizar entre las características básicas del acoso escolar entre iguales o bullying las siguientes: (1) Hay una víctima indefensa acosada por uno/a o varios/as agresores/as con intencionalidad mantenida de hacer daño, existe crueldad por hacer sufrir conscientemente; (2) Hay una desigualdad de poder entre una víctima débil y uno/a o varios/as agresores/as más fuertes física, psicológica o socialmente; debe existir una desigualdad de poder, desequilibrio de fuerzas, entre el/la más fuerte y el/la más débil; no hay equilibrio en cuanto a posibilidades de defensa, ni equilibrio físico, social o psicológico; es una situación desigual y de indefensión por parte de la víctima; (3) La conducta violenta contra la víctima se produce con periodicidad, la relación dominio-sumisión ha de ser persistente a lo largo del tiempo; la agresión supone un dolor no sólo en el momento del ataque, sino de forma sostenida, ya que crea la expectativa en la víctima de poder ser el blanco de futuros ataques; y (4) El objetivo de la intimidación suele ser

un/a solo/a alumno/a, aunque también pueden ser varios/as, pero este caso se da con mucha menos frecuencia; la intimidación se puede ejercer en solitario o en grupo, pero se intimida a personas concretas.

La revisión de los estudios que han analizado este fenómeno permite distinguir 4 formas de bullying (B): (1) *Físico*: conductas agresivas directas dirigidas contra el cuerpo (pegar, empujar...) o conductas agresivas indirectas dirigidas contra la propiedad (robar, romper, ensuciar, esconder objetos...); (2) *Verbal*: conductas verbales negativas (insultos, motes, hablar mal de esa persona, calumnias...); (3) *Social*: conductas mediante las cuales se aísla al individuo del grupo (no se le deja participar en alguna actividad, se le margina, aísla, ignora...); y (4) *Psicológico*: son las formas de acoso que corroen la autoestima, crean inseguridad y miedo (se ríen de la víctima, le desvalorizan, le humillan, le acechan creándole sentimientos de indefensión y temor...). No obstante, hay que tener en cuenta que todas las formas de bullying tienen un componente psicológico (Garaigordobil y Oñederra, 2010; Garaigordobil, 2013).

Tal y como ha indicado Garaigordobil (2011b, 2013, 2018) en sucesivas revisiones que ha llevado a cabo, en la última década estamos observando un rápido desarrollo y utilización de nuevas modalidades de bullying, una de éstas es el cyberbullying (CB) (también denominado ciberacoso, acoso cibernético, electrónico, digital... entre iguales). Este fenómeno es mucho más reciente y desconocido, por lo que a continuación se presentan varias definiciones y categorizaciones realizadas que permiten profundizar en esta nueva forma de violencia entre iguales. Según Smith et al. (2008), el CB es una conducta agresiva e intencional que se repite de forma frecuente en el tiempo mediante el uso, por una persona o grupo, de dispositivos electrónicos sobre una víctima que no puede defenderse por sí misma fácilmente. Willard (2005) define el CB como el envío y acción de colgar (sending y posting) textos o imágenes dañinas o crueles por Internet u otros medios digitales de comunicación. Belsey (2005) conceptúa el CB como el uso vejatorio de algunas TIC (Tecnologías de la Información y de la Comunicación), como el correo electrónico, los mensajes del teléfono móvil, la mensajería instantánea, los sitios personales... y/o el comportamiento personal en línea difamatorio, de una persona o un grupo, que deliberadamente, y de forma repetitiva y hostil, pretende dañar a otra persona (Garaigordobil, 2011b, 2013, 2018).

Según el estudio sobre hábitos seguros en el uso de las TIC por los menores, publicado por el Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO, 2009), el CB es una conducta de acoso entre iguales en el entorno TIC que incluye actuaciones de chantaje, vejaciones e insultos de unos sujetos a otros. El CB supone difusión de información lesiva o difamatoria en formato electrónico a través de medios de comunicación como el correo electrónico, la mensajería instantánea, las redes sociales, la mensajería de texto a través de teléfonos o dispositivos móviles o la publicación de vídeos y fotografías en plataformas electrónicas de difusión de contenidos. Tiene que haber menores en ambos extremos del ataque para que se considere CB: si hay alguna persona adulta, entonces no es CB. Tampoco se trata de adultos que engañan a menores para encontrarse con ellos fuera de la Red o explotar sus imágenes sexuales (grooming).

El CB implica intencionalidad y deseo de hacer daño a la otra persona. Además, el/la acosador/a un momento, puede convertirse en otro momento en víctima. Los niños/as y adolescentes a menudo cambian los roles, pasando de víctima a acosador y viceversa. En el CB el/la acosador/a y la víctima son niños, niñas o adolescentes, habitualmente compañeros/as de colegio o instituto y se relacionan en la vida física. Aftab (2010) diferencia entre formas de acoso directo e indirecto. Define como acoso directo el envío de mensajes directos a las víctimas, mientras que el acoso indirecto o por delegación implica utilizar a otras personas para acosar cibernéticamente, ya sea con o sin el conocimiento de los/as cómplices. El acoso indirecto puede ser más peligroso ya que puede incluir a personas adultas en el hostigamiento. La mayoría de las veces, son cómplices no deliberados y no saben que están siendo utilizados por el/la ciberacosador/a. Por ejemplo, los/as ciberacosadores/as tienden trampas a sus víctimas para que reaccionen de forma violenta y el/la agresor/a le denuncia al proveedor que anula la cuenta online. El acoso por delegación también se refiere a una situación en la que una persona piratea la cuenta de la víctima y envía mensajes hostigadores, impertinentes a amigos/as y familiares de la lista de contactos.

Tal como recoge Garaigordobil (2011b, 2013, 2018), Kowalski, Limber y Agatston (2010) han definido el CB en sentido amplio, que incluye el uso de correos electrónicos, mensajerías instantáneas, mensajes de texto e imágenes digitales enviadas a través de teléfonos móviles, páginas web, bitácoras web (blogs), salas de chat o coloquios online, y demás tecnologías asociadas a la comunicación digital como redes sociales online, juegos por Internet... Desde su

punto de vista, el CB igual que el bullying tradicional, se distribuye a lo largo de un continuum de gravedad. En el extremo menos severo del continuum, el acoso puede ser difícil de identificar, y en el otro extremo ha llevado en ocasiones al asesinato y al suicidio. Además, estas investigadoras identifican 8 tipos de acoso cibernético diferentes:

**1. Insultos electrónicos:** Intercambio breve y acalorado entre dos o más personas, que tiene lugar a través de alguna de las nuevas tecnologías. Intercambio de e-mails privados o intercambio en contextos públicos como chats... Intercambio mutuo de insultos entre varias personas implicadas.

**2. Hostigamiento:** Mensajes ofensivos reiterados enviados a la persona elegida como blanco por correo electrónico, en foros públicos como salas de chat y foros de debate; envío de cientos o miles de mensajes de texto al teléfono móvil de la persona elegida como blanco. Difiere de los insultos porque el hostigamiento es más a largo plazo, es más unilateral (incluyendo a uno o más ofensores frente a una única víctima).

**3. Denigración:** Información despectiva y falsa respecto a otra persona que es colgada en una página web o difundida vía e-mails, mensajes instantáneos..., por ejemplo, fotos de alguien alteradas digitalmente, sobre todo de forma que refleje actitudes sexuales o que puedan perjudicar a la persona en cuestión (foto alterada para que parezca que una adolescente está embarazada, comentarios maliciosos que se escriben en un "cuaderno de opiniones" online en el que se insinúa que una adolescente es sexualmente promiscua...)

**4. Suplantación:** El/La acosador/a se hace pasar por la víctima, la mayoría de las veces utilizando la clave de acceso de la víctima para acceder a sus cuentas online, y a continuación enviando mensajes negativos, agresivos o crueles a otras personas como si hubieran sido enviados por la propia víctima.

**5. Desvelamiento y sonsacamiento:** Implica revelar información comprometida de la víctima a otras personas, enviada de forma espontánea pero privada por la víctima o que ha sido sonsacada a la víctima y después difundida a otras personas.

**6. Exclusión:** No dejar participar a la persona de una red social específica.

**7. Ciberpersecución:** Envío de comunicaciones electrónicas reiteradas hostigadoras y amenazantes.

**8. Paliza feliz (*happy slapping*):** Se realiza una agresión física a una persona a la que se graba en vídeo con el móvil y luego se cuelga en la red para que lo vean miles de personas.

En síntesis, el CB consiste en utilizar las TIC, Internet (correo electrónico, mensajería instantánea o “chat”, páginas web o blogs, videojuegos online...), y el teléfono móvil principalmente, para ejercer el acoso psicológico entre iguales. Las vías utilizadas para ejercer el CB son variadas: mensajes de texto (SMS), acoso telefónico (llamadas anónimas al móvil...), grabaciones de agresiones físicas o vejaciones que son difundidas vía móvil o Internet, acoso a través de fotografías y vídeo que se difunden a través de los móviles o se suben a You Tube, correos electrónicos, mensajería instantánea, en sesiones de chat, en las redes sociales (facebook, tuenti, twitter...), páginas web (blogs, fotologs...) (Garaigordobil, 2013).

## 1.2 DEFINICIÓN DE VARIABLES SOBRE LA DIVERSIDAD SEXUAL

### 1.2.1 Sexo y género

Respecto al sexo, Gómez-Gil y Esteva (2006) mencionaron los siguientes conceptos para poder diferenciar el sexo masculino del femenino y viceversa: genitales, genética y cromosomas, hormonas y sistema reproductivo. De este modo, cuando hablamos del sexo, nos referimos a los distintos rasgos fisiológicos y biológicos de los hombres y las mujeres. En lo referente al género, Gómez-Colomer (2007) se basa en el significado social construido culturalmente para distinguir los dos géneros (masculino y femenino). Este autor revela la importancia de las actitudes, comportamientos y sentimientos que tienen los hombres y las mujeres en función de la cultura a la que pertenecen. En esta línea, Rubin (2009) explica que la diferenciación entre hombres y mujeres esta originada por una construcción cultural cuyo eje serían los genitales de cada individuo. Por lo tanto, el sexo se relaciona con la biología (hormonas, genética, sistema nervioso y morfología) y el género con la cultura (psicología, sociología). Así pues, podemos decir que el sexo está biológicamente determinado y el género socialmente construido (Tosso, 2012).

La definición y distinción de estos dos conceptos es muy compleja y tiene a la vez, una gran relevancia a la hora de entender la sexualidad humana. Con el objetivo de explicar esta complejidad, se han tenido en cuenta las distintas definiciones y análisis que se han realizado

desde distintas teorías. A continuación, se procederá a realizar una revisión de cada una de las teorías que toman un papel importante en la construcción del sexo y el género.

### 1.2.1.1 Teorías feministas

Según estas teorías, las mujeres y los hombres tienen asignadas unas condiciones y funciones distintas a consecuencia del sistema sexo-género. Este sistema, hace referencia a las formas de relación establecidas entre mujeres y hombres en una sociedad. Hoy en día, las sociedades occidentales se basan en un sistema sexo-género que deja visible una relación de poder desigual entre ambos sexos (Rubin, 2009).

En 1998 se publicó el libro que dio comienzo a los estudios de género, es decir, "*El segundo sexo*" de Beauvoir (1998). Esta autora habla sobre la diferencia entre sexo y género y afirma que no se nace mujer, sino se llega a serlo. Simone de Beauvoir es la persona más influyente entre las teorías feministas. Esta autora puso de manifiesto la situación social de la mujer confirmando que está condenada a ser un objeto que ha sido configurado a manos de los varones. En resumen, el hombre será el único individuo en la sociedad y la mujer el único objeto. Así, Simone de Beauvoir tiene una gran importancia en las teorías feministas siendo una referente fundamental para el movimiento feminista. Durante la primera y segunda guerra mundial, este movimiento, como muchos otros que lucharon por la libertad del ser humano, fue fuertemente reprimido en Europa y por esta razón, su desarrollo continuó en América, especialmente en Estados Unidos (Borrillo, 2001).

Millet (1995) por su parte, también fue una de los grandes referentes de este movimiento, ya que analizó las relaciones personales (incluyendo las sexuales) además del ámbito social. Esta autora sugiere que la desigualdad de poder entre los hombres y las mujeres también se manifiesta en las relaciones personales. De este modo, la sociedad patriarcal asigna a la mujer rasgos y características de los oprimidos. Rubin (2009) por su parte, afirma que, si el sistema que predomina en la sociedad es el patriarcado, y este adquiere un valor universal, la lucha feminista perdería su sentido ya que nunca llegaría a alcanzar su objetivo. Por ello, el concepto patriarcal fue rechazado por esta autora e intercambiado por el de sistema sexo-género. Esta modificación se debe a que el sistema sexo-género es resultado de las relaciones sociales y este es un aspecto ante el que es posible luchar. En resumen, gracias a estas teorías muchas

mujeres llegaron a entender que no son seres inferiores a los hombres, sino que esta desigualdad no era más que una consecuencia de la propia cultura (Tosso, 2012). Otros/as autores/as que surgieron del feminismo rechazan que la clasificación del sexo se basa únicamente en lo biológico y que la diferenciación del género está originada únicamente por la cultura. Estos/as autores/as no creen en un sistema binario de sexo y género, es decir, plantean que no solo existen dos sexos y dos géneros (Tosso, 2012). Así, Osborne y Molina Petit (2008) afirman que los procesos psicológicos de cada individuo también influyen en la diferenciación del sexo y del género. Por lo tanto, el significado del sexo y el género sería distinto para cada persona.

### **1.2.1.2 Teorías antropológicas y sociológicas**

Las teorías antropológicas y sociológicas analizan los aspectos sociales que distinguen a las mujeres de los hombres (Pichardo, 2009). Uno de los autores referentes en esta línea es Lévi-Strauss (1995), quien sugiere que las mujeres tienen un papel pasivo en la sociedad y son tratadas como objeto de intercambio. Cada cultura acepta unas sexualidades y rechaza otras, y son las sexualidades aceptadas las cuales se interiorizan en las personas mediante los distintos discursos (Tosso, 2012). Foucault (1975) puso de manifiesto la dificultad de conseguir cambios en este aspecto, ya que no son los órganos políticos o las autoridades quienes se ocupan de rechazar directamente a quienes se alejen de los estereotipos fijados por la sociedad. Los géneros masculinos y femeninos son vigilados de manera inconsciente por los propios ciudadanos y estos rechazan cualquier manifestación de la sexualidad que no se considere como normal.

Otro de los científicos sociales importantes en este ámbito es Bourdieu (1991), autor francés que afirmó que las mujeres principalmente existen por y para la mirada de los demás. Las mujeres deben ser femeninas (sonrientes, simpáticas, atentas, sumisas, discretas, etc.) y esta feminidad no es más que un constructo creado por los varones para complacer sus expectativas. Bourdieu (1991) a su vez, subrayó la importancia de las estructuras cognitivas, denominadas “habitus”. Estos, son esquemas cognitivos inconscientes arraigados, incorporados y naturalizados mediante un proceso de socialización desde la infancia más temprana. Por ello,

aunque la identidad de género sea una construcción cultural y social, esto no significa que sea plenamente consciente y controlable.

Por último, Derrida (1998) habla de la “deconstrucción” para poder cambiar lo socialmente establecido. Este autor sugiere que más que eliminar los roles de género, habría que modificarlos. En este proceso tiene una gran importancia el lenguaje. Tanto el género como el sexo son símbolos cuyo significado cambia según el contexto y es el propio lenguaje el que configura la realidad. Por ello, para poder cambiar el significado del género y el sexo, es necesario modificar el propio lenguaje.

### **1.2.1.3 Teorías psicoanalíticas**

Las teorías psicoanalíticas se centran en las características psicológicas para diferenciar a los hombres de las mujeres. Freud como autor referente del psicoanálisis, sugirió en primer lugar, que las características del cerebro femenino no habían sido estudiadas a nivel científico. En otra de sus obras, este autor consideró muy difícil identificar los rasgos de la feminidad, explicando que desde el psicoanálisis no se pretende describir qué es una mujer, sino cómo llega a ser y cómo se desarrolla una mujer a partir de una persona con una disposición bisexual (Brennan, 2002). Lacan por su parte, afirmó que uno de los mayores interrogantes del tratamiento psicoanalítico tanto de los hombres como de las mujeres era el enigma que suponía ser una mujer. Este autor habla de la dificultad que tienen las mujeres de hablar sobre sí mismas y de que esto a su misma vez, dificulta el poder conocer la sexualidad femenina (Moi, 2004).

En general, la diferenciación sexual se basa en el cuerpo e inconsciente según las teorías psicoanalíticas. Esto significa que el hombre y la mujer son constructos que se construyen, y que, aunque tengan características psíquicas diferentes, no es posible nombrar estas diferencias, ya que pertenecen al campo de la inconsciencia (Tosso, 2012).

Por último, relacionando las tres teorías, por un lado, se puede decir que esta última teoría coincide en gran parte con las explicaciones aportadas en las teorías sociológicas y antropológicas, ya que, en estas teorías, se apoya la creencia de que los mecanismos basados en el lenguaje y la cultura, hacen que las personas se lleguen a distinguir entre hombres y mujeres, convirtiendo sus cuerpos en masculinos y femeninos, y condicionando sin darse cuenta toda su existencia. Además, y comparando las teorías feministas de las antropológicas y



sociales, mientras que las primeras consideran el sexo y el género como algo cultural, las segundas hablan de una construcción simbólica transmitida por el lenguaje y la cultura. Por lo tanto, y aunque cada una de las teorías sugieren diferentes formas de diferenciación de sexo y género, se podría decir que todas ellas se enriquecen unas a otras y que son necesarias para poder entender estos conceptos tan sumamente complejos.

### 1.2.2 Identidad de género e identidad sexual

La identidad de género hace referencia a la percepción subjetiva que un individuo tiene sobre sí mismo en cuanto a sentirse hombre o mujer, es decir, alude al sentimiento psicológico que tiene cada persona de ser de un género u otro, pudiendo considerarse el sexo “psicológico” o “psíquico”. También habría que tener en cuenta la identificación que tienen las personas a algunas normas culturales sobre el comportamiento masculino o femenino (Platero y Gómez-Ceto, 2007). La identidad sexual por su parte, se refiere a la identificación que sienten las personas con sus órganos sexuales masculinos o femeninos. Es decir, las personas pueden sentir aceptación por los órganos sexuales que tienen desde el nacimiento, o, por lo contrario, pueden sentir rechazo hacia los mismos y un sentimiento de querer cambiarlos (Frias, 2005). Estos dos fenómenos no están siempre relacionados, de hecho, existen personas que pueden rechazar su identidad de género, pero aceptar a la misma vez su identidad sexual (Tosso, 2012). En esta línea, existen hombres y mujeres que se sienten cómodos con vestimentas del género opuesto pero que no rechazan sus órganos sexuales.

Si hablamos desde el punto de vista psicológico y médico, teniendo en cuenta los manuales de diagnóstico DSM (Diagnostic Statistical Manual) y la CIE (Clasificación Internacional de las Enfermedades), la identidad de género y sexual es algo constante. Es decir, una persona no puede sentirse un día mujer y otro día hombre, expresando este sentimiento mediante comportamientos cambiantes que pertenecen a un género u otro, y de ser así, esto se considera un trastorno mental, ya que este conflicto hace sufrir a las personas y habría que ponerle solución (Butler, 2001).

Diversos/as autores/as defensores/as de la teoría *queer*, autores/as que no creen en el binarismo con el que se contempla la identidad de género y la identidad sexual en nuestra sociedad, afirman que las imposiciones que muestra la sociedad dando solo como opción a

identificarse con el sexo femenino o masculino, limitan la diversidad humana y obligan a las personas a posicionarse en categorías cerradas con las que en la realidad no se identifican y no se tendrían por qué identificar (Butler, 2001; Frias, 2005; Platero y Gómez-Ceto, 2007).

### **1.2.3 Orientación sexual**

Platero y Gómez-Ceto (2007) definen la orientación sexual como el deseo de una persona hacia otras, sea cual sea el sexo de aquellas personas. Es decir, es la atracción que se siente tanto en el ámbito romántico, emotivo y afectivo como en el sexual. Rodrigues (2010) por su parte aclaró que este concepto se refiere al objeto del deseo y no al acto sexual en sí.

De este modo, las personas son clasificadas según este criterio en personas homosexuales, bisexuales o heterosexuales y a pesar de que algunos autores afirmen que esta opción es personal, la mayor parte de la literatura va dirigida a afirmar que la orientación sexual viene marcada de alguna manera desde el nacimiento (Agustín, 2009). Aun así, existen muchas contradicciones en cuanto al momento en el que se determina la orientación sexual, y esto demuestra la complejidad de este constructo (Platero y Gómez-Ceto, 2007).

Agustín (2009) defiende que la orientación puede analizarse en cuatro niveles: (1) Prácticas: conductas eróticas que mantenemos a lo largo de la vida, es decir, una persona puede tener prácticas heterosexuales, homosexuales o ambas; (2) Deseos: aquello que una persona quiere hacer, y estos deseos se pueden poner en práctica o no; (3) Fantasías: prácticas que a las personas les gusta imaginar; y (4) Sueños: aunque no sean controlables, son importantes porque pueden generar confusión. Además, este autor sugiere también que la atracción actúa como quinto nivel de manera transversal. Este nivel se refiere al sentimiento que nos impulsa hacia una u otra persona.

Otros/as muchos/as autores/as, se han dedicado a estudiar cómo y cuándo se establece la orientación sexual de las personas y los resultados de sus trabajos han demostrado la complejidad de este fenómeno. En referencia a la época en la que se define, los resultados de las investigaciones muestran muchas contradicciones, ya que mientras algunos/as autores/as sugieren que se define en la infancia, muchos/as otros/as afirman que es la adolescencia el periodo en el que es definida la orientación sexual (Sanchez-Sáinz, 2010). Aun así, Platero y

Gómez-Ceto (2007) defienden la teoría de que la orientación sexual de cada persona puede cambiar a lo largo de los años, es decir, no lo definen como un fenómeno constante.

A finales del siglo XIX se comenzó a identificar a las personas que compartían una orientación sexual u otra y esto a su misma vez, hizo que surgieran los colectivos de gais, lesbianas, bisexuales y transexuales (Agustín, 2009). Hay que tener en cuenta que mientras lo que hace que existan los colectivos de gais, lesbianas y bisexuales son las diferentes orientaciones sexuales, la existencia del colectivo de transexuales no se basa en una orientación sexual concreta, sino en las diferentes identidades de género e identidades sexuales (Frias, 2005; Generelo y Pichardo, 2005; Platero y Gómez-Ceto, 2007; Sánchez- Sáinz, 2010). En base a esta clasificación, se realizará una descripción de los colectivos nombrados y un breve análisis de la evolución de los mismos a lo largo de la historia.

### **Colectivo gay**

El término “gay” en su traducción al castellano, significa “alegre”, “colorista”, “brillante” o “encantador” y empezó a ser empleado mucho antes de que las personas homosexuales fueran designadas con esta palabra. De hecho, la primera aparición de este término fue en 1300, donde su significado sería “hermoso” o “espléndido” (Rodríguez-López, 2008).

¿Pero cómo pasó de tener este significado, a utilizarse para referirse a los hombres homosexuales? Para dar respuesta a esta pregunta, tenemos que situarnos en Francia en la época medieval. Fue entonces cuando en los teatros, los personajes afeminados y refinados, denominados personajes “gai”, eran interpretados por los hombres, ya que las mujeres no tenían permitido participar en los teatros. En Inglaterra y de similar manera que, en Francia, el término gay empezó a ser utilizado para referirse a los personajes descarados y promiscuos del teatro, que eran representados también por los hombres. Por lo tanto, este concepto pasó de tener connotaciones positivas a tener un significado más negativo. Finalmente, a principios del siglo XX, esta palabra empezó a ser utilizada para referirse a los hombres homosexuales, y es a mediados de este siglo cuando este significado empezó a ser extendido por todo el mundo, dejando a un lado cualquier otro significado que pudiera tener este término previamente (Rodríguez-López, 2008).

En relación a la situación actual del colectivo gay, hay que tener en cuenta que, aunque este colectivo sea más visible que el de las lesbianas, bisexuales y transexuales, los hombres homosexuales se han encontrado con muchas barreras para poder manifestarse a lo largo de la historia y a día de hoy. Vivimos en sociedades donde domina lo masculino, y los varones homosexuales representan el rechazo más directo a la masculinidad (Borrillo, 2001). En esta línea, desde que nacemos nos pretenden inculcar la manera en la que debemos comportarnos, es decir, las expectativas sociales empujan a que los niños muestren su masculinidad mediante la valentía y la fuerza, y no mostrar debilidad física ni emocional. Esta necesidad de tener que demostrar la masculinidad hace que los varones en general sientan una gran presión a lo largo de su vida, y esta presión es mucho mayor en los varones homosexuales (Tosso, 2012).

Por otro lado, y uno de los fenómenos que tiene gran importancia en la estigmatización de este colectivo, es que, a modo de arma de homofobia, el VIH fue relacionado con los varones homosexuales. Esta enfermedad fue conocida como la “peste rosa” o el “cáncer gay” ya que se asociaba exclusivamente con las relaciones sexuales entre dos hombres (Tosso, 2012). En conclusión, aunque el colectivo gay sea el más visible en nuestra sociedad, es una población que sufre una gran estigmatización y una gran presión social y sus consecuencias.

### **Colectivo de lesbianas**

El término lesbiana hace referencia a las mujeres homosexuales y tiene su origen en la isla griega de Lesbos, donde la poetisa Safo escribía poemas caracterizados por los cantos al amor homosexual durante el siglo VII y los comienzos del siglo VI AC. Fue en el siglo XIX cuando se comenzó a utilizar este término para referirse a las mujeres homosexuales. En aquella época, estas mujeres sufrían penas de prisión ya que se les acusaba de cometer “crímenes contra natura” y de abandonar la crianza de los hijos y las buenas costumbres (Platero y Gómez-Ceto, 2007).

Hoy en día, estas mujeres sufren diversos estereotipos. Por un lado, uno de ellos y el más común, es la creencia de que las mujeres lesbianas son masculinas e imitan el comportamiento y apariencia de los hombres y que, además, buscan como pareja una mujer femenina. Por otro lado, la sociedad cree que son mujeres insatisfechas sexualmente, ya que

no han podido disfrutar del verdadero placer con un hombre (Tosso, 2012). Por lo tanto, ambos estereotipos se basan en una visión masculina y heterosexual (Borrillo, 2001).

Este colectivo sufre una mayor invisibilidad (en los medios de comunicación, por ejemplo) que el colectivo gay, y por ello, los colectivos LGBT y los colectivos de las mujeres homosexuales manifiestan a diario el deseo de ser más visibles en la sociedad (Platero, 2005). Esta invisibilización es manifestada como algo negativo por Borrillo (2001), ya que afirma que la indiferencia es consecuencia de un gran desprecio hacia este colectivo. La sexualidad de la mujer siempre ha sido objeto de deseo del hombre, y la sociedad no está preparada para pensar en relaciones tanto eróticas como afectivas entre dos mujeres.

### **Colectivo bisexual**

La bisexualidad se define como la orientación sexual situada entre la homosexualidad y la heterosexualidad, es decir, las personas bisexuales sentirán atracción física, romántica, afectiva y sexual hacia personas de ambos sexos. Diversos/as autores/as han afirmado que es la orientación sexual con la que todo niño o niña nace. Otros/as autores/as, sugieren que algunas personas adoptan esta orientación sexual durante un periodo de su vida por factores ambientales o fisiológicos, abandonándola después, y que otras personas en cambio, mantienen la bisexualidad a lo largo de toda su vida (Borrillo, 2001).

Uno de los grandes problemas que sufre este colectivo es que, al situarse en medio de la homosexualidad y la heterosexualidad, son rechazados/as tanto por un grupo como por el otro. Este rechazo ha sido denominado como "bifobia" y nace por el hecho de que es una orientación sexual que rompe con el binarismo heterosexual/homosexual. En esta línea, sucedería algo parecido a lo que sucede con las categorías del género, es decir, son categorías binarias (hombre/mujer) que no dan opción a una diversidad y que obligan a que, en el caso de la orientación sexual, ser heterosexual significa obligatoriamente no ser homosexual (Borrillo, 2001). Esto hace que las personas estén limitadas a dos únicas posibilidades (Butler, 2001).

Las personas bisexuales, por lo tanto, sufren una continua presión social para que se identifiquen con una orientación sexual u otra, cuestionando diariamente la identidad de la persona que se perciba como bisexual. Además, existe una creencia en la sociedad que afirma que las personas bisexuales son viciosas y no tienen clara su orientación sexual, entendiendo

que la bisexualidad no es una orientación sexual, sino una transición para sumergirse en la homosexualidad o en la heterosexualidad (Tosso, 2012).

Al ser vistas de este modo en la sociedad, el colectivo LGT percibe la bisexualidad como una amenaza o una debilidad política que quita fuerza a las reivindicaciones del colectivo LGBT (Tosso, 2012). El colectivo de personas bisexuales está haciendo un gran recorrido y una gran lucha para que la bisexualidad sea reconocida como una opción sexual más, haciendo entender que, aunque en esta sociedad se trate de categorizar cualquier tipo de diversidad, la bisexualidad es otro camino a poder seguir.

### **Colectivo transexual**

La transexualidad se define como un conflicto que surge cuando el sexo biológico no coincide con el género con el que la persona se siente identificada. Es decir, es la discordancia entre el sexo psicológico y el sexo biológico. Por lo tanto, las personas transexuales son aquellas que no se identifican con el sexo biológico que tienen desde el nacimiento y sienten el deseo de modificarlo mediante tratamientos hormonales y cirugía. Estos tratamientos están dirigidos a cambiar, por un lado, los caracteres sexuales secundarios mediante tratamientos hormonal, y por otro lado, los caracteres primarios como los genitales, el pecho y otros rasgos como la nuez o la nariz mediante tratamiento quirúrgico (Sánchez-Sáinz, 2010).

Fue en 1930 cuando por primera vez se intentó realizar un trasplante de ovarios y órganos sexuales femeninos a un pintor danés llamado Einer Wegener. Esta intervención no fue del todo satisfactoria, ya que Lili Elbe (nombre con el que se hacía llamar el pintor danés) falleció al año de la última cirugía por un supuesto rechazo de los órganos (Tosso, 2012).

En un principio, se creía que las personas transexuales eran personas con un conjunto de síntomas portadoras de una enfermedad. Esta visión sobre la transexualidad fue fuertemente apoyada por las mismas personas transexuales, pero esta perspectiva fue cambiando, ya que poco a poco se ha luchado para que no se describa la transexualidad como una patología (Tosso, 2012). En esta línea, en 2017, la Organización Mundial de la Salud aceptó eliminar la transexualidad de la Clasificación Internacional de Enfermedades, para que, en su actualización de 2018, la transexualidad sea añadida a la lista de “condiciones relativas a la salud sexual” y a llamarse “incongruencia de género”.

En la década de los 80, este colectivo sufrió un gran rechazo por los colectivos de las personas homosexuales. Las mujeres lesbianas, por ejemplo, no aceptaban a mujeres transexuales en sus colectivos, ya que el movimiento feminista no podía estar formado nunca por personas con genitales masculinos. En el caso de los hombres transexuales, eran considerados como hombres tan gais que se querían transformar en mujer para poder vivir libremente su homosexualidad (Becerra-Fernández, 2003).

Otro de los estereotipos que sufre este colectivo es que se piensa que las personas transexuales están relacionadas con el mundo del espectáculo, de la noche y de la prostitución. Lo cierto es que, aunque estos estereotipos no reflejen a la población transexual en general, hay que tener en cuenta que las personas de este colectivo viven situaciones en las que están obligadas a trabajar en este tipo de profesiones. Esto ocurre a causa de la poca formación que llegan a tener estas personas por el acoso escolar recibido, y por el fuerte rechazo social que sufren (Tosso, 2012).

#### **1.2.4 LGTB-fobia: conceptualización y clasificación**

En este apartado, nos referiremos a la LGTB-fobia con el término homofobia. Pichardo, Molinuelo, Rodríguez, Martín y Romero (2007) definen la homofobia como “una actitud hostil que concibe y señala la orientación homosexual como contraria, inferior o anormal y a las personas que la practican como pecadoras, enfermas, malas, delincuentes, criminales o desequilibradas, llegando incluso a despojarlas de su condición de seres humanos”. Por lo tanto, este concepto define las reacciones de rechazo hacia las personas homosexuales, o que presuntamente lo son. En este contexto, las personas LGBT serán incluidas dentro de la homofobia ya que es un concepto que surge en una sociedad donde lo “normal” será solo aquello que no se aleje de lo heterosexual (Borrillo, 2001).

La homofobia ha sido definida por términos como heterosexismo, homosexofobia, homonegatividad o homoprejuicios. Entre estos, el que más fuerza ha cogido desde su aparición ha sido el de heterosexismo, ya que este concepto tiene en cuenta todo tipo de rechazo a las personas con una orientación e identidad sexual/de género no heteronormativa, ya sean personas homosexuales, bisexuales, transexuales o personas que rompan los roles de género asignados al sexo (Borrillo, 2001).

A pesar de los avances conseguidos en nuestra sociedad a cerca de la diversidad sexual, la sociedad sigue siendo fuerte y persistentemente heterosexista. Es decir, mantiene y hace perdurar la convicción de que lo natural o normal en nuestra sociedad es ser heterosexual. Este régimen de la heterosexualidad obligatoria, no es más que el objetivo de cualquier construcción ideológica que tiene como fin “parecer natural” (Borrillo, 2001). En este contexto, nos encontramos con la teoría de la heteronormatividad, definida por Chambers (2005) como un régimen social y cultural que otorga la heterosexualidad como la única orientación sexual normal, natural y aceptada en nuestra sociedad. En consecuencia, toda aquella persona que no se muestre dentro del estereotipo de heterosexualidad se considera desviada. Esto hace que vivamos en una sociedad que impone la heterosexualidad como algo obligatorio, una sociedad en la que la heterosexual es la única orientación sexual que no es rechazada (Tosso, 2012).

Hay que tener en cuenta que la homofobia también alude al rechazo a la ruptura de los roles de género (Borrillo, 2001). De esta manera, por un lado, Borrillo (2001) hace referencia a la homofobia como una forma específica del sexismo, sufriendo este rechazo también aquellas personas que no se sienten identificadas con su sexo biológico. Por otro lado, Pichardo (2009) sugiere que la homofobia también afecta a las personas que al alejarse del estereotipo masculino/femenino, parecen lesbianas, gays o transexuales o se perciben imaginariamente como tal.

Como se ha podido observar, la homofobia es un término muy complejo. Por ello, también requiere una diferenciación de los diferentes tipos de homofobia que se han descrito por los distintos/as autores/as (Borrillo, 2001; Platero y Gómez-Ceto, 2007; Sánchez-Sáinz, 2010; Generelo y Pichardo, 2005). En este apartado se hará una clasificación y definición de los diferentes tipos de homofobia.

#### **1.2.4.1 Homofobia cognitiva**

Aunque este tipo de homofobia ha sido utilizado de diferentes formas en distintos trabajos, diversos/as autores/as sugieren que la homofobia cognitiva hace referencia al conjunto de pensamientos negativos hacia la diversidad afectivo-sexual (Agustín, 2009; Borrillo, 2001; Generelo y Pichardo, 2005; Pichardo, 2009). Generelo y Pichardo (2005) sugieren que quien sufre este tipo de homofobia cree que las relaciones eróticas y románticas entre las personas



del mismo sexo son “antinaturales”, “patológicas” o “viciosas”. Estas personas tienen interiorizado un discurso que deslegitima el deseo y las prácticas de las personas LGBT (Tosso, 2012).

Otra de las características de este tipo de homofobia es que, aunque las personas que la sufren admiten que las personas LGBT son personas normales, a la hora de plantear cuestiones como la adopción o el matrimonio entre las personas del mismo sexo estas personas muestran su rechazo (Borrillo, 2001). Este rechazo se sostiene en argumentos como que en el desarrollo de un niño es necesaria tanto la figura masculina como la femenina, y esta clase de parejas no lo pueden proporcionar.

Este tipo de homofobia está basado en toda clase de estereotipos o prejuicios. Por un lado, las personas gais se percibirán como hombres criticones, cotillas, afeminados, promiscuos, pederastas, perversos y celosos. Por otro lado, haciendo referencia a las mujeres lesbianas, estas mujeres serán descritas como masculinas, que odian a los hombres y son feministas. En relación a las personas bisexuales, la homofobia cognitiva se basaría en estereotipos relacionados con que son personas confusas, drogadictas o viciosas (Agustín, 2009). Y, por último, y en lo relativo a las personas transexuales, se percibirán como personas enfermas, drogadictas o viciosas (Tosso, 2012).

Estos estereotipos no solo son internalizados por personas homófobas, ya que también aparecen en las personas que no lo son. Además, también es común que las personas LGB hayan sido sumergidos en estas creencias y por ello, al comienzo de su identidad, se dificulta su reconocimiento como personas homosexuales (Soriano, 1999).

#### **1.2.4.2 Homofobia afectiva**

La homofobia afectiva hace referencia a la manifestación de sentimientos negativos sobre la homosexualidad y al rechazo y sentimiento de incomodidad que sienten algunas personas ante el contacto o la posibilidad de contacto con las personas LGBT (Agustín, 2009; Borrillo, 2001; Generelo y Pichardo, 2005). Otros/a autores/as señalan que este tipo de homofobia es aprendida de manera implícita a lo largo de la socialización. Es decir, la sociedad incita a las personas desde la infancia a tomar comportamientos “propios” de nuestro sexo, castigando a su vez las conductas que se alejen de lo “normal”. Con este aprendizaje se

generaría una asociación emocional negativa y muchas veces incontrolable hacia la presencia de conductas que sean una amenaza para lo heteronormativo (Tosso, 2012). Del mismo modo, Agustín (2009) destaca que la visibilización y conocimiento de las personas LGTB podría ayudar a eliminar este tipo de homofobia. Esta es la explicación por la que muchas personas del colectivo LGTB piensan que tiene una gran importancia la visibilidad de estas personas para poco a poco poder combatir este rechazo que surge con la aparición de dos personas del mismo sexo demostrándose afecto en público (Tosso, 2012).

#### **1.2.4.3 Homofobia conductual**

Esta homofobia hace referencia a las conductas o comportamientos negativos dirigidas a la diversidad afectivo-sexual, las personas LGTB y sus manifestaciones. (Agustín, 2009; Borrillo, 2001; Hernáinz Landaez y Márquez Santander, 2011; Generelo y Pichardo, 2005).

La homofobia conductual es más fácil de detectar ya que sus manifestaciones son claramente observables y explícitas. Diversos/as autores/as (Generelo y Pichardo, 2005) incluyen dentro de estos comportamientos y conductas las agresiones verbales a las personas LGTB. Sin embargo, a veces no es tan fácil su detección, ya que dentro de esta homofobia también se pueden incluir las miradas o los gestos de rechazo difíciles de detectar. Por lo tanto, manifestación de esta homofobia puede ser desde la más leve (mediante una agresión verbal) hasta la más grave (mediante una agresión física) (Tosso, 2012).

Es importante destacar que las tres homofobias definidas hasta ahora pueden ser combinadas. Es decir, una persona que no muestra conductas homófobas puede sentir rechazo al ver a dos personas del mismo sexo expresando su afectividad en público (homofobia afectiva) y pensar además que dos personas del mismo sexo no deben tener hijos (homofobia cognitiva).

#### **1.2.4.4 Homofobia clásica y liberal**

Un hecho innegable es que, a lo largo de los últimos cincuenta años, en todas las sociedades avanzadas, se ha producido una notable evolución en cuanto a los discursos sobre la sexualidad. Sin embargo, algunos/as autores/as afirman que dicha tolerancia y respeto hacia la diversidad sexual no es nada más que apariencia, ya que aún hay que avanzar muchos pasos

para poder demostrar un verdadero cambio de opinión de la sociedad en su conjunto (Tosso, 2012). Esta afirmación ha sido apoyada también por Borrillo (2001), sugiriendo que el hecho de que la sociedad de hoy en día muestre menos homofobia es solo el resultado de una sociedad en la que lo políticamente correcto es lo más importante, donde las personas fingen una tolerancia que no es real.

En esta línea, surgen dos tipos de homofobia (Borrillo, 2001): por un lado, la homofobia clásica, haciendo referencia a la homofobia más conservadora que rechaza cualquier tipo de manifestación homosexual. Esta es cada vez menos frecuente en nuestra sociedad. Por otro, la homofobia liberal, haciendo referencia a la aceptación aparente de las personas homosexuales. En este caso, las personas que padecen este tipo de homofobia aceptarán la homosexualidad siempre y cuando no se muestre en público. Del mismo modo, Castillo, Rodríguez, Torres, Pérez y Martel (2003) distinguen dos tipos de homofobia: la homofobia implícita, cercana a la homofobia liberal, y la homofobia explícita, que estaría cercana a la homofobia clásica.

Una persona que padezca homofobia liberal, comenzará su discurso afirmando que no rechaza a las personas LGBT, que incluso tiene conocidos LGBT, pero después de esta afirmación, continuará diciendo que mientras las muestras afectivas entre las personas LGBT en público son una provocación para la sociedad, las manifestaciones públicas de las personas heterosexuales son normales. Además, también considerarán como provocación el simple hecho de escuchar hablar a personas LGBT de su orientación sexual o de las prácticas sexuales (Tosso, 2012).

Borrillo (2001) sugiere que la homofobia clásica es más común en las personas con más edad que crecieron en contextos sociales en los que la homosexualidad era un delito. Por ello, esta homofobia recoge las agresiones verbales e incluso físicas hacia las personas homosexuales. La homofobia liberal por su parte, es más común en las personas de menor edad educadas en un ambiente social tolerante con la diversidad sexual, pero donde la heterosexualidad sigue siendo la conducta sexual superior a la homosexualidad.

En conclusión, aunque en los últimos cincuenta años haya habido un aumento en la tolerancia frente a la diversidad sexual en las sociedades más avanzadas, es indudable que la homofobia sigue existiendo. Es decir, se ha producido un cambio en cuanto a las manifestaciones homófobas, pero no una reducción en la homofobia (Borrillo, 2001).

#### **1.2.4.5 Homofobia internalizada**

Durante muchos años ha habido un aumento de estudios dirigidos a analizar los efectos que pueden tener el estigma y el prejuicio sobre las personas afectadas por estas. Parece ser que las personas estigmatizadas experimentan reacciones defensivas ante el prejuicio, y estos mecanismos pueden ser exteriorizados mostrando una preocupación obsesiva y exagerada. Esto a su vez, puede caracterizarse por una auto-estigmatización o interiorización de los propios prejuicios. Es decir, las personas LGTB interiorizan estas creencias de manera inconsciente o consciente, creyendo que los estereotipos, mitos y prejuicios sobre ellos/as son ciertas y causando conflictos internos, una pobre auto-aceptación y sentimientos negativos hacia su propia identidad (Agustín, 2009).

De este modo, este tipo de homofobia es la consecuencia de una asimilación de imágenes y mensajes negativos referidos a su sexualidad que la persona LGTB recibió en su etapa de socialización. Estos mensajes e imágenes pueden ser recibidos, entre otros, por miembros de la familia, centro de estudios o medios de comunicación. Las personas que sufren este tipo de homofobia viven de una manera normal o inevitable la violencia que sufren por ser LGTB (Borrillo, 2001). Además, estas personas no se reconocen como personas pertenecientes al colectivo LGBT y rechazan el empleo de las palabras gay, lesbiana, bisexual y transexual para referirse a ellas (Soriano, 1999).

Existen investigaciones que han relacionado la homofobia internalizada con el Síndrome de Estrés Postraumático, ya que las personas LGTB que habían sido víctima de agresiones homófobas mostraban mayor nivel de este tipo de homofobia. Esto a su vez, se relacionó con la dificultad de relacionarse socialmente, provocando síntomas de depresión severa en aquellas personas. Finalmente, la homofobia internalizada ha sido relacionada con síntomas de estrés e incluso con una mayor predisposición al suicidio (Tosso, 2012).

#### **1.2.4.6 Homofobia institucional**

Este tipo de homofobia es definida como la discriminación burocrática y legislativa dirigida a las personas LGTB. En este aspecto, se refiere a la desigualdad impuesta mediante normas burocráticas o legislativas, que, de alguna manera, discrimina a las personas LGBT

frente a las personas heterosexuales (Tosso, 2012). Esta homofobia nace de los mensajes negativos transmitidos socialmente mediante los medios de comunicación, la falta de reconocimiento institucional y la violencia de los derechos de las personas LGTB (COGAM, 2005).

Hay que tener en cuenta que, para muchas personas, la única fuente de información a través del cual adquieren conocimientos sobre las personas LGTB son los medios de comunicación. En esta línea, personas expertas en el tema afirman que los medios de comunicación son los principales responsables de la difusión de estereotipos erróneos sobre el colectivo LGTB, mostrando a estas personas como personajes cómicos de los que es lícito reírse (Tosso, 2012).

En referencia a la falta de reconocimiento institucional, diversos/as autores/as han destacado la invisibilización del colectivo LGTB a nivel burocrático. Muchos formularios no muestran la opción de una diversidad sexual ni familiar, y, por lo tanto, esto puede hacer que las personas no contemplen la posibilidad de adoptar estas maneras de vida, ya que, si no dan la opción, se convierte en una opción inexistente (Tosso, 2012)

Otro de los aspectos importantes en la homofobia institucional es la violación de los derechos de las personas LGTB. Lo cierto es que, aunque se hayan dado importantes avances legislativos por la igualdad de las personas LGTB, siguen existiendo vacíos burocráticos que confirman que a día de hoy aún no se ha alcanzado la igualdad institucional para este colectivo (Platero y Gómez-Ceto, 2007).

De este modo, podemos afirmar que la homofobia es un concepto muy complejo en los que están implicados tanto aspectos conductuales como afectivos y cognitivos y que, además, puede manifestarse de una manera clásica o más liberal. También se ha podido comprobar que la homofobia no solo afecta a las personas heterosexuales, sino que las personas LGTB también pueden padecerla y puede acarrear graves consecuencias en las mismas. En el Cuadro 1 se muestra un resumen de los diferentes tipos de homofobia descritos previamente.

Cuadro 1. Definición y clasificación de la homofobia

Tipo de homofobia	Definición
<b>Homofobia Cognitiva</b>	Conjunto de pensamientos negativos hacia la diversidad afectivo-sexual (Sánchez-Sáinz, 2010), haciendo que las personas que sufren esta homofobia vean las relaciones entre personas del mismo sexo como relaciones “antinaturales”, “patológicas” o “viciosas” (Borrillo, 2001; Generelo y Pichardo, 2005; Pichardo, 2009).
<b>Homofobia Afectiva</b>	Manifestación de sentimientos negativos sobre la homosexualidad. Rechazo y sentimiento de incomodidad que sienten algunas personas ante el contacto o la posibilidad de contacto con las personas LGBT. Estos sentimientos negativos aparecen también con la percepción visual de estas personas o de muestras de afecto entre personas LGBT (Agustín, 2009; Borrillo, 2001; Generelo y Pichardo, 2005).
<b>Homofobia Conductual</b>	Conductas negativas dirigidas a la diversidad afectivo-sexual, las personas LGBT y sus manifestaciones (Agustín, 2009; Borrillo, 2001; Generelo y Pichardo, 2005). Dentro de estas conductas también se incluyen las agresiones verbales y las miradas y gestos de rechazo difíciles de detectar (Generelo y Pichardo, 2005).
<b>Homofobia Clásica</b>	Homofobia más conservadora que rechaza cualquier tipo de manifestación homosexual. Esta es cada vez menos frecuente en nuestra sociedad (Borrillo, 2001).
<b>Homofobia liberal</b>	Aceptación aparente de las personas homosexuales. En este caso, las personas que padecen este tipo de homofobia aceptarían la homosexualidad siempre y cuando no se muestre en público (Borrillo, 2001).
<b>Homofobia internalizada</b>	Agustín (2009) la define como la “canalización que hace la persona homosexual de las actitudes sociales negativas hacia el propio yo, llevando a una devaluación del sujeto y derivando en conflictos internos y una pobre auto-aceptación” (Agustín, 2009: 65). Es consecuencia de una asimilación de imágenes y mensajes negativos referidos a su sexualidad que la persona LGBT recibió en su etapa de socialización, llevándoles a creer que las agresiones físicas y verbales que sufren son algo normal e inevitable (Borrillo, 2001).
<b>Homofobia Institucional</b>	Desigualdad impuesta mediante normas burocráticas o legislativas que discriminan a las personas LGTB frente a las personas heterosexuales (Tosso, 2012).

### 1.2.5 LGTB-fobia en el contexto escolar

España es un país que cuenta con leyes antidiscriminatorias que promueven el respeto y la tolerancia hacia las personas LGTB. Sin embargo, vivimos en una sociedad basada en los valores propios de la heteronormatividad, haciendo que, a diario seamos testigo de diversas conductas de rechazo hacia la diversidad sexual. En esta línea, uno de los contextos donde

ocurre una gran parte de conductas LGTB-fóbicas es el contexto escolar, y estas conductas, en muchas ocasiones, pasan inadvertidas o no se les presta la atención requerida.

A día de hoy, las aulas de trabajo de los/as alumnos/as son espacios donde se siguen transmitiendo de manera consciente o inconsciente mensajes heterosexistas. Es decir, se muestran las ideas de la heterosexualidad con un valor más positivo a la de las demás orientaciones sexuales, y esto hace que los/as alumnos/as, profesores/as y familias sufran las consecuencias de la homofobia (Generelo y Pichardo, 2005). Además, existe la creencia social de que las actitudes de rechazo ante la diversidad sexual, como pueden ser los insultos LGTB-fóbicos, por ejemplo, son actitudes normales e inevitables en algunas etapas del desarrollo. Thurlow (2001), en un estudio en el que evaluaba la percepción del uso de los insultos homofóbicos entre los/as adolescentes, pudo concluir que los/as adolescentes no le daban tanta importancia a decir insultos LGTB-fóbicos como le daban por ejemplo al uso de los insultos por diferente raza.

La escuela es un contexto en el que, normalmente, se aprenden e integran las normas de la sexualidad y de género. El alumnado tendrá en cuenta estas normas para realizar una labor de vigilancia social y tratará mediante todo tipo de acoso a aquellas personas que se alejen del estereotipo masculino/femenino dictado por nuestra sociedad. Este tipo de acciones recaen en las víctimas creando un efecto de estigmatización y etiquetamiento que a su vez puede provocar una interiorización negativa del autoconcepto (Platero-Méndez, 2010).

Por lo tanto, la homofobia en el contexto escolar puede tener efectos devastadores en las personas ya que, aunque la homofobia se exprese en la mayoría de los ámbitos sociales, como afirma Pichardo (2009), la homofobia en los centros escolares se expresa y expande con mayor fuerza. En el siguiente apartado se tratará de analizar el bullying LGTB-fóbico, sus características y consecuencias en los centros de enseñanza.

### **1.2.6 Bullying LGTB-fóbico**

Cuando hablamos del bullying LGTB-fóbico nos referimos al acoso motivado por la fobia al colectivo LGTB, al que le subyace el sexismo y los valores asociados al heteronormatividad. En base a estos valores se somete a una víctima a la exclusión, aislamiento, amenazas, insultos y agresión en repetidas ocasiones (Platero-Méndez, 2008). Así mismo, Agustín (2009) lo define

como cualquier tipo de agresión verbal, física o social entre estudiantes destinada a atacar a determinadas personas por su orientación sexual real o percibida o la de algún familiar o amigo de la víctima, o bien se produce con otra motivación (por ejemplo, aumentar el estatus en el grupo), pero se ampara en la supuesta orientación sexual de la víctima por considerarla especialmente vulnerable. Por lo tanto, es un fenómeno caracterizado, por un lado, por la intención de hacer daño psicológico y/o físico a la víctima en repetidas ocasiones, y por el otro, por una desigualdad de poder entre la persona que agrede y la víctima, imposibilitando a esta última a salir de la situación (Agustín, 2009).

Hay que tener en cuenta que las víctimas de este tipo de bullying son también aquellas que rompen con el estereotipo de rol masculino/femenino y que son percibidas como LGBT (Borrillo, 2001; Pichardo, 2009). Este tipo de bullying engloba a su vez tres características principales: la invisibilización de las víctimas, ausencia de apoyo y normalización de estas agresiones (Pichardo, 2009; Generelo y Pichardo, 2005), características que se explican en el siguiente cuadro (Cuadro 2).



Cuadro 2. Características del bullying LGTB-fóbico

Característica	Explicación
<b>Invisibilización</b>	Cuando se da un comportamiento de bullying homofóbico en la escuela, no se le da importancia del carácter homófobo del mismo, y, por lo tanto, la atención va centrada hacia otros aspectos más relacionados con el bullying en general (Pichardo, 2009). Además, las personas LGBT sienten temor a expresarse tal y como son, prefiriendo ser invisibles en el ámbito educativo y desarrollando una vida paralela principalmente mediante foros y redes sociales para poder sentirse libres (Tosso, 2012).
<b>Ausencia de apoyo</b>	Las personas LGBT sienten temor a pedir ayuda ya que en ese momento tendrían que admitir su orientación afectivo-sexual o identidad de género. A esto se le suma que las personas que presencian el bullying homofóbico evitan defender a las víctimas por el miedo de ser identificadas con las mismas características por las que la víctima está siendo agredida (Generelo y Pichardo, 2005; Pichardo, 2009). La ausencia de apoyo facilita que la persona interiorice la homofobia y que el repetido acoso sumado al aislamiento que sufren haga que mientras el agresor se sienta más fuerte, la víctima esté en inferioridad, propiciando una relación de desigualdad (Tosso, 2012).
<b>Normalización</b>	Es la creencia que afirma que este tipo de acoso es una violencia tolerable y que, por ello, no hay que tomar ningún tipo de acción ante ella (Generelo y Pichardo, 2005; Pichardo, 2009). De hecho, diversos autores sugieren que esta normalización está presente en nuestro día a día, cuando en los medios de comunicación, por ejemplo, no consideran los insultos y las agresiones hacia las personas LGBT de la misma manera que se consideran otro tipo de agresiones (Pichardo, 2009).

### 1.2.7 Consecuencias del bullying LGTB-fóbico

A pesar de que algunos/as autores afirmen que orientación sexual no está definida aún a los 10 años de edad, este es el periodo donde según la evidencia existente, los/as alumnos/as sufren mayor bullying homofóbico en las escuelas (Rivers, 2004). Estas agresiones suelen durar una media de 5 años y tienen consecuencias muy graves tanto en las víctimas como en los/as

agresores/as y en los/as observadores/as, por lo que se considera un problema de salud pública (Duong y Bradshaw, 2014; Garaigordobil, 2018).

La homofobia cognitiva, conductual y la afectiva aparecen en la mayoría de las etapas educativas en las escuelas. Aun así, es cierto que, dependiendo de la etapa, los tipos de agresiones varían. En esta línea, en la Educación Infantil (EI) y Educación Primaria (EP) las burlas, la discriminación y la agresión suelen tener como objetivo las personas que rompen los patrones de género (en actividades de juego, por ejemplo) y este acoso se magnifica en la Educación Secundaria (ESO) (Tosso, 2012). En el caso de los varones, investigaciones realizadas en este ámbito señalan que los primeros insultos como “mariquita” y “maricón” aparecen entre los 5-6 años de edad, es decir, durante los primeros años de primaria. En esta etapa se empiezan a establecer las bases de la masculinidad y es a finales de primaria cuando estos insultos comienzan a relacionarse con la orientación sexual. Pero es la adolescencia el periodo en el que todo aquel que muestre características femeninas será rechazado, utilizando la violencia para demostrar la masculinidad por encima de todo (de Estefano, 2017).

Por lo tanto, la etapa donde encontraremos un aumento de actitudes basadas en la heteronormatividad será secundaria, llegando incluso a encontrar datos tan reveladores como los que señalan que 8 de cada 10 adolescentes ha podido observar burlas o insultos relacionados con la orientación sexual y la identidad de género, el 46,6% de ellos/as ha presenciado agresión social y el 37,6% ha visto a sus compañeros/as amenazar o verbalizar expresiones de odio por los mismos motivos (de Estefano, 2017).

El bullying homofóbico se lleva a la sombra, es decir, las agresiones ocurren en los contextos de menor vigilancia, como el patio, los baños o vestuarios y los/as agresores/as normalmente suelen ser grupos de compañeros/as (Tosso, 2012). Este factor también afecta a la invisibilización antes nombrada. A esto hay que añadirle que muchos/as docentes creen que la homofobia es un fenómeno natural en el transcurso de la adolescencia y que, por lo tanto, la utilización de insultos homofóbicos como el de “maricón” es algo normal (Generelo y Pichardo, 2005).

Entre las consecuencias de este tipo de bullying, algunas investigaciones concluyen que las víctimas pueden sufrir una disminución del ritmo académico y un deseo de abandono escolar y que además pueden llegar a desarrollar trastornos mentales (Tosso, 2012). Las personas víctimas del acoso basado en la homofobia sienten un rechazo de sí mismos, es decir,

internalizan la homofobia y sienten un deseo de poder cambiar su orientación sexual, llegando a sentir rechazo también por las otras personas LGBT (Martxueta, 2014).

Una de las consecuencias más graves es el deseo y el intento de suicidio. En esta línea, Generelo (2012) describió en una de sus investigaciones a nivel estatal en España que el 43% de los/as alumnos/as adolescentes LGB habían desarrollado ideas de suicidio y que el 40% de ellos habían llegado a planificar cómo hacerlo. Por último, el 18% había intentado llevar a la práctica más de una vez y el 22% de los/as alumnos/as una sola vez. Además, los/as alumnos/as que son víctimas y oyentes de peyorativos homofóbicos como “maricón” y “tortillera” en la EP, periodo en el que aún no está desarrollada la orientación sexual, tendrán dificultades para desarrollar y expresar su orientación (Rivers, 2004).

En esta línea, Platero (2010) ha descrito cinco estrategias que pueden tomar estos/as alumnos/as ante estas situaciones. Por un lado, invisibilizarse, es decir, intentar no llamar la atención en el aula o, todo lo contrario, hipervisibilizarse, actuando ante estas agresiones de la misma manera, de una manera agresiva. Por otro lado, intentar adaptarse al estereotipo masculino/femenino para no ser agredido/a por romper el mismo o aumentar el ritmo académico obteniendo las mejores calificaciones del aula para así desviar la atención de los demás a otros aspectos que no sean las características por la que la víctima está siendo agredida. Finalmente, algunos/as alumnos/as que sufren bullying homofóbico intentan buscar apoyo social mediante nuevas tecnologías (Platero, 2010).

Se puede observar que el bullying/cyberbullying LGTB-fóbico es un grave problema en nuestra sociedad. Sin embargo, existe todavía un gran vacío en cuanto a investigaciones que analicen este fenómeno y diversos/as autores/as subrayan la necesidad de investigar más acerca del colectivo de bisexuales y transexuales, puesto que en gran parte de las investigaciones se les da más importancia a las personas homosexuales (Tosso, 2012). En este contexto, hay que tener en cuenta que el colectivo LGBT sigue siendo invisible y aislado ante los ojos de muchas personas.



---

## **CAPÍTULO 2**

# **PREVALENCIA DE BULLYING LGTB-FÓBICO Y ACTITUDES ANTE LA DIVERSIDAD SEXUAL EN EL CONTEXTO ESCOLAR: UNA REVISIÓN**

---



## **CAPÍTULO 2. PREVALENCIA DE BULLYING LGTB-FÓBICO Y ACTITUDES ANTE LA DIVERSIDAD SEXUAL EN EL CONTEXTO ESCOLAR: UNA REVISIÓN**

Aunque este trabajo se centra en el bullying/cyberbullying LGTB-fóbico, hay que tener en cuenta que el principal eje de esta investigación es el bullying/cyberbullying general. Por ello, y con el objetivo de enmarcar este estudio dentro del acoso entre iguales, antes de comenzar con la revisión sobre bullying/cyberbullying de carácter LGTB-fóbico, se muestran de manera resumida los resultados encontrados sobre la prevalencia de bullying/cyberbullying en adolescentes de educación secundaria de escuelas del País Vasco (Garaigordobil, 2013; Garaigordobil, 2015bc; Garaigordobil, 2018; Garaigordobil y Aliri, 2013; Garaigordobil y Martínez-Valderrey, 2018; Garaigordobil, Martínez-Valderrey, Páez y Cardozo, 2015).

En relación al bullying global (una o más veces), se ha encontrado una prevalencia de 39,2% en víctimas y 38,4% en agresores/as y se ha confirmado que 2/3 de los/as adolescentes han sido víctimas-agresivas. Entre las conductas de bullying, destacan en primer lugar las verbales (34,4%), seguidas de las sociales (10,6%), físicas (9,5%) y psicológicas (9,1%). Los resultados han evidenciado que el porcentaje de varones y mujeres víctimas fue similar, sin embargo, se observó un mayor porcentaje de agresores varones. En cuanto al cyberbullying global (una o más veces), se ha hallado una prevalencia de 30,2% en cibervíctimas y de 15,5% en ciberagresores/as y se ha evidenciado que 1/3 de los/as adolescentes han sido cibervíctimas-ciberagresoras. En este caso, aunque el porcentaje de agresores/as haya sido similar en ambos sexos, se ha observado un mayor porcentaje de víctimas entre las mujeres.

A continuación, con el fin de aportar información más específica sobre el principal tema de este trabajo, se presenta una revisión que se ha llevado a cabo sobre las investigaciones que estudian la prevalencia del bullying y cyberbullying LGTB-fóbico y las actitudes ante la diversidad sexual en el contexto escolar (Cuadro 1). Para ello, se ha utilizado un diseño de investigación de observación en retrospectiva, en el cual se han añadido aquellos artículos publicados durante los últimos 14 años (2005-2019) en las siguientes bases de datos: Web of Science, Scopus y ERIC. Los términos de búsqueda empleados han sido las siguientes: bullying homofóbico, bullying LGTB-fóbico, LGTB-fobia, homofobia escolar, adolescencia, prevalencia, actitudes LGTB-fóbicas, actitudes homofóbicas. En total se analizaron 36 artículos: 9 investigaciones aportan datos específicos sobre la prevalencia de bullying LGTB-fóbico y 25 artículos revelan

información sobre las variables relacionadas con el bullying LGTB-fóbico y las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual. Con la información obtenida se ha elaborado un cuadro (Cuadro 1) que muestra los siguientes campos en relación a cada estudio: autores/as, año de publicación, objetivos, variables evaluadas e instrumentos de evaluación y resumen de los resultados. Tras la presentación de los estudios y sus resultados se procede a realizar una síntesis del estado actual de la cuestión.



Cuadro 1. Prevalencia de bullying lgtb-fóbico y actitudes ante la diversidad sexual en el contexto escolar

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e Instrumentos de evaluación	Resultados
Poteat y Espelage (2005)	Evaluar los insultos homofóbicos en estudiantes de secundaria.	N = 191 (8º grado) Illinois (EEUU)	<b>Insultos homofobos:</b> <i>Homophobic Content Agent Target Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005). <b>Victimización y Agresiones:</b> Ad-hoc. <b>Conducta delictiva:</b> Ad-hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓Chicos mayor nivel de perpetración y victimización de insultos homofóbicos.</li> <li>✓Alumnos/as percibidos/as como homosexuales son más propensos a sufrir estos insultos.</li> <li>✓Estudiantes que son víctima de insultos homofóbicos sufren mayor nivel de bullying general.</li> <li>✓Fuerte asociación entre perpetración de insultos homofóbicos y agresiones sociales y físicas.</li> </ul>
Pichardo, Molinuelo, Rodríguez, Martín y Romero (2007)	Analizar la visión de los/as adolescentes sobre la diversidad sexual. Analizar la situación de las personas LGTB en los centros escolares.	N = 4.636 (11-19 años) España	<b>Actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual y datos socio-demográficos:</b> Ad-Hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓Cuantas más personas LGTB conocen menos actitudes homofóbicas muestran.</li> <li>✓Menores niveles de homofobia en las chicas.</li> <li>✓El 13,2% de los chicos manifiesta que si una chica les dice que es bisexual o lesbiana intentarían ligar con ella.</li> <li>✓Transexuales reciben más actitudes de rechazo comparando con los/as LGTB.</li> <li>✓Participantes perciben las escuelas como lugares no-seguros para las personas LGTB.</li> <li>✓El 50% cree que su familia no le apoyaría en caso de ser LGTB.</li> <li>✓El 30% confiesa haber llevado a cabo acciones homofóbicas.</li> <li>✓Las conductas LGTB-fóbicas más frecuentes informadas por víctimas, agresores/as y observadores/as son: insultos, hablar mal, burlas y dejar de hablar.</li> <li>✓Tanto los/as alumnos/as heterosexuales como los/as LGTB sufren acciones homofóbicas.</li> <li>✓Los/as LGTB sufren mayores niveles de conductas LGTB-fóbicas.</li> </ul>

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Mayock, Bryan, Carr y Kitching (2009)	Analizar conductas LGTB-fóbicas en las escuelas.	N = 1.110 (14-73 años) y 40 LGTB (16-62 años) Irlanda	<b>Sentimiento de pertenencia a la escuela, victimización y acoso, agresión verbal y física, experiencias en el trabajo:</b> Ad-hoc. <b>Experiencias de personas LGTB:</b> Ad-hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El 80% de las personas LGTB habían sufrido agresiones verbales y el 25% había sufrido agresiones físicas.</li> <li>✓ Dos quintas partes de los participantes de este estudio habían sufrido agresión física por ser o ser percibidos como LGTB.</li> <li>✓ El 58% de participantes había experimentado bullying homofóbico en la escuela.</li> <li>✓ El 40% de la muestra comunitaria había sufrido insultos por ser o ser percibidos como LGTB y el 4% de ellos/as había sufrido estos insultos por parte de trabajadores/as de la escuela.</li> </ul>
Birkett (2010)	Evaluar la formación de insultos homofóbicos en los/as adolescentes.	N = 493 adolescentes (5-8º grado). Midwestern (EEUU)	<b>Perpetración y victimización homofóbica:</b> <i>The Homophobic Content Agent Target Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005). <b>Bullying y victimización general:</b> <i>The University Illinois Aggression Scales</i> (Espelage y Holt, 2001). <b>Amistades:</b> nombrando amigos/as.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las chicas muestran menor nivel de perpetración y victimización de insultos homofóbicos.</li> <li>✓ Las chicas muestran menores niveles de actitudes de masculinidad tradicional.</li> <li>✓ Mayor nivel de perpetración de bullying en 7º y 8º grado.</li> <li>✓ Alumnos/as que sufren insultos homofóbicos tienden a perpetrar los mismos.</li> <li>✓ Los insultos homofóbicos están relacionados con los no-homofóbicos en los grupos de chicos.</li> <li>✓ La perpetración de insultos homofóbicos está influenciada según el grupo de pares al que pertenecen los/as alumnos/as.</li> </ul>
Generelo, Garchitoren, Montero e Hidalgo (2012)	Evaluar el acoso homofóbico en adolescentes y jóvenes LGB.	N = 653 LGB (12-25 años) España	<b>Un cuestionario online Ad-hoc. Entrevistas estructuradas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El 51% había sido o era víctima del acoso homofóbico alguna vez, 30% frecuentemente y 19% a diario.</li> <li>✓ La duración del acoso fue de más de un año en el 61% de los casos.</li> <li>✓ Mayor número de acosadores entre los chicos y mayor apoyo entre las chicas.</li> <li>✓ Solo el 28% de las víctimas verbalizó en el centro escolar lo que le estaba pasando.</li> <li>✓ El 72% de las víctimas que lo contaron recibieron apoyo; el 18% fueron ignorados/as; el 9% fueron rechazados/as.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Prati (2012a)	Analizar el comportamiento agresivo homofóbico desde una teoría cognitiva social.	N = 863 (15-22 años) Italia	<p><b>Lenguaje homofóbico:</b> <i>The Homophobic Content Agent Target Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005).</p> <p><b>Bullying Homofóbico:</b> <i>The Homophobic Bullying Scale</i> (Prati, 2012b).</p> <p><b>Actitudes homofóbicas de los compañeros/as:</b> <i>Italian Scale of Homophobia</i> (Falanga, Parisi y Di Chiacchio, 2006).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Presenciar agresiones homofóbicas ante los chicos gays está relacionado con tener actitudes homofóbicas.</li> <li>✓ Observar actitudes homofóbicas de los/as compañeros/as está relacionado con la perpetración de agresiones LGTB-fóbicas hacia los chicos gays y con el uso de lenguaje homofóbico.</li> <li>✓ La observación de agresiones de los/as compañeros hacia las chicas lesbianas predice la perpetración de dichas agresiones y de lenguaje homofóbico.</li> </ul>
Shields, Whitaker, Glassman, Franks y Howard (2012)	Investigar la relación entre victimización y la orientación sexual.	N= 2.154 jóvenes con comportamientos de riesgo (9º-12º grado) California (EEUU)	<b>Victimización:</b> Ad-Hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Personas LGB mayores niveles de victimización.</li> </ul>
Collier, Bos y Sandfort (2013)	Evaluar la relación entre victimización verbal homofóbica teniendo en cuenta su orientación sexual y el nivel de no conformidad de género.	N = 513 (11-17 años) Amsterdam	<b>Insultos homofóbicos:</b> <i>The Homophobic Content Target (HCAT)</i> (Poteat y Espelage, 2005).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los varones muestran mayores niveles de victimización.</li> <li>✓ Personas con una orientación sexual no heterosexual y aquellos que se alejan del estereotipo masculino/femenino muestran mayor vulnerabilidad a percibir insultos homofóbicos.</li> </ul>

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Pichardo, De Estéfano, Sánchez-Sainz, Puche, Molinueva y Moreno (2013)	Analizar la situación de las actitudes ante la diversidad sexual en los centros escolares de España.	N = 3.236 (12-21 años), 222 (3-6 años) y 720 (6-12 años) y 250 profesores (22-60 años) España	<b>Reacción de los/as niños/as en educación infantil y primaria ante cuestiones relacionadas con el género, diversidad en general y diversidad sexual y familiar:</b> observación en talleres. <b>Acoso escolar y actitudes LGTB-fóbicas:</b> Ad-Hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los/as niños/as manifiestan que lo que saben de la diversidad familiar y sexual proviene de los medios de comunicación (TV).</li> <li>✓ Los insultos homofóbicos se encuentran normalizados entre los/as alumnos/as de educación infantil y primaria.</li> <li>✓ 8 de cada 10 alumnos/as han presenciado burlas o insultos LGTB-fóbicos alguna vez.</li> <li>✓ 2 de cada 5 afirman haber presenciado insultos LGTB-fóbicos constantemente.</li> <li>✓ 1 de cada 5 estudiantes había presenciado agresión física por ser LGTB.</li> <li>✓ El 46,6% ha presenciado agresión social.</li> <li>✓ El 37,6% ha presenciado amenazas o expresiones de odio por orientación sexual o identidad de género.</li> <li>✓ El 15% de las personas homosexuales ha sufrido insultos homofóbicos constantemente.</li> <li>✓ El 4,7% de los chicos heterosexuales y el 2,1% de las chicas heterosexuales ha sufrido bullying por parecer LGTB.</li> <li>✓ El 42,84% de los bisexuales y el 51,27% de los homosexuales han sufrido acoso escolar.</li> <li>✓ El 49,60% de los chicos y el 24,30% de las chicas no han contado a nadie que han sufrido o sufren acoso escolar.</li> </ul>
Marxqueta y Etxeberria (2014)	Analizar la prevalencia de bullying entre personas LGB.	119 LGB (-57 años) (M=37.9) España	<b>Bullying homofóbico:</b> Versión adaptada de Olweus Bully/Victim Questionnaire (Rivers, 2000). <b>Identidad de género:</b> <i>Bem Sex-Role Inventory</i> (Bem, 1981).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El 51,3% de la muestra había sufrido bullying.</li> <li>✓ De las personas acosadas, el 57,38% sufrió acoso por su orientación sexual.</li> <li>✓ Tipo de acoso: 55,74% de los sujetos sufrieron insultos; un 34,43% rumores; 29,52% otros tipos de acoso psicológico (aislamiento, intimidación, pintadas, etc.) y el 1,64% indicó haber sido víctima de acoso físico.</li> </ul>
Poteat, Scheer, DiGiovanni y Mereish (2014)	Analizar la prevalencia de bullying homofóbico según el sexo.	572 estudiantes (55% mujeres y media de edad 15,8 años) Inglaterra	<b>Bullying homofóbico:</b> Ad-Hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Mayor victimización por bullying homofóbico en chicos.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Birkett y Espelage (2015)	Examinar la formación del comportamiento de insultos homofóbicos en los adolescentes.	N = 493 (5º- 8º) Midwestern (EEUU)	<b>Insultos homofóbicos:</b> <i>The Homophobic Content Target (HCA7) Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005). <b>Bullying y victimización general:</b> <i>University of Illinois Bully Scale (UIBS)</i> (Espelage y Holt, 2001).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los grupos de los pares toman un papel importante en el rol de formación de insultos homofóbicos.</li> <li>✓ Alumnos/as que son víctimas de estos insultos muestran mayor nivel de perpetración de los mismos.</li> <li>✓ Alumnos varones con altos niveles de perpetración del bullying general muestran también niveles altos de perpetración de insultos homofóbicos.</li> </ul>
Birkett, Newcomb y Mustanski (2015)	Evaluar la prevalencia del acoso homofóbico según el sexo y el grupo étnico y cultural	N = 231 LGTB (16-20 años) Chicago (EEUU)	<b>Victimización:</b> Adaptación de <i>Gay Harassment Scale</i> (D'Augelli, Hershberger y Pilkington, 1998).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Entre los participantes, los varones, las personas de un grupo minoritario étnico y cultural y las personas transexuales muestran los mayores niveles de acoso homofóbico.</li> <li>✓ La victimización por orientación y/o identidad sexual disminuye a lo largo de los años.</li> </ul>
Caminos y Quentrequero (2015)	Analizar, desde una perspectiva de género, el bullying homofóbico.	N = 220 adultos LGTB (18-23 años) Argentina	<b>Bullying Homofóbico:</b> cuestionario adaptado por Caminos y Quentrequero (2015).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La victimización recibida en personas LGTB fue positivamente correlacionada significativamente con el factor de observador activo.</li> </ul>
Franco-Morales, Correa-Colina, Venet y Perez-Bedoya (2015)	Estudiar la relación entre las actitudes de los/as futuros/as docentes ante la diversidad sexual y el conocimiento que tienen sobre el tema.	N = 114 (media de edad 24 años) Colombia	<b>Conocimientos sobre la diversidad sexual: Ad-Hoc.</b> <b>Actitudes ante personas LGB: Ad-hoc.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los/as participantes muestran bajo nivel de conocimiento sobre la diversidad sexual.</li> <li>✓ Correlación positiva entre el conocimiento sobre la diversidad sexual y los buenos comportamientos ante la misma.</li> </ul>

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Reisner, Greytak, Parsons e Ybarra (2015)	Investigar diferencias en cuanto al bullying entre las minorías de género y las personas cisgénero.	N = 5.542 (13-18 años) (de los cuales 442 son transexuales o transgénero) EEUU	<b>Minorías de identidad de género:</b> Ad-Hoc. <b>Bullying:</b> Ad-Hoc.	✓ Mayor nivel de victimización entre personas transexuales y transgénero en comparación con las cisgénero.
Bouris, Everett, Heath, Elsaesser y Neillands (2016)	Examinar diferencias en cuanto al bullying y cyberbullying homofóbico entre las personas LGTB y personas heterosexuales.	N = 1.907 jóvenes con conductas de riesgo Chicago. EEUU	<b>Victimización:</b> Ad-Hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Mayor porcentaje de cyberbullying y bullying LGTB-fóbico en personas LGTB en comparación con las personas con una orientación sexual normativa.</li> <li>✓ Mayor porcentaje de abuso sexual en personas LGTB en comparación con las personas heterosexuales.</li> </ul>
COGAM (2016)	Conocer en qué medida el cyberbullying por razones de identidad de género u orientación sexual afecta a los alumnos/as y cuáles son las características que lo definen en Educación Secundaria	N= 2.678 alumnos/as (1º ESO- Bachillerato, 30 docentes y 10 autoridades competentes. España	<b>Experiencia personal:</b> Ad-Hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El 70% de los/as alumnos/as LGTB han sufrido o sufren cyberbullying por orientación sexual o identidad de género.</li> <li>✓ El 54,66% ha presenciado cyberbullying LGTB-fóbico.</li> <li>✓ El porcentaje de testigos de cyberbullying LGTB-fóbico aumenta a medida que aumenta el curso escolar.</li> <li>✓ El 24,42% de los/as heterosexuales y el 32,69% de los/as LGTB conocen a una persona que sufre este tipo de acoso.</li> <li>✓ Mayor porcentaje de víctimas en segundo ciclo de secundaria.</li> <li>✓ Mayor número de chicos sufren este tipo de acoso comparando con las chicas.</li> <li>✓ El 57% de los/as alumnos/as heterosexuales han sufrido o sufren cyberbullying LGTB-fóbico.</li> <li>✓ Las personas LGTB son más vulnerables a sufrir este tipo de acoso.</li> <li>✓ Los gays son los que muestran mayores porcentajes de victimización.</li> <li>✓ Los chicos muestran mayor tendencia a ser acosadores.</li> <li>✓ Las chicas muestran mayor tendencia a ser defensoras.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Farrelly, O'Higgins Norman y O'Leary (2016)	Analizar el nivel de conciencia entre los/as personas de dirección de las escuelas de primaria de Irlanda donde preocupa el bullying homofóbico.	N= 238 responsables de diferentes escuelas de primaria Irlanda	<b>Frecuencia y naturaleza de incidentes de bullying homofóbico:</b> Encuesta online.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El 11% de los/as participantes indican haber tenido que atender incidentes relacionados con el bullying homofóbico semanalmente o al menos mensualmente.</li> <li>✓ El 16% de los/as participantes han atendido casos de bullying homofóbico durante el último año escolar.</li> <li>✓ El 8% de los/as participantes han atendido casos de cyberbullying homofóbico.</li> </ul>
Kosciw, Greytak, Giga, Villenas y Danischewski (2016)	Examinar la experiencia de los/as estudiantes LGTBQ.	N = 10.528 (13-21 años) Columbia (EEUU)	<b>Experiencias de estudiantes LGTBQ:</b> Encuesta nacional de clima escolar.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El 56,6% de estudiantes LGTBQ no se sienten seguros/as en las escuelas por su orientación sexual y el 43,3% no se siente seguro/a por su expresión de género.</li> <li>✓ El 31,8% de LGTBQ había faltado a clase durante el último mes por sentirse inseguro/a.</li> <li>✓ El 27% había sido físicamente agredido/a por su orientación sexual y el 20,3% por su expresión de género.</li> <li>✓ El 48,6% de las personas LGTBQ había sufrido cyberbullying.</li> <li>✓ El 57,6% de las personas LGTBQ que había sufrido agresiones no lo había contado a ningún/a trabajador/a de la escuela.</li> <li>✓ Del 63,5% al 98,1% de los/as estudiantes había presenciado el uso de lenguaje homofóbico por distintas razones en la escuela.</li> </ul>
Marx y Kettrey (2016)	Analizar el efecto de las asociaciones para homosexuales de las escuelas en la victimización homofóbica.	N = 15 estudios	<b>Revisión sistemática y meta-análisis</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La presencia de asociaciones de apoyo a personas homosexuales en las escuelas está relacionada con menores niveles de victimización homofóbica, miedo por la seguridad e insultos homofóbicos.</li> </ul>

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
O'Donoghue y Guerin (2016)	Explorar las percepciones de los/as trabajadores/as de la escuela sobre las barreras y apoyos asociados al bullying homofóbico y transfóbico en las escuelas	N = 15 trabajadores/as de diferentes escuelas. Irlanda	<b>Percepción sobre el bullying homofóbico y transfóbico en las escuelas:</b> entrevistas semiestructuradas.	Barreras ante el bullying LGTB-fóbico: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ausencia de apoyo del Departamento de Educación.</li> <li>✓ Actitudes negativas de los familiares.</li> <li>✓ Actitudes negativas de estudiantes.</li> <li>✓ Los/as profesores/as encuentran difícil detectar actitudes homofóbicas/transfóbicas.</li> </ul>
Poteat y Vecho (2016)	Analizar las características de los/as observadores/as activos/as ante el bullying homofóbico.	N = 722 (14-19 años). Inglaterra	<b>Liderazgo, coraje y altruismo:</b> Adaptación de <i>International Personality Item Pool</i> (Goldberg et al., 2006) <b>Presencia de comportamiento homofóbico:</b> Ad-Hoc. <b>Rol defensor ante comportamientos homofóbicos:</b> <i>The Participant Role Questionnaire</i> (Salmivalli, 1998).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las siguientes variables correlacionan positivamente con ser observador/a activo/a en una situación de bullying homofóbico: ser mujer, liderazgo, coraje, altruismo, sensibilidad por la justicia y el número de amigos/as LGTB.</li> </ul>
Rinehart y Espelage (2016)	Analizar la percepción de los/as trabajadores de las escuelas sobre el clima escolar y los insultos homofóbicos y agresiones sexuales informados por los/as alumnos/as	N = 1.447 trabajadores/as de escuelas y 3.616 alumnos/as (6º grado) Midwest (EEUU)	<b>Escalas Ad-hoc.</b> <b>Insultos Homofóbicos:</b> <i>Homophobic Content Agent Target Scale</i> . <b>Agresiones sexuales</b> ( <i>Sexual Harassment Survey</i> (Espelage, Basile y Hamburger, 2012).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ A mayor compromiso con la prevención de bullying menor nivel de insultos homofóbicos y victimización de agresión sexual.</li> <li>✓ Las buenas relaciones entre trabajadores/as y alumnos/as disminuyen el bullying y agresiones sexuales.</li> <li>✓ La igualdad de género está relacionada con menores niveles de perpetración y victimización de insultos homofóbicos y perpetración de agresión sexual.</li> <li>✓ Intolerancia por las agresiones sexuales en las escuelas relacionada con menor perpetración y victimización de insultos homofóbicos y perpetración de agresiones sexuales.</li> </ul>



Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Rodrigues, Grave, Oliveira y Nogueira (2016)	Identificar los patrones en los que ocurre el bullying homofóbico.	N = 351 (media de edad 24,9 años) Portugal	<b>Bullying homofóbico: Ad-hoc.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Encontrar apoyo en una situación de acoso es un factor protector.</li> <li>✓ Los varones habían experimentado estas situaciones en edades más tempranas (5-14 años); lo habían contado a amigos/as y profesores/as y el tipo de acoso había sido mayormente psicológico.</li> <li>✓ Las mujeres habían experimentaban estas situaciones más tarde (14 años o más) y solo se lo contaron a sus amigos/as.</li> <li>✓ Los/as agresores/as normalmente eran varones.</li> <li>✓ Las víctimas no lo cuentan a sus familiares por miedo.</li> </ul>
Toomey y Russel (2016)	Comparar el nivel de victimización de acoso escolar entre las personas LGTB y las heterosexuales	N = 18 estudios	<b>Metanálisis</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las personas LGTB sufren significativamente mayor nivel de acoso escolar en comparación con las personas heterosexuales.</li> </ul>
Abreu y Kennym (2017)	Proporcionar una estricta revisión sobre el cyberbullyig LGTB-fóbico, incluyendo la prevalencia, correlaciones y recomendaciones de prevención e intervención.	N = 27 estudios	<b>Revisión sistemática</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Mayor prevalencia de victimización entre personas de orientación sexual e identidad de género no-normativa.</li> <li>✓ 10,5%-71,3% de victimización entre personas LGTBQ.</li> <li>✓ El cyberbullying LGTB-fóbico ha disminuido un 3% entre 2006 y 2012.</li> <li>✓ Mayor índice de padecer cyberbullying que bullying en personas LGTB.</li> <li>✓ El 41% de personas LGTB han sido o son victimizados/as por su expresión e identidad de género.</li> <li>✓ Las chicas bisexuales muestran mayor índice de victimización por cyberbullying que las chicas lesbianas.</li> <li>✓ Los chicos gais muestran mayor índice de victimización que los chicos bisexuales.</li> <li>✓ Los/as jóvenes heterosexuales muestran mayor prevalencia de contar a sus progenitores que están siendo victimizados/as en comparación con los/as no heterosexuales (37% vs 18%).</li> <li>✓ El 14% de jóvenes LGBT de color muestran victimización por su etnia.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Carrera-Fernández, Cid-Fernández, Almeida, González-Fernández y Lameiras-Fernández (2017)	Evaluar la influencia del sexismo (hostil y benévolo), la homofobia ante gays y lesbianas y desvinculación moral ante el bullying en actitudes xenófobas y racistas.	N = 1.245 (14-19 años) Portugal y España	<p><b>Sexismo ambivalente:</b> Ambivalent Sexism Inventory adaptada por Rodríguez, Lameiras y Carrera (2009).</p> <p><b>Homofobia:</b> <i>Modern Homophobia Scale</i> (Rodríguez-Castro, Lameiras, Carrera y Vallejo, 2013).</p> <p><b>Desvinculación moral ante el bullying:</b> <i>Moral Disengagement in School Bullying Scale</i> (Almeid, Correia y Marinho, 2010).</p> <p><b>Racismo y Xenofobia:</b> <i>Racism/Xenophobia Scale</i> (Díaz-Aguado, Martínez y Martón, 2004).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los chicos muestran más actitudes negativas ante la diversidad sexual.</li> <li>✓ Los chicos muestran mayores puntuaciones de desvinculación moral frente al bullying.</li> <li>✓ Sexismo hostil, la homofobia ante gays, desconexión moral hacia el bullying y el sexismo benevolente correlacionan positivamente con las actitudes negativas ante la diversidad cultural..</li> </ul>
Elípe, De la Oliva Muñoz y Del Rey (2017)	Analizar el bullying y cyberbullying homofóbico	N = 533 (12-20 años) España	<p><b>Bullying:</b> <i>European Bullying Intervention Project Questionnaire</i> (Brighi et al., 2012).</p> <p><b>Cyberbullying:</b> <i>European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire</i> (Del Rey et al., 2015).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Participantes percibidos/as como no-heterosexuales muestran mayor porcentaje de victimización de bullying y cyberbullying.</li> <li>✓ Orientación sexual como factor de riesgo para ser víctima del acoso escolar.</li> </ul>
Espelage et al. (2017)	Analizar el bullying, el acoso sexual, la masculinidad tradicional y la indiferencia ante el acoso sexual como predictores de los insultos homofóbicos.	N = 1.655 (5º- 8º grado) Midwest (EEUU)	<p><b>Insultos homofóbicos:</b> <i>Homophobic Content Agent Target Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005)</p> <p><b>Bullying:</b> <i>University of Illinois Bully Scale</i> (Espelage y Holt, 2001).</p> <p><b>Acoso sexual:</b> <i>The American Association of University Women Sexual Harassment Survey</i> (AAUW, 2001).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La prevalencia del uso de insultos homofóbicos incrementa con el tiempo, aunque este incremento frena durante los últimos años.</li> <li>✓ El bullying correlaciona positivamente con el uso de los insultos homofóbicos.</li> <li>✓ El acoso sexual correlaciona positivamente con los insultos homofóbicos.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Gegenfurtner y Gebhardt (2017)	Dar respuestas basadas en la evidencia a las siguientes tres cuestiones: base biológica de la orientación sexual, heteronormatividad y bullying en las escuelas y el papel de los/as profesores en este ámbito.	Estudios de Scopus, ERIC y PubMed.	<b>Revisión sistemática</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Alumnos/as que se alejan de los estereotipos de género muestran mayores niveles de victimización de bullying LGTB-fóbico.</li> <li>✓ Alumnos/as LGTB muestran mayores niveles de victimización de cyberbullying, abandono, asaltos a mano armada y abuso emocional, sexual y físico en comparación con sus iguales heterosexuales.</li> <li>✓ La educación basada en la diversidad sexual crea un clima escolar donde los/as alumnos/as LGTB se sientan más seguros/as y menos victimizados/as.</li> <li>✓ Una educación basada en la diversidad sexual no incita a los/as alumnos/as a ser homosexuales, bisexuales o transexuales.</li> </ul>
Baiocco, Pistella, Salvati, Ioverno y Lucidi (2018)	Evaluar la prevalencia de bullying homofóbico en el ámbito del deporte.	N = 88 gays y 120 chicos heterosexuales (18-35 años) Italia	<b>Bullying en el deporte: Ad-Hoc. Bullying homofóbico en el deporte: Ad Hoc.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los chicos gays sufren bullying con mayor frecuencia en comparación con los heterosexuales en el ámbito deportivo.</li> </ul>
Camodeca, Baiocco y Posa (2018)	Analizar el bullying general y homofóbico en adolescentes heterosexuales y no-heterosexuales.	N = 151 adolescentes heterosexuales y 46 no-heterosexuales (15-18 años) Italia	<b>Bullying y bullying homofóbico: The Florence Bullying and Victimization Scales y the Florence Cyberbullying and Victimization Scales (Palladino, Nocentini y Menesini, 2015).</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los/as adolescentes no-heterosexuales sufren con mayor frecuencia bullying general y homofóbico en comparación con los/as heterosexuales.</li> </ul>
Hatchel, Vallido, De Pedro, Huang y Espelage (2018)	Estudiar victimización por acoso escolar entre las personas transgénero.	N = 4.778 personas transgénero (14-71 años) California (EEUU)	<b>Victimización por pares: Ad-Hoc.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 1 de cada 3 personas transgénero son víctima de bullying.</li> </ul>

Bullying LCTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Orue y, Calvete (2018)	Examinar la relación entre las actitudes homofóbicas y el bullying homofóbico.	N = 791 (12-17 años) España	<p><b>Bullying homofóbico:</b> <i>The Homophobic Bullying Scale</i> (Prati, 2012b)</p> <p><b>Actitudes homofóbicas:</b> <i>Escala de homofobia moderna</i> (Rodríguez-Castro, Lameiras, Carrera y Vallejo, 2013).</p> <p><b>Interacción con personas LGBT y exposición a lenguaje homofóbico en casa:</b> Ad-Hoc.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La relación entre el bullying homofóbico y las actitudes homofóbicas es bidireccional.</li> <li>✓ Las actitudes homofóbicas predicen el bullying homofóbico solo en chicos.</li> <li>✓ El bullying homofóbico predice las actitudes homofóbicas solo en chicas.</li> <li>✓ Estar expuesto al bullying y al lenguaje homofóbico predice la perpetración del mismo.</li> <li>✓ Estar expuesto a lenguaje homofóbico en casa predice la perpetración de bullying homofóbico en chicas.</li> </ul>
Orue, Calvete y Fernández-González (2018)	Analizar las propiedades psicométricas de la "Escala de acoso homofóbico" en adolescentes españoles/as.	N = 791 (12-17 años) España	<p><b>Acoso homofóbico:</b> <i>Escala de acoso homofóbico</i> (Prati, 2012b).</p> <p><b>Homofobia moderna:</b> adaptación española de <i>Escala de homofobia moderna</i> (Rodríguez-Castro, Lameiras, Carrera y Vallejo, 2013).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Mayor prevalencia de victimización en chicos gays en comparación con las chicas lesbianas.</li> </ul>

Después de presentar los resultados de las investigaciones halladas en la revisión (ver Cuadro 1), se procede a sintetizar los hallazgos encontrados por los/as diversos/as autores/as interesados/as en este ámbito de investigación. Con el fin de mostrar los resultados de manera ordenada y facilitar su lectura, se han dividido los resultados en dos apartados. En primer lugar, se muestra el resumen sobre los estudios que han aportado datos de prevalencia del bullying LGTB-fóbico, y, en segundo lugar, se presentan las investigaciones que han revelado información sobre las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual y sobre las variables que podrían ser clave en este contexto.

### **1) Prevalencia de bullying LGTB-fóbico**

Como se ha podido observar en el primer cuadro (Cuadro 1), los niveles de victimización de bullying y cyberbullying entre las personas LGTB no son números que pasen desapercibidos. Respecto al acoso escolar, distintas investigaciones han arrojado datos que dan porcentajes de entre el 51% y 57,38% de victimización de acoso LGTB-fóbico entre las personas con una orientación sexual no normativa (Generelo et al., 2012; Martxueta y Etxeberria, 2014). En cuanto al tipo de acoso que habían recibido, entre un 55,74% y un 80% habían recibido insultos (Kosciw et al., 2016; Martxueta y Etxeberria, 2014; Mayock et al., 2009; Pichardo et al., 2007), el 34,43% habían sido víctima de otro tipo de acoso psicológico (ej: aislamiento, intimidación, pintadas, etc.) (Martzueta y Etxeberria, 2014) y entre un 1,65% y un 25% había sufrido acoso físico por su orientación e identidad sexual (Martzueta y Etxeberria, 2014; Mayock et al., 2009).

En relación al cyberbullying, se han encontrado porcentajes de victimización entre las personas con una orientación sexual e identidad sexual no normativa que oscilan entre un 10,5% y un 71,35% (Abreu y Kennyim, 2017; COGAM 2016; Kosciw et al., 2016). Teniendo en cuenta estas prevalencias, no es de extrañar que una investigación haya confirmado que hasta el 56,6% de los/as estudiantes LGBTQ no se sientan seguros/as en sus centros escolares. Además, en este estudio se observó que el 57,6% de las personas LGBTQ que habían sido víctima de acoso no lo habían contado a nadie en la escuela (Kosciw et al., 2016).

Como se ha mencionado anteriormente, este fenómeno no solo afecta a colectivos de orientación afectivo-sexual e identidad de género/sexual no-normativos. En este contexto, se ha podido observar que hasta un 58% de las personas heterosexuales han sufrido o sufren bullying

LGBTB-fóbico (Pichardo et al., 2007) y un 57% ha sido víctima de cyberbullying por parecer LGTB (Mayock et al., 2009). Entre el tipo de agresiones que sufren las personas heterosexuales, las agresiones verbales son las más frecuentes con un 40% (Mayock et al., 2009). Pichardo et al., (2013) a su vez, encontraron que entre las personas heterosexuales los chicos son los que mayor porcentaje de victimización por bullying LGTB-fóbico muestran (4,7% vs 2,1%). Este resultado fue confirmado también por otra investigación realizada en EEUU (Poteat y Espelage, 2005).

Aun así, diversos/as autores/as concluyen que el colectivo LGTB es un colectivo más vulnerable a padecer victimización en comparación con las personas heterosexuales o cisgéneros (Abreu y Kennym, 2017; Baiocco et al., 2018; Birkett et al., 2009; Bouris et al., 2016; Camodeca et al., 2018; Collier et al., 2013; COGAM, 2016; Elipe et al., 2017; Gegenfurtne y Gebhardt, 2017; Pichardo et al., 2007; Shields et al., 2012, Toomey y Russel, 2016). Del mismo modo, las personas que no tienen clara su orientación afectivo-sexual (Birkett et al., 2009), así como las personas que aún siendo heterosexuales se alejan del estereotipo masculino/femenino (Collier et al., 2013; Elipe et al., 2017; Gegenfurtner y Gebhardt, 2017; Mayock et al., 2009), también muestran mayores niveles de victimización en comparación con sus iguales.

En relación al rol de agresor, el 30% de los/as adolescentes han confesado haber llevado a cabo acciones homofóbicas, tanto físicas, como verbales y sociales (Pichardo et al., 2007). En cuanto al rol observador, se han encontrado porcentajes que oscilan entre el 63,5% al 98,1% de estudiantes que han presenciado insultos homofóbicos (Kosciw et al., 2016; Picharlo et al., 2013). En otra investigación realizada en Irlanda con participantes de primaria, se pudo encontrar que el 11% de los/as participantes habían presenciado casos de bullying homofóbico semanalmente o al menos mensualmente, el 18% durante el último año escolar y el 8% de ellos/as había presenciado casos de cyberbullying homofóbico (Farrelly et al., 2016).

En el caso de participantes de más avanzada edad, se encontró que el 37,6% de ellos/as habían presenciado amenazas o expresiones de odio y el 46,6% había sido testigo de agresiones sociales por orientación sexual o identidad de género. Más específicamente, 8 de cada 10 participantes había presenciado burlas o insultos LGTB-fóbicos alguna vez, 2 de cada 5 participantes habían presenciado estos insultos constantemente y 1 de cada 5 había visto agresiones físicas por motivo discriminatorio frente a este colectivo (Pichardo et al, 2013).

En cuanto al cyberbullying LGTB-fóbico, COGAM (2016) afirma que el 54,66% de los/as individuos habían presenciado este fenómeno. Además, el 24,42% de los/as participantes heterosexuales y el 32,69% de los no-heterosexuales contaron conocer a al menos una persona que estaba sufriendo en el momento de la investigación ciberacoso LGTB-fóbico.

Otras investigaciones que se han centrado en la comparación de prevalencia de acoso dentro del colectivo LGTB han afirmado que las personas más vulnerables a padecer este fenómeno son las personas transexuales y transgénero (Birkett et al., 2015; Hatchel et al., 2018; Pichardo et al., 2007; Reisner et al., 2015). Del mismo modo, y aunque la mayor prevalencia de victimización se haya encontrado entre las personas con una identidad de género y/o sexual no-normativa, según los estudios encontrados podemos confirmar que en los otros colectivos los niveles de victimización son destacables. Pichardo et al. (2013) encontraron que las personas homosexuales mostraban mayor prevalencia de victimización en comparación con las personas bisexuales (51,27% vs 42,84%). Así mismo, Orue et al. (2018) en una investigación reciente, han encontrado que entre las personas homosexuales los chicos gais son los que mayor victimización sufren en comparación con las chicas lesbianas. Finalmente, y con el objetivo de profundizar más en estas comparaciones, Abreu y Kennyim (2017) han podido observar que mientras que, entre las chicas, las chicas bisexuales son las que mayor índice de victimización muestra, entre los chicos el colectivo más vulnerable es el de los chicos homosexuales. Este último dato fue previamente sacado a la luz por COGAM (2016).

## **2) Bullying LGTB-fóbico, actitudes ante la diversidad sexual y otras variables**

La información del apartado anterior indica que el bullying LGTB-fóbico es un fenómeno que hoy en día no pasa ni debe pasar desapercibido. Por esta razón, se ha convertido en algo fundamental hablar sobre las variables que han sido correlacionadas tanto positivamente como negativamente con el bullying y cyberbullying LGTB-fóbico, así como investigar en torno a las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual.

Orue y Calvete (2018) han concluido que existe una estrecha relación entre el bullying de carácter homofóbico y las actitudes homofóbicas. Así, los chicos que muestran mayor nivel de actitudes negativas ante la diversidad sexual muestran una mayor tendencia a perpetrar bullying LGTB-fóbico. Además, esta investigación puso de manifiesto la importancia de la

educación basada en el respeto. En este contexto, aquellos/as adolescentes que presencian frecuentemente lenguaje homofóbico en su entorno familiar, muestran mayores niveles de perpetración de bullying LGTB-fóbico.

Las investigaciones que han estudiado estas actitudes en función del sexo, han concluido que los chicos tienen más actitudes negativas ante la diversidad sexual, mostrando además una mayor prevalencia de perpetración y de victimización de este tipo de acoso en comparación con las chicas (Birkett, 2010; Birkett y Espelage, 2015; Carrera-Fernandez et al., 2017; Collier et al., 2013; COGAM, 2016; Generelo et al., 2012; Pichardo et al., 2007; Poteat y Espelage, 2005; Poteat et al., 2014; Rodrigues et al., 2016). En cuanto a las chicas, mientras que los chicos tienden a tomar más frecuentemente actitudes negativas ante las personas LGTB y ante aquellas que se alejan del estereotipo masculino/femenino, las chicas tienden a defender a las víctimas frente a estas situaciones (Carrera-Fernández et al., 2017; COGAM, 2016; Generelo et al., 2012; Poteat y Vecho, 2016).

En el estudio de Caminos y Quentrequeo (2015), cuyo objetivo también era analizar el rol de observador/a activo/a ante este fenómeno, encontraron que aquellas personas que habían sido víctima de acoso homofóbico alguna vez, mostraban mayores niveles de ser observador/ activo/a. Birkett (2010) por su parte, encontró una estrecha relación entre el rol de víctima y agresor del bullying LGTB-fóbico. Así, aquellos/as participantes que habían sido víctima de insultos homofóbicos mostraban una mayor predisposición de ser perpetradores/as de los mismos.

Otro de los campos que ha despertado el interés de diversos/as autores/as ha sido relacionar el bullying LGTB-fóbico con el bullying general. Parece ser que existe una estrecha relación entre ambos fenómenos, ya que en aquellos/as participantes que tienden a tomar actitudes de acoso y ciberacoso general, se han encontrado mayores niveles de perpetración de bullying LGTB-fóbico (Birkett y Espelage, 2015; Espelage et al., 2017; Poteat y Espelage, 2005;). Birkett (2010) en cambio, en su investigación solo pudo encontrar esta misma relación en los chicos. En relación a la victimización, algunos estudios han confirmado que aquellas personas que han sido o son víctima de acoso/ciberacoso general también han recibido acoso de tipo LGTB-fóbico (Poteat y Espelage, 2005).

Otras investigaciones han relacionado las actitudes negativas ante la diversidad sexual y la perpetración de acciones relacionadas con el acoso sexual y el sexismo (Carrera-Fernández



et al., 2017; Espelage et al., 2017). En este contexto, las chicas bisexuales y lesbianas son las más vulnerables. Pichardo et al. (2007) pudieron ver que el 13,2% de los chicos manifiesta que si una compañera les confesara que es lesbiana o bisexual intentarían ligar con ella. En esta línea, Bouris et al. (2016) y Gegenfurtner y Gebhart (2017) arrojaron datos que indican que las personas LGB tienden a sufrir mayor abuso sexual y emocional en comparación con las heterosexuales.

Es fundamental, entonces, analizar las variables que podrían causar la reducción de este tipo de actitudes ante la diversidad sexual. Algunas investigaciones indican que la educación sexual desde una perspectiva no heteronormativa es fundamental para la prevención de la LGTB-fobia y el bullying/cyberbullying LGTB-fóbico en los centros educativos (Franco-Morales et al., 2015; Gegenfurtner y Gebhardt, 2017; Pichardo et al., 2013; Rinehart y Espelage, 2016). El problema está en que, a día de hoy, alumnos y alumnas de diferentes edades manifiestan la necesidad de saber más acerca de las personas LGTB (Franco-Morales et al., 2015), y en general, destaca la idea de que las escuelas no son lugares seguros para las minorías sexuales (Pichardo et al., 2007). De este modo, en mucho de los casos, los/as alumnos/as que están siendo victimizados/as de esta manera, no buscan ayuda por miedo a ser rechazados (Generelo et al., 2012; Pichardo et al., 2013); de hecho, en la investigación de Generelo et al. (2012) solo el 28% de los/as víctimas habían verbalizado lo que les estaba ocurriendo y el 9% de ellos/as fueron rechazados/as. Pichardo et al. (2013) más específicamente, demostraron que solo la mitad (49,6%) de los chicos que estaban siendo acosados lo llegaron a contar.

Por último, O'Donoghue y Gerin (2016) exploraron las percepciones de los/as trabajadores/as sobre las barreras asociadas al bullying LGTB-fóbico. Estos/as trabajadores/as manifestaron que existía una gran ausencia de apoyo del Departamento de Educación, que los/as familiares y los/as estudiantes mostraban actitudes negativas ante la diversidad-sexual y que para los/as profesores/as es difícil detectar actitudes LGTB-fóbicas. Del mismo modo, Rinehart y Espelage (2016) destacan la importancia de los/as profesores/as de los centros educativos. Parece ser que cuando las escuelas están comprometidas con la prevención de las actitudes discriminatorias y sexistas y esto es transmitido a sus educadores/as, la prevalencia de acoso LGTB-fóbico disminuye notablemente.



---

**CAPÍTULO 3**  
**SALUD MENTAL Y RASGOS DE PERSONALIDAD**  
**EN PERSONAS LGTB: UNA REVISIÓN**

---



### **CAPÍTULO 3. SALUD MENTAL Y RASGOS DE PERSONALIDAD EN PERSONAS LGTB: UNA REVISIÓN**

Durante este capítulo, se presentan las investigaciones que analizan la relación entre la bullying LGTB-fóbico con la salud mental (Cuadro 1), así como aquellos estudios que hayan relacionado el colectivo LGTB con algunas variables de salud mental (depresión, ideación suicida, ansiedad social y síntomas psicopatológicos) (Cuadro 2). A continuación, se exponen los estudios que conectan distintos rasgos de personalidad (empatía, inteligencia emocional, rol de género, felicidad, etc.) con el bullying homofóbico y aquellas investigaciones que estudian los rasgos de personalidad en las personas LGTB (Cuadro 3). Esta revisión se ha realizado con los mismos criterios que la anterior y los cuadros siguen la misma estructura que el cuadro que el presentado previamente (véase el Capítulo 2).

#### **3.1. Salud mental en personas LGTB: una revisión**

En este apartado se presentan las investigaciones que han relacionado el bullying LGTB-fóbico y la salud mental (Cuadro 1), así como, aquellos estudios que revelan información sobre la salud mental de las personas LGTB (ver Cuadro 2). Para esta revisión se ha utilizado la misma metodología presentada previamente en el Capítulo 2, es decir, se ha realizado una búsqueda en los buscadores más utilizados en el ámbito de la psicología (Web of Science, Scopus y ERIC) y se han tenido en cuenta los estudios publicados durante los últimos 14 años. Los términos de búsqueda empleados han sido los siguientes: bullying homofóbico, bullying LGTB-fóbico, LGTB y salud mental. De todos los artículos encontrados, 26 estaban relacionados con el impacto del bullying LGTB-fóbico en la salud mental y 20 estudios aportaban información sobre la salud mental en el colectivo LGTB. Con los estudios identificados, se han elaborado los Cuadros 1 y 2, que incluyen los mismos campos que muestra el Cuadro 1 del capítulo 2.

##### **3.1.1 Bullying LGTB-fóbico y salud mental**

Los estudios sobre el bullying LGTB-fóbico y la salud mental se presentan en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Salud mental y bullying LGTB-fóbico

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Poteat y Espelage (2005)	Evaluar los efectos del bullying homofóbico (especialmente los insultos homofóbicos) en la salud mental.	N = 207 (8º grado) Illinois (EEUU)	<p><b>Insultos homofóbicos:</b> <i>Homophobic Content Agent Target Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005).  <b>Depresión y ansiedad:</b> <i>Self Report Anxious /Depressed subscale</i> de Achenbach (1991).  <b>Sensación de pertenencia a la escuela:</b> adaptación de <i>Psychological Sense of School Membership Scale</i> (Goodenow, 1993).</p>	<p>✓ Los/as estudiantes que sufren insultos homofóbicos muestran mayores niveles de ansiedad y depresión y menor nivel de sensación de pertenencia a la escuela en comparación con los que no sufren dichos insultos.</p>
Poteat y Espelage (2007)	Examinar en qué medida la victimización homofóbica predice algunos indicadores psicológicos y el malestar social en alumnos de secundaria.	N = 143 (13-15 años) Illinois (EEUU)	<p><b>Victimización homofóbica:</b> <i>Homophobic Content Agent Target Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005).  <b>Ansiedad y depresión:</b> <i>Self Report Anxious /Depressed subscale</i> de Achenbach (1991).  <b>Sensación de pertenencia escolar:</b> adaptación de <i>Psychological Sense of School Membership Scale</i> (Goodenow, 1993).  <b>Malestar personal:</b> Ad-Hoc.</p>	<p>✓ La victimización homofóbica predice la ansiedad, depresión, malestar personal y menor sensación de pertenencia escolar solo en los chicos.</p>
Swearer, Turner, Givens y Pollack (2008)	Examinar los efectos de la victimización de los varones por insultos homofóbicos.	N = 251 (9º-11 grado) EEUU	<p><b>Bullying verbal y físico:</b> <i>Verbal and Physical Bullying Scale</i> (Swearer, 2005).  <b>Síntomas de agresión:</b> <i>The aggression Questionnaire</i> (Buss y Warren, 2000).  <b>Síntomas de ansiedad:</b> <i>The Multidimensional Anxiety Scale for Children</i> (March, 1997).  <b>Síntomas de depresión:</b> <i>The Childrens Depression Inventory</i> (Kovacs, 1992).</p>	<p>✓ Los participantes que habían sufrido bullying de carácter homofóbico mostraban mayores niveles de síntomas de depresión y de ansiedad en comparación con los que habían sufrido bullying por otras razones.</p>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Birkett, Espelage y Koenig (2009)	Evaluar el efecto del clima escolar y acoso homofóbico en el consumo de drogas, depresión, suicidio y el absentismo escolar en personas sin una orientación sexual específica, LGB y heterosexuales.	N = 3.552 (7º grado) y 3.824 (8º grado) Midwestern (EEUU)	<p><b>Victimización de bullying</b> <i>University of Illinois Bully Scale (UIBS)</i> (Espelage y Holt, 2001).</p> <p><b>Acoso homofóbico:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Clima escolar positivo:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Consumo de drogas:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Depresión y suicidio:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Absentismo escolar:</b> Ad-hoc.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Fuerte relación entre victimización LGTB-fóbica y el consumo de drogas, suicidio y depresión y absentismo escolar.</li> <li>✓ El clima escolar positivo y la ausencia de victimización homofóbica disminuye la relación entre la orientación sexual y los efectos en la salud mental.</li> </ul>
Mayock, Bryan, Carr y Kitching (2009)	Analizar la salud mental en las personas LGTB.	N = 1.110 (14-73 años) y 40 personas LGTB (16-62 años) Irlanda	<b>Entrevistas Ad-hoc.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El 60% de la muestra LGTB había sufrido síntomas depresivos relacionados con situaciones discriminatorias.</li> </ul>
Russel, Ryan, Toomey, Diaz y Sanchez (2011)	Evaluar la relación entre la victimización por bullying homofóbico y las conductas de riesgo y salud mental.	N = 245 LGTB (21-25 años) EEUU	<p><b>Bullying homofóbico:</b> <i>California Healthy Kids Survey</i> (Russel, Ryan, Toomey, Diaz y Sanchez, 2011).</p> <p><b>Depresión:</b> <i>Epidemiologic Studies-Depression Scale</i> (Radloff, 1977).</p> <p><b>Comportamiento e ideación de suicidio:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Ajuste de adultos jóvenes:</b> Tres escalas: 8 items que mide la satisfacción con la vida, escala de Rosenberg (1985) para autoestima y escala de la integración social.</p> <p><b>Consumo de sustancias:</b> ad-hoc.</p> <p><b>Riesgo sexual:</b> ad-hoc</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Fuerte relación entre victimización LGTB y problemas de salud mental en adultos jóvenes.</li> <li>✓ Fuerte relación entre victimización y riesgo a padecer VIH y enfermedades de transmisión sexual.</li> <li>✓ No se encuentra relación entre victimización y consumo y abuso de sustancias.</li> </ul>

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Generelo, Garchitorena, Montero e Hidalgo (2012)	Evaluar el acoso homofóbico y el riesgo de suicidio en adolescentes y jóvenes LGTB.	N= 653 LGTB (12-25 años) España	Un cuestionario online y entrevistas estructuradas.	✓ De las personas que habían sufrido bullying LGTB-fóbico el 43% había desarrollado ideas de suicidio; el 40% habían llegado a planificarlo y el 18% había intentado llevar a la práctica más de una vez.
Shields, Whitaker, Glassman, Franks y Howard (2012)	Investigar la relación entre victimización, orientación sexual y los resultados asociadas al riesgo de suicidio.	N= 2.154 jóvenes con comportamientos de riesgo (9 <sup>o</sup> -12 <sup>o</sup> ) California (EEUU)	Ad-hoc.	✓ La victimización es una variable predictora de la depresión y de los intentos de suicidio.
Duong y Bradshaw (2014)	Examinar la asociación entre el bullying y el cyberbullying y el comportamiento agresivo y de suicidio en los jóvenes de minorías sexuales. Examinar cómo influye en esta relación el sentirse conectado a un adulto en la escuela.	N = 951 LGTB (9 <sup>o</sup> -12 grado) Nueva York (EEUU)	Ad-hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los jóvenes LGTB que habían experimentado ambos tipos de bullying muestran mayor nivel de comportamientos agresivos y suicidio.</li> <li>✓ Sentirse conectado a un adulto en la escuela disminuye esta asociación.</li> </ul>



Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Martxuetu y Etxebarria (2014)	Analizar si aquellas personas LGB que sufrieron un evento estresante en la infancia y/o adolescencia, tal como haber sido víctima de acoso escolar por su orientación sexual, tiene consecuencias negativas en su bienestar psicológico.	N= 119 LGB (17-57 años) España	<p><b>Bullying homofóbico:</b> Versión adaptada de <i>Oliveus Bully/Victim Questionnaire</i> (Rivers, 2000)</p> <p><b>Síntomas depresivos:</b> <i>Beck Depression Inventory</i> (Beck, Ward, Mendelson, Mock y Erbaugh, 1961).</p> <p><b>Ansiedad:</b> <i>Inventario de Situaciones de Respuestas de Ansiedad</i> (Miguel-Tobal y Cano-Vindel, 1986).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las personas LGB que habían sufrido bullying durante la infancia y/o adolescencia muestran altos niveles de depresión y ansiedad.</li> </ul>
Poteat, Scheer, DiGiovanni y Mereish (2014)	Estudiar los efectos a corto plazo del bullying homofóbico en síntomas de depresión y de ansiedad en personas heterosexuales.	N = 572 estudiantes (Media de edad de 15,8 años) Inglaterra	<p><b>Bullying general:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Bullying homofóbico:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Síntomas de depresión y ansiedad:</b> subescala de ansiedad y de depresión de <i>the Depression, Anxiety, and StressScale-21</i> (DASS-21; Lovibond y Lovibond, 1995)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ser víctima de bullying homofóbico aumenta a corto plazo los síntomas de ansiedad. Esta relación es más fuerte que con el bullying general.</li> <li>✓ La relación victimización por bullying homofóbico y ansiedad es más fuerte en chicos.</li> <li>✓ Menor efecto de bullying homofóbico en los síntomas depresivos que en ansiedad.</li> <li>✓ Menor diferencia entre la relación bullying homofóbico-depresión y bullying general-depresión.</li> </ul>
Ybarra, Mitchell, Kosciw y Korchmaros (2014)	Analizar la relación entre la ideación de suicidio y el bullying en personas LGB y heterosexuales.	N = 5.907 (13-18 años) de los cuales 3.380 heterosexuales, 1.282 gais, lesbianas y queers, 655 bisexuales y 225 no estaban seguros/as	<p><b>Bullying y agresiones entre iguales:</b> escala ad-hoc.</p> <p><b>Ideación de suicidio:</b> Ad-hoc.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Mayores niveles de ideación de suicidio en participantes que habían sufrido bullying y agresiones de iguales.</li> <li>✓ La relación entre bullying e ideación de suicidio es más fuerte en participantes gais, lesbianas y queers.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Collier (2014)	Realizar una revisión sobre las consecuencias psicosociales y de salud a causa de la victimización relacionada con la orientación sexual y la expresión de género en adolescentes.	N = 39 estudios	<b>Revisión sistemática</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La victimización por orientación sexual e identidad o expresión de género está fuertemente relacionada con un menor sentimiento de pertenencia a la escuela y mayores niveles de síntomas depresivos.</li> <li>✓ Los artículos que relacionan este tipo de victimización con el suicidio muestran resultados más contradictorios.</li> <li>✓ Otras investigaciones muestran relación entre victimización y consumo de drogas, estrés traumático y menor nivel de logro académico.</li> </ul>
Baams, Grossman y Russel (2015)	Estudiar la salud mental y el autoajuste en las personas LGTB teniendo en cuenta el modelo de estrés minoritario y la teoría interpersonal-psicológica del suicidio.	N = 876 LGTB (15-21 años) EEUU	<p><b>Estrés por declararse LGTB:</b> <i>Gay related stress scale</i> (Rosario, Rotheram-Borus y Reid, 1996).</p> <p><b>Victimización por orientación sexual:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Depresión:</b> <i>Beck Depression Inventory – Youth</i> (Beck, Beck y Jolly, 2001).</p> <p><b>Ideación suicida:</b> subescala de Ideación Negativa de suicidio de la escala <i>Positive and Negative Suicide Inventory</i> (Muehlenkamp et al., 2005).</p> <p><b>Carga percibida:</b> subescala de <i>Interpersonal Needs Questionnaire</i> (Van Orden, Witte, Gordon, Bender y Joiner, 2008). <b>Pertenencias frustradas:</b> 5 subescala de <i>Interpersonal Needs Questionnaire</i> (Van Orden et al., 2008).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La relación entre la victimización por orientación sexual e ideación de suicidio y depresión está mediada por ser percibido como una carga para los demás.</li> <li>✓ La relación entre el estrés que se genera por admitir ser LGTB y la depresión y la ideación suicida también está mediada por ser percibido como una carga para los demás.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Reisner, Greytak, Parsons e Ybarra (2015)	Evaluar las agresiones y bullying, como factores explicativos del consumo de drogas en minorías de género.	N = 5.542 (13-18 años) (de los/as cuales 442 son transexuales o transgénero) EEUU	<b>Ad-hoc.</b>	✓Fuerte correlación entre victimización y consumo de drogas en las minorías de género.
Birkett, Newcomb y Mustanski (2015)	Evaluar si existe una mejora en el malestar psicológico, victimización y apoyo entre los/as jóvenes LGBT a medida que pasa el tiempo.	N = 231 LGBT (16-20 años) Chicago (EEUU)	<b>Malestar psicológico: The Brief Symptom Inventory (BSI) 18;</b> <b>Derogatis, 1992.</b> <b>Victimización: Adaptación de Gay Harassment Scale (D'Augelli, Hershberger y Pilkington, 1998).</b>	✓El malestar psicológico de los/as adolescentes LGBT disminuye hacia el final de la adolescencia y en el principio de la juventud al mismo tiempo que disminuye la victimización.
Ferlatte, Dulai, Hottes, Trussler y Marchand (2015)	Explicar la prevalencia de suicidio y de intentos de suicidio en los hombres gays y bisexuales.	N = 5.406 hombres gays y 2.720 bisexuales Canadá	<b>Ad-hoc.</b>	✓Ser víctima da agresión social, verbal y física correlaciona positivamente con ideación e intentos de suicidio, consumo de tabaco y drogas, depresión, ansiedad, riesgo a VIH y ETS.
Huebner, Thoma y Neilands (2015)	Estudiar la relación entre la victimización y el consumo de sustancias en adolescentes LGBT.	N = 504 LGBT (14-19 años) EEUU	<b>Ad-hoc.</b>	✓Se confirma la relación entre victimización anti LGBT y el abuso de sustancias. ✓Esta relación está mediada con el mayor número de amigos/as con comportamientos antisociales que tiene cada participante.

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Quintanilla, Sánchez-Loyo, Correa-Márquez y Luna-Flores (2015)	Identificar factores de riesgo y protectores de la conducta suicida de varones gais.	N = 3 varones homosexuales con intento de suicidio y 4 varones homosexuales sin intento de suicidio (20-40 años) México	<b>Entrevistas.</b>	✓ La homofobia y rechazo familiar por orientación sexual aumentan el riesgo de suicidio en los varones homosexuales.
Bouris, Everett, Heath, Elsaesser y Neilands (2016)	Examinar qué tipo de victimizaciones están más vinculados con el suicidio en personas con una orientación sexual no normativa.	N = 1.907 jóvenes con conductas de riesgo Chicago (EEUU)	<b>Ad-hoc.</b>	✓ Los siguientes tipos de victimización son los que mayor relación tienen con el suicidio en las personas con una orientación sexual no-normativa: ser amenazado o herido con un arma y ser víctima de bullying LGTB-fóbico específico.
Tucker, Ewing, Espelage, Green, De la Haye y Pollard (2016)	Analizar la relación entre la victimización homofóbica y el malestar psicológico y el consumo de alcohol en adolescentes	N = 1.325 alumnos/as (8º-10º grado) EEUU	<b>Ad-hoc.</b> <b>Victimización:</b> <i>Homophobic Content Agent Target Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005). <b>Distrés psicológico durante el último mes:</b> <i>The Modified Depression Scale</i> (Dunn, Johnson y Green, 2012) <b>Marginación social:</b> <i>Vaux's Social Support Appraisals Scale</i> (Vaux et al., 1986).	✓ Los insultos homofóbicos que provienen de amigos/as no tienen relación con mayores niveles de malestar psicológico y consumo de alcohol en personas LGB y personas heterosexuales. ✓ Los insultos homofóbicos que provienen de no-amigos/as causan mayores niveles de malestar psicológico en los/as alumnos/as LGB y consumo de alcohol en alumnos/as heterosexuales.

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Gegenfurtner y Gebhardt (2017)	Dar respuestas basadas en la evidencia a las siguientes tres cuestiones: base biológica de la orientación sexual, heteronormatividad y bullying en las escuelas y el papel de los/as profesores en este ámbito.	Estudios de Scopus, ERIC y PubMed.	<b>Revisión sistemática</b>	✓ Víctimas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico muestran mayores niveles de aislamiento social, absentismo escolar, consumo de drogas, depresión, ideación suicida y riesgo de contagio de ETS.
Perez-Brumer, Day, Russel y Hatzelbuehler (2017)	Analizar la prevalencia de ideación suicida en personas transgénero. Analizar la influencia de factores psicosociales en esta relación	N = 280 estudiantes transgéneros y 25.213 no-transgéneros (media de edad: 15 años) California (EEUU)	<b>Ad-hoc.</b>	✓ La prevalencia de ideación suicida entre las personas transgénero es dos veces mayor que entre la población. ✓ Víctimización correlacionan positivamente con la ideación suicida en personas transgénero.
Luong, Rew y Banner (2018)	Analizar los factores protectores y de riesgo asociados a la ideación e intentos de suicidio entre los hombres que tiene sexo con otros hombres	N= 14 artículos	<b>Revisión sistemática</b>	✓ Ser víctima de bullying aumenta el riesgo de suicidio entre los hombres homosexuales.

Bullying LCTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Hatchel, Vallido, De Pedro, Huang y Espelage (2018)	Estudiar la relación entre victimización por bullying y la salud mental en una muestra de personas transgénero.	N = 4.778 personas transgénero (14-71 años) California (EEUU)	<b>Ad-hoc.</b>	✓ El %50 de las personas transgénero que habían sufrido bullying mostraban niveles altos de síntomas depresivos.
Wang et al. (2018)	Analizar las diferencias en los niveles de depresión y ansiedad en chicos gays y bisexuales víctimas de bullying y cyberbullying homofóbico.	N = 500 chicos gays y bisexuales (20-25 años)	<b>Bullying:</b> <i>The School Bullying Experience Questionnaire</i> (Yen et al., 2014) <b>Cyberbullying:</b> <i>The Cyberbullying Experiences Questionnaire</i> (Yen et al., 2012). <b>Depresión:</b> <i>The Center for Epidemiological Studies-Depression Scale</i> (Chien y Cheng, 1985). <b>Ansiedad:</b> <i>The State-Trait Anxiety Inventory from Y</i> (Chung y Long, 1984).	✓ Los/as participantes que han sufrido bullying/cyberbullying homofóbico durante la infancia muestran mayores niveles de depresión severa y ansiedad en comparación con las no-víctimas.

Los datos expuestos en el Cuadro 1 evidencian una estrecha relación entre haber experimentado victimización LGTB-fóbica y desarrollar tanto a corto como a largo plazo consecuencias que afectan en la salud mental de las víctimas.

En la revisión realizada, se han encontrado estudios en los que diversos/as autores/as han confirmado que haber sido víctima de bullying LGTB-fóbico está relacionado con el desarrollo de *depresión* (Birkett et al., 2009; Collier, 2014; Ferlatte et al., 2015; Gegenfurtner y Gebhardt, 2017; Hatchel et al., 2018; Mayock et al., 2009; Poteat y Espelage, 2005; Poteat et al., 2014, Shields et al., 2012), *ansiedad* (Ferlatte et al., 2015; Poteat y Espelage, 2005; Poteat et al., 2014), *estrés traumático* (Collier, 2014) y *malestar psicológico* (Birkett, 2015; Tucker et al., 2016). Además, en una investigación de diseño retrospectivo realizado por Martxueta y Etxeberria (2014), se encontró que aquellas personas LGB que habían sufrido bullying durante su infancia o la adolescencia también mostraban mayores niveles de depresión y ansiedad en comparación con los/as participantes que no habían sido víctima.

Cabe destacar que aquellas personas que puntúan alto en las escalas de victimización de acoso y ciberacoso LGTB-fóbico, tienden a sentir una menor sensación de pertenencia a la escuela (Collier, 2014; Poteat y Espelage, 2005). A causa de esta razón, muchas de las víctimas de acoso por su orientación e identidad sexual muestran mayor nivel de absentismo escolar (Bouris et al., 2016; Espelage y Koenig, 2009; Gegenfurtner y Gebhardt, 2017) y a su vez, desarrollan menor logro académico (Collier, 2014).

Diversas investigaciones han relacionado la victimización LGTB-fóbica con conductas de riesgo para la salud. En esta línea, las personas que han sido víctima por acoso LGTB-fóbico muestran una prevalencia mayor de consumo de alcohol y sustancias ilícitas en comparación con aquellas personas que no han sido víctima (Birkett et al., 2009; Collier, 2014; Ferlatte et al., 2015; Gegenfurtner y Gebhardt, 2017; Huebner et al., 2015; Reisner et al., 2015; Tucker et al., 2016). Esta relación ha sido puesta en duda por el estudio realizado por Russel et al. (2011) ya que, en este, no se encontró esta relación.

En cuanto a otra de los comportamientos que están relacionados con la victimización por ser LGTB y la salud, algunos/as autores/as se han interesado en el impacto de recibir bullying/cyberbullying LGTB y las conductas de riesgo sexuales. De este modo, existen resultados que indican que las personas LGTB que han sufrido o sufren acoso o ciberacoso LGTB-fóbico, tienden a exponerse con mayor frecuencia a situaciones de riesgo de contagio de

VIH y de enfermedades de transmisión sexual (ETS) (Ferlatte et al., 2015; Gegenfurtner y Gebhardt, 2017; Russel et al., 2011).

Como se ha podido observar, las consecuencias de este fenómeno son alarmantes y muy diversas. Pero no se puede acabar este apartado sin antes mencionar la consecuencia más grave, el suicidio. Muchos/as autores/as que se han interesado en esta línea de investigación han confirmado que ser víctima de este tipo de bullying está directamente relacionado con el suicidio (Bouris et al., 2016; Duong y Bradshaw, 2014; Ferlatte et al., 2015; Gegenfurtner y Gebhardt, 2017; Luong et al., 2018; Pérez-Brumer et al., 2017; Shields et al., 2012; Quintanilla et al., 2015; Ybarra et al., 2014). Otros/as autores/as han arrojado datos realmente demoledores, ya que muestran que entre un 27,95% y un 43% de las personas que habían sufrido bullying LGTB-fóbico habían desarrollado ideas de suicidio, entre un 22,78% y un 40% había llegado a planificarlo y entre un 18% y un 29,92% lo había intentado llevar a la práctica alguna vez (Bouris et al., 2016; Generelo et al., 2012;). Además, Ybarra et al. (2014) afirman que la relación entre ser víctima de bullying y el suicidio es más fuerte en las personas con una orientación sexual no-normativa en comparación con sus iguales heterosexuales.

En cuanto a variables que pueden influir en esta relación, por un lado, Duong y Brasshaw (2014) pudieron observar que aquellos/as estudiantes que se sentían apoyados/as por alguien mayor que ellos/as en la escuela, aun habiendo sido o aun siendo víctimas de este fenómeno, mostraron menor nivel de riesgo de suicidio en comparación con aquellos/as que no tenían el mismo apoyo. Por otro lado, parece ser que las personas LGB que se sienten una carga para los demás y que han sufrido acoso, muestran mayores niveles de suicidio y de depresión en comparación con los/as participantes que no se percibían a sí mismos/as como una carga (Baams et al., 2015). Por último, algunos trabajos afirman que la relación entre el bullying por orientación sexual y/o identidad de género/sexual y el riesgo a padecer ansiedad y depresión es más fuerte que para aquellas víctimas que sufren o han sufrido bullying general (Poteat et al., 2014; Swearer, Turner, Givens, y Pollack, 2008).

### **3.1.2 Salud mental en el colectivo LGTB**

Los estudios sobre la salud mental del colectivo LGTB se presentan en el Cuadro 2.



Cuadro 2. Salud mental en LGTB

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Silenzio, Pena, Duberstein, Cerel y Knox (2007)	Analizar la ideación de suicidio e intentos de suicidio en los/as adolescentes LGB.	N = 7.207 chicas y 6.535 chicos heterosexuales, 271 chicas y 176 chicos homosexuales y bisexuales (media de 22,3 años) EEUU	<b>Ideación e intentos de suicidio:</b> Ad-hoc. <b>Depresión:</b> <i>Center for Epidemiologic Studies Depression Scale</i> (Radloff, 1977). <b>Consumo de drogas:</b> Ad-hoc.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los/as dolescentes LGB muestran mayor número de intentos de suicidio y mayor nivel de ideación de suicidio en comparación con los/as adolescentes heterosexuales.</li> <li>✓ La depresión y el consumo de drogas incrementan los niveles de suicidio e ideación de suicidio en los/as adolescentes LGB y heterosexuales.</li> </ul>
King et al. (2008)	Realizar una revisión de los estudios que estudian la salud mental en personas LGB	N = 25 estudios	<b>Revisión sistemática.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las personas LGB muestran mayor número de intentos de suicidio que las personas heterosexuales.</li> <li>✓ Mayor riesgo de depresión, trastornos de ansiedad y consumo de alcohol y otras sustancias en personas LGB en comparación con las personas heterosexuales.</li> <li>✓ Entre las personas LGB el riesgo de suicidio es mayor en los hombres gays y bisexuales.</li> <li>✓ Las chicas bisexuales y lesbianas muestran mayor riesgo de drogodependencia.</li> </ul>
Mayock, Bryan, Carr y Kitching (2009)	Identificar las experiencias que aumentan la vulnerabilidad ante el suicidio e personas LGTB. Identificar las experiencias que fortalecen la resiliencia en las personas LGTB	N = 1.110 (14-73 años) y 40 personas LGTB (16-62 años) Irlanda	<b>Entrevista cualitativa y cuestionario online.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Mayor porcentaje de intentos de suicidio entre las personas LGTB en comparación con las personas heterosexuales.</li> </ul>

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Hatzembuehler, Keyes y McLaughli (2011)	Analizar la influencia del contexto social en el posible desarrollo de enfermedades mentales en personas LGB.	N = 577 personas LGB y 34.076 heterosexuales (mayores de 18 años) Oregon (EEUU)	<b>Adversidad económica:</b> Ad-hoc. <b>Marginalización social:</b> Social Network Index (Grant, et al., 2009). <b>Número de parejas homosexuales de cada estado:</b> censos de cada estado del año 2000. <b>Salud mental:</b> <i>Alcohol Use Disorder and Associated Disabilities Interview Schedule-IV</i> (Grant, Dawson y Hasin, 2001).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Personas LGB que viven en estados donde hay una mayor concentración de parejas homosexuales muestran menores niveles de depresión y ansiedad.</li> <li>✓ En los estados donde existe una menor concentración de parejas homosexuales el nivel económico y el apoyo social están relacionados con mejor salud mental.</li> </ul>
Marshall et al. (2011)	Realizar una revisión de los estudios que comparen los niveles de depresión y suicidio entre las personas LGB y las personas heterosexuales.	N = 32 estudios	<b>Meta-análisis.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Mayores niveles de suicidio y síntomas de depresión en personas LGB en comparación con personas heterosexuales.</li> </ul>
Shields, Whitaker, Glassman, Franks y Howard (2012)	Investigar la relación entre victimización, orientación sexual y los resultados asociados al riesgo de suicidio.	N = 2.154 jóvenes con comportamientos de riesgo California (EEUU)	<b>Ad-hoc.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las personas LGB muestran mayores niveles de consumo de sustancias y de riesgo de suicidio en comparación con los/as heterosexuales.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Auer et al. (2013)	Comparar el perfil psicopatológico entre personas transexuales y personas cisgénero	N = 84 personas transexuales en tratamiento hormonal y 356 personas cisgénero (mayores de 18 años) Alemania	<b>Síntomas psicopatológicos:</b> SCL-90-R (Derogatis, 2002).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las personas transexuales muestran mayores niveles de síntomas psicopatológicos en todas las subescalas del SCL-90 en comparación con personas cisgénero.</li> <li>✓ Las mujeres transexuales muestran mayor nivel de depresión que los hombres transexuales.</li> </ul>
Pineda-Roa (2013)	Estudiar la relación entre homofobia internalizada e ideación e intento de suicidio en la población LGB. Identificar los problemas de salud mental asociados al riesgo de suicidio en personas LGB.	Artículos de los últimos 5 años.	<b>Revisión bibliográfica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La homofobia internalizada está relacionada con ideación e intento de suicidio en personas adultas LGB.</li> <li>✓ Algunos estudios muestran que los altos niveles de ideación e intento de suicidio en personas LGB están relacionados a la vulnerabilidad que tiene esta población a padecer angustia, depresión y ansiedad.</li> </ul>
Lytle, De Luca y Blosnich (2014)	Evaluar las diferencias raciales/étnicas en la depresión, ideación suicida, auto-lesión e intento de suicidio	N = 89.199 (18-24 años) EEUU	<b>Ad-hoc.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ En todos los grupos étnicos/raciales mayor prevalencia de auto-lesión, intento/ideación suicida y depresión entre personas LGB.</li> </ul>

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Reisner, Greytak, Parsons e Ybarra (2015)	<p>entre las personas LGB.</p> <p>Investigar las diferencias en el consumo de drogas entre las minorías de género y las personas cisgénero.</p>	<p>N = 5.542 (13-18 años) (de los cuales 442 son transexuales o transgénero) EEUU</p>	<p><b>Ad-hoc.</b></p>	<p>✓ Personas transgénero y transexuales muestran mayor consumo de marihuana, alcohol y otras drogas ilícitas en comparación con las personas cisgénero.</p>
Bouris, Everett, Heath, Eisesser y Neilands (2016)	<p>Examinar la prevalencia de ideación, planificación e intento de suicidio y el absentismo escolar entre las personas con una orientación no-normativa.</p>	<p>N = 1.907 jóvenes con conductas de riesgo Chicago (EEUU)</p>	<p><b>Ad-hoc.</b></p>	<p>✓ Mayor porcentaje de ideación suicida (27,95%), planificación del suicidio (22,78%) e intento de suicidio (29,92%) en personas con una orientación sexual no-normativa.</p> <p>✓ Mayor porcentaje de absentismo escolar en no-heterosexuales en comparación con las personas heterosexuales.</p>
Dickenson y Huebner (2016)	<p>Analizar el efecto de la actividad sexual en los síntomas depresivos según el apoyo familiar en personas con una orientación sexual no</p>	<p>N = 519 adolescentes no heterosexuales o que hubieran mantenido relaciones sexuales con personas de su mismo sexo</p>	<p><b>Apoyo familiar:</b> <i>Family subscale de Multidimensional Scale of Perceived Social Support</i> (Zimet, Dahlem, Zimet y Farley, 1988).  <b>Actividad sexual:</b> Ad-hoc.  <b>Depresión:</b> <i>Center for Epidemiology Scale for Depression (CES-D)</i> (Radloff, 1977).</p>	<p>✓ Las chicas con mayor apoyo familiar y que tienen mayor número de relaciones sexuales con otras chicas muestran menores niveles de depresión.</p> <p>✓ Los chicos con mayor apoyo familiar y que tienen mayor número de relaciones sexuales con otros chicos muestran mayores niveles de depresión (resultado que no se esperaba).</p>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
	normativa o que hayan mantenido relaciones sexuales con personas de su mismo sexo durante el último año.	durante el último año (14-19 años) EEUU		
Puckett et al. (2016)	Analizar las variables intrapersonales e interpersonales que puedan predecir el malestar psicológico y el suicidio en jóvenes LGB	N = 61 LGB (14-23 años) EEUU	<p><b>Ad-hoc.</b>  <b>Maltrato psicológico:</b> <i>The Psychological Maltreatment Scale</i> (Briere y Runtz, 1988).  <b>Heterosexismo internalizado:</b> <i>Homosexuality Attitudes Inventory</i> (Shidlo, 1994).  <b>Salud mental:</b> <i>CES-D</i> y <i>Brief Symptom Inventory</i> (Derogotis, 1975).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los/as jóvenes que habían perdido amistades cuando salieron del armario padecen 29 veces mayores niveles de intentos de suicidio.</li> <li>✓ Los/as jóvenes que habían padecido maltrato psicológico mostraban 9,5 veces mayores niveles de intentos de suicidio.</li> <li>✓ Heterosexismo internalizado, sentimientos de culpa y vergüenza y maltrato psicológico fueron variables predictores de síntomas de depresión y ansiedad.</li> </ul>
Semlyen, King, Varney y Hagger (2016)	Analizar la relación entre la identidad y orientación sexual y menor nivel de salud mental.	N = 9.798 heterosexuales, 152 homosexuales, 201 bisexuales (25-75 años) Inglaterra	<p><b>Salud mental:</b> <i>General Health Questionnaire-12</i> (Goldberg et al., 1997)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las personas identificadas gays o lesbianas mostraban menores niveles de salud mental.</li> <li>✓ Ser bisexual se asocia a peor salud mental en comparación con los/as heterosexuales.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Warren, Smalley y Barefoot (2016)	Comparar el bienestar psicológico entre las mujeres transgénero, hombres transgénero, queers y LGB cisgénero.	N = 2.932 minorías sexuales y de género (media de edad de 28,9 años) EEUU	<p><b>Salud:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Depresión y ansiedad:</b> <i>Depression anxiety stress scale 21</i> (Brown, Choripita, Korotitsch y Barlow, 1997). <b>Apoyo social:</b> <i>Multidimensional scale of perceived social support</i> (Zimet, Powell, Farley, Werkman y Berkoff, 1990).</p> <p><b>Autoestima:</b> <i>Rosenberg self-stream scale</i> (Rosenberg, 1965).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las minorías de género muestran niveles más altos de malestar psicológico en comparación con las personas cisgénero LGB.</li> <li>✓ Las mujeres transgénero son las que muestran mayores niveles de malestar psicológico.</li> </ul>
Perez-Brumer, Day, Russel y Hatzenbuehler (2017)	Analizar la prevalencia de ideación suicida en personas transgénero. Analizar la influencia de factores psicosociales en esta relación.	N = 280 estudiantes transgénero y 25.213 no-transgénero (media de edad: 15 años) California (EEUU)	<p><b>Ad-hoc.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Jóvenes transgénero muestran dos veces una mayor prevalencia de ideación suicida en comparación con los/las jóvenes no-transgénero.</li> <li>✓ La depresión correlacionan positivamente con la ideación suicida.</li> </ul>
Demant, Hides, White y Kavanagh (2018)	Explorar la prevalencia del consumo de sustancias entre las personas LGB.	N = 31 LGB (14-35 años) y 14 miembros de la comunidad LGTB (mayores de 18 años) Australia	<p><b>Mediante una encuesta online y entrevistas cualitativas.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La percepción de los miembros de la comunidad LGTB y de las personas LGB muestra que el consumo de sustancias es mayor en la población LGTB en comparación con la heterosexual.</li> <li>✓ Los factores de riesgo para consumir sustancias son: presión social por parte de los pares, mayor exposición a consumo de sustancias entre las personas LGTB.</li> <li>✓ La discriminación, la salud mental y la marginación también son factores de riesgo.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Luong, Rew y Banner (2018)	Analizar los factores protectores y de riesgo asociados a la ideación e intentos de suicidio entre los hombres que tienen sexo con otros hombres	N= 14 artículos	<b>Revisión sistemática.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Entre un 10% y un 71% de los varones que tienen sexo con otros varones tienen ideas de suicidio.</li> <li>✓ Entre un 4% y un 44,2% de los varones que tienen sexo con otros varones han intentado suicidarse.</li> <li>✓ Factores de riesgo: relaciones sexuales tempranas, consumo y abuso de sustancias, abuso parental, miedo a la violencia, falta de vivienda, no estar inscrito a la escuela.</li> <li>✓ Factores protectores: estereotipos positivos de personas LGTB, aceptación por parte de la familia, apoyo por parte de los iguales y de la escuela, alta autoestima y mecanismos adaptativos de afrontamiento.</li> </ul>
McDermott, Hughes y Rawlings (2018)	Analizar los factores sociales que podrían ser determinantes en el suicidio y autolesión de las personas LGTB.	N = 789 LGTB (13-25 años) Inglaterra	<b>Mediante una entrevista cualitativa y una encuesta online.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las personas LGTB que sienten homofobia, bifobia y transfobia y las que tienen dificultades para hablar de sus emociones puntúan más alto en los niveles de planificación e intentos de suicidio.</li> <li>✓ Las personas transgénero son las que muestran niveles más altos de autolesión y de planificación o intentos de suicidio.</li> </ul>
Platt y Schettie, (2018)	Evaluar la interacción entre la orientación sexual, raza y el género y el malestar psicológico.	N = 99.082 participantes (media de edad de 46,8 años) EEUU	<b>Malestar psicológico: The Kessler Psychological Distress K6 scale (Kessler et al., 2002).</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Mayor puntuación de malestar psicológico en personas LGB.</li> </ul>

En el apartado desarrollado previamente, se ha relacionado el bullying LGTB-fóbico con la salud mental, sacando a la luz datos que pueden ser devastadores para toda la sociedad, ya que no podemos olvidar que este fenómeno afecta a la población en general. Pero además de esto y como se ha podido ver en Cuadro 2, hay que tener en cuenta que el colectivo LGTB tiene mayor vulnerabilidad a padecer patologías de salud mental.

En aspectos generales, Semlyen et al. (2016) afirman que las personas identificadas como gays, lesbianas o bisexuales muestran menores niveles de salud mental en comparación con las personas heterosexuales. Más específicamente, la evidencia demuestra que la prevalencia de intentos de suicidio entre la población LGTB es mayor en comparación con la de las personas heterosexuales (Bouris et al., 2016; King et al., 2008; Lytle et al., 2014; Mayock et al., 2009; Marshal et al., 2011; Perez-Brumer et al., 2017; Puckett et al., 2016; Silenzio et al., 2017; Shields et al., 2012), siendo las personas transgénero y transexuales las que mayor riesgo de suicidio muestran (McDermott et al., 2018; Mayock et al., 2009; Pérez-Brumer, 2017), seguidos/as por los hombres gays y bisexuales (King et al., 2008). Además, según Lytle et al. (2014) estos datos podrían ser generalizados, ya que encontraron que las personas LGB mostraban mayores niveles de intento e ideación suicida en todos los grupos étnicos/raciales.

Con el objetivo de proporcionar datos de carácter numérico, algunos estudios han encontrado entre las personas con una orientación sexual no-normativa porcentajes que oscilan entre un 4% y un 44,7% en ideación suicida (Bouris et al., Luong et al., 2018), hasta un 71% en planificación de suicidio (Bouris et al., 2016; Luong et al., 2018) y entre un 4% y un 44,2% en intentos de suicidio (Bouris et al., 2016; Luong et al., 2018).

Puckett et al. (2016) por su parte, encontraron que, por un lado, aquellos/as jóvenes LGB que habían perdido amigos/as al salir del armario, mostraban 29 veces mayores niveles de intentos de suicidio que los/as jóvenes LGB que no habían pasado por aquella situación. Por otro lado, los/as participantes LGB que manifestaban haber padecido maltrato psicológico, puntuaban 9,5 veces más alto en la escala de intento de suicidio. Pineda-Roa (2013) mediante una revisión, hace mención a la homofobia internalizada, evidenciando que esta variable y la vulnerabilidad a padecer angustia, ansiedad y depresión están relacionadas con los altos niveles de ideación e intentos de suicidio en personas LGB. Por último, Luong et al. (2018) en una revisión sistemática describieron los factores protectores y los factores de riesgo que afectan en la ideación e intento de suicidio entre los hombres que mantienen relaciones sexuales con otros



hombres. Entre los artículos revisados, encontraron que, entre otros, el apoyo por parte del entorno social es fundamental para reducir el riesgo de suicidio en este colectivo.

Otras investigaciones arrojan datos en torno al colectivo LGTB y otras variables de salud mental. En estas, se ha confirmado que entre las personas LGB existe un mayor riesgo a padecer depresión (King et al., 2008; Lytle et al., 2014; Marshal et al., 2011), distrés psicológico (Platt y Scheitle, 2018), consumo de alcohol y otras sustancias ilícitas (Demant et al., 2018; King et al., 2008) y trastornos de ansiedad (King et al., 2008). Del mismo modo, la evidencia científica indica que la depresión (Pérez-Brumer et al., 2017) y el consumo de drogas aumenta la relación entre ser LGB y el suicidio (Silenzio et al., 2007).

En cuanto al colectivo de personas con una identidad de género/sexual no-normativa, cabe destacar que es un colectivo de difícil acceso y, por ello, existen menos investigaciones. Aun así, Ybarra (2015) ha podido evidenciar que este colectivo también muestra mayores niveles de consumo de drogas y de alcohol en comparación con las personas cisgénero. Además, Auer et al. (2013) también encontraron que esta población muestra mayores niveles de síntomas psicopatológicos en comparación con las personas con una identidad de género/sexual normativa. Finalmente, Warren et al. (2016) han afirmado que las personas transgénero muestran mayores niveles de malestar psicológico en comparación con las personas LGB con una identidad de género normativa.

Otro de los aspectos que se ha estudiado dentro de esta línea de investigación ha sido la relación de la salud mental en personas LGTB y su relación con variables que podrían incrementar o disminuirla. En este contexto, Puckett et al. (2016) en su estudio concluyen que el heterosexismo internalizado, los sentimientos de culpa y vergüenza y el maltrato psicológico aumentan el riesgo a padecer depresión y ansiedad en jóvenes LGB. Del mismo modo, y en cuanto a la importancia del entorno social, también se ha podido comprobar que las personas LGB que viven en un estado donde existe un mayor porcentaje de personas con una orientación sexual no-normativa, puntúan más bajo en las escalas de ansiedad y depresión que aquellas que viven en estados con un menor porcentaje de diversidad-sexual (Hatzenbuehler et al., 2011). Además, Demant et al. (2018) encontraron que la presión social es un punto clave para el aumento de consumo de sustancias entre el colectivo LGTB.

Por último, debemos mencionar la importancia de las redes sociales. En esta línea, el apoyo social (Hatzenbuehler et al., 2011), así como el apoyo familiar y el número de relaciones

sexuales (Dickenson y Huebner, 2016) disminuyen el riesgo a padecer algunos trastornos de salud mental como la depresión. Por lo contrario, Dickenson y Huebner (2016) se encontraron con un resultado que no esperaban, ya que esta relación solo la pudieron encontrar en las chicas. Los chicos que puntuaban más alto en apoyo familiar y en el número de relaciones sexuales puntuaban más alto también en los niveles de depresión. Es por esto último que queda clara la necesidad de seguir profundizando en esta línea de investigación.

### **3.2 Rasgos de personalidad en personas LGTB: una revisión**

Del mismo modo que se ha realizado con la salud mental, en este apartado se presentan aquellos artículos que hablan en torno a los rasgos sobresalientes de las personas víctimas de bullying LGTB-fóbico y de sus agresores/as, así como a la relación entre los rasgos de personalidad y el colectivo LGTB. Con el objetivo de identificar y examinar los estudios de investigación relevantes de manera sistemática, la búsqueda se ha realizado en las siguientes bases de datos: Scopus, WebOfScience y ERIC. Esta revisión se ha llevado a cabo mediante los siguientes términos de búsqueda: LGTB, bienestar, empatía, autoestima, inteligencia emocional, satisfacción y felicidad en título, resumen o palabra clave. De este modo, se han hallado 5 artículos que relacionan los rasgos de personalidad y el bullying LGTB-fóbico y 8 investigaciones que tratan sobre los rasgos de personalidad en el colectivo LGTB. Con los datos de los estudios identificados, se ha elaborado el Cuadro 3, que muestra: los/as autores/as, año de publicación, objetivos, variables evaluadas e instrumentos de evaluación y resumen de los resultados.

Cuadro 3. Rasgos de personalidad y LGTB: una revisión

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
<b>Rasgos de personalidad y bullying LGTB-fóbico</b>				
Poteat y Espelage (2005)	Evaluar la relación entre empatía e insultos homofóbicos.	N = 207 (8º grado) EEUU	<p><b>Insultos homofobos:</b> <i>Homophobic Content Agent Target Scale</i> (Poteat y Espelage, 2005).</p> <p><b>Victimización y Agresiones:</b> Ad-hoc.</p> <p><b>Empatía:</b> <i>Perspective taking scale</i> (Davis, 1983) y <i>Empathic Concern</i> (Davis, 1983).</p>	<p>✓ A mayor empatía menor uso de insultos homofóbicos.</p>
Blais, Gervais y Hébert (2014)	Evaluar la relación entre autoestima, homofobia internalizada y bullying homofóbico.	N = 300 jóvenes de minorías sexuales (14-22 años) Canadá	<p><b>Bullying verbal/psicológico homofóbico:</b> cuestionario basado en un estudio (Chamberland, Émond, Julien, Otis y Ryan, 2011).</p> <p><b>Autoestima:</b> 4 ítems de <i>Self-Description Questionnaire</i> (Marsh y O'Neill, 1984).</p> <p><b>Homofobia internalizada:</b> 4 ítems de <i>the Lesbian, Gay, and Bisexual Identity Scale</i> (Mohr y Fassinger, 2000).</p>	<p>✓ El bullying homofóbico afecta en la autoestima y esta relación está mediada por la homofobia internalizada.</p>
Martxqueta (2014)	Analizar la relación entre apoyo social y la auto-aceptación y el bienestar psicológico en LGTB.	N = 119 LGB (17-57 años) España	<p><b>Bullying:</b> de <i>Olweus Bully/Victim Questionnaire</i> (Rivers, 2000).</p> <p><b>Sensibilidad al rechazo a su orientación sexual:</b> adaptación de <i>Social Situation Scale</i> de <i>McDonald</i> (1984).</p> <p><b>Aceptación de la orientación sexual de familia y amigos/as:</b> escala adaptada por Elizur y Mintzer (2003).</p> <p><b>Apoyo de familia y amigos/as:</b> <i>PSS-Fa</i> y <i>PSS-FR</i> de Procidano y Heller (1983).</p>	<p>✓ El bullying homofóbico correlaciona negativamente con bienestar psicológico.</p> <p>✓ La auto aceptación y el apoyo social correlacionan positivamente con el bienestar psicológico de los sujetos LGB y los que sufrieron bullying homofóbico.</p>

Bullying LGTB-fóbico en adolescentes del País Vasco

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Martxeta y Etxeberria (2014)	<p>Analizar si aquellas personas LGTB que sufrieron un evento estresante en la infancia y/o adolescencia, tal como haber sido víctima de acoso escolar por su orientación sexual, tiene consecuencias negativas en su autoestima.</p>	<p>N = 119 LGTB (17-57 años) España</p>	<p><b>Bullying homofóbico:</b> Versión adaptada de Olweus Bully/Victim Questionnaire (Rivers, 2000).  <b>Identidad de género:</b> <i>Bem Sex-Role Inventory</i> (Bem, 1974).  <b>Autoestima:</b> <i>Escala de Rosenberg</i> (Rosenberg, 1985).</p>	<p>✓Victimización de bullying en la infancia y/o adolescencia relacionado con bajos niveles de autoestima en personas LGTB.</p>
Caminos y Quentrequero (2015)	<p>Analizar, desde una perspectiva de género, el bullying homofóbico y su repercusión en la autoestima de aquellos sujetos de identidades y orientaciones sexuales no-normativas.</p>	<p>N = 220 LGTB (18-23 años) Argentina</p>	<p><b>Autoestima:</b> <i>Escala de Autoestima de Rosenberg</i> (Rosenberg, 1985)  <b>Heteronormatividad:</b> Ad-hoc.  <b>Bullying Homofóbico:</b> Escala adaptación por Caminos y Quentrequero (2015).</p>	<p>✓Victimización por acoso y ciberacoso correlacionan negativamente con la autoestima en retrospectiva en personas LGTB.</p>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
<b>Rasgos de personalidad en LGTB</b>				
Riggle, Rostosky y Danner (2009)	Analizar los factores predictores de la felicidad en personas LGB.	N = 3.455 heterosexuales, 47 bisexuales y 50 homosexuales (25-74 años) EEUU	<b>Discriminación percibida:</b> Ad-hoc. <b>Bienestar percibido:</b> versión reducida de <i>Scales of Psychological Well-Being</i> (PWB; Ryff, 1989).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Personas LGB muestran menor nivel de bienestar.</li> <li>✓ Variables relacionadas con menor nivel de bienestar: haber sido discriminados/as, ser mujer y tener menor nivel de educación.</li> </ul>
Perry, Waider, Hendler y Shamay-Tsoory (2013)	Analizar el efecto de la preferencia sexual en los niveles de empatía.	N = 52 (22-36 años) Israel	<b>Neuroimagen.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los niveles de empatía cambian según el género.</li> <li>✓ Las mujeres homosexuales muestran menores niveles de empatía que las heterosexuales.</li> <li>✓ Hombres homosexuales muestran mayores niveles de empatía que los heterosexuales.</li> </ul>
Martxueta (2014)	Analizar la influencia del apoyo social y la dificultad de aceptar la propia orientación sexual en el bienestar psicológico de LGB.	N = 119 LGB (17-57 años) España	<b>Bullying:</b> Versión adaptada de Olweus Bully/Victim Questionnaire (Rivers, 2000). <b>Grado de sensibilidad al rechazo en relación a su orientación sexual:</b> adaptación de <i>Social Situation Scale</i> de McDonald (1984). <b>Percepción de la aceptación de la orientación sexual por parte de la familia y los amigos:</b> Escala adaptada por Elizur y Mintzer, 2003. <b>Apoyo social percibido por parte de familia y amigos:</b> <i>PSS-Fa</i> y <i>PSS-FR</i> de Procidano y Heller (1983).	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Las personas LGB con pareja mayores niveles de bienestar psicológico.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Kleiman, Spanierman y Smith (2015)	<p>Comparar los niveles de empatía y las actitudes ante la diversidad racial entre las personas heterosexuales y las personas LGTBIQ.</p> <p>Analizar el efecto de la discriminación heterosexista en el racismo empatía en personas LGTBIQ.</p>	<p>N = 97 heterosexuales (media de edad 20,28 años), y 83 LGTBIQ (media de edad 25,95 años) Canadá</p>	<p><b>Racismo:</b> <i>Color-Blind Racial Attitudes Scale</i> (CoBRAS; Neville, Lilly, Duran, Lee y Browne, 2000).</p> <p><b>Culpa blanca:</b> 5 items de la subescala de <i>Psychosocial Costs of Racism to Whites scale</i> (PCRW; Spanierman y Heppner, 2004).</p> <p><b>Voluntad para confrontar el "privilegio blanco":</b> <i>White Privilege Attitudes Scale</i> (WPAS; Pinterits, Poteat y Spanierman, 2009).</p> <p><b>Empatía Racial:</b> <i>the Scale of Ethnocultural Empathy</i> (SEE; Wang et al., 2003).</p> <p><b>Retos que enfrentan las minorías sexuales:</b> <i>Heterosexist Harassment, Rejection, and Discrimination Scale</i> (HRDS; Szymanski, 2006, 2009) para medir el nivel de heterosexismo percibido y <i>Outness Inventory</i> (Mohr y Fassinger, 2000) para evaluar a cuantas personas habían admitido su orientación sexual.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Participantes LGTBIQ mostraron actitudes más positivas ante la diversidad racial y mayor nivel de empatía que las personas heterosexuales.</li> <li>✓ Las personas que habían recibido mayores niveles de actitudes heterosexistas mostraban actitudes más positivas ante la diversidad racial y mayores niveles de empatía racial.</li> </ul>
Powdthavee y Wooden (2015)	<p>Analizar los factores que pueden influir en la satisfacción con la vida de las personas de minorías sexuales.</p>	<p>N = 12.388 (mayores de 16 años). El 16,2% no heterosexual. Australia e Inglaterra</p>	<p><b>Satisfacción con la vida:</b> Ad-Hoc.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Personas LGB muestran niveles más bajos de satisfacción con la vida que las personas heterosexuales.</li> <li>✓ Tener trabajo, buen nivel económico, estar casado/a o tener pareja, buenas redes sociales, hijos/as y buena educación son factores que aumentan la satisfacción con la vida de las personas LGB.</li> </ul>

Autores y año	Objetivos del estudio	Muestra (edad o curso)	Variables e instrumentos de evaluación	Resultados
Semlyen, King, Varney y Hagger (2016)	Analizar la relación entre la identidad y orientación sexual y menor nivel de bienestar.	N = 9.798 heterosexuales, 152 homosexuales, 201 bisexuales (25-75 años) Inglaterra	<b>Bienestar:</b> <i>Warwick-Edinburgh Mental Wellbeing Scale</i> (Temmant et al., 2007).	✓ Personas LGB menor nivel de bienestar comparación con las personas heterosexuales.
Thomeer y Reezek (2016)	Comparar los niveles de felicidad entre las personas LGB y las heterosexuales.	N = 6.433 heterosexuales, 115 homosexuales y 132 bisexuales (mayores de 18 años) EEUU	<b>Ad-hoc.</b>	✓ Ser LGB correlaciona negativamente con la felicidad.
Barringer y Gay (2017)	Analizar la relación entre la felicidad y ser religioso entre las personas LGTB.	N = 1.156 LGTB (mayores de 20 años) EEUU	<b>Ad-hoc.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Personas LGTB identificadas como católicas, agnósticas, ateas o sin religión concreta muestran menores niveles de felicidad que las personas consideradas como protestantes.</li> <li>✓ Personas LGTB con mayores ingresos económicos muestran mayor nivel de felicidad.</li> </ul>

A continuación, se procede a sintetizar los resultados encontrados en la revisión realizada. Para ello, se comienza exponiendo los hallazgos que relacionan el bullying LGTB-fóbico y los rasgos de personalidad, y, por último, se comentan los resultados de los artículos encontrados sobre los rasgos de personalidad en el colectivo LGTB.

### **3.2.1 Bullying LGTB-fóbico y rasgos de personalidad**

En relación a la variable rasgos de personalidad, la revisión indica que existe un gran vacío en cuanto evidencia científica en esta línea. En relación a la empatía, Poteat y Espelage (2005) en una investigación cuyo principal objetivo fue analizar el uso de insultos homofóbicos entre estudiantes de 8º grado, evidenciaron que las personas que puntuaban más alto en esta variable mostraban menores niveles de uso de insultos homofóbicos en comparación con sus iguales.

Otros/as autores/as se han centrado en estudiar el impacto del bullying LGTB-fóbico en las víctimas. Martxueta y Etxeberria (2014), en un estudio realizado de manera retrospectiva, arrojaron datos que afirman que haber sido víctima de bullying LGBT-fóbico durante la infancia o la adolescencia tiene un impacto negativo en la autoestima. En esta línea, Caminos y Quentrequeo (2015) también llegaron a la misma conclusión, ya que pudieron observar que este tipo de acoso afecta negativamente y de manera retrospectiva en la autoestima. Blais, Gervais y Hébert (2014) por su parte, observaron que la homofobia internalizada influye en esta relación, haciendo que, aquellas personas que han sufrido bullying LGTB-fóbico y que además muestran mayores niveles de homofobia internalizada, tienen menores niveles de autoestima en comparación con las personas que puntúan bajo en homofobia internalizada.

Por último, otra de las variables que parece ser afectada por el acoso de carácter homofóbico es el bienestar psicológico. Martxueta (2014) encontró que aquellas personas que refieren haber sufrido bullying LGTB-fóbico a lo largo de su vida, muestran menores niveles de bienestar psicológico. Esta relación parece estar mediada por la auto-aceptación y el apoyo social, influyendo positivamente en el bienestar psicológico.



### 3.2.2 Rasgos de personalidad en el colectivo LGTB

En cuanto a los rasgos de personalidad en las personas LGTB, una de las variables comparadas entre el colectivo LGTB y el heterosexual es la empatía. En este contexto, Kleiman et al. (2015) en su estudio encontraron que las personas con una orientación afectivo-sexual e identidad de género no normativa son más empáticas en comparación con la población heterosexual y cisgénero. Aun así, hay que mencionar que en este ámbito se han encontrado resultados contradictorios, ya que Perry et al. (2013) solo pudieron encontrar esta misma relación cuando compararon los niveles de empatía en el sexo masculino. De hecho, en esta investigación se arrojaron resultados que apuntan a que las mujeres homosexuales tienen menores niveles de empatía que las heterosexuales.

En este contexto, Kleiman et al. (2015) en un estudio cuyo objetivo era analizar las actitudes del colectivo LGTB ante la diversidad racial, encontraron que, las personas con una orientación afectivo-sexual e identidad de género/sexual no normativa muestran actitudes más positivas ante personas con distinta raza. Además, se pudo comprobar que aquellas personas LGTB que habían experimentado actitudes discriminatorias homofóbicas a lo largo de su vida, tenían mayor empatía racial y a su vez, mostraban actitudes más positivas ante la diversidad cultural.

Otras de las variables estudiadas son el bienestar, la felicidad y la satisfacción con la vida. Por un lado, algunos estudios apuntan a que las personas LGB tienen menor bienestar personal comparándolas con las personas heterosexuales (Riggle et al., 2009; Semlyen et al., 2016). Martxueta (2014) en su investigación profundizó en esta relación evidenciando que las personas LGB que habían sufrido discriminación, que eran mujeres y que tienen un menor nivel de educación son las que muestran menores niveles de bienestar. Por otro lado, parece ser que las personas LGB se sienten menos satisfechas con la vida (Powthavee y Wooden, 2015) y tienden a ser menos felices en comparación con las personas heterosexuales (Thomeer y Reezek, 2016).

Finalmente, la relación entre ser LGB y la satisfacción con la vida y la felicidad podría estar mediada por otras variables. En primer lugar, Powthavee y Wooden (2015) encontraron que tener trabajo, tener un buen nivel económico, estar casado/a o tener pareja, tener buenas redes sociales, hijos y un buen nivel educativo aumenta los niveles de satisfacción con la vida

en las personas LGB. Además, Barringer y Gay (2017) observaron que las personas LGTB que tenían un mayor nivel económico y se identificaban como protestantes puntuaban más alto en la escala de felicidad en comparación con las personas con un menor nivel económico y las que se consideraban católicas, agnósticas, ateas o que no tenían una religión concreta.

---

**CAPÍTULO 4**  
**OBJETIVOS E HIPÓTESIS DEL ESTUDIO**

---



## CAPÍTULO 4. OBJETIVOS E HIPÓTESIS DEL ESTUDIO

Teniendo en cuenta los hallazgos de estudios previos, este trabajo se plantea dos objetivos, que incluyen quince hipótesis.

**OBJETIVO 1:** Analizar la prevalencia de bullying y cyberbullying LGTB-fóbico durante la vida de adolescentes de 13-17 años en el contexto escolar, dentro del marco de la prevalencia del bullying y cyberbullying general en estas edades, identificada recientemente en un estudio previo en el País Vasco (Garaigordobil, 2013). Complementariamente, se evalúan las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual en las escuelas. En base a la revisión realizada de investigaciones previas (véase capítulo 2), se plantean 13 hipótesis:

**HIPOTESIS 1:** En relación al bullying cara-a-cara global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) se espera encontrar un porcentaje aproximado de 30% de estudiantes del último ciclo de secundaria que habrán sido víctima de conductas agresivas (físicas, verbales, sociales o psicológicas) esperando hallar una prevalencia inferior a la encontrada en el estudio epidemiológico previo del País Vasco (Garaigordobil, 2013), teniendo en cuenta las actividades antibullying realizadas en el contexto educativo en los últimos años. En cuanto a los/as agresores/as, se estima que aproximadamente un 30% de los/as participantes habrán realizado una o más conductas agresivas sobre sus compañeros/as, esperando encontrar también una reducción de los/as agresores/as respecto al estudio epidemiológico previo. Finalmente, se hipotetiza que 2/3 de las víctimas habrán sido también agresores/as.

**HIPOTESIS 2:** Respecto al bullying cara-a-cara severo (“bastantes veces” y “siempre”) o bullying propiamente dicho, se estima que aproximadamente un 6% habrá sido víctima severa, y en torno a un 3% habrá realizado conductas de bullying muy frecuentemente.

**HIPOTESIS 3:** En relación a las distintas conductas de bullying presencial, las conductas más frecuentes informadas por las víctimas y por los/as agresores/as serán las verbales seguidas por las sociales, físicas y psicológicas.

**HIPÓTESIS 4:** En cuanto al cyberbullying global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) se espera encontrar un porcentaje aproximado de 25% de cibervíctimas y 10% de ciberagresores/as esperando hallar una prevalencia inferior a la encontrada en el estudio epidemiológico previo del País Vasco (Garaigordobil, 2013), teniendo en cuenta las actividades antibullying realizadas en el contexto educativo en los últimos años. Finalmente, se hipotetiza que 1/3 serán cibervíctimas-agresivas.

**HIPÓTESIS 5:** Respecto al cyberbullying severo (“bastantes veces” y “siempre”) o cyberbullying propiamente dicho, se estima que aproximadamente un 5% habrá sido cibervíctima severa, y en torno a un 2% habrá realizado conductas de cyberbullying muy frecuentemente.

**HIPÓTESIS 6:** En cuanto a las conductas de cyberbullying más frecuentes informadas por las cibervíctimas y ciberagresores/as serán el robo de contraseña, llamadas anónimas para asustar, envío de mensajes ofensivos e insultantes, difamar para desprestigiar, suplantar la identidad y llamadas ofensivas e insultantes.

**HIPÓTESIS 7:** Los/as adolescentes con una orientación e identidad sexual no-normativa, es decir, las personas no-heterosexuales y las no-cisgénero sufrirán mayor victimización de bullying y cyberbullying global y severo en comparación con sus iguales heterosexuales y cisgénero. Además, se espera encontrar un mayor porcentaje de agresores/as y de víctimas-agresivas entre las personas no-heterosexuales y no-cisgénero en comparación con las personas heterosexuales y cisgénero.

**HIPÓTESIS 8:** Dentro de las personas no-heterosexuales, se espera encontrar que los chicos gais serán los que mayor prevalencia de victimización de bullying/cyberbullying mostrarán en comparación con las lesbianas. Además, se estima que las personas bisexuales también mostrarán mayor victimización que las lesbianas.

**HIPÓTESIS 9:** Respecto al bullying/cyberbullying LGTB-fóbico global (“una vez” y “algunas veces”), se espera encontrar que aproximadamente un 60% de víctimas y un 20% de estudiantes habrá realizado conductas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico. Además, se estima que aproximadamente un 70% de los/as participantes habrá sido testigo de conductas LGTB-fóbicas llevadas a cabo por sus compañeros/as.

**HIPÓTESIS 10:** Se espera encontrar mayor porcentaje de víctimas de conductas LGTB-fóbicas entre las personas no-heterosexuales en comparación con sus iguales heterosexuales.

**HIPÓTESIS 11:** Las conductas agresivas LGTB-fóbicas más frecuentes informadas por las víctimas, agresores/as y observadores/as serán: hablar mal, comentarios negativo y rumores; burlas, imitaciones y gestos; insultos LGTB-fóbicos y, finalmente, dejar de hablar, ignorar, no dejar participar y aislar.

**HIPÓTESIS 12:** En general, respecto al conocimiento del colectivo LGTB, mientras que las personas transexuales serán las que menor visibilización mostrarán, los chicos gais serán los que mayor visibilización tendrán. Además, mayoritariamente pensarán que las personas con una orientación sexual no-normativa no deberían ser tratadas con desprecio.

**HIPÓTESIS 13:** En cuanto a las actitudes ante la diversidad sexual, se espera que mientras que los chicos habrán realizado una mayor cantidad de conductas agresivas ante las personas que son o parecen LGTB, las chicas mostrarán actitudes más positivas ante la diversidad sexual. Así mismo, las familias serán el entorno donde mayor apoyo percibirán las personas LGTB.

**OBJETIVO 2:** Analizar las diferencias en la salud mental (depresión, ansiedad social, sensibilidad interpersonal, somatización...) y en los rasgos de personalidad (inteligencia emocional, empatía, felicidad y rol de género) entre las personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sufrido/realizado bullying/cyberbullying general y/o LGTB-fóbico. Teniendo en cuenta la revisión realizada de investigaciones previas (véase capítulo 3) se plantean dos hipótesis:

**HIPÓTESIS 14:** Aquellos/as adolescentes con una orientación sexual no-normativa que hayan sufrido/realizado bullying/cyberbullying mostrarán significativamente mayores niveles de síntomas psicopatológicos (depresión, ansiedad, sensibilidad interpersonal, somatización, ansiedad social...) comparados con adolescentes con una orientación sexual normativa que también hayan sido víctimas o agresores/as.

**HIPÓTESIS 15:** Aquellos/as adolescentes con una orientación sexual no-normativa que hayan sufrido/realizado bullying/cyberbullying mostrarán significativamente mayores

niveles de empatía e inteligencia emocional, así como, menores niveles de felicidad comparados con adolescentes con una orientación sexual normativa que también hayan sido víctimas y/o agresores/as. Finalmente, mientras que las personas no-heterosexuales víctimas mostrarán mayor puntuación en autoconcepto de feminidad, los/as agresores/as mostrarán mayor puntuación en autoconcepto de masculinidad en comparación con los/as adolescentes heterosexuales.



---

**CAPÍTULO 5**  
**PARTICIPANTES**

---



## CAPITULO 5. PARTICIPANTES

### 5.1 DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

#### 5.1.1 Distribución de la muestra por sexo, curso y edad de los participantes

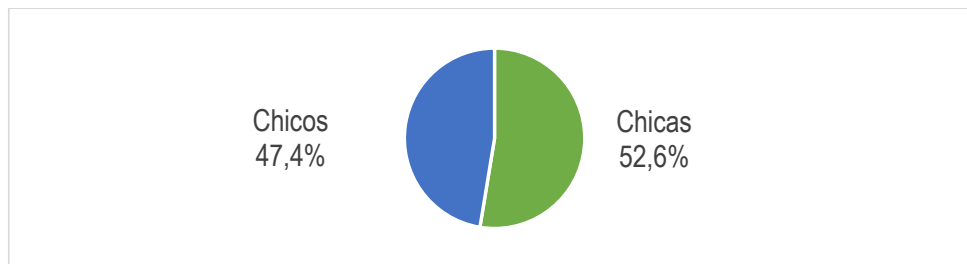
El presente estudio consta de 1.748 participantes, de los/as cuales el 52,6% son chicas ( $n = 920$ ) y el 47,4% son chicos ( $n = 828$ ) (ver Gráfico 1). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función del sexo (ver Tabla 1).

Tabla 1. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del sexo

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	<i>p</i>
Chicas	920	52,6	3,304	.069
Chicos	828	47,4		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 1. Porcentaje de participantes en función del sexo



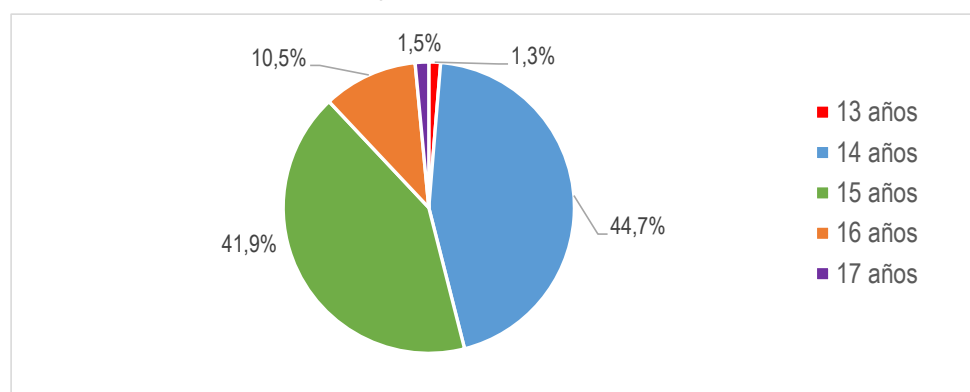
La muestra cuenta con un rango de edad de 13 y 17 años y se distribuye de la siguiente forma: el 1,3% de los participantes tenía 13 años ( $n = 23$ ), el 44,7% contaba con 14 años de edad ( $n = 782$ ), el 41,9% tenía 15 años ( $n = 732$ ), el 10,5% contaba con 16 años ( $n = 184$ ) y, por último, el 1,5% de los participantes tenía 17 años ( $n = 27$ ) (ver Gráfico 2). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la edad, situándose la mayor parte de la muestra entre los 14 y 15 años (ver Tabla 2).

Tabla 2. Frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función de la edad

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	<i>p</i>
13 Años	23	1,3	1634,33	.000
14 años	782	44,7		
15 años	732	41,9		
16 años	184	10,5		
17 años	27	1,5		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 2. Porcentaje de participantes en función de la edad



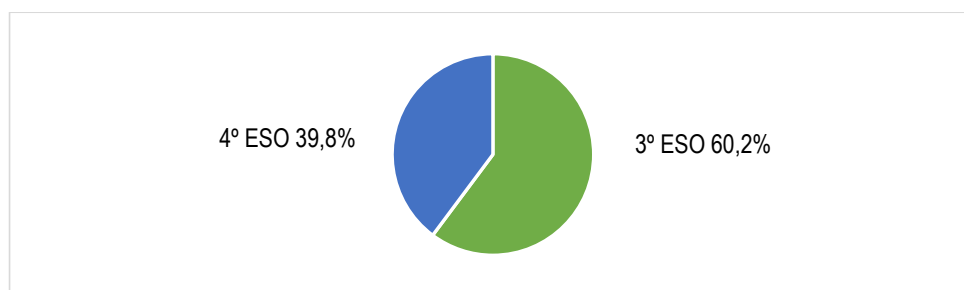
En cuanto a la distribución de los/as participantes en función del curso, el 60,2% de la muestra estaba cursando 3º de Educación Secundaria ( $n = 1.052$ ) y el 39,8% cursaba 4º de Educación Secundaria ( $n = 696$ ) (ver Gráfico 3). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función del curso debido a que el porcentaje de alumnos/as que cursan 3º de Educación Secundaria es algo mayor (ver Tabla 3).

Tabla 3. Frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función del curso

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	<i>p</i>
3º ESO	1.052	60,2	72,50	.000
4º ESO	696	39,8		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 3. Porcentaje de participantes en función del curso



A continuación, la Tabla 4 muestra la distribución de la edad en función del curso académico. Las diferencias estadísticamente significativas son fruto de la naturaleza de la división por curso en función de la edad. Finalmente, la Tabla 5 muestra la distribución del sexo en función del curso académico. En este caso no se hallaron diferencias significativas.

Tabla 4. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del curso y edad

	3º ESO	4º ESO	TOTAL	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
13 años	23 (100)	0 (0,0)	23 (1,3)	824,25	.000
14 años	754 (96,4)	28 (3,6)	782 (44,7)		
15 años	220 (30,1)	512 (69,9)	732 (41,9)		
16 años	50 (27,2)	134 (72,8)	184 (10,5)		
17 años	5 (18,5)	22 (91,5)	27 (10,5)		
TOTAL	1.052 (60,2)	696 (39,8)	1.748 (100)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

Tabla 5. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del sexo y curso

	3º ESO	4º ESO	TOTAL	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Chicos	499 (60,3)	329 (39,7)	836 (47,8)	0,004	.947
Chicas	553 (60,1)	367 (39,9)	912 (52,2)		
TOTAL	1.052 (60,2)	696 (39,8)	1.748 (100)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación

## 5.1.2 Distribución de la muestra por diversidad sexual

### 5.1.2.1 Orientación sexual de los participantes

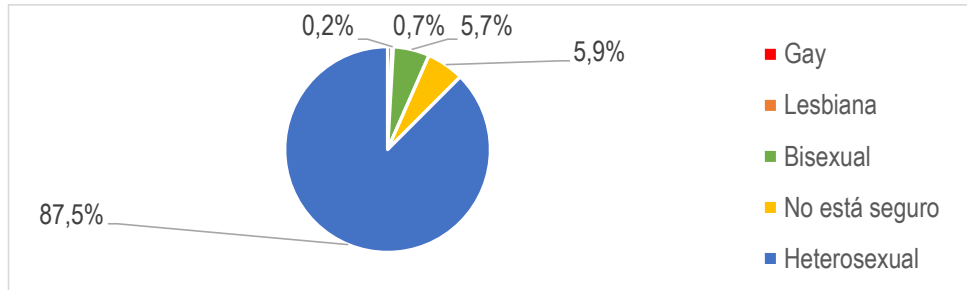
En relación a las variables de diversidad sexual la mayor parte de la muestra se identificó como heterosexual con un 87,5% ( $n = 1.529$ ), el 0,7% de los/as participantes se identificaron como gais ( $n = 13$ ), el 0,2% lesbianas ( $n = 3$ ), el 5,7% bisexuales ( $n = 99$ ) y el 5,9% manifestó no estar seguro/a de su orientación sexual ( $n = 104$ ). Se hallaron diferencias significativas dado a la naturaleza de la muestra, ya que la población que se identifica no heterosexual es minoritaria (ver Tabla 6 y Gráfico 4).

Tabla 6. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la orientación sexual

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	<i>p</i>
Heterosexuales	1.529	87,5	4998,67	.000
Gais	13	0,7		
Lesbianas	3	0,2		
Bisexuales	99	5,7		
No están seguros	104	5,9		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 4. Porcentaje de participantes en función de su orientación-sexual



La distribución de la muestra en función del sexo y la orientación sexual se observa en la Tabla 7. Podemos observar diferencias estadísticamente significativas debido a que los resultados evidencian significativamente mayor porcentaje de chicas que se identifican como bisexuales o que no están seguras de su orientación sexual en comparación con los chicos. La Tabla 8 muestra datos de la distribución de la muestra según el curso y la orientación sexual de cada participante. Se observa que a medida que pasa el tiempo el porcentaje de participantes que no están seguros/as de su orientación sexual disminuye significativamente.

Tabla 7. Frecuencias y porcentajes de participantes en función de la orientación sexual y el sexo

	Chicas	Chicos	TOTAL	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Heterosexuales	753 (49,2)	776 (50,8)	1.529 (87,5)	83,35	.000
Gais	0 (0,0)	13 (100)	13 (0,7)		
Lesbianas	3 (100)	0 (0,0)	3 (0,2)		
Bisexuales	80 (80,8)	19 (19,2)	99 (5,7)		
No están seguros	84 (80,8)	20 (19,2)	104 (5,9)		
TOTAL	920 (52,6)	828 (47,4)	1.748 (100)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

Tabla 8. Frecuencias y porcentajes de participantes en función de la orientación sexual y el curso

	3º ESO	4º ESO	TOTAL	$\chi^2$	$p$
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Heterosexuales	921 (60,2)	608 (39,8)	1.529 (87,5)	1,87	.000
Gais	6 (46,2)	7 (53,8)	13 (0,7)		
Lesbianas	2 (66,7)	1 (33,3)	3 (0,2)		
Bisexuales	57 (57,6)	42 (42,4)	99 (5,7)		
No están seguros	66 (63,5)	38 (36,5)	104 (5,9)		
TOTAL	1.052 (60,2)	696 (39,8)	1.748 (100)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado,  $p$  = significación

### 5.1.2.2 Identidad sexual de los participantes

A continuación, en el Gráfico 5 se puede observar la distribución de la muestra según la identidad sexual de cada encuestado/a. Así, el 47,1% de la muestra eran chicos que se sentían chicos ( $n = 823$ ), el 51,4% chicas que se sentían chicas ( $n = 898$ ), el 0,1% chicas que se sentían chico ( $n = 2$ ) y, finalmente, un 1,4% no estaba seguro de su identidad sexual ( $n = 25$ ). Cabe destacar que ningún/a participante indicó ser chico y sentirse chica. Se hallaron diferencias significativas, ya que la población que no se identifica con su sexo biológico es minoritaria (ver Tabla 9).

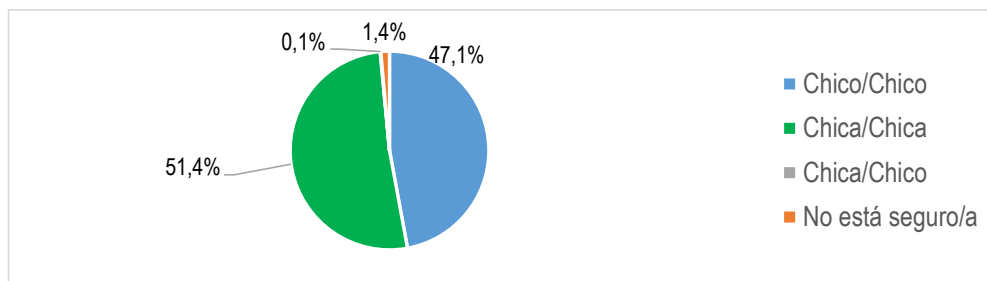
Tabla 9. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la identidad sexual

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	$p$
Chico se siente chico	823	47,1	1648,71	.000
Chica se siente chica	898	51,4		
Chico se siente chica	0	0,0		
Chica se siente chico	2	0,1		
No están seguros	25	1,4		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado,  $p$  = significación



Gráfico 5. Porcentaje de participantes en función de la identidad sexual



En las siguientes tablas (Tabla 10 y 11) podemos observar la distribución de la muestra en función del sexo y la identidad sexual, y en función del curso y la identidad sexual. Mientras que en la relación entre la identidad sexual y el sexo se hallaron diferencias estadísticamente significativas (ver Tabla 10), no se hallaron diferencias significativas en función de la identidad sexual y el curso (ver Tabla 11).

Tabla 10. Frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función de la identidad sexual y el sexo

	Chicas	Chicos	TOTAL	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Chico se siente chico	0 (0,0)	823 (100)	823 (47,1)	1731,96	.000
Chica se siente chica	898 (100)	0 (10,0)	898 (51,4)		
Chico se siente chica	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)		
Chica se siente chico	2 (100)	0 (0,0)	2 (0,1)		
No están seguros/as	20 (80,0)	5 (20,0)	25 (1,4)		
TOTAL	920 (52,6)	828 (47,4)	1.748 (100)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

Tabla 11. Frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función de la identidad sexual y el curso

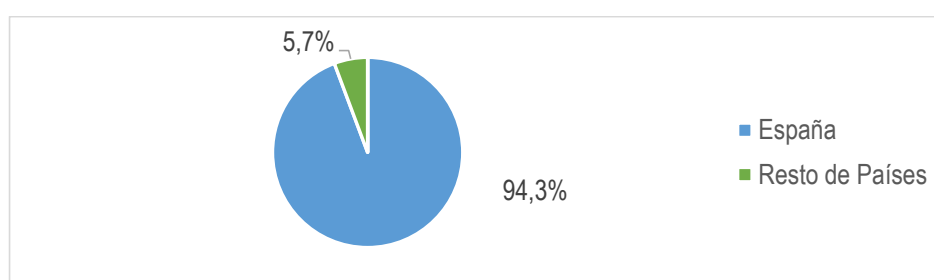
	3º ESO	4º ESO	TOTAL	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Chico se siente chico	497 (47,2)	326 (46,8)	823 (47,1)	0,29	.963
Chica se siente chica	540 (60,1)	358 (39,9)	898 (51,4)		
Chico se siente chica	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)		
Chica se siente chico	1 (50,0)	1 (50,0)	2 (0,1)		
No están seguros/as	14 (56,0)	11 (44,0)	25(1,4)		
TOTAL	1.052 (60,2)	696 (39,8)	1.748 (100)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

### 5.1.3 Distribución de la muestra por el lugar de nacimiento y religión

En este estudio participaron adolescentes nacidos en diferentes lugares geográficos. Así, el 94,3% de los/as participantes había nacido en España ( $n = 1.649$ ) y el 5,7% de la muestra provenía de países que se ubican fuera del estado español ( $n = 99$ ) (ver Gráfico 6).

Gráfico 6. Porcentaje de participantes en función del lugar de nacimiento



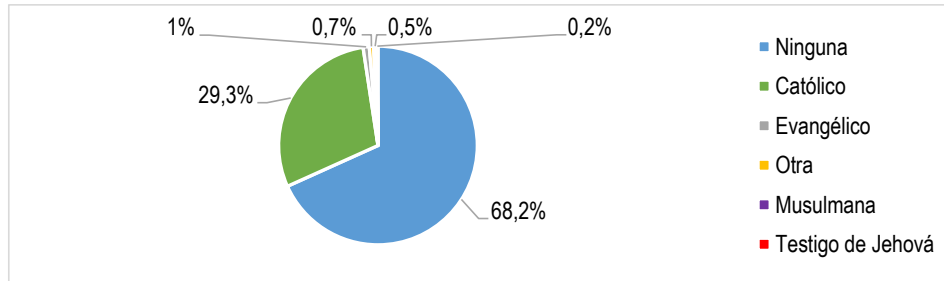
En relación a la religión, la mayor parte de la muestra refirió no practicar ninguna religión. De este modo, un 68,2% de la muestra ( $n = 1.193$ ) indicó no seguir ninguna religión, el 29,3% se identificó como católica ( $n = 513$ ), un 1% de la muestra era de religión evangélica ( $n = 17$ ), el 0,7% indicó ser parte de otra religión ( $n = 13$ ), el 0,5% musulmana ( $n = 9$ ), y, por último, el 0,2% de los/as participantes refirió ser testigo de Jehová ( $n = 3$ ). Se hallaron diferencias significativas dado a la naturaleza de la propia muestra (ver Tabla 12 y Gráfico 7).

Tabla 12. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la religión

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	<i>p</i>
Ninguna	1.193	68,2	1042,5	.000
Católico	513	29,3		
Evangélico	17	1,0		
Musulmana	9	,5		
Testigo de Jehová	3	,2		
Otra	13	,7		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación; ninguna = participantes que, con independencia de su religión adscrita, no tienen creencias ni practican ninguna religión.

Gráfico 7. Porcentaje de participantes en función de la religión



#### 5.1.4 Características de los centros escolares

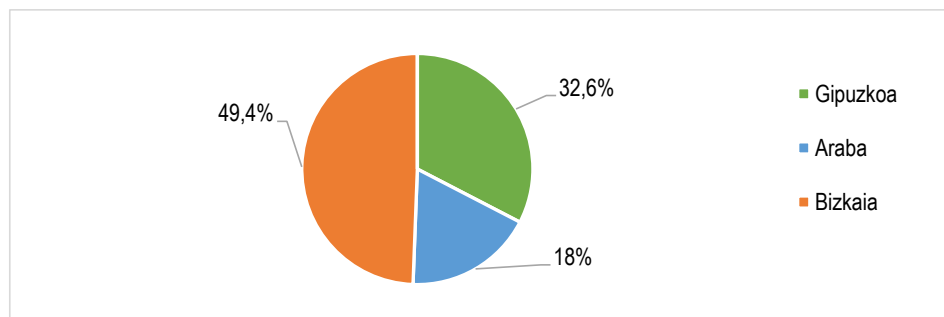
En este estudio participaron 19 centros escolares de Gipuzkoa, Araba y Bizkaia. La distribución de los/as participantes según la provincia en la que estudiaban es la siguiente: el 32,6% estudiaba en centros escolares de Gipuzkoa ( $n = 569$ ), el 18% de la muestra eran estudiantes de centros escolares de Araba ( $n = 315$ ) y, por último, el 49,4% estudiaban en centros escolares de Bizkaia ( $n = 864$ ) (ver Gráfico 8). La Tabla 13 muestra las frecuencias y porcentajes en función de la provincia de cada centro escolar. Se hallaron diferencias estadísticamente significativas dado a que para que la muestra sea representativa se tuvieron en cuenta las proporciones de la población de cada provincia.

Tabla 13. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la provincia del centro

	$f$	%	$\chi^2$	$p$
Gipuzkoa	569	32,6	259,12	.000
Araba	315	18		
Bizkaia	864	49,4		

Nota:  $f$  = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado,  $p$  = significación

Gráfico 8. Porcentaje de participantes en función de la provincia del centro



La siguiente tabla (Tabla 14) muestra las frecuencias y porcentajes de los/as participantes en función del centro al que pertenecían.

Tabla 14. Frecuencias y porcentajes en función del centro

	<i>f</i>	%
Lautada	33	1,9
Armentia	98	5,6
Artxandape	42	2,4
Gernika	28	1,6
Elorrio	11	0,6
Koldo Mitxelena	147	8,4
San Bizente	38	2,2
Kirikino	143	8,2
Lauaxeta	199	11,4
San Nikolas	121	6,9
Karmelo	55	3,1
Luberri	233	13,3
Eskurtze	30	1,7
Sopela	53	3,0
Aixerrota	181	10,4
Ekintza	64	3,7
Bidebieta	55	3,1
Laskorain	138	7,9
Herri Ametsa	79	4,5

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación

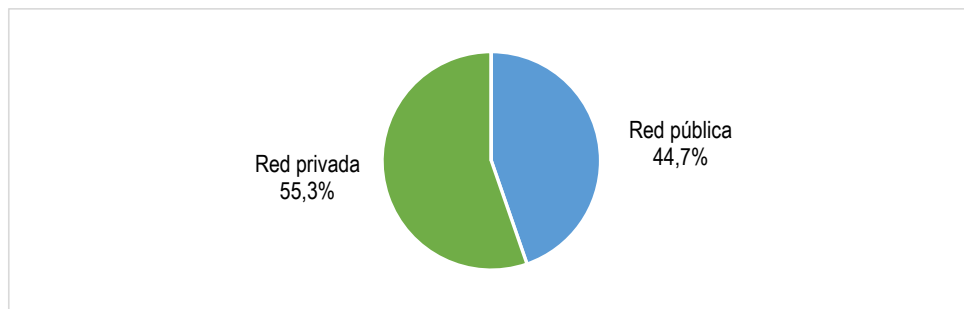
En relación al porcentaje de participantes en función de la red de cada centro, el 44,7% de la muestra se distribuía en centros públicos ( $n = 782$ ) y el 55,3%, en cambio, pertenecía a centros de red privada ( $n = 966$ ) (ver Gráfico 9). En este caso, se hallaron diferencias estadísticamente significativas debidas a la propia distribución de la población (ver Tabla 15).

Tabla 15. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función de la red del centro

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	<i>p</i>
Red pública	782	44,7	19,37	.000
Red privada	966	55,3		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 9. Porcentaje de participantes en función de la red del centro



A continuación, la Tabla 16 muestra la distribución de la muestra en función de la provincia y la red de cada centro. Se hallaron diferencias estadísticamente significativas dado a que para que la muestra sea representativa se tuvieron en cuenta las proporciones de la población de cada provincia según la red.

Tabla 16. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del tipo de red y provincia

	Red Pública	Red Privada	TOTAL	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Gipuzkoa	288 (50,6)	281(49,4)	569 (32,6)	15,74	.000
Araba	147(46,7)	168 (53,3)	315 (18)		
Bizkaia	347(40,2)	517 (59,8)	864 (49,4)		
TOTAL	782 (44,7)	966 (55,3)	1.748 (100)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación

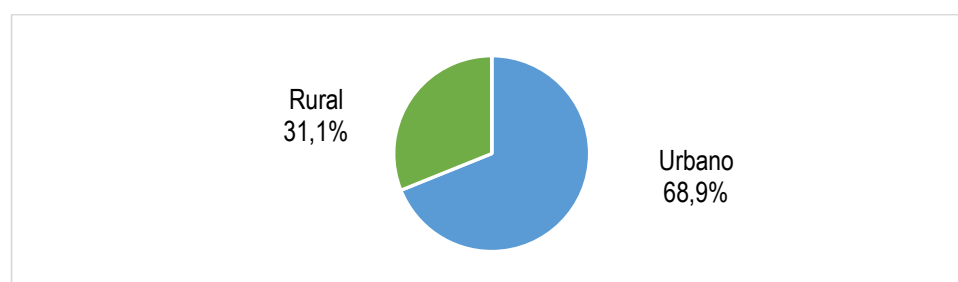
En cuanto al porcentaje de participantes según el área (rural/urbano) donde se encuentra cada centro, el 31,1% de la muestra pertenecía a centros escolares ubicados en áreas rurales (*n* = 543) y el 68,9% de la muestra estudiaba en centros de enseñanza de áreas urbanas (*n* = 1.205) (ver Tabla 17 y Gráfico 10). Las diferencias fueron significativas porque la mayor parte de la población se sitúa en áreas urbanas.

Tabla 17. Frecuencias y porcentajes de los participantes en función del área del centro

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	<i>p</i>
Urbano	1.205	68,9	250,71	.000
Rural	543	31,1		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 10. Porcentaje de participantes en función del área del centro



### 5.1.5 Características de las familias de los participantes

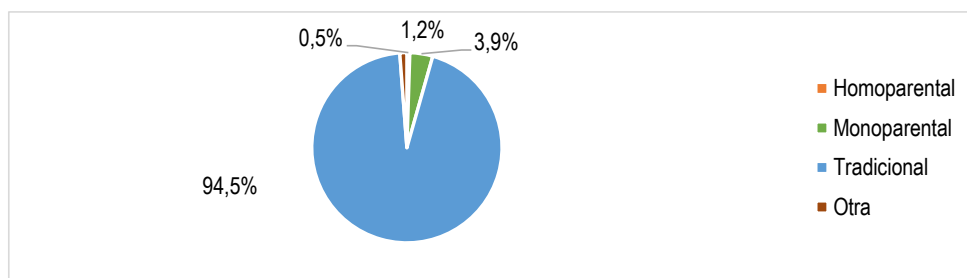
En relación al tipo de familia al que pertenecía cada participante, el 94,5% de la muestra formaba parte de una familia tradicional (un padre y una madre) ( $n = 1.651$ ), el 3,9% eran familias monoparentales (un padre o una madre) ( $n = 68$ ), el 0,5% de los/as participantes manifestó formar parte de familias homoparentales (dos padres o dos madres) ( $n = 8$ ), y, finalmente, el 1,2% formaban otro tipo de familias (Ej.: menores bajo tutela) ( $n = 21$ ). Debido a que el tipo de familia más habitual es el tradicional, se hallaron diferencias estadísticamente significativas en esta variable (ver Tabla 18. y Gráfico 11).

Tabla 18. Frecuencias y porcentajes en función del tipo de familia de los participantes

	<i>f</i>	%	$\chi^2$	<i>p</i>
Tradicional	1.651	94,5	4501,27	.000
Monoparental	68	3,9		
Homoparental	8	0,5		
Otra	21	1,2		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 11. Porcentaje de participantes en función del tipo de familia



La Tabla 19 muestra la distribución de los porcentajes de la muestra en función de la ocupación del padr. La ocupación más frecuente de los padres era la de profesionales científicos (26,4%), seguida de la de trabajadores de servicios (14,9%), dirección de empresas (14,1%) y trabajadores no cualificados (10,8%).

Tabla 19. Frecuencias y porcentajes de la ocupación de los padres de los/as participantes

	<i>f</i>	%
Dirección de empresas	246	14,1
Profesionales científicos	462	26,4
Profesionales del derecho	28	1,6
Escritores, Artistas afines	8	0,5
Técnicos o profesionales de apoyo	65	3,7
Empleados de tipo administrativo	40	2,3
Trabajadores de servicios	260	14,9
Trabajadores cualificados en la agricultura y la pesca	38	2,2
Artesanos y trabajadores cualificados de industrias, manufacturas, construcción, minería	77	4,4
Trabajadores cualificados de las industrias extractivas, de la metalurgia, la construcción de maquinaria	130	7,4
Conductores y operadores de maquinaria móvil	91	5,2
Trabajadores no cualificados	189	10,8
Fuerzas Armadas	1	0,1
Cuidado de la casa	8	0,5
Desempleado	43	2,5
Jubilado	14	0,8
No contesta	48	2,7

Nota: *f* = frecuencias, % = porcentajes

En relación a las madres, la ocupación más frecuente era de profesionales científicos (36,2%), seguida por trabajadores de servicios (12,4%), dirección de empresas (9,2%), trabajadores no cualificados (8,9%) y cuidados de la casa (8%) (Tabla 20).



Tabla 20. Frecuencias y porcentajes de la ocupación de las madres de los/as participantes

	<i>f</i>	%
Dirección de empresas	161	9,2
Profesionales científicos	632	36,2
Profesionales del derecho	28	1,6
Escritores, Artistas afines	9	0,5
Técnicos o profesionales de apoyo	143	8,2
Empleados de tipo administrativo	154	8,8
Trabajadores de servicios	217	12,4
Trabajadores cualificados en la agricultura y la pesca	2	0,1
Artesanos y trabajadores cualificados de industrias, manufacturas, construcción, minería	12	0,7
Trabajadores cualificados de las industrias extractivas, de la metalurgia, la construcción de maquinaria	17	1,0
Conductores y operadores de maquinaria móvil	8	0,5
Trabajadores no cualificados	155	8,9
Fuerzas Armadas	1	0,1
Cuidado de la casa	139	8,0
Desempleado	60	3,4
No contesta	5	0,3

Nota: *f*= frecuencias, % = porcentajes

En este contexto, las siguientes tablas (Tablas 21 y 22) y los siguientes gráficos (Gráfico 12 y Gráfico 13) muestran los porcentajes en función del nivel de estudios del padre y de la madre de los/as participantes. El nivel de estudios de los padres y de las madres se clasificó de la siguiente manera: sin estudios, estudios primarios o básicos (hasta los 12 años), estudios secundarios (hasta los 16 años), enseñanza de 2º grado superior (bachiller y FP) y enseñanza universitaria.

Tabla 21. Frecuencias y porcentajes en función del nivel de estudios del padre

	<i>f</i>	%
Sin estudios	12	0,7
Hasta los 12 años (Primarios o básicos)	75	4,3
Hasta los 16 años (Secundarios)	310	17,7
Enseñanza 2º grado superior (Bachiller y FP)	515	29,5
Enseñanza Universitaria	797	45,6
No contesta	39	2,2

Nota: *f* = frecuencias, % = porcentajes

Gráfico 12. Porcentaje de participantes en función del nivel de estudios del padre

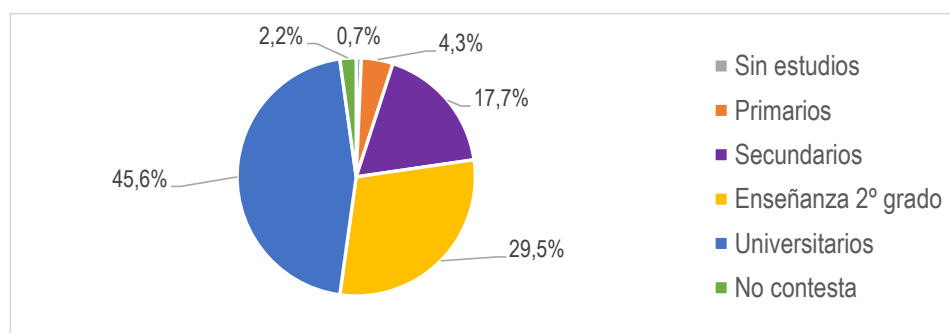
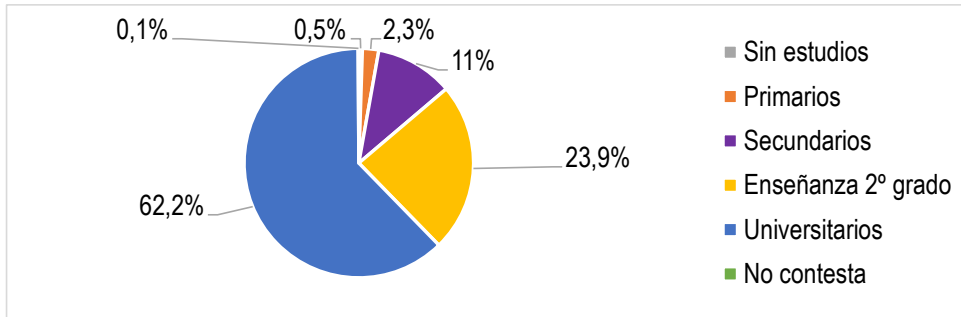


Tabla 22. Frecuencias y porcentajes en función del nivel de estudios de la madre

	<i>f</i>	%
Sin estudios	8	0,5
Hasta los 12 años (Primarios o básicos)	41	2,3
Hasta los 16 años (Secundarios)	192	11,0
Enseñanza 2º grado superior (Bachiller y FP)	418	23,9
Enseñanza Universitaria	1.087	62,2
No contesta	2	0,1

Nota: *f* = frecuencias, % = porcentajes

Gráfico 13. Porcentaje de participantes en función del nivel de estudios de la madre



### 5.1.6 Asistencia psicológica y diagnóstico

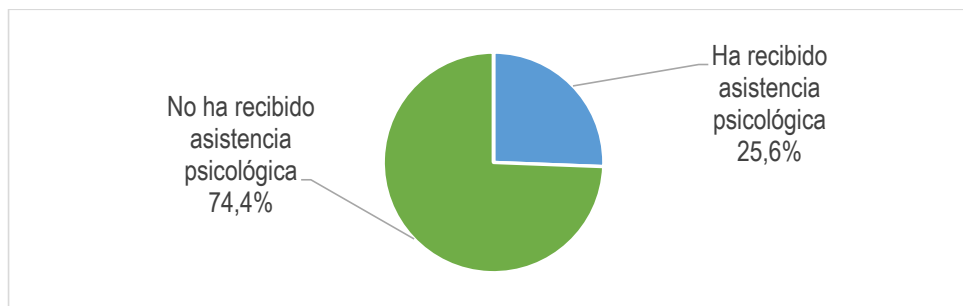
En relación a la asistencia al psicólogo por parte de los/as participantes, un 25,6% afirmó haber acudido al psicólogo alguna vez en su vida ( $n = 447$ ), mientras que la mayoría con un 74,4% negó haber recibido asistencia psicológica alguna vez ( $n = 1.301$ ) (ver Gráfico 14 y Tabla 23).

Tabla 23. Frecuencias y porcentajes de asistencia psicológica de los/as participantes

	$f$	%	$\chi^2$	$p$
He recibido asistencia psicológica	447	25,6	417,23	.000
No he recibido asistencia psicológica	1.301	74,4		

Nota:  $f$  = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado,  $p$  = significación

Gráfico 14. Porcentaje de asistencia psicológica



A continuación, en la Tabla 24 se muestran las frecuencias y porcentajes del motivo de asistencia psicológica de los/as participantes. Estos datos muestran que el 7,2% acudió al psicólogo por problemas familiares ( $n = 126$ ), el 4,2% de los/as participantes acudieron por problemas de rendimiento académico ( $n = 73$ ), el 4,2% acudió por otros motivos como fobias, enuresis, duelo... ( $n = 74$ ), un 3,7% por problemas de ansiedad ( $n = 65$ ), el 3,1% por problemas de depresión ( $n = 55$ ), el 2,7% de los/as participantes refirió haber acudido al psicólogo por problemas relacionados con la violencia ( $n = 47$ ) y, por último, el 0,3% de la muestra habían recibido asistencia por problemas alimenticios ( $n = 5$ ).

Tabla 24. Frecuencias y porcentajes de motivos de asistencia psicológica

	<i>f</i>	%
Por problemas de ansiedad	65	3,7
Por problemas de depresión	55	3,1
Por problemas alimenticios	5	0,3
Por problemas familiares	126	7,2
Por problemas de rendimiento académico	73	4,2
Por problemas relacionados con la violencia	47	2,7
Otros	74	4,2

Nota: *f* = frecuencias, % = porcentajes

## 5.2. PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN MUESTRAL

Los/as participantes son una muestra representativa de la población escolar del segundo ciclo (3º-4º curso) de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) de la Comunidad Autónoma de Euskadi. Para obtener la muestra representativa se tuvo en cuenta la última encuesta de población presentada por el Dpto. de Educación del Gobierno Vasco ([www.hezkuntza.ejgv.euskadi.eus](http://www.hezkuntza.ejgv.euskadi.eus)) en el curso 2016-2017, siendo la población escolar de estudiantes de segundo ciclo de la ESO de 37.575. En relación al tipo de red de los centros, el 45,2% estaban matriculados/as en centros de enseñanza públicos y el 54,8% en centros privado-concertados. Utilizando un nivel de confianza de .95 y con un error de muestreo del 2,3%, la muestra representativa es de 1.732. Para la selección de la muestra se utilizó una técnica de muestreo estratificado, teniendo en cuenta los siguientes parámetros: territorio histórico (Bizkaia, Gipuzkoa, Araba), tipo de red (público, privado-concertado) y nivel educativo (3º, 4º).

---

**CAPÍTULO 6**  
**METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS DE**  
**EVALUACIÓN**

---



## CAPÍTULO 6. METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

### 6.1. VARIABLES OBJETO DE ESTUDIO

Las variables objeto del presente estudio son las siguientes: variables sociodemográficas (sexo, orientación sexual, identidad sexual...), bullying y cyberbullying general y LGTB-fóbico, actitudes ante la diversidad sexual, variables de salud mental (depresión, ansiedad social y síntomas psicopatológicos) y de rasgos de personalidad (autoconcepto de masculinidad y feminidad, felicidad, inteligencia emocional y empatía).

### 6.2. DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

En primer lugar, y con el objetivo de establecer un perfil descriptivo de la muestra de la investigación, los/as participantes responderán a una serie de cuestiones sociodemográficas, y, en segundo lugar, cumplimentarán 10 instrumentos de evaluación (ver en Cuadro 1 detalles de instrumentos y variables objeto de estudio). La descripción de cada uno de los instrumentos (significación de la prueba, normas de aplicación, corrección e interpretación, y estudios psicométricos) se exponen posteriormente.

Cuadro 1. Instrumentos de evaluación

Denominación de la prueba, autores y año	Variables a medir	Referencia bibliográfica
Cuestionario sociodemográfico (Garaigordobil y Larrain, 2017)	Datos socio-demográficos Centro educativo, edad, curso, sexo, lugar de nacimiento suyo y de su padre/madre, tipo de familia, ocupación y nivel de estudios de su padre/madre, religión, orientación sexual, identidad sexual, asistencia psicológica y motivo de consulta.	Garaigordobil, M., y Larrain, E. (2017). Cuestionario socio-demográfico. Ad-hoc.
Cyberbullying: Screening de acoso entre iguales (Garaigordobil, 2013)	Escala de Bullying: Evalúa 4 tipos de acoso presencial o "cara a cara": físico, verbal, social y psicológico. Escala de Cyberbullying: Evalúa 15 conductas de cyberbullying (enviar mensajes ofensivos e insultantes, hacer llamadas ofensivas, grabar una paliza y colgar el vídeo en YouTube...). Los ítems	Garaigordobil, M. (2013). <i>Cyberbullying. Screening de acoso entre iguales. Screening del acoso escolar presencial (bullying) y tecnológico (cyberbullying)</i> . Madrid: TEA.

Denominación de la prueba, autores y año	Variables a medir	Referencia bibliográfica
	de ambas escalas se responden en función del rol: víctima y agresor.	
Escala de medición de Bullying Homofóbico (dirigido a la población LGBTIQ) (Caballo, Arias, Calderero, Salazar e Iruña, 2011 adapt. de Caminos y Quentrequeo, 2015)	Acoso homofóbico: (1) Víctima acoso homofóbico; (2) Perpetrador/a acoso homofóbico (3) Observador/a acoso homofóbico.	Caminos, M. y Quentrequeo, A. A. (2015). Heteronormatividad, autoestima y bullying homofóbico en Argentina. <i>{PSOCIAL}</i> , 1(2), 17-32. Disponible en <a href="http://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/article/view/1217/1115">http://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/article/view/1217/1115</a>
Encuesta sobre adolescencia y diversidad sexual (Pichardo, Molinuelo, Rodríguez, Martín y Romero, 2007)	LGTB-fobia Bullying LGTB-fóbico Conocimiento sobre personas LGBT Percepción de los/as adolescentes sobre actitudes de la sociedad ante la diversidad sexual	Pichardo, J.I., Molinuelo, B., Rodríguez, P.O., Martín, N., y Romero, M. (2007). Actitudes ante la diversidad sexual de la población adolescente de Coslada (Madrid) y San Bartolomé de Tirajana (Gran Canaria). Madrid: FELGTB. Disponible en <a href="http://www.felgtb.org/rs/467/d112d6ad-54ec-438b-93584483f9e98868/c11/filename/adolescentes-ante-la-diversidad-sexual2.pdf">http://www.felgtb.org/rs/467/d112d6ad-54ec-438b-93584483f9e98868/c11/filename/adolescentes-ante-la-diversidad-sexual2.pdf</a>
Inventario de Depresión de Beck II (Beck et al., 1996; adaptación Sanz, García-Vera, Espinosa, Fortún y Vázquez, 2005)	Depresión	Beck, A.T., Steer, R.A., y Brown, G.K. (1996). <i>BDI-II. Beck Depression Inventory-Second Edition manual</i> . San Antonio, TX: The Psychological Corporation.  Sanz, J., García-Vera, M. P., Espinosa, R., Fortún, M., y Vázquez, C. (2005). Adaptación española del Inventario para la Depresión de Beck-II (BDI-II): 3. Propiedades psicométricas en pacientes con trastornos psicológicos. <i>Clinica y salud</i> , 16(2), 121-142.
Social Anxiety Scale for Adolescents (SAS-A. La Greca y Stone, 1993; adapt. española Olivares et al., 2005)	Evalúa Ansiedad Social en tres subescalas: (1) Miedo a la evaluación negativa (2) Evitación Social y Distrés ante situaciones y personas desconocidas; (3) Evitación Social y Distrés ante la compañía de los pares.	La Greca, A.M. y Stone, W.L. (1993). The Social Anxiety Scale for Children-Revised: Factor structure and concurrent validity. <i>Journal of Clinical Child Psychology</i> , 22, 17-27  Olivares, J., Ruiz, J., Hidalgo, M. D., García-López, L. J., Rosa, A. I., y Piqueras, J. A. (2005). Social Anxiety Scale for Adolescents (SAS-A):



Denominación de la prueba, autores y año	Variables a medir	Referencia bibliográfica
		<p>Psychometric properties in a Spanish-speaking population. <i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i>, 5(1), 85-97.  <a href="http://www.redalyc.org/html/337/33701005/">http://www.redalyc.org/html/337/33701005/</a></p>
<p>SCL-90-R.                      Cuestionario de 90 síntomas revisado (Derogatis, 2002)</p>	<p>Síntomas Psicopatológicos: somatización, obsesión-compulsión, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo.</p>	<p>Derogatis, L. R. (2002). <i>SCL-90-R. Cuestionario de 90 síntomas revisado</i>. Madrid: TEA.</p>
<p>Bem Sex Role Inventory (Bem, 1981; adaptación española de Fernández y Páez, 2004)</p>	<p>Autoconcepto de masculinidad y feminidad.</p>	<p>Bem, S. L. (1981). <i>Bem Sex-Role Inventory: Professional manual</i>. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.</p> <p>Fernández, I., y Páez, D. (2004). Bem's Sexual Role Inventory (BSRI). Versión corta adaptada sobre la escala original de Bem. En I. Fernández, D. Páez, S. Ubillós, E. Zubieta, <i>Psicología Social, cultura y Educación</i> (pp. 203-207). España: Pearson Prentice Hall.</p>
<p>The Oxford Happiness Questionnaire (Hills y Argyle, 2002; adaptación española Garaigordobil, 2015a).</p>	<p>Sentimientos de Felicidad</p>	<p>Hills, P. y Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being. <i>Personality and Individual Differences</i>, 33, 1073-1082.</p> <p>Garaigordobil, M. (2015a). Predictor variables of happiness and its connection with risk and protective factors for health <i>Frontiers in Psychology</i>, 6, 1176 (pp. 1-10).  <a href="http://journal.frontiersin.org/article/10.3389/fpsyg.2015.01176/abstract">http://journal.frontiersin.org/article/10.3389/fpsyg.2015.01176/abstract</a></p>
<p>Trait Meta-Mood Scale (TMMS-24) (Salovey, Mayer Goldman, Turvei, y Palfai, 1995; adaptación española Fernández-Berrocal, Extremera y Ramos, 2004)</p>	<p>Percepción emocional (atención): Capacidad para sentir y expresar los sentimientos de forma adecuada.                      Comprensión de sentimientos (claridad): Capacidad para comprender los estados emocionales.                      Regulación emocional (reparación): Capacidad para regular los estados emocionales correctamente.</p>	<p>Salovey, P., Mayer J., Goldman, S., Turvei, C., y Palfai, T. (1995). Emotional attention, clarity, and repair: Exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale. En Pennebaker, J. W. (ed.), <i>Emotion, Disclosure &amp; Health</i> (pp. 125-154). Washington, D. C.: American Psychological Association.</p> <p>Fernández-Berrocal, P. Extremera, N. y Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the Spanish Modified Version of the Trait</p>

Denominación de la prueba, autores y año	VARIABLES A MEDIR	Referencia bibliográfica
		Meta-Mood Scale. <i>Psychological Reports</i> , 94, 751-755.
Test de Empatía Cognitiva y Afectiva. (López-Pérez, Fernández-Pinto y Abad-García, 2008 adaptación para adolescentes; Gorostiaga, Balluerka y Soroa, 2014)	Mide la empatía en 4 dimensiones: (1) Adopción de perspectivas: capacidad intelectual o imaginativa de ponerse en el lugar del otro; (2) Comprensión emocional: capacidad de reconocer y comprender los estados emocionales, las intenciones y las impresiones de las otras personas; (3) Estrés empático: capacidad de compartir las emociones negativas de otra persona; (4) Alegría empática: capacidad de compartir las emociones positivas de otra persona.	López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I. y Abad García, F. J. (2008). TECA. Test de Empatía Cognitiva y Afectiva. Madrid: TEA.  Gorostiaga, A., Balluerka, N., y Soroa, G. (2014). Evaluación de la empatía en el ámbito educativo y su relación con la inteligencia emocional1 Assessment of empathy in educational field and its relationship with emotional intelligence. <i>Revista de Educación</i> , 364, 12-38

### 6.2.1 Cyberbullying: Screening de acoso entre iguales (Garaigordobil, 2013)

#### Descripción de la prueba

El Test Cyberbullying es un instrumento de evaluación del bullying presencial y tecnológico estandarizado que contiene dos escalas:

**La escala de Bullying:** Evalúa 4 tipos de acoso presencial o “cara a cara”: físico, verbal, social y psicológico. Contiene 12 ítems, agrupados en torno al rol que se desempeña en la situación de agresión: víctima, agresor y observador. La respuesta a los ítems es triangular, ya que cada persona evaluada responderá si ha sufrido esas conductas como víctima, si las ha realizado como agresor, y si las ha visto realizar a otros o ha sabido que le han sucedido a alguien conocido.

**Escala de Cyberbullying:** Evalúa 15 conductas de cyberbullying (enviar mensajes ofensivos e insultantes, hacer llamadas ofensivas, grabar una paliza y colgar el vídeo en YouTube, difundir fotos o vídeos comprometidos, hacer fotos robadas y difundirlas, hacer llamadas anónimas para asustar, chantajear o amenazar, acosar sexualmente, difundir rumores, secretos y mentiras, robar la contraseña de acceso al correo..., trucar fotos o vídeos y subirlos a YouTube, aislar en las redes sociales, chantajear para no divulgar cosas íntimas, amenazar de muerte, y difamar diciendo mentiras para desprestigiar). La escala contiene 45 ítems,

agrupados en torno al rol que se desempeña en la situación de agresión: cybervíctima, cyberagresor y cyberobservador. La respuesta a los ítems es triangular, ya que cada persona evaluada responderá si ha sufrido esas conductas como víctima, si las ha realizado como agresor/a, y si las ha visto realizar o ha sabido que le han sucedido a alguien conocido/a. Lo prioritario es la identificación de conductas, con independencia del medio con el que se llevan a cabo (internet, móvil...). Además, esta escala contiene preguntas que recogen información complementaria en relación a cada rol. Cuando la persona ha sido víctima en el último año se le pregunta sobre las personas a las que ha informado y sobre los sentimientos experimentados. Cuando la persona evaluada ha realizado conductas como agresor/a se le pregunta las razones que subyacen a su comportamiento, y los sentimientos que experimenta cuando acosa. Cuando la persona evaluada informa haber sido observador/a de situaciones de cyberbullying, se explora qué ha hecho cuando ha observado la situación, a quién se lo ha comunicado, y los sentimientos que ha experimentado.

### **Normas de aplicación, corrección e interpretación**

En este estudio se han evaluado el rol de víctima, agresor y víctima-agresiva. En relación al procedimiento de aplicación, corrección e interpretación, el Test Cyberbullying se puede administrar de forma individual y colectiva. El adulto lee las instrucciones de la escala de bullying, y posteriormente los participantes informan de la frecuencia con la que han sufrido, realizado y observado, conductas de bullying físico, verbal, social y psicológico, durante el trascurso de su vida. La prueba permite obtener tanto en la escala bullying como en la escala de cyberbullying 3 indicadores o índices: 1) Nivel de victimización: Informa de la cantidad de conductas de victimización que la persona evaluada ha sufrido (rol víctima); 2) Nivel de perpetración: Informa de la cantidad de conductas agresivas, de acoso, que la persona evaluada ha realizado hacia otros (rol agresor); 3) Nivel de victimización agresiva: Integra el nivel de victimización y el nivel de perpetración e informa de la cantidad de conductas de acoso que se sufren como víctima y también que se realizan como agresor/a.

El Test aporta baremos en puntuaciones percentiles para los 8 indicadores. Estos baremos permiten transformar las puntuaciones directas en percentiles, situando al adolescente o joven que está siendo objeto de evaluación dentro de su grupo de referencia normativo (en función de edad y sexo), en los 3 roles (víctima, agresor y víctima-agresiva) en bullying y

cyberbullying respectivamente. Además, la prueba permite identificar desde el punto de vista diagnóstico si el/la adolescente o joven “NO” tiene problemas de bullying o de cyberbullying, está en una situación de “RIESGO”, o sus puntuaciones informan claramente de la existencia de un “PROBLEMA”. En el presente estudio, en ambas escalas, únicamente se recoge información sobre el rol de victimización y el de perpetración.

### **Estudios Psicométricos**

En lo referente a las propiedades psicométricas, describiremos en primero lugar las de la escala de bullying y posteriormente la del cyberbullying.

#### **1) Escala Bullying:**

En la muestra original, los coeficientes alpha de Cronbach con escala global (12 ítems) confirman una consistencia interna adecuada ( $\alpha = .81$ ). En la muestra de este estudio, se ha revelado un nivel adecuado de consistencia interna para la escala global ( $\alpha = .76$ ), y una alta consistencia para la escala de victimización ( $\alpha = .80$ ). Sin embargo, se ha revelado una consistencia interna ligeramente baja para la escala de agresión ( $\alpha = .62$ ).

En cuanto a la validez, en primer lugar, se examinó la dimensionalidad de la escala mediante un análisis de componentes principales. El índice KMO mostró un valor de 0,79, que puede considerarse adecuado, y el test de Bartlett resultó estadísticamente significativo,  $\chi(66) = 11634,93$ ,  $p < .001$ . Como método de rotación de la matriz factorial se efectúa una rotación varimax. Ateniéndonos al criterio de extracción de factores de Kaiser se obtienen 3 factores con valores propios superiores a la unidad, que explican el 57,89% de la varianza total. El primer factor está configurado con los ítems del rol de observador de conductas agresivas sociales, psicológicas, verbales y físicas. El segundo factor gira en torno al rol del agresor que ejecuta conductas agresivas psicológicas, sociales, verbales y físicas. Finalmente, el tercer factor contiene los ítems que hacen referencia al rol de víctima, es decir, los ítems de victimización social, psicológica, verbal y física. Estos datos confirman una estructura factorial de la escala de bullying adecuada.

## 2) Escala Cyberbullying:

En relación a la escala cyberbullying, los coeficientes alpha de Cronbach obtenidos con la muestra original fueron elevados ( $\alpha = .91$ ), en la misma dirección que los obtenidos en sus 3 factores: cibervictimización ( $\alpha = .82$ ), ciberperpetración ( $\alpha = .91$ ) y ciberobservación ( $\alpha = .87$ ). Los resultados confirman una consistencia interna alta de la escala. En la muestra de este estudio, los resultados han sido similares para la prueba en su conjunto ( $\alpha = .84$ ) y para las escalas de cibervictimización ( $\alpha = .80$ ) y ciberagresión ( $\alpha = .83$ ).

Para examinar la dimensionalidad de la prueba se llevó a cabo un análisis de componentes principales. El índice KMO mostró un valor de 0,94, que puede considerarse adecuado, y el test de Bartlett resultó estadísticamente significativo,  $\chi(990) = 51208,99$ ,  $p < .001$ . Como método de rotación de la matriz factorial se efectuó una rotación varimax. Ateniéndonos al criterio de extracción de factores de Kaiser se obtienen 3 factores con valores propios superiores a la unidad, que explican el 40,15% de la varianza total. Los resultados del análisis factorial muestran la existencia de tres factores. El primer factor está configurado con los 15 ítems del rol de ciberagresor, el segundo con los 15 ítems del rol del ciberobservador y el tercero agrupa los 15 ítems referidos a la cibervíctima. Estos datos confirman una estructura factorial de la escala de cyberbullying adecuada.

### 6.2.2 Escala de medición de bullying homofóbico dirigido a la población LGBTIQ (Caballo, Arias, Calderero, Salazar e Iruña, 2011 adapt. de Caminos y Quentrequeo, 2015)

#### Descripción de la prueba

Este autoinforme se basa en el “*Cuestionario multimodal de interacción escolar*” (CMIE-III), diseñado por Caballo, Arias, Calderero, Salazar e Iruña (2011) para medir interacciones entre escolares y, partiendo del mismo, Caminos y Quentrequeo (2015) elaboran una herramienta para evaluar el acoso homofóbico. En primer lugar, para poder comprender este concepto es importante acudir a la definición que propuso Olweus (1999) sobre el bullying: conducta de persecución física y/o psicológica que realiza un/a alumno/a contra otro/a en repetidas ocasiones. Esta acción negativa e intencionada sitúa a la víctima en una posición de

la que difícilmente puede escapar por sus propios medios. Siguiendo el análisis de este autor, se observa la presencia de distintos efectos negativos de esta conducta, tales como el descenso de la autoestima, estados de ansiedad e incluso cuadros depresivos. Estos efectos dificultan, a su vez, la integración en el medio escolar y el desarrollo normal de los aprendizajes en la persona.

Es en este contexto donde se ubica el *bullying homofóbico*, tipo de bullying que conlleva una especificidad dentro del acoso escolar. Éste es definido por Platero-Méndez (2008) como los comportamientos violentos por los que la víctima sufre exclusión, amenaza, insultos y agresiones en repetidas ocasiones por uno/a o varios/as agresores/as. Estos actos se enmarcan en una relación desigual de poder, donde los/as agresores/as o “bullies” se sirven de la homofobia, el sexismo y los valores asociados al heterosexismo. En este contexto, la víctima será descalificada, deshumanizada y, en general, no podrá salir por sí sola de esta situación, en la que se incluye tanto a jóvenes gays, lesbianas, bisexuales, transexuales, intersexuales o queers, pero también a cualquier persona que se aleje de los patrones femenino/masculino.

El instrumento original creado por Caballo, Arias, Calderero, Salazar e Irurtia (2011) está formado por 44 ítems más 2 de control. Estos 44 ítems se distribuyen en seis factores: (1) Comportamientos intimidatorios (acosador), (2) Victimización recibida (acosado), (3) Comportamientos de apoyo al acosador, (4) Observador activo en defensa del acosado, (5) Acoso extremo/Ciberacoso, y (6) Observador pasivo. En esta adaptación solo se incluyen los ítems correspondientes a los siguientes factores: Victimización recibida (Ej.: “*Se han reído o burlado de mí por mi orientación sexual*”), Observador activo en defensa del acosado (Ej.: “*Si alguien se ha reído de a un/a compañerx por su identidad/expresión de género u orientación sexual, intenté frenar la situación*”), Acoso extremo/Ciberacoso (Ej.: “*He recibido amenazas a través de dispositivos [internet, teléfono, celular, etc.] por mi identidad o expresión de género*”) y Observador pasivo (Ej.: “*Si amenazaron a alguien por su identidad/expresión de género u orientación sexual, no hice nada*”).

### **Normas de aplicación, corrección e interpretación**

Tras estas modificaciones, el cuestionario consta de 33 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 1 a 6 dependiendo de la frecuencia a la que el/la encuestado/a ha estado

implicado/a en cada una de las situaciones vinculadas al bullying homofóbico (1 = nunca; 2 = una vez; 3 = algunas veces; 4 = muchas veces; 5 = casi siempre; 6 = siempre).

Cuadro 2. Variables evaluadas, ítems y puntuaciones mínimas y máximas de la escala de Bullying Homofóbico

Variables	Ítems	Puntuación mínima	Puntuación máxima
Victimización recibida	1-21	21	126
Absentismo escolar por acoso	22-24	3	18
Cibervictimización	25-26	2	12
Observador pasivo	27-29	3	18
Perpetrador	30	1	6
Observador activo	31-33	3	18

Cuadro 3. Bullying homofóbico: víctima, agresor y observador

Variables	Ítems	Puntuación mínima	Puntuación máxima
Víctima acoso homofóbico	1-26	26	156
Perpetrador acoso homofóbico	30	1	6
Observador acoso homofóbico	27-29 y 31-33	6	36

### Estudios Psicométricos

Al observar la escala de Bullying Homofóbico en el estudio realizado por Caminos y Quentrequeo (2015), se pudo afirmar que todos los ítems contribuyen a sus respectivas dimensiones, presentando cada uno de ellos una correlación relativamente alta con el total de cada factor. En un comienzo la escala consistía en 33 ítems; 20 correspondientes a Victimización Recibida, 6 a Acoso Extremo/Ciberacoso, 4 a Observador Pasivo y 3 a Observador Activo. Este instrumento se modificó debido a que en la tercera dimensión (Observador Pasivo) estaba incluido el ítem 30 “Difundí un rumor sobre la identidad / expresión de género u orientación sexual de otra/o compañera/o”, que sin embargo fue eliminado porque su inclusión disminuía la confiabilidad de la dimensión Observador Pasivo ( $\alpha = .74$ ). Al excluir este ítem de la dimensión, su confiabilidad se incrementó mostrando un Alfa de Cronbach de .89. En cualquier caso, la consistencia interna con los 33 ítems es aceptable. En la muestra de este estudio, la consistencia interna para la escala en su conjunto ha sido alta ( $\alpha = .81$ ).

### **6.2.3 Encuesta sobre adolescencia y diversidad sexual (Pichardo, Molinuelo, Rodríguez, Martín y Romero, 2007)**

#### **Descripción de la prueba**

Esta encuesta fue utilizada para estudiar las actitudes ante la diversidad sexual de la población adolescente. Para ello, este instrumento tiene como objetivo:

- Identificar la presencia de adolescentes no heterosexuales en las aulas (diversidad sexual).
- Comprobar el conocimiento sobre personas LGBT que tienen los adolescentes.
- Evidenciar la existencia de actitudes LGTB-fóbicas de estos adolescentes
- Evaluar la percepción que tienen los/as adolescentes sobre las actitudes de otras personas ante la diversidad sexual.

Pichardo et al. (2007), definieron estos constructos en su trabajo. Por un lado, la diversidad sexual es utilizada para referirse a la diversidad dentro de la orientación sexual, es decir, se entiende que las personas homosexuales son aquellas que sienten atracción sexual por individuos de su mismo sexo. Por otro lado, en este cuestionario las personas encuestadas deben señalar quienes son sus referentes como personas LGBT. Parece ser que conocer personas homosexuales hace que disminuyan los indicadores y las actitudes homófobas. Estos indicadores van disminuyendo a medida que aumenta el grado de cercanía afectiva y emocional con el alumno o alumna.

La LGTB-fobia se define como “una actitud hostil que concibe y señala la orientación sexual homosexual como contraria, inferior, peor o anormal y a las personas que la practican como pecadoras, enfermas, malas, delincuentes, criminales o desequilibradas, llegando incluso a despojarles de su condición de seres humanos” (Pichardo et al., 2007).

Este rechazo irá dirigido contra todas aquellas personas que se salgan de la heteronormatividad, incluyendo también aquellas personas que se alejan de los roles de género impuestos por la sociedad. Además, hay que tener en cuenta que este fenómeno no solo lo sufren aquellas personas que viven directamente el rechazo y el insulto, sino también las



personas que son conscientes de que estas agresiones pueden ir dirigidas a ellos o a ellas en el momento que manifiesten su orientación sexual e identidad de género (Pichardo et al, 2007).

Por último, según las experiencias vividas o la red social que nos rodea, cada persona tenemos una percepción distinta sobre las actitudes que tiene la sociedad ante las personas LGTB. En este contexto, este cuestionario trata de evidenciar la falta de apoyo que sienten las personas con una orientación e identidad de género no normativa.

### **Normas de aplicación, corrección e interpretación**

El cuestionario original se divide en cuatro factores fundamentales: (1) diversidad sexual, (2) actitudes LGBT-fóbicas, (3) conocimiento de los adolescentes sobre la diversidad sexual y (4) percepción de los/as adolescentes sobre las actitudes que tienen otras personas ante la diversidad sexual.

En relación al primer factor, el ítem que evalúa la orientación sexual de los/as encuestados/as ha sido eliminado. Esto se debe a que esta variable ya es analizada previamente en el cuestionario sociodemográfico. Además, cabe mencionar que el cuestionario original ha sido modificado seleccionando aquellos ítems que creíamos pertinentes para nuestro estudio y para facilitar la aplicación, corrección e interpretación del mismo.

El segundo factor se divide en dos componentes fundamentales: en primer lugar, bullying LGBT-fóbico, el cual se mide mediante el primer ítem. En este caso, los/as alumnos/as debían responder diciendo si le han hecho o dicho, han hecho o dicho o han visto o presenciado las actitudes LGTB-fóbicas (Ej.: insultos: maricón, sarasa, tortillera, travelo...). En segundo lugar, se exploran las reacciones ante la diversidad sexual, a través de los ítems 5, 7:

- Ítem 5: en este ítem los/as encuestados/as debían indicar de qué manera reaccionarían ante un/a profesor/a LGBT, eligiendo entre cinco respuestas la que mejor represente su opinión: me burlaría de esa persona, los LGBT no deberían ser profesores/as, se lo diría a mi familia para que pusieran una queja, lo importante es que sea un/a buen/a profesor/a no lo demás o me gustaría porque creo que podría aportarme mucho.
- Ítem 7: en este ítem los/as alumnos/as debían responder como actuarían si un/a compañero/a le confiesa que es LGBT. En este caso deberán elegir aquella respuesta que más se aproximaría a su forma de comportarse o sentirse en esa situación: intentaría cambiarme de

sitio, no haría nada, pero me sentiría incomodo/a, no cambiaría mi actitud y todo seguiría igual, sentiría más confianza con esa persona y le apoyaría y, por último, intentaría ligar con esa persona.

Para terminar con las actitudes LGTB-fóbicas, los ítems 3 y 4 miden la LGTB-fobia en un sentido más general. Por un lado, el ítem 3 hace que los alumnos/as respondan si les parece correcto que se les trate con desprecio a las personas LGTB. Por otro lado, el ítem número 4 evalúa lo que sienten o piensan los/as encuestados/as ante dos mujeres o dos hombres que muestran sus sentimientos en público. En relación al tercer factor, al conocimiento que tienen los/as adolescentes sobre la diversidad sexual. Esta variable se mide mediante el ítem 2, en el cual se identifica cuantas personas tiene como referente LGTB cada alumno/a.

Por último, el ítem 6 y 8 dan información sobre el cuarto factor. Es decir, el ítem 6 trata de identificar la percepción que tienen los/as encuestados/as sobre el trato que se les da a las personas LGTB en el ámbito familiar, escolar y social. El ítem 8, evalúa las actitudes de diferentes ámbitos sociales de el/la alumno/a ante la situación de que sea o piense que es LGTB. En ambos ítems, el/la encuestado/a deberá responder indicando en cada caso la respuesta que más se acerque a su opinión.

### **Estudios Psicométricos**

Este cuestionario fue diseñado y utilizado por Pichardo et al. (2007) con el objetivo de evidenciar la existencia de la LGTB-fobia en las aulas de las escuelas españolas. De este modo, se quiso estudiar si los/as adolescentes con una orientación sexual y/o identidad de género/sexual no normativas podrían estar en un ambiente seguro en el ambiente escolar. Aunque este estudio obtuvo resultados que aportan información de gran relevancia para poner en marcha métodos de intervención ante este problema, una de las limitaciones que muestra es el propio cuestionario, ya que no fue sometido a estudios que muestren la validez y la fiabilidad del instrumento. Por ello, y para nuestra investigación, se han seleccionado algunos de los ítems y antes de poner en marcha la recogida de datos oficial, se procedió a pasar el cuestionario a una muestra piloto para evidenciar sus parámetros psicométricos.

#### **6.2.4 Inventario de depresión de Beck II (Beck, Steer, y Brown, 1996; adaptado por Sanz, García-Vera, Espinosa, Fortún y Vázquez, 2005)**

##### **Descripción de la prueba**

El Inventario de Depresión de Beck II (BDI-II) es una adaptación española del instrumento de autoinforme original diseñado por los autores Beck, Steer y Brown (1996), dirigido a evaluar los síntomas asociados a la depresión que se describen en la cuarta edición del Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (DSM-IV; American Psychiatric Association, APA, 1994). La palabra depresión proviene del término latino *depressio* que significa “abatido” o “derrizado”. Cuando hablamos de este constructo hablamos de un trastorno emocional sufrido por una persona que se siente triste y desgastada, experimentando un malestar interior y limitando sus interacciones con el entorno. Este instrumento está compuesto por 21 ítems dirigidos a medir la gravedad de la depresión en adultos y adolescentes de 13 años o más. El Inventario de Depresión de Beck II ha sufrido muchos cambios a lo largo de los años: en la nueva versión revisada, por ejemplo, cuatro ítems fueron eliminados para ser reemplazados por otros nuevos (agitación, sentimiento de inutilidad, dificultad de concentración y pérdida de energía). Hay que tener en cuenta que este instrumento no fue creado para especificar un diagnóstico clínico, sino como se ha mencionado previamente, para encontrar la presencia y síntomas depresivos descritos en el DSM-IV.

##### **Normas de aplicación, corrección e interpretación**

Este instrumento está constituido por 21 ítems que suman una puntuación máxima de 63 puntos. Cada ítem se responde en una escala de 4 puntos (de 0 a 3) y estas respuestas están ordenadas de menor a mayor gravedad. El/la encuestado/a, tiene que elegir la respuesta que mejor describa el estado en el que se siente o se ha sentido en las dos últimas semanas. Si la persona responde con más de una respuesta se deberá tener en cuenta la puntuación más alta.

Estos ítems están clasificados de la siguiente forma: tristeza, pesimismo, sentimiento de fracaso, pérdida de placer, sentimiento de culpa, sentimiento de castigo, insatisfacción con uno/a mismo/a, autocríticas, pensamientos deseos de suicidio, llanto, agitación, pérdida de interés, indecisión, inutilidad, pérdida de energía, cambios en el patrón de sueño, irritabilidad, cambios

en el apetito, dificultad de concentración, cansancio o fatiga y pérdida de interés por el sexo. El/la encuestado/a tendrá que responder indicando cuál de las opciones describe mejor el modo en el que se ha sentido durante las dos últimas semanas.

La puntuación de cada uno/a de los/as encuestados/as se consigue mediante el sumatorio de cada uno de los ítems. El siguiente cuadro (Cuadro 4) nos indica cómo se deben interpretar las puntuaciones.

Cuadro 4. Rango y puntuaciones totales del BDI

Rango	Puntuaciones totales
Mínima	0-13
Leve	14-19
Moderada	20-28
Grave	29-63

El BDI-II tiene una gran ventaja respecto al instrumento original, ya que ha logrado una fácil aplicación, en un tiempo de 5-10 minutos, e interpretación siguiendo el manual del propio instrumento. Además, este cuestionario se puede medir de dos formas diferentes: mediante la autoaplicación y la aplicación oral. Por ello, cuando la persona termine de rellenar los 21 ítems es recomendable controlar que todos y cada uno de ellos/as estén respondidos correctamente.

### Estudios Psicométricos

En relación a las propiedades psicométricas, diversas investigaciones avalan la fiabilidad y validez de este instrumento. Los diversos análisis de consistencia interna de todos los ítems han demostrado alfas de Cronbach de entre .87 a .90 mostrándonos muy buenos resultados para el BDI-II. De igual forma, se ha encontrado una consistencia interna alta con nuestra muestra para la escala en su conjunto ( $\alpha = .84$ )

Además, se ha podido comprobar que cada ítem evalúa su respectiva dimensión indicando correlaciones estadísticamente significativas con el total de cada factor ( $DT=.08$ ). En conclusión, esta versión española de BDI-II ha mostrado coeficientes alpha altos y ha presentado una estructura factorial que muestra evidencia de que es un buen instrumento para medir la dimensión general de depresión, distinguiendo de mejor forma los siguientes dos factores: sintomatología cognitivo-afectiva y somático-motivacional. Por lo tanto, muestra propiedades

psicométricas aceptables como instrumento de evaluación de sintomatología depresiva en adultos y adolescentes de la población general.

#### **6.2.5 Escala de ansiedad social para adolescentes (SAS-A) (La Greca y Stone, 1993; adaptación española de Olivares et al., 2005)**

##### **Descripción de la prueba**

El SAS-A es una adaptación de la escala Social Anxiety for Children-Revised (SASC-R) de La Greca y Stone (1993). Esta adaptación se diseñó para evaluar la ansiedad social en adolescentes y fue adaptada por los mismos autores (La Greca y López, 1998). La fobia social es uno de los desórdenes mentales más comunes en adultos y uno de los más frecuentemente diagnosticados entre los adolescentes. De hecho, diversos estudios han demostrado que esta fobia comienza normalmente en el periodo de la adolescencia. Es por esta razón que diversos/as investigadores/as tuvieron un gran interés en crear nuevos instrumentos para evaluar este constructo. Hoy en día, y a pesar del gran interés que despertó este concepto, solo existen dos instrumentos para evaluar la fobia social entre los adolescentes, y uno de ellos es el SAS-A, adaptado también al español por Olivares et al. (2002).

##### **Normas de aplicación, corrección e interpretación**

El SAS-A está formado por 22 ítems: 18 de ellos son afirmaciones de uno mismo (Ej.: Me preocupa lo que los demás digan sobre mí), y 4 de ellos son neutros (Ej.: Me gusta realizar deporte). Esta escala tiene un formato de respuesta tipo Likert en una escala del 1 (nunca) a 5 (siempre). Este instrumento incluye tres subescalas: 8 ítems para evaluar el Miedo a la Evaluación Negativa, 6 ítems para Evitación y Malestar Social en situaciones nuevas con extraños y 4 ítems para Evitación y Malestar Social generalmente con conocidos. En relación a la puntuación total, se puede obtener mediante la suma de los ítems de cada subescala para puntuarlo de manera separada, o mediante la suma de todos los ítems (exceptuando los 4 neutros) para obtener una puntuación total.

Cuadro 5. Subescalas, ítems y puntuaciones mínimas y máximas del SAS-A

Nombre subescala	Ítems	Puntuación mínima	Puntuación máxima
Miedo a la Evaluación Negativa	3,6,8,9,12,14,17,18	8	40
Evitación y Malestar Social en situaciones nuevas con extraños	1,4,5,10,13,20	6	30
Evitación y Malestar Social generalmente con conocidos	15,19, 21,22	4	20
Neutros	2,7,11,16		
Ansiedad social Total	Todos los ítems excepto 2,7,11,16	18	90

### Estudios Psicométricos

Este instrumento ha mostrado buenos parámetros psicométricos como podremos observar a continuación. En cuanto a la consistencia interna, el Alfa de Cronbach fue de .91 para el total de la escala. En cuanto a las tres dimensiones, también mostraron buenos resultados: .94 para Miedo a la Evaluación negativa, .87 para Evitación y Malestar Social en situaciones nuevas con extraños y .80 para Evitación y Malestar Social ante las experiencias en compañía de los pares. La consistencia interna global con la muestra de este estudio ha sido alta ( $\alpha = .87$ ).

El análisis factorial confirmatorio también mostró grandes resultados, ya que pudo confirmar que las correlaciones entre las subescalas eran altas, lo que sugiere que las subescalas miden diferentes aspectos del mismo constructo (ansiedad social). En conclusión, los resultados indican que este instrumento es apropiado para medir la ansiedad social.

### 6.2.6 SCL-90-R. Cuestionario de 90 síntomas revisado (Derogatis, 2002)

#### Descripción de la prueba

Se trata de un cuestionario autoinformado de 90 ítems. Las respuestas se presentan en una escala tipo Likert, de 0 a 4, en función de la intensidad con la que el sujeto ha vivido en las últimas semanas el malestar que cada ítem explora. Los 90 ítems se distribuyen en 10 escalas que informan de alteraciones psicopatológicas:

1. *Somatización* (12 síntomas relacionados con vivencias de disfunción corporal, con alteraciones neurovegetativas de los sistemas cardiovascular, respiratorio, gastrointestinal y muscular).

2. *Obsesión-compulsión* (10 síntomas que describen conductas, pensamientos e impulsos que el sujeto considera absurdos e indeseados, que generan intensa angustia y que son difíciles de resistir, evitar o eliminar).
3. *Sensibilidad interpersonal* (9 síntomas que recogen sentimientos de timidez y vergüenza, tendencia a sentirse inferior a los demás, hipersensibilidad a las opiniones y actitudes ajenas y, en general, incomodidad e inhibición en las relaciones interpersonales).
4. *Depresión* (13 síntomas que recogen signos y síntomas clínicos de los trastornos depresivos, incluye vivencias disfóricas, anhedonia, desesperanza, impotencia y falta de energía, así como ideas autodestructivas y otras manifestaciones cognitivas y somáticas características de los estados depresivos).
5. *Ansiedad* (10 síntomas referidos a las manifestaciones clínicas de la ansiedad, tanto generalizada como aguda o “pánico”, incluye signos generales de tensión emocional y sus manifestaciones psicosomáticas).
6. *Hostilidad* (6 síntomas que aluden a pensamientos, sentimientos y conductas propios de estados de agresividad, ira, irritabilidad, rabia y resentimiento).
7. *Ansiedad fóbica* (7 síntomas que valoran distintas variantes de la experiencia fóbica, entendida como un miedo persistente, irracional y desproporcionado a un animal o persona, lugar, objeto o situación, generalmente complicado por conductas de evitación o de huida, con un mayor peso en la escala de los síntomas de agorafobia y fobia social que los de la fobia simple).
8. *Ideación paranoide* (6 síntomas de la conducta paranoide, considerada fundamentalmente como la respuesta a un trastorno de la ideación que incluye suspicacia, centralismo autorreferencial e ideación delirante, hostilidad, grandiosidad, miedo a la pérdida de autonomía y necesidad de control).
9. *Psicoticismo* (10 síntomas que configuran un espectro psicótico que se extiende desde la esquizoidia leve hasta la psicosis florida, y que en la población general se relaciona más con sentimientos de alienación social que con psicosis clínicamente manifiesta).
10. *Escala adicional* (7 síntomas misceláneos que constituyen un claro referente de depresión melancólica).

### Normas de aplicación, corrección e interpretación

Esta escala consta de un formato de respuesta tipo Likert (del 0 al 4). La puntuación total del SCL-90 se obtiene del sumatorio de las puntuaciones de las 10 subescalas que miden las distintas dimensiones. Además, la prueba permite calcular el *índice sintomático general* (GSI), medida generalizada e indiscriminada de la intensidad del sufrimiento psíquico y psicósomático global, el *total de síntomas positivos* (PST), número de síntomas presentes, y el *índice de distrés de síntomas positivos* (PSDI), que relaciona el sufrimiento o “distrés” global con el número de síntomas.

Cuadro 6. Dimensiones, ítems y puntuaciones mínimas y máximas del SCL-90 R

Dimensiones	Ítems	Puntuación mínima	Puntuación máxima
Somatización (SOM)	1-12	0	48
Obsesión y compulsiones (OBS)	13-22	0	40
Sensibilidad interpersonal (SEN)	23-31	0	36
Depresión (DEP)	32-44	0	52
Ansiedad (ANS)	45-54	0	40
Hostilidad (HOS)	55-60	0	24
Ansiedad fóbica (FOB)	61-67	0	28
Ideación paranoide (PAR)	68-73	0	24
Psicoticismo (PSIC)	74-83	0	40

### Estudios Psicométricos

Resultados de estudios llevados a cabo con muestra española (González de Rivera et al., 2002) sugieren buena fiabilidad de la prueba, siendo coherentes con datos hallados por el autor (Derogatis, 2002). Los valores de los coeficientes *alpha* oscilan entre .81 y .90. Los coeficientes de consistencia interna indican que la homogeneidad de los ítems que conforman cada dimensión es muy alta, con elevada correlación entre ellos. La estabilidad temporal (entre .78 y .90) con un intervalo test-retest de una semana muestra estabilidad de las puntuaciones a lo largo del tiempo. Otros estudios que han reforzado la validez, son los que muestran la relación entre el perfil de las dimensiones sintomáticas y el grupo diagnóstico al que pertenece la muestra clínica. Así, por ejemplo, las puntuaciones son significativamente mayores en las muestras psiquiátricas que en las muestras no clínicas. Finalmente, se ha calculado el coeficiente de Alpha



de Cronbach con la muestra de este estudio, revelando una consistencia interna muy alta ( $\alpha = .97$ ) para la escala en su conjunto

### **6.2.7 Inventario del rol sexual (Bem, 1981; adaptación española Fernández y Páez, 2004)**

#### **Descripción de la prueba**

Este inventario es la versión corta del Bem's Sexual Role Inventory (BSRI) (Bem, 1981). La prueba tiene como finalidad evaluar la identificación de las características del rol de género, llamadas masculinidad y feminidad. Estas características se refieren al énfasis relacionado con el logro, el materialismo y la competición o bien con el compartir afectivo, la calidad de vida y armonía interpersonal (Fernández y Páez, 2004). Bem (1981) en su estudio afirma que estos dos constructos son dos dimensiones diferentes y que, por ello, pueden encontrarse en una misma persona. En este trabajo se administra la escala en formato de autoevaluación con la finalidad de identificar la autoimagen de feminidad y masculinidad que tiene la persona objeto de evaluación.

#### **Normas de aplicación, corrección e interpretación**

Esta prueba consta de un formato con respuesta tipo Likert, con una puntuación del 1 (nunca) a 7 (siempre). Esto significa que la persona encuestada debe responder del 1 al 7 teniendo en cuenta a qué extremo se aproxima más su opinión. La puntuación puede ser de entre 18 a 126 puntos, y los/as encuestados/as obtendrán puntuaciones separadas en ambas dimensiones.

En relación la puntuación en las subescalas de Masculinidad (MAS) sobre la imagen de sí mismo, se deben sumar los ítems 1, 3, 5, 8, 11, 12, 13, 16 y 18. Para la puntuación en la subescala de Feminidad (FEM) sobre la imagen de sí mismo, habrá que sumar los siguientes ítems: 2, 4, 6, 7, 9, 10, 14, 15 y 17. Para la interpretación de las puntuaciones se tienen en cuenta los siguientes rangos:

**En la subescala MAS:** Si es mujer, puntuaciones de 32 o más le sitúan en el rango de personas instrumentales, por encima de la media española. Si es hombre, puntuaciones de 34 o más le sitúan en posiciones instrumentales y por encima de la media. Los ítems que componen

la escala de masculinidad son: atlético, personalidad fuerte, desea arriesgarse/amante del peligro, dominante, agresivo/a, actúa como líder, individualista, duro/a y egoísta.

**En la subescala FEM:** Si es mujer, puntuaciones de 46 o más le sitúan en el rango de personas expresivas y por encima de la media española. Si es hombre, puntuaciones de 41 o más le sitúan en posiciones fuertemente expresivas, es decir, por encima de la media española. Los ítems que componen la escala de feminidad son: cariñoso/a, sensible a las necesidades del otro, comprensivo/a, compasivo/a cálido/a, tierno/a, amante de los niños, llora fácilmente, sumiso/a.

Cuadro 7. Interpretación de las puntuaciones del BSRI

Sexo	Subescala MAS	Subescala FEM
Hombre	Persona instrumental $\geq 34$	Persona expresiva $\geq 41$
Mujer	Persona instrumental $\geq 32$	Persona expresiva $\geq 46$

### Estudios Psicométricos

En relación a las propiedades psicométricas, el cuestionario mostró resultados aceptables tanto para la fiabilidad como para la validez. Respecto a los coeficientes alpha de Cronbach para las 9 zonas geográfico-lingüísticas (América Latina, Estados Unidos, Europa francófona, Europa del sur, Alemania, Rusia, África Subsahariana, Oriente Próximo y Asia Oriental), se constata que estos fueron más elevados para el constructo de expresividad (.70 - .89) que para el de instrumentalidad (.64 - .78). La consistencia interna revelada con la muestra del presente estudio haya sido ligeramente baja para la escala en su conjunto ( $\alpha = .64$ ). Sin embargo, la dimensión de masculinidad ( $\alpha = .73$ ) y la de feminidad ( $\alpha = .74$ ) muestran una consistencia interna adecuada.

### 6.2.8 El Cuestionario de Felicidad de Oxford (Hills y Argyle, 2002; adaptación española Garaigordobil, 2015a)

#### Descripción de la prueba

Esta escala se deriva del *Oxford Happiness Inventory* (Hills y Argyle, 2002) que reducida a 29 ítems trata de medir la felicidad de carácter general de cada individuo. La definición de este constructo ha sido de gran dificultad y por ello, la literatura ha utilizado distintos términos para

referirse a la felicidad: bienestar subjetivo, bienestar psicológico, calidad de vida, etc. (Garaigordobil, 2015b).

La felicidad ha sido definida como la evaluación tanto afectiva como cognitiva de la propia vida consistiendo en la satisfacción general con la vida, la presencia de afectos positivos y ausencia de los negativos (Diener, Suh, Lucas y Smith 1999). La teoría RICH (Kehle y Bray, 2004) define la felicidad como sinónimo de salud psicológica y según esta teoría las personas felices tienen cuatro características: recursos (sentimiento de independencia o control sobre la vida de uno mismo), intimidad (amistad, empatía y capacidad para disfrutar de la compañía de otras personas), competencia (capacidades y consciencia de estas habilidades) y salud (ser consciente y practicar conductas saludables).

### **Normas de aplicación, corrección e interpretación**

Para esta aplicación los 29 ítems se proponen en positivo evitando afirmaciones inversas que dificultan la aplicación. La persona expresará su grado de acuerdo con una escala likert de 1 a 6 en cada enunciado. Una vez realizada la suma de la valoración de los ítems, una mayor puntuación reflejará una mayor felicidad de carácter general en el sujeto. La puntuación máxima será de 174 y la mínima de 29.

### **Estudios psicométricos**

La fiabilidad de esta escala en una muestra de 168 personas con un rango de edad de entre 13-68 años fue de .91 el coeficiente alpha. Con el objetivo de revelar la consistencia interna de la escala con la muestra del presente trabajo, se ha calculado el coeficiente de fiabilidad de Cronbach, obteniéndose mediante el mismo una consistencia interna muy alta ( $\alpha = .93$ )

Las correlaciones inter-item correspondientes a esta escala fueron de  $-0.04$  a  $0.65$ , y la media  $0.28$ . Por otro lado, la validez del constructo el *Oxford Happiness Inventory* fue evaluada previamente con asociaciones de diferentes medidas de diferencias individuales de rasgos y variables cognitivas. Así, en el estudio original se compararon las asociaciones del OHI y del OHQ. En términos de validez de constructo, el OHQ mostro ser la medida más preferente. Las correlaciones entre la OHQ y las variables de personalidad evaluadas ratificaron la validez de

constructo del instrumento. La validez también se evidenció en las altas correlaciones existentes entre las versiones amplias y cortas del instrumento ( $r = (163) = .80, p > .001$ ).

**6.2.9 TMMS-24. Trait Meta-Mood Scale. Escala rasgo de metaconocimiento (Salovey, Mayer, Goldman, Turvei y Palfai, 1995; adaptación española de Fernández-Berrocal, Extremera y Ramos, 2004)**

**Descripción de la prueba**

El Trait Meta-Mood Scale-24 (TMMS-24) es una versión reducida y adaptada a la población española de Fernández-Berrocal et al. (2004) del Trait Meta-Mood Scale (TMMS). Evalúa los niveles de inteligencia emocional intrapersonal mediante tres factores: atención a los sentimientos (capacidad de sentir y expresar los sentimientos de forma adecuada), claridad emocional (capacidad de comprender bien los sentimientos propios) y reparación de los estados de ánimo (capacidad de regular los estados emocionales correctamente).

**Normas de aplicación, corrección e interpretación**

El TMMS-24 consiste en 24 afirmaciones en las que el evaluado tiene que indicar su grado de acuerdo en una escala de 1-5 (1 = Nada de acuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). Para corregir y obtener una puntuación en cada uno de los factores, se suman los ítems del 1 al 8 para el factor percepción emocional (atención), los ítems del 9 al 16 para el factor comprensión emocional (claridad) y del 17 al 24 para el factor regulación emocional (reparación). Las puntuaciones mínimas varían de 8 a 40 para cada factor y de 24 a 120 para la puntuación total.

Los baremos son diferentes para hombres y mujeres en cada una de las dimensiones que mide el test (Cuadro 8).

Cuadro 8. Factores y baremos e interpretación del TMMS-24 según sexo.

Factor	Sexo	Baremos e interpretación
Percepción emocional	Hombre	Bajo <21; Medio 22-32; Alto >33
	Mujer	Bajo <24; Medio 25-35; Alto >36
Comprensión emocional	Hombre	Bajo <25; Medio 26-35; Alto >36
	Mujer	Bajo <23; Medio 24-34; Alto >35
Regulación emocional	Hombre	Bajo <23; Medio 24-35; Alto >36
	Mujer	Bajo <23; Medio 24-34; Alto >35

### Estudios psicométricos

En el estudio de la validación de la versión española del TMMS, la escala ha demostrado alta consistencia interna (cada una de las subescalas tuvo un Alpha de Cronbach por encima de .85). En nuestra muestra, el coeficiente de Alpha de Cronbach de la escala fue de .89, mostrando una consistencia interna alta.

Finalmente, la adaptación española del TMMS mostró buena validez convergente y discriminante al encontrar correlaciones positivas entre la claridad y reparación emocional con la satisfacción con la vida, y correlaciones negativas con depresión y rumiación, así como correlaciones positivas entre atención y depresión y rumiación.

#### 6.2.10 Test de Empatía Cognitiva y afectiva (TECA) (López-Pérez, Fernández-Pinto y Abad, 2008) (adaptación para adolescentes Gorostiaga, Balluerka y Soroa, 2014)

##### Descripción de la prueba

El TECA fue diseñado por López-Pérez, Fernández-Pinto y Abad (2008) para medir la empatía en adultos, diferenciando los aspectos cognitivos de los afectivos. Este constructo es la capacidad de entender los estados afectivos de los demás y actuar correctamente ante esos estados. Este concepto ha sido durante muchos años definido separando los dos contenidos que forman este parámetro: el cognitivo (comprensión de los sentimientos) y el afectivo (activación emocional en respuesta a los sentimientos). Hoy en día, la definición de empatía se realiza integrando estos dos componentes, es decir, la empatía es la habilidad que permite entender y sentir los pensamientos y emociones de las personas ajenas a nosotros/as.

Entre las escalas cognitivas encontramos, por un lado, la Adopción de perspectivas (AP), es decir, la capacidad intelectual o imaginativa de ponerse en el lugar de la otra persona (Ej.: Intento comprender mejor a mis amigos mirando las situaciones desde su perspectiva). Por otro lado, tenemos la llamada Comprensión emocional (CE), haciendo referencia a la capacidad de entender las emociones, las intenciones y las impresiones de las personas ajenas a nosotros/as (Ej.: Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos). Las personas con una puntuación alta en AP tienen facilidad para la comunicación, la tolerancia y las relaciones interpersonales. Una puntuación baja en cambio, significa una menor comprensión de los estados mentales ajenos. Las personas que puntúan alto en la escala CE se caracterizan por la habilidad de la lectura emocional ante la comunicación verbal y no verbal de los demás. Una baja CE indica menores habilidades sociales y dificultades a la hora de relacionarse.

Entre las escalas afectivas, encontramos el Estrés empático (EE), es decir, capacidad de sentir las emociones negativas de los/as demás (Ej.: No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas) y la Alegría empática (AE) que indica la capacidad de sentir emociones positivas de los/as demás, (Ej.: Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría). Las personas con un alto EE tienden a conseguir relaciones sociales de alta calidad y son personas emotivas y cálidas a la hora de relacionarse. Por último, las personas con altos niveles de AE tienden a sentir felicidad frente a la alegría o a los acontecimientos positivos de las personas ajenas.

Algunos/as autores/as han confirmado que esta habilidad se empieza a desarrollar durante el primer año de vida. Está relacionada con las conductas prosociales, inhibiendo las actitudes agresivas y es por ello que coge una gran importancia tanto en la infancia como en la adolescencia (López-Pérez, Ambrona y Márquez-González, 2014). Otra de las relaciones de gran relevancia que se encontraron en el estudio de Garaigordobil y García de Galdeano (2006) fue que los/as niños/as con mayores niveles de empatía muestran una mayor consideración hacia sus iguales, aumentando también el autocontrol, el liderazgo e interacciones asertivas. Es la variable que ayuda a comprender las emociones de los demás y al mismo tiempo regular las emociones interpersonales para así modificar la respuesta emocional del otro.

### Normas de aplicación, corrección e interpretación

El TECA consta de 33 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 1 a 5 dependiendo el grado de acuerdo que esté el/la encuestado/a con cada ítem (1: totalmente en desacuerdo; 5: totalmente de acuerdo). La puntuación global se obtiene mediante la suma de todos los ítems. En el Cuadro 9 podemos observar los ítems que evalúan cada uno de los factores del TECA y las puntuaciones mínimas y máximas de cada una de ellas.

Cuadro 9. Subescalas, ítems y puntuaciones mínimas y máximas del TECA

Nombre subescala	Ítems	Puntuación mínima	Puntuación máxima
Adopción de Perspectiva (AP)	6,11,15,17*,20,26*,29,32*	8	40
Comprensión Emocional (CE)	1,7*,10*,13,14*,24,27,31,33	9	45
Estrés Empático (EE)	3,5,8*,12*,18,23,28*,30*	8	40
Alegría Empática (AE)	2,4,9,16,19,21*,22,25*	8	40
TOTAL	1-33	33	165

Notas: \*Ítems que computan inverso. En la adaptación utilizada el ítem 3 computa directo.

### Estudios Psicométricos

En cuanto a los parámetros psicométricos, por un lado, el TECA muestra una buena fiabilidad, con un Alpha de Cronbach de .86 para todo el cuestionario. Para las cuatro dimensiones, este parámetro oscila entre .70 y .78. Además, este instrumento mostró correlaciones de .63 y .73 con otros cuestionarios, afirmando también una buena validez convergente. Por otro lado, la adaptación del instrumento para adolescentes, mostró un Omega de .76; .67; .66; .86 para las cuatro dimensiones: Adopción de perspectivas, Comprensión emocional, Estrés empático y Alegría empática. Para la empatía global, los análisis de datos indicaron un Omega de .89, por lo que se puede concluir que todos los valores fueron aceptables. Finalmente, se ha calculado el coeficiente de Alpha de Cronbach con la muestra de este estudio, revelando una consistencia alta para la escala en su conjunto ( $\alpha = .84$ ).





---

**CAPÍTULO 7**  
**DISEÑO Y PROCEDIMIENTO**

---



## **CAPÍTULO 7. DISEÑO Y PROCEDIMIENTO**

Esta investigación empleó un diseño descriptivo y comparativo de corte transversal. En primer lugar, se utilizó una metodología descriptiva con el fin de determinar la prevalencia de víctimas y agresores/as de bullying y cyberbullying en segundo ciclo de Educación Secundaria. Adicionalmente, se empleó esta misma metodología para obtener la prevalencia de víctimas, agresores/as y observadores/as de bullying y cyberbullying LGTB-fóbico, así como de las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual. Por otra parte, se usó una metodología comparativa para analizar si existían diferencias en victimización, agresión y victimización-agresiva de bullying/cyberbullying en función del sexo y de la orientación e identidad sexual. Fue esta misma metodología la que se empleó para determinar si existen diferencias en la prevalencia de víctimas, agresores/as y observadores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico en personas heterosexuales y no-heterosexuales y para observar las diferencias en las actitudes ante la diversidad sexual en función del sexo. Finalmente, se utilizó una metodología comparativa para evaluar las diferencias en la salud mental y en los rasgos de personalidad en heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresores/as de bullying en todas sus modalidades (presencial, electrónico y LGTB-fóbico).

El procedimiento que se siguió fue el siguiente: en primer lugar, se obtuvo una lista del número de alumnos/as y de los centros escolares públicos y privados que impartían Educación Secundaria en el País Vasco. Una vez calculada la muestra representativa, se seleccionaron de manera aleatoria los centros escolares y se les envió un correo electrónico con una carta explicativa sobre el proyecto de la investigación. Trascurridas dos semanas tras el envío del correo, se contactó telefónicamente con el/la directora/a del centro para conocer su decisión sobre la participación en el estudio, informándoles al detalle los distintos aspectos de la investigación.

A aquellos centros que decidieron participar, se les enviaron los consentimientos informados tanto del centro, como de los padres/madres y alumnos/as. En caso de no estar interesados/as de participar, se agradecía su atención y se seleccionaba otro centro aleatoriamente. Una vez firmados los consentimientos, se concretaban las fechas en las que se realizaría la obtención de los datos y se conocía el número de participantes del centro escolar. A continuación, la doctoranda, con la colaboración de estudiantes de postgrado formados

previamente, se desplazaba en las fechas acordadas al centro para administrar la prueba en las aulas en una sesión de dos horas, con media hora de descanso a la mitad de la sesión.

Con el objetivo de que la investigación guardara el anonimato de cada participante, se le asignó un código numérico a cada uno/a de los/as alumnos/as. Sin embargo, este proyecto se realizó de forma anónima con datos disociados, es decir, cada uno de los códigos podían ser relacionados con los nombres del menor, siempre y cuando hablásemos de un caso de riesgo y con el fin de mejorar su situación.

El estudio cumplió los valores éticos requeridos en la investigación con seres humanos respetando los principios fundamentales incluidos en la Declaración de Helsinki, en sus actualizaciones y en las normas vigentes (consentimiento informado, derecho a la información, protección de datos personales, garantías de confidencialidad, no discriminación, gratuidad y posibilidad de abandonar el estudio en cualquiera de sus fases). Además, la investigación ha sido evaluada favorablemente por la Comisión Universitaria de Ética de la Investigación y la Docencia (CUEID) de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU) (M10\_2017\_094).

---

**CAPÍTULO 8**  
**RESULTADOS**

---



## **CAPÍTULO 8. RESULTADOS**

En este capítulo se presentan los resultados encontrados en esta investigación. En el primer apartado, se llevan a cabo análisis de prevalencia de bullying cara-a-cara y análisis diferenciales en función del sexo y orientación e identidad sexual de los/as participantes. A continuación, se realizarán los mismos análisis en torno al cyberbullying. En el segundo apartado, se presenta la prevalencia de bullying y cyberbullying LGTB-fóbico en función de la orientación sexual. Además, en el siguiente apartado se exponen los resultados hallados en torno a las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual. Finalmente, se analizan las diferencias en la salud mental y rasgos de personalidad en heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying general y LGTB-fóbico.

### **8.1 BULLYING: PREVALENCIA**

En primer lugar, se muestra la prevalencia de los/as estudiantes que han estado implicados/as en situaciones de bullying presencial (agresión física, agresión verbal, agresión social y agresión psicológica) en el transcurso de su vida como agresores/as, víctimas y víctimas-agresivas. Además, se presenta la prevalencia de víctimas puras (no han sido agresores/as) y de agresores/as puros/as (no han sido víctimas). Para terminar con este primer apartado, se exploran los porcentajes tanto de bullying global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) como de bullying severo (“bastantes veces” y “siempre”) (bullying propiamente dicho).

En segundo lugar, se realizan análisis de contingencia con las variables sexo y orientación e identidad sexual. De esta forma, se determina la prevalencia de bullying presencial en chicas y chicos, así como de aquellas personas con una orientación e identidad sexual normativa y no-normativa. Además, se realizan análisis de varianza multivariados (MANOVA) con el conjunto de las variables con el objetivo de identificar si existen diferencias en función del sexo y de la orientación e identidad sexual en los distintos indicadores de bullying (victimización, agresión y victimización-agresiva).

### 8.1.1 Bullying: Prevalencia de víctimas, agresores/as y victimas-agresivas

#### 8.1.1.1 Bullying: Prevalencia Global y Severa

##### ***Bullying: Prevalencia Global***

En este apartado, se exponen los resultados hallados sobre la prevalencia global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) de los/as participantes que han estado implicados/as en situaciones de bullying cara a cara en el transcurso de su vida. Para ello, se muestran las frecuencias y porcentajes de víctimas y agresores/as de bullying presencial. Adicionalmente, se muestran las frecuencias y porcentajes de víctimas-agresivas, víctimas puras y agresores/as puros/as. Estos resultados se presentan a continuación y se ilustran en los Gráficos 1 y 2.

- **Víctimas:** El 41,6% de la muestra ( $n = 728$ ) había sufrido bullying cara a cara a manos de sus compañeros/as en el transcurso de su vida.
- **Agresores/as:** El 28,6% de los/as estudiantes ( $n = 500$ ) había llevado a cabo conductas agresivas en contra de algún compañero/a en el transcurso de su vida.
- **Víctimas-agresivas:** El 22,8% de los/as estudiantes ( $n = 398$ ) que habían sufrido bullying también habían realizado alguna conducta agresiva en el transcurso de su vida.
- **Víctimas puras:** El 18,9% de la muestra ( $n = 330$ ) había sufrido conductas de bullying presencial por parte de sus compañeros/as, pero no había llevado a cabo dichas conductas.
- **Agresores/as puros/as:** El 5,8% de la muestra ( $n = 102$ ) había llevado a cabo conductas de bullying presencial en el transcurso de su vida, pero no había sufrido dichas conductas.



Gráfico 1. Porcentaje de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas de bullying global

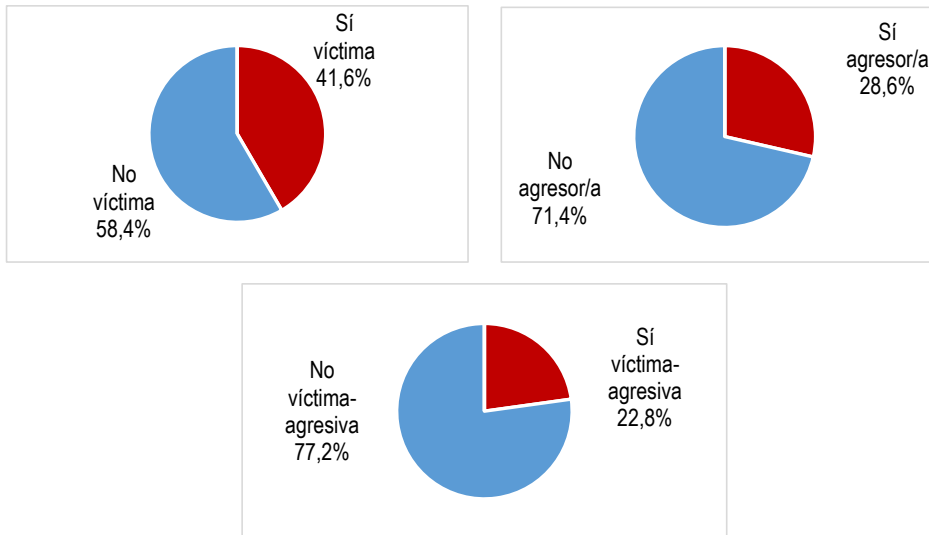
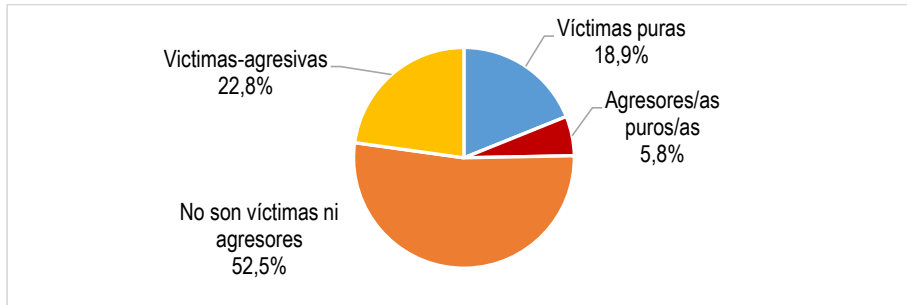


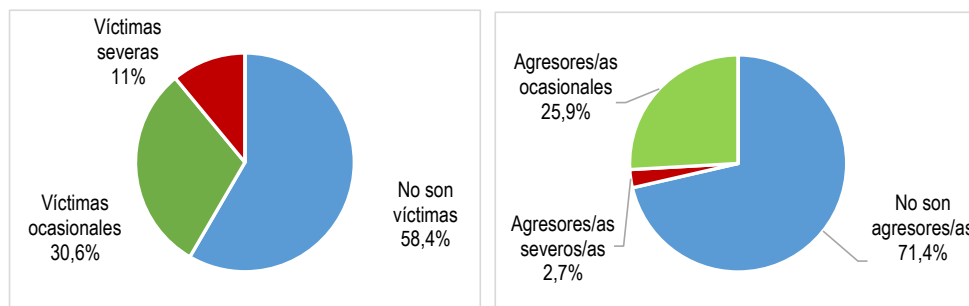
Gráfico 2. Distribución de la muestra en víctimas puras, agresores/as puros/as y víctimas-agresivas



**Bullying: Prevalencia Severa**

Después de analizar las prevalencias de bullying global, se tienen en cuenta aquellos/as participantes que hayan sufrido o realizado alguna conducta de bullying cara a cara “bastantes veces” y/o “siempre”. Es decir, se expone la prevalencia de víctimas severas y agresores/as severos/as. Estos resultados se representan en el Gráfico 3.

Gráfico 3. Porcentaje de víctimas y agresores/as severos/as y ocasionales sobre la muestra



En primer lugar, se observa que mientras que el 11% ( $n = 193$ ) de los/as participantes han sufrido bullying cara a cara bastantes veces y siempre, el 30,6% ( $n = 535$ ) lo había sufrido ocasionalmente (“algunas veces”). En segundo lugar, los resultados hallados revelan un 2,7% de agresores/as severos ( $n = 47$ ) (“bastantes veces” y “siempre”) y un 25,9% ( $n = 453$ ) de agresores/as ocasionales (“algunas veces”).

#### 8.1.1.2 Bullying: Prevalencia de conductas agresivas físicas, verbales, sociales y psicológicas

En este apartado y con el objetivo de proporcionar datos más específicos sobre las conductas del bullying presencial, se muestran las frecuencias y porcentajes en función del tipo de agresión y de los roles evaluados (agresor y víctima) tanto de manera global como de manera severa. En este análisis, se han tenido en cuenta todas las víctimas y todos los/as agresores/as (no únicamente los puros). Por un lado, los porcentajes globales hacen referencia al porcentaje de estudiantes que han sufrido o realizado conductas de bullying cara a cara “algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”. Por otro lado, los porcentajes severos hacen referencia a aquellos/as participantes que han sufrido o realizado bullying presencial “bastantes veces” y “siempre”. Los datos se presentan en la Tabla 1 y en los Gráficos 4, 5 y 6.

Tabla 1. Víctimas y agresores/as: frecuencias y porcentajes de participantes en función del tipo de agresión

Tipo de agresión	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre	
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	
Víctima	Agresión física	1.539 (88,0)	181 (10,4)	25 (1,4)	3 (0,2)
	Agresión verbal	1.132 (64,8)	462 (26,4)	138 (7,9)	16 (0,9)
	Agresión social	1.449 (82,9)	224 (12,8)	64 (3,7)	11 (0,6)
	Agresión psicológica	1.521 (87,0)	156 (8,9)	58 (3,3)	13 (0,7)
Agresor/a	Agresión física	1.633 (93,4)	109 (6,2)	4 (0,2)	2 (0,1)
	Agresión verbal	1.327 (75,9)	383 (21,9)	37 (2,1)	1 (0,1)
	Agresión social	1.609 (92,0)	128 (7,3)	8 (0,5)	3 (0,2)
	Agresión psicológica	1.684 (96,3)	58 (3,3)	3 (0,2)	3 (0,2)

Nota: *f* = frecuencias, % = porcentajes

Gráfico 4. Porcentaje de estudiantes víctimas y agresores/as en las distintas conductas de bullying global (algunas veces, bastantes veces y siempre)

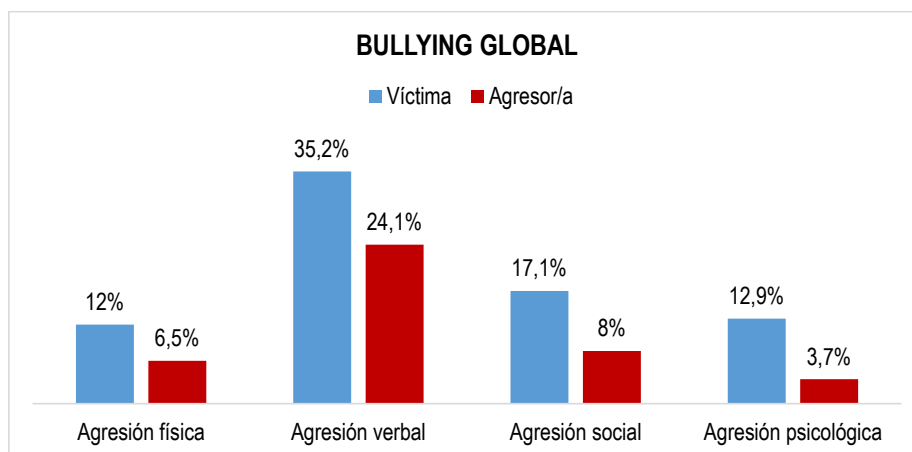


Gráfico 5. Porcentajes de víctimas de conducta cara-a-cara global y severa

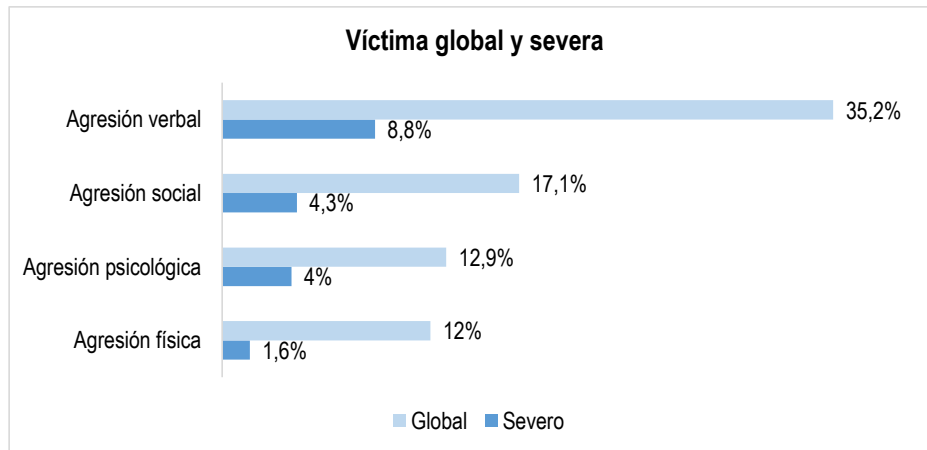
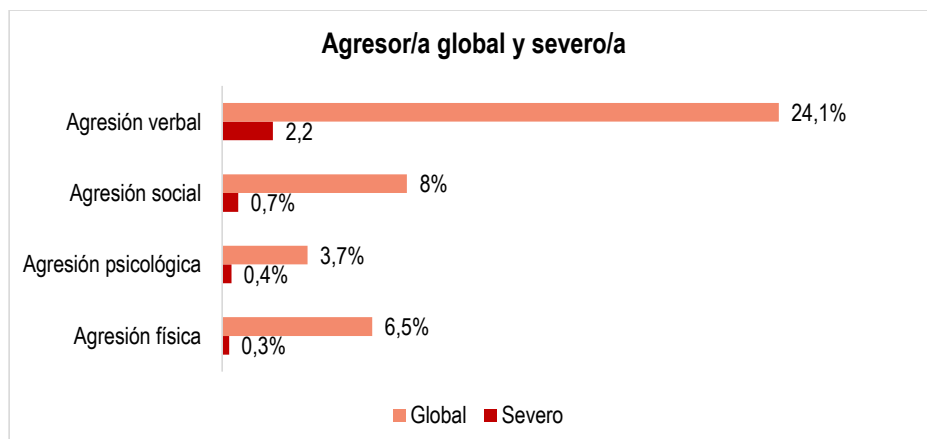


Gráfico 6. Porcentaje de agresores/as de conductas cara-a-cara global y severa



En relación a las víctimas, se puede observar que el tipo de agresión más frecuente que sufren los/as estudiantes globalmente (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) es la agresión verbal (35,2%), seguida del aislamiento social (17,1%), acoso psicológico (12,9%) y finalmente, el acoso físico (12%). Analizando las frecuencias severas, (“bastantes veces” y “siempre”) encontramos que el orden de las conductas en función de la frecuencia es la misma que en el bullying global: agresión verbal (8,8%), agresión social (4,3%), agresión psicológica (4%) y agresión física (1,6%).

Desde el punto de vista de los/as agresores/as, las conductas más frecuentes que llevan a cabo de manera global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) son las agresiones verbales (24,1%), seguidas por el aislamiento social (8%), el acoso físico (6,5%) y las agresiones psicológicas (3,7%). En cuanto al bullying severo (“bastantes veces” y “siempre”) y siguiendo el patrón que hemos visto previamente sobre las víctimas, el orden en función de los porcentajes es el mismo que en el bullying global: agresión verbal (2,2%), agresión social (0,7%), agresión psicológica (0,4%) y agresión física (0,3%).

En conclusión, teniendo en cuenta la prevalencia encontrada en víctimas y agresores/as tanto en bullying global, como en severo, se puede confirmar que el tipo de agresión más frecuente es el verbal, seguido por el aislamiento social, la agresión psicológica y la agresión física.

### **8.1.2 Bullying: prevalencia en función del sexo**

#### **8.1.2.1. Bullying: Porcentaje de mujeres y varones víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas**

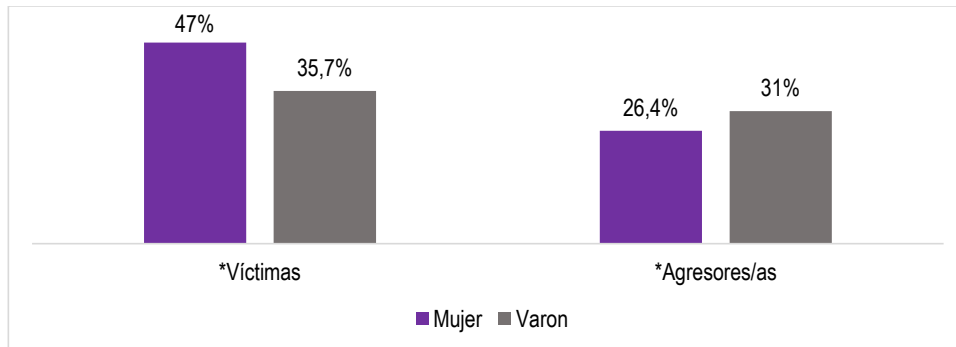
##### ***Bullying Global: Prevalencia en función del sexo***

En este apartado se han llevado a cabo análisis de contingencia con el objetivo de presentar las diferencias en función del sexo en bullying global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas. Además, se revela la prevalencia de aquellas víctimas que no realizaron bullying presencial (víctimas puras) y de aquellos/as agresores/as que no habían sufrido bullying (agresores/as puros/as). Los resultados se exponen en los Gráficos 7 y 8.

- **Víctimas:** El 41,6% de la muestra ( $n = 728$ ) ha sido víctima de conductas agresivas por al menos alguno/a de sus compañeros/as. El porcentaje de mujeres y varones víctimas sobre la muestra en cada sexo fue: 47% mujeres ( $n = 432$ ) y 35,7% varones ( $n = 296$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas en función del sexo ( $\chi^2 = 22,52, p < .001$ ).

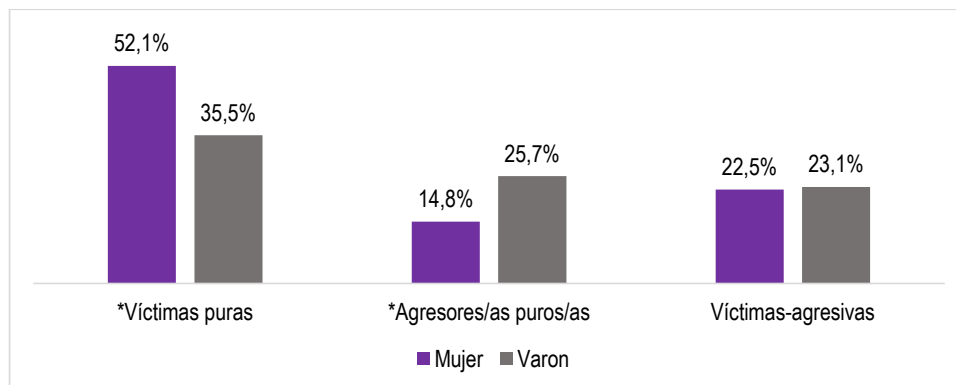
- **Agresores/as:** El 28,6% de los/as estudiantes ( $n = 500$ ) había realizado bullying cara-a-cara a otros/as. El porcentaje de mujeres y varones agresores/as sobre la muestra en cada sexo fue: 26,4% mujeres ( $n = 243$ ) y 31% varones ( $n = 257$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as en función del sexo ( $\chi^2 = 4,56, p < .05$ ).
- **Víctimas-agresivas:** El 22,8% de los/as estudiantes ( $n = 398$ ) que habían sufrido bullying también habían realizado alguna conducta agresiva. El porcentaje de mujeres y varones víctimas-agresivas sobre la muestra en cada sexo fue: 22,5% mujeres ( $n = 207$ ) y 23,1% hombres ( $n = 191$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas-agresivas en función del sexo ( $\chi^2 = 0,08, p > .05$ ).
- **Víctimas puras:** El 18,9% de la muestra ( $n = 330$ ) había sufrido conductas de bullying presencial por parte de sus compañeros/as, pero no había llevado a cabo dichas conductas. El porcentaje de mujeres y varones víctimas puras sobre la muestra en cada sexo fue: 52,1 % mujeres ( $n = 225$ ) y 35,5% hombres ( $n = 105$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas puras en función del sexo ( $\chi^2 = 19,56, p < .001$ ).
- **Agresores/as puros/as:** El 5,8% de la muestra ( $n = 102$ ) había llevado a cabo conductas de bullying presencial en el transcurso de su vida, pero no había sufrido dichas conductas. El porcentaje de mujeres y varones agresores/as puros/as sobre la muestra en cada sexo fue: 14,8% mujeres ( $n = 36$ ) y 25,7% hombres ( $n = 66$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as puros/as en función del sexo ( $\chi^2 = 9,08, p < .05$ ).

Gráfico 7. Bullying Global: Porcentaje de varones y mujeres víctimas y agresores/as (sobre la muestra de cada sexo)



Nota: \*  $p < .05$

Gráfico 8. Bullying Global: Porcentaje de varones y mujeres víctimas puras, agresores/as puros/as y víctimas agresivas (sobre la muestra de cada sexo)



Nota: \*  $p < .05$

Como se puede observar, los análisis de contingencia han revelado diferencias estadísticamente significativas tanto en víctimas como en agresores/as de bullying global en función del sexo de los/as participantes. Más concretamente, se han encontrado porcentajes significativamente mayores en víctimas entre las chicas en comparación con los chicos, y porcentajes significativamente mayores en agresores/as entre los chicos.

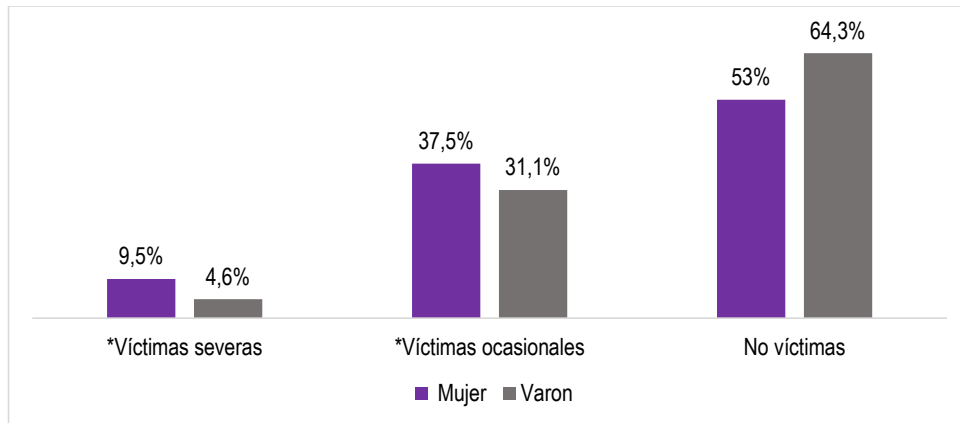
### ***Bullying Severo: Prevalencia en función del sexo***

Para determinar si existen diferencias significativas en el porcentaje de víctimas y agresores de bullying presencial severo (“bastantes veces” y “siempre”) en función del sexo, se llevan a cabo análisis de contingencia. A continuación, se muestra la prevalencia tanto de víctimas severas como de agresores severos en mujeres y varones (Ver Gráficos 9 y 10).

- **Víctimas severas:** el 11% ( $n = 193$ ) de los/as participantes han sufrido bullying cara a cara bastantes veces y siempre. El porcentaje de mujeres y varones víctimas severas sobre la muestra en cada sexo fue: 9,5% mujeres ( $n = 131$ ) y 4,6% varones ( $n = 62$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas severas en función del sexo ( $\chi^2 = 15,54, p < .001$ ).
- **Víctimas ocasionales:** el 30,6% ( $n = 535$ ) de los/as participantes han sufrido bullying cara a cara ocasionalmente. El porcentaje de mujeres y varones víctimas ocasionales sobre la muestra en cada sexo fue: 37,5% mujeres ( $n = 234$ ) y 31,1% varones ( $n = 301$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas ocasionales en función del sexo ( $\chi^2 = 7,92, p < .001$ ).
- **Agresores/as severos/as:** El 2,7% ( $n = 47$ ). de los agresores/as ha realizado conductas de bullying presencial de manera severa. El porcentaje de mujeres y varones agresores/as severos/as sobre la muestra en cada sexo fue: 9,9% mujeres ( $n = 23$ ) y 8,9% varones ( $n = 24$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as severos/as en función del sexo ( $\chi^2 = 0,04, p > .05$ ).
- **Agresores/as ocasionales:** el 25,9% ( $n = 453$ ) de los/as participantes han realizado bullying cara a cara de manera ocasional. El porcentaje de mujeres y varones agresores/as ocasionales sobre la muestra en cada sexo fue: 23,8% mujeres ( $n = 219$ ) y 28,2% varones ( $n = 234$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as ocasionales en función del sexo ( $\chi^2 = 0,13, p > .05$ ).

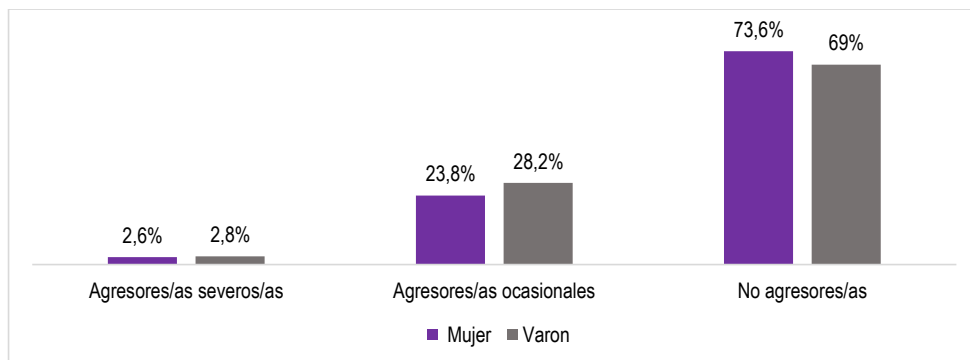


Gráfico 9. Bullying: Porcentaje de mujeres y varones víctimas severas, víctimas ocasionales y no víctimas



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 10. Bullying: Porcentaje de mujeres y varones agresores/as severos/as, agresores/as ocasionales y no agresores/as



Como se puede observar, se han encontrado porcentajes significativamente mayores en víctimas severas y ocasionales entre las chicas en comparación con los chicos. No se han hallado diferencias estadísticamente significativas en agresores/as severos/as y ocasionales en función del sexo.

### 8.1.2.2 Bullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida y realizada por mujeres y varones

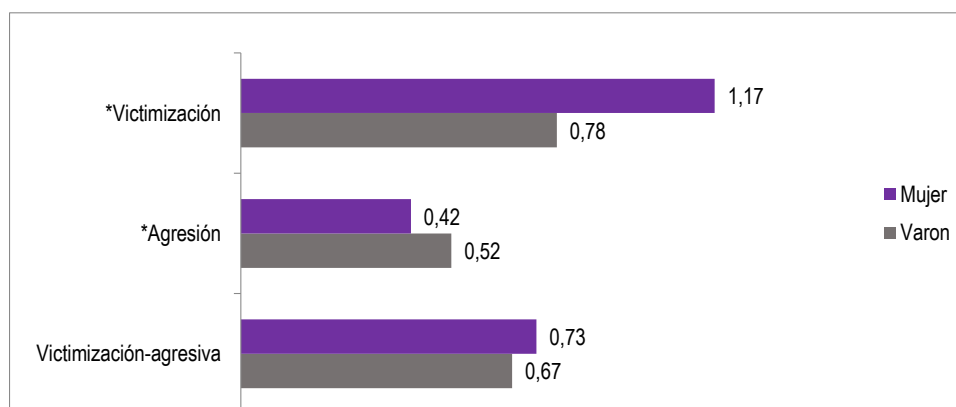
Con el fin de identificar si existen diferencias en función del sexo en los distintos indicadores de bullying (victimización, agresión y victimización-agresiva), esto es, en la cantidad de conducta agresiva sufrida y realizada en mujeres y varones, se han llevado a cabo análisis de varianza mutivariados (MANOVA) con el conjunto de variables. Los resultados revelan diferencias estadísticamente significativas en función del sexo Lambda de Wiks,  $\Lambda = 0,975$ ,  $F(3,1744) = 15,05$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,025$ ,  $r = 0,15$ ). Adicionalmente, se han realizado análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba  $d$  de Cohen). Esta información se presenta en la Tabla 2 y en el Gráfico 11.

Tabla 2. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto ( $d$  de Cohen) en indicadores de bullying en mujeres y varones

	Mujeres (n = 920 )	Varones (n = 828 )	F (p)	d
	M (Dt)	M (Dt)		
Victimización	1,17 (1,84)	0,78 (1,44)	23,0 (.000)	.23
Agresión	0,42 (0,92)	0,52 (0,93)	5,04 (.025)	.10
Victimización-agresiva	0,73 (0,80)	0,67 (0,82)	2,84 (.092)	.08

M = media, DT = Desviación típica, F = F de Fisher, p = significación, d = tamaño del efecto

Gráfico 11. Puntuaciones medias en indicadores de bullying en función del sexo



Nota: \* $p < .05$

Los resultados de las puntuaciones medias en los 3 indicadores de bullying en función del sexo muestran diferencias estadísticamente significativas en agresión y en victimización (ver Tabla 2 y Gráfico 11). Por un lado, se confirma que existen diferencias significativas en el nivel de victimización en que las mujeres tienen medias más altas ( $M = 1,17$ ) en comparación con los varones ( $M = 0,78$ ). Por otro lado, se revelan diferencias significativas en el nivel de agresión en que los varones ( $M = 0,52$ ) tienen medias más altas que las mujeres ( $M = 0,42$ ). Por lo tanto, mientras que las mujeres sufren mayor cantidad de conductas agresivas, los varones muestran mayores niveles de perpetración de las mismas, aunque el tamaño del efecto de estas diferencias es pequeño. Por último, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el indicador victimización-agresiva.

### **8.1.3 Bullying: Prevalencia en función de la orientación sexual**

#### **8.1.3.1. Bullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas**

##### ***Bullying Global: Prevalencia en función de la orientación sexual***

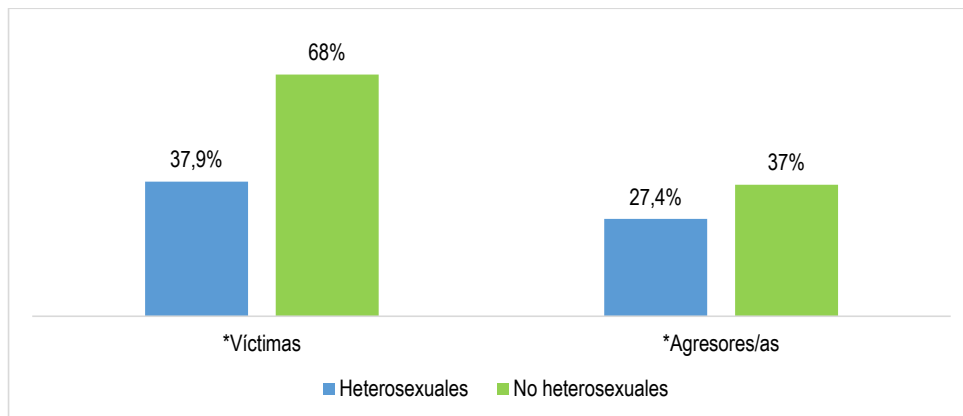
En este apartado se muestra la prevalencia de bullying global en función de la orientación sexual de los/as participantes. Para ello, se han realizado dos grupos diferenciados, por un lado, el grupo de alumnos/as heterosexuales, y por el otro, el grupo de personas no-heterosexuales. Este último grupo estará formado por todos/as aquellos/as estudiantes que hayan indicado ser gays, lesbianas, bisexuales o no estar seguros/as de su orientación sexual. Es importante tener en cuenta que mientras que el 87,5% de la muestra indicó ser heterosexual ( $n = 1.529$ ), únicamente el 12,5% ( $n = 219$ ) se identificó como no-heterosexual.

Se han llevado a cabo análisis de contingencia para obtener las frecuencias y porcentajes de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas en función de la orientación sexual. Además, se muestran las frecuencias y porcentajes de las víctimas puras y agresores/as puros/as en cada grupo heterosexual y no-heterosexual. Los resultados se presentan a continuación y se exponen en el Gráfico 12 y Gráfico 13.

- **Víctimas:** El 41,6% de la muestra ( $n = 728$ ) ha sido víctima de conductas agresiva por al menos alguno/a de sus compañeros/as. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 37,9% heterosexuales ( $n = 579$ ) y 68% no-heterosexuales ( $n = 149$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en víctimas ( $\chi^2= 71,74, p < .001$ ).
  
- **Agresores/as:** El 28,6% de los/as estudiantes ( $n = 500$ ) había realizado bullying cara-a-cara a otros/as. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales agresores/as sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 27,4% heterosexuales ( $n = 419$ ) y 37% no-heterosexuales ( $n = 81$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en agresores/as ( $\chi^2= 8,61, p < .05$ ).
  
- **Víctimas-agresivas:** El 22,8% de los/as estudiantes ( $n = 398$ ) que habían sufrido bullying también habían realizado alguna conducta agresiva en el transcurso de su vida. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas-agresivas sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 21,4% heterosexuales ( $n = 327$ ) y 32,4% no-heterosexuales ( $n = 71$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en víctimas-agresivas ( $\chi^2= 13,26, p < .001$ ).
  
- **Víctimas puras:** El 18,9% de la muestra ( $n = 330$ ) había sufrido conductas de bullying presencial por parte de sus compañeros/as, pero no había llevado a cabo dichas conductas. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas puras sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 43,5% heterosexuales ( $n = 252$ ) y 52,3% no-heterosexuales ( $n = 78$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas puras en función de la orientación sexual ( $\chi^2= 3,73, p > .05$ ).
  
- **Agresores/as puros/as:** El 5,8% de la muestra ( $n = 102$ ) había llevado a cabo conductas de bullying presencial en el transcurso de su vida, pero no había sufrido dichas conductas. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales agresores/as puros/as sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 22% heterosexuales ( $n = 92$ )

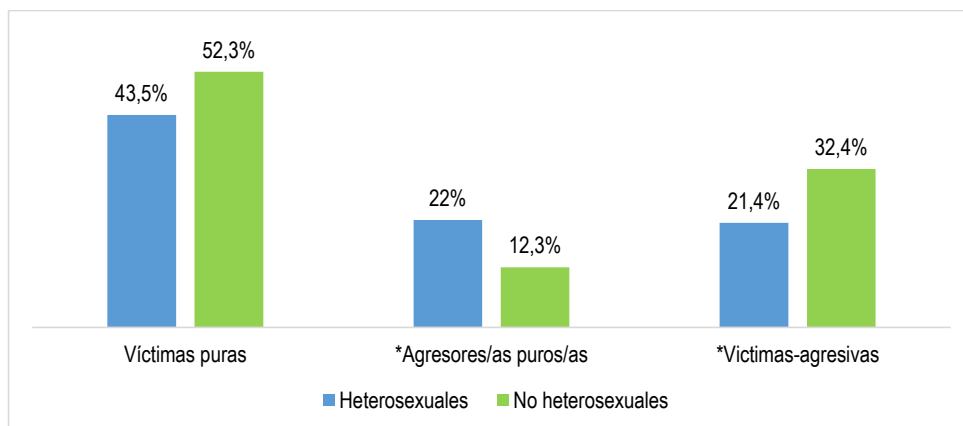
y 12,3% no-heterosexuales ( $n = 10$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as puros/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2= 3,86$ ,  $p < .05$ ).

Gráfico 12. Bullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresores/as (sobre la muestra en cada orientación sexual)



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 13. Bullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas puras, agresores/as puros/as y víctimas-agresivas (sobre la muestra en cada orientación sexual)



Nota: \* $p < .05$

Los análisis de contingencia han revelado diferencias estadísticamente significativas tanto en víctimas como en agresores/as de bullying global en función de la orientación sexual indicada por los/as participantes. Los resultados muestran porcentajes significativamente mayores en víctimas y agresores/as entre las personas no-heterosexuales en comparación con las personas heterosexuales. Finalmente, también se han hallado diferencias estadísticamente significativas en víctimas-agresivas, revelando un mayor porcentaje de personas que sufren y a la misma vez realizan conductas de bullying entre las personas no-heterosexuales en comparación con las heterosexuales.

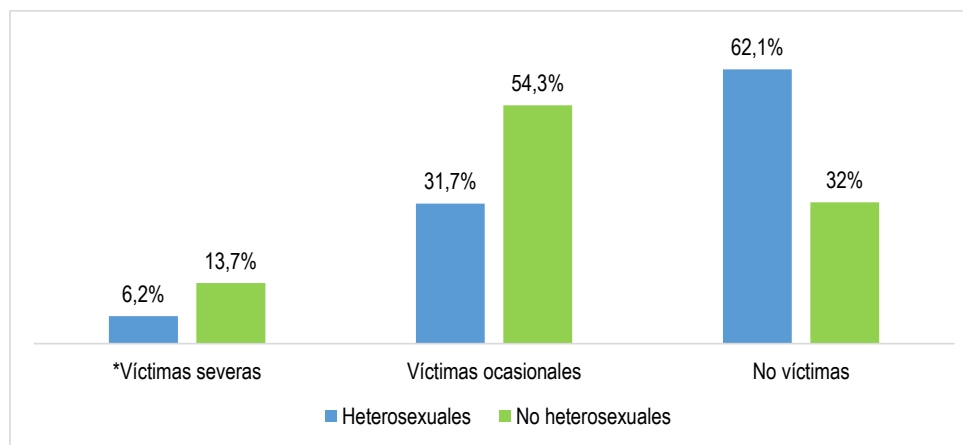
### ***Bullying Severo: Prevalencia en función de la orientación sexual***

Para identificar si existen diferencias en bullying severo en función de la orientación sexual, se obtienen las frecuencias y porcentajes de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas de bullying severo (“bastantes veces” y “siempre”) y de bullying ocasional (“algunas veces”) en heterosexuales y no heterosexuales, calculando la chi cuadrado de Pearson. Los resultados se describen a continuación y presentan en los Gráficos 14 y 15.

- **Víctimas severas:** el 11% ( $n = 193$ ) de las víctimas han sufrido bullying cara a cara bastantes veces y siempre. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas severas sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 6,2% heterosexuales ( $n = 138$ ) y 13,7% no-heterosexuales ( $n = 55$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas severas en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 16,16, p < .001$ ).
  
- **Víctimas ocasionales:** el 30,6% ( $n = 535$ ) de los/as participantes han sufrido bullying cara a cara de manera ocasional. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas ocasionales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 31,7% heterosexuales ( $n = 441$ ) y 54,3% no-heterosexuales ( $n = 94$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas ocasionales en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 7,92, p < .001$ ).

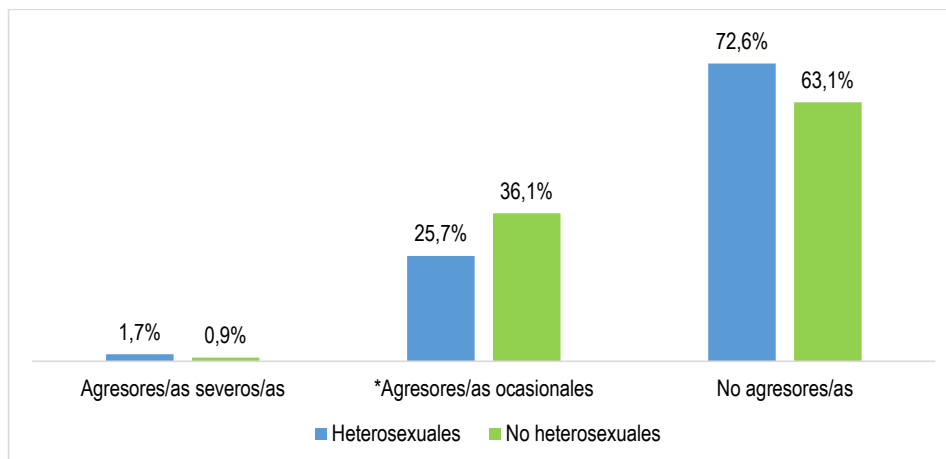
- **Agresores/as severos/as:** El 2,7% ( $n = 47$ ). de los agresores ha realizado conductas de bullying presencial de manera severa. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales agresores/as severos/as sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 1,7% heterosexuales ( $n = 38$ ) y 0,9% no-heterosexuales ( $n = 9$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as severos/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 0,75, p > .05$ ).
  
- **Agresores/as ocasionales:** el 25,9% ( $n = 453$ ) de los/as participantes han realizado bullying cara a cara bastantes veces y siempre. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales agresores/as ocasionales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 25,7% heterosexuales ( $n = 381$ ) y 36,1% no-heterosexuales ( $n = 72$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as ocasionales en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 9,85, p < .001$ ).

Gráfico 14. Bullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas severas, víctimas ocasionales y no víctimas



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 15. Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales agresores/as severos/as, agresores/as ocasionales y no agresores/as



Nota: \* $p < .05$

Como se puede observar, los análisis de contingencia han revelado diferencias estadísticamente en víctimas severas y en agresores/as ocasionales. Los resultados indican que los porcentajes tanto de víctimas severas como de agresores/as ocasionales son significativamente mayores entre las personas no-heterosexuales en comparación con las heterosexuales.

### 8.1.3.2 Bullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en heterosexuales y no-heterosexuales

Complementariamente, y con el fin de identificar si existen diferencias en función de la orientación sexual en los distintos indicadores de bullying (victimización, agresión y victimización-agresiva), es decir, en la cantidad de conducta agresiva sufrida y realizada en heterosexuales y no-heterosexuales, en primer lugar, se han realizado análisis de varianza multivariados (MANOVA) con el conjunto de las variables. Los resultados revelan diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,946$ ,  $F(3,1744) = 33,14$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,054$ ,  $r = 0,23$ ). Adicionalmente, se han llevado a cabo análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza



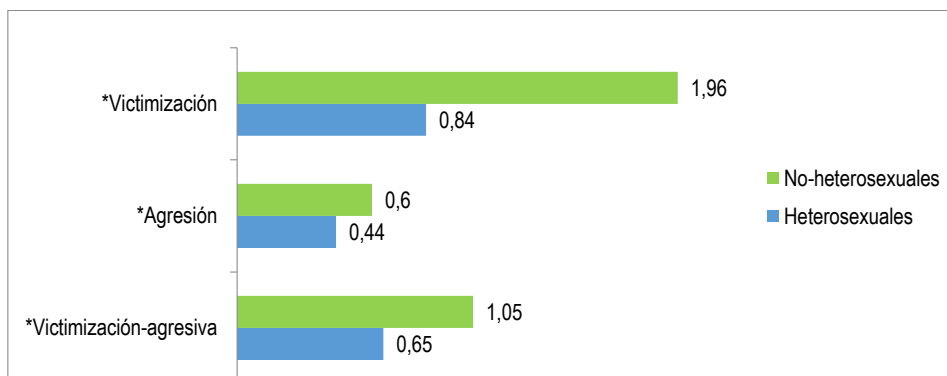
univariantes y del tamaño del efecto (prueba *d* de Cohen). Esta información se presenta en la Tabla 3 y en el Gráfico 16.

Tabla 3. Medias, desviación típica, análisis de varianza y tamaño del efecto (*d* de Cohen) en indicadores de bullying en heterosexuales y no-heterosexuales

	Heterosexuales ( <i>n</i> = 1529 )	No-heterosexuales ( <i>n</i> = 219 )	<i>F</i> ( <i>p</i> )	<i>d</i>
	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )		
Victimización	0,84 (1,53)	1,96 (2,19)	89,71 (.000)	.59
Agresión	0,44 (0,92)	0,60 (0,97)	5,26 (.022)	.16
Victimización-agresiva	0,65 (0,80)	1,05 (0,77)	46,72 (.000)	.50

*M* = media, *DT* = Desviación típica, *F* = *F* de Fisher, *p* = significación, *d* = tamaño del efecto

Gráfico 16. Puntuaciones medias en indicadores de bullying en función de la orientación sexual



Nota: \**p* < .05

Los resultados evidencian diferencias estadísticamente significativas entre los/as participantes heterosexuales y no-heterosexuales en los indicadores de victimización, agresión y victimización-agresiva. En los tres indicadores las puntuaciones medias han sido superiores en los/as no-heterosexuales: victimización (heterosexuales *M* = 0,84; no-heterosexuales *M* = 1,96), agresión (heterosexuales *M* = 0,44; no-heterosexuales *M* = 0,6) y victimización-agresiva (heterosexuales *M* = 0,65; no-heterosexuales *M* = 1,05). Por consiguiente, los resultados revelan una mayor cantidad de conductas agresivas sufridas y realizadas en los/as no-heterosexuales. El tamaño del efecto fue moderado en victimización y victimización-agresiva.

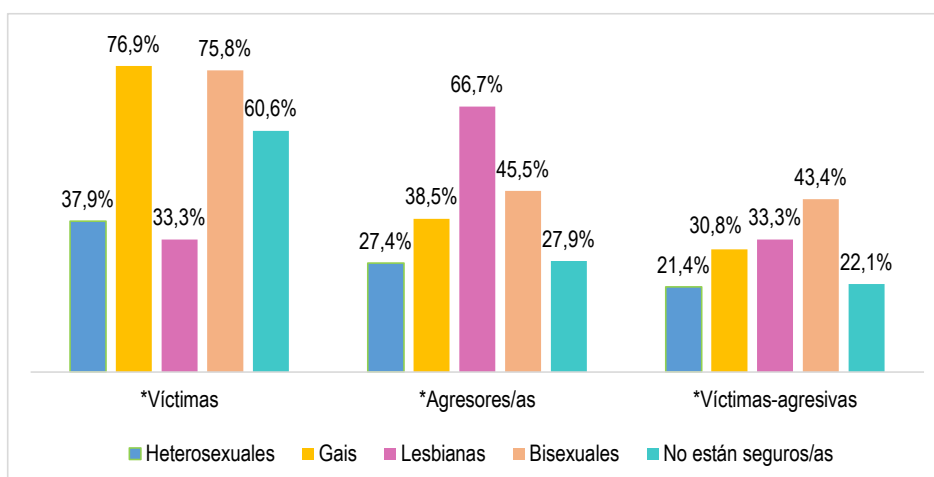
### 8.1.3.3 Víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas: Porcentaje de heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as de su orientación sexual

Con el fin de profundizar más en el grupo de participantes con una orientación sexual no-normativa, se han realizado análisis (frecuencias, porcentajes, chi cuadrado de Pearson) teniendo en cuenta a los/as participantes heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y, a los/as que no están seguros/as de su orientación sexual de manera diferenciada. Es importante remarcar la importancia de tomar estos datos con cautela, ya que en este trabajo se cuenta con una limitada muestra de personas no-heterosexuales: 0,7% gais ( $n = 13$ ), 0,2% lesbianas ( $n = 3$ ), 5,7% bisexuales ( $n = 99$ ) y 5,9% no están seguros/as de su orientación sexual ( $n = 104$ ). A continuación, se presentan las prevalencias de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas de bullying global entre los/as participantes desde una perspectiva de diversidad sexual (ver Gráfico 17).

- **Víctimas:** El 41,6% de la muestra ( $n = 728$ ) ha sido víctima de conductas agresivas por al menos alguno/a de sus compañeros/as. El porcentaje de víctimas heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as en cada grupo de orientación sexual fue: 37,9% heterosexuales ( $n = 579$ ), 76,9% gais ( $n = 10$ ), 33,3% lesbianas ( $n = 2$ ), 75,8% bisexuales ( $n = 75$ ) y 60,6% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual ( $n = 63$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en víctimas ( $\chi^2 = 78,46$ ,  $p < .001$ ).
- **Agresores/as:** El 28,6% de los/as estudiantes ( $n = 500$ ) había realizado bullying cara-a-cara a otros/as. El porcentaje de agresores/as heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as en cada grupo de orientación sexual fue: 27,4% heterosexuales ( $n = 419$ ), 38,5% gais ( $n = 5$ ), 66,7% lesbianas ( $n = 2$ ), 45,5% bisexuales ( $n = 54$ ) y 27,9% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual ( $n = 29$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en agresores/as ( $\chi^2 = 17,61$ ,  $p < .05$ ).

- **Víctimas-agresivas:** El 22,8% de los/as estudiantes ( $n = 398$ ) que habían sufrido bullying también habían realizado alguna conducta agresiva en el trascurso de su vida. El porcentaje de víctimas-agresivas heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as en cada grupo de orientación sexual fue: 21,4% heterosexuales ( $n = 327$ ), 30,8% gais ( $n = 4$ ), 33,3% lesbianas ( $n = 1$ ), 43,4% bisexuales ( $n = 43$ ) y 22,1% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual ( $n = 23$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en víctimas-agresivas ( $\chi^2 = 26,39, p < .001$ ).

Gráfico 17. Bullying Global: Porcentaje de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas en función de la orientación sexual



Nota: \* $p < .05$

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, por un lado, los grupos que muestran mayor porcentaje de víctimas son los siguientes: personas gais, bisexuales y las que no están seguras de su orientación sexual. Por otro lado, las personas heterosexuales y las lesbianas han sido las que menor porcentaje de víctimas muestran. En cuanto a los/as agresores/as, el grupo que mayor porcentaje de conductas agresivas realiza es el de las lesbianas, seguido por los/as bisexuales, gais, personas que no están seguras de su orientación sexual, y, por último, los/as heterosexuales. Finalmente, estos resultados muestran un mayor porcentaje de víctimas-agresivas entre los/as bisexuales en comparación con los demás grupos de orientación sexual,

seguidos/as por las lesbianas, gais y personas que no están seguras. En este caso y al igual que en agresores/as, el grupo en el que se observa menor porcentaje de víctimas-agresivas es el grupo de heterosexuales.

#### **8.1.3.4 Bullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y en los/as que no están seguros/as de su orientación sexual**

Con el objetivo de identificar diferencias entre los 5 grupos de orientación sexual en los distintos indicadores de bullying (victimización, agresión y victimización-agresiva), es decir, en la cantidad de conducta agresiva sufrida y realizada en heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y en los/as que no están seguros/as de su orientación sexual, en primer lugar, se han realizado análisis de varianza multivariados (MANOVA) con el conjunto de las variables. Los resultados revelan diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,920$ ,  $F(12,4605) = 12,316$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,027$ ,  $r = 0,16$ ) (Ver Tabla 4 y Gráfico 18).

La prueba de comparación de grupos Bonferroni pone de relieve diferencias estadísticamente significativas en victimización y victimización-agresiva entre el grupo de los/as heterosexuales, el grupo de bisexuales y los/as que no están seguros/as de su orientación sexual. Así mismo, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en victimización entre los últimos dos grupos mencionados. Más concretamente, se ha encontrado que el grupo de los/as bisexuales es el grupo con puntuaciones más altas en victimización y victimización-agresiva ( $M = 2,58$ ;  $M = 1,21$ ), seguidos/as por los/as que no están seguros/as ( $M = 1,42$ ;  $M = 0,88$ ), y los/as heterosexuales ( $M = 0,84$ ;  $M = 0,65$ ).

En relación al indicador de agresión, se evidencian medias significativamente más altas en las lesbianas ( $M = 2,33$ ) y los/as bisexuales ( $M = 0,74$ ) en comparación con los/as heterosexuales ( $M = 0,44$ ). Además, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en agresión cuando se compara el grupo de lesbianas con el grupo de bisexuales y con el grupo de los/as que no están seguros/as de su orientación sexual: lesbianas ( $M = 2,33$ ), bisexuales ( $M = 0,74$ ) y no están seguros/as ( $M = 0,40$ ). Los análisis han desvelado un tamaño

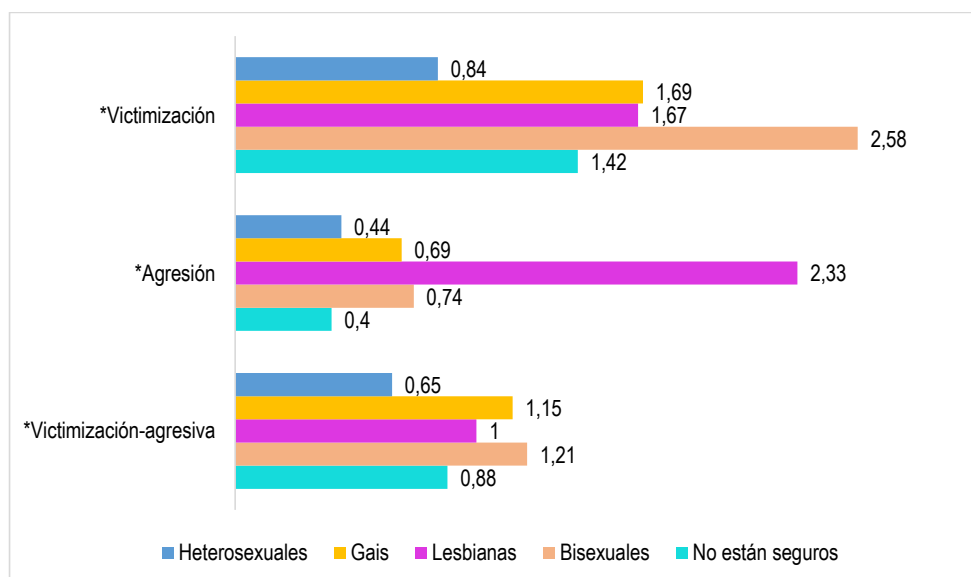
del efecto moderado para victimización y pequeño para agresión y victimización agresiva (ver Tabla 4 y Gráfico 18).

Tabla 4. Medias, desviación típica, análisis de varianza, tamaño del efecto (Eta cuadrado) y contraste post-Hoc en indicadores de bullying en en función de la orientación sexual

	Heterosexual (n=1.529)	Gay (n=13)	Lesbiana (n=3)	Bisexual (n=99)	No seguro/a (n=104)	F	p	η <sup>2</sup>	Post-Hoc
	M (Dt)	M (Dt)	M (Dt)	M (Dt)	M (Dt)				
Victimización	0,84 (1,53)	1,69 (1,37)	1,67 (2,88)	2,58 (2,48)	1,42 (1,79)	29,23	.000	.063	1=2=3;1< 4,5;2=3=4 =5,4>5
Agresión	0,44 (0,92)	0,69 (1,18)	2,33 (2,51)	0,74 (1,03)	0,40 (0,74)	5,66	.000	.013	1=2=5;1< 3,4;2=3,4; 3>4,5
Victimización -agresiva	0,65 (0,80)	1,15 (0,68)	1 (1,0)	1,21 (0,78)	0,88 (0,74)	13,88	.000	.031	1=2=3;1< 4,5;2=3=4 =5,4>5

Nota: 1= heterosexual, 2= gay, 3= lesbiana, 4= bisexual, 5= no seguro/a

Gráfico 18. Puntuaciones medias en indicadores de bullying en función de la orientación sexual



Nota: \*p < .05

#### **8.1.4 Bullying: Prevalencia función de la identidad sexual**

##### **8.1.4.1 Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas, agresores y víctimas-agresivas**

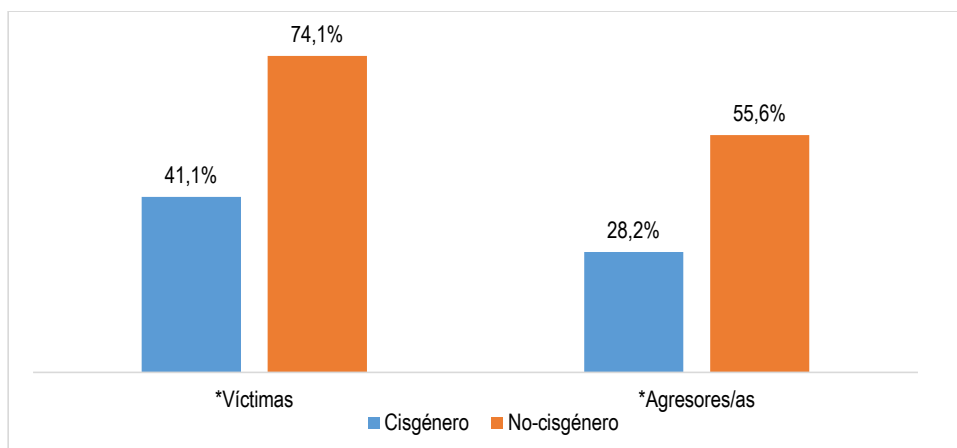
##### ***Bullying Global: Prevalencia en función de la identidad sexual***

En este apartado se proporciona la prevalencia de implicados/as en situaciones de bullying cara-a-cara en función de la identidad sexual. Teniendo en cuenta la reducida muestra de personas con una identidad sexual no-normativa entre los/as participantes del presente trabajo, y de la misma forma que se ha realizado con la orientación sexual, se han dividido los participantes en dos grupos diferenciados: personas cisgénero, participantes que indicaron tener una identidad sexual normativa ( $n = 1.721$ ), y personas no-cisgénero ( $n = 27$ ), es decir, aquellos/as estudiantes que indicaron tener una identidad sexual no normativa ( $n = 2$ ) y los/as que indicaron no estar seguros/as de su identidad sexual ( $n = 25$ ). Con el objetivo de revelar la prevalencia de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas, se han llevado a cabo análisis de contingencia obteniendo los datos de aquellas personas implicadas en conductas de bullying global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”). Los resultados se presentan a continuación y se exponen en los Gráficos 19 y 20.

- **Víctimas:** El 41,6% de la muestra ( $n = 728$ ) ha sido víctima de conductas agresivas por al menos alguno/a de sus compañeros/as. El porcentaje de víctimas cisgénero y no-cisgénero en cada grupo de identidad-sexual fue: 41,1% cisgéneros ( $n = 708$ ) y 74,1% no-cisgéneros ( $n = 20$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la identidad sexual en víctimas ( $\chi^2 = 11,86, p < .05$ ).
- **Agresores/as:** El 28,6% de los/as estudiantes ( $n = 500$ ) había realizado bullying cara-a-cara a otros/as. El porcentaje de agresores/as cisgénero y no-cisgénero en cada grupo de identidad-sexual fue: 28,2% cisgéneros ( $n = 485$ ) y 55,6% no-cisgéneros ( $n = 15$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la identidad sexual en agresores/as ( $\chi^2 = 9,75, p < .05$ ).

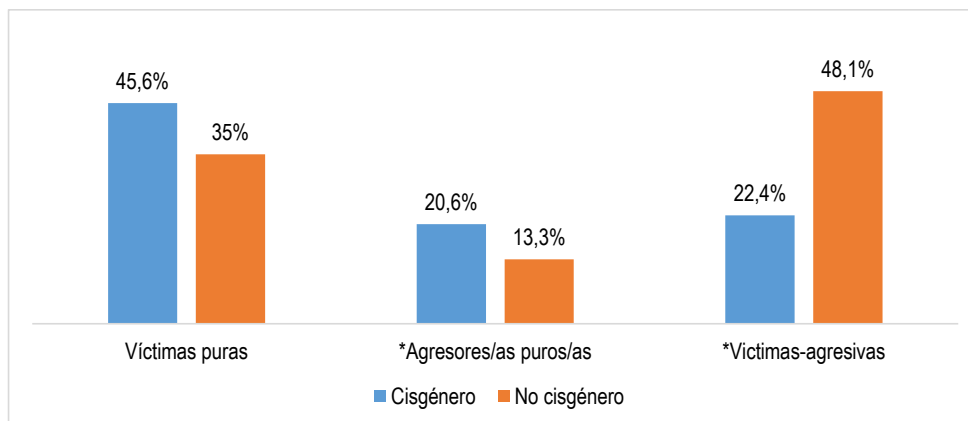
- **Víctimas-agresivas:** El 22,8% de los/as estudiantes ( $n = 398$ ) que habían sufrido bullying también habían realizado alguna conducta agresiva en el transcurso de su vida. El porcentaje de víctimas-agresivas cisgénero y no-cisgénero en cada grupo de identidad-sexual fue: 22,4% cisgéneros ( $n = 385$ ) y 48,1% no-cisgéneros ( $n = 13$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la identidad sexual en víctimas-agresivas ( $\chi^2 = 10,04, p < .05$ ).
- **Víctimas puras:** El 18,9% de la muestra ( $n = 330$ ) había sufrido conductas de bullying presencial por parte de sus compañeros/as, pero no había llevado a cabo dichas conductas. El porcentaje de víctimas-puras cisgénero y no-cisgénero en cada grupo de identidad-sexual fue: 45,6% cisgéneros ( $n = 323$ ) y 35% no-cisgéneros ( $n = 7$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas puras en función de la identidad sexual ( $\chi^2 = 0,89, p > .05$ ).
- **Agresores/as puros/as:** El 5,8% de la muestra ( $n = 102$ ) había llevado a cabo conductas de bullying presencial en el transcurso de su vida, pero no había sufrido dichas conductas. El porcentaje de agresores/as-puros/as cisgénero y no-cisgénero en cada grupo de identidad-sexual fue: 20,6% cisgéneros ( $n = 100$ ) y 13,3% no-cisgéneros ( $n = 2$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as puros/as en función de la identidad sexual ( $\chi^2 = 0,48, p < .05$ ).

Gráfico 19. Bullying Global: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas y agresores/as (sobre la muestra en cada identidad sexual)



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 20. Bullying Global: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas puras, agresores/as puros/as y víctimas-agresivas (sobre la muestra en cada identidad sexual)



Nota: \* $p < .05$

Como se puede observar, los análisis de contingencia han revelado diferencias estadísticamente significativas tanto en víctimas como en agresores/as de bullying global en función de la identidad sexual indicada por los/as participantes. Más concretamente, se han encontrado porcentajes significativamente mayores en víctimas y agresores/as entre las



personas no-cisgénero en comparación con las personas con una identidad sexual normativa. Finalmente, también se han hallado diferencias estadísticamente significativas en víctimas-agresivas, revelando un mayor porcentaje de personas que sufren y a la misma vez realizan conductas de bullying entre las personas no-cisgénero en comparación con las cisgénero.

### ***Bullying Severo: Prevalencia en función de la identidad sexual***

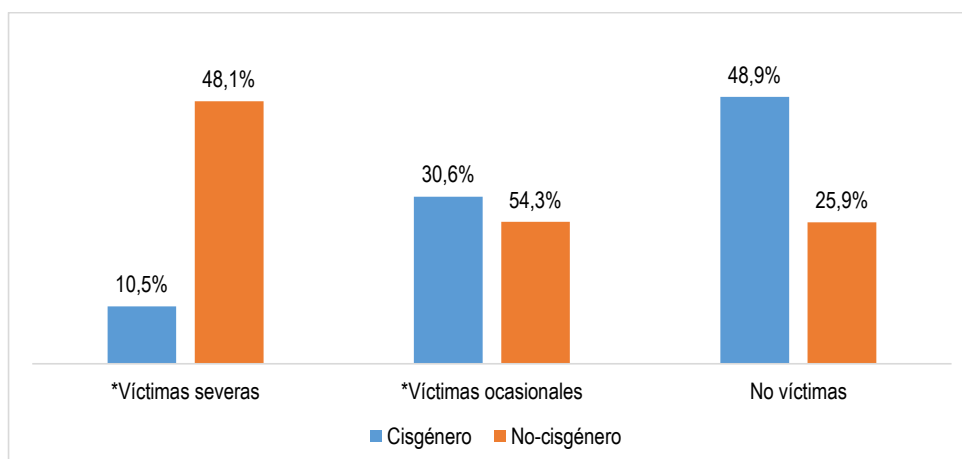
Con la finalidad de identificar si en relación al bullying severo existen diferencias significativas en función de la identidad sexual, primero se obtienen las frecuencias y porcentajes de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas severos cisgénero y no-cisgénero, y posteriormente se llevan a cabo análisis de contingencia calculando la Chi cuadrado de Pearson, cuyos resultados se presentan durante este apartado y se ilustran en los Gráficos 21 y 22.

- **Víctimas severas:** el 11% ( $n = 193$ ) de las víctimas han sufrido bullying cara a cara bastantes veces y siempre. El porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas severas sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 10,5% cisgéneros ( $n = 180$ ) y 48,1% no-cisgénero ( $n = 13$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas severas en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 34,44, p < .001$ ).
- **Víctimas ocasionales:** el 30,6% ( $n = 535$ ) de los/as participantes han sufrido bullying cara a cara de manera ocasional. El porcentaje de cisgéneros y no-cisgéneros víctimas ocasionales sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 30,6% cisgéneros ( $n = 528$ ) y 54,3% no-cisgéneros ( $n = 7$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas ocasionales en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 15,64, p < .001$ ).
- **Agresores/as severos/as:** El 2,7% ( $n = 47$ ). de los agresores ha realizado conductas de bullying presencial de manera severa. El porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero agresores/as severos/as sobre la muestra en cada grupo identidad sexual fue: 2,7% cisgéneros ( $n = 46$ ) y 3,7% no-cisgénero ( $n = 1$ ). No se hallaron diferencias

estadísticamente significativas en agresores/as severos/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2= 0,10, p > .05$ ).

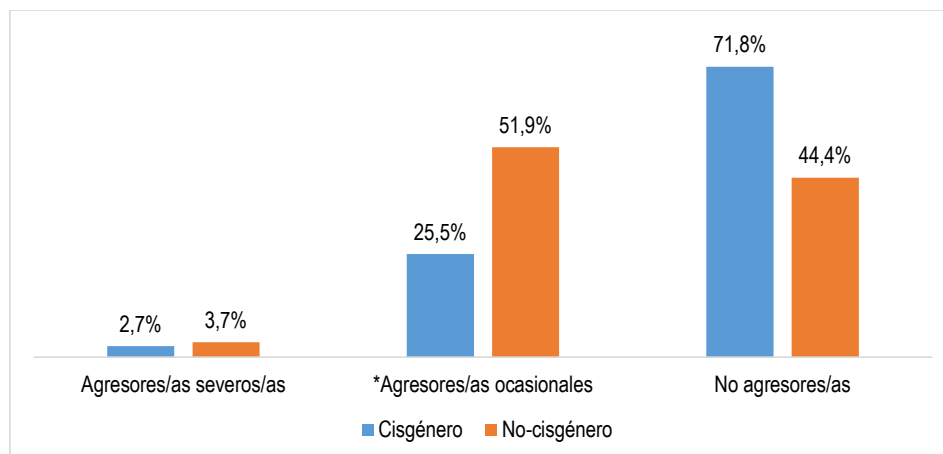
- **Agresores/as ocasionales:** el 25,9% ( $n = 453$ ) de los/as participantes han realizado bullying cara a cara bastantes veces y siempre. El porcentaje de cisgéneros y no-cisgéneros agresores/as ocasionales sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 25,5% cisgéneros ( $n = 439$ ) y 51,9% no-cisgéneros ( $n = 14$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as ocasionales en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 10,71, p < .001$ ).

Gráfico 21. Bullying: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero víctimas-severas, víctimas-ocasionales y no víctimas



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 22. Porcentaje de cisgénero y no-cisgénero agresores/as severos/as, agresores/as ocasionales y no agresores



Nota: \* $p < .05$

En relación al bullying severo, se confirman diferencias estadísticamente significativas en el porcentaje de víctimas en función de la identidad sexual. De este modo, se revela que un mayor porcentaje de personas no-cisgénero sufren significativamente más bullying presencial cuando las comparamos con las personas cisgénero. Además, aunque se ha encontrado un porcentaje mayor de agresores/as ocasionales entre las personas no-cisgénero, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en agresores severos en función de la identidad sexual de los/as participantes.

#### 8.1.4.2 Bullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en cisgénero y no-cisgénero

En este apartado se muestran los resultados encontrados mediante los análisis de varianza multivariados (MANOVA) realizados con el fin de identificar si existen diferencias en función de la identidad sexual en los distintos indicadores de bullying (victimización, agresión y victimización-agresiva). Los resultados del MANOVA con el conjunto de los indicadores del test en función de la identidad sexual evidencian diferencias significativas, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,986$ ,  $F(3,1744) = 8,476$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,014$ ,  $r = 0,11$ ).

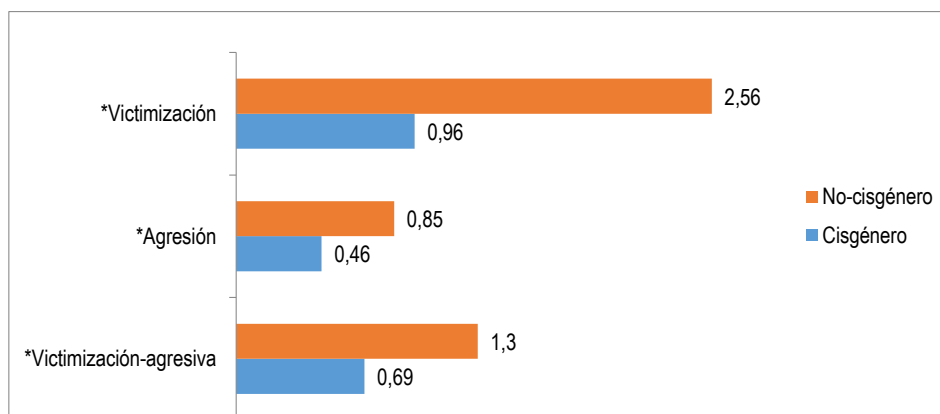
Posteriormente, se han llevado a cabo análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (*d* de Cohen) (ver Tabla 5 y Gráfico 23).

Tabla 5. Medidas, desviaciones típicas. Análisis de varianza y tamaño del efecto (*d* de Cohen) en función de la identidad sexual

	Cisgénero ( <i>n</i> = 1721 )	No-cisgénero ( <i>n</i> = 27)	<i>F</i> ( <i>p</i> )	<i>d</i>
	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )		
Victimización	0,96 (1,65)	2,56 (2,11)	24,41 (.000)	.84
Agresión	0,46 (0,93)	0,85 (1,09)	4,76 (.029)	.38
Victimización-agresiva	0,69 (0,81)	1,30 (0,77)	14,65 (.000)	.77

*M* = media, *DT* = Desviación típica, *F* = *F* de Fisher, *p* = significación, *d* = tamaño del efecto

Gráfico 23. Puntuaciones medias en los indicadores de bullying en función de la identidad sexual



Nota: \**p* < .05

Tanto la Tabla 5 como el Gráfico 23 muestran diferencias estadísticamente significativas en los tres indicadores de bullying en función de la identidad sexual. Más concretamente, se observa que las personas con una identidad sexual no-normativa realizan y sufren una mayor cantidad de conductas agresivas cara-a-cara en comparación con las personas cisgénero. Los resultados muestran un tamaño del efecto grande para victimización y victimización-agresiva y pequeño para agresión.

## 8.2 CYBERBULLYING: PREVALENCIA

En este apartado, en primer lugar, se muestran las prevalencias de cibervíctimas, ciberagresores/as, cibervíctimas-agresivas y, adicionalmente, el porcentaje de cibervíctimas puras (han sido cibervíctimas, pero no ciberagresores) y ciberagresores/as puros/as (han sido ciberagresores/as, pero no cibervíctimas). Además, se mostrará la prevalencia de cyberbullying global y cyberbullying severo (cyberbullying propiamente dicho), así como los porcentajes de estudiantes encontrados en las 15 conductas de cyberbullying evaluadas.

En segundo lugar, se llevan a cabo análisis de contingencia con las variables sexo y orientación e identidad sexual. De esta forma, se determina la prevalencia de cyberbullying en chicas y chicos, así como de aquellas personas con una orientación e identidad sexual normativa y no-normativa. Además, se realizan análisis de varianza multivariados (MANOVA) con el conjunto de las variables con el objetivo de identificar si existen diferencias en función del sexo y de la orientación e identidad sexual en los distintos indicadores de cyberbullying (cibervictimización, ciberagresión y cibervictimización-agresiva).

### 8.2.1 Cyberbullying: prevalencia de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas

#### 8.2.1.1 Cyberbullying: Prevalencia global y severa

##### *Cyberbullying: Prevalencia Global*

A continuación, se presenta la prevalencia global (una o más veces) de implicados/as en actitudes de cyberbullying durante el trascurso de su vida. Para ello, se identifican cibervíctimas, ciberagresores/as, cibervíctimas-agresivas, cibervíctimas puras y ciberagresores/as puros/as. Los porcentajes encontrados se presentan a continuación y se muestran en los Gráficos 24 y 25.

- **Cibervíctimas:** El 36,3% de los/as estudiantes ( $n = 635$ ) ha sufrido algún tipo de conducta de cyberbullying en el trascurso de su vida.

- **Ciberagresores/as:** El 18,1% de los/as estudiantes ( $n = 317$ ) ha llevado a cabo conductas de cyberbullying durante en el transcurso de su vida.
- **Cibervíctimas-agresivas:** El 14,5% de los/as estudiantes ( $n = 254$ ) que habían sufrido conductas de cyberbullying habían sido a su misma vez ciberagresores/as.
- **Cibervíctimas puras:** El 21,8% de los/as participantes ( $n = 381$ ) había sido víctima de conductas de cyberbullying, pero no las había llevado a cabo.
- **Ciberagresores/as puros/as:** El 3,6% de la muestra ( $n = 63$ ) informó haber realizado conductas de cyberbullying, pero no había sufrido dichas conductas.

Gráfico 24. Porcentaje de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas

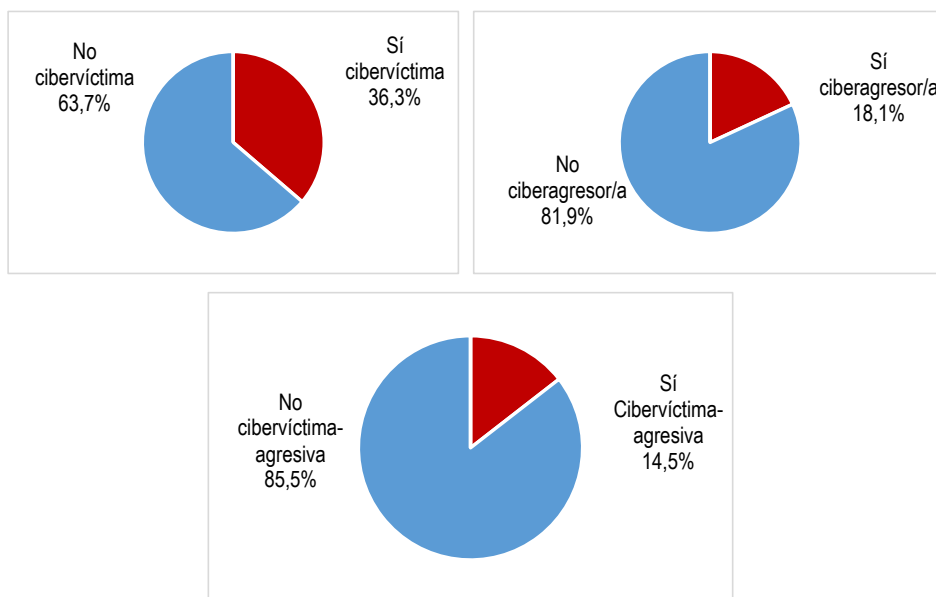
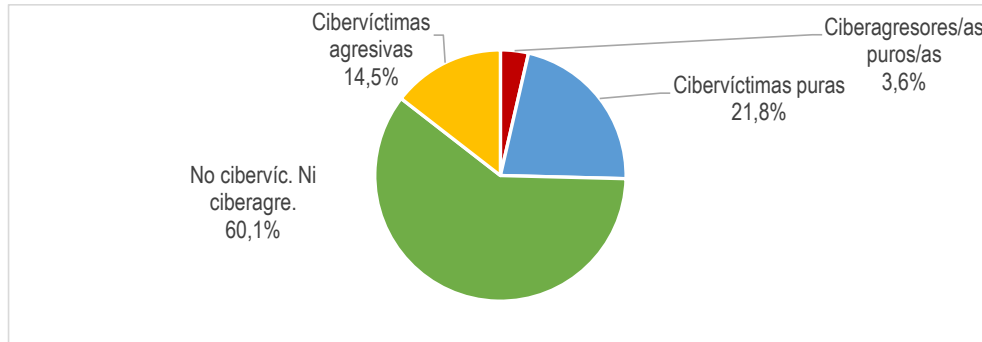


Gráfico 25. Cyberbullying: Distribución de la muestra en cibervíctimas puras, ciberagresores/as puros/as, cibervíctimas-agresivas

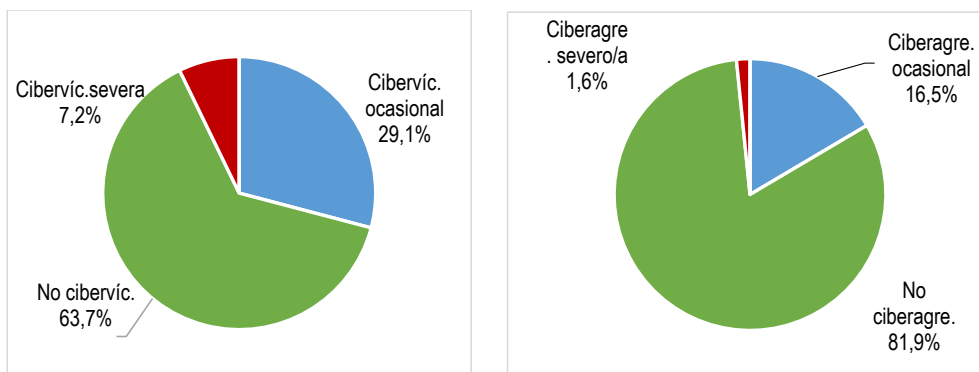


Como se puede observar, el 14,5% de los/as participantes ( $n = 254$ ) que habían sufrido al menos 1 de las 15 conductas de cyberbullying evaluadas, también había realizado dichas conductas (cibervíctimas-ciberagresivas). Además, los resultados revelan un porcentaje del 21,8% ( $n = 381$ ) de cibervíctimas puras y un 3,6% ( $n = 63$ ) de ciberagresores/as puros/as (ver Gráfico 25).

### **Cyberbullying: Prevalencia Severa**

A continuación, y con el objetivo de proporcionar datos sobre la prevalencia de cyberbullying severo, se tuvieron en cuenta aquellos/as participantes que indicaron haber sufrido o realizado alguna de las 15 conductas “bastantes veces” y/o “siempre” en el transcurso de su vida. Los resultados arrojan los porcentajes expuestos en el Gráfico 26.

Gráfico 26. Cyberbullying: Porcentaje cibervíctimas y ciberagresores/as severos/as y ocasionales sobre la muestra



Los datos revelan un 7,2% ( $n = 126$ ) de participantes que han sufrido una o más conductas de cyberbullying frecuentemente. Además, el 1,6% ( $n = 28$ ) indicó haber realizado conductas de cyberbullying frecuentemente. En cuando a las cibervíctimas ocasionales, el 29,1% ( $n = 509$ ) indicó haber realizado conductas de cyberbullying de manera ocasional. Finalmente, el 16,5% ( $n = 289$ ) señaló haber realizado conductas de cyberbullying ocasional.

### 8.2.1.2 Prevalencia de cibervíctimas y ciberagresores/as en cada conducta objeto de estudio

Con el objetivo de profundizar en los resultados encontrados acerca del cyberbullying, este apartado se presentan las frecuencias y porcentajes de cada una de las 15 conductas analizadas en cibervictimización y ciberagresión. En primer lugar, se exponen los porcentajes de los/as estudiantes que han manifestado haber sufrido o realizado algún tipo de conducta de cyberbullying global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”). Después, se muestra la prevalencia de estudiantes que hayan indicado haber sido víctima o agresor/a de alguna de las 15 conductas de cyberbullying frecuentemente (“bastantes veces” y “siempre”), es decir, se proporcionan porcentajes sobre el cyberbullying severo. Estos datos se presentan en la Tabla 6 y están representados en los Gráficos 27 y 28.



Tabla 6. Frecuencias y porcentajes de cibervíctimas

	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)
¿Te han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet?	1.391 (79,6)	312 (17,8)	42 (2,4)	3 (0,2)
¿Te han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de Internet (skype...)?	1.643 (94,0)	92 (5,3)	12 (0,7)	1 (0,1)
¿Te han agredido para grabarte y colgarlo en Internet?	1.734 (99,2)	12 (0,7)	2 (0,1)	0 (0,0)
¿Han difundido fotos tuyas privadas, o comprometidas, o vídeos, a través de Internet o el móvil?	1.648 (94,3)	95 (5,4)	3 (0,2)	2 (0,1)
¿Te han hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios... y las han colgado en Internet o difundido por el móvil?	1.704 (97,5)	38 (2,2)	6 (0,3)	0 (0,0)
¿Has recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarte y provocarte miedo?	1.536 (87,9)	185 (10,6)	25 (1,4)	2 (0,1)
¿Te han chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes?	1.629 (93,2)	101 (5,8)	17 (1,0)	1 (0,1)
¿Te han acosado sexualmente a través del móvil o de Internet?	1.651 (94,5)	79 (4,5)	15 (0,9)	3 (0,2)
¿Ha firmado alguien en tu blog, haciéndose pasar por ti, haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando tus secretos?	1.703 (97,4)	36 (2,1)	7 (0,4)	2 (0,1)
¿Te han robado la contraseña, para impedir que puedas acceder a tu blog o a tu correo electrónico?	1.662 (95,1)	82 (4,7)	4 (0,2)	0 (0,0)
¿Te han trucado tus fotos o vídeos para difundirlas a través de redes sociales o YouTube, para humillarte o reírse de ti?	1.725 (98,7)	18 (1,0)	5 (0,3)	0 (0,0)
¿Te han acosado para intentar aislarte de tus contactos en las redes sociales?	1.711 (97,9)	28 (1,6)	7 (0,4)	2 (0,1)
¿Te han chantajeado, obligándote a realizar cosas que no querías a cambio de no divulgar tus cosas íntimas en la red?	1.696 (97,0)	42 (2,4)	5 (0,3)	5 (0,3)
¿Te han amenazado de muerte a ti o a tu familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología?	1.699 (97,2)	40 (2,3)	7 (0,4)	2 (0,1)
¿Te han difamado a través de Internet diciendo cosas de ti que son mentira para desprestigiarlo? ¿Han difundido rumores sobre ti para hacerte daño?	1.516 (86,7)	175 (10,0)	50 (2,9)	7 (0,4)

Nota: f = frecuencias, % = porcentajes

Gráfico 27. Representación gráfica de cibervíctima global



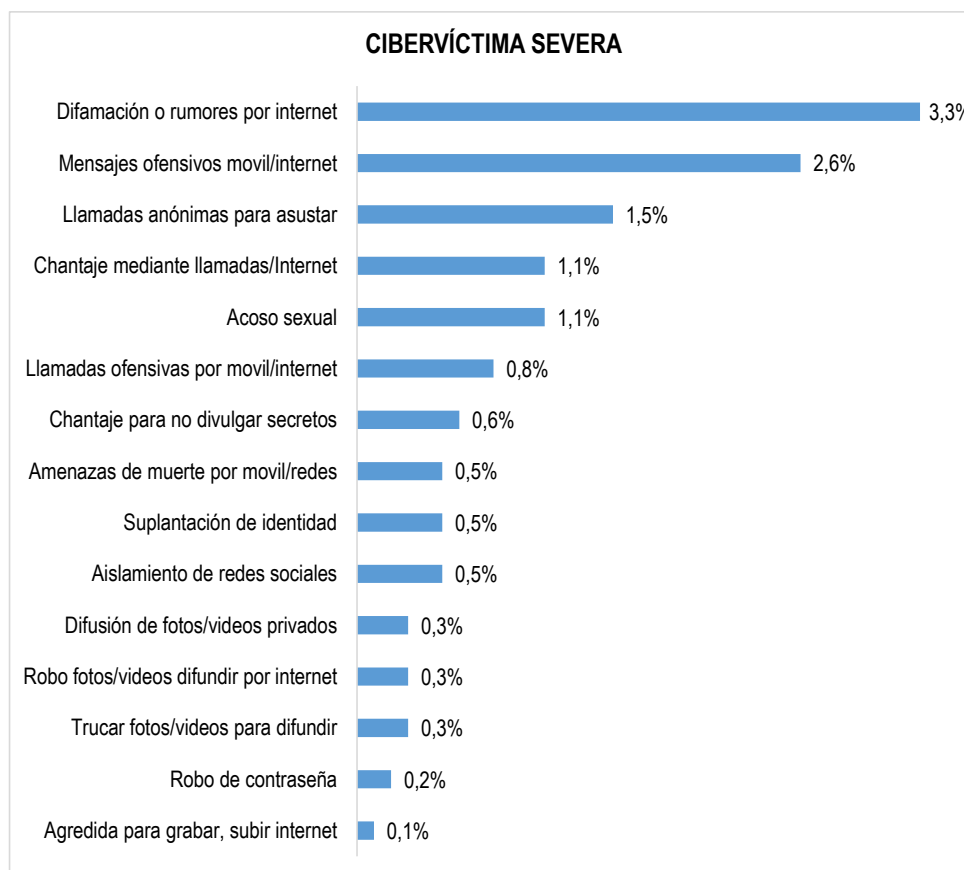
Como se puede observar en la Tabla 4 y Gráfico 26, aunque los porcentajes de cibervictimización no sean porcentajes elevados, no deben pasar desapercibidos ya que en todas y cada una de las 15 conductas evaluadas, existe un porcentaje de estudiantes que confirman haberlas sufrido (algunas veces, bastantes veces o siempre) en el transcurso de su vida. Los resultados muestran porcentajes entre el 20,4% y 0,8% en el conjunto de las 15 conductas. Según estos datos, y teniendo en cuenta los resultados de cibervictimización global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) las conductas que más frecuentemente han sufrido los/as estudiantes son las siguientes:

- Recibir mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet (20,4%).
- Ser objeto de difamación o rumores para desprestigiarte a través de Internet (13,3%).
- Recibir llamadas anónimas para asustarte o provocarte miedo (12,1%).

- Ser chantajeado o amenazado por medio de móvil o Internet (6,9%).
- Recibir llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet (6,1%).
- La difusión de fotos o videos comprometidos a través de Internet o el móvil (5,7%).
- Ser acosado sexualmente por medio de móvil o Internet (5,6%).
- Robo de contraseña para impedir el acceso a su blog o correo electrónico (4,9%).
- Ser chantajeado obligándole a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en la red (3%).
- Recibir amenazas de muerte hacia sí o su familia por el teléfono móvil o redes sociales (2,8%).
- Suplantación de su identidad en su blog por otra persona que ha difamado, mentido o contado sus secretos (2,6%).
- Ser fotografiado en sitios como vestuarios, playas, servicios...difundiendo las fotos en Internet o por el móvil (2,5%).
- Ser aislado de sus contactos en las redes sociales (2,1%).
- Trucar sus fotos o videos para difundirlas en las redes sociales, Youtube... para humillarle o reírse (1,3%).
- Haber sido agredido para grabarle y colgarlo en Internet (0,8%).

A continuación, se presentan los porcentajes de cada una de las 15 conductas sufridas por los/as participantes de manera severa (“bastantes veces” y “siempre”) (ver Gráfico 28).

Gráfico 28. Representación gráfica de cibervíctima severa



Analizando la cibervictimización severa (ver Gráfico 28), se evidencia una prevalencia entre 0,1% y 3,3% entre lo/as alumnos/as de 3º y 4º de Educación secundaria. Desde el punto de vista de las cibervíctimas, las conductas sufridas de forma severa con mayor frecuencia son las siguientes:

- Ser objeto de difamación o rumores para desprestigiarte a través de Internet (3,3%).
- Recibir mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet (2,6%).
- Recibir llamadas anónimas para asustarte o provocarte miedo (1,5%).
- Ser chantajeado o amenazado por medio de móvil o Internet (1,1%).
- Ser acosado sexualmente por medio de móvil o Internet (1,1%).
- Recibir llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet (0,8%).

- Ser chantajeado obligándole a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en la red (0,6%).
- Recibir amenazas de muerte hacia sí o su familia por el teléfono móvil o redes sociales (0,5%).
- Suplantación de su identidad en su blog por otra persona que ha difamado, mentido o contado sus secretos (0,5%).
- Ser aislado de sus contactos en las redes sociales (0,5%).
- La difusión de fotos o videos comprometidos a través de Internet o el móvil (0,3%).
- Ser fotografiado en sitios como vestuarios, playas, servicios...difundiendo las fotos en Internet o por el móvil (0,3%).
- Trucar sus fotos o videos para difundirlas en las redes sociales, Youtube... para humillarle o reírse (0,3%).
- Robo de contraseña para impedir el acceso a su blog o correo electrónico (0,2%).
- Haber sido agredido para grabarle y colgarlo en Internet (0,1%).

La Tabla 7 y el Gráfico 29 presentan las frecuencias y porcentajes halladas en ciberagresión en las 15 conductas de cyberbullying evaluadas.

Tabla 7. Frecuencias y porcentajes de ciberagresores/as

	Nunca	A veces	A menudo	Siempre
	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)
¿Has enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet?	1.538 (88,0)	199 (11,4)	9 (0,5)	2 (0,1)
¿Has hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de Internet (skype...)?	1.715 (98,1)	26 (1,5)	3 (0,2)	4 (0,2)
¿Has agredido para grabarte y colgarlo en Internet?	1.743 (99,7)	3 (0,2)	1 (0,1)	1 (0,1)
¿Has difundido fotos privadas o comprometidas o vídeos de algún chico/a a través del móvil o a través de Internet?	1.711 (97,9)	32 (1,8)	4 (0,2)	1 (0,1)
¿Has hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios... y las has colgado en Internet o difundido por el móvil?	1.730 (99,0)	16 (0,9)	1 (0,1)	1 (0,1)
¿Has hecho llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo a algún chico/a?	1.676 (95,9)	65 (3,7)	3 (0,2)	4 (0,2)
¿Has chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes?	1.713 (98,0)	30 (1,7)	3 (0,2)	2 (0,1)
¿Has acosado sexualmente a través del móvil o de Internet?	1.740 (99,5)	6 (0,3)	1 (0,1)	1 (0,1)
¿Has firmado en el blog de algún chico/a haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando sus secretos?	1.739 (99,5)	6 (0,3)	2 (0,1)	1 (0,1)
¿Has robado la contraseña de algún chico/a, para impedir que puedan acceder a su blog o a su correo electrónico?	1.722 (98,5)	23 (1,3)	2 (0,1)	1 (0,1)
¿Has trucado fotos o vídeos de algún chico/a para difundirlas a través de las redes sociales o YouTube y humillarle o reírte de él o ella?	1.732 (99,1)	14 (0,8)	12 (0,1)	0 (0,0)
¿Has acosado para intentar aislar a algún chico/a de sus contactos en las redes sociales?	1.740 (99,5)	6 (0,3)	1 (0,1)	1 (0,1)
¿Has chantajeado, obligando a algún chico/a a realizar cosas que no quería, a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en Internet?	1.734 (99,2)	11 (0,6)	2 (0,1)	1 (0,1)
¿Has amenazado de muerte a algún chico/a o a su familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología?	1.740 (99,5)	5 (0,3)	2 (0,1)	1 (0,1)
¿Has difamado, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiarlas? ¿Has difundido rumores sobre otros para hacerles daño?	1.713 (98,0)	26 (1,5)	7 (0,4)	2 (0,1)

Nota: f = frecuencias, % = porcentajes

Gráfico 29. Representación gráfica de ciberagresor/a global



Tal y como se puede observar (ver Tabla 7 y Gráfico 29) la perspectiva de los/as ciberagresores/as pone de manifiesto una prevalencia global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) de cyberbullying que oscila entre el 0,4% y el 12% en el conjunto de las 15 conductas analizadas. A continuación, se presenta cada una de las conductas con el porcentaje de ciberagresión encontrado:

- Enviar mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet (12%).
- Realizar llamadas anónimas para asustarte o provocarte miedo (4,1%).
- Difundir fotos o videos comprometidos a través de Internet o el móvil (2,1%).
- Difamar diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiar, o difundir rumores para hacerle daño (2%).

- Chantajear o amenazar por medio de móvil o Internet (2%).
- Realizar llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet (1,9%).
- Robar la contraseña para impedir el acceso a su blog o correo electrónico (1,5%).
- Fotografiar en sitios como vestuarios, playas, servicios... difundiendo las fotos en Internet o por el móvil (1,1%).
- Trucar sus fotos o videos de algún/a compañero/a para difundirlas en las redes sociales, Youtube... para humillarle o reírse (0,9%).
- Chantajear a alguien obligándole a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en la red (0,8%).
- Acosar sexualmente por medio de móvil o Internet (0,5%).
- Amenazar de muerte a un/a compañero/a o a su familia por el teléfono móvil o redes sociales (0,5%).
- Suplantar la identidad de alguien en su blog para difamar, mentir o contar sus secretos (0,5%).
- Aislar a alguien de sus contactos en las redes sociales (0,5%).
- Haber agredido para grabarle y colgarlo en Internet (0,4%).

A continuación, se muestran los porcentajes de los/as participantes que manifestaron haber realizado al menos una de las 15 conductas de cyberbullying con una frecuencia de “bastantes veces” o “siempre”. La prevalencia de ciberagresores/as severos/as se muestra en el Gráfico 30.



Gráfico 30. Representación gráfica de ciberagresores/as severos/as



Desde el punto de vista de los ciberagresores/as, y teniendo en cuenta aquellos/as participantes que indicaron haber realizado estas conductas de cyberbullying frecuentemente (“bastantes veces” o “siempre”), los resultados muestran que entre un 0,1% y un 0,6% del alumnado de 3º y 4º de Educación secundaria dice haber realizado alguna de las 15 conductas de cyberbullying. Estas son las conductas más frecuentes en cyberbullying severo.

- Enviar mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet (0,6%).
- Difamar diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiar, o difundir rumores para hacerle daño (0,5%).
- Realizar llamadas anónimas para asustarte o provocarte miedo (0,4%).
- Realizar llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet (0,4%).
- Difundir fotos o videos comprometidos a través de Internet o el móvil (0,3%).
- Chantajear o amenazar por medio de móvil o Internet (0,3%).

- Robar la contraseña para impedir el acceso a su blog o correo electrónico (0,2%).
- Fotografiar en sitios como vestuarios, playas, servicios... difundiendo las fotos en Internet o por el móvil (0,2%)
- Chantajear a alguien obligándole a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en la red (0,2%).
- Acosar sexualmente por medio de móvil o Internet (0,2%).
- Amenazar de muerte a un/a compañero/a o a su familia por el teléfono móvil o redes sociales (0,2%).
- Suplantar la identidad de alguien en su blog para difamar, mentir o contar sus secretos (0,2%).
- Aislar a alguien de sus contactos en las redes sociales (0,2%).
- Haber agredido para grabarle y colgarlo en Internet (0,2%).
- Trucar sus fotos o videos de algún/a compañero/a para difundirlas en las redes sociales, Youtube... para humillarle o reírse (0,1%).

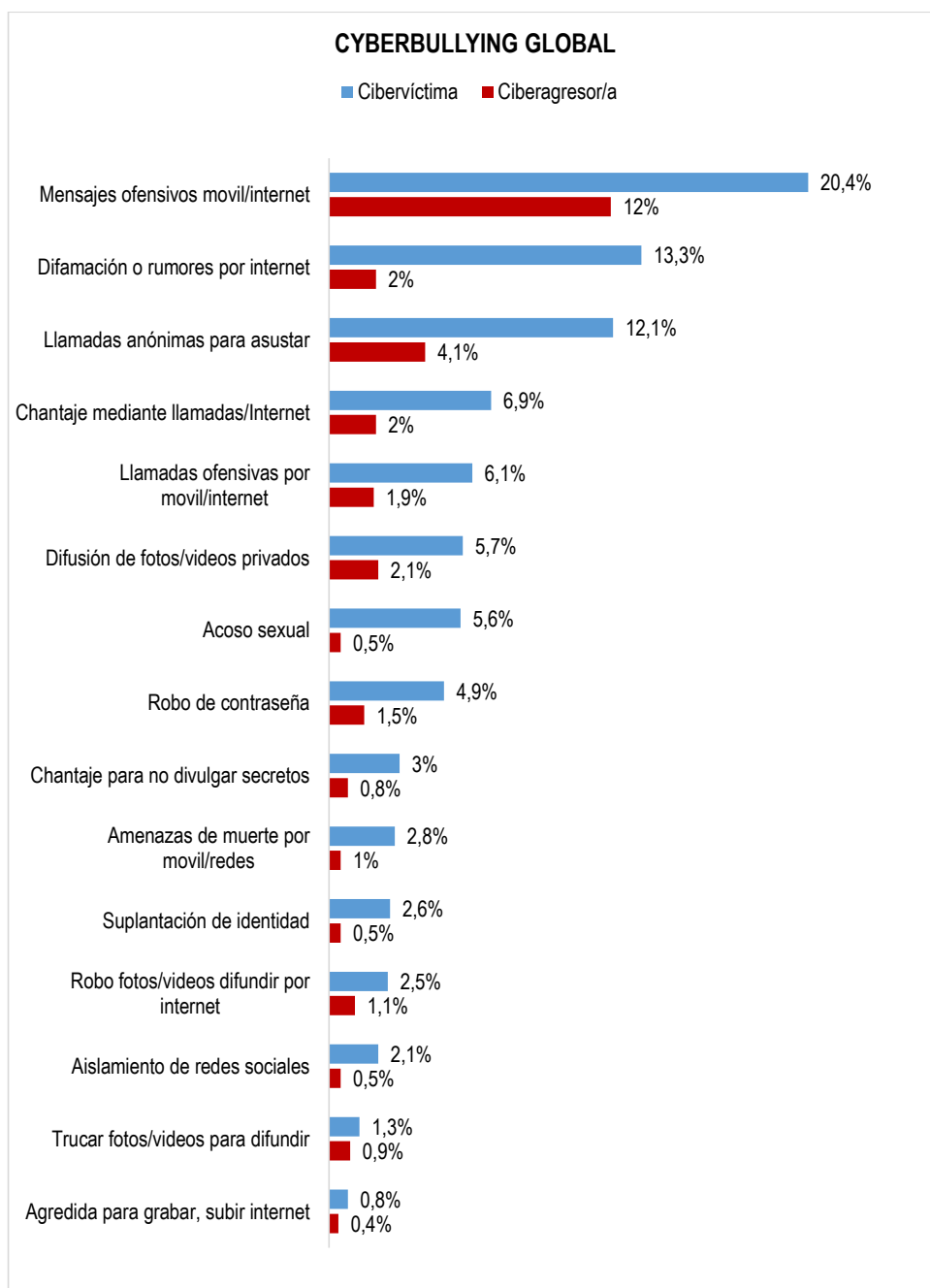
Después de analizar la prevalencia de cyberbullying global y severo en función del rol (cibervíctima y ciberagresor/a), la Tabla 8 y el Gráfico 31 muestran los porcentajes de ambos roles con el fin de facilitar la comparación entre los mismos.

Tabla 8. Porcentajes de prevalencia global en cibervíctimas y ciberagresores/as

	Cibervíctimas	Ciberagresores/as
	%	%
<b>Mensajes ofensivos e insultantes</b> por el teléfono móvil o Internet	20,4	12,0
<b>Llamadas ofensivas e insultantes</b> mediante el teléfono móvil o Internet	6,1	1,9
<b>Agredir para grabar y colgarlo en Internet</b>	0,8	0,4
<b>Difundir fotos o videos privados o comprometidos</b> a través del teléfono móvil o Internet.	5,7	2,1
<b>Realizar fotos “robadas”</b> en sitios como los vestuarios, playa, servicio... y difundirlas por el móvil o Internet.	2,5	1,1
<b>Llamadas anónimas</b> con el fin de asustar y provocar miedo.	12,1	4,1
<b>Chantajear o amenazar</b> por medio de llamadas o mensajes.	6,9	2,0
<b>Acosar sexualmente</b> a través de móvil o Internet.	5,6	0,5
<b>Suplantación de identidad</b>	2,6	0,5
<b>Robo de la contraseña</b> para impedir acceder al blog o al correo electrónico	4,9	1,5
<b>Trucar fotos o videos</b> de otras personas para difundirlas mediante redes sociales o páginas web.	1,3	0,9
Acosar para intentar <b>aislar</b> en las redes sociales	2,1	0,5
<b>Chantajear</b> para obligar a hacer cosas involuntariamente a cambio de no divulgar cosas íntimas en la Red.	3,0	0,8
<b>Amenazar de muerte</b> a una persona o a su familia, utilizando el móvil, las redes sociales u otro tipo de tecnología.	2,8	0,5
<b>Difamar</b> en Internet diciendo cosas de otra persona que son mentira para desprestigiar o <b>difundir rumores</b> para hacer daño.	13,3	2,0

Nota: % = porcentajes

Gráfico 31. Porcentajes de cyberbullying global en cibervíctimas y ciberagresores/as

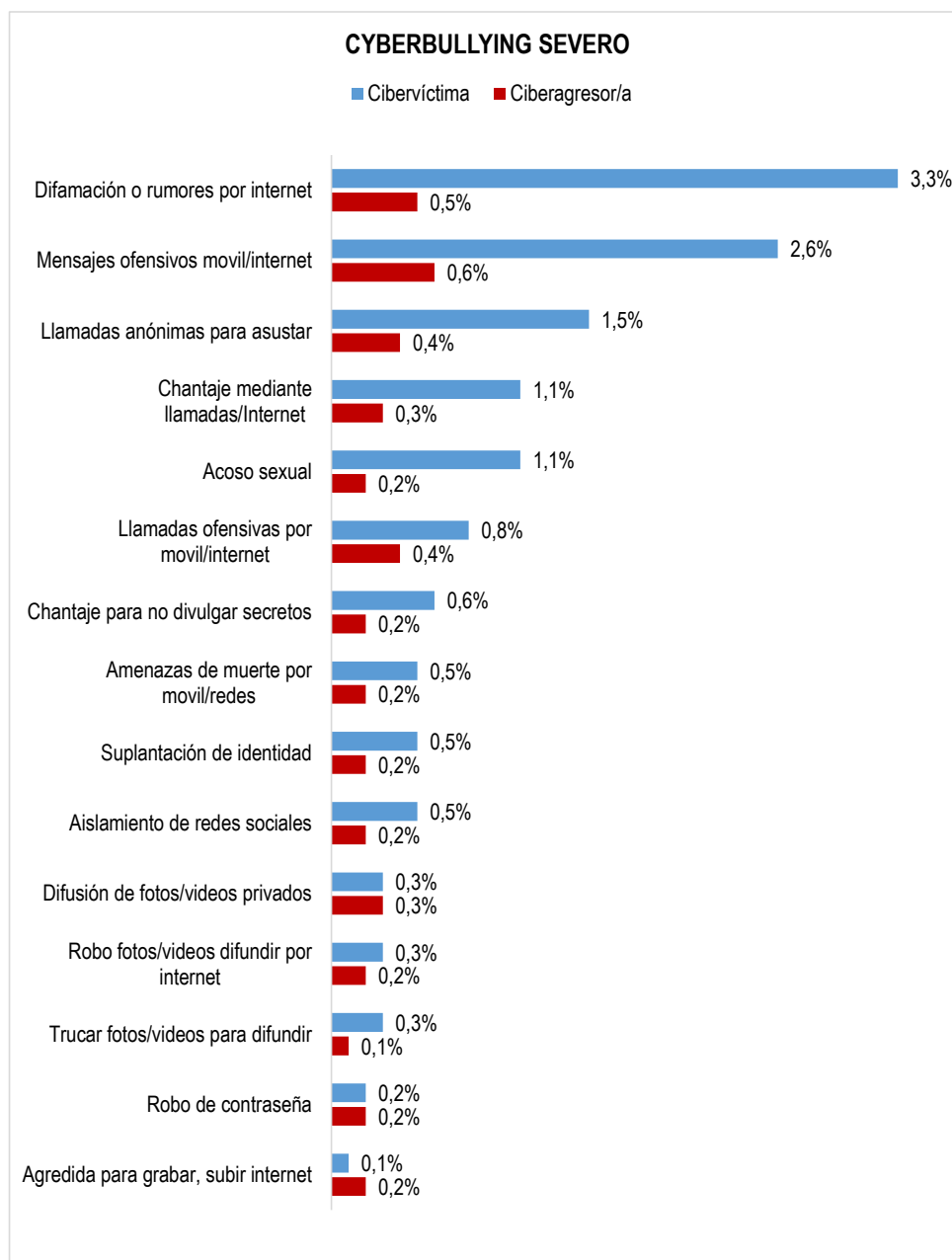


La Tabla 8 y el Gráfico 31 muestran un alto nivel de coherencia respecto a la prevalencia de las distintas 15 conductas en función de los dos roles analizados (cibervíctima y ciberagresor). Los/as estudiantes indicaron con mayor frecuencia haber sufrido este tipo de conductas, siendo los porcentajes de ciberagresor inferiores a cibervíctimas. A continuación, se muestran las 6 conductas más frecuentes de cyberbullying teniendo en cuenta los dos roles.

- Mensajes ofensivos o insultantes a través del teléfono móvil o Internet: Cibervíctimas (20,4%) y ciberagresores (12%).
- Llamadas anónimas para asustar o provocar miedo al otro: Cibervíctimas (12,1%) y ciberagresores (4,1%).
- Difamación, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiada o difundiendo rumores para hacerle daño: Cibervíctimas (13,3%) y ciberagresores (2%).
- Chantajear o amenazar por medio de llamadas o de Internet: Cibervíctimas (6,9%) y ciberagresores (2%).
- Llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet: Cibervíctimas (6,1%) y ciberagresores (1,9%).
- Difusión de fotos o videos privados a través del teléfono móvil o Internet: Cibervíctimas (5,7%) y ciberagresores (2,1%).

El Gráfico 32 muestra los porcentajes de víctimas y agresores de cyberbullying severo (“bastantes veces” y “siempre”).

Gráfico 32. Porcentajes de cyberbullying severo en cibervíctimas y ciberagresores/as



En relación a las conductas de cyberbullying severo informado desde los dos roles analizados (cibervíctima y ciberagresor) encontramos las siguientes como las 6 más frecuentes.

- Difamación, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiada o difundiendo rumores para hacerle daño: Cibervíctimas (3,3%) y ciberagresores (0,5%).
- Mensajes ofensivos o insultantes a través del teléfono móvil o Internet: Cibervíctimas (2,6%) y ciberagresores (0,6%).
- Llamadas anónimas para asustar o provocar miedo al otro: Cibervíctimas (1,5%) y ciberagresores (0,4%).
- Chantajear o amenazar por medio de llamadas o de Internet: Cibervíctimas (1,1%) y ciberagresores (0,3%).
- Acosar sexualmente a través del móvil o de Internet: Cibervíctimas (1,1%) y ciberagresores (0,2%).
- Llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet: Cibervíctimas (0,8%) y ciberagresores (0,4%)

## **8.2.2 Cyberbullying: prevalencia en función del sexo**

### **8.2.2.1 Cyberbullying: porcentaje de mujeres y varones cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas**

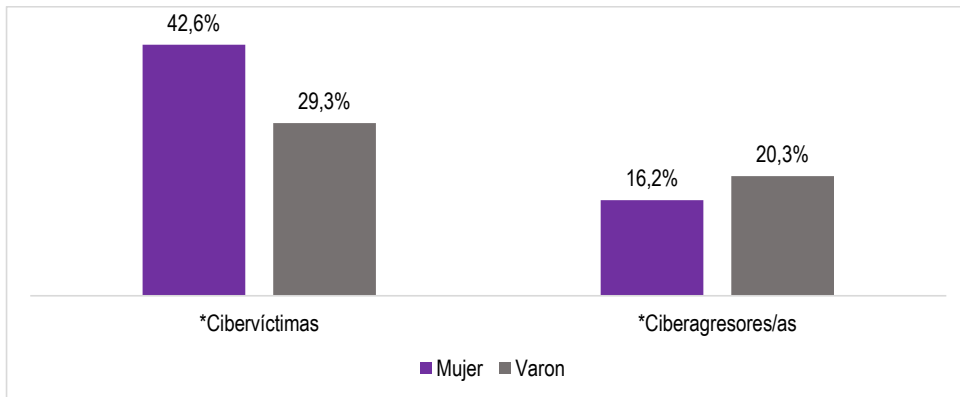
#### ***Cyberbullying Global: Prevalencia en función del sexo***

Para determinar si existen diferencias en la prevalencia de cyberbullying global en función del sexo, se han realizado análisis de contingencia teniendo en cuenta el rol de cibervíctima, ciberagresor/a y cibervíctima-agresiva. De este modo, se han obtenido las frecuencias y porcentajes de las respuestas de las mujeres y los varones en cada rol. A continuación, se exponen los resultados de cibervíctimas (puras y agresivas) y ciberagresores/as (puros/as y víctimas) y se presentan en los Gráficos 33 y 34.

- **Cibervíctimas:** El 36,3% de los/as estudiantes ( $n = 635$ ) había sufrido algún tipo de conducta de cyberbullying en el transcurso de su vida. El porcentaje de cibervíctimas mujeres y varones sobre la muestra en cada sexo fue: 42,6% mujeres ( $n = 392$ ) y 29,3% varones ( $n = 243$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas en función del sexo ( $\chi^2 = 33,13, p < .05$ ).
- **Ciberagresores/as:** El 18,1% de los/as estudiantes ( $n = 317$ ) había llevado a cabo conductas de cyberbullying durante en el transcurso de su vida. El porcentaje de ciberagresores/as mujeres y varones sobre la muestra en cada sexo fue: 16,2% mujeres ( $n = 149$ ) y 20,3% varones ( $n = 168$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as en función del sexo ( $\chi^2 = 4,92, p < .05$ ).
- **Cibervíctimas-agresivas:** El 14,5% de los/as estudiantes ( $n = 254$ ) que habían sufrido conductas de cyberbullying habían sido a su misma vez ciberagresores/as. El porcentaje de cibervíctimas-agresivas mujeres y varones sobre la muestra en cada sexo fue: 14,1% mujeres ( $n = 130$ ) y 15% varones ( $n = 124$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas-agresivas en función del sexo ( $\chi^2 = 4,9, p < .05$ ).
- **Cibervíctimas puras:** El 21,8% de la muestra ( $n = 381$ ) había sufrido conductas de cyberbullying por parte de sus compañeros/as, pero no había llevado a cabo dichas conductas. El porcentaje de mujeres y varones víctimas puras sobre la muestra en cada sexo fue: 66,8% mujeres ( $n = 262$ ) y 49% hombres ( $n = 119$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas puras en función del sexo ( $\chi^2 = 19,95, p < .001$ ).
- **Ciberagresores/as puros/as:** El 3,6% de la muestra ( $n = 63$ ) había llevado a cabo conductas de cyberbullying en el transcurso de su vida, pero no había sufrido dichas conductas. El porcentaje de mujeres y varones ciberagresores/as puros/as sobre la muestra en cada sexo fue: 12,8% mujeres ( $n = 19$ ) y 26,2% hombres ( $n = 44$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as puros/as en función del sexo ( $\chi^2 = 8,96, p < .05$ ).

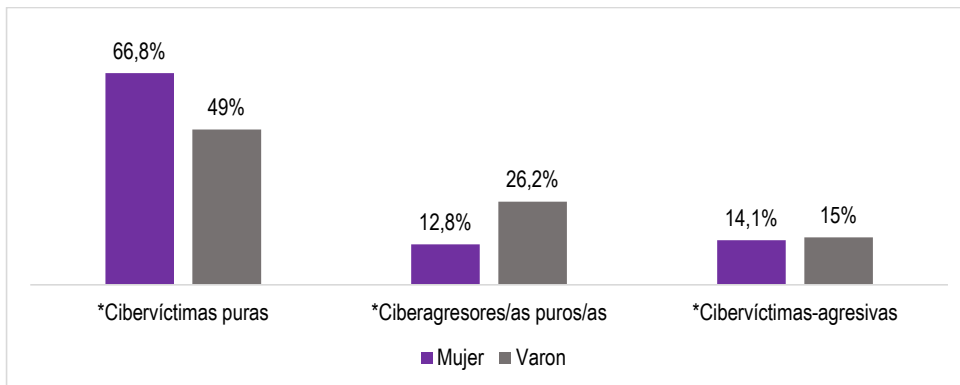


Gráfico 33. Cyberbullying Global: Porcentaje de varones y mujeres cibervíctimas y ciberagresores/as (sobre la muestra en cada sexo)



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 34. Cyberbullying Global: Porcentaje de varones y mujeres cibervíctimas puras, ciberagresores/as puros/as y cibervíctimas-agresivas (sobre la muestra en cada sexo)



Nota: \* $p < .05$

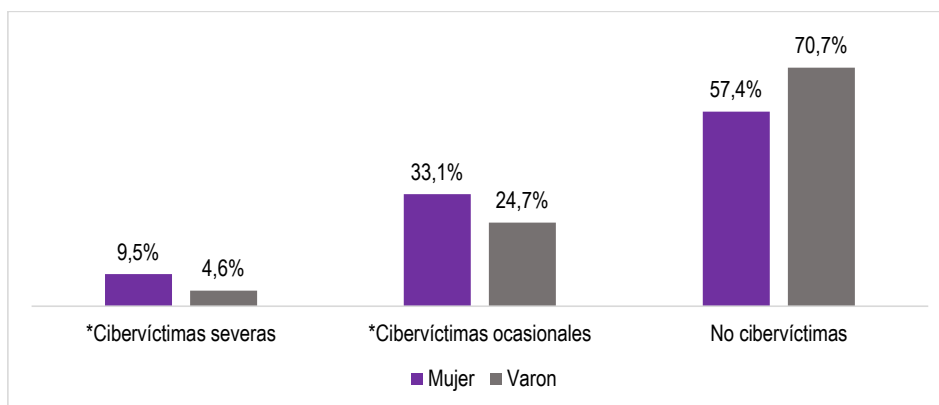
Los análisis de contingencia han revelado diferencias estadísticamente significativas tanto en cibervíctimas como en ciberagresores/as de bullying global en función del sexo de cada participante. Los resultados muestran porcentajes significativamente mayores en cibervíctimas y menores en ciberagresores/as entre las chicas en comparación con los chicos. Finalmente, también se han hallado diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas-agresivas, revelando un mayor porcentaje de personas que sufren y a la misma vez realizan conductas de cyberbullying entre los chicos en comparación con las chicas.

### **Cyberbullying Severo: Prevalencia en función del sexo**

Adicionalmente, se ha calculado la prevalencia de cyberbullying severo (“bastantes veces” y “siempre”), es decir, de la prevalencia del cyberbullying propiamente dicho, en ambos sexos, así como la Chi cuadrado de Pearson para analizar si existen diferencias entre varones y mujeres. Los resultados se presentan a continuación y se exponen en los Gráficos 35 y 36.

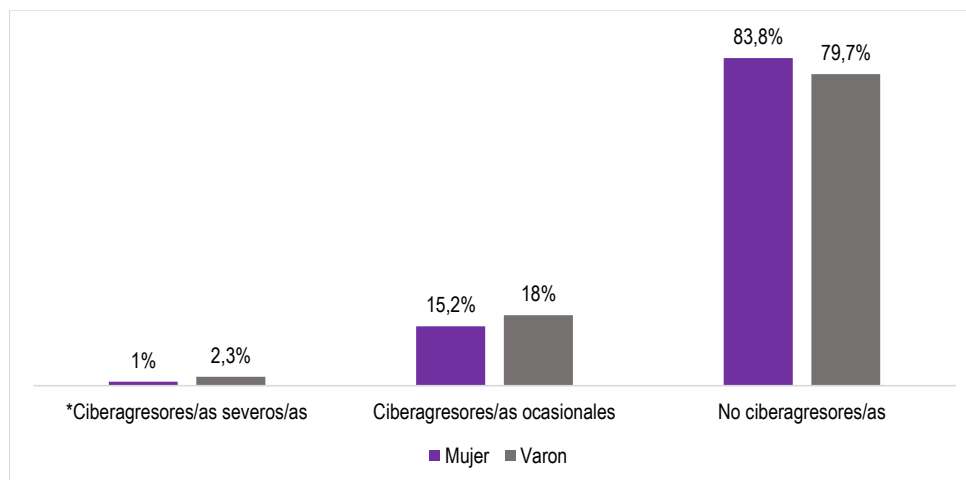
- **Cibervíctimas severas:** El 7,2% ( $n = 125$ ) de las víctimas han sufrido cyberbullying muy frecuentemente. El porcentaje de mujeres y varones cibervíctimas severas sobre la muestra en cada sexo fue: 9,5% mujeres ( $n = 87$ ) y 4,6% varones ( $n = 38$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas severas en función del sexo ( $\chi^2 = 15,54, p < .001$ ).
- **Cibervíctimas ocasionales:** El 29,1% ( $n = 509$ ) indicó haber sufrido conductas de cyberbullying de manera ocasional. El porcentaje de mujeres y varones cibervíctimas ocasionales sobre la muestra en cada sexo fue: 33,1% mujeres ( $n = 305$ ) y 24,7% varones ( $n = 204$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas ocasionales en función del sexo ( $\chi^2 = 4,08, p < .05$ ).
- **Ciberagresores/as severos/as:** El 1,6% ( $n = 28$ ) de los ciberagresores ha realizado conductas de cyberbullying frecuentemente. El porcentaje de mujeres y varones ciberagresores/as severos/as sobre la muestra en cada sexo fue: 1% mujeres ( $n = 9$ ) y 2,3% varones ( $n = 19$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as severos/as en función del sexo ( $\chi^2 = 4,79, p < .05$ ).
- **Ciberagresores/as ocasionales:** El 16,5% ( $n = 289$ ) señaló haber realizado conductas de bullying ocasionalmente. El porcentaje de mujeres y varones ciberagresores/as ocasionales sobre la muestra en cada sexo fue: 15,2% mujeres ( $n = 140$ ) y 18% varones ( $n = 149$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as ocasionales en función del sexo ( $\chi^2 = 2,27, p > .05$ ).

Gráfico 35. Cyberbullying: Porcentaje de mujeres y varones cibervíctimas severas, cibervíctimas ocasionales y no cibervíctimas



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 36. Cyberbullying: Porcentaje de mujeres y varones ciberagresores/as severos/as, ciberagresores/as ocasionales y no ciberagresores/as



Nota: \* $p < .05$

Como se puede observar (ver Gráficos 35 y 36), se ha encontrado un mayor porcentaje de cibervíctimas severas chicas y de ciberagresores/as severos/as chicos. Las chicas sufren frecuentemente más conductas de cyberbullying que los chicos, mientras que los chicos realizan frecuentemente más conductas de cyberbullying en comparación con las chicas.

### 8.2.2.2 Cyberbullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida y/o realizada por mujeres y varones

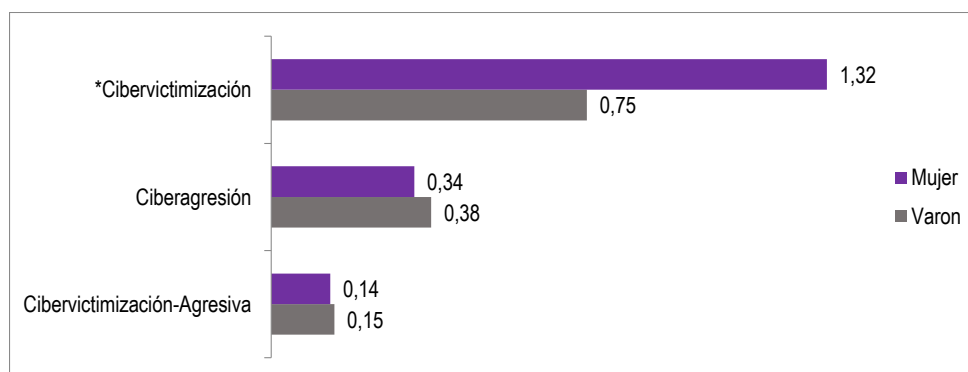
En primer lugar y con el fin de determinar si existen diferencias en función del sexo en los distintos indicadores de cyberbullying (cibervictimización, ciberagresión y cibervictimización-agresiva), se han llevado a cabo análisis de varianza multivariados (MANOVA) con el conjunto de las variables. Estos análisis revelan las diferencias en función del sexo en la cantidad de conducta sufrida y realizada. Los resultados evidencian diferencias significativas en función del sexo, Lambda Wiks,  $\Lambda = 0,975$ ,  $F(3,1744) = 15,05$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,025$ ,  $r = 0,15$ ). Adicionalmente, se realizan análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba  $d$  de Cohen). Esta información se presenta en la Tabla 9 y en el Gráfico 37.

Tabla 9. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto ( $d$  de Cohen) en indicadores de cyberbullying en mujeres y varones

	Mujeres ( $n = 920$ )	Varones ( $n = 828$ )	$F(p)$	$d$
	$M(Dt)$	$M(Dt)$		
Cibervictimización	1,32 (2,58)	0,75 (1,78)	27,85 (.000)	.25
Ciberagresión	0,34 (1,73)	0,38 (1,03)	0,31 (.576)	.02
Cibervictimización-agresiva	0,14 (0,34)	0,15 (0,35)	0,25 (.617)	.02

$M$  = media,  $DT$  = Desviación típica,  $F$  =  $F$  de Fisher,  $p$  = significación,  $d$  = tamaño del efecto

Gráfico 37. Puntuaciones medias en indicadores de cyberbullying en función del sexo



Nota: \* $p < .05$

Los resultados en las puntuaciones medias de los 3 indicadores de cyberbullying en función del sexo muestran diferencias estadísticamente significativas en cibervictimización (ver Tabla 9 y Gráfico 37), es decir, se confirma únicamente diferencias significativas en el nivel de cibervictimización en que las mujeres tienen medias más altas ( $M = 1,32$ ) en comparación con los varones ( $M = 0,75$ ). Por lo tanto, las mujeres sufren mayor cantidad de conductas de cyberbullying en comparación con los varones. Para los indicadores de ciberagresión y cibervictimización-agresiva no se encuentran diferencias estadísticamente significativas. Respecto al tamaño del efecto, los tres indicadores muestran un tamaño del efecto pequeño.

### **8.2.3 Cyberbullying: Prevalencia en función de la orientación sexual**

#### **8.2.3.1. Cyberbullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas**

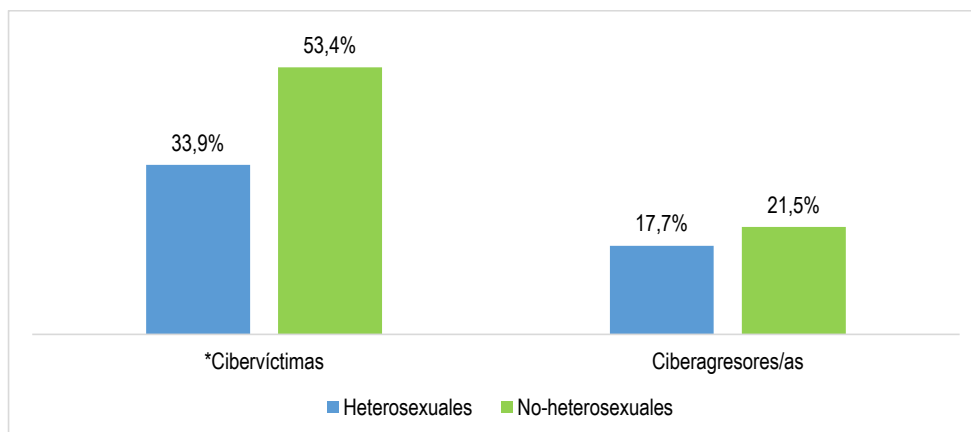
##### ***Cyberbullying Global: prevalencia en función de la orientación sexual***

En primer lugar, se han realizado análisis de contingencia calculando la Chi cuadrado de Pearson, con el objetivo de determinar las diferencias estadísticamente significativas en cyberbullying global en función de la orientación sexual de los/as participantes. De la misma forma que se ha realizado previamente con el bullying presencial, se han dividido los/as participantes en heterosexuales y no-heterosexuales (gais, lesbianas, bisexuales y los/as que no están seguros/as). De esta manera, se han obtenido las frecuencias y porcentajes de cada grupo en cyberbullying global. Los resultados se exponen a continuación y se presentan en los Gráficos 38 y 39.

- **Cibervíctimas:** El 36,3% de los/as estudiantes ( $n = 635$ ) había sufrido algún tipo de conducta de cyberbullying en el transcurso de su vida. El porcentaje de cibervíctimas heterosexuales y no-heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 33,9% heterosexuales ( $n = 518$ ) y 53,4% no-heterosexuales ( $n = 117$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 31,64$ ,  $p < .001$ ).

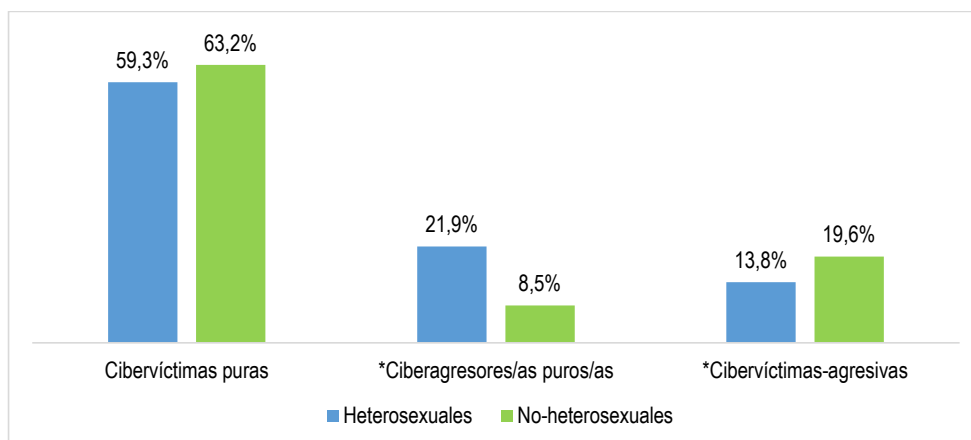
- **Ciberagresores/as:** El 18,1% de los/as estudiantes ( $n = 317$ ) había llevado a cabo conductas de cyberbullying en el transcurso de su vida. El porcentaje de ciberagresores/as heterosexuales y no-heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 17,7% heterosexuales ( $n = 270$ ) y 21,5% no-heterosexuales ( $n = 47$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 1,86, p > .05$ ).
- **Cibervíctimas-agresivas:** El 14,5% de los/as estudiantes ( $n = 254$ ) que habían sufrido conductas de cyberbullying habían sido a su misma vez ciberagresores/as. El porcentaje de cibervíctimas-agresivas heterosexuales y no-heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 13,8% heterosexuales ( $n = 211$ ) y 19,6% no-heterosexuales ( $n = 43$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas-agresivas en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 24,55, p < .001$ ).
- **Cibervíctimas puras:** El 21,8% de la muestra ( $n = 381$ ) había sufrido conductas de cyberbullying por parte de sus compañeros/as, pero no había llevado a cabo dichas conductas. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas- puras sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 59,3% heterosexuales ( $n = 307$ ) y 63,2% no-heterosexuales ( $n = 74$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas puras en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 0,63, p > .05$ ).
- **Ciberagresores/as puros/as:** El 3,6% de la muestra ( $n = 63$ ) había llevado a cabo conductas de cyberbullying en el transcurso de su vida, pero no había sufrido dichas conductas. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales ciberagresores/as-puros/as sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 21,9% heterosexuales ( $n = 59$ ) y 8,5% no-heterosexuales ( $n = 4$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as puros/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 4,47, p < .05$ ).

Gráfico 38. Cyberbullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas y ciberagresores/as (sobre la muestra en cada orientación sexual)



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 39. Cyberbullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales ciberagresores/as puros/as, cibervíctimas puras y cibervíctimas-agresivas (sobre la muestra en cada orientación sexual)



Nota: \* $p < .05$

Como se puede observar (ver Gráficos 38 y 39), los resultados ponen de relieve significativamente mayor porcentaje de cibervíctimas y cibervíctimas-agresivas en los/las participantes no-heterosexuales. Finalmente, los análisis de contingencia revelan porcentajes significativamente mayores en ciberagresores/as puros/as entre las personas heterosexuales en comparación con las no-heterosexuales.

### **Cyberbullying Severo: prevalencia en función de la orientación sexual**

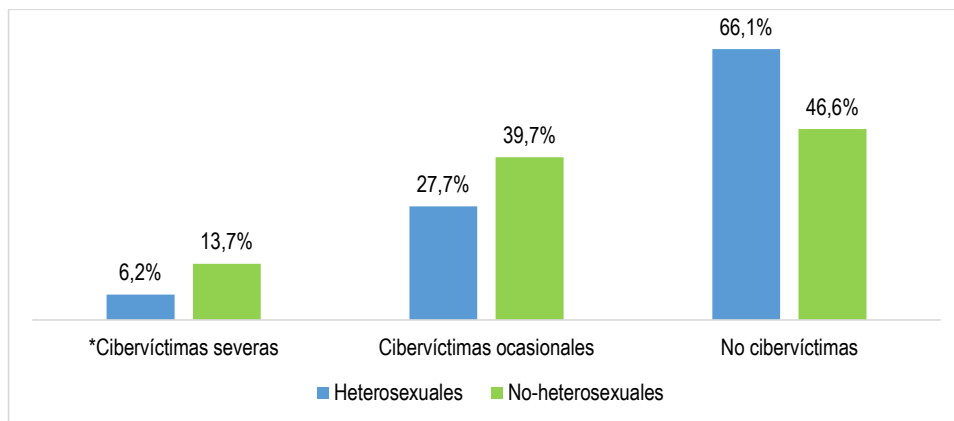
Se han llevado a cabo análisis de contingencia para determinar si existen diferencias significativas en la prevalencia de cyberbullying severo (“bastantes veces” y “siempre”) entre participantes heterosexuales y no-heterosexuales. Los resultados se presentan a continuación y se representan en los Gráficos 40 y 41.

- **Cibervíctimas severas:** El 7,2% ( $n = 125$ ) de las víctimas han sufrido cyberbullying bastantes veces y siempre. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas severas sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 6,2% heterosexuales ( $n = 95$ ) y 13,7% no-heterosexuales ( $n = 30$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas severas en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 16,16, p < .001$ ).
- **Cibervíctimas ocasionales:** El 29,1% ( $n = 509$ ) indicó haber sufrido conductas de cyberbullying de manera ocasional. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas ocasionales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 27,7% heterosexuales ( $n = 423$ ) y 39,7% no-heterosexuales ( $n = 87$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas ocasionales en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 3,22, p > .05$ ).
- **Ciberagresores/as severos/as:** El 1,6% ( $n = 28$ ) de los/as ciberagresores/as ha realizado conductas de cyberbullying de manera severa. El porcentaje heterosexuales y no-heterosexuales ciberagresores/as severos/as sobre la muestra en cada orientación sexual fue: 1,7% heterosexuales ( $n = 26$ ) y 0,9% no-heterosexuales ( $n = 2$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as severos/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 0,75, p > .05$ ).
- **Ciberagresores/as ocasionales:** El 16,5% ( $n = 289$ ) indicó haber realizado conductas de cyberbullying de manera ocasional. El porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales ciberagresores/as ocasionales sobre la muestra en cada grupo de



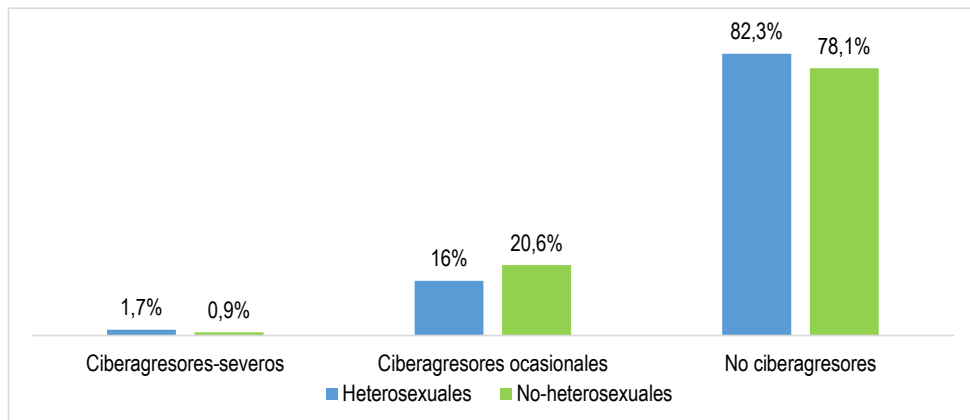
orientación sexual fue: 16% heterosexuales ( $n = 244$ ) y 20,6% no-heterosexuales ( $n = 45$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as ocasionales en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 1,44, p > .05$ ).

Gráfico 40. Cyberbullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas severas, ocasionales y no cibervíctimas (sobre la muestra en cada orientación sexual)



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 41. Cyberbullying: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales ciberagresores severos, ciberagresores ocasionales y no ciberagresores (sobre la muestra en cada orientación sexual)



Por un lado, los resultados revelan diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas severas entre los/as participantes heterosexuales y no-heterosexuales. Estos datos sugieren que un mayor porcentaje de los/as estudiantes no-heterosexuales sufre cybullying frecuentemente en comparación con sus iguales heterosexuales. Por otro lado, no se han hallado diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as severos/as y ocasionales en función de la orientación sexual.

### 8.2.3.2 Cyberbullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en heterosexuales y no-heterosexuales

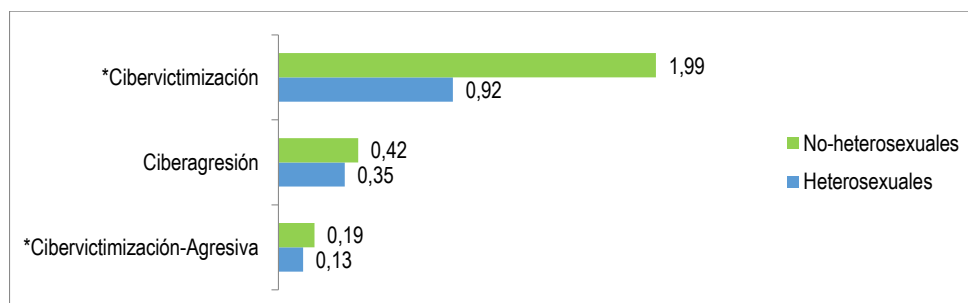
Adicionalmente, con el objetivo de proporcionar datos sobre la existencia de diferencias en función de la orientación sexual en los distintos indicadores de cyberbullying (cibervictimización, ciberagresión y cibervictimización-agresiva), es decir, en la cantidad de conducta agresiva sufrida y realizada en el grupo heterosexual y no-heterosexual, se han llevado a cabo análisis de varianza multivariados (MANOVA) con el conjunto de las variables. Los resultados del MANOVA realizado revelan diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,975$ ,  $F(3,1744) = 15,16$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,025$ ,  $r = 0,15$ ). Posteriormente, se realizan análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba  $d$  de Cohen). Los resultados se presentan en la Tabla 10 y se ilustran en el Gráfico 42.

Tabla 10. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto ( $d$  de Cohen) en indicadores de cyberbullying en heterosexuales y no-heterosexuales

	Heterosexuales ( $n = 1529$ )	No-heterosexuales ( $n = 219$ )	$F(p)$	$d$
	$M(Dt)$	$M(Dt)$		
Cibervictimización	0,92 (2,03)	1,99 (3,32)	43,83 (.000)	.38
Ciberagresión	0,35 (1,43)	0,42 (1,52)	0,49 (.486)	.04
Cibervictimización-agresiva	0,14 (0,34)	0,20 (0,40)	5,26 (.022)	.16

*M = media, DT = Desviación típica, F = F de Fisher, p = significación, d = tamaño del efecto*

Gráfico 42. Puntuaciones medias en indicadores de cyberbullying en función de la orientación sexual



Nota: \* $p < .05$

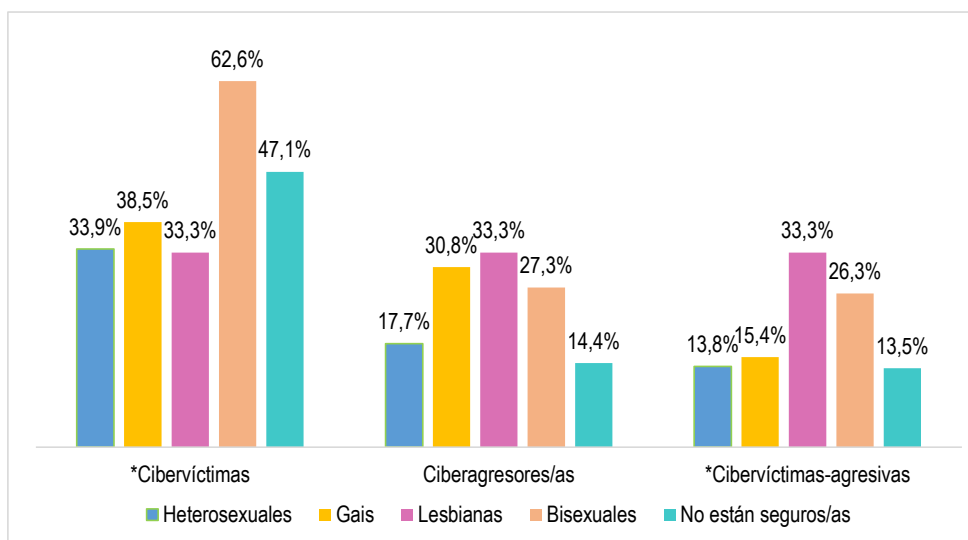
Los resultados en los indicadores de cyberbullying (ver Tabla 10 y Gráfico 42) ponen de manifiesto que existen diferencias estadísticamente significativas en cibervictimización y cibervictimización-agresiva en función de la orientación sexual. Se encuentran puntuaciones superiores en ambos indicadores en los/as participantes no-heterosexuales en comparación con los/as heterosexuales: cibervictimización (heterosexuales  $M = 0,92$ ; No-heterosexuales  $M = 1,99$ ) y cibervictimización-agresiva (heterosexuales  $M = 0,13$ ; No-heterosexuales  $M = 0,19$ ). En el indicador de ciberagresión, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas, es decir, la cantidad de conductas ciberagresivas que se realizan en ambos grupos es similar.

### 8.2.3.3 Cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas: Porcentaje de heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as de su orientación sexual

Del mismo modo que se ha realizado con el bullying presencial, se han llevado a cabo análisis de contingencia para determinar si existen diferencias significativas en la prevalencia de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y, los/as que no están seguros/as de su orientación sexual. A continuación, se presenta la prevalencia de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas de cyberbullying global entre los/as participantes desde una perspectiva de diversidad sexual (ver Gráfico 43).

- **Cibervíctimas:** El 36,3% de los/as estudiantes ( $n = 635$ ) había sufrido algún tipo de conducta de cyberbullying en el transcurso de su vida. El porcentaje de cibervíctimas heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as en cada grupo de orientación sexual fue: 33,9% heterosexuales ( $n = 518$ ), 38,5% gais ( $n = 5$ ), 33,3% lesbianas ( $n = 1$ ), 62,6% bisexuales ( $n = 62$ ) y 47,1% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual ( $n = 49$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en cibervíctimas ( $\chi^2 = 38,83, p < .001$ ).
  
- **Ciberagresores/as:** El 18,1% de los/as estudiantes ( $n = 317$ ) había llevado a cabo conductas de cyberbullying durante en el transcurso de su vida. El porcentaje de ciberagresores/as heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as en cada grupo de orientación sexual fue: 17,7% heterosexuales ( $n = 270$ ), 30,8% gais ( $n = 4$ ), 33,3% lesbianas ( $n = 1$ ), 27,3% bisexuales ( $n = 27$ ) y 14,4% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual ( $n = 15$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en ciberagresores/as ( $\chi^2 = 8,63, p > .05$ ).
  
- **Cibervíctimas-agresivas:** El 14,5% de los/as estudiantes ( $n = 254$ ) que habían sufrido conductas de cyberbullying habían sido a su misma vez ciberagresores/as. El porcentaje de cibervíctimas-agresivas heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y de los/as que no están seguros/as en cada grupo de orientación sexual fue: 13,8% heterosexuales ( $n = 211$ ), 15,4% gais ( $n = 2$ ), 33,3% lesbianas ( $n = 1$ ), 26,3% bisexuales ( $n = 26$ ) y 13,5% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual ( $n = 14$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en cibervíctimas-agresivas ( $\chi^2 = 12,58, p < .05$ ).

Gráfico 43. Cyberbullying Global: Porcentaje de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas en función de la orientación sexual



Nota: \* $p < .05$

Como se puede observar en el Gráfico 43, significativamente, el grupo de las personas bisexuales muestra notablemente un mayor porcentaje de cibervíctimas en comparación con los demás grupos de diversidad sexual. El segundo grupo en el que se ha encontrado mayor porcentaje de cibervíctimas es el de las personas que no están seguras de su orientación sexual, seguido por el de gays, de heterosexuales, y, finalmente, por el grupo de lesbianas. En cuanto al rol de ciberagresor/a, aunque no existen diferencias significativas, los tres grupos con mayor porcentaje, y que, además, muestran porcentajes muy similares, han sido las lesbianas, los gays y las personas bisexuales; además, los/las heterosexuales y aquellos/as que no están seguros de su orientación sexual son los grupos que realizan con menor frecuencia conductas ciberagresivas. Por último, las lesbianas y los/as bisexuales son las personas que muestran mayor porcentaje de cibervíctimas-agresivas, seguidas por los gays, heterosexuales, y los/as que no están seguros/as.

#### **8.2.3.4 Cyberbullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y en los/as que no están seguros/as de su orientación sexual**

Con el objetivo de identificar diferencias entre los 5 grupos de orientación sexual en los distintos indicadores de cyberbullying (cibervictimización, ciberagresión y cibervictimización-agresiva), es decir, en la cantidad de conducta agresiva sufrida y realizada en heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales y en los/as que no están seguros/as de su orientación sexual, en primer lugar, se realizan análisis de varianza multivariados (MANOVA) con el conjunto de las variables. Los resultados revelan diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,965$ ,  $F(12,4606) = 5,13$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,012$ ,  $r = 0,11$ ) (ver Tabla 11 y Gráfico 44).

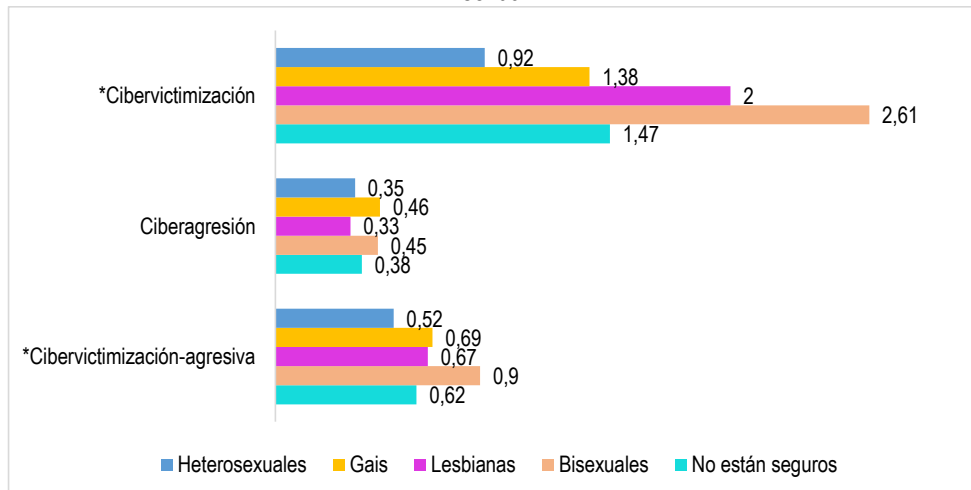
La prueba de comparación de grupos Bonferroni puso de relieve diferencias estadísticamente significativas en cibervictimización entre el grupo de los/as heterosexuales y el grupo de bisexuales. Además, los resultados revelan diferencias entre el grupo de bisexuales y el de los/as participantes que no están seguros de su orientación sexual. Más concretamente, se encontró que el grupo de los/as bisexuales muestra medias más altas en cibervictimización ( $M = 2,61$ ) en comparación con el grupo de los que no están seguros ( $M = 1,47$ ) y el grupo de heterosexuales ( $M = 0,92$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en el indicador de ciberagresión. Finalmente, en relación al indicador de cibervictimización-agresiva, los resultados ponen de relieve que el grupo de los/as bisexuales ( $M = 0,90$ ) muestran medias significativamente más altas en comparación con el grupo de heterosexuales ( $M = 0,52$ ). El tamaño del efecto fue pequeño en los 3 indicadores (ver Tabla 11 y Gráfico 44).

Tabla 11. Medias, desviación típica, análisis de varianza, tamaño del efecto (Eta cuadrado) y contraste post-Hoc en indicadores de cyberbullying en función de la orientación sexual

	Heterosexual (n = 1529)	Gay (n = 13)	Lesbiana (n = 3)	Bisexual (n = 99)	No seguro/a (n = 104)	F	p	η²	Post-Hoc
	M (Dt)	M (Dt)	M (Dt)	M (Dt)	M (Dt)				
Cibervic.	0,92 (2,03)	1,38 (2,14)	2 (3,46)	2,61 (4,13)	1,47 (2,35)	14,57	.000	.032	1=2=3 =5;1<4 ;2=3=4 ;4>5
Ciberagr.	0,35 (1,43)	0,46 (8,77)	0,33 (0,57)	0,45 (0,86)	0,38 (2,02)	0,15	.960	.000	1=2=3 =4=5
Cibervic-agresiva	0,52 (0,72)	0,69 (0,75)	0,67 (1,15)	0,90 (0,78)	0,62 (0,71)	6,85	.000	.015	1=2=3 =5;1<4 ;2=3=4 =5

Nota: 1= heterosexual, 2= gay, 3= lesbiana, 4= bisexual, 5= no seguro/a

Gráfico 44. Puntuaciones medias en indicadores de cyberbullying en función de la orientación sexual



Nota: \*p < .05

## 8.2.4. Cyberbullying: Prevalencia en función de la identidad sexual

### 8.2.4.1 Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas

#### *Cyberbullying Global: Prevalencia en función de la identidad sexual*

Con el fin de revelar la prevalencia de cyberbullying global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) en función de la identidad sexual de cada uno/a de los/as participantes, se ha diferenciando, por un lado, las personas que habían indicado sentirse identificados/as con su sexo (personas cisgénero) ( $n = 1.721$ ), y, por otro lado, las personas que no se sentían identificadas con sexo o que no estaban seguras de su identidad sexual (no-cisgénero) ( $n = 27$ ). A continuación, se presentan las frecuencias y porcentajes de cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas de cyberbullying global (ver Gráficos 45 y 46).

- **Cibervíctimas:** El 36,3% de los/as estudiantes ( $n = 635$ ) había sufrido algún tipo de conducta de cyberbullying en el transcurso de su vida. El porcentaje de cibervíctimas cisgénero y no cisgénero sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 36,1% cisgéneros ( $n = 622$ ) y 48,1% no-cisgéneros ( $n = 13$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 1,65, p > .05$ ).
- **Ciberagresores/as:** El 18,1% de los/as estudiantes ( $n = 317$ ) había llevado a cabo conductas de cyberbullying durante en el transcurso de su vida. El porcentaje de ciberagresores/as cisgénero y no cisgénero sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 18,2% cisgéneros ( $n = 313$ ) y 14,8% no-cisgéneros ( $n = 4$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 0,20, p > .05$ ).
- **Cibervíctimas-agresivas:** El 14,5% de los/as estudiantes ( $n = 254$ ) que habían sufrido conductas de cyberbullying habían sido a su misma vez ciberagresores/as. El porcentaje de cibervíctimas-agresivas cisgénero y no-cisgénero sobre la muestra en cada grupo de



identidad sexual fue: 14,6% cisgénero ( $n = 251$ ) y 11,1% no-cisgénero ( $n = 3$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas-agresivas en función de la identidad sexual ( $\chi^2 = 0,25, p > .05$ ).

- **Cibervíctimas puras:** El 21,8% de la muestra ( $n = 381$ ) había sufrido conductas de cyberbullying por parte de sus compañeros/as, pero no había llevado a cabo dichas conductas. sufrido conductas de cyberbullyig habían sido a su misma vez ciberagresores/as. El porcentaje de cibervíctimas-puras cisgénero y no-cisgénero sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 59,6% cisgénero ( $n = 371$ ) y 76,9% no-cisgénero ( $n = 10$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas puras en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 1,58, p > .05$ ).
- **Ciberagresores/as puros/as:** El 3,6% de la muestra ( $n = 63$ ) había llevado a cabo conductas de cyberbullying en el transcurso de su vida, pero no había sufrido dichas conductas. El porcentaje de ciberagresores/as-puros/as cisgénero y no-cisgénero sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 19,8% cisgénero ( $n = 62$ ) y 25% no-cisgénero ( $n = 1$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as puros/as en función de la identidad sexual ( $\chi^2 = 0,07, p > .05$ ).

Gráfico 45. Cyberbullying Global: Porcentaje de personas cisgénero y no cisgénero ciberagresores/as y cibervíctimas (sobre la muestra en cada identidad sexual)

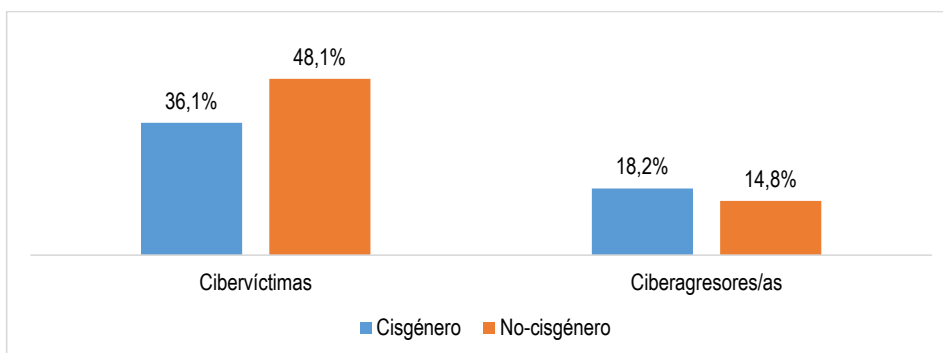
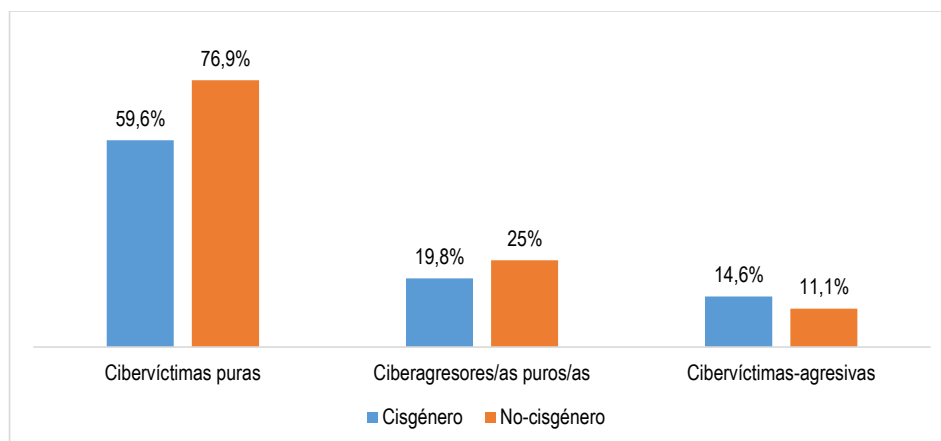


Gráfico 46. Cyberbullying Global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas puras, ciberagresores/as puros/as y cibervíctimas-agresivas (sobre la muestra en cada identidad sexual)



Teniendo en cuenta los resultados obtenidos mediante los análisis de contingencia, no se hallaron diferencias estadísticamente significativas en el porcentaje de ciberagresores/as, cibervíctimas y cibervíctimas-agresivas entre las personas con una identidad sexual normativa y aquellas personas con una identidad sexual no-normativa.

### **Cyberbullying Severo: Prevalencia en función de la identidad sexual**

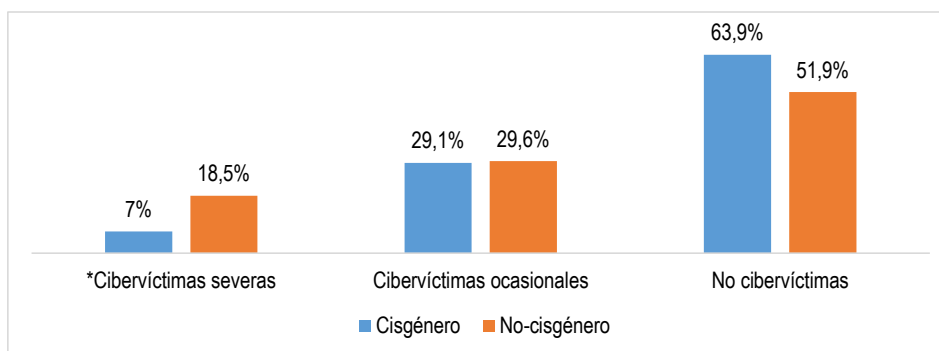
Para finalizar con la prevalencia de cyberbullying en función de la identidad sexual de cada participante, se han realizado análisis teniendo en cuenta aquellas personas que han sufrido o realizado cyberbullying frecuentemente (bastantes veces y/o siempre). A continuación, se muestra la prevalencia de cibervíctimas y ciberagresores/as severos y ocasionales (ver Gráficos 47 y 48).

- **Cibervíctimas severas:** el 7,2% ( $n = 125$ ) de las víctimas han sufrido cyberbullying bastantes veces y siempre. El porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero cibervíctimas severas sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 7% cisgéneros ( $n = 120$ ) y 18,5% no-cisgéneros ( $n = 5$ ). Se hallaron diferencias

estadísticamente significativas en cibervíctimas severas en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 5,33, p < .05$ ).

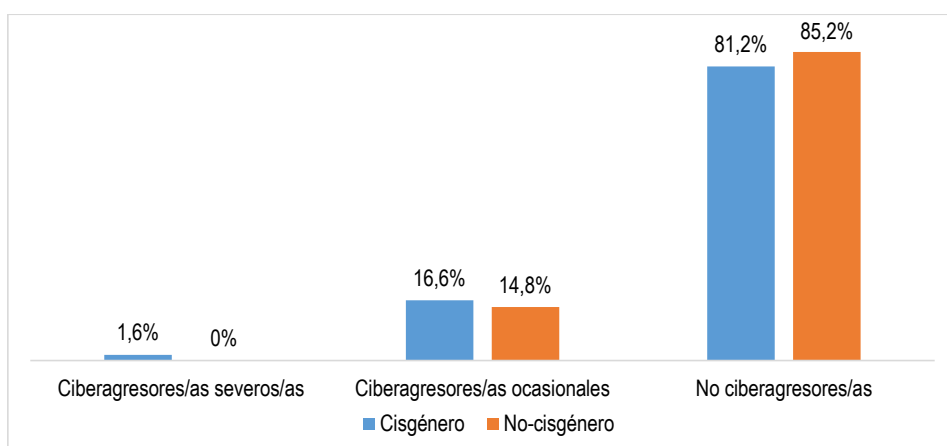
- **Cibervíctimas ocasionales:** el 29,1% ( $n = 509$ ) indicó haber sufrido conductas de cyberbullying de manera ocasional. El porcentaje de cisgéneros y no-cisgéneros cibervíctimas ocasionales sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 29,1% cisgéneros ( $n = 501$ ) y 29,6% no-cisgéneros ( $n = 8$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas ocasionales en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 2,96, p > .05$ ).
  
- **Ciberagresores/as severos/as:** El 1,6% ( $n = 28$ ) de los agresores ha realizado conductas de cyberbullying de manera severa. El porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero ciberagresores/as severos/as sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 1,6% cisgéneros ( $n = 28$ ) y ningún/a no-cisgéneros ( $n = 0$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as severos/as en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 0,44, p > .05$ ).
  
- **Ciberagresores/as ocasionales:** El 16,5% ( $n = 289$ ) señaló haber realizado conductas de bullying ocasionalmente. El porcentaje de cisgéneros y no-cisgéneros ciberagresores/as ocasionales sobre la muestra en cada grupo de identidad sexual fue: 16,6% cisgéneros ( $n = 285$ ) y 14,8% no-cisgéneros ( $n = 4$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as ocasionales en función de la identidad sexual ( $\chi^2= 0,39, p > .05$ ).

Gráfico 47. Cyberbullying: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero cibervíctimas severas, cibervíctimas ocasionales y no cibervíctimas



Nota: \* $p < .05$

Gráfico 48. Cyberbullying: Porcentaje de personas cisgénero y no-cisgénero ciberagresores/as severos/as, ciberagresores/as ocasionales y no ciberagresores/as



Como se puede observar en el Gráfico 47 se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas severas en función de la identidad sexual. Así, los análisis realizados revelan que las personas con una identidad sexual no-normativa sufren con una mayor frecuencia cyberbullying de manera severa en comparación con las personas cisgénero. En relación a los ciberagresores/as, no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en función de la identidad sexual (ver Gráfico 48).

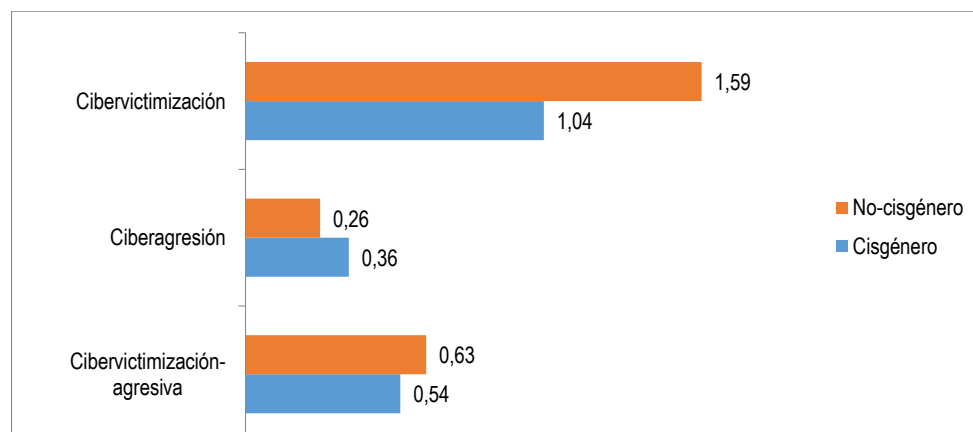
### 8.2.4.2 Cyberbullying: Cantidad de conducta agresiva sufrida o realizada en cisgénero y no-cisgénero

Con el fin de identificar si existen diferencias en función de la identidad sexual en los distintos indicadores de cyberbullying (cibervictimización, ciberagresión, cibervictimización-agresiva), es decir, en la cantidad de conducta sufrida y realizada, se han llevado a cabo, por un lado, análisis de varianza multivariado (MANOVA), y, por el otro, análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (*d* de Cohen). Los resultados del MANOVA realizado con el conjunto de indicadores del test no evidencian diferencias estadísticamente significativas en función de la identidad sexual, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,999$ ,  $F(3, 1744) = 0,695$ ,  $p > .001$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,001$ ,  $r = 0,03$ ) (ver Tabla 12 y Gráfico 49).

Tabla 12. Medidas, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (*d* de Cohen) en indicadores de cyberbullying en función de la identidad sexual

	Cisgénero	No-cisgénero	<i>F</i> ( <i>p</i> )	<i>d</i>
	( <i>n</i> = 1.721)	( <i>n</i> = 27)		
	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )		
Cibervictimización	1,04 (2,25)	1,59 (2,37)	1,56 (.211)	.23
Ciberagresión	0,36 (1,45)	0,26 (0,71)	0,12 (.735)	.08
Cibervictimización-agresiva	0,54 (0,73)	0,63 (0,68)	0,36 (.544)	.12

Gráfico 49. Puntuaciones medias en los indicadores de cyberbullying en función de la identidad sexual



### 8.3 BULLYING LGTB-FÓBICO: PREVALENCIA EN PERSONAS HETEROSEXUALES Y NO-HETEROSEXUALES

En este apartado se informa de la prevalencia de los/as adolescentes implicados/as en situaciones de bullying LGTB-fóbico durante el transcurso de su vida como víctimas, agresores/as y observadores/as. Además, se han obtenido las frecuencias y porcentajes de víctimas, agresores/as y observadores de bullying LGTB-fóbico en función de su orientación sexual [heterosexuales ( $n = 1.524$ ), no-heterosexuales ( $n = 219$ )]. En primer lugar, se analiza la prevalencia de bullying LGTB-fóbico global (una o más veces) y, posteriormente el severo ("muchas veces" "casi siempre" y "siempre").

#### ***Bullying LGTB-fóbico: Prevalencia Global***

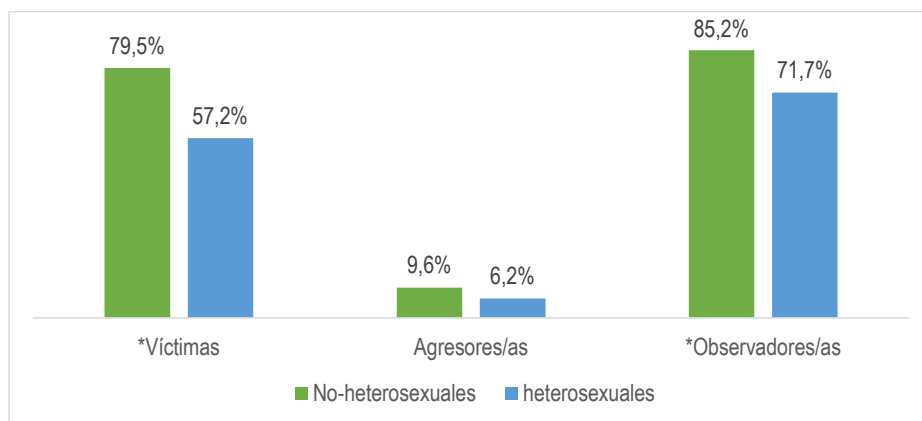
Con el objetivo de aportar la prevalencia de bullying LGTB-fóbico global (una o más veces) de los/as participantes que han estado implicados/as en situaciones de bullying de carácter LGTB-fóbico durante el transcurso de su vida, se han tenido en cuenta aquellos/as participantes que han informado haber sufrido, realizado o visto conductas de bullying LGTB-fóbico con una frecuencia de "una vez" y "algunas veces". Los resultados se revelan a continuación y se exponen en el Gráfico 50.

- **Víctimas:** El 60% de los/as estudiantes ( $n = 1.045$ ) han sufrido conductas de bullying LGTB-fóbico durante el transcurso de su vida. El porcentaje de víctimas no-heterosexuales y heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 79,5% no-heterosexuales ( $n = 174$ ) y 57,2% heterosexuales ( $n = 871$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 39,66$ ,  $p < .001$ ).
- **Agresores/as:** El 6,6% de los/as participantes ( $n = 115$ ) ha llevado a cabo conductas de bullying LGTB-fóbico hacia algún/a compañero/a durante el transcurso de su vida. El porcentaje de agresores/as no-heterosexuales y heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 9,6% no-heterosexuales ( $n = 21$ ) y 6,2%

heterosexuales ( $n = 94$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 3,64, p > .05$ ).

- **Observadores/as:** El 73,4% de los/as estudiantes ( $n = 1.237$ ) ha observado una o más conductas agresivas de bullying LGTB-fóbico que uno/as compañeros/as han sufrido durante el transcurso de su vida. El porcentaje de observadores/as no-heterosexuales y heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 85,2% no-heterosexuales ( $n = 184$ ) y 71,7% heterosexuales ( $n = 1.053$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en observadores/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 17,59, p < .001$ ).

Gráfico 50. Bullying LGTB-fóbico global: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas, agresores/as y observadores/as



Nota: \* $p < .05$

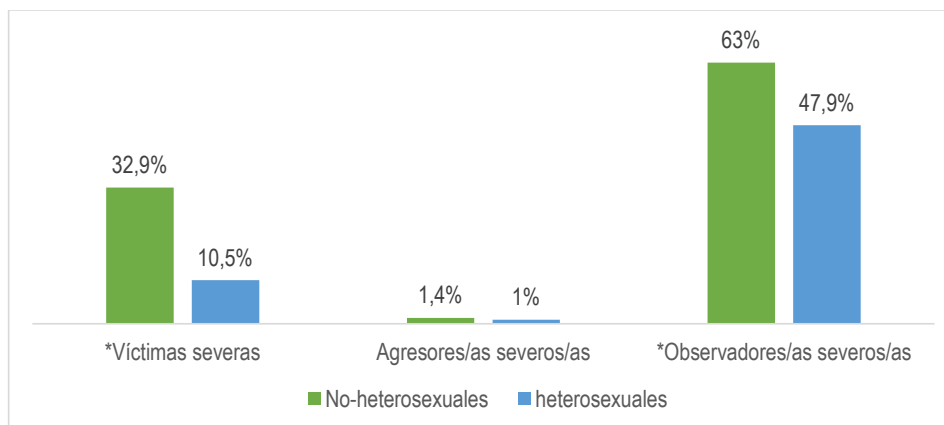
### **Bullying LGTB-fóbico: Prevalencia Severa**

En este apartado se informa de la prevalencia de bullying LGTB-fóbico severo (“muchas veces”, “casi siempre” y “siempre”), y posteriormente, se analiza la prevalencia en función de la orientación sexual de los/as participantes. Para ello, se calculan frecuencias y porcentajes de víctimas, agresores y observadores frecuentes, realizando análisis de contingencia para determinar si existen diferencias entre heterosexuales y no-heterosexuales. A continuación, se presentan los resultados y se exponen en el Gráfico 51.

- **Víctimas severas:** El 13,3% de los/as estudiantes ( $n = 232$ ) han sufrido conductas de bullying LGTB-fóbico “muchas veces”, “casi siempre” o “siempre”. El porcentaje de víctimas severas no-heterosexuales y heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 32,9% no-heterosexuales ( $n = 72$ ) y 10,5% heterosexuales ( $n = 160$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas severas en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 83,10, p < .001$ ).
  
- **Agresores/as severos/as:** El 1% de los/as participantes ( $n = 18$ ) ha llevado a cabo conductas de bullying LGTB-fóbico “muchas veces” “casi siempre” o “siempre” hacia algún/a compañero/a durante el transcurso de su vida. El porcentaje de agresores/as severos/as no-heterosexuales y heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 1,4% no-heterosexuales ( $n = 3$ ) y 1% heterosexuales ( $n = 15$ ). No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as severos/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 0,27, p > .05$ ).
  
- **Observadores/as severos/as:** El 49,8% de los/as estudiantes ( $n = 839$ ) ha observado conductas agresivas de bullying LGTB-fóbico con una frecuencia severa. El porcentaje de observadores/as severos/as no-heterosexuales y heterosexuales sobre la muestra en cada grupo de orientación sexual fue: 63% no-heterosexuales ( $n = 136$ ) y 47,9% heterosexuales ( $n = 703$ ). Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en observadores/as severos/as en función de la orientación sexual ( $\chi^2 = 17,19, p < .001$ ).



Gráfico 51. Bullying LGTB-fóbico severo: Porcentaje de heterosexuales y no-heterosexuales víctimas, agresores/as y observadores/as



Nota: \* $p < .05$

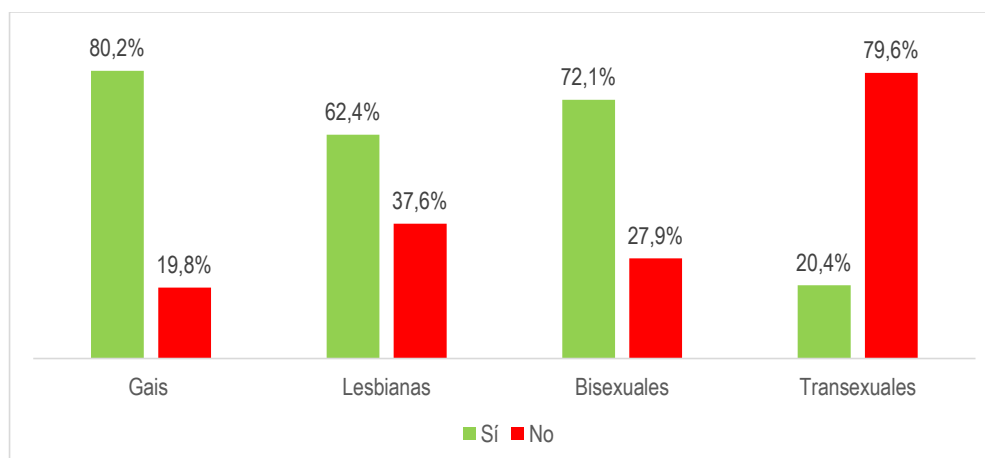
#### 8.4 ACTITUDES DE LOS/AS ADOLESCENTES ANTE LA DIVERSIDAD SEXUAL

Este apartado revela los resultados hallados en torno a las actitudes de los/as participantes del presente trabajo ante la diversidad sexual. En primer lugar, se expone el conocimiento que tiene el alumnado de 2º ciclo de secundaria sobre las personas LGTB. En segundo lugar, se muestra la prevalencia de agresores/as, víctimas y observadores/as de distintos tipos de conductas agresivas LGTB-fóbicas (verbal, física, social). Finalmente, se analizan las actitudes de una forma más general, exponiendo la opinión de los/as adolescentes, así como de su entorno social ante situaciones que se alejen de lo heteronormativo.

##### 8.4.1 Conocimiento de personas LGTB entre los/as adolescentes

Con el objetivo de proporcionar datos sobre la cantidad de personas LGTB que conocen hoy en día los/as adolescentes de 13-17 años, se han llevado a cabo frecuencias y porcentajes con las respuestas indicadas por los/as participantes de este estudio. Estos análisis revelan que el 80,2% ( $n = 1.402$ ) de los participantes conocen al menos a una persona gay, el 62,4% ( $n = 1090$ ) a una persona lesbiana, el 72,1% ( $n = 1.261$ ) a una persona bisexual, y, finalmente, el 20,4% ( $n = 357$ ) conoce a una o más personas transexuales (ver Gráfico 52).

Gráfico 52. Porcentaje de participantes que conocen a personas LGTB



Teniendo en cuenta los datos obtenidos, se confirma que el colectivo de gais es el colectivo con mayor visibilización, seguido por el colectivo de bisexuales y lesbianas. Las personas transexuales, en cambio, son quienes menor visibilización muestran según los resultados hallados, siendo tan solo el 20,4% de los/as participantes los/as que indicaron conocer al menos una persona transexual.

#### 8.4.2 Conductas agresivas de los/as adolescentes ante la diversidad sexual

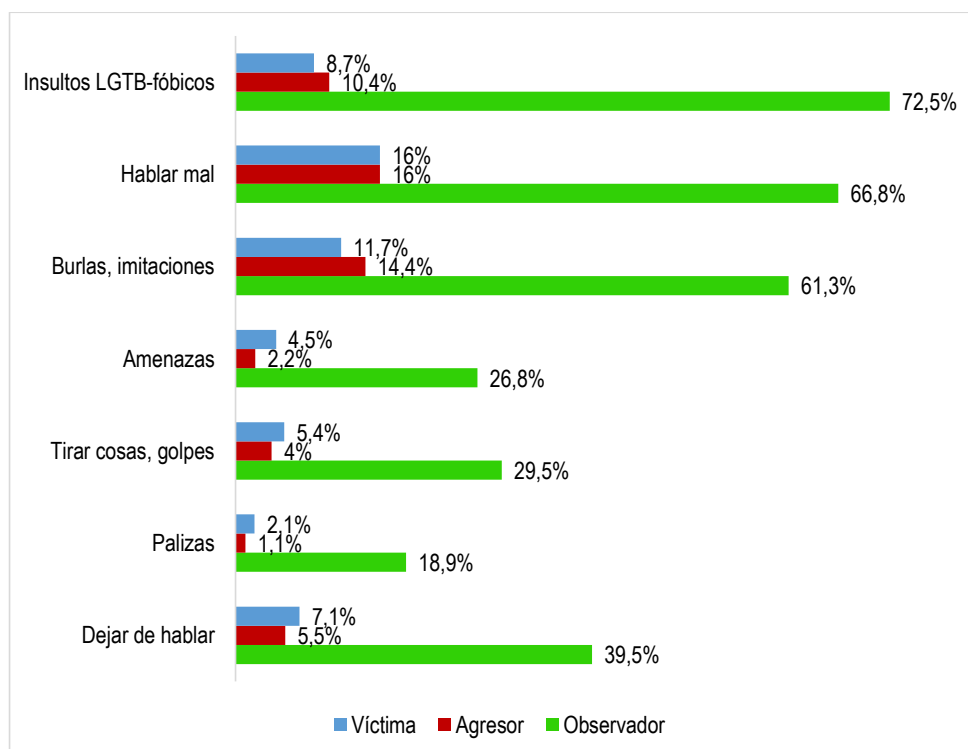
Con el fin de proporcionar la prevalencia de actitudes LGTB-fóbicas de los/as participantes, se les preguntó si habían estado implicados/as en 7 distintos tipos de agresiones LGTB-fóbicas como agresores/as, víctimas y/u observadores, siendo toda la muestra ( $n = 1.748$ ) la que respondió a este ítem. Las 7 conductas analizadas hacen referencia a conductas agresivas verbales, sociales, físicas y psicológicas, todas ellas ante personas que son o parecen LGTB. Se han llevado a cabo análisis descriptivos revelando las frecuencias y porcentajes de cada conducta evaluada (ver Tabla 13 y Gráfico 53).

Tabla 13. Frecuencias y porcentajes de las actitudes agresivas de los/as participantes ante la diversidad sexual

	Me han hecho o dicho	He hecho o dicho	He visto
	f (%)	f (%)	f (%)
Insultos: maricón, bollera, sarasa, tortillera, travelo...	152 (8,7)	181 (10,4)	1.267 (72,5)
Hablar mal, comentarios negativos, rumores...	280 (16,0)	279 (16,0)	1.168 (66,8)
Burlas, imitaciones, gestos...	205 (11,7)	251 (14,4)	1.071 (61,3)
Amenazas	75 (4,5)	38 (2,2)	468 (26,8)
Tirar cosas, golpes, empujones...	94 (5,4)	70 (4,0)	516 (29,5)
Palizas	36 (2,1)	19 (1,1)	331 (18,9)
Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar...	124 (7,1)	97 (5,5)	691 (39,5)

Nota: f = frecuencia; % = porcentaje

Gráfico 53. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: porcentaje de víctimas, agresores/as y observadores/as



Como se puede observar en la Tabla 11 y Gráfico 53, aunque los porcentajes de víctimas en cada una de las conductas LGTB-fóbicas evaluadas no sean porcentajes elevados, no deben pasar desapercibidos ya que en todas y cada una de las 7 conductas analizadas, existe un porcentaje de estudiantes que confirman haberlas sufrido. Los resultados muestran porcentajes entre el 16% y 2,1% en el conjunto de las 7 conductas. A continuación, se presentan las conductas que más frecuentemente han sufrido los/as participantes:

- Hablar mal, comentarios negativos, rumores... (16%)
- Burlas, imitaciones, gestos... (11,7%)
- Insultos, maricón, bollera, sarasa, tortillera, travelo... (8,7%)
- Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar... (7,1%)
- Tirar cosas, golpes, empujones... (5,4%)
- Amenazas (4,5%)
- Palizas (2,1%)

En cuanto a los/as agresores/as, los resultados revelan porcentajes que oscilan entre el 16% y 1,1% en el conjunto de las 7 conductas LGTB-fóbicas analizadas. Los porcentajes de agresores/as de cada una de las conductas desde la más frecuente a la menos frecuente son las siguientes:

- Hablar mal, comentarios negativos, rumores... (16%)
- Burlas, imitaciones, gestos... (14,4%)
- Insultos, maricón, bollera, sarasa, tortillera, travelo... (10,4%)
- Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar... (5,5%)
- Tirar cosas, golpes, empujones... (4%)
- Amenazas (2,2%)
- Palizas (1,1%)

Finalmente, el porcentaje de participantes que ha observado cada una de las conductas evaluadas oscila entre el 72,5% y el 18,9%. Las actitudes agresivas que han visto los/as adolescentes ante la diversidad sexual con mayor frecuencia se muestran a continuación:

- Insultos, maricón, bollera, sarasa, tortillera, travelo... (72,5%)
- Hablar mal, comentarios negativos, rumores... (66,8%)
- Burlas, imitaciones, gestos... (61,3%)
- Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar... (39,5%)
- Tirar cosas, golpes, empujones... (29,5%)
- Amenazas (26,8%)
- Palizas (18,9%)

Por consiguiente, un porcentaje considerable de estudiantes dice haber sufrido estas conductas de bullying LGTB-fóbico, y también haberlas realizado, lo que es ratificado por un relevante porcentaje de estudiantes que afirma haber observado estas actitudes LGTB-fóbicas.

#### 8.4.2.1 Actitudes agresivas ante la diversidad sexual en función del sexo

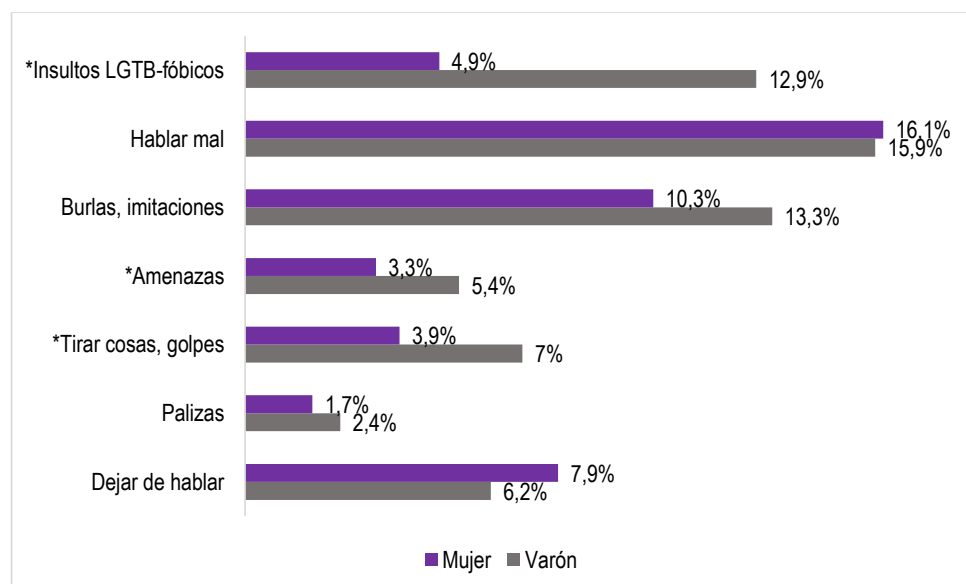
Con el fin de encontrar diferencias en las actitudes agresivas LGTB-fóbicas en función del sexo, se han llevado a cabo análisis de contingencia con el rol de víctima y agresor/a en cada una de las conductas evaluadas. Los resultados encontrados se presentan en las Tablas 14 y 15 y se exponen en los Gráficos 54 y 55.

Tabla 14. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: frecuencias y porcentajes de víctimas en función del sexo

	Mujer	Varón	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Insultos: maricón, bollera, sarasa, tortillera, travelo...	45 (4,9)	107 (12,9)	35,40	.000
Hablar mal, comentarios negativos, rumores...	148 (16,1)	132 (15,9)	0,007	.934
Burlas, imitaciones, gestos...	95 (10,3)	110 (13,3)	3,68	.055
Amenazas	30 (3,3)	45 (5,4)	5,01	.025
Tirar cosas, golpes, empujones...	36 (3,9)	58 (7,0)	8,18	.004
Palizas	16 (1,7)	20 (2,4)	0,98	.320
Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar...	73 (7,9)	51 (6,2)	2,08	.149

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 54. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: porcentaje de víctimas en función del sexo



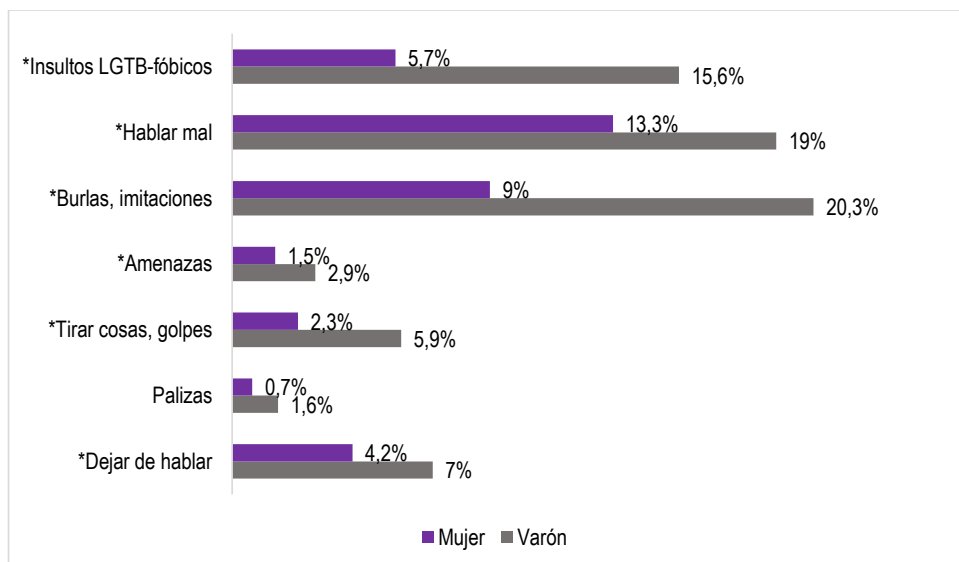
Nota: \*  $p < .05$ .

Tabla 15. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: frecuencias y porcentajes de agresores/as en función del sexo

	Mujer		Varón	
	f (%)	f (%)	$\chi^2$	$p$
Insultos: maricón, bollera, sarasa, tortillera, travelo...	52 (5,7)	129 (15,6)	46,27	.000
Hablar mal, comentarios negativos, rumores...	122 (13,3)	157 (19,0)	10,55	.001
Burlas, imitaciones, gestos...	83 (9,0)	168 (20,3)	44,99	.000
Amenazas	14 (1,5)	24 (2,9)	3,88	.049
Tirar cosas, golpes, empujones...	21 (2,3)	49 (5,9)	14,98	.000
Palizas	6 (0,7)	13 (1,6)	3,41	.065
Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar...	39 (4,2)	58 (7,0)	6,36	.012

Nota: f = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado,  $p$  = significación

Gráfico 55. Actitudes agresivas ante la diversidad sexual: porcentaje de agresores/as en función del sexo



Nota: \* $p < .05$

Los resultados muestran que: (1) un porcentaje significativamente mayor de chicos sufren 3 tipos de conductas: insultos LGTB-fóbicos, amenazas y en tirar cosas/empujones, y (2) un porcentaje significativamente mayor de chicos realizan casi todas las conductas agresivas analizadas excepto en palizas donde no se encuentran diferencias significativas. Por lo tanto, los chicos comparados con las chicas tienden a sufrir y a realizar significativamente más conductas agresivas LGTB-fóbicas.

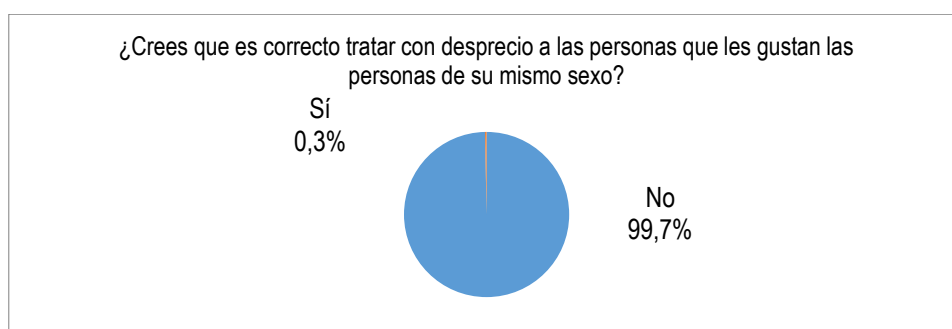
#### 8.4.3 Actitudes generales ante la diversidad sexual de los/as adolescentes

A continuación, con el fin de proporcionar datos sobre las opiniones y actitudes que tienen los/as adolescentes ante las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa, se revelan los resultados encontrados mediante preguntas que ponían a los/as participantes ante distintas situaciones de diversidad sexual.

### 8.4.3.1 Opinión general sobre el trato hacia personas LGB

En primer lugar, la mayoría de los/as alumnos/as ( $n = 1.743$ ) indicaron estar en desacuerdo con que se trate con desprecio a las personas con una orientación sexual no normativa. Únicamente el 0,3% ( $n = 5$ ) indicó estar de acuerdo con que las personas LGB deberían ser tratadas con desprecio (ver Gráfico 56).

Gráfico 56. Actitud de desprecio hacia las personas LGB



### 8.4.3.2 Actitud de los/as adolescentes ante profesor/a LGTB

Otro de los aspectos evaluados ha sido la situación que viven los/as profesores con una orientación e identidad sexual no normativa en las escuelas. Para ello, se les pidió a los/as participantes que indicasen cuál sería su actitud si su profesor/a fuera LGTB (ver Gráfico 57).

Gráfico 57. Actitudes de los/as adolescentes ante profesor/a LGTB





Después de analizar las respuestas, el 98,8% ( $n = 1.727$ ) de los/as participantes indicaron que lo más importante es que sea buen/a profesor/a al margen de su orientación e identidad sexual. Sin embargo, el 0,7% ( $n = 12$ ) indicó que se lo diría a su familia para que pusieran una queja y, el 0,5% ( $n = 9$ ) confesó que se burlaría del profesor/a.

#### 8.4.3.2.1 Actitud de los/as adolescentes ante un/a profesor/a LGTB en función del sexo

Se han realizado análisis de contingencia para explorar si existen diferencias en función del sexo en las actitudes que toman los/as adolescentes ante un profesor/a LGTB. En este caso, los resultados no revelan diferencias estadísticamente significativas en función del sexo (ver Tabla 16 y Gráfico 58).

Tabla 16. Actitud de los/as adolescentes ante profesor/a LGTB: frecuencias y porcentajes en función del sexo

	Mujer	Varón	$\chi^2$	$p$
	$f$ (%)	$f$ (%)		
Me burlaría de él/ella	2 (0,2)	7 (0,8)	3,39	.183
No debería ser profesor/a	0 (0,0)	0 (0,0)		
Se lo diría a mi familia para poner queja	6 (0,7)	6 (0,7)		
Lo importante es que sea buen/a profesor/a	912 (99,1)	815 (98,4)		

Nota:  $f$  = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$  = chi cuadrado,  $p$  = significación

Gráfico 58. Actitudes ante un profesor/a LGTB en función del sexo



Nota:  $p > .05$

#### 8.4.3.3 Actitud de los/as adolescentes ante una pareja homosexual

Otra de las cuestiones analizadas ha sido la opinión que tienen y/o los sentimientos que experimentan cuando se encuentran frente a dos hombres gais o dos mujeres lesbianas mostrando sus sentimientos en público como lo haría una pareja de heterosexuales. Por un lado, al 93,1% ( $n = 1.627$ ) les parece bien que dos hombres se muestren afectuosos en público, el 4,9% ( $n = 85$ ) piensa que no deberían hacerlo en público, el 1,9% ( $n = 33$ ) siente asco ante esta situación, y finalmente, al 0,2% ( $n = 3$ ) les parece mal que lo hagan. Por otro lado, y en lo que se refiere a una pareja de dos chicas lesbianas, al 94,3% ( $n = 1.648$ ) les parece bien que lo hagan, el 4,6% ( $n = 80$ ) piensa que no deberían hacerlo en público, el 1% ( $n = 18$ ) siente asco al verlo, y, por último, al 0,1% ( $n = 2$ ) les parece mal que dos mujeres muestren sus sentimientos en público (ver Gráficos 59 y 60).

Gráfico 59. Actitudes ante la expresión pública de sentimientos afectivos de una pareja de hombres

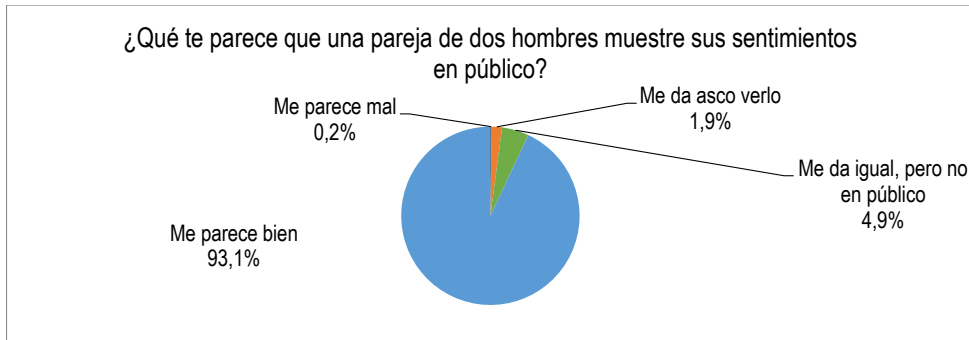
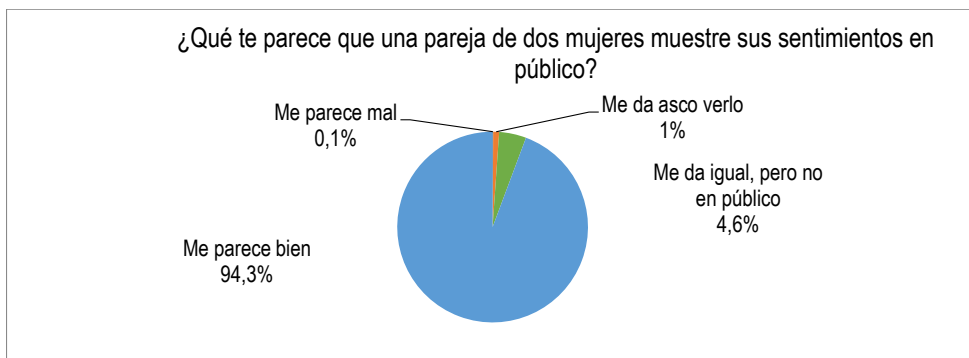


Gráfico 60. Actitudes ante la expresión pública de sentimientos afectivos de una pareja de mujeres



#### 8.4.3.3.1 Actitud de los/as adolescentes ante una pareja homosexual en función del sexo

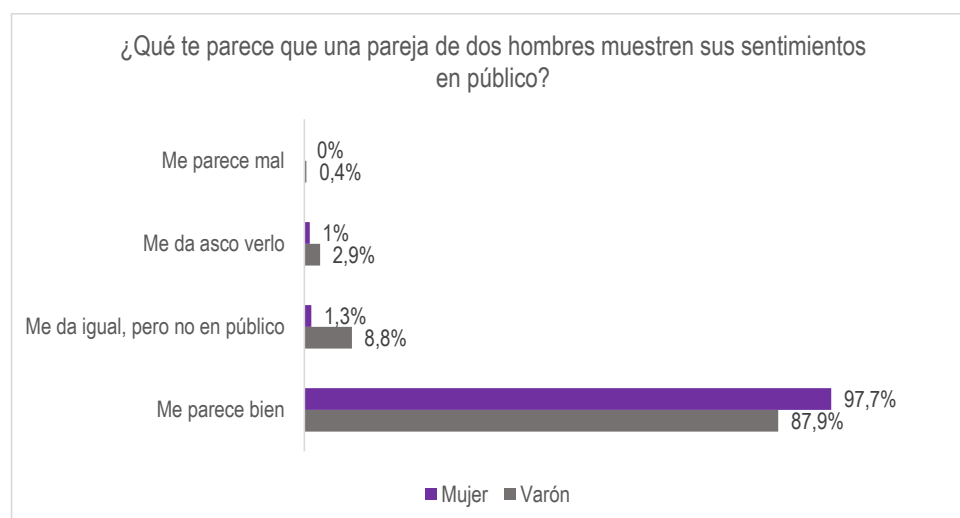
Posteriormente, se han realizado análisis de contingencia con el fin de evaluar las diferencias en función del sexo en la actitud que toman los/as adolescentes ante una pareja homosexual. En primer lugar, se muestran las frecuencias y porcentajes de varones y mujeres en las distintas actitudes evaluadas ante una pareja de dos hombres homosexuales mostrando sus sentimientos en público (ver Tabla 17 y Gráfico 61). Finalmente, se analizan las mismas actitudes en función del sexo, pero, esta vez, ante una pareja de dos mujeres homosexuales (ver Tabla 18 y Gráfico 62)

Tabla 17. Actitudes ante una pareja de dos hombres: frecuencias y porcentajes en función del sexo

	Mujer	Varón	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Me parece mal	0 (0,0)	3 (0,4)	66,91	.000
Me da asco verlo	9 (1,0)	24 (2,9)		
Me da igual pero no en público	12 (1,3)	73 (8,8)		
Me parece bien	899 (97,7)	728 (87,9)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 61. Actitudes ante una pareja de dos hombres en función del sexo



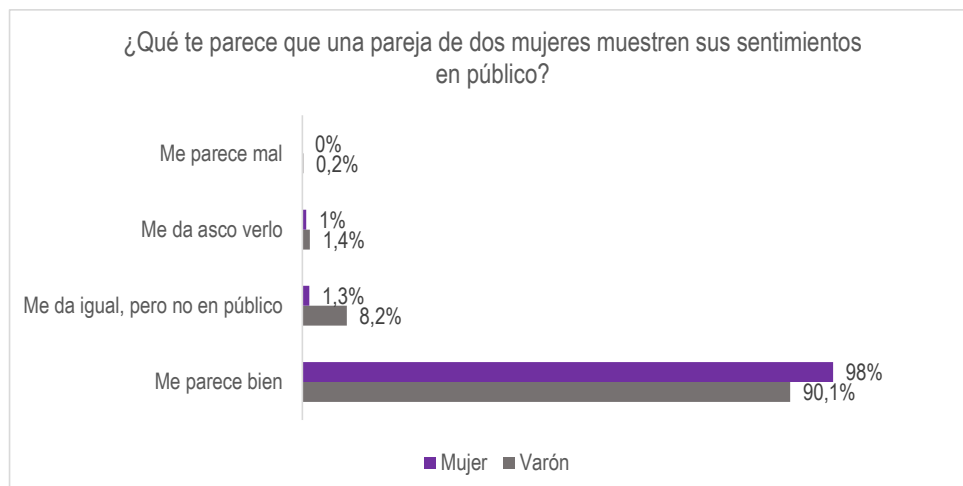
Nota: *p* < .05

Tabla 18. Actitud de los/as adolescentes ante una pareja de dos mujeres: frecuencias y porcentajes en función del sexo

	Mujer	Varón	$\chi^2$	<i>p</i>
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)		
Me parece mal	0 (0,0)	2 (0,2)	53,27	.000
Me da asco verlo	6 (0,7)	12 (1,4)		
Me da igual pero no en público	12 (1,3)	68 (8,2)		
Me parece bien	902 (98,0)	746 (90,1)		

Nota: *f* = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, *p* = significación

Gráfico 62. Actitudes ante una pareja de dos hombres en función del sexo



Nota:  $p < .05$

Aunque en ambas situaciones la mayor parte de la muestra tanto en varones como en mujeres hayan indicado que les parece bien que muestren sus sentimientos en público, tomando los resultados de manera general, se confirma que las mujeres tienen actitudes más positivas ante una situación no-heteronormativa en comparación con los varones. Además, los varones muestran mayor rechazo ante una pareja de gays en comparación con la situación referida a una pareja de lesbianas.

#### 8.4.3.4 Actitud de los/as adolescentes ante un compañero/a LGTB

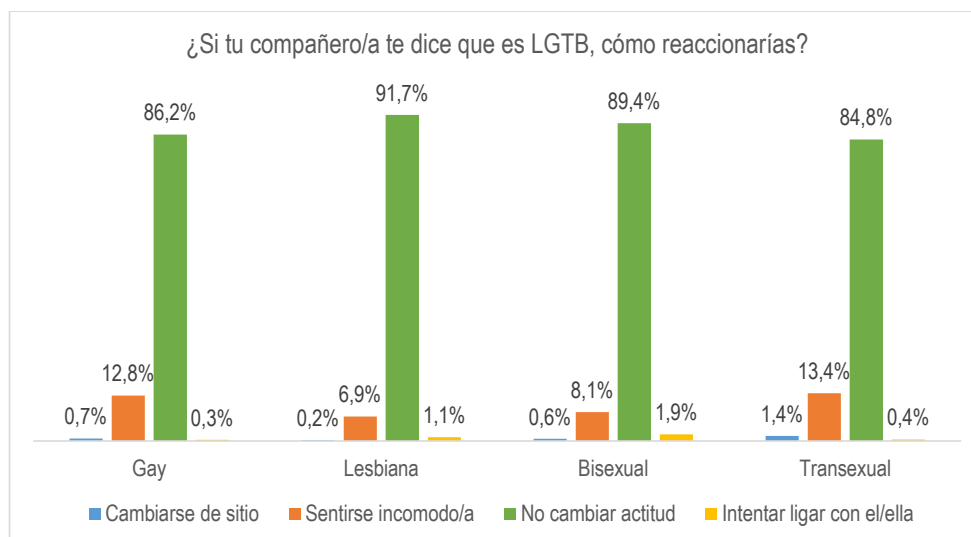
Para finalizar con las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual, se les pidió a los/as participantes que indicaran cuál sería su conducta si su compañero/a les confesase ser LGTB. A continuación, se muestran los resultados sobre las diferentes actitudes que toman los/as adolescentes ante un/a compañero/a gay, lesbiana, bisexual o transexual (ver Tabla 19 y Gráfico 63).

Tabla 19. Actitudes ante un compañero/a LGTB: Frecuencias y porcentajes

	Intentaría cambiarme de sitio	Me sentiría incomodo/a	No cambiaría mi actitud	Intentaría ligar con él/ella
	f (%)	f (%)	f (%)	f (%)
Gay	13 (0,7)	223 (12,8)	1.516 (86,2)	6 (0,3)
Lesbiana	4 (0,2)	121 (6,9)	1.603 (91,7)	20 (1,1)
Bisexual	10 (0,6)	141 (8,1)	1.563 (89,4)	34 (1,9)
Transexual	24 (1,4)	235 (13,4)	1.482 (84,8)	7 (0,4)

Nota: f = frecuencia; % = porcentaje

Gráfico 63. Actitudes de los/as adolescentes ante compañero/a LGTB



Teniendo en cuenta los datos de manera general, un porcentaje alto de los/as adolescentes no cambiaría su actitud, no obstante, tienen actitudes más negativas ante las personas gays y transexuales. Más concretamente, los análisis han revelado que un 13,4% de participantes se sentirían incómodos/as ante una persona transexual y un 12,8% de participantes que se sentirían del mismo modo ante un compañero gay. Además, el 8,1% también confiesa sentirse incomodo/a ante un/a compañero/a bisexual y el 6,9% ante una compañera lesbiana. Finalmente, cabe destacar que, aunque la gran mayoría muestra una actitud positiva ante un/a compañero/a LGTB, existe un porcentaje de participantes que se cambiaría de sitio, se sentiría

incomodo/a, o intentaría ligar con él/ella en cada uno de los casos analizados. Por ello, estos resultados no deben pasar desapercibidos.

#### 8.4.3.4.1 Actitud de los/as adolescentes ante compañero/a LGTB en función del sexo

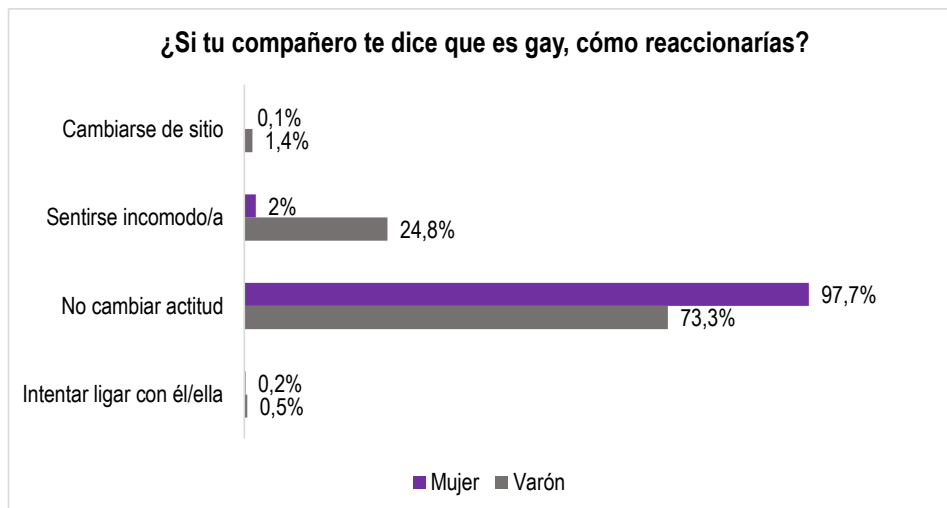
Para concluir con las actitudes de los/las adolescentes ante la diversidad sexual, se han realizado análisis de contingencia con el objetivo de revelar diferencias entre sexos en la actitud que toman ante un compañero/a LGTB (ver Tabla 20, y Gráficos 64, 65, 66 y 67).

Tabla 20. Actitud de los/as adolescentes ante compañero/a LGTB: frecuencias y porcentajes en función del sexo

Compañero/a		Mujer	Varón	$\chi^2$	p
		f (%)	f (%)		
Gay	Intentaría cambiarme de sitio	1 (0,1)	12 (1,4)	219,16	.000
	Me sentiría incomodo/a	18 (2,0)	205 (24,8)		
	No cambiaría mi actitud	899 (97,7)	607 (73,3)		
	Intentaría ligar con él/ella	2 (0,2)	4 (0,5)		
Lesbiana	Intentaría cambiarme de sitio	1 (0,1)	3 (0,4)	3,80	.283
	Me sentiría incomodo/a	65 (7,1)	56 (6,8)		
	No cambiaría mi actitud	847 (92,1)	756 (91,3)		
	Intentaría ligar con él/ella	7 (0,8)	13 (1,6)		
Bisexual	Intentaría cambiarme de sitio	1 (0,1)	9 (1,1)	62,36	.000
	Me sentiría incomodo/a	34 (3,7)	107 (12,9)		
	No cambiaría mi actitud	872 (94,8)	691 (83,5)		
	Intentaría ligar con él/ella	13 (1,4)	21 (2,5)		
Transexual	Intentaría cambiarme de sitio	3 (0,3)	21 (2,5)	118,16	.000
	Me sentiría incomodo/a	53 (5,8)	182 (22,0)		
	No cambiaría mi actitud	860 (93,5)	622 (75,1)		
	Intentaría ligar con él/ella	4 (0,4)	3 (0,4)		

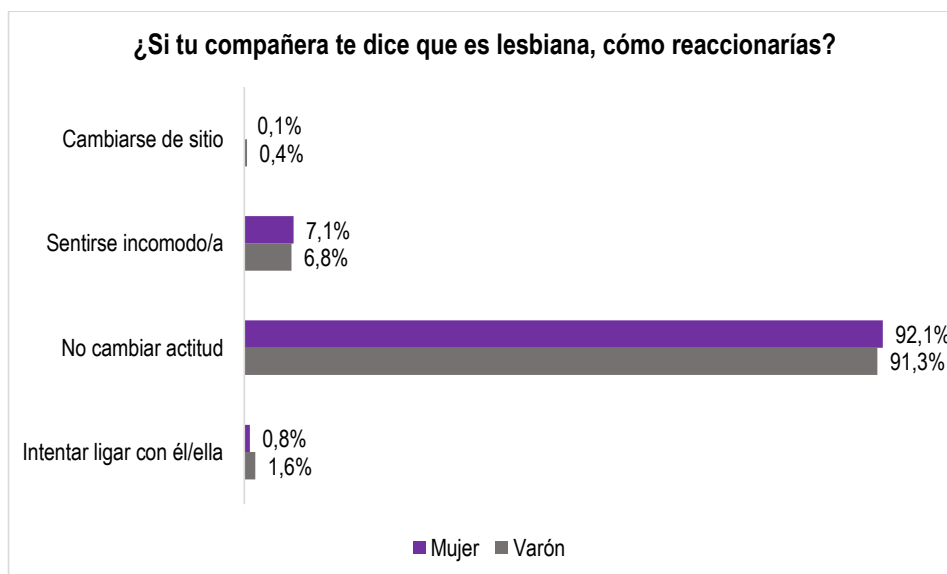
f = frecuencia, % = porcentaje,  $\chi^2$ = chi cuadrado, p = significación

Gráfico 64. Actitudes ante compañero gay en función del sexo



Nota:  $p < .001$

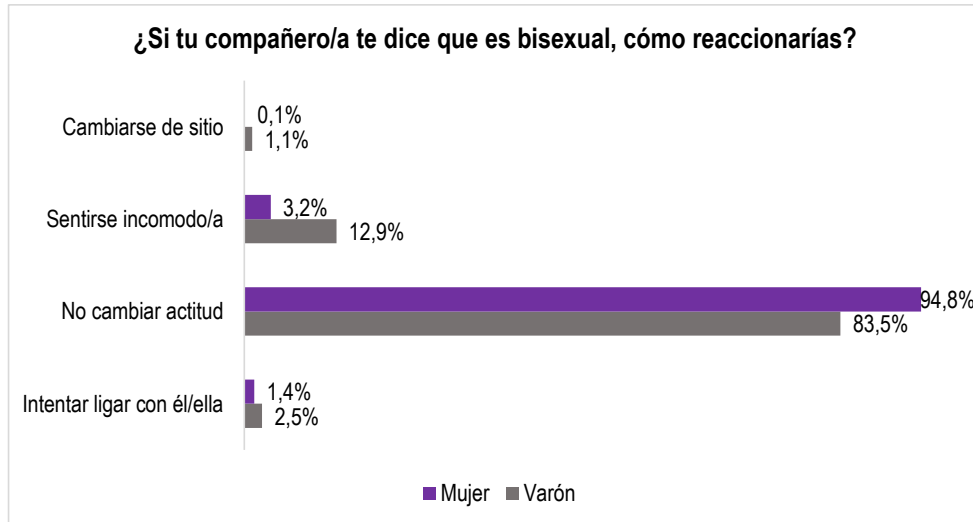
Gráfico 65. Actitudes ante compañera lesbiana en función del sexo



Nota:  $p > .05$

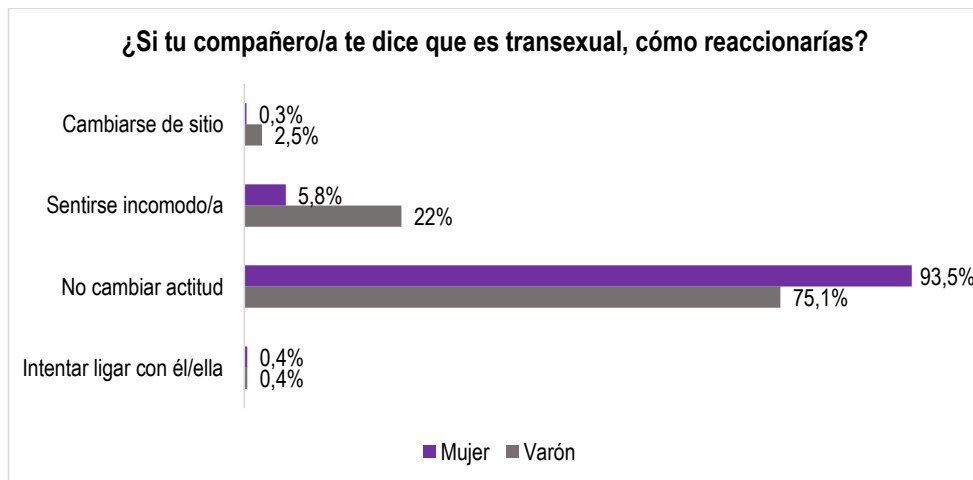


Gráfico 66. Actitudes ante compañero/a bisexual en función del sexo



Nota:  $p < .001$

Gráfico 67. Actitudes ante compañero/a transexual en función del sexo



Nota:  $p < .001$

Se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre mujeres y varones en las actitudes que toman los/as adolescentes ante un/a compañero/a gay, bisexual y transexual. Como se puede observar, mientras que los hombres toman actitudes más negativas ante una situación en la que el/a compañero/a confiesa ser gay, bisexual o transexual, las

mujeres muestran actitudes más positivas. No se han hallado diferencias estadísticamente significativas en función del sexo cuando analizamos la conducta de los/as participantes ante una compañera lesbiana.

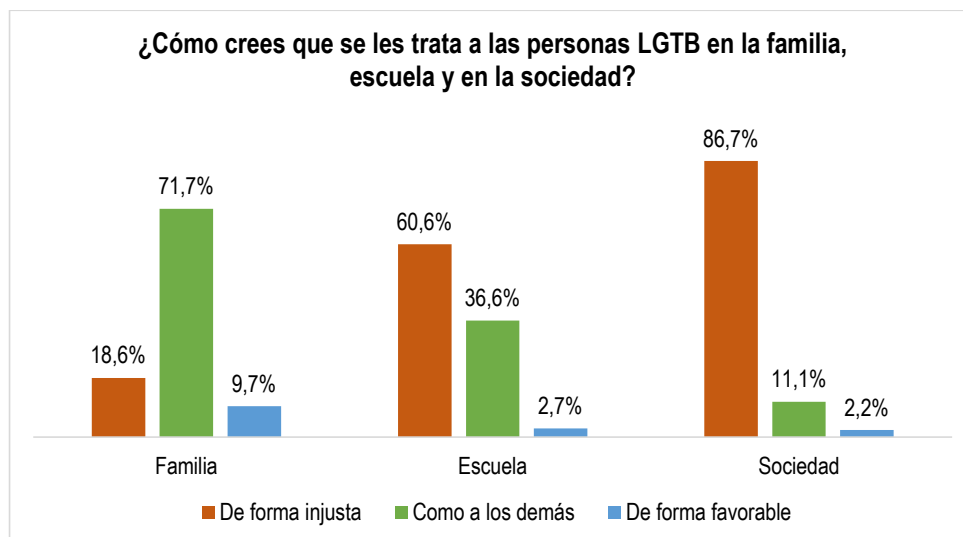
#### 8.4.4 Percepción de los/as adolescentes sobre las actitudes de la sociedad ante la diversidad sexual

En este apartado se presentan los resultados encontrados sobre las actitudes de la sociedad ante la diversidad sexual. Estos datos se han obtenido analizando la percepción de los/as participantes sobre la actitud que toma su entorno social ante distintas situaciones de diversidad sexual.

##### 8.4.4.1 Trato que padecen las personas LGTB en las familias, escuela y en la sociedad

En primer lugar, los/as participantes tuvieron que responder sobre el trato que creen que padecen las personas LGTB en las familias, en el colegio y en la sociedad en general (ver Gráfico 68).

Gráfico 68. Percepción de los/as adolescentes sobre el trato a personas LGTB



Los resultados revelan un alto porcentaje de adolescentes que creen que las personas LGTB son tratadas injustamente en la escuela (60,6%) y en la sociedad (86,7%). El contexto donde creen que son mejor tratadas las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa es el contexto familiar. Sin embargo, un 18,6% confirma que las familias también tratan injustamente a sus familiares LGTB.

#### 8.4.4.2 Reacción de familiares, amigos/as, profesores/as y compañeros/as si los/as participantes fueran LGTB

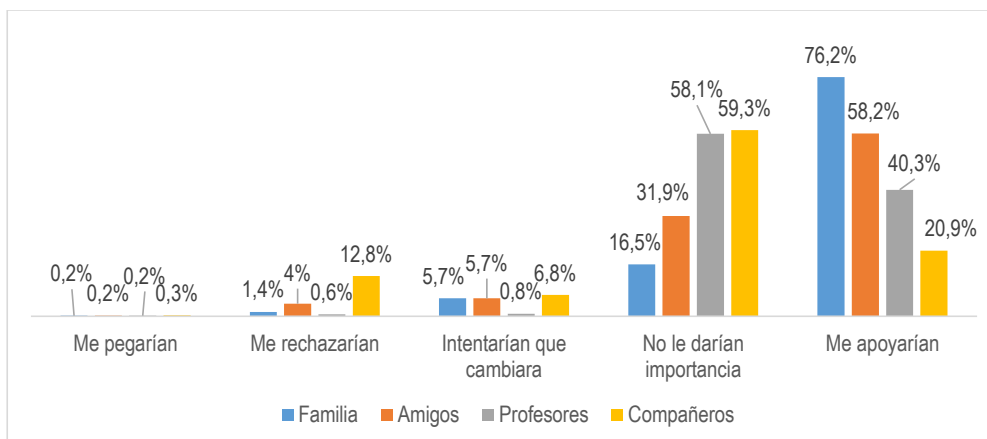
Posteriormente, se ha evaluado la percepción que tiene los/as adolescentes sobre la reacción que tendrían sus familiares, amigos/as, profesores/as y compañeros/as si ellos/as mismos/as fueran LGTB. Los/as participantes tenían que elegir entre 5 posibles respuestas en cada uno de los casos: “me pegarían”, “me rechazarían”, “intentarían que cambiara”, “no le darían importancia” y “me apoyarían”. Los resultados se presentan en la Tabla 21 y Gráfico 69.

Tabla 21. Frecuencias y porcentajes de la percepción de los/as adolescentes sobre la reacción de su entorno social si fueran LGTB

	Familia	Amigos/as	Profesores/as	Compañeros/as
	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)
Me pegarían	3 (0,2)	4 (0,2)	3 (0,2)	6 (0,3)
Me rechazarían	25 (1,4)	70 (4,0)	11 (0,6)	223 (12,8)
Intentarían que cambiara	100 (5,7)	99 (5,7)	14 (0,8)	118 (6,8)
No le darían importancia	288 (16,5)	558 (31,9)	1.015 (58,1)	1.036 (59,3)
Me apoyarían	1.332 (76,2)	1.017 (58,2)	705 (40,3)	365 (20,9)

Nota: *f* = frecuencia; % = porcentaje

Gráfico 69. Percepción de los/as adolescentes sobre la reacción de su entorno social si fueran LGTB



La Tabla 21 y el Gráfico 69 revelan que existe un mayor rechazo ante los/as adolescentes LGTB entre los/as amigos/as y compañeros/as en comparación con las familias y profesorado. Más concretamente, el 12,8% ( $n = 223$ ) de los/as participantes cree que si fuera LGTB sentiría rechazo por parte de sus compañeros/as y el 4% ( $n = 70$ ) indica que sería rechazado por sus amigos/as en el caso de tener una orientación o identidad sexual no-normativa. Finalmente, se observa que donde menor apoyo creen que tendrían los/as adolescentes si fueran LGTB sería entre los/as profesores/as y compañeros/as.

## 8.5 BULLYING/CYBERBULLYING LGTB-FÓBICO Y SALUD MENTAL

Con el objetivo de identificar diferencias en los síntomas psicopatológicos entre las personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sufrido o realizado bullying/cyberbullying general y/o LGTB-fóbico, se han llevado a cabo análisis de varianza comparando las puntuaciones en todas las variables en función de la pertenencia a ambas condiciones (heterosexuales y no-heterosexuales). Los resultados se pueden observar a lo largo de este apartado.

### **8.5.1 Bullying/Cyberbullying LGTB-fóbico: Síntomas psicopatológicos diferenciales en víctimas y agresores/as heterosexuales y no-heterosexuales**

En primer lugar, se presentan las puntuaciones medias en síntomas psicopatológicos obtenidas por las personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sufrido o realizado conductas de bullying general. A continuación, se realizan los mismos análisis, pero con la muestra de heterosexuales y no-heterosexuales cibervíctimas y ciberagresores/as. Finalmente, se exponen los resultados hallados en función de la orientación sexual, pero, esta vez, se tienen en cuenta las personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sido víctimas o agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico.

#### **8.5.1.1 Bullying y síntomas psicopatológicos en personas heterosexuales y no-heterosexuales**

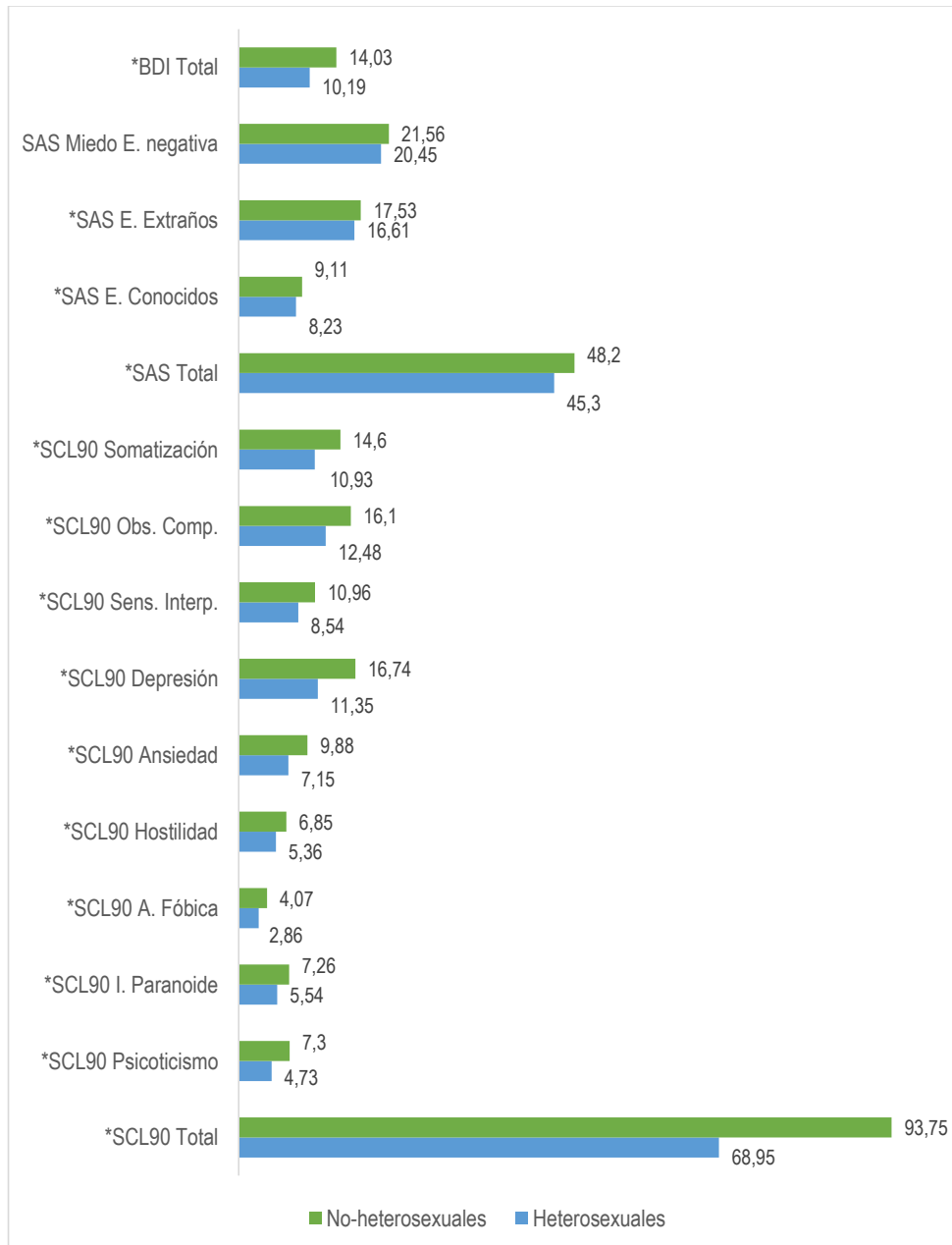
En este apartado, en primer lugar, se ha seleccionado la muestra de heterosexuales y no-heterosexuales que habían informado haber sufrido/realizado conductas de bullying durante su vida. A continuación, se han llevado a cabo análisis de varianza con las variables de salud mental para identificar si existen diferencias en las puntuaciones de síntomas psicopatológicos en función de la orientación sexual. Los análisis de varianza multivariantes (MANOVA) realizados con las distintas variables de salud mental en personas heterosexuales y no-heterosexuales revelan diferencias estadísticamente significativas para las víctimas de bullying, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,942$ ,  $F(13,708) = 3,36$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,058$ ,  $r = 0,24$ ) y para las personas agresoras de bullying, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,923$ ,  $F(10,479) = 3,07$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,07$ ,  $r = 0,27$ ). Adicionalmente, se han llevado a cabo análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba *d* de Cohen). Esta información se presenta en la Tabla 22 y en los Gráficos 70 y 71.

Tabla 22. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en síntomas psicopatológicos en función de la orientación sexual en víctimas y agresores/as de bullying

Variables	Víctimas bullying				Agresores Bullying			
	Hetero	No hetero	F (p)	d	Hetero	No hetero	F (p)	d
	(n = 574)	(n = 149)			(n = 413)	(n = 81)		
Salud mental	M (Dt)	M (Dt)			M (Dt)	M (Dt)		
BDI Total	10,19 (8,23)	14,03 (9,55)	23,99 (.000)	.43	9,47 (7,91)	13,91 (9,16)	20,29 (.000)	.52
SAS Miedo E. negativa	20,45 (6,88)	21,56 (7,99)	2,85 (.092)	.15	19,71 (6,77)	21,02 (7,40)	2,47 (.117)	.18
SAS E. Extraños	16,61 (4,98)	17,53 (5,62)	3,79 (.005)	.17	16,24 (5,03)	17,49 (5,54)	4,09 (.044)	.24
SAS E. Conocidos	8,23 (3,26)	9,11 (3,78)	8,04 (.017)	.25	8,05 (3,19)	8,88 (3,19)	4,49 (.035)	.26
SAS Total	45,30 (12,69)	48,20 (15,06)	5,70 (.000)	.21	44,00 (12,52)	47,40 (13,73)	4,81 (.029)	.26
SCL90 Somatización	10,93 (7,99)	14,60 (9,19)	23,35 (.000)	.43	10,77 (7,91)	15,19 (9,76)	19,45 (.000)	.50
SCL90 Obs. Comp.	12,48 (7,94)	16,10 (8,52)	23,81 (.000)	.44	12,17 (8,16)	16,63 (7,49)	20,72 (.000)	.57
SCL90 Sens. Interp.	8,54 (7,15)	10,96 (7,42)	13,36 (.000)	.33	7,97 (6,86)	11,17 (7,63)	14,17 (.000)	.44
SCL90 Depresión	11,35 (9,61)	16,74 (11,31)	34,49 (.000)	.51	10,50 (9,44)	16,64 (11,10)	26,95 (.000)	.60
SCL90 Ansiedad	7,15 (7,34)	9,88 (9,09)	14,75 (.000)	.33	6,67 (7,13)	10,14 (9,66)	14,13 (.000)	.41
SCL90 Hostilidad	5,36 (5,01)	6,85 (5,64)	9,83 (.002)	.28	5,60 (5,21)	7,27 (6,05)	6,62 (.010)	.30
SCL90 A. Fóbica	2,86 (3,84)	4,07 (4,99)	10,23 (.001)	.27	2,59 (3,62)	4,42 (4,92)	15,09 (.000)	.42
SCL90 I. Paranoide	5,54 (4,66)	7,26 (5,06)	15,43 (.000)	.35	5,39 (4,71)	7,41 (4,89)	12,29 (.000)	.42
SCL90 Psicoticismo	4,73 (5,80)	7,30 (7,06)	21,19 (.000)	.40	4,54 (5,77)	8,30 (7,21)	26,30 (.000)	.58
SCL90 Total	68,95 (47,28)	93,75 (53,87)	30,67 (.000)	.49	66,20 (47,03)	97,16 (53,06)	28,08 (.000)	.63

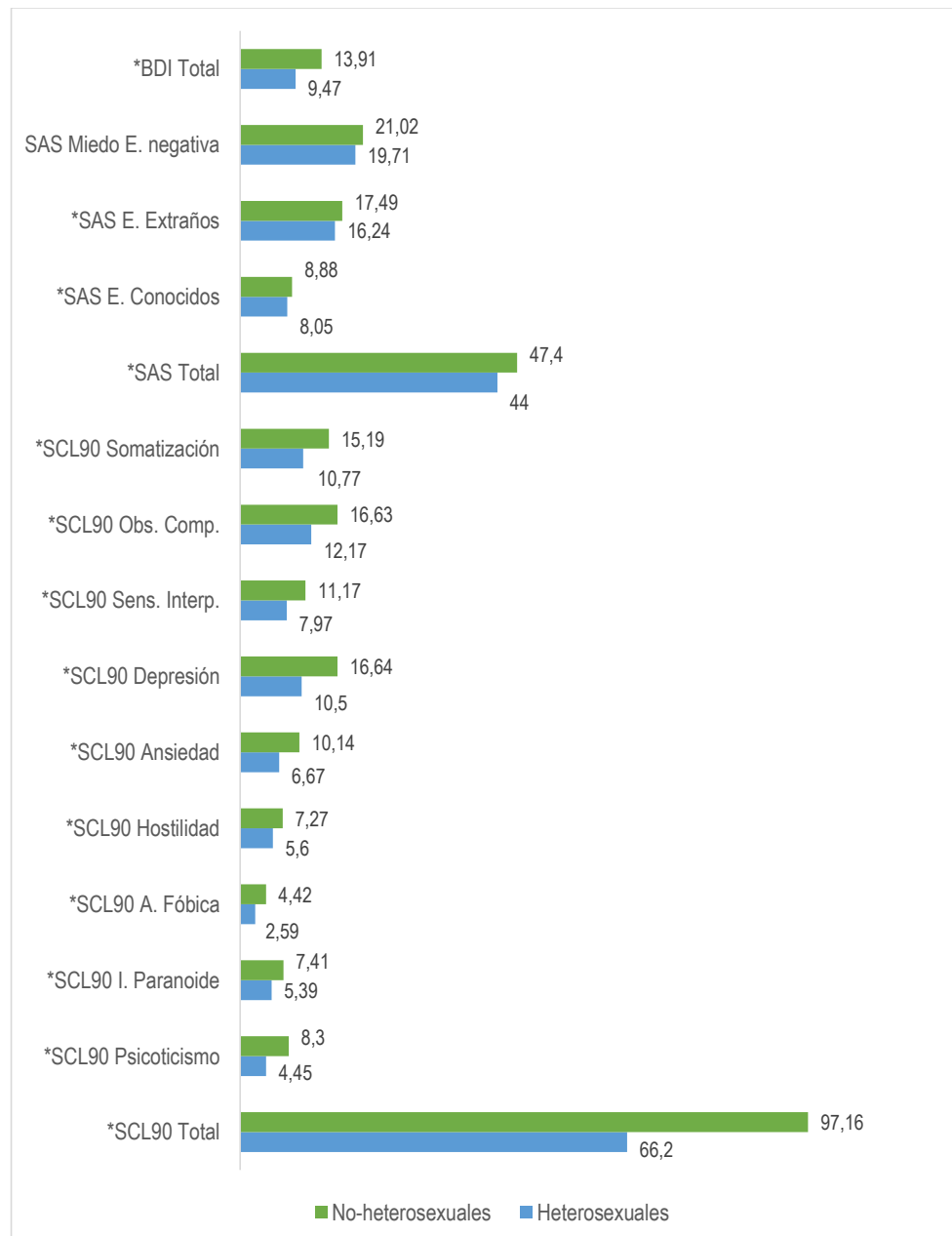
Nota: Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.

Gráfico 70. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en víctimas de bullying en función de la orientación sexual



Notas: \*  $p < .05$ . Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.

Gráfico 71. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en agresores/as de bullying en función de la orientación sexual



Notas: \*  $p < .05$ . Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.



Como se puede observar en la Tabla 22 y en su representación gráfica (Gráficos 70 y 71), tanto para las víctimas como para los/las agresores/as, los análisis de varianza han revelado que las personas no-heterosexuales, comparadas con las heterosexuales, tienen puntuaciones significativamente más altas en depresión, evitación y malestar social con conocidos/as y en situaciones nuevas con extraños/as, ansiedad social total, síntomas psicopatológicos total, así como en todos y cada uno de los síntomas psicopatológicos evaluados: somatización, obsesión-compulsión, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo. Respecto al tamaño del efecto, los análisis realizados con la muestra de víctimas muestran un tamaño del efecto moderado en una variable (depresión SCL90) y pequeño en el resto. Además, y en relación a la muestra de agresores/as, la prueba *d* de Cohen revela un tamaño del efecto moderado en algunas variables (depresión, somatización, obsesión-compulsión, psicoticismo) y pequeño en el resto.

#### **8.5.1.2 Cyberbullying y síntomas psicopatológicos en personas heterosexuales y no heterosexuales**

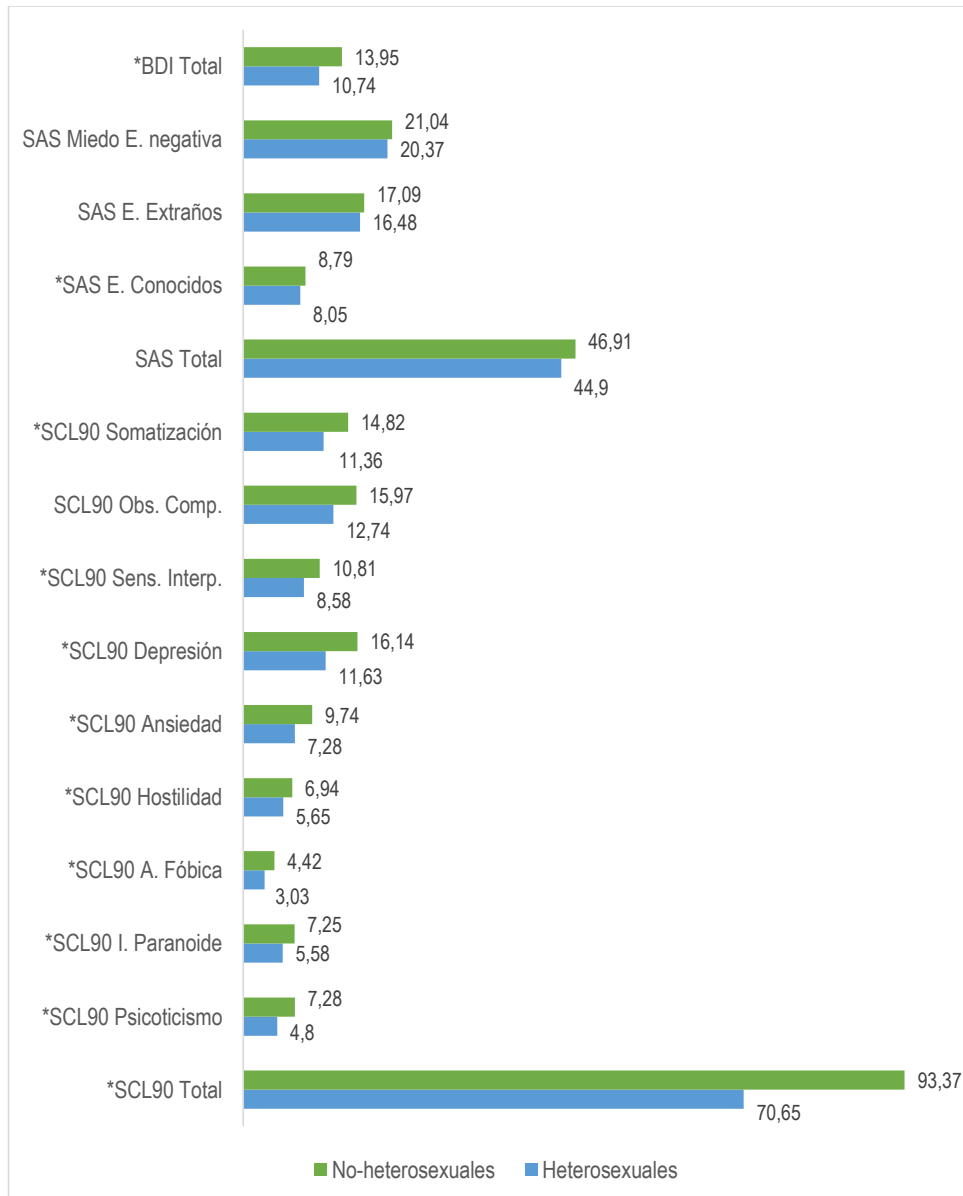
Con la finalidad de identificar diferencias en las variables de salud mental entre las personas heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresoras de cyberbullying, se ha seleccionado en primer lugar aquellos/as participantes que habían informado haber sufrido alguna vez al menos una de las conductas de cyberbullying evaluadas, y, en segundo lugar, se ha tenido en cuenta la muestra de participantes que habían llevado a cabo cyberbullying durante su vida. Los análisis de varianza multivariantes (MANOVA) realizados muestran diferencias estadísticamente significativas en los síntomas psicopatológicos en función de la orientación sexual para la muestra de cibervíctimas, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,953$ ,  $F(13,618) = 2,34$ ,  $p < .05$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,047$ ,  $r = 0,22$ ) y para las personas ciberagresoras, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,923$ ,  $F(13,300) = 1,92$ ,  $p < .05$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,077$ ,  $r = 0,28$ ). Además, se han llevado a cabo análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba *d* de Cohen). Los resultados se presentan a continuación en la Tabla 23 en los Gráficos 72 y 73.

Tabla 23. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (*d* de Cohen) en síntomas psicopatológicos en función de la orientación sexual en cibervíctimas y ciberagresores/as

Variables	Cibervíctimas				Ciberagresores/as			
	Hetero	No hetero	<i>F</i> ( <i>p</i> )	<i>d</i>	Hetero	No hetero	<i>F</i> ( <i>p</i> )	<i>d</i>
	( <i>n</i> = 515)	( <i>n</i> = 117)			( <i>n</i> = 268)	( <i>n</i> = 47)		
Salud mental	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )			<i>M</i> ( <i>Dt</i> )	<i>M</i> ( <i>Dt</i> )		
BDI Total	10,74 (8,34)	13,95 (9,19)	13,58 (.000)	.36	10,65 (8,57)	14,94 (9,88)	9,53 (.002)	.46
SAS Miedo E. negativa	20,37 (7,13)	21,04 (7,93)	0,81 (.370)	.09	19,81 (6,91)	21,53 (8,49)	2,31 (.129)	.22
SAS E. Extraños	16,48 (5,13)	17,09 (5,53)	1,29 (.255)	.11	16,60 (4,98)	17,55 (5,96)	1,39 (.239)	.17
SAS E. Conocidos	8,05 (3,28)	8,79 (3,80)	4,52 (.034)	.21	8,03 (3,08)	9,13 (3,98)	4,59 (.033)	.31
SAS Total	44,90 (13,23)	46,91 (15,37)	2,08 (.255)	.14	44,44 (12,65)	48,21 (16,39)	3,24 (.073)	.26
SCL90 Somatización	11,36 (7,96)	14,82 (9,41)	16,85 (.034)	.40	12,04 (7,99)	13,72 (7,59)	1,79 (.181)	.22
SCL90 Obs. Comp.	12,74 (8,17)	15,97 (8,65)	14,58 (.150)	.38	13,19 (8,31)	16,32 (8,61)	5,59 (.019)	.37
SCL90 Sens. Interp.	8,58 (6,90)	10,81 (7,72)	9,52 (.000)	.30	9,06 (7,32)	11,36 (8,39)	3,76 (.053)	.29
SCL90 Depresión	11,63 (9,70)	16,14 (10,99)	19,55 (.000)	.44	11,82 (9,69)	16,17 (11,85)	7,51 (.007)	.40
SCL90 Ansiedad	7,28 (7,48)	9,74 (9,42)	9,31 (.002)	.29	7,46 (7,71)	10,68 (9,19)	6,56 (.011)	.38
SCL90 Hostilidad	5,65 (5,26)	6,94 (5,77)	5,49 (.019)	.23	6,28 (5,49)	8,96 (6,80)	8,79 (.003)	.43
SCL90 A. Fóbica	3,03 (3,86)	4,42 (5,43)	10,42 (.001)	.30	2,99 (4,03)	5,19 (5,99)	10,17 (.002)	.43
SCL90 I. Paranoide	5,58 (4,68)	7,25 (5,14)	11,67 (.001)	.34	5,66 (4,79)	7,38 (5,55)	4,90 (.028)	.33
SCL90 Psicoticismo	4,80 (5,80)	7,28 (7,18)	15,94 (.000)	.38	4,76 (5,55)	8,51 (8,56)	15,14 (.000)	.52
SCL90 Total	70,65 (47,50)	93,37 (55,48)	20,44 (.000)	.44	73,28 (48,71)	98,30 (60,53)	9,76 (.002)	.46

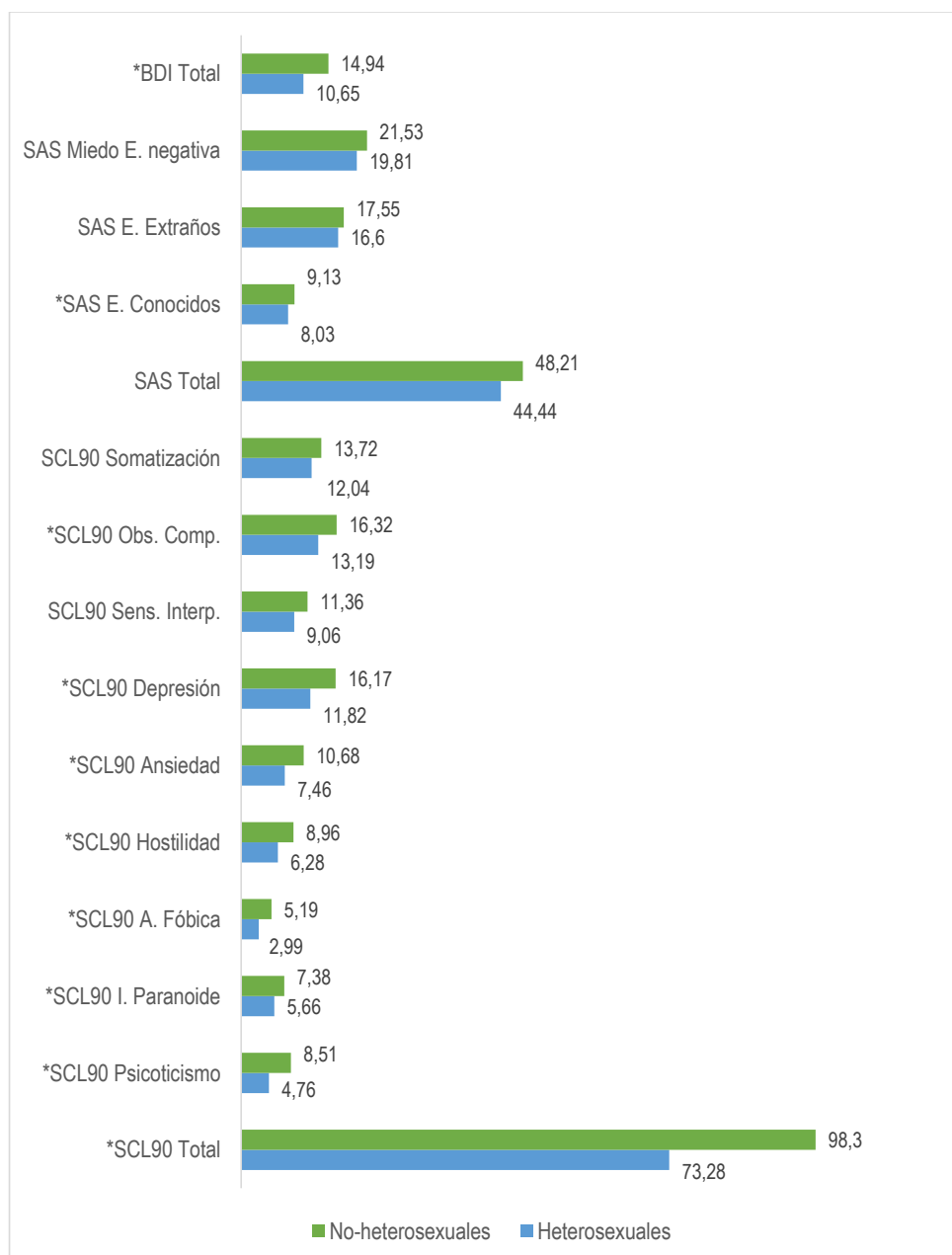
Nota: Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.

Gráfico 72. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en cibervíctimas en función de la orientación sexual



Notas: \*  $p < .05$ . Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.

Gráfico 73. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en ciberagresores/as en función de la orientación sexual



Notas: \*  $p < .05$ . Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.

En cuanto a la muestra de cibervíctimas, los análisis de varianza revelan que las personas no-heterosexuales, comparándolas con las personas heterosexuales, muestran puntuaciones significativamente más altas en depresión, evitación y malestar social con conocidos/as, en el total de síntomas psicopatológicos, así como en los siguientes síntomas psicopatológicos: somatización, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide y psicoticismo.

En relación a la muestra de ciberagresores/as, los resultados señalan que las personas no-heterosexuales, en comparación con las heterosexuales, tienen puntuaciones significativamente superiores en depresión, evitación y malestar social con conocidos/as, en el total de síntomas psicopatológicos, así como en los siguientes síntomas psicopatológicos: obsesión-compulsión, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide y psicoticismo. La prueba *d* de Cohen muestra un tamaño del efecto pequeño en todas las variables en cibervíctimas y también en ciberagresores, excepto en psicoticismo donde el tamaño del efecto fue moderado.

#### **8.5.1.2 Bullying/cyberbullying LGTB-fóbico y síntomas psicopatológicos en personas heterosexuales y no-heterosexuales**

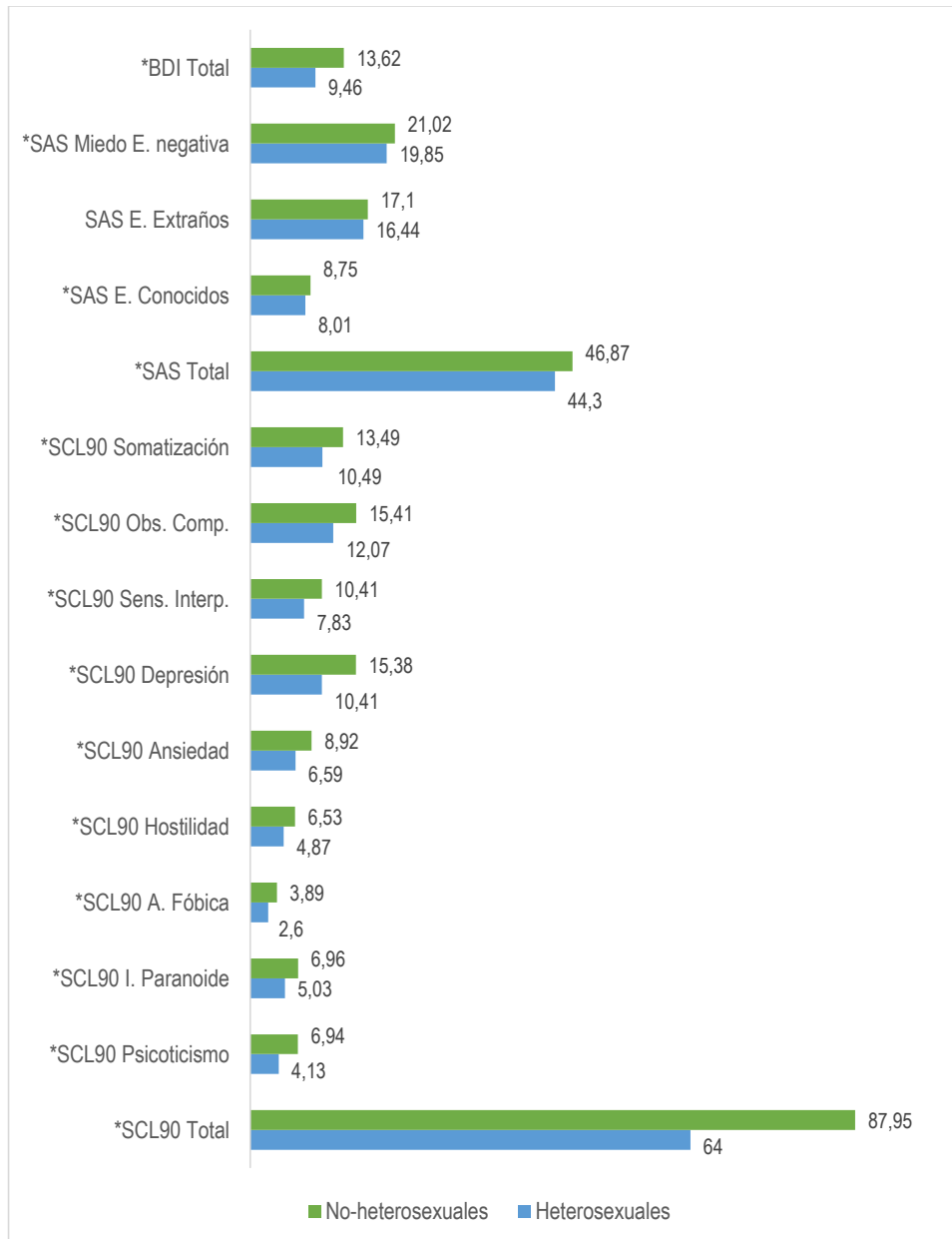
Con el objetivo de identificar diferencias en los síntomas psicopatológicos entre las personas heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresoras de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico, en primer lugar, se han seleccionado aquellos/as participantes que habían informado haber sufrido/realizado bullying/cyberbullying LGTBfóbico. Después, se han realizado análisis de varianza multivariantes (MANOVA) cuyos resultados revelan diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en víctimas de bullying LGTB-fóbico, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,945$ ,  $F(13,1029) = 4,57$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,055$ ,  $r = 0,23$ ). No se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en personas agresoras de conductas LGTB-fóbicas, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,852$ ,  $F(13,100) = 1,34$ ,  $p > .05$  (tamaño de efecto pequeño,  $\eta^2 = 0,04$ ,  $r = 0,2$ ). Finalmente, se han llevado a cabo análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba *d* de Cohen). Esta información se presenta en la Tabla 24 y los Gráficos 74 y 75.

Tabla 24. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en síntomas psicopatológicos en función de la orientación sexual en víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico

Variables	Víctimas bullying LGTB-fóbico				Agresores/as bullying LGTB-fóbico			
	Hetero	No hetero	F (p)	d	Hetero	No hetero	F (p)	d
	(n = 870)	(n = 174)			(n = 94)	(n = 21)		
Salud mental	M (Dt)	M (Dt)			M (Dt)	M (Dt)		
BDI Total	9,46 (7,65)	13,62 (9,17)	39,97 (.000)	.49	9,17 (7,50)	13,76 (7,61)	6,35 (.013)	.60
SAS Miedo E. negativa	19,85 (6,66)	21,02 (8,14)	4,13 (.042)	.16	19,68 (7,43)	21,14 (7,91)	0,65 (.421)	.19
SAS E. Extraños	16,44 (4,89)	17,10 (5,44)	2,53 (.112)	.13	16,11 (5,16)	16,81 (5,32)	0,31 (.577)	.19
SAS E. Conocidos	8,01 (3,11)	8,75 (3,67)	7,63 (.006)	.22	7,82 (2,90)	8,43 (3,34)	0,72 (.398)	.13
SAS Total	44,30 (12,35)	46,87 (15,07)	5,78 (.016)	.19	43,60 (13,32)	46,38 (14,44)	0,72 (.397)	.20
SCL90 Somatización	10,49 (7,58)	13,49 (8,57)	21,81 (.000)	.37	10,38 (7,88)	13,38 (9,72)	2,28 (.134)	.34
SCL90 Obs. Comp.	12,07 (7,87)	15,41 (8,69)	25,24 (.000)	.40	11,76 (8,57)	18,38 (8,80)	10,11 (.002)	.76
SCL90 Sens. Interp.	7,83 (6,79)	10,41 (7,51)	20,29 (.000)	.36	7,74 (7,14)	9,57 (6,38)	1,17 (.283)	.27
SCL90 Depresión	10,41 (9,15)	15,38 (10,99)	39,88 (.000)	.49	9,76 (8,37)	15,19 (9,77)	6,77 (.011)	.60
SCL90 Ansiedad	6,59 (6,93)	8,92 (8,52)	15,13 (.000)	.30	5,80 (6,41)	9,29 (9,43)	4,20 (.043)	.43
SCL90 Hostilidad	4,87 (4,86)	6,53 (5,71)	16,07 (.000)	.31	5,13 (5,67)	7,43 (6,29)	2,71 (.103)	.38
SCL90 A. Fóbica	2,60 (3,50)	3,89 (4,86)	17,07 (.000)	.30	2,23 (2,59)	2,81 (3,44)	0,76 (.384)	.19
SCL90 I. Paranoide	5,03 (4,43)	6,97 (5,08)	26,61 (.000)	.40	5,32 (5,31)	6,71 (3,88)	1,29 (.259)	.30
SCL90 Psicoticismo	4,13 (5,38)	6,94 (6,92)	35,49 (.000)	.45	4,31 (5,29)	7,29 (6,92)	4,80 (.030)	.48
SCL90 Total	64,00 (45,02)	87,95 (53,47)	38,41 (.000)	.48	62,43 (47,52)	90,05 (44,14)	5,93 (.016)	.60

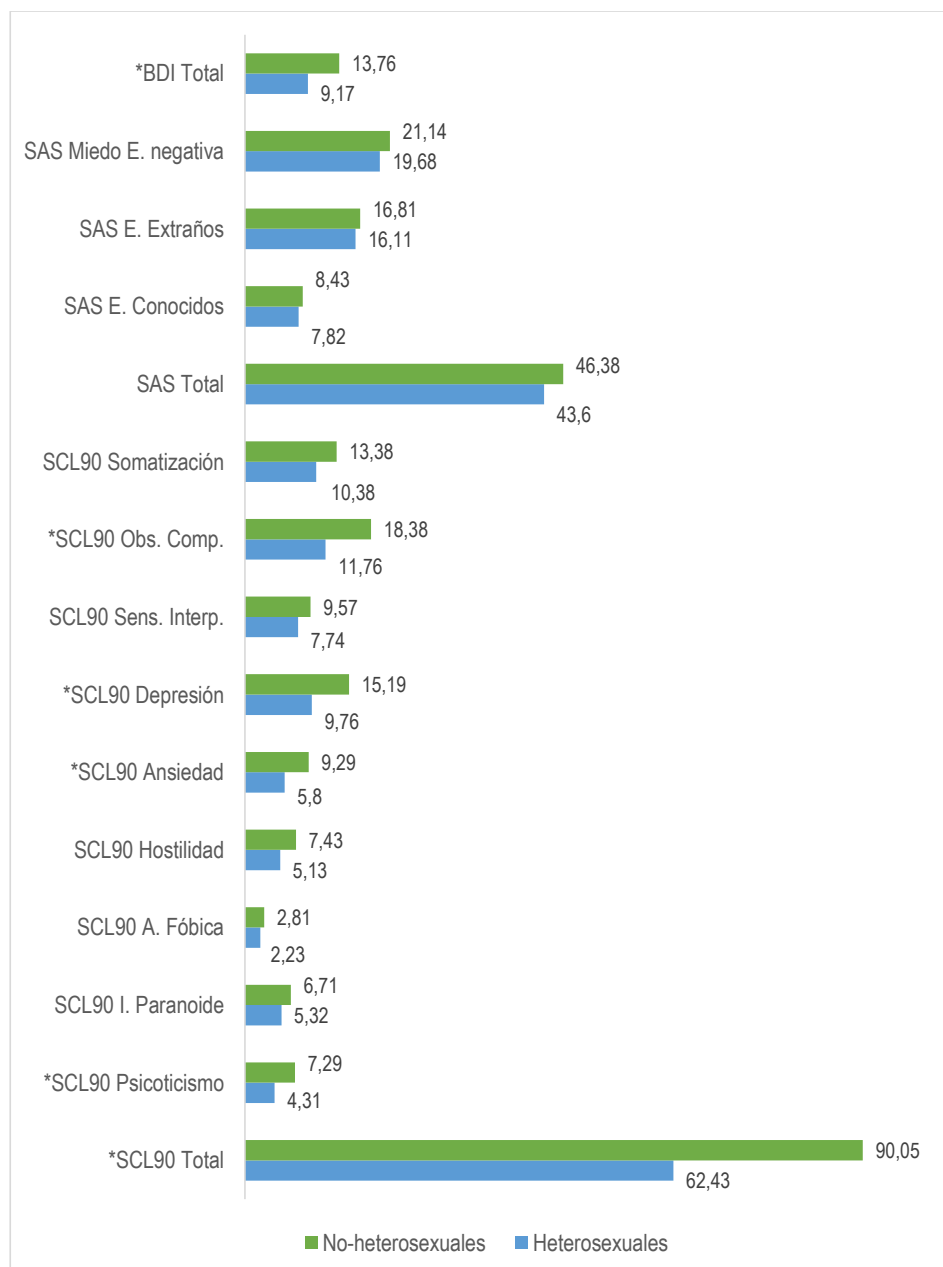
Nota: Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.

Gráfico 74. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en víctimas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico



Notas: \*  $p < .05$ . Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.

Gráfico 75. Puntuaciones medias en los síntomas psicopatológicos en agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico



Notas: \*  $p < .05$ . Miedo E. Negativa = miedo evaluación negativa, SAS E. Extraños: evitación extraños, SAS E. Conocidos = evitación conocidos. Obs. Comp = Obsesión-Compulsión, Sens. Interp = sensibilidad interpersonal, A. Fóbica = ansiedad fóbica.



En cuanto a la muestra de víctimas de conductas LGTB-fóbicas, los análisis de varianza realizados señalan que las personas no-heterosexuales, comparadas con las heterosexuales, tienen puntuaciones significativamente más altas en depresión, miedo a la evaluación negativa, evitación y malestar social con conocidos/as, ansiedad social global, en el total de síntomas psicopatológicos, así como en todos y cada uno de los síntomas psicopatológicos evaluados: somatización, obsesión-compulsión, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo.

Respecto a la muestra de agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico, los análisis revelan que las personas no-heterosexuales, comparándolas con las personas heterosexuales, obtienen puntuaciones significativamente superiores en depresión, en el total de síntomas psicopatológicos, y en los siguientes síntomas psicopatológicos: obsesión-compulsión, depresión, ansiedad y psicoticismo. En relación al tamaño del efecto, los análisis muestran un tamaño del efecto moderado para la variable depresión (tanto medida mediante el SCL-90 como para la del BDI), en obsesión-compulsión, así como para la puntuación total de síntomas psicopatológicos de la escala SCL-90.

## **8.6 BULLYING/CYBERBULLYING LGTB-FÓBICO Y RASGOS DE PERSONALIDAD**

En este apartado, se explora si existen diferencias en los rasgos de personalidad entre personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sufrido o han realizado conductas de bullying, cyberbullying y bullying LGTB-fóbico. Para ello, se han llevado a cabo análisis de varianza con el conjunto de variables, en función de la pertenencia a ambos grupos muestrales.

### **8.6.1 Bullying/Cyberbullying LGTB-fóbico: Rasgos de personalidad diferenciales en víctimas y agresores/as heterosexuales y no-heterosexuales**

A continuación, se muestran los resultados encontrados mediante los análisis de varianza realizados. En primer lugar, se exponen las diferencias encontradas en los rasgos de personalidad de las personas heterosexuales y no-heterosexuales que habían sido víctimas y/o agresoras de bullying general. En segundo lugar, se presentan las diferencias halladas en los rasgos de personalidad de personas heterosexuales y no heterosexuales cibervíctimas y

ciberagresoras. Finalmente, se realizan los mismos análisis, pero, esta vez, con aquellas personas que habían informado haber sufrido o realizado conductas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico.

#### **8.6.1.1 Bullying y rasgos de personalidad en heterosexuales y no-heterosexuales**

Con la finalidad de analizar las diferencias en los rasgos de personalidad de las personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sufrido o realizado bullying, en primer lugar, se han seleccionado solamente aquellos/as participantes que han sufrido conductas de bullying, y, en segundo lugar, aquellas personas que han informado haber realizado bullying durante su vida. Con ambas muestras, es decir, con la muestra de víctimas y la de agresores/as, se han llevado a cabo análisis de varianza multivariantes (MANOVA) con los distintos rasgos de personalidad en función de la orientación sexual (heterosexual y no-heterosexual).

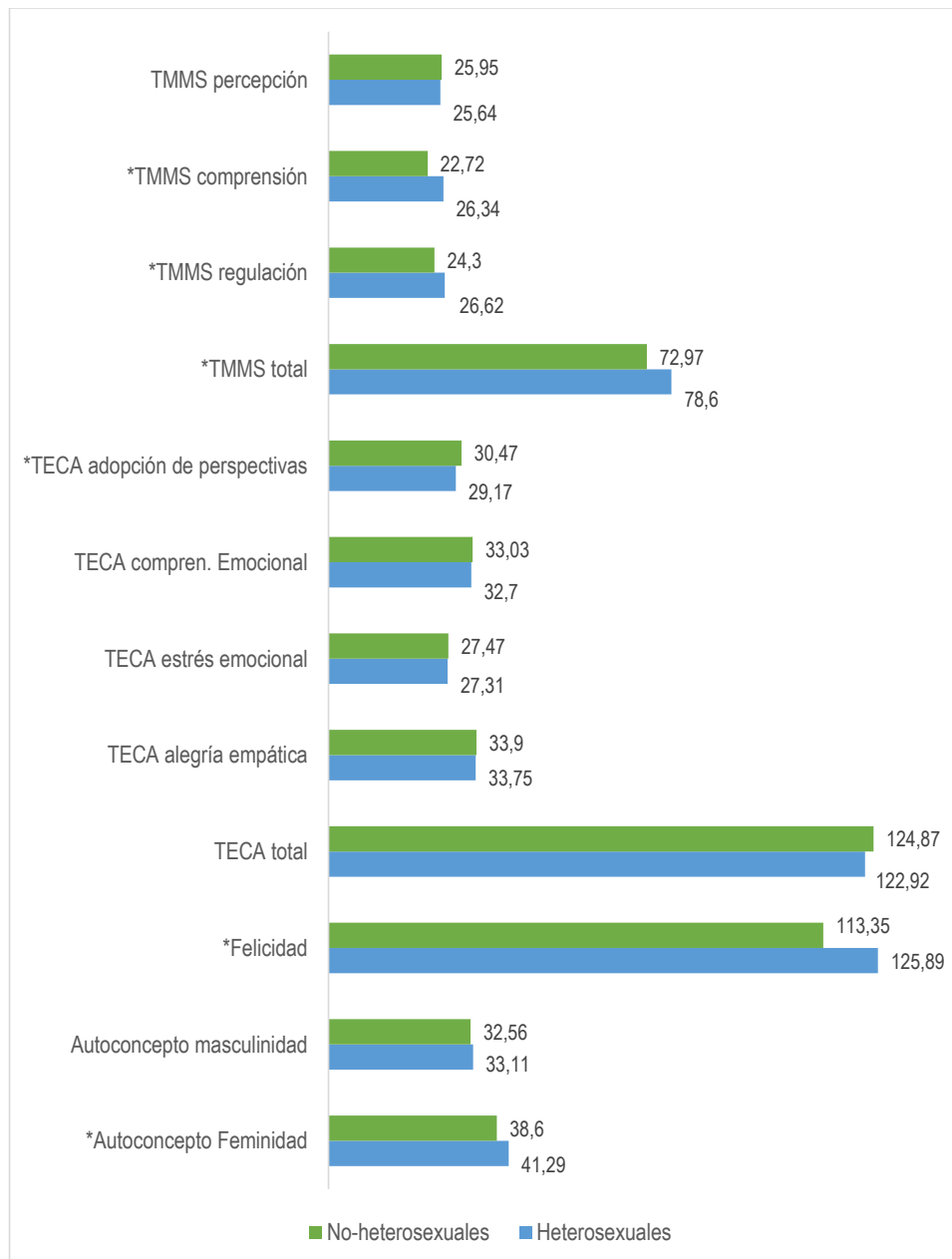
Los resultados revelan diferencias estadísticamente significativas en los rasgos de personalidad en función de la orientación sexual para las víctimas de bullying, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,895$ ,  $F(10,712) = 8,393$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,105$ ,  $r = 0,32$ ) y para las personas agresoras de bullying, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,876$ ,  $F(10,483) = 6,846$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,124$ ,  $r = 0,35$ ). Adicionalmente, se han llevado a cabo análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba *d* de Cohen). Esta información se presenta en la Tabla 25 y en los Gráficos 76 y 77.

Tabla 25. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en rasgos de personalidad en función de la orientación sexual en víctimas y agresores/as de bullying

Variables personalidad	Víctimas bullying				Agresores/as Bullying			
	Hetero (n = 574)	No hetero (n = 149)	F (p)	d	Hetero (n = 413)	No hetero (n = 81)	F (p)	d
	M (Dt)	M (Dt)			M (Dt)	M (Dt)		
TMMS Percepción	25,64 (7,63)	25,95 (8,04)	0,19 (.665)	.04	24,89 (7,36)	26,10 (7,81)	1,79 (.181)	.16
TMMS Comprensión	26,34 (6,83)	22,72 (7,03)	32,65 (.000)	.52	26,23 (6,77)	22,58 (7,05)	19,36 (.000)	.53
TMMS Regulación	26,62 (6,68)	24,30 (7,14)	13,97 (.000)	.34	26,24 (6,61)	24,56 (7,08)	4,29 (.039)	.25
TMMS Total	78,60 (15,51)	72,97 (17,41)	14,82 (.000)	.34	77,35 (14,87)	73,23 (17,10)	4,94 (.027)	.25
TECA A. Perspectivas	29,17 (4,43)	30,47 (4,67)	10,02 (.002)	.29	28,23 (4,26)	29,74 (4,62)	8,22 (.004)	.34
TECA Comprensión	32,70 (4,79)	33,03 (5,37)	0,53 (.465)	.06	32,25 (4,62)	33,07 (5,16)	2,05 (.153)	.17
TECA estrés	27,31 (5,76)	27,47 (6,11)	0,09 (.766)	.03	26,17 (5,37)	26,64 (6,15)	0,50 (.478)	.08
TECA alegría	33,75 (4,16)	33,90 (4,49)	0,15 (.699)	.03	32,98 (4,22)	33,67 (4,31)	1,79 (.182)	.16
TECA total	122,92 (13,74)	124,87 (14,35)	2,33 (.128)	.14	119,63 (12,78)	123,12 (12,95)	5,02 (.025)	.27
OHQ Felicidad	125,89 (21,87)	113,35 (25,89)	35,93 (.000)	.52	126,05 (21,06)	114,41 (24,59)	19,54 (.000)	.51
IRS Masculinidad	33,11 (8,11)	32,56 (9,45)	0,50 (.480)	.06	34,78 (8,09)	34,88 (8,94)	0,01 (.927)	.01
IRS Feminidad	41,29 (8,19)	38,60 (9,73)	11,77 (.001)	.23	40,13 (7,70)	37,20 (9,42)	9,05 (.003)	.44

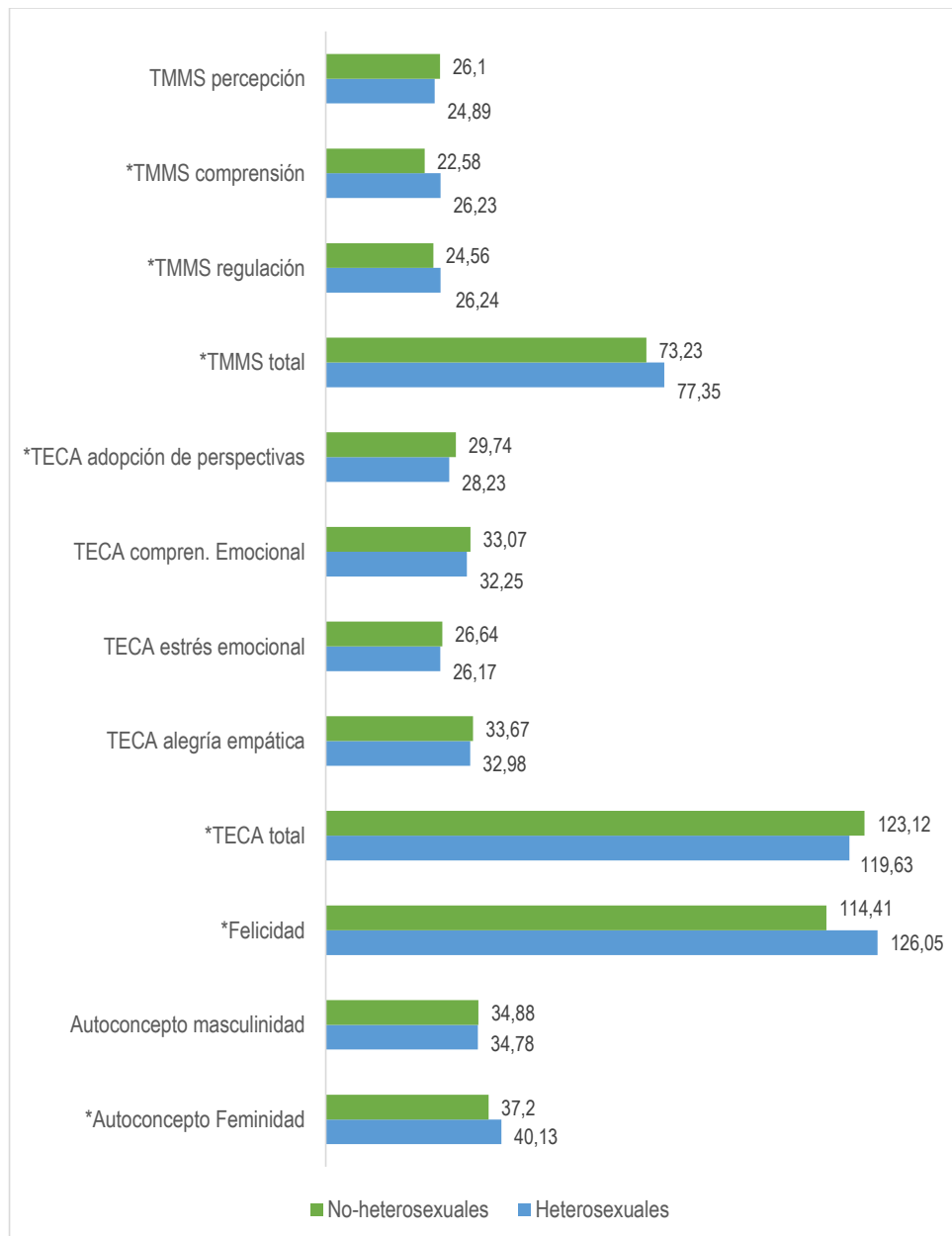
Nota: A. perspectivas = adopción de perspectivas

Gráfico 76. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en víctimas de bullying en función de la orientación sexual



Nota: \*  $p < .05$ .

Gráfico 77. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en agresores/as de bullying en función de la orientación sexual



Nota: \*  $p < .05$ .

Como se puede observar en la Tabla 25, los resultados obtenidos mediante los análisis de varianza indican que, dentro de las víctimas y agresores de bullying, las personas no-heterosexuales, comparadas con las heterosexuales, muestran significativamente puntuaciones más altas en adopción de perspectivas y puntuaciones más bajas en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal, felicidad y autoconcepto de feminidad. Además, los análisis también muestran que las personas no-heterosexuales agresoras de bullying, tienen puntuaciones superiores en empatía global en comparación con las heterosexuales. Respecto al tamaño del efecto, tanto para la muestra de víctimas como para la muestra de agresores/as, los análisis muestran un tamaño del efecto moderado en comprensión emocional y felicidad, y pequeño en el resto de las variables.

#### **8.6.1.2 Cyberbullying y rasgos de personalidad en personas heterosexuales y no-heterosexuales**

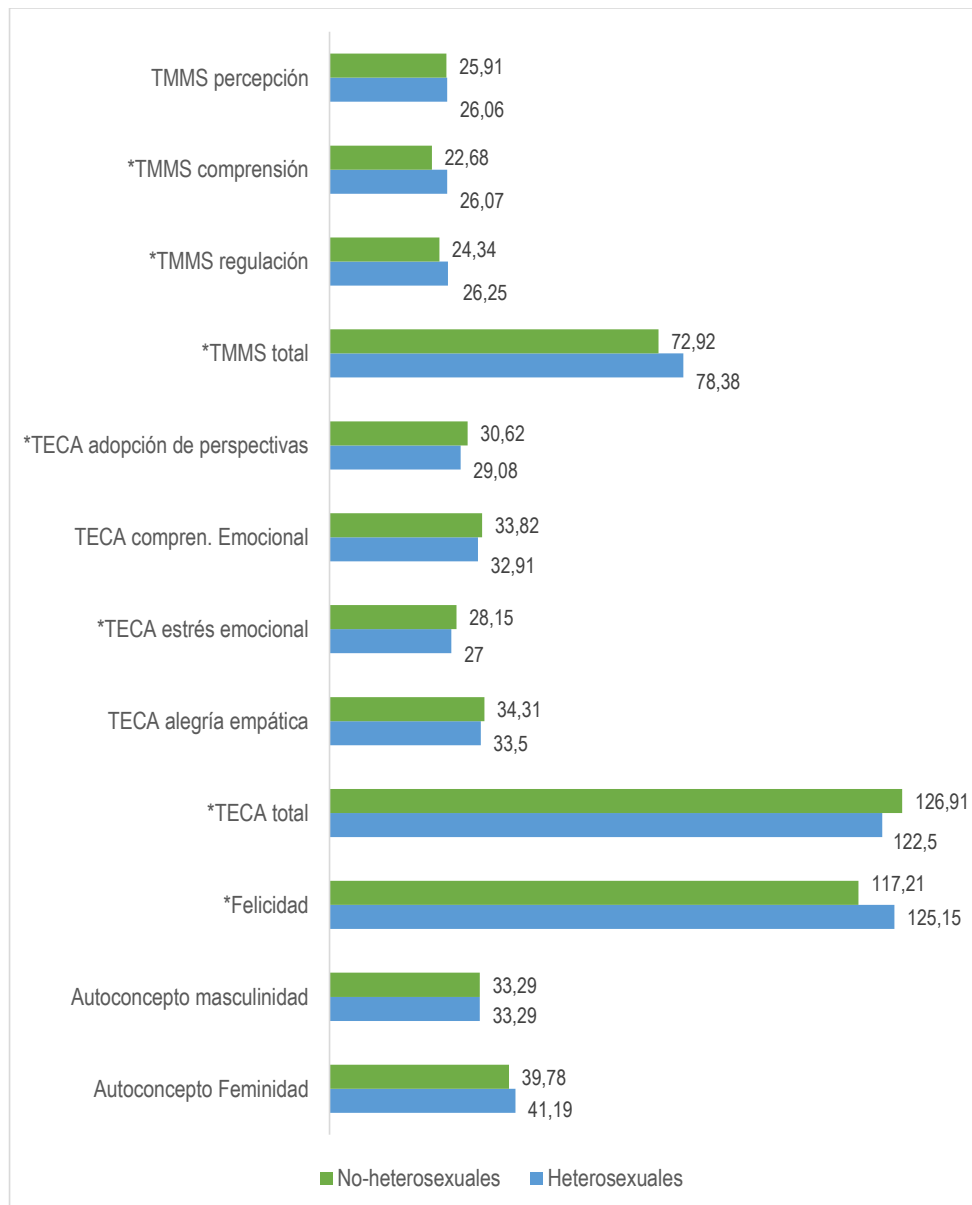
En cuanto al cyberbullying, y realizados los análisis seleccionando únicamente aquellos/as participantes que habían informado haber sufrido/realizado conductas de cyberbullying, los resultados revelan diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual (heterosexuales y no-heterosexuales) en los distintos rasgos de personalidad para la muestra de cibervíctimas, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,915$ ,  $F(10,621) = 5,762$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,085$ ,  $r = 0,29$ ) y para las personas agresoras de cyberbullying, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,894$ ,  $F(10,304) = 3,600$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,106$ ,  $r = 0,33$ ). Además, se han llevado a cabo análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba *d* de Cohen). Esta información se presenta en la Tabla 26 y en los Gráficos 78 y 79.

Tabla 26. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en rasgos de personalidad en función de la orientación sexual en cibervíctimas y ciberagresores/as

Variables personalidad	Cibervíctimas				Ciberagresores/as			
	Hetero (n = 515)	No hetero (n = 117)	F (p)	d	Hetero (n = 268)	No hetero (n = 47)	F (p)	d
	M (Dt)	M (Dt)			M (Dt)	M (Dt)		
TMMS Percepción	26,06 (7,52)	25,91 (7,96)	0,04 (,843)	.02	25,22 (7,67)	24,45 (8,12)	0,40 (,526)	.09
TMMS Comprensión	26,07 (6,90)	22,68 (7,08)	22,83 (,000)	.49	26,04 (6,81)	22,34 (6,26)	12,12 (,001)	.57
TMMS Regulación	26,25 (6,66)	24,34 (7,23)	7,590 (,006)	.27	26,11 (6,51)	23,04 (6,95)	8,69 (,003)	.46
TMMS Total	78,38 (14,97)	72,92 (17,60)	11,84 (,001)	.33	77,38 (15,09)	69,83 (15,74)	9,88 (,002)	.49
TECA A. Perspectivas	29,08 (4,37)	30,62 (4,45)	11,78 (,001)	.35	27,57 (4,26)	29,66 (4,07)	9,69 (,002)	.50
TECA Comprensión	32,91 (4,47)	33,82 (4,72)	3,84 (,051)	.19	32,53 (4,49)	34,09 (5,01)	4,66 (,032)	.33
TECA estrés	27,00 (5,35)	28,15 (5,85)	4,29 (,039)	.21	25,52 (5,33)	27,11 (5,69)	3,47 (,063)	.23
TECA alegría	33,50 (4,20)	34,31 (4,07)	3,57 (,059)	.19	32,35 (4,54)	33,83 (4,35)	4,29 (,039)	.33
TECA total	122,50 (13,03)	126,91 (13,29)	10,84 (,001)	.34	117,97 (12,71)	124,68 (11,33)	11,49 (,001)	.56
OHQ Felicidad	125,15 (21,75)	117,21 (24,76)	12,03 (,001)	.34	124,71 (21,09)	116,09 (23,72)	6,43 (,012)	.38
IRS Masculinidad	33,29 (8,33)	33,07 (8,64)	0,07 (,795)	.03	35,19 (8,53)	33,85 (7,75)	1,02 (,314)	.16
IRS Femenidad	41,19 (7,80)	39,78 (9,05)	2,95 (,087)	.17	39,45 (7,84)	39,19 (9,01)	0,04 (,840)	.03

Nota: A. perspectivas = adopción de perspectivas

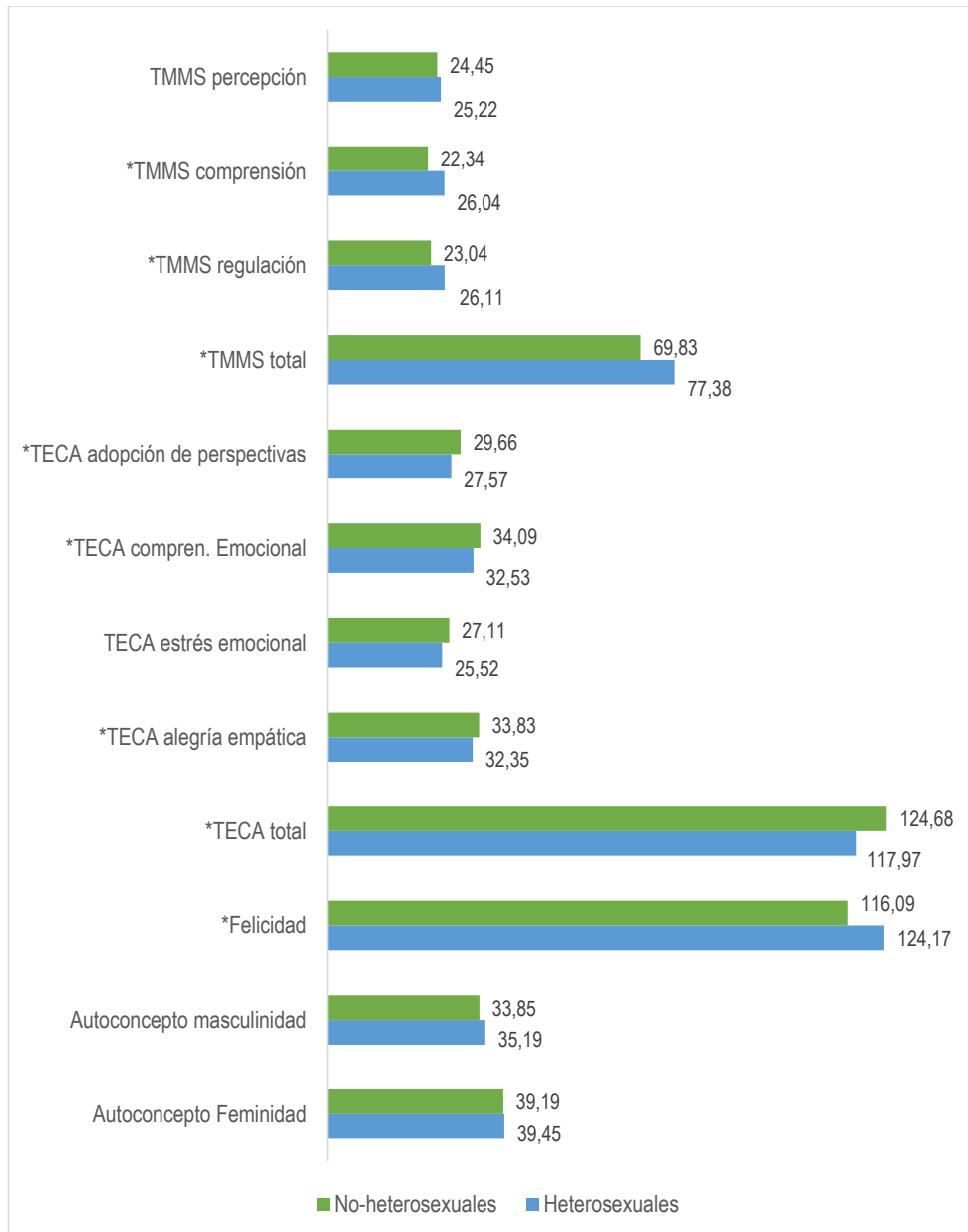
Gráfico 78. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en cibervíctimas en función de la orientación sexual



Nota: \*  $p < .05$ .



Gráfico 79. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en ciberagresores/as en función de la orientación sexual



Nota: \*  $p < .05$ .

En cuanto a la muestra de cibervíctimas, los análisis de varianza indican que las personas no-heterosexuales, comparadas con las heterosexuales, muestran significativamente puntuaciones más altas en adopción de perspectivas, estrés emocional y empatía global, así como puntuaciones inferiores en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal y felicidad.

Dentro de los ciberagresores/as, las personas no-heterosexuales muestran significativamente puntuaciones más altas en adopción de perspectivas, comprensión emocional empática, alegría empática y empatía global (inteligencia interpersonal), así como, puntuaciones más bajas en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal y felicidad. Respecto al tamaño del efecto, en las variables comprensión emocional, adopción de perspectivas y empatía global, el tamaño del efecto es moderado, y en el resto de las variables pequeño.

### **8.6.1.3 Bullying/Cyberbullying LGTB-fóbico y rasgos de personalidad en personas heterosexuales y no-heterosexuales**

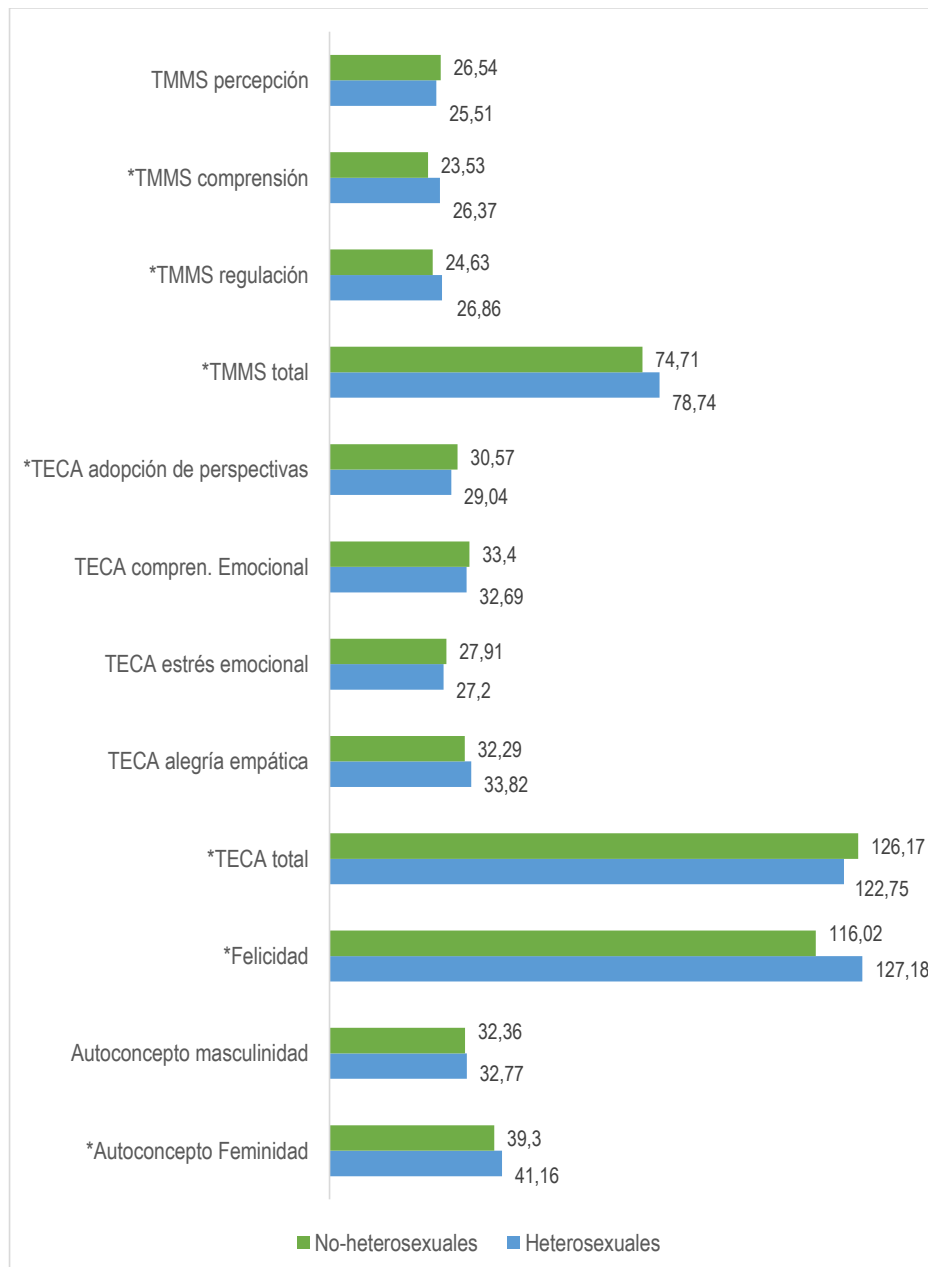
Con el objetivo de identificar diferencias en los rasgos de personalidad entre las personas heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresoras de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico, en primer lugar, se han seleccionado aquellos/as participantes que habían informado haber sufrido/realizado bullying/cyberbullying LGTBfóbico y, en segundo lugar, se han llevado a cabo análisis de varianza multivariantes (MANOVA). Estos análisis muestran diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en víctimas de bullying LGTB-fóbico, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,912$ ,  $F(10,1033) = 9,909$ ,  $p < .001$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,088$ ,  $r = 0,29$ ). No se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en función de la orientación sexual en personas agresoras de conductas LGTB-fóbicas, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,916$ ,  $F(10,103) = 0,945$ ,  $p > .05$  (tamaño de efecto moderado,  $\eta^2 = 0,085$ ,  $r = 0,29$ ). Adicionalmente, se han llevado a cabo análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de varianza univariantes y del tamaño del efecto (prueba  $d$  de Cohen). Esta información se presenta en la Tabla 27 y en los Gráficos 80 y 81.

Tabla 27. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y tamaño del efecto (d de Cohen) en rasgos de personalidad en función de la orientación sexual en víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico

Variables personalidad	Víctimas bullying LGTB-fóbico				Agresores/as bullying LGTB-fóbico			
	Hetero (n = 870)	No hetero (n = 174)	F (p)	d	Hetero (n = 94)	No hetero (n = 21)	F (p)	d
	M (Dt)	M (Dt)			M (Dt)	M (Dt)		
TMMS Percepción	25,51 (7,32)	26,54 (7,52)	2,84 (.092)	.14	24,47 (8,12)	25,81 (7,88)	0,47 (.495)	.17
TMMS Comprensión	26,37 (6,65)	23,53 (7,03)	25,88 (.000)	.42	25,16 (7,89)	23,33 (7,21)	0,95 (.333)	.24
TMMS Regulación	26,86 (6,53)	24,63 (7,13)	16,29 (.000)	.33	26,40 (6,78)	25,38 (6,95)	0,38 (.538)	.15
TMMS Total	78,74 (14,87)	74,71 (16,33)	10,30 (.001)	.26	76,03 (17,15)	74,52 (13,64)	0,14 (.707)	.10
TECA A. Perspectivas	29,04 (4,43)	30,57 (4,69)	16,84 (.000)	.34	28,48 (4,58)	27,90 (4,72)	0,27 (.603)	.12
TECA Comprensión	32,69 (4,69)	33,40 (5,33)	3,13 (.077)	.14	31,81 (4,66)	32,14 (4,85)	0,09 (.767)	.07
TECA estrés	27,20 (5,60)	27,91 (6,23)	2,24 (.135)	.12	25,82 (5,43)	26,43 (5,60)	0,22 (.644)	.11
TECA alegría	33,82 (4,09)	34,29 (4,32)	1,92 (.166)	.11	32,85 (4,36)	32,62 (4,12)	0,05 (.826)	.05
TECA total	122,75 (13,59)	126,17 (14,30)	8,99 (.003)	.24	118,96 (13,76)	119,10 (12,86)	0,002 (.967)	.01
OHQ Felicidad	127,18 (21,33)	116,02 (24,87)	37,42 (.000)	.48	127,72 (21,28)	118,62 (20,60)	3,17 (.078)	.43
IRS Masculinidad	32,77 (7,99)	32,36 (8,95)	0,38 (.537)	.05	34,88 (7,71)	33,62 (9,97)	0,41 (.523)	.14
IRS Feminidad	41,16 (7,76)	39,30 (9,53)	7,65 (.006)	.21	38,89 (7,18)	36,24 (8,34)	2,20 (.140)	.34

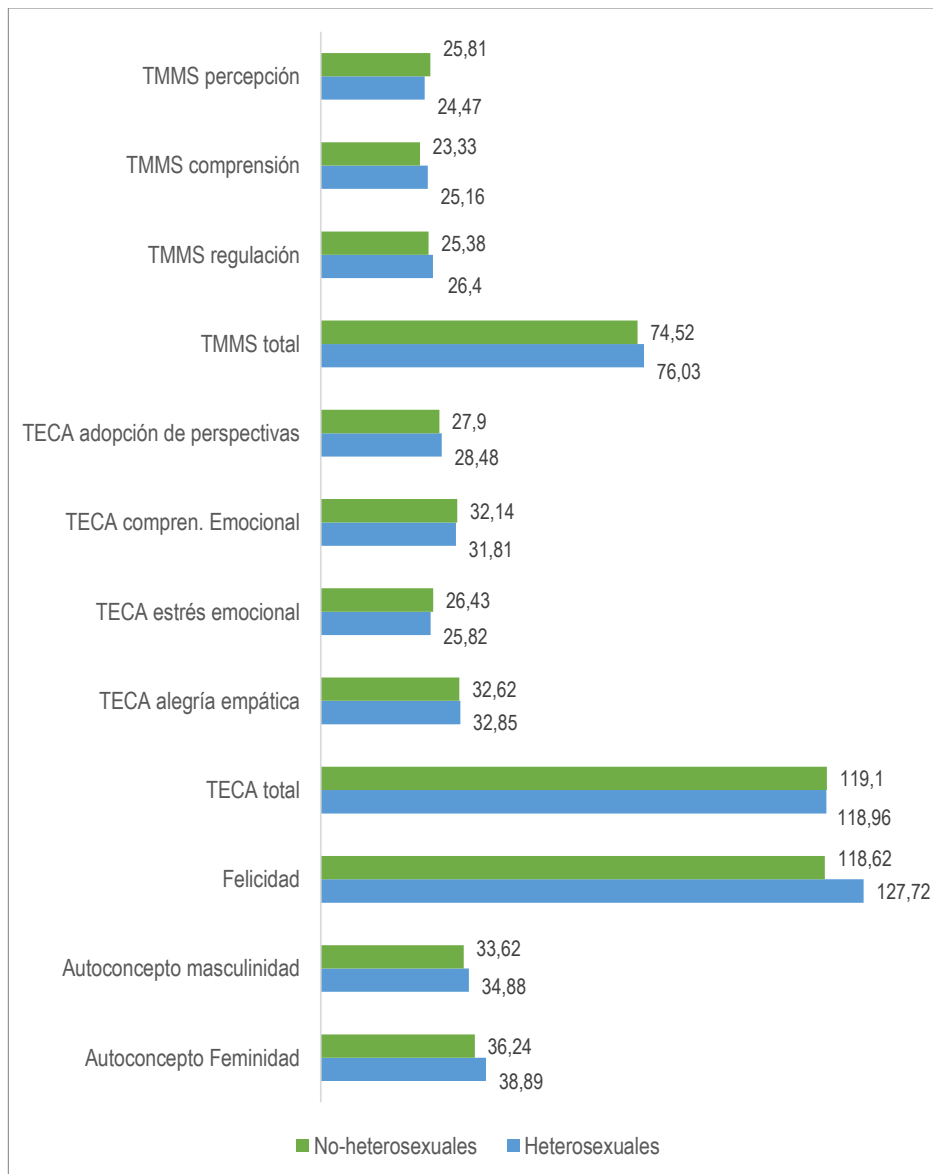
Nota: A. perspectivas = adopción de perspectivas

Gráfico 80. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en víctimas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico en función de la orientación sexual



Nota: \*  $p < .05$ .

Gráfico 81. Puntuaciones medias en los rasgos de personalidad en agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico en función de la orientación sexual



Nota: \*  $p < .05$ .

En cuanto a la muestra de víctimas de conductas LGTB-fóbicas, los análisis de varianza realizados señalan que las personas no-heterosexuales, comparadas con las heterosexuales, tienen puntuaciones significativamente más altas en adopción de perspectivas y empatía global (inteligencia emocional interpersonal), así como, puntuaciones inferiores en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal, felicidad y autoconcepto de feminidad. Respecto a la muestra de agresores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico, los resultados evidencian puntuaciones similares en las personas no heterosexuales y heterosexuales en todas las variables.

8.7 SÍNTESIS DE RESULTADOS

Cuadro 1. Síntesis de resultados: Prevalencia del bullying y cyberbullying

	BULLYING	CYBERBULLYING
<p><b>Prevalencia Global</b> ("Algunas veces", "Bastantes veces" y "Siempre" durante su vida)</p>	<p><u>Prevalencia general:</u></p> <p>Víctimas: 41,6% (n = 728)                      Agresores/as: 28,5% (n = 500)                      Víctimas-agresivas: 22,8% (n = 398)                      Víctimas puras: 18,9% (n = 330)                      Agresores/as puros/as: 5,8 (n = 102)</p> <p><u>Prevalencia conductas específicas:</u></p> <p><b>Víctimas</b></p> <p>Agresiones verbales (35,2%)                      Agresiones sociales (17,1%)                      Agresiones psicológicas (12,9%)                      Agresiones físicas (12%)</p> <p><b>Agresores/as</b></p> <p>Agresiones verbales (24,1%)                      Agresiones sociales (8%)                      Agresiones físicas (6,5%)                      Agresiones psicológicas (3,7%)</p> <p>Desde la información informada por los dos roles analizados las conductas más frecuentes son las verbales y las sociales.</p>	<p><u>Prevalencia general:</u></p> <p>Cibervíctimas: 36,3% (n = 635)                      Cibergresores/as: 18,1% (n = 317)                      Cibervíctimas-agresivas: 14,5% (n = 254)                      Cibervíctimas puras: 21,8% (n = 381)                      Cibergresores/as puros/as: 3,6% (n = 63)</p> <p><u>Prevalencia conductas específicas:</u></p> <p><b>"Cibervictimización": Prevalencia Global de cada conducta (rango 20,4%-0,8%):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Recibir mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet (20,4%).</li> <li>➤ Ser objeto de difamación o rumores para desprestigiarle a través de Internet (13,3%).</li> <li>➤ Recibir llamadas anónimas para asustarte o provocarte miedo (12,1%).</li> <li>➤ Ser chantajeado o amenazado por medio de móvil o Internet (6,9%).</li> <li>➤ Recibir llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet (6,1%).</li> <li>➤ La difusión de fotos o videos comprometidos a través de Internet o el móvil (5,7%).</li> <li>➤ Ser acosado sexualmente por medio de móvil o Internet (5,6%).</li> <li>➤ Robo de contraseña para impedir el acceso a su blog o correo electrónico (4,9%).</li> <li>➤ Ser chantajeado obligándole a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en la red (3,0%).</li> <li>➤ Recibir amenazas de muerte hacia sí o su familia por el teléfono móvil o redes sociales (2,8%).</li> <li>➤ Suplantación de su identidad en su blog por otra persona que ha difamado, mentido o contado sus secretos (2,6%).</li> <li>➤ Ser fotografiado en sitios como vestuarios, playas, servicios... difundiendo las fotos en Internet o por el móvil (2,5%).</li> <li>➤ Ser aislado de sus contactos en las redes sociales (2,1%).</li> <li>➤ Trucar sus fotos o videos para difundirlas en las redes sociales, Youtube... para humillarle o reirse (1,3%).</li> <li>➤ Haber sido agredido para gravarle y colgarlo en Internet (0,8%).</li> </ul>

	BULLYING	CYBERBULLYING
		<p><b>“Ciberagresión”: Prevalencia Global de cada conducta (rango 12%-0,4%):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Enviar mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet (12,0%).</li> <li>➤ Realizar llamadas anónimas para asustarte o provocarte miedo (4,1%).</li> <li>➤ Difundir fotos o videos comprometidos a través de Internet o el móvil (2,1%).</li> <li>➤ Difamar diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiar, o difundir rumores para hacerte daño (2,0%).</li> <li>➤ Chantajear o amenazar por medio de móvil o Internet (2,0%).</li> <li>➤ Realizar llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet (1,9%).</li> <li>➤ Robar la contraseña para impedir el acceso a su blog o correo electrónico (1,5%).</li> <li>➤ Fotografiar en sitios como vestuarios, playas, servicios... difundiendo las fotos en Internet o por el móvil (1,1%).</li> <li>➤ Trucar sus fotos o videos de algún/a compañero/a para difundirlas en las redes sociales, Youtube... para humillarle o reirse (0,9%).</li> <li>➤ Chantajear a alguien obligándole a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en la red (0,8%).</li> <li>➤ Acosar sexualmente por medio de móvil o Internet (0,5%).</li> <li>➤ Amenazar de muerte a un/a compañero/a o a su familia por el teléfono móvil o redes sociales (0,5%).</li> <li>➤ Suplantar la identidad de alguien en su blog para difamar, mentir o contar sus secretos (0,5%).</li> <li>➤ Aislar a alguien de sus contactos en las redes sociales (0,5%).</li> <li>➤ Haber agredido para gravarle y colgarlo en Internet (0,4%).</li> </ul> <p><b>Las 6 conductas más prevalentes de cyberbullying global comparando los dos roles:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Mensajes ofensivos o insultantes a través del teléfono móvil o Internet: Cibervictimias (20,4%) y ciberagresores/as (12,0%).</li> <li>➤ Llamadas anónimas para asustar o provocar miedo al otro: Cibervictimias (12,1%) y ciberagresores/as (4,1%).</li> <li>➤ Difamación, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiarla o difundiendo rumores para hacerte daño: Cibervictimias (13,3%) y ciberagresores/As (2,0%).</li> <li>➤ Chantajear o amenazar por medio de llamadas o de Internet: Cibervictimias (6,9%) y ciberagresores (2,0%).</li> </ul>



	BULLYING	CYBERBULLYING
		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet: Cibervictimias (6,1%) y ciberagresores/as (1,9%).</li> <li>➤ Difusión de fotos o videos privados a través del teléfono móvil o Internet: Cibervictimias (5,7%) y ciberagresores/as (2,1%).</li> </ul>
<p><b>Prevalencia Severa</b> ("bastantes veces" y "siempre" durante su vida)</p>	<p><u>Prevalencia general</u></p> <p><b>Víctimas severas:</b> 11% (n = 194) <b>Agresores/las severos/las:</b> 2,7% (n = 47)</p> <p><u>Prevalencia conductas específicas:</u></p> <p><b>Víctimas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Agresiones verbales (8,8%)</li> <li>Agresiones sociales (4,3%)</li> <li>Agresiones psicológicas (4%)</li> <li>Agresiones físicas (1,6%)</li> </ul> <p><b>Agresores/las</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Agresiones verbales (2,2%)</li> <li>Agresiones sociales (0,7%)</li> <li>Agresiones psicológicas (0,4%)</li> <li>Agresiones físicas (0,3%)</li> </ul> <p>Desde la información aportada por los dos roles analizados, las conductas agresivas de bullying severo más prevalentes son las verbales y las sociales.</p>	<p><u>Prevalencia general</u></p> <p><b>Cibervictimias severas:</b> 7,2% (n = 126) <b>Ciberagresores/las severos/as:</b> 1,6% (n = 28)</p> <p><u>Prevalencia conductas específicas:</u></p> <p><b>"Cibervictimización": Prevalencia severa de cada conducta (rango 3,3%-0,1%):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Ser objeto de difamación o rumores para desprestigiarle a través de Internet (3,3%).</li> <li>➤ Recibir mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet (2,6%).</li> <li>➤ Recibir llamadas anónimas para asustarte o provocarte miedo (1,5%).</li> <li>➤ Ser chantajeado o amenazado por medio de móvil o Internet (1,1%).</li> <li>➤ Ser acosado sexualmente por medio de móvil o Internet (1,1%).</li> <li>➤ Recibir llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet (0,8%).</li> <li>➤ Ser chantajeado obligándole a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en la red (0,6%).</li> <li>➤ Recibir amenazas de muerte hacia sí o su familia por el teléfono móvil o redes sociales (0,5%).</li> <li>➤ Suplantación de su identidad en su blog por otra persona que ha difamado, mentido o contado sus secretos (0,5%).</li> <li>➤ Ser aislado de sus contactos en las redes sociales (0,5%).</li> <li>➤ La difusión de fotos o videos comprometidos a través de Internet o el móvil (0,3%).</li> <li>➤ Ser fotografiado en sitios como vestuarios, playas, servicios... difundiendo las fotos en Internet o por el móvil (0,3%).</li> <li>➤ Trucar sus fotos o videos para difundirlas en las redes sociales, Youtube... para humillarle o reírse (0,3%).</li> <li>➤ Robo de contraseña para impedir el acceso a su blog o correo electrónico (0,2%).</li> <li>➤ Haber sido agredido para gravarle y colgarlo en Internet (0,1%).</li> </ul> <p><b>"Ciberagresión": Prevalencia Severa de cada conducta (rango 0,6%-0,1%):</b></p>

	BULLYING	CYBERBULLYING
		<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Enviar mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet (0,6%).</li> <li>➤ Difamar diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiar, o difundir rumores para hacerle daño (0,5%).</li> <li>➤ Realizar llamadas anónimas para asustarte o provocarte miedo (0,4%).</li> <li>➤ Realizar llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet (0,4%).</li> <li>➤ Difundir fotos o vídeos comprometidos a través de Internet o el móvil (0,3%).</li> <li>➤ Chantajear o amenazar por medio de móvil o Internet (0,3%).</li> <li>➤ Robar la contraseña para impedir el acceso a su blog o correo electrónico (0,2%).</li> <li>➤ Fotografiar en sitios como vestuarios, playas, servicios... difundiendo las fotos en Internet o por el móvil (0,2%).</li> <li>➤ Chantajear a alguien obligándole a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en la red (0,2%).</li> <li>➤ Acosar sexualmente por medio de móvil o Internet (0,2%).</li> <li>➤ Amenazar de muerte a un/a compañero/a o a su familia por el teléfono móvil o redes sociales (0,2%).</li> <li>➤ Suplantar la identidad de alguien en su blog para difamar, mentir o contar sus secretos (0,2%).</li> <li>➤ Aislar a alguien de sus contactos en las redes sociales (0,2%).</li> <li>➤ Haber agredido para gravarle y colgarlo en Internet (0,2%).</li> <li>➤ Trucar sus fotos o vídeos de algún/a compañero/a para difundirlas en las redes sociales, Youtube... para humillarle o reírse (0,1%).</li> </ul> <p><b>Las 6 conductas más prevalentes de cyberbullying severo comparando los dos roles:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Difamación, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiar o difundiendo rumores para hacerle daño: Cibervictimias (3,3%) y ciberagresores/as (0,5%).</li> <li>➤ Mensajes ofensivos o insultantes a través del teléfono móvil o Internet: Cibervictimias (2,6%) y ciberagresores/as (0,6%).</li> <li>➤ Llamadas anónimas para asustar o provocar miedo al otro: Cibervictimias (1,5%) y ciberagresores/as (0,4%).</li> <li>➤ Chantajear o amenazar por medio de llamadas o de Internet: Cibervictimias (1,1%) y ciberagresores/as (0,3%).</li> </ul>

	BULLYING	CYBERBULLYING
		<p>➤ Acosar sexualmente a través del móvil o de Internet: Cibervíctimas (1,1%) y ciberagresores/as (0,2%).</p> <p>➤ Llamadas ofensivas o insultantes a través del teléfono móvil o Internet: Cibervíctimas (0,8%) y ciberagresores/as (0,4%)</p>
<b>Prevalencia Global en función del Sexo</b>	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Víctimas:</b> 47% mujeres (<math>n = 432</math>); 35,7% varones (<math>n = 296</math>); (<math>\chi^2 = 22,52, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> 26,4% mujeres (<math>n = 243</math>); 31% varones (<math>n = 257</math>); (<math>\chi^2 = 4,56, p &lt; .05</math>).</p> <p><b>Víctimas-agresivas:</b> 22,5% mujeres (<math>n = 207</math>); 23,1% varones (<math>n = 191</math>); (<math>\chi^2 = 0,08, p &gt; .05</math>).</p> <p>El porcentaje de víctimas-agresivas fue similar en ambos sexos, sin embargo, se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas y agresores/as en función del sexo: el porcentaje de víctimas fue significativamente mayor en las mujeres y el porcentaje de agresores/as, en cambio, fue significativamente mayor en los varones.</p>	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Cibervíctimas:</b> 42,6% mujeres (<math>n = 392</math>); 29,3% varones (<math>n = 243</math>); (<math>\chi^2 = 33,13, p &lt; .05</math>).</p> <p><b>Ciberagresores/as:</b> 16,2% mujeres (<math>n = 149</math>); 20,3% varones (<math>n = 168</math>); (<math>\chi^2 = 4,92, p &lt; .05</math>).</p> <p><b>Cibervíctimas-agresivas:</b> 14,1% mujeres (<math>n = 130</math>) y 15% varones (<math>n = 124</math>); (<math>\chi^2 = 4,9, p &lt; .05</math>).</p> <p>El porcentaje de cibervíctimas fue significativamente mayor en mujeres; sin embargo, el porcentaje de ciberagresores/as y de cibervíctimas-agresivas fue significativamente mayor en los varones.</p>
<b>Prevalencia Severa en función del Sexo</b>	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Víctimas:</b> 9,5% mujeres (<math>n = 131</math>) y 4,6% varones (<math>n = 62</math>); (<math>\chi^2 = 15,54, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> 2,6% mujeres (<math>n = 23</math>) y 2,8% varones (<math>n = 24</math>); (<math>\chi^2 = 0,04, p &gt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas de bullying severo en función del sexo: el porcentaje de víctimas fue mayor en las mujeres.</p>	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Cibervíctimas:</b> 9,5% mujeres (<math>n = 87</math>); 4,6% varones (<math>n = 38</math>); (<math>\chi^2 = 15,54, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Ciberagresores:</b> 1% mujeres (<math>n = 9</math>); 2,3% varones (<math>n = 19</math>); (<math>\chi^2 = 4,79, p &lt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas y ciberagresores/as de cyberbullying severo: mientras que el porcentaje de cibervíctimas severas fue mayor en mujeres, el porcentaje de ciberagresores/as severos/as fue mayor en varones.</p>

	BULLYING	CYBERBULLYING
	No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as severos en función del sexo.	
<b>Indicadores: cantidad de conducta sufrida, o realizada en cada sexo</b>	<p>La cantidad de conducta agresiva cara-a-cara que sufren las mujeres (<math>M = 1,17</math>) es significativamente mayor que la que sufren los varones (<math>M = 0,78</math>).</p> <p>La cantidad de conducta agresiva cara-a-cara que realizan los varones (<math>M = 0,52</math>) es significativamente mayor que la que realizan las mujeres (<math>M = 0,42</math>).</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en el indicador víctima-agresiva.</p>	<p>La cantidad de conducta agresiva de cyberbullying que sufren las mujeres (<math>M = 1,32</math>) es significativamente mayor que la que sufren los varones (<math>M = 0,75</math>).</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en los indicadores de ciberagresión y cibervictimización-agresora.</p>
<b>Prevalencia Global en heterosexuales y no-heterosexuales</b>	<p>% dentro de la orientación-sexual</p> <p><b>Víctimas:</b> 37,9% heterosexuales (<math>n = 579</math>); 68% no-heterosexuales (<math>n = 149</math>); (<math>\chi^2 = 71,74, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> 27,4% heterosexuales (<math>n = 419</math>) y 37% no-heterosexuales (<math>n = 81</math>); (<math>\chi^2 = 8,61, p &lt; .05</math>).</p> <p><b>Víctimas-agresivas:</b> 21,4% heterosexuales (<math>n = 327</math>) y 32,4% no-heterosexuales (<math>n = 71</math>); (<math>\chi^2 = 13,26, p &lt; .001</math>).</p> <p>El porcentaje de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas fue significativamente mayor en el grupo de no-heterosexuales en comparación con el grupo de heterosexuales.</p>	<p>% dentro de la orientación-sexual</p> <p><b>Cibervíctimas:</b> 33,9% heterosexuales (<math>n = 518</math>); 53,4% no-heterosexuales (<math>n = 117</math>); (<math>\chi^2 = 31,64, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Ciberagresores/as:</b> 17,7% heterosexuales (<math>n = 270</math>); 21,5% no-heterosexuales (<math>n = 47</math>); (<math>\chi^2 = 1,86, p &gt; .05</math>).</p> <p><b>Cibervíctimas-agresivas:</b> 13,8% heterosexuales (<math>n = 211</math>); 19,6% no-heterosexuales (<math>n = 43</math>); (<math>\chi^2 = 24,55, p &lt; .001</math>).</p> <p>El porcentaje de cibervíctimas y cibervíctimas-agresivas fue significativamente mayor en el grupo de no-heterosexuales en comparación con el grupo de heterosexuales.</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as en función de la orientación sexual.</p>

	BULLYING	CYBERBULLYING
Prevalencia Severa en heterosexuales y no-heterosexuales	<p>% dentro de la orientación-sexual</p> <p><b>Víctimas:</b> 6,2% heterosexuales (<math>n = 138</math>); 13,7% no-heterosexuales (<math>n = 55</math>); (<math>\chi^2= 16,16, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> 1,7% heterosexuales (<math>n = 38</math>); 0,9% no-heterosexuales (<math>n = 9</math>); (<math>\chi^2= 0,75, p &gt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas de bullying severo en función de la orientación sexual: el porcentaje de víctimas severas fue mayor en las personas no-heterosexuales.</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores/as en función de la orientación sexual.</p>	<p>% dentro de la orientación-sexual</p> <p><b>Cibervíctimas:</b> 6,2% heterosexuales (<math>n = 95</math>); 13,7% no-heterosexuales (<math>n = 30</math>); (<math>\chi^2= 16,16, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Ciberagresores/as:</b> 1,7% heterosexuales (<math>n = 26</math>); 0,9% no-heterosexuales (<math>n = 2</math>); (<math>\chi^2= 0,75, p &gt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas de cyberbullying severo en función de la orientación sexual: el porcentaje de cibervíctimas severas fue mayor en personas no-heterosexuales.</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as de cyberbullying severo en función de la orientación sexual.</p>
Indicadores: cantidad de conducta sufrida, o realizada en heterosexuales y no-heterosexuales	<p>La cantidad de conducta agresiva cara-a-cara que sufren las personas no-heterosexuales (<math>M = 1,96</math>) es significativamente mayor que la que sufren las heterosexuales (<math>M = 0,84</math>).</p> <p>La cantidad de conducta agresiva cara-a-cara que realizan las personas no-heterosexuales (<math>M= 0,60</math>) es significativamente mayor que la que realizan las heterosexuales (<math>M = 0,44</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en el indicador víctima-agresiva: la cantidad de víctimas agresivas es mayor en las personas no-heterosexuales (<math>M = 1,05</math>) en comparación con las heterosexuales (<math>M = 0,65</math>).</p>	<p>La cantidad de conducta agresiva de cyberbullying que sufren las personas no-heterosexuales (<math>M = 1,99</math>) es significativamente mayor que la que sufren las heterosexuales (<math>M = 0,92</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en el indicador cibervíctima-agresiva, siendo las puntuaciones significativamente más altas en las personas no-heterosexuales (<math>M = 0,19</math>) en comparación con las heterosexuales (<math>M = 0,13</math>).</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en el indicador de ciberagresión en función de la orientación-sexual.</p>

	BULLYING	CYBERBULLYING
<p><b>Prevalencia Global en heterosexuales, gais, lesbianas, bisexuales, y los/as que no están seguros/as de su orientación sexual</b></p>	<p>% dentro de cada grupo de cada orientación-sexual</p> <p><b>Víctimas:</b> 37,9% heterosexuales (n = 579); 76,9% gais (n = 10); 33,3% lesbianas (n = 2); 75,8% bisexuales (n = 75); 60,6% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual (n = 63); (<math>\chi^2= 78,46, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> 27,4% heterosexuales (n = 419); 38,5% gais (n = 5); 66,7% lesbianas (n = 2); 45,5% bisexuales (n = 54); 27,9% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual (n = 29); (<math>\chi^2= 17,61, p &lt; .05</math>).</p> <p><b>Víctimas-agresivas:</b> 21,4% heterosexuales (n = 327); 30,8% gais (n = 4); 33,3% lesbianas (n = 1); 43,4% bisexuales (n = 43); 22,1% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual (n = 23); (<math>\chi^2= 26,39, p &lt; .001</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas de bullying global en función de la orientación sexual: el porcentaje de víctimas globales fue mayor en los gais, de agresores/as en las lesbianas y de víctimas-agresivas en los/as bisexuales.</p> <p>La cantidad de conducta agresiva cara-a-cara que sufren las personas bisexuales (M = 2,58) es significativamente mayor que la que sufren las heterosexuales (M = 0,84) y las personas que no están seguras de su orientación sexual (M = 1,42).</p>	<p>% dentro de cada grupo de cada orientación-sexual</p> <p><b>Cibervíctimas:</b> 33,9% heterosexuales (n = 518); 38,5% gais (n = 5); 33,3% lesbianas (n = 1); 62,6% bisexuales (n = 62); 47,1% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual (n = 49); (<math>\chi^2= 38,83, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Ciberagresores/as:</b> 17,7% heterosexuales (n = 270); 30,8% gais (n = 4); 33,3% lesbianas (n = 1); 27,3% bisexuales (n = 27); 14,4% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual (n = 15); (<math>\chi^2= 8,63, p &gt; .05</math>).</p> <p><b>Cibervíctimas-agresivas:</b> 13,8% heterosexuales (n = 211); 15,4% gais (n = 2); 33,3% lesbianas (n = 1); 26,3% bisexuales (n = 26); 13,5% participantes que no están seguros/as de su orientación sexual (n = 14); (<math>\chi^2= 12,58, p &lt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas y cibervíctimas-agresivas en función de la orientación sexual: el porcentaje de cibervíctimas fue mayor en los/as bisexuales, el porcentaje de cibervíctimas-agresivas fue mayor en las lesbianas. No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as en función de la orientación sexual.</p>
<p><b>Indicadores: cantidad de conducta sufrida, o realizada en cada grupo de orientación sexual</b></p>	<p>La cantidad de conducta agresiva de cyberbullying que sufren las personas bisexuales (M = 2,61) es significativamente mayor que la que sufren las personas que no están seguras de su orientación sexual (M = 1,47) y que las heterosexuales (M = 0,92).</p>	<p>La cantidad de conducta agresiva de cyberbullying que sufren las personas bisexuales (M = 2,61) es significativamente mayor que la que sufren las personas que no están seguras de su orientación sexual (M = 1,47) y que las heterosexuales (M = 0,92).</p>

	BULLYING	CYBERBULLYING
	<p>La cantidad de conducta agresiva cara-a-cara que realizan las personas lesbianas (<math>M= 2,33</math>) es significativamente mayor que la que realizan las bisexuales (<math>M = 0,74</math>), los/as que no están seguros/as (<math>M = 0,40</math>) y heterosexuales (<math>M = 0,44</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en victimización-agresiva, siendo las personas bisexuales las que puntúan significativamente más alto (<math>M = 1,21</math>), seguidas por las personas no seguras de su orientación sexual (<math>M = 0,88</math>) y las heterosexuales (<math>M = 0,65</math>).</p> <p>% dentro de la identidad sexual</p>	<p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervictimización-agresiva siendo las personas bisexuales las que muestran puntuaciones significativamente más altas (<math>M = 0,90</math>) en comparación con las heterosexuales (<math>M = 0,52</math>).</p>
<b>Prevalencia Global en cisgénero y no-cisgénero</b>	<p>% dentro de la identidad sexual</p> <p><b>Víctimas:</b> 41,1% cisgéneros (<math>n = 708</math>); 74,1% no-cisgéneros (<math>n = 20</math>); (<math>\chi^2= 11,86, p &lt; .05</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> 28,2% cisgéneros (<math>n = 485</math>); 55,6% no-cisgéneros (<math>n = 15</math>); (<math>\chi^2= 9,75, p &lt; .05</math>).</p> <p><b>Víctimas-agresivas:</b> 22,4% cisgéneros (<math>n = 385</math>); 48,1% no-cisgéneros (<math>n = 13</math>); (<math>\chi^2= 10,04, p &lt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas, agresores y víctimas-agresivas en función de la identidad sexual: el porcentaje de víctimas, agresores/as y víctimas-agresivas fue significativamente mayor en las personas no-cisgénero.</p>	<p>% dentro de la identidad sexual</p> <p><b>Cibervíctimas:</b> 36,1% cisgéneros (<math>n = 622</math>); 48,1% no-cisgéneros (<math>n = 13</math>); (<math>\chi^2= 1,65, p &gt; .05</math>).</p> <p><b>Ciberagresores/as:</b> 18,2% cisgéneros (<math>n = 313</math>); 14,8% no-cisgéneros (<math>n = 4</math>); (<math>\chi^2= 0,20, p &gt; .05</math>).</p> <p><b>Cibervíctimas-agresivas:</b> 14,6% cisgénero (<math>n = 251</math>); 11,1% no-cisgénero (<math>n = 3</math>); (<math>\chi^2= 0,25, p &gt; .05</math>).</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas, ciberagresores/as y cibervíctimas-agresivas en función de la identidad sexual en cyberbullying global.</p>
<b>Prevalencia Severa en cisgénero y no-cisgénero</b>	<p>% dentro de la identidad sexual</p>	<p>% dentro de la identidad sexual</p>

	BULLYING	CYBERBULLYING
	<p><b>Víctimas:</b> 10,5% cisgéneros (<math>n = 180</math>); 48,1% no-cisgéneros (<math>n = 13</math>); (<math>\chi^2 = 34,44</math>, <math>p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> 2,7% cisgéneros (<math>n = 46</math>); 3,7% no-cisgéneros (<math>n = 1</math>) (<math>\chi^2 = 0,10</math>, <math>p &gt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas de bullying severo en función de la identidad sexual: el porcentaje de víctimas fue significativamente mayor en las personas no-cisgénero.</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en agresores de bullying severo.</p>	<p><b>Cibervíctimas:</b> 7% cisgéneros (<math>n = 120</math>); 18,5% no-cisgéneros (<math>n = 5</math>); (<math>\chi^2 = 5,33</math>, <math>p &lt; .05</math>).</p> <p><b>Ciberagresores/as:</b> 1,6% cisgéneros (<math>n = 28</math>); ninguna no-cisgéneros (<math>n = 0</math>); (<math>\chi^2 = 0,44</math>, <math>p &gt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervíctimas severas en función de la identidad sexual: el porcentaje de cibervíctimas severas fue mayor en las personas no-cisgénero.</p> <p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en ciberagresores/as severos/as.</p>
<p><b>Indicadores: cantidad de conducta sufrida, o realizada en cada grupo de identidad sexual</b></p>	<p>La cantidad de conducta agresiva cara-a-cara que sufren cisgénero (<math>M = 2,56</math>) y realizan (<math>M = 0,85</math>) las personas no- es significativamente mayor que la que sufren (<math>M = 0,96</math>) y realizan (<math>M = 0,46</math>) las cisgéneros.</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en victimización-agresiva, siendo las personas no-cisgénero las que puntúan significativamente más alto (<math>M = 1,30</math>) en comparación con las cisgénero (<math>M = 0,69</math>).</p>	<p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en cibervictimización, ciberagresión y cibervictimización-agresiva en función de la identidad sexual.</p>



Cuadro 2 Síntesis de resultados: Prevalencia de bullying LGTB-fóbico y diferencias entre personas heterosexuales y no-heterosexuales

Variable	Resultados
<p><b>Prevalencia de Bullying LGTB-fóbico Global y diferencias en función de la orientación sexual</b></p>	<p style="text-align: center;">% dentro de la orientación sexual</p> <p><b>Víctimas:</b> El 60% (<math>n = 1.045</math>) ha sufrido conductas de bullying LGTB-fóbico: 79,5% no-heterosexuales (<math>n = 174</math>); 57,2% heterosexuales (<math>n = 871</math>); (<math>\chi^2= 39,66, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> El 6,6% (<math>n = 115</math>) ha llevado a cabo conductas de bullying LGTB-fóbico: 9,6% no-heterosexuales (<math>n = 21</math>); 6,2% heterosexuales (<math>n = 94</math>); (<math>\chi^2= 3,64, p &gt; .05</math>).</p> <p><b>Observadores/as:</b> El 73,4% (<math>n = 1.237</math>) ha observado una o más conductas agresivas de bullying LGTB-fóbico: 85,2% no-heterosexuales (<math>n = 184</math>); 71,7% heterosexuales (<math>n = 1.053</math>); (<math>\chi^2= 17,59, p &lt; .001</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas y observadores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico global en función de la orientación sexual: el porcentaje de víctimas y observadores/as fue mayor entre las personas no-heterosexuales en comparación con las heterosexuales.</p>
<p><b>Prevalencia de Bullying LGTB-fóbico Severo y diferencias en función de la orientación sexual</b></p>	<p style="text-align: center;">% dentro de la orientación sexual</p> <p><b>Víctimas:</b> El 13,3% (<math>n = 232</math>) ha sufrido conductas de bullying LGTB-fóbico "muchas veces", "casi siempre" y "siempre": 32,9% no-heterosexuales (<math>n = 72</math>); 10,5% heterosexuales (<math>n = 160</math>); (<math>\chi^2= 83,10, p &lt; .001</math>).</p> <p><b>Agresores/as:</b> El 1% (<math>n = 18</math>) ha llevado a cabo conductas de bullying LGTB-fóbico "muchas veces" "casi siempre" y "siempre": 1,4% no-heterosexuales (<math>n = 3</math>); 1% heterosexuales (<math>n = 15</math>); (<math>\chi^2= 0,27, p &gt; .05</math>).</p> <p><b>Observadores/as:</b> El 49,8% (<math>n = 839</math>) ha observado conductas agresivas de bullying LGTB-fóbico con una frecuencia severa: 63% no-heterosexuales (<math>n = 136</math>); 47,9% heterosexuales (<math>n = 703</math>); (<math>\chi^2= 17,19, p &lt; .001</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas y observadores/as de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico severo en función de la orientación sexual: el porcentaje de víctimas y observadores/as fue mayor entre las personas no-heterosexuales en comparación con las heterosexuales.</p>

Cuadro 3. Síntesis de resultados: Actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual

Resultados							
Variable							
<b>Conocimiento sobre personas LGTB</b>	El 80,2% (n = 1.402) conoce persona gay; el 62,4% (n = 1.090) persona lesbiana, el 72,1% (n = 1.261) persona bisexual; el 20,4% (n = 357) persona transexual.						
<b>Conductas agresivas ante la diversidad sexual</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Víctimas:</th> <th>Agresores/as:</th> <th>Observadores/as:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Hablar mal, comentarios negativos, rumores (16%) Burlas, imitaciones, gestos (11,7%) Insultos LGTB-fóbicos (8,7%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (7,1%) Tirar cosas, golpes, empujones (5,4%) Amenazas (4,5%) Palizas (2,1%)</td> <td>Hablar mal, comentarios negativos, rumores (16%) Burlas, imitaciones, gestos (14,4%) Insultos LGTB-fóbicos (10,4%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (5,5%) Tirar cosas, golpes, empujones (4%) Amenazas (2,2%) Palizas (1,1%)</td> <td>Insultos LGTB-fóbicos (72,5%) Hablar mal, comentarios negativos, rumores (66,8%) Burlas, imitaciones, gestos (61,3%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (39,5%) Tirar cosas, golpes, empujones (29,5%) Amenazas (26,8%) Palizas (18,9%)</td> </tr> </tbody> </table>	Víctimas:	Agresores/as:	Observadores/as:	Hablar mal, comentarios negativos, rumores (16%) Burlas, imitaciones, gestos (11,7%) Insultos LGTB-fóbicos (8,7%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (7,1%) Tirar cosas, golpes, empujones (5,4%) Amenazas (4,5%) Palizas (2,1%)	Hablar mal, comentarios negativos, rumores (16%) Burlas, imitaciones, gestos (14,4%) Insultos LGTB-fóbicos (10,4%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (5,5%) Tirar cosas, golpes, empujones (4%) Amenazas (2,2%) Palizas (1,1%)	Insultos LGTB-fóbicos (72,5%) Hablar mal, comentarios negativos, rumores (66,8%) Burlas, imitaciones, gestos (61,3%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (39,5%) Tirar cosas, golpes, empujones (29,5%) Amenazas (26,8%) Palizas (18,9%)
Víctimas:	Agresores/as:	Observadores/as:					
Hablar mal, comentarios negativos, rumores (16%) Burlas, imitaciones, gestos (11,7%) Insultos LGTB-fóbicos (8,7%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (7,1%) Tirar cosas, golpes, empujones (5,4%) Amenazas (4,5%) Palizas (2,1%)	Hablar mal, comentarios negativos, rumores (16%) Burlas, imitaciones, gestos (14,4%) Insultos LGTB-fóbicos (10,4%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (5,5%) Tirar cosas, golpes, empujones (4%) Amenazas (2,2%) Palizas (1,1%)	Insultos LGTB-fóbicos (72,5%) Hablar mal, comentarios negativos, rumores (66,8%) Burlas, imitaciones, gestos (61,3%) Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (39,5%) Tirar cosas, golpes, empujones (29,5%) Amenazas (26,8%) Palizas (18,9%)					
<b>Conductas agresivas ante la diversidad sexual en función del sexo</b>	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Víctimas:</b> Insultos LGTB-fóbicos: 4,9% mujeres (n = 45); 12,9% varones (n = 107); (<math>\chi^2=35,40, p &lt; .001</math>). Hablar mal, comentarios negativos, rumores: 16,1% mujeres (n = 148); 15,9% varones (n = 132); (<math>\chi^2= 0,07, p &gt; .05</math>). Burlas, imitaciones, gestos: 10,3% mujeres (n = 95); 13,3% varones (n = 110); (<math>\chi^2= 3,68, p &gt; .05</math>). Amenazas: 3,3% mujeres (n = 30); 5,4% varones (n = 45); (<math>\chi^2= 5,01, p &lt; .05</math>). Tirar cosas, golpes, empujones: 3,9% mujeres (n = 36); 7% varones (n = 58); (<math>\chi^2= 8,18, p &lt; .05</math>). Palizas: 1,7% mujeres (n = 16); 2,4% varones (n = 20); (<math>\chi^2= 0,98, p &gt; .05</math>). Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar: 7,9% mujeres (n = 73); 6,2% varones (n = 51); (<math>\chi^2= 2,08, p &gt; .05</math>).</p>						

Variable	Resultados
	<p><b>Agresores/as:</b></p> <p>Insultos LGTB-fóbicos: 5,7% mujeres (n = 52); 15,6% varones (n = 129); (<math>\chi^2=46,27, p &lt; .001</math>).</p> <p>Hablar mal, comentarios negativos, rumores: 13,3% mujeres (n = 122); 19% varones (n = 157); (<math>\chi^2= 10,55, p &lt; .05</math>).</p> <p>Burlas, imitaciones, gestos: 9% mujeres (n = 83); 20,3% varones (n = 168); (<math>\chi^2= 40,99, p &lt; .001</math>).</p> <p>Amenazas: 1,5% mujeres (n = 14); 2,9% varones (n = 24); (<math>\chi^2= 3,88, p &lt; .05</math>).</p> <p>Tirar cosas, golpes, empujones: 2,3% mujeres (n = 21); 5,9% varones (n = 49); (<math>\chi^2= 14,98, p &lt; .001</math>).</p> <p>Palizas: 0,7% mujeres (n = 6); 1,6% varones (n = 13); (<math>\chi^2= 3,41, p &gt; .05</math>).</p> <p>Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar: 4,2% mujeres (n = 39); 7% varones (n = 58); (<math>\chi^2= 6,36, p &lt; .05</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en víctimas y agresores/as de algunas conductas agresivas ante la diversidad sexual en función del sexo: el porcentaje de víctimas y agresores/as fue significativamente mayor entre los chicos en comparación con las chicas.</p>
<p><b>Opinión general sobre el trato hacia personas LGB</b></p>	<p>El 99,7% (n = 1.743) opina que las personas LGB no deberían ser tratadas con desprecio. Únicamente el 0,3% (n = 5) está de acuerdo con que las personas LGB sean tratadas con desprecio.</p>
<p><b>Actitud ante un profesora LGB</b></p>	<p><b>Lo importante es que sea buena profesora:</b> 98,8% (n = 1.727)</p> <p><b>Se lo dirían a sus familiares para poner queja:</b> 0,7% (n = 12)</p> <p><b>Se burlarían de él/ella:</b> el 0,5% (n = 9)</p> <p><b>Una persona LGB no debería ser profesora:</b> nadie (n = 0)</p> <p style="text-align: right;">% dentro del sexo</p>
<p><b>Actitud ante un profesora LGB en función del sexo</b></p>	<p><b>Se burlarían de él/ella:</b> 0,2% mujeres (n = 2); 0,8% varones (n = 7).</p> <p><b>Una persona LGB no debería ser profesora:</b> ninguna mujer (n = 0); ningún varón (n = 0).</p> <p><b>Se lo dirían a sus familiares para poner queja:</b> 0,7% mujeres (n = 6); 0,7% varones (n = 6).</p> <p><b>Lo importante es que sea buena profesora:</b> 99,1% mujeres (n = 912); 98,4% varones (n = 815).</p>

Variable	Resultados
	<p>No se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función del sexo en la actitud que toman los/as adolescentes ante un/a profesor/a LGTB (<math>\chi^2= 3,39, p &gt; .05</math>).</p>
<p><b>Actitud ante una pareja de dos hombres mostrando sus sentimientos en público</b></p>	<p><b>Les parece bien:</b> 93,1% (<math>n = 1.627</math>)  <b>Les da igual pero no en público:</b> el 4,9 % (<math>n = 85</math>)  <b>Les da asco verlo:</b> 1,9% (<math>n = 33</math>)  <b>Les parece mal:</b> 0,2% (<math>n = 3</math>)</p>
<p><b>Actitud ante una pareja de dos mujeres mostrando sus sentimientos en público</b></p>	<p><b>Les parece bien:</b> % 94,3 (<math>n = 1.648</math>)  <b>Les da igual pero no en público:</b> % 4,6 (<math>n = 80</math>)  <b>Les da asco verlo:</b> % el 1 (<math>n = 18</math>)  <b>Les parece mal:</b> % 0,1 (<math>n = 2</math>)</p>
<p><b>Actitud ante una pareja de dos hombres mostrando sus sentimientos en público en función del sexo</b></p>	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Les parece mal:</b> ninguna mujer (<math>n = 0</math>); 0,4% varones (<math>n = 3</math>).  <b>Les da asco al verlo:</b> 1% mujeres (<math>n = 9</math>); 2,9% varones (<math>n = 24</math>).  <b>Les da igual pero no en público:</b> 1,3% mujeres (<math>n = 12</math>); 8,8% varones (<math>n = 73</math>).  <b>Les parece bien:</b> 97,7% mujeres (<math>n = 899</math>); 87,9% varones (<math>n = 728</math>).</p> <p>Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función del sexo en la actitud que toman los/as participantes ante una pareja de dos hombres mostrándose afectuosos en público: las chicas mostraron actitudes más positivas (<math>\chi^2= 66,91, p &lt; .001</math>).</p>
<p><b>Actitud ante una pareja de dos mujeres mostrando sus sentimientos en público en función del sexo</b></p>	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Les parece mal:</b> ninguna mujer (<math>n = 0</math>); 0,2% varones (<math>n = 2</math>).  <b>Les da asco al verlo:</b> 0,7% mujeres (<math>n = 6</math>); 1,4% varones (<math>n = 12</math>).  <b>Les da igual pero no en público:</b> 1,3% mujeres (<math>n = 12</math>); 8,2% varones (<math>n = 68</math>).  <b>Les parece bien:</b> 98% mujeres (<math>n = 902</math>); 90,1% varones (<math>n = 746</math>).</p>

Resultados	
Variable	Se hallaron diferencias estadísticamente significativas en función del sexo en la actitud que toman los/as participantes ante una pareja de dos mujeres mostrándose afectuosas en público: las chicas mostraron actitudes más positivas ( $\chi^2=53,27, p < .001$ ).
Actitud ante compañero/a LGTB	<p><b>Gay:</b></p> <p>No cambiaría su actitud (86,2%) Se sentiría incomodo/a (12,8%) Intentaría cambiarse de sitio (0,7%) Intentaría ligar con él/ella (0,3%)</p> <p><b>Lesbiana:</b></p> <p>No cambiaría su actitud (91,7%) Se sentiría incomodo/a (6,9%) Intentaría ligar con él/ella (1,1%) Intentaría cambiarse de sitio (0,2%)</p> <p><b>Bisexual:</b></p> <p>No cambiaría su actitud (89,4%) Se sentiría incomodo/a (8,1%) Intentaría ligar con él/ella (1,9%) Intentaría cambiarse de sitio (0,6%)</p> <p><b>Transexual:</b></p> <p>No cambiaría su actitud (84,8%) Se sentiría incomodo/a (13,4%) Intentaría cambiarse de sitio (1,4%) Intentaría ligar con él/ella (0,4%)</p>
	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Gay:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,1% mujeres (n = 1); 1,4% varones (n = 12). Se sentiría incomodo/a: 2% mujeres (n = 18); 24,8% varones (n = 205). No cambiaría su actitud: 97,7% mujeres (n = 899); 73,3% varones (n = 607) Intentaría ligar con él/ella: 0,2% mujeres (n = 2); 0,5% varones (n = 4).</p> <p><b>Lesbiana:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,1% mujeres (n = 1); 0,4% varones (n = 3). Se sentiría incomodo/a: 7,1% mujeres (n = 65); 6,2% varones (n = 56). No cambiaría su actitud: 92,1% mujeres (n = 847); 91,3% varones (n = 756) Intentaría ligar con él/ella: 0,8% mujeres (n = 2); 0,6% varones (n = 4).</p> <p><b>Bisexual:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,1% mujeres (n = 1); 1,1% varones (n = 9). Se sentiría incomodo/a: 3,7% mujeres (n = 34); 12,9% varones (n = 107). No cambiaría su actitud: 94,8% mujeres (n = 872); 83,5% varones (n = 691) Intentaría ligar con él/ella: 1,4% mujeres (n = 13); 2,5% varones (n = 21).</p> <p><b>Transexual:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,3% mujeres (n = 3); 2,5% varones (n = 21). Se sentiría incomodo/a: 5,8% mujeres (n = 53); 22% varones (n = 182). No cambiaría su actitud: 93,5% mujeres (n = 860); 75,1% varones (n = 622) Intentaría ligar con él/ella: 0,4% mujeres (n = 4); 0,4% varones (n = 3).</p> <p>Las mujeres muestran actitudes significativamente más positivas ante un compañero gay en</p>
Actitud ante compañero/a LGTB en función del sexo	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Gay:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,1% mujeres (n = 1); 1,4% varones (n = 12). Se sentiría incomodo/a: 2% mujeres (n = 18); 24,8% varones (n = 205). No cambiaría su actitud: 97,7% mujeres (n = 899); 73,3% varones (n = 607) Intentaría ligar con él/ella: 0,2% mujeres (n = 2); 0,5% varones (n = 4).</p> <p><b>Lesbiana:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,1% mujeres (n = 1); 0,4% varones (n = 3). Se sentiría incomodo/a: 7,1% mujeres (n = 65); 6,2% varones (n = 56). No cambiaría su actitud: 92,1% mujeres (n = 847); 91,3% varones (n = 756) Intentaría ligar con él/ella: 0,8% mujeres (n = 2); 0,6% varones (n = 4).</p> <p><b>Bisexual:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,1% mujeres (n = 1); 1,1% varones (n = 9). Se sentiría incomodo/a: 3,7% mujeres (n = 34); 12,9% varones (n = 107). No cambiaría su actitud: 94,8% mujeres (n = 872); 83,5% varones (n = 691) Intentaría ligar con él/ella: 1,4% mujeres (n = 13); 2,5% varones (n = 21).</p> <p><b>Transexual:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,3% mujeres (n = 3); 2,5% varones (n = 21). Se sentiría incomodo/a: 5,8% mujeres (n = 53); 22% varones (n = 182). No cambiaría su actitud: 93,5% mujeres (n = 860); 75,1% varones (n = 622) Intentaría ligar con él/ella: 0,4% mujeres (n = 4); 0,4% varones (n = 3).</p> <p>Las mujeres muestran actitudes significativamente más positivas ante un/a compañero/a bisexual en comparación con</p>
	<p>% dentro del sexo</p> <p><b>Bisexual:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,1% mujeres (n = 1); 1,1% varones (n = 9). Se sentiría incomodo/a: 3,7% mujeres (n = 34); 12,9% varones (n = 107). No cambiaría su actitud: 94,8% mujeres (n = 872); 83,5% varones (n = 691) Intentaría ligar con él/ella: 1,4% mujeres (n = 13); 2,5% varones (n = 21).</p> <p><b>Transexual:</b></p> <p>Intentaría cambiarse de sitio: 0,3% mujeres (n = 3); 2,5% varones (n = 21). Se sentiría incomodo/a: 5,8% mujeres (n = 53); 22% varones (n = 182). No cambiaría su actitud: 93,5% mujeres (n = 860); 75,1% varones (n = 622) Intentaría ligar con él/ella: 0,4% mujeres (n = 4); 0,4% varones (n = 3).</p> <p>Las mujeres muestran actitudes significativamente más positivas ante un/a compañero/a transexual en comparación con</p>

Variable	Resultados	
	comparación con los varones ( $\chi^2= 219,16, p < .001$ ).	ante una compañera lesbiana ( $\chi^2= 3,80, p > .05$ ).
<p><b>Percepción de los/as adolescentes sobre las actitudes de la sociedad ante la diversidad sexual</b></p>	<p><b>Trato que padecen las personas LGTB en las familias, escuela y sociedad</b></p> <p><b>Familia:</b> 18,6% de manera injusta; 71,7% como a los/as demás; 9,7% de forma más favorable.  <b>Escuela:</b> 60,6% de manera injusta, 36,6% como a los/as demás; 2,7% de manera favorable.  <b>Sociedad:</b> 86,7% de manera injusta; 11,1% como a los/as demás; 2,2% de manera favorable.</p> <p>Mientras que los/as participantes indicaron la familia como el entorno donde mejor tratadas son las personas LGTB, la sociedad fue el entorno donde creen que las personas LGTB son tratadas más injustamente.</p>	<p>los varones (<math>\chi^2= 219,16, p &lt; .001</math>).</p>
	<p><b>Reacción de familiares, amigos/as, profesores/as y compañeros/as si los/as participantes fueran LGTB</b></p> <p><b>Familiares:</b> 0,2% (<math>n = 3</math>) le pegarían; 1,4% (<math>n = 25</math>) le rechazarían; 5,7% (<math>n = 100</math>) intentarían que cambiase; 16,5% (<math>n = 288</math>) no le darían importancia; 76,2% (<math>n = 1.332</math>) le apoyarían.  <b>Amigos/as:</b> 0,2% (<math>n = 4</math>) le pegarían; 4% (<math>n = 70</math>) le rechazarían; 5,7% (<math>n = 99</math>) intentarían que cambiase; 31,9% (<math>n = 558</math>) no le darían importancia; 58,2% (<math>n = 1.017</math>) le apoyarían.  <b>Profesores/as:</b> 0,2% (<math>n = 3</math>) le pegarían; 0,6% (<math>n = 11</math>) le rechazarían; 0,8% (<math>n = 14</math>) intentarían que cambiase; 58,1% (<math>n = 1.015</math>) no le darían importancia; 40,3% (<math>n = 705</math>) le apoyarían.  <b>Compañeros/as:</b> 0,3% (<math>n = 6</math>) le pegarían; 12,8% (<math>n = 223</math>) le rechazarían; 6,8% (<math>n = 118</math>) intentarían que cambiase; 59,3% (<math>n = 1036</math>) no le darían importancia; 20,9% (<math>n = 3.652</math>) le apoyarían.</p> <p>La familia fue el entorno donde más apoyados se sentirían los/as participantes si fueran LGTB.                      Los/as participantes indicaron que donde más rechazo percibirían sería entre los/as amigos/as y compañeros/as.</p>	

Cuadro 4. Síntesis de resultados: Diferencias en síntomas psicopatológicos y en rasgos de personalidad en heterosexuales y no-heterosexuales víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying general y LGBT-fóbico

	BULLYING		CYBERBULLYING		BULLYING/CYBERBULLYING LGBT-FÓBICO	
	Víctimas		Cibervíctimas		Víctimas	
<p><b>Síntomas psicopatológicos y bullying/cyberbullying en personas heterosexuales y no-heterosexuales</b></p>	<p>Las víctimas no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en depresión, evitación y malestar social con conocidos/as y en situaciones nuevas con extraños/as, ansiedad social global, síntomas psicopatológicos global y en todos los síntomas psicopatológicos evaluados: somatización, obsesión compulsión, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo.</p>		<p>Las cibervíctimas no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en depresión, evitación y malestar social con conocidos, en síntomas psicopatológicos global y en los siguientes síntomas psicopatológicos: somatización, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide y psicoticismo.</p>		<p>Las víctimas no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en depresión, evitación y malestar social con conocidos/as, ansiedad social global, síntomas psicopatológicos global y en todos los síntomas psicopatológicos evaluados: somatización, obsesión compulsión, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo.</p>	
	<p>Agresores/as</p>		<p>Ciberagresores/as</p>		<p>Agresores/as</p>	
	<p>Los/as agresores/as no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en depresión, evitación y malestar social con conocidos/as y en situaciones nuevas con extraños/as, ansiedad social global, síntomas psicopatológicos global y en todos los síntomas psicopatológicos evaluados: somatización, obsesión compulsión, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo.</p>		<p>Los/as ciberagresores/as no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en depresión, evitación y malestar social con conocidos, en síntomas psicopatológicos global y en los siguientes síntomas psicopatológicos: obsesión compulsión, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, y psicoticismo.</p>		<p>Los/as agresores/as no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en depresión, síntomas psicopatológicos global y en los siguientes síntomas psicopatológicos específicos: obsesión compulsión, depresión, ansiedad y psicoticismo.</p>	

	<b>BULLYING</b> Víctimas	<b>CYBERBULLYING</b> Cibervíctimas	<b>BULLYING/CYBERBULLYING LGTB-FÓBICO</b> Víctimas
<b>Rasgos de personalidad y bullying/cyberbullying en personas heterosexuales y no-heterosexuales</b>	Las víctimas no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en adopción de perspectivas y puntuaciones inferiores en comprensión emocional, regulación emocional intrapersonal, inteligencia emocional intrapersonal, felicidad y autoconcepto de feminidad.	Las cibervíctimas no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en adopción de perspectivas, estrés emocional y empatía global, así como, puntuaciones inferiores en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal y felicidad.	Las víctimas no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran puntuaciones significativamente superiores en adopción de perspectivas y empatía global y puntuaciones inferiores en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal, felicidad y autoconcepto de feminidad.
	Agresores/las	Ciberagresores/las	Agresores/las
	Los/as agresores/as no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran significativamente superiores en adopción de perspectivas y empatía global, así como puntuaciones inferiores en comprensión emocional, regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal, felicidad y autoconcepto de feminidad.	Los/as ciberagresores/as no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran puntuaciones significativamente superiores en adopción de perspectivas, comprensión emocional empática, alegría empática y empatía global, así como, puntuaciones inferiores en comprensión emocional, regulación emocional intrapersonal y felicidad.	Los/as agresores/as no-heterosexuales (comparadas con las heterosexuales) muestran puntuaciones inferiores y tendencialmente significativas en felicidad.



---

**CAPÍTULO 9**  
**CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN**

---



## CAPÍTULO 9. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

### 9.1 OBJETIVOS Y DISCUSIÓN

**OBJETIVO 1:** Analizar la prevalencia de bullying y cyberbullying LGTB-fóbico durante la vida de adolescentes de 13-17 años en el contexto escolar, dentro del marco de la prevalencia del bullying y cyberbullying general en estas edades, identificada recientemente en un estudio previo en el País Vasco (Garaigordobil, 2013). Complementariamente, se evalúan las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual en las escuelas. En base a la revisión realizada de investigaciones previas (véase capítulo 2), se plantean 13 hipótesis.

**HIPOTESIS 1:** En relación al bullying cara-a-cara global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) se espera encontrar un porcentaje aproximado de 30% de estudiantes del último ciclo de secundaria que habrán sido víctima de conductas agresivas (físicas, verbales, sociales o psicológicas) esperando hallar una prevalencia inferior a la encontrada en el estudio epidemiológico previo del País Vasco (Garaigordobil, 2013), teniendo en cuenta las actividades antibullying realizadas en el contexto educativo en los últimos años. En cuanto a los/as agresores/as, se estima que aproximadamente un 30% de los/as participantes habrán realizado una o más conductas agresivas sobre sus compañeros/as, esperando encontrar también una reducción de los/as agresores/as respecto al estudio epidemiológico previo. Finalmente, se hipotetiza que 2/3 de las víctimas habrán sido también agresores/as.

En este estudio, se ha encontrado un 41,6% de víctimas de bullying cara-a-cara global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”), un 28,5% de agresores/as y un 22,8% de víctimas-agresivas. De esta manera, la hipótesis 1 únicamente se cumple en lo que se refiere al rol de agresor/a puesto que el porcentaje de víctimas ha sido superior y el de víctimas-agresivas, en cambio, inferior.

Este resultado confirma lo hallado en una revisión reciente en la que se pone de manifiesto que en algunos estudios el porcentaje de estudiantes que sufren conductas agresivas presenciales de una manera ocasional supera el 80% (Bogolyubova, Skochilov y Smykalo, 2015; Garaigordobil, 2017; Omoteso, 2010; Sbarbaro y Enyeart, 2011). Además, hay que tener en cuenta que los datos epidemiológicos que se muestran en esta investigación son fruto de autoinformes cumplimentados por los/as propios alumnos/as y que, debida a la deseabilidad

social, muchos/as de los/as estudiantes que han realizado acoso durante su vida, no lo habrán querido informar en dichos cuestionarios. Por ello, esto nos lleva a pensar que el porcentaje de agresores/as en la realidad será mayor del que han informado los/as estudiantes. Esto ratificaría que Garaigordobil (2017) en su revisión hable de hasta un 45% de agresores/as que han realizado algunas conductas de bullying presencial una o más veces.

En relación a las víctimas-agresivas, en este estudio, casi la mitad de los/as participantes que habían informado haber sufrido conductas agresivas cara-a-cara habían realizado también estas conductas. En este aspecto, se ha encontrado una disminución respecto al estudio de Garaigordobil (2013). Podría ser que, las personas que sufren o han sufrido bullying, al tener mayor conciencia y conocimiento sobre este fenómeno, no han informado sobre haber realizado alguna de las conductas, aunque sea alguna vez debido a que ellos/as mismos/as no los consideran como actos de bullying.

Los resultados evidencian que, aunque durante los últimos años se hayan realizado diversas campañas de sensibilización sobre los daños del acoso escolar y se hayan implementado programas de prevención e intervención en la mayoría de los centros escolares con el objetivo de erradicar el bullying, los porcentajes de estudiantes que sufren y realizan estas conductas son dignos de destacar, poniendo de relieve la necesidad de continuar investigando en esta línea y desarrollando programas de prevención e intervención que podrían ser más eficaces que los que existen en la actualidad.

**HIPOTESIS 2:** Respecto al bullying cara-a-cara severo (“bastantes veces” y “siempre”) o bullying propiamente dicho, se estima que aproximadamente un 6% habrá sido víctima severa, y en torno a un 3% habrá realizado conductas de bullying muy frecuentemente.

Los resultados han evidenciado un 11% de víctimas severas y un 2,7% de agresores/as severos/as. Por lo tanto, la hipótesis 2 se cumple parcialmente debido a que el porcentaje de víctimas ha sido superior al que se esperaba. Estos resultados ratifican lo hallado en otras investigaciones donde se pone de relieve que el porcentaje aproximado de personas que sufren bullying muy frecuentemente oscila entre el 2 y el 10% (Cerezo y Méndez, 2013; Cerezo, 2014; Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2013; Garaigordobil, 2017; Garaigordobil y Oñederra, 2010).

Como se puede observar, los porcentajes de estudiantes que han sufrido bullying presencial frecuentemente son porcentajes que cabe tener en cuenta. Estos datos ponen de manifiesto lo que se ha mencionado previamente en la hipótesis 1, es decir, aunque durante los últimos años se haya realizado un gran esfuerzo en la implementación de distintos programas antibullying y, aunque distintas entidades públicas hayan trabajado con el fin de frenar este fenómeno, el bullying presencial sigue siendo una problemática que está presente en nuestra sociedad. Además, hay que tener en cuenta que admitir haber sido víctima es más fácil que admitir haber realizado conductas agresivas de manera frecuente, por lo que estos datos habría que interpretarlos con cautela, pudiendo suponer que la prevalencia de agresores/as severos/as es mayor que la que se ha encontrado en este estudio.

**HIPOTESIS 3:** En relación a las distintas conductas de bullying presencial las conductas más frecuentes informadas por las víctimas y por los/as agresores/as serán las verbales seguidas por las sociales, físicas y psicológicas.

Víctimas y agresores/as coinciden en informar que las dos agresiones de bullying presencial más frecuentes son las verbales (35,2% víctimas y 24,1% agresores/as), siendo las segundas más frecuentes las agresiones sociales (17,1% víctimas y 8% agresores/as). Además, según los datos informados tanto por las víctimas como por los/as agresores/as, las conductas agresivas más frecuentes de manera severa también son las verbales (8,8% víctimas y 2,2% agresores/as), seguidas por las sociales (4,3% víctimas y 0,7% agresores/as).

En cuanto a las agresiones psicológicas y físicas, existen diferencias en el orden en función de la frecuencia. Por un lado, según la información aportada por las víctimas de bullying global y severo y los/as agresores/as de bullying severo las conductas psicológicas (12,9% víctimas globales; 4% víctimas severas; 0,4% agresores/as severos/as) son más frecuentes que las físicas (12% víctimas globales; 1,6% víctimas severas; 0,3% agresores/as severos/as). Por otro lado, teniendo en cuenta la información aportada por los/as agresores/as de bullying global, las conductas agresivas físicas (6,5% agresores/as) son más frecuentes que las psicológicas (3,7% agresores/as). Por lo tanto, la hipótesis 3 se ha confirmado casi en su totalidad.

Estos resultados apuntan en la misma línea que los encontrados por Garaigordobil (2017), ya que, al parecer, a medida que aumenta la edad de los/as estudiantes, las conductas físicas disminuyen, mientras que las sociales y psicológicas aumentan. Por otro lado, hay que tener en cuenta que los datos de bullying global informan sobre las conductas sufridas o realizadas una o más veces, siendo común que cualquiera de los/as participantes a lo largo de su vida haya realizado alguna vez una conducta agresiva física. Por ello, los datos que se han obtenido mediante la información aportada por los/as agresores/as globales contrasta con los informados por los demás roles.

Estos resultados resultan relevantes para poder intervenir y prevenir las conductas de bullying presencial. Por un lado, habría que tener en cuenta que las conductas psicológicas toman un papel importante en estas edades y que, por ello, es de gran importancia hacer incampié en las actividades que estén dirigidas a frenar esta clase de comportamientos agresivos. Por otro lado, es necesario concienciar a la sociedad de que, aunque las consecuencias de las agresiones físicas sean más llamativas y parezcan más graves, las agresiones psicológicas, así como los insultos, apodos, aislamientos, etc. pueden resultar más dañinos que las agresiones físicas.

**HIPÓTESIS 4:** En cuanto al cyberbullying global (“algunas veces”, “bastantes veces” y “siempre”) se espera encontrar un porcentaje aproximado de 25% de cibervíctimas y 10% de ciberagresores/as esperando hallar una prevalencia inferior a la encontrada en el estudio epidemiológico previo del País Vasco (Garaigordobil, 2013), teniendo en cuenta las actividades antibullying realizadas en el contexto educativo en los últimos años. Finalmente, se hipotetiza que 1/3 serán cibervíctimas-ciberagresivas.

Los resultados han revelado un 36,3% de cibervíctimas de cyberbullying global, un 18,1% de ciberagresores/as y un 14,5% de cibervíctimas-ciberagresivas. Teniendo en cuenta que los resultados para los tres roles han sido superiores a los esperados, la hipótesis 4 no se ha cumplido. Estos datos coinciden con lo que Garaigordobil (2017) encontró en la revisión realizada, ya que en algunas investigaciones el porcentaje de estudiantes que sufren conductas de cyberbullying, aunque sea ocasionalmente, supera el 60%. Además, en esta revisión, también se llegaron a encontrar porcentajes de hasta un 70% de estudiantes que habían llevado a cabo conductas de cyberbullying de manera ocasional. Por lo tanto, el cyberbullying es un fenómeno

que está en constante crecimiento, debido a que los estudios más recientes muestran porcentajes más altos en comparación con investigaciones previas.

Hoy en día los ciberespacios están cogiendo mayor fuerza en la socialización y el ocio de las nuevas generaciones. Los/as estudiantes, tienen un mayor contacto con las nuevas tecnologías y este uso, cada vez comienza a más temprana edad. Hay que tener en cuenta que el estar detrás de una pantalla les proporciona una sensación de protección y fuerza para realizar acciones que no realizarían de manera presencial, y que, además, al no estar frente a sus víctimas, esta situación toma características ficticias haciendo que el/la agresor/a no se sienta tan culpable. En esta línea, una sola conducta agresiva en internet puede tener un impacto de mayor escala que una conducta presencial, ya que en cuestión de segundos puede llegar a propagarse en grandes dimensiones.

Por lo tanto, estos resultados nos llevan a pensar en la necesidad del desarrollo e implementación de programas de prevención y de intervención centrados en el cyberbullying. Además, es fundamental concienciar a la sociedad de la magnitud de esta problemática para que tanto los/as profesores, familiares y entidades públicas tomen una participación activa en la erradicación de este fenómeno.

**HIPÓTESIS 5:** Respecto al cyberbullying severo (“bastantes veces” y “siempre”) o cyberbullying propiamente dicho, se estima que aproximadamente un 5% habrá sido cibervíctima severa, y en torno a un 2% habrá realizado conductas de cyberbullying muy frecuentemente.

Se ha encontrado un 7,2% de cibervíctimas severas y un 1,6% de ciberagresores/as severos/as. Por lo tanto, la hipótesis 5 se cumple al encontrar porcentajes similares a los esperados para los dos roles evaluados. Estas cifras confirman también lo hallado por la revisión de estudios de prevalencia de cyberbullying severo, donde se confirmó que aproximadamente entre el 1 y 10% de los/as estudiantes sufren conductas de cyberbullying de una manera muy frecuente. En cuanto a los ciberagresores/as, los/as autores/as que han trabajado en analizar la prevalencia de cyberbullying severo, es decir, el cyberbullying propiamente dicho, han encontrado que la prevalencia de ciberagresores/as oscila aproximadamente entre un 1% y un 8% (Garaigordobil, 2017).

Las cifras de este estudio confirman que el porcentaje de cibervíctimas y ciberagresores/as aumenta con el paso del tiempo, ya que en la investigación de Machimbarrena y Garaigordobil (2018) se encontró un 2,9% de cibervíctimas severas y un 0,3% de ciberagresores/as severos/as en estudiantes de primaria. De esta manera, estos resultados muestran que el cyberbullying no es un problema ocasional, sino que es un fenómeno que se repite y que, además, aumenta con la edad. Estos resultados vuelven a ratificar lo que ya se ha mencionado previamente, es decir, se vuelve a justificar la necesidad de seguir trabajando en las medidas dirigidas a prevenir y disminuir el cyberbullying.

**HIPÓTESIS 6:** En cuanto a las conductas de cyberbullying más frecuentes informadas por las cibervíctimas y ciberagresores/as serán el robo de contraseña, llamadas anónimas para asustar, envío de mensajes ofensivos e insultantes, difamar para desprestigiar, suplantar la identidad y llamadas ofensivas e insultantes.

Se han encontrado cinco conductas de cyberbullying que destacan tanto en la información aportada por las cibervíctimas y ciberagresores/as de cyberbullying global como los/as de cyberbullying severo: mensajes ofensivos o insultantes, llamadas anónimas para asustar, difamar para desprestigiar, chantajear o amenazar y llamadas ofensivas e insultantes. De esta manera, la hipótesis 6 se cumple parcialmente, siendo 4 de las 5 conductas las que coincidan entre lo que se hipotetizó y lo que se ha encontrado en el presente trabajo.

Las conductas más frecuentes encontradas en este estudio coinciden con lo encontrado en distintas investigaciones a nivel nacional e internacional. En ellas, se ha evidenciado que las conductas más frecuentes de cyberbullying son los textos insultantes o amenazantes, difusión de imágenes y difamación a través de móvil o internet (Garaigordobil, 2017). Además, estos resultados confirman lo mencionado en la hipótesis 3, donde se evidencia que las conductas agresivas de bullying presencial más frecuentes informadas tanto por las víctimas como por los/as agresores/as son las agresiones verbales.

Por otro lado, en este estudio las víctimas y agresores/as de cyberbullying global informaron que otra de las conductas más frecuentes es la difusión de fotos o videos privados a través del teléfono móvil o Internet. Desde hace ya un tiempo, las nuevas tecnologías han facilitado la divulgación de los datos y esto está disparando el porcentaje de conductas de



sexting, por ejemplo. Las informaciones aportadas por los distintos medios de comunicación confirman estos hechos, ya que son ya innumerables los casos en los que se ha dado una difusión de fotos o videos robados, incluso de personajes mediáticos. Estos hechos son realmente graves, ya que pueden llegar a causar serios perjuicios morales y psicológicos en la víctima.

Otro de los puntos destacables en este aspecto es que, la información aportada por las cibervíctimas y ciberagresores/as severos/as señala que el acoso sexual mediante el teléfono e internet también es una de las conductas más frecuentes. Este resultado confirma lo encontrado en otras investigaciones donde se manifiesta el aumento de acoso sexual tanto visual como verbal entre los/as adolescentes. Estas investigaciones revelan prevalencias que oscilan entre un 20% y un 84% de víctimas (Bucchianeri, Eisenberg y Neumark-Sztainer, 2013; Charmaraman, Jones, Stein y Espelage, 2013; Vega-Gea, Ortega-Ruíz y Sánchez, 2016).

Es muy difícil comparar estos resultados entre distintas investigaciones, ya que cada una de ellas varía en función del instrumento de evaluación empleado y analizan distintos tipos de conductas de cyberbullying. Aun así, se ha podido confirmar que, aunque las conductas de cyberbullying sean muchas y diversas, y que cada vez aparecerán nuevas formas de ciberagresión, las agresiones de carácter verbal (insultos, mensajes ofensivos, motes, etc.) son las más frecuentes.

**HIPÓTESIS 7:** Los/as adolescentes con una orientación e identidad sexual no-normativa, es decir, las personas no-heterosexuales y las no-cisgénero sufrirán mayor victimización de bullying y cyberbullying global y severo en comparación con sus iguales heterosexuales y cisgénero. Además, se espera encontrar un mayor porcentaje de agresores/as y de víctimas-agresivas entre las personas no-heterosexuales y no-cisgénero en comparación con las personas heterosexuales y cisgénero.

En cuanto al bullying y cyberbullying global, el porcentaje de víctimas (68% no-heterosexuales y 37,9% heterosexuales) y cibervíctimas (53,4% no-heterosexuales y 33,9% heterosexuales) no-heterosexuales es mayor en comparación con los/as heterosexuales. Respecto al bullying y cyberbullying severo, es decir, el bullying y el cyberbullying propiamente dicho, los resultados también muestran porcentajes mayores en no-heterosexuales en

comparación con heterosexuales (13,7% víctimas y cibervíctimas no-heterosexuales; 6,2% víctimas y cibervíctimas heterosexuales).

El porcentaje de víctimas de bullying global (74,1% no-cisgénero y 41,1% cisgénero) y severo (48,1% no-cisgénero y 10,5% cisgénero) en función de la identidad sexual también es mayor en las personas no-cisgénero en comparación con las cisgénero. Finalmente, aunque los porcentajes de cibervíctimas globales en personas cisgénero y no cisgénero son similares (48,1% no-cisgénero y 36,1% cisgénero), la prevalencia de cibervíctimas del cyberbullying propiamente dicho es mayor en estudiantes no-cisgénero (18,5% no-cisgénero y 7% cisgénero). De esta manera, en lo que se refiere a victimización, la hipótesis 7 se cumple en su totalidad ya que se ha podido observar que las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa sufren con mayor frecuencia bullying y cyberbullying en comparación con las personas que se encuentran dentro de la heteronormatividad.

En relación a los/as agresores/as, los resultados indican que, aunque el porcentaje de agresores/as de bullying global sea superior en las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa (37% no-heterosexuales, 27,4%, heterosexuales; 55,6% no-cisgéneros, 28,2% cisgéneros) los porcentajes de estudiantes que han realizado conductas de bullying severo es similar entre las personas LGTB y las personas con una orientación e identidad sexual normativa (0,9% no-heterosexuales 1,7%, heterosexuales; 3,7% no-cisgéneros, 2,7% cisgéneros). En el caso de los/as agresores/as de cyberbullying global y severo no se han encontrado diferencias en función de la orientación e identidad sexual. Por lo tanto, la hipótesis 7 no se cumple en lo que se refiere a los/as agresores/as y ciberagresores/as y los resultados contrastan con otros estudios en los que se observó que las personas que habían sufrido acoso homofóbico mostraban una mayor predisposición a realizarlo (Birkett, 2010; Caminos y Quentrequeo, 2015).

Por último, los resultados indican que existe un mayor porcentaje de víctimas-agresivas tanto de bullying (32,4% no-heterosexuales y 21,4% heterosexuales) como de cyberbullying (19,6% no-heterosexuales y 13,8% heterosexuales). entre las personas no-heterosexuales en comparación con las heterosexuales. Del mismo modo, las personas no-cisgénero muestran porcentajes superiores en el rol de víctimas-agresivas en bullying presencial (48,1% no-cisgéneros, 22,4% cisgéneros) pero no en el cyberbullying (11,1% no-cisgéneros, 14,6

%cisgéneros) en comparación con sus iguales cisgéneros. En este caso, la hipótesis 7 que confirmada casi en su totalidad.

Los resultados encontrados respecto a la victimización de bullying y cyberbullying en función de la orientación e identidad sexual confirman lo que diversos/as autores/as encontraron en sus investigaciones. Estos trabajos evidencian que el colectivo LGTB es un colectivo de mayor vulnerabilidad a padecer conductas de bullying y cyberbullying (Abreu y Kennym, 2017; Baiocco et al., 2018; Birkett et al., 2009; Bouris et al., 2016; Camodeca et al., 2018; Collier et al., 2013; COGAM, 2016; Elipe et al., 2017; Gegenfurtne y Gebhardt, 2017; Pichardo et al., 2002; Shields et al., 2012, Toomey y Russel, 2016).

En cuanto a la realización de conductas de acoso escolar, se observa que, aunque las personas no-heterosexuales y no-cisgénero tiendan a realizar con mayor frecuencia conductas de bullying, estas conductas no se realizan frecuentemente, de forma severa. En este contexto, estos resultados podrían ser coherentes con lo hallado en cuanto al rol de víctimas-agresivas en función de la orientación e identidad sexual. Esta investigación ha evidenciado que existe un mayor porcentaje de víctimas-agresivas entre las personas no-heterosexuales y no-cisgénero, y nos lleva a pensar que la mayoría de conductas que realiza este colectivo es en defensa propia como respuesta.

En conclusión, se confirma la alta vulnerabilidad que sufren las personas que se alejan de los estereotipos basados en la heteronormatividad. Además, se evidencia la necesidad de desarrollar actividades específicas que se basen en el respeto y la tolerancia por la diversidad sexual para, posteriormente, implementarlas a los distintos programas de prevención y de intervención de bullying y cyberbullying que existen en la actualidad.

**HIPÓTESIS 8:** Dentro de las personas no-heterosexuales, se espera encontrar que los chicos gais serán los que mayor prevalencia de victimización de bullying/cyberbullying mostrarán en comparación con las lesbianas. Además, se estima que las personas bisexuales también mostrarán mayor victimización que las lesbianas.

Se ha encontrado que los chicos gais muestran mayor victimización de bullying (76,9% gais, 33,3% lesbianas) y cyberbullying (38,5% gais, 33,3% lesbianas) en comparación con las lesbianas. Respecto a las personas bisexuales, los resultados indican que también son mas

vulnerables a sufrir bullying (75,8% bisexuales, 33,3% lesbianas) y cyberbullying (62,6% bisexuales, 33,3% lesbianas) en comparación con las lesbianas. De esta forma, la hipótesis 8 se cumple en su totalidad y se ratifica lo que Orue et al. (2018) y Abreu Kennyin (2017) encontraron en sus investigaciones.

Otro de los puntos importantes en este aspecto es que, en este trabajo, las personas bisexuales han mostrado porcentajes altos de victimización y cibervictimización cuando se ha analizado el bullying/cyberbullying en función de la orientación sexual (75,8% víctimas bisexuales; 62,6% cibervíctimas bisexuales). Estos resultados contrastan con lo encontrado por Pichardo et al. (2013) en una investigación realizada a nivel estatal, en la que se encontró que las personas homosexuales sufren mayor victimización que las personas bisexuales. En este aspecto, hay que tener en cuenta que conseguir una muestra de personas con una orientación sexual no-normativa es un trabajo complicado. Aunque vivamos en una sociedad en la que se ha avanzado mucho en lo que se refiere a la diversidad sexual, aun existe una gran estigmatización y un gran miedo de ser una persona que se aleja de los estereotipos impuestos por la sociedad. En muchos casos, para un/a adolescente es más fácil admitir que es bisexual a decir que es homosexual, ya que las personas bisexuales podrán seguir teniendo en algunos aspectos los "privilegios" que tienen las personas heterosexuales. Por ello, se puede suponer que en esta muestra habrá un número de adolescentes homosexuales que se han identificado como bisexuales.

En relación a las personas que no están seguras de su orientación sexual, también se ha podido observar que es un grupo que no se puede dejar al margen, ya que en el caso del bullying se ha encontrado mayor victimización en estas personas en comparación con las lesbianas (60,6% no-seguras, 33,3% lesbianas) y en el caso del cyberbullying se ha podido observar que sufren mayor porcentaje de conductas de cyberbullying que los chicos gais y las chicas lesbianas (47,2% no-seguras, 38,5% gais, 33,3% lesbianas). Estos datos estarían en la misma línea que la investigación realizada por Birkett et al. (2009) en la que se confirma que las personas que no están seguras de su orientación sexual son tan o más vulnerables que las personas que no son heterosexuales, pero tienen clara su orientación sexual. La sociedad en la que vivimos está basada en un sistema binario en el que a medida que pasa el tiempo, nos sentimos obligados/as a identificarnos con una sola y explícita orientación sexual, es decir, como persona heterosexual u homosexual. Esta situación hace que, las personas que aún no estén

seguras de su orientación sexual, o que no se identifiquen con ninguna etiqueta, se sentirán presionadas por su propio entorno social. De esta forma, las conductas de acoso escolar podrían ser una forma de transmitir dicha presión.

Estos resultados evidencian la necesidad de tener en cuenta todas las personas, que al margen de tener clara o no su orientación sexual, no se identifican al menos todavía como heterosexuales y ponen de relieve una vez más que es fundamental desarrollar actividades que fomenten la normalidad de la diversidad sexual.

**HIPÓTESIS 9:** Respecto al bullying/cyberbullying LGTB-fóbico global (“una vez” y “algunas veces”), se espera encontrar que aproximadamente un 60% de víctimas y un 20% de estudiantes habrá realizado conductas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico. Además, se estima que aproximadamente un 70% de los/as participantes habrá sido testigo de conductas LGTB-fóbicas llevadas a cabo por sus compañeros/as.

Los resultados encontrados indican que el 60% de los/as estudiantes de segundo ciclo de secundaria han sufrido, 6,6% de los/as adolescentes han realizado y el 73,2% han sido testigo de conductas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico a lo largo de su vida. Por lo tanto, la hipótesis 9 se cumple en lo que respecta a los roles de víctima y observador, pero no al del rol de agresor.

En cuanto a las víctimas, las cifras confirman lo que otros/as autores hallaron en sus investigaciones, ya que arrojaron que hasta un 57,38% de personas LGTB (Generelo et al., 2012; Martxueta y Etxeberria, 2014) y aproximadamente un 58% de personas heterosexuales habían sufrido bullying LGTB-fóbico a lo largo de su vida (Pichardo et al., 2007). Respecto al cyberbullying, los diversos estudios muestran que aproximadamente un 71,34% de personas LGTB (Abreu y Kennyim, 2017; COGAM 2016; Kosciw et al., 2016) y un 57% de personas con una orientación e identidad sexual normativa han sufrido cyberbullying LGTB-fóbico. Además, también se confirma que un alto porcentaje de adolescentes han presenciado conductas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico, ya que los porcentajes encontrados previamente oscilan entre el 63% al 98,1% (Kosciw et al., 2016; Pichardo et al., 2013).

La hipótesis 9 no se ha cumplido en lo que se refiere al rol de agresor. Por un lado, hay que tener en cuenta que la obtención de la prevalencia de agresores/as de bullying/cyberbullying

LGTB-fóbico se ha realizado mediante un solo ítem (“Difundí un rumor sobre la identidad/expresión de género u orientación sexual de otro/a compañero/a). Sin embargo, si tenemos en cuenta el porcentaje de adolescentes que ha realizado alguna vez alguna conducta agresiva ante la diversidad sexual, los porcentajes encontrados son más altos y más coherentes con lo hipotetizado previamente. En este caso, se ha hallado que hasta un 16% de los/as participantes había hablado mal, realizado comentarios negativos y rumores ante un compañero/a que es o parece LGTB. Además, existen pocos estudios que hayan mostrado un porcentaje global de agresores/as de bullying LGTB-fóbico, es decir, la mayoría de las investigaciones se han centrado en estudiar el porcentaje de estudiantes que ha realizado conductas específicas LGTB-fóbicas.

Finalmente, cuando analizamos la prevalencia de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico severo, encontramos que el 13,3% de los/as participantes había sufrido y el 49,8% había visto conductas agresivas LGTB-fóbicas muy frecuentemente. Estos porcentajes son cifras que llaman la atención y siguen demostrando la necesidad de un protocolo de actuación y de un plan de prevención de violencia escolar basada en la diversidad sexual. Es fundamental promover medidas antidiscriminatorias y políticas dirigidas a crear un ambiente en el que los/as alumnos/as se sientan seguros/as y libres de expresar su orientación e identidad sexual sin ningún tipo de tabú. Para ello, se debería educar tanto a los/as profesionales de los centros escolares como a las familias para que, de este modo, tomen un papel activo en la erradicación de cualquier tipo de conducta discriminatoria.

**HIPÓTESIS 10:** Se espera encontrar mayor porcentaje de víctimas de conductas LGTB-fóbicas entre las personas no-heterosexuales en comparación con sus iguales heterosexuales.

Tal y como se hipotetizó, se ha encontrado mayor porcentaje de víctimas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico no-heterosexuales en comparación con sus iguales heterosexuales (79,5% no-heterosexuales, 57,2% heterosexuales). Estos datos coinciden con lo hallado en estudios previos, ya que se confirmó que las personas con una orientación sexual no-normativa son más vulnerables a padecer este tipo de bullying/cyberbullying en comparación con las personas heterosexuales (Abreu y Kennym, 2017; Baiocco et al., 2018; Birkett et al.,

2009; Bouris et al., 2016; Camodeca et al., 2018; Collier et al., 2013; COGAM, 2016; Elipe et al., 2017; Gegenfurtne y Gebhardt, 2017; Pichardo et al., 2002; Shields et al., 2012, Toomey y Russel, 2016).

Los resultados ratifican que la orientación sexual es un factor de riesgo para sufrir bullying/cyberbullying. Además, como diversos/as autores han mencionado previamente, el bullying/cyberbullying LGTB-fóbico no es una problemática que solo afecte al colectivo LGTB, sino también a todas aquellas personas que, aun siendo heterosexuales, se alejan del estereotipo femenino/masculino marcado por la sociedad (Mayock et al., 2009; Pichardo et al., 2007; Poteat y Espelage, 2005).

Esta investigación pone de relieve que muchas de las agresiones que se realizan en el contexto escolar son a causa de lo diferente. Es decir, vivimos en una sociedad en la que se juzga todo aquello que se aleja de lo que nos han enseñado siempre como normativo. Somos nosotros/as mismos/as los que desde edades muy tempranas intentamos que todo lo que nos rodea siga la misma línea. En el momento que nos encontramos en una situación que contrasta con lo normativo, somos nosotros/as mismos/as los/as que nos ocupamos mediante distintos tipos de comportamientos en conseguir que, de alguna manera, la persona que es diferente se sienta culpable por simplemente mostrarse tal y como es. Vivimos en una sociedad donde existe poca tolerancia hacia la diversidad, donde los datos vuelven a confirmar la necesidad de educar desde el respeto y la tolerancia, y de esta forma, conseguir crear un contexto donde cada persona sea como quiera ser sin miedo al rechazo.

**HIPÓTESIS 11:** Las conductas agresivas LGTB-fóbicas más frecuentes informadas por las víctimas, agresores/as y observadores/as serán: hablar mal, comentarios negativo y rumores; burlas, imitaciones y gestos; insultos LGTB-fóbicos y, finalmente, dejar de hablar, ignorar, no dejar participar y aislar.

Se ha encontrado que las conductas agresivas LGTB-fóbicas más frecuentes informadas por las víctimas, agresores/as y observadores/as han sido hablar mal, comentarios negativos, rumores (16% víctimas, 16% agresores/as, 72,5% observadores/as); burlas, imitaciones, gestos (11,7% víctimas, 14,4% agresores/as, 66,8% observadores/as); insultos LGTB-fóbicos (8,7% víctimas, 10,4% agresores/as, 61,3% observadores/as) y dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (7,1% víctimas, 5,5% agresores/as, 39,5% observadores/as). Por lo tanto, la

hipótesis 11 se cumple en su totalidad y se confirma lo hallado por Pichardo et al. (2007) en una investigación realizada a nivel estatal. Además, los resultados se muestran coherentes con lo mencionado en la hipótesis 3 y 6, donde se ha encontrado que las conductas agresivas más frecuentes entre los/as estudiantes son las verbales.

Cabe destacar que los porcentajes de la investigación de Pichardo et al. (2007) fueron superiores en todas las conductas y en los tres roles analizados en comparación con los porcentajes del presente estudio. Sin embargo, y aunque se haya podido observar que en los últimos años la prevalencia de conductas agresivas ante la diversidad sexual ha disminuido, es preocupante que aproximadamente 2 de cada 10 estudiantes que sea o parezca LGTB haya sido víctima de comentarios negativos y rumores. Al igual que se menciona lo negativo, como punto positivo hay que mencionar que durante esta investigación nos hemos enfrentado a centros escolares en los cuales la mayoría de los/as alumnos/as se han mostrado respetuosos/as ante la diversidad sexual.

Una vez más nos encontramos ante el desafío de plantear nuevas estrategias de afrontamiento de esta problemática, donde se tengan especialmente en cuenta las actitudes de acoso escolar ante la diversidad sexual. Este será un gran reto para la comunidad educativa, ya que los/as estudiantes pasan una gran parte de su tiempo en los centros escolares, y es en este mismo contexto donde se encuentran a diario frente a un bombardeo de mensajes heteronormativos que provienen tanto de profesores/as, como de otros compañeros/as, material audiovisual, etc. Estos mensajes se introyectan de una manera inconsciente en los/as estudiantes haciendo que, no solo agredan a las personas que sean o parezcan LGTB, sino que también sientan miedo a la hora de querer expresar su sexualidad.

**HIPÓTESIS 12:** En general, respecto al conocimiento del colectivo LGTB, mientras que las personas transexuales serán las que menor visibilización mostrarán, los chicos gais serán los que mayor visibilización tendrán. Además, mayoritariamente pensarán que las personas con una orientación sexual no-normativa no deberían ser tratadas con desprecio.

Tal y como se hipotetizó, los chicos gais son los que mayor visibilización tienen entre los/as adolescentes de 13-17 años (80,2%), seguidos por las chicas lesbianas (62,4%), bisexuales (72,1%) y, finalmente, transexuales (20,4%). Además, el 99,7% piensa que las



personas con una orientación sexual no-normativa no deberían ser tratadas con desprecio, siendo únicamente el 0,3% el porcentaje que piensa que sí deben de ser objeto de desprecio.

Los resultados obtenidos acerca del conocimiento de los/as adolescentes sobre la diversidad sexual coincide con lo hallado por Pichardo et al. (2007). En este aspecto, se han encontrado porcentajes muy similares, es decir, no se observan cambios durante los últimos años. Uno de los resultados más destacables en este aspecto, es que, mientras que, en la investigación de Pichardo et al. (2007) el 56,6% afirmó no conocer a ninguna persona transexual, en nuestro estudio este porcentaje aumenta hasta el 79,6%. Por lo tanto, se pone de manifiesto que, aunque exista cada vez mayor visibilización de las personas LGTB en los medios de comunicación, por ejemplo, no ha sido suficiente para que los/as adolescentes aumenten su conocimiento sobre la diversidad sexual.

A estos datos empíricos habría que sumarle lo observado cuando aplicamos los cuestionarios en las escuelas. Muchos/as de los/as participantes se sorprendieron ante la palabra transexual y tuvieron que preguntar sobre su definición. En algunos de los casos no supieron diferenciar entre las personas transexuales o las homosexuales, ya que no entendían la diferencia entre orientación e identidad sexual.

Conocer a personas con una orientación e identidad sexual distinta a la normativa, podría disminuir los prejuicios que tienen los/as estudiantes sobre estas personas, disminuyendo a su vez las actitudes discriminatorias o el acoso escolar basado en la LGTB-fobia. El sistema educativo debería una vez más, realizar un esfuerzo en visibilizar a estas personas con ejemplos de personajes históricos, por ejemplo, para que los/as alumnos/as tengan siempre en mente que la existencia de este colectivo es una realidad y es de vital importancia respetarla.

Respecto a la opinión de los/as adolescentes sobre el trato que deberían recibir las personas homosexuales y bisexuales, este estudio muestra un resultado muy positivo y contrasta con la investigación de Pichardo et al. (2007), en la que encontraron que un 13,4% de los/as encuestados/as creen que es correcto tratarles con desprecio. Hay que tener en cuenta que hoy en día, aunque la educación basada en la diversidad sexual sea todavía una cuenta pendiente, los/as adolescentes saben que tratar con desprecio a alguien por su orientación sexual es incorrecto. A pesar de ello y como se ha observado en los distintos resultados, los/as alumnos/as siguen llevando a cabo conductas de acoso discriminatorias y, por lo tanto, sigue

existiendo una necesidad de desarrollar programas de intervención y prevención con actividades específicas que hagan incapié en el respeto por la diversidad sexual.

**HIPÓTESIS 13:** En cuanto a las actitudes ante la diversidad sexual, se espera que mientras que los chicos habrán realizado una mayor cantidad de conductas agresivas ante las personas que son o parecen LGTB, las chicas mostrarán actitudes más positivas ante la diversidad sexual. Así mismo, las familias serán el entorno donde mayor apoyo percibirán las personas LGTB.

Por un lado, los resultados muestran que los chicos realizan una mayor cantidad de conductas agresivas en comparación con las chicas en las siguientes conductas: insultos LGTB-fóbicos (15,6% chicos, 5,7% chicas), hablar mal, comentarios negativos, rumores (19% chicos, 13,3% chicas), burlas, imitaciones, gestos (20,3% chicos, 9% chicas), amenazas (2,9% chicos, 1,5% chicas), tirar cosas, golpes, empujones (5,9% chicos, 2,3% chicas) y dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar (7% chicos, 4,2% chicas). Por otro lado, las chicas muestran actitudes más positivas ante una pareja de dos hombres y de dos mujeres mostrando sus sentimientos en público, y ante un compañero/a que les confiese que es gay, bisexual o transexual. En este caso, los chicos y las chicas muestran actitudes similares ante una compañera que les confiese ser lesbiana. Por último, y tal y como se hipotetizó, los/as participantes piensan que las familias son el entorno donde mejor se trata a las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa y donde se sentirían más apoyados/as si fueran LGTB. De esta manera, la hipótesis 13 se cumple en su totalidad.

En relación a las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual en función del sexo, los resultados coinciden con investigaciones previas. Estas investigaciones evidenciaron que los chicos muestran actitudes más negativas ante las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa y que, además, muestran mayor prevalencia de perpetración de actitudes agresivas LGTB-fóbicas en comparación con las chicas (Birkett, 2010; Birkett y Espelage, 2015; Carrera-Fernandez et al., 2017; Collier et al., 2013; COGAM, 2016; Generelo et al., 2012; Poteat y Espelage, 2005; Pichardo et al, 2007; Poteat et al., 2014; Rodrigues et al., 2016). En esta línea, otros/as autores/as han evidenciado que las chicas toman un papel más activo en la defensa de personas que son víctima de actitudes LGTB-fóbicas (Carrera-Fernández et al., 2017; COGAM, 2016; Generelo et al., 2012; Poteat y Vecho, 2016).

Otro de los puntos clave es que, cuando se han comparado las actitudes que tienen las chicas y los chicos ante una compañera lesbiana, los resultados han sido similares. No obstante, cuando hablamos de un compañero gay, el rechazo que sienten los chicos es mayor que el que sienten las chicas. Hay que tener en cuenta que vivimos en una sociedad androcentrista, donde el hombre se sitúa en el núcleo de este sistema patriarcal, dejando todo aquello que no sea masculino en una situación de desigualdad. Los chicos homosexuales, por su parte, son una clara amenaza para este sistema. En esta situación, serán los propios hombres los que se ocupen de mostrar su rechazo hacia los chicos que se alejen de lo heterosexual. Las mujeres lesbianas por su parte, son en muchas ocasiones objeto de deseo de los hombres heterosexuales y, además, no son percibidas como una amenaza para ellos, ya que su orientación sexual no pone en duda su sistema. Esto podría explicar que los chicos muestren mayor rechazo ante sus compañeros gays que ante compañeras lesbianas.

En cuanto al entorno social, el 71,7% de los/as encuestados/as piensa que las personas LGTB son tratadas como a todos/as los demás en las familias, el 36,6% en la escuela y el 11,1% en la sociedad. Por lo tanto, existe un gran porcentaje de adolescentes que cree que las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa son tratadas de manera injusta en los distintos entornos sociales analizados (18,6% en la familia, 60,6% en la escuela, 86,7% en la sociedad), coincidiendo con lo evidenciado por Pichardo et al. (2007). Del mismo modo, los/as adolescentes creen que si fueran LGTB, y, aunque en la mayoría de los casos serían apoyados/as, el 7,3% sería rechazado por sus familiares, el 9,9% por sus amigos/as, 1,6% por sus profesores/as y el 19,9% por sus compañeros/as, mostrando porcentajes inferiores a los encontrados por Pichardo et al. (2007). Los datos resultan coherentes, puesto que los/as adolescentes perciben las escuelas como un lugar donde las personas LGTB son tratadas de manera injusta, y ellos/as mismos/as confiesan que si fueran LGTB sus compañeros/as (20,9%) y sus profesores/as (40,3%) serían los/as que menos apoyo les transmitirían. Estos resultados nos llevan a pensar que muchos/as adolescentes sienten miedo de expresar su sexualidad como la sienten, llevándoles a esconderse y a transmitir una orientación e identidad sexual con la que no se sienten identificados/as.

Por lo tanto, los hallazgos muestran que el contexto escolar es uno de los contextos donde mayor índice de LGTB-fobia existe, y, por ello, se consideran lugares no seguros para las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa. Se debe insistir en la

implementación de medidas inmediatas para convtir esta problemática y que, de este modo, los/as alumnos/as se sientan seguros/as y comodoss/as al hablar sobre su sexualidad. Hoy en día, es una cuenta pendiente hablar sobre la diversidad sexual sin ninguna especie de tabú. La educación sexual debería abordarse desde la infancia, ya que es desde edades muy tempranas cuando se comienza a recibir mensajes heteronormativos desde todo tipo de emisores (medios de comunicación, familiares, profesores/as, compañeros/as, etc.). De este modo, sería más fácil combatir con los prejuicios que se comienzan a construir desde muy temprana edad.

**OBJETIVO 2:** Analizar las diferencias en la salud mental (depresión, ideación suicida, ansiedad social, sensibilidad interpersonal, somatización...) y en los rasgos de personalidad (inteligencia emocional, empatía, felicidad y rol de género) entre las personas heterosexuales y no-heterosexuales que han sufrido/realizado bullying/cyberbullying general y/o LGTB-fóbico. Teniendo en cuenta la revisión realizada de investigaciones previas (véase capítulo 3 y 4) se han planteado dos hipótesis.

**HIPÓTESIS 14:** Aquellos/as adolescentes con una orientación sexual no-normativa que hayan sufrido/realizado bullying/cyberbullying mostrarán significativamente mayores niveles de síntomas psicopatológicos (depresión, ansiedad, sensibilidad interpersonal, somatización, ansiedad social...) comparados con adolescentes con una orientación sexual normativa que también hayan sido víctimas o agresores/as.

Tal y como se hipotetizó, las personas no-heterosexuales que habían sido víctima y agresor/a de bullying/cyberbullying muestran, en comparación con las heterosexuales, puntuaciones superiores en depresión, ansiedad social y en los distintos síntomas psicopatológicos analizados (somatización, obsesión-compulsión, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide y psicoticismo).

Los resultados obtenidos sobre la salud mental de las personas no-heterosexuales confirman lo hallado por distintos estudios que advierten que las personas con una orientación sexual no-normativa muestran en general menor salud mental (Semlyen et al., 2016) y mayores niveles de depresión (King et al., 2008; Lytle et al., 2014; Marshal et al., 2011) y de trastornos de ansiedad (King et al., 2008).

Estos resultados ponen de manifiesto que las personas no-heterosexuales son más vulnerables a padecer síntomas psicopatológicos en comparación con sus iguales. Es sabido que, a día de hoy, la sociedad valora de una manera negativa toda orientación e identidad sexual que esté fuera de lo heteronormativo, haciendo que las personas del colectivo LGTB sufran conductas de rechazo y discriminatorias a diario. La estigmatización y opresión que sufren estas personas provoca que ellas mismas tengan actitudes y reacciones negativas hacia su propia sexualidad y hacia la sexualidad de los/as demás. Si a esto le sumamos el temor que sienten por ser rechazados/as, no es difícil pensar que en muchas ocasiones se sientan culpables, escondiendo su sexualidad y aparentando ser y sentir algo que se aleje de su verdadera identidad. Estos retos que tienen que enfrentar las personas LGTB, son los que, como diversos/as autores han evidenciado, hacen que sea un colectivo más vulnerable a padecer problemas de salud mental (Demant et al., 2018; Pineda-Roa, 2013; Puckett et al., 2016). Cabe destacar que en esta investigación no se han podido analizar los síntomas psicopatológicos en las personas con una identidad sexual no-normativa por el reducido número de personas no-cisgénero que se obtuvo. Sin embargo, podríamos suponer que, como otras investigaciones han encontrado, las personas transexuales también son un colectivo de mayor vulnerabilidad (Auer et al., 2013; Warren et al., 2016).

Uno de los hallazgos importantes ha sido que las personas no-heterosexuales padecen mayores niveles de ansiedad social en comparación con las heterosexuales, puesto que es una variable que no se ha analizado previamente en este contexto. Como ya se ha mencionado, las personas con una orientación sexual no-normativa están expuestas a diario a una presión social específica, provocando que se sientan evaluadas continuamente por tener una orientación sexual distinta a lo que es considerado normal en esta sociedad. Por lo tanto, no es de extrañar que las personas no-heterosexuales puntúen más alto en el miedo a la evaluación negativa y evitación y malestar social con conocidos y extraños.

Los resultados nos sitúan ante un marco en el que las personas LGTB además de padecer mayores niveles de síntomas psicopatológicos, sufren con mayor frecuencia bullying/cyberbullying general y LGTB-fóbico. Como es de suponer, tanto las conductas agresivas ante la diversidad sexual, como la discriminación internalizada que caracteriza a las personas LGTB son fruto de una sociedad que está educada por un sistema heteronormativo. Los niños y niñas no nacen homófobos/as, son modelados desde que nacen mediante los

mensajes recibidos por el entorno familiar, escolar y social. Por ello, es necesario educar sobre orientación e identidad sexual en los distintos contextos, para que los niños y niñas crezcan respetando a todas las personas y se sientan respetados/as si en algún momento de su vida tuvieran que expresar una orientación o identidad sexual diferente a la común.

**HIPÓTESIS 15:** Aquellos/as adolescentes con una orientación sexual no-normativa que hayan sufrido/realizado bullying/cyberbullying mostrarán significativamente mayores niveles de empatía e inteligencia emocional, así como, menores niveles de felicidad comparados con adolescentes con una orientación sexual normativa que también hayan sido víctimas o agresores/as. Finalmente, mientras que las personas no-heterosexuales víctimas mostrarán mayor puntuación en autoconcepto de feminidad, los/as agresores/as mostrarán mayor puntuación en autoconcepto de masculinidad en comparación con los/as adolescentes heterosexuales.

Las personas no-heterosexuales víctimas y agresoras muestran, en comparación con las personas heterosexuales, niveles superiores en opción de perspectivas, alegría empática, estrés emocional y empatía global (inteligencia emocional interpersonal) y menores niveles en felicidad, comprensión y regulación emocional, inteligencia emocional intrapersonal total y autoconcepto de feminidad. De manera que la hipótesis 15 se cumple casi en su totalidad.

En cuanto a la empatía y la felicidad, los resultados coinciden con investigaciones previas en las que se evidenció que las personas con una orientación sexual no-normativa son más empáticas (Kleiman et al., 2015) y muestran menores niveles de felicidad, bienestar psicológico y satisfacción con la vida (Martxueta, 2014; Powthavee y Wooden, 2015; Riggle et al., 2009; Semlyen et al., 2016; Thomeer y Reezek, 2016). Las personas con una orientación sexual diferente a la heteronormativa sufren una gran estigmatización y rechazo, provocando que sientan menor felicidad. Estas vivencias a su vez, hacen que tengan una mayor facilidad para ponerse en el lugar de los demás, involucrándose más en los problemas de las personas de su alrededor. Podríamos pensar también que, las personas no-heterosexuales muestran ser más empáticas ya que buscan continuamente la aceptación de las demás personas por el constante miedo que sufren a ser rechazados/as.

Respecto a la inteligencia emocional, los resultados indican que las personas no-heterosexuales, tienen puntuaciones inferiores en la comprensión y regulación de las emociones

y en la inteligencia emocional intrapersonal global. Aunque estos resultados no concuerden con lo que se hipotetizó, podrían ser coherentes. La comprensión y regulación emocional se refieren al propio mundo emocional de cada persona. La comprensión emocional es la capacidad de comprender bien los propios sentimientos, y la regulación emocional es la capacidad de regular los estados emocionales correctamente. En esta línea, los resultados anteriores nos han situado frente a un colectivo que sufre día a día distintos retos, ya sea por el rechazo de la sociedad, o por su propio rechazo por romper con los estereotipos heteronormativos. Estos retos podrían ser los causantes de que las personas no-heterosexuales tengan mayor dificultad de entender y regular sus propias emociones. Debido a que las puntuaciones de las personas no-heterosexuales en estas variables son inferiores a la de las heterosexuales, la puntuación global de inteligencia emocional intrapersonal ha sido inferior.

En relación a la variable de autoconcepto de masculinidad, no se han encontrado diferencias entre los dos grupos de orientación sexual. Sin embargo, las personas no-heterosexuales tienen puntuaciones inferiores en autoconcepto de feminidad. Hoy en día, existe una mayor concienciación y lucha en busca de la igualdad entre hombres y mujeres. Las mujeres están empoderándose e intentando romper con los estereotipos de género que se han impuesto durante toda la historia, y esta lucha hace que no se sientan tan identificadas con aquellas características que durante toda la vida se han transmitido como femeninas. Si bien identificarse con el colectivo LGTB significa tener una posición inferior a la que tienen las personas heterosexuales, cualquier característica femenina provocaría que esta situación fuera más inferior aún. Debemos recordar que vivimos en una sociedad androcentrista donde el hombre está en el núcleo, y todo lo demás (mujeres, gais, transexuales, etc.) se situará por debajo del hombre. Esto podría explicar que las puntuaciones de la variable autoconcepto de feminidad sean inferiores en el grupo de personas no-heterosexuales.

Los hallazgos resultan interesantes para el desarrollo de programas que ayudasen prevenir e intervenir en la salud mental de este colectivo. Como hemos observado previamente, las personas LGTB son más vulnerables a sufrir distintos síntomas psicopatológicos y, además, muestran porcentajes superiores de victimización. Por ello, el desarrollo de la inteligencia emocional, por ejemplo, podría ser clave en este colectivo ya que mejorando la propia comprensión y regulación emocional se podrían prevenir diversas consecuencias que hemos podido observar en la hipótesis 14.

## 9.2 APORTACIONES Y LIMITACIONES

Los hallazgos del estudio han puesto de relieve que: 1) La prevalencia de bullying y cyberbullying general está aumentando en los últimos años; 2) Las personas LGTB son un colectivo vulnerable a padecer bullying y cyberbullying; 3) Se evidencia la necesidad de una educación basada en el respeto y la tolerancia por la diversidad sexual; 4) Las personas no-heterosexuales víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying tienen mayor número de síntomas psicopatológicos en comparación con las víctimas y agresores/as heterosexuales; 5) Las personas no-heterosexuales víctimas y agresores/as de bullying/cyberbullying son más empáticos, menos felices y tienen menos inteligencia emocional intrapersonal y autoconcepto de feminidad en comparación con las heterosexuales víctimas y agresoras.

Durante este apartado, en primer lugar, se presentan las aportaciones más relevantes a las que se han llegado mediante esta investigación y, en segundo lugar, se muestran las limitaciones que se han encontrado durante la realización del presente trabajo.

### 9.2.1 APORTACIONES

Este estudio aporta, por un lado, datos epidemiológicos de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico en una muestra representativa de adolescentes del País Vasco y, además, muestra la situación actual sobre las actitudes ante la diversidad sexual de los/as adolescentes de segundo ciclo de Educación Secundaria. Los hallazgos confirman que, aunque en este territorio existan políticas antidiscriminatorias e iniciativas para fomentar la inclusión de las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa, sigue siendo necesaria la educación de la sociedad desde edades muy tempranas en la diversidad sexual.

Por otro lado, algunos/as autores/as han analizado las diferencias en salud mental y rasgos de personalidad entre personas con una orientación e identidad sexual no-normativa y normativa, y otros/as, en cambio, han estudiado el impacto psicológico del bullying LGTB-fóbico. Cabe destacar que esta investigación engloba estos dos tipos de investigaciones. Es decir, los resultados indican que las personas no-heterosexuales víctimas/agresores/as de bullying y cyberbullying, son personas vulnerables a padecer problemas de salud mental debido a los retos a los que se enfrentan a diario.



Finalmente, como se ha podido observar en el Capítulo 3, existen pocas investigaciones que analicen la relación entre los rasgos de personalidad y las personas LGTB y el bullying LGTB-fóbico. En esta línea, esta investigación ha evidenciado que las personas con una orientación sexual no-normativa, comparándolas con las personas heterosexuales, son más empáticas y tienen menor felicidad, autoconcepto de feminidad e inteligencia emocional intrapersonal.

Por consiguiente, además de confirmarse la necesidad de desarrollar programas de intervención y de prevención del acoso escolar y de las conductas discriminatorias, se revela información que podría ser clave para la creación de nuevas actividades específicas dirigidas a proteger y a ayudar a las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa.

### **9.2.2 LIMITACIONES**

Como limitación del estudio, se puede señalar que, en primer lugar, uno de los principales pasos a llevar a cabo para la realización de la investigación fue conseguir la valoración positiva del Comité de Ética, cumpliendo de esta manera todas las garantías éticas de la investigación con seres humanos, y, especialmente, con menores. Para poder participar en este estudio, era necesario el consentimiento tanto del centro, como de los padres/madres y de los/as propios/as estudiantes. Por ello, el acceso a la muestra se vió limitado, ya que en muchos casos algunos/as alumnos/as no pudieron participar por ausencia de aprobación de sus padres/madres o tutores legales.

En segundo lugar, el bullying en todas sus modalidades (presencial y electrónico) es un fenómeno con un gran impacto social y es un tema sumamente divulgado a través de redes sociales de internet y medios de comunicación. Sin embargo, los centros educativos se muestran reticentes ante este fenómeno, puesto que admitir que en su centro existen conductas de bullying podría dañar su propia imagen. Si a esto le añadimos que la LGTB-fobia es todavía una cuenta pendiente en nuestro sistema educativo, siendo a día de hoy un tabu en la mayoría de los ámbitos sociales, no es de extrañar que muchos de los centros seleccionados aleatoriamente no quisieran participar en esta investigación. Concretamente, de 71 centros escolares a los que se les envió la carta explicativa del estudio, únicamente quisieron participar 19, es decir, hablamos de tan solo un 25% de participación por parte de las escuelas.

En relación a los instrumentos utilizados, el uso de autoinformes para analizar el bullying y el cyberbullying tanto general como LGTB-fóbico con el sesgo de deseabilidad social que esto conlleva, nos hace plantearnos si los porcentajes de prevalencia encontrados, especialmente en agresores/as, podría ser mayor en la realidad. Con el objetivo de enfrentarse a esta limitación, sería conveniente el uso de heteroinformes o técnicas sociométricas. Además, el instrumento empleado para analizar el bullying y cyberbullying LGTB-fóbico se mostró como otra limitación en este estudio, debido a que, el porcentaje de agresores/as que había llevado a cabo conductas de bullying/cyberbullying LGTB-fóbico se obtuvo mediante un solo ítem, dificultando conseguir un verdadero porcentaje de agresores/as ante la diversidad sexual.

Por último, la propia naturaleza de la muestra utilizada fue un obstáculo en la presente investigación. Hoy en día, aunque exista mayor visibilización de las personas LGTB, muchas personas viven a la sombra su propia sexualidad. Si bien esta es una realidad para la población en general, los/as adolescentes sienten aún mayor dificultad a la hora de identificarse como no-heterosexuales o no-cisgéneros. Sin embargo, nos resultó interesante dirigir esta investigación a una muestra comunitaria ya que, como se ha mencionado previamente, este fenómeno afecta a todas las personas que, aun siendo heterosexuales, se alejan de los estereotipos masculino/femenino.

### **9.3 FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN**

El estudio ha abierto líneas de investigación futuras. Por una parte, los resultados evidencian que el bullying y el cyberbullying es una problemática que perdura en el tiempo y que sigue estando presente en la adolescencia, por ello, el principal objetivo de futuras investigaciones sería el desarrollo e implementación de nuevos programas de intervención y de prevención, o la implementación de nuevas actividades más eficaces en los programas ya existentes. Además, los/as autores/as que investigan en este campo, deberían garantizar la atención que se merece el colectivo LGTB, visto que es un colectivo muy frágil tanto por la prevalencia de conductas agresivas, rechazo y discriminación que sufren.

Por otro lado, existe un gran vacío en cuanto a las investigaciones que se centran en el colectivo de personas transexuales, debido a que es un colectivo de difícil acceso. Por ello, las futuras investigaciones deberían realizar un mayor esfuerzo en obtener muestras de personas

con una identidad sexual no-normativa y analizar la prevalencia de bullying/cyberbullying y distintas variables psicológicas que podrían ser específicas en este colectivo.

En cuanto al diseño de las investigaciones, se propone realizar investigaciones cualitativas donde se obtenga información sobre las experiencias a las que se enfrentan las personas con una orientación e identidad sexual no-normativa en las escuelas, así como la opinión de los/as propios adolescentes sobre la diversidad sexual y el abordaje de los centros escolares ante esta realidad. En esta línea, se cree necesaria la futura participación de los/as propios padres/madres y profesores/as para analizar los verdaderos comportamientos y pensamientos que tienen sobre la diversidad sexual, ya que son los principales transmisores de los valores que reciben los/as alumnos/as.

Finalmente, se debe insistir en la realización de análisis de prevalencia para poder estudiar el crecimiento de un problema que está aumentando, tanto en edades tempranas como en la adolescencia y en la juventud, con el objetivo de observar su evolución. En estos análisis, se podrían incorporar análisis específicos que tengan en cuenta a la comunidad LGTB, así como a las características que hacen que, al margen de ser heterosexual, la persona sufra acoso escolar por alejarse del estereotipo masculino/femenino.



---

## REFERENCIAS

---



## REFERENCIAS

- Abreu, R. L., y Kenny, M. C. (2018). Cyberbullying and LGBTQ youth: A systematic literature review and recommendations for prevention and intervention. *Journal of Child & Adolescent Trauma*, 11(1), 81-97. doi: 10.1007/s40653-017-0175-7
- Achenbach, T. M. (1991). Manual for the youth self-report and 1991 profile. Burlington: University of Vermont, Department of Psychiatry. *Research Center for Children, Youth, & Families*.
- Aftab, P. (2010). What is Cyberbullying? <http://aftab.com/index.php?page=ciberbullying>. Recuperado de [www.stopciberbullying.org](http://www.stopciberbullying.org).
- Agustín, S. (2009). *Diversidad sexual en las aulas. Evitar el bullying o acoso homofóbico*. Badajoz: Fundación Triángulo Extremadura y Plural, Servicio Extremeño de atención a homosexuales y transexuales. Recuperado de [http://ceip.edu.uv/IFS/documentos/2015/sexual/materiales/Aula\\_PLURAL.pdf](http://ceip.edu.uv/IFS/documentos/2015/sexual/materiales/Aula_PLURAL.pdf)
- Almeida, A., Correia, I., y Marinho, S. (2010). Moral disengagement, normative beliefs of peer group, and attitudes regarding roles in bullying. *Journal of School Violence*, 9(1), 23–36. doi: 10.1080/15388220903185639
- American Association of University Women (AAUW) Educational Foundation. (2001). *Hostile hallways: Bullying, teasing, and sexual harassment in school*. Washington DC: Author. Recuperado de <http://www.aauw.org/resource/hostile-hallways-bullying-teasing-and-sexualharassment-in-school/>
- APA (1994). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (4ªed.) (DSM-IV)*, Washington, D.C., American Psychiatric Association.
- Auer, M. K., Höhne, N., Bazarra-Castro, M. Á., Pfister, H., Fuss, J., Stalla, G. K., e Ising, M. (2013). Psychopathological profiles in transsexuals and the challenge of their special status among the sexes. *PLoS One*, 8(10), e78469. doi: 10.1371/journal.pone.0078469
- Baams, L., Grossman, A. H., y Russell, S. T. (2015). Minority stress and mechanisms of risk for depression and suicidal ideation among lesbian, gay, and bisexual youth. *Developmental Psychology*, 51(5), 688. doi: 10.1037/a0038994
- Baiocco, R., Pistella, J., Salvati, M., Salvatore, I., y Lucidi, F. (2018). Sports as risk environment: homophobia and bullying in a sample of gay and heterosexual men. *Journal of Gay & Lesbian Mental Health*. doi: 10.1080/19359705.2018.1489325

- Barringer, M. N., y Gay, D. A. (2017). Happily religious: The surprising sources of happiness among lesbian, gay, bisexual, and transgender adults. *Sociological Inquiry*, 87(1), 75-96. doi: 10.1111/soin.12154
- Beauvoir, S. (1998). *El segundo sexo*. Madrid: Cátedra.
- Becerra-Fernández, A. (2003). *Transexualidad: la búsqueda de una identidad*. Madrid: Díaz de Santos.
- Beck, J. S., Beck, A. T., y Jolly, J. B. (2001). *BECK Youth Inventories of Emotional & Social Impairment: Depression Inventory for Youth, Anxiety Inventory for Youth, Anger Inventory for Youth, Disruptive Behavior Inventory for Youth, Self-concept Inventory for Youth: Manual*. Psychological Corporation.
- Beck, A. T., Steer, R. A., y Brown, G. K. (1996). Beck depression inventory-II. *San Antonio*, 78(2), 490-8.
- Beck, A.T., Ward, C. H., Mendelson, M., Mock, J., y Erbaugh, J. (1961). An inventory for measuring depression. *Archives of General Psychiatry*, 4(6), 561-571. doi: 10.1001/archpsyc.1961.01710120031004
- Belsey, B. (2005). Cyberbullying: An emerging threat to the "always on" generation. Recuperado de <http://www.cyberbullying.ca>
- Bem, S. L. (1981). *Bem sex-role inventory*. Consulting Psychologists Press.
- Birkett, M. A. (2010). *Peer-group predictors of homophobic harassment among middle school students*. University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Birkett, M., y Espelage, D. L. (2015). Homophobic name-calling, peer-groups, and masculinity: The socialization of homophobic behavior in adolescents. *Social Development*, 24(1), 184-205. doi: 10.1111/sode.12085
- Birkett, M., Espelage, D. L., y Koenig, B. (2009). LGB and questioning students in schools: The moderating effects of homophobic bullying and school climate on negative outcomes. *Journal of Youth and Adolescence*, 38(7), 989-1000. doi: 10.1007/s10964-008-9389-1
- Birkett, M., Newcomb, M. E., y Mustanski, B. (2015). Does it get better? A longitudinal analysis of psychological distress and victimization in lesbian, gay, bisexual, transgender, and questioning youth. *Journal of Adolescent Health*, 56(3), 280-285. doi: 10.1016/j.jadohealth.2014.10.275



- Blais, M., Gervais, J., y Hébert, M. (2014). Internalized homophobia as a partial mediator between homophobic bullying and self-esteem among youths of sexual minorities in Quebec (Canada). *Ciência & Saúde Coletiva*, 19(3), 727-735. doi: 10.1590/1413-81232014193.16082013
- Bouris, A., Everett, B. G., Heath, R. D., Elsaesser, C. E., y Neilands, T. B. (2016). Effects of victimization and violence on suicidal ideation and behaviors among sexual minority and heterosexual adolescents. *LGBT Health*, 3(2), 153-161. doi: 10.1089/lgbt.2015.0037
- Brennan, T. (Ed.). (2002). *Between feminism and psychoanalysis*. Routledge.
- Briere, J., y Runtz, M. (1988). Multivariate correlates of childhood psychological and physical maltreatment among university women. *Child Abuse & Neglect*, 12(3), 331-341. doi 10.1016/0145-2134(88)90046-4
- Brighi, A., Ortega, R., Pyzalski, J., Scheithauer, H., Smith, P. K., Tsormpatzoudis, C., y Thompson, J. (2012). European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ). (Unpublished manuscript). Bologna, Italy: University of Bologna.
- Brown, T. A., Chorpita, B. F., Korotitsch, W., y Barlow, D. H. (1997). Psychometric properties of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) in clinical samples. *Behaviour Research and Therapy*, 35(1), 79-89. doi:10.1016/s0005-7967(96)00068-x
- Bogolyubova, O., Skochilov, R., y Smykalo, L. (2015). Childhood Victimization Experiences of Young Adults in St. Petersburg, Russia. *Journal of Interpersonal Violence*, 30(7), 1153-1167. doi:10.1177/0886260514539849
- Bourdieu, P. (1991). *El sentido práctico*. Madrid: Taurus.
- Borrillo, D. (2001). *Homofobia*. Barcelona, España: Bellaterra.
- Bucchianeri, M. M., Eisenberg, M. E., y Neumark-Sztainer, D. (2013). Weightism, Racism, Classism, and Sexism: Shared Forms of Harassment in Adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 53, 47-53. doi: 10.1016/j.jadohealth.2013.01.006
- Butler, J. (2001). *El género en disputa*. México: Paidós.
- Buss, A. H., y Warren, W. L. (2000). *The Aggression Questionnaire manual*. Los Angeles: Western Psychological Services.
- Caballo, V. E., Arias, B., Calderero, M., Salazar, I. C., e Irurtia, M.J. (2011). Acoso escolar y ansiedad social en niños (I): análisis de su relación y desarrollo de nuevos instrumentos de evaluación. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 19(3), 501-609.

- Caminos, M., y Quentrequeo, A. A. (2015). Heteronormatividad, autoestima y bullying homofóbico en Argentina. *{PSOCIAL}*, 1(2), 17-32. Recuperado de <http://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/article/view/1217/1115>
- Carrera-Fernández, M.V., Cid-Fernández, X.M., Almeida, A, González-Fernández, A., y Lameiras-Fernández M. (2017). Actitudes hacia la diversidad cultural de adolescentes de secundaria españoles y portugueses: influencia de la heteronormatividad y la desconexión moral hacia el bullying. *Rev Psicodidact*, 23(1), 17-25. doi: 10.1016/j.psicod.2017.07.004
- Castillo, M., Rodríguez, V., Torres, R., Pérez, A., y Martel, É. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema*, 15(2), 197-204.
- Cerezo, F. (1998). *Prevención de la violencia y resolución de conflictos. El clima escolar como factor de calidad*. Madrid, España: Comunidad de Madrid.
- Cerezo, F. (2014). Soporte social en bullying. Análisis de la soledad de la víctima. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 17(1), 123-132
- Cerezo, F., y Méndez, I. (2013). Agresores en bullying y conductas antisociales. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 3(1), 5-14. doi 10.30552/ejihpe.v3i1.32
- Chamberland, L., Émond, G., Julien, D., Otis, J., y Ryan, W. (2011). *L'impact de l'homophobie et de la violence homophobe sur la persévérance et la réussite scolaire*. Fonds Québécois de la recherche sur la société et la culture.
- Chambers, S.A. (2005). Revisiting the Closet: Reading Sexuality in Six Feet Under. *Reading Six Feet Under*, 174-190.
- Charmaraman, L., Jones, A. E., Stein, N., y Espelage, D. L. (2013). Is it bullying or sexual harassment? Knowledge, attitudes, and professional development experiences of middle school staff. *Journal of School Health*, 83, 438-444. doi: 10.1111/josh.12048
- Chien C. P., y Cheng T. A. (1985). Depression in Taiwan: epidemiological survey utilizing CES-D. *Seishin Shinkeigaku Zasshi*, 87(5), 335-338.
- Chung, S. K., y Long, C. F. (1984). A study of the revised State-Trait Anxiety Inventory. *Psychological Testing*, 31(1), 27-36.

- COGAM. (2016). Benítez, E. (Coord.). Ciberbullying LGBT-fóbico. Nuevas formas de intolerancia. Madrid: Grupo de Educación de COGAM. Recuperado de <http://www.somoschueca.com/wp-content/uploads/2016/04/4-ciberbullying-lgbt-fc3b3bico-informe-completo-web.pdf>
- Collier, K. L. (2014). *Sexual and gender prejudice among adolescents and enacted stigma at school* (Tesis doctoral). FMG: Research Institute Child Development and Education, Amsterdam, Países Bajos. Recuperado de [https://pure.uva.nl/ws/files/2188099/152272\\_Thesis\\_complete\\_7\\_.pdf](https://pure.uva.nl/ws/files/2188099/152272_Thesis_complete_7_.pdf)
- Collier, K. L., Bos, H. M., y Sandfort, T. G. (2013). Homophobic name-calling among secondary school students and its implications for mental health. *Journal of Youth and Adolescence*, 42(3), 363-375. doi: 10.1007/s10964-012-9823-2
- Camodeca, M., Baiocco, R., y Posa, O. (2018). Homophobic bullying and victimization among adolescents: The role of prejudice, moral disengagement, and sexual orientation, *European Journal of Developmental Psychology*. doi: 10.1080/17405629.2018.1466699
- D'augelli, A. R., Hershberger, S. L., y Pilkington, N. W. (1998). Lesbian, gay, and bisexual youth and their families: disclosure of sexual orientation and its consequences. *American Journal of Orthopsychiatry*, 68(3), 361-71. doi: 10.1037/h0080345
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 113-126. doi: 10.1037/0022-3514.44.1.113
- Del Rey, R., Casas, J. A., Ortega-Ruiz, R., Schultze-Krumbholz, A., Scheithauer, H., Smith, P., y Guarini, A. (2015). Structural validation and cross-cultural robustness of the European cyberbullying intervention project questionnaire. *Computers in Human Behavior*, 50, 141-147. doi:10.1016/j.chb.2012.11.015
- De Estefano, M. (2017). Hacerse hombre en el aula: masculinidad, homofobia y acoso escolar. *Cadernos pagu*, (50). doi: 10.1590/18094449201700500014
- Demant, D., Hides, L., White, K. M., y Kavanagh, D. J. (2018). LGBT communities and substance use in Queensland, Australia: Perceptions of young people and community stakeholders. *PloS one*, 13(9), e0204730. Doi:10.1371/journal.pone.0204730
- Derogatis, L. R. (1975). *Brief Symptom Inventory*. Baltimore. Clinical Psychometric Research. Recuperado de [http://www.publicopinionpros.com/features/2005/feb/sherrill\\_egan.asp](http://www.publicopinionpros.com/features/2005/feb/sherrill_egan.asp)

- Derogatis, L. R. (1992). The brief symptom inventory. *Baltimore: Clinical Psychometric Research*.
- Derogatis, L. R. (2002). *SCL-90-R: cuestionario de 90 síntomas: manual*. TEA ediciones.
- Derrida, J. (1998). *Márgenes de la filosofía*. Madrid: Cátedra.
- Díaz-Aguado, M. J., Martínez, R., y Martín, G. (2004). *La violencia entre iguales en la escuela y en el ocio. Estudios comparativos e instrumentos de evaluación*. Madrid: Instituto de la Juventud.
- Díaz-Aguado, M. J., Martínez, R., y Martín, J. (2013). El acoso entre adolescentes en España1. Prevalencia, papeles adoptados por todo el grupo y características a las que atribuyen la victimización. *Revista de Educación*, 362, 348-379. doi:10.4438/1988-592X-RE-2011-362-164.
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R.E., y Smith, H. (1999) Subjective well-being: three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302. Recuperado de <https://media.rickhanson.net/Papers/SubjectiveWell-BeingDiener.pdf>
- Dickenson, J. A., y Huebner, D. M. (2016). The Relationship between Sexual Activity and Depressive Symptoms in Lesbian, Gay, and Bisexual Youth: Effects of Gender and Family Support. *Archives of Sexual Behavior*, 45(3), 671-681. doi: 10.1007/s10508-015-0571-8
- Dunn, E. C., Johnson, R. M., y Green, J. G. (2012). The Modified Depression Scale (MDS): a brief, no-cost assessment tool to estimate the level of depressive symptoms in students and schools. *School Mental Health*, 4(1), 34-45. doi: 10.1007/s12310-011-9066-5
- Duong, J., y Bradshaw, C. (2014). Associations between bullying and engaging in aggressive and suicidal behaviors among sexual minority youth: the moderating role of connectedness. *Journal of School Health*, 84(10), 636-645. doi: 10.1111/josh.12196
- Elipe, P., de la Oliva Muñoz, M., y Del Rey, R. (2017). Homophobic bullying and cyberbullying: study of a silenced problem. *Journal of homosexuality*, 65(5), 672-686. doi: 10.1080/00918369.2017.1333809
- Elizur, Y., y Mintzer, A. (2003). Gay males' intimate relationship quality: The roles of attachment security, gay identity, social support, and income. *Personal Relationships*, 10(3), 411-435. doi: 10.1111/1475-6811.00057

- Espelage, D.L., Basile, K.C., y Hambueger, M.E. (2012). Bullying perpetration and subsequent sexual violence perpetration among middle school students. *Journal of Adolescent Health, 50*(1), 60-65. doi: 10.1016/j.jadohealth.2011.07.015
- Espelage, D. L., y Holt, M. K. (2001). Bullying and victimization during early adolescence: Peer influences and psychosocial correlates. In R. Geffner & M. Loring (Eds.), *Bullying behaviors: Current issues, research, and interventions*. Binghampton, NY: The Haworth Press.
- Espelage, D. L., Hong, J. S., Merrin, G. J., Davis, J. P., Rose, C. A., y Little, T. D. (2017). A longitudinal examination of homophobic name-calling in middle school: Bullying, traditional masculinity, and sexual harassment as predictors. *Psychology of Violence, 8*(1), 57. doi: 10.1037/vio0000083
- Falanga S., Parisi A., y Di Chiacchio C. (2006). Omofobia. Una ricerca empirica italiana [Homophobia. An empirical research in Italy]. En D. Rizzo (Ed.), *Omosapiens* (pp. 61-68). Rome, Italy: Carocci.
- Farrelly, G., O'Higgins Norman, J., y O'Leary, M. (2016). Custodians of silences? School principal perspectives on the incidence and nature of homophobic bullying in primary schools in Ireland. *Irish Educational Studies, 36*(2), 151-167. doi: 10.1080/03323315.2016.1246258
- Ferlatte, O., Dulai, J., Hottes, T. S., Trussler, T., y Marchand, R. (2015). Suicide related ideation and behavior among Canadian gay and bisexual men: a syndemic analysis. *BMC Public Health, 15*(1), 597. doi: 10.1186/s12889-015-1961-5
- Fernández, I., y Páez, D. (2004). Bem's Sexual Role Inventory (BSRI). Versión corta adaptada sobre la escala original de Bem. En I. Fernández, D. Páez, S. Ubillos, y E. Zubieta. *Psicología Social, Cultura y Educación* (pp. 203-207). España: Pearson Prentice Hall.
- Fernández-Berrocal, P., Extremera, N., y Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the Spanish modified version of the Trait Meta-Mood Scale. *Psychological Report, 94*(3), 751-755. Recuperado de <http://emotional.intelligence.uma.es/pdfs/spanish%20tmms.pdf>
- Foucault, M. (1975) *Vigilar y castigar*. Madrid: Siglo XXI.
- Franco-Morales, F., Correa-Molina, E., Venet, M., y Perez-Bedoya, S. (2016). The relationship between attitudes towards and knowledge of sexual diversity/La relación entre actitudes y conocimientos sobre diversidad sexual. *Cultura y Educación, 28*(3), 500-538. doi: 10.1080/11356405.2016.1196896

- Frias, M.D. (2005). Familias homoparentales. En A. Simonis (Eds.), *Educación en la Diversidad* (pp. 61-80). Barcelona: Alertes.
- Garaigordobil, M. (2011a). Prevalencia y consecuencias del Cyberbullying: una revisión. *International Journal of Psychology and Psychologicaltherapy*, 11, 233-254.
- Garaigordobil, M. (2011b). Bullying y cyberbullying: conceptualización, prevalencia y evaluación. En FOCAD Formación Continuada a Distancia. Duodécima Edición Enero-Abril 2011 (pp. 1-22). Madrid: Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos.
- Garaigordobil, M. (2013). *Cyberbullying. Screening de acoso entre iguales. Screening del acoso escolar presencial (bullying) y tecnológico (cyberbullying)*. Madrid: TEA.
- Garaigordobil, M. (2015a). Predictor variables of happiness and its connection with risk and protective factors for health. *Frontiers in Psychology*, 6, 1176 (pp. 1-10). Recuperado de <http://journal.frontiersin.org/article/10.3389/fpsyg.2015.01176/abstract>
- Garaigordobil, M. (2015b). Cyberbullying in adolescents and youth in the Basque Country: prevalence of cybervictims, cyberaggressors, and cyberobservers. *Journal of Youth Studies*, 18(5): 569-582. doi:10.1080/13676261.2014.992324
- Garaigordobil, M. (2015c). Ciberbullying en adolescentes y jóvenes del País Vasco: Cambios con la edad. *Anales de Psicología*, 31(3), 1069-1076. doi:10.6018/analesps.31.3.179151
- Garaigordobil, M. (2017). *Bullying y cyberbullying: definición, prevalencia, consecuencias y mitos*. Barcelona: Fundació per la Universitat Oberta de Catalunya.
- Garaigordobil, M., y Aliri, J. (2013). Ciberacoso (cyberbullying) en adolescentes y jóvenes del País Vasco: Diferencias de sexo en víctimas, agresores y observadores. *Behavioral Psychology-Psicología Conductual*, 21(3), 461-474.
- Garaigordobil, M., y García De Galdeano, P. G. (2006). Empatía en niños de 10 a 12 años. *Psicothema*, 18(2), 180-186. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72718203>
- Garaigordobil, M., y Martínez-Valderrey, V. (2018). Technological resources to prevent cyberbullying during adolescence: the cyberprogram 2.0 program and the cooperative cybereduca 2.0 videogame. *Frontiers in Psychology*, 9:745. doi:10.3389/fpsyg.2018.00745

- Garaigordobil, M., Martínez-Valderrey, V., Páez, D., y Cardozo, G. (2015). Bullying y Cyberbullying: Diferencias entre colegios públicos-privados y religiosos-laicos. *Pensamiento Psicológico*, 13(1), 39-52. doi: 10.11144/Javerianacali.PPS113-1.bcdc
- Garaigordobil, M., y Oñederra, J. A. (2010). *La violencia entre iguales: Revisión teórica y estrategias de intervención*. Pirámide.
- Gegenfurtner, A., y Gebhardt, M. (2017). Sexuality education including lesbian, gay, bisexual, and transgender (LGBT) issues in schools. *Educational Research Review*, 22, 215-222. doi: 10.1016/j.edurev.2017.10.002
- Generelo, J., Garchitorena, M., Montero, P., e Hidalgo, P. (2012). Acoso escolar homofóbico y riesgo de suicidio en adolescentes y jóvenes LGB. *Madrid: rea de Educacin de FELGTB Comisin de Educacin de COGAM*. Recuperado de <http://www.felgtb.org/rs/1584/d112d6ad-54ec-438b-9358-4483f9e98868/91c/filename>.
- Generelo, J. y Pichardo, J. I. (coord.) (2005). *Homofobia en el sistema educativo*. Madrid: COGAM. Recuperado de [http://www.cogam.es/\\_cogam/archivos/1437\\_es\\_Homofobia%20en%20el%20Sistema%20Educativo%202005.pdf](http://www.cogam.es/_cogam/archivos/1437_es_Homofobia%20en%20el%20Sistema%20Educativo%202005.pdf)
- Goldberg, D. P., Gater, R., Sartorius, N., Ustun, T. B., Piccinelli, M., Gureje, O., y Rutter, C. (1997). The validity of two versions of the GHQ in the WHO study of mental illness in general health care. *Psychological Medicine*, 27(1), 191-197. doi: 10.1017/S0033291796004242
- Goldberg, L. R., Johnson, J. A., Eber, H. W., Hogan, R., Ashton, M. C., Cloninger, C. R., y Gough, H. G. (2006). The international personality item pool and the future of public-domain personality measures. *Journal of Research in Personality*, 40(1), 84-96. doi: 10.1016/j.jrp.2005.08.007
- Gómez-Colomer, J.L. (2007). *Tutela procesal frente a los hechos de violencia de género*. Castelló de la Plana: Publicaciones de la Universidad Jaime I.
- Gómez-Gil E., y Esteva de Antonio, I. (2006). *Ser transexual*. Barcelona, España: Editorial Glosa.
- Goodenow, C. (1993). The psychological sense of school membership among adolescents: Scale development and educational correlates. *Psychology in the Schools*, 30(1), 79-90. doi: 10.1002/1520-6807(199301)30:1%3C79::AID-PITS2310300113%3E3.0.CO;2-X

- Gorostiaga, A., Balluerka, N., y Soroa, G. (2014). Evaluación de la empatía en el ámbito educativo y su relación con la inteligencia emocional/ Assessment of empathy in educational field and its relationship with emotional intelligence. *Revista de Educación*, 364, 12-38
- Grant, B. F., Dawson, D. A., y Hasin, D. S. (2001). The Alcohol Use Disorders and Associated Disabilities Interview Schedule—Version for DSM-IV (AUDADIS-IV). *Bethesda, MD: National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism*.
- Grant, B. F., Goldstein, R. B., Chou, S. P., Huang, B., Stinson, F. S., Dawson, D. A., ... y Ruan, W. J. (2009). Sociodemographic and psychopathologic predictors of first incidence of DSM-IV substance use, mood and anxiety disorders: results from the Wave 2 National Epidemiologic Survey on Alcohol and Related Conditions. *Molecular Psychiatry*, 14(11), 1051. doi: 10.1038/mp.2008.41
- Hatchel, T., Valido, A., De Pedro, K. T., Huang, Y., y Espelage, D. L. (2018). Minority Stress Among Transgender Adolescents: The Role of Peer Victimization, School Belonging, and Ethnicity. *Journal of Child and Family Studies*, 1-10. doi: 10.1007/s10826-018-1168-3
- Hatzenbuehler, M. L., Keyes, K. M., y McLaughlin, K. A. (2011). The protective effects of social/contextual factors on psychiatric morbidity in LGB populations. *International Journal of Epidemiology*, 40(4), 1071-1080. doi: 10.1093/ije/dyr019
- Hills, P., y Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33(7), 1073-1082. doi: 10.1016/S0191-8869(01)00213-6
- Huebner, D. M., Thoma, B. C., y Neilands, T. B. (2015). School victimization and substance use among lesbian, gay, bisexual, and transgender adolescents. *Prevention Science*, 16(5), 734-743. doi: 10.1007/s11121-014-0507-x
- INTECO. Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación. (2009). *Guía legal sobre cyberbullying y grooming*. *Observatorio de la Seguridad de la Información de INTECO*. 2009. Recuperado de [http://www.inteco.es/Seguridad/Observatorio/manuales\\_es/guiaManual\\_grooming\\_cyberbullying](http://www.inteco.es/Seguridad/Observatorio/manuales_es/guiaManual_grooming_cyberbullying)
- Kehle, T. J., y Bray, M. A. (2004). RICH theory: The promotion of happiness. *Psychology in the Schools*, 41(1), 43-49. doi: 10.1002/pits.10137



- Kessler, R. C., Andrews, G., Colpe, L. J., Hiripi, E., Mroczek, D. K., Normand, S. L., ... y Zaslavsky, A. M. (2002). Short screening scales to monitor population prevalences and trends in non-specific psychological distress. *Psychological Medicine*, 32(6), 959-976. doi: 10.1017/S0033291702006074
- King, M., Semlyen, J., Tai, S. S., Killaspy, H., Osborn, D., Popelyuk, D., y Nazareth, I. (2008). A systematic review of mental disorder, suicide, and deliberate self-harm in lesbian, gay and bisexual people. *BMC Psychiatry*, 8(1), 70. doi: 10.1186/1471-244X-8-70.
- Kleiman, S., Spanierman, L. B., y Smith, N. G. (2015). Translating oppression: Understanding how sexual minority status is associated with White men's racial attitudes. *Psychology of Men & Masculinity*, 16(4), 404. doi: 10.1037/a0038797
- Kosciw, J. G., Greytak, E. A., Giga, N. M., Villenas, C., y Danischewski, D. J. (2016). The 2015 National School Climate Survey: The Experiences of Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, and Queer Youth in Our Nation's Schools. *Gay, Lesbian and Straight Education Network (GLSEN)*. Recuperado de [https://www.glsen.org/sites/default/files/2015%20National%20GLSEN%202015%20National%20School%20Climate%20Survey%20%28NSCS%29%20-%20Full%20Report\\_0.pdf](https://www.glsen.org/sites/default/files/2015%20National%20GLSEN%202015%20National%20School%20Climate%20Survey%20%28NSCS%29%20-%20Full%20Report_0.pdf)
- Kovacs, M. (1992). *Children's Depression Inventory (CDI): Technical manual*. North Tonowanda, NY: Multi-Health Systems.
- Kowalski, R., Limber, S., y Agatston, P. (2010). *Cyber Bullying: El acoso escolar en la era digital*. Bilbao: Desclée de Brower. (Original publicado en 2008: R. Kowalski, S. Limber, y P. Agatston. *Cyber bullying: Bullying in the digital age*. Malden, MA: Blackwell). doi: 10.1002/9780470694176
- La Greca, A. M., y Lopez, N. (1998). Social anxiety among adolescents: Linkages with peer relations and friendships. *Journal of abnormal child psychology*, 26(2), 83-94. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1022684520514>
- La Greca, A.M. y Stone, W.L. (1993). The Social Anxiety Scale for Children-Revised: Factor structure and concurrent validity. *Journal of Clinical Child Psychology*, 22, 17-27
- Levi-Strauss, C. (1995). *Antropología estructural*. Barcelona: Paidós.

- López-Pérez, B., Ambrona, T., y Márquez-González, M. (2014). Adaptación y validación de un instrumento para la evaluación de la empatía en niños y adolescentes: TECA-NA. *Psicología Conductual*, 22(1), 5.
- López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I., y Abad, F. J. (2008). *TECA, Test de Empatía Cognitiva y Afectiva*. Madrid: Tea Ediciones.
- Lovibond, P. F., y Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour Research and Therapy*, 33(3), 335-343. doi: 10.1016/0005-7967(94)00075-U
- Luong, C. T., Rew, L., y Banner, M. (2018). Suicidality in Young Men Who Have Sex with Men: A Systematic Review of the Literature. *Issues in Mental Health Nursing*, 39(1), 37-45, doi: 10.1080/01612840.2017.1390020
- Lytle, M. C., De Luca, S. M., y Blossich, J. R. (2014). The influence of intersecting identities on self-harm, suicidal behaviors, and depression among lesbian, gay, and bisexual individuals. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 44(4), 384-391. doi: 10.1111/sltb.12083
- Machimbarrena, J. M., y Garaigordobil, M. (2018). Prevalence of bullying and cyberbullying in the last stage of primary education in the Basque Country. *The Spanish Journal of Psychology*, 21, 1-10. doi: 10.1017/sjp.2018.41
- McDermott, E., Hughes, E., y Rawlings, V. (2017). The social determinants of lesbian, gay, bisexual and transgender youth suicidality in England: a mixed methods study. *Journal of Public Health*, 40(3),1-8. doi 10.1093/pubmed/fox135
- McDonald, G. J. (1984). *Identity congruity and identity management among gay men* (Tesis Doctoral no publicada). Universidad de Windsor, Ontario, Canadá.
- March, J. S. (1997). *The Multidimensional Anxiety Scale for Children: Technical manual*. North Tonawanda, NY: Multi-Health Systems.
- Marsh, H. W., y O'Neill, R. (1984). Self-description questionnaire III: the construct validity of multidimensional self-concept ratings by late adolescents. *Journal of Educational Measurement*, 21(2), 153-174.
- Marshal, M. P., Dietz, L. J., Friedman, M. S., Stall, R., Smith, H. A., McGinley, J., y Brent, D. A. (2011). Suicidality and depression disparities between sexual minority and heterosexual

- youth: A meta-analytic review. *Journal of Adolescent Health*, 49(2), 115-123. doi: 10.1016/j.jadohealth.2011.02.005
- Martxueta, A. M. (2014). Consecuencias del bullying homofóbico retrospectivo y los factores psicosociales en el bienestar psicológico de sujetos LGB. *Revista de Investigación Educativa*, 32(1), 255-271. doi: 10.6018/rie.32.1.168461
- Martxueta, A., y Etxeberria, J. (2014). Análisis diferencial retrospectivo de las variables de salud mental en lesbianas, gais y bisexuales (LGB) víctimas de bullying homofóbico en la escuela. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 19(1), 23-35. doi: 10.5944/rppc.vol.19.num.1.2014.12980
- Marx, R. A., y Kettrey, H. H. (2016). Gay-straight alliances are associated with lower levels of school-based victimization of LGBTQ+ youth: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 45(7), 1269-1282. doi: 10.1007/s10964-016-0501-
- Mayock, P., Bryan, A., Carr, N., y Kitching, K. (2009). Supporting LGBT Lives: A Study of the Mental Health and Well-Being of Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender People. Dublin, Ireland: Health Service Executive.
- Miguel-Tobal, J. J., y Cano-Vindel, A. (1986). *Manual del Inventario de Situaciones y Respuestas de Ansiedad* (ISRA). Madrid: TEA.
- Millet, K. (1995). *Política sexual*. Madrid: Cátedra.
- Mohr, J., y Fassinger, R. (2000). Measuring dimensions of lesbian and gay male experience. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 33(2), 66-66. doi: 10.1037/t07099-000
- Moi, T. (2004). From femininity to finitude: Freud, Lacan, and feminism, again. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 29(3), 841-878. doi: 10.1086/380630
- Muehlenkamp, J. J., Gutierrez, P. M., Osman, A., y Barrios, F. X. (2005). Validation of the Positive and Negative Suicide Ideation (PANSI) Inventory in a diverse sample of young adults. *Journal of Clinical Psychology*, 61(4), 431-445. doi: 10.1002/jclp.20051
- Neville, H. A., Lilly, R. L., Duran, G., Lee, R. M., y Browne, L. (2000). Construction and initial validation of the color-blind racial attitudes scale (CoBRAS). *Journal of Counseling Psychology*, 47(1), 59-70. doi: 10.1037/0022-0167.47.1.59

- O'Donoghue, K., y Guerin, S. (2016). Homophobic and transphobic bullying: barriers and supports to school intervention. *Sex Education, 17*(2), 220-234. doi: 10.1080/14681811.2016.1267003
- Olivares, J., Ruiz, J., Hidalgo, M. D., García-López, L. J., Rosa, A. I., y Piqueras, J. A. (2005). Social Anxiety Scale for Adolescents (SAS-A): Psychometric properties in a Spanish-speaking population. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 5*(1), 85-97. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/337/33701005/>
- Olweus, D. (1999). Norway. En P. K. Smith, Y. Morita, J. Junger-Tas, D. Olweus, R. Catalano y P. Slee (Eds.), *The nature of school bullying. A cross-national perspective* (pp. 28-48). London: Routledge.
- Olweus, D. (1973). *Hackkycklingar och oversittare: forskning om skol-mobbning*. Estocolmo: Almqvist & Wiksell.
- Omoteso, B. A. (2010). Bullying behaviour, its associated factors and psychological effects among secondary students in Nigeria. *Journal of International Social Research, 3*(10), 498-509.
- OMS (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. Organización Panamericana de la Salud. Washington: OPS.
- Orue, I., y Calvete, E. (2018). Homophobic Bullying in Schools: The Role of Homophobic Attitudes and Exposure to Homophobic Aggression. *School Psuchology Review, 47* (1), 95-105. doi: 10.17105/SPR-2017-0063.V47-1
- Orue, I., Calvete, E., y Fernández-González L. (2018). Adaptación de la "Escala de Acoso Escolar Homofóbico" y magnitud del problema en adolescentes españoles. *Behavioral Psychology, 26*(3), 437-455.
- Osborne, R. y Molina Petit, C. (2008). Evolución del concepto de género. *Revista de metodología de ciencias sociales, 15*, 147-182. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2971/297124045007.pdf>
- Palladino, B. E., Nocentini, A., y Menesini, E. (2015). Psychometric properties of the florence cyberbullying-cybervictimization scales. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 18*(2), 1-8. doi:10.1089/cyber.2014.0366
- Perez-Brumer, A., Day, J. K., Russell, S. T., y Hatzenbuehler, M. L. (2017). Prevalence and correlates of suicidal ideation among transgender youth in California: findings from a

- representative, population-based sample of high school students. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 56(9), 739-746. doi: 10.1016/j.jaac.2017.06.010
- Perry, D., Walder, K., Hendler, T., y Shamay-Tsoory, S. G. (2013). The gender you are and the gender you like: sexual preference and empathic neural responses. *Brain Research*, 1534, 66-75. doi: 10.1016/j.brainres.2013.08.040
- Pichardo, J.I. (2009). *Adolescentes ante la diversidad sexual. Homofobia en los centros educativos*. Madrid: Los Libros de la Catarata.
- Pichardo, J. I., De Stéfano, M., Sánchez-Sainz, M., Puche, L., Molinuevo, B., y Moreno, O. (2013). Diversidad sexual y convivencia: una oportunidad educativa. Recuperado de <http://www.felgtb.org/rs/3660/d112d6ad-54ec-438b-9358-4483f9e98868/234/filename/informe-final-diversidad-y-convivencia.pdf>
- Pichardo, J.I., Molinuelo, B., Rodríguez, P.O., Martín, N., y Romero, M. (2007). Actitudes ante la diversidad sexual de la población adolescente de Coslada (Madrid) y San Bartolomé de Tirajana (Gran Canaria). Madrid: FELGTB. Recuperado de <http://www.felgtb.org/rs/467/d112d6ad-54ec-438b-93584483f9e98868/c11/filename/adolescentes-ante-la-diversidad-sexual2.pdf>
- Pineda-Roa, C. A. P. (2013). Factores asociados con riesgo de suicidio de adolescentes y jóvenes autoidentificados como lesbianas, gays y bisexuales: estado actual de la literatura. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 42(4), 333-349. doi: 10.1016/S0034-7450(13)70030-1
- Pinterits, E. J., Poteat, V. P., y Spanierman, L. B. (2009). The White privilege attitudes scale: Development and initial validation. *Journal of Counseling Psychology*, 56(3), 417-429. doi: 10.1037/a0016274
- Piñuel, I., y Oñate, A. (2005). Informe Cisneros VII: Violencia y Acoso Escolar en alumnos de Primaria, ESO y Bachiller. *Instituto de Innovación Educativa y Desarrollo Directivo (IEDDI)*. Recuperado de <http://www.el-refugioesjo.net/bullying/cisneros-VII.pdf>
- Piñuel, I., y Oñate, A. (2006). Estudio Cisneros X: Violencia y Acoso escolar en España. *Instituto de Innovación Educativa y Desarrollo Directivo (IEDDI)*. Recuperado de <http://www.acosomoral.org/pdf/cisneros-X.pdf>

- Platero, R. (2005). Las lesbianas también existen. *En Lucha*, 9. Recuperado de <http://www.felgtb.org>
- Platero, R. (2010). Estrategias de afrontamiento frente al acoso escolar: una mirada sobre las chicas masculinas. *LES Online*, 2(2), 35-51. Recuperado de <https://lesonlinesite.files.wordpress.com/2017/03/estrategias-de-afrontamiento.pdf>
- Platero, R., y Gómez-Ceto, E. (2007). *Herramientas para combatir el bullying homofóbico*. Madrid: Ediciones Talasa.
- Platero-Méndez, R. (2008). La homofobia como elemento clave del acoso escolar homofóbico: algunas voces desde Rivas Vaciamadrid. *Informació Psicològica*, 94, 71-83. Recuperado de [http://trabajemosporelmundo.org/ongnd/documentos/articulo\\_homofobia\\_escolar.pdf](http://trabajemosporelmundo.org/ongnd/documentos/articulo_homofobia_escolar.pdf)
- Platero-Méndez, R. (2010). Sobrevivir al Instituto y a la Facultad: voces y vivencias sobre la heteronormatividad, la homofobia y la masculinidad de las chicas. *Discriminaciones diversas en las personas jóvenes*, 39. Recuperado de <http://www.injuve.es/sites/default/files/2012/35/publicaciones/revista89completa.pdf#page=40>
- Platt, L. F., y Scheitle, C. P. (2018). Sexual orientation and psychological distress: Differences by race and gender. *Journal of Gay & Lesbian Mental Health*, 22(3), 1-22. doi: 10.1080/19359705.2018.143758
- Poteat, V. P., y Espelage, D. L. (2005). Exploring the relation between bullying and homophobic verbal content: The Homophobic Content Agent Target (HCAT) Scale. *Violence and Victims*, 20(5), 513-528. doi: 10.1891/0886-6708.2005.20.5.513
- Poteat, V. P., y Espelage, D. L. (2007). Predicting psychosocial consequences of homophobic victimization in middle school students. *The Journal of Early Adolescence*, 27(2), 175-191. doi: 10.1177/0272431606294839
- Poteat, V. P., Scheer, J. R., DiGiovanni, C. D., y Mereish, E. H. (2014). Short-term prospective effects of homophobic victimization on the mental health of heterosexual adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 43(8), 1240-1251. doi: 10.1007/s10964013-0078-3
- Poteat, V. P., y Vecho, O. (2016). Who intervenes against homophobic behavior? Attributes that distinguish active bystanders. *Journal of School Psychology*, 54, 17-28. doi: 10.1016/j.jsp.2015.10.002 0022-4405

- Powdthavee, N., y Wooden, M. (2015). Life satisfaction and sexual minorities: Evidence from Australia and the United Kingdom. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 116, 107-126. doi: 10.1016/j.jebo.2015.04.012
- Prati, G. (2012a). A Social Cognitive Learning Theory of Homophobic Aggression Among Adolescents. *School Psychology Review*, 41(4), 413. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/287876459\\_A\\_social\\_cognitive\\_learning\\_theory\\_of\\_homophobic\\_aggression\\_among\\_adolescents](https://www.researchgate.net/publication/287876459_A_social_cognitive_learning_theory_of_homophobic_aggression_among_adolescents)
- Prati, G. (2012b). Development and Psychometric Properties of the Homophobic Bullying Scale. *Educational and Psychological Measurement*, 72, 649-664. doi:10.1177/0013164412440169
- Procidano, E. P., y Heller, K. (1983). Measures of perceived social support from friends and from family: Three validation studies. *American Journal of Community Psychology*, 11(1), 1-24. doi: 10.1007/BF00898416
- Puckett, J. A., Horne, S. G., Surace, F., Carter, A., Noffsinger-Frazier, N., Shulman, J., y Mosher, C. (2016). Predictors of Sexual Minority Youth's Reported Suicide Attempts and Mental Health. *Journal of Homosexuality*, 64(6), 697-715. doi: 10.1080/00918369.2016.1196999
- Quintanilla, R., Sánchez-Loyo, L.M., Correa-Márquez, P., y Luna-Flores, F. (2015). Proceso de adaptación de la Homosexualidad y la Homofobia Asociados a la Conducta Suicida en Varones Homosexuales. *Masculinities and Social Change*, 4(1), 1-25. doi: 10.4471/MCS.2015.5
- Radloff, L. S. (1977). The CES-D scale a self-report depression scale for research in the general population. *Applied psychological measurement*, 1(3), 385-401. doi: 10.1177/014662167700100306
- Reisner, S. L., Greytak, E. A., Parsons, J. T., e Ybarra, M. L. (2015). Gender minority social stress in adolescence: disparities in adolescent bullying and substance use by gender identity. *The Journal of Sex Research*, 52(3), 243-256. doi: 10.1080/00224499.2014.886321
- Riggle, E. D., Rostosky, S. S., y Danner, F. (2009). LGB identity and eudaimonic well-being in midlife. *Journal of Homosexuality*, 56(6), 786-798. doi: 10.1080/00918360903054277

- Rinehart, S. J., y Espelage, D. L. (2016). A multilevel analysis of school climate, homophobic name-calling, and sexual harassment victimization/perpetration among middle school youth. *Psychology of Violence, 6*(2), 213. doi: 10.1037/a0039095
- Rivers, I. (2000). Social exclusion, absenteeism and sexual minority youth. *Support for Learning, 15*(1), 13-18. doi: 10.1111/1467-9604.00136
- Rivers, I. (2004). Recollections of Bullying at School and Their Long-Term Implications for Lesbians, Gay Men, and Bisexuals. *Crisis, 25*(4), 169-176. doi: 10.1027/0227-5910.25.4.169
- Rodrigues, P. (2010). Homofobia internalizada e suicidalidade em jovens lgb e não lgb. *Les Online, 2*(2), 22-34. Recuperado de <https://lesonlinesite.files.wordpress.com/2017/03/homofobia-internalizada.pdf>
- Rodrigues, L., Grave, R., de Oliveira, J. M., y Nogueira, C. (2016). Study on homophobic bullying in Portugal using Multiple Correspondence Analysis (MCA). *Revista Latinoamericana de Psicología, 48*(3), 191-200. doi: 10.1016/Zj.rlp.2016.04.001
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras, M., y Carrera, M. V. (2009). Validación de la versión reducida de las escalas ASI y AMI en una muestra de estudiantes españoles. *Psicogente, 12*(22), 284-295.
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras, M., Carrera, M. V., y Vallejo, P. (2013). Validación de la Escala Moderna de Homofobia en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología, 29*(2), 523-533. doi: 10.6018/analesps.29.2.137931
- Rodríguez-Lopez, F. (2008). *Diccionario gay-lésbico: vocabulario general y argot de la homosexualidad*. Madrid: Gredos.
- Rosario, M., Rotheram-Borus, M. J., y Reid, H. (1996). Gay-related stress and its correlates among gay and bisexual male adolescents of predominantly Black and Hispanic background. *Journal of Community Psychology, 24*(2), 136-159. doi: 10.1002/(SICI)1520-6629(199604)24:2<136::AID-JCOP5>3.0.CO;2-X
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rosenberg, M. (1985). Self-concept and psychological well-being in adolescence. En R. L. Leaky (Ed.), *The development of the self* (pp. 205-246). Nueva York: Academic Press. Ross, M.



- W. (1985). Actual and anticipated societal reaction to homosexuality and adjustment in two societies. *Journal of Sex Research*, 21, 40–55.
- Rubin, G. (2009). The "political economy" of sex. *Feminist Anthropology: a Reader*, 81, 157-207. Recuperado de <https://genderstudiesgroupdu.files.wordpress.com/2014/08/the-traffic-in-women.pdf>
- Russell, S. T., Ryan, C., Toomey, R. B., Diaz, R. M., y Sanchez, J. (2011). Lesbian, gay, bisexual, and transgender adolescent school victimization: Implications for young adult health and adjustment. *Journal of School Health*, 81(5), 223-230. doi: 10.1111/j.17461561.2011.00583.x
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069. doi: 10.1037/0022-3514.57.6.1069
- Salmivalli, C. (1998). Intelligent, attractive, well behaving, unhappy: The structure of adolescents' self-concept and its relations to their social behavior. *Journal of Research on Adolescence*, 8(3), 333-354.
- Salovey, P., Mayer, J. D., Goldman, S. L., Turvey, C., y Palfai, T. P. (1995). Emotional attention, clarity, and repair: exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale. En J. W. Pennebaker (Ed.), *Emotion, Disclosure, & Health* (pp. 125-151). Washington: American Psychological Association
- Sánchez-Sáinz, M. (2010). *Cómo educar en la diversidad afectiva, sexual y personal en Educación Infantil*. Madrid: Catarata.
- Sanmartín, J. (2005). Informe de resultados del estudio sobre el acoso escolar entre compañeros en la ESO. Presentado en el IX Encuentro Internacional sobre Biología y Sociología de la Violencia: *Violencia y Escuela*. Organizado por el Centro Reina Sofía para el Estudio de la Violencia. Celebrado el 6 y 7 de octubre en Valencia. Recuperado de <http://www.fundacioncac.es/cas/revista/articulo.jsp?idArticulo=192>
- Sanz, J., García-Vera, M. P., Espinosa, R., Fortún, M., y Vázquez, C. (2005). Adaptación española del Inventario para la Depresión de Beck-II (BDI-II): 3. Propiedades psicométricas en pacientes con trastornos psicológicos. *Clínica y Salud*, 16(2), 121-142.

- Sbarbaro, V., y Enyeart, T. M. (2011). An exploratory study of bullying and cyberbullying and cyberbullying behaviours among economically/educational disadvantaged middle school students. *American Journal of Health Studies*, 26(3), 139-151.
- Semlyen, J., King, M., Varney, J., y Hagger-Johnson, G. (2016). Sexual orientation and symptoms of common mental disorder or low wellbeing: combined meta-analysis of 12 UK population health surveys. *BMC Psychiatry*, 16(1), 67. doi: 10.1186/s12888-016-0767-z
- Shidlo, A. (1994). Internalized homophobia: Conceptual and empirical issues in measurement. En B. Greene y G. Herek (Eds.), *Lesbian and gay psychology: Theory, research, and clinical applications* (pp. 176-205). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Shields, J. P., Whitaker, K., Glassman, J., Franks, H. M., y Howard, K. (2012). Impact of victimization on risk of suicide among lesbian, gay, and bisexual high school students in San Francisco. *Journal of Adolescent Health*, 50(4), 418-420. doi: 10.1016/j.jadohealth.2011.07.009
- Silenzio, V. M., Pena, J. B., Duberstein, P. R., Cerel, J., y Knox, K. L. (2007). Sexual orientation and risk factors for suicidal ideation and suicide attempts among adolescents and young adults. *American Journal of Public Health*, 97(11), 2017-2019. doi: 10.2105/AJPH.2006.095943
- Smith, P., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S., y Tippett, N. (2008). Cyberbullying: its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 376-385. doi: 10.1111/j.1469-7610.2007.01846.
- Soriano, S. (1999). *Cómo se Vive la Homosexualidad y el Lesbianismo*. Salamanca: Amaru Ediciones.
- Spanierman, L. B., y Heppner, M. J. (2004). Psychosocial costs of racism to Whites scale (PCRW): Construction and initial validation. *Journal of Counseling Psychology*, 51(2), 249–262. doi: 10.1037/00220167.51.2.249
- Szymanski, D. M. (2006). Does internalized heterosexism moderate the link between heterosexist events and lesbians' psychological distress? *Sex Roles*, 54, 227–234. doi: 10.1007/s11199-006-9340-4

- Szymanski, D. M. (2009). Examining potential moderators of the link between heterosexist events and gay and bisexual men's psychological distress. *Journal of Counseling Psychology*, 56(1), 142–151. doi: 10.1037/0022-0167.56.1.142
- Swearer, S. M. (2005). *The Bully Survey*. Unpublished manuscript. The University of Nebraska—Lincoln.
- Swearer, S. M., Turner, R. K., Givens, J. E., y Pollack, W. S. (2008). "You're so gay!": Do different forms of bullying matter for adolescent males?. *School Psychology Review*, 37(2), 160-173. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/fd41/d95e4aab5930cd5e3a2c702ba468dd046368.pdf>
- Tennant, R., Hiller, L., Fishwick, R., Platt, S., Joseph, S., Weich, S., ... y Stewart-Brown, S. (2007). The Warwick-Edinburgh mental well-being scale (WEMWBS): development and UK validation. *Health and Quality of Life Outcomes*, 5(1), 63. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/fd41/d95e4aab5930cd5e3a2c702ba468dd046368.pdf>
- Thomeer, M. B., y Reczek, C. (2016). Happiness and sexual minority status. *Archives of sexual behavior*, 45(7), 1745-1758. doi: 10.1007/s10508-016-0737-z
- Toomey, R. B., y Russell, S. T. (2016). The role of sexual orientation in school-based victimization: A meta-analysis. *Youth & Society*, 48(2), 176-201. doi: 10.1177/0044118X13483778
- Tosso, M. P. (2012). *Formación del profesorado en la atención a la diversidad afectivo-sexual* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid
- Thurlow, C. (2001). Naming the "outsider within": Homophobic pejoratives and the verbal abuse of lesbian, gay and bisexual high-school pupils. *Journal of Adolescence*, 24(1), 25-38. doi: 10.1006/jado.2000.0371
- Tucker, J. S., Ewing, B. A., Espelage, D. L., Green, H. D., De La Haye, K., y Pollard, M. S. (2016). Longitudinal associations of homophobic name-calling victimization with psychological distress and alcohol use during adolescence. *Journal of Adolescent Health*, 59(1), 110-115. doi: 10.1016/j.jadohealth.2016.03.018
- Van Orden, K. A., Witte, T. K., Gordon, K. H., Bender, T. W., y Joiner Jr, T. E. (2008). Suicidal desire and the capability for suicide: Tests of the interpersonal-psychological theory of suicidal behavior among adults. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 76(1), 72. doi: 10.1037/0022-006X.76.1.72.

- Vaux, A., Phillips, J., Holly, L., Thomson, B., Williams, D., y Stewart, D. (1986). The social support appraisals (SS-A) scale: Studies of reliability and validity. *American Journal of Community Psychology*, 14(2), 195-218. doi: 10.1007/BF00911821
- Vega-Gea, E., Ortega-Ruiz, R., y Sánchez, V. (2016). Peer sexual harassment in adolescence: Dimensions of the sexual harassment survey in boys and girls. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 16(1), 47-57. doi: 10.1016/j.ijchp.2015.08.002
- Wang, Y., Davidson, M. M., Yakushko, O. F., Savoy, H. B., Tan, J. A., y Bleier, J. K. (2003). The scale of ethnocultural empathy: Development, validation, and reliability. *Journal of Counseling Psychology*, 50, 221– 234. doi:10.1037/0022-0167.50.2.221
- Wang, C. C., Lin, H. C., Chen, M. H., Ko, N. Y., Chang, Y. P., Lin, I. M., y Yen, C. F. (2018). Effects of traditional and cyber homophobic bullying in childhood on depression, anxiety, and physical pain in emerging adulthood and the moderating effects of social support among gay and bisexual men in Taiwan. *Neuropsychiatric Disease and Treatment*, 14, 1309–1317. doi:10.2147/NDT.S164579
- Warren, J. C., Smalley, K. B., y Barefoot, K. N. (2016). Psychological well-being among transgender and genderqueer individuals. *International Journal of Transgenderism*, 17(3-4), 114-123. doi: 10.1080/15532739.2016.1216344
- Willard, N. (2005). Educator's guide to cyberbullying and cyberthreats. Recuperado de <http://ciberbully.org/docs/cbcteducator.pdf>
- Ybarra, M. L., Mitchell, K. J., Kosciw, J. G., y Korchmaros, J. D. (2014). Understanding linkages between bullying and suicidal ideation in a national sample of LGB and heterosexual youth in the United States. *Prevention Science*, 16(3), 451-462. doi: 10.1007/s11121-014-0510-2
- Yen, C. F., Chou, W. J., Liu, T. L., Ko, C. H., Yang, P., y Hu, H. F. (2014). Cyberbullying among male adolescents with attention-deficit/hyperactivity disorder: prevalence, correlates, and association with poor mental health status. *Research in Developmental Disabilities*, 35(12), 3543-3553. doi: 10.1016/j.ridd.2014.08.035.
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., y Farley, G. K. (1988). The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30-41. doi: 10.1207/s15327752jpa5201\_2

Zimet, G., Powell, S., Farley, G., Werkman, S., y Berkoff, K. (1990). Psychometric characteristics of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 55(3-4), 610 –617. doi:10.1207/ s15327752jpa5503&4\_17



---

**ANEXO I**  
**CUESTIONARIOS**

---





Kodea.....  
Código.....

**BULLYING LGTB-FOBIXOA NERABE EUSKALDUNETAN: PREBALENTZIA,  
ALDAGAI PSIKOLOGIKOEKIKO LOTURA ETA OSASUN MENTALEAN DUEN  
ERAGINA**

BULLYING LGTB-FÓBICO EN ADOLESCENTES VASCOS: PREVALENCIA,  
CONEXIÓN CON VARIABLES PSICOLÓGICAS E IMPACTO EN LA SALUD MENTAL

**Doktoregoia** // Doctoranda: Enara Larrain Mariño

**Zuzendaria** // Directora: Maite Garaigordobil Landazabal

**Psikologia Fakultatea** // Facultad de Psicología

**Euskal Herriko Unibertsitatea** // Universidad del País Vasco

**E- posta** // E-mail: maite.garaigordobil@ehu.eus

enaralarrain@gmail.com

<p><b>Ikastetxea</b> // Centro.....</p> <p><b>Kurtsua</b> // Curso.....</p> <p><b>Herria</b> // Localidad.....</p> <p><b>Ebaluazio data</b> // Fecha de la evaluación.....</p>
--

**Galdetegi soziodemografikoa // Cuestionario sociodemográfico**

Jarraibideak: **Mesedez, hurrengo galderei erantzun zure datu pertsonalak kontuan hartuz / Instrucciones:**  
Por favor, responde a las siguientes preguntas según tus datos personales

**Adina / Edad:**            **Kurtsua / Curso:**            **Sexua / Sexo:**            **Jaiotze Lekua / Lugar de nacimiento:**

**Gurasoen jaiotze lekua / Lugar de nacimiento de tus padres:**

**Gurutze batekin aukeratu ezazu zure familia deskribatzen duen erantzuna / Indica con una cruz la respuesta que describa a tu familia:**

1. **Tradizionala (Ama bat eta aita bat) / Tradicional (Una madre y un padre)**
2. **Homoparentala (Bi ama edo bi aita) / Homoparental (Dos madres o dos padres)**
3. **Monoparentala (Ama bakarra edo aita bakarra) / Monoparental (Tan solo una madre o tan solo un padre)**
4. **Beste bat (Zehaztu) / Otro (Especificar):**

**Aitak zertan egiten du lan? / ¿En qué trabaja tu Padre?**

**Amak zertan egiten du lan? / ¿En qué trabaja tu Madre?**

<b>Gurasoen hezkuntza maila (X batekin adierazi zure erantzuna) / Nivel de estudios de tus padres (marcar con una X lo que corresponda)</b>	<b>Aita Padre</b>	<b>Ama Madre</b>
1. <b>Ikasketarik gabe / Sin estudios</b>		
2. <b>Lehen mailako edo Oinarrizko ikasketak (12 urte arte) / Estudios primarios o básicos (hasta los 12 años)</b>		
3. <b>Bigarren mailako ikasketak (16 urteak arte) / Estudios secundaria (hasta los 16 años)</b>		
4. <b>Bigarren goi mailako ikasketak (Batxiler eta Hezkuntza Profesionala) / Enseñanza 2º grado superior (Bachiller y Formación Profesional)</b>		
5. <b>Ikasketa Unibertsitarioak / Enseñanza universitaria</b>		

**X batez zure erlijioa adierazi / Indica con una cruz tu religión:**

1. **Katolikoa / Católica**
2. **Musulmana / Musulmana**
3. **Judua / Judía**
4. **Jehobaren Lekukoa / Testigos de Jehová**
5. **Mormoia / Mormón**
6. **Ebanjelikoa / Evangelico**
7. **Ezta bat / Ninguna**
8. **Beste bat (Zehaztu) / Otra (Especificar):**

**Ondoren aurkezten diren aukeretatik, aukera itzazu X batekin zure burua hobeto deskribatzen duen orientazio sexuala / De las opciones que se presentan a continuación sobre tu orientación sexual, marca con una cruz la opción que sea más adecuada para ti:**

1. **Heterosexuala naiz (Nire sexuaren kontrako pertsonak gustatzen zaizkit) / Soy heterosexual (me gustan las personas de diferente sexo al mío)**
2. **Gay-a naiz (Mutila naiz eta mutilak gustatzen zaizkit) / Soy gay (soy chico y me gustan los chicos)**
3. **Lesbiana naiz (Neska naiz eta neskek gustatzen zaizkit) / Soy lesbiana (soy chica y me gustan las chicas)**
4. **Bisexuala naiz (Mutilak eta neskek gustatzen zaizkit) / Soy bisexual (me gustan tanto los chicos como las chicas)**
5. **Ez nago seguru / No estoy seguro/a**

**Ondoren aurkeztuko diren aukeretatik, X batez aukeratu ezazu nola sentitzen zaren / Marca con una cruz como te sientes de las opciones que se indican a continuación**

1. **Mutila naiz eta mutila sentitzen naiz / Soy chico y me siento chico**
2. **Neska naiz eta neska sentitzen naiz / Soy chica y me siento chica**
3. **Mutila naiz eta neska sentitzen naiz / Soy chico y me siento chica**
4. **Neska naiz eta mutila sentitzen naiz / Soy chica y me siento chico**
5. **Ez nago seguru / No estoy seguro/a**

**Psikologora joan al zara noizbait? 1= Bai 2= Ez**

**¿Has ido alguna vez al psicólogo? 1= Si 2= No**

**Baiezkoa erantzunez gero, aukeratu zein arazoengatik joan zinen psikologora / En caso de respuesta afirmativa, señala las razones por las que fuiste:**

**1= Antsietate arazoengatik / Por problemas de ansiedad**

**2= Depresio arazoengatik / Por problemas de depresión**

**3= Elikatze arazoengatik / Por problemas alimenticios**

**4= Arazo familiarrengatik / Por problemas familiares**

**5= Errendimendu eskolarrarekin erlazionatutako arazoengatik / Por problemas de rendimiento académico**

**6= Biolentziarekin erlazionatutako arazoengatik (Zehaztu zein biolentzia mota: familiarra, eskolarra, politikoa...)/ Por problemas relacionados con la violencia (especificar qué tipo de violencia: familiar, escolar, política...)** \_\_\_\_\_

**7= Beste bat: zehaztu / Otros: especificar** \_\_\_\_\_

CB

**Jarraibideak:** Beteko dugun galdetegia bullyingari buruzko galdetegia da. Fenomeno hau (eskola-jazarpena, berdinen arteko biolentzia, kideen arteko tratu txarrak, etab.) ikasle batek edo gehiagok beste bati egindako jazarpen jarraitua da. Hau biktimari mintzeko edo deserosotasuna eragiteko helburuarekin egiten da. Lau modu desberdinetan ikus daiteke:

- **Eraso fisikoak:** pertsonaren gorputzaren aurka zuzenki egiten diren ekintza erasotzaileak (ostikoak, jipoiak, objektuekin emandako kolpeak, lurrera botatzea, paretan aurka inguratzea, etab.) eta pertsona horren objektuen aurkako zeharkako portaera erasotzaileak (lapurtu, bere gauzak hautsi edo ezkutatu pertsona mintzeko helburuarekin).
- **Ahozko erasoak:** pertsona bati egindako ahozko portaera negatiboak dira (irainak, izengoitiak, pertsona horretaz gaizki hitz egitea, pertsona horri buruzko zurrumurruak zabaltzea, burlak, etab.).
- **Eraso sozialak:** pertsona bat talde batetik isolatzeko egiten diren portaerak (baztertu, parte hartzen ez utzi, ez ikusiarena egin, isolatu, etab.).
- **Eraso psikologikoak:** pertsona baten autoestima mintzeko egiten diren portaerak eta honen eraginez, beldurrak eta segurtasun gabezia sortzen da pertsona horretan (biktimaz barre egitea, makurrarazi, mehatxu egin, pertsonaren balioa zalantzan jarri, beldurra eta segurtasun eza eragin pertsonarengan, etab.).

Hala ere, ez gara bullying edo jazarpenaz hitz egiten ariko portaera edo egoera puntualak gertatzen direnean, borroka edo haserre bat gertatzen denean baina berriro errepikatzen ez denean adibidez.

Galdetegi honetan, lehenengo jazarpen mota hauek pairatu dituzun galdetuko zaizu eta ondoren, portaera horiek zuk burutu dituzun. Zirkulu baten bitartez jazarpen mota bakoitzeko frekuentzia adierazi beharko duzu. Hau da, portaera bakoitza *zure bizitzan zehar* zenbatetan (inoiz ez, batzuetan, dezentetan, beti) gertatu zaizun adieraziz.

**Instrucciones:** El cuestionario que vamos a rellenar trata sobre el bullying. El Bullying (también denominado acoso escolar, maltrato escolar, maltrato entre iguales, violencia entre iguales...) es una agresión repetida y por un período de tiempo prolongado de uno o más estudiantes hacia otro. Se agrede con la intención de hacer daño o de producir incomodidad a la víctima. Se puede hacer de 4 formas diferentes:

- **Agresión física:** acciones agresivas directas contra el cuerpo de una persona (patadas, palizas, golpes con objetos, empujones, tirarla al suelo, arrinconarla contra una pared...), y conductas agresivas indirectas dirigidas contra sus propiedades (robarle, estropear sus pertenencias o escondérselas con el fin de hacer daño...).
- **Agresión verbal:** conductas verbales negativas hacia una persona (insultos, motes, hablar mal de esa persona, difundir rumores y calumnias, burlas...).
- **Agresión social:** conductas mediante las cuales se aísla a una persona del grupo (se le excluye, no se le deja participar, se le margina, ignora...)
- **Agresión psicológica:** conductas de acoso para atacar la autoestima de una persona, y crearle inseguridad y miedo (se ríen de la víctima, la desvalorizan, humillan, amenazan, la acechan creándole sentimientos de indefensión y temor...).

Sin embargo, no es bullying o acoso cuando se trata de peleas puntuales con algún compañero/a de la misma edad, cuando alguien se ha enfadado, pero después no ha ocurrido más... En el cuestionario primero se pregunta si has sufrido este tipo de agresiones y después si tú las has realizado a otras personas. Debes rodear con un círculo la opción que corresponda, en cada uno de cuatro tipos de agresiones, indicando la frecuencia con la que se han producido estas agresiones **en el transcurso de tu vida** (nunca, algunas veces, bastantes veces, siempre).

Zure bizitzan zehar modu honetan eraso egin edo mindu al dizute? / ¿Te han agredido o molestado de este modo en el transcurso de tu vida?	Inoiz ez Nunca	Batzuetan Algunas veces	Dezentetan Bastantes veces	Beti Siempre
Eraso fisikoaren bidez / Con agresión física	0	1	2	3
Ahozko erasoaren bidez / Con agresión verbal	0	1	2	3
Eraso sozialaren bidez / Con agresión social	0	1	2	3
Eraso psikologikoaren bidez / Con agresión psicológica	0	1	2	3

Norbait modu honetan eraso egin edo mindu al duzu zure bizitzan zehar? / ¿Has agredido o molestado de este modo a algún chico/a en el transcurso de tu vida?	Inoiz ez Nunca	Batzuetan Algunas veces	Dezentetan Bastantes veces	Beti Siempre
Eraso fisikoaren bidez / Con agresión física	0	1	2	3
Ahozko erasoaren bidez / Con agresión verbal	0	1	2	3
Eraso sozialaren bidez / Con agresión social	0	1	2	3
Eraso psikologikoaren bidez / Con agresión psicológica	0	1	2	3

**Jarraibideak:** Orain cyberbullyingean zentratuko gara. Cyberbullyinga bullying mota bat da, eta Informazio eta Komunikazio Teknologia, hau da, interneta (posta elektronikoa, mezu instantaneoak edo "txata", web orrialdeak, blogak, etab.), mugikorra, online diren bideojokoak, etab. erabiliz beste pertsona bat erasotzeko edota beldurtzeko egiten da adibidez.

Cyberbullyingean erabiltzen diren baliabideak mota desberdinetakoa izan daitezke: mezuak (mugikorraren bitartez bidaltzen diren mehatxuzko mezuak), jazarpen telefonikoa (dei anonimoak mugikorrera, norbaiti egindako eraso fisikoak edo burlak grabatzea eta hauek mugikor edo internetaren bitartez zabaltzea, posta elektronikoa bidez egindako jazarpena (mehatxuak, irainak...), txat sesioetan (irainak, norbait baztertzea), sare sozialetan (facebook, tuenti, twitter...), web orrialdetan (blogak...).

Jazarpen mota honekin erlaziozko esaldiak agertuko dira hurrengo galdetegian. Lehenengoan, cyberbullying diren 15 portaera desberdin pairatu dituzun galdetuko zaizu, eta bigarrenean berriz, portaera hauek norbaiti egin dizkiozun. Zirkulu baten bitartez, zure bizitzan zehar portaera bakoitza zenbatetan sufritu edo burutu duzun adieraz ezazu. Lehenengo esan ezazu ea portaera horiek sufritu dituzun eta ondoren, ea burutu dituzun. Gainera, zenbait galdera ireki aurkituko dituzu eta bertan informazio gehigarria emateko aukera edukiko duzu.

**Instrucciones:** Ahora nos vamos a centrar en el cyberbullying. El cyberbullying es una forma de bullying que consiste en utilizar las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), es decir, Internet (correo electrónico, mensajería instantánea o "chat", páginas web o blogs...), el teléfono móvil, los videojuegos online... para ejercer el acoso, la agresión, la intimidación, el hostigamiento... a otra persona.

Las vías utilizadas en el cyberbullying son variadas: mensajes de texto (SMS-de móvil amenazadores...), acoso telefónico (llamadas anónimas al móvil...), grabación de agresiones físicas o vejaciones que se difunden vía móvil o en YouTube, acoso utilizando fotografías que se transmiten vía móvil o Internet, acoso a través del correo electrónico (contenidos amenazantes, insultantes...), en sesiones de chat (insultos, exclusiones...), en las redes sociales (facebook, tuenti, twitter...), en páginas web (blogs...)...

En relación a esta forma de acoso cibernético o electrónico, en el cuestionario se presentan tres tipos de enunciados. En el primero, se pregunta si has sufrido 15 conductas de cyberbullying diferentes y en el segundo se pregunta si las has realizado a otras personas. Debes rodear con un círculo la opción que corresponda en cada una de las conductas que se presentan, marcando la frecuencia (nunca, algunas veces, bastantes veces, siempre) con la que se han producido estas agresiones **en el transcurso de tu vida**. Informa primero si has

sufrido esas conductas y después si las has realizado. Además, encontrarás algunas preguntas abiertas para completar con la información que consideres de interés.

**Modu honetako jazarpena pairatu al duzu? Norbaitek cyberbullying egin al dizu? Adierazi portaera hauek orain gertatzen zaizkizun edo noizbait gertatu zaizkizun zure bizitzan zehar. / ¿Has sido acosado de este modo? ¿Te ha hecho alguien Cyberbullying? Informa si te ocurre ahora o si te ha ocurrido en el transcurso de tu vida.**

Inoiz ez Nunca 0	Batzuetan Algunas veces 1	Dezentetan Bastantes veces 2	Beti Siempre 3	
1. Mugikorraren edo Internetaren bitartez mezu iraingarriak edo erasotzaileak bidali al dizkizute? / ¿Te han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet?	0	1	2	3
2. Dei iraingarriak edo erasotzaileak egin al dizkizute mugikorraren edo Internetaren bitartez (skype...)? / ¿Te han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de Internet (skype...)?	0	1	2	3
3. Eraso egin al dizute hau grabatu eta Interneten zintzilikatzeko? / ¿Te han agredido para grabarte y colgarlo en Internet?	0	1	2	3
4. Zure argazki edo bideo pribatu edo konprometituak mugikorraren edo Internetaren bitartez zabaldu al dituzte? / ¿Han difundido fotos tuyas privadas, o comprometidas, o vídeos, a través de Internet o el móvil?	0	1	2	3
5. Baimenik gabe argazkiak egin al dizkizute horrelako lekuetan: aldagela, hondartza, bainu gelan, etab. ondoren mugikorraren bidez zabalduz edo Interneten zintzilikatuz? / ¿Te han hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios... y las han colgado en Internet o difundido por el móvil?	0	1	2	3
6. Beldurra sorrarazteko edo ikaratzeko asmoarekin egindako dei anonimoak jaso al dituzu? / ¿Has recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarte y provocarte miedo?	0	1	2	3
7. Deien edo mezuen bitartez mehatxu edo xantaia egin al dizute? / ¿Te han chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes?	0	1	2	3
8. Mugikorraren edo Internetaren bitartez sexualki eraso egin al dizute? / ¿Te han acosado sexualmente a través del móvil o de Internet?	0	1	2	3
9. Zure bloga norbaitek sinatu al du zure sekretuak, gezurrak edo komentario iraingarriak jarri ondoren? / ¿Ha firmado alguien en tu blog, haciéndose pasar por ti, haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando tus secretos?	0	1	2	3
10. Zure klabea lapurtu al dizute zure blog edo posta elektronikoan sartzea eragotziz? / ¿Te han robado la contraseña, para impedir que puedas acceder a tu blog o a tu correo electrónico?	0	1	2	3
11. Zure argazki edo bideoak trukatu al dituzte sare sozial edo Youtuberen bitartez zabaltzeko eta zure buruaz barre egiteko edo zu umiliatzeko? / ¿Te han trucado tus fotos o vídeos para difundirlas a través de redes sociales o YouTube, para humillarte o reírse de ti?	0	1	2	3
12. Jazarpena egin al dizute zure sare sozialetako kontaktuengandik baztertzeko? / ¿Te han acosado para intentar aislarte de tus contactos en las redes sociales?	0	1	2	3
13. Zure gauza pertsonalak zabalduko zituztela esanez xantaia egin al dizute egin nahi ez zenituen gauzak egiteko esanez? / ¿Te han chantajeado, obligándote a realizar cosas que no querías a cambio de no divulgar tus cosas íntimas en la red?	0	1	2	3

Inoiz ez Nunca 0	Batzuetan Algunas veces 1	Dezentetan Bastantes veces 2	Betik Siempre 3			
14. Mugikorraren, sare sozialen edo beste teknologien bidez senideei edo zuri heriotzarekin mehatxu egin al dizute? / ¿Te han amenazado de muerte a ti o a tu familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología?			0	1	2	3
15. Zure izena zikindu al dute Internetaren bidez gezurra diren gauzak esanez? Zurrumurrak zabaldu al dituzte zuri mintzeko asmoz? / ¿Te han difamado a través de Internet diciendo cosas de ti que son mentira para desprestigiarle? ¿Han difundido rumores sobre ti para hacerte daño?			0	1	2	3

**OHARRA:** Inork ez badizu modu honetan eraso egin (mugikorraren edota internetaren bitartez, etab.) eta ez baduzu aurrez aurreko jazarpenik jasan, hurrengo hiru galderak erantzun gabe utzi.

NOTA: Si nadie te ha acosado de este modo (a través del móvil, de internet...), ni tampoco lo ha hecho "cara a cara", las tres preguntas siguientes déjalas en blanco.

**Modu honetako (mugikorraren edota internetaren bitartez, etab.) edo aurrez aurreko jazarpena jasanez gero, zeini esan diozu? Zer egin duzu?** / Si te han acosado de este modo (a través del móvil, de internet...) o si lo han hecho "cara a cara": ¿A quién se lo has dicho? ¿Qué has hecho?

**Zer sentitzen duzu edo sentitu duzu jazarpena pairatu duzunean? Markatu sentitzen dituzun edo izan dituzun sentimendu guztiak** / ¿Qué sientes o has sentido cuándo te han acosado? Marca todos los sentimientos que tengas.

1. Amorrúa-Haserrea / Suminduta, Haserre / Rabia-Ira / Enjojo-Enfado
2. Mendeku nahia / Deseos de venganza
3. Beldurra-ikara / Miedo - Temor
4. Lotsa / Vergüenza
5. Bakardadea, tristura, depresioa / Soledad - Tristeza – Depresión
6. Gorrotoa / Rencor
7. Kezka, Larritasuna, urduritasuna / Preocupación – Intranquilidad – Nerviosismo
8. Erruduntasuna / Culpabilidad
9. Axolagabetasuna / Indiferencia
10. Indargabe, Babesgabe / Impotencia, indefensión
11. Beste sentimendu batzuek. Zeintzuk? / Otros sentimientos ¿Cuáles?

**Zein eragin eduki dute ekintza hauek zuregan? Deskribatu** / ¿Qué efectos han tenido en ti estas actuaciones? Descríbelos

**Modu honetako jazarpena burutu al duzu? Cyberbullying egin al diozu norbaiti? Esan ezazu ea momentu honetan egin edo zure bizitzan zehar noizbait egin duzun / ¿Has acosado de este modo? ¿Has hecho a alguien Cyberbullying? Informa si lo estás haciendo ahora o si lo has hecho en el transcurso de tu vida.**

Inoiz ez Nunca 0	Batzuetan Algunas veces 1	Dezentetan Bastantes veces 2	Beti Siempre 3	
1. Mugikorraren edo Internetaren bitartez mezu iraingarriak edo erasotzaileak bidali al dituzu? / ¿Has enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet?	0	1	2	3
2. Dei iraingarriak edo erasotzaileak egin al dituzu mugikorraren edo Internetaren bitartez (skype...)? / ¿Has hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o a través de Internet (skype...)?	0	1	2	3
3. Besteak zirikatu al dituzu beste bati jipoia emateko eta zuk hau grabatu eta Interneten zintzilikatzeko? / ¿Has agredido o has provocado a otros para dar una paliza a algún chico/a para grabarlo y colgarlo en Internet?	0	1	2	3
4. Beste neska edo mutil baten argazki edo bideo pribatu edo konprometitua mugikorraren edo Internetaren bitartez zabaldu al dituzu? / ¿Has difundido fotos privadas o comprometidas o vídeos de algún chico/a a través del móvil o a través de Internet?	0	1	2	3
5. Baimenik gabe argazkiak egin al dizkiozu norbaiti horrelako lekuetan: aldagela, hondartza, bainu gelan, etab. ondoren mugikorraren bidez zabalduz edo Interneten zintzilikatuz? / ¿Has hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios... y las has colgado en Internet o difundido por el móvil?	0	1	2	3
6. Beldurra sorrarazteko edo ikartzeko asmoarekin egindako dei anonimoak egin al dituzu? / ¿Has hecho llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo a algún chico/a?	0	1	2	3
7. Deien edo mezuen bitartez mehatxu edo xantaia egin al diozu norbaiti? / ¿Has chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes?	0	1	2	3
8. Mugikorraren edo Internetaren bitartez sexualki eraso egin al diozu norbaiti? / ¿Has acosado sexualmente a través del móvil o de Internet?	0	1	2	3
9. Norbaiten bloga sinatu al duzu bere sekretuak, gezurrak edo komentario iraingarriak jarri ondoren? / ¿Has firmado en el blog de algún chico/a haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando sus secretos?	0	1	2	3
10. Norbaiti klabea lapurtu al diozu bere blog edo posta elektronikoa sartzea eragotziz? / ¿Has robado la contraseña de algún chico/a, para impedir que puedan acceder a su blog o a su correo electrónico?	0	1	2	3
11. Norbaiten argazki edo bideak trukatu al dituzu sare sozial edo Youtuberen bitartez zabaltzeko eta bere buruz barre egiteko edo pertsona hori umiliatzeko? / ¿Has trucado fotos o vídeos de algún chico/a para difundirlas a través de las redes sociales o YouTube y humillarle o reírte de él o ella?	0	1	2	3
12. Jazarpena egin al duzu norbait bere sare sozialetako kontaktuengandik baztertzeko? / ¿Has acosado para intentar aislar a algún chico/a de sus contactos en las redes sociales?	0	1	2	3
13. Norbaiten gauza pertsonalak zabalduko zenituela esanez xantaia egin al duzu egin nahi ez zituen gauzak egiteko esanez? / ¿Has chantajeado, obligando a algún chico/a a realizar cosas que no quería, a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en Internet?	0	1	2	3
14. Mugikorraren, sare sozialen edo beste teknologien bidez norbaiti edo bere senideei heriotzarekin mehatxu egin al diozu? / ¿Has amenazado de muerte a algún chico/a o a su familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología?	0	1	2	3



Inoiz ez Nunca 0	Batzuetan Algunas veces 1	Dezentetan Bastantes veces 2	Beti Siempre 3				
15. Norbaiten izena zikintzeko Internetaren bidez gezurra diren gauzak esan al dituzu? Zurrumurruak zabaldu al dituzu norbait mintzeko asmoz? / ¿Has difamado, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiarlas? ¿Has difundido rumores sobre otros para hacerles daño?				0	1	2	3

**OHARRA:** Ez baduzu modu honetara eraso egin (mugikorraren edota internetaren bitartez, etab.) eta ez baduzu aurrez aurreko jazarpenik egin, hurrengo galderak erantzun gabe utzi.

NOTA: Si nunca has acosado de este modo (a través del móvil, de internet...), o si tampoco lo has hecho "cara a cara", las preguntas siguientes déjalas en blanco.

**Modu honetako (mugikorraren edota internetaren bitartez, etab.) edo aurrez aurreko jazarpena burutuz gero, hurrengo galderari erantzun / Si has acosado de este modo (a través del móvil, de internet...) o si lo has hecho "cara a cara" responde a las siguientes preguntas:**

**Zergatik eduki dituzu portaera hauek besteekin? Aurkezten zaizun zerrendatik arrazoi bat baino gehiago markatu ditzakezu / ¿Por qué tienes estas conductas con otras personas? Puedes marcar varias razones de la lista que se presenta a continuación.**

1. Beste arraza batekoak direlako / Porque son de otra raza
2. Lesbianak/Homosexualak, etab. direlako / Porque son homosexuales/lesbianas...
3. Sexu horretako pertsonak gutxiago direlako / Porque los/las de ese sexo son inferiores
4. Desberdin pentsatzen dutelako / Porque piensan distinto que yo
5. Ahulagoak direlako / Porque son más débiles
6. Akats edo desgaitasun bat dutelako / Porque tienen algún defecto o discapacidad
7. Baldarrak direlako / Porque son torpes
8. Azkarregiak direlako eta ez dudalako hori jasaten / Porque son demasiado listos/as y no les aguanto
9. Lotsatiak direlako / Porque son tímidos/as
10. Merezi dutelako / Porque se lo merecen
11. Ondo pasatzen dudalako / Porque me divierte
12. Taldeak erabaki duelako / Porque lo ha decidido el grupo
13. Biktima izatea ekiditeko / Para evitar ser víctima
14. Liderraren laguna izateko / Para ser amigo del líder
15. Beste arrazoiak. Zein arrazoi? / Otras razones ¿Cuáles?

**Nola sentitzen zara beste pertsona bat modu honetara Internetaren edo mugikorraren bitartez molestatzen duzunean? Sentimendu bat baino gehiago markatu dezakezu / ¿Cómo te sientes cuando molestas de esta forma a otros por Internet o por el móvil? Puedes marcar varios sentimientos.**

1. Oso ondo, pozik nago / Muy bien, estoy contento/a
2. Erruduna sentitzen naiz norbait mintzen ari naizelako / Culpable por estar haciendo daño
3. Indartsua, boteretsua, hobeagoa / Fuerte poderoso/a, superior
4. Axolagabetasuna, ez dut ezer sentitzen, berdín zait / Indiferente, no siento nada, me da igual
5. Urduri, kezkatuta / Nervioso/a, intranquilo/a
6. Ondo, beste pertsona sufritzen ari dela jakitea gustatzen zaidalako / Bien porque me gusta saber que esa persona está sufriendo
7. Gorrotoa, amorrua / Odio, rencor
8. Gozamina, mendekua ematen ari naizelako / Placer porque hago mi venganza
9. Beste sentimenduak. Zein sentimendu? / Otros sentimientos ¿Cuáles?

**EADS**

**Adieraz ezazu ondorengo portaerak pairatu dituzun gay-a, lesbiana, transexuala edo bisexuala izateagatik. Ondoren, adieraz ezazu hurrengo jokabideak burutu edo ikusi dituzun beste pertsonengan gay-a, lesbiana, transexuala edo bisexuala zelako. Lauki bat baino gehiago aukera ditzakezu. / Indica si has sufrido las conductas que se describen a continuación por ser gay, lesbiana, bisexual o transexual (LGTB). Posteriormente, informa si has realizado estas conductas a otras personas LGTB, o si has visto que otros han realizado estas conductas a personas LGTB. Puedes marcar más de una casilla.**

	<b>Egin edo esan dizute</b> Te han hecho o dicho	<b>Esan edo egin duzu</b> Has hecho o dicho	<b>Ikusi edo testigu izan zara</b> Has visto o presenciado
<b>Irainak: “maricón”, “bollera”, “sarasa”, “tortillera”, “travelo”... / Insultos: maricón, bollera, sarasa, tortillera, travelo...</b>			
<b>Gaizki hitz egin, komentario ezezkorrak, zurrumurrak... / Hablar mal, comentarios negativos, rumores...</b>			
<b>Burla, imitazio, keinuak... / Burlas, imitaciones, gestos...</b>			
<b>Mehatxuak / Amenazas</b>			
<b>Gauzak bota, golpeak, bultzatu... / Tirar cosas, golpes, empujones...</b>			
<b>Jipoiak / Palizas</b>			
<b>Hitz egiteari utzi, baztertu, parte hartzen ez utzi, isolatu... / Dejar de hablar, ignorar, no dejar participar, aislar...</b>			

**Pertsona gay-ak, lesbianak, transexualak edo bisexualak ezagutzen al dituzu? X batez adieraz itzazu zure erantzunak. / ¿Conoces a personas gays, lesbianas, bisexuales o transexuales? Indica con una X las respuestas.**

	<b>Bai / Sí</b>	<b>Ez / No</b>
<b>Gay / Gay</b>		
<b>Lesbiana / Lesbiana</b>		
<b>Bisexuala / Bisexual</b>		
<b>Transexuala / Transexual</b>		

**Ondorengo galdera erantzun zure aukera X batez adieraziz / Responde a la siguiente pregunta marcando con una X tu opinión**

	<b>Ez / No</b>	<b>Bai / Sí</b>
<b>Sexu bereko pertsonak gustatzen zaizkien pertsoneri mespretxuz tratatzea zuzena dela uste al duzu? / ¿Crees que es correcto tratar con desprecio a personas a las que les gustan las personas de su mismo sexo?</b>		

<b>Ondorengo galderei erantzun X batez horrekin bat egiten duzun erantzuna adieraziz / Responde a las siguientes dos preguntas marcando con una X en la respuesta con la que estés más de acuerdo</b>				
	<b>Gaizki iruditzen zait, ez lukete egin behar / Me parece mal, no deberían hacerlo</b>	<b>Nazka ematen dit ikusteak / Me da asco verlo</b>	<b>Berdin zait egiten dutena, baina ez publikoan / Me da igual que lo hagan, pero no en público</b>	<b>Ondo iruditzen zait / Me parece bien</b>
<b>Zer iruditzen zaizu bi gizonek osatzen duten bikote batek beraien sentimenduak publikoan adierazteak gizon eta emakume batek osatzen duten bikote batek egiten duen erara (musuak, besarkadak, eskutik emanak ibiltzea...)? / ¿Qué te parece que una pareja de dos hombres muestren sus sentimientos en público de la misma manera que una pareja de hombre y mujer (besos, abrazos, caminar de la mano...)?</b>				
<b>Zer iruditzen zaizu bi emakumeek osatzen duten bikote batek beraien sentimenduak publikoan adierazteak gizon eta emakume batek osatzen duten bikote batek egiten duen erara (musuak, besarkadak, eskutik emanak ibiltzea...)? / ¿Qué te parece que una pareja de dos mujeres muestren sus sentimientos en público de la misma manera que una pareja de hombre y mujer (besos, abrazos, caminar de la mano...)?</b>				

<b>Ondoren galdera bat planteatzen zaizu. Aukeratu ezazu zure iritzia hobekien adierazten duen erantzuna / A continuación se te plantea una pregunta. Elige de las respuestas que se indican la que mejor representa tu opinión</b>				
	<b>Burla egingo nioke / Me burlaría de esa persona</b>	<b>Pertsona gay, lesbiana, bisexual eta transexualak ez lirateke irakasleak izan behar / Los/as gays, lesbianas, bisexuales, transexuales no deberían ser profesores/as</b>	<b>Senideei esango nieke eskolan kexa bat jarri dezaten / Se lo diría a mi familia para que pusieran una queja</b>	<b>Garrantzitsuena irakasle ona izatea da, ez beste ezer / Lo importante es que sea un/a buen/a profesor/a, no lo demás</b>
<b>Irakasle batek gay-lesbiana, bisexuala edo transexuala dela esanez gero...? / ¿Si un/a profesor/a te dice que el/ella es gay, lesbiana, bisexuales o transexual?</b>				

<b>Nola uste duzu pertsona gay, lesbiana, bisexualak eta transexualak tratatzen direla? X batez zure ikuspuntua adierazi testuinguru bakoitzean (familian, eskola, gizartea). / ¿Cómo crees que se trata a gays, lesbianas, bisexuales y transexuales? Marca con una X en cada contexto (familia, colegio, sociedad) tu punto de vista, tu opinión.</b>			
	<b>Modu injustuan /</b> De forma injusta	<b>Beste guztiei bezala /</b> Como a todos los demás	<b>Modu onuragarriagoan /</b> De forma más favorable
<b>Familian /</b> En la familia			
<b>Eskolan /</b> En el colegio			
<b>Gizartean orokorrean /</b> En la sociedad en general			

<b>Zure klaseko kide batek gay, lesbiana, bisexual edo transexuala dela esanez gero, nola erantzungo zenuke? X batez aukeratu nolako izango litzateke zure erantzuna kasu bakoitzaren aurrean. Aukera ezazu kasu bakoitzean zure jokabidea edo sentitzeko modua hobekien deskribatzen duen erantzuna / Si tu compañero/a de clase te dice que es gay, lesbiana, bisexual, y transexual ¿Cómo reaccionarías? Marca con una X de qué manera reaccionarías en cada uno de los casos. Elige siempre en cada caso aquella respuesta que más se aproximaría a tu forma de comportarte o sentirte en esa situación.</b>				
	<b>Lekuz aldatzen saiatuko nintzake /</b> Intentaría cambiarme de sitio	<b>Ez nuke ezer egingo baina deseroso sentituko nintzateke /</b> No haría nada, pero me sentiría un poco incómodo	<b>Ez nuke nire portaera aldatuko, dena berdin jarraituko luke /</b> No cambiaría mi actitud, todo seguiría igual	<b>Berekin ligatzen saiatuko nintzateke /</b> Intentaría ligar con esa persona
<b>Gay</b>				
<b>Lesbiana</b>				
<b>Bisexual</b>				
<b>Transexual</b>				

<b>Gay, lesbiana, bisexualak ala transexualak zarela pentsatuz gero, nolako uste duzu izango litzatekeela hurrengo taldeen erantzuna? Adierazi kasu bakoitzean zure iritzia, probabilitate gehiago duen erantzuna aukeratu. / Si fueses o pensases que eres gay, lesbiana, bisexual, y transexual ¿Cuál crees que sería la reacción de...? Indica en cada caso la respuesta que crees que se daría con mayor probabilidad.</b>					
	<b>Jo egingo nindukete /</b> Me pegarían	<b>Ez nindukete onartuko /</b> Me rechazarían	<b>Ni aldatzen saiatuko lirateke /</b> Intentarían que cambiara	<b>Ez liokete garrantzirik emango /</b> No le darían importancia	<b>Nire ondoan egongo lirateke, sostengua emanaz /</b> Me apoyarían
<b>Familiak /</b> Tu familia					
<b>Lagunek /</b> Tus amigos/as					
<b>Irakasleek /</b> Tus profesores/as					
<b>Kideek /</b> Tus compañeros/as					

TECA

**Jarraibideak: Ondorengo esaldiek sentimenduei eta pentsamenduei egiten diete erreferentzia. Mesedez, X batez adierazi esaldi horiekin duzun adostasun maila / Instrucciones: Las siguientes frases se refieren a sentimientos y pensamientos en distintas situaciones. Por favor, indica con una X tu grado de acuerdo con el contenido de las afirmaciones que se presentan a continuación.**

1 Adostasunik ez / Totalmente en desacuerdo	2 Zerbait desados / Algo en desacuerdo	3 Neutro / Neutro	4 Zerbait ados / Algo de acuerdo	5 Gutziz ados / Totalmente de acuerdo
1. Erraz konturatzen naiz nire inguruko pertsonen dituzten asmoez / Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean.				1 2 3 4 5
2. Besteek ondo pasatzen dutenean ondo sentitzen naiz / Me siento bien si los demás se divierten (lo pasan bien).				1 2 3 4 5
3. Lagun bat triste dagoenean, ni ere triste jartzen naiz / Cuando un/a amigo/a está triste, me pongo triste.				1 2 3 4 5
4. Lagun batek sari bat lortzen baldin badu, asko pozten naiz beregatik / Si un amigo/a consigue un premio, me alegro mucho por él/ella.				1 2 3 4 5
5. Norbaitek istripu bat izan duela ikusten badut, triste jartzen naiz / Si veo que alguien ha tenido un accidente, me pongo triste.				1 2 3 4 5
6. Erabaki bat hartu aurretik, nire gertuko pertsonen iritzia kontuan hartzen saiatzen naiz / Antes de tomar una decisión intento tener en cuenta las opiniones de las personas cercanas a mí				1 2 3 4 5
7. Oso gutxitan jakiten dut gertuko norbait nola sentitzen den begiratuta bakarrik / Rara vez reconozco cómo se siente una persona cercana a mí con solo mirarla				1 2 3 4 5
8. Beste herrietako neska-mutilei gertatutako gauza txarrek gutxi eragiten didate / Me afectan poco las cosas malas que les suceden a las chicas y chicos de otros pueblos				1 2 3 4 5
9. Poztu egiten naiz lagun berri bat gure taldean gustura dagoela ikustean / Me alegra ver que un/a amigo/a nuevo/a se encuentra a gusto en nuestro grupo				1 2 3 4 5
10. Kosta egiten zait niretzat berria den egoera batean beste norbait nola sentitzen den ulertzea / Me cuesta entender cómo se siente otra persona ante una situación nueva para mí				1 2 3 4 5
11. Lagun bat nirekin gaizki portatu denean, hori zergatik egin duen jakin nahi dut / Cuando un/a amigo/a se ha portado mal conmigo intento entender los motivos por los que lo ha hecho				1 2 3 4 5
12. Kosta egiten zait negar egitea besteei gertatu zaienagatik / Me cuesta llorar con lo que les sucede a otros/as				1 2 3 4 5
13. Gertuko norbait umore txarrean dagoenean, segituan konturatzen naiz / Reconozco fácilmente cuándo alguien cercano/a está de mal humor				1 2 3 4 5
14. Gutxitan konturatzen naiz ondoan dudana pertsona gaizki dagoela / Pocas veces me doy cuenta cuándo la persona que tengo al lado se siente mal.				1 2 3 4 5
15. Egoera baten aurrean, nire inguruko pertsonen lekuan jartzen saiatzen naiz zer egingo duten jakiteko / Frente a una situación, intento ponerme en el lugar de las personas cercanas a mí para saber cómo actuarán				1 2 3 4 5
16. Pertsona bati zerbait ona gertatzen zaionean, pozik sentitzen naiz / Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría				1 2 3 4 5
17. Nire iritzia garbi dudanean, arreta gutxi jartzen diet besteen iritziei / Si tengo mi opinión clara, presto poca atención a la opinión de los/as demás				1 2 3 4 5
18. Batzuetan asko sufritzen dut beste neska-mutilei gertatutako gauza txarregatik / A veces sufro mucho con las desgracias que les suceden a otros/as chicos/as				1 2 3 4 5

1 Adostasunik ez / Totalmente en desacuerdo	2 Zerbait desados / Algo en desacuerdo	3 Neutro / Neutro	4 Zerbait ados / Algo de acuerdo	5 Gutziz ados / Totalmente de acuerdo	
19. <b>Beste pertsonak pozik ikustean oso pozik sentitzen naiz</b> / Me siento feliz al ver felices a otras personas	1	2	3	4	5
20. <b>Norbaitek arazo bat duenean, bere lekuan nola sentituko nintzatekeen pentsatzen saiatzen naiz</b> / Cuando alguien tiene un problema intento pensar cómo me sentiría si estuviera en su lugar	1	2	3	4	5
21. <b>Gutxi pozten naiz pertsona batek zorte ona izan duela kontatzen didanean</b> / Me alegro poco cuando una persona me cuenta que ha tenido buena suerte	1	2	3	4	5
22. <b>Pertsona batek opari bat jaso duela ikusten dudanean, pozik jartzen naiz</b> / Cuando veo que una persona ha recibido un regalo, me pongo alegre	1	2	3	4	5
23. <b>Erraz egiten dut negar ezezagunei gertatutako gauza tristeak entzuten ditudanean</b> / Lloro fácilmente cuando escucho las cosas tristes que les han sucedido a desconocidos/as	1	2	3	4	5
24. <b>Jende berria ezagutzean, berehala konturatzen naiz nitaz pentsatzen dutenaz</b> / Cuando conozco gente nueva me doy cuenta enseguida de lo que piensan de mí	1	2	3	4	5
25. <b>Nire lagunak ongi egoteari garrantzi gutxi ematen diot</b> / Le doy poca importancia a que mis amigos/as estén bien	1	2	3	4	5
26. <b>Zaila gertatzen zait beste pertsonen tokian jartzea, gauzak haiek bezala ikusteko</b> / Me resulta difícil ponerme en el lugar de otras personas, para ver las cosas como ellas	1	2	3	4	5
27. <b>Inguruko norbait nola sentitzen den ulertzea oso erraza da niretzat</b> / Entender cómo se siente alguien cercano/a es algo muy fácil para mí	1	2	3	4	5
28. <b>Beste neska-mutilen arazoekin oso gutxitan jartzen naiz triste</b> / Muy pocas veces me pongo triste con los problemas de otros chicos/as	1	2	3	4	5
29. <b>Nire lagunak hobeto ulertzen saiatzen naiz haien lekuan jarriz</b> / Intento comprender mejor a mis amigos/as poniéndome en su lugar.	1	2	3	4	5
30. <b>Erraz hunkitzen ez naizenez, pertsona hotza eta sentimendu gutxikoa naizela uste dut</b> / Creo que soy una persona fría y de pocos sentimientos, porque no me emociono fácilmente.	1	2	3	4	5
31. <b>Nire inguruko pertsonak alai daudela konturatzen naiz arrazoa kontatu ez badidate ere</b> / Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están contentas, aunque no me hayan contado el motivo	1	2	3	4	5
32. <b>Lagun batekin ados ez nagoenean, zaila egiten zait bere ikuspuntua ulertzea</b> / Cuando no estoy de acuerdo con un/a amigo/a, me resulta difícil entender su punto de vista	1	2	3	4	5
33. <b>Gertuko norbait bere benetako sentimenduak ezkutatzen saiatzen denean konturatu egiten naiz</b> / Me doy cuenta cuando alguien cercano/a intenta esconder sus verdaderos sentimientos.	1	2	3	4	5

ID

**Jarraibideak: Mesedez, irakurri atentzio osoz ondoren aurkezten diren 21 baieztapenak eta adierazi borobil batez azken bi astetan sentitu zaren modua hobekien deskribatzen duen erantzuna / Instrucciones: Por favor, lee con atención cada una de las 21 afirmaciones que se presentan e indica con un círculo cuál de las opciones describe mejor el modo en el que te has sentido durante las dos últimas semanas.**

1. **Tristura / Tristeza**
  - a. **Normalean ez naiz triste sentitzen / No me siento triste habitualmente**
  - b. **Denbora gehiena triste sentitzen naiz / Me siento triste gran parte del tiempo**
  - c. **Etengabe triste sentitzen naiz / Me siento triste continuamente**
  - d. **Hain triste edo zoritxarrekoa sentitzen naiz ezin dudala jasan / Me siento tan triste o desgraciado/a que no puedo soportarlo**
2. **Ezkortasuna / Pesimismo**
  - a. **Ez nago nire etorkizunarengatik desanimatuta / No estoy desanimado/a sobre mi futuro**
  - b. **Nire etorkizunarekin lehen baino desanimatuagoa sentitzen naiz / Me siento más desanimado/a sobre mi futuro que antes**
  - c. **Ez dut espero gauzak hobetuko direnik / No espero que las cosas mejoren**
  - d. **Ez daukat itxaropenik etorkizunaren inguruan eta gauzak okertuko direla sentitzen dut / Siento que mi futuro es desesperanzador y que las cosas empeorarán**
3. **Porrota sentimendua / Sentimiento de fracaso**
  - a. **Ez naiz porrota egin duen pertsona sentitzen / No me siento fracasado/a**
  - b. **Egin behar nuena baino gehiagotan porrot egin dut / He fracasado más de lo que debería**
  - c. **Iraganean pentsatzen dudanean, porrota eta porrota besterik ez dut ikusten / Cuando miro atrás, veo fracaso más fracaso**
  - d. **Porrota egin duen pertsona sentitzen naiz / Me siento una persona totalmente fracasada**
4. **Plazerraren galera / Pérdida de placer**
  - a. **Gauzez lehen bezain beste disfrutatzen dut / Disfruto de las cosas que me gustan tanto como antes**
  - b. **Ez dut gauzez lehen bezain beste disfrutatzen / No disfruto de las cosas tanto como antes**
  - c. **Oso plazer gutxi sentitzen dut lehen disfrutatzen nuen gauzekin / Obtengo muy poco placer de las cosas con las que antes disfrutaba**
  - d. **Ez dut plazerrik sentitzen lehen disfrutatzen nuen gauzekin / No obtengo nada de placer de las cosas con las que antes disfrutaba**
5. **Erru sentimendua / Sentimiento de culpa**
  - a. **Ez naiz bereziki errudun sentitzen / No me siento especialmente culpable**
  - b. **Egin ditudan edo egin behar nituen gauza askorengatik errudun sentitzen naiz / Me siento culpable de muchas cosas que he hecho o debería haber hecho**
  - c. **Dezente errudun sentitzen naiz denbora gehiengan / Me siento bastante culpable la mayor parte del tiempo**
  - d. **Errudun sentitzen naiz etengabe / Me siento culpable constantemente**
6. **Zigor sentimendua / Sentimiento de castigo**
  - a. **Ez naiz zigortuta sentitzen / No siento que esté siendo castigado/a**
  - b. **Zigortuta izan naitekeela sentitzen dut / Siento que puedo ser castigado/a**
  - c. **Zigortuta izatea espero dut / Espero ser castigado/a**
  - d. **Zigortuta izaten ari naizela sentitzen dut / Siento que estoy siendo castigado/a**

7. **Norberaren buruarekin atsekabea** / Insatisfacción con uno/a mismo/a
  - a. **Nire buruarekiko lehen sentitzen nuena sentitzen dut** / Siento lo mismo que antes sobre mí mismo/a
  - b. **Niregan konfiantza galdu dut** / He perdido confianza en mí mismo/a
  - c. **Nire buruarekin dezepzionaturik nago** / Estoy decepcionado/a conmigo mismo/a
  - d. **Ez naiz gustuko** / No me gusta
  
8. **Autokritikak** / Autocríticas
  - a. **Ez dut lehen baino gehiago nire burua kritikatzan edo nire buruari errua leporatzen** / No me crítico o me culpo más que antes
  - b. **Nire buruarekin kritikoagoa naiz lehen baino** / Soy más crítico conmigo mismo/a de lo que solía ser
  - c. **Nire akats guztiak kritikatzan ditut** / Critico todos mis defectos
  - d. **Gertatzen den gauza txar guztiez errudun sentitzen naiz** / Me culpo de todo lo malo que sucede
  
9. **Suizidio pentsamendu edo nahia** / Pensamientos o deseos de suicidio
  - a. **Ez daukat suizidioari buruzko pentsamendurik** / No tengo ningún pensamiento de suicidio
  - b. **Suizidioari buruzko pentsamenduak daukat, baina ez nituzke sekulan praktikan jarriko** / Tengo pensamientos de suicidio, pero no los llevaría nunca a cabo
  - c. **Nire buruaz beste egitea gustatuko litzaidake** / Me gustaría suicidarme
  - d. **Aukera edukiko banu nire buruaz beste egingo nuke** / Me suicidaría si tuviera la oportunidad
  
10. **Negarra** / Llanto
  - a. **Ez dut lehen baino negar gehiago egiten** / No lloro más de lo que solía hacerlo
  - b. **Lehen baino negar gehiago egiten dut** / Lloro más de lo que solía hacerlo
  - c. **Edozein gauzarengatik negar egiten dut** / Lloro por cualquier cosa
  - d. **Negar egiteko gogoia daukat etengabe baina ezin dut negarrik egin** / Tengo ganas de llorar continuamente, pero no puedo
  
11. **Urduritasuna** / Agitación
  - a. **Ez nago normalean baino urduri edo aztoratuago** / No estoy más inquieto/a o agitado/a que de costumbre
  - b. **Normalean baino urduri edo aztoratuago sentitzen naiz** / Me siento más inquieto/a o agitado/a que de costumbre
  - c. **Hain urduri edo aztoratuta nago geldi egotea kostatzen zaidala** / Estoy tan inquieto/a o agitado/a que me cuesta estarme quieto/a
  - d. **Hain urduri edo aztoratuta nago denbora guztian gauzak egiten edo mugitzen egon behar dudala** / Estoy tan inquieto/a o agitado/a que tengo que estar continuamente moviéndome o haciendo cosas
  
12. **Interesaren galera** / Perdida de interés
  - a. **Ez dut interesik galdu beste pertsona edo ekintzengatik** / No he perdido el interés por otras personas o actividades
  - b. **Beste pertsona edo ekintzengatik lehen baino interes gutxiago sentitzen dut** / Estoy menos interesado/a que antes por otras personas o actividades
  - c. **Beste pertsonengatik edo gauzengatik interes gehiena galdu dut** / He perdido la mayor parte de interés por los demás o por las cosas
  - d. **Zaila egiten zait edozerengatik interesa edukitzea** / Me resulta difícil interesarme en algo
  
13. **Zalantza** / Indecisión
  - a. **Gutxi gora bera betiko moduan erabakiak hartzen ditut** / Tomo decisiones más o menos como siempre
  - b. **Normalean baino zailago egiten zait erabakiak hartzea** / Tomar decisiones me resulta más difícil que de costumbre
  - c. **Normalean baino askoz zailtasun handiagoa sentitzen dut erabakiak hartzeko** / Tengo mucha más dificultad en tomar decisiones que de costumbre
  - d. **Edozein erabaki hartzeko arazoak ditut** / Tengo problemas para tomar cualquier decisión



14. **Eraginkortasun eza / Inutilidad**
  - a. **Ez naiz eraginkortasun gabeko pertsona sentitzen / No me siento inútil**
  - b. **Ez naiz lehen bezain baliotsu edo eraginkorra sentitzen / No me considero tan valioso y útil como solía ser**
  - c. **Beste pertsonekin alderatuta pertsona ez eraginkorra sentitzen naiz / Me siento inútil en comparación con otras personas**
  - d. **Gutziz pertsona ez eraginkorra sentitzen naiz / Me siento completamente inútil**
15. **Energiaren galera / Perdida de energía**
  - a. **Beti bezain besteko energia daukat / Tengo tanta energía como siempre**
  - b. **Lehen baino energia gutxiago daukat orain / Tengo menos energía de la que solía tener**
  - c. **Ez daukat gauza asko egiteko energia adina / No tengo suficiente energía para hacer muchas cosas**
  - d. **Ez daukat ezer egiteko energiarik / No tengo suficiente energía para hacer nada**
16. **Loaren patroian aldaketak / Cambios en el patrón de sueño**
  - a. **Ez dut loaren patroian aldaketarik bizi / No he experimentado ningún cambio en mi patrón de sueño**
  - b. **Normalean baino lo gehiago egiten dut / Duermo algo más de lo habitual**
  - c. **Normalean baino lo gutxiago egiten dut / Duermo algo menos de lo habitual**
  - d. **Normalean baino askoz lo gehiago egiten dut / Duermo mucho más de lo habitual**
  - e. **Normalean baino askoz lo gutxiago egiten dut / Duermo mucho menos de lo habitual**
  - f. **Egunaren zati handi bat lo pasatzen dut / Duermo la mayor parte del día**
  - g. **Ordu bate do bi lehenago esnatzen naiz eta ondoren ezin dut lorik egin / Me levanto 1 o 2 horas más temprano y no puedo dormirme**
17. **Suminkortasuna / Irritabilidad**
  - a. **Ez nago normalean baino suminkorrago / No estoy más irritable de lo habitual**
  - b. **Normalean baino suminkorrago nago / Estoy más irritable de lo habitual**
  - c. **Normalean baino askoz suminkorrago nago / Estoy mucho más irritable de lo habitual**
  - d. **Etengabe suminkor nago / Estoy irritable continuamente**
18. **Aldaketak apetituan / Cambios en el apetito**
  - a. **Ez dut nire apetituan aldaketarik bizitu / No he experimentado ningún cambio en mi apetito**
  - b. **Nire apetitua normalean baino txikiagoa da / Mi apetito es algo menor de lo habitual**
  - c. **Nire apetitua normalean baino handiagoa da / Mi apetito es algo mayor de lo habitual**
  - d. **Nire apetitua normalean baino askoz txikiagoa da / Mi apetito es mucho menor de lo habitual**
  - e. **Nire apetitua normalean baino askoz handiagoa da / Mi apetito es mucho mayor de lo habitual**
  - f. **Apetitua guztiz galdu dut / He perdido completamente el apetito**
  - g. **Etengabe jateko gogoia daukat / Tengo ganas de comer continuamente**
19. **Kontzentratzeko zailtasuna / Dificultad de concentración**
  - a. **Beti bezain ondo kontzentratu naiteke / Puedo concentrarme tan bien como siempre**
  - b. **Ezin naiz beti bezain ondo kontzentratu / No puedo concentrarme tan bien como habitualmente**
  - c. **Denbora tarte handian zerbaitetan kontzentratu egotea kostatzen zait / Me cuesta mantenerme concentrado/a en algo durante mucho tiempo**
  - d. **Ezin naiz ezertan kontzentratu / No puedo concentrarme en nada**
20. **Nekea edo itolarria / Cansancio o fatiga**
  - a. **Ez dut normalean baino neke edo itolarri gehiago sentitzen / No estoy más cansado/a o fatigado/a que de costumbre**
  - b. **Normalean baino errazago nekea edo itolarria sentitzen dut / Me canso o fatigo más fácilmente que de costumbre**
  - c. **Lehen egiten nuen gauza asko egiteko animorik gabe edo nekatuta sentitzen naiz / Estoy desanimado/a cansado/a o fatigado/a para hacer muchas cosas que antes solía hacer**
  - d. **Lehen egiten nituen gauza gehienak egiteko animorik gabe edo nekatuta sentitzen naiz / Estoy desanimado/a cansado/a o fatigado/a para hacer la mayoría de las cosas que solía hacer antes**

21. **Sexuarekiko interes galera** / Perdida de interés por el sexo

- Ez dut aldaketarik sumatu sexuarekin erlazionatutako interesean** / No he notado ningún cambio reciente en mi interés por el sexo
- Normalean baino interes gutxiago daukat sexuaren inguruan** / Estoy menos interesado/a por el sexo de lo que solía estar
- Normalean baino askoz interes gutxiago daukat sexuaren inguruan** / Estoy mucho menos interesado/a por el sexo ahora
- Sexuarekiko interesa guztiz galdu dut** / He perdido completamente el interés por el sexo

IRS

**Jarraibideak:** Hurrengo adierazpenak norberak bere burua deskribatzeko erabiltzen dira. Pertsona bat oso maitekorra kontsideratzen bada, 7 zenbakia aukeratuko luke, baina ez bada maitekorra kontsideratzen 1 zenbakia aukeratuko luke. Beste zenbakiak (2, 3, 4, 5, 6) zure iritzitik gehien gerturatzen den zenbakiaren arabera aukeratuko dira. Irakurri adjektiboak eta adierazi zein mailatan deskribatzen dute zure izaera / **Instrucciones:** Las siguientes expresiones sirven para autodescribirse. Si una persona se considera muy cariñosa, señalará el número 7, pero si se considera poco cariñosa marcará el número 1. Los restantes números (2, 3, 4, 5, 6) se señalarán según se aproxime tu opinión a un extremo o al otro. Lee los adjetivos que aparecen a continuación e indica en qué grado describen tu forma de ser.

	Norberaren irudi pertsonala / Imagen de ti mismo						
	1	2	3	4	5	6	7
1. <b>Atletikoa, Kiroltasuna duena</b> / Atlético/a, deportivo/a *	1	2	3	4	5	6	7
2. <b>Maitekorra</b> / Cariñoso/a	1	2	3	4	5	6	7
3. <b>Izaera indartsua</b> / Personalidad fuerte *	1	2	3	4	5	6	7
4. <b>Besteen beharrekiko sentikorra</b> / Sensible a las necesidades de los demás	1	2	3	4	5	6	7
5. <b>Arriskatzeko nahia duena eta arriskua maitatzen duena</b> / Desea arriesgarse, amante del peligro *	1	2	3	4	5	6	7
6. <b>Ulerkorra</b> / Comprensivo/a	1	2	3	4	5	6	7
7. <b>Bihozbera</b> / Compasivo/a	1	2	3	4	5	6	7
8. <b>Menderatzaile</b> / Dominante *	1	2	3	4	5	6	7
9. <b>Epela, maitasunezkoa</b> / Cálido/a, afectuoso/a	1	2	3	4	5	6	7
10. <b>Samurra, delikatu, gozoa</b> / Tierno/a, delicado/a, suave	1	2	3	4	5	6	7
11. <b>Erasotzailea, borrokalaria</b> / Agresivo/a, combativo/a *	1	2	3	4	5	6	7
12. <b>Lider bezala jokatzeko duena</b> / Actúa como líder *	1	2	3	4	5	6	7
13. <b>Indibidualista</b> / Individualista *	1	2	3	4	5	6	7
14. <b>Umeak maite dituen</b> / Amante de los niños	1	2	3	4	5	6	7
15. <b>Erraz negar egiten duena</b> / Lloro fácilmente	1	2	3	4	5	6	7
16. <b>Gogorra</b> / Duro/a *	1	2	3	4	5	6	7
17. <b>Otzana</b> / Sumiso/a	1	2	3	4	5	6	7
18. <b>Berekoia</b> / Egoista *	1	2	3	4	5	6	7

EBH

**Jarraibideak:** Ikasketak burutzen aritu zaren bitartean (bai eskola barnean eta baita eskola kanpoan egiten diren eskola ekintzetan) zein maiztasunarekin gertatu zaizkizu ondoren aurkezten diren egoerak? **X** batez zure erantzuna adierazi egoera hauek gertatu zaizkizun maiztasuna kontuan hartuz / **Instrucciones:** Durante el tiempo que has estado estudiando (tanto dentro del centro escolar como en eventos escolares fuera del centro) con qué frecuencia te han ocurrido las situaciones que se indican a continuación. Responde a las siguientes afirmaciones poniendo una X en la respuesta que quieres indicar en función de la frecuencia con la que te hayan ocurrido esas situaciones

1 Inoiz ez Nunca	2 Behin Una vez	3 Batuetan Algunas veces	4 Askotan Muchas Veces	5 la beti Casi siempre	6 Beti Siempre	
1. Nitaz barre egin dute edo burla egin didate nire genero identitate edo adierazpenarengatik / Se han reído o burlado de mí por mi identidad o expresión de género	1	2	3	4	5	6
2. Nitaz barre egin dute edo burla egin didate nire orientazio sexualarengatik / Se han reído o burlado de mí por mi orientación sexual	1	2	3	4	5	6
3. Iraindu didate nire genero identitate edo adierazpenarengatik / Me han insultado por mi identidad o expresión de género	1	2	3	4	5	6
4. Iraindu didate nire orientazio sexualarengatik / Me han insultado por mi orientación sexual	1	2	3	4	5	6
5. Kideek besteen aurrean barregarri utzi naute nire genero identitate edo adierazpenarengatik / Mis compañeros/as me han puesto en ridículo delante de los/as demás por mi expresión o identidad de género	1	2	3	4	5	6
6. Kideek besteen aurrean barregarri utzi naute nire orientazio sexualarengatik / Mis compañeros/as me han puesto en ridículo delante de los/as demás por mi orientación sexual	1	2	3	4	5	6
7. Kideek gauzak egin dizkirate mintzeko (Adibidez: gauzak bota, pasatzen ez utzi, bultza egin, etab.) / Mis compañero/as han hecho cosas para molestarme (ej: tirarme cosas, no dejarme pasar, empujarme, etc.)	1	2	3	4	5	6
8. Kideek jo egin naute nire genero identitate edo adierazpenarengatik / Mis compañeros/as me han pegado por mi identidad o expresión de género	1	2	3	4	5	6
9. Kideek jo egin naute nire orientazio sexualarengatik / Mis compañeros/as me han pegado por mi orientación sexual	1	2	3	4	5	6
10. Kideek nire hitz egiteko erari, jokatzeko moduari edo nire espresioei kritikak egin dizkiete / Mis compañeros/as han criticado mis expresiones, mis formas de hablar o de actuar	1	2	3	4	5	6
11. Mespretxuzko edo mingarriak edo iraingarriak diren izengoitiak jarri dizkirate nire genero identitate edo adierazpenarengatik / Me han puesto "apodos" despectivos, degradantes u ofensivos por mi identidad o expresión de género	1	2	3	4	5	6
12. Mespretxuzko edo mingarriak edo iraingarriak diren izengoitiak jarri dizkirate nire orientazio sexualarengatik / Me han puesto "apodos" despectivos, degradantes u ofensivos por mi orientación sexual	1	2	3	4	5	6
13. Zauriak edo kalte larriak eduki ditut beste kideen erasoengatik / He tenido heridas o daños graves porque otros/as compañeros/as me han agredido	1	2	3	4	5	6
14. Ez ikusiarena egin didate nire orientazio sexualarengatik / Me han ignorado por mi orientación sexual	1	2	3	4	5	6
15. Ez ikusiarena egin didate nire genero identitate edo adierazpenarengatik / Me han ignorado por mi identidad o expresión de género	1	2	3	4	5	6

1 Inoiz ez Nunca	2 Behin Una vez	3 Batzuetan Algunas veces	4 Askotan Muchas Veces	5 la beti Casi siempre	6 Beti Siempre	
16. Nire itxurarengatik kritikatu izan naiz (Adibidez: janzteko, orrazteko edo makilatzeko modurengatik) / He sido criticado/a por la elección de mi estética (forma de vestir, peinar, maquillar, etc.)	1	2	3	4	5	6
17. Nirea ez den generoa duten pertonekin erlaziozateagatik burla egin didate / Se han burlado de mí por relacionarme mejor con personas del género opuesto	1	2	3	4	5	6
18. Nire genero identitateari edo adierazpenari edo orientazio sexualari buruzko zurrumurru faltsuak asmatu dira / Se han lanzado falsos rumores sobre mi identidad/expresión de género u orientación sexual	1	2	3	4	5	6
19. Nire generoarekin bat datozen ekintzetan parte ez hartzeagatik kritikatu izan naiz (Adibidez: kirol ekintzak, ekintza artistikoak, intelektualak, etab.) / He sido criticado/a por no participar en las actividades típicamente asociadas a mi género (ej: deportivas, artísticas, intelectuales, etc.)	1	2	3	4	5	6
20. Nire generoarekin bat ez datozen ekintzetan ona izateagatik kritikatu izan naiz (Adibidez: kirol ekintzak, ekintza artistikoak, intelektualak, etab.) / He sido criticado/a por destacarme en las actividades no típicamente asociadas a mi género (ej: deportivas, artísticas, intelectuales, etc.)	1	2	3	4	5	6
21. Sexuarekin erlaziozateagatik esaldi edo irainak egin dizkidate / Me han intimidado con frases o con insultos de carácter sexual	1	2	3	4	5	6
22. Ez naiz klasera joan beste kideak nirekin sartu ez daitezen / He faltado a clase para evitar que se metan conmigo	1	2	3	4	5	6
23. Eskolatik kanpo egiten diren ekintzetara (kirolak, ekintza artistikoak, etab.) huts egin dut kideak nirekin sartu ez daitezen / He faltado a actividades extracurriculares (ej: deportivas, artísticas, etc.) para evitar que se metan conmigo	1	2	3	4	5	6
24. Aitzakiak jarri ditut klasera ez joateko kideak nirekin sartzearen beldur nintzelako / He puesto excusas para faltar a clase por temor a que se metan conmigo	1	2	3	4	5	6
25. Gailu elektronikoen bitartez (internet, telefonoa, mugikorra, etab.) mehatxuak jasan ditut nire genero identitate edo adierazpenarengatik / He recibido amenazas a través de dispositivos (internet, teléfono, celular, etc.) por mi identidad o expresión de género	1	2	3	4	5	6
26. Gailu elektronikoen bitartez (internet, telefonoa, mugikorra, etab.) mehatxuak jasan ditut nire orientazio sexualarengatik / He recibido amenazas a través de dispositivos (internet, teléfono, celular, etc.) por mi orientación sexual	1	2	3	4	5	6
27. Orientazio sexualarengatik edo genero identitate edo adierazpenarengatik pertsona bati ez ikusiarena eginez gero, ez nuen ezer egin / Si ignoraron a alguien por su identidad/expresión de género u orientación sexual, no hice nada	1	2	3	4	5	6
28. Orientazio sexualarengatik edo genero identitate edo adierazpenarengatik pertsona bat mehatxatua izanez gero, ez nuen ezer egin / Si amenazaron a alguien por su identidad/expresión de género u orientación sexual, no hice nada	1	2	3	4	5	6
29. Orientazio sexualarengatik edo genero identitate edo adierazpenarengatik pertsona bat joz gero, ez nuen ezer egin / Si golpearon a alguien por su identidad/expresión de género u orientación sexual, no hice nada	1	2	3	4	5	6
30. Beste kide baten orientazio sexualari edo genero identitate edo adierazpenari buruzko zurrumurru bat zabaldu nuen / Difundí un rumor sobre la identidad/expresión de género u orientación sexual de otro/a compañero/a	1	2	3	4	5	6
31. Orientazio sexualarengatik edo genero identitate edo adierazpenarengatik norbait mindu badute, egoera mozteko esku hartu dut / Si alguien ha molestado a un/a compañero/a por su identidad/expresión de género u orientación sexual, intervino para cortar la situación	1	2	3	4	5	6

32. <b>Orientazio sexualarengatik edo genero identitate edo adierazpenarengatik norbaitez barre egin dutenean, egoera moztzen saiatu naiz</b> / Si alguien se ha reído de a un/a compañero/a por su identidad/expresión de género u orientación sexual, intenté frenar la situación	1	2	3	4	5	6
33. <b>Orientazio sexualarengatik edo genero identitate edo adierazpenarengatik norbaiti ez ikusiarena egin diotenean, lagundu eta sostengua eman diot</b> / He apoyado/acompañado a algún/a compañero/a que ha sido ignorado por su identidad/expresión de género u orientación sexual	1	2	3	4	5	6

**TMMS-24**

**Jarraibideak: Ondoren, emozio eta sentimenduei buruzko zenbait esaldi aurkituko dituzu. Irakurri esaldi bakoitza eta adierazi esaldi bakoitzarekin duzun adostasun maila. Ez dago erantzun zuzenik edo okerrrik. Zintzotasun osoz erantzun eta eman zure iritzia al duzun modu zehatzenean / Instrucciones: A continuación encontrarás algunas frases sobre emociones y sentimientos. Lee cada frase e indica el grado de acuerdo que tienes con lo que dice la frase. No hay respuestas *correctas* ni *incorrectas*. Contesta de forma sincera y expresa tus opiniones de la manera más precisa posible.**

1 Adostasunik ez Nada de acuerdo	2 Zerbait ados Algo de acuerdo	3 Dezente ados Bastante de acuerdo	4 Oso ados Muy de acuerdo	5 Guztiz ados Totalmente de acuerdo	
1. <b>Sentimenduei atentziora jartzen diot</b> / Presto mucha atención a los sentimientos	1	2	3	4	5
2. <b>Normalean sentitzen dudanarengatik kezka handia edukitzen dut</b> / Normalmente me preocupo mucho por lo que siento	1	2	3	4	5
3. <b>Normalean nire emozioei buruz pentsatzeko denbora hartzen dut</b> / Normalmente dedico tiempo a pensar en mis emociones	1	2	3	4	5
4. <b>Nire emozio eta gogo aldaritari atentziora jartzeak merezi duela pentsatzen dut</b> / Pienso que merece la pena prestar atención a mis emociones y estados de ánimo	1	2	3	4	5
5. <b>Nire sentimenduek nire pentsamenduetan eragitea uzten dut</b> / Dejo que mis sentimientos afecten a mis pensamientos	1	2	3	4	5
6. <b>Nire gogo aldaritari inguruan etengabe pentsatzen dut</b> / Pienso en mi estado de ánimo constantemente	1	2	3	4	5
7. <b>Nire sentimenduen inguruan pentsatzen dut askotan</b> / A menudo pienso en mis sentimientos	1	2	3	4	5
8. <b>Atentzio handia jartzen diot sentitzen naizen moduari</b> / Presto mucha atención a cómo me siento	1	2	3	4	5
P					
9. <b>Nire sentimenduak argi dauzkat</b> / Tengo claros mis sentimientos	1	2	3	4	5
10. <b>Nire sentimenduak deskribatu ditzaket maiztasunez</b> / Frecuentemente puedo definir mis sentimientos	1	2	3	4	5
11. <b>Gehienetan nola sentitzen naizen jakin dezaket</b> / Casi siempre sé cómo me siento	1	2	3	4	5
12. <b>Normalean beste pertsonetik dauzkaten sentimenduak ezagutzen ditut</b> / Normalmente conozco mis sentimientos sobre las personas	1	2	3	4	5
13. <b>Askotan egoera desberdinetan edukitzen ditudan sentimenduez konturatzen naiz</b> / A menudo me doy cuenta de mis sentimientos en diferentes situaciones	1	2	3	4	5
14. <b>Beti esan dezaket nola sentitzen naizen</b> / Siempre puedo decir cómo me siento	1	2	3	4	5
15. <b>Batuetan nire emozioak zeintzuk diren esan dezaket</b> / A veces puedo decir cuáles son mis emociones	1	2	3	4	5

1 Adostasunik ez Nada de acuerdo	2 Zerbait ados Algo de acuerdo	3 Dezente ados Bastante de acuerdo	4 Oso ados Muy de acuerdo	5 Gutziz ados Totalmente de acuerdo					
16. <b>Nire sentimenduak ulertzera iritsi naiteke</b> / Puedo llegar a comprender mis sentimientos					1	2	3	4	5
C									
17. <b>Nahiz eta batzuetan triste sentitu, ikuspegi optimista izan ohi dut</b> / Aunque a veces me siento triste, suelo tener una visión optimista					1	2	3	4	5
18. <b>Nahiz eta gaizki sentitu, gauza atseginetan pentsatzen saiatzen naiz</b> / Aunque me siento mal, procuro pensar en cosas agradables					1	2	3	4	5
19. <b>Triste nagoanean, bizitzako plazer guztietan pentsatzen dut</b> / Cuando estoy triste, pienso en todos los placeres de la vida					1	2	3	4	5
20. <b>Nahiz eta gaizki sentitu, gauza positiboetan pentsatzen saiatzen naiz</b> / Intento tener pensamientos positivos aunque me siento mal					1	2	3	4	5
21. <b>Gauzak zailduz hauen inguruan gehiegi pentsatzen dudanean, nire burua lasaitzen saiatzen naiz</b> / Si doy demasiadas vueltas a las cosas, complicándolas, trato de calmarme					1	2	3	4	5
22. <b>Gogo aldarte ona edukitzeaz kezkatzen naiz</b> / Me preocupo por tener un buen estado de ánimo					1	2	3	4	5
23. <b>Energia handia daukat pozik sentitzen naizenean</b> / Tengo mucha energía cuando me siento feliz					1	2	3	4	5
24. <b>Haserre nagoanean nire gogo aldartea aldatzen saiatzen naiz</b> / Cuando estoy enfadado intento cambiar mi estado de ánimo					1	2	3	4	5
R									

## SAS

Jarraibideak: Mesedez, puntuatu 1etik 5era zein maiztasunarekin pentsatu, sentitu edo egiten dituzun ondorengo esaldi hauek. Adibidez, 4 zenbakia aukeratzen baduzu, esaldi hori dezentetan horrela pentsatu, sentitu edo egiten duzula esan nahiko duzu. Adierazi X batez zure erantzuna. Gogoratu ez dagoela ez erantzun okerrik ezta erantzun zuzenik ere. / Instrucciones: Por favor, valora de 1 a 5 con qué frecuencia haces, piensas o sientes como dicen las frases que tienes debajo. Por ejemplo, si marcas el número 4 significa que bastantes veces haces, piensas o sientes lo dice la frase. Indica con una X tu respuesta. Recuerda que no hay respuestas correctas o incorrectas.

1 Inoiz ez Nunca	2 Gutxitan Pocas veces	3 Batzuetan Algunas veces	4 Dezentetan Bastantes veces	5 Beti Siempre					
1. <b>Besteen aurrean lehenago egin ez dudan gauza bat egiteak kezkatzen dit</b> / Me preocupa hacer algo que nunca he hecho delante de los demás					1	2	3	4	5
2. <b>Lagunekin gauzak egitea gustuko dut</b> / Me gusta hacer cosas con mis amigos/as					1	2	3	4	5
3. <b>Besteengatik ebaluatua izateak kezkatzen dit</b> / Me preocupa ser evaluado/a por los demás					1	2	3	4	5
4. <b>Ezagutzen ez ditudan pertsonen inguratuta egoteak lotsa ematen dit</b> / Me da vergüenza estar rodeado/a de personas que no conozco					1	2	3	4	5
5. <b>Ondo ezagutzen ditudan pertsonekin bakarrik hitz egiten dut</b> / Sólo hablo con personas que conozco bien					1	2	3	4	5
6. <b>Nire kideek nire bizkarretara nitaz hitz egiten dutela uste dut</b> / Creo que mis compañeros/as hablan de mí a mis espaldas					1	2	3	4	5
7. <b>Irakurtzea gustuko dut</b> / Me gusta leer					1	2	3	4	5

1 Inoiz ez Nunca	2 Gutxitan Pocas veces	3 Batuetan Algunas veces	4 Dezentetan Bastantes veces	5 Beti Siempre					
8.	<b>Besteek nire buruaz pentsatzen dutenak kezkatzen dit</b> / Me preocupa lo que los demás piensen de mí				1	2	3	4	5
9.	<b>Besteek nire burua ez dutela gustuko izango pentsatzen</b> / Pienso que no gustaré a los demás				1	2	3	4	5
10.	<b>Ondo ezagutzen ez ditudan eta nire adina duten pertsonekin hitz egitean urduri jartzen naiz</b> / Me pongo nervioso/a cuando hablo con gente de mi edad que no conozco bien				1	2	3	4	5
11.	<b>Kirolak gustuko ditut</b> / Me gustan los deportes				1	2	3	4	5
12.	<b>Besteek nire buruaz esaten dutenaz kezkatuta nago</b> / Me preocupa lo que los demás digan de mí				1	2	3	4	5
13.	<b>Pertsona ezezagunak aurkezten dizkidatenean urduri jartzen naiz</b> / Me pongo nervioso/a cuando me presentan a personas desconocidas				1	2	3	4	5
14.	<b>Besteei ez gustatzeak kezkatzen nau</b> / Me preocupa no gustar a los demás				1	2	3	4	5
15.	<b>Isilik geratzen naiz pertsona talde batean nagoenean</b> / Me quedo callado/a cuando estoy con un grupo de personas				1	2	3	4	5
16.	<b>Nire kabuz gauzak egitea gustuko dut</b> / Me gusta hacer cosas por mí mismo/a				1	2	3	4	5
17.	<b>Besteek burla egiten didatela uste dut</b> / Creo que los demás se burlan de mí				1	2	3	4	5
18.	<b>Eztabaida batean nire iritzia ematen badut, besteei ez dietela gustatuko pentsatzeak kezkatzen nau</b> / Si en un debate doy mi opinión, me preocupa no gustar a los demás				1	2	3	4	5
19.	<b>Beldur naiz besteei nirekin gauzak egiteko esateaz, ezetz esan dezaketelako</b> / Me da miedo pedir a los demás que hagan cosas conmigo ya que podrían decirme que no				1	2	3	4	5
20.	<b>Zenbait pertsonekin nagoenean urduri jartzen naiz</b> / Me pongo nervioso/a cuando estoy con algunas personas				1	2	3	4	5
21.	<b>Lotsa sentitzen dut ondo ezagutzen ditudan pertsonekin nagoenean ere</b> / Me da vergüenza incluso cuando estoy con gente que conozco bien				1	2	3	4	5
22.	<b>Askok kostatzen zait besteei nirekin gauzak egiteko esateak</b> / Me cuesta trabajo pedir a los demás que hagan cosas conmigo				1	2	3	4	5

CF

**Jarraibideak:** Ondoren, zorientasunari buruzko esaldiak aurkituko dituzu. Mesedez, esan zein den zure adostasun edo desadostasun maila baieztapen bakoitzarekiko. 1etik 6ra puntuatu ezazu esaldi bakoitza, 1 zenbakiak guztiz desados zaudela eta 6 zenbakiak guztiz ados zaudela esan nahi dutela kontuan hartuz. Zenbat eta adostasun handiagoa eduki esaldi bakoitzarekin, orduan eta puntuazio altuagoa eman beharko duzu. / **Instrucciones:** Abajo encontrarás afirmaciones sobre la felicidad. Por favor, indica en qué grado estás de acuerdo o desacuerdo con los contenidos de cada afirmación. Valora entre 1 y 6 tu grado de acuerdo, donde 1 sería que estás totalmente en desacuerdo y 6 sería totalmente de acuerdo. A más acuerdo con el contenido de la frase mayor puntuación.

1 Adostasunik ez Totalmente en desacuerdo	2 Erdizka desados Medianamente de desacuerdo	3 Arinki desados Ligeramente de desacuerdo	4 Arinki ados Ligeramente de acuerdo	5 Erdizka ados Medianamente de acuerdo	6 Guztiz ados Totalmente de acuerdo					
1.	<b>Bereziki pozik sentitzen naiz nire izateko erarekin</b> / Me siento especialmente satisfecho/a con la manera que soy				1	2	3	4	5	6

1 Adostasunik ez Totalmente en desacuerdo	2 Erdizka desados Medianamente de desacuerdo	3 Arinki desados Ligeramente de desacuerdo	4 Arinki ados Ligeramente de acuerdo	5 Erdizka ados Medianamente de acuerdo	6 Gutziz ados Totalmente de acuerdo					
					1	2	3	4	5	6
2. Interes handia sentitzen dut beste pertsonenekiko / Estoy intensamente interesado/a en otras personas					1	2	3	4	5	6
3. Bizitza oso atsegingarria dela sentitzen dut / Siento que la vida es muy gratificante					1	2	3	4	5	6
4. Maitasunezko sentimendu handiak dauzkat pertsona gehienekiko / Tengo sentimientos muy afectuosos hacia casi todo el mundo					1	2	3	4	5	6
5. Esnatzen naizenean benetan deskantsatu dudala sentitzen dut / Me despierto sintiéndome descansado/a					1	2	3	4	5	6
6. Etorbizunarekiko optimista naiz / Soy optimista con el futuro					1	2	3	4	5	6
7. Gauza asko entretenigarriak direla uste dut / Encuentro que muchas cosas son entretenidas					1	2	3	4	5	6
8. Beti konprometitua eta inplikatur nago zerbaitetan / Siempre estoy comprometido/a y enredado/a					1	2	3	4	5	6
9. Bizitza ona da / La vida es buena					1	2	3	4	5	6
10. Mundua leku on bat dela uste dut / Creo que el mundo es un buen lugar					1	2	3	4	5	6
11. Barre asko egiten dut / Me río mucho					1	2	3	4	5	6
12. Bizitzako gauza guztiekiko oso pozik sentitzen naiz / Estoy muy satisfecho/a con todas las cosas de mi vida					1	2	3	4	5	6
13. Pertsona erakargarria naizela uste dut / Creo que soy una persona atractiva					1	2	3	4	5	6
14. Ez dago desberdintasunik egin nahi dudana eta egin dudanaren artean / No hay diferencia entre lo que me gustaría hacer y lo que he hecho					1	2	3	4	5	6
15. Oso zoriontsu naiz / Soy muy feliz					1	2	3	4	5	6
16. Gauza batzuetan edertasuna aurkitzen dut / Encuentro la belleza en algunas cosas					1	2	3	4	5	6
17. Beste pertsonak nirekin dibertitzea lortzen dut beti / Siempre consigo que los demás se diviertan conmigo					1	2	3	4	5	6
18. Nahi dudana guztira egokitzen naiz / Me adapto a todo lo que quiero					1	2	3	4	5	6
19. Nire bizitzarekiko kontrola dudala uste dut / Creo que tengo control de mi vida					1	2	3	4	5	6
20. Gutzinari aurre egiteko gai naizela sentitzen dut / Me siento capaz de enfrentarme a todo					1	2	3	4	5	6
21. Etengabe guztiz erne sentitzen naiz / Me siento totalmente en alerta mentalmente					1	2	3	4	5	6
22. Askotan poztasuna eta euforia bizitzen ditut / A menudo experimento alegría y euforia					1	2	3	4	5	6
23. Erabakiak hartzea erraza iruditzen zait / Tomar decisiones me parece fácil					1	2	3	4	5	6
24. Nire bizitzak zentzua eta helburu jakin bat duela pentsatzen dut / Pienso que mi vida tiene sentido y objetivo concreto					1	2	3	4	5	6
25. Energia asko dudala sentitzen dut / Siento que tengo mucha energía					1	2	3	4	5	6
26. Gertakizunetan eragin ona dut normalean / Normalmente tengo buena influencia en los sucesos					1	2	3	4	5	6
27. Beste pertsonekin dibertitzen naiz / Me divierto con otras personas					1	2	3	4	5	6
28. Osasuntsu sentitzen naiz / Me siento sano/a					1	2	3	4	5	6
29. Iraganeko oroitzapen zoriontsuak dauzkat / Tengo recuerdos especialmente felices del pasado					1	2	3	4	5	6



SCL-90-R

**Jarraibideak:** Arreta handiz irakurri ondoren aurkituko duzun esaldien lista. la mundu guztiak bizitzan zehar pairatzen dituen arazoak eta molestiak dira. Pentsatu azken asteetan (gaurko eguna ere kontuan hartuz) horrelakoak gertatu zaizkizun. 0 zenbakia markatu ez baduzu batere molestia hori sentituz; 1 zenbakia pixka bat sentituz gero; 2 zenbakia molestia hori bere neurrian sentituz gero; 3 zenbakia dezente eduki baduzu molestia hori; eta 4 zenbakia molestia hori asko edo erabat sentituz gero / **Instrucciones:** Lee atentamente la lista que se presenta a continuación. Son problemas y molestias que casi todo el mundo sufre alguna vez. Piensa si te ha pasado en las últimas semanas incluyendo el día de hoy. Marca con una cruz en el 0 si no has tenido esa molestia en absoluto; 1 si la has tenido un poco presente; el 2 si la has tenido moderadamente; el 3 si la has tenido bastante; y el 4 si la has tenido mucho o extremadamente.

0 Deusez Nada en absoluto	1 Zerbait, pixka bat Algo, un poco	2 Neurrian Moderadamente	3 Dezente Bastante	4 Asko edo erabat Mucho o extremadamente	
1. Buruko minak / Dolores de cabeza	0	1	2	3	4
2. Mareo edo zorabio sentsazioa / Sensaciones de desmayo o mareo	0	1	2	3	4
3. Bular edo bihotzeko minak / Dolores en el corazón o en el pecho	0	1	2	3	4
4. Mina bizkarreko beheko aldean / Dolores en la parte baja de la espalda	0	1	2	3	4
5. Goragaleak edo urdaileko ondoeza / Nauseas o malestar en el estómago	0	1	2	3	4
6. Giharretako minak / Dolores musculares	0	1	2	3	4
7. Itolarria edo arnasteko zailtasuna / Ahogos o dificultad para respirar	0	1	2	3	4
8. Hotzikarak, bat batean beroa edo hotza sentitzea / Escalofríos, sentir calor o frío de repente	0	1	2	3	4
9. Hozmintzea edo inurridura gorputzeko atal batean / Entumecimiento u hormigueo en alguna parte del cuerpo	0	1	2	3	4
10. Eztarrian korapiloa sentitzea / Sentir un nudo en la garganta	0	1	2	3	4
11. Gorputzeko atal bat ahul sentitzea / Sentirse débil en alguna parte del cuerpo	0	1	2	3	4
12. Beso edo hanka pisutsuak sentitzea / Pesadez en los brazo o en las piernas	0	1	2	3	4
13. Burutik kendu ezin dituzun eta nahi ez dituzun pentsamendu, hitz edo ideiak / Pensamientos, palabras o ideas no deseadas que no se van de su mente	0	1	2	3	4
14. Gauzak gogoratzeko zailtasuna / La dificultad para recordar las cosas	0	1	2	3	4
15. Garbitasun eza, narraskeria edo antolakuntza ezarengatik kezka / Preocupación acerca del desaseo, el descuido o la desorganización	0	1	2	3	4
16. Gauzak egiteko edo zereginak bukatzeko ezintasuna sentitzea / Sentirse incapaz de hacer las cosas o terminar las tareas	0	1	2	3	4
17. Gauzak ondo egiten ari zarela seguru egoteko gauza horiek poliki egiteko beharra / Tener que hacer las cosas muy despacio para estar seguro de que las hace bien	0	1	2	3	4
18. Egiten duzuna behin eta berriro berrikustea / Tener que comprobar una y otra vez todo lo que hace	0	1	2	3	4
19. Erabakiak hartzeko zailtasuna / Dificultad en tomar decisiones	0	1	2	3	4
20. Blokeatua geratzea, burua hutsik edukiko bazenu bezala / Que se le quede la mente en blanco	0	1	2	3	4
21. Kontzentrazio arazoak edukitzea / Tener dificultades para concentrarse	0	1	2	3	4

0 Deusez Nada en absoluto	1 Zerbait, pixka bat Algo, un poco	2 Neurrian Moderadamente	3 Dezente Bastante	4 Asko edo erabat Mucho o extremadamente	
22. <b>Gauzak modu errepikagarrian egiteko inpultsoak sentitzea</b> / Impulsos a tener que hacer las cosas de manera repetida	0	1	2	3	4
23. <b>Jendea modu negatiboan ikustea, beti akatsak aurkitzea</b> / Ver a la gente de manera negativa, encontrar siempre faltas	0	1	2	3	4
24. <b>Lotsa edo deserosotasuna sentitzea kontrako sexua duten pertsonekin</b> / Timidez o incomodidad ante el sexo opuesto	0	1	2	3	4
25. <b>Erraztasunez minduta sentitzea edo sentikorregia izatea</b> / Ser demasiado sensible o sentirse herido con facilidad	0	1	2	3	4
26. <b>Bestiek ulertzen edo kasurik egiten ez dizutela sentitzea</b> / La sensación de que los demás no le comprenden o no le hacen caso	0	1	2	3	4
27. <b>Beste pertsonak adiskidetsuak ez direla eta zu gustuko ez dizutela iruditzea</b> / La impresión de que otras personas son poco amistosas o que usted no les gusta	0	1	2	3	4
28. <b>Besteekin konparatuz gutxiago zarela sentitzea</b> / Sentirse inferior a los demás	0	1	2	3	4
29. <b>Besteek zure buruaz hitz egiten dutenean edo begiratzen dizutenean deseroso sentitzea</b> / Sentirse incómodo cuando la gente le mira o habla acerca de usted	0	1	2	3	4
30. <b>Beste pertsonen artean oso lotsatuta sentitzea</b> / Sentirse muy cohibido o vergonzoso entre otras personas	0	1	2	3	4
31. <b>Beste pertsonen aurrean jatean edo edatean lotsatuta sentitzea</b> / Sentirse incómodo comiendo o bebiendo en público	0	1	2	3	4
32. <b>Nahi edo plazer sexualaren galera</b> / Pérdida de deseo o de placer sexual	0	1	2	3	4
33. <b>Energiaz baxu edo goibel sentitzea</b> / Sentirse bajo de energías o decaído	0	1	2	3	4
34. <b>Pentsamendu suizidak edo zure buruarekin bukatzeko ideiak edukitzea</b> / Pensamientos suicidas o ideas de acabar con su vida	0	1	2	3	4
35. <b>Erraztasunez negar egitea</b> / Llorar fácilmente	0	1	2	3	4
36. <b>Giltzaperatuta edo harrapatuta sentitzea</b> / La sensación de estar atrapado o como encerrado	0	1	2	3	4
37. <b>Gertatzen den guztiaren errua duzula sentitzea</b> / Culparse a sí mismo de todo lo que pasa	0	1	2	3	4
38. <b>Bakarrik sentitzea</b> / Sentirse solo	0	1	2	3	4
39. <b>Triste sentitzea</b> / Sentirse triste	0	1	2	3	4
40. <b>Guztiarengatik gehiegi kezkatzea</b> / Preocuparse demasiado por todo	0	1	2	3	4
41. <b>Ezerengatik interesik ez edukitzea</b> / No sentir interés por nada	0	1	2	3	4
42. <b>Etokizunaren inguruan itxaropenik ez edukitzea</b> / Sentirse desesperanzado con respecto al futuro	0	1	2	3	4
43. <b>Dena egiteko esfortzu handia beharrezkoa dela sentitzea</b> / Sentir que todo requiere un gran esfuerzo	0	1	2	3	4
44. <b>Ezertarako balio ez duzunaren edo baliorik ez duzunaren sentsazioa edukitzea</b> / La sensación de ser inútil o no valer nada	0	1	2	3	4
45. <b>Barne urduritasun edo aztorapena</b> / Nerviosismo o agitación interior	0	1	2	3	4
46. <b>Dardarak</b> / Temblores	0	1	2	3	4
47. <b>Arrazoirik gabe eta bat batean beldurra sentitzea</b> / Tener miedo de repente y sin razón	0	1	2	3	4
48. <b>Beldurri sentitzea</b> / Sentirse temeroso	0	1	2	3	4
49. <b>Bihotza oso azkar joatea edo palpitazioak sentitzea</b> / Que su corazón palpite o vaya muy aprisa	0	1	2	3	4

0 Deusez Nada en absoluto	1 Zerbait, pixka bat Algo, un poco	2 Neurrian Moderadamente	3 Dezente Bastante	4 Asko edo erabat Mucho o extremadamente				
50. Tentsio edo urduritasun handian sentitzea / Sentirse tenso o con los nervios en punta				0	1	2	3	4
51. Beldur edo paniko atakeak edukitzea / Ataques de terror o pánico				0	1	2	3	4
52. Hain urduri sentitzea ezin duzula eserita geldu egon / Sentirse tan inquieto que no puede ni estar sentado tranquilo				0	1	2	3	4
53. Zerbait txarra pasako denaren susmoa edukitzea / Presentimientos de que va a pasar algo malo				0	1	2	3	4
54. Beldurra ematen edo beldurgarriak diren Irudi edo pentsamenduak edukitzea / Pensamiento o imágenes estremecedoras o que le dan miedo				0	1	2	3	4
55. Haserre, sumindura edo minduta erraztasunez sentitzea / Sentirse fácilmente molesto, irritado o enfadado				0	1	2	3	4
56. Furia edo haserre atake kontrolaezinak sentitzea / Arrebatos de cólera o ataques de furia que no logra controlar				0	1	2	3	4
57. Norbaiti min emateko edo jotzeko inpultsua sentitzea / Sentir el impulso de pegar, golpear o hacer daño a alguien				0	1	2	3	4
58. Zerbait botatzeko edo hausteko gogoak edukitzea / Tener ganas de romper o estrellar algo				0	1	2	3	4
59. Askotan eztabaidak edukitzea / Tener discusiones frecuentes				0	1	2	3	4
60. Garrasi egin edo gauzak botatzea / Gritar o tirar cosas				0	1	2	3	4
61. Espazio irekietan eta kalean beldurra sentitzea / Sentir miedo a los espacios abiertos o en la calle				0	1	2	3	4
62. Etxetik bakarrik ateratzearen beldur izatea / Miedo a salir de casa solo				0	1	2	3	4
63. Kotxean, autobusean, metroan edo trenean bidaiatzearen beldur izatea / Sentir temor a viajar en coche, autobús, metros o trenes				0	1	2	3	4
64. Zerbait gauza, leku edo ekintzak ekidin beharra izatea beldurra sentitzen duzulako / Tener que evitar ciertas cosas, lugares o actividades porque le dan miedo				0	1	2	3	4
65. Jende askoren artean deseroso sentitzea (Adibidez: zinean, dendetan, etab.) / Sentirse incómodo entre mucha gente, por ejemplo en el cine, en las tiendas...				0	1	2	3	4
66. Bakarrik geratzean urduritasuna sentitzea / Sentirse nervioso cuando se queda solo				0	1	2	3	4
67. Jendearen aurrean desmaiatzeari beldurra edukitzea / Tener miedo a desmayarse en público				0	1	2	3	4
68. Arazo gehienak besteen erruarengatik direnaren ustea edukitzea / La impresión de que la mayoría de sus problemas son culpa de los demás				0	1	2	3	4
69. Besteengan fidatzerik ez dagoenaren ustea edukitzea / La idea de que uno no se puede fiar de la gente				0	1	2	3	4
70. Beste pertsonak zure buruaz hitz egin edo zuri begiratzen ari direla sentitzea / Sensación de que las otras personas le miran o hablan de usted				0	1	2	3	4
71. Besteek konpartitzen ez dituzten ideia edo sinismenak edukitzea / Tener ideas o creencias que los demás no comparten				0	1	2	3	4
72. Besteek zure merituak baloratzen ez dituztela pentsatzea / El que otros no le reconozcan adecuadamente sus méritos				0	1	2	3	4
73. Onartuko bazenu besteek zure buruaz aprobetxatuko liritekeela pentsatzea / La impresión de que la gente intentaría aprovecharse de usted si se lo permitiera				0	1	2	3	4

0 Deusez Nada en absoluto	1 Zerbait, pixka bat Algo, un poco	2 Neurrian Moderadamente	3 Dezente Bastante	4 Asko edo erabat Mucho o extremadamente				
74. Beste pertsona batek zure pentsamenduak kontrolatzen dituela pentsatzea / La idea de que otra persona pueda controlar sus pensamientos	0	1	2	3	4			
75. Beste pertsonak entzun ezin dituzten ahotsak entzutea / Oír voces que otras personas no oyen	0	1	2	3	4			
76. Beste pertsonak gertatzen ari denaz konturatzen ez direla pentsatzea / La impresión de que los demás se dan cuenta de lo que está pensando	0	1	2	3	4			
77. Zureak ez diren pentsamenduak edukitzea / Tener pensamientos que no son suyos	0	1	2	3	4			
78. Nahiz eta jende gehiagorekin egon bakarrik sentitzea / Sentirse solo aunque esté con más gente	0	1	2	3	4			
79. Dezente urduritzen dizuten pentsamenduak edukitzea sexuaren inguruan / Tener pensamientos sobre el sexo que le inquietan bastante	0	1	2	3	4			
80. Zure akats edo bekatuengatik zigortua izan beharko zenukeela pentsatzea / La idea de que debería ser castigado por sus pecados o sus errores	0	1	2	3	4			
81. Zure gorputzean zerbait larria gertatzen ari dela pentsatzea / La idea de que algo serio anda mal en su cuerpo	0	1	2	3	4			
82. Beti hotz zaudenaren sentsazioa edukitzea, inorekin intimitatea lortzen ez duzula sentitzea / Sentirse siempre distante, sin sensación de intimidad con nadie	0	1	2	3	4			
83. Zure buruan zerbait gaizki dabilela pentsatzea / La idea de que algo anda mal en su mente	0	1	2	3	4			

---

**ANEXO II**  
**CONSENTIMIENTOS INFORMADOS**

---



## FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Departamento de Personalidad,  
Evaluación y Tratamiento  
Psicológico

Avda. de Tolosa, 70  
Fax 943 015670  
Tfno. 943 015634  
20018 SAN SEBASTIÁN



## PSIKOLOGI FAKULTATEA

Nortasuna, Balioespena eta  
Psikologia Tratamendurako  
Saila

Tolosa Etorbidea, 70  
Fax 943 015670  
Tfno. 943 015634  
20018 DONOSTIA

**PARTAIDETZA ESKATZEKO IKASTETXETAKO ZUZENDARIEI GUTUNA  
BULLYING LGTB-FOBIKOA NERABE EUSKALDUNETAN: PREBALENTZIA,  
ALDAGAI PSIKOLOGIKO EKIKO LOTURA ETA OSASUN MENTALEAN DUEN  
ERAGINA**

**CARTA DIRECTORES-AS DE CENTROS PARA SOLICITAR COLABORACIÓN  
BULLYING LGBT-FÓBICO EN ADOLESCENTES VASCOS: PREVALENCIA, CONEXIÓN  
CON VARIABLES PSICOLÓGICAS E IMPACTO EN LA SALUD MENTAL**

Zuzendari agurgarria:

Nire izena Maite Garaigordobil da eta Nortasun, Balioespena eta Psikologia Tratamenduko saileko Balioespen Psikologikoko katedraduna naiz Euskal Herriko Unibertsitatean, Psikologia Fakultatean hain zuzen ere. Zurekin kontaktuan jartzen naiz dibertsitate sexualaren aurrean dauden portaerak eta Bullying LGTB-fobikoa eta honek eragiten dituen ondorioak aztertzeraz zuzenduta dagoen ikerketa bat azaltzeko asmoz. Ikerketa honetan, hiru puntu nagusi hauek Derrigorrezko Bigarren Hezkuntza (DBH) 3-4. Mailako ikasleetan ikertu nahi dira. Azterketa hau, zuzentzen duan ikerketa taldeak lan egiten duen ikerketa eremuan kokatuko litzateke, honetan ikerketa desberdinak egin eta aldizkari desberdinetan argitaratu direlarik (hemen ikusgai <http://orcid.org/0000-0002-8621-6245>).

Horretarako, zuen parte hartzea beharrezkoa izango da zure ikastetxeko ikasleek zenbait galdetegi erantzutea ezinbestekoa baita lan hau aurrera eramateko. Baimen informatuak sinatu ondoren (bai partaideek eta baita gurasoek ere), ikerketa azalduko zaie partaideei eta zenbait galdetegi erantzuteko eskatuko zaie, hauek dibertsitate sexualaren aurrean dauden portaerak, bullying eta cyberbullying eta zenbait aldagai psikologikoak (adimen emozionala, enpatia, etab.) neurtzen dituztelarik.

Nerabeek pairatzen duten Bullying, LGTB-fobia eta dibertsitate sexualaren aurrean hartutako portaera negatiboek eragiten dituzten ondorioen igoera kontuan hartuz, garrantzitsua iruditu da bullying LGTB-fobikoaren prebalentzia eta honen ondorioak ikertzea. Gainera, ikerketa honen emaitzek prebentzio eta esku-hartze programentzat informazio baliagarria eman ditzakete.

Ikerketa honetan parte hartu nahi ezker, zure adostasuna informatu beharko duzu zure ikastetxeko ikasleek parte hartu ahal izateko galdetegiak erantzunez. Galdetegi betetzea 45 minutuko bi sesioetan egingo da ikastetxearen ordutegiaren barnean eta ikastetxeko zuzendaritzarekin adostutako datetan. Ikerketa honetan parte hartzeak ez du arriskurik ekartzen.

Parte hartzea borondatezkoa da, adierazitako ekintzen emaitzak konfidentzialak eta galdetegiak anonimoak izango dira. Nahiz eta datuak ez diren modu indibidualean aztertuko, zuk edo edozein partaideak (guraso edota ikasle) edozein motatako informazioa nahi ezker, nirekin kontaktuan jarri zaitezke eta aurrez aurreko elkarrizketa edo telefonoaren bidez eduki ditzakezuen galderei erantzungo nizueke. Galdetegiak disoziatuak (kode batez) dira. Modu honetan, datuen konfidentzialtasuna babesten da, baina Bullyinga sufritzen ari den ikaslea identifikatu daiteke, ondoren, egoera honetarako diseinatutako protokoloa martxan jarritz. Bestalde, ikerketa honen eta biztanleria orokorraren emaitzak hurrengo orrialdean egongo dira ikusgai: <http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>.

Proiektu hau "Ley Orgánica de Protección de Datos" oinarritzat dituen baldintzak betetzen ditu, hala ere, edozein momentutan gurasoek erabaki dezakete haien seme-alabek ikerketa uzteko. Aste bateko epean zure ikastetxera deia egingo dugu zure erabakia jakiteko. Eskerrik asko proiektu honetako parte hartzea kontuan hartzeagatik.

Estimado/a Director/a:

Mi nombre es Maite Garaigordobil, soy Catedrática de Evaluación Psicológica en el Dpto. de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos, de la Facultad de Psicología de la Universidad del País Vasco. Me pongo en contacto con usted debido a un estudio que estamos realizando dirigido a evaluar las actitudes ante la diversidad sexual, así como el Bullying LGTB-fóbico, y sus consecuencias entre los/as adolescentes de 14-17 años, que cursan Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO). Este estudio forma parte de una línea de trabajo que hemos desarrollado en el grupo de investigación que dirijo, habiendo llevado a cabo varios estudios en relación al tema que han dado lugar a diversas publicaciones (ver en <http://orcid.org/0000-0002-8621-6245>).

Para ello, necesitamos su participación ya que es fundamental que los/as estudiantes de su centro educativo respondan a una serie de cuestionarios en horario escolar. Después de firmar el consentimiento informado (tanto los participantes como sus padres/madres), les explicaremos a los/las participantes el estudio y les pediremos respondan a unos cuestionarios dirigidos a evaluar las actitudes ante la diversidad sexual, bullying y cyberbullying, algunas variables psicológicas (inteligencia emocional, empatía...) y de salud mental.

Debido al aumento de problemas como el bullying, la LGTB-fobia y las consecuencias que sufre la población adolescente a causa de las actitudes negativas ante la diversidad sexual, se ha considerado importante estudiar la prevalencia y las consecuencias del bullying LGTB-fóbico. Además, los datos de este estudio permitirán identificar información útil para el diseño de programas de prevención e intervención antibullying.

Si quieren colaborar en esta investigación, tendrán que emitir su conformidad para que los alumnos-as de su centro puedan participar en el programa, contestando unos cuestionarios. La cumplimentación de los cuestionarios se realizará en dos sesiones de 45 minutos dentro del tiempo escolar en las fechas que se acuerden con la dirección del centro, y la participación en el estudio no implica ningún tipo de riesgo.

La colaboración es voluntaria, los resultados de dichas tareas serán confidenciales y los cuestionarios son anónimos. Aunque los datos no serán analizados de forma individual, si usted o cualquiera de los participantes (padres y/o estudiantes) desea cualquier tipo de información puede ponerse en contacto conmigo, y a través de una entrevista telefónica o presencial le responderé a las cuestiones que desee plantear. Los cuestionarios son disociados (asociados a un código). De esta manera se protege la confidencialidad de los datos, pero es posible identificar al estudiante que está sufriendo Bullying y, por tanto, se podría aplicar el protocolo diseñado para tal situación. Por otro lado, los resultados de la investigación en la que se podrán observar los resultados obtenidos con la población en su conjunto podrán ser consultados en la siguiente página: <http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>.

El proyecto cumple con los requisitos de la Ley Orgánica de Protección de Datos, no obstante, en cualquier momento los padres pueden decidir que su hijo/a salga de este estudio. En el plazo de una semana telefonaremos a su centro para confirmar su decisión. Muchas gracias por tener en consideración la colaboración en este proyecto.

Maite Garaigordobil Landazabal  
Catedrática de Evaluación Psicológica  
Dpto. Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos.  
Facultad de Psicología. Universidad del País Vasco.  
Avda. de Tolosa 70. 20018 Donostia-San Sebastián.  
Tfno.: 943 - 015634; 677 46 78 68; Fax: 943 - 015670  
E-mail: [maite.garaigordobil@ehu.eus](mailto:maite.garaigordobil@ehu.eus)



Hemen atxiki ikastetxearen  
logotipoa

\_\_\_\_\_ (izen abizenak)

\_\_\_\_\_ ikastetxeko (ikastetxearen izena)-  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ izenean (kargua /  
lanpostua)

#### **BAIMENA EMATEN DUT**

Ikastetxe honen parte hartzea, Euskal Herriko Unibertsitateko Nortasun, Balioespen eta Psikologia Tratamendurako Sailean burutuko den eta Maite Garaigordobil Landazabalek zuzentzen duen “Bullying LGTB-fobikoa nerabe euskaldunetan: prebalentzia, aldagai psikologikoekiko lotura eta osasun mentalean duen eragina” proiekturako beharrezkoak diren eta gutunean azaldutako galdetegiak bete ahal izateko.

Ikertzaileak jasoko diren datu guztien datuen konfidentziasuna gordetzea eta ikastetxeari proiektu honen bidez lortutako emaitza aipagarrienez informatzea konprometitzen dira.

20\_\_\_\_ko\_\_\_\_en\_\_\_\_n,

Sinadura

Inserte aquí el  
logotipo del centro

D/Dña. \_\_\_\_\_ en calidad de  
(cargo/puesto de trabajo)

-

\_\_\_\_\_ del centro

\_\_\_\_\_ (nombre del centro)

#### AUTORIZO

**La colaboración del Centro en el procedimiento** *de la cumplimentación de los cuestionarios explicados* en la carta informativa adjunta para el desarrollo del proyecto “Bullying LGTB-fóbico en adolescentes vascos: prevalencia, conexión con variables psicológicas e impacto en la salud mental”, llevado a cabo por el Dpto. de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos de la Universidad del País Vasco (UPV/EHU), bajo la dirección de Maite Garaigordobil Landazabal.

Los investigadores se comprometen a mantener la confidencialidad de todos los datos recogidos y a comunicar al centro los resultados más relevantes derivados del proyecto.

En \_\_\_\_\_, a \_\_\_ de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

Firma

## FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Departamento de Personalidad,  
Evaluación y Tratamiento PsicológicoAvda. de Tolosa, 70  
Fax 943 015670  
Tfno. 943 015634  
20018 SAN SEBASTIÁN

## PSIKOLOGIA FAKULTATEA

Nortasuna, Balioespena eta  
Psikologia Tratamendurako SailaTolosa Etorbidea, 70  
Fax 943 015670  
Tfno. 943 015634  
20018 DONOSTIA

**INFORMAZIOA ETA BAIMEN INFORMATUA**  
**BULLYING LGTB-FOBIKOA NERABE EUSKALDUNETAN: PREBALENTZIA,**  
**ALDAGAI PSIKOLOGIKO EKIKO LOTURA ETA OSASUN MENTALEAN DUEN**  
**ERAGINA**  
**INFORMACIÓN Y CONSENTIMIENTO INFORMADO.**  
**BULLYING LGBT-FÓBICO EN ADOLESCENTES VASCOS: PREVALENCIA, CONEXIÓN**  
**CON VARIABLES PSICOLÓGICAS E IMPACTO EN LA SALUD MENTAL**

## GURASO EDO LEGEZKO TUTOREEN BAIMEN INFORMATUAREN DEKLARAZIOA

Gaur egun, Euskal Herriko Unibertsitateko Psikologia Fakultatean ikerketa bat burutzen ari gara, nerabeek dibertsitate sexualaren aurrean duten portaerak aztertzea helburutzat duen ikerketa bat hain zuzen ere. Lan hau, Derrigorrezko Bigarren Hezkuntzako (DBH) 3. eta 4. mailatan dauden 14-17 urteko ikasleei zuzenduta dago. Proiektua burutu ahal izateko, ikasleen parte hartzea beharrezkoa izango da, ikastetxearen ordutegiaren barnean 45 minutuko bi sesioetan zenbait galdetegi bete beharko dituztelako. Hau ikastetxeko zuzendaritzarekin adosten den datetan egingo da eta parte hartzeak ez du arriskurik eragingo.

Nerabeek pairatzen duten Bullying, LGTB-fobia eta dibertsitate sexualaren aurrean hartutako portaera negatibok eragiten dituzten ondorioen igoera kontuan hartuz, garrantzitsua iruditu da bullying LGTB-fobikoaren prebalentzia eta honen ondorioak ikertzea. Gainera, ikerketa honen emaitzek prebentzio eta esku-hartze programentzat informazio baliagarria eman ditzakete.

Zuek guraso bezala, adin txikiko zuen seme-alabek ikerketa honetan parte hartzea nahi izanez gero, zuen adostasuna eman beharko duzue seme-alabek parte hartu ahal izateko galdetegiak bete. Gainera, jakin ezazue parte hartzea borondatezkoa dela, adierazitako ekintzen emaitzak konfidentzialak eta galdetegiak anonimoak izango direla. Nahiz eta datuak ez diren modu indibidualean aztertuko, edozein motatako informazioa nahi ezker, nirekin kontaktuan jarri zaitezke (Maite Garaigordobil: 943-01 56 34) eta aurrez aurreko elkarrizketa edo telefonoaren bidez eduki ditzakezun galderei erantzungo nieke. Horretarako, zure seme-alabari galdetegiak betetzeko orduan eman zaion kodea eskura eduki beharko duzu. Galdetegiak disoziatuak (kode batez) dira. Modu honetan, datuen konfidentzialtasuna babesten da, baina Bullyinga sufritzen ari den ikaslea identifikatu daiteke, ondoren, egoera honetarako diseinatutako protokoloa martxan jarritz. Bestalde, ikerketa honen eta biztanleria orokorraren emaitzak hurrengo orrialdean egongo dira ikusgai: <http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>.

Ikerketa honek Helsinkiko Deklarazioak oinarritzat dituen eta gizaki bizidunekin ikertzeko beharrezkoak diren printzipioak errespetatzen ditu, bai deklarazio honen eguneratze eta baita indarrean dagoenaren arabera ere: baimen informatua eta informazio eskubidea, datu pertsonalen babesa eta konfidentzialtasunaren ziurtasuna, diskriminazio eza, doakotasuna eta lan honen zuzendariari informatuz ikerketa edozein momentutan uzteko aukera, honek zure seme-alabari kalterik eragingo ez diolarik.

Proiektua burutzeko erraztuko diren datu pertsonalak konfidentzialtasun osoz erabiliko dira, "Ley de Protección de Datos" legea errespetatuz. Euskal Herriko Unibertsitateko fitxategi batean sartuko dira, hauen erreferentzia "INB-CYBERBULLYING" izango delarik eta proiekturen helburuak betetzeko erabiliko dira soilik. Edozein momentutan eman dituzun datuak kontsultatu ditzakezu edo zure datuak ezabatzeko edo ikerketaren edozein helbururako ez erabiltzeko eskatu dezakezu. Hau egiteko, Euskal Herriko Unibertsitateko LOPD-ko Seguratasunaren Arduradunari zuzendu beharko

zara, Errektoretza, Sarriena s/n auzoa, 48940-Leioa-Bizkaia. Informazio gehiago eskuratzeko Datuen Babesaren inguruan hurrengo webgunean begiratzeta gomendatzen da: web [www.ehu.es/babestu](http://www.ehu.es/babestu).

Eskerrik asko zuen parte hartzearengatik. Zure seme-alabak ikerketa honetan parte-hartzea nahi izanez gero, zure izena adierazi eta baimena sinatu beharko duzu. Eskerrik asko zure baliozko parte hartzearengatik.

Gu..... ikerketa honen helburuen inguruan jaso dugun informazioa ulertu eta gure baimena ematen dugu gure seme-alabak parte hartu dezan. Bi gurasoengatik sinatuta:

.....-n  
20.....ko.....en.....a

---

#### DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LOS PADRES O TUTORES LEGALES

En la actualidad, estamos realizando un estudio en la Facultad de Psicología de la Universidad del País Vasco, con el objetivo de estudiar las actitudes de los/as adolescentes ante la diversidad sexual. Este estudio va dirigido a los estudiantes que cursan Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO), de edades entre 14-17 años. Para poder realizar este estudio, es necesaria la participación de los/las estudiantes, ya que deberán rellenar una serie de cuestionarios que responderán en dos sesiones de 45 minutos de duración dentro del horario escolar, en las fechas que se acuerden con la dirección del centro, y la participación no implica ningún tipo de riesgo.

Debido al aumento de problemas como el bullying y las consecuencias que sufre la población adolescente a causa de las actitudes negativas ante la diversidad sexual, se ha considerado importante estudiar este tipo de bullying. Además, ello ayudará a identificar información útil para los programas de prevención e intervención.

Ustedes como padres-madres, si quieren que sus hijos-hijas menores de edad participen en esta investigación, tendrán que emitir su conformidad para que su hijo-hija pueda contestar los cuestionarios. Del mismo modo, deben saber que la colaboración es voluntaria, los resultados de dichas tareas serán confidenciales y los cuestionarios son anónimos. Aunque los datos no serán analizados de forma individual, si usted desea cualquier tipo de información puede ponerse en contacto conmigo (Maite Garaigordobil: 943 - 01 56 34) y a través de una entrevista telefónica o presencial se le responderá a las cuestiones que desee plantear. Para ello, debe aportar el código numérico que se le indique a su hijo/a cuando cumplimente el cuestionario. Los cuestionarios son disociados (asociados a un código). De esta manera se protege la confidencialidad de los datos, pero es posible identificar al estudiante que está sufriendo Bullying y, por tanto, se podría aplicar el protocolo diseñado para tal situación. Además, los resultados de la investigación en la que se podrán observar los resultados obtenidos con la población en su conjunto podrán ser consultados en la siguiente página: <http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>

El estudio cumple los valores éticos requeridos en la investigación con seres humanos respetando los principios fundamentales incluidos en la Declaración de Helsinki, en sus actualizaciones, y en las normativas vigentes: consentimiento informado y derecho a la información, protección de datos personales y garantías de confidencialidad, no discriminación, gratuidad y posibilidad de abandonar el estudio en cualquiera de sus fases sin que esto suponga ningún perjuicio para su hijo-hija, simplemente informando a la Directora de la investigación.

Los datos personales que nos ha facilitado para este proyecto de investigación serán tratados con absoluta confidencialidad de acuerdo con la Ley de Protección de Datos. Se incluirán en el fichero de la UPV/EHU de referencia "INB-CYBERBULLYING" y sólo se utilizarán para los fines del proyecto. Puede consultar en cualquier momento los datos que nos ha facilitado o solicitarnos que rectifiquemos o cancelemos sus datos o simplemente que no los utilicemos para algún fin concreto de esta

investigación. La manera de hacerlo es dirigiéndose al Responsable de Seguridad LOPD de la UPV/EHU, Rectorado, Barrio Sarriena s/n, 48940-Leioa-Bizkaia. Para más información sobre Protección de Datos le recomendamos consultar en Internet nuestra página web [www.ehu.eus/babestu](http://www.ehu.eus/babestu)".

Estamos muy agradecidos por su colaboración. Si está de acuerdo con que su hijo/a participe en el estudio, indique su nombre y firme el consentimiento. Muchas gracias por su valiosa colaboración.

Nosotros.....hemos comprendido la información que hemos recibido sobre los objetivos del estudio y damos nuestro consentimiento para que nuestro hijo/a participe en el mismo. Firmado por ambos progenitores:

En ..... a ..... de..... de .....

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Departamento de Personalidad,  
Evaluación y Tratamiento Psicológico

Avda. de Tolosa, 70  
Fax 943 015670  
Tfno. 943 015634  
20018 SAN SEBASTIÁN



eman ta zabal zazu  
universidad  
del país vasco euskal herriko  
unibertsitatea

PSIKOLOGI FAKULTATEA

Nortasuna, Balioespena eta  
Psikologia Tratamendurako Saila

Tolosa Etorbidea, 70  
Fax 943 015670  
Tfno. 943 015634  
20018 DONOSTIA

**INFORMAZIOA ETA BAIMEN INFORMATUA**  
**BULLYING LGTB-FOBIKOA NERABE EUSKALDUNETAN: PREBALENTZIA,**  
**ALDAGAI PSIKOLOGIKOEN LOTURA ETA OSASUN MENTALEAN DUEN**  
**ERAGINA**  
INFORMACIÓN Y CONSENTIMIENTO INFORMADO.  
BULLYING LGBT-FÓBICO EN ADOLESCENTES VASCOS: PREVALENCIA, CONEXIÓN  
CON VARIABLES PSICOLÓGICAS E IMPACTO EN LA SALUD MENTAL

**BAIMEN INFORMATUAREN DEKLARAZIOA PARTAIDEARENTZAT (IKASLEA)**

Nik ..... (izen abizenak) ..... urte dituenak, Euskal Herriko Unibertsitateko Psikologia Fakultatean egingo den eta Maite Garaigordobilek zuzentzen duen hurrengo proiektuaren inguruan informatua izan naizela baieztatzen dut: "Bullying LGTB-fobiko nerabearoan". Proiektu honek ez ohiko genero eta orientazio sexualarengatik sufritzen den bullying/cyberbullying (Bullying LGTB-fobiko) prebalentzia neurtzea eta nerabeek dibertsitate sexualaren aurrean dituzten portaerak aztertzea dauzka helburutzat; gainera, bullying LGTB-fobikoaren eta zenbait aldagai psikologikoen eta osasun mentalaren arteko erlazioa aztertu nahi da. Horregatik, zenbait galdetegi bete beharko ditut 45 minutuko bi sesioetan ikastetxearen barneko ordutegian eta zuzendaritzarekin adosten den datetan. Nire parte hartzeak ez du arriskurik eragingo.

Bete beharko ditudan galdetegiez informatua izan naizela baieztatzen dut, eta galdetegi horien bidez lortuko diren datuez, eta baita nire parte hartzea boluntarioa dela ere eta erantzun ez nahi dudana galderarik egonez gero hutsik utzi dezakedala. Ekintza hauen emaitzak konfidentzialak izango dira eta galdetegiak anonimoak. Horrez gain, nire datuak disoziatuak izango direla eta nire erantzunak ez dituela inork (guraso, tutore legalek, irakasleek...) jakingo jakinarazi naute. Hala ere, nire osasunarentzat arriskutsua izan daitekeen edozein egoera gertatuz gero, ikerketaren zuzendariari pertsonalki informatu egingo dit nire emaitzen inguruan, eta nire gurasoek edota irakasleek ere jakinaren gainean egongo dira beharrezkoa baldin bada.

Nahiz eta datuak ez diren modu indibidualean aztertuko, edozein motatako informazioa nahi ezker, ikerketaren zuzendariarekin (Maite Garaigordobil: 943-01 56 34) jarri naitekeela informatu didate, horrela, eduki ditzakedan galderak egingo ditudalarik. Horretarako, galdetegiak bete ditudanean eman didaten kodea eduki beharko dut eskura. Gainera, ikerketaren bidez lortutako emaitzak hurrengo web gunean egongo dira ikusgai: <http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>.

Proiektua burutzeko erraztuko diren datu pertsonalak konfidentzialtasun osoz erabiliko dira, "Ley de Protección de Datos" legea errespetatuz. Euskal Herriko Unibertsitateko fitxategi batean sartuko dira, hauen erreferentzia "INB-CYBERBULLYING" izango delarik eta proiektuaren helburuak betetzeko erabiliko dira soilik. Edozein momentutan eman dituzun datuak kontsultatu ditzakezu edo zure datuak ezabatzeko edo ikerketaren edozein helbururako ez erabiltzeko eskatu dezakezu. Hau egiteko, Euskal Herriko Unibertsitateko LOPD-ko Segurtasunaren Arduradunari zuzendu beharko zara, Errektoretza, Sarriena s/n auzoa, 48940-Leioa-Bizkaia. Informazio gehiago eskuratzeko Datuen Babesaren inguruan hurrengo webgunean begiratzea gomendatzen da: web [www.ehu.eus/babestu](http://www.ehu.eus/babestu).

Ikerketa honek Helsinkiko Deklarazioak oinarritzat dituen eta gizaki bizidunekin ikertzeko beharrezkoak diren printzipioak errespetatzen ditu, bai deklarazio honen eguneratze eta baita indarrean dagoenaren arabera ere: baimen informatua eta informazio eskubidea, datu pertsonalen babesa eta konfidentzialtasunaren ziurtasuna, diskriminazio eza, doakotasuna eta lan honen zuzendariari informatuz ikerketa edozein momentutan uzteko aukera, honek zure niri kalterik eragingo ez didalarik.

Beraz, informazioa ulertu dudala eta ikerketan parte hartzeko baimena ematen dudala baieztatzen dut.

Lekua eta data: .....-n 20.....-ko.....-ren.....a

Ikerketaren parte hartzailearen sinadura: \_\_\_\_\_

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA EL/LA PARTICIPANTE  
(ESTUDIANTE)

Yo, D./D.<sup>a</sup> ..... de ..... años de edad, manifiesto que he sido informado/a sobre el Proyecto de Investigación titulado: “*Bullying LGTB-Fóbico durante la adolescencia*”, que se va a realizar desde la Facultad de Psicología de la Universidad del País Vasco, bajo la dirección de Maite Garaigordobil. Los objetivos del estudio son evaluar cuantas personas sufren bullying/cyberbullying debido a su identidad de género y orientación sexual no-normativa (bullying LGTB-fóbico), analizar la actitud de los adolescentes ante la diversidad sexual; y explorar la relación entre el bullying LGTB-fóbico con algunas variables psicológicas y con la salud mental. Con esta finalidad deberé cumplimentar unos cuestionarios en dos sesiones de 45 minutos dentro del tiempo escolar en las fechas que se acuerden con la dirección del centro, y mi colaboración no implica ningún tipo de riesgo.

Manifiesto que he sido informado/a acerca de los cuestionarios que deberé cumplimentar, y de los datos que se obtendrán de los mismos; así como de que mi participación es voluntaria y de que si hay alguna pregunta que no deseo contestar, puedo no hacerlo. Los resultados de dichas tareas serán confidenciales y los cuestionarios anónimos. Asimismo, se me ha informado de que mis datos serán disociados y nadie conocerá mis respuestas (padre/madre, tutor legal, profesores-as...). Sin embargo, en el caso de que se detectara alguna circunstancia que implique un riesgo para mi salud, la directora del estudio me informará personalmente de mis resultados, y a mis progenitores y/o profesores si ello fuera necesario.

Aunque los datos no serán analizados de forma individual, se me ha informado que si deseo cualquier tipo de información puedo ponerme en contacto con la directora del proyecto (Maite Garaigordobil: 943-015634) y me responderá a las cuestiones que desee plantear. Para ello, debo aportar el código numérico que se me indique cuando cumplimente el cuestionario. Además, me informan que los resultados obtenidos en el estudio serán publicados en: <http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>, donde podré consultarlos.

Los datos personales que nos ha facilitado para este proyecto de investigación serán tratados con absoluta confidencialidad de acuerdo con la Ley de Protección de Datos. Se incluirán en el fichero de la UPV/EHU de referencia “INB-CYBERBULLYING” y sólo se utilizarán para los fines del proyecto. Puede consultar en cualquier momento los datos que nos ha facilitado o solicitarnos que rectifiquemos o cancelemos sus datos o simplemente que no los utilicemos para algún fin concreto de esta investigación. La manera de hacerlo es dirigiéndose al Responsable de Seguridad LOPD de la UPV/EHU, Rectorado, Barrio Sarriena s/n, 48940-Leioa-Bizkaia. Para más información sobre Protección de Datos le recomendamos consultar en Internet nuestra página web [www.ehu.eus/babestu](http://www.ehu.eus/babestu).

El estudio cumple los valores éticos requeridos en la investigación con seres humanos respetando los principios fundamentales incluidos en la Declaración de Helsinki, en sus actualizaciones, y en las normativas vigentes: consentimiento informado y derecho a la información, protección de datos personales y garantías de confidencialidad, no discriminación, gratuidad y posibilidad de abandonar el estudio en cualquiera de sus fases sin que esto suponga ningún perjuicio para mí, simplemente informando a la Directora de la investigación.

Por consiguiente, declaro que comprendido la información y doy mi consentimiento para participar en este estudio.

Lugar y fecha: ..... de ..... de 20.....

Firma del/a participante en el estudio: \_\_\_\_\_