

EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PRÁCTICUM EN LAS TITULACIONES DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN DE LA UPV/EHU

Assessment and Improvement of Education Degree's Practicum in The UPV/EHU

Natalia González Fernández

Universidad de Cantabria

Resumen

El presente trabajo constituye una investigación evaluativa sobre los programas de prácticas de las titulaciones de Pedagogía, Magisterio, Psicopedagogía y Educación Social de la UPV/EHU, en la que se pretende analizar la situación actual aplicando un cuestionario construido específicamente, y concretando las propuestas para un contexto determinado. Aproximándonos a la situación actual desde la visión de todos sus implicados: estudiantes profesores de universidad y profesores de instituciones externas a la misma. Para finalmente proponer unas líneas de mejora.

Palabras Clave: *Prácticum, Evaluación, Competencias, Mejora*

Abstract

The actual document represents an evaluative research into Practicum Syllabus of Pedagogy, Teaching, Psychopedagogy an Social Education degrees in the Basque Country University (UPV/EHU). Our intention is to analyze the current situation of Practicum in those degrees by applying a new and specifically designed question paper on the matter. Then, we are being specific about diferent proposal for every context by approaching to the current situation from the point of view of each and every part involved (i.e. university students, lecturers and teachers), and finally we will suggest a few lines of improvement.

Key words: *Practicum, Evaluation, Competencies, Improvement.*

Correspondencia: Natalia González Fernández. Universidad de Cantabria. Facultad de Educación. Avda. Los Castros s/n - 39005 Santander. E-mail: gonzalen@unican.es.

Introducción

El presente trabajo constituye una investigación evaluativa sobre los programas de prácticas de las titulaciones de Pedagogía, Magisterio, Psicopedagogía y Educación Social de la UPV/EHU, en la que se pretende definir un procedimiento metodológico para su evaluación que nos permita tras su aplicación en un contexto determinado, aproximarnos a la situación actual de la formación práctica de alumnos universitarios.

Entre las razones que nos han llevado a centrar la atención sobre los programas de prácticas confluyen varias perspectivas. Inicialmente la idea surgió a partir del interés y preocupación sobre la importancia y trascendencia formativa del Prácticum, nacidos de la experiencia personal como antiguos alumnos. Por tanto con una visión cercana y personal. En segundo lugar, influye el hecho actual de ser profesores en Facultades de Educación, participando en el diseño y elaboración del Prácticum, tutorizando Prácticum, y perteneciendo a órganos colegiados como la Comisión de Prácticas o el Consejo de Departamento, en el que se toman decisiones relacionadas con el Prácticum. En consecuencia, se posee una visión interna y global del mismo y de la institución universitaria.

Por último, otra razón que motivó el interés en el Prácticum fue el estado de preocupación en primer lugar académico y en segundo lugar laboral sobre la calidad de la formación práctica de los titulados universitarios de estas carreras. Razón suficiente para el inicio de investigaciones y evaluaciones que persigan la búsqueda de la excelencia en este tipo de programas formativos, que han de constituir una unidad de análisis relevante a la hora de determinar la calidad de una titulación universitaria.

El proceso de revisión de la literatura muestra la existencia de estudios de síntesis sobre las tendencias y metodología de la investigación educativa y evaluativa española en general (Pérez Carbonell et. al., 1999; Fernández Cano, 1997; Fernández et. al., 2002, Escudero, T. (2003), sobre gestión y organización de la investigación pedagógica (Pineda, 1985; Colás et al., 1995) o análisis de ámbitos temáticos y metodológicos de la producción investigadora en algunas disciplinas educativas (Álvarez Rojo, 1993 y 1997; Expósito, J. et Al, 2004).

Por otro lado, estudios de síntesis cuantitativa de la producción realizada por centros o departamentos de educación (Colás, García y Rodríguez, 1995; Bartolomé y Sancho, 1997), por áreas de conocimiento (Galante y Sanchidrián, 1996; Benayas, 1997; Fernández Cano et. al., 2000; Fernández Cano y Expósito, 2001; Expósito y Fernández Cano, 2002), y evaluación de programas educativo (RIE, 2000, monográfico).

Sin embargo, se comprueba una escasez de realizaciones referida a la evaluación de programas de prácticas en educación que permite vislumbrar algunas de las consideraciones a tener en cuenta en la pertinencia de la realización de este trabajo. Residiendo ésta además de su pertinencia ocasional, en la situación del propio campo disciplinar que algunos autores califican de asentamiento y/o replanteamiento.

Parece por tanto justificada la indagación específica sobre la evaluación de

programas de prácticas en educación, dentro de un contexto bien acotado, como es el caso de la investigación evaluativa en el País Vasco.

Metodología

En este trabajo, de corte cuantitativo y cualitativo, se presentan los resultados del análisis estadístico de los cuestionarios planteados a las tres audiencias implicadas en el Prácticum de las titulaciones de educación de la UPV/EHU: estudiantes, coordinadores y tutores, junto con el análisis de contenido de las entrevistas semiestructuradas realizadas a las mismas audiencias.

1. Objetivos

El propósito general del trabajo ha sido elaborar un modelo de evaluación para el Prácticum y aplicarlo en la Universidad del País Vasco, pero es necesario concretar los objetivos específicos que han guiado el desarrollo del presente estudio, que quedan establecidos en los siguientes términos:

- Diseñar unos cuestionarios orientados a la recogida de información para esta evaluación dirigidos a profesores, alumnos y coordinadores de los programas.
- Analizar la valoración que del Prácticum efectúan los coordinadores, profesores y alumnos, las diferencias en función de características personales y/o académicas de dichos participantes y la valoración que realizan acerca del planteamiento del Prácticum actual y sus sugerencias para mejorarlo.
- Analizar los problemas y dificultades que experimentan los alumnos en el desarrollo del Prácticum.
- Aportar unas propuestas de mejora.

2. Selección de fuentes y muestra

En el momento de identificar los aspectos y dimensiones a considerar para evaluar el programa de prácticas de las cuatro titulaciones seleccionadas se utilizan las siguientes fuentes informativas:

- El análisis pormenorizado de la estructura y organización de los programas de prácticas de otras universidades españolas
- La normativa legal que regula el desarrollo de esta asignatura
- Otros instrumentos de evaluación diseñados por otras universidades para evaluar programas educativos.
- Consulta a los servicios administrativos de la UPV/EHU y a las publicaciones informativas que esta institución edita.
- Consulta de publicaciones internas que edita cada Facultad y Escuela de Educación de la UPV/EHU relativas al Prácticum en el curso 1999-2000.

En principio la muestra fue seleccionada, eligiendo los centros y los

representantes de los mismos, que pudiesen proporcionarnos una visión del Prácticum desde el punto de vista del “sujeto implicado” en el mismo, por tanto, perteneciente a la comunidad universitaria: coordinadores -bien directores o subdirectores del Prácticum-, profesores -tutores- y alumnos -de primer o segundo año de Prácticum-. Debido por una parte a que son los departamentos universitarios los encargados del diseño, organización y desarrollo de un programa de estas características; y por otra, debido al convencimiento de que es dentro de esta y no en las instituciones externas donde tienen que nacer, germinar y ser potenciadas las nuevas propuestas de innovación, mejora o cambio del Prácticum.

Los sujetos objeto de investigación, fueron un total de 590 estudiantes de Prácticum (Tasa de respuesta = 468), 100 tutores de Prácticum (Tasa de respuesta = 24) y 13 coordinadores de Prácticum (Tasa de respuesta = 7). La recogida de datos se realizó entre mediados y finales del segundo cuatrimestre (abril-mayo-junio) con la finalidad de recoger la opinión y percepción más reciente y completa del desarrollo del Prácticum en cada titulación.

3. Instrumentos de evaluación

Hemos elaborado tres cuestionarios dirigidos a los grupos implicados: alumnos, profesores-tutores de la universidad y coordinadores del programa de prácticas. El cuestionario para alumnos y para los profesores-tutores de la universidad presentan un contenido y estructura similar, mientras que el dirigido a los coordinadores del programa presenta diferencias en los contenidos de las preguntas, aunque no en la estructura.

Los cuestionarios de profesores, alumnos y coordinadores están elaborados pensando en su utilidad para evaluar cualquier programa de prácticas de la universidad española, para ser contestados de forma anónima y preferentemente por correo. Lo cual permite a dichos implicados expresar sus opiniones con libertad empleando en ello el tiempo que estimen oportuno.

Las variables de partida para la elaboración de los ítems de los cuestionarios nacen de la estructura de los programas de prácticas de las titulaciones de educación analizadas: fundamentación, estructura, objetivos, contenidos, actividades, metodología, organización, ámbitos de intervención, selección de centros y evaluación.

Las técnicas de análisis cuantitativo utilizadas han sido: Análisis Descriptivo, Análisis Comparativo, Análisis de Varianza; para confirmar hipótesis sobre igualdad de medias, Análisis de Contingencia; para comparar variables nominales, Análisis Cluster; para obtener grupos significativos de elementos excluyentes y Análisis Factorial; para encontrar factores comunes.

Análisis de los resultados

Los análisis generales sobre las características del diseño y desarrollo del Prácticum, efectuados por los alumnos, profesores tutores y coordinadores, revelan las siguientes casuísticas:

Cuadro 1

ALUMNOS					
ANÁLISIS GENERALES		ANÁLISIS COMPARATIVOS		ANÁLISIS CLUSTER	
Valoraciones Positivas	Valoraciones Negativas	Menos críticos	Más críticos	Menos satisfechos	Más satisfechos
Asistencia al Centro de Prácticas	Duración	Pedagogía	Educación Social / Magisterio	Informados por compañeros	Informados por el profesor
Trascendencia y utilidad	Sistema de elección de centros	Euskera	Castellano	Educación social	Pedagogía / Psicopedagogía
Atención del tutor	Equilibrio y coherencia con teoría	Menores de 23 años	Mayores de 23 años	Valoraciones negativas de variables	Valoraciones positivas de las variables
Autoevaluación	Recursos	Hombres	Mujeres	Vizcaya	Álava
	Coordinación de tutores	Álava	Vizcaya	Prácticum I	Prácticum I y II
	Exigencia	Prácticum II	Prácticum I		
	Criterios de evaluación				

Alumnos

La mayoría está en desacuerdo con la duración de las prácticas en los centros (49%), ya que la asistencia a los mismos es considerada fundamental por el 90% de los encuestados. En este mismo sentido el 55% considera que el sistema de elección de dichos centros es inadecuado. Entre el 70 y 90% de los encuestados valora positivamente la trascendencia y utilidad de las prácticas en los centros de trabajo, tanto para la formación como para la confrontación de ideas y conocimientos.

El grado de acuerdo también es común aunque en menor grado (40-44%) en aspectos relacionados con el conocimiento, logro y desarrollo de objetivos, actividades. Los alumnos, muestran claramente su disconformidad con el equilibrio (72,7%) y la coherencia (45,4%) existente entre la teoría y la práctica.

Reconocen que la metodología empleada les ha llevado a aprender a reflexionar sobre su profesión (72,6%) y ha favorecido el conocimiento global de los centros de prácticas (69,3%), aunque no creen que desde la universidad se estimule a la crítica metodológica de los profesionales de su campo (38,8%).

En relación a los recursos que les ha proporcionado la universidad, el 56% cree que no son adecuados y un 37,2% que no son los necesarios. Para los alumnos en prácticas es fundamental que los tutores de los centros de prácticas sepan transmitir sus conocimientos (98,4%) y que estén motivados (96,5%). Valoran positivamente la atención recibida por el tutor de la universidad (62%), aunque echan en falta que se coordinen con los tutores de los centros de prácticas (61,7%).

Por último, el 92% valora positivamente autoevaluación, considera que se da más importancia a la calidad que a la cantidad en relación a la memoria (64,7%), que

la exigencia en la misma es adecuada (48,6%) y que los criterios de evaluación son coherentes con los objetivos (45%). Prefieren la evaluación continua (89,5%) y no están de acuerdo con el peso final de la ponderación del profesor tutor de la universidad (35,8%).

De las valoraciones obtenidas en el análisis comparativo de los alumnos sobre las características del Prácticum, se resumen a continuación los aspectos relevantes.

Las *valoraciones respecto a la titulación*, demuestran que los alumnos más críticos o más en desacuerdo con las dimensiones del Prácticum cuestionadas son los de Educación Social, seguidos por los alumnos de Psicopedagogía que junto con los de Magisterio se muestran críticos en aspectos puntuales como el bajo estímulo para la reflexión y la crítica que fomenta la metodología propuesta, la falta de interés en la labor de ambos tutores y la incoherencia entre los objetivos propuestos y la evaluación.

Las *valoraciones respecto al idioma*, muestran que los alumnos más críticos con la organización del Prácticum, labor tutorial, etc., son los de castellano. Los alumnos que cursan estas titulaciones en euskera se encuentran más satisfechos respecto a la calidad de su Prácticum y al trato recibido en los centros de prácticas; los de castellano respecto a la relevancia formativa tanto académica como personal.

Las *valoraciones respecto a la edad*, reflejan a la población mayor de 23 años como la más crítica respecto a aspectos como el sistema de selección de centros, al bajo grado de autonomía y desarrollo reflexivo y personal, la baja correlación entre objetivos, contenidos y actividades propuestas y la realidad educativa que se encuentran, etc., y en general acuden con más frecuencia a las tutorías del tutor universitario que sus compañeros más jóvenes.

Las *valoraciones respecto al sexo*, muestran a la mujer más crítica que al hombre en aspectos como la escasa información y formación recibida por parte de la universidad, el deficitario sistema de elección de centros, la escasez de recursos, la falta de motivación de los tutores, etc., los hombres se muestran críticos con la metodología de trabajo, por ejemplo no encuentran de interés la redacción de un diario. En general, son las mujeres las que más acuden a las tutorías de la universidad y las que menos satisfechas se muestran con el Prácticum en comparación con sus compañeros varones.

Las *valoraciones respecto al nivel de Prácticum*, muestran a los alumnos que ya han cursado los dos Prácticum de su titulación como los más satisfechos con las dimensiones que del mismo les cuestionábamos. Sin embargo, son los alumnos del Prácticum I quienes se encuentran más desinformados y perdidos ante la novedad, complejidad y trascendencia de la asignatura, no les da tiempo a conocer ni siquiera globalmente el funcionamiento del centro de prácticas, se encuentran con recursos insuficientes, no les gusta el sistema de evaluación, etc. Sin embargo, los del Prácticum I visitan menos al tutor de la universidad y solo cuando se acerca la fecha de entrega de trabajos.

De las valoraciones obtenidas en el análisis general de los tutores y coordinadores sobre las características del Prácticum, se resumen a continuación los aspectos relevantes.

Cuadro 2

ANÁLISIS GENERALES DE TUTORES Y COORDINADORES			
TUTORES		COORDINADORES	
VALORACIONES POSITIVAS	VALORACIONES NEGATIVAS	VALORACIONES POSITIVAS	VALORACIONES NEGATIVAS
Coordinación	Selección de centros de prácticas	Fundamentación teórica	Duración
Charlas y conferencias	Necesidad inicio de investigación	Organización	No especialización
Motivación y habilidades	Grado de especialización	Charlas y conferencias	
Fundamentación teórica	Equilibrio-coherencia teoría-práctica	Abre nuevas perspectivas	
Jornadas de reflexión	Labor del tutor	Diseño coherente	
Fechas, duración, alcance formativo	Coordinación tutores	Conocimiento del programa	
Contenidos, actividades	Motivación	Equilibrio-coherencia teoría-práctica	
Información		Fomento reflexión y crítica	
Metodología		Variedad centros de practicas	
Flexibilidad		Costes / recursos	
Alumno: atención y disposición		Necesidad de motivación	
Ponderación		Frecuencia consultas	
Frecuencia consultas		Alumno: atención y disposición	

Profesores Tutores

La mayoría (91,3%) considera que es necesario coordinarse con los tutores de los centros de prácticas, junto con la celebración de charlas, conferencias y seminarios de reflexión y evaluación del Prácticum (78,2%). Creen que la fundamentación teórica del Prácticum es adecuada (61,9%), junto con los objetivos del mismo (66,7%) y la secuenciación de las prácticas a lo largo de la carrera (61,9%). Consideran adecuadas las fechas, duración y alcance formativo del Prácticum entre el 56 y 52% de la muestra respectivamente. Es el proceso de selección de los centros de prácticas el aspecto peor valorado, un 49% de los profesores tutores lo considera inadecuado.

Asimismo los profesores tutores afirman que conocen mejor los objetivos del Prácticum (91,6%) que los alumnos (56,5%). EL 91,7% opina que tanto los contenidos como las actividades suponen una toma de conciencia para el alumno sobre la trascendencia y responsabilidad de la profesión. Es considerable también el número de profesores tutores que afirma que los alumnos tienen información suficiente para realizar la memoria y libertad para redactar y presentar su experiencia de forma original (82,6%).

El grado de acuerdo es menor (45-54%) respecto a la necesidad de proponer la experiencia de prácticas como una iniciación a la investigación, junto con el cumplimiento por parte de los alumnos de los objetivos y exigencias establecidos en el Prácticum.

Se muestran escépticos (50%) en relación al grado de especialización profesional que se puede lograr a través de los contenidos de los distintos itinerarios de Prácticum. Los profesores tutores, son críticos respecto al equilibrio existente entre la teoría y la práctica; el 52% cree que no existe tal equilibrio. Y otro 52% se posiciona en el intermedio sobre la coherencia entre la teoría y la práctica.

Resaltar el consenso logrado en relación a la necesidad de más jornadas de reflexión y evaluación del Prácticum, el 100% está de acuerdo. En cuanto a los recursos, el 57,9% cree que el alumnado cuenta con los necesarios, pero el 52,4% no se define sobre la adecuación de los mismos.

La totalidad (100%) de profesores tutores opina que la motivación junto con la habilidad para transmitir son los factores más importantes e influyentes en el buen desarrollo de sus funciones. El 95,7% cree que la atención que ha prestado al alumno que lo ha consultado ha sido adecuada, a su vez también valora positivamente la disposición del alumno hacia Prácticum (91,7%), su seriedad e implicación en el trabajo del centro (87,5%) y la relación con los profesionales del mismo (90%).

Consideran su labor de orientación y asesoramiento importante (82,6%), a pesar de que sólo el 50% reconoce que el alumno percibe tal labor. Creen (73,9%) que sólo debería tutorizar el Prácticum aquellos profesores realmente interesados en esa asignatura. Su motivación en un 39% es intermedia. Reconocen (54,2%) que no se coordinan con la labor del tutor del centro de prácticas, y que tampoco existe una buena coordinación entre el profesorado universitario implicado en el Prácticum (47,8%).

Coordinadores

Al igual que los profesores tutores, los coordinadores consideran (85,7%) adecuada la fundamentación teórica y la celebración de charlas, conferencias y seminarios sobre las prácticas. Su opinión sobre la organización es positiva (71,4%). En cuanto a la duración de la estancia en los centros, un 42,9% la considera adecuada y otro 42,9% se posiciona en el intermedio. El 66,7% considera que esta asignatura abre nuevas perspectivas metodológicas y profesionales al alumnado. El 100% de la muestra de coordinadores afirma que el diseño del programa de prácticas y los objetivos son coherentes, que los contenidos amplían conocimientos (85,7%) y, en suma, que para la realización de memorias e informes, los alumnos tienen información suficiente.

El 71,5% cree que tanto tutores como alumnos conocen bien los objetivos y considera (71,5%) que es necesario proponer la experiencia de prácticas como inicio a la investigación, a la vez que importante permitir una redacción personal y original de la experiencia.

La utilidad de las actividades realizadas por los alumnos en los centros de prácticas es considerada intermedia para el 66,7%. Al igual que la coherencia (71,4%) y el equilibrio (57%) entre la teoría y la práctica de la titulación. La metodología es adecuada para la totalidad (100%) de los coordinadores, además el 85,7% cree que favorece la implicación del alumnado en el centro de prácticas.

El fomento de la reflexión y la crítica existe para el 66,7% de los encuestados relacionado posiblemente con la opinión del 71,5% sobre las actividades propias de la especialidad que desarrolla el alumno en el centro de prácticas.

El 85,7% está de acuerdo en que existe variedad de centros de prácticas. Y el 100% cree que no se pueden obtener los resultados actuales en menos tiempo y con menos recursos. El 83,3% reconoce que los costes reales del desarrollo del programa no ha sido elevados para la universidad, y que los alumnos cuentan con los medios y recursos que necesitan (71,4%).

La motivación de los tutores de la universidad y del centro de prácticas es el aspecto más importante para desarrollar bien dicha labor, según el 85,7% de los coordinadores. Resaltan también la buena disposición, seriedad e implicación del alumno en el centro de prácticas (85,7%), junto con el cumplimiento de objetivos y exigencias en los trabajos (83%).

Otro aspecto relevante para el buen desarrollo del Prácticum, según los coordinadores, es la coordinación entre los tutores de la universidad y los del centro de prácticas. Y en relación a la coordinación entre los tutores de la universidad implicados en el Prácticum, el 42,9% cree que se da una buena comunicación entre ellos.

Conclusiones y propuestas de mejora

Una vez analizados estadísticamente los datos obtenidos hemos comprobado que se ha conseguido el objetivo de esta investigación, a saber, descubrir a partir de las valoraciones de las audiencias implicadas en el Prácticum, cuáles son las debilidades y las fortalezas del Prácticum. A partir de la investigación desarrollada podemos concluir de forma muy general, y atendiendo a los resultados obtenidos en el estudio, que:

1. La formación previa y específica para el Prácticum se revela necesaria e imprescindible, tanto para alumnos como para tutores.

2. Los alumnos deducen y valoran el diseño del Prácticum, durante y según la estancia, no por guías, tutores ni coordinadores, que por otro lado afirman tener un alto grado de conocimiento sobre el mismo.

3. El enriquecimiento por el Prácticum se produce, pero de forma más autónoma que pautada, debido a la escasa conjunción entre Teoría-Práctica y al factor "suerte" en la asignación de tutores.

4. El alumno adquiere competencias profesionales a través del Prácticum, pero específicas del ámbito laboral de su estancia y, si en él existen proyectos y profesionales afines a su formación.

5. La adecuación, coherencia y utilidad del diseño del Prácticum, es satisfactoria para todos los coordinadores y discutible para los tutores.

6. Los criterios de evaluación son conocidos por los alumnos, pero dudan de su eficacia aquellos que no han sido tutorizados y orientados coherentemente y los que no entienden por qué no se ha evaluado el Prácticum hasta ahora.

7. Existe desproporción entre las expectativas iniciales (altas) y la satisfacción final (media-baja) identificable entre los diferentes colectivos implicados.

Y en relación a los problemas y debilidades encontrados sugerimos las siguientes propuestas de mejora:

- Mejoras que pueden adoptar los departamentos junto con la Comisión de Prácticas y que los coordinadores de cada titulación pueden recomendar que se adopten con carácter general en la universidad.
- Reajustar la temporalización y duración del Prácticum. Con un diseño en el que establecer: Unas horas iniciales dedicadas a la información, preparación y reflexión sobre el Prácticum en la universidad. Unas horas de estancia en los centros o instituciones de prácticas suficientemente espaciadas en el tiempo (Prácticum extensivo). Dichas horas irán acompañadas de un seguimiento bien en seminarios bien en clases ordinarias. Unas horas finales dedicadas a unas jornadas de evaluación y reflexión de todo el proceso, en las que los diferentes implicados, tanto de la universidad como de los centros de prácticas, pueden expresar, debatir y tomar decisiones de cara a la consecución o modificación del diseño vigente.
- Reajustar los trabajos y actividades a desarrollar por los alumnos en el Prácticum. De tal manera que pueden iniciar y desarrollar pequeñas investigaciones, pautadas desde la universidad en colaboración con los profesionales de los centros.
- Establecer una mayor relación entre los profesores de la universidad y los profesionales de los centros de prácticas, mediante reuniones negociadas y plasmadas en un calendario escolar de Prácticum.
- Relacionar teoría y práctica. Es decir, no un Prácticum como una asignatura más, sino conectada coherentemente con el desarrollo de las demás asignaturas teóricas de la carrera. Así el alumno podrá recurrir a determinadas "herramientas" teóricas para afrontar la complejidad encontrada en las prácticas.
- Definir en base a unos criterios pedagógico-formativos los criterios de selección de los centros de prácticas. Por ejemplo, centros en los que se puedan desarrollar proyectos, investigaciones, innovaciones, etc., conjuntos con la universidad.
- Realizar un análisis y reflexión previo sobre si las actuales actitudes de los alumnos favorecen el desarrollo y consecución de los objetivos propuestos en el Prácticum. A pesar de la tradicional resistencia de las instituciones educativas, entre las que se encuentra la universidad, a las innovaciones

podemos romper ese círculo vicioso y aprender de las actitudes que los gestores empresariales, buscan y promueven en los profesionales que contratan. Es decir, fomentar en los alumnos universitarios competencias como: iniciativa, escucha, toma de decisiones de forma ponderada, creatividad, responsabilidad, innovación, etc.

- Diseñar minicursos formativos permanentes para los profesores tutores de Prácticum de la universidad, dejando que sean los profesores quines planteen sus inquietudes formativas, facilitándoles la oportunidad en un ítem al final del informe-evaluación que han de cumplimentar sobre el estudiante tutorizado.
- Reconocer e incentivar las horas que los profesionales de los centros de prácticas dedican a tutorizar a los alumnos de prácticas de la universidad de un modo oficial y respaldado por la autoridad académica universitaria pertinente.
- Analizar si con los actuales recursos humanos, la titulación se puede permitir afrontar la formación práctica inicial de todos los alumnos matriculados con garantías de éxito. Si sería necesario considerar la posibilidad de un cambio en la tradicional distribución de la carga docente, y en concreto en la asignación de créditos de Prácticum a unos determinados profesores y no a otros.
- Potenciar la figura del tutor de Prácticum, asignándole tareas específicas y buscando un mecanismo que permita que la asignación del tutor de esta asignatura a un alumno no pueda ser, en ningún caso, aleatoria.

Referencias Bibliográficas

- Álvarez Rojo, V. y García Jiménez, E. (2002). *Diseño y evaluación de Programas*. Madrid: EOS.
- Carbonell, J; Carrillo, I; Soler, J. y Tort, A. (1997). El Prácticum: un nuevo modelo abierto a distintas realidades. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 1(0).
[<http://www.aufop.org/publica/reifp/normas.asp>] (Consultada: 01/01/06).
- Cifuentes, M.A. (1997). Una reflexión sobre las prácticas. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 30, 161-175.
- Colas Bravo, M^a.A. y Rebollo Catalán, M.A. (1993). *Evaluación de Programas*. Una Guía Práctica. Madrid: Kronos.
- Escudero, T. (2003). Desde los Test hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX de intenso desarrollo de la evaluación en educación. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 10 (1)
[http://www.uv.es/RELIEVE/v10n2/RELIEVEv10n2_2.htm] (Consultada: 01/03/06).

- Expósito, J. et Al (2004). Patrones metodológicos en la investigación española sobre evaluación de programas educativos. *Revista Electrónica de Investigación y evaluación Educativa*. 10 (2).
[http://www.uv.es/RELIEVE/v10n2/RELIEVEv10n2_2.htm] (Consultada: 01/04/06).
- Ibar, M. (2002). *Manual General de Evaluación*. Barcelona: Octaedro.
- Iglesias, A. y Espido, E. (1999). Problematizando el Prácticum: un espacio para la investigación- acción. En Actas del XIV *Seminario de Pedagogía Social* (pp.165-172). Burgos: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Burgos.
- Marcelo, C. (1996). Desarrollo profesional y las prácticas/Prácticum en la Universidad. En Lobato, C. (Ed.), *Desarrollo Profesional y prácticas/Prácticum en la Universidad* (pp.15-27). Leioa: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.
- Molina, S. (1999). Los planes de estudio en la formación inicial del profesorado en los países de la Unión europea. En Molina, S. y García E. (Coords.), *La formación del profesorado: Bases para un modelo de formación en la Unión Europea* (pp. 9-58). Egido Editorial.
- Pérez Juste, R. (2000). La evaluación de programas educativos: conceptos básicos, planteamientos generales y problemática. *Revista de Investigación Educativa*, Vol. 18 nº 2, (261-287).
- Reboloso, E. (2003). *Evaluación de Programas en el ámbito organizacional*. Granada: Grupo editorial universitario.
- RIE (2000). *Evaluación de programas educativos*. Monográfico, 43(2).
- Schön, D.A. (1992). *La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en los profesionales*. Barcelona: Paidós - MEC.
- Scriven, M. (1968). The methodology of evaluation. En TYLER, R.W, GAGNÉ, R.W. y Scriven, M. (Eds.), *Perspectives of Curriculum Evaluation*. Chicago: III. Rand McNally.
- Stufflebeam, D.L. y Shinkfield, A.J. (1987). *Evaluación Sistemática. Guía Teórica y Práctica*. Barcelona: Paidós.
- Vizuet Carrizosa, M. (2000). Las prácticas didácticas en la formación del profesorado europeo. *Campo abierto* 18, 89-105.
- Zabalza, M.A. (1995). Aspectos cualitativos de la Evaluación del Prácticum: evaluación del programa y de los estudiantes. En *Actas del III Symposium sobre prácticas escolares* (pp. 309-337).. Santiago: Tórculo.
- Zabalza, M.A. y Cid, A. (1998). El tutor de prácticas: un perfil profesional. En Zabalza, M.A. (Ed.), *Los tutores en el Prácticum. Tomo I*. Santiago: ICE de la Universidad de Santiago.

Natalia González es Doctora en Filosofía y Ciencias de la Educación y profesora de la Facultad de Educación de la Universidad de Cantabria. Imparte docencia en la titulación de Psicopedagogía, en las asignaturas de Diagnóstico en Educación, Investigación Cualitativa en Educación y Medición y Evaluación Educativas. Sus líneas actuales de investigación se centran en: el Prácticum, el desarrollo de competencias socio-profesionales, el portafolio y la metodología de investigación cualitativa.

Fecha de recepción: 11/11/2005

Fecha de aceptación: 04/04/2006