

## Los estilos parentales de socialización y el ajuste psicológico. Un estudio con adolescentes españoles

María C. Fuentes, Fernando García, Enrique Gracia, y Antonio Alarcón  
Universidad de Valencia

### Resumen

Contribuyendo al actual debate de la literatura acerca del estilo educativo parental óptimo para el mejor ajuste psicosocial de los hijos, el objetivo de este estudio fue analizar qué estilo se relaciona con el mejor ajuste psicológico de los adolescentes españoles. Participaron en el estudio 772 adolescentes, 358 hombres (46.4%) y 414 mujeres (53.6%), entre 12 y 17 años ( $M = 14.95$ ,  $DT = 1.59$ ). Se clasificó a las familias según su estilo de actuación (autorizativo, indulgente, autoritario o negligente). Como criterios se evaluaron autoconcepto y desajuste psicológico en sus medidas multidimensionales. Los resultados muestran que el estilo indulgente, basado fundamentalmente en el afecto y no en la imposición parental, se relaciona con los mejores resultados en los criterios evaluados. Se destaca, por tanto, la importancia de la implicación afectiva de los padres en la socialización de sus hijos para el adecuado ajuste psicológico y emocional de los adolescentes españoles.

*Palabras clave:* Adolescencia, implicación afectiva, estilos parentales, ajuste psicológico.

### Abstract

Contributing to the current debate in the literature about the optimal educational parenting style that benefits the best psychosocial adjustment of children, the aim of this study was to analyze which parenting style is related to the best psychological adjustment among Spanish adolescents. Participants in the study were 772 adolescents, 358 males (46.4%) and 414 females (53.6%) between 12 and 17 years old ( $M = 14.95$ ,  $SD = 1.59$ ). Families were classified according to their parenting style (authoritative, indulgent, authoritarian, or neglectful). Self-concept and psychological maladjustment in their multidimensional measures were assessed as criteria. Results showed that indulgent style, fundamentally based on affection and not on parental imposition, is related to the best results on the criteria assessed. The importance of parental affective involvement in the socialization of their children for the adequate psychological and emotional adjustment of Spanish adolescents is highlighted.

*Keywords:* Adolescence, affective involvement, parenting styles, psychological adjustment.

Correspondencia: María C. Fuentes. Departamento de Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Facultad de Psicología. Universidad de Valencia. Av. Blasco Ibáñez, 21. 46010, Valencia. E-mail: m.castillo.fuentes@uv.es

## Introducción

El bienestar psicológico es uno de los constructos más relevantes de la investigación en salud integral, especialmente relevante durante la adolescencia, periodo de transición a la edad adulta marcado por continuos cambios biológicos y psicológicos en el que el adolescente formará su propia identidad y autonomía personal (Smetana, Campione-Barr, y Metzger, 2006). Debido a las importantes repercusiones que puede tener un inadecuado desarrollo psicológico durante esta etapa evolutiva así como para la edad adulta, diversos estudios se han centrado en el análisis de los factores que se relacionan con un ajuste psicológico óptimo en la adolescencia (Inglés, Martínez-González, García-Fernández, Torregrosa, y Ruiz-Esteban, 2012; Ferrándiz, Hernández, Bermejo, Ferrando, y Sáinz, 2012).

Entre estos factores, la familia, como principal agente socializador, ha recibido una importante atención entre los investigadores. Así, variables como la estructura familiar, la cohesión y la presencia de conflictos en el hogar tanto entre los padres como entre padres e hijos, entre otras, han sido ampliamente estudiadas en relación con diferentes criterios del ajuste psicológico de los hijos (Gavazzi, 2013; Povedano, Hendry, Ramos, y Varela, 2011). El estudio de estas variables presenta en la literatura unos resultados consistentes, de forma que generalmente las variables familiares que representan un funcionamiento familiar óptimo se relacionan con un buen

ajuste psicológico de los hijos; mientras que las variables familiares que denotan aspectos negativos en el funcionamiento familiar, como por ejemplo la baja cohesión y los conflictos entre los padres, se relacionan con un peor desarrollo psicológico y emocional de los hijos (Cosgaya, Nolte, Martínez-Plambiega, Sanz, e Iraug, 2008; Manso, García-Baamonde, Alonso, y Barona, 2011).

Entre las variables familiares, una de las líneas de investigación de mayor interés desde hace décadas en la literatura científica es el estudio de las relaciones entre los diferentes estilos educativos de los padres en el proceso de socialización y el ajuste psicosocial de los hijos. La investigación de la socialización parental se ha basado tradicionalmente en el modelo teórico de dos grandes dimensiones teóricamente independientes (Darling y Steinberg, 1993; Maccoby y Martin, 1983), aceptación/implicación y severidad/imposición, que definen la actuación parental. La dimensión aceptación/implicación hace referencia al grado en el que los padres se implican de manera afectiva en la socialización de los hijos mostrándoles cariño, ofreciendo su apoyo y comunicándose con ellos haciendo uso de la razón cuando éstos se comportan de manera inadecuada. La dimensión severidad/imposición se refiere al grado en el que los padres actúan de manera estricta e impositiva para establecer los límites en su conducta e imponer así su autoridad. La revisión de la literatura destaca la importancia de combinar ambas dimensiones ortogonales, dando lugar a

cuatro tipologías de actuación parental (autorizativo —alta aceptación/implicación y alta severidad/imposición—, indulgente —alta aceptación/implicación y baja severidad/imposición—, autoritario —baja aceptación/implicación y alta severidad/imposición—, y negligente —baja aceptación/implicación y baja severidad/imposición—), para representar todas las distinciones teóricas que ofrece el modelo (Lamborn, Mounts, Steinberg, y Dornbusch, 1991; Steinberg, Lamborn, Darling, Mounts, y Dornbusch, 1994).

La investigación empírica ha constatado mayoritariamente que las relaciones entre los cuatro estilos parentales y los diferentes criterios de ajuste psicosocial de los hijos no cambian con las variaciones de variables demográficas como la edad y el sexo de los adolescentes o de los padres (Aunola, Statin, y Nurmi, 2000; Gracia, Fuentes, García, y Lila, 2012; Martínez, García, Camino, y Camino, 2011; Martínez, García, Musitu, y Yubero, 2012). De manera que determinado estilo se relacione con mejores resultados dependiendo del sexo del hijo o del padre o a una determinada edad. No obstante, sí existen importantes inconsistencias en la literatura científica en torno a cómo influye la actuación de los padres en el proceso de socialización en el ajuste y bienestar psicológico de los hijos (Becoña et al., 2012; García y Gracia, 2014; White y Schnurr, 2012). Mientras que la mayoría de estudios han concluido que la actuación de los padres basada fundamentalmente en el afecto (alta aceptación/implicación)

se relaciona con un ajuste psicológico óptimo (Alegre, Benson, y Pérez-Escoda, 2013; Bastaits, Ponnnet, y Mortelmans, 2012), su combinación con las actuaciones estrictas e impositivas de los padres (severidad/imposición) genera serias dudas sobre el efecto que tiene en el bienestar psicológico de los hijos, principalmente cuando el entorno cultural y social en el que se estudia dicha relación varía (Baumrind, 1991; Dwairy, 2008; Linares, Rusillo, Cruz, Fernández, y Arias, 2011).

En este sentido, uno de los resultados más consistentes obtenidos fundamentalmente en contextos culturales anglosajones es que el estilo parental caracterizado por la combinación de afecto e imposición (alta aceptación/implicación y alta severidad/imposición), el estilo autorizativo, se relaciona con el mejor ajuste psicológico y social de los hijos (Baumrind, 1991; Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994). Por ejemplo, Kritzas y Grobler (2005) concluyeron que los hijos de familias autorizativas mostraron una mayor capacidad de afrontar y superar eventos vitales adversos y estresantes manteniendo conductas adaptativas. En la misma línea, Aunola et al. (2000) encontraron que los adolescentes con padres autorizativos hacían un mejor uso de estrategias adaptativas. Además, diferentes estudios han concluido que el rendimiento académico es más alto (Im-Bolter, Zadeh, y Ling, 2013) y tienen menos problemas de conducta y de consumo de sustancias (Bahr y Hoffman, 2010; Becoña et al., 2013).

Sin embargo, existe evidencia empírica que sugiere que esta combinación de afecto e imposición no siempre se asocia a los mejores resultados en el bienestar psicológico y social de los hijos. Diferentes estudios llevados a cabo en contextos culturales diferentes al anglosajón (Dwairy y Achoui, 2006; Dwairy y Menshar, 2006), en grupos minoritarios étnicos (Chao, 2001; Steinberg, Mounts, Lamborn, y Dornbusch, 1991) e incluso en familias con un nivel socio-económico bajo (Hoff, Laursen, y Tardif, 2002), sugieren que el estilo educativo basado fundamentalmente en la imposición y no en el afecto parental (baja aceptación/implicación y alta severidad/imposición), el estilo autoritario, es un estilo educativo adecuado. Por ejemplo, Baumrind (1972) encontró que los adolescentes afro-americanos de familias autoritarias mostraron las mejores puntuaciones en asertividad e independencia. Dwairy (2008) también concluyó que este estilo de actuación parental no afectaba negativamente a la salud mental de los adolescentes árabes.

Otro conjunto de estudios concluyen que el alto afecto y la baja imposición parental (alta aceptación/implicación y baja severidad/imposición), el estilo indulgente, se relaciona con el mejor ajuste y bienestar de los hijos (Brasil, Martínez, y García, 2008; Italia, DiMaggio, y Zappulla, 2014; Portugal, Rodrigues, Veiga, Fuentes, y García, 2013). Es en esta línea de resultados donde se sitúa la incipiente investigación realizada en España (Alonso-Geta, 2012; García

y Gracia, 2009, 2010; Gracia, Fuentes, y García, 2010). Por ejemplo, Garaigordobil y Aliri (2012) encontraron que los padres caracterizados por este estilo de actuación promovían menos actitudes sexistas en los hijos. Además, diferentes estudios han concluido que los hijos de familias indulgentes mostraban un mejor uso de estrategias de aprendizaje y mayor logro académico (Cerezo, Casanova, de la Torre, y Carpio, 2011), menos problemas de conducta y de consumo de sustancias (Calafat, García, Juan, Becoña, y Fernández-Hermida, 2014; Gracia et al., 2012; Martínez, Fuentes, García, y Madrid, 2013). Estos resultados sugieren que en España la actuación de los padres basada fundamentalmente en el afecto y no en la imposición (alta aceptación/implicación y baja severidad/imposición), el estilo indulgente, es el que se relaciona con los mejores resultados en el ajuste psicosocial de los hijos.

Debido a que la mayoría de investigaciones realizadas en este ámbito de estudio analizan de forma general las relaciones entre los estilos parentales y el ajuste psicosocial de los hijos (Alonso-Geta, 2012; García y Gracia, 2009, 2010; Gracia et al., 2012), el objetivo del presente estudio fue analizar qué estilo educativo se relaciona con el mejor ajuste psicológico de los adolescentes españoles, a partir de una muestra representativa de una comunidad autónoma española (i.e., Baleares). Como criterios de ajuste se evaluaron el desajuste psicológico, a través de una medida multidimensional, y el autoconcepto, como un indicador clá-

sico del ajuste adolescente (Delgado, Inglés, y García-Fernández, 2013; Fuentes, García, Gracia, y Lila, 2011a, 2011b; Shavelson, Hubner, y Stanton, 1976), también en su medida multidimensional (académico, social, emocional, familiar y físico). La investigación empírica ha demostrado en repetidas ocasiones que las medidas multidimensionales del autoconcepto ofrecen información más detallada, concreta y específica en su relación con diferentes áreas del comportamiento humano en comparación con la ofrecida por las medidas unidimensionales (García-Sánchez, Burgueño-Menjibar, López-Blanco, y Ortega, 2013; Inglés et al., 2012; Rodríguez-Fernández, Droguett, y Revuelta, 2012). De esta forma, la evaluación del ajuste psicológico de forma concreta en lugar del ajuste psicosocial en general permite la obtención de conclusiones específicas sobre la relevancia de la familia y, en concreto, de la actuación de los padres en el proceso de socialización para el adecuado desarrollo y ajuste psicológico y emocional de los hijos. Además, para la evaluación de la actuación parental, a diferencia de otros estudios que utilizan instrumentos que dan lugar a tipologías que no se ajustan al modelo teórico de socialización (Cano, Solanas, Marí-Klose, y Marí-Klose, 2012; García-Linares, de la Torre, Carpio, Cerezo, y Casanova, 2014) o estudios en los que únicamente se han analizado las relaciones entre prácticas parentales de forma aislada y diferentes criterios de ajuste (Linares et al., 2011), en el presente estudio se ha utilizado un instrumento

basado en el modelo teórico de socialización (Maccoby y Martin, 1983), que permite tanto un análisis general con respecto a las relaciones entre las dos dimensiones principales (aceptación/implicación y severidad/imposición) con los criterios evaluados, así como un análisis más concreto y específico en cuanto a las relaciones con los estilos de actuación (autorizativo, indulgente, autoritario y negligente). De esta forma, quedan representadas todas las posibilidades teóricas que ofrece el modelo y las conclusiones derivadas del análisis de sus relaciones con los criterios de ajuste psicológico no quedarán limitadas en este aspecto.

Teniendo en cuenta los resultados de la investigación previa realizada en España en relación con el ajuste psicosocial de los adolescentes, se espera que el estilo indulgente se relacione con el mejor ajuste psicológico; de forma que los adolescentes de familias caracterizadas por este estilo de actuación (alto afecto y baja imposición) obtengan las puntuaciones más altas en las dimensiones del autoconcepto y las más bajas en las dimensiones de desajuste psicológico.

## Método

### Participantes y procedimiento

Para realizar el presente estudio con una potencia estadística de .95, se realizó una estimación *a priori* del tamaño muestral mínimo necesario. Se fijaron las tasas de error en la inferen-

cia estadística en los límites convencionales ( $\alpha = \beta = .05$ ) y un tamaño del efecto medio-bajo ( $f = .15$ , Cohen, 1977) en las pruebas  $F$  univariadas entre los cuatro estilos parentales (Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994). Los resultados indicaron que el tamaño muestral mínimo necesario era de 768 participantes (Faul, Erdfelder, Buchner, y Lang, 2009; García, Pascual, Frías, Van Krunkelsven, y Murgui, 2008).

Considerando este resultado, se seleccionaron aleatoriamente 10 centros educativos a partir de un listado completo de todos los centros de una Comunidad Autónoma española (i.e., Baleares). Al seleccionar con anterioridad los centros educativos al azar, la muestra obtenida (los alumnos que componen cada centro) es similar a la que se hubiese obtenido a través de un sistema aleatorio (Kalton, 1983). Se contactó con los directores de los centros para informar de los objetivos de la investigación. Tras su consentimiento se solicitaron los correspondientes permisos paternos (un 4% de los padres no dieron su autorización). Los estudiantes que tuvieron el permiso de sus padres eligieron libremente participar en el estudio, obteniendo una tasa final de respuesta del 95%. La muestra final estuvo compuesta por 772 participantes, 414 mujeres (53.6%) y 358 hombres (46.4%) de entre 12 y 17 años ( $M = 14.95$  años,  $DT = 1.59$  años).

## Instrumentos

*Escala de Socialización Parental (ESPA29, Musitu y García, 2001).*

Este instrumento está basado en el modelo teórico bidimensional de socialización parental (Darling y Steinberg, 1993; Maccoby y Martin, 1983). Está formado por 212 ítems con una escala de respuesta de 1 («nunca») a 4 («siempre») en los que los adolescentes valoran la actuación de sus padres en 29 escenarios representativos de la vida cotidiana familiar en la cultura occidental. De los 29 escenarios, 13 hacen referencia a situaciones de cumplimiento de las normas familiares («Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado») en las que los adolescentes valoran la frecuencia con la que los padres les muestran *afecto* («Me muestra cariño») e *indiferencia* («Se muestra indiferente»); y 16 que se refieren a situaciones de desobediencia de dichas normas («Si me marché de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie») en las que los adolescentes indican la frecuencia con la que los padres responden mediante *diálogo* («Habla conmigo»), *displicencia* («Le da igual»), *coerción verbal* («Me riñe»), *coerción física* («Me pega») y *privación* («Me priva de algo»). La puntuación familiar en *aceptación/implicación* se obtuvo promediando las respuestas en afecto, diálogo, indiferencia y displicencia (en las dos últimas subescalas se invirtieron las respuestas al relacionarse negativamente con la dimensión). La puntuación familiar en *severidad/imposición* se obtuvo promediando las respuestas en coerción verbal, coerción física y privación (Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994). Ambos índices familiares oscilan entre 1 y 4 puntos correspondiendo

a altas puntuaciones altos niveles de aceptación/implicación y severidad/imposición. A partir de estas puntuaciones se tipifica el estilo de socialización familiar como autorizativo, indulgente, autoritario o negligente. Su estructura factorial y su invarianza de las variables demográficas sexo y edad se ha confirmado en diferentes estudios (Martínez et al., 2011; Martínez et al., 2012), así como la ortogonalidad de las dos dimensiones principales (Lim y Lim, 2003). La fiabilidad compuesta (FC) y la varianza media extractada (VME) obtenidas fueron FC = .97 y VME = 58.16% en aceptación/implicación, y FC = .95 y VME = 53.32% en severidad/imposición. En las subescalas, los valores obtenidos fueron FC = .96 y VME = 68.53% en afecto, FC = .94 y VME = 62.65% en indiferencia, FC = .96 y VME = 64.86% en diálogo, FC = .91 y VME = 51.66% en displicencia, FC = .94 y VME = 59.27% en coerción verbal, FC = .94 y VME = 58.78% en coerción física, y FC = .95 y VME = 60.40% en privación.

*Escala Multidimensional de Autoconcepto AF5* (García y Musitu, 1999). Está compuesta por 30 ítems que evalúan 5 dimensiones del autoconcepto, 6 ítems por dimensión, con una escala de respuesta que oscila de 1 («totalmente en desacuerdo») a 99 («totalmente de acuerdo»). *Autoconcepto académico* («Soy un buen estudiante»), *autoconcepto social* («Soy una persona amigable»), *autoconcepto emocional* (ítem invertido, «Me asusto con facilidad»), *autoconcepto familiar* («Mis padres me dan con-

fianza») y *autoconcepto físico* («Me cuido físicamente»). Altas puntuaciones se corresponden con alto autoconcepto en cualquiera de las dimensiones. Su estructura factorial se ha confirmado en diferentes estudios en muestras de España (Cerrato, Sallent, Aznar, Pérez, y Carrasco, 2011; Murgui, García, García, y García, 2012), Chile (García, Musitu, Riquelme, y Riquelme, 2011), Portugal (García, Musitu, y Veiga, 2006) y Estados Unidos (García, Gracia, y Zeleznova, 2013); así como su invarianza factorial de las variables sexo y edad (Fuentes et al., 2011a, 2011b). La fiabilidad compuesta (FC) y la varianza media extractada (VME) obtenidas fueron FC = .91 y VME = 75.12% en autoconcepto académico, FC = .82 y VME = 70.53% en autoconcepto social, FC = .80 y VME = 65.57% en autoconcepto emocional, FC = .89 y VME = 76.24% en autoconcepto familiar y, FC = .84 y VME = 68.20% en autoconcepto físico.

*Cuestionario de Evaluación de la Personalidad (PAQ)*, Rohner, 1990). Está compuesto por 36 ítems con una escala de respuesta que oscila de 1 («casi nunca es cierto») a 4 («casi siempre es cierto») que evalúan las percepciones de los adolescentes acerca de su personalidad y rasgos conductuales a partir de 6 dimensiones, 6 ítems por dimensión, de desajuste psicológico. *Hostilidad/agresión* («Me enfado tanto que tiro y rompo cosas»), *autoestima negativa* («Me siento inútil y que nunca serviré para nada»), *autoeficacia negativa* («No me siento capaz de ha-

cer muchas de las cosas que quisiera hacer»), *irresponsividad emocional* («Me resulta difícil expresar abiertamente mis sentimientos a la gente que quiero»), *inestabilidad emocional* («Algunas veces me siento alegre y feliz y de repente me siento triste y decaído») y *visión negativa del mundo* («Creo que el mundo es un lugar peligroso»). Las puntuaciones oscilan de 1 a 4 correspondiendo a altas puntuaciones mayores niveles de desajuste psicológico. La fiabilidad compuesta (FC) y la varianza media extractada (VME) obtenidas fueron FC = .78 y VME = 62.20% en hostilidad/agresión, FC = .79 y VME = 63.13% en autoestima negativa, FC = .76 y VME = 60.42% en autoeficacia negativa, FC = .75 y VME = 58.71% en irresponsividad emocional, FC = .75 y VME = 60.64% en inestabilidad emocional y, FC = .82 y VME = 66.35% en visión negativa del mundo.

### **Análisis de datos**

En primer lugar, considerando las puntuaciones previamente obtenidas en las dos dimensiones del modelo de socialización, aceptación/implicación y severidad/imposición, se aplicaron correlaciones de Pearson con el fin de analizar las relaciones generales de las dos principales líneas de actuación parental con autoconcepto y desajuste psicológico.

Posteriormente, a partir de ambas puntuaciones familiares, se clasificó a las familias según su estilo educativo. Para ello, se utilizó el procedimiento de dicotomizar la muestra por

la mediana (percentil 50) en ambas dimensiones teóricamente independientes, considerando, además el sexo y la edad de los adolescentes (Musitu y García, 2001). Así, las familias autoritativas fueron aquellas que puntuaron por encima de la mediana en ambas dimensiones, las familias indulgentes puntuaron por encima de la mediana en aceptación/implicación y por debajo en severidad/imposición, las familias autoritarias puntuaron por debajo en aceptación/implicación y por encima en severidad/imposición y, finalmente, las familias negligentes puntuaron por debajo en ambas dimensiones (Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994).

Se aplicó un diseño factorial multivariado (MANOVA,  $4 \times 2 \times 2$ ) con cada conjunto de variables criterio (autoconcepto y desajuste psicológico) considerando el estilo educativo (autoritativo, indulgente, autoritario y negligente), el sexo (hombre y mujer) y la edad (12-14 años y 15-17 años) como variables independientes para probar posibles efectos de interacción. Posteriormente, se realizaron pruebas *F* univariadas para examinar las diferencias en las variables de ajuste analizadas y se aplicó la prueba post-hoc de Bonferroni.

## **Resultados**

### **Distribución de las familias según el estilo parental**

En la Tabla 1 se presenta la distribución de las familias según el es-



Tabla 1

*Distribución de las Familias según el Estilo Parental*

	Autorizativo	Indulgente	Autoritario	Negligente	Total
Frecuencia	226	201	175	170	772
Porcentaje	29.3	26.0	22.7	22.0	100
Aceptación/Implicación					
<i>M</i>	3.46	3.44	2.70	2.66	3.11
<i>DT</i>	0.26	0.26	0.28	0.34	0.45
Severidad/Imposición					
<i>M</i>	2.07	1.46	1.99	1.47	1.76
<i>DT</i>	0.29	0.16	0.26	0.17	0.37

*Nota.* Las puntuaciones en aceptación/implicación y severidad/imposición oscilan de 1 a 4.

tilo educativo, así como las medias y desviaciones típicas obtenidas en cada una de las dimensiones del modelo.

Análisis realizados a posteriori mostraron que las dos dimensiones principales eran relativamente ortogonales,  $r(n = 772) = .10$ ,  $r^2 = .01$ ,  $p < .01$ , y que la distribución cruzada de las familias en los cuatro estilos parentales con el sexo,  $\chi^2(3) = 4.13$ ,  $p > .05$ , y la edad del hijo,  $\chi^2(3) = 0.68$ ,  $p > .05$ , fue estadísticamente homogénea.

**Correlaciones entre las dos dimensiones de la actuación parental, autoconcepto y desajuste psicológico**

La dimensión aceptación/implicación mostró correlaciones estadísticamente significativas y positivas con las cinco dimensiones del au-

toconcepto con tamaños del efecto entre pequeños y grandes. También mostró correlaciones estadísticamente significativas y negativas con las seis dimensiones de desajuste psicológico evaluadas con tamaños del efecto entre pequeños y grandes. La dimensión severidad/imposición mostró correlaciones estadísticamente significativas y negativas con las dimensiones académica, emocional y familiar del autoconcepto con tamaños del efecto entre pequeños y medianos y, correlaciones estadísticamente significativas y positivas con cinco de las seis dimensiones de desajuste psicológico con tamaños del efecto pequeños (hostilidad/agresión, autoestima negativa, autoeficacia negativa, inestabilidad emocional y visión negativa del mudo) (ver Tabla 2).

Tabla 2  
Correlaciones entre las Dos Principales Líneas de Actuación Parental con Autoconcepto y Desajuste Psicológico

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. A/I	—												
2. S/I	.11**†	—											
3. A. Académico	.34***†††	-.08*†	—										
4. A. Social	.22***†††	-.04	.17***†	—									
5. A. Emocional	.08*†	-.14***†	.10***†	.19***††	—								
6. A. Familiar	.52***†††	-.19***††	.42***†††	.27***†††	.11**†	—							
7. A. Físico	.22***†††	-.04	.35***†††	.36***†††	.03	.26***††	—						
8. Host./Agr.	-.30***†††	.14***†	-.31***†††	-.10**†	-.15***†	-.39***†††	-.04	—					
9. A. Neg.	-.33***†††	.13***†	-.33***†††	-.35***†††	-.26***††	-.46***†††	-.34***†††	.32***†††	—				
10. Autoef. Neg.	-.30***†††	.07*†	-.31***†††	-.35***†††	-.24***††	-.40***†††	-.31***†††	.20***†††	.65***†††	—			
11. Irresp. Emoc.	-.36***†††	.06	-.23***††	-.39***†††	-.20***††	-.40***†††	-.19***††	.31***†††	.41***†††	.40***†††	—		
12. Inest. Emoc.	-.17***†	.13***†	-.19***††	-.18***††	-.39***†††	-.16***†	-.13***†	.42***†††	.34***†††	.25***†††	.27***†††	—	
13. V. Neg. M.	-.25***†††	.12***†	-.24***††	-.30***†††	-.29***††	-.37***†††	-.20***†††	.33***†††	.50***†††	.38***†††	.31***†††	.36***†††	—

Nota. A/I = Aceptación/Implicación; S/I = Severidad/Imposición; A. Académico = Autoconcepto Académico; A. Social = Autoconcepto Social; A. Emocional = Autoconcepto Emocional; A. Familiar = Autoconcepto Familiar; A. Físico = Autoconcepto Físico; Host./Agr. = Hostilidad/Agresión; A. Neg. = Autoestima Negativa; Autoef. Neg. = Autoeficacia Negativa; Irresp. Emoc. = Irresponsabilidad Emocional; Inest. Emoc. = Inestabilidad Emocional; V. Neg. M. = Visión Negativa Mundo.

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

† tamaño del efecto pequeño,  $r = .10$ ,  $R^2 = \eta^2 = .01\%$ , mediano,  $r = .24$ ,  $R^2 = \eta^2 = .06\%$ , y grande,  $r = .37$ ,  $R^2 = \eta^2 = .14\%$ . †pequeño:  $r \leq .17$ , ††mediano:  $r = .18-.30$ , †††grande:  $r \geq .31$ .

### **Análisis multivariados previos**

El MANOVA aplicado con autoconcepto mostró diferencias estadísticamente significativas en los efectos principales de *estilo educativo*,  $\Lambda = .72$ ,  $F(15, 2076.34) = 17.71$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .11$ , y *sexo*,  $\Lambda = .847$ ,  $F(5, 752) = 27.18$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .15$ . También se obtuvo un efecto de interacción estadísticamente significativo entre *sexo* y *edad*,  $\Lambda = .980$ ,  $F(5, 752) = 3.07$ ,  $p < .01$ ,  $\eta^2 = .02$ .

El MANOVA aplicado con desajuste psicológico mostró diferencias estadísticamente significativas en los efectos principales de *estilo educativo*,  $\Lambda = .818$ ,  $F(18, 2124.63) = 8.67$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .07$ , *sexo*,  $\Lambda = .927$ ,  $F(6, 751) = 9.90$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .08$ , y *edad*,  $\Lambda = .980$ ,  $F(6, 751) = 2.60$ ,  $p < .05$ ,  $\eta^2 = .03$ . No se obtuvo ningún efecto de interacción estadísticamente significativo.

### **Estilos parentales y autoconcepto**

El ANOVA mostró diferencias significativas en las cinco dimensiones del autoconcepto evaluadas (ver Tabla 3). Las pruebas de Bonferroni ( $\alpha = .05$ ) indicaron que los hijos de familias indulgentes obtuvieron puntuaciones estadísticamente mayores en autoconcepto académico y familiar, seguidos de los adolescentes de familias autoritativas, correspondiendo las puntuaciones estadísticamente menores a los hijos que definieron a sus padres como autoritarios y negligentes. En autoconcepto emocional y físico, los adolescentes de fa-

milias indulgentes obtuvieron puntuaciones estadísticamente más altas que los hijos de padres autoritativos, autoritarios y negligentes. Por último, los adolescentes de familias indulgentes y autoritativas obtuvieron puntuaciones estadísticamente mayores en autoconcepto social que los hijos de padres autoritarios y negligentes. Los tamaños del efecto detectados fueron entre pequeños y medianos, de .04 a .21.

### **Estilos parentales y desajuste psicológico**

Se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en las seis dimensiones del desajuste psicológico evaluadas (ver Tabla 3). Las pruebas realizadas a posteriori (Bonferroni,  $\alpha = .05$ ) indicaron que los hijos de familias indulgentes obtuvieron puntuaciones estadísticamente menores en hostilidad/agresión, autoestima negativa y visión negativa del mundo, seguidos de los adolescentes de padres autoritativos, correspondiendo las puntuaciones estadísticamente más altas a los hijos de familias autoritarias y negligentes. En inestabilidad emocional, los adolescentes de familias indulgentes obtuvieron puntuaciones estadísticamente más bajas en comparación con los hijos de padres autoritativos, autoritarios y negligentes. Por último, en autoeficacia negativa e irresponsividad emocional, los hijos de padres indulgentes y autoritativos obtuvieron puntuaciones estadísticamente menores que los adolescentes de familias autoritarias y negligentes. Los tamaños del efecto detectados fueron pequeños, de .04 a .11.

Tabla 3

ANOVAs entre los Cuatro Estilos Educativos con Autoconcepto y Ajuste Psicológico

Autoconcepto	Estilo Parental				F(3, 768)	$\eta^2$
	Autorizativo	Indulgente	Autoritario	Negligente		
Autoconcepto académico	2.92 <sup>2</sup> (0.62)	3.18 <sup>1</sup> (0.49)	2.66 <sup>3</sup> (0.57)	2.65 <sup>3</sup> (0.61)	36.32***	.12 <sup>††</sup>
Autoconcepto social	3.15 <sup>1</sup> (0.48)	3.27 <sup>1</sup> (0.43)	3.00 <sup>2</sup> (0.48)	2.99 <sup>2</sup> (0.48)	15.27***	.06 <sup>†</sup>
Autoconcepto emocional	2.59 <sup>2</sup> (0.54)	2.80 <sup>1</sup> (0.54)	2.52 <sup>2</sup> (0.55)	2.52 <sup>2</sup> (0.53)	9.61***	.04 <sup>†</sup>
Autoconcepto familiar	3.48 <sup>2</sup> (0.48)	3.69 <sup>1</sup> (0.34)	3.03 <sup>3</sup> (0.62)	3.15 <sup>3</sup> (0.56)	65.98***	.21 <sup>†††</sup>
Autoconcepto físico	2.71 <sup>2</sup> (0.56)	2.86 <sup>1</sup> (0.56)	2.60 <sup>2</sup> (0.62)	2.57 <sup>2</sup> (0.60)	9.25***	.04 <sup>†</sup>
Ajuste Psicológico						
Hostilidad/agresión	1.88 <sup>2</sup> (0.52)	1.73 <sup>3</sup> (0.51)	2.09 <sup>1</sup> (0.53)	2.08 <sup>1</sup> (0.53)	20.52***	.07 <sup>††</sup>
Autoestima negativa	1.81 <sup>2</sup> (0.49)	1.62 <sup>3</sup> (0.46)	2.06 <sup>1</sup> (0.48)	1.97 <sup>1</sup> (0.47)	30.60***	.11 <sup>††</sup>
Autoeficacia negativa	1.86 <sup>2</sup> (0.47)	1.75 <sup>2</sup> (0.45)	2.04 <sup>1</sup> (0.50)	2.04 <sup>1</sup> (0.48)	16.90***	.06 <sup>†</sup>
Irresponsividad emocional	2.08 <sup>2</sup> (0.51)	1.98 <sup>2</sup> (0.51)	2.41 <sup>1</sup> (0.56)	2.35 <sup>1</sup> (0.55)	30.40***	.11 <sup>††</sup>
Inestabilidad emocional	2.63 <sup>1</sup> (0.53)	2.45 <sup>2</sup> (0.53)	2.74 <sup>1</sup> (0.48)	2.69 <sup>1</sup> (0.53)	11.39***	.04 <sup>†</sup>
Visión negativa del mundo	2.03 <sup>2</sup> (0.56)	1.82 <sup>3</sup> (0.54)	2.18 <sup>1</sup> (0.55)	2.15 <sup>1</sup> (0.55)	16.65***	.06 <sup>†</sup>

#  $\alpha = .05$ , 1 > 2 > 3.\*\*\* $p < .001$ .§  $\eta^2 = .01 - .06$  (efecto pequeño<sup>†</sup>), > .06 - .14 (efecto mediano<sup>††</sup>), > .14 (efecto grande<sup>†††</sup>).**Efectos principales de las variables demográficas**

Se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en la variable sexo en *autoconcepto académico*,

$F(1, 770) = 14.36$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .02$ , *autoconcepto emocional*,  $F(1, 770) = 51.20$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .06$ , y *autoconcepto físico*,  $F(1, 770) = 63.86$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .08$ . Las mujeres obtuvieron puntuaciones estadísticamente

mayores en *autoconcepto académico* ( $M = 2.95$ ,  $DT = 0.62$  vs.  $M = 2.78$ ,  $DT = 0.60$ ); mientras que los hombres obtuvieron puntuaciones estadísticamente más altas en *autoconcepto emocional* y *físico* (respectivamente, *autoconcepto emocional*,  $M = 2.78$ ,  $DT = 0.54$  vs.  $M = 2.51$ ,  $DT = 0.52$ , *autoconcepto físico*,  $M = 2.87$ ,  $DT = 0.57$  vs.  $M = 2.54$ ,  $DT = 0.56$ ). En desajuste psicológico, se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en *hostilidad/agresión*,  $F(1, 770) = 10.16$ ,  $p < .01$ ,  $\eta^2 = .01$ , *autoeficacia negativa*,  $F(1, 770) = 11.61$ ,  $p < .01$ ,  $\eta^2 = .02$ , *inestabilidad emocional*,  $F(1, 770) = 14.93$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .02$ , y *visión negativa del mundo*,  $F(1, 770) = 4.08$ ,  $p < .05$ ,  $\eta^2 = .01$ . Los hombres obtuvieron puntuaciones estadísticamente más altas en *hostilidad/agresión* y *visión negativa del mundo* (respectivamente, *hostilidad/agresión*,  $M = 2.00$ ,  $DT = 0.58$  vs.  $M = 1.88$ ,  $DT = 0.50$ , *visión negativa del mundo*,  $M = 2.08$ ,  $DT = 0.60$  vs.  $M = 1.99$ ,  $DT = 0.52$ ); mientras que las mujeres obtuvieron puntuaciones estadísticamente mayores en *autoeficacia negativa* e *inestabilidad emocional* (respectivamente, *autoeficacia negativa*,  $M = 1.97$ ,  $DT = 0.48$  vs.  $M = 1.85$ ,  $DT = 0.49$ , *inestabilidad emocional*,  $M = 2.69$ ,  $DT = 0.51$  vs.  $M = 2.54$ ,  $DT = 0.54$ ). En edad, se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en *hostilidad/agresión*,  $F(1, 770) = 3.99$ ,  $p < .05$ ,  $\eta^2 = .01$ , y *autoeficacia negativa*,  $F(1, 770) = 4.69$ ,  $p < .05$ ,  $\eta^2 = .02$ . Los adolescentes de entre 15 y 17 años obtuvieron puntuaciones es-

tadísticamente más altas en *hostilidad/agresión* ( $M = 1.97$ ,  $DT = 0.53$  vs.  $M = 1.87$ ,  $DT = 0.53$ ); mientras que los adolescentes de entre 12 y 14 años obtuvieron puntuaciones estadísticamente mayores en *autoeficacia negativa* ( $M = 1.96$ ,  $DT = 0.50$  vs.  $M = 1.88$ ,  $DT = 0.48$ ).

### Efecto de interacción de las variables demográficas

Se obtuvo un efecto de interacción estadísticamente significativo entre sexo y edad en autoconcepto físico,  $F(1, 756) = 6.95$ ,  $p < .01$ ,  $\eta^2 = .01$ . Los análisis realizados a posteriori indicaron que, cuando los adolescentes tienen entre 12 y 14 años no existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres; pero, cuando tienen entre 15 y 17 años, los hombres tienen un autoconcepto físico estadísticamente más alto que las mujeres (ver Figura 1).

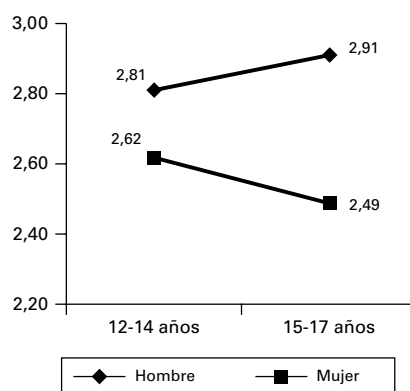


Figura 1. Interacción entre sexo y edad en autoconcepto físico.

## Discusión

Debido al debate presente en la literatura sobre la idoneidad de combinar o no el afecto con la imposición parental en el proceso de socialización para el adecuado ajuste psicosocial de los hijos, el objetivo del presente estudio fue analizar qué estilo parental se relaciona con el mejor ajuste psicológico de los adolescentes españoles. Considerando los resultados de la investigación previa realizada en España en torno al ajuste psicosocial del adolescente, se esperaba que los hijos de familias caracterizadas por un estilo de actuación basado fundamentalmente en el afecto y no en la imposición parental (alta aceptación/implicación y baja severidad/imposición), el estilo indulgente, se relacionara con los mejores resultados en los criterios de ajuste psicológico evaluados.

Los resultados obtenidos permiten confirmar esta hipótesis. En primer lugar, se ha comprobado que la actuación parental basada en las muestras de afecto y cariño, el apoyo y la comunicación haciendo uso de la razón para corregir las conductas desajustadas de los hijos, la dimensión aceptación/implicación, se relaciona significativamente con un mayor autoconcepto en todas sus dimensiones y con menos problemas de desajuste psicológico en los hijos; mientras que, las actuaciones impositivas y estrictas de los padres para establecer los límites en la conducta de sus hijos, la dimensión severidad/imposición, se relacionan significativamente con un menor autoconcepto académico,

emocional y familiar, y con más problemas de hostilidad/agresión, autoestima negativa, autoeficacia negativa, inestabilidad emocional y visión negativa del mundo.

De la misma forma, el estilo educativo caracterizado fundamentalmente por el afecto y no por la imposición (alta aceptación/implicación y baja severidad/imposición), el estilo indulgente, se relacionó significativamente con los mejores resultados en los criterios de ajuste psicológico de los hijos. Los adolescentes de familias indulgentes obtuvieron puntuaciones significativamente mayores en las dimensiones académica, emocional, familiar y física del autoconcepto que los hijos que caracterizaron a sus padres con un estilo de actuación autoritativo (alto afecto y alta imposición), autoritario (bajo afecto y alta imposición) y negligente (bajo afecto y baja imposición). A pesar de que los resultados no mostraron diferencias significativas entre el estilo indulgente y el autoritativo en la dimensión social del autoconcepto, los adolescentes con padres indulgentes obtuvieron puntuaciones más altas. Con respecto al desajuste psicológico, los adolescentes de familias indulgentes obtuvieron puntuaciones significativamente menores en hostilidad/agresión, autoestima negativa, inestabilidad emocional y visión negativa del mundo que los hijos de padres autoritativos, autoritarios y negligentes. Nuevamente, aunque no se obtuvieron diferencias significativas entre el estilo indulgente y el autoritativo en autoeficacia negativa e irresponsivi-

dad emocional, los hijos de familias indulgentes obtuvieron, una vez más, las puntuaciones más bajas.

Estos resultados permiten concluir, por tanto, que el estilo educativo indulgente (alta aceptación/implicación y baja severidad/imposición) es el que se relaciona con los mejores resultados en el ajuste psicológico de los adolescentes españoles; siendo consistente con los resultados de la investigación empírica previa realizada en nuestro contexto cultural en relación con el ajuste psicosocial de los hijos (Calafat et al., 2014; Cerezo et al., 2011; Garaigordobil y Aliri, 2012; Gracia et al., 2012; Martínez et al., 2013). A pesar de que los resultados de diferentes estudios realizados en otros contextos culturales han concluido que las actuaciones impositivas de los padres por sí solas (Dwairy, 2008; Dwairy y Menshar, 2006; Hoff et al., 2002) o combinándolas con el afecto (Aunola et al., 2000; Baumrind, 1991; Kritzas y Grobler, 2005; Lamborn et al., 1991; Steinberg et al., 1994) son necesarias para el adecuado ajuste psicológico y social, los resultados de este estudio no permiten concluir que en España estas actuaciones impositivas se relacionen con los mejores resultados del ajuste psicológico de los hijos; puesto que, en primer lugar, se relacionaron con puntuaciones significativamente más bajas en autoconcepto (académico, social, emocional, familiar y físico) y puntuaciones significativamente más altas en desajuste psicológico (hostilidad/agresión, autoestima negativa, autoeficacia negativa, inestabilidad emocional y vi-

sión negativa del mundo). Asimismo, los adolescentes de familias caracterizadas por las actuaciones impositivas (autorizativas y autoritarias) obtuvieron siempre puntuaciones significativamente menores que los adolescentes de familias que no se caracterizan por un estilo de actuación impositivo pero sí por el afecto, el estilo indulgente. Concluyendo, por tanto, que la implicación afectiva de los padres en la socialización de los hijos a través de las muestras de afecto y cariño, el apoyo y la comunicación con los hijos atendiendo, además, al razonamiento ante las conductas no adecuadas a las normas familiares, son necesarias y fundamentales para el adecuado desarrollo y ajuste psicológico y emocional de los adolescentes españoles (Alegre et al., 2013; Alonso-Geta, 2012; García y Gracia, 2009, 2010; Martínez et al., 2013).

Estos resultados no variaron al considerar el sexo y la edad de los adolescentes; es decir, los estilos parentales de socialización no mostraron interacciones estadísticamente significativas con las variables demográficas en los criterios de ajuste psicológico evaluados, apoyando, así, los resultados obtenidos en investigaciones previas que concluyen que los cambios en estas variables demográficas no modifican significativamente las relaciones entre los estilos parentales y el ajuste psicosocial de los hijos (García y Gracia, 2009, 2010; Lamborn et al., 1991; Maccoby y Martin, 1983; Steinberg et al., 1994). Estos resultados sugieren que el estilo de actuación caracterizado fundamentalmente por el afecto y no

por la imposición, el estilo parental indulgente, es el que se relaciona significativamente con el mejor ajuste psicológico en los adolescentes españoles, a pesar de los cambios evolutivos asociados con el sexo y la edad de los adolescentes. En este sentido, sí que se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en los criterios evaluados según estas variables demográficas. Los hombres obtuvieron puntuaciones significativamente más altas en autoconcepto emocional y físico, y en hostilidad/agresión y visión negativa del mundo; mientras que las mujeres puntuaron significativamente más alto en autoconcepto académico y en autoeficacia negativa e inestabilidad emocional. En edad, los adolescentes de entre 15 y 17 años obtuvieron puntuaciones significativamente mayores en hostilidad/agresión que los adolescentes de entre 12 y 14 años, correspondiendo a estos últimos las puntuaciones significativamente más altas en autoeficacia negativa. Este conjunto de resultados es consistente con los obtenidos en investigaciones previas (Esnaola, 2009; Molero, Zagalaz-Sánchez, y Cachón-Zagalaz, 2013).

Como limitaciones del estudio, es necesario mencionar que la clasificación de las familias según su estilo de actuación se realizó a partir de las respuestas dadas por los hijos. Sin embargo, los resultados de diferentes estudios que han utilizado las respuestas de los padres para la clasificación según su estilo de actuación son similares a los obtenidos en el presente estudio (Alonso-Geta, 2012; Garaigordobil y Aliri, 2012). Además, existe eviden-

cia empírica que concluye que las respuestas de los hijos tienden a estar menos sesgadas por la deseabilidad social que las respuestas de los padres (Barry, Frick, y Grafeman, 2008). Finalmente, la naturaleza transversal del estudio no permite la obtención de conclusiones sobre relaciones causales entre las variables del estudio. Más investigaciones con diseños al menos cuasi-experimentales ayudaría a profundizar en el análisis de estas relaciones (Ato, López, y Benavente, 2013; Veiga, García, Neto, y Almeida, 2009).

A pesar de estas limitaciones, los resultados de este estudio destacan la relevancia de la actuación parental basada fundamentalmente en las muestras de afecto y cariño, el apoyo y la implicación parental, así como en la comunicación y el razonamiento con los hijos en el proceso de socialización para el adecuado ajuste psicológico y emocional de éstos, aportando, así, evidencia empírica a la incipiente investigación realizada en España que concluye que el estilo parental indulgente es el que se relaciona con los mejores resultados en el ajuste psicosocial de los hijos. De esta forma, se destaca la necesidad de considerar en nuestro entorno cultural el contexto familiar en el diseño de programas de intervención eficaces en los que se promuevan el uso de estrategias educativas adecuadas fomentando pautas de actuación parental que favorezcan la adaptación y el bienestar de los hijos tanto en el entorno familiar como en otros entornos de desarrollo, especialmente en la escuela, agente secundario de socialización que comparte



con la familia la responsabilidad de la educación de los hijos (Spera, 2006), enfatizando la importancia de la participación e implicación de los padres en el proceso de enseñanza-aprendizaje para conseguir con éxito el pleno desarrollo y ajuste de los hijos en la sociedad.

### Agradecimientos

El presente trabajo se ha realizado en el marco del Programa VALi+d para investigadores en formación del Plan General Estratégico de Ciencia y Tecnología de la Comunidad Valenciana (2009-2013) (ACIF/2010/282).

### Referencias

- Alegre, A., Benson, M. J., y Pérez-Escoda, N. (2013). Maternal warmth and early adolescents' internalizing symptoms and externalizing behavior: Mediation via emotional insecurity. *The Journal of Early Adolescence*, 60, S35. doi: 10.1177/0272431613501408
- Alonso-Geta, P. M. P. (2012). La socialización parental en padres españoles con hijos de 6 a 14 años. *Psicothema*, 24, 371-376.
- Ato, M., López, J. J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29, 1038-1059. doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Aunola, K., Stattin, H., y Nurmi, J. E. (2000). Parenting styles and adolescents' achievement strategies. *Journal of Adolescence*, 23, 205-222. doi: 10.1006/jado.2000.0308
- Bahr, S. J., y Hoffmann, J. P. (2010). Parenting style, religiosity, peers, and adolescent heavy drinking. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 71, 539-543.
- Barry, C. T., Frick, P. J., y Grafeman, S. J. (2008). Child versus parent reports of parenting practices: Implications for the conceptualization of child behavioral and emotional problems. *Assessment*, 15, 294-303. doi: 10.1177/1073191107312212
- Bastaits, K., Ponnet, K., y Mortelmans, D. (2012). Parenting of divorced fathers and the association with children's self-esteem. *Journal of Youth and Adolescence*, 41, 1643-1656. doi: 10.1007/s10964-012-9783-6
- Baumrind, D. (1972). An exploratory study of socialization effects on black children: Some black-white comparisons. *Child Development*, 43, 261-267. doi: 10.2307/1127891
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of Early Adolescence*, 11, 56-95. doi: 10.1177/0272431691111004
- Becoña, E., Martínez, Ú., Calafat, A., Fernández-Hermida, J. R., Juan, M., Sumnall, H., ... Gabrhelík, R. (2013). Parental permissiveness, control, and affect and drug use among adolescents. *Psicothema*, 25, 292-298. doi: 10.7334/psicothema2012.294
- Becoña, E., Martínez, Ú., Calafat, A., Juan, M., Fernández-Hermida, J. R., y Secades-Villa, R. (2012). Parental styles

- and drug use: A review. *Drugs: Education, Prevention and Policy*, 19, 1-10. doi: 10.3109/09687637.2011.631060
- Calafat, A., García, F., Juan, M., Becoña, E., y Fernández-Hermida, J. R. (2014). Which parenting style is more protective against adolescent substance use? Evidence within the European context. *Drug and Alcohol Dependence*, 138, 185-192. doi: 10.1016/j.drugalcdep.2014.02.705
- Cano, A. J., Solanas, S. E., Marí-Klose, M., y Marí-Klose, P. (2012). Factores de riesgo psicosociales en el consumo de tabaco de los adolescentes: Estados de ánimo negativos, grupo de iguales y estilos parentales. *Adicciones*, 24, 309-318.
- Cerezo, M. T., Casanova, P. F., de la Torre, M. J., y Carpio, M. V. (2011). Estilos educativos paternos y estrategias de aprendizaje en alumnos de educación secundaria. *European Journal of Education and Psychology*, 4, 51-61.
- Cerrato, S. M., Sallent, S. B., Aznar, F. C., Pérez, M. E. G., y Carrasco, M. G. (2011). Análisis psicométrico de la escala multidimensional de autoconcepto AF5 en una muestra de adolescentes y adultos de Cataluña. *Psicothema*, 23, 871-878.
- Chao, R. K. (2001). Extending research on the consequences of parenting style for Chinese Americans and European Americans. *Child Development*, 72, 1832-1843. doi: 10.1111/1467-8624.00381
- Cohen, J. (1977). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. New York: Academic Press.
- Cosgaya, L., Nolte, M., Martínez-Pampliega, A., Sanz, M., e Iraurg, I. (2008). Conflicto interparental, relaciones padres-hijos e impacto emocional en los hijos. *Revista de Psicología Social*, 23, 29-40.
- Darling, N., y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496. doi: 10.1037/0033-2909.113.3.487
- Delgado, B., Inglés, C. J., y García-Fernández, J. M. (2013). Social anxiety and self-concept in adolescence. *Revista de Psicodidáctica*, 18, 179-194. doi: 10.1387/RevPsicodidact.6411
- DiMaggio, R., y Zappulla, C. (2014). Mothering, fathering, and Italian adolescents' problem behaviors and life satisfaction: Dimensional and typological approach. *Journal of Child and Family Studies*, 23, 567-580. doi: 10.1007/s10826-013-9721-6
- Dwairy, M. A. (2008). Parental inconsistency versus parental authoritarianism: Associations with symptoms of psychological disorders. *Journal of Youth and Adolescence*, 37, 616-626. doi: 10.1007/s10964-007-9169-3
- Dwairy, M., y Achoui, M. (2006). Introduction to three cross-regional research studies on parenting styles, individuation, and mental health in Arab societies. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 37, 221-229. doi: 10.1177/0022022106286921
- Dwairy, M., y Menshar, K. E. (2006). Parenting style, individuation, and mental health of Egyptian adolescents. *Journal of Adolescence*, 29, 103-117. doi: 10.1016/j.adolescence.2005.03.002
- Eснаоla, I. (2009). Diferencias de sexo en el autoconcepto físico durante el ciclo vital. *Psicología Conductual*, 17, 365-380.
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., y Lang, A. G. (2009). Statistical power analyses using G\*power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41, 1149-1160. doi: 10.3758/BRM.41.4.1149

- Ferrándiz, C., Hernández, D., Bermejo, R., Ferrando, M., y Sáinz, M. (2012). Social and emotional intelligence in childhood and adolescence: Spanish validation of a measurement instrument. *Revista de Psicodidáctica*, *17*, 309-338. doi: 10.1387/Rev.Psicodidact.2814
- Fuentes, M. C., García, F., Gracia, E., y Lila, M. (2011a). Autoconcepto y consumo de sustancias en la adolescencia. *Adicciones*, *23*, 237-248.
- Fuentes, M. C., García, J. F., Gracia, E., y Lila, M. (2011b). Autoconcepto y ajuste psicosocial en la adolescencia. *Psicothema*, *23*, 7-12.
- Garaigordobil, M., y Aliri, J. (2012). Parental socialization styles, parents' educational level, and sexist attitudes in adolescence. *Spanish Journal of Psychology*, *15*, 592-603. doi: 10.5209/rev\_SJOP.2012.v15.n2.38870
- García, F., y Gracia, E. (2009). Is always authoritative the optimum parenting style? Evidence from Spanish families. *Adolescence*, *44*(173), 101-131.
- García, F., y Gracia, E. (2010). ¿Qué estilo de socialización parental es el idóneo en España? Un estudio con niños y adolescentes de 10 a 14 años. *Infancia y Aprendizaje*, *33*, 365-384. doi: 10.1174/021037010792215118
- García, F., y Gracia, E. (2014). The indulgent parenting style and developmental outcomes in South European and Latin American countries. En H. Selin (Ed.), *Parenting across cultures: Childrearing, motherhood and fatherhood in non-Western cultures* (vol. 7, pp. 419-433). Dordrecht, Netherlands: Springer.
- García, F., y Musitu, G. (1999). *AF5: Autoconcepto forma 5*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- García, J. F., Gracia, E., y Zeleznova, A. (2013). Validation of the English version of the five-factor self-concept questionnaire. *Psicothema*, *25*, 549-555. doi: 10.7334/psicothema2013.33
- García, J. F., Musitu, G., Riquelme, E., y Riquelme, P. (2011). A confirmatory factor analysis of the «autoconcepto forma 5» questionnaire in young adults from Spain and Chile. *Spanish Journal of Psychology*, *14*, 648-658. doi: 10.5209/rev\_SJOP.2011.v14.n2.13
- García, J. F., Pascual, J., Frías, M. D., Van Krunckelsven, D., y Murgui, S. (2008). Diseño y análisis de la potencia: N y los intervalos de confianza de las medias. *Psicothema*, *20*, 933-938.
- García, J. F., Musitu, G., y Veiga, F. (2006). Autoconcepto en adultos de España y Portugal. *Psicothema*, *18*, 551-556.
- García-Linares, M. C., de la Torre, M. J., Carpio, M. V., Cerezo, M. T., y Casanova, P. F. (2014). Consistency/inconsistency in paternal and maternal parenting styles and daily stress in adolescence. *Revista de Psicodidáctica*, *19*(2), 307-325. doi: 10.1387/RevPsicodidact.7219
- García-Sánchez, A., Burgueño-Menjíbar, R., López-Blanco, D., y Ortega, F. B. (2013). Condición física, adiposidad y autoconcepto en adolescentes. Estudio piloto. *Revista de Psicología del Deporte*, *22*, 453-461.
- Gavazzi, S. M. (2013). Theory and research pertaining to families with adolescents. En G. W. Peterson, y K. R. Bush (Eds.), *Handbook of marriage and the family* (pp. 303-327). New York: Springer-Verlag. doi: 10.1007/978-1-4614-3987-5\_14
- Gracia, E., Fuentes, M. C., y García, F. (2010). Barrios de riesgo, estilos de socialización parental y problemas de conducta en adolescentes. *Intervención Psicosocial*, *19*, 265-278. doi: 10.5093/in2010v19n3a7

- Gracia, E., Fuentes, M. C., García, F., y Lila, M. (2012). Perceived neighbourhood violence, parenting styles, and developmental outcomes among Spanish adolescents. *Journal of Community Psychology*, *40*, 1004-1021. doi: 10.1002/jcop.21512
- Hoff, E., Laursen, B., y Tardif, T. (2002). Socioeconomic status and parenting. En M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting: Biology and ecology of parenting* (pp. 231-252). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Im-Bolter, N., Zadeh, Z. Y., y Ling, D. (2013). Early parenting beliefs and academic achievement: The mediating role of language. *Early Child Development and Care*, *183*, 1811-1826. doi: 10.1080/03004430.2012.755964
- Inglés, C. J., Martínez-González, A. E., García-Fernández, J. M., Torregrosa, M. S., y Ruiz-Esteban, C. (2012). La conducta prosocial y el autoconcepto de estudiantes españoles de educación secundaria obligatoria. *Revista de Psicodidáctica*, *17*(1), 135-156. doi: 10.1387/RevPsicodidact.1861
- Kalton, G. (1983). *Introduction to survey sampling*. Beverly Hills, CA: SAGE.
- Kritzas, N., y Grobler, A. A. (2005). The relationship between perceived parenting styles and resilience during adolescence. *Journal of Child and Adolescent Mental Health*, *17*, 1-12. doi: 10.2989/17280580509486586
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., y Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, *62*, 1049-1065. doi: 10.2307/1131151
- Lim, S. L., y Lim, B. K. (2003). Parenting style and child outcomes in Chinese and immigrant Chinese families-current findings and cross-cultural considerations in conceptualization and research. *Marriage & Family Review*, *35*, 21-43. doi: 10.1300/J002v35n03\_03
- Linares, M. C. G., Rusillo, M. T. C., Cruz, M. J. T., Fernández, M. V. C., y Arias, P. F. C. (2011). Prácticas educativas paternas y problemas internalizantes y externalizantes en adolescentes españoles. *Psicothema*, *23*, 654-659.
- Maccoby, E. E., y Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology* (pp. 1-101). New York: Wiley.
- Manso, J. M. M., García-Baamonde, M. E., Alonso, M. B., y Barona, E. G. (2011). An analysis of how children adapt to residential care. *Children and Youth Services Review*, *33*, 1981-1988. doi: 10.1016/j.childyouth.2011.05.024
- Martínez, I., Fuentes, M. C., García, F., y Madrid, I. (2013). El estilo de socialización familiar como factor de prevención o riesgo para el consumo de sustancias y otros problemas de conducta en los adolescentes españoles. *Adicciones*, *25*, 235-242.
- Martínez, I., y García, J. F. (2008). Internalization of values and self-esteem among Brazilian teenagers from authoritative, indulgent, authoritarian, and neglectful homes. *Adolescence*, *43*(169), 13-29.
- Martínez, I., García, F., Musitu, G., y Yubero, S. (2012). Family socialization practices: Factor confirmation of the Portuguese version of a scale for their measurement. *Revista de Psicodidáctica*, *17*(1), 159-178. doi: 10.1387/RevPsicodidact.1306
- Martínez, I., García, J. F., Camino, L., y Camino, C. P. D. S. (2011). Parental socialization: Brazilian adaptation of the ESPA29 scale. *Psicología: Reflexão e Crítica*, *24*, 640-647.
- Molero, D., Zagalaz-Sánchez, M. L., y Cachón-Zagalaz, J. (2013). Estudio comparativo del autoconcepto físico a lo

- largo del ciclo vital. *Revista de Psicología del Deporte*, 22, 135-142.
- Musitu, G., y García, J. F. (2001). *Escala de socialización parental en la adolescencia* (ESPA29). Madrid: TEA Ediciones.
- Murgui, S., García, C., García, Á., y García, F. (2012). Autoconcepto en jóvenes practicantes de danza y no practicantes: Análisis factorial confirmatorio de la escala AF5. *Revista de Psicología del Deporte*, 21, 263-269.
- Povedano, A., Hendry, L. B., Ramos, M. J., y Varela, R. (2011). Victimización escolar: Clima familiar, autoestima y satisfacción con la vida desde una perspectiva de género. *Psychosocial Intervention*, 20, 5-12. doi: 10.5093/in2011v20n1a2
- Rodrigues, Y., Veiga, F., Fuentes, M. C., y García, F. (2013). Parenting and adolescents' self-esteem: The Portuguese context. *Revista de Psicodidáctica*, 18(1), 395-416. doi: 10.1387/RevPsicodidact.6842
- Rodríguez-Fernández, A., Drogue, L., y Revuelta, L. (2012). School and personal adjustment in adolescence: The role of academic self-concept and perceived social support. *Revista de Psicodidáctica*, 17(2), 397-414. doi: 10.1387/RevPsicodidact.3002
- Rohner, R. P. (1990). *Handbook for the study of parental acceptance and rejection* (3.ª ed.). Storrs, CT: Rohner Research Publications.
- Shavelson, J., Hubner, J. J., y Stanton, G. C. (1976). Self-concept: Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46, 407-442. doi: 10.3102/00346543046003407
- Smetana, J. G., Campione-Barr, N., y Metzger, A. (2006). Adolescent development in interpersonal and societal contexts. *Annual Review of Psychology*, 57, 255-284. doi: 10.1146/annurev.psych.57.102904.190124
- Spera, C. (2006). Adolescents' perceptions of parental goals, practices, and styles in relation to their motivation and achievement. *The Journal of Early Adolescence*, 26, 456-490. doi: 10.1177/0272431606291940
- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Darling, N., Mounts, N. S., y Dornbusch, S. M. (1994). Over-time changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770. doi: 10.2307/1131416
- Steinberg, L., Mounts, N. S., Lamborn, S. D., y Dornbusch, S. M. (1991). Authoritative parenting and adolescent adjustment across varied ecological niches. *Journal of Research on Adolescents*, 1, 19-36.
- Veiga, F., García, F., Neto, F., y Almeida, L. (2009). The differentiation and promotion of students' rights in Portugal. *School Psychology International*, 30, 421-436. doi: 10.1177/0143034309106947
- White, J., y Schnurr, M. P. (2012). Developmental psychology. En F. T. L. Leong, W. E. Pickren, M. M. Leach, y M. Anthony (Eds.), *Internationalizing the psychology curriculum in the United States* (pp. 51-73). New York: Springer. doi: 10.1007/978-1-4614-0073-8\_4

María C. Fuentes es Doctora en Investigación en Psicología en la Universidad de Valencia (España). Es Profesora Asociada en el Departamento de Metodología de las Ciencias del Comportamiento en la Facultad de Psicología de la Universidad de Valencia. Ha publicado artículos académicos en revistas nacionales e internacionales de impacto sobre la socialización parental y su relación con los diferentes criterios de ajuste psicosocial.

Fernando García es Catedrático de Métodos y Diseños de Investigación en el Departamento de Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Valencia, España, donde lleva a cabo una agenda de investigación sobre temas metodológicos (estadísticos robustos, análisis de la potencia e intervalos de confianza) y técnicas para medir la autoestima y la socialización familiar. También ha dirigido investigaciones que examinan la validez transcultural del modelo de socialización familiar con cuatro tipologías.

Enrique Gracia es Catedrático de Psicología Social en el Departamento de Psicología Social de la Universidad de Valencia, donde dirige la Unidad de Investigación «Familia e Intervención Social» y es Coordinador científico del Programa Contexto (Programa de Intervención, Investigación y Formación con hombres penados por violencia contra la mujer). Es director de la revista *Psychosocial Intervention*. Su actividad investigadora se centra en la familia, apoyo y exclusión social y violencia en la familia y en la pareja.

Antonio Alarcón es Doctor en el Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos en la Facultad de Psicología en la Universidad de Valencia. Su actividad investigadora se centra en el análisis de las implicaciones de los estilos parentales de socialización familiar en la configuración del autoconcepto, el ajuste personal y social de los adolescentes, y la influencia de los contextos sociales desfavorecidos o zonas de riesgo desde una perspectiva interdisciplinar y transversal.

Fecha de recepción: 30-01-2014

Fecha de revisión: 01-04-2014

Fecha de aceptación: 01-07-2014