



TÍTULO: Análisis de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

Autor: Borja Díez Cañamero

Tutor: Jose Ramón Otegi Olaso

Director 1: Jose Ramón Otegi Olaso

Director 2: Mainer Iturrondobeitia Ellacuria

Programa de Doctorado: Ingeniería de Proyectos

Fecha: 7 de enero de 2020

(cc) 2021 Borja Díez Cañamero (cc by-nc-sa 4.0)

RESUMEN EJECUTIVO

El aumento de las preocupaciones sociales y medioambientales en la sociedad está impulsando el comportamiento responsable de las multinacionales y el cambio de las perspectivas de los Grupos de Interés (GIs). Consecuentemente a este nuevo paradigma, las compañías, de forma generalizada, están implementando la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) en su gestión desde un enfoque instrumental, con lo que queda reducida a un simple instrumento al servicio de la Reputación Corporativa (RC), y limita el propósito final de una compañía a conseguir una legitimización de actuación en los contextos en los que desarrolla su actividad.

Desde un punto de vista práctico, la RSC es el conjunto de herramientas destinadas a mejorar el comportamiento responsable de una compañía, que prolongado en el tiempo desemboca en la Sostenibilidad Corporativa. En la esfera empresarial ha habido una proliferación de indicadores que tienen como objetivo medir el desempeño en RSC, en las cuales se incluyen los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa (SSCs). Respecto a la RC, esta es el sumatorio de las percepciones que tienen todos los GIs de una compañía, en función del cumplimiento de sus expectativas y necesidades.

La RC y la RSC son activos intangibles de las compañías, cuya relación ha sido analizada en la literatura científica a partir de la construcción teórica de ambos conceptos y en periodos temporales específicos. Cuando se prolongan en el tiempo se crea un Capital en Reputación Corporativa y un Capital en Sostenibilidad Corporativa.

El objetivo de la presente investigación es analizar la relación entre la RC y la RSC introduciendo la perspectiva temporal como factor fundamental y desde un enfoque instrumental de la RSC, es decir, analizar la relación entre ambos Capitales. También se analiza la influencia de la región de los países de origen de las compañías, el tipo de economía de estos países y el sector de actividad de dichas compañías en los dos Capitales.

Como indicadores de ambos conceptos se han utilizado las puntuaciones de los Índices Reputacionales (IRs), como medida de la RC, y las puntuaciones de los SSCs, como medida de la RSC; la acumulación de estas puntuaciones en periodos temporales específicos y consecutivos crea un Capital en Reputación Corporativa y un Capital en Sostenibilidad Corporativa, respectivamente.

La investigación se ha llevado a cabo mediante un estudio estadístico amplio, seleccionando los análisis óptimos para contestar la pregunta de investigación y contrastar las Hipótesis planteadas. Como no hay un análisis empírico previo de esta naturaleza, se ha realizado un análisis para seleccionar los parámetros y variables más

adecuadas como descriptores del Capital en Reputación Corporativa y del Capital en Sostenibilidad Corporativa, y se ha evaluado la relación existente entre ambos Capitales, mediante la acumulación de las puntuaciones en sus índices correspondientes.

Observando los resultados del estudio estadístico no se puede concluir que exista relación significativa entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa. Solamente la región geográfica tiene cierta influencia en el Capital en Sostenibilidad Corporativa. Esto puede deberse a varios factores.

La RSC ha sido uno de los ítems utilizados para construir la RC, pero aun es un concepto poco conocido por los GIs. Estos, en el momento de contestar las encuestas de los gestores de los IRs, son proclives a utilizar el conocimiento que tienen sobre la compañía respecto a temas financieros, premiando a aquellas compañías con buenos rendimientos económicos, lo que aumenta el sesgo económico que puedan tener las puntuaciones en reputación.

Los SSCs se han ideado para cuantificar objetivamente la RSC, pero la mayoría son gestionados de forma privada por agencias de calificación e índices bursátiles desde una lógica de mercado. Esto hace que esta información solo sea accesible para aquellos dispuestos a realizar un desembolso económico para obtenerla, lo que produce una asimetría entre inversores y público en general sobre información relacionada con la RSC obtenida de forma objetiva.

Paralelamente, el universo de los SSCs ha crecido de forma considerable en los últimos años, pero de forma caótica y heterogénea. Aunque estos han realizado una importante aportación a la taxonomía de la RSC, sus resultados son difícilmente comparables entre sí a pesar de medir lo mismo, pues cada gestor desarrolla su propia metodología en base a unos criterios particulares.

Por otro lado, la disponibilidad pública de información relacionada con la RSC es escasa, y, en muchas ocasiones, proporcionada directamente por la compañía, lo que resta veracidad a la misma si es leída bajo la lupa del *Greenwashing*. La elaboración de esta información bajo un estándar internacional, su divulgación transparente, y su disposición pública en diferentes fuentes, provocará que este tipo de información llegue a un número más amplio de GIs. Pero, además, debe realizarse una labor de sensibilización para armar a cada actor social con el conocimiento suficiente que le permita leer el desempeño en RSC de forma óptima, satisfaciendo sus necesidades e impactando directamente en sus perspectivas sobre la actuación de las compañías, mejorando la RC en base al comportamiento responsable de estas.

Palabras clave: Responsabilidad Social Corporativa, RSC, Reputación Corporativa, Sostenibilidad Corporativa, Índice Reputacional, Sistema de Sostenibilidad Corporativa, SSC, Capital en Reputación Corporativa, Capital en Sostenibilidad Corporativa, Enfoque Instrumental.

LABURPEN EXEKUTIBOA

Gaur egungo gizartean berdintasun soziala zein ingurumenarekiko kezka areagotzen ari dira. Horren ondorioz, multinazional nagusiek beren portaera aldatzen hasi dira, kezka sozial horiei erantzuteko. Interes Taldeen artean ere ikuspegi aldaketa handia izan da.

Paradigma aldaketa honek eragin nabarmena du oro har enpresen Gizarte Erantzukizun Korporatiborako (GEK) estrategietan. Interes Taldeen etengabezko azterketaren mendean egonda, estrategia hauen enfoke instrumentala eta kosmetikoa baino ez da. Horrela, estrategia guzti hauek, Enpresen Erreputaziorako tresnak bihurtzen dira, pixkanaka enpresa horien xedea ere aldatuz: bere jarduera garatzen duen testuinguruetan jarduteko legitimazioa lortzera.

Ikuspegi praktikoa batetik, GEK estrategiak konpainia baten portaera arduratsua hobetzera bideratutako tresnen multzoa da; gainera, epe luzearako asmoa tresna-multzo horiek Iraunkortasun Korporatiboan bilakatzea da. Horregatik azken urteotan enpresa-esparruan GEK-a neurtzeko adierazleak ugaritu egin dira. Adierazle horien artean, Jasangarritasun Korporatiboko Sistemak (JKS) ere aurki ditzakegu. Enpresen Erreputaziorako enpresa bateko Interes Taldeen guztien pertzepzioen batura da, haien itzaropenak eta beharrak betetzean oinarrituta.

Enpresen Erreputaziorako eta GEK konpainien zerbitzura dauden aktibo ukaezinak dira. Izan ere, bi kontzeptu ezberdin horien arteko harremana zientifikoki aztertu egin da, kontzeptualizazio teorikotik abiatuta eta baita denbora-tarte espezifikotik ere. Bi kontzeptu horiek denboran luzatzen direnean, kapitala sortzen dute: Enpresen Erreputazioko Kapitala eta Jasangarritasun Korporatiborako Kapitala.

Ikerketa honen asmoa bi elementu horien arteko harremana aztertzea da, bi elementu berriak zeharkatuz: (1) denbora perspektiba eta (2) denborarekin sortzen duten kapitala eta baita bi kapitalen arteko harremanak eta loturak ere.

Analisirako ondoko elementuak hartzen dira baitan, besteak beste: enpresen jatorriko herrialdeak, bertako ekonomia eta enpresa horretako jarduera sektorea.

Bestalde, horien adierazle gisa ondokoak erabili izan dira: Erreputazio Erakuslea enpresaren erreputazioa eta irudia neurtzeko; eta JKS kalifikazioak GEK-a neurtzeko. Kapitalaren pilatzea ondoz ondoko epeetan zein denbora epe zehatzetan, neurtu beharreko kapital elementuak eskaintzen dizkigute.

Ikerketa lan honen testuinguruan estatistiken azterketa sakona burutu da, analisi optimoetan arreta jarriz eta planteatutako hipotesiak kontrastatzea bilatuz. Planteatutako

hipotesiaren inguruan aldez-aurreko analisi enpirikorik ez egonda, erabilitako kalkuluak zein aldagaiak kapitala hoberen islatzen dutenak izan dira, bai Enpresa Erreputaziorako eta baita JKS-rako ere.

Azterketa honen ondorioz, ezin izan da bi kapital horien arteko harreman esanguratsurik dagoela baieztatu. Halere, enpresen jatorriko herrialdeak, JKS delakoan eragina duela ikusi da.

GEK Erreputazio Korporatiboa sortzeko elementu garrantzitsua izan arren, Interes Taldeen artean oraindik elementu ezezaguna dela esan dezakegu. Interes Taldeek enpresen finantzei buruz aldez-aurretik dituzten ezagutzak erabiltzerako joera azaltzen dute; horrela, etekin gehiago dituzten enpresek, nahiz eta jasangarritasunari dagokionez jarduera txikia izan, hobeto jokatzen dute (finantzearako joera handituz, jasangarritasunaren kalterako).

JKS delakoak objektiboki GEK-a neurtzeko jaio dira, baina horien gehiengoak pribatuan gestionatzen dira merkatu-logika hutsa duten kalifikazio agentzietan eta burtsa indizeak erabiliz. Horrek informazioa horren sarbidea ordainketa bat egitera baldintzatzen du, asimetriak sortuz inbertsoreen eta gizartearen artean.

Paraleloki, JKS delakoen garrantzia hazkunde handia izan du azken urteotan. Hazkunde hau, ordea, kaotikoa eta heterogeneoa izan da. Kudeatzaile bakoitzak bere metodologia eta irizpide propioak erabiltzen duenez, neurketen emaitzak alderatzea oso zaila da (neurtzeko objektua berdina izanda).

Bestalde, GEK-areki lotutako informazioaren gardentasuna eskasa da. Izan ere, askotan enpresek ematen dute informazio hori, egiatasuna eta sinesgarritasuna gutxiagotuz (batez ere *Greenwashing* delakoaren ikuspuntutik).

Informazio guzti hau nazioarte mailan homologatuz eta bere zabalkuntza publikoa irekia eginez, Interes Talde ezberdinen irismena handiagotu egingo du. Guzti honek, gizartearen formakuntzarekin eta sentsibilizazioarekin lotuta, GEK-a orokorrean hobeto ulertu eta neurzea ahalbidetuko du.

Hitz gakoak: Gizarte Erantzukizun Korporatiboa, GEK, Enpresen Erreputazioa, Jasangarritasun Korporatiboa, Erreputazio Erakuslea, Jasangarritasun Korporatiboko Sistemeta, JKS, Enpresen Erreputazioko Kapitala, Jasangarritasun Korporatiborako kapitala, enfoke instrumentala.

EXECUTIVE SUMMARY

Increasing social and environmental concerns in society are driving responsible behaviour by multinationals and changing stakeholder perspectives. As a result, companies are implementing Corporate Social Responsibility (CSR) in their management from an instrumental approach, which responds to the continuous scrutiny to which business operations are subjected by the stakeholders, satisfying their expectations and needs. This vision of CSR reduces it to a simple instrument at the service of Corporate Reputation (CR) and simplifies the final purpose of a company to achieve legitimacy of action in the contexts in which it carries out its activity.

From a practical approach, CSR is the total of tools aimed at improving a company's responsible behaviour, which over time leads to Corporate Sustainability. In the business sphere there has been a proliferation of indicators that aim to measure performance in CSR, including Corporate Sustainability Systems (CSSs). CR is the sum of the perceptions of all a company's stakeholders, based on the fulfilment of its expectations and needs.

CR and CSR are intangible assets of a company, whose relationship has been analysed in scientific literature based on the theoretical construction of both concepts and in specific time periods. When both concepts are prolonged in time, a Corporate Reputation Capital and a Corporate Sustainability Capital are created.

The aim of this research is to analyse the relationship between CR and CSR by introducing the time perspective as a fundamental factor and from an instrumental approach, i.e., to analyse the relationship between Corporate Reputation Capital and Corporate Sustainability Capital. The region of the companies' countries, the type of economy of the countries and the sector of activity of the companies as mediators are included.

As an indicator of CR, the scores of the Reputation Indexes have been used, and as an indicator of CSR, the scores of the CSSs have been used; the accumulation of these scores in specific and consecutive time periods creates a Corporate Reputation Capital and a Corporate Sustainability Capital.

The research has been carried out by means of a broad statistical study, selecting the optimal analyses to answer the research question and contrast the hypotheses raised. As there is no previous empirical analysis of this nature, we have used those calculations and variables considered ideal to reflect the Corporate Reputation Capital and the Corporate Sustainability Capital and to evaluate the relationship between both Capitals, by accumulating the IR and SSCs scores.

Looking at the results of the statistical study, it cannot be concluded that there is a significant relationship between Corporate Reputation Capital and Corporate Sustainability Capital. Only the geographical region has some influence on the Corporate Sustainability Capital. This may be due to several factors.

CSR has been one of the items used to build CR, but it is still a concept little known by the stakeholders. When answering surveys of Reputation Index managers, stakeholders are likely to use their knowledge of the company in relation to financial issues, rewarding those companies with good economic performance but discrete sustainability performance, which increases the economic bias that reputation scores may have.

SSCs have been designed to objectively quantify CSR, but most are privately managed by rating agencies and stock indices from a market logic. This means that this information is only accessible to those willing to make an economic outlay to obtain it, which produces an asymmetry between investors and the general public on objectively obtained CSR-related information.

In parallel, the universe of SSCs has grown considerably in recent years, but in a chaotic and heterogeneous manner. Although they have made an important contribution to the taxonomy of CSR, their results are difficult to compare despite measuring the same thing, as each manager develops its own methodology based on particular criteria.

On the other hand, the public availability of information related to CSR is scarce, and on many occasions, provided directly by the company, which undermines its veracity if read under the magnifying glass of *Greenwashing*. The elaboration of this information under an international standard, its transparent disclosure, and its public availability in different sources, will cause this type of information to reach a wider number of stakeholders. But, in addition, a sensitisation effort must be made to arm each social actor with sufficient knowledge to enable them to read CSR performance in an optimal manner, satisfying their needs and directly impacting their perspectives on the performance of companies, improving CR based on their responsible behaviour.

Keywords: Corporate Social Responsibility, CSR, Corporate Reputation, Corporate Sustainability, Reputation Index, Corporate Sustainable System, CSS, Corporate Reputation Capital, Corporate Sustainability Capital, Instrumental Approach.

“La reputación es la fuerza que mueve el mundo”.

Charles Fombrun

“La RSE de ninguna manera está muerta o se está muriendo, pero debe evolucionar. Estamos en un periodo en el que las presiones en un negocio vienen de muchas direcciones diferentes, muchas de las cuales se unifican bajo el lema de la “sostenibilidad”. El desafío de gestión será adaptar las cadenas de suministro y los modelos de negocio para hacer lugar a la RSE 3.0”.

John Elkington

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, gracias a mi pareja y compañera de vida, Cynthia Escobar Luna, por el apoyo que me ha dado en los buenos y en los malos momentos. Sin su cariño y comprensión nunca hubiese podido superar las dificultades y las piedras que han ido apareciendo en este largo camino que ha supuesto la Tesis Doctoral. Estoy orgulloso de formar parte de su vida.

Gracias a mi madre, María del Mar Cañamero Paredes, y a mi padre, Álvaro Diez París, por brindarme la educación que ha permitido convertirme en la persona que soy, y por enseñarme que hay otras formas de entender la vida, más allá de los cánones habituales. Los valores que me inculcaron me han permitido emprender un camino personal y profesional de los cuales estoy muy orgulloso.

Agradezco a toda mi familia -abuelas y abuelos, tías y tíos, primas y primos, sobrinas y sobrinos, y padrino-, y a mi familia política -suegra y suegro, y cuñadas y cuñados-, el cariño que me han dado durante toda mi vida. En especial doy gracias a mi primo, David Iglesias Diez, por ser el mejor ejemplo de vida y enseñarme que la bondad, la sonrisa y trabajar en lo que te gusta son perfectas guías vitales.

Agradezco a todos mis amigos, la denominada familia escogida, la amistad que me han dado durante tantos años, que me ha ayudado a ser mejor persona. En especial doy gracias a Erlantz Zúñiga Espinosa y a Pablo García de Castro, por ser lo más parecido a dos hermanos.

Gracias a Tania Bishara Bravo por ser la mejor compañera de Tesis Doctoral que podía haber tenido, y sobre todo por ser una gran amiga.

Gracias a mi director y directora, Jose Ramón Otegi Olaso y Maider Iturrondobeitia Ellacuria, por los buenos consejos dados y por sus enseñanzas, gracias a las cuales he empezado a cogerle gusto a la ciencia e investigación. También agradecer a Rikardo Mingez Gabiña por su constantes ayudas y ánimos, y por creer en mi investigación.

Gracias a Jose María Fernández Alcalá por animarme a emprender esta aventura y por los buenos consejos dados, que, sin duda, me han ayudado a desarrollar por buen camino la Tesis Doctoral.

Gracias a Itziar Moreno de Castro y a Oriol Herrera Muriedas por aportar su granito de arena en la culminación de la Tesis Doctoral.

Gracias a todos los lectores por difundir las ideas que he intentado plasmar en esta Tesis Doctoral, las que considero que harán de este mundo un lugar mejor.

Por último, quiero darme gracias a mi mismo por tener el tesón, la dedicación, la disciplina y, especialmente, la cabezonería necesaria para tomar una línea de investigación que me ha permitido terminar la Tesis Doctoral, y que me han servido para no rendirme ante las dificultades y siempre querer aprender.

ÍNDICE DEL DOCUMENTO

1. Introducción	1
1.1. Pregunta de investigación e Hipótesis.....	6
2. Estado del Arte	10
2.1. Reputación Corporativa.....	11
2.1.1. La Reputación Corporativa como suma de percepciones de los Grupos de Interés	11
2.1.2. Los componentes de la Reputación Corporativa	12
2.1.3. Reputación Corporativa y Rendimiento Económico.....	13
2.2. Medición de la Reputación Corporativa	15
2.2.1. Los Índices Reputacionales.....	15
2.3. Responsabilidad Social Corporativa.....	18
2.3.1. La ética: pilar fundamental de la Responsabilidad Social Corporativa.....	18
2.3.2. La filantropía: catalizador de la Responsabilidad Social Corporativa.....	19
2.3.3. Construcción teórica de la Responsabilidad Social Corporativa	20
2.3.4. Enfoques de la Responsabilidad Social Corporativa	25
2.3.5. Otras Teorías y Aspectos relacionados con la Responsabilidad Social Corporativa	27
2.3.6. Responsabilidad Social Corporativa y Rendimiento Económico: Sector, Geografía y Tamaño como mediadores	30
2.4. Sostenibilidad Corporativa.....	33
2.4.1. Construcción conceptual de la Sostenibilidad Corporativa	33
2.4.2. Relación entre Responsabilidad Social Corporativa y Sostenibilidad Corporativa	35
2.4.3. Desempeño Social Corporativo.....	39
2.5. Medición de la Responsabilidad Social Corporativa	41
2.5.1. Medición de la Responsabilidad Social Corporativa en la ciencia	42
2.5.2. Medición de la Responsabilidad Social Corporativa en la empresa.....	46
2.6. Relación entre la Reputación Corporativa y la Responsabilidad Social Corporativa	51

2.6.1. Aspectos comunes entre la Reputación Corporativa y la Responsabilidad Social Corporativa.....	51
2.6.2. Relación entre la medición de la Reputación Corporativa y la medición de la Responsabilidad Social Corporativa.....	55
2.6.3. Reputación creada por el factor ambiental.....	57
2.7. Capital en Reputación Corporativa.....	60
2.7.1. Responsabilidad Social Corporativa como mediador en las crisis reputacionales.....	62
3. Datos y Metodología.....	66
3.1. Selección del Índice Reputacional.....	67
3.1.1. Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies.....	70
3.2. Selección de los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa.....	72
3.2.1. Sustainability Yearbook.....	76
3.2.2. World's Most Sustainable Corporations - Global 100.....	78
3.3. Selección del Periodo Temporal.....	81
3.4. Muestras Previas y Recopilación de Datos.....	82
3.5. Conformación de las Muestras Finales.....	85
3.6. Variables utilizadas en el Estudio Estadístico.....	92
3.6.1. Variables Anuales.....	93
3.6.2. Variables Sumatorio.....	95
3.6.3. Variables Grupales.....	96
3.6.3.1. Variables Grupales Originales.....	96
3.6.3.2. Variables Grupales Auxiliares.....	98
3.7. Estructura del Estudio Estadístico.....	100
3.7.1. Etapa Estadística Descriptiva.....	101
3.7.1.1. Prueba de Distribución de Frecuencias.....	102
3.7.1.2. Prueba de Cálculos Descriptivos.....	102
3.7.1.3. Prueba de Gráficos.....	103
3.7.1.4. Prueba de Clusterización.....	103
3.7.2. Etapa Estudio de Supuestos.....	107

3.7.2.1.	Prueba de Normalidad.....	107
3.7.2.2.	Prueba de Homocedasticidad.....	107
3.7.3.	Etapa Estudio de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa.....	111
3.7.3.1.	Prueba de ANOVA.....	112
3.7.3.2.	Prueba de Regresión Lineal	115
3.7.3.2.1.	Regresión Lineal de Variables Anuales.....	115
3.7.3.2.2.	Regresión Lineal de Variables Sumatorio	117
3.7.3.3.	Prueba de Regresión Curvilínea.....	121
3.7.3.3.1.	Regresión Curvilínea de Variables Anuales	121
3.7.3.3.2.	Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio	122
3.7.4.	Pruebas y Cálculos Realizadas en el Estudio Estadístico	125
4.	Resultados.....	128
5.	Conclusiones	136
5.1.	Conclusiones de la investigación.....	136
5.2.	Limitaciones de la investigación	143
5.3.	Futuras líneas de investigación	144
6.	Referencias Bibliográfica	145
ANEXO 1. Variables utilizadas en el Estudio Estadístico.....		I
ANEXO 2. Etapa Estadística Descriptiva		XV
A2.1.	Prueba de Distribución de Frecuencias.....	XVIII
A2.1.1.	Análisis RepTrak-Sustainability.....	XVIII
A2.1.2.	Análisis RepTrak-Global100	XXIII
A2.2.	Prueba de Cálculos Descriptivos.....	XXVII
A2.2.1.	Análisis RepTrak-Sustainability.....	XXVII
A2.2.2.	Análisis RepTrak-Global100	XXXVI
A2.3.	Prueba de Gráficos	XLIV
A2.3.1.	Análisis RepTrak-Sustainability.....	XLIV
A2.3.2.	Análisis RepTrak-Global100	LVIII

A2.4.	Prueba de Clusterización	LXXII
ANEXO 3.	Etapa Estudio de Supuestos.....	LXXXII
A3.1.	Prueba de Normalidad	LXXXV
A3.1.1.	Análisis RepTrak-Sustainability.....	LXXXVIII
A3.1.2.	Análisis RepTrak-Global100	XCVIII
A3.2.	Prueba de Homocedasticidad	CVIII
A3.2.1.	Análisis RepTrak-Sustainability.....	CIX
A3.2.2.	Análisis RepTrak-Global100	CXVI
ANEXO 4.	Prueba de ANOVA	CXXIII
A4.1.1.	Introducción.....	CXXIV
A4.1.2.	Esfericidad de Mauchly.....	CXXIX
A4.1.3.	Efectos Intra-Sujetos	CXXX
A4.1.4.	Tamaño del Efecto.....	CXXXII
A4.1.5.	Potencia	CXXXIV
A4.1.6.	Supuesto Post Hoc de Bonferroni.....	CXXXVI
ANEXO 5.	Prueba de Regresión Lineal	CLXXXII
A5.1.	Introducción	CLXXXVI
A5.2.	Regresión Lineal de Variables Anuales	CLXXXVIII
A5.2.1.	Análisis RepTrak-Sustainability.....	CLXXXVIII
A5.2.2.	Análisis RepTrak-Global100	CC
A5.3.	Regresión Lineal de Variables Sumatorio.....	CCXII
A5.3.1.	Análisis RepTrak-Sustainability.....	CCXII
A5.3.2.	Análisis RepTrak-Global100	CCXXVII
ANEXO 6.	Prueba de Regresión Curvilínea.....	CCXLII
A6.1.	Introducción	CCXLV
A6.2.	Regresión Curvilínea de Variables Anuales	CCXLVI
A6.2.1.	Análisis RepTrak-Sustainability.....	CCXLVI
A6.2.2.	Análisis RepTrak-Global100	CCLXVI
A6.3.	Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio	CCLXXXVI

ÍNDICE DE FIGURAS DEL DOCUMENTO

Figura 1. Relación existente entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa.	7
Figura 2. Relación de los conceptos estudiados y las Hipótesis planteadas en el Estudio Estadístico.	9
Figura 3. La pirámide de la Responsabilidad Social Corporativa.	24
Figura 4. Modelo que relaciona la Responsabilidad corporativa y la Sostenibilidad Corporativa.	38
Figura 5. Relación entre Responsabilidad Social Corporativa, Sostenibilidad Corporativa y Desarrollo Sostenible.	39
Figura 6. Estructura del Indicador de Desempeño Complejo.	42
Figura 7. Metodología del Índice en Sostenibilidad Corporativa.	43
Figura 8. Estructura e indicadores que componen el Índice de Sostenibilidad Corporativa.	44
Figura 9. Estructura del Índice Compuesto de Desempeño Sostenible.	44
Figura 10. Dimensiones del reporte medioambiental, social y de buen gobierno.	45
Figura 11. Proceso de creación de la Reputación Corporativa a través de la acumulación de Desempeño Social Corporativo en cada periodo temporal.	52
Figura 12. Proceso de creación de la reputación medioambiental corporativa a través de los stakeholders relacionados con la empresa.	58
Figura 13. Proceso de creación del Capital en Reputación Corporativa.	61
Figura 14. Relación entre Reputación Corporativa y creación de valor.	61
Figura 15. Obtención de la Puntuación Total de Sostenibilidad mediante la metodología Análisis de Sostenibilidad Corporativa.	77
Figura 16. Estructura del sistema Global Industry Classification Standard.	83
Figura 17. Estructura de Variables utilizadas en el Estudio Estadístico.	93
Figura 18. Niveles y componentes de las tres Variables Grupales Originales de la Muestra Final 1.	97
Figura 19. Niveles y componentes de las tres Variables Grupales Originales de la Muestra Final 2.	98
Figura 20. Estructura del Estudio Estadístico.	100
Figura 21. Relación entre la Etapa Estadística Descriptiva y las Variables utilizadas.	105
Figura 22. Relación entre la Etapa Estudio de Supuestos y las Variables utilizadas.	109
Figura 23. Relación entre la Prueba de ANOVA y las Variables utilizadas.	114
Figura 24. Relación entre la Prueba de Regresión Lineal y las Variables utilizadas.	120

Figura 25. Relación entre la Prueba de Regresión Curvilínea y las Variables utilizadas.	124
Figura 26. Resumen de las pruebas, cálculos y análisis estadísticos realizados en el Estudio Estadístico.	126

ÍNDICE DE TABLAS DEL DOCUMENTO

Tabla 1. Diferencias, semejanzas y relación entre la Reputación Corporativa y la Responsabilidad Social Corporativa.	59
Tabla 2. Características de los Índices Reputacionales seleccionados.	69
Tabla 3. Dimensiones y atributos utilizados en Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies.	71
Tabla 4. Compañías cuyas memorias de sostenibilidad y páginas webs han sido consultadas.	73
Tabla 5. Información general de los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa que componen la muestra preliminar.	74
Tabla 6. Características de los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa seleccionados.	75
Tabla 7. Criterios para la selección y catalogación de las compañías incluidas en Sustainability Yearbook.	78
Tabla 8. Criterios y pesos del nivel Conglomerados Industriales de la categoría Industria del sistema Global Industry Classification Standard, utilizados para elaborar Sustainability Yearbook.	78
Tabla 9. KPIs y pesos del nivel Conglomerados Industriales de la categoría Industria del sistema Global Industry Classification Standard, utilizados para elaborar World's Most Sustainable Corporations – Global 100.	80
Tabla 10. Fuentes online donde se han obtenido los documentos revisados.	83
Tabla 11. Categoría Sector del sistema Global Industry Classification Standard.	84
Tabla 12. Gestión de datos vacíos para la Muestra Final 1.	89
Tabla 13. Gestión de datos vacíos para la Muestra Final 2.	90
Tabla 14. Compañías que conforman la Muestra Final 1 y la Muestra Final 2.	91
Tabla 15. Relación entre las Hipótesis planteadas en la investigación y las Pruebas utilizadas para su contraste.	111
Tabla 16. Subanálisis que componen la Prueba de ANOVA.	112
Tabla 17. Bloques que componen la Prueba de Regresión Lineal de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.	116
Tabla 18. Bloques que componen la Prueba de Regresión Lineal de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.	116
Tabla 19. Bloques que componen la Prueba de Regresión Lineal de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.	118
Tabla 20. Bloques que componen la Prueba de Regresión Lineal de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.	118

Tabla 21. Bloques que componen la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.	122
Tabla 22. Bloques que componen la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.....	122
Tabla 23. Bloques que componen la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio.	123
Tabla 24. Resultados de la Prueba de Regresión Lineal.	131
Tabla 25. Resultados de la Prueba de Regresión Curvilínea.....	133

ÍNDICE DE GRÁFICOS DEL DOCUMENTO

Gráfico 1. Resultados de la Prueba de Normalidad para el Análisis RepTrak-Sustainability.	128
Gráfico 2. Resultados de la Prueba de Normalidad para el Análisis RepTrak-Global100.	129
Gráfico 3. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.	131
Gráfico 4. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.	132
Gráfico 5. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.	132
Gráfico 6. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.	133
Gráfico 7. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.	134
Gráfico 8. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.	134
Gráfico 9. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability y del Análisis RepTrak-Global100.	135

ÍNDICE DE ABREVIATURAS

ANOVA – Análisis de Varianza (se utilizan sus siglas en inglés, ANalysis Of VAriance)

ASG – Ambiental, Social y de buen Gobierno

DJSI – Dow Jones Sustainability Index

GI – Grupo de Interés

GICS – Global Industry Classification Standard

GRI – Global Reporting Initiative

IR – Índice Reputacional

ISR – Inversión Socialmente Responsable

KPI – Key Performance Indicator

RC – Reputación Corporativa

RSC – Responsabilidad Social Corporativa

SSC – Sistema de Sostenibilidad Corporativa

TBL – Triple Cuenta de Resultados (se utilizan sus siglas en inglés, Triple Bottom Line)

VD – Variable Dependiente

VI – Variable Independiente

GLOSARIO

Capital en Reputación Corporativa

Acumulación de los resultados en Reputación, parciales y consecutivos, obtenidos por una compañía en un periodo de tiempo amplio. Estos resultados son consecuencia de la aplicación de una metodología, contrastada académica y empresarialmente, que permite evaluar y medir el nivel de Reputación Corporativa de una compañía, y son mostrados mediante una calificación, en formato cualitativo o cuantitativo, de tal forma que permite su sumatorio y la comparabilidad de las calificaciones conseguidas por una compañía en diferentes periodos de tiempo, así como las obtenidas por diferentes compañías.

En el contexto de esta investigación este Capital se obtiene por medio de la acumulación de las puntuaciones consecutivas obtenidas por una compañía en el Índice Reputacional seleccionado, durante el periodo temporal de ocho años.

Capital en Sostenibilidad Corporativa

Acumulación de los resultados en Responsabilidad Social Corporativa, parciales y consecutivos, obtenidos por una compañía en un periodo de tiempo amplio. Estos resultados son consecuencia de la aplicación de una metodología, contrastada académica y empresarialmente, que permite evaluar y medir el desempeño en Responsabilidad Social Corporativa de una compañía, y son mostrados mediante una calificación, en formato cualitativo o cuantitativo, de tal forma que permite su sumatorio y la comparabilidad de las calificaciones conseguidas por una compañía en diferentes periodos de tiempo, así como las obtenidas por diferentes compañías.

En el contexto de la investigación este Capital se obtiene por medio de la acumulación de las puntuaciones consecutivas obtenidas por una compañía en cada uno de los dos Sistemas de Sostenibilidad Corporativa seleccionados, durante un periodo temporal de ocho años.

Desempeño Social Corporativo

Aquel desempeño corporativo alineado con el Desarrollo Sostenible y que es consecuencia de la implementación en la gestión empresarial de herramientas, estándares e instrumentos relacionados con la Responsabilidad Social Corporativa, la Sostenibilidad Corporativa, la Triple Cuenta de Resultados y/o de los aspectos Ambiental, Social y de buen Gobierno. También se incluyen aquellas operaciones, proyectos y actividades desarrolladas por una compañía, p. ej. las filantrópicas, que le permiten obtener un comportamiento responsable.

En el contexto de esta investigación este desempeño representa las puntuaciones obtenidas por las compañías en los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa.

Índice Reputacional (IR)

Instrumento del ámbito empresarial que analiza, evalúa, mide y califica, ya sea cualitativa o cuantitativamente, la Reputación Corporativa, mediante una metodología propia, avalada científicamente, compuesta por varias dimensiones de diferente naturaleza y que está basada en encuestas a Grupos de Interés de diversa índole. Sus resultados se muestran en formato de puntuación y/o calificación en una clasificación o listado final, que permite la comparabilidad de las compañías que la componen, y cuya acumulación en periodos temporales específicos consecutivos genera el Capital en Reputación Corporativa.

En el contexto de esta investigación se ha seleccionado el índice Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies gestionado por Reputation Institute.

Reputación Corporativa (RC)

Activo intangible de una compañía que refleja la agregación de las expectativas de uno o varios Grupos de Interés sobre las actuaciones futuras de una compañía, y que están asentadas en el desempeño pasado y presente de dicha compañía. Las expectativas pueden nacer de varios aspectos relacionados con la operativa empresarial, incluidos la Responsabilidad Social Corporativa.

Responsabilidad Social Corporativa (RSC)

Activo intangible de una compañía que tiene como pilares fundamentales la ética y la transparencia, y que está conformado por un conjunto de herramientas, instrumentos, estándares o iniciativas basados en la Triple Cuenta de Resultados y/o en los aspectos Ambiental, Social y de buen Gobierno, y que están a disposición de las compañías con el objetivo de alinear su gestión, así como las actividades, proyectos u operaciones desarrolladas por ellas, con el Desarrollo Sostenible y, consecuentemente, mejorar el Desempeño Social Corporativo, todo ello bajo un enfoque multistakeholder que tiene en cuenta todas las expectativas y necesidades de todos los Grupos de Interés involucrados en la operativa empresarial.

En el contexto de esta investigación la Responsabilidad Social Corporativa implica un Desempeño Social Corporativo correspondiente a periodos temporales anuales, y que es analizado, evaluado, medido y calificado cada año por los Sistemas en Sostenibilidad Corporativa. Se diferencia de la Sostenibilidad Corporativa en el factor temporal, ya que este implica una evolución en el tiempo. En este sentido, la acumulación de las puntuaciones obtenidas en un Sistema en Sostenibilidad Corporativa en varios años consecutivos genera una Sostenibilidad Corporativa, que mantenido en el tiempo crea un Capital en Sostenibilidad Corporativa.

Es importante aclarar la diferencia entre Responsabilidad Social Corporativa y la Responsabilidad Social Empresarial, que radica en el tipo de compañías que abarca ambos conceptos: el primero hace referencia a grandes compañías internacionales, mientras que el segundo engloba a estas empresas con pymes y microempresas.

Sistema de Sostenibilidad Corporativa (SSC)

Instrumento de la esfera empresarial (índice, ranking o rating) que analiza, evalúa, mide y/o califica, cualitativa o cuantitativamente, el Desempeño Social Corporativo (como reflejo de la Responsabilidad Social Corporativa), mediante una metodología creada por su gestor y revisada por una tercera parte independiente, y basada en un algoritmo matemático y/o en un sistema de sumas ponderadas de las puntuaciones parciales de los diferentes indicadores que la componen. Sus resultados se expresan en términos Ambientales, Sociales y de buen Gobierno bajo un enfoque de Responsabilidad Social Corporativa, y se muestran en formato de puntuación y/o calificación en una clasificación o listado final, que permite la comparabilidad de las compañías que lo componen, y cuya acumulación en periodos temporales específicos consecutivos genera el Capital en Sostenibilidad Corporativa.

En el contexto de esta investigación se han seleccionado dos Sistemas de Sostenibilidad Corporativa: Sustainability Yearbook de RobecoSAM, y World's Most Sustainable Corporations – Global 100 de Corporate Knights.

Sostenibilidad Corporativa

Aquel desempeño corporativo cimentado en los principios de la Responsabilidad Social Corporativa, que genera valor compartido medioambiental, social y económico a largo plazo, que tiene en consideración todos los contextos en los que opera la compañía en términos legales, normativos e idiosincráticos, y que incluye en la operativa empresarial todas las expectativas y necesidades de todos los Grupos de Interés. Además, tiene como factor competitivo la innovación que pone en relieve la Responsabilidad Social Corporativa.

En el contexto de esta investigación, la Sostenibilidad Corporativa representa la acumulación de las puntuaciones obtenidas por una compañía en los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa en periodos temporales específicos y consecutivos. Así, la Responsabilidad Social Corporativa y la Sostenibilidad Corporativa se diferencian en el factor temporal: la primera implica un Desempeño Social Corporativo en periodos temporales específicos, anuales en esta investigación; y la segunda implica una acumulación de estos desempeños en un periodo temporal más amplio, que mantenido en el tiempo genera un Capital en Sostenibilidad Corporativa.

GLOSSARY

Corporate Reputation Capital

Accumulation of the results in Reputation, partial and consecutive, obtained by a company over an extended period of time. These results are the consequence of the application of a methodology, academically and entrepreneurially contrasted, that allows the evaluation and measurement of the level of Corporate Reputation of a company, and are shown by means of a qualification, in a qualitative or quantitative format, in such a way that it allows its summation and the comparability of the qualifications obtained by a company in different periods of time, as well as those obtained by different companies.

Corporate Sustainability Capital

Accumulation of the results in Corporate Social Responsibility, partial and consecutive, obtained by a company over an extended period of time. These results are the result of the application of a methodology, academically and entrepreneurially contrasted, that allows the evaluation and measurement of the performance in Corporate Social Responsibility of a company, and are shown by means of a qualification, in a qualitative or quantitative format, in such a way that it allows its summation and the comparability of the qualifications obtained by a company in different periods of time, as well as those obtained by different companies.

Corporate Social Performance (CSP)

Corporate performance aligned with Sustainable Development, and which is a consequence of the implementation in business management of tools, standards and instruments related to Corporate Social Responsibility, Corporate Sustainability, the Triple Bottom Line and/or the Environmental, Social and Good Governance aspects. Also included are those operations, projects and activities carried out by a company, e.g., philanthropic activities, which enable it to behave responsibly.

Reputation Index

Commercial instrument that analyses, evaluates, measures and qualifies Corporate Reputation, either qualitatively or quantitatively, using its own scientifically endorsed methodology, composed of several different dimensions and based on surveys of different types of stakeholders. Its results are shown in the form of a score and/or rating in a final classification or list, which allows for the comparability of the companies that make it up, and whose accumulation in certain consecutive time periods generates the Corporate Reputation Capital.

Corporate Reputation

A company's intangible asset that reflects the aggregation of the expectations of one or more stakeholders about a company's future performance, and which is based on the company's past and present performance. Expectations may arise from several aspects related to business operations, including Corporate Social Responsibility.

Corporate Social Responsibility (CSR)

A company's intangible asset whose fundamental pillars are ethics and transparency, and which is made up of a set of tools, instruments, standards or initiatives based on the Triple Bottom Line and/or on the Environmental, Social and Good Governance aspects, and which are available to companies with the aim of aligning their management, as well as the activities, projects or operations developed by them, with Sustainable Development and, consequently, improving Corporate Social Performance, all under a multi-stakeholder approach that takes into account all the expectations and needs of all the Stakeholders involved in the business operation.

Corporate Sustainable System (CSS)

An instrument in the business field (index, ranking or rating) that analyses, assesses, measures and/or qualifies, qualitatively or quantitatively, the Corporate Social Performance (as a reflection of Corporate Social Responsibility), by means of a methodology created by its manager and reviewed by an independent third party, and based on a mathematical algorithm and/or a system of weighted sums of the partial scores of the different indicators that make it up. Its results are expressed in environmental, social and good governance terms under a Corporate Social Responsibility approach, and are shown in a scoring and/or rating format in a final classification or list, which allows for the comparability of the companies that make up the group, and whose accumulation in certain consecutive periods of time generates the Corporate Sustainability Capital.

Corporate Sustainability

The corporate performance based on the principles of Corporate Social Responsibility, which generates shared environmental, social and economic value in the long term. This performance takes into consideration all the contexts in which the company operates in legal, regulatory and idiosyncratic terms, and includes in the business operations all the expectations and needs of all the Stakeholders. Furthermore, it has as a competitive factor innovation that highlights Corporate Social Responsibility.

1. Introducción

La literatura científica ha analizado ampliamente el tipo de relación existente entre la Reputación Corporativa (RC) y la Responsabilidad Social Corporativa (RSC). Las conclusiones determinan que son dos términos estrechamente ligados con áreas en común, a pesar de poseer una naturaleza constructiva y aspectos conceptuales muy diferentes, que en algunos casos son altamente polarizados. Las dos grandes diferencias residen en dos ámbitos, uno con naturaleza temporal y el otro pone énfasis en dos cualidades, la objetividad y subjetividad.

Respecto al primero, la RC es una variable de stock y se genera a lo largo del tiempo; la RSC, por el contrario, es una variable de flujo y se genera en un momento específico. Las compañías implementan en cada periodo temporal los diferentes estándares, normativas, herramientas, instrumentos, documentos e iniciativas que conforman el universo de la RSC, de este modo, se tienen tantas RSCs como periodos contemplados por la compañía. Por el contrario, la RC tiene una evolución, las actuaciones empresariales en el pasado y el presente (en el contexto de esta investigación se tienen en cuenta aquellas relacionadas con la RSC) crean las expectativas de su comportamiento del futuro.

Para el segundo ámbito diferencial es importante saber el agente protagonista en el que reside cada concepto. La RSC es creada por la propia compañía mediante la implementación de las diferentes herramientas que proporciona este universo, por tanto, la naturaleza de este concepto es objetiva. La RC reside en los Grupos de Interés (GIs), es decir, cada uno de los GIs relacionados con la actuación empresarial crean sus propias opiniones respecto de esta actuación, y en base a ellas construyen sus perspectivas referentes a la compañía. La acumulación y agregación de cada perspectiva particular crea la RC, por lo tanto, esta tiene una naturaleza subjetiva.

Una compañía, para mejorar sus resultados en RC, no podrá influir de forma directa en las percepciones que tienen los GIs sobre el comportamiento de la compañía. Por el contrario, sí podrá implementar las diferentes herramientas que proporciona el universo de la RSC y mejorar su comportamiento socialmente responsable, y, de este modo, intentar mejorar las percepciones de los GIs. Por lo tanto, la RSC se constituye como dimensión fundamental que influye directamente en la RC, como se puede observar en algunas de las iniciativas desarrolladas para la medición de la RC, en las cuales la RSC es uno de los múltiples ítems utilizados para obtener la puntuación final.

En cuanto a las áreas en común entre RC y RSC se pueden encontrar cinco aspectos fundamentales, que son determinantes en este proyecto de investigación.

En el primer aspecto los GIs son pilares fundamentales en la construcción de ambos conceptos. Ya se ha remarcado anteriormente la relación de los GIs con la RC; para la RSC fue fundamental el desarrollo de la Teoría de los Stakeholders [1], la cual determina que cualquier iniciativa impulsada en relación con la RSC debe tener como punto de partida las necesidades y expectativas de los GIs [2].

El segundo aspecto parte del enfoque instrumental de la RSC, mediante el cual las compañías justifican la implementación de la RSC en su núcleo empresarial solo para obtener una mejora de la reputación y conseguir una legitimización de actuación [3].

El tercer aspecto se centra en la naturaleza multidimensional de la RC y de la RSC. La RSC, se sustenta en varios pilares, en función del instrumento utilizado para su implementación. Por ejemplo, el Pacto Mundial de Naciones Unidas utiliza cuatro líneas de actuación: derechos humanos, ámbito laboral, medioambiente y anticorrupción; la Inversión Socialmente Responsable (ISR) se asienta en los aspectos Ambiental, Social y de buen Gobierno (ASG); los Objetivos de Desarrollo Sostenible tienen como guía el triple eje medioambiental, social y económico; por último, la Agenda 2030 se divide en cinco áreas: planeta, personas, prosperidad, paz y alianzas. La RC también se construye desde un enfoque multidimensional. Por ejemplo, Fombrun, Ponzi, y Newbury [4] utilizan siete categorías clave para definir la RC: productos, innovación, lugar de trabajo, gobierno corporativo, ciudadanía, liderazgo y desempeño.

El cuarto aspecto se centra en la catalogación de la RC y la RSC como activos intangibles que posee cualquier compañía [5,6]. Finalmente, en el quinto aspecto se establece que, como cualquier activo empresarial, la RC y la RSC son evaluables, medibles y cuantificables.

Para ambos conceptos se han desarrollado diferentes herramientas destinadas a su evaluación, medición y/o cuantificación. Esta investigación se centra en una metodología de evaluación específica: los índices, rankings o ratings, tanto bursátiles como no bursátiles, que evalúan el resultado en RC o el desempeño en RSC en un periodo de tiempo determinado (en la mayoría de los casos en periodos anuales), expresados mediante una calificación final, cualitativa y/o cuantitativamente, construida a partir de la agregación o suma, ponderada o no ponderada, de las puntuaciones parciales de los ítems utilizados para la definición de cada concepto. Además, estas calificaciones sirven para comparar temporalmente el desempeño particular de una

compañía, o para comparar desempeños entre compañías en un mismo periodo temporal.

Las investigaciones científicas previas se han centrado en el enfoque instrumental de la RSC, analizando la relación existente entre la RC y la RSC desde un punto de vista cualitativo y cuantitativo, y en un periodo de tiempo específico. Respecto a la perspectiva cualitativa se ha determinado el aporte que realiza la RSC en el desarrollo conceptual de la RC. Desde una perspectiva cuantitativa se ha determinado el efecto que tiene un aumento o disminución de las puntuaciones de la RSC, obtenidas mediante los instrumentos destinados a tal fin, en las diferentes medidas de la RC. Esta investigación es novedosa en el estudio de la relación existente entre el binomio formado por la RC y la RSC al introducir como factor principal una perspectiva evolutiva temporal, y no centrarse, exclusivamente, en periodos específicos, y realiza un aporte a largo plazo del enfoque instrumental de la RSC.

Como indicador de la RC se han utilizado las puntuaciones del Índice Reputacional (IR) que mejor se adapta al contexto de la investigación, seleccionado de una muestra previa compuesta por cuatro índices. A su vez, como indicador del desempeño en RSC se han utilizado las calificaciones de los dos Sistemas de Sostenibilidad Corporativa (SSCs) que mejor cumplen con todos los requerimientos de la investigación, seleccionados de una muestra preliminar formada por quince SSCs. Se han utilizado dos SSCs con el objetivo de contrastar los resultados desde dos perspectivas diferentes, ya que ambos tienen características diferentes y están enfocados a GIs específicos. Los SSCs son índices, rankings y ratings que evalúan y miden las RSC de las compañías más importantes del mundo, y cuyos resultados, cualitativos y/o cuantitativos, se expresan en términos ASG [7].

Una acumulación de las puntuaciones obtenidas por una compañía en el IR, que mide la RC, a lo largo de un periodo temporal amplio proporciona una cierta cantidad de Capital en Reputación Corporativa, y, del mismo modo, una acumulación de las puntuaciones obtenidas por una compañía en los SSCs, que miden la RSC, a lo largo de un periodo temporal amplio proporciona una cierta cantidad de Capital en Sostenibilidad Corporativa. Por lo tanto, bajo el enfoque instrumental de la RSC, que justifica su uso para una mejora de la RC, el objetivo de la investigación es el análisis de la relación entre los dos Capitales formados a lo largo del tiempo por estos dos activos intangibles, la RC y la RSC, la primera como variable de stock y con una temporalidad evolutiva y la segunda como variable de flujo y con una temporalidad puntual.

Una vez se ha llegado a este punto, es preciso aclarar un aspecto importante para entender mejor la investigación. La RSC y la Sostenibilidad Corporativa se han utilizado como sinónimos, de forma reiterada e indistintamente, tanto en la literatura académica (en artículos que no indagan en la construcción conceptual de ambos términos, sino que los utilizan como reflejo de una realidad empresarial común para contrastarlo con otros ámbitos de las compañías, por ejemplo, los económicos), así como en el mundo empresarial. A pesar de este uso indiferenciado de ambos conceptos, hay ciertos matices diferenciales en su significado y en su desarrollo teórico, siendo uno de los principales la componente temporal [8]. Por ello, en este documento se han dedicado dos apartados exclusivos para la RSC y para la Sostenibilidad Corporativa, incluyendo en este último una breve reseña al Desempeño Social Corporativo.

La temporalidad es un factor determinante en el presente estudio, por tanto, la RSC y la Sostenibilidad Corporativa se han utilizado como términos explicativos de la misma realidad empresarial, el Desempeño Social Corporativo, para contrastarlo con otro ámbito empresarial como es el de la RC, pero únicamente diferenciados en función del periodo temporal al que se haga referencia: la RSC se utiliza para periodos temporales específicos (anuales en esta investigación) y la Sostenibilidad Corporativa como reflejo de una evolución temporal; de ahí que se utilice Capital en Sostenibilidad Corporativa y no Capital en Responsabilidad Social Corporativa, pues este Capital se construye a partir de las puntuaciones acumuladas de los Sistemas en Sostenibilidad Corporativa, que miden la RSC en periodos específicos de tiempo.

A continuación, se explica la estructura del documento.

En el Capítulo 1 se introduce el tema a investigar y se proponen las preguntas e Hipótesis de investigación.

En el Capítulo 2 se exponen y analizan los conceptos básicos de la Tesis, como RC, RSC, Sostenibilidad Corporativa, Capital en Reputación Corporativa y Capital en Sostenibilidad Corporativa, y se realiza la revisión de la literatura científica existente relacionados con ellos. Además, se presentan otros aspectos secundarios pero necesarios para conocer la naturaleza de la RC y la RSC.

En el Capítulo 3 se describen los datos utilizados en todo el contexto de la investigación, así como la metodología desarrollada para el contraste de las Hipótesis. Primero, se realiza la selección y descripción del IR y de los SSCs. Segundo, se selecciona el Periodo Temporal que abarca la investigación, que permite establecer las muestras previas y que condiciona el apartado de recopilación de datos. Posteriormente, se conforman las muestras finales de estudio, así como las variables utilizadas en el

Estudio Estadístico. Finalmente, se describen brevemente las diferentes pruebas y análisis realizados en el Estudio Estadístico.

En el Capítulo 4 y se sitúan los resultados de la investigación que permiten contrastar las Hipótesis y responder las preguntas de investigación. En el Capítulo 5 se exponen las conclusiones del Estudio Estadístico.

La bibliografía se sitúa en el Capítulo 6. Finalmente, en los Anexos se encuentra una descripción amplia de las variables utilizadas y de los análisis estadísticos desarrollados en el Estudio Estadístico.

1.1. *Pregunta de investigación e Hipótesis*

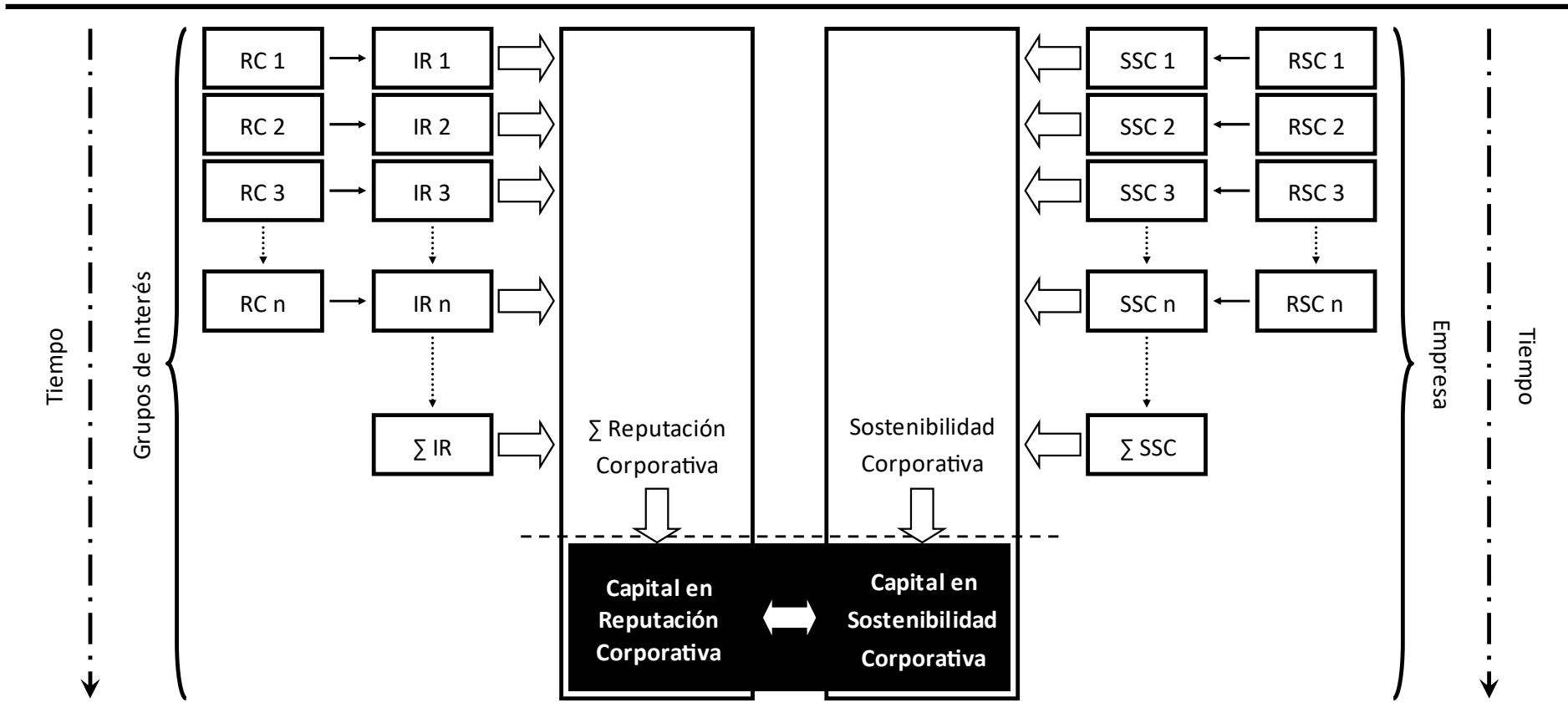
En la Figura 1 se representa todo el marco de la investigación, con los conceptos principales analizados y sus conexiones e interacciones. Se puede observar la existencia de dos bloques con naturaleza diferente: el bloque de la reputación y el bloque de la responsabilidad social.

El bloque de la reputación se fundamenta en la subjetividad, ya que está creada a través de las percepciones de todos los GIs. Por su parte, el bloque de la responsabilidad social tiene una base objetiva, pues se construye a partir de instrumentos tangibles que las compañías implementan en su gestión. Ambos bloques se pueden evaluar, medir y cuantificar: el de la reputación mediante los IRs, y el de la responsabilidad social mediante los SSCs.

Los dos bloques tienen una evolución a lo largo del tiempo. Se parte de periodos anuales, donde la RC y la RSC se miden a través de las puntuaciones que obtienen las compañías en los IRs y en los SSCs seleccionados. La literatura científica existente se ha centrado en este estudio.

Posteriormente, en un periodo temporal a medio plazo se produce la acumulación de las puntuaciones del IR, como reflejo de una acumulación de RC, y la acumulación de las puntuaciones de los SSCs, como reflejo de una acumulación de RSC. Para esto último, como el medio plazo ya implica una evolución temporal, la acumulación de RSC es entendida como Sostenibilidad Corporativa.

Finalmente, en una visión de mayor alcance temporal estas acumulaciones de RC y de Sostenibilidad Corporativa sostenidas en el tiempo conllevan la creación de un Capital en Reputación Corporativa y un Capital en Sostenibilidad Corporativa, respectivamente, cuya relación es el objeto de estudio de la presente investigación.



NOTAS: RC = Reputación Corporativa; IR = Índice Reputacional; RSC = Responsabilidad Social Corporativa; SSC = Sistema de Sostenibilidad Corporativa.
 FUENTE: Elaboración propia.

Figura 1. Relación existente entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa.

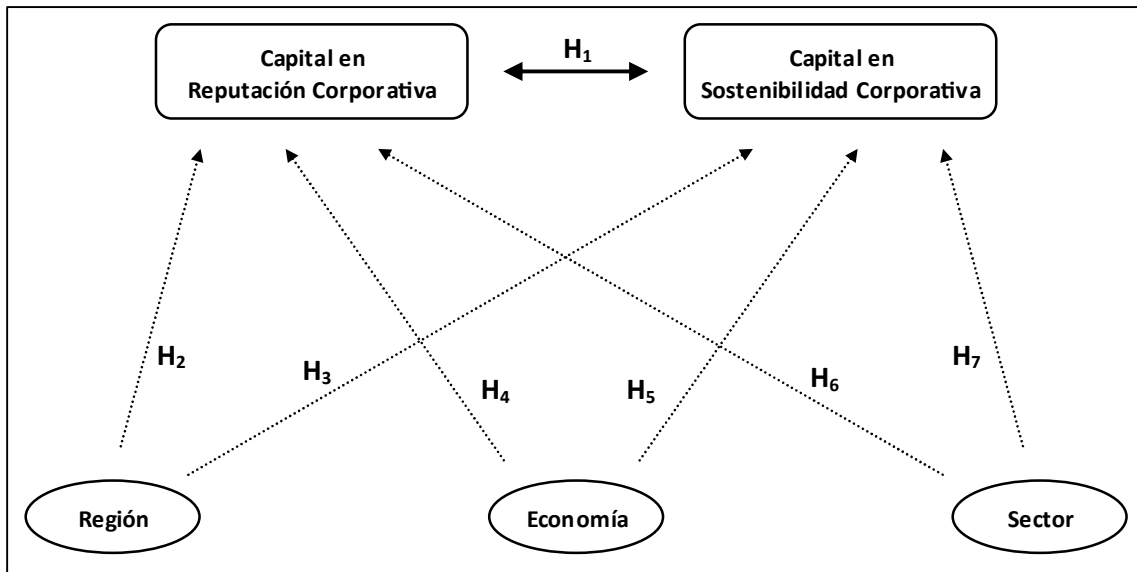
La pregunta de investigación es la siguientes: ¿Existe algún tipo de relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa? Para responderla se parte de la siguiente Hipótesis:

- H_1 = un mejor desempeño en Capital en Sostenibilidad Corporativa repercute en un mejor resultado en Capital en Reputación Corporativa;

Hay tres aspectos generalmente aceptados, y demostrados empíricamente, que funcionan como mediadores entre la RC y la RSC: la Región geográfica origen de la compañía [9], el tipo de Economía del país de origen de la compañía [10,11] y el sector industrial de actividad de la compañía [12,13,14]. Por ello, adicionalmente al objetivo principal de la Tesis, se estudia qué relación existe entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Responsabilidad Social Corporativa con la zona geográfica de origen, el tipo de economía del país de origen y el sector de las compañías; con lo que se plantean las siguientes Hipótesis secundarias (todas las Hipótesis se contrastan dos veces, una por cada SSC seleccionado):

- H_2 = la Región origen de la compañía repercute en el Capital en Reputación Corporativa;
- H_3 = la Región origen de la compañía repercute en el Capital en Sostenibilidad Corporativa;
- H_4 = el tipo de Economía del país de origen de la compañía repercute en el Capital en Reputación Corporativa;
- H_5 = el tipo de Economía del país de origen de la compañía repercute en el Capital en Sostenibilidad Corporativa;
- H_6 = el Sector de la compañía repercute en el Capital en Reputación Corporativa;
- H_7 = el Sector de la compañía repercute en el Capital en Sostenibilidad Corporativa.

En la Figura 2 se pueden observar las relaciones que surgen entre los diferentes conceptos clave de la investigación, así como las Hipótesis utilizadas para el estudio de estas relaciones.



FUENTE: Elaboración propia.

Figura 2. Relación de los conceptos estudiados y las Hipótesis planteadas en el Estudio Estadístico.

2. Estado del Arte

En este Capítulo se realiza la revisión de la literatura científica de los principales conceptos que enmarcan la Tesis Doctoral.

La estructura se organiza en función de los bloques conceptuales que aborda la investigación: reputación y responsabilidad social. Por un lado, se analiza la construcción teórica de la RC, la RSC y la Sostenibilidad Corporativa. Además, se analizan los aspectos directamente relacionados con la RC y la RSC que ayudan a entender la naturaleza de estos conceptos. Se dedica un apartado a resumir la relación existente entre la RC y la RSC, remarcando los aspectos semejantes y diferenciales entre ambos. Por otro lado, se revisa cómo se ha abordado académica y empresarialmente la medición del resultado y del desempeño en RC y RSC de las compañías, poniendo énfasis en los IRs y los SSCs.

Finalmente, se analiza la construcción científica del Capital en Reputación Corporativa. Respecto al Capital en Sostenibilidad Corporativa, se ha realizado una revisión de la literatura científica sin encontrar referencia alguna de este concepto, por tanto, no se realiza su análisis en el Estado del Arte. A pesar de esto, se ha consultado, a nivel científico y a nivel empresarial, documentación relacionada con los activos y capitales intangibles que poseen las compañías, y en los últimos años se observa una generalización para considerar a la RSC como uno de los activos intangibles principales de una compañía, por lo que, aplicando la lógica constructiva de otros capitales empresariales, se acuña el concepto de Capital en Sostenibilidad Corporativa con identidad propia, y que explica una de las realidades analizadas en esta Tesis.

2.1. Reputación Corporativa

La Imagen de una compañía y la RC son términos que suelen emplearse indistintamente [15], pero hacen referencia a dimensiones diferentes. Para Gray y Balmer [16], mientras la Imagen tiene ámbito puntual, la RC es evolutiva y se genera a lo largo del tiempo mediante los juicios de valor realizados por los diferentes GIs, de tal forma que se construye a partir del sumatorio de Imágenes de una compañía [15].

La comunidad científica se ha dedicado a estudiar la RC desde dos perspectivas, una dedicada a su construcción conceptual y otra dedicada a su medición [17,18]. Este apartado se centra en la primera, mientras que la segunda se analiza en el siguiente apartado.

2.1.1. La Reputación Corporativa como suma de percepciones de los Grupos de Interés

El estudio de la RC tiene un amplio recorrido en la literatura científica. La RC se crea a partir de la suma de las percepciones parciales que tiene cada GI, y estas percepciones están ligadas a cómo responde la compañía a sus expectativas y necesidades [19]. Waddock [20] continúa con esta línea y asimila la RC a la valoración particular de cada GI. Sandberg [21] introduce en la definición los componentes de previsibilidad y probabilidad. Para este autor la RC ayuda a prever el comportamiento de una compañía en una situación concreta y la probabilidad de que ese comportamiento cumpla con las expectativas de cada GI.

Más actual es la definición dada por Alloza, Carreras y Carreras [22], para ellos las valoraciones de los GIs pueden ser positivas o negativas: “la reputación es un juicio de valor colectivo, basado en el comportamiento de la empresa, que predispone favorable o desfavorablemente a la audiencia” (p.96).

Observando estas definiciones, se puede determinar que la RC tiene cuatro pilares fundamentales. En primer lugar, tiene un componente interno, ya que se cimienta a partir de los comportamientos, acciones o resultados de la compañía. En segundo lugar, se proyecta en un componente externo, en las percepciones de los GIs [23]. En tercer lugar, tiene un factor de causalidad, es decir, se construye a partir del grado de satisfacción de las expectativas y necesidades de los GIs. Por último, tiene un carácter agregativo ya que nace de la acumulación de las diferentes valoraciones que realizan los diferentes GIs, las mencionadas imágenes. En este sentido, a la RC se le puede atribuir una calificación cuantitativa o cualitativa.

Como se observa, los GIs son factores fundamentales para que una compañía construya su reputación. Académicamente, existen tres corrientes relacionadas con la RC en función del tipo de percepciones que guían los GIs: expectativas sociales que los GIs esperan de las compañías, las diferentes personalidades que los GIs atribuyen a las compañías¹, y las motivaciones que poseen los GIs para confiar en las corporaciones [17]. La presente investigación se centra en la primera, ya que tiene la componente temporal como pilar fundamental.

La RC se asienta en la confianza de los GIs. Las compañías deben rendir cuentas a todos los GIs para garantizar el cumplimiento de sus expectativas, principalmente a los accionistas, que son los dueños legítimos de las empresas [24]. Pero el cumplimiento no debe de hacerse de cualquier forma, tiene que ser íntegro y cumpliendo escrupulosamente con las normas vigentes, y debe partir de los órganos de dirección, y no solo en palabra, sino con una absoluta coherencia entre lo dicho y lo hecho [5]. En definitiva, los aspectos fundamentales que rodean la RC son la transparencia, cumplimiento de los compromisos, honestidad e integridad en las relaciones con terceros, responsabilidad con la sociedad y medioambiente [24]. Helm [25], por su parte, determinó que hay tantas RCs como GIs existentes.

En el ámbito de la RC se habla de cuatro GIs específicos: inversionistas, para que proporcionen capital; empleados, para atraer y retener talento; clientes, para comprar los productos y servicios de la compañía; y comunidad, para conseguir la legitimización de actuación [26,27,28].

2.1.2. Los componentes de la Reputación Corporativa

Fombrun y van Riel [29] establecieron seis características fundamentales propias de la RC:

- la RC refleja el estatus actual de la compañía;
- la identidad interna de la compañía se canaliza externamente a través de la RC;
- la RC representa barreras de movilidad que sesgan las acciones de la compañía;
- la RC consiste en una percepción exterior que traduce las acciones pasadas de la compañía en satisfacciones potenciales;
- la RC se construye a través del sumatorio de las percepciones parciales e interconectadas de todos los GIs;

¹ http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/103305/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- la RC se cimienta en los resultados económicos y en las responsabilidades sociales.

Fombrun y Gardberg [30] realizan una definición que aúna todos los aspectos relacionados con la RC: “la reputación corporativa es una representación colectiva de las acciones pasadas y resultados de una compañía que describe la capacidad de la compañía para ofrecer resultados valiosos a múltiples partes interesadas” (p.304). Esta aproximación añade una dimensión temporal. La RC se sustenta en las acciones pasadas a partir de las cuales se puede prever el comportamiento futuro de las compañías [21]. Por tanto, la RC tiene una naturaleza perceptual [23].

Desde un punto de vista práctico Segarra et al. [24] establecen un modelo de gestión de la reputación compuesto por tres niveles. En la base se sitúa el cumplimiento legal y normativo, y la rentabilidad económica, que permiten crear la RC. En el nivel intermedio se da soporte y protección a la reputación, gracias a la apertura de la RC sobre los GIs y a la integración en la gestión de la compañía de las herramientas que componen la RSC. Estas herramientas pertenecen a ámbitos como los derechos humanos, los derechos laborales, el medio ambiente, la lucha contra la corrupción, la transparencia informativa o el compromiso con los clientes, que se materializan gracias a estándares internacionales como la ISO 14001, la OHSAS 18001 o la SA 8000. El último nivel es la construcción de un modelo diferencial de reputación que se sustente por un fuerte compromiso social estratégico a nivel empresa y a nivel sectorial, y que proporcione una ventaja comparativa.

Un estudio de Schwaiger [31] analiza los parámetros que influyen en la definición de la RC, y propone un modelo estructural para su medición compuesto por 21 parámetros que se dividen en dos dimensiones, una cognitiva denominada capacidad, y otra afectiva denominada afinidad [32]. La construcción de la RC será consecuencia de la combinación de ambas dimensiones. Además, los elementos relacionados con la responsabilidad corporativa tienen un impacto positivo en la afinidad y un impacto negativo en la capacidad [31].

2.1.3. Reputación Corporativa y Rendimiento Económico

En varios estudios se ha determinado la relación existente entre la RC y el rendimiento económico desde una perspectiva bidireccional: de la RC con los rendimientos económicos futuros, y de los rendimientos económicos pasados con la RC [33,34,35,36].

Dunbar y Schwalbach [37] concluyeron que el rendimiento económico y financiero del pasado influyen directamente en la RC (a mejores rendimientos financieros, mejor

RC posterior), pero no es el único factor para conseguir una buena reputación [32]. Además, el tamaño y el sector de la compañía son factores clave en la mejora de la RC. Sobol y Farrely [38] especificaron las variables económicas que tienen mayor impacto en la percepción de la RC: beneficio por acción, ratio precio-beneficio, rentabilidad media e ingreso neto. Asimismo, la RC impacta positivamente en los resultados financieros futuros [39]. De Quevedo-Puente, de la Fuente-Sabaté y Delgado-García [40] confirman la relación circular ascendente existente entre la RC y la creación de valor.

Eberl et al. [32] determinaron que la gestión de las dimensiones cognitiva y afectiva de la RC debe de hacerse forma específica, pues cada una impulsa los rendimientos financieros de forma diferente.

Herremans, Akathaporn y MacInnes [41] relacionan la RSC con la RC y con el rendimiento bursátil, mediante la comparación del rendimiento bursátil de las empresas manufactureras estadounidenses durante el periodo de 1982 a 1987, en función de la reputación en RSC. Las compañías reputadas positivamente proporcionaban mejores retornos y menores riesgos a los inversores.

Arbelo-Alvarez y Pérez-Gómez [42] determinaron que una reputación positiva sin halo financiero mejora la variable Rentabilidad Sobre los Activos. En su investigación utilizan las puntuaciones proporcionadas por Fortune para analizar su relación con esta variable económica, a través de un modelo estadístico que elimina la correlación de estas puntuaciones con los resultados financieros. Esta investigación es relevante ya que se ha demostrado que el halo financiero en la construcción de la RC es alto [42].

Chung, Eneroth y Schneeweis [43] determinan que las compañías de reputación alta superan a las compañías de reputación baja sobre la rentabilidad total del capital. Además, el tamaño de la compañía es determinante, ya que las compañías más grandes superan a las más pequeñas en las calificaciones de reputación. Para determinar los resultados en RC utilizaron la clasificación de Fortune.

Abraham et al. [36] investigan la relación existente entre la RC y las variables bursátiles mediante un estudio de eventos, analizando si la divulgación pública de los componentes de la clasificación proporcionada por el índice Reputation Quotient produce cambios en los precios de las acciones. Los resultados muestran que la presencia de las compañías en el IR no influye en este precio. Finalmente, para Melo y Garrido-Morgado [44] el rendimiento basado en el mercado es más influyente en la reputación que el basado en la contabilidad.

2.2. *Medición de la Reputación Corporativa*

Una vez asentada la RC a nivel teórico, el siguiente paso de la comunidad científica fue estudiar cómo medirla [18,45]. Varios estudios han comparado las distintas formas de medición [25, 45,46].

Existe una falta de consenso en determinar el método más idóneo [45], pero en líneas generales se han utilizado cinco grandes metodologías: encuestas elaboradas por investigadores que conozcan la construcción teórica del concepto, encuestas realizadas por las propias compañías para construir su propia medida de reputación, encuestas elaboradas por los gestores de los IRs mediante las cuales obtienen las puntuaciones de las compañías (esta es la medición que interesa en la presente investigación), análisis de contenido de la información disponible públicamente en los medios de comunicación [47], y rastreo de la reputación online en los medios sociales de la web 2.0 [48]. Este es el método de más reciente creación.

Las tres primeras metodologías se basan en encuestas de opinión sobre uno o varios GIs. Las encuestas elaboradas por los investigadores pueden ajustarse más a la realidad de la compañía, ya sea por sector o por área geográfica, y, además, elimina los sesgos que pueden introducir las compañías en la elaboración de las suyas propias. Las encuestas elaboradas por los gestores de los IRs, por el contrario, son iguales para todas las compañías evaluadas, independientemente del sector de actividad y el país de origen.

Las últimas dos metodologías no tienen el objetivo de recibir de forma directa las percepciones de los GIs, sino que se basan en búsquedas de información y opiniones expresadas libremente, ya sea por periodistas expertos en la materia como de consumidores que muestra su conformidad o disconformidad por un producto concreto.

Una compañía puede aplicar una o varias metodologías, pero en función del tamaño optará por una u otra opción. Por ejemplo, las grandes compañías son el objetivo de los IRs y están más expuestas al escrutinio de expertos en medios de comunicación, por el contrario, las PYMEs optan por la construcción de sus propias encuestas o la reputación online.

2.2.1. *Los Índices Reputacionales*

A medida que los investigadores se han centrado en la medición de la RC, paralelamente en el mundo de los negocios han aparecido varios IRs que miden y cuantifican el nivel de reputación que tiene una compañía. Para su obtención, cada gestor de índices desarrolla su propia metodología y establece unas dimensiones e

ítems específicos a partir de las cuales calcula la puntuación final. La característica común a todos ellos es que se basan en encuestas a diversos GIs. En el apartado 3.1 se puede ver una revisión de los principales IRs internacionales.

Dos aspectos importantes que afectan a la construcción de los IRs son determinar los criterios que definen la RC y el desarrollo de una metodología con base matemática que permita su evaluación, medición y calificación. A nivel general, las metodologías utilizadas en los diferentes IRs son similares: las puntuaciones se obtienen mediante la suma de las opiniones y percepciones dadas por los GIs en las encuestas contestadas [15]. Por el contrario, los aspectos utilizados para definir la RC varían en cada IR. A continuación, se muestran varios ejemplos específicos.

The Axios Harris Poll [49] resume la RC en siete categorías clave: Confianza, Visión, Crecimiento, Productos y Servicios, Cultura, Ética y Ciudadanía.

Fortune² utiliza nueve atributos para llegar a sus puntuaciones finales: Capacidad para atraer y retener talento, Calidad en la gestión, Responsabilidad social con la comunidad y el medioambiente, Innovación, Calidad de productos y servicios, Uso racional de los activos corporativos, Solidez financiera, Valor de la inversión a largo plazo y Efectividad en hacer negocios internacionales.

Brady [15] propone siete aspectos que hay que tener en cuenta para medir la RC: Conocimientos y Habilidades; Conexiones Emocionales; Liderazgo, Visión y Deseos; Calidad; Credibilidad Financiera; Credibilidad Social; y Credibilidad Medioambiental.

La medición de la RC se enfrenta a varios problemas. El principal es que se sustenta en aspectos intangibles difícilmente cuantificables [15]. Además, como la puntuación final se obtiene a través de la opinión directa de los GIs, estos a menudo utilizan fuentes de información de dudosa credibilidad, incluso la proporcionada por las propias compañías que son proclives al *Greenwashing* [50]. Para solucionar esto han aparecido iniciativas internacionales que intentan homogeneizar y estandarizar ciertos mecanismos informativos empresariales para que todos los GIs obtengan la misma información con ciertas garantías de transparencia, por ejemplo, el estándar Global Reporting Initiative (GRI) en la información relacionado con la RSC [15].

Schultz et al. [46], en su estudio sobre los sistemas que clasifican a las compañías en función de su medida en reputación, aseguran que estos sistemas favorecen a aquellas que cuentan con una buena consideración inicial, en detrimento de las compañías que sí mejoran en criterios específicos relacionados con la RC. Esto hace

² <https://www.kornferry.com/insights/articles/fortune-worlds-most-admired-companies-2019>.

aflorar lo que denominan “efecto de pegajosidad de la RC”, mediante el cual la RC tiende a reproducirse con el tiempo, lo que favorece que sea un fenómeno duradero.

Otro problema al que se enfrenta la medición de la RC es el halo financiero [42,51]. Una gran parte del estudio de la RC se ha realizado desde una perspectiva económica, consecuentemente, la mayoría de los IRs se basan en encuestas a expertos, académicos o analistas económicos. Esto provoca que, a pesar de utilizar en sus metodologías varios ítems no económicos, los encuestados, a falta de información no económica de una compañía, responden en función de la información financiera de la que disponen, ya sean resultados internos de la propia compañía o resultados extraídos de los mercados.

En este sentido, y extrapolando la misma lógica a otros ámbitos no económicos que definen la RC, cada GI responderá de acuerdo con su campo de conocimiento: los analistas económicos con datos económicos, los consumidores con información que obtienen de campañas de marketing, los trabajadores en función de sus condiciones laborales o los expertos en RSC en base a la Sostenibilidad Corporativa.

El halo financiero es común en directivos, accionistas o profesionales empresariales que tiene un alto sesgo económico en relación con el desempeño de las empresas, sobre todo en épocas pasadas cuando el rendimiento económico primaba sobre los otros ejes de la sostenibilidad. Un ejemplo es el índice World’s Most Admired Companies gestionado por Fortune [42,52].

2.3. Responsabilidad Social Corporativa

2.3.1. La ética: pilar fundamental de la Responsabilidad Social Corporativa

Newell [53] afirma que la RSC nace como respuesta a la crisis de legitimidad que afecta a las compañías más importantes, que son la cara más visible del tejido empresarial, como consecuencia de un contexto social en el que ha proliferado medidas políticas neoliberales. Walton [54] aborda la RSC como respuesta a los problemas éticos que surgen de la relación empresa-sociedad y que es necesaria para que ambas partes cumplan con sus objetivos [5]. La ética empresarial se convierte, por tanto, en un aspecto vital en el nacimiento de la RSC y que ha cimentado parte de la construcción teórica de este concepto [5].

Schaltegger y Burritt [55] explican las cuatro motivaciones éticas que tiene los directivos para gestionar las estrategias de RSC y alinear las operaciones empresariales con la sostenibilidad. Además, en función de estas motivaciones las compañías emprenderán diferentes actividades operacionales.

La primera motivación nace de aspectos internos. Los directivos abordan la sostenibilidad desde una defensa de sus propios intereses económicos a corto plazo, conforme a la visión clásica de la lógica empresarial de maximizar la productividad y rentabilidad. Desde este enfoque, la RSC solo tiene sentido para mantener el statu quo económico actual de la compañía. Ejemplos de esta motivación son las acciones filantrópicas desarrolladas para dar respuesta a presiones exteriores y que ayudan a proteger la empresa.

En la segunda motivación se introduce una visión externa. Para los directivos es más importante la visión exterior sobre su persona que los logros. Por tanto, el objetivo principal de la RSC es la defensa narcisista de la RC, mediante la adopción de acciones ambientales y sociales que cosechen una buena visión por parte de los GIs. Un ejemplo es la obtención de buenos resultados en los SSCs.

En la tercera motivación la acción de los directivos es proactiva y a largo plazo, y, al igual que en la primera motivación, nace de cuestiones internas. Bajo esta motivación, los directivos quieren hacer bien las cosas y mejorar el desempeño social y ambiental de la compañía, y la RSC se convierte en un medio para la consecución de la excelencia empresarial, mediante la búsqueda de soluciones beneficiosas social y ambientalmente de forma económica, y cumpliendo con las normas internacionales más exigentes. Esta motivación, por tanto, rompe con la tendencia empresarial que determina que las

acciones que favorecen el medioambiente y la sociedad solamente crean costos. Un ejemplo es la introducción del ecodiseño en la producción de productos y servicios.

La cuarta motivación se fundamenta en el exterior, al igual que la segunda motivación, pero tiene como núcleo central los GIs. Para la compañía lo importante son los GIs, pero no desde una visión de RC, sino introduciendo sus intereses, necesidades y expectativas en la lógica de la compañía, a través del diálogo, la participación y la cooperación. Ejemplos son los proyectos colaborativos con organizaciones de la sociedad civil, que buscan la mejora de las condiciones de vida de los colectivos más vulnerables.

2.3.2. La filantropía: catalizador de la Responsabilidad Social Corporativa

La filantropía está estrechamente ligada con la RSC, cuestión que se ha enfatizado en el año 2020 a través de las prácticas empresariales desarrolladas como respuesta a la pandemia mundial [56]. El estudio de la filantropía en sí misma es extenso ya que es un concepto con identidad propia que se ha dado a lo largo de la historia.

En sus inicios la RSC fue entendida como filantropía empresarial [57]. Actualmente, varias compañías y GIs siguen defendiendo que la RSC solamente se materializa con acciones filantrópicas alejadas de la cadena de valor de la compañía [58], aspecto que se intensifica en función de la región en donde se opere [57]. A modo de ejemplo, en la práctica, varias compañías internacionales tienen asociada una fundación a través de la cual convergen todas sus iniciativas de índole solidaria [59], con lo que pueden reducir la RSC a solamente acciones filantrópicas.

Sulek [60] sintetiza las definiciones dadas a la filantropía en un marco general con siete significados, desde una perspectiva académica y no académica: Literal, filantropía como amor a la humanidad; Arcaico, el amor de Dios a la humanidad; Ideal, describe el logro de las metas y de los objetivos, así como de los resultados ideales, necesarios para satisfacer una necesidad, lograr un bien y/o promover la felicidad y el bienestar humano; Ontológico, describe un deseo innato, un sentimiento moral, una predisposición psicológica u otro aspecto de la naturaleza humana que impulse a las personas a querer ayudar a los demás; Volición, remarca la buena voluntad, la intención o la disposición para ayudar voluntariamente a otros; Exacto, describe un acto objetivo, como dar dinero, tiempo o esfuerzo a una causa caritativa o un propósito público; y Social, describe una relación, un movimiento, una organización u otra entidad social de ese tipo, más grande que el individuo que encarna una causa o un bien caritativo explícitamente definido.

Salamon [61] establece una definición específica de la filantropía: “la entrega privada de tiempo o bienes y servicios (dinero, seguridad, bienes) para fines públicos y la forma de ingreso de las organizaciones privadas sin fines de lucro” (p.10).

Por otro lado, un estudio desarrollado por Maas y Liket [62] analiza si 500 compañías pertenecientes al Dow Jones Sustainability Index (DJSI) realizan una filantropía estratégica³, a través de la medición del impacto de sus actividades filantrópicas en tres materias: sociedad, empresas, y reputación y GIs. La medición de dicho impacto está influida por el sector de actividad, el área geográfica, el tamaño de la compañía, y el gasto filantrópico, siendo estos dos últimos directamente proporcionales con la medición del impacto. Además, las compañías del sector financiero y de las regiones geográficas de Europa y Norteamérica tienen más probabilidad de medir el impacto de sus actividades filantrópicas.

Para Andreu-Pinillos y Fernández-Fernández [63] en la actualidad la RSC, como consecuencia de un efecto halo⁴, se relaciona con actos filantrópicos alejados de la actividad empresarial y no como una herramienta de gestión interna incrustada en el núcleo empresarial con perspectiva ambiental, social y económica, y que genera una creación de valor. Esto se debe a tres motivos principales [63]: la RSC es un concepto de difícil definición que tiene múltiples interpretaciones [64]; la RSC está compuesto por múltiples contenidos, lo que dificulta su comprensión y gestión; por último, en varias ocasiones, los responsables de la RSC de una compañía están incluidos en los departamentos de marketing, comunicación o relaciones institucionales, o, más directamente, en las fundaciones empresariales [59], con lo que la RSC se deja al servicio de la RC.

2.3.3. Construcción teórica de la Responsabilidad Social Corporativa

La definición de RSC ha sido ampliamente abordada tanto en la literatura científica como a nivel institucional sin llegar a un consenso general [64], y se fue construyendo a

³ La filantropía estratégica es aquella asimilable a un sistema largoplacista con un conjunto de atribuciones, actitudes, instituciones, bienes y recursos materiales y humanos, que parten de la idea de crear bienes y servicios públicos para atender a grupos sociales con diversa necesidad, que no son atendidos adecuadamente ni por el sector público ni por el sector privado, además de no poder obtener el estatus de actores de mercado.

Guerra-Díaz, E. (18 de octubre de 2010). Filantropía estratégica. *ExpokNews*. Recuperado de: <https://www.expoknews.com/filantropia-estrategica/>.

⁴ Edward Lee Thorndike acuñó en 1920 el término efecto halo y lo define como un sesgo cognitivo por el cual tendemos a hacer que nuestra opinión y valoración global de una persona, organización, producto o marca surja a partir del modo en el que juzgamos y valoramos propiedades y características específicas de esa persona, organización, producto o marca.

Triglia, A. (2020). ¿Qué es el Efecto Halo? *Psicología y Mente*. Recuperado de: <https://psicologiymente.com/psicologia/efecto-halo>.

medida que fueron apareciendo nuevos términos relacionados con ella en la segunda mitad del siglo pasado.

Van Marrewijk [65] descarta una definición única y universal de la RSC y apuesta por tantas definiciones como compañías existen, ajustándolas al nivel de desarrollo, conciencia y ambición de cada una de ellas.

Carroll [66] afirma que el intento de definir la RSC tuvo un gran impulso a mediados del siglo XX en los países desarrollados, más específicamente en Estados Unidos. En los años 50 y 60 surgen los primeros principios y postulados que conformarán las definiciones de RSC desarrolladas posteriormente [67]. En la década de los 70 la construcción de la RSC se pulió en base a los trabajos de sus predecesores [67]. Finalmente, los autores de la década de los 90 se basaron en los conocimientos generados en años anteriores para construir varios conceptos que utilizan la RSC como punto de partida [66].

Davis [68] realiza una primera aproximación de la RSC de una forma muy básica: la RSC se sustenta en las decisiones y acciones realizadas por las compañías más allá de los intereses económicos y técnicos propios.

Bowen [69] construye una definición de RSC centrada únicamente en el empresario, cuya obligación y responsabilidad es la de alinear sus tomas de decisiones y actuaciones con los objetivos y valores de la sociedad; por tanto, introduce la RSC en una vertiente ética y la vincula con la conciencia social de los directivos, y no con la actuación general de la compañía. Sin desviarse de esta visión de la RSC, Davis [68] añade que las acciones y toma de decisiones de los empresarios parten de razones más allá de intereses económicos o técnicos, sin olvidarse de que la RSC brinda una oportunidad de obtener beneficios económicos a largo plazo.

Frederick [70] da un paso más y vincula la RSC con la satisfacción de las expectativas del público y la sociedad en general, y no solamente está supeditada a los intereses de los empresarios.

McGuire [71] introduce otro argumento y estima que la RSC implica algo más que simplemente cumplir con las obligaciones legales, cuestión que es denominador común para cualquier compañía. Por lo tanto, destacarán las compañías que no se limiten a cumplir con los mínimos legales propios de cada sector o zona geográfica donde se opere.

Van Marrewijk [65] suscribe que la responsabilidad social abarca todos los impactos, relaciones y responsabilidades de una compañía respecto a la sociedad en su conjunto.

En una época más reciente Valbuena et al. [5] definen la Responsabilidad Social Empresarial como: “Integración en la gestión de la empresa de las dimensiones económicas, sociales y ambientales, siempre con carácter voluntario y dando respuestas a las expectativas de los diferentes grupos de interés” (p.140).

A nivel institucional varios organismos internacionales han establecido su definición de la RSC [67]. A continuación, se exponen tres ejemplos.

La Comisión Europea [72] establece que:

La RSC es la integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y en las relaciones con sus interlocutores; ser socialmente responsable no significa solamente cumplir plenamente las obligaciones jurídicas, sino también ir más allá de su cumplimiento invirtiendo más en el capital humano, el entorno y las relaciones con los interlocutores (p.6).

Wan-Jan [73] recoge la definición del Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible, que afirma que: “La RSC es el compromiso de las compañías de contribuir al desarrollo económico sostenible, trabajando con sus empleados, sus familias, la comunidad local y la sociedad en general para mejorar sus calidades de vida” (p.181-182).

Valbuena et al. [5] recogen la definición de CSR Europe:

La responsabilidad social gira en torno a conductas esenciales de las empresas y la responsabilidad por su impacto total en las sociedades en las cuales operan. La Responsabilidad Social Corporativa no constituye una opción adicional ni un acto de filantropía. Una empresa socialmente responsable es aquella que lleva adelante un negocio rentable, teniendo en cuenta todos los efectos ambientales, sociales y económicos – positivos y negativos – que genera en la sociedad (p.141).

Finalmente, Matten et al. [11] diferencian entre RSC explícita y RSC implícita, en función de las concepciones políticas de los países de origen de las compañías. La RSC explícita, más propia de países con economía liberal como en Estados Unidos, se define como:

Políticas corporativas que asumen y articulan la responsabilidad de algunos intereses de la sociedad, como programas y estrategias voluntarias que combinan el valor social y empresarial y abordan cuestiones que se perciben como parte de la responsabilidad social de la empresa, y puede responder a la presión de las partes interesadas, puede darse en asociaciones con el gobierno y organizaciones

no gubernamentales, e incluso puede implicar alianzas con otras empresas, es decir, se basa en la discreción de las empresas en lugar de reflejar la autoridad gubernamental o de instituciones formales o informales más amplias (p.409).

La RSC implícita es propia de países con economías más reguladas, como en la mayoría de los países europeos, y se define como [11]:

El papel de las empresas dentro de las instituciones formales e informales más amplias para los intereses y preocupaciones de la sociedad, y consiste en valores, normas y reglas que dan lugar a requisitos que permiten a las compañías abordar las cuestiones de los GIs y que definen las obligaciones de los agentes empresariales en términos colectivos y no individuales. (p.409)

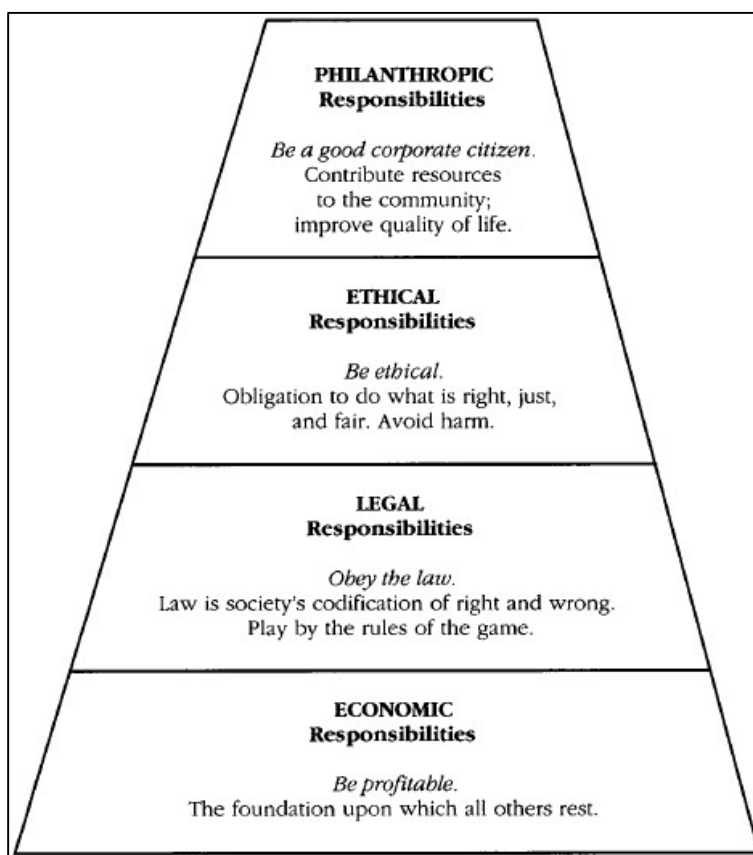
La RSC explícita responde a acciones externas a la gestión empresarial sustentadas bajo el paraguas de la filantropía, mientras que la RSC implícita se asienta más en el núcleo del negocio, materializándose a través de estándares y normas que proporcionan un marco por el cual se desarrolle el Desempeño Social Corporativo.

Carroll [74] desarrolla un modelo de responsabilidades en forma de pirámide compuesto por cuatro niveles (ver Figura 3) [5,75,76]:

- la primera responsabilidad tiene una misión económica (se sitúa en la base): la sociedad espera que las empresas produzcan y vendan los productos y servicios que demandan y a cambio obtener un beneficio, por lo tanto, el objetivo final de una empresa es asegurar su rentabilidad económica como base para la consecución de los demás objetivos;
- la segunda responsabilidad tiene una naturaleza legal (segundo escalón): la sociedad espera que las compañías realicen su cometido de proveedor de bienes y servicios dentro de los marcos legales locales, nacionales, regionales y supranacionales;
- la tercera es la responsabilidad ética (tercer escalón): la sociedad espera que las compañías realicen sus actividades bajo un comportamiento ético más allá de las leyes, comprometiéndose con los estándares y normas internacionales, que refleje una preocupación por aquello que los GIs consideran justo;
- la última responsabilidad es la responsabilidad discrecional o filantrópica (se sitúa en la cúspide): además de las normas legales y éticas, la sociedad espera que las compañías realicen funciones sociales, como actividades filantrópicas o ayudas económicas a programas sociales específicos, que respondan a la expectativa

específica de los GIs de que las organizaciones sean buenos ciudadanos corporativos⁵.

Una compañía no debe afrontar estas cuatro responsabilidades de forma aislada y secuencial, sino que deberá asumirlas conjuntamente. Además, Carroll [75] añade que: “la empresa RSC debe esforzarse por obtener beneficios, obedecer la ley, ser ética y ser buen ciudadano corporativo” (p.43).



Fuente: [75] (p.42).

Figura 3. La pirámide de la Responsabilidad Social Corporativa.

En definitiva, en los inicios de la RSC las compañías obtenían legitimidad siguiendo las normas y reglamentos nacionales e internacionales, puesto que el desarrollo de

⁵ Las empresas son personas jurídicas interconectadas con las comunidades en las que actúan, por lo que tienen derechos, obligaciones y responsabilidades que van más allá de conseguir el máximo beneficio económico a corto plazo, es decir, tienen objetivos sociales, medioambientales, económicos y de sostenibilidad que deben impactar positivamente en todas las sociedades en las que desarrollan su actividad empresarial. La ciudadanía corporativa implica que las compañías deben actuar ética y responsablemente de forma íntegra con todos sus GIs, superando la mera filantropía, y conlleva beneficios para la compañía como una mejora de la reputación.

Wolters Kluwer. (2020). Ciudadanía corporativa. *Wolters Kluwer*. Recuperado de: <https://guiasjuridicas.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAAEAMTMSbF1jTAAAKNDS0sLA7Wy1KLizPw8WyMDQ3MDE0OwQGZapUt-ckhIQaptWmJOcSoALJNHDzUAAAA=WKE#:~:text=Adem%C3%A1s%20del%20componente%20filantr%C3%B3pico%20inherente,equilibrio%20de%20responsabilidad%20y%20poder.>

procedimientos y estructuras institucionalizadas funciona como señal de credibilidad y legitimidad empresarial [5]. Hoy en día se necesita ir un paso más allá de los requisitos legales para ser percibidos como actores legítimos y responsables, sobre todo como respuesta a una época tan globalizada como la actual [77]. Vogel [78] considera que la mercantilización de la RSC como consecuencia de un nuevo enfoque económico, es decir, los beneficios económicos pueden derivarse de un comportamiento socialmente responsables.

2.3.4. Enfoques de la Responsabilidad Social Corporativa

En la literatura se han utilizado cuatro enfoques que justifican el uso de la RSC por parte de una compañía, desde una perspectiva de la relación existente entre sociedad y empresa [79]: enfoque normativo o ético [3], enfoque descriptivo, enfoque instrumental [3], y enfoque estratégico. Esta diversidad de enfoques en el uso práctico de la RSC se debe a la confusión sobre su naturaleza y su propósito, y sobre la gestión de los GIs [80]. Dependiendo del objetivo y de la relación con los GIs que se quiera conseguir al implementar herramientas de RSC, las compañías utilizarán uno de estos cuatro enfoques [80].

El enfoque normativo se justifica desde la ética de las empresas. Como actor principal de la sociedad, las compañías tienen la obligación moral de actuar de forma responsable con respecto a la sociedad y al medioambiente, implementando para ello herramientas de RSC. En definitiva, las compañías deben ser buenos ciudadanos corporativos [80]. Bajo este enfoque, los intereses de todos los GIs tienen valor por sí mismos y no por su capacidad de satisfacer los intereses de otros GIs, e independientemente de factores económicos.

Desde el enfoque descriptivo, cuando una compañía opera partiendo de la RSC adquiere una legitimización y aprobación de actuación por parte de la sociedad, gracias a la responsabilidad transparente y proporcionando información fiable relacionada con la Triple Cuenta de Resultados (TBL, por sus siglas en inglés) [80]. Este enfoque describe cómo gestionan los directivos empresariales los intereses de los GIs desde una perspectiva temporal, y, en función de esto, describe las características y comportamientos de las compañías.

El enfoque instrumental [3,81] es el que más se ajusta al contexto de la investigación, y argumenta que la RSC solamente es un instrumento que tiene las compañías para aumentar su RC y crear una legitimización de actuación [82], y, consecuentemente, generar una ventaja competitiva que dé como resultado la creación

de valor y riqueza para la compañía [80]. Este enfoque intenta involucrar activamente a aquellos GIs que puedan influir positivamente en el desempeño empresarial, y crear una relación de rendición de cuentas que proporcione beneficios a ambas partes. Además, este enfoque permite examinar la relación entre los GIs y el logro de determinados objetivos empresariales, a través del establecimiento de un marco específico para tal fin [80]. A nivel práctico, la RSC se presenta como un salvavidas de las percepciones negativas creada como respuesta a las malas prácticas comerciales de las compañías [82].

Gond et al. [82] identifica cinco aspectos intrínsecos y comunes entre las compañías que utilizan la RSC bajo un enfoque instrumental: desarrollo de buenas relaciones con la comunidad local para conseguir la aceptación social que desemboca en un aumento de la legitimización de actuación; adopción de un enfoque estratégico de la filantropía; uso de la ética empresarial para reforzar la identificación de los empleados con la organización; adopción de un liderazgo basado en las emociones y los valores que ayuda a motivar a los empleados y aumentar el compromiso con la RSC; e implementación de la RSC como una técnica de gestión que aumente la RC.

El desarrollo de la RSC instrumental ha ayudado a impulsar la credibilidad y la legitimidad de la RSC a nivel práctico, y al desarrollo de su institucionalización, y ha puesto la base en la cual cimentarse varias industrias orientadas a la RSC, como la ISR [82].

Entre las contribuciones que han aportado los análisis empíricos y conceptuales de la RSC instrumental se encuentran las repercusiones económicas, las consecuencias de la RC, la aparición de cuestiones críticas en el ámbito empresarial y la relación empresa-GIs, aspectos que influyen en cómo y porqué las compañías deben implementar instrumentos de RSC, [82].

Una crítica de la RSC instrumental es que pasa por alto ciertas cuestiones normativas, como el comportamiento que debe adoptar una compañía en el caso de que su contribución a la sociedad o a los intereses de los GIs no aporta beneficios económicos [82]. De este modo, se puede generar un comportamiento oportunista mediante el cual las compañías activarán su responsabilidad social cuando aporte beneficios (p. ej. un aumento de la RC), o la apagarán cuando conlleve negatividades (p. ej. un descenso de la RC).

Finalmente, el enfoque estratégico aúna los tres anteriores (normativo, descriptivo e instrumental), y añade que la RSC es una herramienta integradora que puede ser utilizada por las compañías para la creación de valor compartido en el binomio empresa-

sociedad [83]. Las compañías podrán centrarse en cuestiones sociales y medioambientales estrechamente vinculadas al negocio de la empresa, y desarrollar actividades alineadas con ellas para conseguir beneficios económicos para la compañía y beneficios sociales, medioambientales y económicos para la sociedad en general [80]. Este enfoque es el que permite un mayor grado de implicación de los GIs en el núcleo empresarial, favoreciendo una relación simbiótica entre compañía y GIs basada en una estrategia win-win virtuosa, en la que el éxito de la empresa redundará en un mayor éxito de los GIs, y un mayor éxito de los GIs redundará en un mayor éxito de la empresa. Para ello, las compañías deben identificar aquellas cuestiones clave para los GIs.

Aunque estos enfoques utilizan argumentos propios pueden coexistir conjuntamente [84], y las compañías podrán optar por implementar uno o varios al mismo tiempo [80]. Los cuatro enfoques expuestos muestran marcos explicativos a partir de los cuales las compañías pueden utilizar la RSC dependiendo de los objetivos corporativos que quieran alcanzar.

En definitiva, la RSC se rige por acciones específicas con enfoque social y medioambiental [85], y con una base ética, moral o normativa [8], reflejadas en la adopción de estándares y normas internacionales, la utilización de herramientas o el desarrollo de proyectos. La compañía deberá elegir la mejor opción atendiendo y respondiendo, de forma equilibrada, a las necesidades y expectativas propias como a la de los GIs.

2.3.5. Otras Teorías y Aspectos relacionados con la Responsabilidad Social Corporativa

Una vez asentadas las bases que definen la RSC, a partir de la década de los 80 se introdujeron nuevas teorías y conceptos que han moldeado el universo RSC tal como lo entendemos en la actualidad [66,67].

Las dos grandes teorías que han marcado el desarrollo del universo de la RSC son la Teoría de los Stakeholders de Freeman [1,86] y la Teoría de los Accionistas de Friedman [76]. Así pues, la guerra fría entre accionistas y GIs ha marcado el gran desarrollo de la RSC a finales del siglo pasado [87].

Desde la filosofía moral, los argumentos utilizados por los defensores de la Teoría de los Accionistas tienen una base utilitarista, mientras que los argumentos utilizados por los defensores de la Teoría de los Stakeholders tienen una base deontológica. Pero todos ellos están sustentados por los enfoques normativo e instrumental [88].

Respecto a la Teoría de los Stakeholders, su interpretación desde el enfoque instrumental conducirá al mejor resultado [88], mientras que su interpretación desde un enfoque normativo se basa en los derechos que tienen los GIs en participar en las decisiones tomadas por las compañías que les afectan, independientemente de las consecuencias para la empresa.

El debate entre estas dos Teorías se extrapola al plano empresarial y sienta las bases de la disyuntiva a la cual debe enfrentarse cualquier directivo empresarial, desde un enfoque normativo [88]: satisfacer las necesidades de los accionistas o satisfacer las necesidades de los GIs. Para Friedman las compañías solamente es un vehículo para satisfacer las expectativas de rendimiento económico de los accionistas [89]; para Evan y Freeman [90] las compañías deben satisfacer las necesidades de los GIs más allá del rendimiento económico.

De este modo, la Teoría de los Accionistas responde a la Norma de Primacía del Accionista y respalda la garantía de los derechos de control de los accionistas, que son quienes marcan los objetivos empresariales [88]. Por el contrario, la Teoría de los Stakeholders responde a la Norma de Igualdad de GIs y defiende extender los derechos de control corporativo hacia los GIs más allá de los accionistas, que permita obtener relaciones consensuadas entre empresa-GI [88]; así, los objetivos corporativos se establecerán por todos los GIs.

A continuación, se aborda de una forma detallada la Teoría de los Stakeholders [1], que se ha convertido en una de las principales referencias de la RSC. Esta Teoría establece que la gestión de las relaciones con los GIs, mediante la introducción de sus demandas, intereses, expectativas y necesidades en la toma de decisiones de la compañía, genera un intangible que hará aumentar los resultados de la empresa y traerá beneficios a la sociedad, constituyéndose un valor compartido por todos los GIs [91,92,93]. De este modo, la participación de los GIs en las compañías es esencial para su sostenibilidad [94].

Una pregunta que surge es en qué grado puede participar un GI en una compañía. La práctica más extendida entre las empresas consiste en utilizar a los GIs como meros agentes pasivos solamente para elaborar los estudios de GIs y de materialidad que se incluyen en la mayoría de las memorias de sostenibilidad elaboradas por las compañías [95]. Pero, ¿puede tener un GI un grado mayor de participación? Los GIs pueden participar en la definición de las responsabilidades y políticas de una organización y así aumentar su legitimización de actuación, aumentando la posibilidad de satisfacer las

expectativas de los GIs, que estarán, a su vez, mejor definidas. Esto impactará positivamente en la RC.

Garriga et al. [3] clasifican las diferentes visiones dadas a la RSC en cuatro grupos teóricos, desde un punto de vista de relación con los GIs: teorías éticas, teorías económicas (o instrumentales), teorías políticas y teorías integradoras. Las teorías éticas ven a la RSC como una obligación ética por encima de cualquier otra consideración, ya que una empresa es un actor social en relación con la sociedad, que debe construirse desde una base ética. Las teorías económicas o instrumentales consideran que una empresa solo es un instrumento para generar valor económico, que es la única responsabilidad empresarial, por tanto, las compañías solo deben relacionarse con los GIs desde una perspectiva de generación de riqueza. En las teorías políticas las compañías aceptan que tienen derechos y deberes para con la sociedad, que parten del poder social que poseen y se materializan a través de la RSC o de la cooperación social. Las teorías integradoras consideran a la sociedad como elemento clave para la supervivencia, continuidad y crecimiento de la compañía, por lo que se deben incorporar las demandas, necesidades y expectativas de los GIs en el negocio empresarial.

Por último, se presentan dos términos clave necesarios para entender la RSC.

El primer término es el de “Triple Cuenta de Resultados” acuñado por Elkington [96]. Para este autor, el éxito en el mercado de una compañía nace de satisfacer simultáneamente los resultados económicos, medioambientales y de justicia social, por tanto, la TBL proporciona una herramienta de gestión eficaz para que las compañías evalúen su desempeño en términos ASG y comprobar qué aporte hacen sus actividades y operaciones al Desarrollo Sostenible [5]. Además, tiene gran vinculación con la divulgación de información en materia de sostenibilidad, siendo la TBL el núcleo central de las memorias de sostenibilidad [97] y gran impulsor de la RSC [98].

El segundo término es la “creación de valor compartido” establecido por Porter et al. [58], que pretende cambiar la visión clásica de la RSC a un concepto de mayor valor para la compañía y la sociedad [5], como consecuencia de un proceso de globalización [63]. La RSC ha sido entendida como una reducción y mitigación de impactos y daños ocasionados por las operaciones y actividades empresariales. El valor compartido establece que el interés de las empresas por las cuestiones sociales y medioambientales creará un valor económico y social tanto para la empresa como para todos los GIs, es decir, se generará un impacto social positivo. Se trata de que la

compañía pase de una actitud pasiva de remediación a posteriori, a una actitud activa de generación y anticipación.

2.3.6. Responsabilidad Social Corporativa y Rendimiento Económico: Sector, Geografía y Tamaño como mediadores

Existe una amplia cantidad de investigaciones que han analizado la relación entre la RSC, desde una perspectiva holística, con el rendimiento económico [99,100,101,102,103,104,105,106,107,108,109,110,111,112,113,114,115,116,117,118,119,120]. A continuación, se exponen varios ejemplos.

Shen, Au y Li [121] afirman que la RSC crea valor a través de los activos intangibles. Por otra parte, Panwar, Nybakk, Hansen y Pinkse [122] establecen que las compañías con compromisos sociales obtendrán diversos beneficios tangibles e intangibles [64], sumados a un mejor rendimiento financiero. Los beneficios tangibles son fáciles de medir y cuantificar, y tienen una relación directa con el rendimiento económico, mientras que los beneficios intangibles son difíciles de medir y su relación con el rendimiento económico es indirecta [122]. Artiach, Lee, Nelson y Walker [123] concluyen que las empresas con mejores números en DJSI son más grandes y tienen mayor margen de crecimiento.

También se ha estudiado la relación de un aspecto concreto relacionado con la RSC con el desempeño económico-financiero [35,124,125,126,127]. La dimensión más utilizada para este tipo de investigaciones es la medioambiental.

Por otro lado, existen investigaciones que abordan aspectos específicos de la RSC y su impacto en la RC y en el rendimiento económico. Por ejemplo, un consejo de administración formado por un número mayor de mujeres puede mejorar las calificaciones de RSC, lo que permite aumentar la RC y obtener mayores rendimientos económicos [128]. Landry, Bernardi y Bosco [129] confirman esto y constataron que cuanto más alto es el porcentaje de mujeres en el consejo de administración más probable es que la compañía aparezca en la clasificación de Fortune.

El área geográfica origen de la compañía es un factor que influye considerablemente en el compromiso de las compañías con la RSC [9].

Duran et al. [10] analizaron el comportamiento en términos de RSC de una muestra amplia de multinacionales, y gracias a sus resultados pudieron agrupar los países de origen de estas compañías en cuatro grupos geopolítico, en función del grado de desarrollo y del modelo capitalista implementado por el país. Así, desde dos puntos opuestos, uno liberal-capitalista y otro regulado capitalista, se encuentran estos cuatro

grupos: países con economías liberales, países con economías nórdicas, países con economías reguladas y países con economías emergentes.

Fornes y Lopez [130] analizan las iniciativas desarrolladas por compañías multinacionales occidentales en mercados emergentes, y concluyen que estas empresas utilizan un enfoque instrumental de la RSC, con el objetivo de aumentar el rendimiento económico y la RC.

Lourenço y Castelo-Branco [131] se centran en Brasil como país emergente y utilizan el índice bursátil Bovespa que mide la Sostenibilidad Corporativa en el marco de su investigación. Los autores concluyen que las empresas que son líderes en este índice son de mayor tamaño y tienen mejores rendimientos en sus acciones.

También se ha analizado el papel del sector de actividad de las compañías como mediador en la relación entre sostenibilidad y rendimiento económico, sobre todo en sectores comprometidos,

Pătări et al. [12] realizaron su estudio centrado en el sector energético. Para su desarrollo obtuvieron dos muestras de estudio, una formada por las compañías seleccionadas en el DJSI y la otra compuesta por las principales compañías energéticas mundiales. Cada muestra es contrastada con varias variables económicas y financieras, como crecimiento de ventas, aumento de personal, margen de ingreso operativo, rentabilidad económica, rentabilidad sobre capital invertido y capitalización de mercado. Los resultados muestran una relación positiva entre la RSC y el rendimiento económico y financiero de las compañías, sobre todo en las variables bursátiles.

Soana [13] se centró en el sector bancario para estudiar la relación entre RSC y diferentes variables contables y de mercado, a través de dos muestras diferentes, una compuestas por bancos internacionales y otra conformada por bancos italianos. Como reflejo de la RSC utiliza las puntuaciones de dos SSCs diferentes, Ethibel para la muestra internacional y Axia para la muestra italiana. Sus resultados muestran que no se obtuvo correlación significativa en ningún caso.

Vintró et al. [14] se centran en las compañías del sector minero, y analizan cómo utilizan los sistemas de gestión medioambiental, de calidad y de seguridad. El resultado establece que el tamaño es un moderador entre la RSC y estos sistemas.

Otro factor clave para que una compañía implemente la RSC en el núcleo empresarial es su tamaño [14]. Hörisch, Johnson y Schaltegger [132] analizan una muestra amplia de compañías alemanas, compuesta por PYMEs y grandes empresas. Los autores concluyen que el tamaño es clave para que las compañías tengan conocimiento de herramientas e iniciativas en pro de la Sostenibilidad Corporativa, y,

consecuentemente, en el uso de estos instrumentos. El conocimiento, por tanto, marca la diferencia entre las Pymes y las grandes empresas, y se convierte en un buen mediador en el uso de herramientas de gestión de la RSC [132].

La idiosincrasia propia de las grandes empresas y de las PYMEs también es un factor que determina el enfoque dado a la RSC por parte de estas dos tipologías de compañías [133]. Así, la Teoría del Capital Social es más útil para entender el enfoque utilizado por las PYMEs, mientras que el enfoque de las grandes compañías se escribe en término de la Teoría de los Stakeholders [133,134]. El Capital Social es un concepto multidisciplinar que trata sobre las relaciones y conexiones basadas en la transparencia, la buena voluntad y ciudadanía, y que impulsan la cooperación y pueden mejorar la eficiencia de las acciones coordinadas [133].

Sanches-Garcia, Mendes-Da-Silva y Orsato [135] aúnan geografía, sector, tamaño y rendimiento económico en su estudio basado en compañías cotizadas de los países BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Las empresas de sectores sensibles desde el punto de vista ambiental tienen mejor desempeño ambiental y mayores niveles de divulgación sobre esta temática, como proceso de legitimización ambiental ante los GIs y protección de la RC [135].

2.4. Sostenibilidad Corporativa

A continuación, se revisa cómo se ha abordado la Sostenibilidad Corporativa a nivel académico.

2.4.1. Construcción conceptual de la Sostenibilidad Corporativa

En el artículo de Montiel y Delgado-Ceballos [136] se puede ver una revisión histórica del concepto de Sostenibilidad Corporativa en la literatura científica.

En un comienzo, la diferencia sustancial entre la Sostenibilidad Corporativa y la RSC radica en que la primera es abordada desde un enfoque exclusivamente medioambiental [137,138,139], mientras que la segunda hace referencia a temas medioambientales y sociales [65]. Un aspecto común es la naturaleza voluntaria que poseen ambos conceptos [140].

Existe cierto consenso académico en establecer que el gran impulso de la sostenibilidad fue la definición de Desarrollo Sostenible dada por Naciones Unidas en el Informe Our Common Future (Informe Brundtland) de 1987⁶ [5,137]. De este modo, se alinea por primera vez la Sostenibilidad Corporativa con los 3 ejes del Desarrollo Sostenible: económico, social y medioambiental [139,141].

Bansal et al. [8] toman como base la definición de Desarrollo Sostenible [142] y afirman que la Sostenibilidad Corporativa es: “La capacidad de las compañías para responder a sus necesidades financieras a corto plazo sin comprometer su capacidad (o la de otros) para satisfacer sus necesidades futuras” (p.71).

DJSI, uno de los principales SSCs a nivel mundial [7], define la Sostenibilidad Corporativa como [63]: “un enfoque de negocio que persigue crear valor a largo plazo para los accionistas mediante el aprovechamiento de oportunidades y la gestión eficaz de los riesgos inherentes al desarrollo económico, medioambiental y social” (p.14).

En otra definición se introduce a los GIs y establece que la Sostenibilidad Corporativa satisface las necesidades de los accionistas y de los GIs sin quitar la posibilidad a las generaciones futuras de satisfacer sus necesidades [137,139].

Atkinson [138] observa la Sostenibilidad Corporativa desde dos perspectivas: por un lado, como aporte individual de cada compañía a una sostenibilidad a nivel macro;

⁶ El Informe Brundtland define el Desarrollo Sostenible como (Comisión Mundial sobre Medioambiente y Desarrollo, 1987): “Aquel desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (p.24).

por otro lado, hace referencia a la sostenibilidad de la propia actividad económica de la compañía como consecuencia de este aporte macro.

Dyllick et al. [139] introduce tres elementos clave a la Sostenibilidad Corporativa: debe sustentarse en la TBL; debe tener un enfoque a corto y largo plazo, satisfaciendo las necesidades de los GIs ahora y en el futuro; y, para alcanzarla, las compañías deben gestionar no solamente el capital económico, sino también el capital social y medioambiental. Este autor habla de sostenibilidad económica, sostenibilidad ecológica y sostenibilidad social [139].

Van Marrewijk [65] establece cinco niveles de la Sostenibilidad Corporativa a partir de una definición general de la misma, que establece que son las actividades voluntarias realizadas por las compañías como reflejo de la inclusión de las preocupaciones sociales y medioambientales en la operativa empresarial y en la relación con los GIs:

- el primer nivel está impulsado por el cumplimiento regulatorio: la Sostenibilidad Corporativa es una obligación, un deber y un correcto comportamiento, las compañías deben proporcionar bienestar a la sociedad cumpliendo con las normas y regulaciones;
- el segundo nivel tiene una justificación económica: la Sostenibilidad Corporativa tiene sentido si es rentable, p. ej., en la mejora de reputación respecto a los diferentes mercados;
- en el tercer nivel la Sostenibilidad Corporativa va más allá del cumplimiento regulatorio y de la rentabilidad económica, y tiene sentido si se equilibran las preocupaciones sociales, medioambientales y económicas, es decir, la TBL;
- el cuarto nivel es sinérgico: la Sostenibilidad Corporativa es importante en sí misma, ya que cualquier proceso de desarrollo tiene como objetivo la sostenibilidad, además, cualquier operación o proyecto desarrollado por una compañía debe tener un enfoque de creación de valor compartido en los tres ejes del Desarrollo Sostenible, mediante relaciones sinérgicas con los GIs;
- el último nivel es holístico: las compañías y las personas son interdependientes, por consiguiente, las empresas y la sociedad tienen responsabilidades mutuas; así, la Sostenibilidad Corporativa se integra en el núcleo de la compañía y sus acciones no solo tienen repercusión a corto plazo, sino también en el futuro.

Finalmente, en base al resumen realizado por Valbuena et al. [5] se establecen las cinco características que posee la Sostenibilidad Corporativa:

- implica una total sensibilidad de las compañías hacia el entorno y el contexto en donde opera, teniendo en cuenta las circunstancias e idiosincrasias locales que les permita conseguir una legitimidad de actuación;
- el resultado de la operativa empresarial debe ser la creación de valor compartido en los tres ejes: social, medioambiental y económico;
- las compañías deben tener una visión a largo plazo que las aleje de las miras cortoplacistas generadas por el uso especulativo, puntual e instrumental de la RSC, que desemboque en la implementación de los valores éticos en el núcleo empresarial; de este modo, las compañías asumen la responsabilidad de sus actuaciones y sus consecuencias provocando que pongan énfasis en los modos y no solo en el fin;
- la innovación se convierte en motor de las compañías: a través del análisis del entorno y del contexto, de la resolución de los problemas y de las crisis que vayan surgiendo, y del uso del cambio como mantra operacional, el comportamiento responsable convierte a la RSC como factor de competitividad;
- las compañías deben tener un sentido de comunidad que guíe la inclusión de las expectativas, intereses, necesidades y exigencias de los GIs en las políticas, estrategias y planes de las compañías; esto conlleva asumir a la compañía como actor social clave y a la creación de un tejido social con compromisos y responsabilidad sociales.

2.4.2. Relación entre Responsabilidad Social Corporativa y Sostenibilidad Corporativa

Actualmente, los términos de RSC y de Sostenibilidad Corporativa se utilizan como sinónimos de forma casi generalizada [137], tanto en el mundo científico como a nivel práctico. Ambos conceptos han tenido caminos opuestos, pero es a principios del nuevo milenio que convergen en una misma dirección y sentido [65].

Este uso indistinto también ocurre en el universo de los SSCs: varios de ellos mencionan que sus puntuaciones son la foto actual del desempeño de las compañías en RSC o Sostenibilidad Corporativa [7]. En el reporte de este tipo de información se puede observar esta práctica, sobre todo atendiendo a los nombres dados a los informes o a las secciones de las páginas webs corporativas utilizados para divulgar este tipo de información [141].

En el pasado la Sostenibilidad Corporativa se vinculaba casi exclusivamente con temas relacionados con el medioambiente, y a la RSC con temas sociales como los Derechos Humanos [63,65]. Una explicación es que la sostenibilidad, desde sus inicios,

ha estado más asociada al eje medioambiental que al eje social [65], y que la inclusión de la palabra social en el propio nombre de la RSC puede llevar a vincularla exclusivamente con temas sociales [63]. Por último, los autores consideran que la Sostenibilidad Corporativa tiene menos barreras perceptuales y conceptuales que la RSC.

La RSC y la Sostenibilidad Corporativa tienen varios aspectos en común (Ashrafi et al., 2018): generan valor compartido para todos los GIs, equilibran los diversos intereses que tienen los GIs, y tienen como base de la relación GI-empresa la rendición de cuentas bajo el enfoque TBL.

A pesar de estos nexos, la Sostenibilidad Corporativa tiene dos elementos más abarcadores [8,137]: implica responsabilidades tanto internas como externas, y tiene una visión a corto y largo plazo. Además, la Sostenibilidad Corporativa se convierte en una ventaja competitiva a largo plazo de una forma más nítida que la RSC. Así, las compañías que integran la Sostenibilidad Corporativa en su modelo de negocio incluyen la RSC, pero la RSC no implica la integración de las prácticas de Sostenibilidad Corporativa en la compañía [137].

La variable temporal es uno de los principales factores diferenciales entre la RSC y la Sostenibilidad Corporativa [137]. La RSC aflora en momentos de tiempo puntuales y específicos, y, generalmente, es utilizada como un instrumento a corto plazo; la Sostenibilidad Corporativa, por el contrario, tiene una base atemporal [8], es decir, implica que la compañía desempeñe su operativa de forma responsable en la esfera económica, medioambiental y social a lo largo del tiempo [137]. En la RSC quedan englobados aspectos puntuales como el diálogo con los GIs o el reporte de información no financiera, y en la Sostenibilidad Corporativa aspectos que implican una evolución en el tiempo como la creación de valor o aspectos relacionados con el operativo empresarial, p. ej., los sistemas de gestión [65]. Por tanto, las compañías deben tener compensaciones intemporales para asegurar la sostenibilidad de las compañías, que implican un equilibrio entre los resultados a corto plazo y los resultados a largo plazo [139].

En definitiva, el factor temporal es fundamental para la Sostenibilidad Corporativa, lo que lo diferencia de la RSC, la TBL o la ciudadanía corporativa [8]. La Sostenibilidad Corporativa es donde los aspectos sociales, medioambientales y económicos interactúan holísticamente entre sí a través del tiempo [137]. La Sostenibilidad Corporativa es la aplicación del Desarrollo Sostenible en las propias compañías, abordando de forma equilibrada el rendimiento económico, social y medioambiental a

corto y largo plazo, pero para conseguirlo es imprescindible la integración de la RSC como etapa intermedia [63,137].

Van Marrewijk [65] establece tres proposiciones para definir y relacionar la RSC y la Sostenibilidad Corporativa.

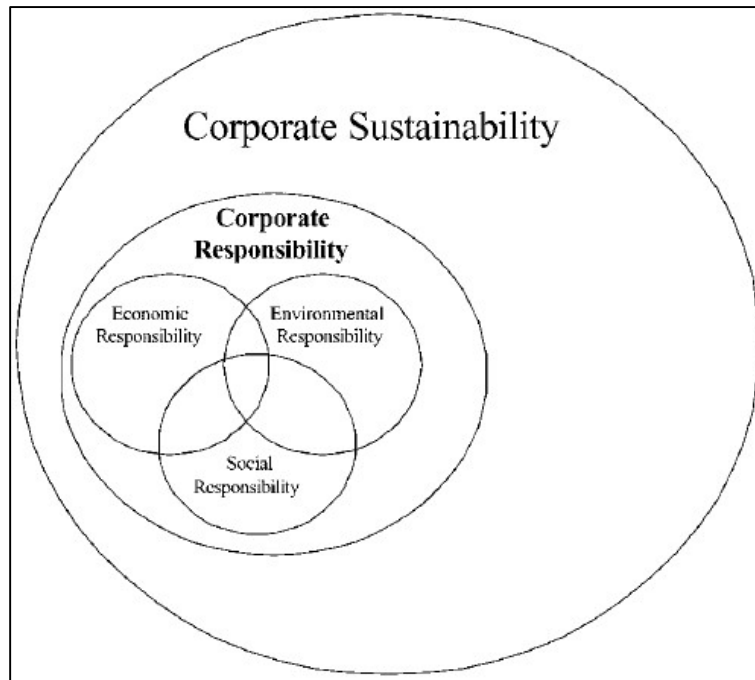
La primera proposición es que la ambigüedad de la RSC es consecuencia de un problema de lenguaje. El concepto de “responsabilidad social” puede acarrear problemas de interpretación en la cultura e idiomas de Europa, por lo tanto, es más correcto el uso de “responsabilidad social corporativa”. Además, la palabra “responsabilidad” también trae problemas de interpretación, por lo que debería sustituirse por “rendición de cuentas”.

En la segunda proposición, al igual que hiciesen Bansal et al. [8], el autor toma como base la definición de Desarrollo Sostenible acuñada en el Informe Brundtland [142], y determina que la Sostenibilidad Corporativa es el objetivo final del comportamiento corporativo, es decir, satisfacer las necesidades presentes sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus necesidades; para alcanzarlo las compañías deben utilizar la RSC como etapa intermedia [137], siempre y cuando se utilice la TBL como moderador. En definitiva, la RSC es la contribución de las compañías al Desarrollo Sostenible.

En la tercera proposición, cada aspecto de la Sostenibilidad Corporativa (economía, sociedad y medioambiente) es asociado a una responsabilidad específica, formándose tres responsabilidades diferenciadas: Responsabilidad Económica, Responsabilidad Social y Responsabilidad Medioambiental.

De este modo, el modelo de van Marrewijk [65] está formado por tres niveles (ver Figura 4): en el nivel más amplio se encuentra la Sostenibilidad Corporativa; dentro de este, en un nivel intermedio, se sitúa la Responsabilidad Corporativa (elimina la palabra “social”); finalmente, están las tres responsabilidades mencionadas: Económica, Social y Medioambiental.

Ashrafi et al. [137] proponen un modelo para integrar la RSC en la Sostenibilidad Corporativa (ver Figura 5). La Sostenibilidad Corporativa está en un nivel micro y es la aportación de las empresas a un nivel macro, representado por el Desarrollo Sostenible. Además, se sustenta en los aspectos económico, social y medioambiental, pero solamente podrá darse desde un enfoque holístico, integrado y equilibrado de estos tres aspectos, zona donde habita la RSC.

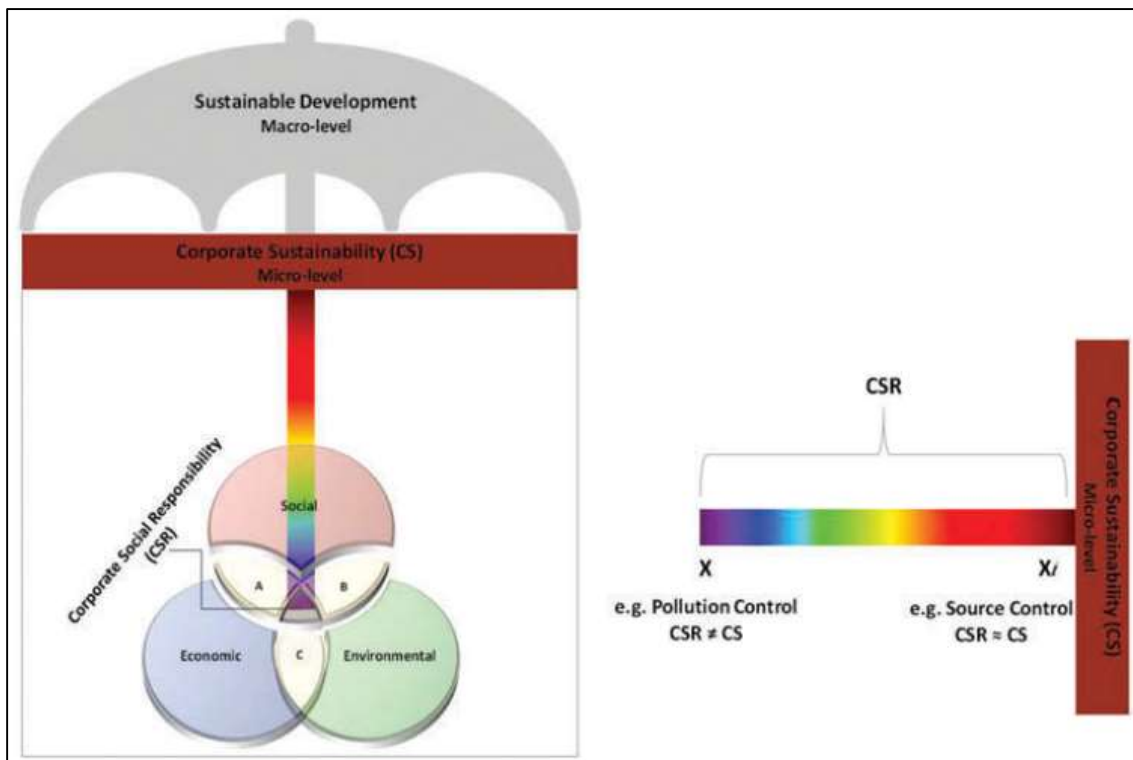


Fuente: [65] (p.102).

Figura 4. Modelo que relaciona la Responsabilidad corporativa y la Sostenibilidad Corporativa.

Por otro lado, en el modelo Ashrafi et al. [137], la RSC se contempla como un espectro de actividades que pueden llevar a cabo las compañías. En el nivel mínimo del espectro se encontraría la RSC como transición, y está compuesta por aquellas actividades que busca el beneficio a corto plazo y sin tener en consideración los aspectos ASG de forma equilibrada, p. ej., la filantropía no coordinada con la estrategia de la compañía; en este sentido la RSC no puede equipararse con la Sostenibilidad Corporativa. Pero si la compañía realiza una filantropía estratégica con beneficio a largo plazo y con base en la TBL, que ayude a converger los resultados de la compañía con el bienestar social [82], la RSC se sitúa en el nivel más alto del espectro y se puede considerar Sostenibilidad Corporativa.

Recogiendo lo expuesto en este apartado, en la presente investigación la RSC y la Sostenibilidad Corporativa se utilizan como dos conceptos que representan la misma realidad, aquel Desempeño Social Corporativo que está bajo el paraguas del Desarrollo Sostenible. Solamente se diferencian desde una perspectiva temporal: para el desempeño que sucede en periodos de tiempo específicos, el que mide los SSCs anualmente a través de sus puntuaciones, se utiliza la RSC; para el desempeño que implica un desarrollo a largo plazo se utiliza la Sostenibilidad Corporativa, por esta razón se acuña el concepto de Capital en Sostenibilidad Corporativa como reflejo de la acumulación de las puntuaciones de los SSCs en periodos anuales consecutivos.



Fuente: [137] (p.7).

Figura 5. Relación entre Responsabilidad Social Corporativa, Sostenibilidad Corporativa y Desarrollo Sostenible.

2.4.3. Desempeño Social Corporativo

En este apartado se realiza una breve revisión del Desempeño Social Corporativo. Sus modelos han variado a lo largo del tiempo en función de las múltiples definiciones e interpretaciones que se le han dado a la RSC y a la Sostenibilidad Corporativa, como consecuencia de sus evoluciones históricas, las transformaciones económicas y políticas y los cambios de las perspectivas conceptuales de la Teoría de la Empresa [28].

Una definición la aporta Sethi [143] y asume que el Desempeño Social Corporativo tiene tres dimensiones: obligación social, responsabilidad social y capacidad de respuesta social. La primera dimensión hace referencia al comportamiento de la compañía como respuesta a las fuerzas del mercado y las obligaciones legales. La responsabilidad social sostiene que el comportamiento de una compañía no solo debe basarse en lo que determina la ley o el mercado, sino que debe ir un paso más allá. Así, una vez superadas las dos primeras dimensiones, la siguiente etapa es alinear el comportamiento corporativo con las necesidades de la sociedad.

Wood [144] define un modelo de Desempeño Social Corporativo compuesto por tres apartados. En el primero resume los principios de la responsabilidad social en tres niveles: principio institucional (legitimización), principio organizacional (responsabilidad

pública) y principio individual (discreción administrativa). En el segundo, habla de tres procesos de respuesta social de las compañías: evaluación medioambiental, gestión de GIs y gestión de riesgos. En el último, establece que los efectos del Desempeño Social Corporativo se plantean como impactos, programas y políticas sociales.

Al igual que ocurre con la RC o la RSC, en el mundo académico también se ha estudiado la relación que existe entre el Desempeño Social Corporativo y el desempeño económico de una compañía, sobre todo el relacionado con el mercado bursátil, tanto en mercados consolidados como en mercados emergentes [12,13,145,146,147].

En un estudio basado en compañías norteamericanas seleccionadas por el DJSI, se demostró que los inversores, más que valorar la participación de las compañías en dicho índice bursátil, penalizan a aquellas con altos rendimientos que, contando con incentivos suficientes para ser líderes en Sostenibilidad Corporativa, obtienen bajas puntuaciones en DJSI [146]. La presión de los GIs obliga a estas compañías a ser líderes en Sostenibilidad Corporativa, pero no cumplen con esta expectativa, por lo tanto, son penalizados en los mercados por los inversores.

Ates [145] realiza su estudio sobre compañías que actúan en un mercado emergente como el de Turquía y utiliza como medida del Desempeño Social Corporativo las puntuaciones de un SSC específico de este país. Concluye que las compañías con un rendimiento bajo en este desempeño mostraron unos precios de acciones más bajos, independientemente del país de origen y la rentabilidad de las empresas.

2.5. Medición de la Responsabilidad Social Corporativa

La mayor parte de las metodologías utilizadas para medir la RSC provienen del mundo no académico, aun así, se han lanzado propuestas desde la esfera empresarial. Existe en la literatura un cierto consenso que establece que la medición universal de la RSC no es deseable, pues depende de factores temporales, culturales, industriales y contextuales [28].

Independientemente de si la metodología para medir la RSC se ha desarrollado en un ámbito científico o en un ámbito empresarial, estas se basan en Key Performance Indicators (KPIs) de naturaleza ambiental, social, económica y/o de buen gobierno, que, mediante la suma ponderada de sus puntuaciones parciales o la utilización de un algoritmo matemático, se obtiene la puntuación final de la compañía.

Kerzner [148] define KPI desde una perspectiva de gestión de proyectos: “Un KPI es una métrica que mide lo bien que una organización o un individuo desempeña una actividad operacional, táctica o estratégica que es crítica para el éxito actual y futuro de la organización” (p.98).

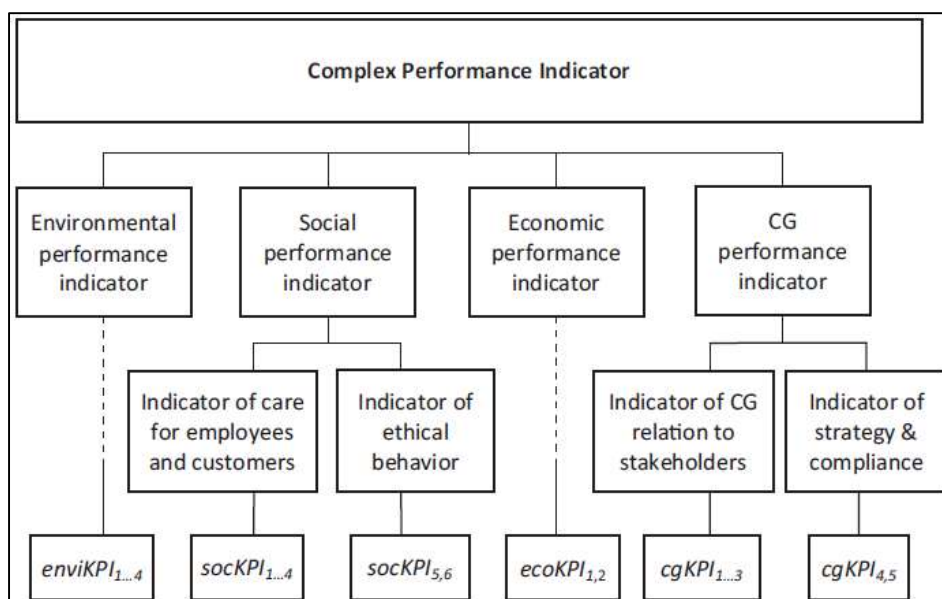
El autor establece que una métrica se tiene que poder medir, cuantificar, ajustar y controlar, y debe ser una representación razonable del desempeño presente y futuro de la actividad [148]. Además, establece 12 características que debe tener un KPI para que sea efectivo: alineado con la estrategia y los objetivos de la compañía; reconocido por los responsables de su resultado; predictivo, ya que mide lo que desea la compañía; procesable y viable para que pueda ser modificado antes de que sea tarde; deben ser pocos en número y enfocarse en lo que realmente tiene valor; fácil de entender; equilibrado y vinculado de tal forma que los diferentes KPIs se refuercen mutuamente; debe provocar cambios positivos en la compañía; debe ser estandarizado y basarse en reglas y cálculos establecidos; debe definir el contexto de tal forma que permita comparaciones temporales y geográficas; deben permitir incluir incentivos en función de sus resultados que mejoren su impacto global; y debe ser relevante para ser revisado y actualizado a lo largo del tiempo.

De una forma más específica, los KPIs enfocados en la RSC deben cumplir con ciertos criterios: relevancia, mensurable, asequible, gestionable, solidez analítica, comprensible, integral, global, eficaz en costos y tiempos, comparable, y deben reflejar holísticamente el Desarrollo Sostenible [149].

2.5.1. Medición de la Responsabilidad Social Corporativa en la ciencia

A nivel científico, la metodología más utilizada para medir la RSC es la siguiente: definición de un panel completo de indicadores que permita la evaluación de los aspectos ASG, el desarrollo posterior de un sistema que permita la evaluación sistemática mediante la extracción y cuantificación de la información proporcionada por cada indicador, y la suma ponderada de esta información que permita obtener una puntuación final única, en formato de índice [149]. A continuación, se exponen el desarrollo de varias metodologías.

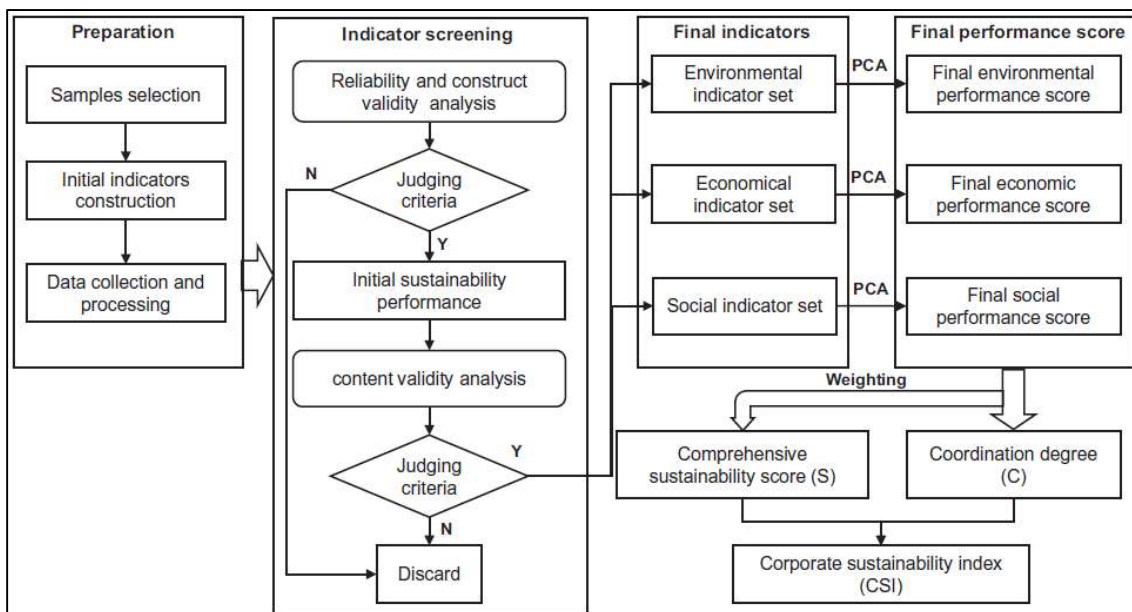
Dočekalová y Kocmanová [150] crean un índice para medir el Desempeño Social Corporativo a partir de 17 KPIs divididos en cuatro perspectivas (ver Figura 6): ambiental con 4 KPIs, social con 6 KPIs, económica con 2 KPIs, y de buen gobierno con 5 KPIs. Los indicadores se obtuvieron de las principales iniciativas que tienen como objetivo la integración de la RSC en la operativa empresarial: GRI, Federación Internacional de Contadores, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, DVA, ISO 140001 y EMAS. Para reducir el número de KPIs utilizados se excluyeron aquellos que muestran la misma información, mediante un análisis de correlación y un análisis factorial. Todos los KPIs están mostrados en formato porcentual, lo que permite la comparabilidad. Para obtener la puntuación final los KPIs están ponderados en función de la opinión de expertos en esta materia, y es calculada con el método aditivo de agregación lineal, que permite saber las puntuaciones parciales de las cuatro dimensiones que componen el índice.



FUENTE: [150] (p 618).

Figura 6. Estructura del Indicador de Desempeño Complejo.

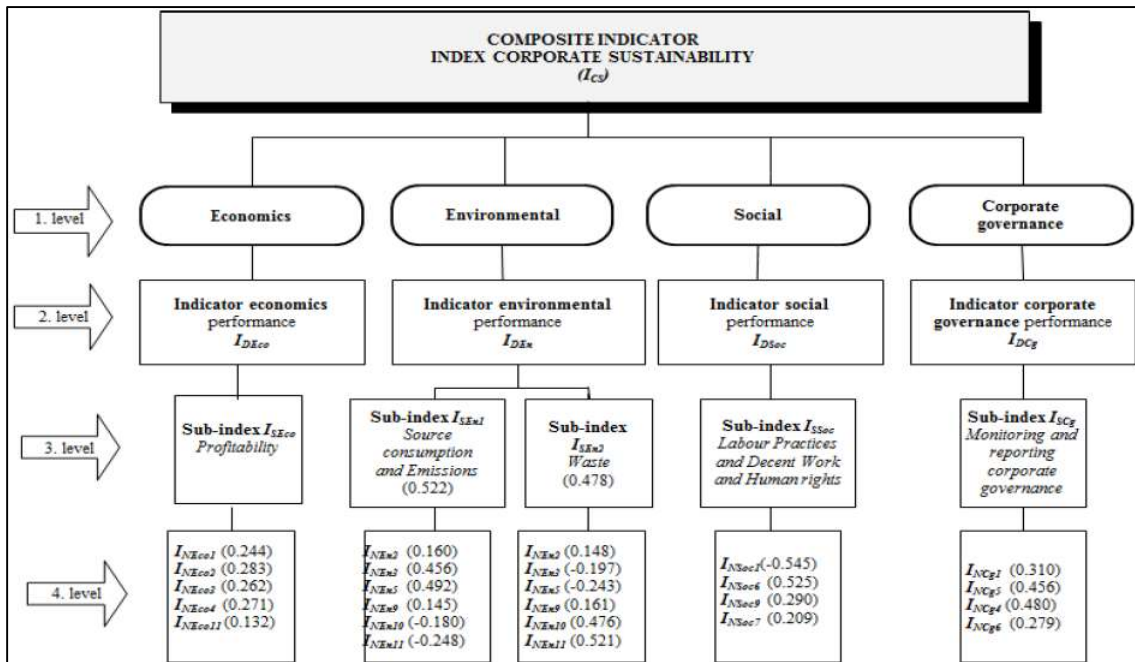
Jiang et al. [149] construyen su índice (ver Figura 7) en base a tres dimensiones: medioambiente, sociedad y economía. La puntuación parcial de cada dimensión se calcula mediante el método Análisis de Componentes Principales. Después, a través de un proceso de ponderación global se obtiene la puntuación global. Finalmente, se multiplica esta puntuación con el grado de coordinación de desarrollo, obteniéndose la puntuación final. La selección de KPIs se ha realizado a través de una revisión de la bibliografía existente y de encuestas a diferentes compañías; se obtuvieron un total de 28 KPIs: 12 económicos, 8 ambientales y 8 sociales.



FUENTE: [149] (p.628).

Figura 7. Metodología del Índice en Sostenibilidad Corporativa.

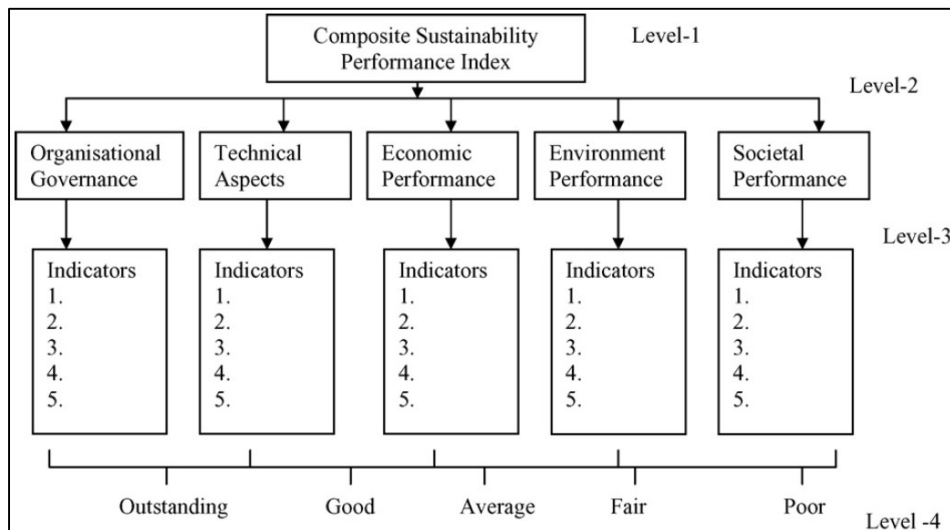
Kocmanová, Dočekalová y Simanavičienė [151] crean el Índice de Sostenibilidad Corporativa (ver Figura 8). El núcleo de la herramienta es el Modelo Sostenible Ambiental, Social, de buen Gobierno y Económico, compuesto por 19 KPIs agrupados en 4 dimensiones: 5 económicos, 6 medioambientales, 4 sociales y 4 de buen gobierno. Para la selección de estos indicadores se utilizó el método de Análisis de Componentes Principales, a partir de estándares internacionales relacionados con la RSC: GRI, ISO 14001, EMAS, DVA o ISO 26000. La metodología consiste en un análisis factorial y en el desarrollo de un algoritmo que recoge todos los indicadores, cada uno con un peso determinado. Además, el modelo también permite conocer la puntuación obtenida por cada una de las 4 dimensiones, cuya suma proporciona la puntuación final.



FUENTE: [151] (p.92).

Figura 8. Estructura e indicadores que componen el Índice de Sostenibilidad Corporativa.

Singh, Murty, Gupta y Dikshit [152] crean el Índice Compuesto de Desempeño Sostenible (ver Figura 9), construido en base al modelo denominado Proceso de Jerarquía Analítica, con 60 KPIs agrupados en 5 dimensiones: gobierno corporativo con 12 indicadores, aspectos técnicos con 14 indicadores, económica con 5 indicadores, medioambiental con 15 indicadores, y sociedad con 14 indicadores.

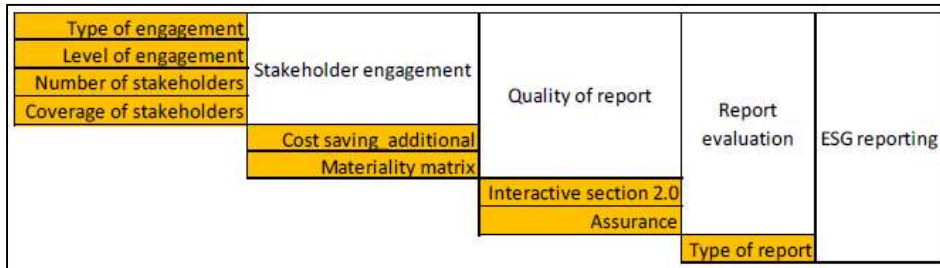


FUENTE: [152] (p.578).

Figura 9. Estructura del Índice Compuesto de Desempeño Sostenible.

Caputo, Leopizzi, Mastroleo y Venturelli [153] proponen un índice que transforma los principios de la RSC en medidas mensurables (ver Figura 10), con la idea de capturar el modelo comercial estratégico de la compañía. Esta herramienta se caracteriza por no basarse en el enfoque clásico ASG o TBL, sino que introduce un sistema basado en tres

dimensiones: capital humano, presentación de informes de sostenibilidad y estrategia. El esquema de la metodología es modular, desde las variables de entrada hasta la puntuación final de RSC, pasando por los bloques intermedios, lo que permite obtener las puntuaciones parciales en cada dimensión. La puntuación final se obtiene mediante la suma ponderada de los bloques intermedios, a los que se irán añadiendo variables de entrada a medida que se avance en la etapa intermedia.



FUENTE: [153] (p.787).

Figura 10. Dimensiones del reporte medioambiental, social y de buen gobierno.

Zalatar y Clark [154] desarrollan un índice basado en cuatro pilares que aúnan los ejes de la TBL y los aspectos ASG: desempeño económico, desempeño ambiental, desempeño social y buen gobierno corporativo. El índice creado permite la comparabilidad temporal intraempresa y la comparabilidad interempresa.

Vintró et al. [14] crean un índice basado en algoritmos matemáticos y en 31 indicadores específicos, a través de doce criterios con base en la sostenibilidad, la ética y el capital humano. El índice permite a las compañías medir de forma interna la RSC.

Searcy [155] analiza la evolución en el tiempo de los Sistemas de Medición del Desempeño en Sostenibilidad, que son un conjunto de indicadores con base en la TBL. Estos proporcionan información valiosa para las compañías en relación con la gestión, control, planificación y desempeño de sus actividades y operaciones, en términos de Desarrollo Sostenible a corto y largo plazo.

Antolín-López, Delgado-Ceballos y Montiel [156] realizan una comparación de los principales Sistemas de Medición del Desempeño en Sostenibilidad a nivel internacional.

Otra alternativa es el Modelo del Valor Añadido Sostenible, en el cual se introducen los factores ASG a la visión económica clásica de creación de valor, a través de la monetización de los indicadores de sostenibilidad ambientales, sociales y de buen gobierno [157].

2.5.2. Medición de la Responsabilidad Social Corporativa en la empresa

La proliferación de herramientas que miden el Desempeño Social Corporativo en la esfera empresarial es paralela al aumento de las preocupaciones sociales y ambientales de la sociedad. Además, como resultado de la interconexión de múltiples variables sociales y ambientales, junto con las variadas relaciones que se dan entre las partes interesadas, estos instrumentos han aumentado en complejidad, surgiendo iniciativas como la contabilidad social, los informes de sostenibilidad, los indicadores de rendimiento, las normas ambientales y sociales, o los SSCs [7,158,159,160].

En la evaluación de la RSC a nivel empresarial se unifican herramientas con naturaleza muy diferente. Giannarakis, Litinas y Sariannidis [161] realizan un análisis comparativo de varias de estas iniciativas, en el que incluyen: sistemas de gestión como SA8000, iniciativas internacionales como el Pacto Mundial de Naciones Unidas, estándares de reporte como GRI, o SSCs como DJSI o FTSE4Good. Concluyen que existe una diferencia significativa en la utilización de estas mediciones en función del contexto geográfico.

A continuación, se muestran algunas alternativas para medir la RSC desde una perspectiva no académica.

Como se ha visto anteriormente, la RSC ha evolucionado desde la filantropía a un concepto más complejo [162]. Por tanto, en el pasado, el desempeño en RSC se podía establecer según la cantidad donada a un proyecto social específico.

Una herramienta de reciente desarrollo es la contabilidad social, que permite monetizar el valor social generado por una organización pública o privada [163]. Para ello, se crea un índice de valor social integrado mediante el cual convergen en un único indicador el valor económico y el valor social generado por una organización respecto a sus GIs. La contabilidad social fue probada en dos estudios de caso: en el Hospital Público de Santa Marina de Bilbao [164], y en la Universidad Pública Pompeu Fabra de Barcelona [165]. El objetivo de estos estudios fue agregar todo el valor social creado por el hospital y la universidad, primero a través de su actividad económica medido con variables económico-financieras, y segundo mediante el valor social creado para cada GI relacionado con cada entidad, desde un punto de vista no mercantil.

Otra alternativa es la cuantificación de los impactos generados durante el desarrollo de las actividades u operaciones emprendidas por una compañía, siendo las metodologías más utilizadas: Análisis de Ciclo de Vida, Coste de Ciclo de Vida o Análisis de Ciclo de Vida Social [149]. Estas sirven de punto de partida para la confección de

indicadores como la Huella Ambiental Corporativa⁷. También existen instrumentos que miden los impactos de productos o servicios [166], con base en las metodologías mencionadas (p. ej. la Declaración Ambiental de Producto⁸ o la Huella Ambiental de Producto⁹).

Finalmente, uno de los modelos más utilizados en el mundo empresarial para medir la RSC son los SSCs [7], que constituyen uno de los instrumentos más útiles y directos para mostrar este tipo de desempeño a todos los GIs [167]. Las metodologías utilizadas por los gestores de los SSCs están basadas en indicadores de desempeño en base a los ejes ASG, y la puntuación final se calcula a partir de la suma ponderada de las diferentes calificaciones obtenidas en cada uno de estos ejes. Los SSCs muestran similitudes y diferencias [7,168,169].

Los SSCs nacieron para responder a la creciente demanda de la ISR [170], cuyo desarrollo ha sido favorecido con el lanzamiento de los Principios de Inversión Responsable, iniciativa promovida por las Naciones Unidas en 2006 y destinada a considerar las cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza [171] en las políticas de inversión de las empresas, las instituciones y los inversores particulares [172].

La ISR combina un análisis financiero clásico, que busca el equilibrio entre el riesgo y la rentabilidad, con un análisis que incluye los aspectos ASG globales o específicos de cada sector [173]. La ISR implica varias estrategias [5,173]:

- exclusiones por comportamientos contrarios a normativas internacionales relacionadas con la RSC o la Sostenibilidad Corporativa;
- exclusiones por actividades controvertidas o poco éticas, por ejemplo, la industria armamentística;
- best-in-class, que consiste en seleccionar las compañías con mejores valoraciones globales o específicas en cada sector, criterio utilizado en la creación del DJSI;
- el diálogo activo con las compañías y el ejercicio del derecho al voto en las juntas de accionistas por parte de inversores que buscan algo más que la rentabilidad

⁷ La Huella Ambiental Corporativa es una medida multicriterio del comportamiento ambiental de una empresa que proporciona bienes y servicios, con la perspectiva de todo el ciclo de vida. Recuperado de: <http://www.ihobe.eus/mediateca/guia-metodologica-para-aplicacion-huella-ambiental-corporativa>.

⁸ La Declaración Ambiental de Producto es un documento que muestra información, verificada por una tercera parte independiente, relativa al perfil ambiental de un producto o servicio en base a un Análisis de Ciclo de Vida. Recuperado de: <https://www.ik-ingenieria.com/es/declaracion-ambiental-producto-dap-epd>.

⁹ La Huella Ambiental de Producto es una medida multicriterio del comportamiento ambiental de un bien o servicio a lo largo de su ciclo de vida. Recuperado de: <http://www.basqueecodesigncenter.net/Paginas/Ficha.aspx?IdMenu=7b9f4345-94bf-450c-a8f3-da3e24fd3083&Idioma=es-ES>.

económica, con el fin de tener un contacto continuo con las empresas y traccionarlas para que mejoren su comportamiento ASG;

- integración de los criterios ASG en los análisis financieros tradicionales;
- las inversiones temáticas, que tratan de invertir en aspectos concretos como el cambio climático;
- y las denominadas inversiones de impacto, en las que el retorno social y medioambiental está por encima de los retornos económicos.

Al introducir los criterios ASG en las políticas de inversión, la ISR ha sido uno de los principales impulsores de la RSC y de la implementación de políticas socialmente responsables por parte de las compañías cotizadas [5,173], puesto que los gestores de los SSCs están empezando a dar credibilidad a las calificaciones de sostenibilidad de las empresas más allá de la esfera de los mercados financieros. Un hito importante se ha vivido en los primeros seis meses del año 2020; según un informe de Morgan Stanley en este periodo los fondos de capital sostenible superaron a sus pares tradicionales en una media del 3,90%, bajo un análisis de más de 11.000 fondos [174].

Una prueba tangible de esto es que en los últimos años las compañías cotizadas han aumentado la divulgación de su participación en los SSCs en las memorias de sostenibilidad y/o en las secciones de sostenibilidad de sus páginas web corporativas.

Sin embargo, a pesar de esta evolución positiva, la medición de la RSC de las compañías debe seguir creciendo e integrar más variables [96], teniendo siempre presente el lema de gestión continúa pronunciado por William Thomson Kelvin, físico y matemático del siglo XIX:

Lo que no está definido no puede ser medido. Lo que no se mide no puede ser mejorado. Lo que no se mejora siempre se degrada.

La industria de los SSCs ha progresado de manera significativa, aumentando la oferta de las empresas que califican a las compañías en términos de RSC, ASG o Sostenibilidad Corporativa, así como las herramientas que éstas ofrecen [169], y han contribuido al desarrollo de la taxonomía en el ámbito de la RSC. Pero el aumento de la industria de los SSCs ha sido de forma heterogénea y caótica, y da lugar a algunas situaciones problemáticas [7], que se exponen a continuación.

Aunque los SSCs tienen el objetivo de medir, calificar y cuantificar lo mismo, las compañías no obtienen los mismos resultados en todos los SSCs en los que participan [175]. Una posible explicación es que los gestores de los SSCs no son organizaciones sin ánimo de lucro y no desarrollan su actividad de forma desinteresada [158], sino que

participan en una lógica de mercado en la que cada cada componente tiene como objetivo aumentar la demanda de sus productos, por lo que las metodologías utilizadas en los procesos de calificación responden a intereses particulares de cada gestor. Este hecho resta objetividad e imparcialidad a estas herramientas y conduce a una falta de credibilidad en los SSCs como indicadores ideales para determinar la sostenibilidad corporativa de una empresa [7].

Muchas de las metodologías utilizadas por los SSCs se basan en información proporcionada por las propias compañías, y aunque los gestores revisan posteriormente la veracidad de esta información, esto puede provocar una asimetría entre lo dicho y lo hecho, primando más lo primero que lo segundo. Cho, Guidry, Hageman y Patten [176] analizaron, desde un enfoque ambiental, la tripleta formada por el desempeño, la divulgación y la reputación. A partir de una muestra compuesta por 92 compañías de Estados Unidos pertenecientes a industrias ambientalmente sensibles, determinaron que el desempeño ambiental está relacionado negativamente con las puntuaciones en reputación y con las obtenidas en DJSI. Los autores relacionan esta asimetría con mayores niveles de divulgación ambiental por parte de compañías con peores desempeños ambientales, por lo que la divulgación ambiental influye de forma positiva y significativamente en las medidas de reputación ambiental y la pertenencia a DJSI. Por tanto, la divulgación es un mediador entre el desempeño ambiental negativo y la RC.

Los SSCs nacieron para satisfacer una demanda creciente de accionistas, inversores, gobiernos y empresas, más conscientes de la importancia de introducir variables extrafinancieras ASG en la elaboración de su cartera de inversiones. Tradicionalmente, esta cartera solamente se basaba en criterios financieros como el riesgo, la rentabilidad o la liquidez, pero los nuevos inversores también tienen en cuenta los impactos ambientales y sociales generados por las operaciones y actividades de las empresas. Aun así, la fuerte naturaleza económica existente en el mercado de valores y en el enfoque de inversores y accionistas [169] puede dar lugar a un sesgo económico que priorice la variable económica sobre las demás a la hora de evaluar el rendimiento corporativo de las empresas, contradiciendo la filosofía por la cual nacieron los SSCs. En vista de esta situación, los GIs se enfrentan con un dilema en el momento de seleccionar el instrumento más adecuado para evaluar el desempeño en materia de RSC de las empresas cotizadas [7]. Un ejemplo práctico se puede apreciar en la

ubicación seleccionada por algunas multinacionales para divulgar su participación en los SSCs, ya que muchas utilizan las secciones dedicadas a los inversores¹⁰.

¹⁰ <https://www.enel.com/investors/sustainability/esg-rating-indices>.

2.6. *Relación entre la Reputación Corporativa y la Responsabilidad Social Corporativa*

El aumento de las preocupaciones sociales y ambientales por parte de los actores sociales ha provocado que las compañías consideren a la RSC como una herramienta clave para crear, mantener, proteger o aumentar la RC. En este sentido, el enfoque instrumental de la RSC ha ganado la batalla frente a los demás enfoques, y bajo el uso instrumentalista de la RSC aflora la relación más visible entre ambos conceptos. Solo el verdadero comportamiento óptimo social y medioambiental ayudará en la buena reputación [177].

A pesar de las diferencias conceptuales implícitas existentes entre RC y RSC, como se ha mostrado en apartado anteriores, ambos conceptos están estrechamente interconectados. La literatura científica ha analizado su relación y en varios estudios han utilizado las mismas metodologías, datos y variables para explicar ambos conceptos, pero con interpretaciones diferentes, provocando que en ocasiones el análisis de su relación genere confusiones [28]. El mundo empresarial también hace visible la relación entre RC y RSC, catalizada por el crecimiento de la RSC en los últimos años. Como ejemplo, varias multinacionales utilizan la misma sección, ya sea en la memoria de sostenibilidad o en la web corporativa, para publicar sus resultados en los IRs y SSCs¹¹, evidenciando que en la práctica la RSC y la RC son dos conceptos que convergen en un mismo camino, y que lleva a la confusión de los GIs a la hora de interpretar los resultados de estas dos herramientas.

El estudio de esta relación es amplio y extenso, por este motivo en la Tabla 1 se muestra de forma resumida las diferencias y semejanzas entre la RC y la RSC; para su confección se ha realizado una amplia revisión de la literatura científica: 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 35, 38, 42, 44, 45, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199.

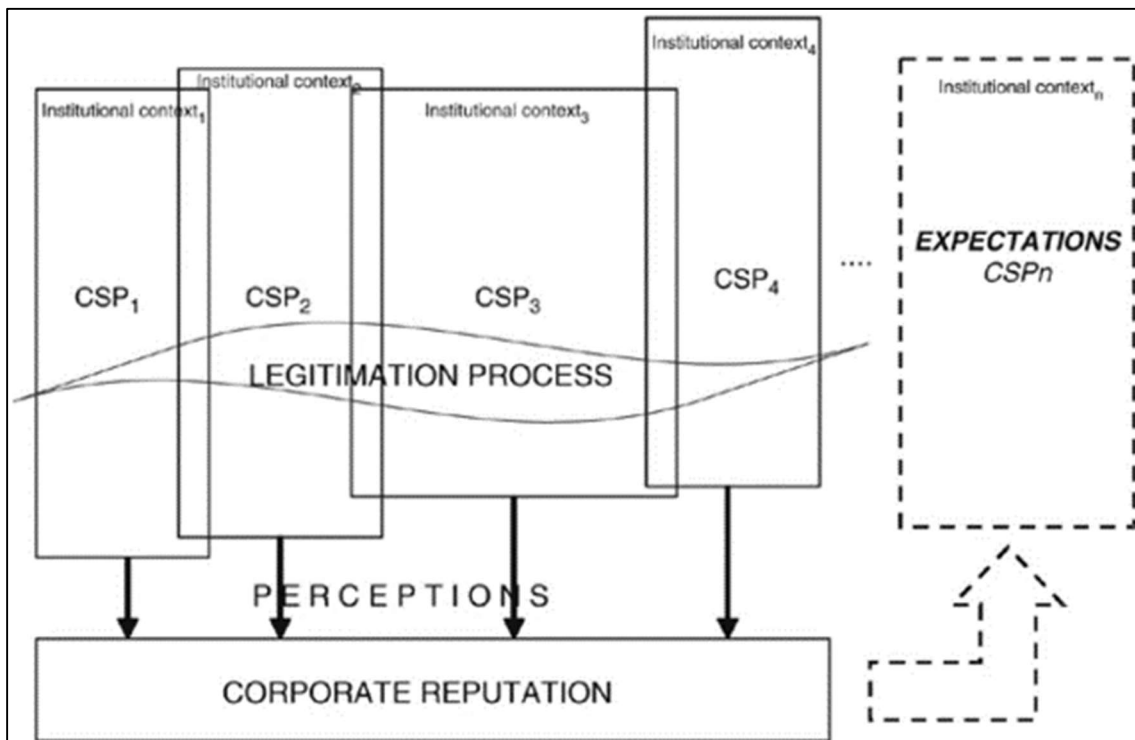
2.6.1. *Aspectos comunes entre la Reputación Corporativa y la Responsabilidad Social Corporativa*

La principal conexión entre la RC y la RSC radica en el enfoque instrumental de la RSC, utilizado para justificar su utilización por parte de las compañías [3,84]. En ciertas situaciones, las herramientas, iniciativas o estándares relacionados con la RSC son entendidas como instrumentos reputacionales, de tal forma que el aumento de los

¹¹ <https://www.iberdrola.com/sostenibilidad/gestion-de-sostenibilidad/indices-datos-sostenibilidad>.

niveles de RSC llevará consigo un aumento de la RC; en consecuencia, mejorarán las variables económico-financieras de la compañía.

Este enfoque instrumental desemboca en una legitimización de actuación otorgada a las compañías por parte de los GIs, y es un motivador importante en el uso de la RSC [200]. De Quevedo-Puente et al. [28] explicaron e ilustraron este proceso (ver Figura 11), a través de la naturaleza conceptual de la RC y la RSC. En cada periodo de tiempo, los diferentes GIs acumulan la variable de flujo¹² objetiva denominada Desempeño Social Corporativo (entendido este desempeño como reflejo de la RSC), y a través de sus percepciones la transforman en una variable de stock¹³ subjetiva denominada RC. Mediante este proceso, los GIs evalúan el comportamiento de las compañías en función del cumplimiento de sus expectativas y necesidades y del contexto institucional en el que se encuentre en cada momento, y los resultados obtenidos se transforman en expectativas de comportamiento futuro. La acumulación de varias evaluaciones en varios periodos temporales crea la RC.



FUENTE: [28] (p.68).

Figura 11. Proceso de creación de la Reputación Corporativa a través de la acumulación de Desempeño Social Corporativo en cada periodo temporal.

¹² Variable de flujo es aquella cuya cantidad se mide por unidad o periodo determinado de tiempo. Recuperado de: <http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/LDE-2012-02a-04.pdf>.

¹³ Variable de stock es aquella cuya cantidad se mide en un determinado momento de tiempo y que carecen de dimensión temporal, por lo que la referencia al tiempo solo es necesaria como dato histórico. Su valor resulta de la suma de las variables de flujo, registradas en el pasado. Recuperado de: <http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/LDE-2012-02a-04.pdf>.

Los GIs son el vaso comunicante entre RSC y RC [95,201,202], y sus percepciones dependen del contexto temporal, geográfico y sectorial (cada sector se enfrenta a problemas intrínsecos). El comportamiento de la compañía debe ser flexible, adaptándose a lo largo del tiempo y en función de la zona geográfica en las que desarrolla sus actividades y operaciones, así, la compañía podrá responder a las necesidades y expectativas de cada GI de forma específica y óptima [203].

Pero una compañía no podrá influir de forma directa en las percepciones que tienen los GIs sobre el comportamiento de la compañía. Por el contrario, las compañías si podrán implementar las diferentes herramientas, instrumentos, iniciativas o estándares relacionadas con la RSC y mejorar su comportamiento socialmente responsable, y, de este modo, intentar mejorar las percepciones de los GIs.

En otras palabras, en cada periodo temporal y en cada contexto institucional, una compañía puede implementar instrumentos relacionados con el universo de la RSC, generando unas percepciones puntuales en los GIs, cuya acumulación a lo largo de un periodo temporal más amplio conlleva la creación de una RC y desemboca en unas expectativas de comportamiento corporativo responsable. Estas, a su vez, generan una legitimización de actuación por parte de las compañías. La RSC se convierte en un perfecto mediador de la reputación [204].

Esta relación entre empresa y GI es dinámica y varía a lo largo del tiempo en función del contexto institucional [28]. Además, se añade un mayor conocimiento de temas sociales y medioambientales por parte de los GIs, que se han vuelto más exigentes a la hora de evaluar la actividad de una compañía. Lo que antes estaba dormido y pasaba desapercibido ahora ha despertado, y las organizaciones son cada vez más conscientes de la necesidad de hacer bien las cosas.

Una vez analizada la relación entre RC y RSC desde un punto teórico, a continuación, se presentan los elementos claves compartidos por ambos conceptos desde un punto de vista práctico [95,201,205].

La RC y la RSC, junto a la marca o la cultura corporativa [5], son activos intangibles de una compañía [6]. Estos no dependen de los materiales sino de la creatividad humana, y se transforman en un valor duradero sostenible en el tiempo mediante la creación de conocimientos técnicos, la capacidad de innovar y la formación de alianzas y redes [64]. La RSC tiene la peculiaridad de tener una naturaleza transversal que le otorga la capacidad de influir en los demás activos intangibles [5].

Como activos intangibles y sustanciales de una compañía, la gestión de la RC y la RSC proporciona una ventaja competitiva sostenible en el tiempo [25,42,45,162,206], y

si además están alineados e integrados entre sí creará valor a largo plazo [121], desembocando en sendos capitales intangibles, uno en Reputación Corporativa y otro en Sostenibilidad Corporativa.

Por otro lado, varios estudios analizan empíricamente el efecto positivo de la RSC sobre la RC [95,128,129,201,207], confirmando que el enfoque instrumental es la relación principal entre ambos conceptos. Martínez-García et al. [205] afirman que las dimensiones económica, social y medioambiental, por separado, tienen una relación directa y positiva en la RC. Seguidamente, se exponen algunos ejemplos:

Melo et al. [44] investigan el papel que tiene la RSC dentro de la RC mediante la construcción de un modelo multidimensional compuesto por cinco elementos clave para los GIs: relación con la comunidad, diversidad de la fuerza de trabajo, relaciones con los empleados, medioambiente y cuestiones de producto. Utilizando el sector industrial como moderador, analizan a 320 compañías estadounidense que cotizan en bolsa en un periodo temporal de cinco años, desde 2003 a 2007. Los autores se encuentran con que los líderes empresariales consideran a la RSC como factor clave en la RC. Además, las estrategias de RSC utilizadas por las compañías están influenciadas por el sector industrial al que pertenecen (fenómeno denominado efecto espejo o efecto dominó), ya que cada sector se enfrenta a problemas reputacionales y de responsabilidad específicos, en función de las características idiosincrásicas de cada uno. De los cinco elementos clave los más destacados fueron la diversidad de la fuerza de trabajo y el relacionado con las cuestiones de producto.

Gardberg, Zyglidopoulos, Symeou y Schepers [208] se centran en la filantropía (como reflejo del Desempeño Social Corporativo) y analizan su influencia sobre la RC. Para los autores, la reputación creada a partir de la actividad filantrópica consta de dos aspectos diferentes pero relacionados: la conciencia del acto filantrópico (reconocimiento colectivo por parte de los GIs de la filantropía), y la percepción del acto filantrópico (evaluación positiva o negativa por parte de los GIs de la filantropía). Asimismo, establece que la filantropía está determinada por tres factores: la amplitud de la señal, como la cantidad aportada en el acto filantrópico; la dispersión de la señal, como el número de áreas apoyadas en el acto filantrópico; y la consistencia de la señal, como la presencia de una fundación corporativa. Sus conclusiones reflejan que la conciencia del acto filantrópico está influenciada por la dispersión y la consistencia; por el contrario, la amplitud, la dispersión y la consistencia aportan poco a la explicación de la percepción del acto filantrópico.

Brammer et al. [207] también utilizan la filantropía como base de su investigación, y establecen que un mayor gasto en actividades filantrópicas impacta positivamente en la RC, cuestión que varía en función del sector industrial.

La Teoría de la Detección de Señales es importante para entender la relación entre el binomio formado por la RC y la RSC, ya que explica las motivaciones por las cuales una compañía divulga información positiva sobre ellos mismos en condiciones de asimetría de información [208]. El mecanismo es el siguiente: la RC tiene un rol de mediador entre la RSC y el desempeño financiero de las compañías, de tal forma que la RC se convierte en señal de calidad, y una señal de calidad amplificada mejora la RSC, lo que repercute positivamente en el desempeño financiero de la compañía. Con este mecanismo se reduce la asimetría de información entre accionista y compañía, mejorando las expectativas del primero sobre el rendimiento económico futuro del segundo. Esto provoca que los accionistas inviertan en la compañía que genera un rendimiento económico futuro positivo [118].

Desde otro enfoque, Orlitzky, Schmidt y Rynes [209] determinan que la reputación es un mediador en la relación positiva entre el desempeño financiero y el Desempeño Social Corporativo, pero más con las variables de contabilidad que con las variables de mercado.

2.6.2. Relación entre la medición de la Reputación Corporativa y la medición de la Responsabilidad Social Corporativa

A continuación, se analiza la relación que presentan los instrumentos utilizados para la medición de la RC y la RSC. Para que el análisis no sea extenso se toman como base comparativa los IRs y los SSCs, obviando las demás medidas.

La principal diferencia entre la medición de la RC y la medición de la RSC radica en la naturaleza perceptual del primer concepto y la naturaleza objetiva del segundo. Los IRs miden la percepción de los GIs, por lo tanto, es una medida de la subjetividad. Por el contrario, los SSCs evalúan en qué grado una compañía implementa herramientas, instrumentos o iniciativas relacionadas con la RSC, es decir, se basan en datos objetivos.

Otra diferencia sustancial es la esfera, científica o empresarial, que ha dado impulso a los IRs y a los SSCs. La gran parte de los IRs, aun siendo gestionado por entidades privadas en una etapa posterior, han sido construidos desde la ciencia, por ejemplo, Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies de Reputation Institute [210] o 100 Most Visible Companies de The Harris Poll Reputation Quotient [30]. Por el

contrario, los SSCs han sido elaborados y desarrollados desde una vertiente empresarial [7]. Como se ha visto en el apartado destinado al desarrollo de la medición de la RSC, hay una clara distinción entre los índices elaborados a nivel científico y los elaborados por las agencias de calificación o los gestores de índices bursátiles. Esta diferenciación no ocurre en los Índices Reputacionales.

La principal semejanza entre las dos medidas radica en la heterogeneidad de las metodologías e ítems utilizados por los componentes del universo de los IRs, por una parte, y los utilizados por los componentes del universo de los SSCs por otra parte, lo que dificulta la comparabilidad de las puntuaciones conseguidas en cada universo mencionado. Es decir, los resultados de los diferentes IRs difícilmente pueden ser comparados entre sí, igualmente, los resultados de los diferentes SSCs tampoco es recomendable compararlos entre sí [7].

Por otro lado, Hillenbrand et al. [95] establecen que la medición de la RC no es muy diferente de la medición de la RSC, ya que ambos conceptos comparten elementos clave y se sustentan en las relaciones con los GIs.

A un nivel más práctico, la RSC es una de las dimensiones utilizadas por los gestores de los IRs para medir la reputación. Fortune contempla el atributo responsabilidad social con la comunidad y el medioambiente en la evaluación y medición de las compañías que componen su índice anual. En un estudio realizado por Lewis [203] se analizaron los temas que son considerados como prioritarios por cinco GIs a la hora de juzgar a una empresa: cuatro GIs escogieron la responsabilidad social, y tres GIs escogieron la responsabilidad medioambiental.

El estudio de Campbell y Sherman [211] analizan la relación existente entre 4 sistemas de clasificación, dos relacionados con la RC y dos relacionados con la RSC, a partir de los parámetros elegidos por cada uno para elaborar sus clasificaciones. Para ello, realizan la correlación, por pares de clasificaciones, de las compañías incluidas en las 4 clasificaciones en el año 2009. Los resultados son diferentes en función de los dos sistemas escogidos para el análisis, mostrando en algunos casos correlación positiva y en otros casos correlación negativa.

Una cuestión particular de los SSCs es la posibilidad que tienen las compañías incluidas en sus clasificaciones finales de utilizar la membresía que ofrecen los gestores de estos como señal de un buen Desempeño Social Corporativo (en formato de logo que se puede divulgar en las memorias de sostenibilidad y/o en las páginas webs corporativas), y con ello aumentar la RC.

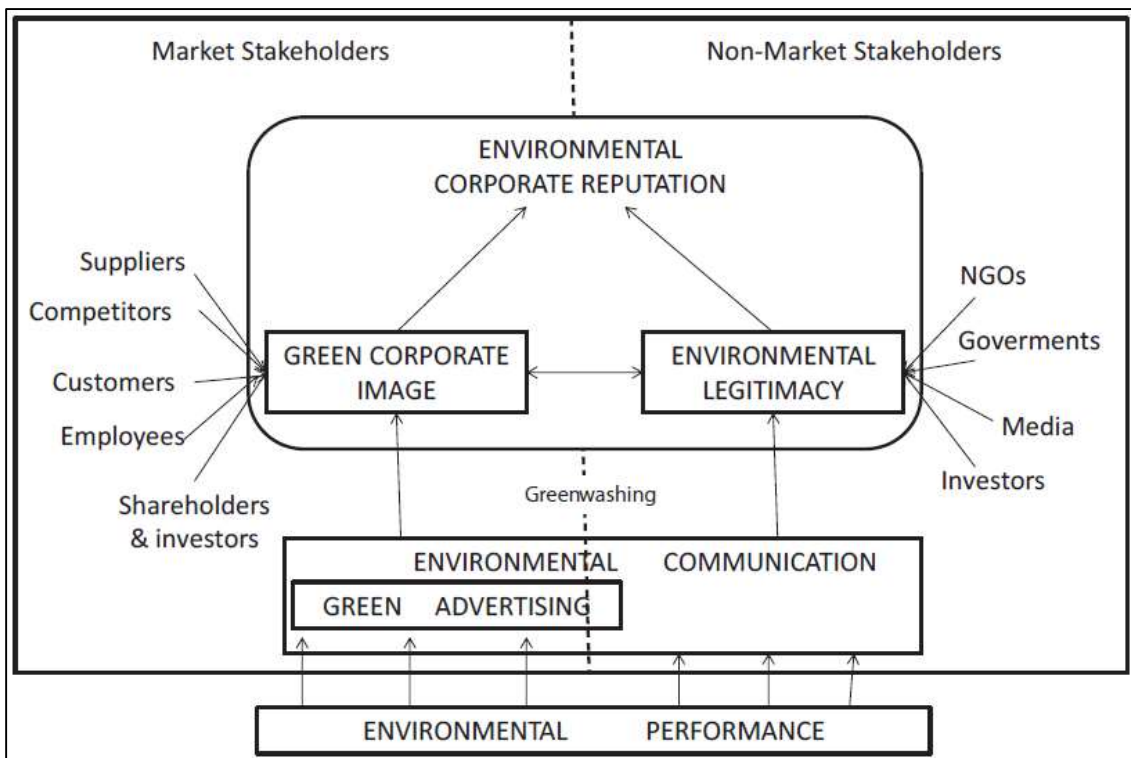
Carlos y Lewis [212] se centran en la membresía otorgada por DJSI y analizan cómo lo usan las compañías participantes en este índice. Estos autores concluyen que bajo un posible deterioro de la RC es menos probable que las compañías utilicen públicamente la membresía si esto supone una contradicción entre su reputación en términos de sostenibilidad y los estándares que defiende el SSC, situación que se intensifica cuando la compañía tiene mejor reputación y el público conoce, entiende y valora positivamente el SSC, ya que esto es considerado como un uso hipócrita de la membresía.

2.6.3. Reputación creada por el factor ambiental

Martín-de Castro, Amores-Salvadó, Navas-López y Balarezo-Núñez [213] analizan y definen la Reputación Ambiental Corporativa:

Las representaciones perceptivas conjuntas de dos tipos principales de interesados, tanto de mercado como ajenos al mercado, sobre el pasado ambiental de una empresa y las acciones y el desempeño actuales, las perspectivas futuras y la capacidad de crear un valor sostenible compartido para los interesados de mercado y los interesados ajenos al mercado en comparación con sus rivales (p.133).

Al mismo tiempo, estos autores realizan una representación de la Reputación Ambiental Corporativa (ver Figura 12). Es interesante observar la división, en dos agrupaciones, que realizan de los GIs en función de sus expectativas y necesidades. Los componentes del primer grupo (GIs de mercado, formado por proveedores, competidores, clientes, empleados, inversores y accionistas) están interesados en aquellas variables de mercado que proporcionen una imagen verde a la compañía, y que funcionen como factores de señalización y diferenciación para lograr una ventaja competitiva sostenida. Estos GIs están más cercano a la publicidad verde. Los componentes del segundo grupo (GIs no relacionados con el mercado, formado por ONGs, instituciones públicas y medios de comunicación) buscan una legitimización de actuación por parte de la compañía más allá de su desempeño en el mercado. Además, es importante la puntualización que hacen del *Greenwashing* como elemento diferente a la comunicación verde.



FUENTE: [213] (p.135).

Figura 12. Proceso de creación de la reputación medioambiental corporativa a través de los stakeholders relacionados con la empresa.

DIFERENCIAS		
	Reputación Corporativa	Responsabilidad Social Corporativa
Número de GIs	La RC generalmente contemplan cuatro GIs: accionistas, empleados (directivos, mandos intermedios, personal, sindicatos, empleados nuevos, empleados potenciales y empleados antiguos), clientes y sociedad en general.	El espectro de partes interesadas en la RSC es más amplio, a los propios de la RC se añade agentes sociales, proveedores y acreedores, administraciones públicas, medioambiente, competidores, comunidad local, y generaciones futuras.
Naturaleza del concepto	Tiene naturaleza subjetiva, es decir, la RC reside en la mente de los GIs. Se construye a través de las percepciones agregadas de los participantes de la compañía. La RC puede ser diferente entre los GIs, por lo que puede haber tantas RCs como GIs existan.	Tiene naturaleza objetiva, es decir, la RSC reside en la compañía. Se construye a partir de estándares, normas y/o códigos que intentan mostrar objetivamente el comportamiento socialmente responsable de una compañía. Por lo tanto, solo hay una realidad que refleje la RSC de una empresa.
Tipo de variable	La RC es una variable de stock. La compañía podrá acumular reputación en cada periodo temporal, y si tiene continuación en el tiempo le proporcionará un capital reputacional.	La RSC es una variable de flujo. Una compañía tendrá la opción de implementar, o no implementar, una estrategia de RSC en cada periodo temporal.
Realidad Temporal	La RC es evolutiva, se proyecta a lo largo del tiempo. Los GIs, a través del comportamiento pasado y presente de la compañía en relación con la satisfacción de sus expectativas, podrán extrapolar al futuro si la compañía seguirá satisfaciendo sus expectativas.	La RSC es una realidad puntual. La compañía implementará herramientas de RSC en momentos determinados que le permitirá satisfacer las necesidades e intereses de los GIs en esos periodos específicos.

SEMEJANZAS

- El tipo de capital que gestiona la RC y la RSC es intangible. Ambos conceptos engloban aquellos activos que las compañías no posee de forma física, sino que se encuentran dentro de una esfera intangible.
- La RC y la RSC son herramientas de diferenciación estratégica respecto a la competencia. Una buena gestión de ambas puede generar una ventaja competitiva, y crear, consecuentemente, valor para todos los GIs.
- La RC y la RSC deben partir de los órganos de gobierno y contar con el compromiso de la alta dirección, tanto en palabras como en hechos, ya que son ejemplo para el resto de los empleados.
- La RC y la RSC tienen una visión multistakeholder, ambos conceptos nacen desde la satisfacción de las necesidades y expectativas de cada uno de los GIs.
- La transparencia es el atributo principal de partida y de llegada de la RC y la RSC.
- La RC y la RSC se entienden desde dos niveles temporales. Primero, desde una visión puntual: para la RC se puede hablar de valores de marca o de producto que deriva en una imagen; la RSC puede ser entendida como simple filantropía. Segundo, desde una perspectiva de gestión a lo largo del tiempo que creará valor a largo plazo, desembocando en sendos Capitales.
- Para ambos conceptos se han creado instrumentos para su evaluación, medición y cuantificación.
- La RC y la RSC son multidimensionales, se construyen a partir de varios ítems. En el caso de la RC se puede destacar como ejemplo el instrumento creado por Fombrun y van Riel denominado RepTrak Pulse, que mide la RC a través de siete variables: Productos/Servicios, Innovación, Puesto de Trabajo, Gobierno Corporativo, Ciudadanía, Liderazgo y Desempeño. Para la RSC, además de las dimensiones ASG o el triple eje del Desarrollo Sostenible, se utilizan varias variables para su medición, por ejemplo, Sustainability Yearbook utiliza 21 ítems divididos en tres bloques: Económico, Medioambiental y Social.

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 1. Diferencias, semejanzas y relación entre la Reputación Corporativa y la Responsabilidad Social Corporativa.

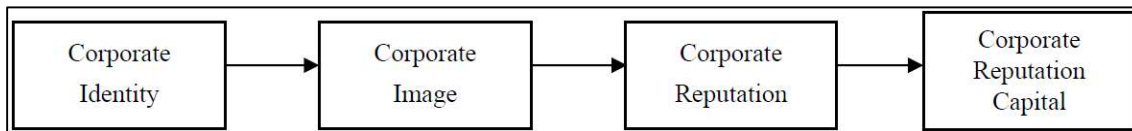
2.7. Capital en Reputación Corporativa

El capital intelectual es aquel que engloba todos los activos inmateriales o intangibles de una organización y genera un valor futuro que permite sustentar una ventaja competitiva duradera, aunque no esté reflejado en los estados contables tradicionales [205,214]. El capital intelectual se divide, a su vez, en tres capitales:

- el capital relacional: las empresas no son sistemas aislados, sino que se relacionan con diversos GIs, por tanto, este capital considera todas aquellas relaciones que aportan valor;
- el capital humano: es aquel que reside en los miembros de la compañía, como la competencia, la actitud y la agilidad intelectual;
- el capital estructural: son los conocimientos internalizados y que permanecen en la estructura, los procesos o en la cultura de la compañía, aun cuando los trabajadores abandonen la empresa, la RC pertenece a la tercera categoría [214].

A diferencia con la RC, la consideración de la RSC como activo intangible es más reciente [5]. La RSC cumple con las tres características fundamentales que debe tener una capital intangible [214]: ser inmaterial, generar valor sostenido en el tiempo y crear una ventaja competitiva. Además, debido a los aspectos específicos del capital estructural mencionados, la RSC puede considerarse como un capital intelectual estructural.

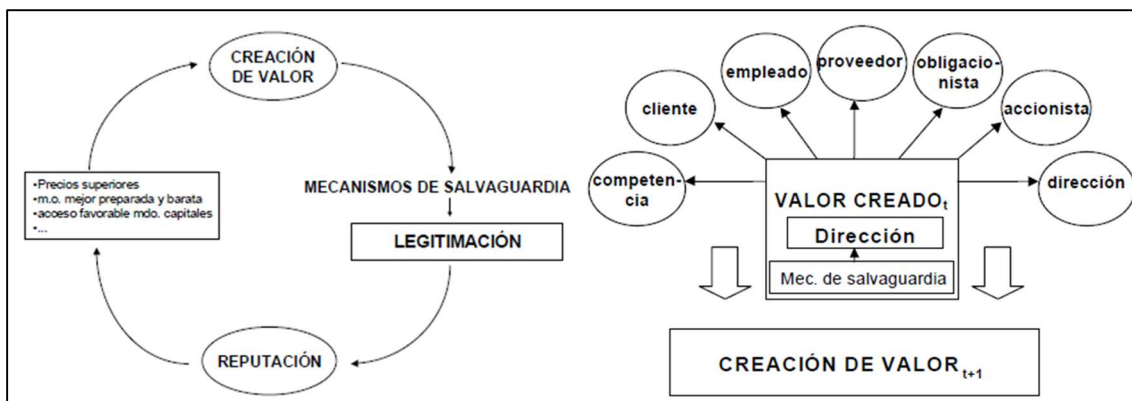
Shamma [18] establece cuatro etapas en el proceso de construcción del Capital en Reputación Corporativa (ver Figura 13). La primera etapa es la Identidad Corporativa y se encuentra dentro del ámbito empresarial; está formada por los valores, las creencias y la cultura empresarial de la compañía. Después, gracias a la comunicación o a las marcas asociadas a la compañía, se crean las Imágenes Corporativas. Es a partir de aquí que entramos en el ámbito externo, es decir, cuando la compañía se relaciona con los GIs. Estos crearán percepciones y juicios a partir del comportamiento de la compañía, formándose la RC. Con el paso del tiempo, y debido a la acumulación de RC, se crea un Capital en Reputación Corporativa, que tiene naturaleza de activo económico intangible. La compañía puede actuar en las dos primeras etapas mediante la creación de una filosofía empresarial basada en la ética, y utilizando de forma responsable los medios de comunicación más idóneos para cada GI.



FUENTE: [18] (p.158).

Figura 13. Proceso de creación del Capital en Reputación Corporativa.

De Quevedo-Puente et al. [40] plantean un modelo cíclico entre creación de valor y RC (ver Figura 14). Estos autores entienden la creación de valor como una especie de acumulación de reputación que se podrá utilizar en aquellos momentos en que la RC se vea mermada. La RC permite la creación de valor, y esta, mediante la legitimización de actuación, permite aumentar la RC. La satisfacción de las expectativas y necesidades de todos los GIs conduce a un aumento de la RC, que deriva en un incremento del valor actual creado, que se repartirá entre todos los GIs, permitiendo la creación de valor en periodos posteriores. El problema surge cuando cada GI busque la satisfacción particular de sus expectativas, pues creará un conflicto de intereses. Es importante que la compañía posea un excedente de creación de valor que ayude a aumentar las posibilidades de satisfacer todas las demandas e intereses de cada GI.



FUENTE: [40] (p.92-93).

Figura 14. Relación entre Reputación Corporativa y creación de valor.

Estos dos procesos se pueden extrapolar a la Sostenibilidad Corporativa. Una gestión corporativa basada en la RSC sostenida en el tiempo mejorará la RC, creándose una ventaja competitiva y un valor que se podrá repartir de forma equitativa entre los GIs satisfaciendo sus expectativas actuales [40], y otorgando a la compañía una legitimización de comportamiento [28]. Se forma, por tanto, un Capital en Reputación Corporativa. Una gestión conjunta de RC y RSC generará una ventaja competitiva intangible [44].

La legitimación de actuación es el mediador que vincula ambos conceptos, de tal forma que traduce los resultados en RSC pasados y presentes en una expectativa de futuro, es decir, transforma la RSC, que es una variable de flujo, objetiva y que aflora en

periodos temporales específicos, en RC, que es una variable de stock, subjetiva y que se genera a lo largo del tiempo [28].

2.7.1. Responsabilidad Social Corporativa como mediador en las crisis reputacionales

La RC es un moderador de las crisis empresariales [215,216]. Si ante una eventual crisis se parte de un buen capital reputacional, este puede ayudar a estabilizar la crisis. Por el contrario, una mala reputación inicial puede empeorar la crisis y las compañías pueden salir de esta con una peor reputación. En este sentido, la RSC puede actuar de dos maneras, como amortiguador de las respuestas negativas o como amplificador del impacto negativo, en función de las perspectivas de los GIs [217].

El estudio elaborado por Dean [218] se centra en el efecto que tienen las crisis en la RC en materia de responsabilidad social. Para ello analiza la situación que tienen las compañías antes de la crisis, sus respuestas y las responsabilidades que le asignan los consumidores. Así pues, una compañía considerada como buena tendrá una estima positiva por parte de los consumidores, independientemente si la respuesta es apropiada o inapropiada; por el contrario, si la compañía es considerada como mala, tendrá peor consideración. A su vez, las compañías que respondieron con justicia y compasión obtuvieron mejor y mayor consideración por parte de los consumidores, respecto a aquellas que intentaron trasladar la responsabilidad externamente, a las que hicieron responsables del evento y del resultado de este.

En definitiva, una compañía considerada inicialmente como buena, que es culpable del suceso que provoca la crisis, y que tuvo una buena respuesta obtuvo una mejor consideración por parte de los consumidores, como consecuencia del efecto del sesgo confirmatorio [219] y de la teoría de las atribuciones [218]. Esto se extrapola al resto de GIs, y una respuesta a la crisis bien gestionada creará una impresión favorable que renovará la confianza [220].

Invertir en RSC ayuda a crear capital reputacional que podrá ser utilizado en momentos de crisis [221]. Las compañías pueden utilizar la Sostenibilidad Corporativa como moderador de los riesgos que impactan en la RC, proporcionando una licencia de operar y aumentando la tolerancia pública al error cuando las cosas van mal [205].

En la esfera empresarial se puede observar algunos ejemplos en los que la RC, la RSC y las crisis reputacionales están interconectados.

Un primer ejemplo se puede observar en el escándalo provocado por el fabricante de automóviles *Volkswagen Group* [222]. En septiembre de 2015 se destapó que la

compañía alemana había instalado un software que manipulaba los números de emisiones en los automóviles con motores diésel. Este escándalo provocó que la participación de *Volkswagen* en los IRs y en los SSCs cayera en picado.

Respecto a los IRs, la evolución de las puntuaciones obtenidas por *Volkswagen* en la última década fue la siguiente:

- Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies de Reputation Institute¹⁴: posición 10 en 2011, posición 8 en 2012, posición 13 en 2013, posición 12 en 2014, y posición 14 en 2015; después del escándalo no ha vuelto a aparecer en esta clasificación, excepto en el año 2017 en la posición 100;
- World's Most Admired Companies de Fortune¹⁵: entre los años 2011 y 2015 su peor puesto fue el 43 y su mejor puesto el 33, después no volvió a parecer en la clasificación;
- 100 Most Visible Companies de The Harris Poll Reputation Quotient¹⁶: en este índice la lectura es diferente, antes de 2015 no aparece en ninguna clasificación, en 2016 entra por primera vez en la posición 100, después, en 2017 obtuvo la posición 91, en 2018 obtuvo la posición 73, y en 2019 obtuvo la posición 71.

En los SSCs la lectura de la participación de *Volkswagen* en la última década es la siguiente:

- Sustainability Yearbook de RobecoSAM¹⁷: en las ediciones de 2011, 2012 y 2014 (en este último año fue considerado líder de su sector) obtuvo una calificación de Gold, en los años 2013 y 2015 obtuvo una calificación de Silver, pero a partir de 2016 no ha vuelto a aparecer en la clasificación final (hasta 2018);
- Newsweek Green Ranking de Newsweek¹⁸: entre los años 2011 y 2014 estaba en el top 100, pero a partir de 2015 su puntuación fue cayendo hasta ocupar la posición 201 en 2018.
- en Carbon Disclosure Project¹⁹, que califica a las compañías en función de su desempeño en términos de cambio climático, siempre ha obtenido las dos máximas

¹⁴ <https://www.reprtrak.com/global-reprtrak-100/>.

¹⁵ <https://www.kornferry.com/insights/articles/fortune-worlds-most-admired-companies>.

¹⁶ <https://theharrispoll.com/announcing-the-axios-harris-poll-100-ranking-the-reputations-of-the-100-most-visible-companies-in-america/>.

¹⁷ <https://www.spglobal.com/esg/csa/yearbook/>.

¹⁸ <https://www.newsweek.com/greenrankings>.

¹⁹ <https://www.cdp.net/en>.

calificaciones (A y A-), a excepción del año 2015 (año en el que salta el escándalo) que no aparece en la lista final.

El escándalo ha penalizado los resultados de *Volkswagen* en ambos tipos de clasificaciones, excepto en 100 Most Visible Companies, pero de forma muy leve. El buen desempeño en los SSCs no ha servido como amortiguador del escándalo reputacional provocado por su trampa en las emisiones.

Otro ejemplo viene determinado por el sector de actividad. La industria energética se ha enfrentado a diversas crisis reputacionales derivadas de problemáticas ambientales, provocando que este sector se encuentre bajo el continuo escrutinio de los GIs. Para mejorar su reputación, o incluso simplemente mantenerla, estas compañías deben mantener un comportamiento a lo largo del tiempo que roce la excelencia, sin economizar esfuerzos, evitando cualquier posible conato de crisis por mínimo que sea. Por el contrario, cualquier desliz de comportamiento implica que se pueda desmoronar su reputación. Un escándalo ampliamente estudiado en términos ambientales y reputacionales es el provocado por la petrolera *EXXON Valdez* en 1989 como consecuencia de un derrame de petróleo [215,216].

Estos dos casos son un ejemplo de la bipolaridad existente en la RC. Por un lado, generar y mantener una buena reputación requiere un alto coste, por otro lado, se pone de manifiesto su fragilidad, pues su destrucción es un acto que puede resultar sencillo.

Extrapolando esto a los SSCs, sectores de actividad que presentan una reputación cuestionada continuamente han conseguido buenas puntuaciones en estos sistemas. Como ejemplo se toma la edición de 2018 de Sustainability Yearbook [223]; en ella se observa que las compañías pertenecientes a sectores controvertidos presentan las mejores medias de puntuación: Tabaco tiene una media de 63 puntos, Bancos Comerciales tiene una media de 58 puntos, Construcción e Ingeniería tiene una media de 53 puntos, Productos Químicos tiene una media de 53 puntos, o Servicios de Telecomunicación tiene una media de 53 puntos. En el lado opuesto están industrias como Restaurantes y Centros Recreativos con una media de 39 puntos, Proveedores de Servicios Médicos con una media de 35 puntos, Software con una media de 34 puntos, o Servicios de Consumo Diversificados con una media de 33 puntos (en esta actividad se incluyen la educación o los recursos humanos). Parece que los sectores que están en un continuo escrutinio por parte de la opinión pública necesitan mostrar un buen desempeño en RSC, como palanca moderadora con la RC que permita obtener una legitimización de actuación.

Por otro lado, estarían sectores como el de los fabricantes de aerogeneradores. Estos productos llevan asociado un beneficio ambiental contrastado, como consecuencia, las compañías de este sector tienen un capital reputacional inicial elevado y un alto halo de credibilidad. Además, cuanto más reputada es la empresa más halo tienen [224]. Pero que este producto genere un beneficio ambiental no significa que el conjunto de compañías involucradas en el sector tenga una operativa empresarial alineada con el Desarrollo Sostenible, o que sus procesos productivos sean limpios, o que respeten las normas laborales más allá del cumplimiento normativo en todos los contextos en los que operan. En los últimos años se está dando una problemática relacionada con la especulación de terrenos destinados a albergar parques eólicos [225,226], semejante al de la construcción de hoteles y apartamentos en zonas costeras.

En una época pasada en la que la RSC no estaba tan instalada en el núcleo empresarial como en la actual, las variables que más impactaban en la RC eran las económicas o financieras. Pero en la actualidad, la RSC, gracias a su desarrollo en los últimos años, ha ganado importancia en las percepciones de los GIs. A medida que la RSC se ha puesto en la agenda de las principales compañías, el halo financiero, característico de la RC, se puede extrapolar a la RSC, y crearse, de este modo, un efecto halo relacionado con la sostenibilidad [227], que funcione con los mismos mecanismos que este halo financiero. Así pues, una compañía que acumule un Capital en Sostenibilidad Corporativa creará un remanente reputacional que podrá ser utilizado en momentos de crisis.

En definitiva, una buena RC prolongada a lo largo del tiempo crea un Capital en Reputación Corporativa que actúa como catalizador en momentos de crisis. La siguiente cuestión es saber si, bajo un enfoque instrumental, se puede acumular a lo largo del tiempo otro activo intangible como la RSC, creándose un Capital en Sostenibilidad Capital que impacte en el Capital en Reputación Corporativa.

3. Datos y Metodología

Este capítulo se estructura de la siguiente manera. Primero se explican los criterios utilizados para la selección del IR y de los dos SSCs partiendo de una muestra inicial amplia, a partir de los cuales se ha extraído la información necesaria para la conformación de las Variables que permiten el desarrollo del Estudio Estadístico.

Después, se describen de forma detallada el IR y los dos SSCs seleccionados, en base a tres bloques: presentación de los gestores, explicación de las metodologías de evaluación a través de las cuales se obtiene la calificación y/o puntuación final, y exposición de las atribuciones, ítems o dimensiones utilizados para obtener dichas cualificaciones y/o puntuaciones.

Seguido, se selecciona el Periodo Temporal que abarca la investigación y que ha permitido extraer la información necesaria para el desarrollo del Estudio Estadístico. Esto da paso a la presentación de las tres muestras previas de compañías, una para el IR y dos por cada SSC; también, se describen las características geográficas, económicas y sectoriales de las compañías. Además, se especifican las fuentes que se han consultado para obtener todas las clasificaciones finales del IR y los SSCs.

Posteriormente, se exponen los criterios utilizados para seleccionar las compañías que conformar las dos Muestra Finales de estudio, así como el establecimiento de los dos Análisis que forman la base de la investigación.

Finalmente, se explica la estructura diseñada para el desarrollo del Estudio Estadístico, a través de nueve Pruebas divididas en tres Etapas, y se presentan las diferentes Variables utilizadas en el Estudio Estadístico, agrupadas en tres grandes tipologías.

3.1. Selección del Índice Reputacional

Para determinar los Índices más utilizados a nivel académico se ha realizado una revisión amplia de artículos científicos: 15, 20, 23, 30, 31, 34, 45, 51, 95, 221, 224, 228, 229, 230, 231, 232, 233. Además, se ha analizado los Índices más utilizados a nivel empresarial.

Finalmente, se ha determinado que los IRs internacionales más importantes son los siguientes: World's Most Admired Companies de Fortune, Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies de Reputation Institute, World's the Most Respected Companies de Financial Times, World's Most Respected Companies de Barron's, y la clasificación publicada por Borsens Nyhedsmagasinet.

También existen IRs a nivel regional: Reputation Quotient de The Harris Poll, Europe's Most Respected Companies de Financial Times, Britain's Most Admired Companies de Management Today, mercado Empresas (Monitor Español de Reputación Corporativa), America's Most Admired Companies de Fortune, Asia's Most Admired Companies de Asian Business, Imageprofile de Manager Magazin, y Review 200 de Far Eastern Economic Review.

La selección del IR utilizado en el Estudio Estadístico se ha basado en tres criterios. El primer criterio es el ámbito geográfico, de este modo, solo se han seleccionado aquellos Índices de cobertura global, descartando los que solamente analizan las compañías de una zona geográfica concreta. Para el segundo criterio se ha tenido en cuenta el formato utilizado por el gestor del Índice para presentar sus resultados, así se han seleccionado aquellos Índices que realizan análisis cuantitativos. El último criterio es la disponibilidad pública de los resultados de los análisis realizados por el gestor del Índice y de la metodología utilizada para este fin. Aplicando estos tres criterios se ha obtenido una muestra de cuatro IRs (ver Tabla 2):

- Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies de Reputation Institute [4,35,179,210,234];
- 100 Most Visible Companies de The Harris Poll Reputation Quotient [30,31,36,45,49,95,211,221,230,235,236,237,238];
- World's Most Admired Companies de Fortune [31,33,34,37,38,42,43,44,45,95,128,129,207,211,239,240,241,242];
- World's Most Respected Companies de Barron's [243].

Según el reducido número de compañías que conforman sus clasificaciones finales se han descartado a 100 Most Visible Companies y a World's Most Admired Companies.

Respecto al primer Índice, hasta 2014 solamente aparecen 60 compañías, además la clasificación final de alguna edición no está disponible de forma pública. Respecto al segundo Índice, solamente aparecen 50 compañías.

Finalmente, se ha descartado a World's Most Respected Companies ya que las últimas ediciones del Índice no están disponibles públicamente. Por tanto, una vez aplicados los criterios de selección, el IR utilizado en la presente investigación es Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies de Reputation Institute (en adelante RepTrak).

Análisis de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

Índice Reputacional	RepTrak	100MVC	WMAC	WMRC
Información general				
Gestor	Reputation Institute	The Axios Harris Poll	Fortune	Barron's
País	Estados Unidos	Estados Unidos	Estados Unidos	Estados Unidos
Año de lanzamiento	2005	1999	1997	2005
Ámbito geográfico	Internacional	Estados Unidos	Internacional	Internacional
Enfoque sectorial	Multisectorial	Multisectorial	Multisectorial	Multisectorial
Base económica o bursátil	No	No	Sí	Sí
Índice bursátil de referencia	No especificado	No especificado	No especificado	No especificado
Información pública de la última edición	Sí	Sí	Sí	No
Información pública de 2011 a 2018	Sí, componentes y calificaciones	No	Sí, componentes y calificaciones	Sí, componentes y calificaciones
Utilizado a nivel académico	No	Sí	Sí	Sí
Resultados				
Resultados presentados en una clasificación	Sí	Sí	Sí	Sí
Sistema de cualificación	Puntuación: 0-100%	Puntuación: 0-100%	Orden de la clasificación	Puntuación: 0-5
Formato de presentación de resultados	Informe en la web del gestor	Informe en la web del gestor	Web del gestor	Web externa al gestor
Periodo de renovación	Anual	Anual	Anual	Anual
Metodología				
Usa metodología propia	Sí	Sí	Sí	Sí
La metodología es pública	Sí	Sí	Sí	Sí
Obtención de datos	Encuesta online	Encuesta online	Encuesta online o postal	Encuesta
Nº de aspectos analizados	7 dimensiones y 23 atributos	6 dimensiones y 20 atributos	9 dimensiones	No especificado
Nº de personas encuestada	30.000, consumidores por país	25.880, público en general	3.750, directivos ejecutivos y analistas	No especificado Administradores profesionales
Muestra inicial de compañías				
Tipo de compañías elegibles	Multinacionales	Multinacionales	Multinacionales	Multinacionales
Nº de compañías	> 7.000	No especificado	680	No especificado
Nº de países	55	1 / Estados Unidos	30	No especificado
Nº de sectores	No especificado	No especificado	No especificado	No especificado
Muestra final de compañía				
Nº de compañías	100	100	50	100
Nº de países	16	1 / Estados Unidos	9	4
Nº de sectores	20	No especificado	52	No especificado

NOTAS: Toda la información que aparece en la tabla se ha obtenido de fuentes públicas correspondiente al año 2018. RepTrak = Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies; 100MVC = 100 Most Visible Companies; WMAC = World's Most Admired Companies; WMRC = World's Most Respected Companies.

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 2. Características de los Índices Reputacionales seleccionados.

3.1.1. *Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies*

Reputation Institute se fundó en el año 1997 por los Doctores Charles Fombrun y Cees B. M. van Riel, y fue ideada como una firma de asesoría de información reputacional cuyo objetivo principal es evaluar, medir y cuantificar la RC de las principales compañías internacionales. La información generada por Reputation Institute es procesable, cuantificable y comparable, además se genera a partir de investigaciones empíricas y utiliza como guías las normativas sobre reputación más importantes del mundo. Reputation Institute define la reputación en cuatro pilares fundamentales: Estima, Admiración, Confianza y Afecto; y con un enfoque multistakeholder, en el que consumidores, clientes, empleado y desempleados, inversores y legisladores son fundamentales.

Reputation Institute utiliza una metodología propia para realizar sus análisis cuantitativos, denominada RepTrak. Esta metodología nació en el año 2005 con el objetivo de ser la mayor base de datos de la RC a nivel mundial, y tiene como núcleo central el instrumento RepTrak Pulse, que está basado en siete dimensiones fundamentales, extrapolables a cualquier mercado, industria o empresa, y asequibles a todos los GIs clave en la creación de RC [26]: Productos/Servicios, Innovación, Puesto de Trabajo, Gobierno Corporativo, Ciudadanía, Liderazgo y Desempeño (ver Tabla 3). Los resultados de las compañías analizadas mediante la metodología RepTrak son consecuencia de la evaluación de la RC a través de estas 7 dimensiones.

El producto principal de la metodología RepTrak es un índice que se publica anualmente desde el año 2006 bajo el nombre de Global RepTrak 100: The World's Most Reputable Companies. Se trata de una clasificación de las 100 compañías con mejor reputación a nivel mundial, elaborada en función de los análisis cuantitativos llevados a cabo por Reputation Institute.

La metodología comienza con la evaluación de la reputación de más de 7.000 compañías, pertenecientes a 55 países y 20 sectores de actividad. Para ello se realizan encuestas online a consumidores de los países de origen de las compañías evaluadas, de tal forma que los consumidores de un país solo podrán evaluar a las empresas de su mismo país. Después, cada compañía recibe una puntuación inicial, que es el resultado de hacer la media de al menos 100 evaluaciones de consumidores. Finalmente, esta puntuación inicial se estandariza para evitar sesgos culturales, y se obtiene la puntuación final de cada compañía, en un rango de 0 y 100 puntos. Además, para que una compañía pueda ser incluida en la calificación final debe cumplir dos premisas: que su presencia sea internacional, y que su puntuación final esté por encima de la

puntuación media de las compañías de su país. Solamente las 100 compañías con mejor puntuación y que cumplan con los dos requisitos entrarán en la clasificación final.

Las puntuaciones finales se agrupan en cinco bandas de desempeño cualitativas:

- Excelente Reputación: compañías que obtienen una puntuación superior o igual a 80 puntos;
- Reputación Fuerte: compañías que obtienen una puntuación entre 70 y 79 puntos;
- Reputación Media: compañías que obtienen una puntuación entre 60 y 69 puntos;
- Reputación Débil: compañías que obtienen una puntuación entre 40 y 59 puntos;
- Reputación Pobre: compañías que obtienen una puntuación inferior o igual a 39 puntos.

Dimensiones	Atributos	Descripción	GI objetivo
Productos / Servicios	Calidad de producto y servicios. Relación calidad-precio. Garantiza sus productos y servicios. Satisface las necesidades del cliente.	Los productos y servicios de alta calidad pueden moldear la reputación.	Cliente
Innovación	Realiza innovaciones de forma regular. Pionero en el mercado. Adaptación rápida a los cambios.	Las empresas con visión de futuro y de inspiración creativa tienen una ventaja de reputación.	Inversionistas, Empleados, Clientes y Sociedad
Puesto de Trabajo	Recompensa a sus empleados. Bienestar del trabajador. Igualdad de oportunidades.	La cultura corporativa afecta directamente en la contratación y retención del talento.	Empleados
Gobierno	Apertura y transparencia. Comportamiento ético. No usa indebidamente su poder.	Practicar el buen gobierno es clave para ganar confianza en tiempos de crisis.	Sociedad
Ciudadanía	Responsable con el medioambiente. Apoya causas sociales. Influye positivamente en la sociedad.	Ser buen ciudadano corporativo tiene un impacto positivo que ayuda a mejorar el mundo.	Sociedad
Liderazgo	Buena organización. Líderes fuertes y respetables. Buena gestión. Visión clara de futuro.	Las compañías que alinean el propósito de la marca con las actividades comerciales diarias superan a las que se centran únicamente en las finanzas.	Inversiones
Desempeño	Rentabilidad. Supera expectativas de resultados. Fuertes expectativas de crecimiento.	Es importante vincular el éxito financiero de las compañías con un impacto social positivo para mantener una licencia para operar.	Inversiones

FUENTE: Elaboración propia a partir de Reputation Institute: <https://www.reprtrak.com/blog/7-ways-to-quantify-reputation/>.

Tabla 3. Dimensiones y atributos utilizados en Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies.

3.2. Selección de los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa

A diferencia del universo de los IRs cuyo número de componentes es más reducido, la oferta de SSCs ha crecido en los últimos años [169]. Para la selección de los SSCs utilizados en el Estudio Estadístico se ha realizado una búsqueda a nivel científico y a nivel empresarial de los índices, rankings y ratings mundiales más importantes [7], en base a tres fuentes principales:

- Artículos científicos que utilizan los SSCs en su marco de investigación: 14, 120, 123, 156, 158, 159, 160, 161, 169, 170, 212, 242, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268.
- La última evaluación comparativa de los principales SSCs realizada por la consultora SustainAbility [269]. Desde 2010, SustainAbility evalúa anualmente la calidad y la utilidad de los principales SSCs internacionales, mediante varias encuestas realizadas a 319 profesionales de la sostenibilidad de 60 países de África, América Latina, América del Norte, Asia, Europa y Oceanía. En el informe se evalúan un total de quince SSCs: Bloomberg ESG Disclosure / Performance Score; CDP Climate Scores, CDP Water Scores y CDP Forests Scores; EcoVadis CSR Rating; FTSE Russell's ESG Ratings; ISS Quality Score; ISS-Oekom Corporate Rating; ISS (unspecified index) / ISS Ethix; Morgan Stanley Capital International (MSCI) ESG Ratings; RobecoSAM Corporate Sustainability Assessment; Sustainalytics' ESG Risk Ratings; Sustainalytics Company ESG Reports; Thomson Reuters ESG (Performance) Scores; y, finalmente, Vigeo Eiris Sustainability Rating.
- Memorias de sostenibilidad y/o informes anuales financieros (entre los años 2010 y 2018), así como la sección de sostenibilidad de las páginas webs de las principales empresas multinacionales pertenecientes a tres sectores industriales con importante presencia en los SSCs: sector de las telecomunicaciones, compañías eléctricas (productoras, distribuidoras y/o comercializadoras de energía eléctrica), y fabricantes de aerogeneradores (ver Tabla 4). Estos medios de comunicación son lo más utilizados por las compañías para divulgar información relacionada con su presencia y desempeño en los SSCs [270].

Debido a la gran cantidad de SSCs comercializados se ha realizado un primer cribado descartando aquellos que no cumplen con estas tres características: ser multisectoriales (se han descartado Sistemas como Top 100 Green Utilities de Energy

Intelligence); tener un ámbito geográfico global (se han descartado Sistemas como FTSE4Good IBEX); o enfocar la RSC desde una perspectiva holística y no a partir de un aspecto concreto de este, por ejemplo, el cambio climático, la igualdad de género o las relaciones laborales (se han descartado Sistemas como CDP Climate A List o Bloomberg Gender-Equality Index).

Sector Industrial	Compañías
Telecomunicaciones	Deutsche Telekom AG; Euskaltel S.A.; KT Corporation; Orange S.A.; Telecom Italia S.p.A.; Telefónica S.A.; Telia Company AB; Verizon Wireless; y Vodafone Group plc.
Compañías eléctricas	Acciona, S.A.; CEZ Group; E.on AG; Électricité de France S.A.; Energias de Portugal, S.A.; Endesa S.A.; Enel S.p.A.; Engie SA; Naturgy Energy Group S.A.; Iberdrola, S.A.; RWE AG; and Vattenfall AB.
Fabricantes de aerogeneradores	General Electric Company; Xinjiang Goldwind Science Technology Co., Ltd.; Nordex SE; Senvion, S.A.; Siemens Gamesa Renewable Energy, S.A.; Sinovel Wind Group Co., Ltd.; Suzlon Energy Ltd.; and Vestas Wind Systems A/S.

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 4. Compañías cuyas memorias de sostenibilidad y páginas webs han sido consultadas.

Se ha obtenido una muestra preliminar compuesta por quince SSCs: DJSI World; ECPI World ESG Equity Index; Ethibel Sustainability Index Excellence Global; Euronext Vigeo Eiris World 120; FTSE4Good Developed Index; Global Challenges Index; Global CR RepTrak 100; Global Sustainability Leaders Index; ISS-oekom Corporate Rating; MSCI World ESG Leaders Index; STOXX Global ESG Leaders Index; Supplier CSR Rating; Sustainalytics' ESG Risk Rating; Sustainability Yearbook; y World's Most Sustainable Corporations - Global 100. La muestra representa una selección variada de Sistemas y cubre un gran número de mercados financieros y de capital, así como de metodologías utilizadas (ver Tabla 5).

Finalmente, para la selección de los SSCs empleados en la investigación se han utilizado tres criterios específicos. Primero, se han descartado los SSCs cuyo gestor no proporcionan públicamente los componentes de las clasificaciones finales. A partir del segundo criterio, se han descartado aquellos SSCs de los cuales no se han podido encontrar de forma pública las clasificaciones finales de los últimos años. En función del tercer criterio, se han descartado los SSCs cuyas calificaciones finales no se muestran de forma cuantitativa o cualitativa.

Así, se han seleccionado dos SSCs que cumplen con estas premisas: Sustainability Yearbook de RobecoSAM (en adelante Sustainability) y World's Most Sustainable Corporations - Global 100 de Corporate Knights (en adelante Global100). En la Tabla 6 se muestra un resumen comparativo de las principales características de los dos SSCs.

Sistema de Sostenibilidad Corporativa	Año lanz.	Gestor del Sistema de Sostenibilidad Corporativa			Aceptado en la ciencia	Mencionado por las compañías			Rate	Temática	Ámbito geográfico	Enfoque sectorial
		Nombre	Tipología	País		Tele.	Eléc.	Aero.				
Dow Jones Sustainability Index World	1999	S&P Dow Jones Indices RobecoSAM	Proveedor de índices bursátiles Gestor de inversiones privadas	EE. UU. Suiza	✓	✓	✓	✓		ASG	Internacional	Multisector
ECPI World ESG Equity Index	2007	ECPI Group	Servicios de asesoramiento en inversiones	Italia	✓	✓	✓	✓		ASG, responsabilidad social y sostenibilidad	Internacional	Multisector
Ethibel Sustainability Index Excellence Global	2013	Vigeo Eiris	Calificación y servicios de asesoramiento en inversiones	Francia	✓	✓	✓	✓	✓	Sostenibilidad	Internacional	Multisector
		Forum Ethibel Euronext	Calificación, auditoría y certificación Operador de bolsa de valores	Bélgica Francia								
Euronext Vigeo Eiris World 120	2013	Vigeo Eiris	Calificación y servicios de asesoramiento en inversiones	Francia	✓	✓	✓	✓	✓	Sostenibilidad y RSC	Internacional	Multisector
		Euronext	Operador de bolsa de valores	Francia								
FTSE4Good Developed Index	2001	FTSE Russell	Proveedor de índices bursátiles	RU	✓	✓	✓	✓	✓	ASG	Internacional	Multisector
Global Challenges Index	2007	Börse Hannover	Operador de bolsa de valores	Alemania						Sostenibilidad	Internacional	Multisector
		ISS-oekom	Agencia de investigación y calificación	Alemania								
Global CR RepTrak 100	2012	Reputation Institute	Agencia de investigación y calificación	EE. UU.	✓					Sostenibilidad	Internacional	Multisector
Global Sustainability Leaders Index	2012	Sustainalytics	Agencia de investigación y calificación	PB						ASG	Internacional	Multisector
		Solactive	Proveedor de índices financieros.	Alemania								
		UBS	Proveedor de servicios financieros	Suiza								
ISS-oekom Corporate Rating	1993	ISS-oekom	Agencia de investigación y calificación	Alemania	✓	✓	✓	✓	✓	ASG	Internacional	Multisector
MSCI World ESG Leaders Index	2007	MSCI	Proveedor de índices bursátiles	EE. UU.	✓	✓	✓	✓	✓	Sostenibilidad	Internacional	Multisector
STOXX Global ESG Leaders Index	2011	STOXX	Proveedor de índices bursátiles	Suiza	✓	✓	✓	✓		ASG	Internacional	Multisector
Supplier CSR Rating	2007	EcoVadis	Agencia de calificación	Francia		✓	✓	✓	✓	Sostenibilidad	Internacional	Multisector
Sustainalytics' ESG Risk Rating	2018	Sustainalytics	Agencia de investigación, análisis y calificación	PB					✓	ASG	Internacional	Multisector
Sustainability Yearbook.	2004	RobecoSAM	Gestor de inversiones privadas	Suiza		✓	✓		✓	ASG	Internacional	Multisector
World's Most Sustainable Corporations - Global 100	2005	Corporate Knights	Medios de comunicación e información	Canadá						Sostenibilidad	Internacional	Multisector
		Thomson Reuter	Medios de comunicación e información	EE. UU.								

NOTAS: Toda la información que aparece en la tabla se ha obtenido de fuentes públicas correspondiente al año 2018. Año lanz. = Año de lanzamiento; Tele. = Telecomunicaciones; Eléc. = Compañías eléctricas; Aero. = Fabricantes de aerogeneradores; Rate = Rate the Rates; EE. UU. = Estados Unidos; RU = Reino Unido; PB = Países Bajos.

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 5. Información general de los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa que componen la muestra preliminar.

Análisis de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

Sistema de Sostenibilidad Corporativa	Sustainability	Global100
Información general		
Tipología	Ranking	Ranking
Tema evaluado	ASG	Sostenibilidad
Gestor	RobecoSAM	Corporate Knights / Thomson Reuter
País	Suiza	Canadá / Estados Unidos
Año de lanzamiento	2004	2005
Ámbito geográfico	Internacional	Internacional
Enfoque sectorial	Multisectorial	Multisectorial
Base económica o bursátil	Sí	Sí
Índice bursátil de referencia	No especificado	MSCI ACWI
Información pública de la última edición	Sí	Sí
Información pública de 2011 a 2018	Sí, componentes y calificaciones	Sí, componentes y calificaciones
Generalmente aceptado a nivel académico	No	No
Resultados		
Resultados en clasificación	Sí	Sí
Unidad de cualificación	Puntuación traducida a calificación en 4 bandas de desempeño: Gold, Silver, Bronze y Member	Puntuación: 0-100%
Formato de presentación de los resultados	Informe, descargable en la web del gestor	Web del gestor e informe descargable
Periodo de renovación	Anual, en enero o febrero	Anual, en enero
Metodología		
Usa una metodología propia	Sí	Sí
Metodología pública	Sí	Sí
Obtención de datos	Cuestionario a empresas y revisión de las respuestas	Revisión directa de la información por parte del gestor
Nº de criterios analizados	3 dimensiones y 60 criterios	5 dimensiones y 21 KPIs
Muestra inicial de compañías		
Tipo de compañías elegibles	Compañías cotizadas	Compañías cotizadas
Nº de compañías	3.517 antes de la evaluación central y 2.687 en la evaluación central	5.994 en el universo elegible de compañías
Nº de países	47 antes de la evaluación central y 44 en evaluación central	No especificado
Nº de sectores	60	No especificados
Muestra final de compañías		
Nº de compañías	Variable anualmente: 458 última edición	Estacionario anualmente: 100
Nº de países	36	21
Nº de sectores	60	41

NOTAS: Toda la información que aparece en la tabla se ha obtenido de fuentes públicas correspondiente al año 2018. Sustainability = Sustainability Yearbook; Global100 = World's Most Sustainable Corporations – Global 100. FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 6. Características de los Sistemas de Sostenibilidad Corporativa seleccionados.

3.2.1. *Sustainability Yearbook*

RobecoSAM es una compañía suiza especialista en inversiones internacionales relacionadas con la RSC y la Sostenibilidad Corporativa, que nació en 2010 tras la fusión de Robeco Switzerland y SAM; en el año 2013 se convierte definitivamente en la mencionada RobecoSAM. Robeco Switzerland es una filial de la firma holandesa de gestión de activos Robeco surgida en 1929. SAM fue fundada en 1995 por Reto Ringger como la primera compañía de inversión del mundo enfocada exclusivamente en temas de Sostenibilidad Corporativa.

SAM es una marca registrada de RobecoSAM especializada en proporcionar datos, calificaciones y benchmarking de ASG. Sus principales áreas de negocios son la gestión de activos para la ISR y la gestión de SSCs. Mediante estos últimos se analiza el desempeño en RSC de las principales compañías del mundo y, de este modo, se puede realizar las evaluaciones comparativas de las mismas.

SAM opera dos áreas de negocio: ESG Ratings, que es responsable de la gestión total del Análisis de Sostenibilidad Corporativa (metodología desarrollada por RobecoSAM para la evaluación de las compañías), con la recopilación anual de datos y la evaluación y calificación de las compañías, incluyendo la creación de la metodología; y Benchmarking ASG, que proporciona los datos de estos análisis a compañías y expertos y profesionales financieros.

Anualmente, RobecoSAM evalúa y califica el desempeño de las compañías más importante del mundo en término ASG, destacando aquellas que son líderes en esta materia, cuyos resultados se muestran en formato de clasificación a través de un informe anual. El núcleo central de las evaluaciones de SAM es la metodología denominada Análisis de Sostenibilidad Corporativa [271,272].

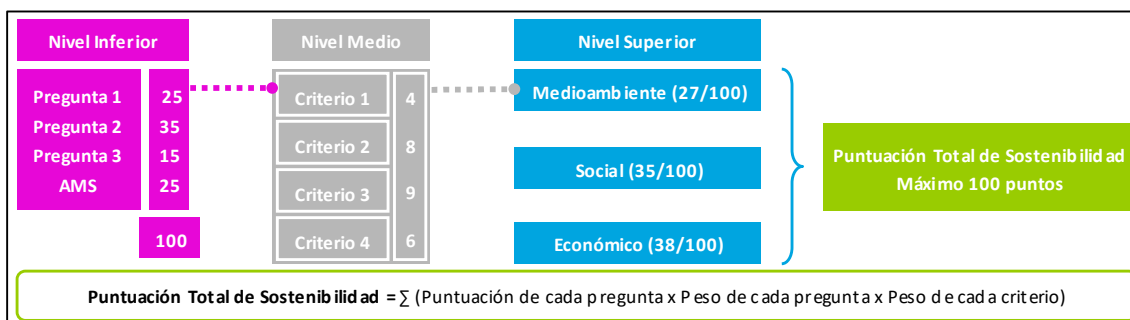
El proceso de esta metodología comienza con el envío de un cuestionario específico, con aproximadamente 100 preguntas, a las principales compañías mundiales, pertenecientes a 60 sectores industriales (categoría Industria) derivados del sistema Global Industry Classification Standard (GICS). Las preguntas del cuestionario están basadas en directrices internacionales como GRI o Sustainability Accounting Standard Board.

Estas preguntas se agrupan en diferentes criterios, y estos criterios, a su vez, se engloban en las tres dimensiones que definen el concepto de Desarrollo Sostenible: medioambiental, social y económico. Por lo tanto, dentro del proceso Análisis de Sostenibilidad Corporativa se diferencian tres niveles: nivel superior con las tres

dimensiones del Desarrollo Sostenible (cada dimensión contiene de 6 a 10 criterios); nivel medio con 18 a 30 criterios en total (cada criterio contiene de 2 a 10 preguntas); y nivel inferior con un total de 80 a 120 preguntas (en función del sector industrial), que conforman el cuestionario enviado a cada compañía.

A cada pregunta se le asigna una puntuación de 0 a 100. Además, cada una de las preguntas tiene un peso específico en función del número de preguntas que contiene el criterio al que pertenecen. Posteriormente, las puntuaciones de las preguntas de un mismo criterio se suman para determinar la puntuación de los criterios. Los criterios también están ponderados en función de la dimensión a la que pertenecen. Una vez aplicado este peso, la suma de las puntuaciones de todos los criterios de una misma dimensión determina la puntuación de cada dimensión. Finalmente, la suma de las puntuaciones de las tres dimensiones da como resultado la Puntuación Total de Sostenibilidad, en un rango de 1 a 100 puntos (ver Figura 15).

Paralelo a este proceso, RepRisk ESG Business Intelligence realiza una evaluación cualitativa de la información pública de las compañías, denominada Análisis de Medios de comunicación y Stakeholders, y está incluida en el proceso de Análisis de Sostenibilidad Corporativa. RepRisk es una firma suiza fundada en 1998 proveedora de servicios de información especializada en riesgos ASG.



NOTAS: AMS = Análisis de Medios de comunicación y Stakeholders.

FUENTE: Elaboración propia a partir de [223].

Figura 15. Obtención de la Puntuación Total de Sostenibilidad mediante la metodología Análisis de Sostenibilidad Corporativa.

Con la Puntuación Total de Sostenibilidad se elabora Sustainability. Para ello, se seleccionan aquellas compañías cuyas puntuaciones están dentro del 30% de las empresas con mejores resultados de la industria en la que participa. De este modo, en el documento están incluidas el 15% de las compañías más destacadas en cada uno de los 60 sectores industriales (categoría Industria) del sistema GICS. Finalmente, las Puntuaciones Totales de Sostenibilidad de las compañías seleccionadas se dividen en 4 bandas de desempeño: Gold, Silver, Bronze y Member (ver Tabla 7).

Análisis de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

GOLD	Para cada industria, la compañía con una Puntuación Total de Sostenibilidad mínima de 60 y que está dentro del 1% de la puntuación de la compañía con el mejor desempeño se incluye en esta banda.
SILVER	La compañía que recibe una Puntuación Total de Sostenibilidad mínima de 57 y que está dentro del rango 1%-5% de la puntuación de la compañía con el mejor desempeño se incluye en esta banda.
BRONZE	La compañía que recibe una Puntuación Total de Sostenibilidad mínima de 54 y que está dentro del rango 5%-10% de la puntuación de la compañía con el mejor desempeño se incluye en esta banda.
MEMBER	El resto de las compañías seleccionadas para Sustainability y que no cumplen con los requisitos anteriores se incluyen en esta categoría.

FUENTE: Elaboración propia a partir de [271].

Tabla 7. Criterios para la selección y catalogación de las compañías incluidas en Sustainability Yearbook.

En la Tabla 8 se muestra un ejemplo del sistema de evaluación utilizado por RobecoSAM, correspondiente al nivel Bienes de Capital de la categoría Grupo Industrial del sistema GICS.

DIMENSIÓN ECONÓMICA			
Gobierno Corporativo	8%	Gestión de las Relaciones con los Clientes	3%
Códigos de Conducta Empresariales	7%	Materialidad	3%
Gestión de la Cadena de Suministro	6%	Estrategias de los Mercados Emergentes	3%
Gestión de la Innovación	6%	Influencia Política	2%
Gestión de Riesgos y Crisis	4%		
<i>Peso Total de Dimensión Económica = 42%</i>			
DIMENSIÓN MEDIOAMBIENTAL			
Ecoeficiencia Operativa	8%	Política Medioambiental y Sistemas de Gestión	5%
Administración de productos	7%	Reporte Medioambiental	3%
Estrategia Climática	6%		
<i>Peso Total de Dimensión Medioambiental = 29%</i>			
DIMENSIÓN SOCIAL			
Salud y Seguridad en el Trabajo	6%	Indicadores de Prácticas Laborales	4%
Desarrollo del Capital Humano	5%	Reporte Social	3%
Atracción y Retención de Talento	5%	Filantropía y Ciudadanía Corporativa	2%
Derechos Humanos	4%		
<i>Peso Total de Dimensión Social = 29%</i>			
<i>Peso Total = 49% + 29% + 29% = 100%</i>			

FUENTE: Elaboración propia a partir de [272].

Tabla 8. Criterios y pesos del nivel Conglomerados Industriales de la categoría Industria del sistema Global Industry Classification Standard, utilizados para elaborar Sustainability Yearbook.

3.2.2. World's Most Sustainable Corporations - Global 100

Corporate Knights es una compañía de medios de comunicación e investigación especializada en información financiera, fundada en 2002. Tiene dos actividades principales: una división de comunicación cuyo principal producto es una revista de sostenibilidad y negocios responsables, y una división de investigación cuyos principales productos son investigaciones que evalúan el desempeño en RSC de las principales compañías del mundo. Uno de los resultados de estas investigaciones es la clasificación Global100, elaborada por primera vez en 2005, cuyo objetivo es evaluar, medir, cuantificar y clasificar a las compañías con mejor Desempeño Social Corporativo. La filosofía del índice tiene en cuenta siete aspectos clave: Relevancia, Transparencia,

Objetividad, Datos Públicos, Comparabilidad, Compromiso y Grupos de Interés. La información que utiliza Corporate Knights para elaborar la clasificación es totalmente pública.

La metodología se inicia con la invitación de las compañías más importantes por cotización bursátil a participar en el proceso de análisis, sin descartar empresas por criterios geográficos o sectoriales [273,274]. Después, se seleccionan a un determinado número de compañías a través de una evaluación en base a 4 criterios: prácticas en divulgación en sostenibilidad, salud financiera, categorías de producto y sanciones financieras. Las compañías seleccionadas conforman una lista preliminar. Asimismo, las compañías que estuvieron en la clasificación final del año anterior son seleccionadas automáticamente para esta lista preliminar.

A continuación, cada compañía es evaluada a través de 17 KPIs (ver Tabla 9). El peso de cada KPI varía según la actividad industrial de la compañía, definida por la categoría Industria del sistema GICS. Los KPIs se dividen en dos grupos: KPIs Prioritarios, cada nivel de la categoría Industria del sistema GICS tiene un número determinado de estos KPIs; y KPIs Universales, comunes para todos los niveles de la categoría Industria del sistema GICS. Los KPIs son perfectamente cuantificables, se descartan, por tanto, los indicadores que solo se pueden medir cualitativamente.

La puntuación final de cada compañía se obtiene sumando las puntuaciones parciales de todos los KPIs. Las compañías que presentan un mejor desempeño para la categoría Industria del sistema GICS son seleccionadas para formar la clasificación final de Global100. La metodología utilizada por Corporate Knights es revisada anualmente por un panel de expertos formado por profesionales relacionados con la sostenibilidad.

Además, durante el proceso de elaboración del índice se tienen en cuenta tres criterios complementarios. En el primer criterio, la compañía que no divulgue públicamente la información de un determinado KPI recibirá una calificación de 0 en dicho KPI. El segundo criterio tiene un enfoque de eliminación en base a cuatro aspectos diferentes: se eliminan las compañías que no divulgaron públicamente información suficiente para rellenar como mínimo el 75% de los KPIs Prioritarios, se eliminan las compañías que hayan obtenido una puntuación inferior a 5 en el F-score de Piotroski, se eliminan las compañías cuya actividad industrial esté relacionada con productos como tabaco y armamento, y se eliminan las compañías que tienen un desempeño de cuartil inferior en la pantalla de sanciones de Corporate Knights. Para el último criterio, a cada nivel de la categoría Industria del sistema GICS se le asigna un número

Análisis de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

específico de compañías con presencia en la clasificación final, en base a la contribución de la Industria GICS a la capitalización total de mercado del índice MSCI ACWI.

KPIs PRIORITARIOS			
<i>Gestión de Recursos</i>			
Intensidad energética	4,30%	Intensidad de Desechos	0,60%
Intensidad de Carbono	2,60%	Puntuación de Productividad de Aire Limpio	0,00%
Intensidad de Agua	0,80%	Porcentaje de Impuestos Pagados	6,20%
<i>Peso Total de Gestión de Recursos = 14,50%</i>			
<i>Gestión de Empleados</i>		<i>Gestión Financiera</i>	
Lesiones	12,50%	Capacidad de Innovación	11,80%
Accidentes	6,10%	CEO – Salario promedio de los empleados	1,80%
Rotación de empleados	7,30%	Puntuación en Proveedores	2,50%
<i>Peso Total de Gestión de Empleados = 25,90%</i>		<i>Peso Total de Gestión Financiera = 16,10%</i>	
<i>Peso Total de los KPIs Prioritarios = 14,50% + 25,90% + 16,10% = 56,50%</i>			
KPIs UNIVERSALES			
Mujeres en Gestión Ejecutiva	6,00%	Estado de los Fondos de Pensión	9,10%
Mujeres en la Junta Directiva	4,40%	Ingresos Limpios	19,00%
Pay Link Sostenible	5,00%		
<i>Peso Total de KPIs Universales = 43,50%</i>			
<i>Peso Total = 56,50% + 43,50% = 100%</i>			

FUENTE: Elaboración propia a partir de [273,274].

Tabla 9. KPIs y pesos del nivel Conglomerados Industriales de la categoría Industria del sistema Global Industry Classification Standard, utilizados para elaborar World's Most Sustainable Corporations – Global 100.

3.3. Selección del Periodo Temporal

Para determinar el Periodo Temporal que abarca el Estudio Estadístico se ha tenido en cuenta la disponibilidad pública de las clasificaciones finales del IR y de los SSCs seleccionados. El límite inferior se ha fijado en el año 2011, pues las clasificaciones de los años anteriores no están disponibles públicamente; el límite superior se ha fijado en el año 2018, puesto que la presente Tesis se inició en ese año. Por tanto, el Periodo Temporal comprende un rango de ocho años, entre 2011 y 2018.

Es interesante observar la evolución conjunta de las puntuaciones en RC y RSC en gran parte de la última década, ya que es en este periodo cuando la RSC ha tenido un fuerte impulso, debido al aumento de las preocupaciones medioambientales, sociales y de buen gobierno por parte de los GIs. Además, la cantidad de años es suficiente para la determinación del Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa.

3.4. Muestras Previas y Recopilación de Datos

Toda la información utilizada en el presente estudio se ha obtenido de forma pública, a través de las clasificaciones que proporcionan los gestores del IR y de los dos SSCs (Reputation Institute, RobecoSAM y Corporate Knights) en los documentos que publican anualmente para este fin, correspondientes a los ocho años comprendidos en el Periodo Temporal.

Para la obtención de las dos Muestras Finales de compañías se han utilizado tres muestras previas, cada una compuesta por todas las compañías incluidas en todas las clasificaciones elaboradas por el IR y los SSCs seleccionados, desde el año 2011 al año 2018.

La muestra previa 1 está compuesta por todas las compañías que han aparecido en la clasificación final de RepTrak entre los años 2011 y 2018, en al menos una edición e independientemente al número de apariciones. Las clasificaciones están publicadas en los informes públicos que elabora anualmente Reputation Institute [234,275,276,277,278,279,280,281]. Todos los documentos se han obtenido de una única fuente pública (ver Tabla 10).

La muestra previa 2 está compuesta por todas las compañías que han aparecido en la clasificación final de Sustainability entre los años 2011 y 2018, en al menos una edición e independientemente al número de apariciones. Las clasificaciones están publicadas en los informes públicos que elabora anualmente RobecoSAM [223,282,283,284,285,286,287,288]. Estos documentos se han obtenido de varias fuentes públicas (ver Tabla 10).

La muestra previa 3 está compuesta por todas las compañías que han aparecido en la clasificación final de Global100 entre los años 2011 y 2018, en al menos una edición e independientemente del número de apariciones. Las clasificaciones están publicadas en la página web de Corporate Knights, en la sección dedicada al Sistema²⁰ (ver Tabla 10).

Para determinar las actividades industriales de las compañías que conforman las Muestras Finales se ha utilizado el sistema GICS [289], desarrollada en 1999 por MSCI y Standard & Poor's. La estructura de GICS está compuesto por 4 categorías, y estas se componen de varios niveles: la categoría Sector tiene 11 niveles, la categoría Grupo Industrial tiene 24 niveles, la categoría Industria tiene 69 niveles y la categoría Subindustria tiene 158 niveles (ver Figura 16). El presente estudio se centra en la categoría Sector (ver Tabla 11).

²⁰ <https://www.corporateknights.com/reports/global-100/>.

Análisis de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

Año	Fuente	Formato	Dirección online
RepTrak			
Todos	Ranking The Brand	pdf / online	https://www.rankingthebrands.com/The-Brand-Rankings.aspx?rankingID=248&year=1206
Sustainability			
2011	compromiso RSE	pdf	https://www.compromisorse.com/upload/estudios/000/118/samSustainabilityYearbook2011.pdf
2012	Foreign Policy Association	pdf	https://foreignpolicyblogs.com/wp-content/uploads/SAM-Sustainability-Yearbook-2012.pdf
2013	Terna	pdf	http://collaudo.download.terna.it/terna/0000/0053/17.pdf
2014	ComunicarSe	pdf	https://www.comunicarseweb.com/sites/default/files/biblioteca/pdf/1391454784_RobecoSAM_Sustainability_Yearbook_2014.pdf
2015	Andi	pdf	http://www.andi.com.co/Uploads/RobecoSAM_indice%20de%20sostenibilidad-DJSI-2015.pdf
2016	Bankinterf	pdf	https://docs.bankinter.com/stf/web_corporativa/responsabilidad_corporativa/indices/sustainability_yearbook_2016.pdf
2017	Gold Fields	pdf	https://www.goldfields.com/pdf/sustainability/awards-achievements/robecosam-yearbook-2017.pdf
2018	Gold Fields	pdf	https://www.goldfields.com/pdf/sustainability/awards-achievements/robecosam-yearbook-2018.pdf
Global100			
Todos	Corporate Knights	online	https://www.corporateknights.com/reports/global-100/

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 10. Fuentes online donde se han obtenido los documentos revisados.



FUENTE: Elaboración propia.

Figura 16. Estructura del sistema Global Industry Classification Standard.

En términos geográficos, los análisis se han desarrollado en función de dos divisiones: Región y Economía. La Región está formada por el modelo continental de 7 continentes²¹: África, América del Norte, América del Sur, Antártida, Asia, Europa y Oceanía. Para establecer la división Economía se ha utilizado el artículo de Duran et al. [10], en el cual se concluye que el desempeño en RSC de las multinacionales está

²¹ https://es.wikipedia.org/wiki/Continentes#Modelos_continentales.

determinado por el grado de desarrollo y el modelo capitalista del país de origen de la compañía. Este análisis ha dado como resultado 4 niveles geopolíticos:

- Nivel Emergente: Brasil, India y Sudáfrica;
- Nivel Liberal: Australia, Canadá, Estados Unidos, Nueva Zelanda, Reino Unido, Singapur y Suiza;
- Nivel Nórdico: Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia;
- Nivel Regulado: Austria, Alemania, Corea del Sur, España, Francia, Grecia, Italia, Japón, Países Bajos y Taiwán.

SISTEMA GICS			
Nivel	Código	Nivel	Código
Energía	10	Financiero	40
Materiales	15	Tecnología de la Información	45
Industriales	20	Servicios de Comunicación	50
Consumo Discrecional	25	Empresas de Servicios Públicos	55
Productos Básicos de Consumo	30	Inmobiliario	60
Atención Sanitaria	35		

FUENTE: Elaboración propia a partir de [289].

Tabla 11. Categoría Sector del sistema Global Industry Classification Standard.

3.5. Conformación de las Muestras Finales

Por motivos estadísticos, para RepTrak y Global100 se han utilizado las puntuaciones obtenidas por las compañías en las clasificaciones finales, obviando el puesto alcanzando por ellas. Sustainability muestra sus resultados en forma de calificaciones: Gold, Silver, Bronze y Member; para facilitar los cálculos estadísticos se ha traducido estas bandas de desempeño cualitativas en cuatro bandas de desempeño numéricas: 4 para Gold, 3 para Silver, 2 para Bronze, 1 para Member, y 0 para No Clasificado (compañía que no ha entrado en la clasificación final).

Las dos Muestra Finales se han conformado a partir del contraste del IR con cada uno de los dos SSCs. Así, a cada Muestra Final le corresponde un Análisis estadístico diferente: a la Muestra Final 1 le corresponde el Análisis RepTrak-Sustainability, y a la Muestra Final 2 le corresponde el Análisis RepTrak-Global100.

Para la selección de las compañías que componen ambas Muestras se ha seguido el mismo criterio, que consiste en seleccionar aquellas empresas que aparecen conjuntamente en las dos clasificaciones finales contrastadas (en RepTrak y Sustainability, por un lado, y en RepTrak y Global100 por otro lado), en el 75% de los años que abarca el Periodo Temporal como mínimo (en total 8 años, desde 2011 a 2018). Es decir, las compañías seleccionadas para la Muestra Final 1, que corresponde al Análisis RepTrak-Sustainability, han aparecido conjuntamente en la clasificación final del IR y el SSC en 6 de los 8 años estudiados. Por su parte, las compañías seleccionadas para la Muestra Final 2, que corresponde al Análisis RepTrak-Global100, han aparecido conjuntamente en la clasificación final del IR y el SSC en 6 de los 8 años estudiados.

Por lo tanto, debido al criterio utilizado para la selección de las compañías que conforman las Muestras Finales existen tres posibilidades: compañías que tengan puntuación o calificación para los 8 años, compañías que tengan puntuación o calificación en 7 años, y compañías que tengan puntuación o calificación en 6 años. Por tanto, para estas dos últimas posibilidades existen compañías que no tienen puntuación en uno o dos años, respectivamente.

Para la gestión de estos últimos casos, aquellos en los que no existen puntuaciones o calificaciones, se han considerado varios criterios.

El primer criterio ha sido tomar estos casos como casos perdidos, de este modo, estos datos se dejan sin puntuación ni calificación. Pero estadísticamente un caso perdido puede deberse por varios motivos, por lo que no refleja necesariamente la no

participación de la compañía en la clasificación final. Por lo tanto, esta opción presenta el problema de no reflejar el hecho de que la compañía no ha obtenido la puntuación mínima necesaria para entrar en la clasificación final, aun habiendo participado en el proceso de evaluación del IR o del SSC. A nivel computacional, estos datos tampoco son considerados en los cálculos estadísticos, lo que no se penaliza la no participación de la compañía en la clasificación final, reduciendo, además, el tamaño de las Muestras Finales.

El segundo criterio ha sido atribuir una puntuación de cero a los datos vacíos. Este criterio tiene en cuenta la participación de la compañía en los procesos de evaluación y penaliza la no aparición en la clasificación final. A pesar de ello, se genera una gran dispersión de la distribución. Para ilustrar este problema se toma como ejemplo la muestra de compañías de RepTrak en el año 2018 del Análisis RepTrak-Sustainability. Por un lado, tenemos a PepsiCo que no ha entrado en la clasificación final por lo que se le atribuye una puntuación de 0,00, y, por otro lado, tenemos a Fujitsu y Coca-Cola que han obtenido la puntuación mínima de la muestra con 66,90 puntos. De este modo, se observa una diferencia de 66,90 puntos entre las compañías situadas en última y penúltima posición. Por tanto, la distribución de los valores de aquellas muestras que tienen algún hueco sin puntuación o calificación tienen dificultad de cumplir con el supuesto de normalidad.

El tercer criterio considerado es rellenar los datos vacíos mediante especificaciones estadísticas, por ejemplo, la puntuación media de las compañías que componen la clasificación final, la media de las puntuaciones obtenidas por la compañía en los otros años en los que ha participado en la clasificación final, o la puntuación obtenida por la compañía en el año anterior. Aunque a nivel estadístico estas consideraciones son idóneas, pueden acarrear un problema específico: si para rellenar un hueco vacío en un año concreto tomamos la media de las puntuaciones obtenidas por la compañía en los años en los que ha entrado en la clasificación final, puede suceder que esta nueva puntuación sea superior a la obtenida por la compañía clasificada en la posición 100 en el año en cuestión. Esto sucede porque los mínimos y los rangos de puntuaciones en cada año varían considerablemente.

Como ejemplo para ilustrar esta opción se toma a Adidas. Esta compañía en el año 2011 no entró en la clasificación final de RepTrak, por lo tanto, para rellenar este vacío se realiza la media de los puntos obtenidos por la compañía entre los años 2012 y 2018:

$$Media = \frac{76,00 + 74,05 + 74,50 + 75,53 + 76,10 + 77,27 + 76,60}{7} = 75,72$$

Esta puntuación es superior a la obtenida por BHP Billiton en el año 2011, de 54,52 puntos, clasificada en la posición 100. Esto provoca que Adidas, a pesar de no participar, obtiene una puntuación mayor que la última clasificada, premiando su no participación. Incluso, esta nueva puntuación es superior a la media de las 100 compañías clasificadas en el año 2011 por RepTrak.

Igualmente ocurre con los otros dos criterios: la media de las puntuaciones obtenidas por las compañías que participan en la clasificación final es siempre superior a la puntuación de la compañía clasificada en la última posición; si se coge la puntuación más cercana para el hueco vacío de Adidas en 2011, esta es la puntuación obtenida en 2012 con 76,00 puntos, lo que también es superior de la de BHP Billiton de 54,52 puntos. En este último caso, que una compañía no participe en una edición no implica que no haya conseguido una buena puntuación en un año anterior o posterior, lo que también se puede premiar la no participación gracias al rédito de otros años.

Finalmente, el criterio seleccionado permite solucionar dos aspectos concretos: por un lado, se penaliza la no presencia de una compañía en la clasificación final del índice en el año en cuestión, y, por otro, ese dato no se descarta y es considerado en los cálculos estadísticos, sin distorsionar la distribución de los valores de la muestra final. Para RepTrak y Global100, cuantitativos ambos, los datos vacíos se rellenan con la puntuación resultante de restar un punto a los obtenidos por la compañía clasificada en la última posición; para Sustainability, que es cualitativo, se ha creado una nueva banda de desempeño que recoge los datos vacíos: No Clasificado, traducida a una banda numérica de 0 (ver Tabla 12 y Tabla 13).

Una vez seleccionado el sistema para rellenar los datos vacíos se han establecido las dos Muestras Finales, correspondientes a cada uno de los dos Análisis. La Muestra Final 1 (ver Tabla 14) está compuesta por las compañías presentes en las clasificaciones finales de RepTrak y de Sustainability entre los años 2011 y 2018, cuenta con un total de 30 compañías y es utilizada en el Análisis RepTrak-Sustainability. La Muestra Final 2 está compuesta por las compañías presentes en las clasificaciones finales de RepTrak y de Global100 entre los años 2011 y 2018, cuenta con un total de 13 compañías y es utilizada en el Análisis RepTrak-Global100 (ver Tabla 14).

Además, las dos Muestras Finales de compañías son representativas, tanto a nivel sectorial como a nivel geográfico. Respecto al primero, se ha utilizado la categoría Sector del sistema GICS [289], obteniéndose siete niveles: Atención Sanitaria, Consumo Discrecional, Industriales, Productos Básicos de Consumo y Tecnologías de la Información. Respecto al segundo, se han utilizado dos escalas geográficas. La primera

escala hace referencia a la clasificación continental de siete continentes²²: África, América del Norte, América del Sur, Antártida, Asia, Europa y Oceanía. La segunda escala es en función de la naturaleza económica reinante en los países de origen de las compañías, según cuatro categorías [10]: Emergente, Liberal, Nórdico y Regulado.

²² https://es.wikipedia.org/wiki/Continente#Modelos_continentales.

REPTRAK				
Año	Última compañía seleccionada		Compañía no clasificada	
	Compañía	Puntos	Compañía	Puntos
2018	Lilly	66,60	PepsiCo	65,60
2017	Volkswagen	64,73	Bayer / Roche	63,73
2016	General Motors	67,00	KLM	66,00
2015	Anheuser-Busch -InBev	65,36	KLM / Fujitsu / Hitachi / Nokia	64,36
2014	Carlsberg	65,40	Hitachi / Nokia / Roche	64,40
2013	Lenovo	64,32	-	-
2012	Lockheed Martin	63,93	-	-
2011	BHP Billiton	59,54	Adidas / Bayer	58,54

SUSTAINABILITY		
Año	Compañía no clasificada	
	Compañía	Calificación
2018	Fujifilm / Johnson & Johnson / Michelin / Panasonic / PepsiCo	0 / NO CLASIFICADO
2017	Johnson & Johnson / PepsiCo / Pirelli	
2016	-	
2015	Colgate	
2014	Bridgestone	
2013	Fujifilm	
2012	Fujifilm / HP / Microsoft	
2011	Bridgestone / Microsoft	

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 12. Gestión de datos vacíos para la Muestra Final 1.

REPTRAK				
Año	Última compañía seleccionada		Compañía no clasificada	
	Compañía	Puntos	Compañía	Puntos
2018	Lilly	66,60	-	-
2017	Volkswagen	64,73	-	-
2016	General Motors	67,00	-	-
2015	Anheuser-Busch -InBev	65,36	-	-
2014	Carlsberg	65,40	-	-
2013	Lenovo	64,32	-	-
2012	Lockheed Martin	63,93	-	-
2011	BHP Billiton	59,54	Adidas	58,54

GLOBAL100				
Año	Última compañía seleccionada		Compañía no clasificada	
	Compañía	Puntos	Compañía	Puntos
2018	City Developments	54,07	Adidas / Unilever	53,07
2017	Autodesk	49,96	Samsung / Unilever	48,96
2016	Essilor International	48,60	-	-
2015	Essilor International	48,20	-	-
2014	Essilor International	42,40	Intel	41,40
2013	Banco do Brasil	40,53	Johnson & Johnson / L'Oréal / Samsung / CocaCola	39,53
2012	Reliance Industries	8,06	BMW / Cisco / Daimler / General Electric / Johnson & Johnson / CocaCola	7,06
2011	City Developments	35,57	BMW / Cisco / Daimler / Siemens	34,57

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 13. Gestión de datos vacíos para la Muestra Final 2.

Análisis de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

Muestra Final 1		Muestra Final 2	
Nombre	Abreviatura	Nombre	Abreviatura
3M Co	3M	Adidas AG	Adidas
Adidas AG	Adidas	Bayerische Motoren Werke AG	BMW
Air France-KLM S.A.	Air France	Cisco Systems, Inc.	Cisco
Bayer AG	Bayer	Daimler AG	Daimler
Bayerische Motoren Werke AG	BMW	General Electric Company	GE
Bridgestone Corp	Bridgestone	Intel Corp	Intel
Colgate-Palmolive Co	Colgate	Johnson & Johnson	J&J
Danone SA	Danone	L'Oréal S.A.	L'Oréal
Electrolux AB	Electrolux	Koninklijke Philips NV	Philips
Fujifilm Holdings Corp	Fujifilm	Samsung	Samsung
Fujitsu Ltd	Fujitsu	Samsung Electronics Co Ltd	Samsung
HP Inc	HP	Samsung SDI ^e	Siemens
Hewlett-Packard Co ^a	HP	Siemens AG	Siemens
Hitachi Ltd	Hitachi	The Coca-Cola Company ^f	TheCocaCola
Intel Corp	Intel	Unilever NV	Unilever
Johnson & Johnson	J&J		
LG Corporation	LG		
LG Electronics Inc ^b	LG		
Cie Generale des Etablissements Michelin	Michelin		
Microsoft Corp	Microsoft		
Nestle SA	Nestle		
Nokia OYJ	Nokia		
Panasonic Corp	Panasonic		
PepsiCo Inc	PepsiCo		
Koninklijke Philips NV	Philips		
Pirelli & C. SpA	Pirelli		
Roche Holding AG	Roche		
Samsung	Samsung		
Samsung Electronics Co Ltd ^c	Samsung		
Siemens AG	Siemens		
The Coca-Cola Company ^d	TheCocaCola		
Unilever NV	Unilever		
United Parcel Service Inc	UPS		

NOTAS: ^a En 2015 Hewlett-Packard Company se separa en dos compañías, HP Inc. y Hewlett-Packard Enterprise. Entre los años 2011 y 2015 los resultados corresponden a Hewlett-Packard Company para el IR y el SSC; entre los años 2016 y 2018 los resultados corresponden a HP Inc ya que es la única que aparece en las clasificaciones del IR y del SSC. ^b Los resultados corresponden a LG Corporation para el IR y a LG Electronics Inc para el SSC. ^c Los resultados corresponden a Samsung para el IR y a Samsung Electronics Co Ltd para el SSC. ^d Los resultados corresponden a The Coca-Cola Company para el IR; en el año 2011 el resultado corresponde a The Coca-Cola Co para el SSC, en el año 2012 el resultado corresponde a Coca-Cola Hellenic Bottling Co. S.A (Greece) para el SSC, en el año 2013 el resultado corresponde a Coca-Cola Enterprises Inc para el SSC, entre los años 2014 y 2018 los resultados corresponden a Coca-Cola HBC AG (Switzerland) para el SSC. ^e Los resultados corresponden a Samsung para el IR; en los años 2011, 2012, 2014, 2015 y 2016 los resultados corresponden a Samsung Electronics Co Ltd para el SSC, en el año 2018 el resultado corresponde a Samsung SDI Co Ltd para el SSC. ^f Los resultados corresponden a The Coca-Cola Company para el IR; en los años 2011, 2014, 2015 y 2016 los resultados corresponden a Coca-Cola Enterprises para el SSC, en los años 2017 y 2018 los resultados corresponden a Coca-Cola European Partners PLC (Unites Kingdom) para el SSC.

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 14. Compañías que conforman la Muestra Final 1 y la Muestra Final 2.

3.6. Variables utilizadas en el Estudio Estadístico

Las Variables utilizadas se han conformado a partir de las puntuaciones y de las características sectoriales y geográficas de las compañías que componen la Muestra Final 1 y la Muestra Final 2. Por cada uno de los dos Análisis, Análisis RepTrak-Sustainability y Análisis RepTrak-Global100, se tienen tres tipos de variables: Variables Anuales, Variables Sumatorio y Variables Grupales. En el ANEXO 1 se muestran todas las Variables utilizadas en el Estudio Estadístico.

Para la Muestra Final 1 (Análisis RepTrak-Sustainability) se tienen 84 Variables, repartidas de la siguiente manera (ver Figura 17):

- 8 Variables Anuales de RepTrak;
- 8 Variables Anuales Agrupadas de RepTrak;
- 8 Variables Anuales Cualitativas de Sustainability;
- 8 Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability;
- 7 Variables Sumatorio de RepTrak;
- 28 Variables Sumatorio de Sustainability;
- 3 Variables Grupales Originales: 1 para la Variable Región, 1 para la Variable Economía y 1 para la Variable Sector;
- 3 Variables Grupales Auxiliares Numéricas: 1 para la Variable Región, 1 para la Variable Economía y 1 para la Variable Sector;
- 11 Variables Grupales Auxiliares Dicotómicas: 3 para la Variable Región, 3 para la Variable Economía y 5 para la Variable Sector.

Para la Muestra Final 2 (Análisis RepTrak-Global100) se tienen 83 Variables, repartidas de la siguiente manera (ver Figura 17):

- 8 Variables Anuales para RepTrak;
- 8 Variables Anuales Agrupadas de RepTrak;
- 8 Variables Anuales de Global100;
- 8 Variables Anuales Agrupadas de Global100;
- 7 Variables Sumatorio de RepTrak;
- 28 Variables Sumatorio de Global100;
- 3 Variables Grupales Originales: 1 para la Variable Región, 1 para la Variable Economía y 1 para la Variable Sector;
- 3 Variables Grupales Auxiliares Numéricas: 1 para la Variable Región, 1 para la Variable Economía y 1 para la Variable Sector;

- 10 Variables Grupales Auxiliares Dicotómicas: 3 para la Variable Región, 2 para la Variable Economía y 5 para la Variable Sector.

Para el desarrollo de los diferentes cálculos y pruebas se han utilizado las Variables tanto de forma individualizada como agrupadas en función de los niveles de otra variable, p. ej., la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con los niveles de la Variable Región Original.

En los siguientes tres apartados se expone más detalladamente la confección de cada bloque de Variables: Variables Anuales, Variables Sumatorio y Variables Grupales.

VARIABLES DEL ESTUDIO ESTADÍSTICO					
ANÁLISIS	MUESTRAS	IR / CSS	VARIABLES		
			ANUALES	SUMATORIO	GRUPALES
RepTrak-Sustainability	Muestra Final 1	RepTrak	8 + 8 ^a	7	3 ^d + 3 ^e + 11 ^f
		Sustainability	8 ^b + 8 ^c	28	
RepTrak-Global100	Muestra Final 2	RepTrak	8 + 8 ^a	7	3 ^d + 3 ^e + 10 ^f
		Global100	8 + 8 ^a	28	

NOTAS: ^a Variables Anuales Agrupadas. ^b Variables Anuales Cualitativas. ^c Variables Anuales Cuantitativas. ^d Variables Grupales Originales (1 para la Variable Región, 1 para Variable Economía y 1 para la Variable Sector). ^e Variables Grupales Auxiliares Numéricas (1 para la Variable Región, 1 para Variable Economía y 1 para la Variable Sector). ^f Variables Grupales Auxiliares Dicotómicas (3 para la Variable Región, 3 para Variable Economía y 5 para la Variable Sector en la Muestra Final 1; 3 para la Variable Región, 2 para Variable Economía y 5 para la Variable Sector en la Muestra Final 2).

FUENTE: Elaboración propia.

Figura 17. Estructura de Variables utilizadas en el Estudio Estadístico.

3.6.1. Variables Anuales

El primer bloque son las Variables Anuales, formadas por las puntuaciones y calificaciones obtenidas por las compañías en las clasificaciones finales anuales de RepTrak, Sustainability y Global100, coincidentes con los ocho años que conforman el Periodo Temporal:

- para RepTrak se tienen ocho Variables Anuales para la Muestra Final 1, utilizadas en el Análisis RepTrak-Sustainability (ver Tabla A1 1), y 8 Variables Anuales para la Muestra Final 2, utilizadas en el Análisis RepTrak-Global100 (ver Tabla A1 7);
- para Sustainability se tienen ocho Variables Anuales, correspondientes a la Muestra Final 1, utilizadas en el Análisis RepTrak-Sustainability (ver Tabla A1 1);
- para Global100 se tienen ocho Variables Anuales, correspondientes a la Muestra Final 2, utilizadas en el Análisis RepTrak-Global100 (ver Tabla A1 7).

Para algunos cálculos estadísticos ha sido necesario agrupar los valores de las Variables Anuales de RepTrak y de Global100 en grupos homogéneos, con igual

número de compañías en cada una de las agrupaciones constituidas. El criterio seleccionado es separar las compañías en tres percentiles, cada uno con el 33% de las compañías que componen la muestra. De este modo, han surgido 24 nuevas variables denominadas Variables Anuales Agrupadas:

- ocho Variables Anuales Agrupadas de RepTrak pertenecientes a la Muestra Final 1, utilizadas en el Análisis RepTrak-Sustainability (ver Tabla A1 2);
- ocho Variables Anuales Agrupadas de RepTrak pertenecientes a la Muestra Final 2, utilizadas en el Análisis RepTrak-Global100 (ver Tabla A1 8);
- ocho Variables Anuales Agrupadas de Global100 pertenecientes a la Muestra Final 2, utilizadas en el Análisis RepTrak-Global100 (ver Tabla A1 8).

Cada una de las Variables Anuales Agrupadas están divididas en tres niveles: el percentil inferior o nivel 1, con las compañías que han obtenido las puntuaciones más bajas (el 33% de las compañías); el percentil intermedio o nivel 2, con las compañías que han obtenido las puntuaciones intermedias (el 33% de las compañías); y el percentil superior o nivel 3, con las compañías que han obtenido las puntuaciones más altas (el 33% de las compañías). Para facilitar la lectura de los resultados el nivel 1 se ha denominado Bajo, el nivel 2 se ha denominado Medio, y el nivel 3 se ha denominado Alto.

Por tanto, como en la Muestra Final 1 hay 30 compañías, cada uno de los tres niveles de las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak consta de 10 compañías, salvo dos excepciones: año 2016 y año 2014.

En el año 2016 existen dos valores máximos para el nivel Bajo, Fujifilm y Nokia con 70,30 puntos cada una; a su vez, existen dos valores máximos para el nivel Medio, Colgate y Panasonic con 73,60 puntos cada una. Por lo tanto, se han obtenido 11 compañías para el nivel Bajo, 10 compañías para el nivel Medio, y 9 compañías para el nivel Alto.

En el año 2014 existen dos valores máximos para el nivel Medio, 3M y Colgate con 74,40 puntos cada una. Por lo tanto, se han obtenido 10 compañías para el nivel Bajo, 11 compañías para el nivel Medio, y 9 compañías para el nivel Alto.

Para la Muestra Final 2, formada por 13 compañías, se ha obtenido la siguiente distribución tanto para RepTrak como para Global100: 5 compañías para el nivel Bajo, 4 compañías para el nivel Medio, y 4 compañías para el nivel Alto.

La única excepción se encuentra en el año 2012 de Global100, que tiene 6 compañías para el nivel Bajo, 3 compañía para el nivel Medio y 4 compañías para el

nivel Alto. Esto se debe a que todos los valores del nivel Bajo son iguales, 7,06 puntos para BMW, Cisco, Daimler, GE, J&J y TheCocaCola.

Sustainability muestra sus resultados mediante cuatro bandas de desempeño cualitativas: Gold, Silver, Bronze y Member. Para algunos cálculos ha sido necesario traducir estas calificaciones en bandas de desempeño numéricas: Gold = 4, Silver = 3, Bronze = 2, Member = 1. Además, se ha añadido un quinto nivel, denominado No Clasificado, correspondiente al número cero. Este nivel tiene el objetivo de reflejar la no aparición de una compañía en la clasificación final de Sustainability. Por tanto, para Sustainability tenemos dos tipos de variables:

- ocho Variables Anuales Cualitativas, utilizadas en el Análisis RepTrak-Sustainability, con cinco niveles: Gold, Silver, Bronze, Member y No Clasificado (ver Tabla A1 1);
- ocho Variables Anuales Cuantitativas, utilizadas en el Análisis RepTrak-Sustainability, con cinco niveles: 4, 3, 2, 1 y 0 (ver Tabla A1 1).

La acumulación de las Variables Anuales es utilizada en algunos análisis como reflejo del Capital en Reputación Corporativa (las correspondientes a RepTrak) y del Capital en Sostenibilidad Corporativa (las correspondientes a Sustainability y Global100), como variable dependiente o como variable independiente en función del modelo estadístico desarrollado.

3.6.2. Variables Sumatorio

El segundo bloque son las Variables Sumatorio. Para su confección se ha realizado la suma aritmética de los puntos que tiene cada compañía en cada una de las Variables Anuales, es decir, se han sumado los valores de las Variables Anuales que están situadas de forma consecutiva, p. ej. Variable Anual RepTrak 2018 sumada a la Variable Anual RepTrak 2017; nunca se han sumado Variables Anuales alternas, p. ej. Variable Anual RepTrak 2018 sumada con la Variable Anual RepTrak 2016. En el caso de Sustainability esto se ha realizado con las Variables Anuales Cuantitativas.

Para ambas Muestras Finales se han creado siete Variables Sumatorio para RepTrak: $\sum 2011-2018$, $\sum 2011-2017$, $\sum 2011-2016$, $\sum 2011-2015$, $\sum 2011-2014$, $\sum 2011-2013$ y $\sum 2011-2012$ (ver Tabla A1 3 y Tabla A1 9).

Para Sustainability y Global100 (Muestra Final 1 y Muestra Final 2, respectivamente) se han creado 28 Variables Sumatorio, correspondientes a todas las combinaciones posibles que permiten desarrollar la suma aritmética de las Variables

Anuales consecutivas: $\Sigma 2011-2018$, $\Sigma 2011-2017$, $\Sigma 2011-2016$, $\Sigma 2011-2015$, $\Sigma 2011-2014$, $\Sigma 2011-2013$, $\Sigma 2011-2012$, $\Sigma 2012-2018$, $\Sigma 2012-2017$, $\Sigma 2012-2016$, $\Sigma 2012-2015$, $\Sigma 2012-2014$, $\Sigma 2012-2013$, $\Sigma 2013-2018$, $\Sigma 2013-2017$, $\Sigma 2013-2016$, $\Sigma 2013-2015$, $\Sigma 2013-2014$, $\Sigma 2014-2018$, $\Sigma 2014-2017$, $\Sigma 2014-2016$, $\Sigma 2014-2015$, $\Sigma 2015-2018$, $\Sigma 2015-2017$, $\Sigma 2015-2016$, $\Sigma 2016-2018$, $\Sigma 2016-2017$ y $\Sigma 2017-2018$ (ver Tabla A1 4 y Tabla A1 10).

Este tipo de Variables son las que mejor reflejan el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa, ya que se han construido a partir de la suma de las puntuaciones obtenidas por las compañías en un periodo temporal amplio.

3.6.3. Variables Grupales

El último bloque corresponde a las Variables Grupales. Estas se agrupan en dos clasificaciones diferentes. La primera clasificación es en función de la tipología, por lo que se tienen tres tipos de Variables: Variables Región, Variables Economía y Variables Sector. La segunda clasificación viene determinada por la unidad de medida, por tanto, se dividen en Variables Originales y Variables Auxiliares (Numéricas y Dicotómicas). Así, la combinación de ambas clasificaciones determina el total de Variables Grupales: para las Variables Región, las Variables Economía y las Variables Sector se tienen Variables Originales, Variables Auxiliares Numéricas y Variables Auxiliares Dicotómicas.

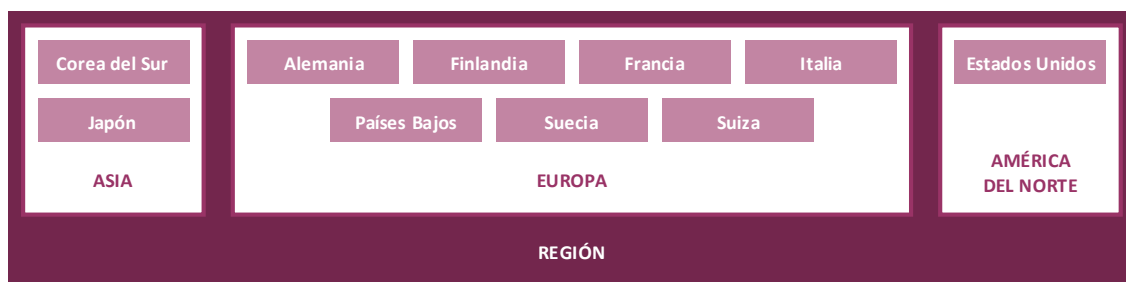
3.6.3.1. Variables Grupales Originales

Las Variables Grupales Originales están confeccionadas por los niveles cualitativos definidos por la Región, la Economía y el Sector al que pertenece cada compañía analizada; así, por tanto, se tienen tres Variables Originales tanto para la Muestra Final 1 (ver Tabla A1 5) como para la Muestra Final 2 (ver Tabla A1 11): Variable Región Original, Variable Economía Original y Variable Sector Original. El número de componentes de cada nivel varía en cada Variable Grupal Original en función de la Muestra Final.

Las Variables Grupales Originales de la Muestra Final 1 se reparten de la siguiente manera (ver Figura 18):

- la Variable Región Original tiene tres niveles con 10 componentes en total:
 - nivel Asia con 2 componentes: Corea del Sur y Japón;
 - nivel Europa con 7 componentes: Alemania, Finlandia, Francia, Italia, Países Bajos, Suecia y Suiza;

- nivel América del Norte con 1 componente: Estados Unidos;
- la Variable Economía Original tiene tres niveles con 10 componentes en total:
 - nivel Liberal con 2 componentes: Estados Unidos y Suiza;
 - nivel Nórdico con 2 componentes: Finlandia y Suecia;
 - nivel Regulado con 6 componentes: Alemania, Corea del Sur, Francia, Italia, Japón y Países Bajos;
- la Variable Sector Original tiene cinco niveles: Atención Sanitaria, Consumo Discrecional, Industriales, Productos Básicos de Consumo y Tecnología de la Información.



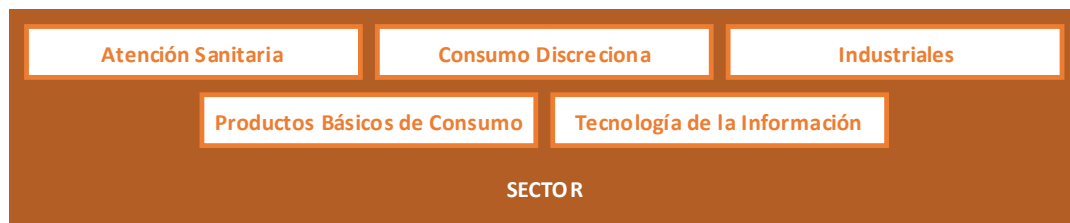
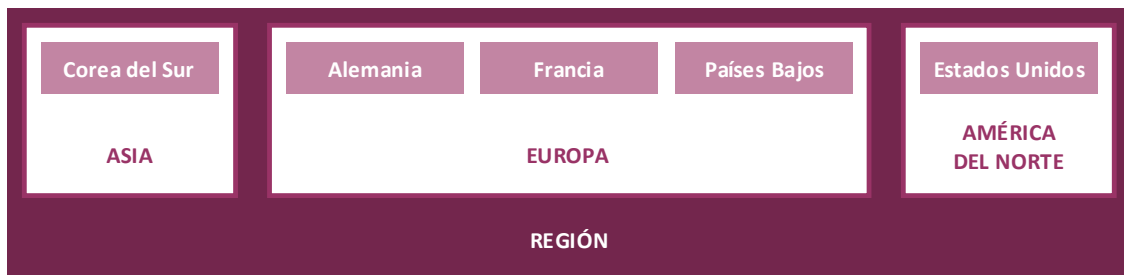
FUENTE: Elaboración propia.

Figura 18. Niveles y componentes de las tres Variables Grupales Originales de la Muestra Final 1.

Las Variables Grupales Originales en la Muestra Final 2 se reparten de la siguiente manera (ver Figura 19):

- la Variable Región Original tiene tres niveles con 5 componentes en total:
 - nivel Asia con 1 componente: Corea del Sur;
 - nivel Europa con 3 componentes: Alemania, Francia y Países Bajos;
 - nivel América del Norte con 1 componente: Estados Unidos;
- la Variable Economía Original tiene dos niveles con 5 componentes en total:

- nivel Liberal con 1 componente: Estados Unidos;
- nivel Regulado con 4 componentes: Alemania, Corea del Sur, Francia y Países Bajos;
- la Variable Sector Original tiene cinco niveles: Atención Sanitaria, Consumo Discrecional, Industriales, Productos Básicos de Consumo y Tecnología de la Información.



FUENTE: Elaboración propia.

Figura 19. Niveles y componentes de las tres Variables Grupales Originales de la Muestra Final 2.

3.6.3.2. Variables Grupales Auxiliares

A partir de las Variables Grupales Originales se han creado las Variables Grupales Auxiliares (Numéricas y Dicotómicas) necesarias para realizar diferentes análisis estadísticos.

Primero, se han creado las Variables Grupales Auxiliares Numéricas, mediante la traducción de los niveles cualitativos en los que se agrupan las Variables Grupales Originales en bandas de desempeño numéricas:

- para la Variable Región Original los niveles Asia, Europa y América del Norte se han traducido en las bandas de desempeño numéricas 1, 2 y 3, respectivamente;

- para la Variable Economía Original los niveles Liberal, Nórdico y Regulado se han traducido en las bandas de desempeño numéricas 1, 2 y 3, respectivamente;
- para la Variable Sector Original los niveles Consumo Discrecional, Productos Básicos de Consumo, Atención Sanitaria, Industriales y Tecnología de la Información se han traducido en las bandas de desempeño numéricas 1, 2, 3, 4 y 5, respectivamente.

Se tienen, por tanto, tres Variables Grupales Auxiliares Numéricas para la Muestra Final 1 (ver Tabla A1 6) y tres Variables Grupales Auxiliares Numéricas para la Muestra Final 2 (ver Tabla A1 12).

Posteriormente, se han creado las Variables Grupales Auxiliares Dicotómicas (en adelante Dummies), tantas como niveles tienen las Variables Región Original, las Variables Economía Original y las Variables Sector Original.

Para ilustrar la construcción de estas Variables se utiliza un ejemplo específico. Para el nivel Asia de la Variable Región Original se ha creado una Variable Dummy en la cual la compañía que pertenece a Asia tiene un valor de 1, y las compañías que no pertenecen a Asia tienen un valor de 0. Con la misma lógica se han creado las Variables Dummy para los niveles Europa y América del Norte.

De este modo, se han creado las siguientes Variables Grupales Auxiliares Dummies, tanto para la Muestra Final 1 como para la Muestra Final 2:

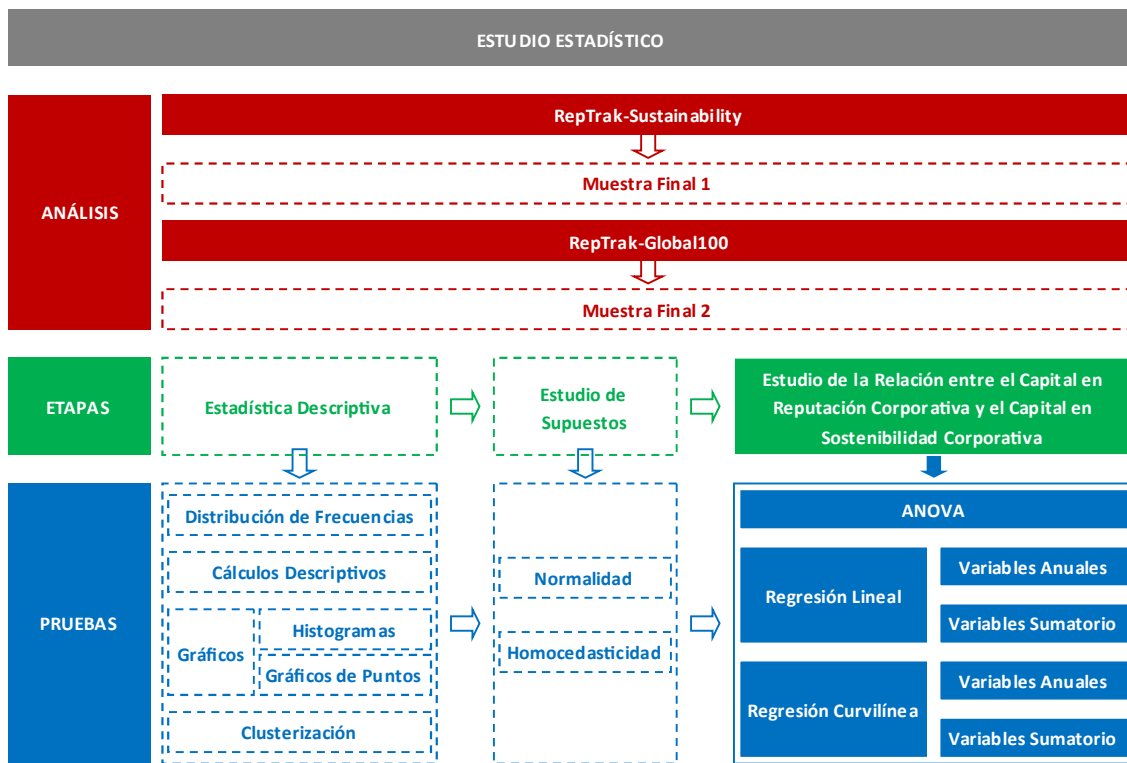
- tres Variables Grupales Auxiliares Dummies a partir de la Variable Región Original: Asia, Europa y América del Norte;
- tres Variables Grupales Auxiliares Dummies a partir de la Variable Economía Original: Liberal, Nórdico y Regulado (para la Muestra Final 2 se han creado dos, ya que no tiene ninguna compañía que represente al nivel Nórdico);
- cinco Variables Grupales Auxiliares Dummies para la Variable Sector Original: Consumo Discrecional, Productos Básicos de Consumo, Atención Sanitaria, Industriales y Tecnología de la Información.

Por tanto, para la Muestra Final 1 se han obtenido once Variables Grupales Auxiliares Dummies (ver Tabla A1 6), y para la Muestra Final 2 se han obtenido diez Variables Grupales Auxiliares Dummies (ver Tabla A1 12).

3.7. Estructura del Estudio Estadístico

Debido al enfoque temporal que introduce esta investigación, novedoso en el estudio de la relación existente entre la RC y la RSC ya que introduce los conceptos de Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa, no hay en la literatura científica un estudio con características similares. Por ello, después de analizar las diferentes alternativas existentes respecto a metodologías estadísticas a utilizar, se han seleccionado los análisis estadísticos que mejor se ajustan a las condiciones del estudio [290,291,292,293,294,295,296,297,298,299].

La estructura del Estudio Estadístico está compuesta por 3 niveles (ver Figura 20): Análisis, Etapas y Pruebas.



FUENTE: Elaboración propia.

Figura 20. Estructura del Estudio Estadístico.

En el primer nivel se sitúan los dos Análisis, formados a partir del contraste del IR (RepTrak) con cada uno de los SSCs (Sustainability y Global100): Análisis RepTrak-Sustainability (correspondiente a la Muestra Final 1), y el Análisis RepTrak-Global100 (correspondiente a la Muestra Final 2). En cada Análisis se han replicado las mismas Etapas y Pruebas.

En el nivel intermedio se sitúan las tres Etapas: Estadística Descriptiva, Estudios de Supuestos y Estudio de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Capital.

Finalmente, el último nivel está constituido por nueve Pruebas, repartidas de la siguiente manera:

- cuatro Pruebas para la Etapa Estadística Descriptiva: Distribución de Frecuencias, Cálculos Descriptivos, Gráficos (con Histogramas y Gráficos de Puntos), y Clusterización;
- dos Pruebas para la Etapa Estudio de Supuestos: Normalidad, y Homocedasticidad;
- tres Pruebas para la Etapa Estudio de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Capital: Análisis de Varianza (ANOVA, por sus siglas en inglés), Regresión Lineal (para las Variables Anuales y las Variables Sumatorio), y Regresión Curvilínea (para las Variables Anuales y las Variables Sumatorio).

Las Pruebas de las dos primeras Etapas tienen un rol auxiliar, pero son necesarias para describir matemáticamente las variables utilizadas y analizar su idoneidad para el correcto desarrollo del Estudio Estadístico. La última Etapa constituye el núcleo central del Estudio Estadístico y sus Pruebas permiten contestar las preguntas de investigación y contrastar las Hipótesis planteadas. Por tanto, en el documento se ha analizado en mayor profundidad esta última Etapa, Estudio de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Capital, y se ha descrito brevemente las dos primeras Etapas, cuyos resultados se exponen en el ANEXO 2 para la Estadística Descriptiva, y en el ANEXO 3 para el Estudio de Supuestos.

Todo el Estudio Estadístico se ha llevado a cabo con el software estadístico IBM SPSS Statistics, versión 26.0.0.0²³.

3.7.1. Etapa Estadística Descriptiva

Esta Etapa recoge los diferentes cálculos necesarios para describir de forma matemática todas las Variables utilizadas en el Estudio Estadístico, tanto de forma individualizada como agrupadas en función de los niveles de otra Variable. Está compuesta por cuatro Pruebas: Distribución de Frecuencias, Cálculos Descriptivos, Gráficos (Histogramas y Gráficos de Puntos), y Clusterización.

²³ https://www.fibao.es/media/uploads/manual_spss_cap%C3%ADtulos_1_a_12.pdf.
https://www.fibao.es/media/uploads/manual_spss_cap%C3%ADtulos_12_hasta_el_final.pdf.
http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:500727/Guia_SPSS.pdf.
<https://docero.es/doc/nc810v>.
<https://www.ugr.es/~bioestad/guiaspss/practica3/cuerpo.html>.
<http://halweb.uc3m.es/esp/Personal/personas/jmmarin/esp/EDescrip/tema7.pdf>.
<https://www.ugr.es/~montero/matematicas/cointegracion.pdf>.
https://www.uv.es/innomide/spss/SPSS/SPSS_0702b.pdf.

A continuación, se describen de forma resumida las diferentes Pruebas y se enumeran el tipo de Variables utilizadas en cada una de ellas (ver Figura 21).

3.7.1.1. Prueba de Distribución de Frecuencias

En esta Prueba se ha calculado la frecuencia absoluta, la frecuencia absoluta acumulada, la frecuencia relativa y la frecuencia relativa acumulada.

Para su desarrollo se han utilizado las siguientes Variables:

- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra final 1;
- Variables Anuales Cualitativas de Sustainability de la Muestra final 1;
- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra final 2;
- Variables Anuales Agrupadas de Global100 de la Muestra final 2.

3.7.1.2. Prueba de Cálculos Descriptivos

Los cálculos realizados en esta Prueba consisten en la obtención de las siguientes medidas:

- medidas de tendencia central: media, mediana, moda y suma de todos los valores de la muestra;
- medidas de dispersión: desviación típica, varianza, rango, valor mínimo y valor máximo de la muestra;
- medidas de posición: percentiles 25, 50 y 75 (P_{25} , P_{50} y P_{75} , respectivamente).

El percentil indica el valor por debajo del cual se encuentra un porcentaje determinado de observaciones de la muestra²⁴. Es decir, P_{25} , P_{50} y P_{75} son aquellos valores por debajo de los cuales se sitúan el 25%, el 50% y el 75%, respectivamente, de las observaciones (el valor P_{50} coincide con el valor de la mediana).

Para el desarrollo de esta Prueba se han utilizado las siguientes Variables:

- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra final 1;
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra final 1;
- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra final 2;
- Variables Anuales de Global100 de la Muestra final 2;
- Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra final 1;
- Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra final 1;

²⁴ López, J. F. (2020). Estadística descriptiva. *Economipedia*. Recuperado de: <https://economipedia.com/definiciones/estadistica-descriptiva.html>.

- Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra final 2;
- Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra final 2;
- Variables Grupales Originales de la Muestra final 1;
- Variables Grupales Originales de la Muestra final 2.

3.7.1.3. Prueba de Gráficos

En esta Prueba se muestran los Histogramas y los Gráficos de Puntos de las siguientes Variables:

- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra final 1;
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra final 1;
- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra final 2;
- Variables Anuales de Global100 de la Muestra final 2;
- Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra final 1;
- Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra final 1;
- Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra final 2;
- Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra final 2.

3.7.1.4. Prueba de Clusterización

La última Prueba ha consistido en el desarrollo de varias Clusterizaciones. El objetivo de una clusterización es identificar los aspectos similares que tienen los componentes de una muestra, para después agruparlos en clústers específicos en función de las características comunes encontradas, por tanto, cada clúster tiene cualidades específicas que lo diferencia de los demás grupos²⁵.

Cada Variable analizada se ha agrupado en 3 clústers (coincidentes con los niveles de la Variable Región Original y la Variable Economía Original) y en 5 clústers (coincidente con la Variable Sector Original). De este modo, se ha podido observar si los clústers obtenidos coinciden en número y componentes con los niveles de estas Variables.

Se ha realizado análisis clústers de las siguientes Variables:

- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra final 1;
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra final 1;
- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra final 2;

²⁵ Recuperado de: <https://www.ugr.es/~mvargas/2.RESUMENANLISISCLUSTER.pdf>.

- Variables Anuales de Global100 de la Muestra final 2;
- Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra final 1;
- Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra final 1;
- Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra final 2;
- Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra final 2.

ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA				
PRUEBA	VARIABLE	IR / SSC	ANÁLISIS	MUESTRA FINAL
DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS	VARIABLES ANUALES AGRUPADAS	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES ANUALES CUALITATIVAS	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES ANUALES AGRUPADAS	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES ANUALES AGRUPADAS	GLOBAL100		
CÁLCULOS DESCRIPTIVOS	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES ANUALES CUANTITATIVAS	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES SU MATORIO	REPTRAK		
	VARIABLES SU MATORIO	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES GRUPALES ORIGINALES			
	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES ANUALES	GLOBAL100		
	VARIABLES SU MATORIO	REPTRAK		
	VARIABLES SU MATORIO	GLOBAL100		
	VARIABLES GRUPALES ORIGINALES			

NOTAS: IR = Índice Reputacional; SSC = Sistema de Sostenibilidad Corporativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Figura 21. Relación entre la Etapa Estadística Descriptiva y las Variables utilizadas.

ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA				
PRUEBA	VARIABLE	IR / SSC	ANÁLISIS	MUESTRA FINAL
GRÁFICOS (HISTOGRAMAS Y GRÁFICOS DE PUNTOS)	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES ANUALES CUANTITATIVAS	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES SU MATORIO	REPTRAK		
	VARIABLES SU MATORIO	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES ANUALES	GLOBAL100		
	VARIABLES SU MATORIO	REPTRAK		
	VARIABLES SU MATORIO	GLOBAL100		
CLUSTERIZACIÓN	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES ANUALES CUANTITATIVAS	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES SU MATORIO	REPTRAK		
	VARIABLES SU MATORIO	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES ANUALES	GLOBAL100		
	VARIABLES SU MATORIO	REPTRAK		
	VARIABLES SU MATORIO	GLOBAL100		

NOTAS: IR = Índice Reputacional; SSC = Sistema de Sostenibilidad Corporativa.
FUENTE: Elaboración propia.

Figura 21. Continuación.

3.7.2. Etapa Estudio de Supuestos

Para poder realizar los cálculos de las Pruebas que componen el núcleo central del Estudio Estadístico, es decir, el análisis de la relación existente entre el binomio formado por el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa, es necesario realizar dos análisis estadísticos preliminares. Estos están enfocados, exclusivamente, en comprobar si las Variables utilizadas en la Etapa siguiente, ya sea de forma individual o contrastadas en función de los niveles de otra Variable, son adecuadas para su utilización. Para ello, en la Etapa Estudio de Supuestos se realizan dos Pruebas: el estudio del cumplimiento del supuesto de Normalidad y el estudio del cumplimiento del supuesto de Homocedasticidad. Las dos Pruebas se han realizado para la Muestra Final 1 y para la Muestra Final 2.

A continuación, se describen brevemente las diferentes Pruebas y se enumeran el tipo de Variables utilizadas en cada una de ellas (ver Figura 22).

3.7.2.1. Prueba de Normalidad

La Prueba de Normalidad nos permite conocer si los valores de las diferentes Variables utilizadas, ya sea de forma individual o agrupada en función de los niveles de otras Variables, siguen una distribución normal.

Para el desarrollo de esta Prueba se han utilizado las siguientes Variables:

- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 2;
- Variables Anuales de Global100 de la Muestra Final 2;
- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra Final 2;
- Variables Anuales Agrupadas de Global100 de la Muestra Final 2;
- Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra Final 1;
- Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra Final 2;
- Variables Grupales Originales de la Muestra Final 1;
- Variables Grupales Originales de la Muestra Final 2.

3.7.2.2. Prueba de Homocedasticidad

La Prueba de Homocedasticidad, o análisis de homogeneidad de varianzas, nos indica que todas las muestras poseen la misma varianza.

Para la realización de la Prueba de Homocedasticidad se han utilizado las siguientes Variables:

- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 2;
- Variables Anuales de Global100 de la Muestra Final 2;
- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra Final 2;
- Variables Anuales Agrupadas de Global100 de la Muestra Final 2;
- Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra Final 1;
- Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra Final 2;
- Variables Grupales Originales de la Muestra Final 1;
- Variables Grupales Originales de la Muestra Final 2.



NOTAS: IR = Índice Reputacional; SSC = Sistema de Sostenibilidad Corporativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Figura 22. Relación entre la Etapa Estudio de Supuestos y las Variables utilizadas.

ESTUDIO DE SUPUESTOS				
PRUEBA	VARIABLE	IR / SSC	ANÁLISIS	MUESTRA FINAL
HOMOCEASTICIDAD	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES ANUALES CUANTITATIVAS	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES ANUALES AGRUPADAS	REPTRAK		
	VARIABLES SU MATORIO	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES GRUPALES ORIGINALES			
	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES ANUALES	GLOBAL100		
	VARIABLES ANUALES AGRUPADAS	REPTRAK		
	VARIABLES ANUALES AGRUPADAS	GLOBAL100		
	VARIABLES SU MATORIO	GLOBAL100		
	VARIABLES GRUPALES ORIGINALES			

NOTAS: IR = Índice Reputacional; SSC = Sistema de Sostenibilidad Corporativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Figura 22. Continuación.

3.7.3. Etapa Estudio de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

Una vez se ha analizado la adecuación de las Variables utilizadas, los cálculos de esta Etapa permiten contrastar las Hipótesis planteadas y analizar si existe relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa, es, por tanto, el núcleo central del Estudio Estadístico. Además, el desarrollo de las diferentes Pruebas también permite establecer la relación existente entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa con la Región del país de origen de las compañías, el tipo de Economía de los países de origen de las compañías y el Sector de las compañías.

Esta Etapa está compuesta por la Prueba de ANOVA, la Prueba de Regresión Lineal (tanto para las Variables Anuales como para las Variables Sumatorio), y la Prueba de Regresión Curvilínea (tanto para las Variables Anuales como para las Variables Sumatorio). En la Tabla 15 se puede observar la relación entre las Hipótesis planteadas en la investigación con las diferentes Pruebas utilizadas para su confirmación o rechazo.

PRUEBA		HIPÓTESIS	ANÁLISIS
ANOVA	Subanálisis 1	H ₁ / H ₃ / H ₅ / H ₇	RepTrak-Sustainability
	Subanálisis 2	H ₁ / H ₂ / H ₄ / H ₆	
	Subanálisis 3	H ₁ / H ₃ / H ₅ / H ₇	RepTrak-Global100
	Subanálisis 4	H ₁ / H ₂ / H ₄ / H ₆	
Regresión Lineal de Variables Anuales	Bloque 1	H ₁	RepTrak-Sustainability RepTrak-Global100
	Bloque 2	H ₂	
	Bloque 3	H ₄	
	Bloque 4	H ₆	
	Bloque 5	H ₃	
	Bloque 6	H ₅	
	Bloque 7	H ₇	
Regresión Lineal de Variables Sumatorio	Bloque 1	H ₁	RepTrak-Sustainability RepTrak-Global100
	Bloque 2	H ₂	
	Bloque 3	H ₄	
	Bloque 4	H ₆	
	Bloque 5	H ₃	
	Bloque 6	H ₅	
	Bloque 7	H ₇	
Regresión Curvilínea de Variables Anuales	Bloque 1	H ₁	RepTrak-Sustainability RepTrak-Global100
	Bloque 2	H ₂	
	Bloque 3	H ₄	
	Bloque 4	H ₆	
	Bloque 5	H ₃	
	Bloque 6	H ₅	
	Bloque 7	H ₇	
Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio	Bloque 1	H ₁	RepTrak-Sustainability
	Bloque 2	H ₁	RepTrak-Global100

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 15. Relación entre las Hipótesis planteadas en la investigación y las Pruebas utilizadas para su contraste.

3.7.3.1. Prueba de ANOVA

La primera Prueba del núcleo central del Estudio Estadístico consiste en una ANOVA con un factor de medidas repetidas (factor intra-sujeto), que actúa como Variable Dependiente (VD), y otro factor sin medidas repetidas (factor inter-sujeto), que actúa como Variable Independiente (VI).

Dentro de la Prueba, se han realizado cuatro Subanálisis: dos para el Análisis RepTrak-Sustainability, primero con Sustainability como VD y después con RepTrak como VD; y dos para el Análisis RepTrak-Global100, primero con Global100 como VD, y después con RepTrak como VD.

Para el diseño de los diferentes factores de medidas repetidas se han establecido ocho niveles que actúan como VDs, un nivel por cada Variable Anual. Así, en función del Subanálisis, se tienen ocho VDs correspondientes a las Variables Anuales de RepTrak, ocho VDs correspondientes a las Variables Anuales de Sustainability, y ocho VDs correspondientes a las Variables Anuales de Global100.

Después, por cada Subanálisis se han establecido cuatro VIs: Variable Región Original, Variable Economía Original y Variable Sector Original para los cuatro subanálisis; y Variable RepTrak 2018 Anual, Variable Sustainability 2018 Anual y Variable Global100 2018 Anual según el subanálisis.

Por tanto, el modelo de cada subanálisis está compuesto por un factor de medidas repetidas con ocho niveles que actúa como VD, y cuatro factores sin medidas repetidas que actúan como VIs (ver Tabla 16).

Análisis	Subanálisis	Factor CON Medidas Repetidas		Factor SIN Medidas Repetidas		Hipótesis
		Nº VDs	Tipo de Variable	Nº VIs	Tipo de Variable	
RepTrak-Sustainability	1	8	Anuales de Sustainability	4	RepTrak 2018 Anual Región Original Economía Original Sector Original	H ₁ H ₃ H ₅ H ₇
	2	8	Anuales de RepTrak	4	Sustainability 2018 Anual Región Original Economía Original Sector Original	H ₁ H ₂ H ₄ H ₆
RepTrak-Global100	3	8	Anuales de Global100	4	RepTrak 2018 Anual Región Original Economía Original Sector Original	H ₁ H ₃ H ₅ H ₇
	4	8	Anuales de RepTrak	4	Global100 2018 Anual Región Original Economía Original Sector Original	H ₁ H ₂ H ₄ H ₆

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 16. Subanálisis que componen la Prueba de ANOVA.

El factor de medidas repetidas debe ser numérica, por tanto, se han utilizado las siguientes Variables (ver Figura 23):

- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 2;
- Variables Anuales de Global100 de la Muestra Final 2.

El factor que no es de medidas repetidas puede ser categórico o estar compuesto por bandas de desempeño numéricas, por tanto, se han utilizado las siguientes Variables (ver Figura 23):

- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra Final 1;
- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra Final 2;
- Variables Anuales Agrupadas de Global100 de la Muestra Final 2;
- Variables Grupales Originales de la Muestra Final 1;
- Variables Grupales Originales de la Muestra Final 2.



NOTAS: IR = Índice Reputacional; SSC = Sistema de Sostenibilidad Corporativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Figura 23. Relación entre la Prueba de ANOVA y las Variables utilizadas.

3.7.3.2. Prueba de Regresión Lineal

La regresión lineal se utiliza para explorar y cuantificar la relación existente entre dos variables, una dependiente y otra independiente, y permite determinar en qué grado la VI puede explicar la VD y confeccionar un modelo matemático (ecuación lineal) con fines predictivos; por el contrario, con este análisis no se puede afirmar que las relaciones observadas sean de tipo causal²⁶. Aunque exista relación lineal significativa no significa que el modelo sea el único válido, puesto que pueden existir otros que expliquen de forma óptima la relación existente entre la VD y la VI.

Cuando solo hay una VI el modelo se denomina regresión lineal simple, cuando se introducen dos o más VIs el modelo se denomina regresión lineal múltiple. Dentro de esta Prueba se han realizado regresiones lineales simples y regresiones lineales múltiples. La ecuación que explica el modelo matemático es:

- $y = k + b1 * x + \varepsilon$;

siendo k la constante, $b1$ el coeficiente que explica el modelo matemático, y ε el error aleatorio.

Esta Prueba se han dividido en dos grandes grupos: Regresión Lineal de Variables Anuales y Regresión Lineal de Variables Sumatorio.

3.7.3.2.1. Regresión Lineal de Variables Anuales

En el primer modelo se han realizado Regresiones Lineales simples, año a año, con las Variables Anuales de RepTrak como VDs (para el Análisis RepTrak-Sustainability y el Análisis RepTrak-Global100), y las Variables Anuales de Sustainability (para el Análisis RepTrak-Sustainability) y las Variables Anuales de Global100 (para el Análisis RepTrak-Global100) como VIs. Por ejemplo, la Variable RepTrak 2018 Anual como VD y la Variable Sustainability 2018 Anual como VI (ver Tabla 17 y Tabla 18).

En el segundo modelo se han desarrollado Regresiones Lineales múltiples para el Análisis RepTrak-Sustainability y el Análisis RepTrak-Global100, con el año más actual de RepTrak como VD (Variable RepTrak 2018 Anual) y la agregación de las Variables Anuales, una a una, de Sustainability y Global100 como VIs (esta agregación es el reflejo de Capital en Sostenibilidad Corporativa). Por ejemplo, la Variable RepTrak 2018 Anual como VD, y como VIs la agregación de las Variables Anuales Cuantitativas

²⁶ Recuperado de: <https://docplayer.es/415506-Capitulo-18-analisis-de-regresion-lineal-el-procedimiento-regresion-lineal-introduccion.html>.

Sustainability 2018, Sustainability 2017, Sustainability 2016, Sustainability 2015, Sustainability 2014, Sustainability 2013, Sustainability 2012 y Sustainability 2011 (ver Tabla 17 y Tabla 18).

Por otro lado, se ha estudiado la posible correlación existente entre la Región, la Economía y el Sector de las compañías con su evolución en el IR y en los SSCs, para el Análisis RepTrak-Sustainability y para el Análisis RepTrak-Global100. Para ello, se han realizado Regresiones Lineales simples entre las Variables Anuales de RepTrak, las Variables Anuales de Sustainability y las Variables Anuales de Global100, que actúan como VDs, y las tres Variables Grupales (Región, Economía y Sector), que actúan como VIs (ver Tabla 17 y Tabla 18).

Bloque	Tipo y Nº de Regresiones	VD	VI	Hipótesis
1	Simple y múltiple / 9 y 34	Anuales de RepTrak	Anuales Cuantitativas de Sustainability	H ₁
2	Simple / 32	Anuales de RepTrak	Región Auxiliar Numérica Región Auxiliares Dummies	H ₂
3	Simple / 32	Anuales de RepTrak	Economía Auxiliar Numérica Economía Auxiliares Dummies	H ₄
4	Simple / 48	Anuales de RepTrak	Sector Auxiliar Numérica Sector Auxiliares Dummies	H ₆
5	Simple / 32	Anuales Cuantitativas de Sustainability	Región Auxiliar Numérica Región Auxiliares Dummies	H ₃
6	Simple / 32	Anuales Cuantitativas de Sustainability	Economía Auxiliar Numérica Economía Auxiliares Dummies	H ₅
7	Simple / 48	Anuales Cuantitativas de Sustainability	Sector Auxiliar Numérica Sector Auxiliares Dummies	H ₇

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 17. Bloques que componen la Prueba de Regresión Lineal de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

Bloque	Tipo y Nº de Regresiones	VD	VI	Hipótesis
1	Simple y múltiple / 9 y 34	Anuales de RepTrak	Anuales de Global100	H ₁
2	Simple / 32	Anuales de RepTrak	Región Auxiliar Numérica Región Auxiliares Dummies	H ₂
3	Simple / 24	Anuales de RepTrak	Economía Auxiliar Numérica Economía Auxiliares Dummies	H ₄
4	Simple / 48	Anuales de RepTrak	Sector Auxiliar Numérica Sector Auxiliares Dummies	H ₆
5	Simple / 32	Anuales de Global100	Región Auxiliar Numérica Región Auxiliares Dummies	H ₃
6	Simple / 24	Anuales de Global100	Economía Auxiliar Numérica Economía Auxiliares Dummies	H ₅
7	Simple / 48	Anuales de Global100	Sector Auxiliar Numérica Sector Auxiliares Dummies	H ₇

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 18. Bloques que componen la Prueba de Regresión Lineal de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

En el desarrollo de estos modelos, la VD debe ser cuantitativa y la VI cuantitativa o dummy. En todas las Regresiones Lineales se han utilizado las siguientes Variables (ver Figura 24):

- Como VDs:
 - Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 1;
 - Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1;
 - Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 2;
 - Variables Anuales de Global100 de la Muestra Final 2.

- Como VIs:
 - Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1;
 - Variables Anuales de Global100 de la Muestra Final 2;
 - Variables Grupales Auxiliares Numéricas de la Muestra Final 1;
 - Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 1;
 - Variables Grupales Auxiliares Numéricas de la Muestra Final 2;
 - Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 2.

3.7.3.2.2. Regresión Lineal de Variables Sumatorio

La novedad de esta Prueba respecto a la anterior es que se introducen las Variables Sumatorio en los análisis. Se han utilizado, por tanto, las Variables Anuales, las Variables Sumatorio y las Variables Grupales (Región, Economía y Sector). En esta Prueba solamente se han realizado Regresiones Lineales simples.

En un primer modelo se ha estudiado el posible impacto que tiene la acumulación de puntuaciones en Sustainability y Global100 (como reflejo de Capital en Sostenibilidad Corporativa) sobre la RC, para el Análisis RepTrak-Sustainability y el Análisis RepTrak-Global100. Para ello, se han utilizado las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sumatorio de Sustainability y las Variables Sumatorio de Global100 como VIs. Por ejemplo, la Variable RepTrak 2018 Anual como VD y la Variable Sumatorio \sum Sustainability 2011-2018 como VI (ver Tabla 19 y Tabla 20).

Posteriormente, de forma similar a la Prueba anterior, se ha analizado la posible correlación existente entre la Región, Economía y el Sector de las compañías con la acumulación de las puntuaciones en RepTrak, Sustainability y Global100 (las primeras funcionan como reflejo de Capital en Reputación Corporativa y las dos últimas como reflejo de Capital en Sostenibilidad Corporativa), para el Análisis RepTrak-Sustainability y el Análisis RepTrak-Global100. Para el desarrollo de este modelo se han utilizado las Variables Sumatorio de RepTrak (7 en total), las Variables Sumatorio de Sustainability y las Variables Sumatorio de Global100 como VDs (en ambos casos se han utilizado 7 de las 28 Variables Sumatorio: \sum 2011-2018, \sum 2011-2017, \sum 2011-2016, \sum 2011-2015,

$\Sigma 2011-2014$, $\Sigma 2011-2013$ y $\Sigma 2011-2012$), y las Variables Grupales (Región, Economía y Sector) como VIs (ver Tabla 19 y Tabla 20).

Bloque	Tipo y Nº de Regresiones	VD	VI	Hipótesis
1	Simple / 84	Anuales de RepTrak	Sumatorio de Sustainability	H ₁
2	Simple / 28	Sumatorio de RepTrak	Región Auxiliar Numérica Región Auxiliares Dummies	H ₂
3	Simple / 28	Sumatorio de RepTrak	Economía Auxiliar Numérica Economía Auxiliares Dummies	H ₄
4	Simple / 42	Sumatorio de RepTrak	Sector Auxiliar Numérica Sector Auxiliares Dummies	H ₆
5	Simple / 28	Sumatorio de Sustainability	Región Auxiliar Numérica Región Auxiliares Dummies	H ₃
6	Simple / 28	Sumatorio de Sustainability	Economía Auxiliar Numérica Economía Auxiliares Dummies	H ₅
7	Simple / 42	Sumatorio de Sustainability	Sector Auxiliar Numérica Sector Auxiliares Dummies	H ₇

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 19. Bloques que componen la Prueba de Regresión Lineal de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.

Bloque	Tipo y Nº de Regresiones	VD	VI	Hipótesis
1	Simple / 84	Anuales de RepTrak	Sumatorio de Global100	H ₁
2	Simple / 28	Sumatorio de RepTrak	Región Auxiliar Numérica Región Auxiliares Dummies	H ₂
3	Simple / 21	Sumatorio de RepTrak	Economía Auxiliar Numérica Economía Auxiliares Dummies	H ₄
4	Simple / 42	Sumatorio de RepTrak	Sector Auxiliar Numérica Sector Auxiliares Dummies	H ₆
5	Simple / 28	Sumatorio de Global100	Región Auxiliar Numérica Región Auxiliares Dummies	H ₃
6	Simple / 21	Sumatorio de Global100	Economía Auxiliar Numérica Economía Auxiliares Dummies	H ₅
7	Simple / 42	Sumatorio de Global100	Sector Auxiliar Numérica Sector Auxiliares Dummies	H ₇

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 20. Bloques que componen la Prueba de Regresión Lineal de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.

Como ya se ha mencionado en el apartado anterior, para poder desarrollar los modelos estadísticos la VD debe ser cuantitativa y la VI cuantitativa o dummy. Se han utilizado las siguientes Variables (ver Figura 24):

- Como VDs:
 - Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 1;
 - Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 2;
 - Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra Final 1;
 - Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra Final 1;
 - Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra Final 2;
 - Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra Final 2.

- Como VIs:
 - Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra Final 1;
 - Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra Final 2
 - Variables Grupales Auxiliares Numéricas de la Muestra Final 1;
 - Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 1;
 - Variables Grupales Auxiliares Numéricas de la Muestra Final 2;
 - Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 2.

ESTUDIO DE LA RELACIÓN ENTRE EL CAPITAL EN REPUTACIÓN CORPORATIVA Y EL CAPITAL EN SOSTENIBILIDAD CORPORATIVA

PRUEBA	VARIABLE	IR / SSC	ANÁLISIS	MUESTRA FINAL
REGRESIÓN LINEAL DE VARIABLES ANUALES	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES ANUALES CUANTITATIVAS	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES NUMÉRICAS			
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES DUMMIES			
	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES ANUALES	GLOBAL100		
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES NUMÉRICAS			
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES DUMMIES			
REGRESIÓN LINEAL DE VARIABLES SUMATORIO	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES SUMATORIO	REPTRAK		
	VARIABLES SUMATORIO	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES NUMÉRICAS			
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES DUMMIES			
	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES SUMATORIO	REPTRAK		
	VARIABLES SUMATORIO	GLOBAL100		
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES NUMÉRICAS			
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES DUMMIES			

NOTAS: IR = Índice Reputacional; SSC = Sistema de Sostenibilidad Corporativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Figura 24. Relación entre la Prueba de Regresión Lineal y las Variables utilizadas.

3.7.3.3. Prueba de Regresión Curvilínea

Las Regresiones Curvilíneas han permitido establecer si existe una relación entre las VDs y las VIs diferente a la lineal. Para este fin, se han desarrollado Regresiones Curvilíneas por pares de variables, mediante 4 modelos matemáticos: logarítmico, cuadrático, cúbico y exponencial [298]. Cada modelo tiene asociada una ecuación específica:

- Ecuación logarítmica: $\ln y = k + b1 * \ln x + \varepsilon$;
- Ecuación cuadrática: $y = k + b1 * x + b2 * x^2 + \varepsilon$;
- Ecuación cúbica: $y = k + b1 * x + b2 * x^2 + b3 * x^3 + \varepsilon$;
- Ecuación exponencial: $y = k * e^{b1*x} + \varepsilon$;

siendo k la constante, $b1$, $b2$ y $b3$ los coeficientes que explican el modelo matemático correspondiente, y ε el error aleatorio.

Esta Prueba se han dividido en dos grandes grupos: Regresión Curvilínea de Variables Anuales y Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio.

3.7.3.3.1. Regresión Curvilínea de Variables Anuales

En esta Prueba se ha estudiado la correlación de cada Variable Anual de RepTrak, que actúan como VDs, con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (para el Análisis RepTrak-Sustainability) y las Variables Anuales de Global100 (para el Análisis RepTrak-Global100), que actúan como VIs. Por ejemplo, para la Variable RepTrak 2018 Anual se calcula la correlación con todas las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability, desde 2018 hasta Sustainability 2011, y así con el resto de las Variables Anuales de RepTrak (ver Tabla 21 y FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 22).

Igualmente, se ha analizado el posible efecto existente entre la Región, la Economía y el Sector de las compañías con su evolución en RepTrak, Sustainability y Global100, para el Análisis RepTrak-Sustainability y el Análisis RepTrak-Global100. En este caso, se han utilizado las Variables Anuales de RepTrak, las Variables Anuales de Sustainability y las Variables Anuales de Global100 como VDs, y las Variables Grupales (Región, Economía y Sector) como VIs (ver Tabla 21 y FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 22).

Las características que deben tener las VDs y las VIs en la Regresión Curvilínea son iguales a la Regresión Lineal; se han utilizado como VDs las variables cuantitativas,

y como VIs las variables cuantitativas o dummies. Por tanto, las Variables son las siguientes (ver Figura 25):

- Como VDs:
 - Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 1;
 - Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1;
 - Variables Anuales de RepTrak de la Muestra Final 2;
 - Variables Anuales de Global100 de la Muestra Final 2.

- Como VIs:
 - Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1;
 - Variables Anuales de Global100 de la Muestra Final 2;
 - Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 1;
 - Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 2.

Bloque	Nº	VD	VI	Hipótesis
1	36	Anuales de RepTrak	Anuales Cuantitativas de Sustainability	H ₁
2	24	Anuales de RepTrak	Región Auxiliares Dummies	H ₂
3	24	Anuales de RepTrak	Economía Auxiliares Dummies	H ₄
4	40	Anuales de RepTrak	Sector Auxiliares Dummies	H ₆
5	24	Anuales Cuantitativas de Sustainability	Región Auxiliares Dummies	H ₃
6	24	Anuales Cuantitativas de Sustainability	Economía Auxiliares Dummies	H ₅
7	40	Anuales Cuantitativas de Sustainability	Sector Auxiliares Dummies	H ₇

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 21. Bloques que componen la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

Bloque	Nº	VD	VI	Hipótesis
1	36	Anuales de RepTrak	Anuales de Global100	H ₁
2	24	Anuales de RepTrak	Región Auxiliares Dummies	H ₂
3	16	Anuales de RepTrak	Economía Auxiliares Dummies	H ₄
4	40	Anuales de RepTrak	Sector Auxiliares Dummies	H ₆
5	24	Anuales de Global100	Región Auxiliares Dummies	H ₃
6	16	Anuales de Global100	Economía Auxiliares Dummies	H ₅
7	40	Anuales de Global100	Sector Auxiliares Dummies	H ₇

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 22. Bloques que componen la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

3.7.3.3.2. Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio

Finalmente, la última Prueba del Estudio Estadístico es la Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio. En su desarrollo se ha contrastado la Variable Anual 2018 de RepTrak, que actúa como VD, con las Variables Sumatorio de Sustainability y de

Global100 (estas representan el Capital en Sostenibilidad Corporativa), que actúan como VIs, tanto para el Análisis RepTrak-Sustainability como para el Análisis RepTrak-Global100 (ver Tabla 23).

Bloque	Tipo	VD	VI	Hipótesis
1	28	RepTrak 2018 Anual	Sumatorio de Sustainability	H ₁
2	28	RepTrak 2018 Anual	Sumatorio de Global100	H ₁

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 23. Bloques que componen la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio.

Se han utilizado variables cuantitativas como VDs, y variables cuantitativas o dummies como VIs, siendo las siguientes (ver Figura 25):

- Como VDs:
 - Variable 2018 Anual de RepTrak de la Muestra Final 1;
 - Variable 2018 Anual de RepTrak de la Muestra Final 2.

- Como VIs:
 - Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra Final 1;
 - Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra Final 2.

ESTUDIO DE LA RELACIÓN ENTRE EL CAPITAL EN REPUTACIÓN CORPORATIVA Y EL CAPITAL EN SOSTENIBILIDAD CORPORATIVA

PRUEBA	VARIABLE	IR / SSC	ANÁLISIS	MUESTRA FINAL
REGRESIÓN CURVILÍNEA DE VARIABLES ANUALES	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES ANUALES CUANTITATIVAS	SUSTAINABILITY		
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES DUMMIES			
	VARIABLES ANUALES	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES ANUALES	GLOBAL100		
	VARIABLES GRUPALES AUXILIARES DUMMIES			
REGRESIÓN CURVILÍNEA DE VARIABLES SUMATORIO	VARIABLE 2018 ANUAL	REPTRAK	REPTRAK-SUSTAINABILITY	MUESTRA FINAL 1
	VARIABLES SUMATORIO	SUSTAINABILITY		
	VARIABLE 2018 ANUAL	REPTRAK	REPTRAK-GLOBAL100	MUESTRA FINAL 2
	VARIABLES SUMATORIO	GLOBAL100		

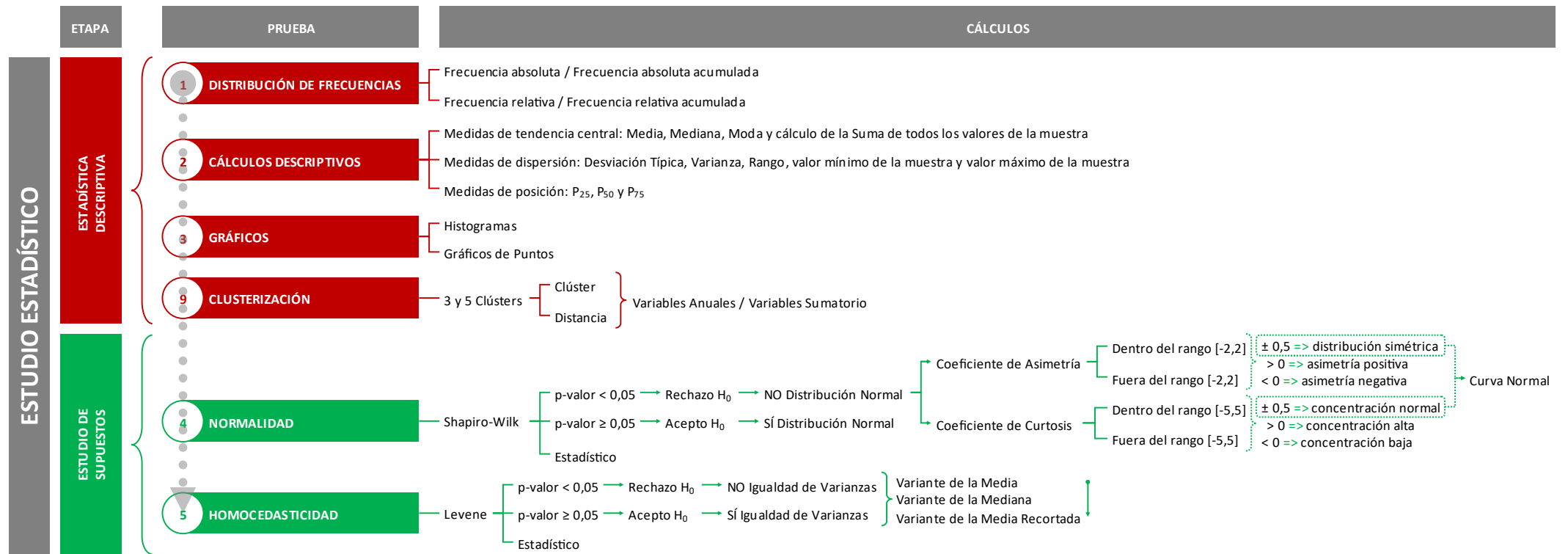
NOTAS: IR = Índice Reputacional; SSC = Sistema de Sostenibilidad Corporativa.
 FUENTE: Elaboración propia.

Figura 25. Relación entre la Prueba de Regresión Curvilínea y las Variables utilizadas.

3.7.4. Pruebas y Cálculos Realizadas en el Estudio Estadístico

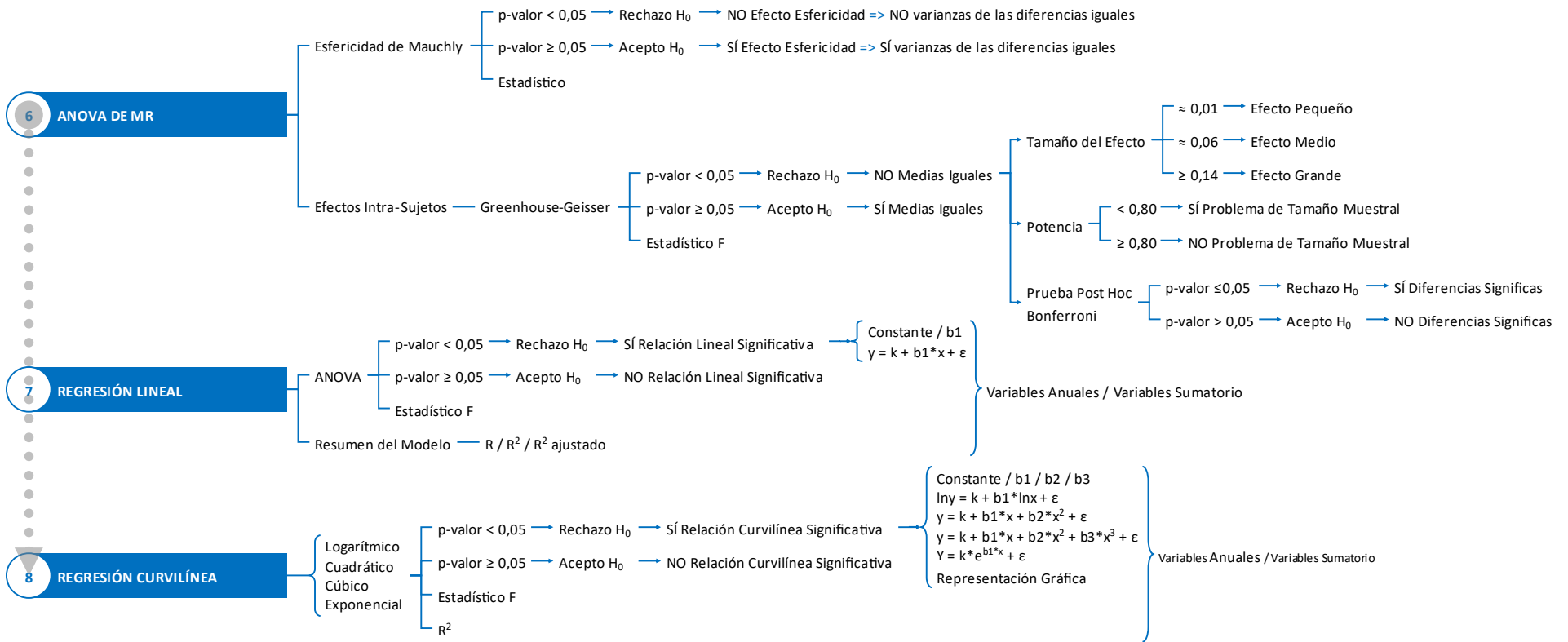
En la Figura 26 se muestra un resumen de las pruebas parciales, cálculos y análisis estadísticos realizados en cada Prueba desarrollada en el Estudio Estadístico.

En los anexos se describen y desarrollan ampliamente cada una de las Etapas y Pruebas que componen el Estudio Estadístico: la Etapa Estadística Descriptiva en el ANEXO 2, la Etapa Estudio de Supuestos en el ANEXO 3, la Prueba de ANOVA en el ANEXO 4, la Prueba de Regresión Lineal en el ANEXO 5 y la Prueba de Regresión Curvilínea en el ANEXO 6.



FUENTE: Elaboración propia.

Figura 26. Resumen de las pruebas, cálculos y análisis estadísticos realizados en el Estudio Estadístico.



FUENTE: Elaboración propia.

Figura 26. Continuación.

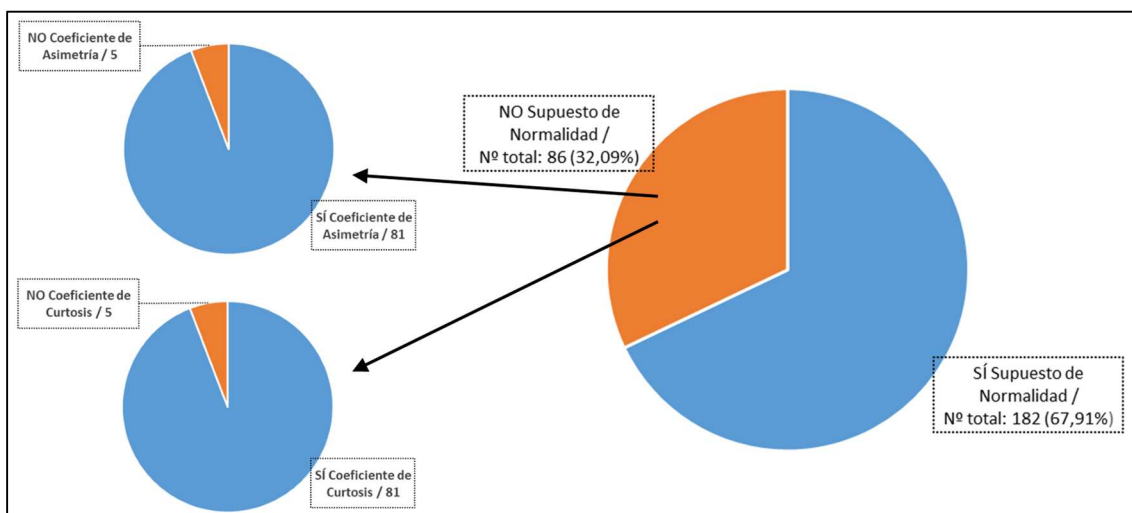
4. Resultados

En este apartado se exponen los resultados del Estudio Estadístico, referentes al análisis de la relación existente entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa, así como el posible impacto que tiene la Región a la que pertenece el país de origen de las compañías, el tipo de Economía de estos países y el Sector de las compañías sobre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa. Su presentación se realiza través de las diferentes Etapas desarrolladas y de las Pruebas que las componen.

Las cuatro Pruebas de la Etapa Estadística Descriptiva (Distribución de Frecuencias, Cálculos Descriptivos, Gráficos y Clusterización) tienen la función de describir en términos matemáticos las Variables utilizadas en el Estudio Estadístico. Por tanto, no tienen relevancia en el estudio de la relación entre los dos Capitales, más allá del conocimiento de las características cuantitativas de las Variables.

El objetivo de la Prueba de Normalidad y de la Prueba de Homocedasticidad, que conforman la Etapa Estudio de Supuestos, es estudiar si las Variables utilizadas son adecuadas para el desarrollo del Estudio Estadístico.

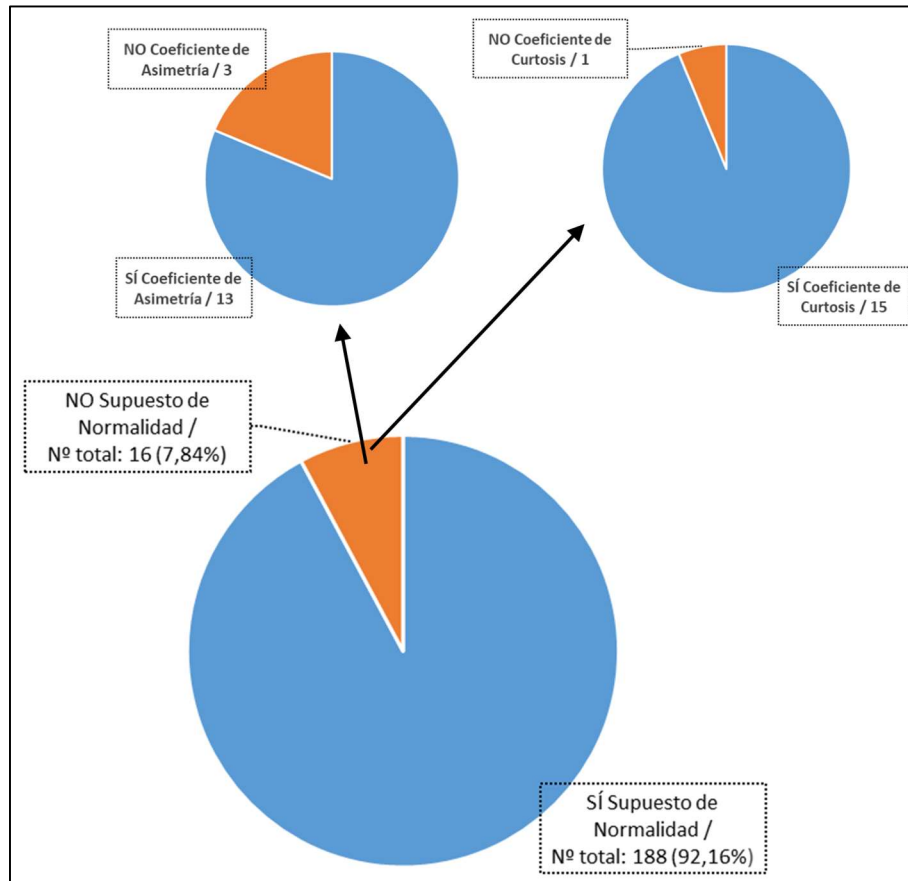
En la Prueba de Normalidad del Análisis RepTrak-Sustainability (ver Gráfico 1) se han realizado 268 pruebas, de las cuales 182 han dado un resultado positivo (67,91%), y 86 tienen un resultado negativo (32,09%). De estas últimas, 5 pruebas no cumplen con el Coeficiente de Asimetría (frente a 81 pruebas que sí cumplen), y otras 5 pruebas no cumplen con el Coeficiente de Curtosis (frente a 81 pruebas que sí cumplen). Si se combinan los resultados de ambos Coeficientes son 6 las pruebas que no siguen una distribución normal (2,24%, sobre el total de pruebas realizadas).



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 1. Resultados de la Prueba de Normalidad para el Análisis RepTrak-Sustainability.

La lectura en el Análisis RepTrak-Global100 es similar (ver Gráfico 2). En total se han realizado 204 pruebas: 188 de ellas con resultado positivo (92,16%), por lo tanto, tienen distribución normal; y con 16 pruebas negativas (7,84%), que no tienen distribución normal. De las pruebas negativas, 3 no cumplen con el Coeficiente de Asimetría (13 pruebas sí cumplen), y 1 prueba no cumple con el Coeficiente de Curtosis (15 pruebas sí cumplen). En total hay 4 pruebas que no cumplen con el Supuesto de Normalidad (1,96%, sobre el total de pruebas realizadas).



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 2. Resultados de la Prueba de Normalidad para el Análisis RepTrak-Global100.

Respecto a la Prueba de Homocedasticidad del Análisis RepTrak-Sustainability se han realizado 92 pruebas, 91 de ellas con resultado positivo (98,91%), y solamente 1 prueba no cumple con este supuesto (1,09%). En el Análisis RepTrak-Global100 también se han realizado 92 pruebas con resultados similares: 90 pruebas positivas (97,83%), y 2 pruebas que no cumplen con el Supuesto de Homocedasticidad (2,17%).

Salvo excepciones mínimas, los resultados de la Prueba de Normalidad y de la Prueba de Homocedasticidad arrojan que las Variables son aptas para el desarrollo del Estudio Estadístico. En el ANEXO 3 se exponen los resultados de la Etapa Estudio de Supuestos de forma más detallada.

La última Etapa del Estudio Estadístico es la que permite contrastar las Hipótesis planteadas (principal y secundarias), y establecer si existe relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa, así como la influencia de la Región y el tipo de Economía del país de origen de las compañías, y el Sector de actividad de las compañías con el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa (ver Figura 2 y Tabla 15).

Cada Subanálisis de la Prueba de ANOVA está compuesta por cinco análisis parciales: Esfericidad de Mauchly, Efectos Intra-Sujetos, Tamaño del Efecto, Potencia y el supuesto Post Hoc de Bonferroni. En el ANEXO 4 se exponen los resultados de forma detallada; a continuación, se resumen los resultados de forma global:

- Esfericidad de Mauchly: se han realizado 16 análisis y ninguno cumple con la Esfericidad de Mauchly;
- Efectos Intra-Sujetos: se han realizado 32 análisis, de los cuales 10 dan como resultado diferencias en las medias (31,25%), y 22 tienen medias iguales (68,75%);
- Tamaño del Efecto: se han realizado 32 análisis, de los cuales 1 tiene efecto pequeño (3,13%), 13 tienen efecto mediano (40,63%), y 18 tienen efecto grande (56,25%);
- Potencia: se han realizado 32 análisis, de los cuales 9 no tienen problemas con el tamaño muestra (28,13%), y 23 tienen problemas con el tamaño muestral (71,88%);
- supuesto Post Hoc de Bonferroni: se han realizado 5.462 comparaciones por parejas, de las cuales 322 comparaciones tienen diferencias significativas en las medias entre niveles (5,90%), y 5.140 comparaciones no tienen diferencias significativas en las medias entre niveles (94,10%).

Con estos resultados, con la Prueba de ANOVA no se puede confirmar ninguna de las Hipótesis contrastadas (H_1 , H_2 , H_3 , H_4 , H_5 , H_6 y H_7), tanto para el Análisis RepTrak-Sustainability como para el Análisis RepTrak-Global100.

La siguiente es la Prueba de Regresión Lineal, que está subdividida en Variables Anuales y en Variables Sumatorio. En el ANEXO 5 se exponen los resultados de forma detallada; en la Tabla 24 se presenta de forma resumida los resultados globales.

Observando los resultados de las Variables Anuales, no se puede confirmar ninguna de las Hipótesis planteadas (H_1 , H_2 , H_3 , H_4 , H_5 , H_6 y H_7), tanto para el Análisis RepTrak-Sustainability (ver Gráfico 3) como para el Análisis RepTrak-Global100 (ver Gráfico 4). La mayoría de las Regresiones Lineales no presentan relación, salvo 17

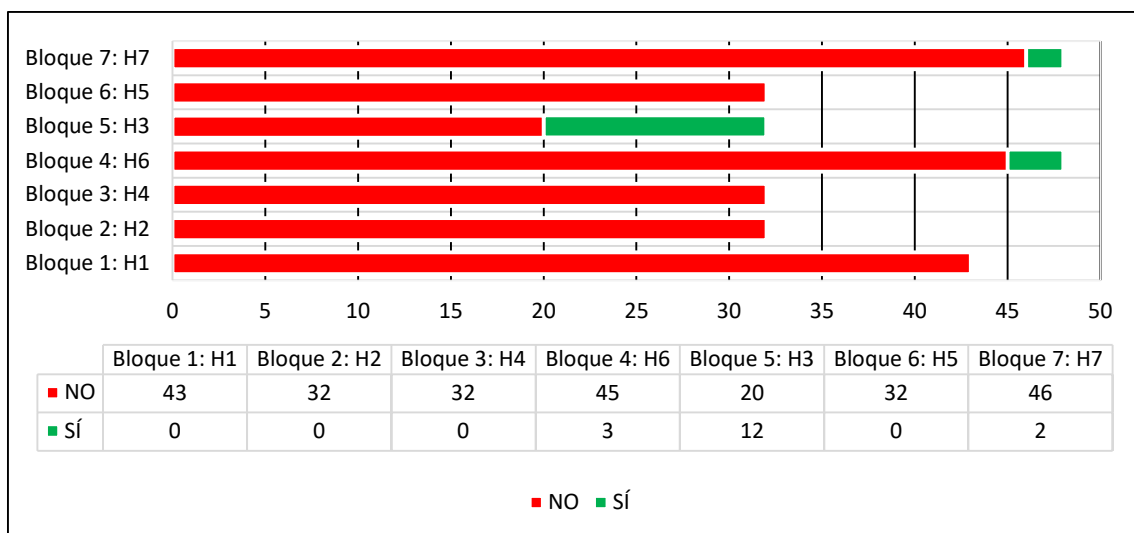
Regresiones Lineales para el primer Análisis (6,37%) y 11 Regresiones Lineales para el segundo Análisis (4,38%), que representan un porcentaje muy bajo sobre el total.

Tipo de Variable	Tipo de Análisis	Estado	Número	Porcentaje
Variables Anuales ¹	RepTrak-Sustainability	✓	17	6,37%
		✗	250	93,63%
		Total	267	100%
	RepTrak-Global100	✓	11	4,38%
		✗	240	95,62%
		Total	251	100%
Variables Sumatorio ²	RepTrak-Sustainability	✓	16	5,71%
		✗	264	94,29%
		Total	280	100%
	RepTrak-Global100	✓	28	10,53%
		✗	238	89,47%
		Total	266	100%

NOTAS: ¹ Regresiones simples y múltiples; ² Regresiones simples; ✓ = Relación significativa; ✗ = Relación no significativa.
FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 24. Resultados de la Prueba de Regresión Lineal.

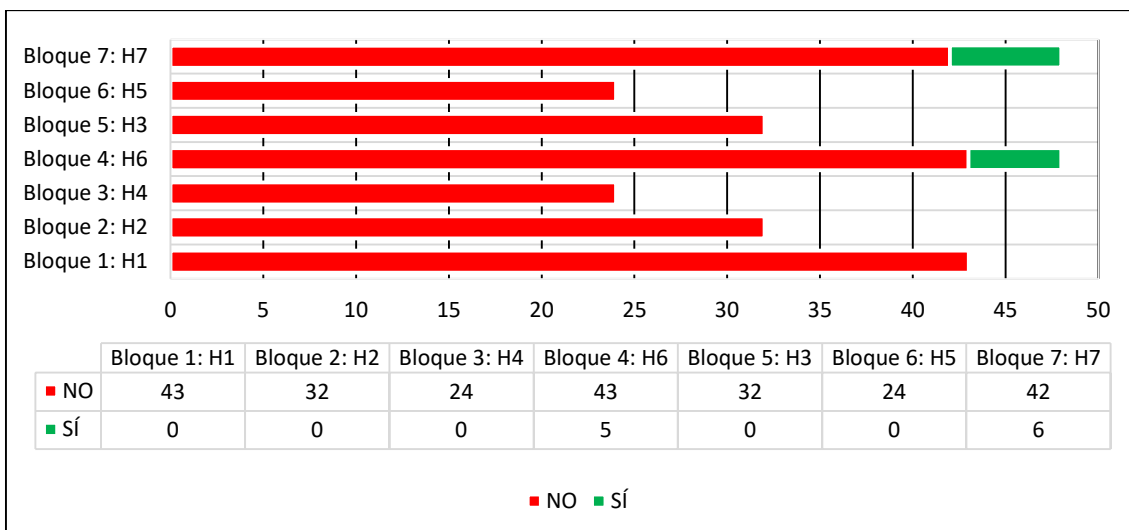
La única excepción se puede encontrar en la H₃ (repercusión de la Región en el Capital en Sostenibilidad Corporativa) analizada en el Bloque 5 del Análisis RepTrak-Sustainability, en el cual hay 12 Regresiones Lineales con relación significativa, que supone un porcentaje superior respecto a los otros Bloques (37,50%, sobre el total del Bloque).



NOTAS: NO = No existe relación lineal significativa; SÍ = Sí existe relación lineal significativa.
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico 3. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

Análisis de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa

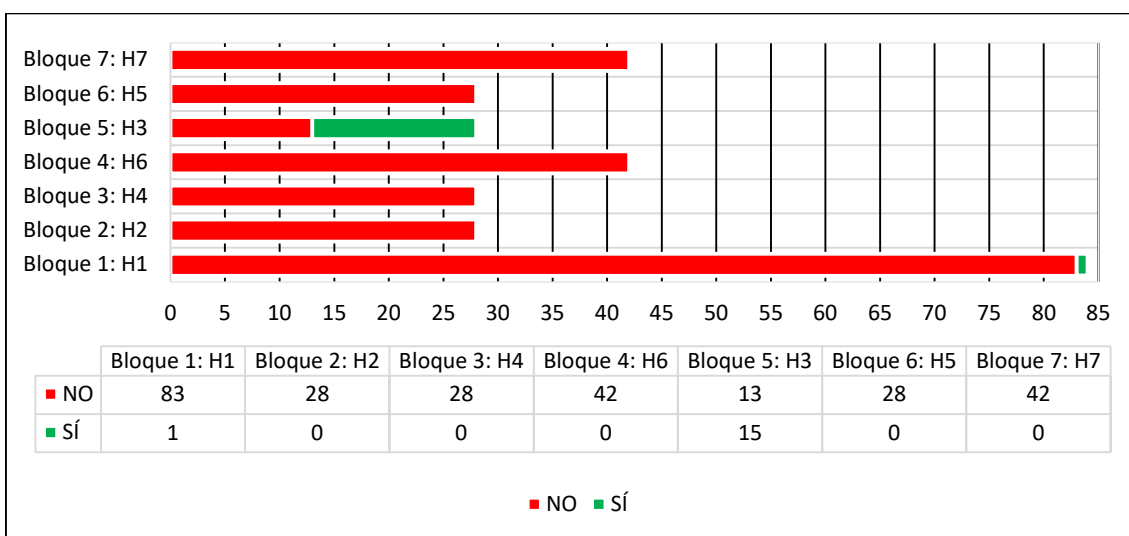


NOTAS: NO = No existe relación lineal significativa; SÍ = Sí existe relación lineal significativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico 4. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

En el caso de las Variables Sumatorio tampoco se puede confirmar ninguna de las Hipótesis analizadas (H₁, H₂, H₃, H₄, H₅, H₆ y H₇). El número de Regresiones Lineales con relación significativa es reducido, 16 (5,71%) para el Análisis RepTrak-Sustainability (ver Gráfico 5), y 28 (10,53%) para el Análisis RepTrak-Global100 (ver Gráfico 6).



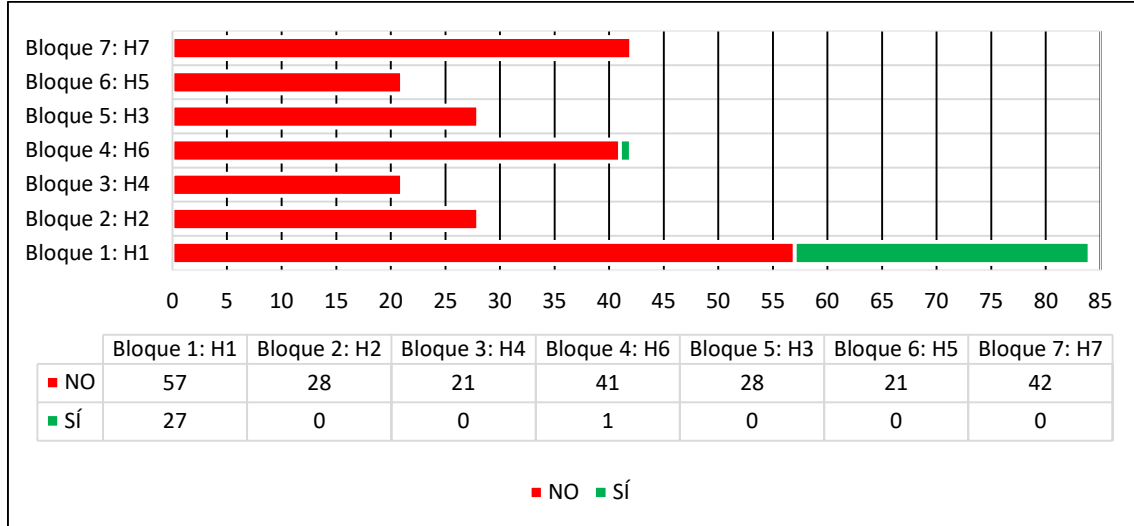
NOTAS: NO = No existe relación lineal significativa; SÍ = Sí existe relación lineal significativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico 5. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.

Las excepciones son el Bloque 5 del Análisis RepTrak-Sustainability, que analiza la H₃ (repercusión de la Región en el Capital en Sostenibilidad Corporativa), y el Bloque 1 del Análisis RepTrak-Global100, que analiza la H₁ (un mejor desempeño en Capital en Sostenibilidad Corporativa repercute en un mejor resultado en Capital en Reputación Corporativa). En el primer caso se observa que el número de Regresiones significativas

supera al número de Regresiones no significativas, 15 y 13 respectivamente, mejorando los números del mismo Bloque para las Variables Anuales. Para el segundo caso, el número de Regresiones Lineales con relación significativa representan el 32,14%, sobre el total del Bloque, que es un porcentaje más elevado respecto a los otros Bloques.



NOTAS: NO = No existe relación lineal significativa; SÍ = Sí existe relación lineal significativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico 6. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.

La última Prueba es la Regresión Curvilínea, que también está subdividida en Variables Anuales y en Variables Sumatorio. En el ANEXO 6 se exponen los resultados de forma detallada; en la Tabla 25 se presenta de forma resumida los resultados globales.

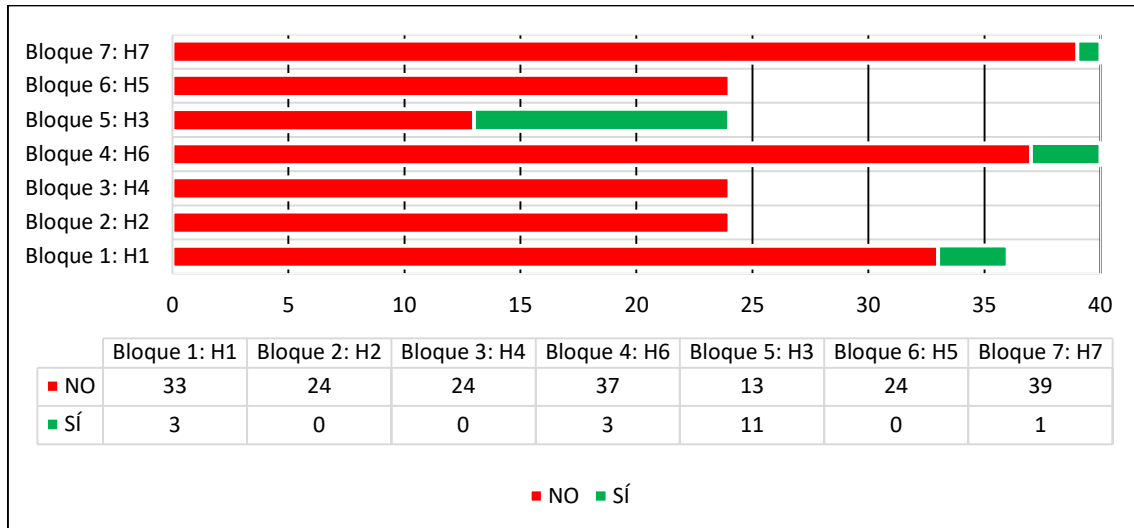
Tipo de Variable	Tipo de Análisis	Estado	Número	Porcentaje
Variables Anuales	RepTrak-Sustainability	✓	18	8,49%
		✗	194	91,51%
		Total	212	100%
	RepTrak-Global100	✓	13	6,63%
		✗	183	93,37%
		Total	196	100%
Variables Sumatorio	RepTrak-Sustainability	✓	1	3,57%
		✗	27	96,43%
		Total	28	100%
	RepTrak-Global100	✓	19	67,86%
		✗	9	32,14%
		Total	28	100%

NOTAS: Los resultados engloban los modelos logarítmico, cuadrático, cúbico y exponencial. ✓ = Relación significativa; ✗ = Relación no significativa.

FUENTE: Elaboración propia.

Tabla 25. Resultados de la Prueba de Regresión Curvilínea.

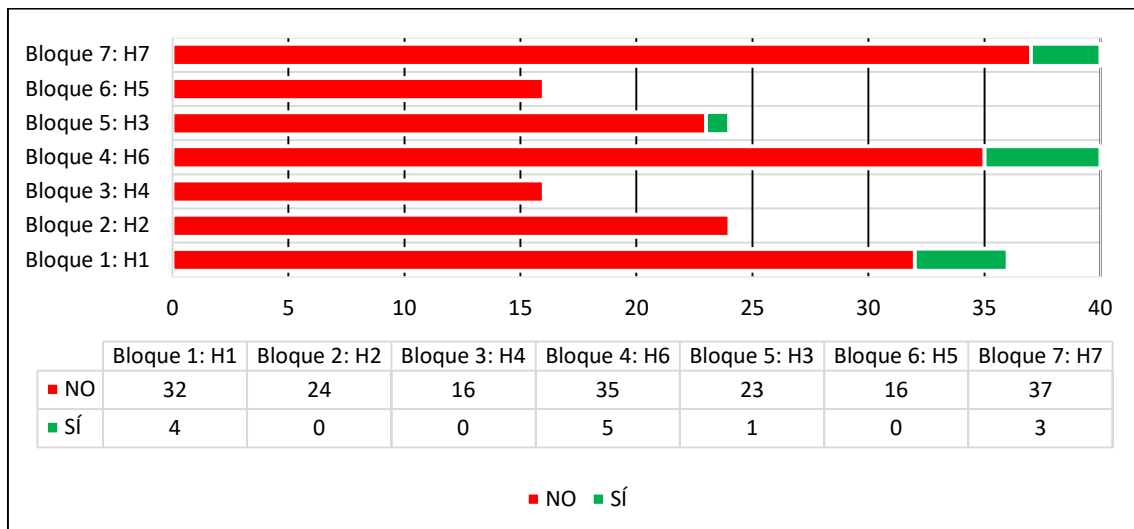
Para las Variables Anuales no se puede confirmar ninguna de las Hipótesis contrastadas (H_1 , H_2 , H_3 , H_4 , H_5 , H_6 y H_7). El número de Regresiones significativas es reducido frente al número de Regresiones no significativas: 18 (8,49%) en el Análisis RepTrak-Sustainability (ver Gráfico 7) y 13 (6,63%) en el Análisis RepTrak-Global100 (ver Gráfico 8).



NOTAS: NO = No existe relación curvilínea significativa; SÍ = Sí existe relación curvilínea significativa.
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico 7. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

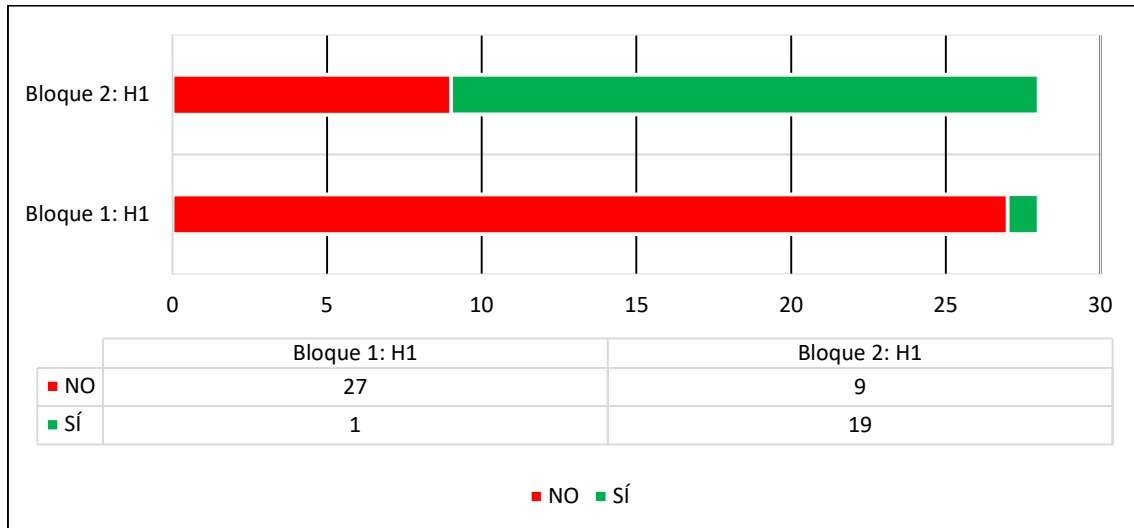
Al igual que en las Regresiones Lineales, se puede observar que en el Bloque 5 del Análisis RepTrak-Sustainability, que analiza la H_3 (repercusión de la Región en el Capital en Sostenibilidad Corporativa), la cantidad de Regresiones con relación significativa se igualan con aquellas que no presentan relación, 11 y 13 respectivamente.



NOTAS: NO = No existe relación curvilínea significativa; SÍ = Sí relación curvilínea significativa.
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico 8. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

En la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio solamente se ha contrastado la H_1 (un mejor desempeño en Capital en Sostenibilidad Corporativa repercute en un mejor resultado en Capital en Reputación Corporativa), tanto para el Análisis RepTrak-Sustainability (Bloque 1) como para el Análisis RepTrak-Global100 (Bloque 2). Los resultados son dispares (ver Gráfico 9): para el Bloque 1 solamente una Regresión Curvilínea muestra relación significativa (3,57%, sobre el total del Bloque), pero para el Bloque 2 el 67,86%, sobre el total del Bloque, muestra relación significativa.



NOTAS: NO = No existe relación curvilínea significativa; SÍ = Sí existe relación curvilínea significativa.
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico 9. Resultados por Hipótesis de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability y del Análisis RepTrak-Global100.

Recogiendo todos los resultados no se puede confirmar ninguna de las Hipótesis planteadas en la investigación: H_1 , H_2 , H_3 , H_4 , H_5 , H_6 y H_7 .

De igual modo, tampoco se puede establecer un momento específico a partir del cual empiece a florecer la relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa. Es decir, no se puede especificar el número mínimo de años que deben pasar para que se establezca una relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa.

5. Conclusiones

En este capítulo se exponen las conclusiones de la Tesis y las posibles líneas de investigación futuras.

5.1. Conclusiones de la investigación

El aumento de la preocupación social por los temas relacionados con el medioambiente, los derechos humanos o los derechos laborales ha estimulado que el Desarrollo Sostenible se convierta en el modelo de funcionamiento para los gobiernos, las empresas y la sociedad en general. En las agendas de las principales compañías internacionales se ha incorporado la sostenibilidad como punto de partida para el desarrollo de sus actividades, proyectos o iniciativas.

A partir de la entrada del nuevo milenio han proliferado las principales herramientas, normativas, iniciativas e instrumentos internacionales que han dotado de sentido práctico a la RSC: el Pacto Mundial estableció una hoja de ruta para que las compañías empiecen a introducir la RSC en su gestión diaria; los Objetivos de Desarrollo del Milenio (los antecesores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible) permitieron a las compañías alinear su desempeño corporativo con el Desarrollo Sostenible; GRI nació para estandarizar el reporte en materia ASG y dotar de transparencia y credibilidad la información divulgada relacionada con la TBL; o el DJSI introdujo la Sostenibilidad Corporativa en los mercados, y se ha erigido como el índice bursátil en sostenibilidad más prestigioso a nivel mundial.

Por tanto, el fin último de la operativa corporativa ya no solo tiene énfasis en el beneficio económico a corto plazo para los accionistas, sino que amplía el horizonte a una generación de valor compartido a largo plazo y para todos los GIs, que busca la prosperidad económica, la calidad medioambiental y la justicia social. Y todo esto materializado y puesto en práctica mediante la RSC.

El enfoque instrumental es uno de los cuatro enfoques utilizados para justificar el uso de la RSC por parte de una compañía. Este argumenta que la RSC solamente es utilizada para un aumento de la RC, y, consecuentemente, aumentar el rendimiento económico posterior. Una gestión corporativa responsable mejorará la RC, creando una ventaja competitiva y un valor que se podrá repartir de forma equitativa entre los GIs de la compañía satisfaciendo sus expectativas, y otorgando una legitimización de comportamiento por parte de la compañía. Bajo este enfoque, la RC y la RSC se relacionan estrechamente.

La literatura científica ha estudiado la relación existente entre la RC, variable de stock que se genera a lo largo del tiempo y con naturaleza perceptual, y la RSC, variable de flujo que se materializa en periodos temporales específicos y con naturaleza objetiva, y han establecido varios puntos en común, siendo estos los más importantes: son activos intangibles de una compañía, los GIs son esenciales en su desarrollo, y son perfectamente medibles, la RC a través de los IRs y la RSC a través de los SSCs.

Pero estos análisis se han realizado en momentos puntuales. La introducción de una perspectiva temporal en la RSC amplía el horizonte de actuación de las compañías, provocando que la gestión corporativa se examine bajo la lupa de la Sostenibilidad. La acumulación del desempeño relacionado con la RSC en diferentes periodos creará un Capital en Sostenibilidad Corporativa. De forma similar, una buena reputación prolongada en el tiempo creará un Capital en Reputación Corporativa. Por tanto, la relación entre el binomio RC-RSC entra en una nueva magnitud temporal, extrapolándose a una relación más amplia prolongada en el tiempo, principal aporte de la presente investigación.

El Capital en Reputación Corporativa, formado por la acumulación de RC, funciona como un remanente y reserva de buena voluntad a la cual podrán acudir las compañías en tiempos de necesidad, y ayudará a enfrentar de forma óptima las crisis reputacionales, de tal forma que los GIs otorgarán a la compañía el beneficio de la duda cuando la crisis se haya iniciado. Ninguna compañía está libre de encontrarse con crisis reputacionales, y la situación más inesperada puede acabar con la mejor reputación labrada a lo largo de la historia de la compañía. Además, reconocimientos independientes como los IRs funcionan como credenciales de comportamiento que tiene un efecto multiplicador.

A medida que las preocupaciones sociales y medioambientales han aumentado en la conciencia colectiva de la sociedad, un comportamiento corporativo responsable que parta de las diferentes herramientas que proporciona la RSC, que tenga la TBL y la transparencia como guías de actuación, y que se sustente en el tiempo, generando un Capital en Sostenibilidad Corporativa, ayudará a satisfacer las expectativas, los intereses y las necesidades, relacionadas con los aspectos ASG, que tengan los diferentes GIs (más allá de los relacionados exclusivamente con los aspectos financieros). Esto provoca un cambio de perspectivas de estos GIs respecto a la compañía, que reforzará la creación de un Capital en Reputación Corporativa.

En definitiva, partiendo desde un enfoque instrumental de la RSC y poniendo énfasis en sus estatus de activos intangible, se crea un círculo virtuoso entre RC y RSC

donde el compromiso corporativo por un comportamiento responsable con todos los GIs, más allá de la ley, se convierte en un imperativo empresarial que construye un Capital en Reputación Corporativo positivo permanente, que ayuda a otorgar legitimidad de actuación respecto al contexto en el que se desarrolle la actividad.

El presente proyecto de investigación se centra en el enfoque instrumental de la RSC, que la asume como factor fundamental en la creación de RC, y su principal novedad radica en analizar la relación entre la RC y la RSC a través de un estudio estadístico dentro un periodo temporal amplio. Por tanto, el objetivo principal es determinar la relación existente entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa. También se ha analizado la repercusión que tienen sobre estos Capitales la Región de los países origen de las compañías, el tipo de Economía de estos países y el Sector de actividad de las empresas.

Como reflejo del Capital en Reputación Corporativa se ha utilizado la acumulación de las puntuaciones del índice Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies (gestionado por Reputation Institute), uno de los más prestigiosos en su ámbito. Asimismo, como reflejo del Capital en Sostenibilidad Corporativa se ha utilizado la acumulación de las puntuaciones de dos Sistemas de Sostenibilidad Corporativa principales en su campo, cada uno con una visión particular de la RSC: Sustainability Yearbook y World's Most Sustainable Corporations – Global 100 (gestionados por RobecoSAM y Corporate Knights, respectivamente). El IR y los dos SSCs seleccionados son ampliamente utilizados a nivel académico y a nivel empresarial.

El análisis se ha desarrollado mediante un amplio Estudio Estadístico compuesto por tres Etapas: Estadística Descriptiva, Estudio de Supuestos y Estudio de la Relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa.

En la primera Etapa se han realizado una serie de gráficos y cálculos estadísticos que describen las Variables utilizadas, así como un análisis de Clusterización que permite dividir en grupos homogéneos los componentes de las Variables, en función de las características de estos. Esta Etapa está dividida en cuatro Pruebas: Distribución de Frecuencias, Cálculos Descriptivos, Gráficos (Histogramas y Gráficos de Puntos) y Clusterización.

La segunda Etapa tiene como fin analizar la adecuación de las Variables utilizadas, a través del estudio del supuesto de Normalidad y del supuesto de Homocedasticidad.

La última Etapa compone el núcleo central del Estudio Estadístico, y es la que permite responder la pregunta de investigación y contrastar las Hipótesis planteadas (principal y secundarias). Como no existe un estudio con un periodo temporal tan amplio

en la literatura científica, se ha consultado diferentes fuentes estadísticas para seleccionar los análisis más idóneos para una investigación de esta naturaleza. Finalmente, se ha optado por realizar tres Pruebas: ANOVA (de todas las tipologías se ha optado por una ANOVA de medidas repetidas), Regresión Lineal (dividida en dos en función del tipo de variable utilizada, Variables Anuales y Variables Sumatorio) y Regresión Curvilínea (también dividida en dos en función del tipo de variable utilizada, Variables Anuales y Variables Sumatorio). Con cada Prueba se puede contrastar todas las Hipótesis (principal y secundarias).

Todas las Hipótesis están contrastadas dos veces, una por cada Análisis planteado: Análisis RepTrak-Sustainability y Análisis RepTrak-Global100. Esto permite desarrollar el Estudio Estadístico desde dos visiones diferentes, en función del SSC utilizado en cada Análisis, ya que cada uno responde a unos GIs específicos y tienen metodologías diferentes.

Los resultados de las diferentes Pruebas desarrolladas en la última Etapa del Estudio Estadístico muestran que no existe relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa. Aunque los análisis muestran una posible relación entre la Región y el Capital en Sostenibilidad Corporativa, es insuficiente para confirmarla. Por lo tanto, la Región, la Economía y el Sector no son factores determinantes en el Capital en Reputación Corporativa y en el Capital en Sostenibilidad Corporativo.

Las investigaciones previas han demostrado, desde una perspectiva instrumental, la relación existente entre la RC y la RSC en periodos temporales específicos, así como la confirmación de la región y el sector como mediadores de ambos conceptos. Pero cuando se introduce la variable temporal como factor determinante, y utilizando las puntuaciones proporcionadas por los IRs y los SSCs como indicadores del Capital en Reputación Corporativa y del Capital en Sostenibilidad Corporativa, respectivamente, los análisis estadísticos determinan que la relación entre ambos Capitales es inexistente, así como la relación de estos con la Región, la Economía y el Sector.

Esto puede deberse a varios factores. El primero pone énfasis en los posibles sesgos que tienen los GIs a la hora de contestar las encuestas proporcionadas por los gestores de los IRs. Aunque es cierto que la visibilidad de la RSC, como uno de los ítems utilizados para construir la reputación, ha aumentado en los últimos años entre los GIs, todavía es un concepto poco conocido por la opinión pública. Entonces, ante un posible desconocimiento del desempeño en RSC de una compañía los GIs darán más importancia a aquellos aspectos de los cuales tenga más conocimiento, como los

económicos o financieros o los que influyen como consumidores finales de sus productos y servicios.

El segundo factor está relacionado con el universo de los indicadores bursátiles de sostenibilidad. Los SSCs son instrumentos ideados para medir y cuantificar el desempeño en RSC, y se han desarrollado con la perspectiva de poder ser utilizados por cualquier GI, independientemente de su tipología. Pero la realidad es diferente, ya que muchos se han construido obviando la Teoría de los Stakeholders. La mayoría de los SSCs son elaborados y/o gestionados por operadores bursátiles o agencias de calificación ASG, cuyos productos, muchos de ellos solamente accesibles de forma privada (p. ej. las clasificaciones finales), son utilizados casi en exclusiva por inversores y accionistas, individuales e institucionales, es decir, aquellos dispuestos a realizar un desembolso económico para obtener esta información, lo que provoca una asimetría de información en función del dinero disponible. Por tanto, desde su origen, los SSCs son herramientas enfocadas a los mercados financieros y de capitales creando una definición sesgada de la sostenibilidad.

Además, esto también provoca que la ponderación y el peso de los criterios económicos o financieros afecte de manera decisiva en las calificaciones finales de las compañías, y, por consiguiente, en la elaboración de las clasificaciones finales, premiando a aquellas compañías con un desempeño social y medioambiental discreto, pero con buenos desempeños económicos. Esto desemboca en que las calificaciones y clasificaciones elaboradas por los SSCs tienen un alto grado de sesgo económico-financiero, aunque sean utilizadas por GIs más allá de inversores o accionistas.

Cuando los SSCs adquieran un mayor enfoque multistakeholder y se despojen de este sesgo económico, ganarán en credibilidad y se asentarán como una de las herramientas más idóneas para conocer el desempeño en RSC de las compañías. Entonces podrán ser utilizados por los GIs para mejorar sus perspectivas respecto a las compañías que aparecen en las clasificaciones finales, repercutiendo directamente en la RC de estas.

El siguiente factor también concierne al universo de los SSCs y se centra en el crecimiento caótico que ha tenido en los últimos años la industria de las agencias de calificación ASG y de los índices bursátiles en sostenibilidad, que, aunque han sabido leer el aumento del interés de la sociedad por temas medioambientales y sociales delicados, han conformado un universo de SSCs amplio y heterogéneo. A pesar de que esta industria ha realizado un gran aporte a la taxonomía enfocada a la RSC, existe una falta de comparabilidad de sus resultados, ya que los gestores de los SSCs han

desarrollado sus metodologías con criterios propios provocando que sean muy diferentes entre sí. Los SSCs nacieron para medir lo mismo, pero las puntuaciones obtenidas por una compañía en muchas ocasiones difieren sustancialmente según el SSC seleccionado. Por lo tanto, los GIs se encuentran ante un panorama tan amplio que dificulta la selección del SSC que mejor se ajuste a sus necesidades.

Otro factor viene determinado por dos aspectos: la disponibilidad de información relacionada con el desempeño en RSC, y su veracidad cuando esta es pública.

La mayor parte de este tipo de información es proporcionada por las propias compañías a través de tres fuentes públicas principales: sus informes económicos anuales, sus memorias de sostenibilidad, y/o la sección de sus páginas webs corporativas dedicadas a tal fin. Por lo tanto, debido a su ubicación, este tipo de información todavía está muy enfocada a rendir cuentas a aquellos GIs con alto interés en el desempeño económico de las compañías, lo que enfatiza el uso instrumental de la RSC.

Además, mucha de la información medioambiental divulgada por las compañías ha sido leída bajo el paraguas del *Greenwashing*, lo que ha restado veracidad a esta información, desalineando lo realmente hecho por las compañías con lo dicho por ellas. El uso sistemático de estándares internacionales relacionados con la divulgación de información de los aspectos ASG, por ejemplo, GRI, ayuda a que la información sobre RSC reportada por las propias compañías adquiera transparencia, provocando que los GIs le otorgue a esta información un mayor grado de veracidad e impacte directamente en la reputación de las compañías.

En definitiva, la elaboración por parte de las compañías de información relacionada con su desempeño en RSC bajo un estándar internacional reconocido por todos los actores sociales, la divulgación transparente de esta información, y su disposición pública en diferentes fuentes, tanto internas como externas a la compañía, provocará que este tipo de información llegue a un número más amplio de GIs (incluidos los encuestados en los IRs y los encargados de elaborar las clasificaciones finales de los SSCs), otorgándola, además, un mayor grado de veracidad y credibilidad. Todo esto ayudará a que las percepciones de los GIs en relación con el desempeño en RSC de las compañías aumenten en cantidad y en calidad, es decir, se establecerá una relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa.

Por otro lado, es imprescindible que se realice una labor de sensibilización para con todos los GIs relacionada con la RSC y la Sostenibilidad Corporativa, con datos objetivos y con la difusión de buenas prácticas empresariales, que proporcione a estos GIs el

conocimiento necesario y las herramientas suficientes para escrutar el comportamiento responsable de las compañías (adaptado a cada contexto), y generarse, en este sentido, una perspectiva positiva o negativa, según el caso. Esto provocará que la relación entre la RSC y la RC gane en objetividad y se despoje de sesgos y halos económicos, y dotará de una nueva perspectiva al enfoque instrumental que ha marcado esta relación en los últimos años. De este modo, las compañías no adaptarán su RSC en función de las perspectivas de los GIs, sino que estos tendrán las armas suficientes para leer de forma objetiva el comportamiento responsable corporativo que realmente esté alineado con el Desarrollo sostenible.

A su vez, los gestores de los SSCs mejorarán sus metodologías de evaluación ganando en credibilidad, de tal forma que las compañías que realmente estén comprometidas con el Desarrollo Sostenible obtendrán mejores números en las clasificaciones finales. Los GIs, con el aumento de su conocimiento en RSC, se habrán dotado de las herramientas suficientes para interpretar estos resultados de una forma óptima, y envolverán de sentido objetivo sus perspectivas generadas a partir de dichos resultados. La RSC ganará peso en las evaluaciones de la RC, aumentando la legitimidad de actuación de aquellas compañías comprometidas con un comportamiento responsable.

La comunidad científica es imprescindible para sustentar las bases de este nuevo panorama, perfeccionando las métricas existentes relacionadas con la RSC y la Sostenibilidad Corporativa, e investigando sobre nuevas metodologías e indicadores que reflejen de forma óptima el comportamiento responsable de las compañías. Además, también es primordial que analicen constantemente las necesidades y expectativas de los GIs, sobre todo en una época en la que el cambio de los temas de interés social se produce de una forma tan dinámica y con alta frecuencia de renovación, y dentro de un contexto globalizado, como ha demostrado la pandemia en la que nos encontramos actualmente.

5.2. Limitaciones de la investigación

La primera limitación ha sido la disponibilidad de información pública proporcionada por los gestores de los principales IRs y SSCs internacionales. La principal premisa que ha permitido seleccionar los más idóneos para el desarrollo del Estudio Estadístico ha sido la posibilidad de obtener sus clasificaciones finales históricas que abarcan la totalidad del Periodo Temporal. Finalmente, solamente un IR (Global RepTrak 100: World's Most Reputable Companies) y dos SSCs (Sustainability Yearbook y World's Most Sustainable Corporations – Global 100) cumplen con todos los requerimientos planteados, aun así, son los más representativos en sus categorías.

La segunda limitación está relacionada con el tamaño de las dos Muestras Finales de estudio. Ambas, aun siendo aptas, tienen un tamaño reducido para un Estudio Estadístico de esta naturaleza. Los IRs y los SSCs son sistemas dinámicos, en consecuencia, las compañías que aparecen en sus clasificaciones finales varían de año en año. Así pues, conformar las Muestras Finales mediante las compañías que aparecen en el 75% de las clasificaciones finales que comprende el Periodo Temporal, para el Análisis RepTrak-Sustainability y el Análisis RepTrak-Global100, ha sido una tarea difícil. Finalmente, la Muestra Final 1 está compuesta por 30 compañías y la Muestra Final 2 por 13 compañías, que siendo a priori un número reducido de compañías no ha impedido desarrollar satisfactoriamente los cálculos estadísticos.

La última limitación es la escasa investigación existente enfocada en el estudio de la relación entre la RC y el RSC desde una perspectiva temporal amplia, lo que no ha permitido establecer los análisis estadísticos desarrollados en la presente investigación en base al conocimiento existente. Por tanto, los modelos estadísticos utilizados han sido seleccionados por el propio doctorando, contando con el asesoramiento externo especialista en estadística analítica. Aun siendo esto un hándicap importante que ha dilatado la investigación en el tiempo bien es cierto que ha permitido seleccionar y desarrollar los análisis estadísticos sin ningún sesgo previo, siempre bajo la supervisión del asesoramiento externo, que ha validado la adecuación de los análisis desarrollados para el contraste de las Hipótesis planteadas en todo el contexto de la investigación. En resumen, aunque no exista una investigación previa de esta naturaleza, esto ha permitido crear y desarrollar un Estudio Estadístico acorde a las características de la investigación.

5.3. *Futuras líneas de investigación*

Una posible futura línea de investigación es replicar el mismo Estudio Estadístico con diferentes IRs y SSCs, siempre y cuando se pueda disponer de información pública para tal fin. Durante la última década, ha aumentado la importancia dada a los IRs y los SSCs, a nivel científico y empresarial, lo que hace indicar que los datos y los conocimientos referente a ellos disponibles públicamente crecerá. Utilizar IRs y SSCs de naturaleza variada y enfocados a GIs diferentes permitirá establecer conclusiones en varias direcciones. Igualmente, se puede establecer un periodo temporal más amplio y actual, que refleje el desarrollo del universo de los SSCs y la proliferación de su uso por parte de las compañías.

Las puntuaciones de los IRs se confeccionan a partir de las percepciones de los GIs recogidas en encuestas de opinión, por lo tanto, utilizar diferentes IRs ayudará a analizar la relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa en función del GI en el que se ponga énfasis.

Otra alternativa es la utilización de IRs y SSCs sectoriales y regionales, que permite analizar de una forma más detallada la relación entre el Capital en Reputación Corporativa y el Capital en Sostenibilidad Corporativa en un sector específico o un área geográfica concreta (p. ej. un país o un mercado).

Por otro lado, se pueden utilizar SSCs basados en un aspecto concreto de la RSC, y no aquellos que tienen una visión holística de esta, como los seleccionados para la presente investigación. Este nuevo enfoque ayudará a establecer los aspectos concretos que definen la RSC que tienen mayor o menor relación con el Capital en Reputación Corporativa.

El contexto de la investigación se puede ampliar a otros campos involucrados en la RSC, como los proyectos con enfoque social o medioambiental que han recibido un reconocimiento internacional, la filantropía, o la divulgación de información relacionado con la RSC a través de las memorias de sostenibilidad o las páginas webs corporativas.

6. Referencias Bibliográfica

1. Freeman, R. E., Harrison, J. S., Wicks, A. C., Parmar, B. L., & de Colle, S. (2010). *Stakeholder theory: The state of the art*. New York, USA: Cambridge University Press.
2. Retolaza, J. L., San-Jose, L., & Ruíz-Roqueñi, M. (2015). An innovative approach to stakeholder theory: Application in spanish transnational corporations. *Review of Business Management*, 17(55), 1007-1020, doi:doi.org/10.7819/rbgn.v17i55.2056
3. Garriga, E., & Melé, D. (2004). Corporate social responsibility theories: Mapping the territory. *Journal of Business Ethics*, 53(1-2), 51-71, doi:doi.org/10.1023/B:BUSI.0000039399.90587.34
4. Fombrun, C. J., Ponzi, L. J., & Newbury, W. (2015). Stakeholder tracking and analysis: The RepTrak® system for measuring corporate reputation. *Corporate Reputation Review*, 18(1), 3-24, doi:doi.org/10.1057/crr.2014.21
5. Valbuena, E., & Monfort, A. (2020). *Ética, deontología y responsabilidad social empresarial*. Madrid: ESIC Editorial.
6. Hur, W., Kim, H., & Woo, J. (2014). How CSR leads to corporate brand equity: Mediating mechanisms of corporate brand credibility and reputation. *J Bus Ethics*, 125, 75-86, doi:doi.org/10.1007/s10551-013-1910-0
7. Diez-Cañamero, B., Bishara, T., Otegi-Olaso, J. R., Minguez, R., & Fernández, J. M. (2020). Measurement of corporate social responsibility: A review of corporate sustainability indexes, rankings and ratings. *Sustainability*, 12(5), 1-36, doi:doi.org/10.3390/su12052153
8. Bansal, P., & DesJardine, M. R. (2014). Business sustainability: It is about time. *Strategic Organization*, 12(1), 70-78, doi:doi.org/10.1177/1476127013520265
9. Soh, C., Kim, H., & Whang, T. (2014). Corporate social responsibility (CSR) implementation in south korea: Lessons from american and british CSR policies. *Journal of International and Area Studies*, 21, 99-118, doi:jstor.org/stable/43490508
10. Duran, J. J., & Bajo, N. (2014). Institutions as determinant factors of corporate responsibility strategies of multinational firms. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 21(6), 301-317, doi:doi.org/10.1002/csr.1308
11. Matten, D., & Moon, J. (2008). "Implicit" and "Explicit" CSR: A conceptual framework for a comparative understanding of corporate social responsibility. *Academy of Management Review*, 33(2), 404-424, doi:doi.org/10.5465/amr.2008.31193458

12. Pätäri, S., Jantunen, A., Kyläheiko, K., & Sandström, J. (2012). Does sustainable development foster value creation? empirical evidence from the global energy industry. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 19(6), 317-326, doi:doi.org/10.1002/csr.280
13. Soana, M. (2011). The relationship between corporate social performance and corporate financial performance in the banking sector. *Journal of Business Ethics*, 104(1), 133-148, doi:doi.org/10.1007/s10551-011-0894-x
14. Vintró, C., & Comajuncosa, J. (2010). Corporate social responsibility in the mining industry: Criteria and indicators. *Dyna*, 77(161), 31-41.
15. Brady, A. K. (2002). Profiling corporate imagery: A sustainability perspective. *Judge Institute of Management Working Paper*, 15, 1-38, doi:papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=344400
16. Gray, E. R., & Balmer, J. M. T. (1998). Managing corporate image and corporate reputation. *Long Range Planning*, 31(5), 695-702, doi:[doi.org/10.1016/S0024-6301\(98\)00074-0](https://doi.org/10.1016/S0024-6301(98)00074-0)
17. Berens, G., & van Riel, C. B. M. (2004). Corporate associations in the academic literature: Three mains streams of thought in the reputation measurement literature. *Corporate Reputation Review*, 7, 161-178, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540218
18. Shamma, H. M. (2012). Toward a comprehensive understanding of corporate reputation: Concept, measurement and implications. *International Journal of Business and Management*, 7(16), 151-169, doi:[10.5539/ijbm.v7n16p151](https://doi.org/10.5539/ijbm.v7n16p151)
19. Wartick, S. L. (1992). The relationship between intense media exposure and change in corporate reputation. *Business and Society*, 31(1), 33-49, doi:doi.org/10.1177/000765039203100104
20. Waddock, S. (2000). The multiple bottom lines of corporate citizenship: Social investing, reputation, and responsibility audits. *Business and Society Review*, 105(3), 323-345, doi:doi.org/10.1111/0045-3609.00085
21. Sandberg, K. (2002). Kicking the tires of corporate reputation. *Harvard Management Communication Letter*, 5(1), 5-6.
22. Alloza, A., Carreras, A., & Carreras, E. (2013). *Reputación corporativa*. Madrid: LID Editorial.

23. Brown, B., & Logsdon, J. M. (1997). Factors influencing Fortune's corporate reputation for "community and environmental responsibility". *Proceedings of the Eighth Annual Meeting*, 8, 361-372, doi:doi.org/10.5840/iabsproc1997836
24. Segarra, J.A., García, D.L., & Martínez-Marí, C. (2006, septiembre). Reputación corporativa: ¿moda o modelo de gestión? *PAD - Revista De Egresados*, 6-12, doi:cendoc.esan.edu.pe/fulltext/e-journals/PAD/6/segarra.pdf
25. Helm, S. (2007). One reputation or many? Comparing stakeholders' perceptions of corporate reputation. *Corp Comm: An Int Jnl*, 12(3), 238-254, doi:doi.org/10.1108/13563280710776842
26. Fombrun, C. J. (2005). Corporate reputations as economic assets. En M. A. Hitt, R. E. Freeman & J. S. Harrison (Eds.), *The blackwell handbook of strategic management* (pp. 285-308). Malden, MA: Blackwell Publishers Ltd., doi:doi.org/10.1111/b.9780631218616.2006.00011.x
27. Fombrun, C. J., & Rindova, V. P. (1999). Constructing competitive advantage: The role of firm-constituent interactions. *Strategic Management Journal*, 20(8), 691-710, doi:[doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(199908\)20:8<691::AID-SMJ48>3.0.CO;2-1](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199908)20:8<691::AID-SMJ48>3.0.CO;2-1)
28. De Quevedo-Puente, E., de la Fuente-Sabaté, J. M., & Delgado-García, J. B. (2007). Corporate social performance and corporate reputation: Two interwoven perspectives. *Corporate Reputation Review*, 10(1), 60-72, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1550038
29. Fombrun, C. J., & van Riel, C. B. M. & (1997). The reputational landscape. *Corporate Reputation Review*, 1(1), 1-16, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540008
30. Fombrun, C. J., & Gardberg, N. A. (2002). The global reputation quotient project: First steps towards a cross-nationally valid measure of corporate reputation. *Corporate Reputation Review*, 4(4), 303-307, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540151
31. Schwaiger, M. (2004). Components and parameters of corporate reputation - an empirical study. *Schmalenbach Business Review*, 56, 46-71, doi:EconPapers.repec.org/RePEc:sbr:abstra:v:56:y:2004:i:1:p:46-71
32. Eberl, M., & Schwaiger, M. (2005). Corporate reputation: Disentangling the effects on financial performance. *European Journal of Marketing*, 39(7), 838-854, doi:doi.org/10.1108/03090560510601798

33. Jones, G. H., Jones, B. H., & Little, P. (2000). Reputation as reservoir: The value of corporate goodwill as a buffer against loss in times of economic crisis. *Corporate Reputation Review*, 3, 21-29, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540096
34. Hammond, S. A., & Slocum, J. W. (1996). The impact of prior firm financial performance on subsequent corporate reputation. *Journal of Business Ethics*, 15, 159-165, doi:doi.org/10.1007/BF00705584
35. Gangi, F., Daniele, L. M., & Varrone, N. (2020). How do corporate environmental policy and corporate reputation affect risk-adjusted financial performance? *Business Strategy and the Environment*, 29, 1975-1991, doi:doi.org/10.1002/bse.2482
36. Abraham, S. E., Friedman, B. A., Khan, R. H., & Skolnik, R. J. (2008). Is publication of the reputation quotient (RQ) sufficient to move stock prices? *Corporate Reputation Review*, 11(4), 308-319, doi:doi.org/10.1057/crr.2008.26
37. Dunbar, R. L. M., & Schwalbach, J. (2000). Corporate reputation and performance in germany. *Corporate Reputation Review*, 3(2), 115-123, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540106
38. Sobol, M. G., & Farrelly, G. (1988). Corporate reputation: A function of relative size or financial performance? *Review of Business and Economic Research*, 24(1), 45-59.
39. Roberts, P. W., & Dowling, G. R. (2002). Corporate reputation and sustained superior financial performance. *Strategic Manage. J.*, 23(12), 1077-1093, doi:doi.org/10.1002/smj.274
40. De Quevedo-Puente, E., de la Fuente-Sabaté, J. M., & Delgado-García, J. B. (2005). Reputación corporativa y creación de valor. Marco teórico de una relación circular. *Investigaciones Europeas De Dirección y Economía De La Empresa*, 11(2), 81-97, doi:dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1357926
41. Herremans, I. M., Akathaporn, P., & McInnes, M. (1993). An investigation of corporate social responsibility reputation and economic performance. *Accounting, Organizations and Society*, 18(7), 587-604, doi:[doi.org/10.1016/0361-3682\(93\)90044-7](https://doi.org/10.1016/0361-3682(93)90044-7)
42. Arbelo-Alvarez, A., & Pérez-Gómez, P. (2001). La reputación empresarial como recurso estratégico: Un enfoque de recursos y capacidades. XI Congreso Nacional de ACEDE, Zaragoza.

43. Chung, S. Y., Eneroth, K., & Schneeweis, T. (1999). Corporate reputation and investment performance: The UK and US experience. *Research in International Business and Finance*, 17, 273-291, doi:[dx.doi.org/10.2139/ssrn.167629](https://doi.org/10.2139/ssrn.167629)
44. Melo, T., & Garrido-Morgado, A. (2012). Corporate reputation: A combination of social responsibility and industry. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 19(1), 11-31, doi:doi.org/10.1002/csr.260
45. Sarstedt, M., Wilczynski, P., & Melewar, T. C. (2013). Measuring reputation in global markets—A comparison of reputation measures' convergent and criterion validities. *Journal of World Business*, 48(3), 329-339, doi:doi.org/10.1016/j.jwb.2012.07.017
46. Schultz, M., Mouritsen, J., & Gabrielsen, G. (2001). Sticky reputation: Analyzing a ranking system. *Corporate Reputation Review*, 4(1), 24-41, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540130
47. Deephouse, D. L. (2000). Media reputation as a strategic resource: An integration of mass communication and resource-based theories. *Journal of Management*, 26(6), 1091-1112, doi:[doi.org/10.1016/S0149-2063\(00\)00075-1](https://doi.org/10.1016/S0149-2063(00)00075-1)
48. Del Fresno, M. (2011). Cómo investigar la reputación online en los medios sociales en la web 2.0. *Cuadernos De Comunicación Evoca*, 5(1), 29-33, doi:[researchgate.net/publication/277100601 Como investigar la reputacion online en los medios sociales de la web 20](https://researchgate.net/publication/277100601_Como_investigar_la_reputacion_online_en_los_medios_sociales_de_la_web_20)
49. The Axios Harris Poll. (2020). Corporate reputation rankings. Recuperado de: <https://theharrispoll.com/wp-content/uploads/2020/07/HP-RQ-2020-v9-1.pdf>
50. Seele, P., & Gatti, L. (2017). Greenwashing revisited: In search of a typology and accusation-based definition incorporating legitimacy strategies. *Business Strategy and the Environment*, 26(2), 239-252, doi:doi.org/10.1002/bse.1912
51. De Quevedo, E. (2003). *Reputación y creación de valor: Una relación circular*. Madrid: S.A. Ediciones Paraninfo.
52. Brown, B., & Perry, S. (1994). Removing the financial performance halo from fortune's "most admired" companies. *Academy of Management Journal*, 37(5), 1347-1359, doi:doi.org/10.5465/256676
53. Newell, P. (2008). CSR and the limits of capital. *Development and Change*, 39(6), 1063-1078, doi:doi.org/10.1111/j.1467-7660.2008.00530.x

54. Walton, C. C. (1982). Corporate social responsibility: The debate revisited. *Journal of Economics and Business*, 34(2), 173-187, doi:[doi.org/10.1016/0148-6195\(82\)90032-7](https://doi.org/10.1016/0148-6195(82)90032-7)
55. Schaltegger, S., & Burritt, R. (2018). Business cases and corporate engagement with sustainability: Differentiating ethical motivations. *Journal of Business Ethics*, 147(2), 241-259, doi:doi.org/10.1007/s10551-015-2938-0
56. Manuel, T., & Herron, T. L. (2020). An ethical perspective of business CSR and the COVID-19 pandemic. *Society and Business Review*, 15(3), 235-253, doi:doi.org/10.1108/SBR-06-2020-0086
57. Hamidu, A. A., Haron, H. M., & Amran, A. (2015). Corporate social responsibility: A review on definitions, core characteristics and theoretical perspectives. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6(4), 83-95, doi:[10.5901/mjss.2015.v6n4p83](https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n4p83)
58. Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2011). Creating Shared Value: How to reinvent capitalism and unleash a wave of innovation and growth. *Harvard Business Review*, 89(1-2), 62-77, doi:doi.org/10.1007/978-94-024-1144-7_16
59. PwC (2016). Fundaciones corporativas: El alma de las empresas. Recuperado de: <https://www.pwc.es/es/fundacion/assets/fundaciones-corporativas-alma-empresas.pdf>
60. Sulek, M. (2010). On the modern meaning of philanthropy. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 39(2), 193-212, doi:doi.org/10.1177/0899764009333052
61. Salamon, L. M. (1992). *America's nonprofit sector*. New York: The Foundation Center.
62. Maas, K., & Liket, K. (2011). Talk the walk: Measuring the impact of strategic philanthropy. *Journal of Business Ethics*, 100(3), 445-464, doi:doi.org/10.1007/s10551-010-0690-z
63. Andreu-Pinillos, A., & Fernández-Fernández, J. L. (2011). De la RSC a la sostenibilidad corporativa: una evolución necesaria para la creación de valor. *Harvard Deusto Business Review*, 207, 4-21. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/297757785_De_la_RSC_a_la_sostenibilidad_corporativa_una_evolucion_necesaria_para_la_creacion_de_valor
64. White, A. L. (2006). Business brief: Intangibles and CSR. Recuperado de: <https://events.greenbiz.com/sites/default/files/document/CustomO16C45F69094.pdf>

65. Van Marrewijk, M. (2003). Concepts and definitions of CSR and corporate sustainability: Between agency and communion. *Journal of Business Ethics*, 44(2), 95-105, doi:doi.org/10.1023/A:1023331212247
66. Carroll, A. B. (1999). Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct. *Business & Society*, 38(3), 268-295, doi:doi.org/10.1177/000765039903800303
67. Abreu, J. L., & Badii, M. (2008). Analysis of the corporate social responsibility concept. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 2(1), 54-70, doi:<https://philpapers.org/rec/ABRADC-2>
68. Davis, K. (1960). Can business afford to ignore social responsibilities? *California Management Review*, 2(3), 70-77, doi:doi.org/10.2307/41166246
69. Bowen, H. R. (2013). *Social responsibilities of the businessman*. Iowa City, USA: University of Iowa Press.
70. Frederick, W. C. (1960). The growing concern over business responsibility. *California Management Review*, 2(4), 54-61, doi:doi.org/10.2307/41165405
71. McGuire, J. W. (1963). *Business and society*. New York, USA: McGraw-Hill Book Company Inc.
72. Comisión Europea. (2001). Green Paper: Promoting a European Framework for Corporate Social Responsibility. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52001DC0366&from=EN>
73. Wan-Jan, W. (2006). Defining corporate social responsibility. *Journal of Public Affairs*, 6(3), 176-184, doi:doi.org/10.1002/pa.227
74. Carroll, A. B. (1979). A three-dimensional conceptual model of corporate performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497-505, doi:doi.org/10.5465/amr.1979.4498296
75. Carroll, A. B. (1991). The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders. *Business Horizons*, 34, 39-48, doi:EconPapers.repec.org/RePEc:eee:bushor:v:34:y:1991:i:4:p:39-48
76. Navarro-García, F. (2012). *Responsabilidad social corporativa: Teoría y práctica*. Madrid: ESIC Editorial.
77. Gjørlberg, M. (2009a). The origin of corporate social responsibility: Global forces or national legacies? *Socio-Economic Review*, 7(4), 605-637, doi:doi.org/10.1093/ser/mwp017

78. Vogel, D. (2005). *The market for virtue: The potential and limits of corporate social responsibility*. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
79. Charlo, M. J., Moya, I., & Muñoz, A. M. (2017a). Financial performance of socially responsible firms: The short- and long-term impact. *Sustainability*, 9(9), 1622-1636, doi:doi.org/10.3390/su9091622
80. Boesso, G., Kumar, K., & Michelon, G. (2013). Descriptive, instrumental and strategic approaches to corporate social responsibility: Do they drive the financial performance of companies differently? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 26, 399-422, doi:[doi/10.1108/09513571311311874](https://doi.org/10.1108/09513571311311874)
81. Avendaño, W. (2011). Responsabilidad Social Corporativa (RSC) y Desarrollo Sostenible: una mirada desde la Declaración de Rio de 1992. *Respuestas*, 16(2), 45-59.
82. Gond, J., Palazzo, G., & Basu, K. (2020). Reconsidering instrumental corporate social responsibility through the mafia metaphor. *Business Ethics Quarterly*, 19(1), 57-85, doi:jstor.org/stable/27673263
83. Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2002). The competitive advantage of corporate philanthropy. *Harvard Business Review*, 80, 57-68.
84. Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995). The stakeholder theory of the corporation - concepts, evidence, and implications. *Academy of Management Review*, 20(1), 65-91, doi:doi.org/10.5465/amr.1995.9503271992
85. McWilliams, A., & Siegel, D. (2001). Corporate social responsibility: A theory of the firm perspective. *Academy of Management Review*, 26(1), 117-127, doi:doi.org/10.5465/amr.2001.4011987
86. Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Marshfield, USA: Pitman Publishing Inc.
87. Freeman, R. E. (2008). Ending the so-called 'friedman-freeman' debate. *Business Ethics Quarterly*, 18(2), 153-190.
88. Rönnegard, D., & Craig Smith, N. (2013). Shareholders vs. stakeholders: How liberal and libertarian political philosophy frames the basic debate in business ethics. *Business & Professional Ethics Journal*, 32(3-4), 183-220, doi:doi.org/10.5840/bpej201311185

89. Friedman, M. (1970). The social responsibility of business is to increase its profits. En W. C. Zimmerli, K. Richter & M. Holzinger (Eds.), *Corporate ethics and corporate governance* (pp. 173-178). New York: Springer.
90. Evan, W. M., & Freeman, R. E. (2003). A stakeholder theory of the modern corporation: Kantian capitalism. En D. G. Arnold, T. L. Beauchamp & N. E. Bowie (Eds.), *Ethical theory and business* (pp. 97-106). Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice Hall, doi:doi.org/10.1017/9781108386128
91. Freeman, R. E. (2004). The stakeholder approach revisited. *Zeitschrift Für Wirtschafts- Und Unternehmensethik*, 5(3), 228-241, doi:nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoa-347076
92. Freeman, R. E. (1994). The politics of stakeholder theory: Some future directions. *Business Ethics Quarterly*, 4(4), 409-421, doi:doi.org/10.2307/3857340
93. Freeman, R. E., Hörisch, J., & Schaltegger, S. (2014). Applying stakeholder theory in sustainability management: Links, similarities, dissimilarities, and a conceptual framework. *Organization & Environment*, 27(4), 328-346, doi:doi.org/10.1177/1086026614535786
94. Johnson, M., Redbacher, F., & Schaltegger, S. (2018). Stakeholder engagement for corporate sustainability: A comparative analysis of B2C and B2B companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(4), 659-673, doi:doi.org/10.1002/csr.1484
95. Hillenbrand, C., & Money, K. (2007). Corporate responsibility and corporate reputation: Two separate concepts or two sides of the same coin? *Corporate Reputation Review*, 10(4), 261-277, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1550057
96. Elkington, J. (2007). *Cannibals with forks: The triple bottom line of 21st century business*. Oxford, United Kingdom: Capstone Publishing Ltd.
97. Milne, M. J., & Gray, R. (2013). W(h)ither ecology? the triple bottom line, the global reporting initiative, and corporate sustainability reporting. *Journal of Business Ethics*, 118(1), 13-29, doi:doi.org/10.1007/s10551-012-1543-8
98. Barkemeyer, R., Holt, D., Preuss, L., & Tsang, S. (2014). What happened to the 'Development' in sustainable development? business guidelines two decades after brundtland. *Sustainable Development*, 22(1), 15-32, doi:doi.org/10.1002/sd.521
99. Al Abri, I., Bi, X., Mullally, C., & Hodges, A. (2017). Under what conditions does it pay to be sustainable? sources of heterogeneity in corporate sustainability impacts. *Economics Letters*, 159, 15-17, doi:doi.org/10.1016/j.econlet.2017.07.013

100. Charlo, M. J., Moya, I., & Muñoz, A. M. (2017b). Sustainable Development in Spanish Listed Companies: A Strategic Approach. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(3), 222-234, doi:doi.org/10.1002/csr.1403
101. Cheng, B., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2014). Corporate social responsibility and access to finance. *Strategic Management Journal*, 35(1), 1-23, doi:doi.org/10.1002/smj.2131
102. Clacher, I., & Hagendorff, J. (2012). Do announcements about corporate social responsibility create or destroy shareholder wealth? evidence from the UK. *Journal of Business Ethics*, 106(3), 253-266, doi:doi.org/10.1007/s10551-011-1004-9
103. Durand, R., Paugam, L., & Stolowy, H. (2019). Do investors actually value sustainability indices? Replication, development, and new evidence on CSR visibility. *Strategic Management Journal*, 40(9), 1471-1490, doi:doi.org/10.1002/smj.3035
104. Gómez-Bezares, F., Przychodzen, W., & Przychodzen, J. (2017). Bridging the gap: How sustainable development can help companies create shareholder value and improve financial performance. *Business Ethics-a European Review*, 26(1), 1-17, doi:doi.org/10.1111/beer.12135
105. Jung, S., Nam, C., Yang, D., & Kim, S. (2018). Does corporate sustainability performance increase corporate financial performance? Focusing on the information and communication technology industry in Korea. *Sustainable Development*, 26(3), 243-254, doi:doi.org/10.1002/sd.1698
106. Li, Z., Minor, D. B., Wang, J., & Yu, C. (2019). A learning curve of the market: Chasing alpha of socially responsible firms. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 109, 1-17, doi:doi.org/10.1016/j.jedc.2019.103772
107. Lo, K. Y., & Kwan, C. L. (2017). The effect of environmental, social, governance and sustainability initiatives on stock value - examining market response to initiatives undertaken by listed companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(6), 606-619, doi:doi.org/10.1002/csr.1431
108. Marti, C. P., Rovira-Val, M. R., & Drescher, L. G. J. (2015). Are firms that contribute to sustainable development better financially? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 22(5), 305-319, doi:doi.org/10.1002/csr.1347
109. Prado-Lorenzo, J., Gallego-Álvarez, I., García-Sánchez, I., & Rodríguez-Domínguez, L. (2008). Social responsibility in Spain practices and motivations in

- firms. *Management Decision*, 46(8), 1247-1271,
 doi:doi.org/10.1108/00251740810901417
110. Przychodzen, J., & Przychodzen, W. (2013). Corporate sustainability and shareholder wealth. *Journal of Environmental Planning and Management*, 56(4), 474-493, doi:doi.org/10.1080/09640568.2012.685927
111. Rodríguez-Fernández, M., Sánchez-Teba, E. M., López-Toro, A. A., & Borrego-Domínguez, S. (2019). Influence of ESGC indicators on financial performance of listed travel and leisure companies. *Sustainability*, 11(19), 1-20, doi:doi.org/10.3390/su11195529
112. Santis, P., Albuquerque, A., & Lizarelli, F. (2016). Do sustainable companies have a better financial performance? A study on brazilian public companies. *Journal of Cleaner Production*, 133, 735-745, doi:doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.05.180
113. Singh, P. J., Sethuraman, K., & Lam, J. Y. (2017). Impact of corporate social responsibility dimensions on firm value: Some evidence from hong kong and china. *Sustainability*, 9(9), 1-24, doi:doi.org/10.3390/su9091532
114. Tomšič, N., Bojnec, Š., & Simčič, B. (2015). Corporate sustainability and economic performance in small and medium sized enterprises. *Journal of Cleaner Production*, 108, 603-612, doi:doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.08.106
115. Vishwanathan, P., van Oosterhout, H., Heugens, P. P. M. A. R., Duran, P., & van Essen, M. (2020). Strategic CSR: A concept building meta-analysis. *Journal of Management Studies*, 57(2), 314-350, doi:doi.org/10.1111/joms.12514
116. Yilmaz, M. K., Aksoy, M., & Tatoglu, E. (2020). Does the stock market value inclusion in a sustainability index? Evidence from borsa istanbul. *Sustainability*, 12(2), 1-22, doi:doi.org/10.3390/su12020483
117. Fernández-Guadaño, J. (2015). Measuring the economic performance of socially responsible companies. *Zb. Rad. Ekon. Fak. Rij*, 33(2), 207-233, doi:doi.org/10.10.18045/zbefri.2015.2.207
118. Yim, S., Bae, Y. H., Lim, H., & Kwon, J. (2019). The role of marketing capability in linking CSR to corporate financial performance: When CSR gives positive signals to stakeholders. *European Journal of Marketing*, 53(7), 1333-1354, doi:doi.org/10.1108/EJM-08-2017-0526
119. Carini, C., Comincioli, N., Poddi, L., & Vergalli, S. (2017). Measure the performance with the market value added: Evidence from CSR companies. *Sustainability*, 9(12), 1-19, doi:doi.org/10.3390/su9122171

120. Rodríguez-Fernandez, M. (2016). Social responsibility and financial performance: The role of good corporate governance. *Brq-Business Research Quarterly*, 19(2), 137-151, doi:doi.org/10.1016/j.brq.2015.08.001
121. Shen, N., Au, k., & Li, W. (2019). Strategic alignment of intangible assets: The role of corporate social responsibility. *Asia Pacific Journal of Management*, 1-21, doi:doi.org/10.1007/s10490-019-09681-1
122. Panwar, R., Nybakk, E., Hansen, E., & Pinkse, J. (2017). Does the business case matter? the effect of a perceived business case on small firms' social engagement. *Journal of Business Ethics*, 144, 597-608, doi:doi.org/10.1007/s10551-015-2835-6
123. Artiach, T., Lee, D., Nelson, D., & Walker, J. (2010). The determinants of corporate sustainability performance. *Accounting and Finance*, 50(1), 31-51, doi:doi.org/10.1111/j.1467-629X.2009.00315.x
124. Achim, M., & Borlea, S. N. (2014). Environmental performances - way to boost up financial performances of companies. *Environmental Engineering and Management Journal*, 13(4), 991-1004, doi:[10.30638/eemj.2014.103](https://doi.org/10.30638/eemj.2014.103)
125. DiSegni, D. M., Huly, M., & Akron, S. (2015). Corporate social responsibility, environmental leadership and financial performance. *Social Responsibility Journal*, 11(1), 131-148, doi:doi.org/10.1108/SRJ-02-2013-0024
126. Laguir, I., Marais, M., El Baz, J., & Stekelorum, R. (2018). Reversing the business rationale for environmental commitment in banking: Does financial performance lead to higher environmental performance? *Management Decision*, 56(2), 358-375, doi:doi.org/10.1108/MD-12-2016-0890
127. Pérez-Calderón, E., Milanés-Montero, P., & Ortega-Rossell, F. J. (2012). Environmental performance and firm value: Evidence from dow jones sustainability index europe. *International Journal of Environmental Research*, 6(4), 1007-1014, doi:[10.22059/IJER.2012.571](https://doi.org/10.22059/IJER.2012.571)
128. Bear, S., Rahman, N., & Post, C. (2010). The impact of board diversity and gender composition on corporate social responsibility and firm reputation. *Journal of Business Ethics*, 97, 207-221, doi:doi.org/10.1007/s10551-010-0505-2
129. Landry, E. E., Bernardi, R. A., & Bosco, S. M. (2016). Recognition for sustained corporate social responsibility: Female directors make a difference. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 23(1), 27-36, doi:doi.org/10.1002/csr.1358

130. Fornes, G., & Lopez, B. (2015). Corporate social responsibility in emerging markets: Case studies of spanish MNCs in latin america. *European Business Review*, 27(2), 214-230, doi:doi.org/10.1108/EBR-03-2013-0053
131. Lourenço, I. C., & Castelo-Branco, M. (2013). Determinants of corporate sustainability performance in emerging markets: The brazilian case. *Journal of Cleaner Production*, 57, 134-141, doi:doi.org/10.1016/j.jclepro.2013.06.013
132. Hörisch, J., Johnson, M. P., & Schaltegger, S. (2015). Implementation of sustainability management and company size: A knowledge-based view. *Business Strategy and the Environment*, 24(8), 765-779, doi:doi.org/10.1002/bse.1844
133. Russo, A., Perrini, F. (2010). Investigating stakeholder theory and social capital: CSR in large firms and SMEs. *J Bus Ethics*, 91, 207-221, doi:doi.org/10.1007/s10551-009-0079-z
134. Sen, S., & Cowley, J. (2013). The relevance of stakeholder theory and social capital theory in the context of CSR in SMEs: An australian perspective. *J Bus Ethics*, 118, 413-427, doi:doi.org/10.1007/s10551-012-1598-6
135. Sanches-Garcia, A., Mendes-Da-Silva, W., & Orsato, R. J. (2017). Sensitive industries produce better ESG performance: Evidence from emerging markets. *Journal of Cleaner Production*, 150, 135-147, doi:doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.02.180
136. Montiel, I., & Delgado-Ceballos, J. (2014). Defining and measuring corporate sustainability: Are we there yet? *Organization & Environment*, 4, 1-27, doi:doi.org/10.1177/1086026614526413
137. Ashrafi, M., Adams, M., Walker, T. R., & Maignan, G. (2018). How corporate social responsibility can be integrated into corporate sustainability: A theoretical review of their relationships. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 25(8), 672-682, doi:doi.org/10.1080/13504509.2018.1471628
138. Atkinson, G. (2000). Measuring corporate sustainability. *Journal of Environmental Planning and Management*, 43(2), 235-252, doi:doi.org/10.1080/09640560010694
139. Dyllick, T., & Hockerts, K. (2002). Beyond the business case for corporate sustainability. *Business Strategy and the Environment*, 11(2), 130-141, doi:doi.org/10.1002/bse.323
140. Lo, S. (2010). Performance evaluation for sustainable business: A profitability and marketability framework. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 17(6), 311-319, doi:doi.org/10.1002/csr.214

141. Székely, N., & vom Brocke, J. (2017). What can we learn from corporate sustainability reporting? Deriving propositions for research and practice from over 9,500 corporate sustainability reports published between 1999 and 2015 using topic modelling technique. *Plos One*, 12(4), 1-27, doi:doi.org/10.1371/journal.pone.0174807
142. Comisión Mundial sobre Medioambiente y Desarrollo. (1987). Our common future (Brundtland Report). Recuperado de: https://sswm.info/sites/default/files/reference_attachments/UN%20WCED%201987%20Brundtland%20Report.pdf
143. Sethi, S. P. (1975). Dimensions of corporate social performance: An analytical framework. *California Management Review*, 17(3), 58-64, doi:doi.org/10.2307/41162149
144. Wood, D. J. (1991). Corporate social performance revisited. *Academy of Management Review*, 16(4), 691-718, doi:doi.org/10.5465/amr.1991.4279616
145. Ates, S. (2020). Membership of sustainability index in an emerging market: Implications for sustainability. *Journal of Cleaner Production*, 250, 1-11, doi:doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119465
146. Lourenço, I. C., Branco, M. C., Curto, J. D., & Eugénio, T. (2012). How does the market value corporate sustainability performance? *Journal of Business Ethics*, 108(4), 417-428, doi:doi.org/10.1007/s10551-011-1102-8
147. Slager, R., & Chapple, W. (2016). Carrot and stick? The role of financial market intermediaries in corporate social performance. *Business & Society*, 55(3), 398-426, doi:doi.org/10.1177/0007650315575291
148. Kerzner, H. (2011). *Project management metrics, KPIs, and dashboards: A guide to measuring and monitoring project performance*. Hoboken, Nueva Jersey, USA.: John Wiley & Sons, Inc.
149. Jiang, Q., Liu, Z., Liu, W., Li, T., Cong, W., Zhang, H., & Shi, J. (2018). A principal component analysis based three-dimensional sustainability assessment model to evaluate corporate sustainable performance. *Journal of Cleaner Production*, 187, 625-637, doi:doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.03.255
150. Dočekalová, M. P., & Kocmanová, A. (2016). Composite indicator for measuring corporate sustainability. *Ecological Indicators*, 61(2), 612-623, doi:doi.org/10.1016/j.ecolind.2015.10.012

151. Kocmanová, A., Dočekalová, M. P., & Simanavičienė, Ž. (2017). Corporate sustainability measurement and assessment of czech manufacturing companies using a composite indicator. *Inzinerine Ekonomika-Engineering Economics*, 28(1), 88-100, doi:doi.org/10.5755/j01.ee.28.1.15323
152. Singh, R. K., Murty, H. R., Gupta, S. K., & Dikshit, A. K. (2007). Development of composite sustainability performance index for steel industry. *Ecological Indicators*, 7(3), 565-588, doi:doi.org/10.1016/j.ecolind.2006.06.004
153. Caputo, F., Leopizzi, R., Mastroleo, G., & Venturelli, A. (2015). A fuzzy logic expert system for the measurement of corporate social responsibility identity. IFKAD 2015 Culture, Innovation and Entrepreneurship: Connecting the Knowledge Dots, Matera, Italia. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/288780433_A_fuzzy_logic_expert_system_for_the_measurement_of_CSR_identity
154. Zalatar, W. F., & Clark, E. E. (2019). Development of a quadruple bottom line-based composite sustainability index to measure sustainable performance. IEEE International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management, Macao, doi:[10.1109/IEEM44572.2019.8978539](https://doi.org/10.1109/IEEM44572.2019.8978539)
155. Searcy, C. (2012). Corporate sustainability performance measurement systems: A review and research agenda. *Journal of Business Ethics*, 107, 239-253, doi:doi.org/10.1007/s10551-011-1038-z
156. Antolín-López, R., Delgado-Ceballos, J., & Montiel, I. (2016). Deconstructing corporate sustainability: A comparison of different stakeholder metrics. *Journal of Cleaner Production*, 136, 5-17, doi:doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.01.111
157. Dočekalová, M. P., & Kocmanová, A. (2018). Comparison of sustainable environmental, social, and corporate governance value added models for investors decision making. *Sustainability*, 10(3), 1-13, doi:doi.org/10.3390/su10030649
158. Escrig-Olmedo, E., Muñoz-Torres, M. J., Fernández-Izquierdo, M. A., & Rivera-Lirio, J. M. (2014). Lights and shadows on sustainability rating scoring. *Rev. Manag. Sci.*, 8, 559-574, doi:doi.org/10.1007/s11846-013-0118-0
159. Rahdari, A. H., & Anvary-Rostamy, A. A. (2015). Designing a general set of sustainability indicators at the corporate level. *Journal of Cleaner Production*, 108, 757-771, doi:doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.05.108

160. Jankalova, M. (2016). Approaches to the evaluation of corporate social responsibility. *Procedia Economics and Finance*, 39, 580-587, doi:[doi.org/10.1016/S2212-5671\(16\)30302-1](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)30302-1)
161. Giannarakis, G., Litinas, N., & Sariannidis, N. (2011). Evaluation of corporate social responsibility performance standards. *African Journal of Business Management*, 5(17), 7367-7374, doi:doi.org/10.5897/AJBM11.039
162. Aakhus, M., & Bzdak, M. (2012). Revisiting the role of "shared value" in the business-society relationship. *Business & Professional Ethics Journal*, 31, 231-246, doi:doi.org/10.5840/bpej201231211
163. Retolaza, J. L., San-Jose, L., & Ruíz-Roqueñi, M. (2016). *Social accounting for sustainability: Monetizing the social value*. Berlin Heidelberg: Springer, doi:doi.org/10.1007/978-3-319-13377-5
164. Retolaza, J. L., San-Jose, L., & Bernal, R. (2019). Índice de valor social añadido: Una propuesta para analizar la eficiencia hospitalaria. *Gaceta Sanitaria*, 1794, 1-7, doi:doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.08.011
165. Ayuso, S., Sánchez, P., Retolaza, J. L., & Figueras-Maz, M. (2020). Social value analysis: The case of pompeu fabra university. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 11(1), 233-252, doi:doi.org/10.1108/SAMPJ-11-2018-0307
166. Ashley, P. (2014). A sustainability index for manufactured products? A conceptual paper. *Australasian Journal of Environmental Management*, 21(1), 5-10, doi:doi.org/10.1080/14486563.2013.848175
167. Pope, J., Annandale, D., & Morrison-Saunders, A. (2004). Conceptualising sustainability assessment. *Environmental Impact Assessment Review*, 24(6), 595-616, doi:doi.org/10.1016/j.eiar.2004.03.001
168. Saadaoui, K., & Soobaroyen, T. (2018). An analysis of the methodologies adopted by CSR rating agencies. *Sustainability Accounting Management and Policy Journal*, 9(1), 43-62, doi:doi.org/10.1108/SAMPJ-06-2016-0031
169. Escrig-Olmedo, E., Fernández-Izquierdo, M. Á., Ferrero-Ferrero, I., Rivera-Lirio, J. M., & Muñoz-Torres, M. J. (2019). Rating the raters: Evaluating how ESG rating agencies integrate sustainability principles. *Sustainability*, 11(3), 915-930, doi:doi.org/10.3390/su11030915
170. Mikolajek-Gocejna, M. (2018). The environmental, social and governance aspects of social responsibility indices - A comparative analysis of european SRI

- índices. *Comparative Economic Research-Central and Eastern Europe*, 21(3), 25-44.
171. Sparkes, R., & Cowton, C. J. (2004). The maturing of socially responsible investment: A review of the developing link with corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics*, 52, 45-57, doi:doi.org/10.1023/B:BUSI.0000033106.43260.99
172. PNUMA, & Pacto Mundial de Naciones Unidas. (2019). Principios para la inversión responsable: Una iniciativa de los inversores en colaboración con la iniciativa financiera del PNUMA y el pacto mundial de la ONU. Recuperado de: <https://www.unpri.org/download?ac=10970>
173. Spainsif. (2018). Guía ISR. Recuperado de: <https://www.spainsif.es/publicaciones/>
174. Morgan Stanley. (2020). Sustainable reality: 2020 update. Recuperado de: https://www.morganstanley.com/content/dam/msdotcom/en/assets/pdfs/3190436-20-09-15_Sustainable-Reality-2020-update_Final-Revised.pdf
175. Chatterji, A. K., Durand, R., Levine, D. I., & Touboul, S. (2016). Do ratings of firms converge? Implications for managers, investors and strategy researchers. *Strategic Management Journal*, 37(8), 1597-1614, doi:doi.org/10.1002/smj.2407
176. Cho, C. H., Guidry, R. P., Hageman, A. M., & Patten, D. M. (2012). Do actions speak louder than words? An empirical investigation of corporate environmental reputation. *Accounting Organizations and Society*, 37(1), 14-25, doi:doi.org/10.1016/j.aos.2011.12.001
177. De Jong, M. D. T., Huluba, G., & Beldad, A. D. (2020). Different shades of greenwashing: Consumers' reactions to environmental lies, half-lies, and organizations taking credit for following legal obligations. *Journal of Business and Technical Communication*, 34(1), 38-76, doi:doi.org/10.1177/1050651919874105
178. Wartick, S. L. (2002). Measuring corporate reputation: Definition and data. *Business & Society*, 41(4), 371-392, doi:doi.org/10.1177/0007650302238774
179. Foro de Reputación Corporativa. (2005). Introducción a la reputación corporativa. Recuperado de: <https://mouriz.files.wordpress.com/2007/06/introduccion-a-la-reputacion-corporativa.pdf>
180. Fombrun, C. J., Gardberg, N. A., & Barnett, M. L. (2000). Opportunity platforms and safety nets: Corporate citizenship and reputational risk. *Business and Society Review*, 105(1), 85-106, doi:doi.org/10.1111/0045-3609.00066

181. Gaines-Ross, L. (2010). *Reputation warfare*. Boston, Estados Unidos: Harvard Business Review. Recuperado de: <https://hbr.org/2010/12/reputation-warfare>
182. Almeida, M. G. M. C., & Coelho, A. F. M. (2018). The antecedents of corporate reputation and image and their impacts on employee commitment and performance: The moderating role of CSR. *Corporate Reputation Review*, 22(1), 10-25, doi:doi.org/10.1057/s41299-018-0053-8
183. Bianchi, E., Bruno, J. M., & Sarabia-Sanchez, F. J. (2019). The impact of perceived CSR on corporate reputation and purchase intention. *European Journal of Management and Business Economics*, 28(3), 206-221, doi:doi.org/10.1108/EJMBE-12-2017-0068
184. Chaudary, S., Zahid, Z., Shahid, S., Khan, S. N., & Azar, S. (2016). Customer perception of CSR initiatives: Its antecedents and consequences. *Social Responsibility Journal*, 12(2), 263-279, doi:doi.org/10.1108/SRJ-04-2015-0056
185. Gallardo-Vázquez, D., Valdez-Juárez, L. E., & Castuera-Díaz, Á. M. (2019). Corporate Social Responsibility as an Antecedent of Innovation, Reputation, Performance, and Competitive Success: A Multiple Mediation Analysis. *Sustainability*, 11(20), 1-28, doi:doi.org/10.3390/su11205614
186. González-Rodríguez, M. R., Martín-Samper, R. C., Köseoglu, M. A., & Okumus, F. (2019). Hotels' corporate social responsibility practices, organizational culture, firm reputation, and performance. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(3), 398-419, doi:doi.org/10.1080/09669582.2019.1585441
187. Forcadell, F. J., & Aracil, E. (2017). European banks' reputation for corporate social responsibility. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(1), 1-14, doi:doi.org/10.1002/csr.1402
188. Jeffrey, S., Rosenberg, S., & McCabe, B. (2019). Corporate social responsibility behaviors and corporate reputation. *Social Responsibility Journal*, 15(3), 395-408, doi:doi.org/10.1108/SRJ-11-2017-0255
189. Kelley, K. J., Hemphill, T. A., & Thams, Y. (2019). Corporate social responsibility, country reputation and corporate reputation: A perspective on the creation of shared value in emerging markets. *Multinational Business Review*, 27(2), 178-197, doi:doi.org/10.1108/MBR-07-2017-0047
190. Kim, Y., & Ferguson, M. A. (2019). Are high-fit CSR programs always better? The effects of corporate reputation and CSR fit on stakeholder responses. *Corporate Communications*, 24(3), 471-498, doi:doi.org/10.1108/CCIJ-05-2018-0061

191. Lee, J., & Kwon, H. -B. (2019). The synergistic effect of environmental sustainability and corporate reputation on market value added (MVA) in manufacturing firms. *International Journal of Production Research*, 57(22), 7123-7141, doi:doi.org/10.1080/00207543.2019.1578430
192. Lee, Y., & Hu, J. (2018). Integrated approaches for business sustainability: The perspective of corporate social responsibility. *Sustainability*, 10(7), 1-20, doi:doi.org/10.3390/su10072318
193. Lloyd-Smith, P., & An, H. (2019). Are corporate social responsibility and advertising complements or substitutes in producing firm reputation? *Applied Economics*, 51(21), 2275-2288, doi:doi.org/10.1080/00036846.2018.1540858
194. Park, E. (2019). Corporate social responsibility as a determinant of corporate reputation in the airline industry. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 47, 215-221, doi:doi.org/10.1016/j.jretconser.2018.11.013
195. Rothenhoefer, L. M. (2019). The impact of CSR on corporate reputation perceptions of the public—A configurational multi-time, multi-source perspective. *Business Ethics*, 28(2), 141-155, doi:doi.org/10.1111/beer.12207
196. Sroufe, R., & Gopalakrishna-Remani, V. (2019). Management, social sustainability, reputation, and financial performance relationships: An empirical examination of U.S. firms. *Organization and Environment*, 32(3), 331-362, doi:doi.org/10.1177/1086026618756611
197. Tetrault-Sirsly, C. A., & Lvina, E. (2019). From doing good to looking even better: The dynamics of CSR and reputation. *Business and Society*, 58(6), 1234-1266, doi:doi.org/10.1177/0007650315627996
198. Yang, Y., & Stohl, C. (2020). The (in)congruence of measures of corporate social responsibility performance and stakeholder measures of corporate social responsibility reputation. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27, 969-981, doi:doi.org/10.1002/csr.1859
199. Yoon, J., & Lee, S. (2016). What makes employees zealous supporters of their firm's csr initiative? The role of employees' perceptions of their firm's csr authenticity. *Advances in Group Processes*, 33, 93-126, doi:doi.org/10.1108/S0882-614520160000033004
200. Windolph, S. E., Harms, D., & Schaltegger, S. (2014). Motivations for corporate sustainability management: Contrasting survey results and implementation.

Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 21(5), 272-285,
doi:doi.org/10.1002/csr.1337

201. Lewis, S. (2003). Reputation and corporate responsibility. *Journal of Communication Management*, 7(4), 356-366, doi:doi.org/10.1108/13632540310807494
202. MacMillan, K., Money, K., & Downing, S. (2004). Giving your organisation SPIRIT: An overview and call to action for directors on issues of corporate governance, corporate reputation and corporate responsibility. *Journal of General Management*, 30(2), 15-42, doi:doi.org/10.1177/030630700403000203
203. Lewis, S. (2001). Measuring corporate reputation. *Corp Comm: An Int Jnl*, 6(1), 31-35, doi:<https://doi.org/10.1108/13563280110381198>
204. Arli, D., van Esch, P., Northey, G., Lee, M. S. W., & Dimitriu, R. (2019). Hypocrisy, skepticism, and reputation: The mediating role of corporate social responsibility. *Marketing Intelligence and Planning*, 37(6), 706-720, doi:[doi/10.1108/MIP-10-2018-0434/full/html](https://doi.org/10.1108/MIP-10-2018-0434/full/html)
205. Martínez-García, P., & Rodríguez-del Bosque, I. (2013). Intellectual capital and relational capital: The role of sustainability in developing corporate reputation. *Intangible Capital*, 9(1), 262-280, doi:dx.doi.org/10.3926/ic.378
206. Iwu-Egwuonwu, C. R. (2010). Corporate reputation & firm performance: Empirical literature evidence. *International Journal of Business and Management*, 6(4), 197-2016, doi:[10.5539/ijbm.v6n4p197](https://doi.org/10.5539/ijbm.v6n4p197)
207. Brammer, S., & Millington, A. (2005). Corporate reputation and philanthropy: An empirical analysis. *Journal of Business Ethics*, 61, 29-44, doi:doi.org/10.1007/s10551-005-7443-4
208. Gardberg, N. A., Zyglidopoulos, S. C., Symeou, P. C., & Schepers, D. H. (2019). The impact of corporate philanthropy on reputation for corporate social performance. *Business and Society*, 58(6), 1177-1208, doi:doi.org/10.1177/0007650317694856
209. Orlitzky, M., Schmidt, F. L., & Rynes, S. L. (2003). Corporate social and financial performance: A meta-analysis. *Organization Studies*, 24(3), 403-441, doi:doi.org/10.1177/0170840603024003910
210. Ponzi, L. J., Fombrun, C. J., & Gardberg, N. A. (2011). RepTrak™ pulse: Conceptualizing and validating a short-form measure of corporate reputation. *Corporate Reputation Review*, 14(1), 15-35, doi:doi.org/10.1057/crr.2011.5

211. Campbell, K., & Sherman, W. R. (2010). Lists & more lists: Making sense of corporate reputations. *Journal of Business & Economics Research*, 8(7), 47-58, doi:doi.org/10.19030/jber.v8i7.742
212. Carlos, W. C., & Lewis, B. W. (2018). Strategic silence: Withholding certification status as a hypocrisy avoidance tactic. *Administrative Science Quarterly*, 63(1), 130-169. doi:doi.org/10.1177/0001839217695089
213. Martín-de Castro, G., Amores-Salvadó, J., Navas-López, J. E., & Balarezo-Núñez, R. M. (2020). Corporate environmental reputation: Exploring its definitional landscape. *Business Ethics: A European Review*, 29(1), 130-142, doi:doi.org/10.1111/beer.12250
214. Sánchez-Medina, A. J., Melián-González, A., & Hormiga-Pérez, E. (2007). El concepto de capital intelectual y sus dimensiones. *Investigaciones Europeas De Dirección y Economía De La Empresa*, 13, 97-111.
215. Alsop, R. J. (2004). Corporate reputation: Anything but superficial – the deep but fragile nature of corporate reputation. *Journal of Business Strategy*, 25(6), 21-29, doi:doi.org/10.1108/02756660410699900
216. Zyglidopoulos, S. C. (2001). The impact of accidents on firms' reputation for social performance. *Business and Society*, 40(4), 416-441, doi:doi.org/10.1177/000765030104000404
217. Janssen, C., Sen, S., & Bhattacharya, C. (2015). Corporate crises in the age of corporate social responsibility. *Business Horizons*, 58(2), 183-192, doi:doi.org/10.1016/j.bushor.2014.11.002
218. Dean, D. H. (2004). Consumer reaction to negative publicity: Effects of corporate reputation, response and responsibility for a crisis event. *Journal of Business Communication*, 41(2), 192-211, doi:doi.org/10.1177/0021943603261748
219. Kahneman, D. (2012). *Pensar rápido, pensar despacio*. Barcelona: Penguin Random House Grupo Editorial.
220. Weiner, D. (2006). Crisis communications: Managing corporate reputation in the court of public opinion. *Ivey Business Journal*, 1-7, doi:casecent.re/p/75279
221. Fombrun, C. J., Gardberg, N. A., & Sever, J. M. (2000). The reputation QuotientSM: A multi-stakeholder measure of corporate reputation. *The Journal of Brand Management*, 7(4), 241-255, doi:doi.org/10.1057/bm.2000.10

222. Mačaitytė, I., & Virbašiūtė, G. (2018). Volkswagen emission scandal and corporate social responsibility - A case study. *Business Ethics and Leadership*, 2(1), 6-13. doi:[doi.org/10.21272/bel.2\(1\).6-13.2018](https://doi.org/10.21272/bel.2(1).6-13.2018)
223. RobecoSAM. (2018a). The Sustainability Yearbook 2018. Recuperado de: <https://www.goldfields.com/pdf/sustainability/awards-achievements/robecosam-yearbook-2018.pdf>
224. Villafañe, J. (2003). *La buena reputación: Claves del valor intangible de las empresas*. Madrid: Pirámide.
225. Europa Press (8 de noviembre de 2006). Nieto advierte de especulación con parques eólicos y anuncia revisión de primas de apoyo a esa energía. *El Economista*. Recuperado de: <https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/99644/11/06/Economia-Energia-Nieto-advierte-de-especulacion-con-parques-eolicos-y-anuncia-revision-de-primas-de-apoyo-a-esa-energia.html>
226. Burnett, V. (1 de agosto de 2016). Los parques eólicos generan prosperidad en Oaxaca, pero no para todos. *The New York Times*. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/es/2016/08/01/espanol/america-latina/los-parques-eolicos-generan-prosperidad-en-oaxaca-pero-no-para-todos.html>
227. Park, S., Yang, D., Cha, H., & Pyeon, S. (2019). The halo effect and social evaluation: How organizational status shapes audience perceptions on corporate environmental reputation. *Organization and Environment*, 1-19, doi:doi.org/10.1177/1086026619858878
228. Chun, R. (2005). Corporate reputation: Meaning and measurement. *International Journal of Management Reviews*, 7(2), 91-109, doi:doi.org/10.1111/j.1468-2370.2005.00109.x
229. De la Fuente-Sabaté, J. M., & de Quevedo-Puente, E. (2003). Empirical analysis of the relationship between corporate reputation and financial performance: A survey of the literature. *Corporate Reputation Review*, 6(2), 161-177, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540197.
230. Fombrun, C. J., & van Riel, C. B. M. (2002). Which company is most visible in your country? An introduction to the special issue on the global RQ-project nominations. *Corporate Reputation Review*, 4(4), 296-302, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540150

231. Fombrun, C. J. (1998). Indices of corporate reputation: An analysis of media rankings and social monitors' ratings. *Corporate Reputation Review*, 1(4), 327-340, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540055
232. Larkin, J. (2003). *Strategic reputation risk management*. New York: Palgrave Macmillan, doi:link.springer.com/book/10.1057/9780230511415
233. Fombrun, C. J. (2007). List of lists: A compilation of international corporate ratings. *Corporate Reputation Review*, 10(2), 144-153, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1550047
234. Reputation Institute. (2018). Global RepTrak® 100: Powering the world's most reputable companies. Recuperado de: <https://www.rankingthebrands.com/PDF/Global%20RepTrak%20100%20Report%202018,%20Reputation%20Institute.pdf>
235. Fombrun, C. J., & Foss, C. B. (2005), The reputation quotient, part 1: Developing a reputation quotient. *The Gauge*, 14(3), 1-4, doi:dea.univr.it/documenti/OccorrenzaIns/matdid/matdid752418.pdf
236. Kioussis, S., Popescu, C., & Mitrook, M. (2007). Understanding influence on corporate reputation: An examination of public relations efforts, media coverage, public opinion, and financial performance from an agenda-building and agenda-setting perspective. *Journal of Public Relations Research*, 19(2), 147-165, doi:doi.org/10.1080/10627260701290661
237. Apéria, T., Brønn, P. S., & Schultz, M. (2004). A reputation analysis of the most visible companies in the scandinavian countries. *Corporate Reputation Review*, 7(3), 218-230, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540222
238. Walsh, G., & Wiedmann, K. P. (2004). A conceptualization of corporate reputation in germany: An evaluation and extension of the RQ. *Corporate Reputation Review*, 6(4), 304-312, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540001
239. Barchiesi, M. A., & La Bella, A. (2014). An analysis of the organizational core values of the world's most admired companies. *Knowledge and Process Management*, 21(3), 159-166, doi:doi.org/10.1002/kpm.1447
240. Cordeiro, J. J., & Schwalbach, J. (2000). Preliminary evidence on the structure and determinants of global corporation reputations. *Institut Für Management-Humboldt University Berlin, Diskussionspapier*, 4, 1-30, doi:researchgate.net/publication/228872573

241. Calderón, R., Ferrero, I., & Redin, D. M. (2012). Ethical codes and corporate responsibility of the most admired companies of the world: Toward a third generation ethics? *Business and Politics*, 14(4), 1-24, doi:doi.org/10.1515/bap-2012-0044
242. Kwon, H. -, & Lee, J. (2019). Exploring the differential impact of environmental sustainability, operational efficiency, and corporate reputation on market valuation in high-tech-oriented firms. *International Journal of Production Economics*, 211, 1-14, doi:doi.org/10.1016/j.ijpe.2019.01.034
243. Filbeck, G., Gorman, R., & Zhao, X. (2013). Barron's most respected companies. *Accounting & Finance*, 53(3), 623-641, doi:doi.org/10.1111/j.1467-629X.2012.00485.x
244. Nizamuddin, M. (2017). A study of issues related to selection of corporate social responsibility and firm performance measurement techniques. *Journal of Indian Research*, 5, 60-79.
245. Windolph, S. (2011). Assessing corporate sustainability through ratings: Challenges and their causes. *Journal of Environmental Sustainability*, 1, 37-57, doi:doi.org/10.14448/jes.01.0005
246. Márquez, A., & Fombrun, C. J. (2005). Measuring corporate social responsibility. *Corporate Reputation Review*, 7(4), 304-308, doi:doi.org/10.1057/palgrave.crr.1540228
247. Escrig-Olmedo, E., Muñoz-Torres, M. J., & Fernández-Izquierdo, M. A. (2010). Socially responsible investing: Sustainability indices, ESG rating and information provider agencies. *Int. J. Sustainable Economy*, 2, 442-461, doi:[10.1504/IJSE.2010.03549](https://doi.org/10.1504/IJSE.2010.03549)
248. Jankalová, M., & Jankal, R. (2017). The assessment of corporate social responsibility: Approaches analysis. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 4, 441-459, doi:[doi.org/10.9770/jesi.2017.4.4\(4\)](https://doi.org/10.9770/jesi.2017.4.4(4))
249. Mooij, S. (2017, 11 de abril). *The ESG Rating and Ranking Industry; Vice or Virtue in the Adoption of Responsible Investment?* (working paper). Smith School of Enterprise and the Environment, Oxford University, England, doi:<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2960869>
250. Sun, M., Nagata, K., & Onoda, H. (2011). The investigation of the current status of socially responsible investment indices. *Journal of Economics and International Finance*, 3(13), 676-684,

doi:academicjournals.org/app/webroot/article/article1379758927_Sun%20et%20al.pdf

251. Fowler, S. J., & Hope, C. (2007). A critical review of sustainable business indices and their impact. *Journal of Business Ethics*, 76, 243-252, doi:doi.org/10.1007/s10551-007-9590-2
252. Ching, H. Y., Toste, T., & Tardelli, R. (2016). A reference model of sustainability disclosure based on four sustainability stock indexes. *Journal of Management and Research*, 8(4), 44-67, doi:doi.org/10.5296/jmr.v8i4.9786
253. Charles, A., Darné, O., & Fouilloux, J. (2015, 17 de diciembre). *ESG indices financial risk: Performance measures based on value-at-risk approach* (working paper). Laboratoire d'Economie et de Management Nantes, Atlantique Université de Nantes (LEMNA), Nantes, Francia.
254. Fernández-Izquierdo, M. A., Muñoz-Torres, M. J., Escrig-Olmedo, E., & Ferrero-Ferrero, I. (2018). Sustainability rating agencies as a driver of socially responsible investment. *Boletín De Estudios Económicos*, 73, 367-385, doi:core.ac.uk/download/pdf/190111907.pdf
255. Charles, A., Darné, O., & Fouilloux, J. (2016, octubre). *The impact of screening strategies on the performance of ESG indices* (working paper). Laboratoire d'Economie et de Management Nantes, Atlantique Université de Nantes (LEMNA), Nantes, Francia, doi:hal.archives-ouvertes.fr/hal-01344699
256. Galant, A., & Cadez, S. (2017). Corporate social responsibility and financial performance relationship: A review of measurement approaches. *Economic Research-Ekonomska Istrazivanja*, 30(1), 676-693, doi:doi.org/10.1080/1331677X.2017.1313122
257. De Almeida-Joseph, G. P., Gonçalves-Dias, S. L. F., Vendramini-Felsberg, A., & Toshiro-Igari, A. (2018). Corporate social responsibility and sustainability indexes: A study of tangible and intangible assets under the light of the resource based view. *Revista De Gestao Social e Ambiental*, 12(1), 73-88, doi:doi.org/10.24857/rgsa.v12i1.1304
258. Halkos, G., & Skouloudis, A. (2016, febrero). *Cultural dimensions and corporate social responsibility: A cross-country analysis* (MPRA Paper 69222). University Library of Munich, Munich, Germany, doi:mpra.ub.uni-muenchen.de/69222/
259. Consolandi, C., Jaiswal-Dale, A., Poggiani, E., & Vercelli, A. (2009). Global standards and ethical stock indexes: The case of the dow jones sustainability stoxx

- index. *Journal of Business Ethics*, 87, 185-197, doi:doi.org/10.1007/s10551-008-9793-1
260. Risalvato, G. (2017). Investments in ethical funds and indices: An overview of performance. *EDIS - Publishing Institution of the University of Zilina*, 1-18, doi:dx.doi.org/10.2139/ssrn.3031815
261. Gjølborg, M. (2009b). Measuring the immeasurable? Constructing an index of CSR practices and CSR performance in 20 countries. *Scandinavian Journal of Management*, 25(1), 10-22, doi:doi.org/10.1016/j.scaman.2008.10.003
262. Liern, V., & Perez-Gladish, B. (2018). Ranking corporate sustainability: A flexible multidimensional approach based on linguistic variables. *International Transactions in Operational Research*, 25(3), 1081-1100, doi:[doi/abs/10.1111/itor.12469](https://doi.org/abs/10.1111/itor.12469)
263. Skouloudis, A., Isaac, D., & Evaggelinos, K. (2016). Revisiting the national corporate social responsibility index. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 23(1), 61-70, doi:doi.org/10.1080/13504509.2015.1099121
264. Robinson, M., Kleffner, A., & Bertels, S. (2011). Signaling sustainability leadership: Empirical evidence of the value of DJSI membership. *Journal of Business Ethics*, 101(3), 493-505, doi:doi.org/10.1007/s10551-011-0735-y
265. Chelli, M., & Gendron, Y. (2013). Sustainability ratings and the disciplinary power of the ideology of numbers. *Journal of Business Ethics*, 112, 187-203, doi:doi.org/10.1007/s10551-012-1252-3
266. Ortas, E., & Moneva, J. M. (2011). Sustainability stock exchange indexes and investor expectations: Multivariate evidence from DJSI-stoxx. *Spanish Journal of Finance and Accounting*, 40(151), 395-416, doi:doi.org/10.1080/02102412.2011.10779706
267. Charlo, M. J., Moya, I., & Muñoz, A. M. (2015). Sustainable development and corporate financial performance: A study based on the FTSE4Good IBEX index. *Business Strategy and the Environment*, 24(4), 277-288, doi:doi.org/10.1002/bse.1824
268. Finch, N. (2006). The emergence of CSR and sustainability indices. *Proceedings of the Academy of Accounting and Financial Studies*, 11, 19-24, doi:dx.doi.org/10.2139/ssrn.902201
269. SustainAbility. (2019). Rate the raters 2019: Expert views on ESG ratings. Recuperado de:

<https://www.sustainability.com/globalassets/sustainability.com/thinking/pdfs/sa-ratetheraters-2019-1.pdf>

270. Gnanaweera, K. A. K., & Kunori, N. (2018). Corporate sustainability reporting: Linkage of corporate disclosure information and performance indicators. *Cogent Business & Management*, 5(1), 1-21, doi:doi.org/10.1080/23311975.2018.1423872
271. RobecoSAM. (2018b). Measuring intangibles: RobecoSAM's corporate sustainability assessment methodology.
272. RobecoSAM. (2019). SAM corporate sustainability assessment 2019: Criterion weights by SAM industry - updated as per 25 March 2019.
273. Corporate Knights. (2018). The 2018 global 100: Overview of methodology. Recuperado de: <https://www.corporateknights.com/reports/2018-global-100/2017-global-100-methodology-2-15068539/>
274. Corporate Knights. (2019). The 2019 global 100: Overview of corporate knights rating methodology. Recuperado de: https://www.corporateknights.com/wp-content/uploads/2018/10/2019-Global-100_Methodology-Final.pdf?v=20181205
275. Reputation Institute. (2011). Google, apple, disney, bmw and lego are the world's most reputable companies according to consumers across 15 countries. Recuperado de: <https://www.rankingthebrands.com/PDF/2011%20Global%20Rep%20Trak%20100,%20Reputation%20Institute.pdf>
276. Reputation Institute. (2012). 2012 - global RepTrak™ 100 the World's most reputable companies: A reputation study with consumers in 15 countries. Recuperado de: https://www.rankingthebrands.com/PDF/2012%20RepTrak%20100-Global_Report,%20Reputation%20Institute.pdf
277. Reputation Institute. (2013). 2013 - global RepTrak™ 100 the World's most reputable companies: A reputation study with consumers in 15 countries. Recuperado de: <https://www.rankingthebrands.com/PDF/Global%20RepTrak%20100%20Report%202013,%20Reputation%20Institute.pdf>
278. Reputation Institute. (2014). 2014 - global RepTrak® 100 the World's most reputable companies: A reputation study with consumers in 15 countries. Recuperado de:

<https://www.rankingthebrands.com/PDF/Global%20RepTrak%20100%20Report%202014,%20Reputation%20Institute.pdf>

279. Reputation Institute. (2015). The global RepTrak® 100: The World's most reputable companies (2015), RI report on consumer perceptions of companies in 15 countries. Recuperado de: <https://www.rankingthebrands.com/PDF/RepTrak%20Global%202015,%20Reputation%20Institute.pdf>
280. Reputation Institute. (2016). 2016 global RepTrak®100: The World's most reputable companies. Recuperado de: <https://www.rankingthebrands.com/PDF/Global%20RepTrak%20100%20Report%202016,%20Reputation%20Institute.pdf>
281. Reputation Institute. (2017). 2017 global RepTrak® 100: the World's most reputable companies. Recuperado de: <https://www.rankingthebrands.com/PDF/Global%20RepTrak%20100%20Report%202017,%20Reputation%20Institute.pdf>
282. RobecoSAM. (2011). The Sustainability Yearbook 2011. Recuperado de: <https://www.compromisorse.com/upload/estudios/000/118/samSustainabilityYearbook2011.pdf>
283. RobecoSAM. (2012). The Sustainability Yearbook 2012. Recuperado de: <https://foreignpolicyblogs.com/wp-content/uploads/SAM-Sustainability-Yearbook-2012.pdf>
284. RobecoSAM. (2013). The Sustainability Yearbook 2013. Recuperado de: <http://collaudo.download.terna.it/terna/0000/0053/17.pdf>
285. RobecoSAM. (2014). The Sustainability Yearbook 2014. Recuperado de: https://www.comunicarseweb.com/sites/default/files/biblioteca/pdf/1391454784_RobecoSAM_Sustainability_Yearbook_2014.pdf
286. RobecoSAM. (2015). The Sustainability Yearbook 2015. Recuperado de: http://www.andi.com.co/Uploads/RobecoSAM_indice%20de%20sostenibilidad-DJSI-2015.pdf
287. RobecoSAM. (2016). The Sustainability Yearbook 2016. Recuperado de: https://docs.bankinter.com/stf/web_corporativa/responsabilidad_corporativa/indices/sustainability_yearbook_2016.pdf

288. RobecoSAM. (2017). The Sustainability Yearbook 2017. Recuperado de: <https://www.goldfields.com/pdf/sustainability/awards-achievements/robecosam-yearbook-2017.pdf>
289. S&P Dow Jones Indices LLC. (2019). Clasificación Industrial Global Estándar (GICS®): Metodología. Recuperado de: <https://espanol.spindices.com/documents/index-policies/methodology-gics-spanish.pdf?force>
290. Cryer, J. D., & Chan, K. S. (2008). *Time series analysis: With applications in R, second edition*. New York, USA: Springer Science+Business Media, LLC.
291. Cowpertwait, P. S. P., & Metcalfe, A. V. (2009). *Introductory time series with R*. New York, USA: Springer Science+Business Media, LLC.
292. Cleophas, T. J., & Zwinderman, A. H. (2016). *SPSS for starters and 2nd levelers, second edition*. New York, USA: Springer Science+Business Media, LLC.
293. Heiberger, R. M., & Holland, B. (2015). *Statistical analysis and data display: An intermediate course with examples in R, second edition*. New York, USA: Springer Science+Business Media LLC.
294. Dalgaard, P. (2008). *Introductory statistics with R, second edition*. New York, USA: Springer Science+Business Media, LLC.
295. Härdle, W. K., & Simar, L. (2015). *Applied multivariate statistical analysis, fourth edition*. Heidelberg, Germany: Springer-Verlag GmbH.
296. Arnau, J., & Bono, R. (2008, Longitudinal studies. design and analysis models. *Escritos De Psicología*, 2(1), 32-41, doi:[scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1989-38092008000300005](https://doi.org/10.18869/1.123456789)
297. Arnau, J., & Balluerka, N. (2004). Análisis de datos longitudinales y de curvas de crecimiento. enfoque clásico y propuestas actuales. *Psicothema*, 16(1), 156-162, doi:[psicothema.com/psicothema.asp?id=1175](https://doi.org/10.1186/1135-1765-16-1-156)
298. Vargas-Franco, V. (2007). *Estadística descriptiva para ingeniería ambiental con SPSS*. Cali, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
299. Martínez-Ramos, A. F. (2018). *Modelos econométricos para determinar el comportamiento de la cartera comercial de los bancos privados grandes ecuatorianos en el periodo 2007-2015* (Maestría). Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, Área de Gestión, Quito, Ecuador.

ANEXO 1. Variables utilizadas en el Estudio Estadístico

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla A1 1. Variables Anuales de RepTrak y Variables Anuales Cualitativas y Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1.	II
Tabla A1 2. Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra Final 1.	III
Tabla A1 3. Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra Final 1.	IV
Tabla A1 4. Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra Final 1.	V
Tabla A1 5. Países y Variables Grupales Originales de la Muestra Final 1.	VII
Tabla A1 6. Variables Grupales Auxiliares Numéricas y Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 1.	VIII
Tabla A1 7. Variables Anuales de RepTrak y Variables Anuales de Global 100 de la Muestra Final 2.	IX
Tabla A1 8. Variables Anuales Agrupadas de RepTrak y Variables Anuales Agrupadas de Global100 de la Muestra Final 2.	X
Tabla A1 9. Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra Final 2.	XI
Tabla A1 10. Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra Final 2.	XII
Tabla A1 11. Países y Variables Grupales Originales de la Muestra Final 2.	XIII
Tabla A1 12. Variables Grupales Auxiliares Numéricas y Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 2.	XIV

En este Anexo se presentan todas las Variables utilizadas en el Estudio Estadístico, correspondientes a la Muestra Final 1 y la Muestra Final 2. Las variables se dividen en tres grandes grupos: Variables Anuales para RepTrak, Sustainability y Global100; Variables Sumatorio para RepTrak, Sustainability y Global100; y Variables Grupales para Región, Economía y Sector.

Compañía	REPTRAK								SUSTAINABILITY							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
1 3M	73,30	74,82	73,30	72,16	72,40	70,28	74,02	74,68	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	BRONZE 2	SILVER 3
2 Adidas	76,60	77,27	76,10	75,53	74,50	74,05	76,00	58,54	GOLD 4	GOLD 4	MEMBER 1	MEMBER 1	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
3 Air France	68,70	70,63	66,00	64,36	66,10	65,46	67,13	67,91	SILVER 3	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
4 Bayer	68,20	63,73	70,60	68,40	69,20	69,21	71,31	58,54	SILVER 3	BRONZE 2	BRONZE 2	BRONZE 2	BRONZE 2	BRONZE 2	GOLD 4	SILVER 3
5 BMW	76,10	76,93	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	SILVER 3	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
6 Bridgestone	73,70	74,12	72,60	72,44	72,00	71,88	73,35	73,21	MEMBER 1	SILVER 3	MEMBER 1	MEMBER 1	NO CLAS. 0	MEMBER 1	MEMBER 1	NO CLAS. 0
7 Colgate	71,70	74,64	73,60	72,84	72,40	72,73	75,75	74,62	BRONZE 2	BRONZE 2	SILVER 3	NO CLAS. 0	SILVER 3	SILVER 3	SILVER 3	GOLD 4
8 Danone	71,90	73,54	72,10	72,20	71,50	71,96	74,05	73,92	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	SILVER 3	SILVER 3	GOLD 4	BRONZE 2
9 Electrolux	69,80	70,87	69,70	69,10	68,30	69,63	69,91	71,50	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	SILVER 3
10 Fujifilm	70,60	72,32	70,30	70,36	68,90	68,69	72,07	72,68	NO CLAS. 0	BRONZE 2	GOLD 4	BRONZE 2	MEMBER 1	NO CLAS. 0	BRONZE 2	GOLD 4
11 Fujitsu	66,90	68,14	68,00	64,36	65,50	64,71	67,93	69,29	BRONZE 2	BRONZE 2	GOLD 4	BRONZE 2	BRONZE 2	BRONZE 2	NO CLAS. 0	SILVER 3
12 HP	72,90	73,73	72,70	71,64	70,90	71,52	73,67	75,90	SILVER 3	SILVER 3	SILVER 3	SILVER 3	BRONZE 2	BRONZE 2	NO CLAS. 0	SILVER 3
13 Hitachi	67,10	69,95	67,70	64,36	64,40	65,40	68,64	70,66	MEMBER 1	BRONZE 2	BRONZE 2	BRONZE 2	MEMBER 1	MEMBER 1	SILVER 3	SILVER 3
14 Intel	74,30	77,74	76,40	76,16	74,90	74,98	75,42	77,56	BRONZE 2	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	BRONZE 2	SILVER 3	GOLD 4	GOLD 4
15 J&J	69,60	73,27	75,20	74,27	73,70	73,56	75,17	76,75	NO CLAS. 0	NO CLAS. 0	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	BRONZE 2
16 LG	71,60	72,05	70,90	68,43	68,80	68,40	70,62	70,97	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	SILVER 3	BRONZE 2	BRONZE 2	MEMBER 1
17 Michelin	75,70	76,75	75,70	74,07	74,20	72,49	75,32	75,75	NO CLAS. 0	SILVER 3	GOLD 4	SILVER 3	SILVER 3	SILVER 3	BRONZE 2	SILVER 3
18 Microsoft	75,80	77,12	77,00	76,11	75,00	76,23	77,98	77,29	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	MEMBER 1	NO CLAS. 0	NO CLAS. 0
19 Nestle	71,90	72,63	74,00	74,48	73,70	75,21	75,88	76,01	GOLD 4	GOLD 4	SILVER 3	SILVER 3	GOLD 4	SILVER 3	SILVER 3	GOLD 4
20 Nokia	70,10	70,71	70,30	64,36	64,40	71,57	74,33	76,17	GOLD 4	GOLD 4	MEMBER 1	SILVER 3	BRONZE 2	SILVER 3	SILVER 3	GOLD 4
21 Panasonic	72,60	73,88	73,60	72,35	71,30	71,47	75,71	76,84	NO CLAS. 0	BRONZE 2	BRONZE 2	BRONZE 2	GOLD 4	BRONZE 2	GOLD 4	GOLD 4
22 PepsiCo	65,60	67,71	67,70	65,76	66,10	65,10	68,11	69,36	NO CLAS. 0	NO CLAS. 0	BRONZE 2	BRONZE 2	BRONZE 2	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
23 Philips	73,80	74,94	73,80	73,70	73,50	72,49	74,33	74,84	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	SILVER 3	SILVER 3	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
24 Pirelli	72,20	74,11	72,30	71,60	71,20	71,19	72,30	73,88	GOLD 4	NO CLAS. 0	SILVER 3	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
25 Roche	67,50	63,73	68,40	67,64	64,40	67,04	69,53	71,11	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
26 Samsung	73,30	70,98	75,00	74,46	75,00	73,39	74,81	72,76	BRONZE 2	BRONZE 2	GOLD 4	MEMBER 1	MEMBER 1	SILVER 3	GOLD 4	GOLD 4
27 Siemens	70,90	73,14	70,40	69,88	70,20	69,34	71,76	72,34	GOLD 4	SILVER 3	SILVER 3	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
28 TheCocaCola	66,90	69,53	69,30	69,30	69,70	70,02	72,66	74,27	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	BRONZE 2	BRONZE 2	SILVER 3	GOLD 4
29 Unilever	68,00	70,84	68,80	69,12	68,50	68,78	70,63	71,37	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4	SILVER 3	GOLD 4	GOLD 4	GOLD 4
30 UPS	67,00	70,61	69,10	69,45	67,90	68,44	71,29	72,20	MEMBER 1	MEMBER 1	BRONZE 2	SILVER 3	SILVER 3	BRONZE 2	MEMBER 1	SILVER 3

NOTAS: NO CLAS. = NO CLASIFICADO.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 1. Variables Anuales de RepTrak y Variables Anuales Cualitativas y Cuantitativas de Sustainability de la Muestra Final 1.

Compañía	REPTRAK							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
1 3M	3 Alto	3 Alto	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio
2 Adidas	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	1 Bajo
3 Air France	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo
4 Bayer	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	1 Bajo	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo
5 BMW	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto
6 Bridgestone	3 Alto	3 Alto	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio
7 Colgate	2 Medio	3 Alto	2 Medio	3 Alto	2 Medio	3 Alto	3 Alto	2 Medio
8 Danone	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio
9 Electrolux	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo
10 Fujifilm	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	2 Medio	2 Medio
11 Fujitsu	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo
12 HP	3 Alto	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	3 Alto
13 Hitachi	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo
14 Intel	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto
15 J&J	1 Bajo	2 Medio	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto
16 LG	2 Medio	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo
17 Michelin	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto
18 Microsoft	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto
19 Nestle	2 Medio	2 Medio	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto
20 Nokia	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	2 Medio	3 Alto
21 Panasonic	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	3 Alto	3 Alto
22 PepsiCo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo
23 Philips	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	2 Medio	3 Alto
24 Pirelli	2 Medio	3 Alto	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio
25 Roche	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo
26 Samsung	3 Alto	2 Medio	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	2 Medio
27 Siemens	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio
28 TheCocaCola	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio
29 Unilever	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo
30 UPS	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio

NOTAS: 1 = Percentil BAJO; 2 = Percentil MEDIO; 3 = Percentil ALTO.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 2. Variables Anuales Agrupadas de RepTrak de la Muestra Final 1.

Compañía	REPTRAK						
	Σ2011-2018	Σ2011-2017	Σ2011-2016	Σ2011-2015	Σ2011-2014	Σ2011-2013	Σ2011-2012
1 3M	584,96	511,66	436,84	363,54	291,38	218,98	148,70
2 Adidas	588,59	511,99	434,72	358,62	283,09	208,59	134,54
3 Air France	536,29	467,59	396,96	330,96	266,60	200,50	135,04
4 Bayer	539,19	470,99	407,26	336,66	268,26	199,06	129,85
5 BMW	625,00	548,90	471,97	394,07	315,09	237,89	159,50
6 Bridgestone	583,30	509,60	435,48	362,88	290,44	218,44	146,56
7 Colgate	588,28	516,58	441,94	368,34	295,50	223,10	150,37
8 Danone	581,17	509,27	435,73	363,63	291,43	219,93	147,97
9 Electrolux	558,81	489,01	418,14	348,44	279,34	211,04	141,41
10 Fujifilm	565,92	495,32	423,00	352,70	282,34	213,44	144,75
11 Fujitsu	534,83	467,93	399,79	331,79	267,43	201,93	137,22
12 HP	582,96	510,06	436,33	363,63	291,99	221,09	149,57
13 Hitachi	538,21	471,11	401,16	333,46	269,10	204,70	139,30
14 Intel	607,46	533,16	455,42	379,02	302,86	227,96	152,98
15 J&J	591,52	521,92	448,65	373,45	299,18	225,48	151,92
16 LG	561,77	490,17	418,12	347,22	278,79	209,99	141,59
17 Michelin	599,98	524,28	447,53	371,83	297,76	223,56	151,07
18 Microsoft	612,53	536,73	459,61	382,61	306,50	231,50	155,27
19 Nestle	593,81	521,91	449,28	375,28	300,80	227,10	151,89
20 Nokia	561,94	491,84	421,13	350,83	286,47	222,07	150,50
21 Panasonic	587,75	515,15	441,27	367,67	295,32	224,02	152,55
22 PepsiCo	535,44	469,84	402,13	334,43	268,67	202,57	137,47
23 Philips	591,40	517,60	442,66	368,86	295,16	221,66	149,17
24 Pirelli	578,78	506,58	432,47	360,17	288,57	217,37	146,18
25 Roche	539,35	471,85	408,12	339,72	272,08	207,68	140,64
26 Samsung	589,70	516,40	445,42	370,42	295,96	220,96	147,57
27 Siemens	567,96	497,06	423,92	353,52	283,64	213,44	144,10
28 TheCocaCola	561,68	494,78	425,25	355,95	286,65	216,95	146,93
29 Unilever	556,04	488,04	417,20	348,40	279,28	210,78	142,00
30 UPS	555,99	488,99	418,38	349,28	279,83	211,93	143,49

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 3. Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra Final 1.

Compañía	SUSTAINABILITY													
	Σ2011-2018	Σ2011-2017	Σ2011-2016	Σ2011-2015	Σ2011-2014	Σ2011-2013	Σ2011-2012	Σ2012-2018	Σ2012-2017	Σ2012-2016	Σ2012-2015	Σ2012-2014	Σ2012-2013	Σ2013-2018
1 3M	11	10	9	8	7	6	5	8	7	6	5	4	3	6
2 Adidas	26	22	18	17	16	12	8	22	18	14	13	12	8	18
3 Air France	31	28	24	20	16	12	8	27	24	20	16	12	8	23
4 Bayer	20	17	15	13	11	9	7	17	14	12	10	8	6	13
5 BMW	31	28	24	20	16	12	8	27	24	20	16	12	8	23
6 Bridgestone	8	7	4	3	2	2	1	8	7	4	3	2	2	7
7 Colgate	20	18	16	13	13	10	7	16	14	12	9	9	6	13
8 Danone	16	15	14	13	12	9	6	14	13	12	11	10	7	10
9 Electrolux	31	27	23	19	15	11	7	28	24	20	16	12	8	24
10 Fujifilm	15	15	13	9	7	6	6	11	11	9	5	3	2	9
11 Fujitsu	17	15	13	9	7	5	3	14	12	10	6	4	2	14
12 HP	19	16	13	10	7	5	3	16	13	10	7	4	2	16
13 Hitachi	15	14	12	10	8	7	6	12	11	9	7	5	4	9
14 Intel	18	16	15	14	13	11	8	14	12	11	10	9	7	10
15 J&J	7	7	7	6	5	4	3	5	5	5	4	3	2	4
16 LG	24	20	16	12	8	5	3	23	19	15	11	7	4	21
17 Michelin	21	21	18	14	11	8	5	18	18	15	11	8	5	16
18 Microsoft	6	5	4	3	2	1	0	6	5	4	3	2	1	6
19 Nestle	28	24	20	17	14	10	7	24	20	16	13	10	6	21
20 Nokia	24	20	16	15	12	10	7	20	16	12	11	8	6	17
21 Panasonic	20	20	18	16	14	10	8	16	16	14	12	10	6	12
22 PepsiCo	18	18	18	16	14	12	8	14	14	14	12	10	8	10
23 Philips	30	26	22	18	15	12	8	26	22	18	14	11	8	22
24 Pirelli	27	23	23	20	16	12	8	23	19	19	16	12	8	19
25 Roche	32	28	24	20	16	12	8	28	24	20	16	12	8	24
26 Samsung	21	19	17	13	12	11	8	17	15	13	9	8	7	13
27 Siemens	30	26	23	20	16	12	8	26	22	19	16	12	8	22
28 TheCocaCola	27	23	19	15	11	9	7	23	19	15	11	7	5	20
29 Unilever	31	27	23	19	15	12	8	27	23	19	15	11	8	23
30 UPS	16	15	14	12	9	6	4	13	12	11	9	6	3	12

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 4. Variables Sumatorio de Sustainability de la Muestra Final 1.

Compañía	SUSTAINABILITY													
	Σ2013-2017	Σ2013-2016	Σ2013-2015	Σ2013-2014	Σ2014-2018	Σ2014-2017	Σ2014-2016	Σ2014-2015	Σ2015-2018	Σ2015-2017	Σ2015-2016	Σ2016-2018	Σ2016-2017	Σ2017-2018
1 3M	5	4	3	2	5	4	3	2	4	3	2	3	2	2
2 Adidas	14	10	9	8	14	10	6	5	10	6	2	9	5	8
3 Air France	20	16	12	8	19	16	12	8	15	12	8	11	8	7
4 Bayer	10	8	6	4	11	8	6	4	9	6	4	7	4	5
5 BMW	20	16	12	8	19	16	12	8	15	12	8	11	8	7
6 Bridgestone	6	3	2	1	6	5	2	1	6	5	2	5	4	4
7 Colgate	11	9	6	6	10	8	6	3	7	5	3	7	5	4
8 Danone	9	8	7	6	7	6	5	4	4	3	2	3	2	2
9 Electrolux	20	16	12	8	20	16	12	8	16	12	8	12	8	8
10 Fujifilm	9	7	3	1	9	9	7	3	8	8	6	6	6	2
11 Fujitsu	12	10	6	4	12	10	8	4	10	8	6	8	6	4
12 HP	13	10	7	4	14	11	8	5	12	9	6	9	6	6
13 Hitachi	8	6	4	2	8	7	5	3	7	6	4	5	4	3
14 Intel	8	7	6	5	7	5	4	3	5	3	2	4	2	3
15 J&J	4	4	3	2	3	3	3	2	2	2	2	1	1	0
16 LG	17	13	9	5	19	15	11	7	16	12	8	12	8	8
17 Michelin	16	13	9	6	13	13	10	6	10	10	7	7	7	3
18 Microsoft	5	4	3	2	5	4	3	2	4	3	2	3	2	2
19 Nestle	17	13	10	7	18	14	10	7	14	10	6	11	7	8
20 Nokia	13	9	8	5	14	10	6	5	12	8	4	9	5	8
21 Panasonic	12	10	8	6	10	10	8	6	6	6	4	4	4	2
22 PepsiCo	10	10	8	6	6	6	6	4	4	4	4	2	2	0
23 Philips	18	14	10	7	18	14	10	6	15	11	7	12	8	8
24 Pirelli	15	15	12	8	15	11	11	8	11	7	7	7	3	4
25 Roche	20	16	12	8	20	16	12	8	16	12	8	12	8	8
26 Samsung	11	9	5	4	10	8	6	2	9	7	5	8	6	4
27 Siemens	18	15	12	8	18	14	11	8	14	10	7	10	6	7
28 TheCocaCola	16	12	8	4	18	14	10	6	16	12	8	12	8	8
29 Unilever	19	15	11	7	19	15	11	7	16	12	8	12	8	8
30 UPS	11	10	8	5	10	9	8	6	7	6	5	4	3	2

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 4. Continuación.

Compañía	MUESTRA FINAL 1			
	País	Variables		
		Región	Economía	Sector
1 3M	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Industriales
2 Adidas	Alemania	Europa	Regulado	Consumo Discrecional
3 Air France	Francia	Europa	Regulado	Industriales
4 Bayer	Alemania	Europa	Regulado	Atención Sanitaria
5 BMW	Alemania	Europa	Regulado	Consumo Discrecional
6 Bridgestone	Japón	Asia	Regulado	Consumo Discrecional
7 Colgate	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Productos Básicos de Consumo
8 Danone	Francia	Europa	Regulado	Productos Básicos de Consumo
9 Electrolux	Suecia	Europa	Nórdico	Consumo Discrecional
10 Fujifilm	Japón	Asia	Regulado	Tecnología de la Información
11 Fujitsu	Japón	Asia	Regulado	Tecnología de la Información
12 HP	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Tecnología de la Información
13 Hitachi	Japón	Asia	Regulado	Tecnología de la Información
14 Intel	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Tecnología de la Información
15 J&J	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Atención Sanitaria
16 LG	Corea del Sur	Asia	Regulado	Consumo Discrecional
17 Michelin	Francia	Europa	Regulado	Consumo Discrecional
18 Microsoft	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Tecnología de la Información
19 Nestle	Suiza	Europa	Liberal	Productos Básicos de Consumo
20 Nokia	Finlandia	Europa	Nórdico	Tecnología de la Información
21 Panasonic	Japón	Asia	Regulado	Consumo Discrecional
22 PepsiCo	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Productos Básicos de Consumo
23 Philips	Países Bajos	Europa	Regulado	Industriales
24 Pirelli	Italia	Europa	Regulado	Consumo Discrecional
25 Roche	Suiza	Europa	Liberal	Atención Sanitaria
26 Samsung	Corea del Sur	Asia	Regulado	Tecnología de la Información
27 Siemens	Alemania	Europa	Regulado	Industriales
28 TheCocaCola	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Productos Básicos de Consumo
29 Unilever	Países Bajos	Europa	Regulado	Productos Básicos de Consumo
30 UPS	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Industriales

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 5. Países y Variables Grupales Originales de la Muestra Final 1.

Compañía	MUESTRA FINAL 1													
	Variable Región				Variable Economía				Variable Sector					
	Nº	Dummy			Nº	Dummy			Nº	Dummy				
		Asia	Europa	Amér.		Liberal	Nórdico	Regul.		C. Disc.	P. B. C.	At. San.	Indust.	Tec. Inf.
1 3M	3	0	0	1	1	1	0	0	4	0	0	0	1	0
2 Adidas	2	0	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
3 Air France	2	0	1	0	3	0	0	1	4	0	0	0	1	0
4 Bayer	2	0	1	0	3	0	0	1	3	0	0	1	0	0
5 BMW	2	0	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
6 Bridgestone	1	1	0	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
7 Colgate	3	0	0	1	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0
8 Danone	2	0	1	0	3	0	0	1	2	0	1	0	0	0
9 Electrolux	2	0	1	0	2	0	1	0	1	1	0	0	0	0
10 Fujifilm	1	1	0	0	3	0	0	1	5	0	0	0	0	1
11 Fujitsu	1	1	0	0	3	0	0	1	5	0	0	0	0	1
12 HP	3	0	0	1	1	1	0	0	5	0	0	0	0	1
13 Hitachi	1	1	0	0	3	0	0	1	5	0	0	0	0	1
14 Intel	3	0	0	1	1	1	0	0	5	0	0	0	0	1
15 J&J	3	0	0	1	1	1	0	0	3	0	0	1	0	0
16 LG	1	1	0	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
17 Michelin	2	0	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
18 Microsoft	3	0	0	1	1	1	0	0	5	0	0	0	0	1
19 Nestle	2	0	1	0	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0
20 Nokia	2	0	1	0	2	0	1	0	5	0	0	0	0	1
21 Panasonic	1	1	0	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
22 PepsiCo	3	0	0	1	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0
23 Philips	2	0	1	0	3	0	0	1	5	0	0	0	0	1
24 Pirelli	2	0	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
25 Roche	2	0	1	0	1	1	0	0	3	0	0	1	0	0
26 Samsung	1	1	0	0	3	0	0	1	5	0	0	0	0	1
27 Siemens	2	0	1	0	3	0	0	1	4	0	0	0	1	0
28 TheCocaCola	3	0	0	1	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0
29 Unilever	2	0	1	0	3	0	0	1	2	0	1	0	0	0
30 UPS	3	0	0	1	1	1	0	0	4	0	0	0	1	0

NOTAS: Amér. = América del Norte; Regul. = Regulado; C. Disc. = Consumo Discrecional; P. B. C. = Productos Básicos de Consumo; At. San. = Atención Sanitaria; Indust. = Industriales; Tec. Inf. = Tecnología de la Información.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 6. Variables Grupales Auxiliares Numéricas y Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 1.

Compañía	REPTRAK								GLOBAL100							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
1 Adidas	76,60	77,27	76,10	75,53	74,50	74,05	76,00	58,54	53,07	58,68	73,10	72,60	68,00	61,03	41,29	58,35
2 BMW	76,10	76,93	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	73,20	65,34	80,10	69,20	65,90	61,91	7,06	34,57
3 Cisco	71,40	74,72	71,50	69,94	69,30	68,66	70,62	72,99	77,00	71,50	61,60	56,40	66,20	58,68	7,06	34,57
4 Daimler	70,50	74,52	77,70	77,85	75,40	76,58	78,54	79,03	64,20	55,24	63,20	58,70	54,20	53,63	7,06	34,57
5 GE	68,30	70,98	69,20	69,15	68,10	69,00	69,86	70,99	60,90	50,90	59,10	56,10	54,30	52,63	7,06	67,33
6 Intel	74,30	77,74	76,40	76,16	74,90	74,98	75,42	77,56	71,10	57,10	64,20	59,30	41,40	63,58	51,23	71,30
7 J&J	69,60	73,27	75,20	74,27	73,70	73,56	75,17	76,75	59,60	69,79	61,00	66,20	54,60	39,53	7,06	76,08
8 L'Oréal	71,40	73,18	73,70	72,79	72,40	73,37	74,35	75,72	60,70	60,75	70,00	66,80	57,10	39,53	38,71	55,28
9 Philips	73,80	74,94	73,80	73,70	73,50	72,49	74,33	74,84	72,50	69,92	67,90	65,20	55,70	67,59	53,30	55,20
10 Samsung	73,30	70,98	75,00	74,46	75,00	73,39	74,81	72,76	75,80	48,96	54,10	61,40	60,10	39,53	29,41	45,37
11 Siemens	70,90	73,14	70,40	69,88	70,20	69,34	71,76	72,34	76,70	73,10	63,80	59,40	61,90	56,82	39,63	34,57
12 TheCocaCola	66,90	69,53	69,30	69,30	69,70	70,02	72,66	74,27	63,20	59,16	70,50	65,20	57,30	39,53	7,06	49,44
13 Unilever	68,00	70,84	68,80	69,12	68,50	68,78	70,63	71,37	53,07	48,96	63,30	65,70	47,10	46,73	35,00	48,29

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 7. Variables Anuales de RepTrak y Variables Anuales de Global 100 de la Muestra Final 2.

Compañía	REPTRAK								GLOBAL100							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
1 Adidas	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	2 Medio	3 Alto	3 Alto	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto
2 BMW	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	2 Medio	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	1 Bajo	1 Bajo
3 Cisco	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	3 Alto	3 Alto	1 Bajo	1 Bajo	3 Alto	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo
4 Daimler	1 Bajo	2 Medio	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo
5 GE	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	1 Bajo	3 Alto
6 Intel	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	3 Alto	2 Medio	1 Bajo	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	3 Alto	3 Alto	3 Alto
7 J&J	1 Bajo	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	3 Alto	1 Bajo	3 Alto	1 Bajo	3 Alto	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	3 Alto
8 L'Oréal	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	2 Medio	3 Alto	3 Alto	2 Medio	1 Bajo	2 Medio	2 Medio
9 Philips	3 Alto	3 Alto	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	2 Medio	3 Alto	2 Medio	2 Medio	2 Medio	3 Alto	3 Alto	2 Medio
10 Samsung	2 Medio	1 Bajo	2 Medio	2 Medio	3 Alto	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	3 Alto	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	2 Medio	1 Bajo
11 Siemens	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	3 Alto	3 Alto	2 Medio	1 Bajo	3 Alto	2 Medio	3 Alto	1 Bajo
12 TheCocaCola	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	2 Medio	2 Medio	3 Alto	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio
13 Unilever	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	2 Medio	1 Bajo	1 Bajo	2 Medio	2 Medio

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 8. Variables Anuales Agrupadas de RepTrak y Variables Anuales Agrupadas de Global100 de la Muestra Final 2.

Compañía	REPTRAK						
	Σ2011-2018	Σ2011-2017	Σ2011-2016	Σ2011-2015	Σ2011-2014	Σ2011-2013	Σ2011-2012
1 Adidas	588,59	511,99	434,72	358,62	283,09	208,59	134,54
2 BMW	625,00	548,90	471,97	394,07	315,09	237,89	159,50
3 Cisco	569,13	497,73	423,01	351,51	281,57	212,27	143,61
4 Daimler	610,12	539,62	465,10	387,40	309,55	234,15	157,57
5 GE	555,58	487,28	416,30	347,10	277,95	209,85	140,85
6 Intel	607,46	533,16	455,42	379,02	302,86	227,96	152,98
7 J&J	591,52	521,92	448,65	373,45	299,18	225,48	151,92
8 L'Oréal	586,91	515,51	442,33	368,63	295,84	223,44	150,07
9 Philips	591,40	517,60	442,66	368,86	295,16	221,66	149,17
10 Samsung	589,70	516,40	445,42	370,42	295,96	220,96	147,57
11 Siemens	567,96	497,06	423,92	353,52	283,64	213,44	144,10
12 TheCocaCola	561,68	494,78	425,25	355,95	286,65	216,95	146,93
13 Unilever	556,04	488,04	417,20	348,40	279,28	210,78	142,00

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 9. Variables Sumatorio de RepTrak de la Muestra Final 2.

Compañía	GLOBAL100													
	Σ2011-2018	Σ2011-2017	Σ2011-2016	Σ2011-2015	Σ2011-2014	Σ2011-2013	Σ2011-2012	Σ2012-2018	Σ2012-2017	Σ2012-2016	Σ2012-2015	Σ2012-2014	Σ2012-2013	Σ2013-2018
1 Adidas	486,12	433,05	374,37	301,27	228,67	160,67	99,64	427,77	374,70	316,02	242,92	170,32	102,32	386,48
2 BMW	457,28	384,08	318,74	238,64	169,44	103,54	41,63	422,71	349,51	284,17	204,07	134,87	68,97	415,65
3 Cisco	433,01	356,01	284,51	222,91	166,51	100,31	41,63	398,44	321,44	249,94	188,34	131,94	65,74	391,38
4 Daimler	390,80	326,60	271,36	208,16	149,46	95,26	41,63	356,23	292,03	236,79	173,59	114,89	60,69	349,17
5 GE	408,32	347,42	296,52	237,42	181,32	127,02	74,39	340,99	280,09	229,19	170,09	113,99	59,69	333,93
6 Intel	479,21	408,11	351,01	286,81	227,51	186,11	122,53	407,91	336,81	279,71	215,51	156,21	114,81	356,68
7 J&J	433,86	374,26	304,47	243,47	177,27	122,67	83,14	357,78	298,18	228,39	167,39	101,19	46,59	350,72
8 L'Oréal	448,87	388,17	327,42	257,42	190,62	133,52	93,99	393,59	332,89	272,14	202,14	135,34	78,24	354,88
9 Philips	507,31	434,81	364,89	296,99	231,79	176,09	108,50	452,11	379,61	309,69	241,79	176,59	120,89	398,81
10 Samsung	414,67	338,87	289,91	235,81	174,41	114,31	74,78	369,30	293,50	244,54	190,44	129,04	68,94	339,89
11 Siemens	465,92	389,22	316,12	252,32	192,92	131,02	74,20	431,35	354,65	281,55	217,75	158,35	96,45	391,72
12 TheCocaCola	411,39	348,19	289,03	218,53	153,33	96,03	56,50	361,95	298,75	239,59	169,09	103,89	46,59	354,89
13 Unilever	408,15	355,08	306,12	242,82	177,12	130,02	83,29	359,86	306,79	257,83	194,53	128,83	81,73	324,86
Compañía	Σ2013-2017	Σ2013-2016	Σ2013-2015	Σ2013-2014	Σ2014-2018	Σ2014-2017	Σ2014-2016	Σ2014-2015	Σ2015-2018	Σ2015-2017	Σ2015-2016	Σ2016-2018	Σ2016-2017	Σ2017-2018
1 Adidas	333,41	274,73	201,63	129,03	325,45	272,38	213,70	140,60	257,45	204,38	145,70	184,85	131,78	111,75
2 BMW	342,45	277,11	197,01	127,81	353,74	280,54	215,20	135,10	287,84	214,64	149,30	218,64	145,44	138,54
3 Cisco	314,38	242,88	181,28	124,88	332,70	255,70	184,20	122,60	266,50	189,50	118,00	210,10	133,10	148,50
4 Daimler	284,97	229,73	166,53	107,83	295,54	231,34	176,10	112,90	241,34	177,14	121,90	182,64	118,44	119,44
5 GE	273,03	222,13	163,03	106,93	281,30	220,40	169,50	110,40	227,00	166,10	115,20	170,90	110,00	111,80
6 Intel	285,58	228,48	164,28	104,98	293,10	222,00	164,90	100,70	251,70	180,60	123,50	192,40	121,30	128,20
7 J&J	291,12	221,33	160,33	94,13	311,19	251,59	181,80	120,80	256,59	196,99	127,20	190,39	130,79	129,39
8 L'Oréal	294,18	233,43	163,43	96,63	315,35	254,65	193,90	123,90	258,25	197,55	136,80	191,45	130,75	121,45
9 Philips	326,31	256,39	188,49	123,29	331,22	258,72	188,80	120,90	275,52	203,02	133,10	210,32	137,82	142,42
10 Samsung	264,09	215,13	161,03	99,63	300,36	224,56	175,60	121,50	240,26	164,46	115,50	178,86	103,06	124,76
11 Siemens	315,02	241,92	178,12	118,72	334,90	258,20	185,10	121,30	273,00	196,30	123,20	213,60	136,90	149,80
12 TheCocaCola	291,69	232,53	162,03	96,83	315,36	252,16	193,00	122,50	258,06	194,86	135,70	192,86	129,66	122,36
13 Unilever	271,79	222,83	159,53	93,83	278,13	225,06	176,10	112,80	231,03	177,96	129,00	165,33	112,26	102,03

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 10. Variables Sumatorio de Global100 de la Muestra Final 2.

Compañía	MUESTRA FINAL 2			
	País	Variables		
		Región	Economía	Sector
1 Adidas	Alemania	Europa	Regulado	Consumo Discrecional
2 BMW	Alemania	Europa	Regulado	Consumo Discrecional
3 Cisco	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Tecnología de la Información
4 Daimler	Alemania	Europa	Regulado	Consumo Discrecional
5 GE	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Industriales
6 Intel	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Tecnología de la Información
7 J&J	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Atención Sanitaria
8 L'Oréal	Francia	Europa	Regulado	Productos Básicos de Consumo
9 Philips	Países Bajos	Europa	Regulado	Tecnología de la Información
10 Samsung	Corea del Sur	Asia	Regulado	Tecnología de la Información
11 Siemens	Alemania	Europa	Regulado	Industriales
12 TheCocaCola	Estados Unidos	América del Norte	Liberal	Productos Básicos de Consumo
13 Unilever	Países Bajos	Europa	Regulado	Productos Básicos de Consumo

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 11. Países y Variables Grupales Originales de la Muestra Final 2.

Compañía	MUESTRA FINAL 2													
	Variable Región				Variable Economía				Variable Sector					
	Nº	Dummy			Nº	Dummy			Nº	Dummy				
		Asia	Europa	Amér.		Liberal	Nórdico	Regul.		C. Disc.	P. B. C.	At. San.	Indust.	Tec. Inf.
1 Adidas	2	0	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
2 BMW	2	0	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
3 Cisco	3	0	0	1	1	1	0	0	5	0	0	0	0	1
4 Daimler	2	0	1	0	3	0	0	1	1	1	0	0	0	0
5 GE	3	0	0	1	1	1	0	0	4	0	0	0	1	0
6 Intel	3	0	0	1	1	1	0	0	5	0	0	0	0	1
7 J&J	3	0	0	1	1	1	0	0	3	0	0	1	0	0
8 L'Oréal	2	0	1	0	3	0	0	1	2	0	1	0	0	0
9 Philips	2	0	1	0	3	0	0	1	5	0	0	0	0	1
10 Samsung	1	1	0	0	3	0	0	1	5	0	0	0	0	1
11 Siemens	2	0	1	0	3	0	0	1	4	0	0	0	1	0
12 TheCocaCola	3	0	0	1	1	1	0	0	2	0	1	0	0	0
13 Unilever	2	0	1	0	3	0	0	1	2	0	1	0	0	0

NOTAS: Amér. = América del Norte; Regul. = Regulado; C. Disc. = Consumo Discrecional; P. B. C. = Productos Básicos de Consumo; At. San. = Atención Sanitaria; Indust. = Industriales; Tec. Inf. = Tecnología de la Información.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A1 12. Variables Grupales Auxiliares Numéricas y Variables Grupales Auxiliares Dummies de la Muestra Final 2.

ANEXO 2. Etapa Estadística Descriptiva

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla A2 1. Distribución de Frecuencias de las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XXI
Tabla A2 2. Distribución de Frecuencias de las Variables Anuales Cualitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XXII
Tabla A2 3. Distribución de Frecuencias de las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).....	XXV
Tabla A2 4. Distribución de Frecuencias de las Variables Anuales Agrupadas de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).....	XXVI
Tabla A2 5. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XXVIII
Tabla A2 6. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable Región Original (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XXIX
Tabla A2 7. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable Economía Original (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XXX
Tabla A2 8. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable Sector Original (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XXXI
Tabla A2 9. Cálculos Descriptivos de las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XXXIII
Tabla A2 10. Cálculos Descriptivos de las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XXXIV
Tabla A2 11. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).....	XXXVII
Tabla A2 12. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable Región Original (Análisis RepTrak-Global100).....	XXXVIII
Tabla A2 13. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable Economía Original (Análisis RepTrak-Global100).....	XXXIX

Tabla A2 14. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable Sector Original (Análisis RepTrak-Global100).....	XL
Tabla A2 15. Cálculos Descriptivos de las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).	XLI
Tabla A2 16. Cálculos Descriptivos de las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).	XLII
Tabla A2 17. Clusterización con las Variables Anuales y las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).....	LXXIV
Tabla A2 18. Clusterización con las Variables Anuales Cuantitativas y las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).....	LXXV
Tabla A2 19. Clusterización con las Variables Anuales y las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).....	LXXVI
Tabla A2 20. Clusterización con las Variables Anuales y las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).....	LXXVII

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico A2 1. Número total de compañías por nivel de las Variables Anuales Cualitativas de Sustainability para todo el Periodo Temporal.	XIX
Gráfico A2 2. Número de países de la Variable Región de la Muestra Final 1.	XIX
Gráfico A2 3. Número de países de la Variable Economía de la Muestra Final 1.	XX
Gráfico A2 4. Número de países de la Variable Sector de la Muestra Final 1.	XX
Gráfico A2 5. Número de países de la Variable Región de la Muestra Final 2.	XXIII
Gráfico A2 6. Número de países de la Variable Economía de la Muestra Final 2. .	XXIV
Gráfico A2 7. Número de países de la Variable Sector de la Muestra Final 2.	XXIV
Gráfico A2 8. Histogramas de las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).	XLV
Gráfico A2 9. Histogramas de las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).	XLVI
Gráfico A2 10. Histogramas de las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).	XLVII
Gráfico A2 11. Histogramas de las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XLVIII
Gráfico A2 12. Gráficos de Puntos de la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).	LII

Gráfico A2 13. Gráficos de Puntos de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa contrastada con las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability). LIII

Gráfico A2 14. Gráficos de Puntos de la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).LIV

Gráfico A2 15. Histogramas de las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).LIX

Gráfico A2 16. Histogramas de las Variables Anuales de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).LX

Gráfico A2 17. Histogramas de las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).LXI

Gráfico A2 18. Histogramas de las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).LXII

Gráfico A2 19. Gráficos de Puntos de la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con las Variables Anuales de Global100 (Análisis RepTrak-Global100). LXVI

Gráfico A2 20. Gráficos de Puntos de la Variable Global100 2018 Anual contrastada con las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100). LXVII

Gráfico A2 21. Gráficos de Puntos de la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100). LXVIII

Gráfico A2 22. Composición de los tres clústers resultantes de la Prueba de Clusterización y de los niveles de la Variable Región Original y la Variable Economía Original de la Muestra Final 1. LXXVIII

Gráfico A2 23. Composición de los cinco clústers resultantes de la Prueba de Clusterización y de los niveles de la Variable Sector Original de la Muestra Final 1. LXXIX

Gráfico A2 24. Composición de los tres clústers resultantes de la Prueba de Clusterización y de los niveles de la Variable Región Original y la Variable Economía Original de la Muestra Final 2. LXXX

Gráfico A2 25. Composición de los cinco clústers resultantes de la Prueba de Clusterización y de los niveles de la Variable Sector Original de la Muestra Final 2. LXXXI

En este Anexo se describen los análisis realizados en la Etapa Estadística Descriptiva, así como los resultados obtenidos en cada Prueba: Distribución de Frecuencias, Cálculos Descriptivos, Gráficos (Histogramas y Gráficos de Puntos) y Clusterización.

A2.1. Prueba de Distribución de Frecuencias

A2.1.1. Análisis RepTrak-Sustainability

En el desarrollo de esta Prueba se han utilizado las siguientes Variables de la Muestra Final 1:

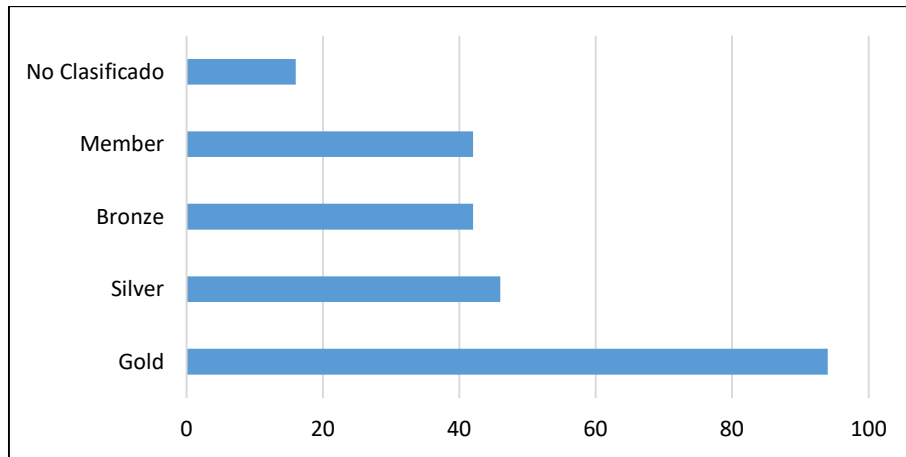
- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (ver Tabla A2 1);
- Variables Anuales Cualitativas de Sustainability (ver Tabla A2 2);
- Variables Grupales Originales.

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

La distribución de compañías en los tres niveles (Bajo, Medio y Alto) de las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak es homogénea en cada año que abarca del Periodo Temporal, con 10 compañías en cada nivel (cada nivel representa el 33,30%). Las excepciones son los años 2016 y 2014: en 2016 el nivel Bajo tiene 11 compañías (36,70%), el nivel Medio tiene 10 compañías (33,30%), y el nivel Alto tiene 9 compañías (30,00%); en 2014 el nivel Bajo tiene 10 compañías (33,30%), el nivel Medio tiene 11 compañías (36,70%), y el nivel Alto tiene 9 compañías (30,00%).

Analizando las Variables Anuales Cualitativas de Sustainability año por año, la distribución del nivel Gold es heterogénea, con un mínimo de 9 compañías (30,00%) en 2015 y un máximo de 17 compañías (56,70%) en 2011. El nivel No Clasificado varía desde las 5 compañías (16,70%) en 2018 a 0 compañías en 2016. Respecto a los niveles Silver, Bronze y Member, el número de compañías en cada uno de ellos en la todos los años es similar, excepto en el año 2011: el nivel Silver tiene 8 compañías (26,70%), el nivel Bronze tiene 2 compañías (6,70%), y el nivel Member tiene 1 compañía (3,30%).

Si se tiene en cuenta el total del Periodo Temporal para las Variables Anuales Cualitativas de Sustainability (ver Gráfico A2 1), el nivel Gold es el que tiene mayor cantidad de compañías con 94 (39,17%); los niveles Silver, Bronze y Member tienen 46 (19,17%), 42 (17,50%) y 42 (17,50%) compañías, respectivamente. Finalmente, el nivel No Clasificado tiene 16 compañías (6,67%).



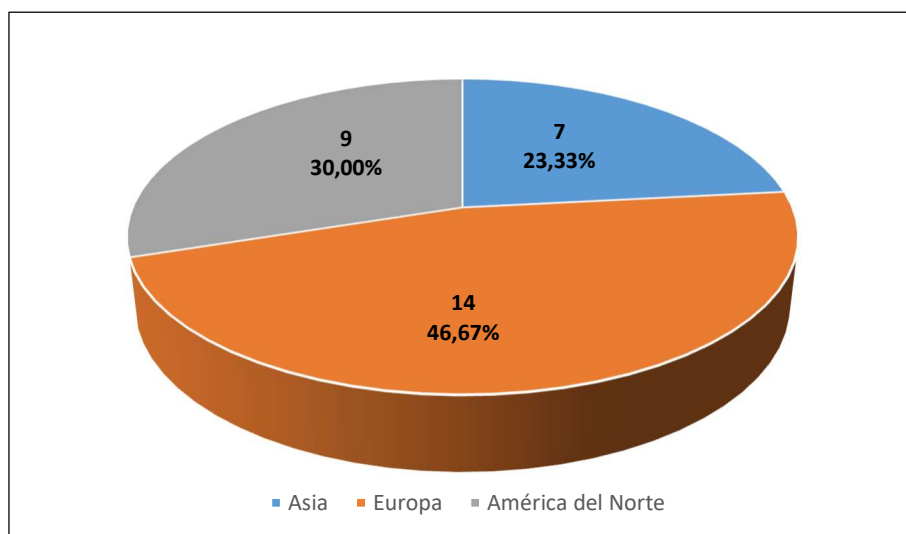
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 1. Número total de compañías por nivel de las Variables Anuales Cualitativas de Sustainability para todo el Periodo Temporal.

El número de países que componen cada nivel de la Variable Región es polarizado: Europa está representado por 7 países, mientras que Asia y América del Norte están representadas por 2 y 1 países, respectivamente.

En el Gráfico A2 2 se puede observar un análisis de compañías por nivel: la mayoría de las compañías pertenecen a Europa que cuenta con 14 compañías (46,67%), América del Norte tiene 9 compañías (30,00%), y Asia tiene 7 compañías (23,33%).

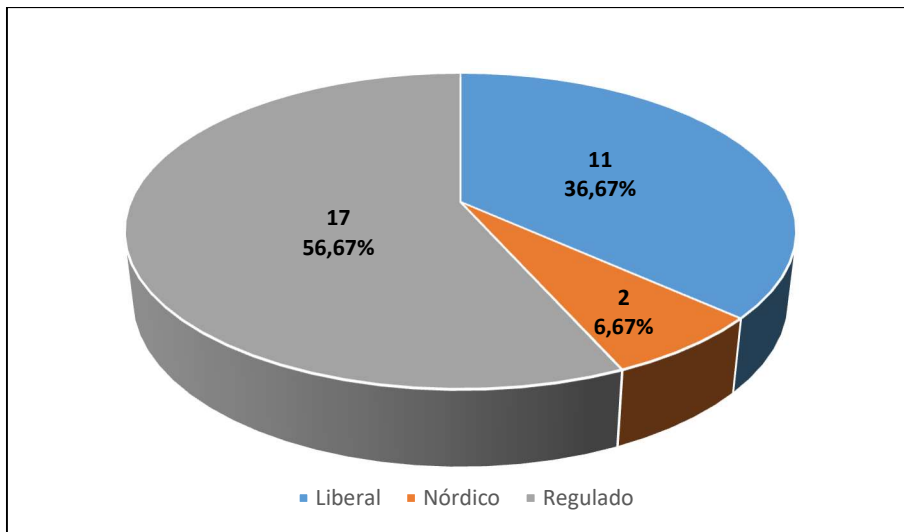
Finalmente, la distribución de compañías por país es la siguiente: Estados Unidos es el país que tiene más compañías, 9 en total (30,00%); después aparecen Japón con 5 compañías (16,67%), Alemania con 4 compañías (13,33%) y Francia con 3 compañías (10,00%); finalmente, Países Bajos, Corea del Sur y Suiza tienen 2 compañías (6,67%), y Finlandia, Italia y Suecia tienen 1 compañía (3,33%).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 2. Número de países de la Variable Región de la Muestra Final 1.

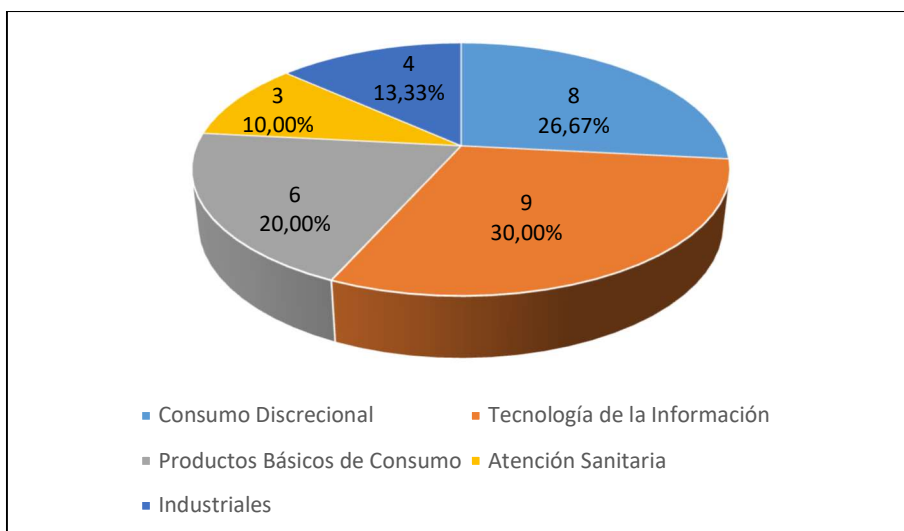
Respecto a la Variable Economía (ver Gráfico A2 3), el nivel Regulado tiene 17 compañías (56,67%) pertenecientes a 6 países, que tienen una distribución homogénea: un mínimo de 2 compañías (6,67%) para Países Bajos y Corea, y un máximo de 5 compañías (16,67%) para Japón. Aunque los niveles Liberal y Nórdico tienen 2 países cada uno, la lectura por número de compañías es diferente: el nivel Liberal tiene 11 compañías (36,67%), de las cuales 9 compañías (30,00%) pertenecen a Estados Unidos y 2 compañías (6,67%) pertenecen a Suiza; el nivel Nórdico solamente tiene 2 compañías (6,67%), 1 compañía (3,33%) de Finlandia y 1 (3,33%) compañía de Suecia.



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 3. Número de países de la Variable Economía de la Muestra Final 1.

Dentro de la Variable Sector (ver Gráfico A2 4), las compañías pertenecen a 5 sectores, con una representación heterogénea: el más representado es el nivel Tecnología de la Información con 9 compañías (30,00%), y el menos representado es el nivel Atención Sanitaria con 3 compañías (10,00%).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 4. Número de países de la Variable Sector de la Muestra Final 1.

REPTRAK

2018					2017					2016					2015				
Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.
Bajo	10	10	33,30	33,30	Bajo	10	10	33,30	33,30	Bajo	11	11	36,70	36,70	Bajo	10	10	33,30	33,30
Medio	10	20	33,30	66,70	Medio	10	20	33,30	66,70	Medio	10	21	33,30	70,00	Medio	10	20	33,30	66,70
Alto	10	30	33,30	100,00	Alto	10	30	33,30	100,00	Alto	9	30	30,00	100,00	Alto	10	30	33,30	100,00
Total	30		100,00		Total	30		100,00		Total	30		100,00		Total	30		100,00	
2014					2013					2012					2011				
Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.
Bajo	10	11	33,30	33,30	Bajo	10	10	33,30	33,30	Bajo	10	10	33,30	33,30	Bajo	10	10	33,30	33,30
Medio	11	21	36,70	70,00	Medio	10	20	33,30	66,70	Medio	10	20	33,30	66,70	Medio	10	20	33,30	66,70
Alto	9	30	30,00	100,00	Alto	10	30	33,30	100,00	Alto	10	30	33,30	100,00	Alto	10	30	33,30	100,00
Total	30		100,00		Total	30		100,00		Total	30		100,00		Total	30		100,00	

NOTAS: Fr. = Frecuencia absoluta; Fr. ac. = Frecuencia absoluta acumulada; % = Frecuencia relativa; % ac. = Frecuencia relativa acumulada.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 1. Distribución de Frecuencias de las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).

SUSTAINABILITY

2018					2017					2016					2015				
Nivel	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Nivel	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Nivel	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Nivel	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.
Bronze	4	4	13,30	13,30	Bronze	7	7	23,30	23,30	Bronze	5	5	16,70	16,70	Bronze	6	6	20,00	20,00
Gold	11	15	36,70	50,00	Gold	11	18	36,70	60,00	Gold	12	17	40,00	56,70	Gold	9	15	30,00	50,00
Member	6	21	20,00	70,00	Member	5	23	16,70	76,70	Member	8	25	26,70	83,30	Member	8	23	26,70	76,70
No Clas.	5	26	16,70	86,70	No Clas.	3	26	10,00	86,70	No Clas.	0	25	0,00	83,30	No Clas.	1	24	3,30	80,00
Silver	4	30	13,30	100,00	Silver	4	30	13,30	100,00	Silver	5	30	16,70	100,00	Silver	6	30	20,00	100,00
TOTAL	30		100,00		TOTAL	30		100,00		TOTAL	30		100,00		TOTAL	30		100,00	
2014					2013					2012					2011				
Nivel	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Nivel	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Nivel	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Nivel	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.
Bronze	7	7	23,30	23,30	Bronze	7	7	23,30	23,30	Bronze	4	4	13,30	13,30	Bronze	2	2	6,70	6,70
Gold	9	16	30,00	53,30	Gold	10	17	33,30	56,70	Gold	15	19	50,00	63,30	Gold	17	19	56,70	63,30
Member	6	22	20,00	73,30	Member	5	22	16,70	73,30	Member	3	22	10,00	73,30	Member	1	20	3,30	66,70
No Clas.	1	23	3,30	76,70	No Clas.	1	23	3,30	76,70	No Clas.	3	25	10,00	83,30	No Clas.	2	22	6,70	73,30
Silver	7	30	23,30	100,00	Silver	7	30	23,30	100,00	Silver	5	30	16,70	100,00	Silver	8	30	26,70	100,00
TOTAL	30		100,00		TOTAL	30		100,00		TOTAL	30		100,00		TOTAL	30		100,00	

NOTAS: Fr. = Frecuencia absoluta; Fr. ac. = Frecuencia absoluta acumulada; % = Frecuencia relativa; % ac. = Frecuencia relativa acumulada; No Clas. = No Clasificado.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 2. Distribución de Frecuencias de las Variables Anuales Cualitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).

A2.1.2. Análisis RepTrak-Global100

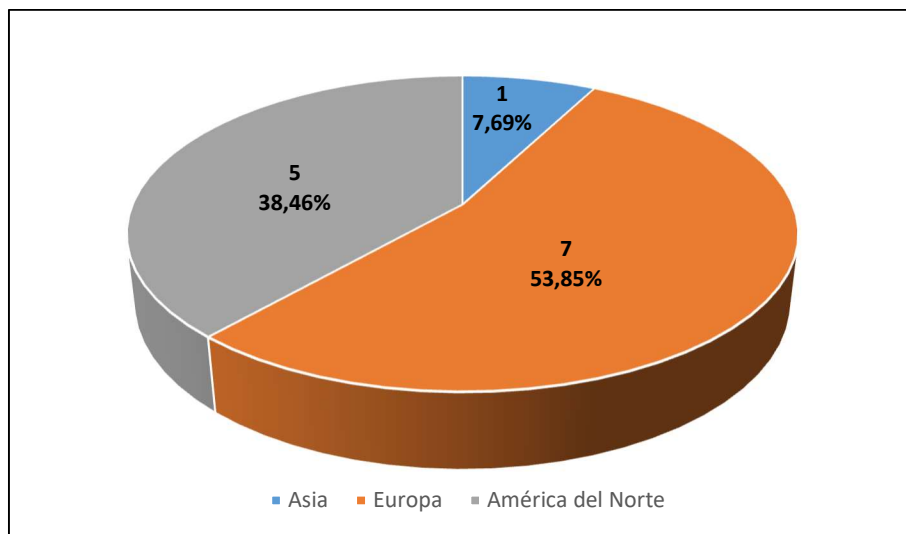
En el desarrollo de esta Prueba se han utilizado las siguientes Variables de la Muestra Final 2:

- Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (ver Tabla A2 3);
- Variables Anuales Agrupadas de Global100 (ver Tabla A2 4);
- Variables Grupales Originales.

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

La distribución para las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak y de Global100 es homogénea en todo el Periodo Temporal: 5 compañías (38,50%) en el nivel Bajo, 4 compañías en el nivel Medio (30,80%), y 4 compañías en el nivel Alto (30,80%). La excepción se encuentra en el año 2012 de las Variables Anuales de Global100: 6 compañías para el nivel Bajo (46,20%), 3 compañías para el nivel Medio (23,10%), y 4 compañías para el nivel Alto (30,80%).

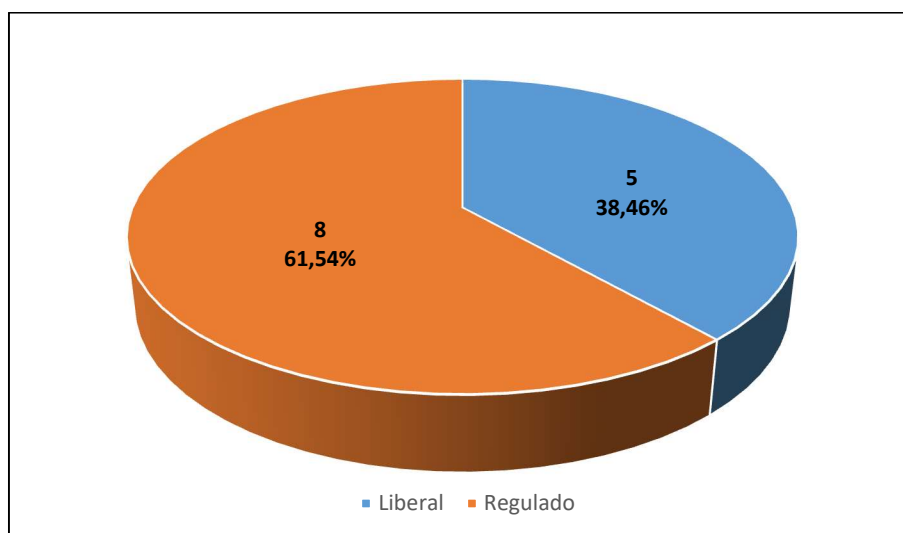
El número de compañías por nivel de la Variable Región es heterogéneo (ver Gráfico A2 5): el nivel Asia solo tiene 1 compañía con origen en Corea del Sur (7,69%); el nivel América del Norte tiene 5 compañías (38,46%), todas pertenecientes a Estados Unidos; el nivel Europa tiene 7 compañías (53,85%). Las compañías de este último nivel se reparten en Francia con 1 compañía (7,69%, sobre el total de la Variable Región), en Alemania con 4 compañías (30,77%, sobre el total de la Variable Región), y Países Bajos con 2 compañías (15,38%, sobre el total de la Variable Región).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 5. Número de países de la Variable Región de la Muestra Final 2.

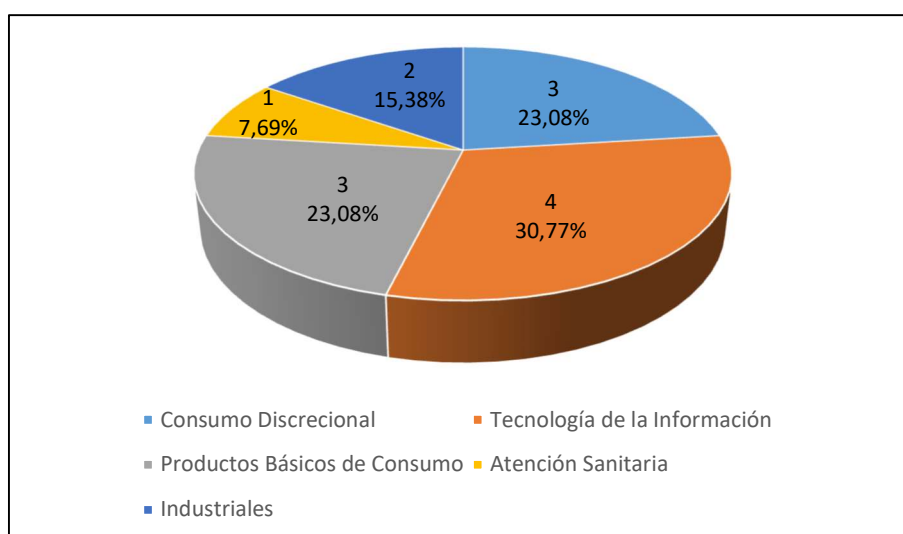
El nivel Nórdico de la Variable Economía no tiene ningún representante (ver Gráfico A2 6). En el nivel Liberal hay 5 compañías, todas ellas pertenecientes a Estados Unidos (38,46%). En el nivel Regulado hay 8 compañías (61,54%) repartidas en 4 países: Francia con 1 compañía (7,69%, sobre el total de la Variable Economía), Alemania con 4 compañías (30,77%, sobre el total de la Variable Economía), Países Bajos con 2 compañías (15,38%, sobre el total de la Variable Economía), y Corea del Sur con 1 compañía (7,69%, sobre el total de la Variable Economía).



NOTAS: El nivel Nórdico no tiene representantes.
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 6. Número de países de la Variable Economía de la Muestra Final 2.

Las compañías de la Muestra Final 2 se reparten en 5 sectores, con una distribución homogénea (ver Gráfico A2 7). El nivel de Tecnología de la Información es el que tiene más número de compañías con 4 (30,77%), y el Sector Atención Sanitaria el que tiene menos compañías con 1 (7,69%).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 7. Número de países de la Variable Sector de la Muestra Final 2.

REPTRAK

2018					2017					2016					2015				
Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.
Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50
Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20
Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00
Total	13		100,00		Total	13		100,00		Total	13		100,00		Total	13		100,00	
2014					2013					2012					2011				
Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.
Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50
Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20
Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00
Total	13		100,00		Total	13		100,00		Total	13		100,00		Total	13		100,00	

NOTAS: Fr. = Frecuencia absoluta; Fr. ac. = Frecuencia absoluta acumulada; % = Frecuencia relativa; % ac. = Frecuencia relativa acumulada.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 3. Distribución de Frecuencias de las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).

GLOBAL100

2018					2017					2016					2015				
Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.
Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50
Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20
Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00
Total	13		100,00		Total	13		100,00		Total	13		100,00		Total	13		100,00	
2014					2013					2012					2011				
Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.	Percentil	Fr.	Fr. ac.	%	% ac.
Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	5	5	38,50	38,50	Bajo	6	6	46,20	46,20	Bajo	5	5	38,50	38,50
Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20	Medio	3	9	23,10	69,20	Medio	4	9	30,80	69,20
Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00	Alto	4	13	30,80	100,00
Total	13		100,00		Total	13		100,00		Total	13		100,00		Total	13		100,00	

NOTAS: Fr. = Frecuencia absoluta; Fr. ac. = Frecuencia absoluta acumulada; % = Frecuencia relativa; % ac. = Frecuencia relativa acumulada.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 4. Distribución de Frecuencias de las Variables Anuales Agrupadas de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).

A2.2. Prueba de Cálculos Descriptivos

A2.2.1. Análisis RepTrak-Sustainability

Dentro del Análisis RepTrak-Sustainability se han realizado los Cálculos Descriptivos para las siguientes Variables:

- Variables Anuales de RepTrak (ver Tabla A2 5);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (ver Tabla A2 5);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de la Variable Región Original (ver Tabla A2 6);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas en función de la Variable Región Original (ver Tabla A2 6);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de la Variable Economía Original (ver Tabla A2 7);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas en función de la Variable Economía Original (ver Tabla A2 7);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de la Variable Sector Original (ver Tabla A2 8);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas en función de la Variable Sector Original (ver Tabla A2 8);
- Variables Sumatorio de RepTrak (ver Tabla A2 9);
- Variables Sumatorio de Sustainability (ver Tabla A2 10).

A continuación, se muestran los cálculos y resultados de esta Prueba.

		REPTRAK								SUSTAINABILITY							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
N	Válido	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		71,1433	72,3477	71,9500	70,9290	70,5267	70,7870	72,9920	72,6780	2,33	2,50	2,70	2,47	2,57	2,67	2,87	3,23
Mediana		71,6500	72,8850	72,2000	71,6200	71,0500	71,3300	73,5100	73,5450	2,50	2,50	3,00	2,50	3,00	3,00	3,50	4,00
Moda		66,90	63,73	67,70	64,36	64,40	72,49	74,33	58,54	4	4	4	4	4	4	4	4
Desviación Típica		3,1146	3,5454	3,1542	3,9026	3,5935	3,3770	3,0925	4,7114	1,561	1,408	1,264	1,279	1,223	1,213	1,408	1,165
Varianza		9,700	12,570	9,949	15,231	12,913	11,404	9,564	22,197	2,437	1,983	1,597	1,637	1,495	1,471	1,982	1,357
Rango		11,00	14,01	11,90	14,62	12,80	13,68	12,95	20,88	4	4	3	4	4	4	4	4
Mínimo		65,60	63,73	66,00	64,36	64,40	64,71	67,13	58,54	0	0	1	0	0	0	0	0
Máximo		76,60	77,74	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	4	4	4	4	4	4	4	4
Suma		2134,30	2170,43	2158,50	2127,87	2115,80	2123,61	2189,76	2180,34	70	75	81	74	77	80	86	97
Percentiles	25	68,1500	70,6250	69,2500	68,4225	68,2000	68,6275	70,6275	71,0750	1,00	1,00	1,00	1,00	1,75	2,00	2,00	3,00
	50	71,6500	72,8850	72,2000	71,6200	71,0500	71,3300	73,5100	73,5450	2,50	2,50	3,00	2,50	3,00	3,00	3,50	4,00
	75	73,4000	74,6850	74,2500	74,1200	73,7000	72,8950	75,3450	75,9275	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 5. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).

	REPTRAK agrupada por REGIÓN								SUSTAINABILITY agrupada por REGIÓN							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
	Asia															
Media	70,8286	71,6343	71,1571	69,5371	69,4143	69,1343	71,8757	72,3443	1,43	2,43	3,00	2,00	1,71	1,57	2,29	2,71
Mediana	71,6000	72,0500	70,9000	70,3600	68,9000	68,6900	72,0700	72,6800	1,00	2,00	4,00	2,00	1,00	2,00	2,00	3,00
Varianza	7,912	4,557	7,590	16,014	13,758	10,894	8,856	5,883	1,952	0,619	1,667	1,000	1,905	0,952	2,238	2,571
Desviación Típica	2,8129	2,1346	2,7549	4,0017	3,7092	3,3005	2,9760	2,4256	1,397	0,787	1,291	1,000	1,380	0,976	1,496	1,604
Mínimo	66,90	68,14	67,70	64,36	64,40	64,71	67,93	69,29	0	2	1	1	0	0	0	0
Máximo	73,70	74,12	75,00	74,46	75,00	73,39	75,71	76,84	4	4	4	4	4	3	4	4
Rango	6,80	5,98	7,30	10,10	10,60	8,68	7,78	7,55	4	2	3	3	4	3	4	4
	Europa															
Media	71,5286	72,1300	71,8643	70,9586	70,4929	71,2007	73,0400	71,5214	3,29	3,21	3,00	3,14	3,43	3,57	3,71	3,64
Mediana	71,4000	72,8850	71,3500	70,7400	70,7000	71,3800	73,1750	73,1100	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00
Varianza	9,468	18,040	11,099	17,648	15,362	11,226	11,074	38,100	1,604	1,720	1,538	1,209	0,571	0,418	0,374	0,401
Desviación Típica	3,0771	4,2473	3,3316	4,2010	3,9195	3,3505	3,3278	6,1725	1,267	1,311	1,240	1,099	0,756	0,646	0,611	0,633
Mínimo	67,50	63,73	66,00	64,36	64,40	65,46	67,13	58,54	0	0	1	1	2	2	2	2
Máximo	76,60	77,27	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	4	4	4	4	4	4	4	4
Rango	9,10	13,54	11,90	14,62	12,80	12,93	12,95	20,88	4	4	3	3	2	2	2	2
	América del Norte															
Media	70,7889	73,2411	72,7000	71,9656	71,4444	71,4289	73,7856	74,7367	1,56	1,44	2,00	1,78	1,89	2,11	2,00	3,00
Mediana	71,7000	73,7300	73,3000	72,1600	72,4000	71,5200	74,0200	74,6800	1,00	1,00	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	3,00
Varianza	13,356	11,408	11,140	11,616	9,495	11,775	8,227	6,934	1,778	1,778	1,250	1,694	0,611	1,111	2,500	1,750
Desviación Típica	3,6546	3,3776	3,3377	3,4083	3,0814	3,4314	2,8683	2,6333	1,333	1,333	1,118	1,302	0,782	1,054	1,581	1,323
Mínimo	65,60	67,71	67,70	65,76	66,10	65,10	68,11	69,36	0	0	1	0	1	1	0	0
Máximo	75,80	77,74	77,00	76,16	75,00	76,23	77,98	77,56	4	4	4	4	3	4	4	4
Rango	10,20	10,03	9,30	10,40	8,90	11,13	9,87	3,79	4	4	3	4	2	3	4	4

NOTAS: El software SPSS no calcula los percentiles.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 6. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable Región Original (Análisis RepTrak-Sustainability).

	REPTRAK agrupada por ECONOMÍA								SUSTAINABILITY agrupada por ECONOMÍA							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
	Liberal															
Media	70,5909	72,3209	72,4273	71,8009	71,0091	71,3736	73,5891	74,5227	2,00	1,91	2,27	2,09	2,27	2,36	2,27	3,18
Mediana	71,7000	73,2700	73,3000	72,1600	72,4000	71,5200	74,0200	74,6800	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	4,00
Varianza	11,847	17,278	10,848	11,767	12,859	12,772	8,789	6,975	2,400	2,491	1,418	1,891	1,218	1,255	2,418	1,564
Desviación Típica	3,4419	4,1567	3,2937	3,4302	3,5859	3,5738	2,9646	2,6410	1,549	1,578	1,191	1,375	1,104	1,120	1,555	1,250
Mínimo	65,60	63,73	67,70	65,76	64,40	65,10	68,11	69,36	0	0	1	0	1	1	0	0
Máximo	75,80	77,74	77,00	76,16	75,00	76,23	77,98	77,56	4	4	4	4	4	4	4	4
Rango	10,20	14,01	9,30	10,40	10,60	11,13	9,87	8,20	4	4	3	4	3	3	4	4
	Nórdico															
Media	69,9500	70,7900	70,0000	66,7300	66,3500	70,6000	72,1200	73,8350	4,00	4,00	2,50	3,50	3,00	3,50	3,50	3,50
Mediana	69,9500	70,7900	70,0000	66,7300	66,3500	70,6000	72,1200	73,8350	4,00	4,00	2,50	3,50	3,00	3,50	3,50	3,50
Varianza	0,045	0,013	0,180	11,234	7,605	1,882	9,768	10,904	0,000	0,000	4,500	0,500	2,000	0,500	0,500	0,500
Desviación Típica	0,2121	0,1131	0,4243	3,3517	2,7577	1,3718	3,1254	3,3022	0,000	0,000	2,121	0,707	1,414	0,707	0,707	0,707
Mínimo	69,80	70,71	69,70	64,36	64,40	69,63	69,91	71,50	4	4	1	3	2	3	3	3
Máximo	70,10	70,87	70,30	69,10	68,30	71,57	74,33	76,17	4	4	4	4	4	4	4	4
Rango	0,30	0,16	0,60	4,74	3,90	1,94	4,42	4,67	0	0	3	1	2	1	1	1
	Regulado															
Media	71,6412	72,5482	71,8706	70,8588	70,7059	70,4294	72,7082	71,3482	2,35	2,71	3,00	2,59	2,71	2,76	3,18	3,24
Mediana	71,9000	73,1400	72,1000	71,6000	71,2000	71,1900	72,3000	72,6800	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	3,00	4,00	4,00
Varianza	9,524	11,637	10,602	16,817	12,518	12,193	10,805	30,806	2,493	1,471	1,500	1,507	1,721	1,691	1,654	1,441
Desviación Típica	3,0861	3,4113	3,2561	4,1009	3,5381	3,4918	3,2871	5,5503	1,579	1,213	1,225	1,228	1,312	1,300	1,286	1,200
Mínimo	66,90	63,73	66,00	64,36	64,40	64,71	67,13	58,54	0	0	1	1	0	0	0	0
Máximo	76,60	77,27	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	4	4	4	4	4	4	4	4
Rango	9,70	13,54	11,90	14,62	12,80	13,68	12,95	20,88	4	4	3	3	4	4	4	4

NOTAS: El software SPSS no calcula los percentiles.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 7. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable Economía Original (Análisis RepTrak-Sustainability).

	REPTRAK agrupada por SECTOR								SUSTAINABILITY agrupada por SECTOR							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Consumo Discrecional																
Media	73,5375	74,4975	73,6000	72,8125	72,1875	72,1875	74,1613	72,5138	2,50	3,00	2,88	2,88	3,25	3,00	3,13	2,88
Mediana	73,1500	74,1150	73,1000	72,3950	71,6500	71,6750	74,3350	73,5450	3,50	3,50	3,50	3,50	4,00	3,50	4,00	3,50
Varianza	5,863	5,500	7,763	11,688	8,987	9,217	10,984	39,702	3,429	2,000	1,839	1,839	1,929	1,429	1,554	2,411
Desviación Típica	2,4213	2,3452	2,7862	3,4188	2,9978	3,0360	3,3143	6,3010	1,852	1,414	1,356	1,356	1,389	1,195	1,246	1,553
Mínimo	69,80	70,87	69,70	68,43	68,30	68,40	69,91	58,54	0	0	1	1	0	1	1	0
Máximo	76,60	77,27	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	4	4	4	4	4	4	4	4
Rango	6,80	6,40	8,20	10,55	8,90	9,99	10,17	20,88	4	4	3	3	4	3	3	4
Productos Básicos de Consumo																
Media	69,3333	71,4817	70,9167	70,6167	70,3167	70,6333	72,8467	73,2583	2,50	2,50	2,83	2,33	2,83	3,17	3,50	3,67
Mediana	69,8500	71,7350	70,7000	70,7500	70,6000	70,9900	73,3550	74,0950	3,00	3,00	3,00	2,50	3,00	3,00	3,50	4,00
Varianza	8,083	6,795	7,110	9,987	7,730	12,306	9,293	5,930	3,100	3,100	1,367	2,667	0,567	0,567	0,300	0,667
Desviación Típica	2,8430	2,6068	2,6664	3,1603	2,7802	3,5080	3,0484	2,4352	1,761	1,761	1,169	1,633	0,753	0,753	0,548	0,816
Mínimo	65,60	67,71	67,70	65,76	66,10	65,10	68,11	69,36	0	0	1	0	2	2	3	2
Máximo	71,90	74,64	74,00	74,48	73,70	75,21	75,88	76,01	4	4	4	4	4	4	4	4
Rango	6,30	6,93	6,30	8,72	7,60	10,11	7,77	6,65	4	4	3	4	2	2	1	2
Atención Sanitaria																
Media	68,4333	66,9100	71,4000	70,1033	69,1000	69,9367	72,0033	68,8000	2,33	2,00	2,33	2,33	2,33	2,33	3,00	3,00
Mediana	68,2000	63,7300	70,6000	68,4000	69,2000	69,2100	71,3100	71,1100	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	4,00	3,00
Varianza	1,143	30,337	12,040	13,165	21,630	11,024	8,313	86,903	4,333	4,000	2,333	2,333	2,333	2,333	3,000	1,000
Desviación Típica	1,0693	5,5079	3,4699	3,6284	4,6508	3,3202	2,8832	9,3222	2,082	2,000	1,528	1,528	1,528	1,528	1,732	1,000
Mínimo	67,50	63,73	68,40	67,64	64,40	67,04	69,53	58,54	0	0	1	1	1	1	1	2
Máximo	69,60	73,27	75,20	74,27	73,70	73,56	75,17	76,75	4	4	4	4	4	4	4	4
Rango	2,10	9,54	6,80	6,63	9,30	6,52	5,64	18,21	4	4	3	3	3	3	3	2

NOTAS: El software SPSS no calcula los percentiles.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 8. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable Sector Original (Análisis RepTrak-Sustainability).

	REPTRAK agrupada por SECTOR								SUSTAINABILITY agrupada por SECTOR							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
	Industriales															
Media	69,9750	72,3000	69,7000	68,9625	69,1500	68,3800	71,0500	71,7825	2,25	2,25	2,50	3,00	3,00	2,75	2,75	3,50
Mediana	69,8000	71,8850	69,7500	69,6650	69,0500	68,8900	71,5250	72,2700	2,00	2,00	2,50	3,50	3,50	3,00	3,00	3,50
Varianza	7,462	4,234	9,167	10,829	7,510	4,354	8,250	7,959	2,250	2,250	1,667	2,000	2,000	2,250	2,250	0,333
Desviación Típica	2,7318	2,0576	3,0277	3,2907	2,7404	2,0866	2,8722	2,8212	1,500	1,500	1,291	1,414	1,414	1,500	1,500	0,577
Mínimo	67,00	70,61	66,00	64,36	66,10	65,46	67,13	67,91	1	1	1	1	1	1	1	3
Máximo	73,30	74,82	73,30	72,16	72,40	70,28	74,02	74,68	4	4	4	4	4	4	4	4
Rango	6,30	4,21	7,30	7,80	6,30	4,82	6,89	6,77	3	3	3	3	3	3	3	1
	Tecnología de la Información															
Media	71,6444	72,8478	72,3556	70,6122	70,2778	70,9978	73,2422	74,1278	2,11	2,33	2,67	2,00	1,67	2,11	2,22	3,22
Mediana	72,9000	72,3200	72,7000	71,6400	70,9000	71,5700	74,3300	74,8400	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	4,00
Varianza	9,990	10,780	12,028	25,467	21,319	15,998	10,371	8,624	1,861	1,250	2,000	0,750	0,500	1,611	3,194	1,694
Desviación Típica	3,1607	3,2833	3,4681	5,0465	4,6173	3,9997	3,2205	2,9367	1,364	1,118	1,414	0,866	0,707	1,269	1,787	1,302
Mínimo	66,90	68,14	67,70	64,36	64,40	64,71	67,93	69,29	0	1	1	1	1	0	0	0
Máximo	75,80	77,74	77,00	76,16	75,00	76,23	77,98	77,56	4	4	4	3	3	4	4	4
Rango	8,90	9,60	9,30	11,80	10,60	11,52	10,05	8,27	4	3	3	2	2	4	4	4

NOTAS: El software SPSS no calcula los percentiles.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 8. Continuación.

REPTRAK								
		Σ 2011-2018	Σ 2011-2017	Σ 2011-2016	Σ 2011-2015	Σ 2011-2014	Σ 2011-2013	Σ 2011-2012
N	Válido	30	30	30	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		573,3537	502,2103	429,8627	357,9127	286,9837	216,4570	145,6700
Mediana		579,9750	507,9250	433,5950	359,3950	287,6100	217,9050	146,7450
Moda		534,83	467,59	396,96	363,63	266,60	199,06	129,85
Desviación Típica		24,6674	21,9655	19,0579	16,1004	12,5353	9,59278	6,7790
Varianza		608,480	482,484	363,203	259,224	157,133	92,021	45,955
Rango		90,17	81,31	75,01	63,11	48,49	38,83	29,65
Mínimo		534,83	467,59	396,96	330,96	266,60	199,06	129,85
Máximo		625,00	548,90	471,97	394,07	315,09	237,89	159,50
Suma		17200,61	15066,31	12895,88	10737,38	8609,51	6493,71	4370,10
Percentiles	25	556,0275	488,7525	417,8900	348,1050	279,1575	209,6400	141,2175
	50	579,9750	507,9250	433,5950	359,3950	287,6100	217,9050	146,7450
	75	590,1250	516,8350	443,3500	369,2500	295,6150	223,2150	150,6425

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 9. Cálculos Descriptivos de las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).

SUSTAINABILITY								
		Σ2011-2018	Σ2012-2018	Σ2013-2018	Σ2014-2018	Σ2015-2018	Σ2016-2018	Σ2017-2018
N	Válido	30	30	30	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		21,33	18,10	15,23	12,57	10,00	7,53	4,83
Mediana		20,50	17,00	15,00	12,50	10,00	7,50	4,00
Moda		31	14	10	10	16	12	8
Desviación Típica		7,649	6,955	6,168	5,328	4,526	3,511	2,718
Varianza		58,506	48,369	38,047	28,392	20,483	12,326	7,385
Rango		26	23	20	17	14	11	8
Mínimo		6	5	4	3	2	1	0
Máximo		32	28	24	20	16	12	8
Suma		640	543	457	377	300	226	145
Percentiles	25	16,00	13,75	10,00	7,75	6,00	4,00	2,00
	50	20,50	17,00	15,00	12,50	10,00	7,50	4,00
	75	28,50	24,50	21,25	18,00	15,00	11,00	8,00
		Σ2011-2017	Σ2012-2017	Σ2013-2017	Σ2014-2017	Σ2015-2017	Σ2016-2017	Σ2011-2016
N	Válido	30	30	30	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		19,00	15,77	12,90	10,23	7,67	5,20	16,50
Mediana		19,50	15,50	12,50	10,00	7,50	5,50	16,50
Moda		15	24	20	10	12	8	18 ^a
Desviación Típica		6,486	5,752	4,943	4,125	3,336	2,325	5,661
Varianza		42,069	33,082	24,438	17,013	11,126	5,407	32,052
Rango		23	19	16	13	10	7	20
Mínimo		5	5	4	3	2	1	4
Máximo		28	24	20	16	12	8	24
Suma		570	473	387	307	230	156	495
Percentiles	25	15,00	12,00	9,00	6,75	5,00	3,00	13,00
	50	19,50	15,50	12,50	10,00	7,50	5,50	16,50
	75	24,50	20,50	17,25	14,00	11,25	8,00	22,25

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 10. Cálculos Descriptivos de las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).

SUSTAINABILITY								
		Σ2012-2016	Σ2013-2016	Σ2014-2016	Σ2015-2016	Σ2011-2015	Σ2012-2015	Σ2013-2015
N	Válido	30	30	30	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		13,27	10,40	7,73	5,17	13,80	10,57	7,70
Mediana		13,50	10,00	8,00	5,50	14,00	11,00	8,00
Moda		12	10	6	2	20	16	12
Desviación Típica		4,870	3,997	3,129	2,306	4,944	4,150	3,175
Varianza		23,720	15,972	9,789	5,316	24,441	17,220	10,079
Rango		16	13	10	6	17	13	10
Mínimo		4	3	2	2	3	3	2
Máximo		20	16	12	8	20	16	12
Suma		398	312	232	155	414	317	231
Percentiles	25	10,00	7,75	5,75	2,75	10,00	7,00	5,75
	50	13,50	10,00	8,00	5,50	14,00	11,00	8,00
	75	18,25	14,25	11,00	7,25	18,25	14,25	10,25
		Σ2014-2015	Σ2011-2014	Σ2012-2014	Σ2013-2014	Σ2011-2013	Σ2012-2013	Σ2011-2012
N	Válido	30	30	30	30	30	30	30
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		5,03	11,33	8,10	5,23	8,77	5,53	6,10
Mediana		5,00	12,00	8,50	5,50	10,00	6,00	7,00
Moda		8	16	12	8	12	8	8
Desviación Típica		2,220	4,221	3,387	2,285	3,287	2,417	2,325
Varianza		4,930	17,816	11,472	5,220	10,806	5,844	5,403
Rango		7	14	10	7	11	7	8
Mínimo		1	2	2	1	1	1	0
Máximo		8	16	12	8	12	8	8
Suma		151	340	243	157	263	166	183
Percentiles	25	3,00	7,75	4,75	4,00	6,00	3,00	4,75
	50	5,00	12,00	8,50	5,50	10,00	6,00	7,00
	75	7,00	15,00	11,25	7,25	12,00	8,00	8,00

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 10. Continuación.

A2.2.2. Análisis RepTrak-Global100

Para el Análisis RepTrak-Global100 se han realizado los Cálculos Descriptivos para las siguientes Variables:

- Variables Anuales de RepTrak (ver Tabla A2 11);
- Variables Anuales de Global100 (ver Tabla A2 11);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de la Variable Región Original (ver Tabla A2 12);
- Variables Anuales de Global100 agrupadas en función de la Variable Región Original (ver Tabla A2 12);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de la Variable Economía Original (ver Tabla A2 13);
- Variables Anuales de Global100 agrupadas en función de la Variable Economía Original (ver Tabla A2 13);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de la Variable Sector Original (ver Tabla A2 14);
- Variables Anuales de Global100 agrupadas en función de la Variable Sector Original (ver Tabla A2 14);
- Variables Sumatorio de RepTrak (ver Tabla A2 15);
- Variables Sumatorio de Global100 (ver Tabla A2 16).

A continuación, se muestran los cálculos y resultados de esta Prueba.

		REPTRAK								GLOBAL100							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
N	Válido	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		71,6231	73,6954	73,4615	73,1638	72,4923	72,5085	74,1715	73,5831	66,2338	60,7231	65,5308	63,2462	57,2154	52,3631	25,4562	51,1477
Mediana		71,4000	73,2700	73,8000	73,7000	73,5000	73,3700	74,3500	74,2700	64,2000	59,1600	63,8000	65,2000	57,1000	53,6300	29,4100	49,4400
Moda		71,40	70,98	68,80	69,12	68,10	68,66	69,86	58,54	53,07	48,96	54,10	65,20	41,40	39,53	7,06	34,57
Desviación Típica		3,0548	2,6439	3,2819	3,4432	2,9957	3,1561	3,0578	5,2970	8,6189	8,5658	6,7269	5,0854	7,5383	10,3113	18,7174	14,4877
Varianza		9,332	6,990	10,771	11,855	8,974	9,961	9,350	28,058	74,286	73,373	45,251	25,861	56,826	106,322	350,339	209,893
Rango		9,70	8,21	9,10	9,86	9,10	9,73	10,22	20,88	23,93	24,14	26,00	16,50	26,60	28,06	46,24	41,51
Mínimo		66,90	69,53	68,80	69,12	68,10	68,66	69,86	58,54	53,07	48,96	54,10	56,10	41,40	39,53	7,06	34,57
Máximo		76,60	77,74	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	77,00	73,10	80,10	72,60	68,00	67,59	53,30	76,08
Suma		931,10	958,04	955,00	951,13	942,40	942,61	964,23	956,58	861,04	789,40	851,90	822,20	743,80	680,72	330,93	664,92
Percentiles	25	68,9500	70,9800	69,8500	69,5900	69,5000	69,1700	71,1950	71,8550	60,1500	53,0700	61,3000	59,0000	54,2500	39,5300	7,0600	34,5700
	50	71,4000	73,2700	73,8000	73,7000	73,5000	73,3700	74,3500	74,2700	64,2000	59,1600	63,8000	65,2000	57,1000	53,6300	29,4100	49,4400
	75	74,0500	75,9350	76,2500	75,8450	74,9500	74,5150	75,7100	77,1550	74,5000	69,8550	70,2500	66,5000	63,9000	61,4700	40,4600	62,8400

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 11. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).

	REPTRAK agrupada por REGIÓN								GLOBAL100 agrupada por REGIÓN							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
	Europa															
Media	72,4714	74,4029	74,0571	73,9786	73,1000	73,2857	75,0986	73,0371	64,7771	61,7129	68,7714	65,3714	58,5571	55,3200	31,7214	45,8329
Mediana	71,4000	74,5200	73,8000	73,7000	73,5000	73,3700	74,3500	74,8400	64,2000	60,7500	67,9000	65,7000	57,1000	56,8200	38,7100	48,2900
Varianza	9,912	5,116	12,236	14,051	9,047	12,333	11,623	50,089	93,969	70,806	39,172	24,876	52,466	92,467	315,950	120,044
Desviación Típica	3,1484	2,2618	3,4980	3,7484	3,0078	3,5119	3,4092	7,0774	9,6937	8,4147	6,2588	4,9876	7,2434	9,6160	17,7750	10,9565
Mínimo	68,00	70,84	68,80	69,12	68,50	68,78	70,63	58,54	53,07	48,96	63,20	58,70	47,10	39,53	7,06	34,57
Máximo	76,60	77,27	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	76,70	73,10	80,10	72,60	68,00	67,59	53,30	58,35
Rango	8,60	6,43	9,10	9,86	8,70	9,61	9,45	20,88	23,63	24,14	16,90	13,90	20,90	28,06	46,24	23,78
	América del Norte															
Media	70,1000	73,2480	72,3200	71,7640	71,1400	71,2440	72,7460	74,5120	66,3600	61,6900	63,2800	60,6400	54,7600	50,7900	15,8940	59,7440
Mediana	69,6000	73,2700	71,5000	69,9400	69,7000	70,0200	72,6600	74,2700	63,2000	59,1600	61,6000	59,3000	54,6000	52,6300	7,0600	67,3300
Varianza	8,265	10,328	11,117	10,459	8,848	8,133	6,471	7,270	55,293	76,435	19,617	23,023	79,013	120,699	390,198	299,464
Desviación Típica	2,8749	3,2138	3,3342	3,2340	2,9746	2,8519	2,5437	2,6962	7,4359	8,7427	4,4291	4,7982	8,8889	10,9863	19,7534	17,3050
Mínimo	66,90	69,53	69,20	69,15	68,10	68,66	69,86	70,99	59,60	50,90	59,10	56,10	41,40	39,53	7,06	34,57
Máximo	74,30	77,74	76,40	76,16	74,90	74,98	75,42	77,56	77,00	71,50	70,50	66,20	66,20	63,58	51,23	76,08
Rango	7,40	8,21	7,20	7,01	6,80	6,32	5,56	6,57	17,40	20,60	11,40	10,10	24,80	24,05	44,17	41,51

NOTAS: Se ha omitido el grupo Asia puesto que solamente tiene un integrante. El software SPSS no calcula los percentiles.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 12. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable Región Original (Análisis RepTrak-Global100).

	REPTRAK agrupada por ECONOMÍA								GLOBAL100 agrupada por ECONOMÍA							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
	Liberal															
Media	70,1000	73,2480	72,3200	71,7640	71,1400	71,2440	72,7460	74,5120	66,3600	61,6900	63,2800	60,6400	54,7600	50,7900	15,8940	59,7440
Mediana	69,6000	73,2700	71,5000	69,9400	69,7000	70,0200	72,6600	74,2700	63,2000	59,1600	61,6000	59,3000	54,6000	52,6300	7,0600	67,3300
Varianza	8,265	10,328	11,117	10,459	8,848	8,133	6,471	7,270	55,293	76,435	19,617	23,023	79,013	120,699	390,198	299,464
Desviación Típica	2,8749	3,2138	3,3342	3,2340	2,9746	2,8519	2,5437	2,6962	7,4359	8,7427	4,4291	4,7982	8,8889	10,9863	19,7534	17,3050
Mínimo	66,90	69,53	69,20	69,15	68,10	68,66	69,86	70,99	59,60	50,90	59,10	56,10	41,40	39,53	7,06	34,57
Máximo	74,30	77,74	76,40	76,16	74,90	74,98	75,42	77,56	77,00	71,50	70,50	66,20	66,20	63,58	51,23	76,08
Rango	7,40	8,21	7,20	7,01	6,80	6,32	5,56	6,57	17,40	20,60	11,40	10,10	24,80	24,05	44,17	41,51
	Regulado															
Media	72,5750	73,9750	74,1750	74,0388	73,3375	73,2988	75,0625	73,0025	66,1550	60,1188	66,9375	64,8750	58,7500	53,3463	31,4325	45,7750
Mediana	72,3500	73,8500	74,4000	74,0800	74,0000	73,3800	74,5800	73,8000	68,3500	59,7150	65,8500	65,4500	58,6000	55,2250	36,8550	46,8300
Varianza	8,582	5,849	10,599	12,072	8,206	10,573	9,973	42,943	95,733	81,021	60,483	23,294	45,269	110,423	271,482	102,922
Desviación Típica	2,9295	2,4185	3,2557	3,4745	2,8645	3,2516	3,1580	6,5531	9,7843	9,0012	7,7771	4,8263	6,7282	10,5082	16,4767	10,1450
Mínimo	68,00	70,84	68,80	69,12	68,50	68,78	70,63	58,54	53,07	48,96	54,10	58,70	47,10	39,53	7,06	34,57
Máximo	76,60	77,27	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	76,70	73,10	80,10	72,60	68,00	67,59	53,30	58,35
Rango	8,60	6,43	9,10	9,86	8,70	9,61	9,45	20,88	23,63	24,14	26,00	13,90	20,90	28,06	46,24	23,78

NOTAS: No hay ningún representante del grupo Nórdico. El software SPSS no calcula los percentiles.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 13. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable Economía Original (Análisis RepTrak-Global100).

	REPTRAK agrupada por SECTOR								GLOBAL100 agrupada por SECTOR							
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Consumo Discrecional																
Media	74,4000	76,2400	77,2333	77,4533	75,7000	76,3400	78,2067	72,3300	63,4900	59,7533	72,1333	66,8333	62,7000	58,8567	18,4700	42,4967
Mediana	76,1000	76,9300	77,7000	77,8500	75,4000	76,5800	78,5400	79,0300	64,2000	58,6800	73,1000	69,2000	65,9000	61,0300	7,0600	34,5700
Varianza	11,470	2,248	0,973	3,094	1,890	4,752	4,245	142,661	101,682	26,367	72,103	52,503	55,290	20,682	390,564	188,496
Desviación Típica	3,3867	1,4992	0,9866	1,7589	1,3748	2,1799	2,0603	11,9441	10,0838	5,1348	8,4914	7,2459	7,4357	4,5478	19,7627	13,7294
Mínimo	70,50	74,52	76,10	75,53	74,50	74,05	76,00	58,54	53,07	55,24	63,20	58,70	54,20	53,63	7,06	34,57
Máximo	76,60	77,27	77,90	78,98	77,20	78,39	80,08	79,42	73,20	65,34	80,10	72,60	68,00	61,91	41,29	58,35
Rango	6,10	2,75	1,80	3,45	2,70	4,34	4,08	20,88	20,13	10,10	16,90	13,90	13,80	8,28	34,23	23,78
Productos Básicos de Consumo																
Media	68,7667	71,1833	70,6000	70,4033	70,2000	70,7233	72,5467	73,7867	58,9900	56,2900	67,9333	65,9000	53,8333	41,9300	26,9233	51,0033
Mediana	68,0000	70,8400	69,3000	69,3000	69,7000	70,0200	72,6600	74,2700	60,7000	59,1600	70,0000	65,7000	57,1000	39,5300	35,0000	49,4400
Varianza	5,503	3,419	7,270	4,280	3,990	5,638	3,469	4,906	27,847	40,929	16,163	0,670	34,013	17,280	299,355	14,048
Desviación Típica	2,3459	1,8491	2,6963	2,0689	1,9975	2,3745	1,8626	2,2149	5,2771	6,3976	4,0204	0,8185	5,8321	4,1569	17,3019	3,7481
Mínimo	66,90	69,53	68,80	69,12	68,50	68,78	70,63	71,37	53,07	48,96	63,30	65,20	47,10	39,53	7,06	48,29
Máximo	71,40	73,18	73,70	72,79	72,40	73,37	74,35	75,72	63,20	60,75	70,50	66,80	57,30	46,73	38,71	55,28
Rango	4,50	3,65	4,90	3,67	3,90	4,59	3,72	4,35	10,13	11,79	7,20	1,60	10,20	7,20	31,65	6,99
Industriales																
Media	69,6000	72,0600	69,8000	69,5150	69,1500	69,1700	70,8100	71,6650	68,8000	62,0000	61,4500	57,7500	58,1000	54,7250	23,3450	50,9500
Mediana	69,6000	72,0600	69,8000	69,5150	69,1500	69,1700	70,8100	71,6650	68,8000	62,0000	61,4500	57,7500	58,1000	54,7250	23,3450	50,9500
Varianza	3,380	2,333	0,720	0,266	2,205	0,058	1,805	0,911	124,820	246,420	11,045	5,445	28,880	8,778	530,402	536,609
Desviación Típica	1,8385	1,5274	0,8485	0,5162	1,4849	0,2404	1,3435	0,9546	11,1723	15,6978	3,3234	2,3335	5,3740	2,9628	23,0305	23,1648
Mínimo	68,30	70,98	69,20	69,15	68,10	69,00	69,86	70,99	60,90	50,90	59,10	56,10	54,30	52,63	7,06	34,57
Máximo	70,90	73,14	70,40	69,88	70,20	69,34	71,76	72,34	76,70	73,10	63,80	59,40	61,90	56,82	39,63	67,33
Rango	2,60	2,16	1,20	0,73	2,10	0,34	1,90	1,35	15,80	22,20	4,70	3,30	7,60	4,19	32,57	32,76
Tecnología de la Información																
Media	73,2000	74,5950	74,1750	73,5650	73,1750	72,3800	73,7950	74,5375	74,1000	61,8700	61,9500	60,5750	55,8500	57,3450	35,2500	51,6100
Mediana	73,5500	74,8300	74,4000	74,0800	74,2000	72,9400	74,5700	73,9150	74,1500	63,5100	62,9000	60,3500	57,9000	61,1300	40,3200	50,2850
Varianza	1,607	7,698	4,309	6,898	7,143	7,210	4,679	4,927	7,620	115,653	34,070	13,709	111,337	154,331	469,982	243,294
Desviación Típica	1,2675	2,7745	2,0759	2,6264	2,6726	2,6852	2,1632	2,2197	2,7604	10,7542	5,8370	3,7026	10,5516	12,4230	21,6790	15,5979
Mínimo	71,40	70,98	71,50	69,94	69,30	68,66	70,62	72,76	71,10	48,96	54,10	56,40	41,40	39,53	7,06	34,57
Máximo	74,30	77,74	76,40	76,16	75,00	74,98	75,42	77,56	77,00	71,50	67,90	65,20	66,20	67,59	53,30	71,30
Rango	2,90	6,76	4,90	6,22	5,70	6,32	4,80	4,80	5,90	22,54	13,80	8,80	24,80	28,06	46,24	36,73

NOTAS: Se ha omitido el grupo Atención Sanitaria puesto que solamente tiene un integrante. El software SPSS no calcula los percentiles.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 14. Cálculos Descriptivos de las Variables Anuales de RepTrak y las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable Sector Original (Análisis RepTrak-Global100).

REPTRAK								
		Σ 2011-2018	Σ 2011-2017	Σ 2011-2016	Σ 2011-2015	Σ 2011-2014	Σ 2011-2013	Σ 2011-2012
N	Válido	13	13	13	13	13	13	13
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		584,6992	513,0762	439,3808	365,9192	292,7554	220,2631	147,7546
Mediana		588,5900	515,5100	442,3300	368,6300	295,1600	220,9600	147,5700
Moda		555,58	487,28	416,30	347,10	277,95	208,59	134,54
Desviación Típica		21,6923	19,6366	17,9717	14,9822	11,8657	9,3923	6,9100
Varianza		470,554	385,595	322,982	224,467	140,794	88,215	47,748
Rango		69,42	61,62	55,67	46,97	37,14	29,30	24,96
Mínimo		555,58	487,28	416,30	347,10	277,95	208,59	134,54
Máximo		625,00	548,90	471,97	394,07	315,09	237,89	159,50
Suma		7601,09	6669,99	5711,95	4756,95	3805,82	2863,42	1920,81
Percentiles	25	564,8200	495,9200	423,4650	352,5150	282,3300	211,5250	142,8050
	50	588,5900	515,5100	442,3300	368,6300	295,1600	220,9600	147,5700
	75	599,4900	527,5400	452,0350	376,2350	301,0200	226,7200	152,4500

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 15. Cálculos Descriptivos de las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).

GLOBAL100								
		Σ2011-2018	Σ2012-2018	Σ2013-2018	Σ2014-2018	Σ2015-2018	Σ2016-2018	Σ2017-2018
N	Válido	13	13	13	13	13	13	13
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		441,9162	390,7685	365,3123	312,9492	255,7338	192,4877	126,9569
Mediana		433,8600	393,5900	354,8900	315,3500	257,4500	191,4500	124,7600
Moda		390,80	340,99	324,86	278,13	227,00	165,33	102,03
Desviación Típica		35,5691	35,5498	28,1572	22,5651	17,6790	16,6034	14,6110
Varianza		1265,158	1263,786	792,830	509,183	312,546	275,673	213,481
Rango		116,51	111,12	90,79	75,61	60,84	53,31	47,77
Mínimo		390,80	340,99	324,86	278,13	227,00	165,33	102,03
Máximo		507,31	452,11	415,65	353,74	287,84	218,64	149,80
Suma		5744,91	5079,99	4749,06	4068,34	3324,54	2502,34	1650,44
Percentiles	25	409,8550	358,8200	344,5300	294,3200	240,8000	180,7500	115,6200
	50	433,8600	393,5900	354,8900	315,3500	257,4500	191,4500	124,7600
	75	472,5650	425,2400	391,5500	331,9600	269,7500	210,2100	140,4800
		Σ2011-2017	Σ2012-2017	Σ2013-2017	Σ2014-2017	Σ2015-2017	Σ2016-2017	Σ2011-2016
N	Válido	13	13	13	13	13	13	13
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		375,6823	324,5346	299,0785	246,7154	189,5000	126,2538	314,9592
Mediana		374,2600	321,4400	291,6900	252,1600	194,8600	130,7500	306,1200
Moda		326,60	280,09	264,09	220,40	164,46	103,06	271,36
Desviación Típica		34,6178	32,8886	24,9335	19,9488	15,1982	12,3443	31,8189
Varianza		1198,392	1081,662	621,677	397,953	230,984	152,383	1012,441
Rango		108,21	99,52	78,36	60,14	50,18	42,38	103,01
Mínimo		326,60	280,09	264,09	220,40	164,46	103,06	271,36
Máximo		434,81	379,61	342,45	280,54	214,64	145,44	374,37
Suma		4883,87	4218,95	3888,02	3207,30	2463,50	1641,30	4094,47
Percentiles	25	347,8050	295,8400	279,0000	224,8100	177,5500	115,3500	289,4700
	50	374,2600	321,4400	291,6900	252,1600	194,8600	130,7500	306,1200
	75	398,6650	352,0800	320,6650	258,4600	200,2850	135,0000	339,2150

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 16. Cálculos Descriptivos de las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).

GLOBAL100								
		Σ2012-2016	Σ2013-2016	Σ2014-2016	Σ2015-2016	Σ2011-2015	Σ2012-2015	Σ2013-2015
N	Válido	13	13	13	13	13	13	13
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		263,8115	238,3554	185,9923	128,7769	249,4285	198,2808	172,8246
Mediana		257,8300	232,5300	184,2000	127,2000	242,8200	194,5300	164,2800
Moda		228,39	215,13	176,10	115,20	208,16	167,39	159,53
Desviación Típica		29,2284	19,8896	15,2275	10,8938	29,3052	25,8120	14,8463
Varianza		854,298	395,596	231,876	118,675	858,793	666,257	220,412
Rango		87,63	61,98	50,30	34,10	93,11	75,53	42,10
Mínimo		228,39	215,13	164,90	115,20	208,16	167,39	159,53
Máximo		316,02	277,11	215,20	149,30	301,27	242,92	201,63
Suma		3429,55	3098,62	2417,90	1674,10	3242,57	2577,65	2246,72
Percentiles	25	238,1900	222,4800	175,8500	119,9500	229,3600	171,8400	161,5300
	50	257,8300	232,5300	184,2000	127,2000	242,8200	194,5300	164,2800
	75	282,8600	249,6350	193,4500	136,2500	272,1150	216,6300	184,8850
		Σ2014-2015	Σ2011-2014	Σ2012-2014	Σ2013-2014	Σ2011-2013	Σ2012-2013	Σ2011-2012
N	Válido	13	13	13	13	13	13	13
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		120,4615	186,1823	135,0346	109,5785	128,9669	77,8192	76,6038
Mediana		121,3000	177,2700	131,9400	106,9300	127,0200	68,9700	74,7800
Moda		100,70	149,46	101,19	93,83	95,26	46,59	41,63
Desviación Típica		10,2067	27,5034	24,1733	13,4273	29,5297	24,2589	26,0362
Varianza		104,176	756,435	584,347	180,292	872,006	588,495	677,885
Rango		39,90	82,33	75,40	35,20	90,85	74,30	80,90
Mínimo		100,70	149,46	101,19	93,83	95,26	46,59	41,63
Máximo		140,60	231,79	176,59	129,03	186,11	120,89	122,53
Suma		1566,00	2420,37	1755,45	1424,52	1676,57	1011,65	995,85
Percentiles	25	112,8500	167,9750	114,4400	96,7300	101,9250	60,1900	49,0650
	50	121,3000	177,2700	131,9400	106,9300	127,0200	68,9700	74,7800
	75	123,2500	210,2150	157,2800	124,0850	147,0950	99,3850	96,8150

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 16. Continuación.

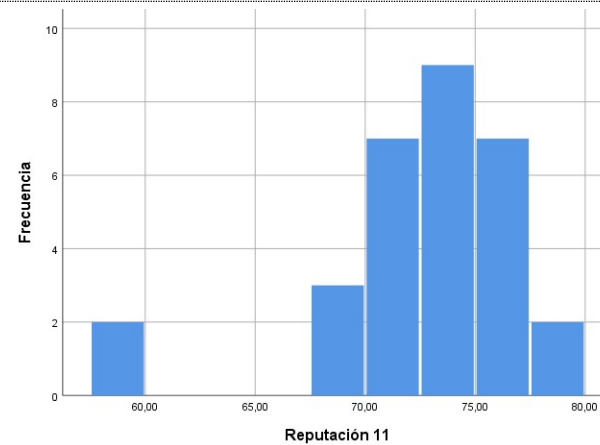
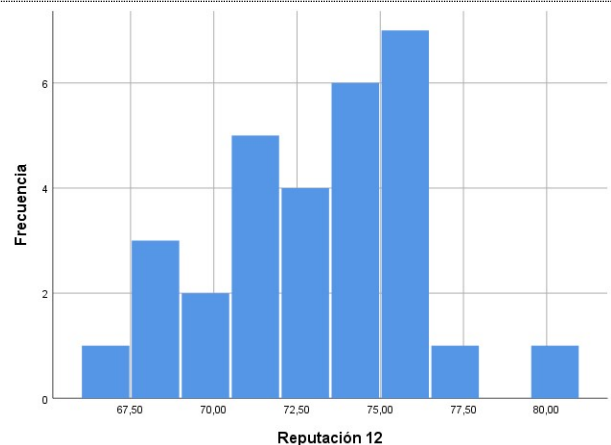
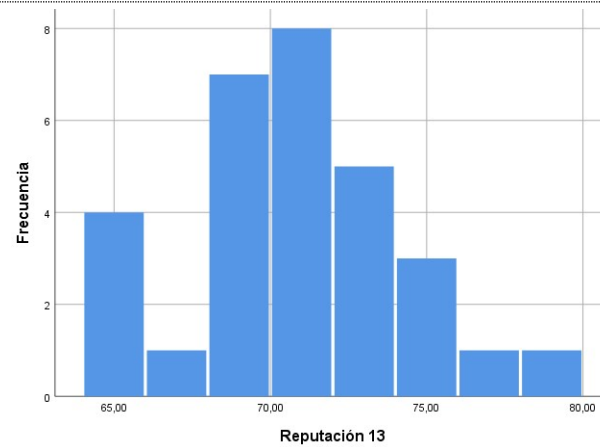
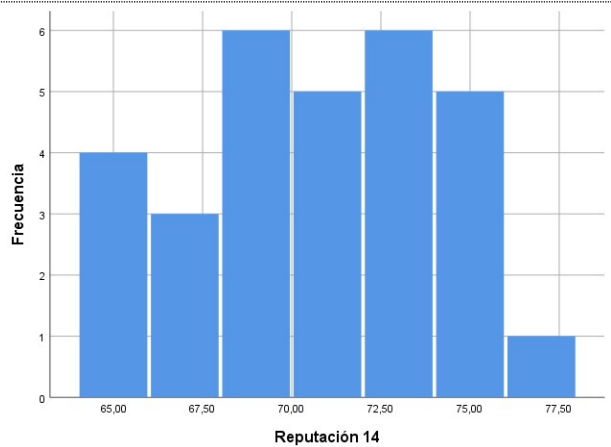
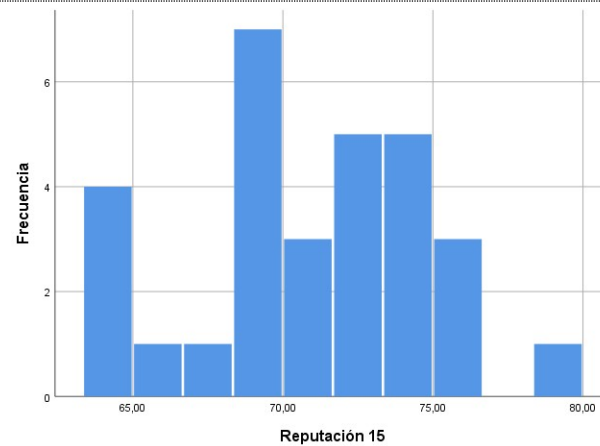
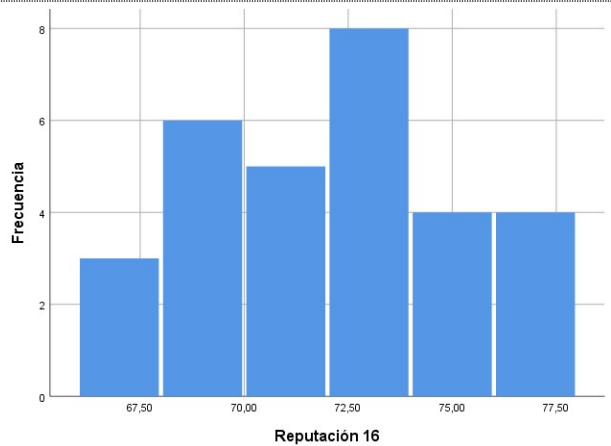
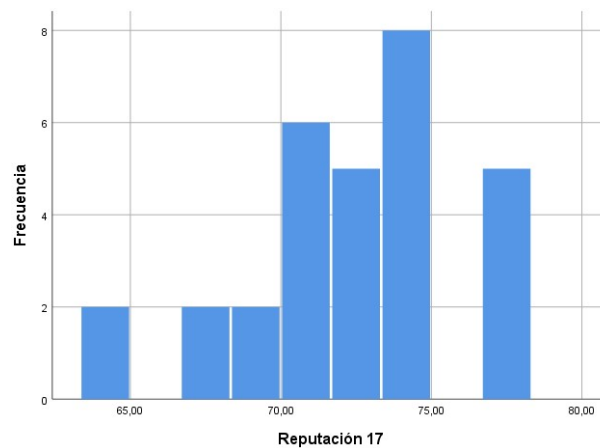
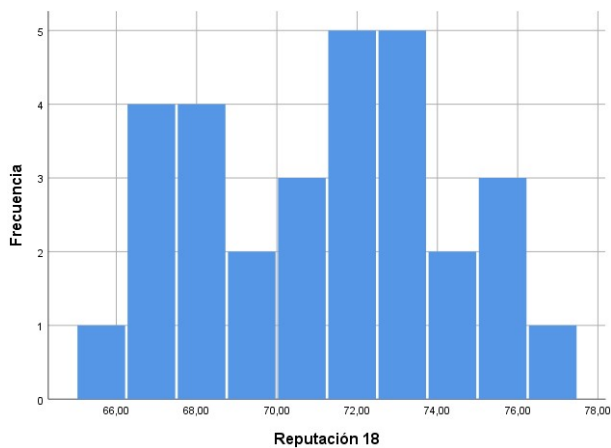
A2.3. Prueba de Gráficos

A2.3.1. Análisis RepTrak-Sustainability

Para el Análisis RepTrak-Sustainability se han representado los Histogramas y los Gráficos de Puntos de las siguientes Variables:

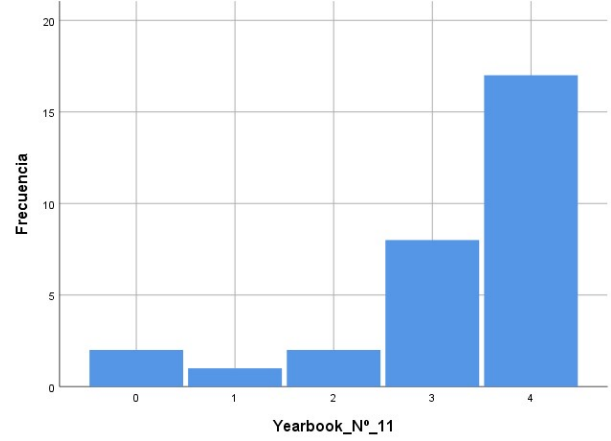
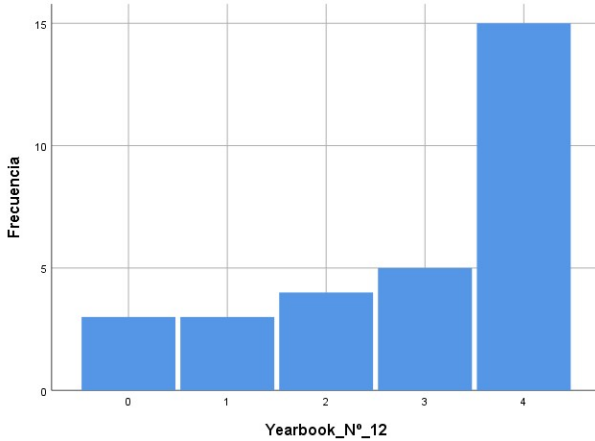
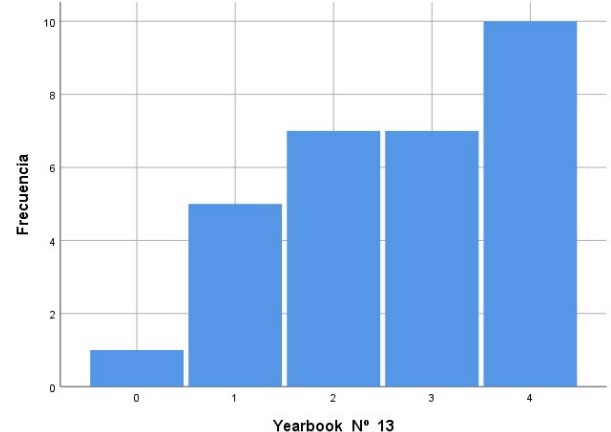
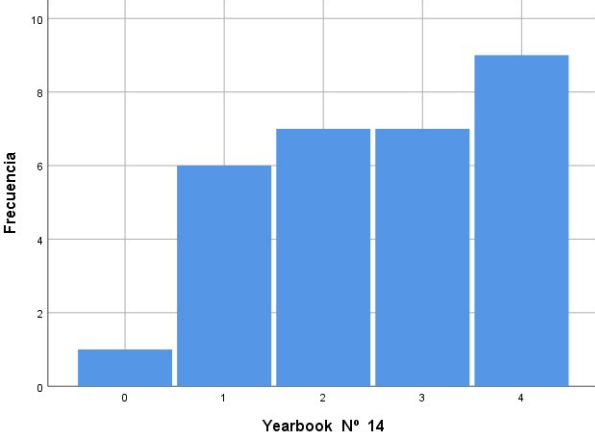
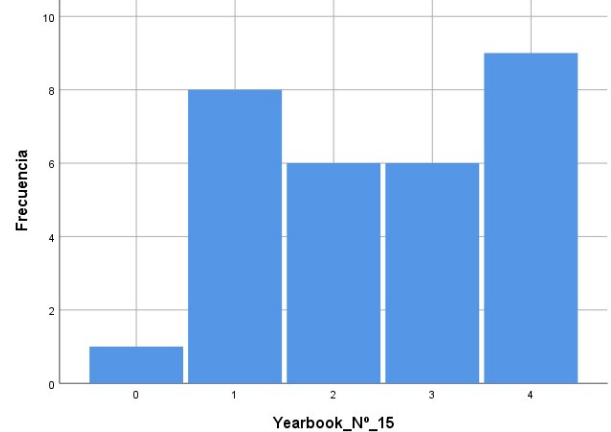
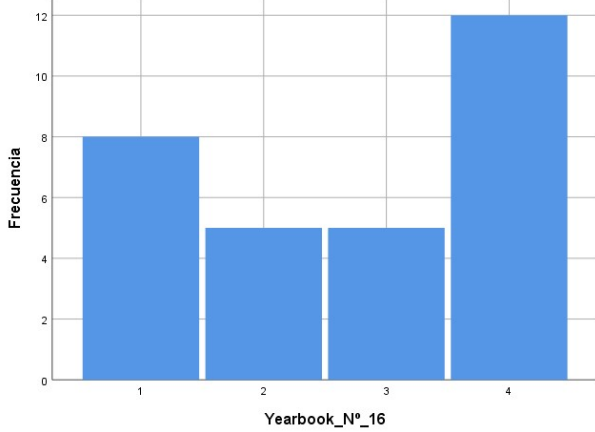
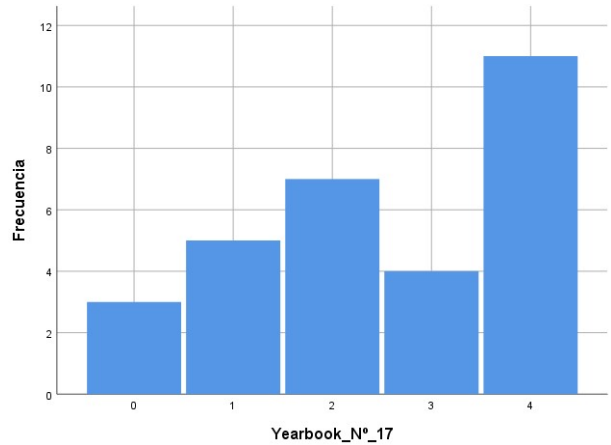
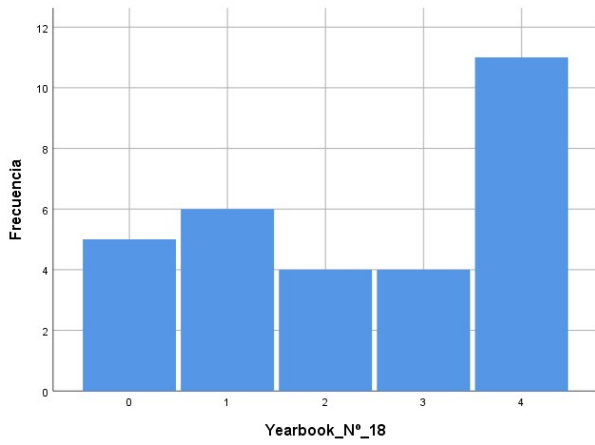
- Variables Anuales de RepTrak (ver Gráfico A2 8);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (ver Gráfico A2 9);
- Variables Sumatorio de RepTrak (ver Gráfico A2 10);
- Variables Sumatorio de Sustainability (ver Gráfico A2 11);
- Variable RepTrak 2018 Anual agrupada en función de los niveles de las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (ver Gráfico A2 12);
- Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa agrupada en función de los niveles de las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (ver Gráfico A2 13);
- Variable RepTrak 2018 Anual agrupada en función de los niveles de las Variables Sumatorio de Sustainability (ver Gráfico A2 14).

A continuación, se muestran los cálculos y resultados de esta Prueba.



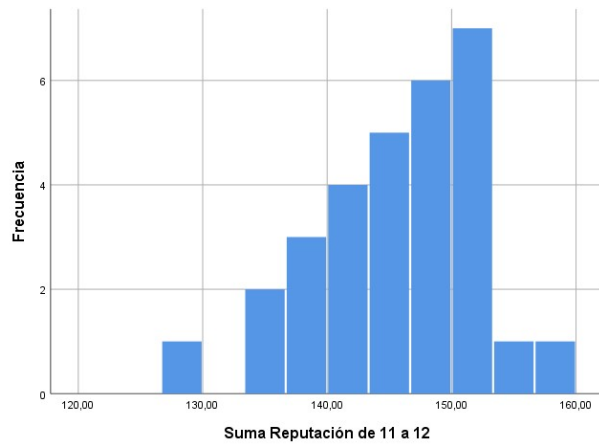
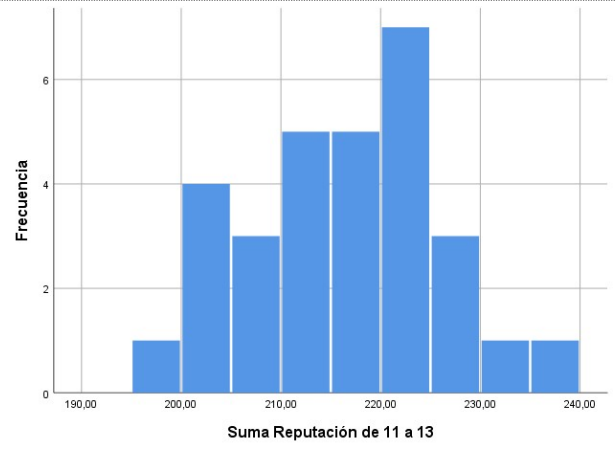
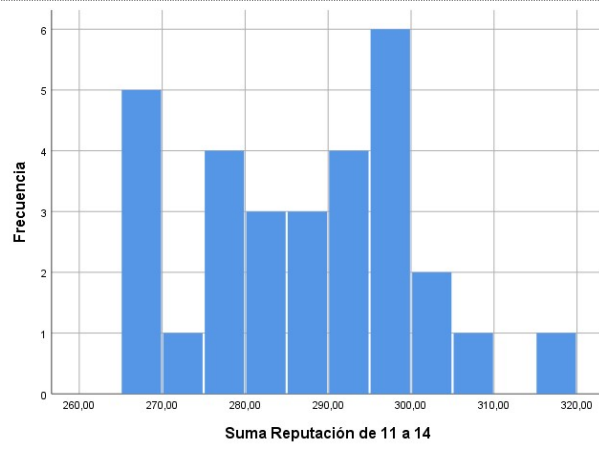
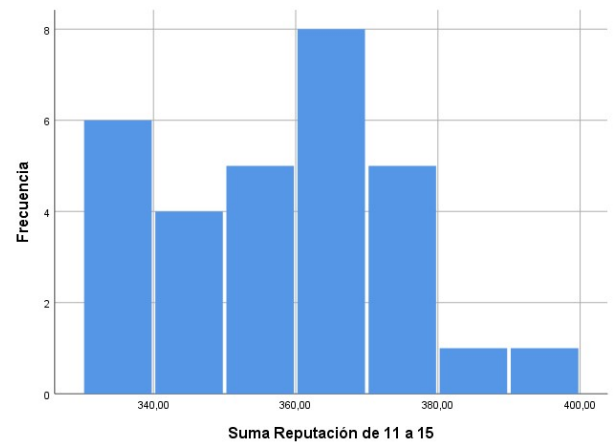
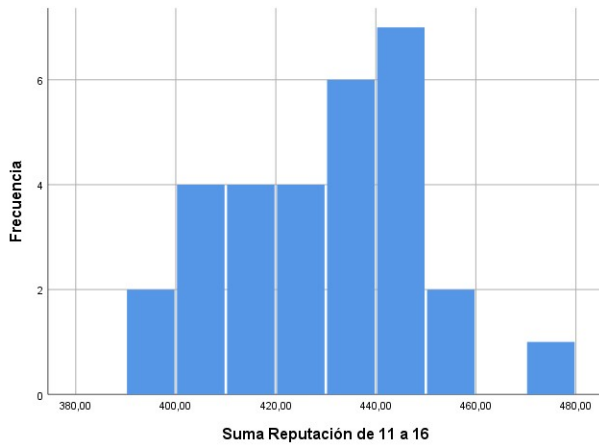
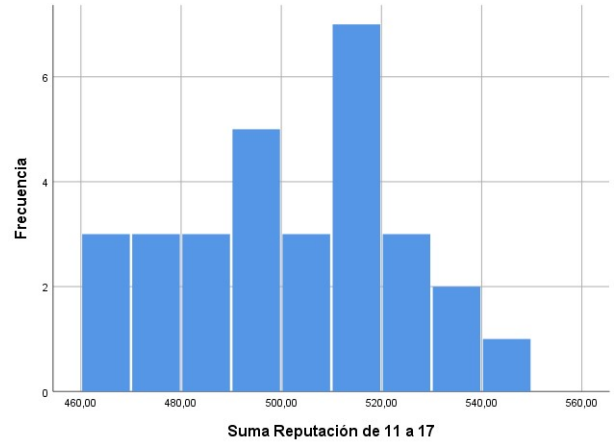
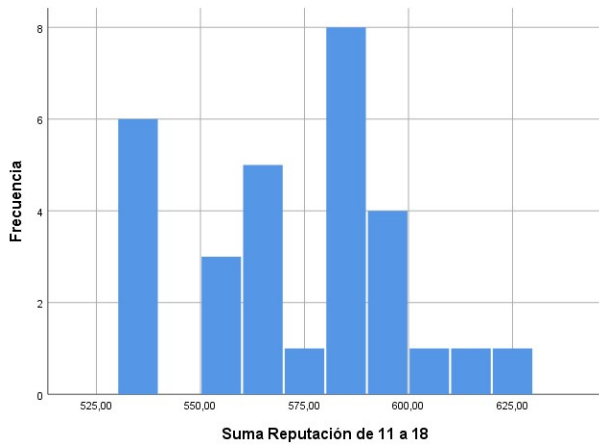
NOTAS: Eje abcisic = Variables Anuales de RepTrak.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 8. Histogramas de las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).



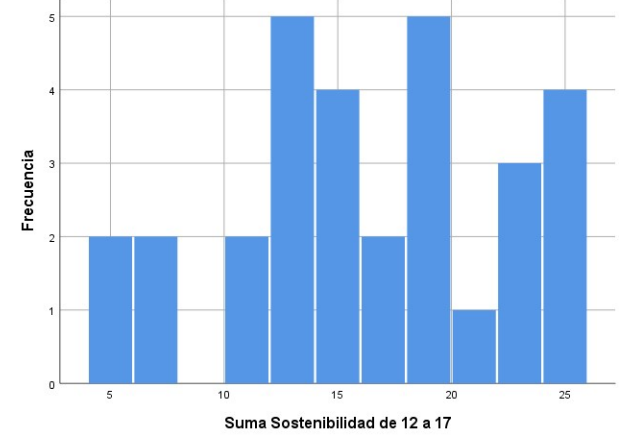
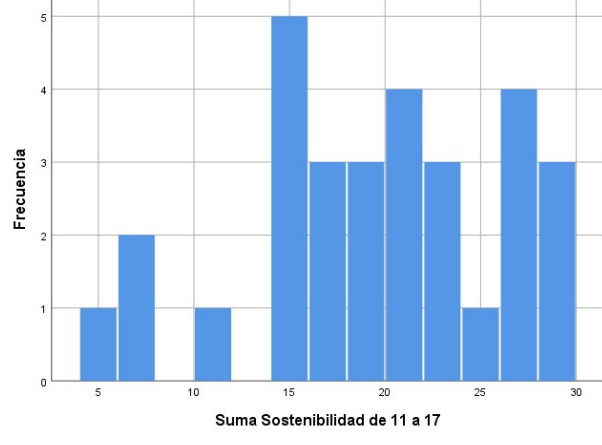
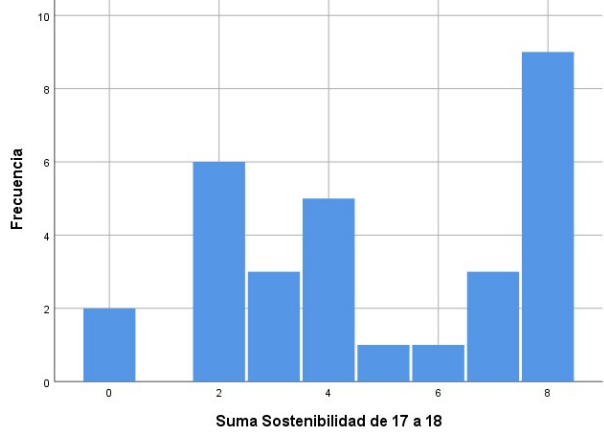
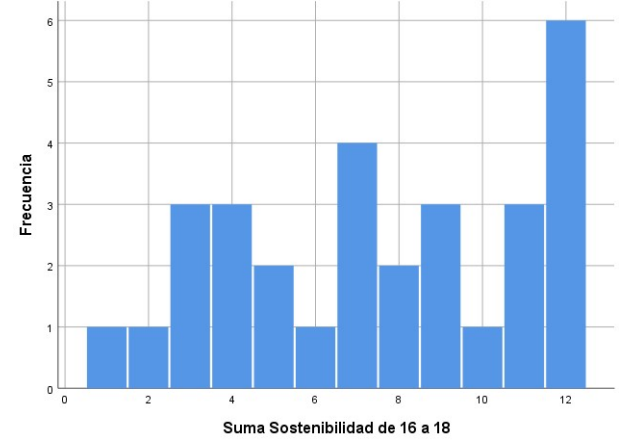
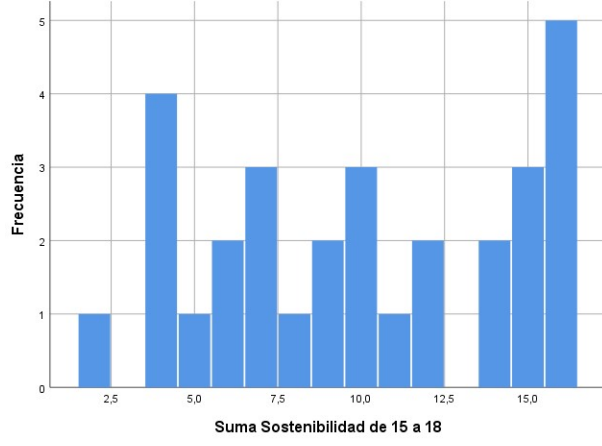
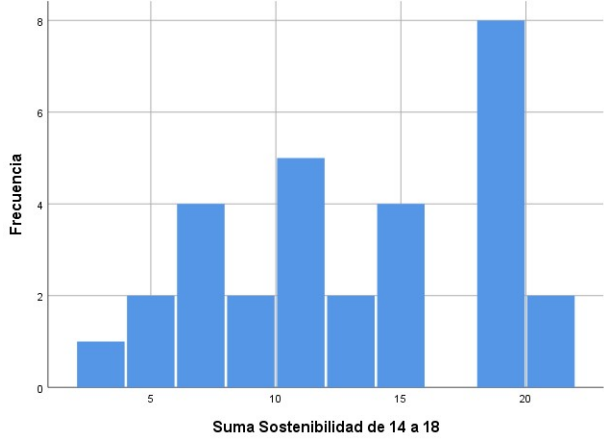
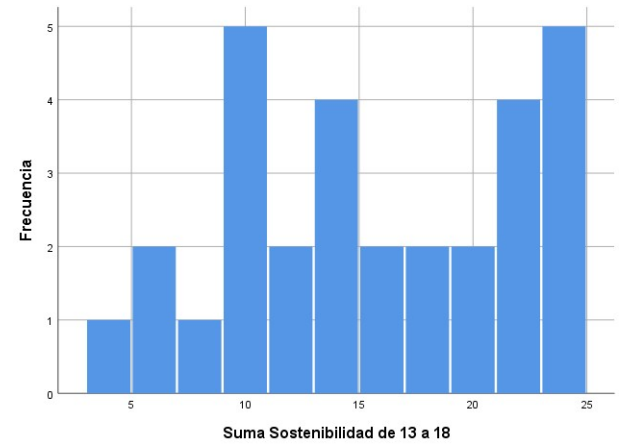
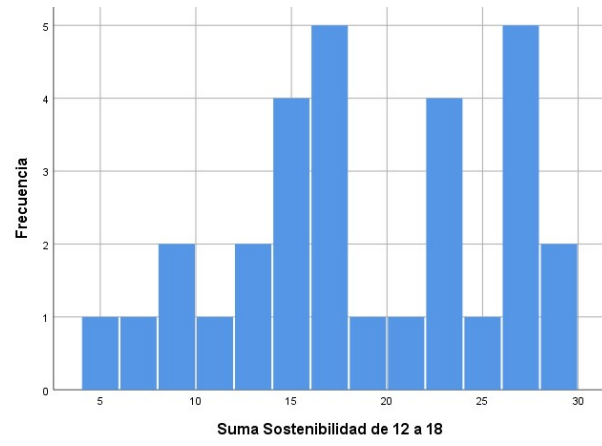
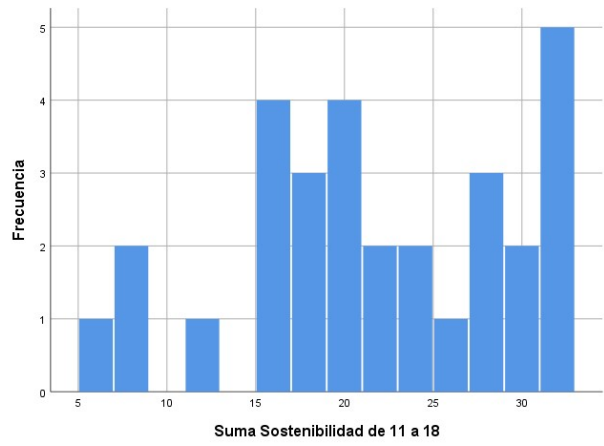
NOTAS: Eje abscisas = Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 9. Histogramas de las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).



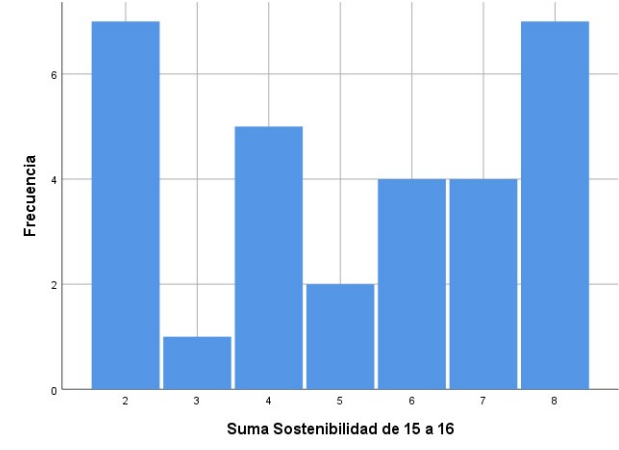
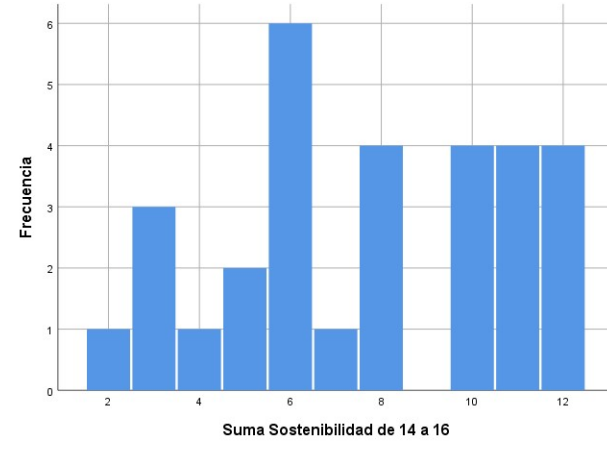
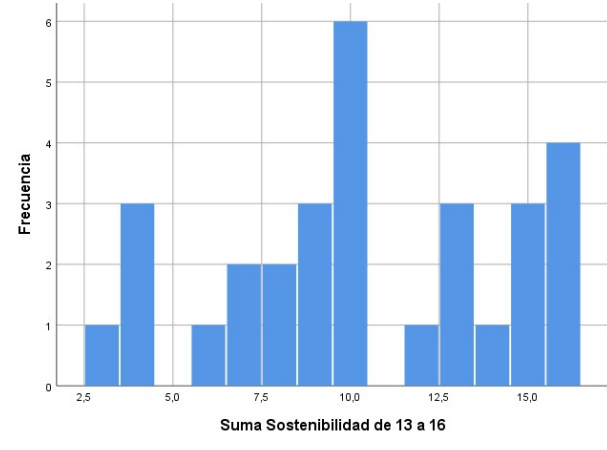
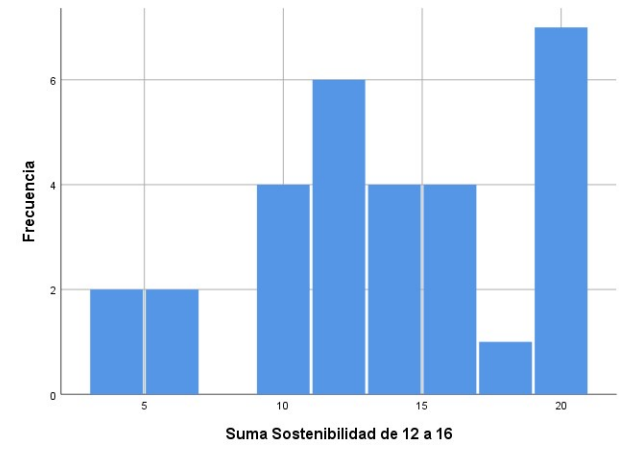
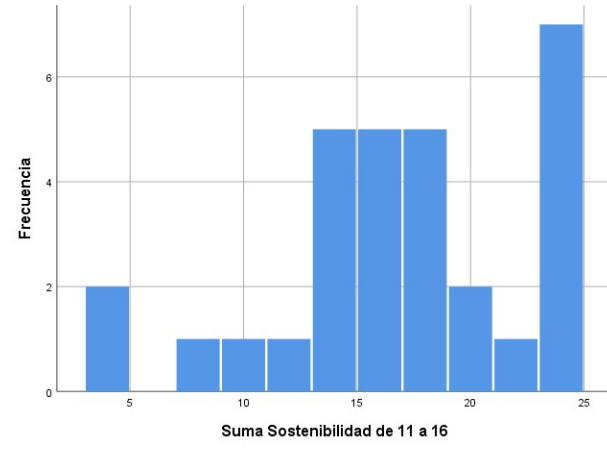
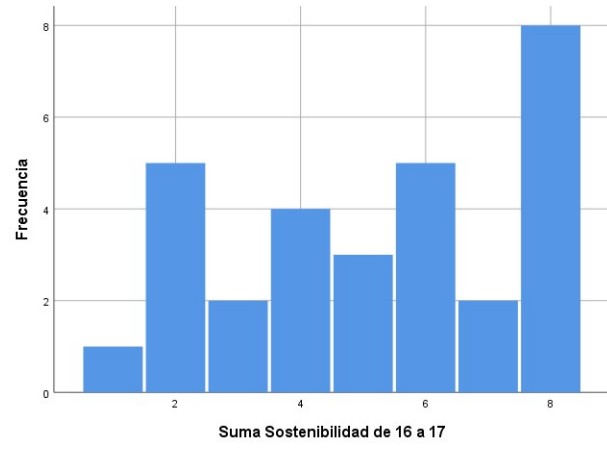
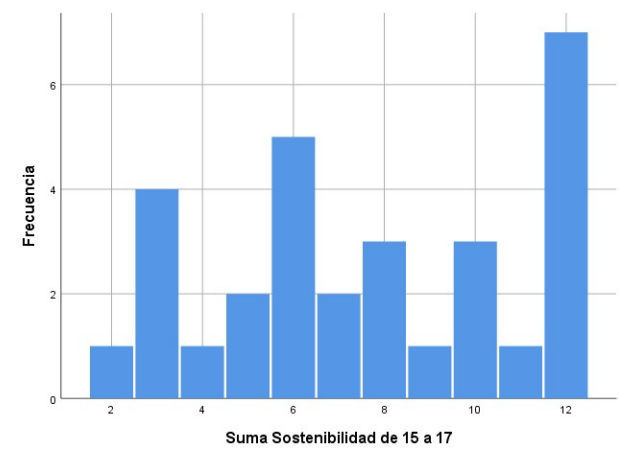
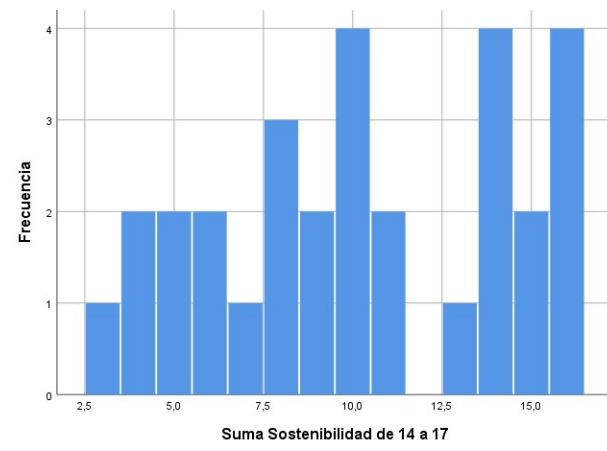
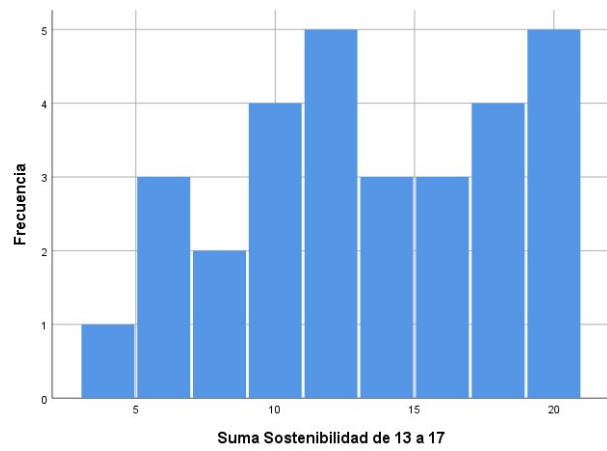
NOTAS: Eje abcisas = Variables Sumatorio de RepTrak.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 10. Histogramas de las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).



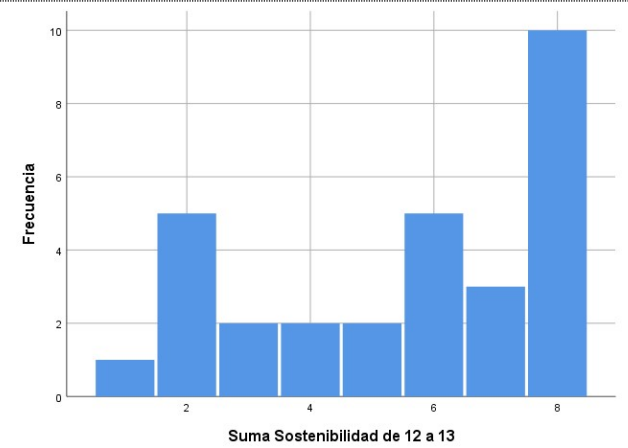
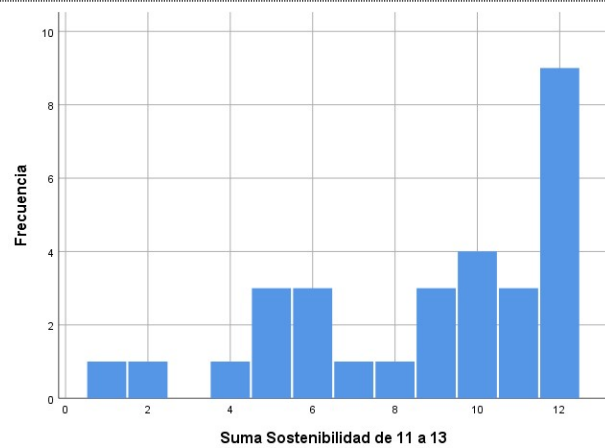
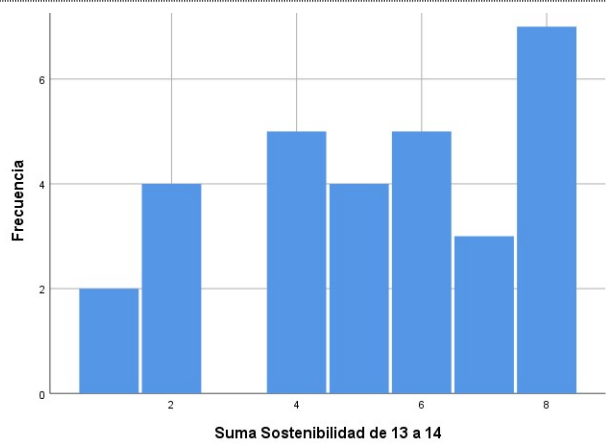
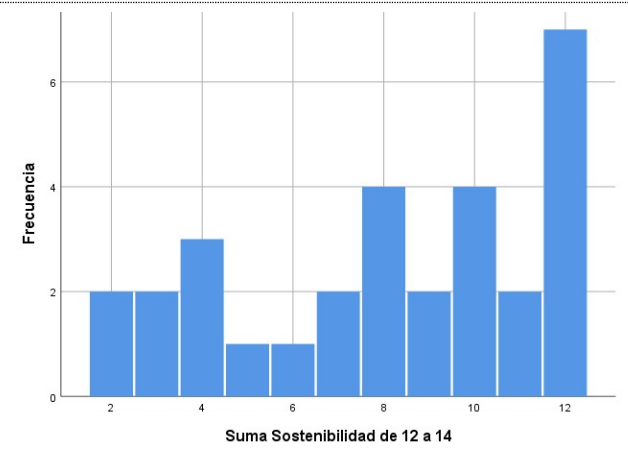
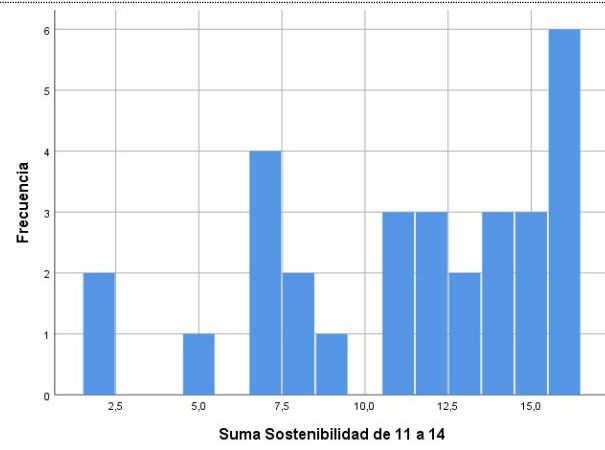
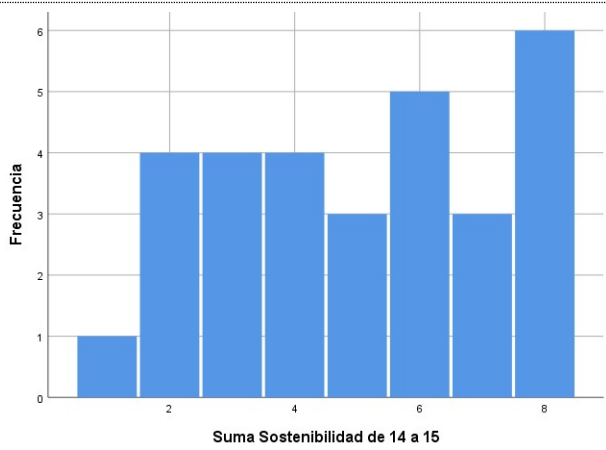
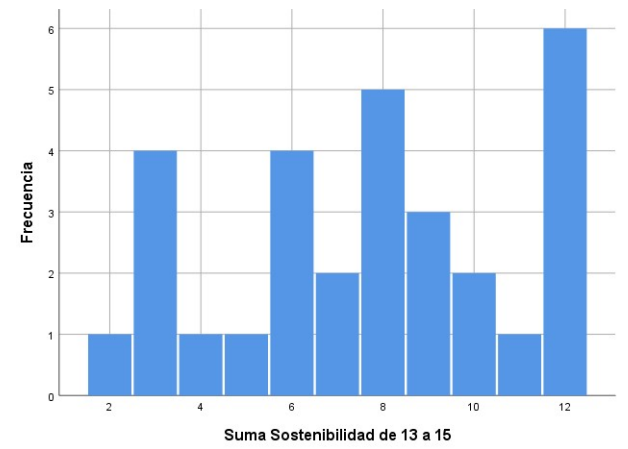
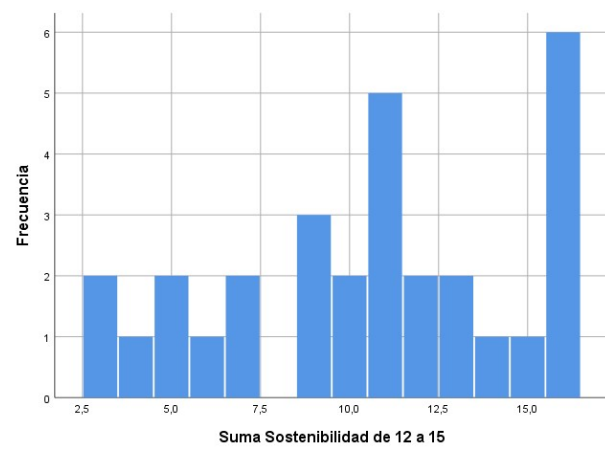
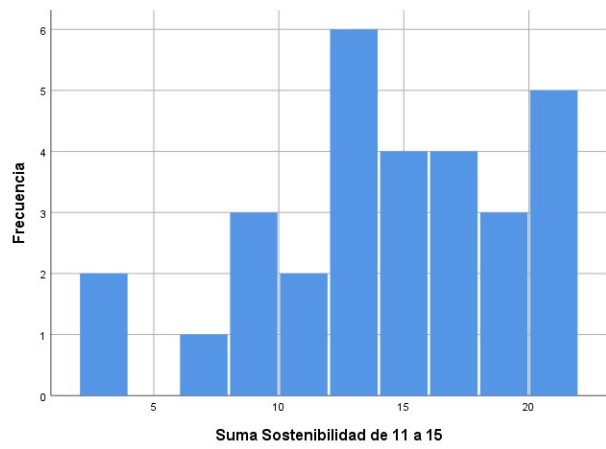
NOTAS: Eje abscisas = Variables Sumatorio de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 11. Histogramas de las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).



NOTAS: Eje abcisas = Variables Sumatorio de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 11. Continuación I.



NOTAS: Eje abscisas = Variables Sumatorio de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 11. Continuación II.

NOTAS: Eje abscisas = Variables Sumatorio de Sustainability.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

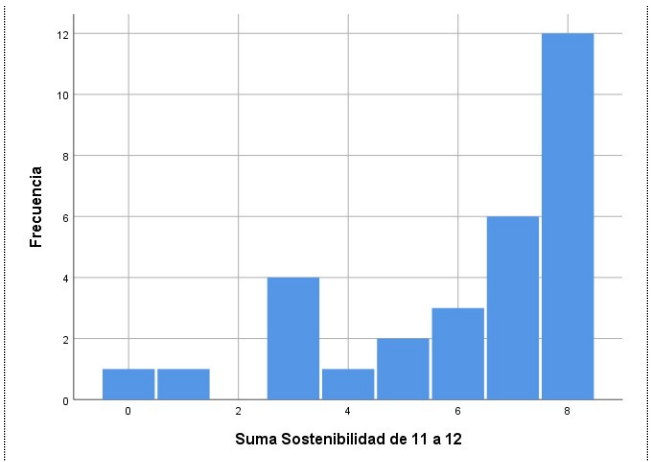
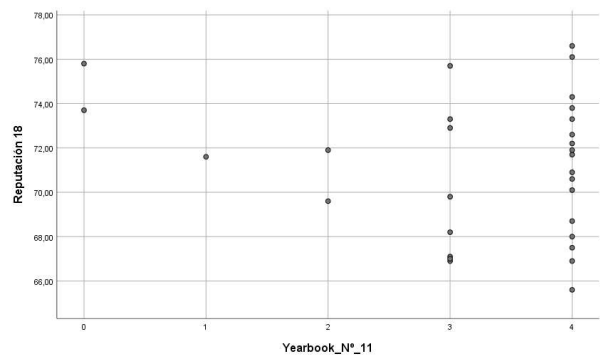
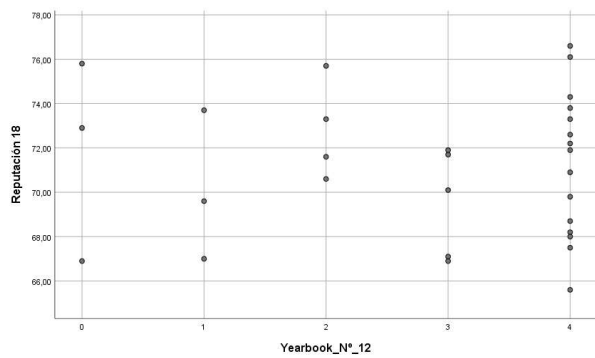
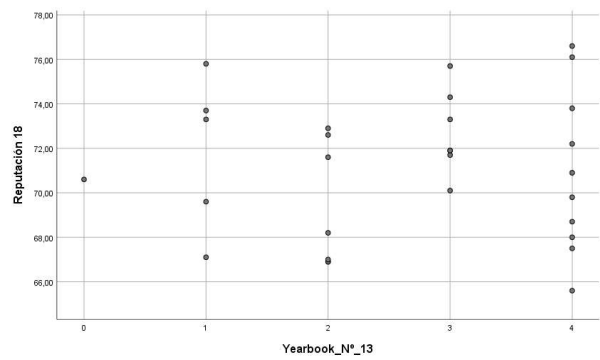
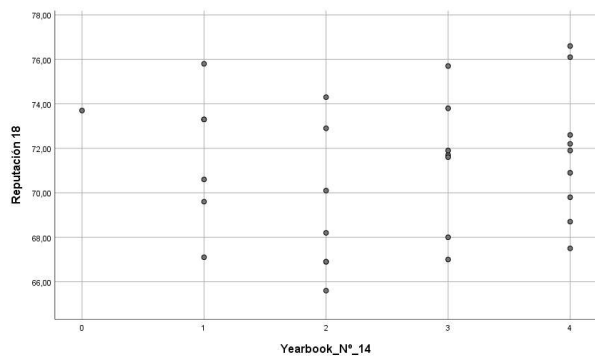
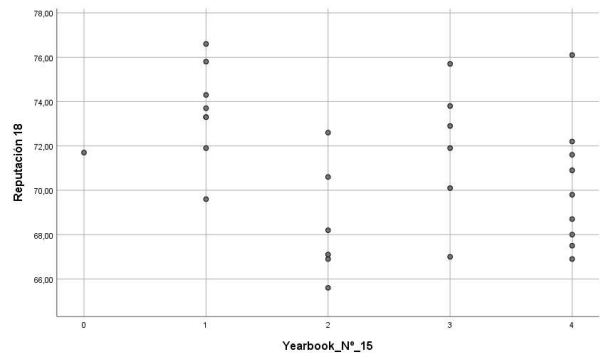
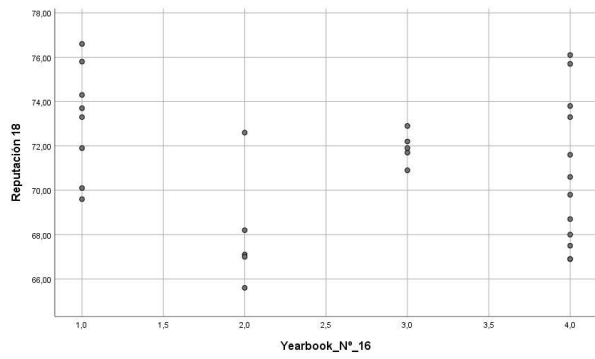
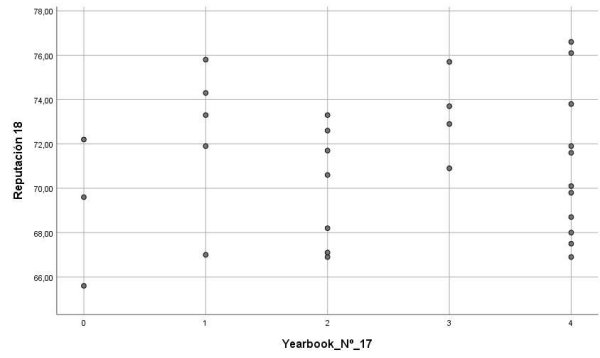
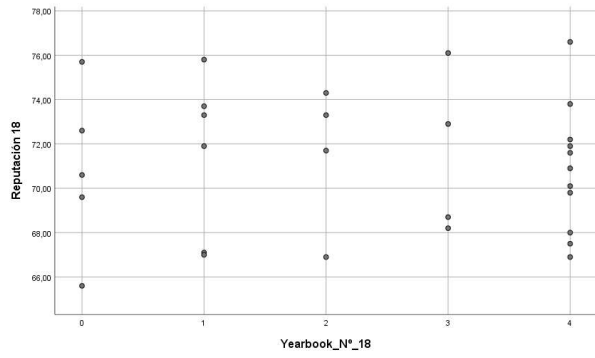
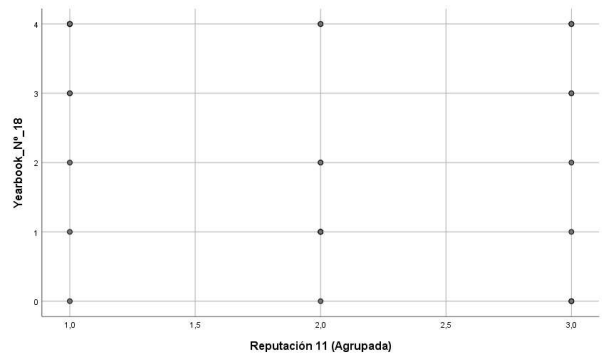
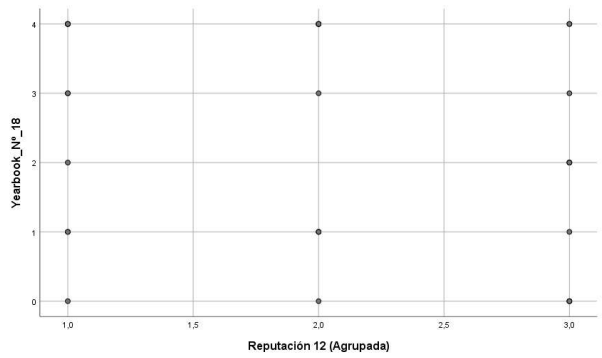
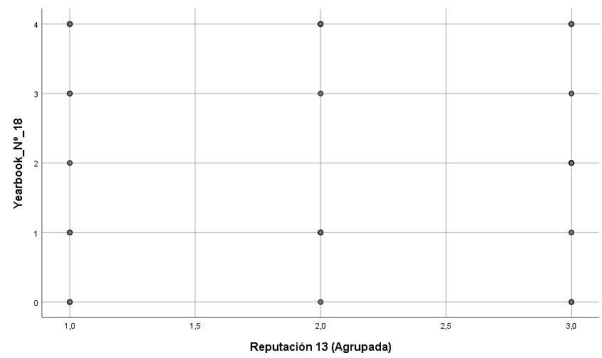
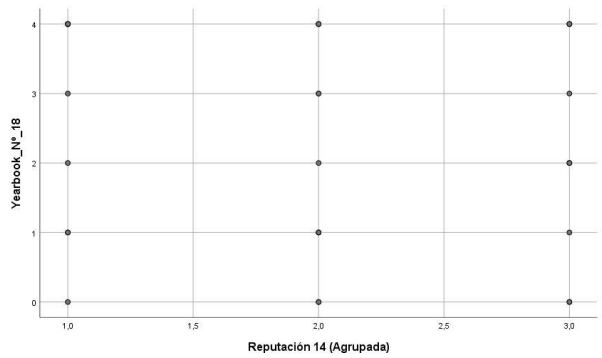
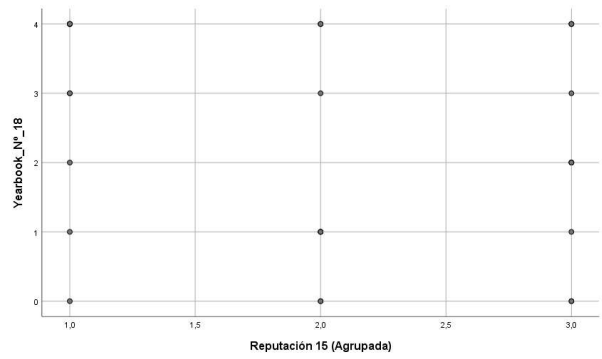
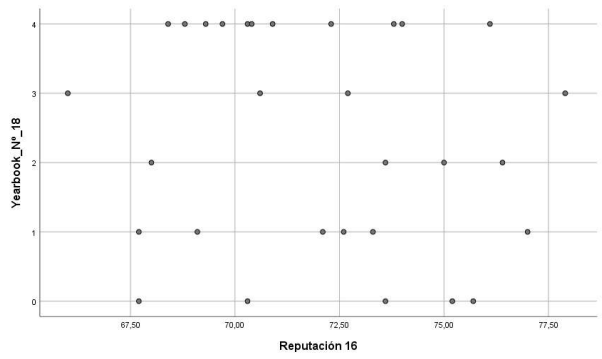
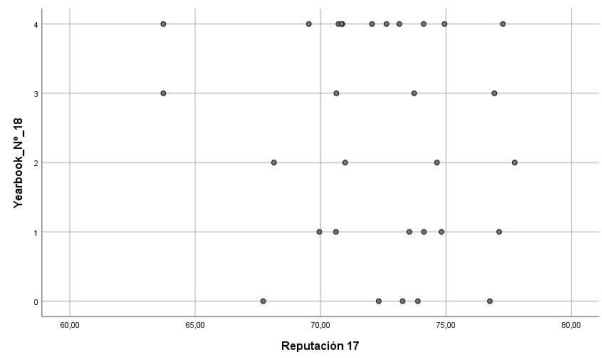
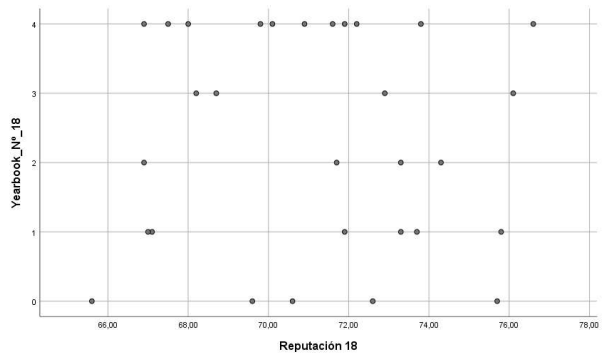


Gráfico A2 11. Continuación III.



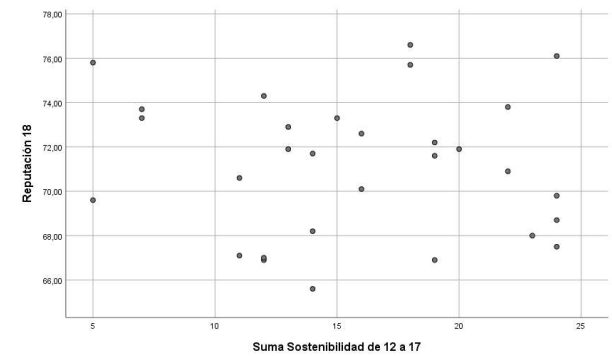
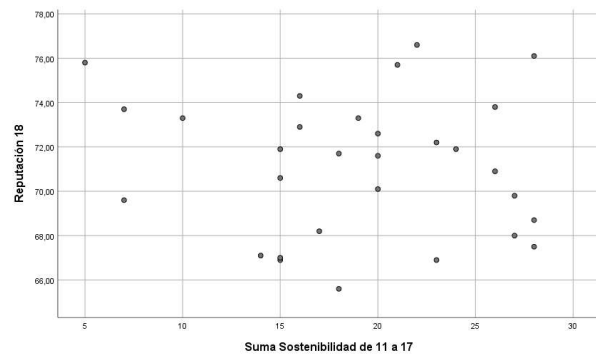
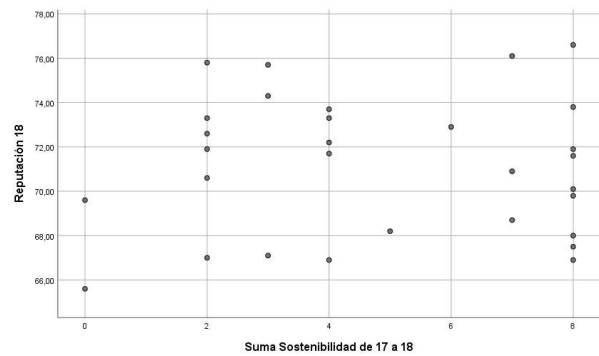
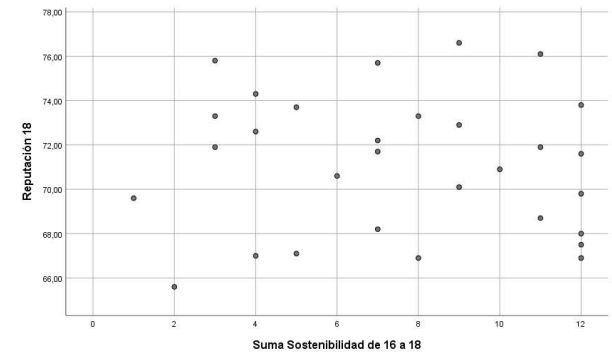
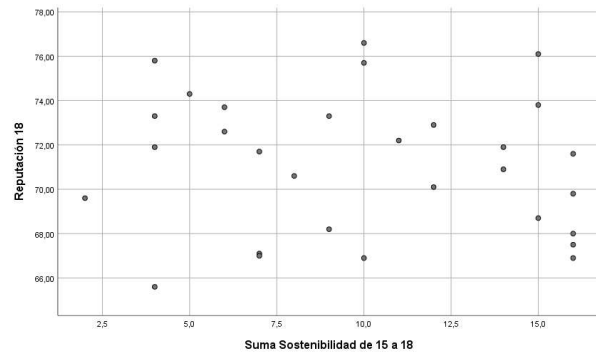
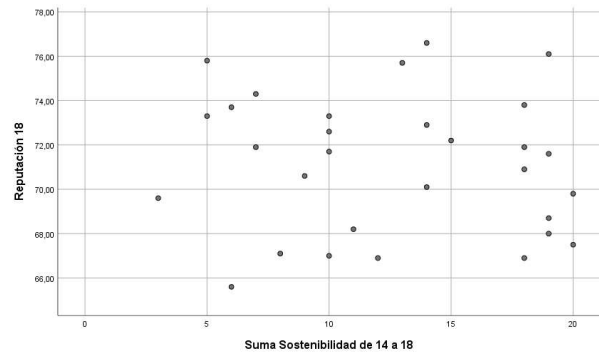
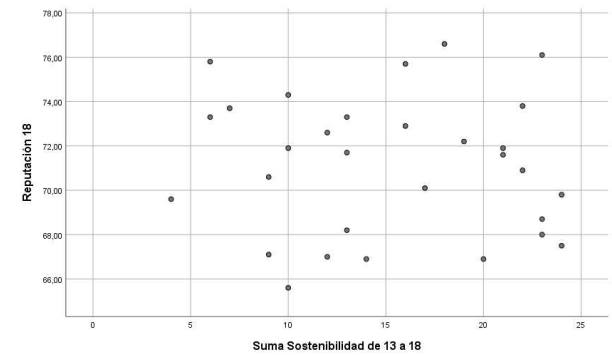
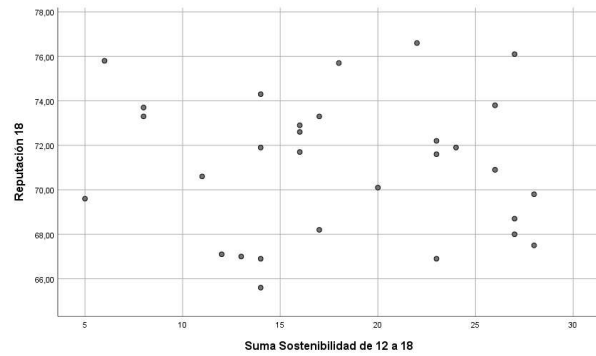
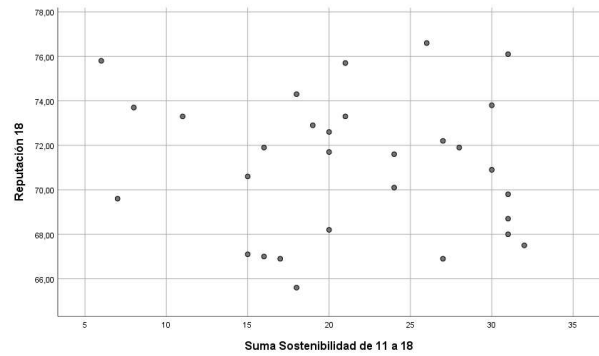
NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 12. Gráficos de Puntos de la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).



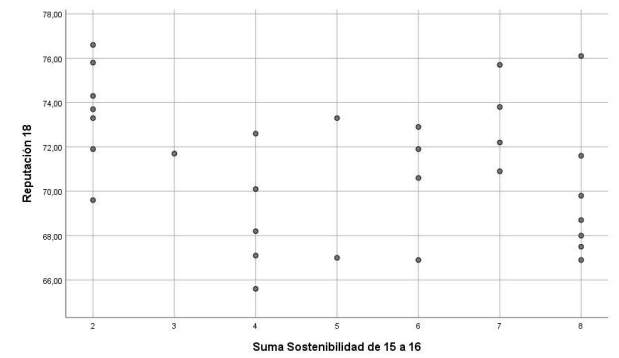
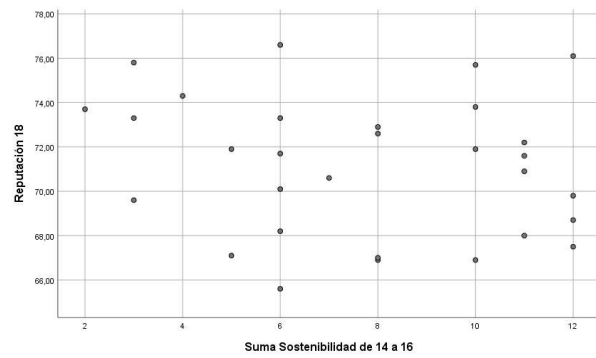
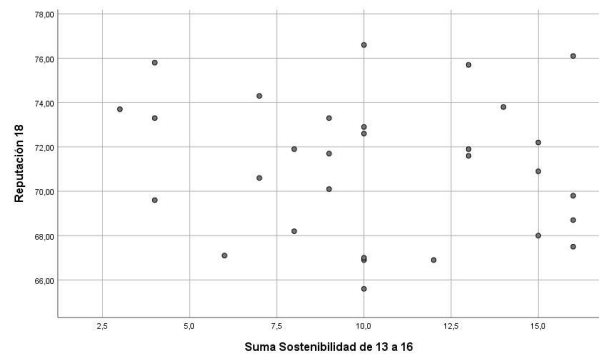
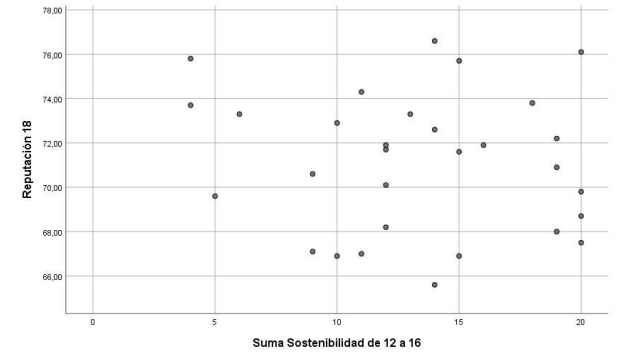
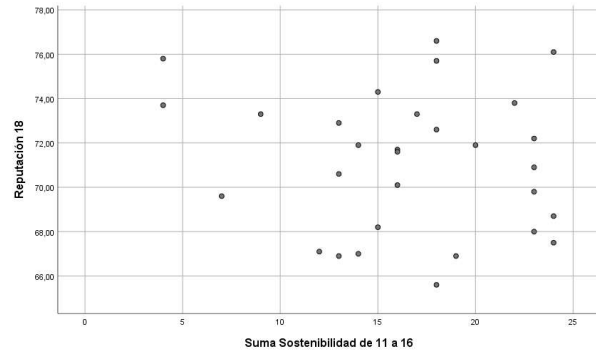
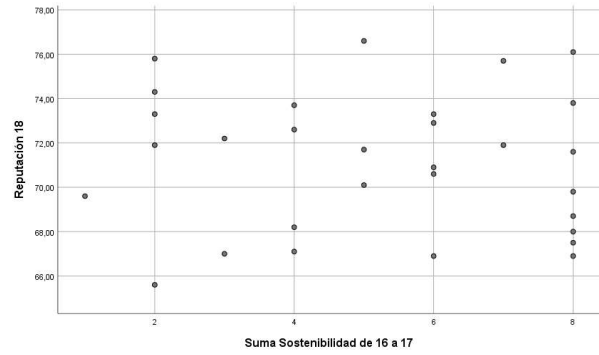
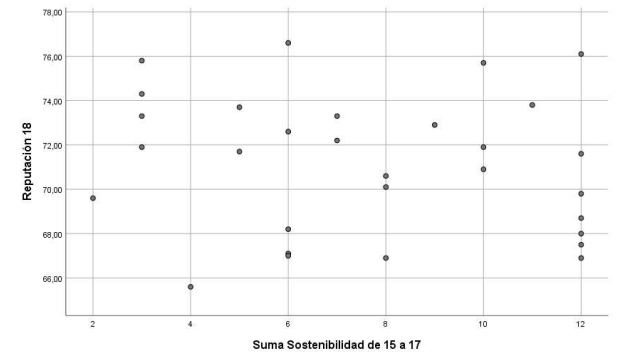
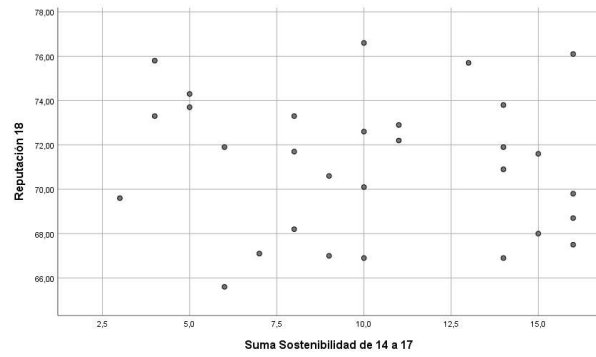
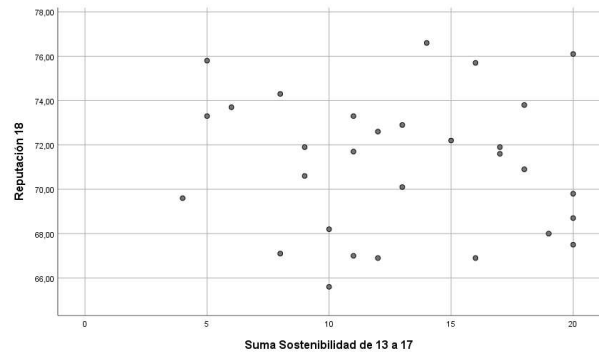
NOTAS: Eje ordenadas = Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa; Eje abscisas = Variables Anuales Agrupadas de RepTrak.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 13. Gráficos de Puntos de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa contrastada con las Variables Anuales Agrupadas de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).



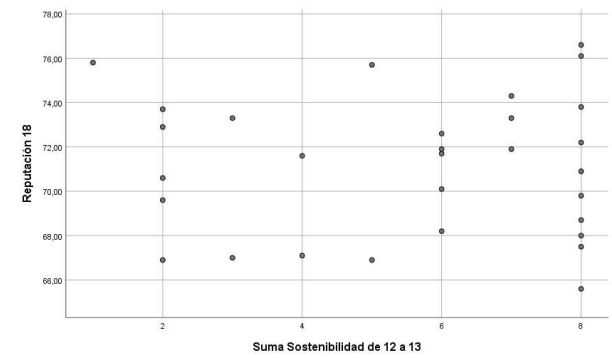
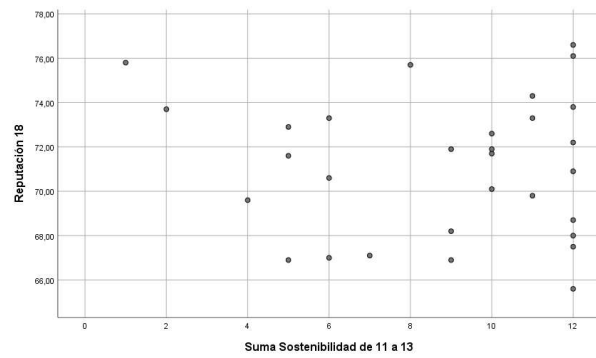
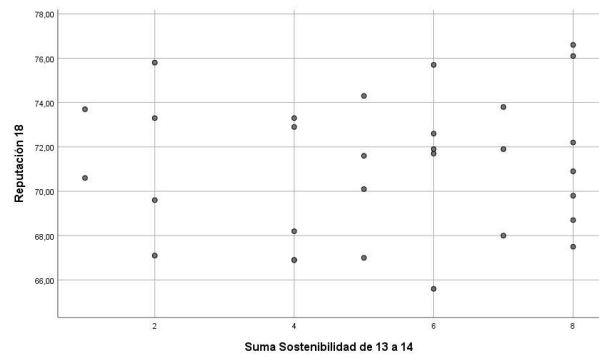
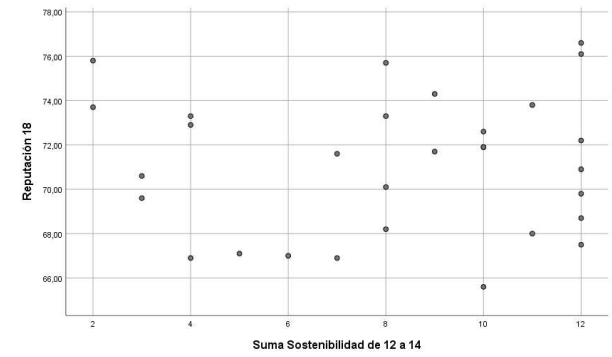
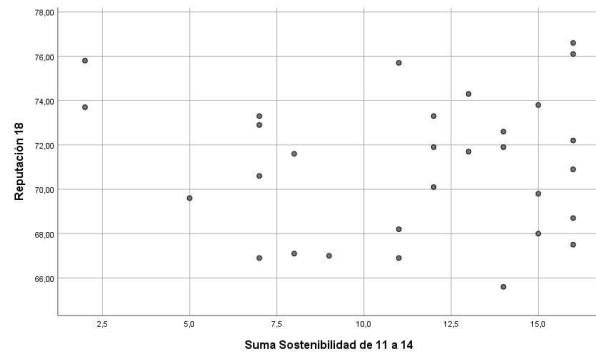
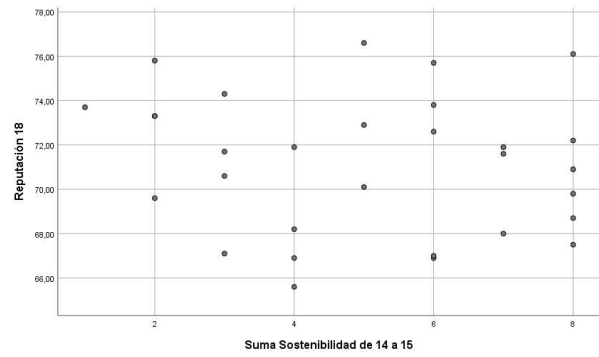
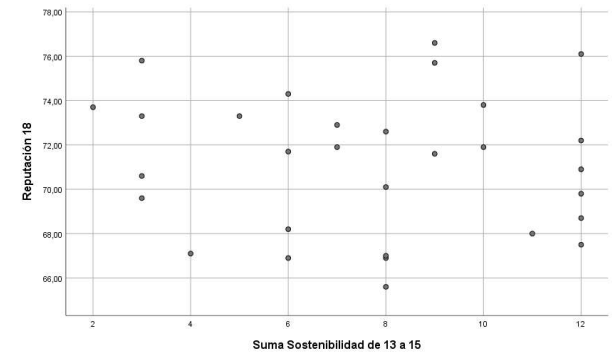
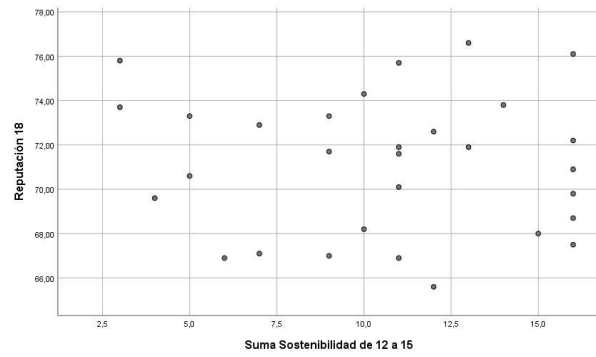
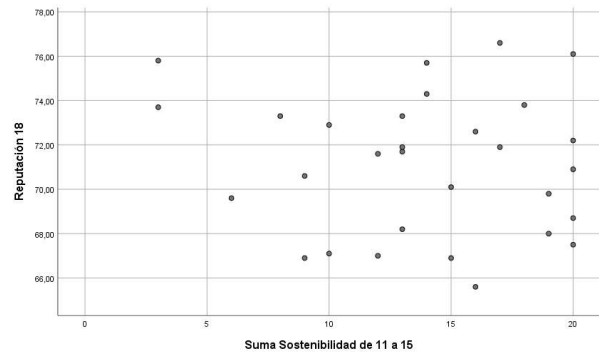
NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Sumatorio de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 14. Gráficos de Puntos de la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).



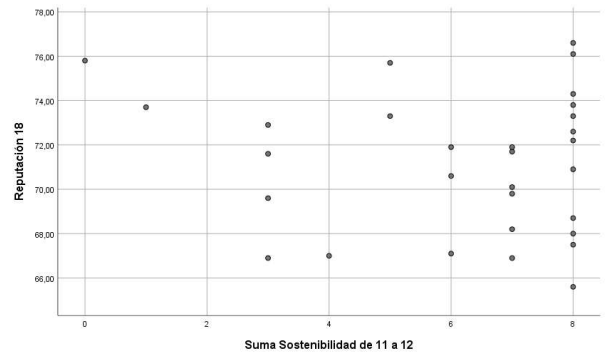
NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Sumatorio de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 14. Continuación I.



NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Sumatorio de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 14. Continuación II.



NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Sumatorio de Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

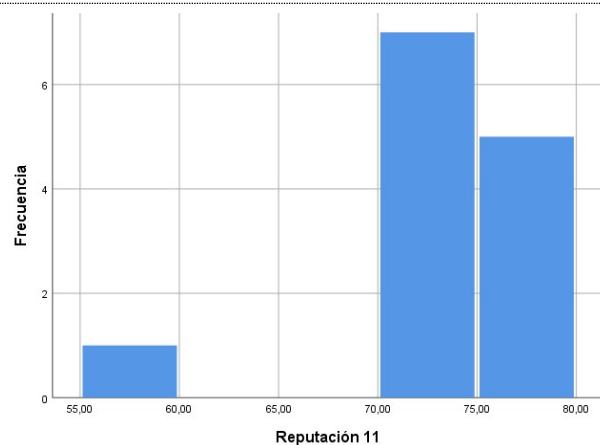
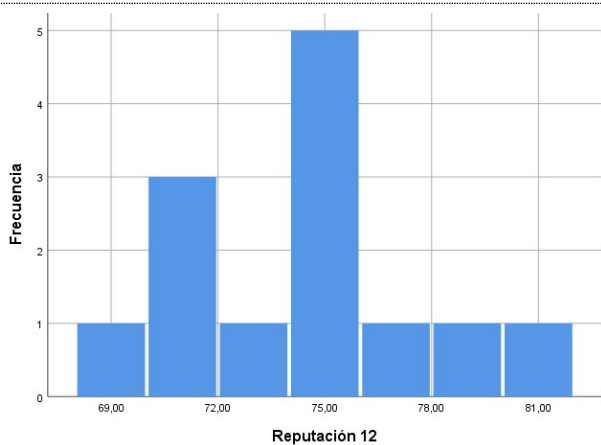
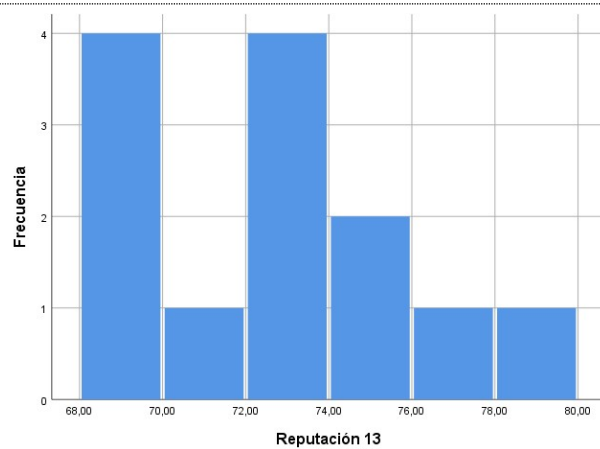
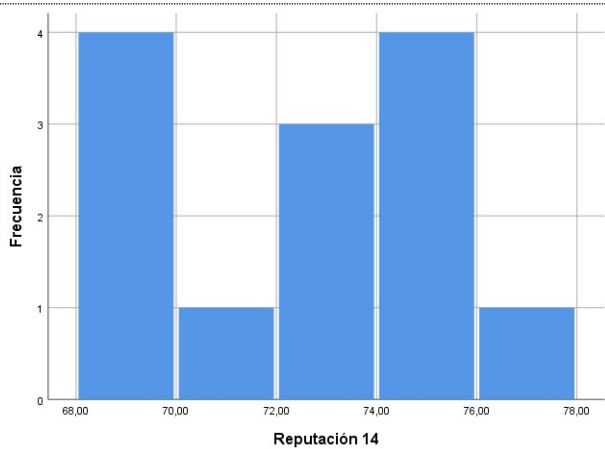
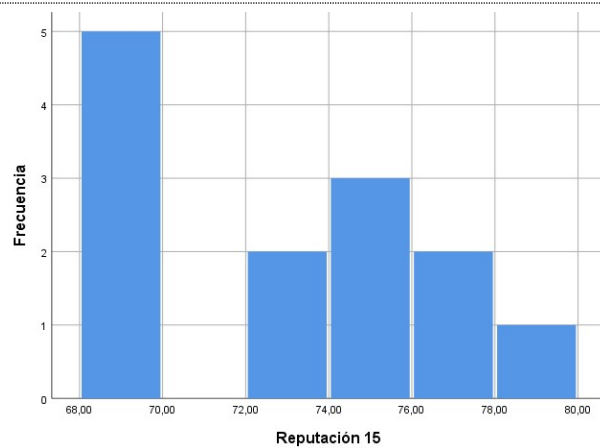
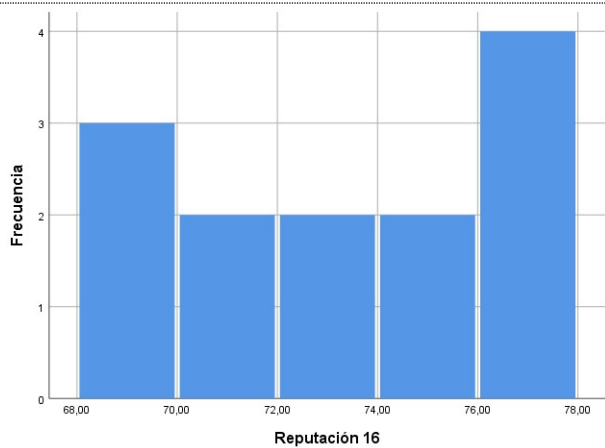
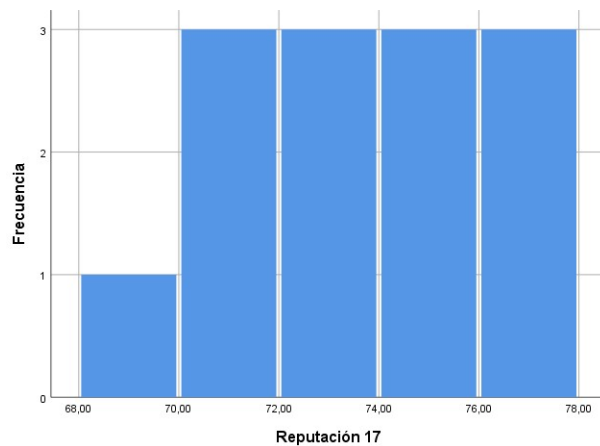
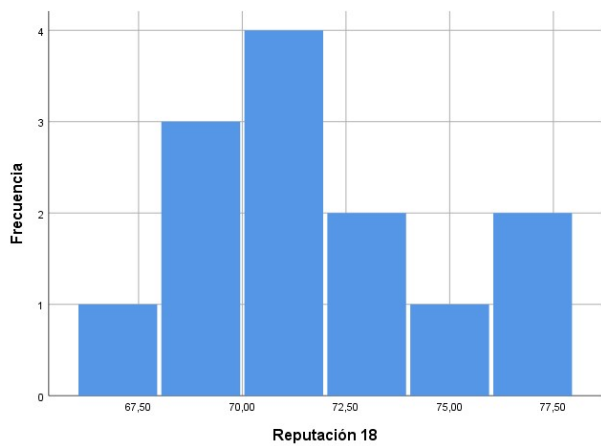
Gráfico A2 14. Continuación III.

A2.3.2. Análisis RepTrak-Global100

Para el Análisis RepTrak-Global100 se han representado los Histogramas y los Gráficos de Puntos de las siguientes Variables:

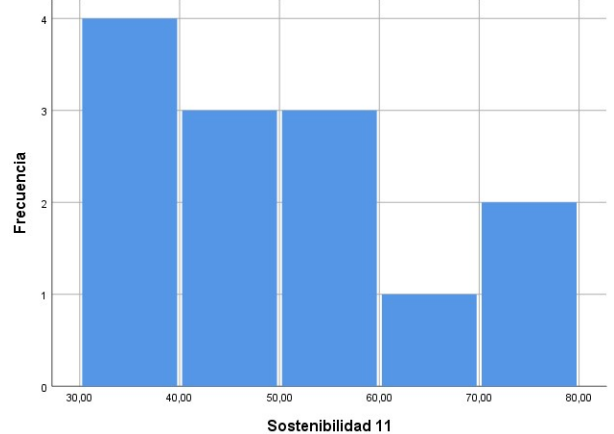
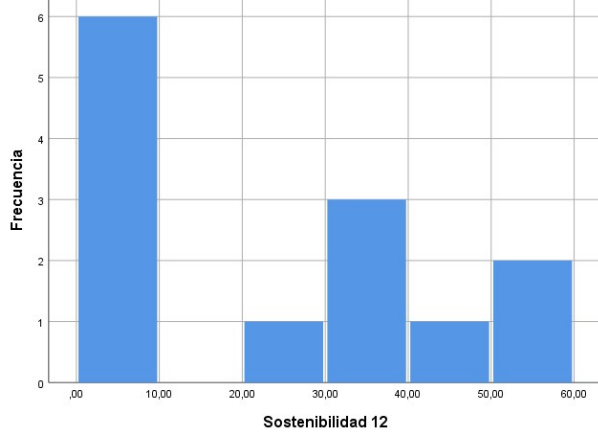
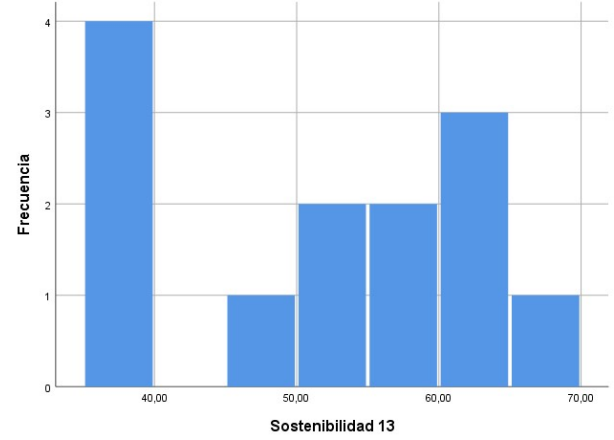
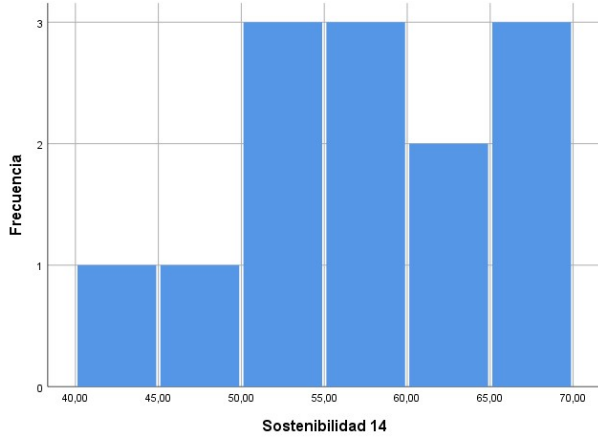
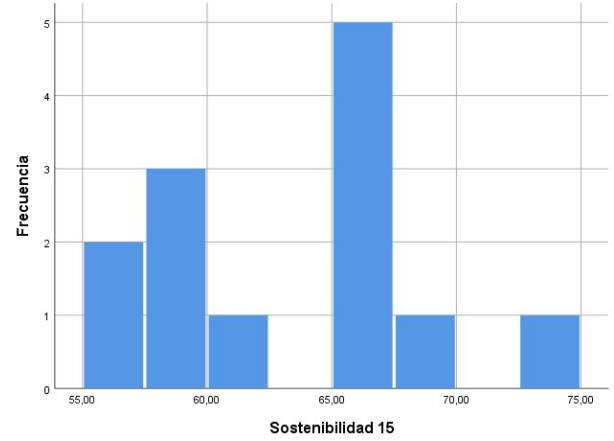
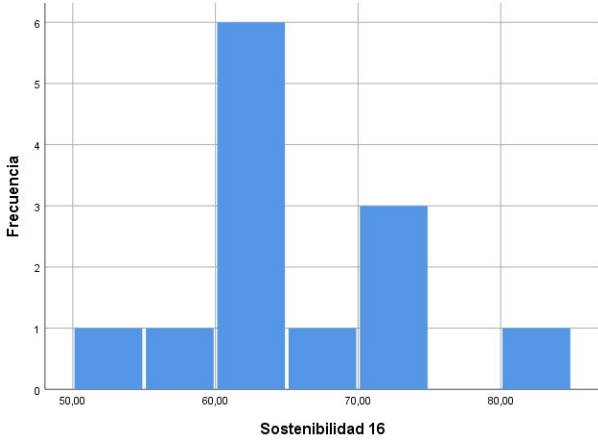
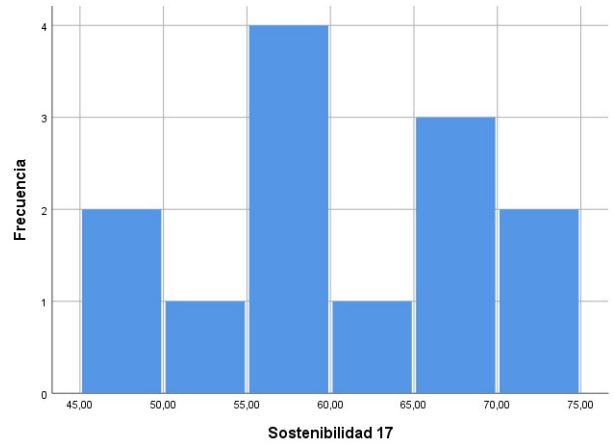
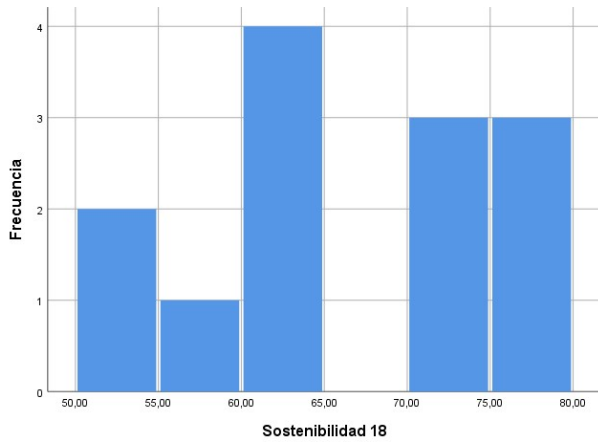
- Variables Anuales de RepTrak (ver Gráfico A2 15);
- Variables Anuales de Global100 (ver Gráfico A2 16);
- Variables Sumatorio de RepTrak (ver Gráfico A2 17);
- Variables Sumatorio de Global100 (ver Gráfico A2 18);
- Variable RepTrak 2018 Anual agrupada en función de los niveles de las Variables Anuales de Global100 (ver Gráfico A2 19);
- Variable Global100 2018 Anual agrupada en función de los niveles de las Variables Anuales de RepTrak (ver Gráfico A2 20);
- Variable RepTrak 2018 Anual agrupada en función de los niveles de las Variables Sumatorio de Global100 (ver Gráfico A2 21).

A continuación, se muestran los cálculos y resultados de esta Prueba.



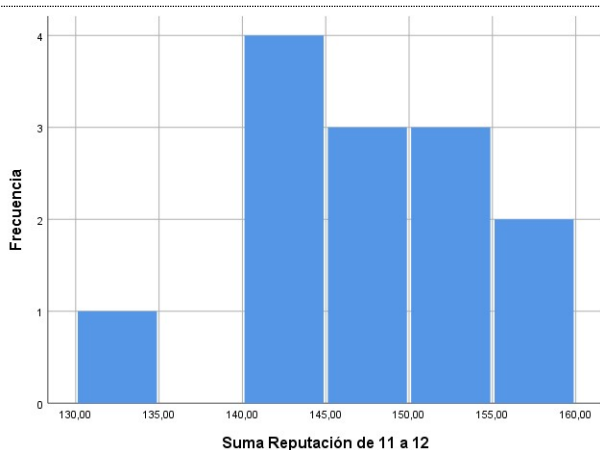
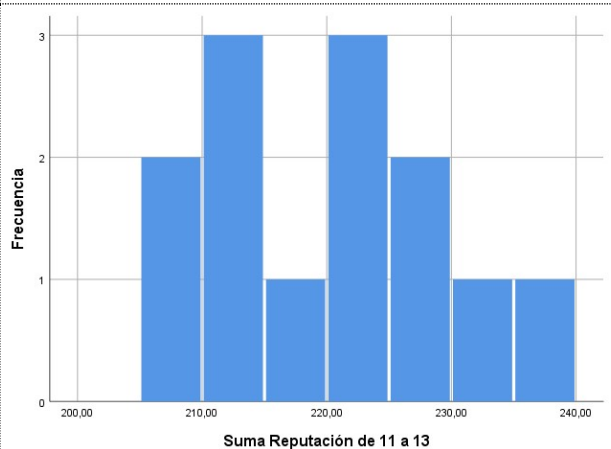
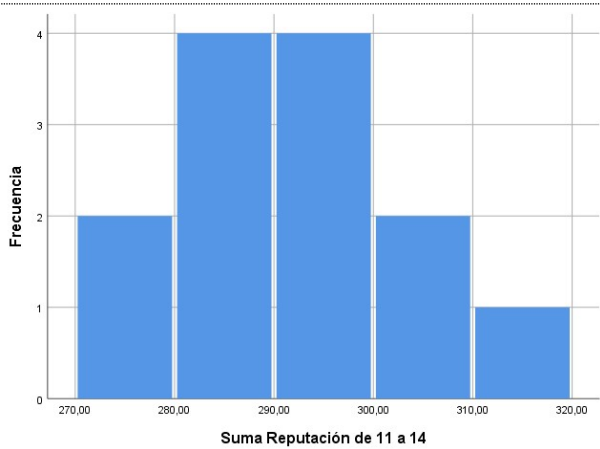
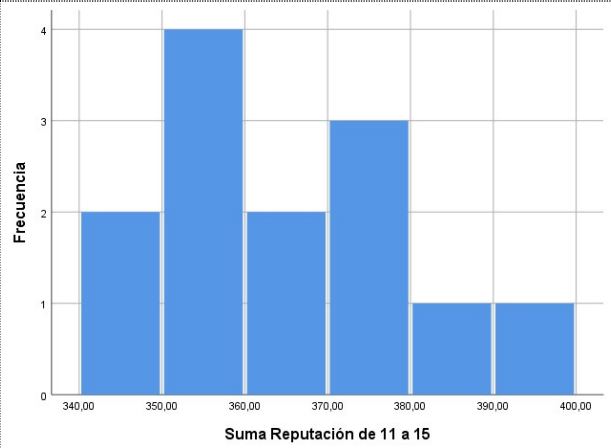
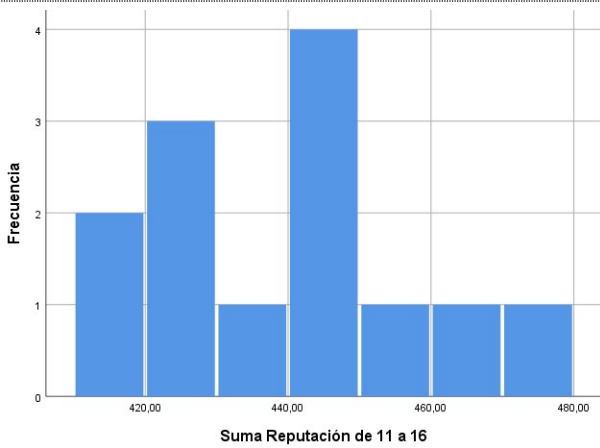
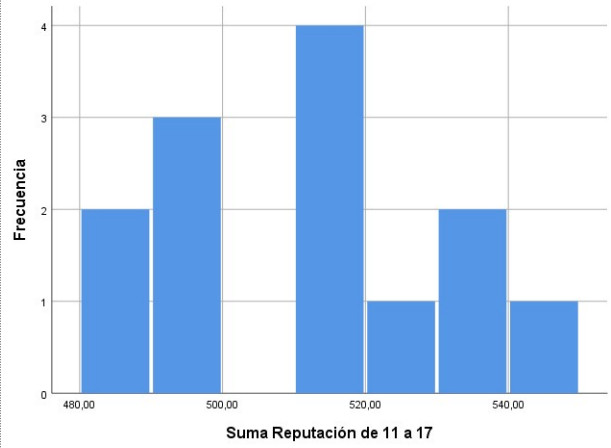
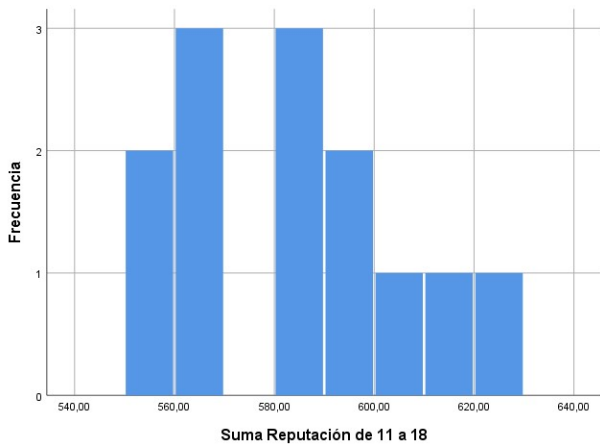
NOTAS: Eje abscisas = Variables Anuales de RepTrak.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 15. Histogramas de las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).



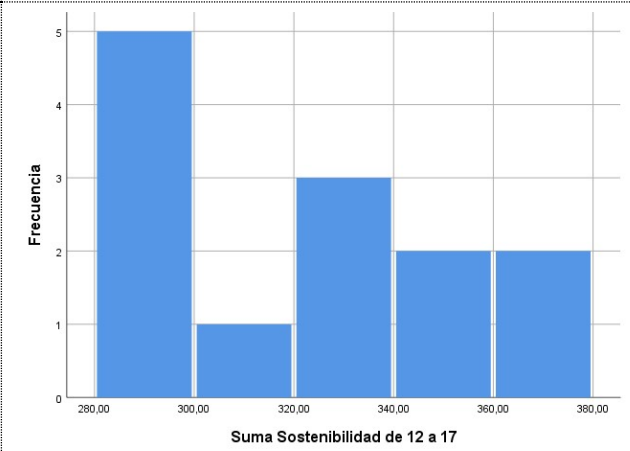
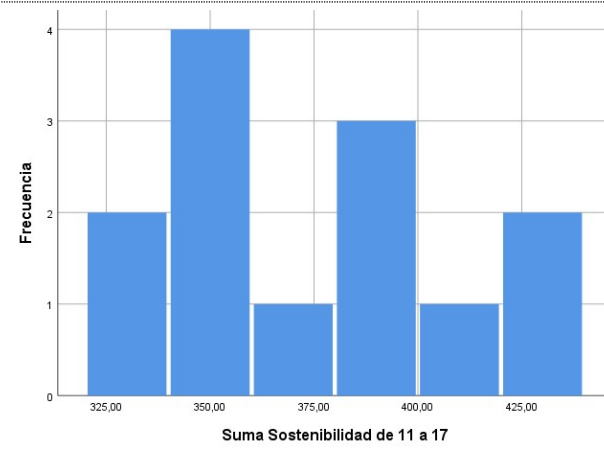
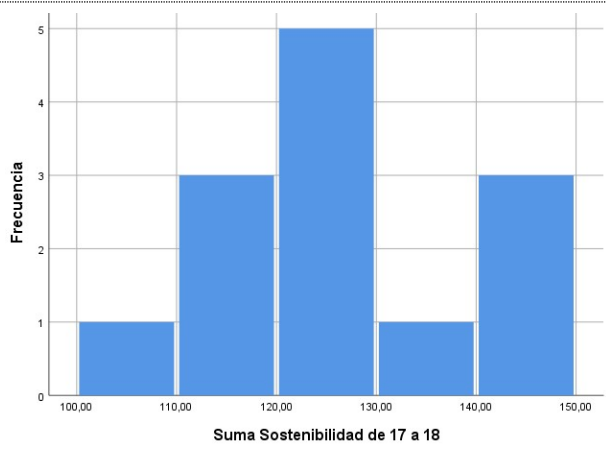
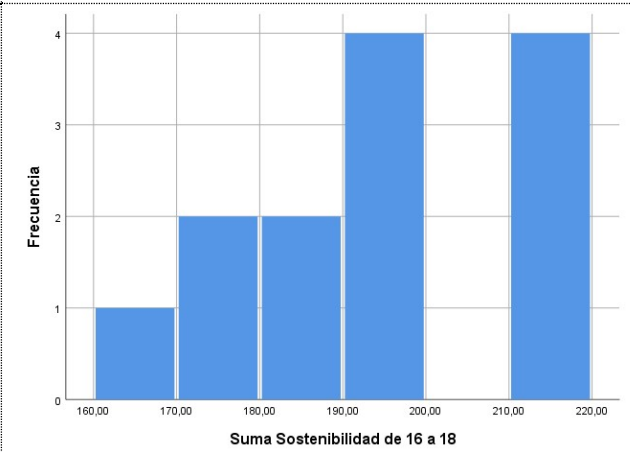
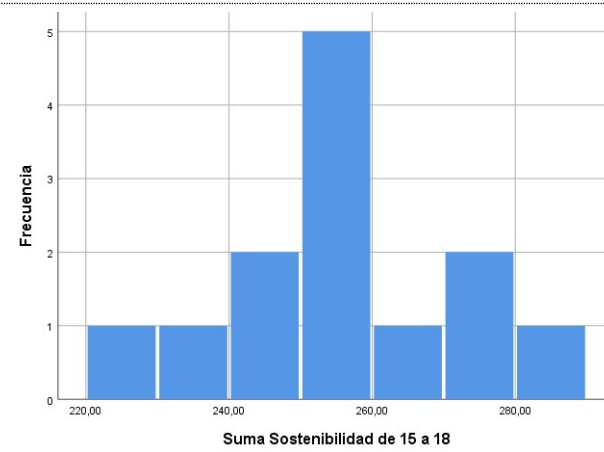
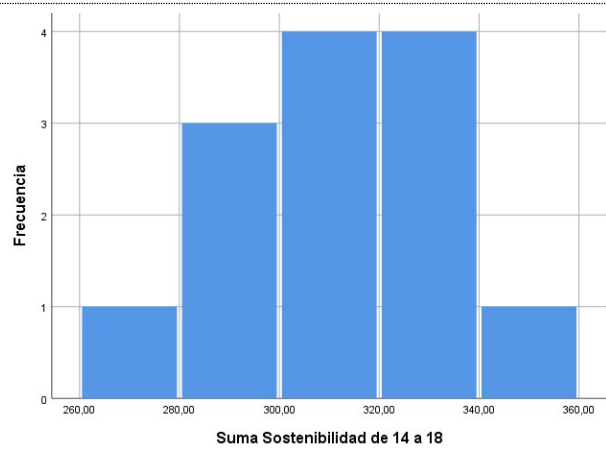
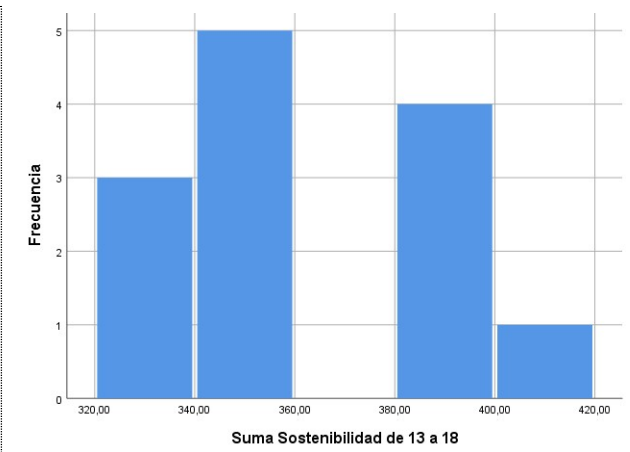
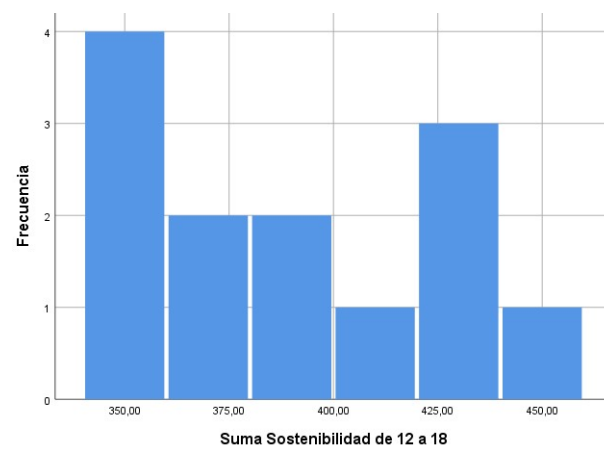
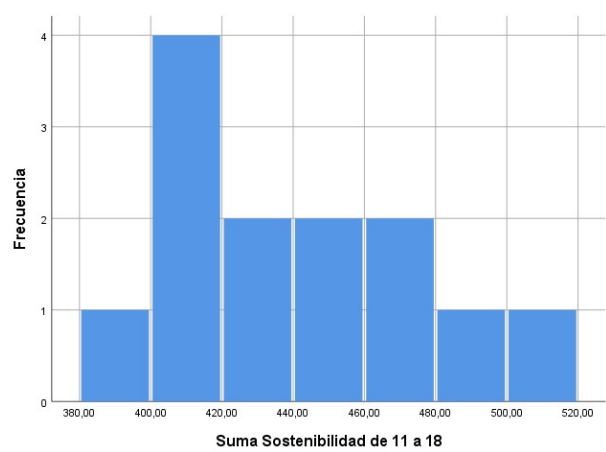
NOTAS: Eje abcisas = Variables Anuales de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 16. Histogramas de las Variables Anuales de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).



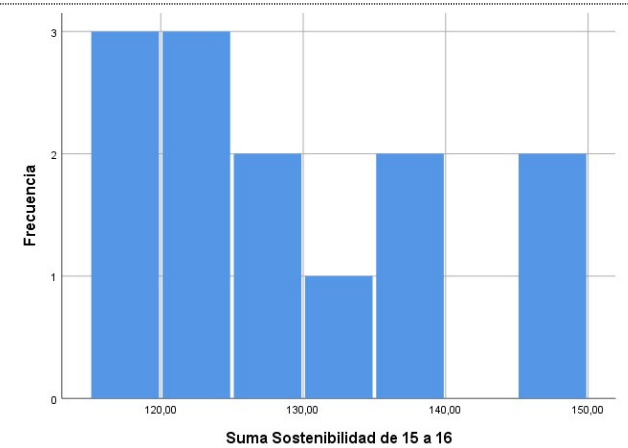
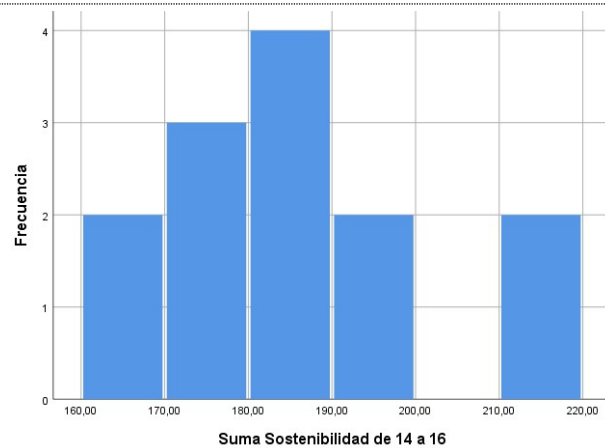
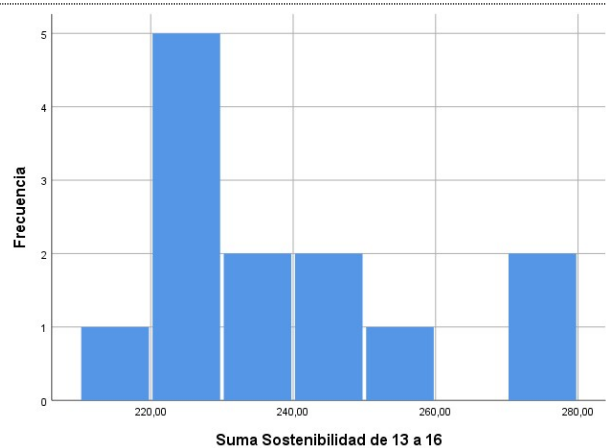
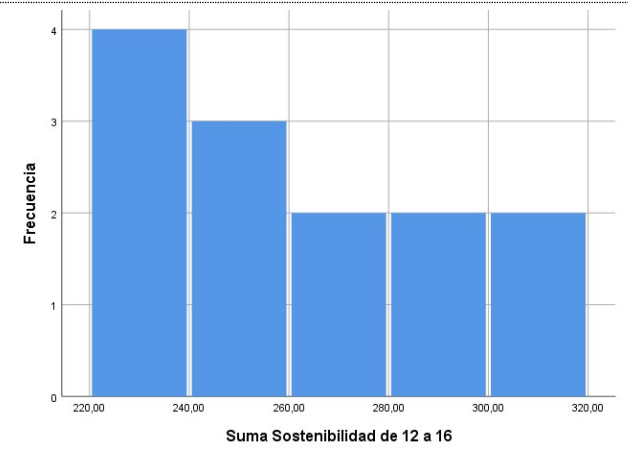
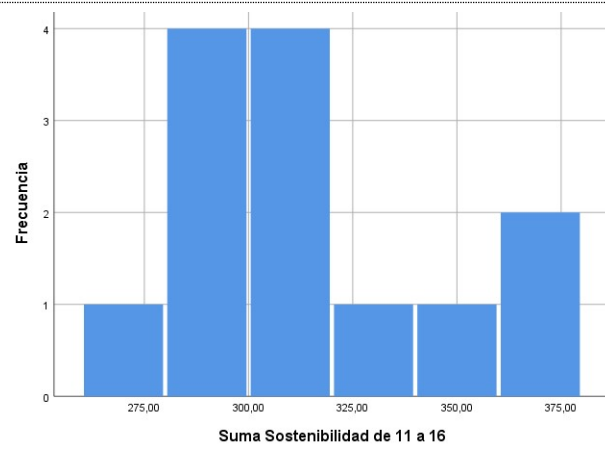
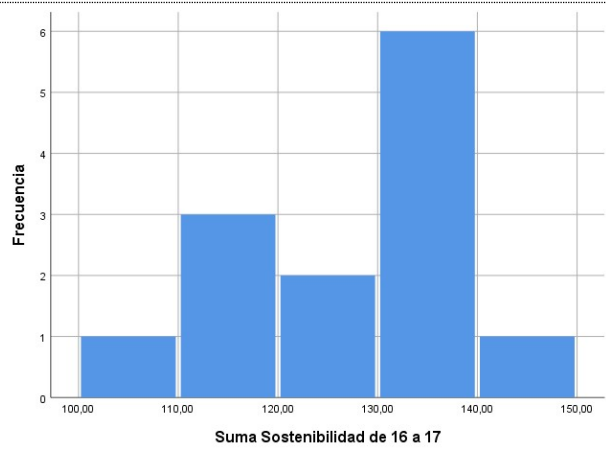
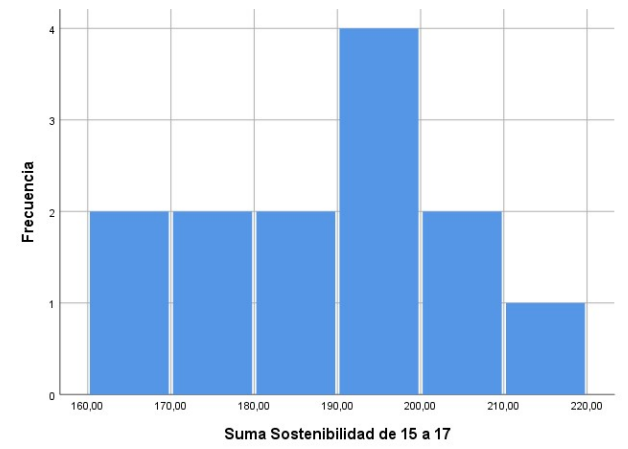
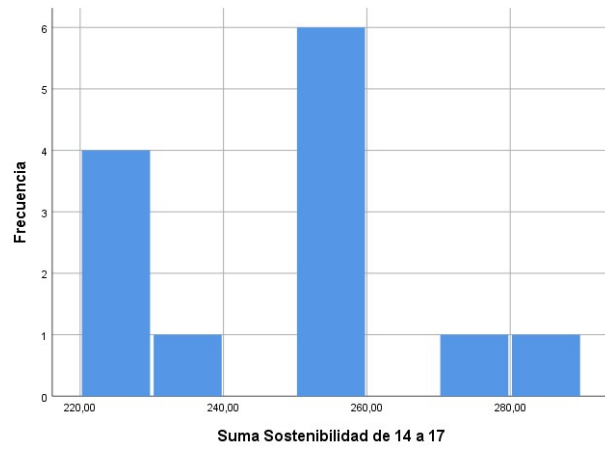
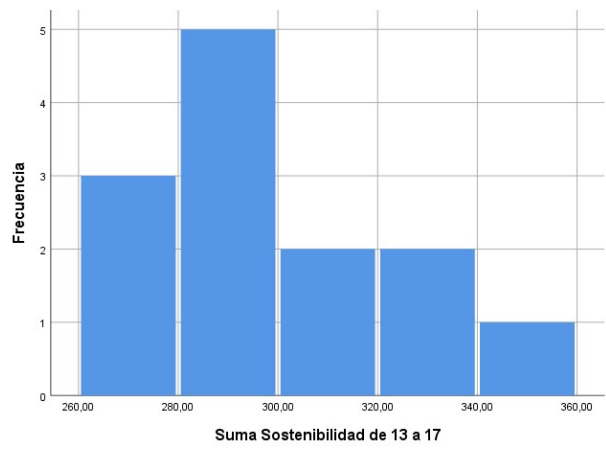
NOTAS: Eje abcisas = Variables Sumatorio de RepTrak.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 17. Histogramas de las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).



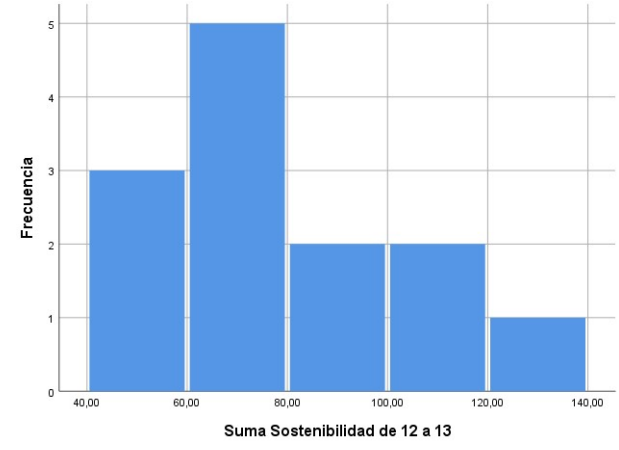
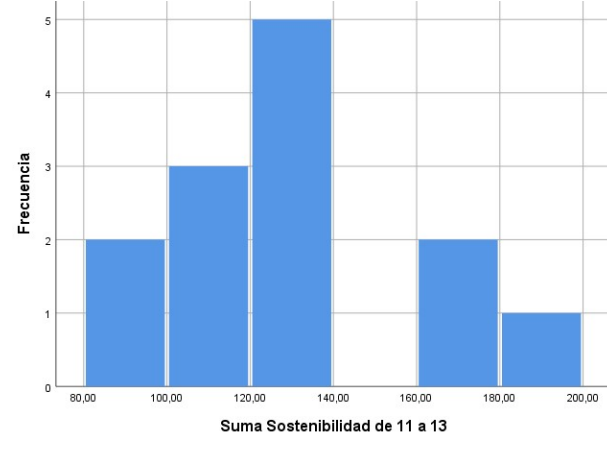
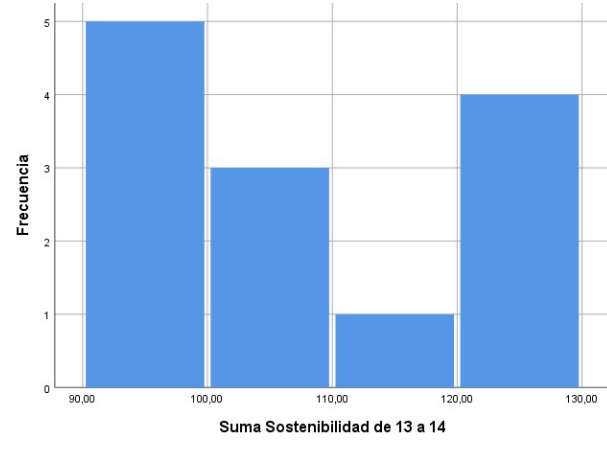
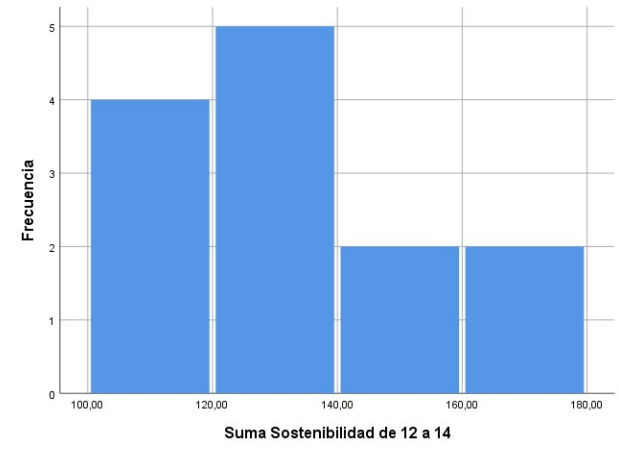
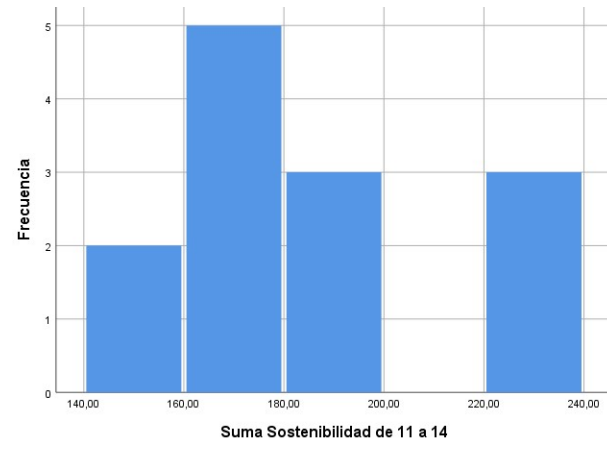
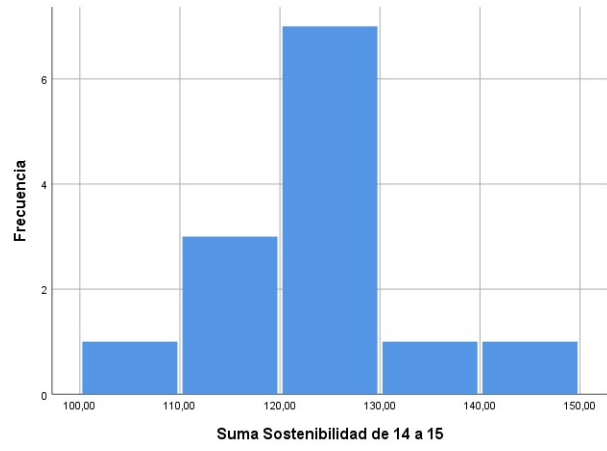
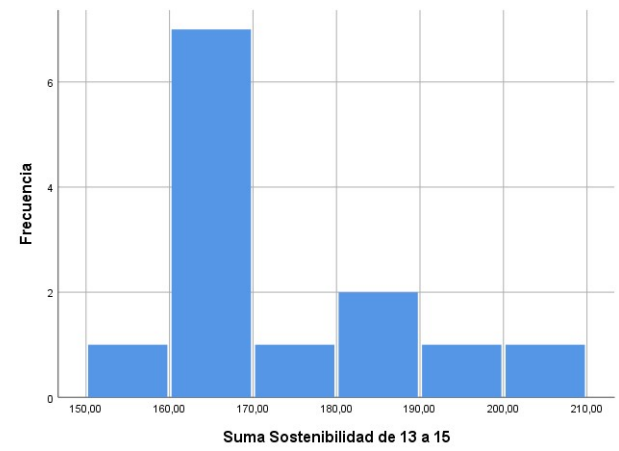
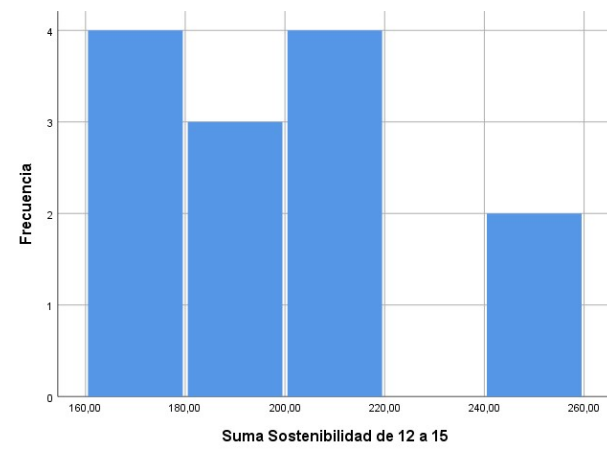
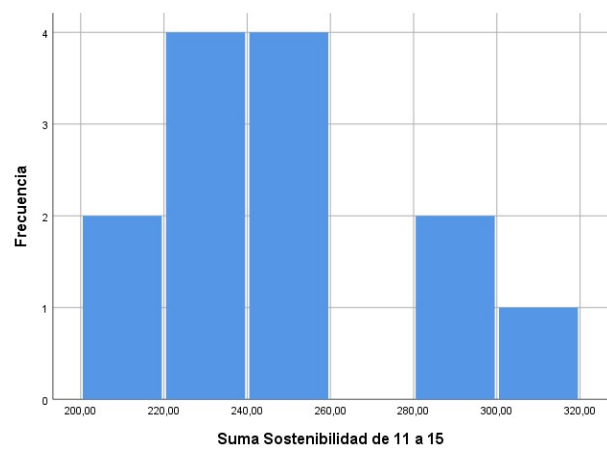
NOTAS: Eje abscisas = Variables Sumatorio de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 18. Histogramas de las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).



NOTAS: Eje abcisas = Variables Sumatorio de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 18. Continuación I.



NOTAS: Eje abcisas = Variables Sumatorio de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 18. Continuación II.

NOTAS: Eje abscisas = Variables Sumatorio de Global100.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

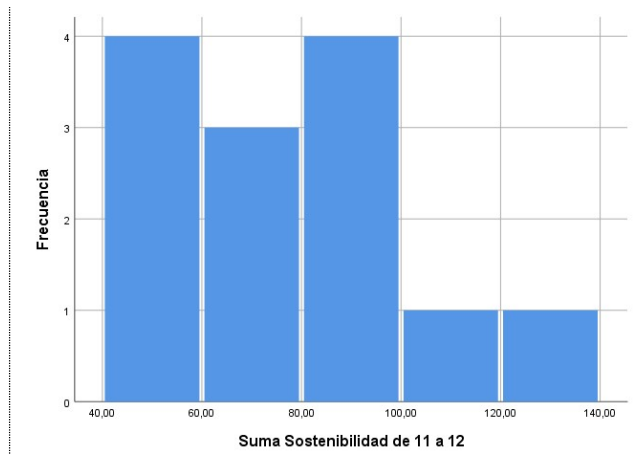
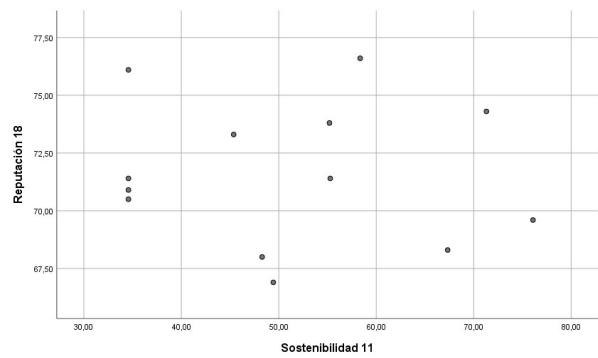
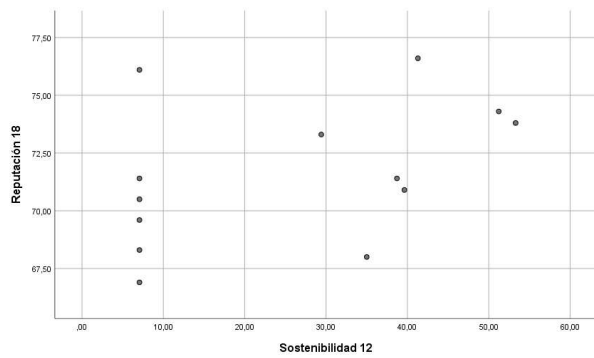
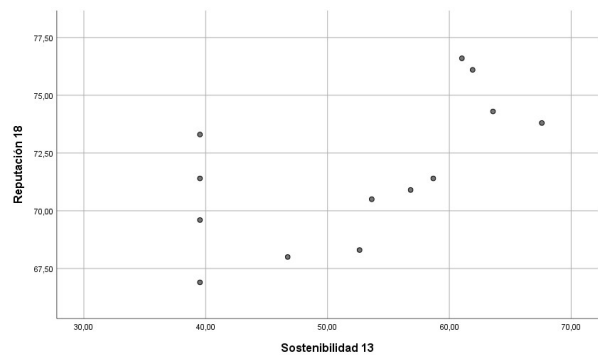
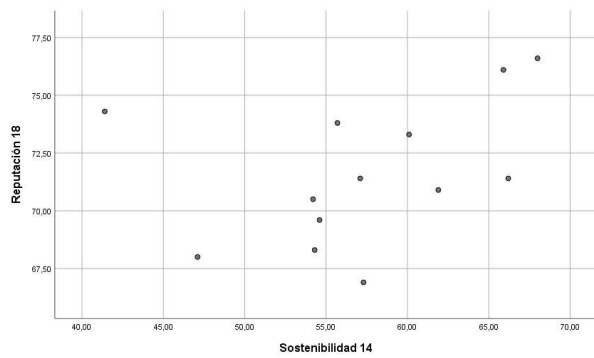
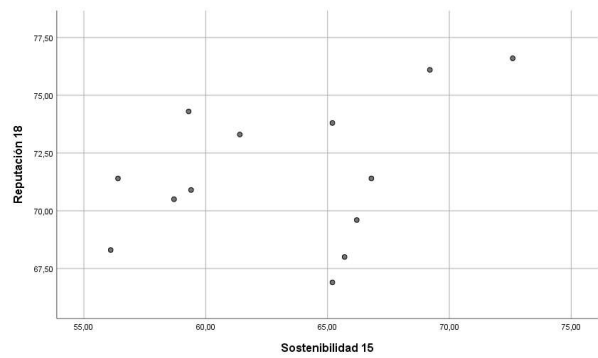
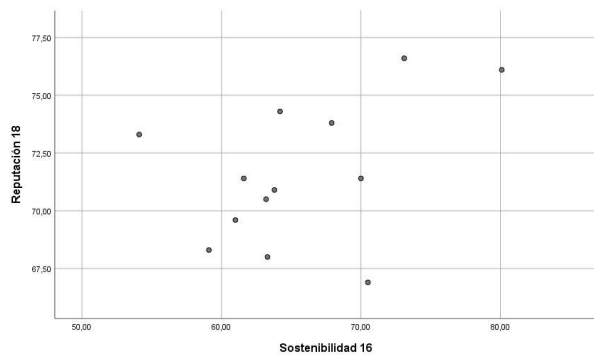
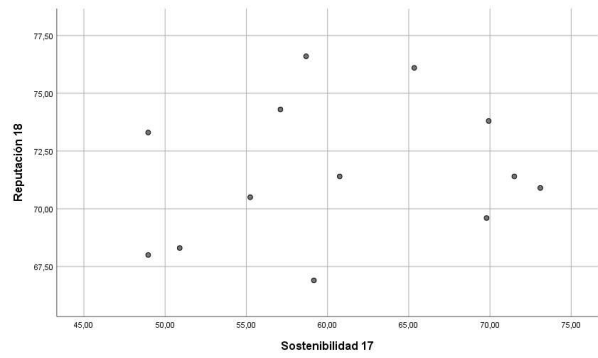
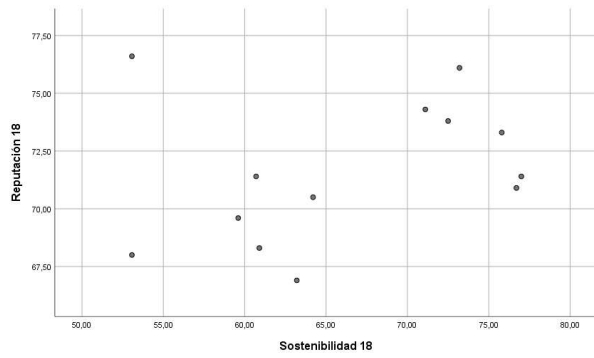
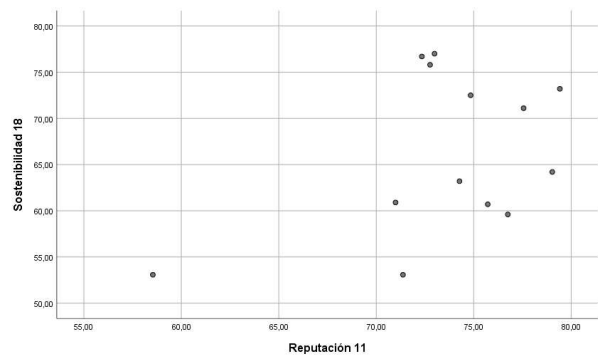
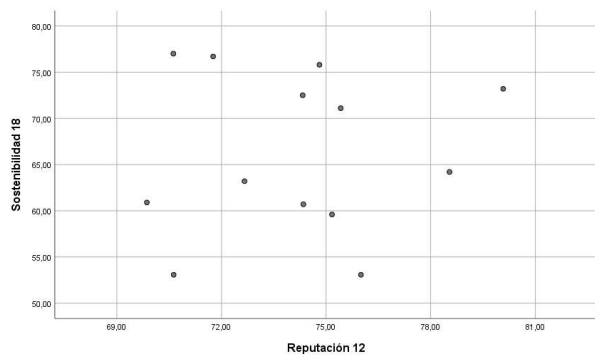
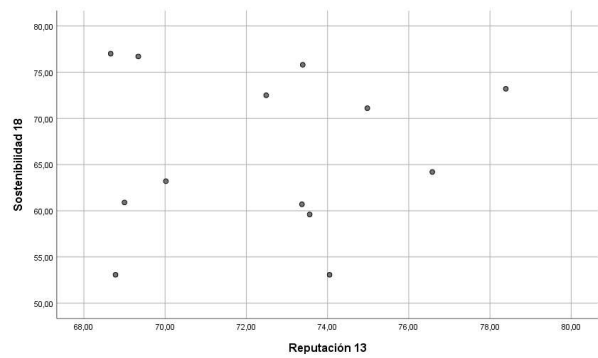
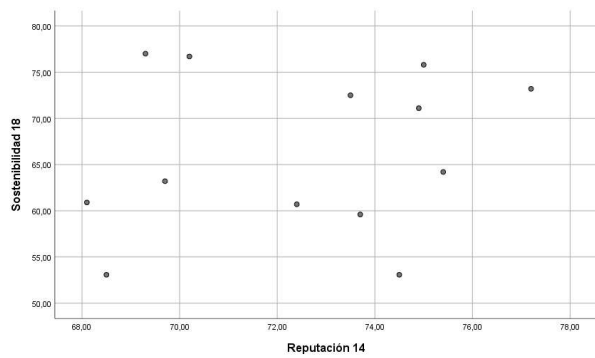
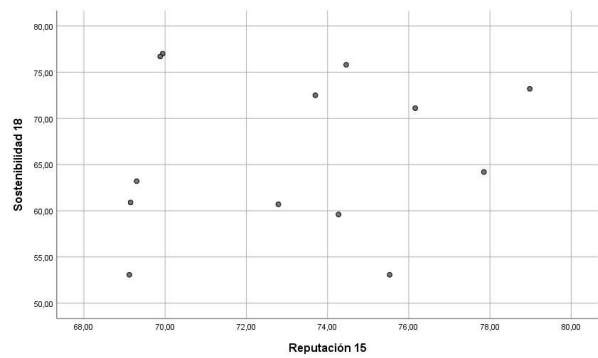
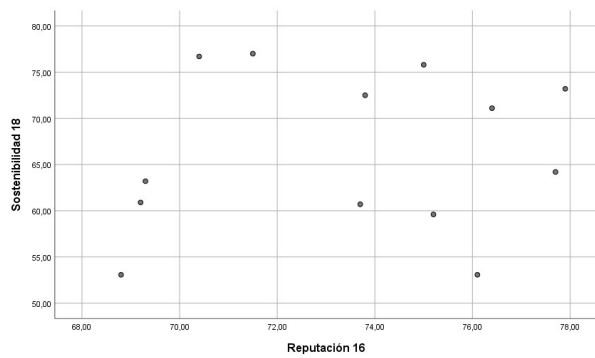
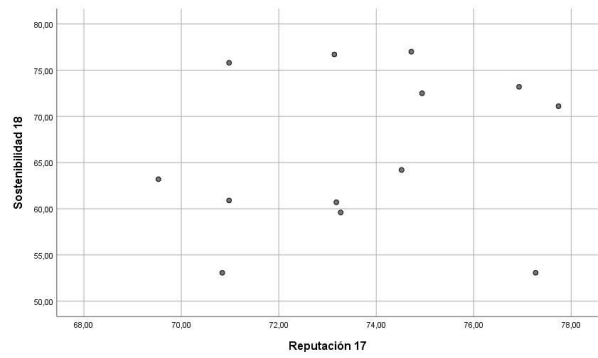
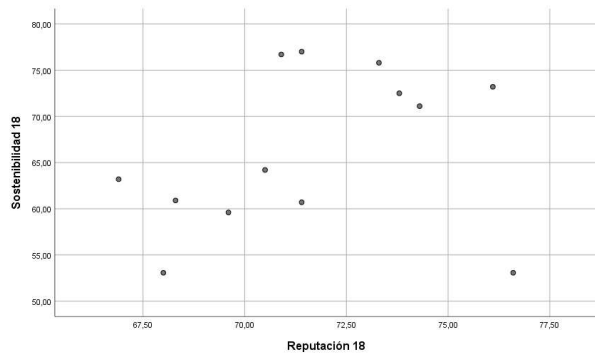


Gráfico A2 18. Continuación III.



NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Anuales de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

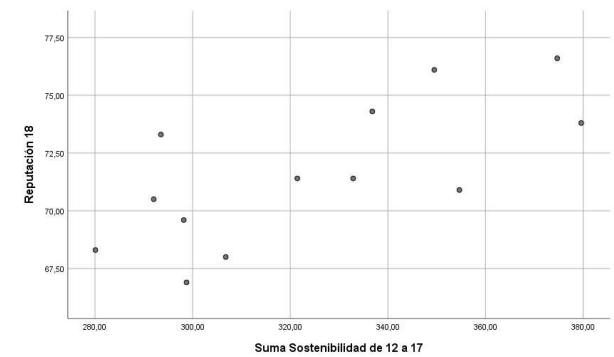
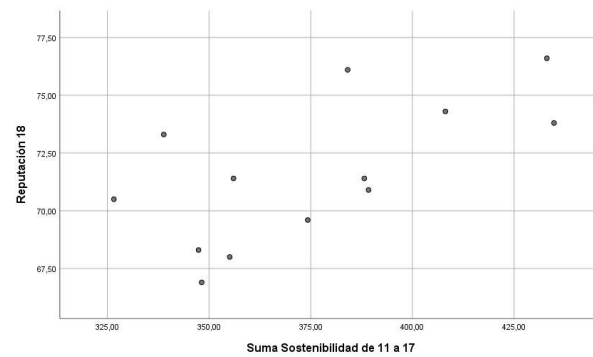
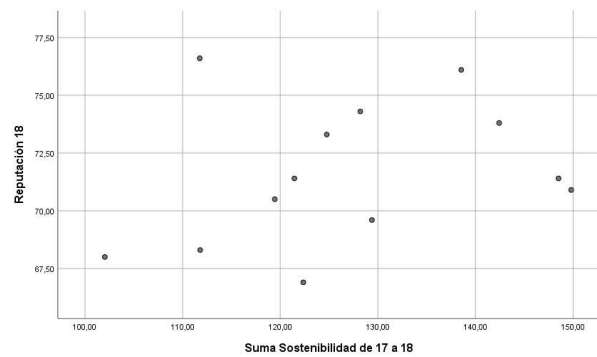
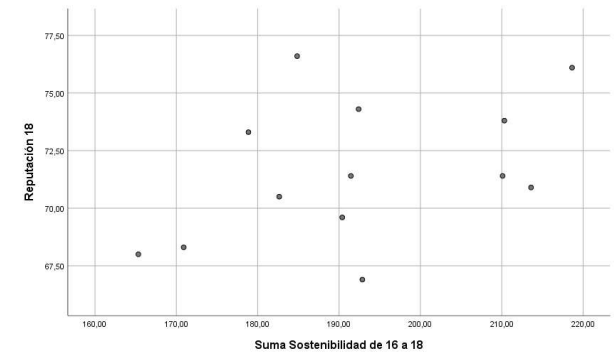
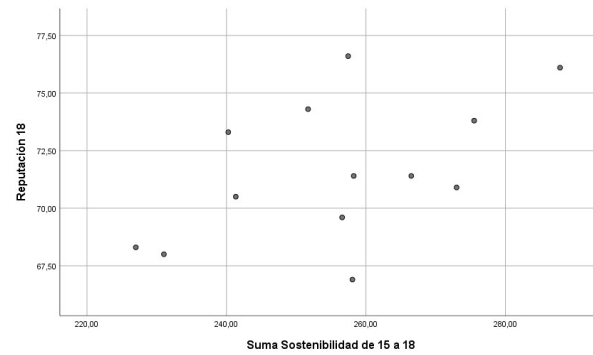
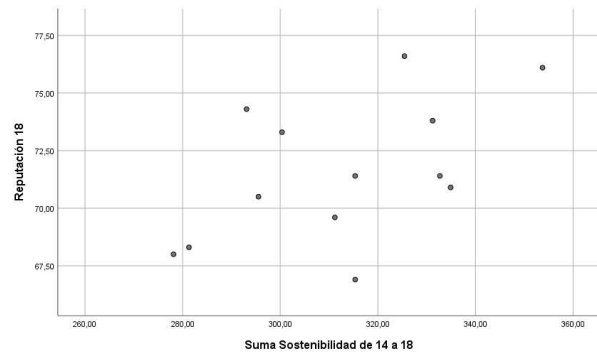
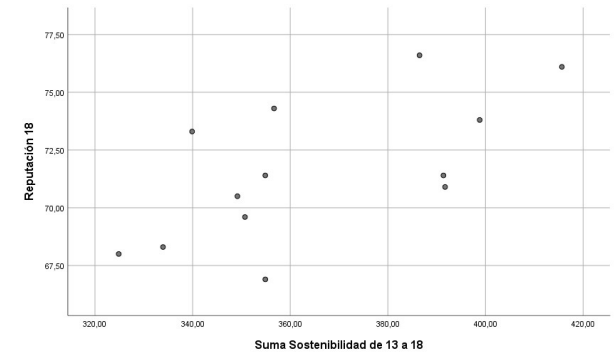
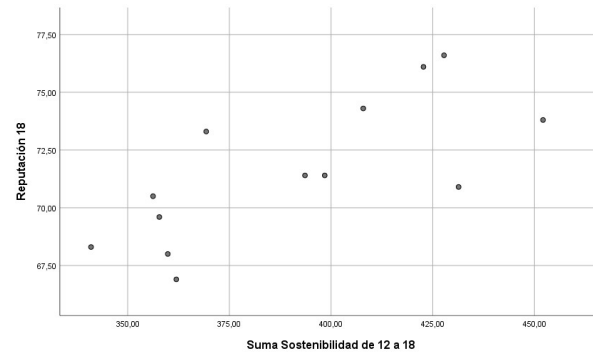
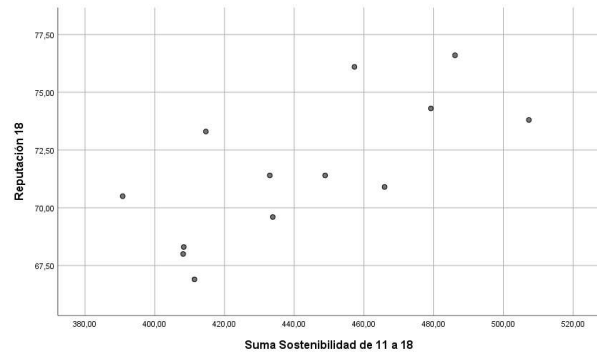
Gráfico A2 19. Gráficos de Puntos de la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con las Variables Anuales de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).



NOTAS: Eje ordenadas = Variable Global100 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Anuales de RepTrak.

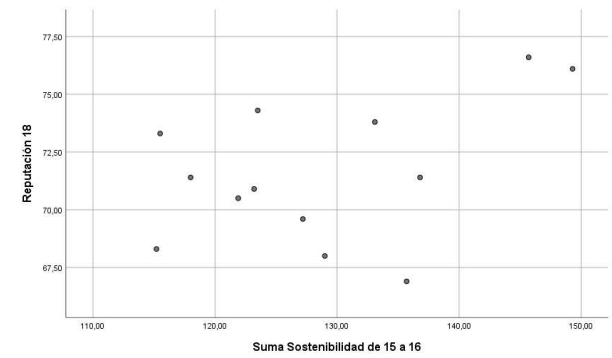
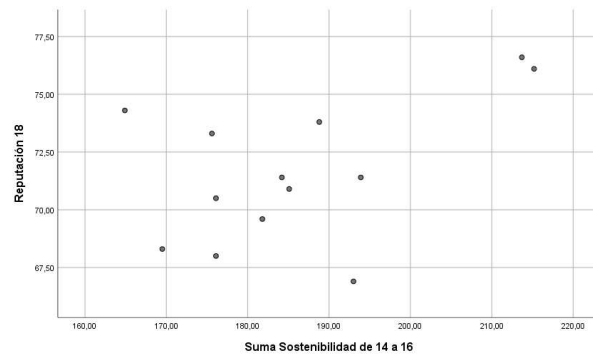
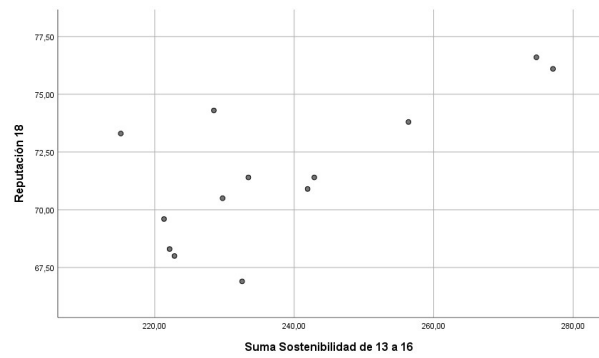
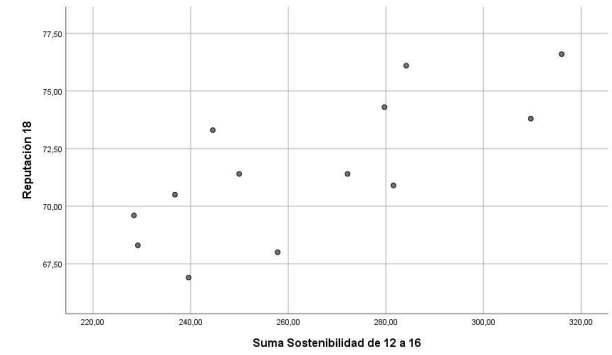
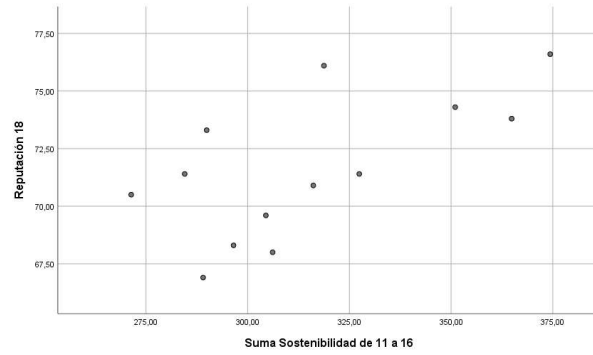
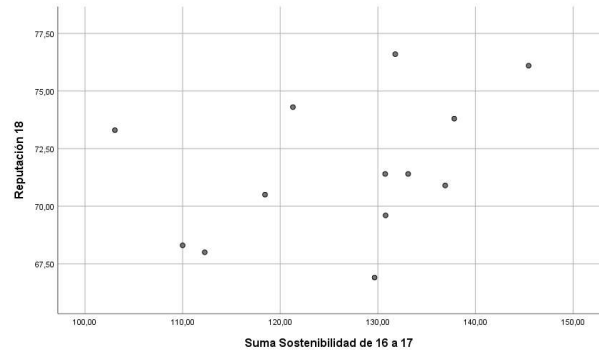
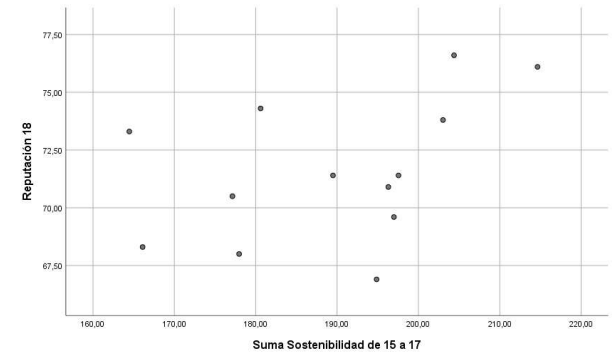
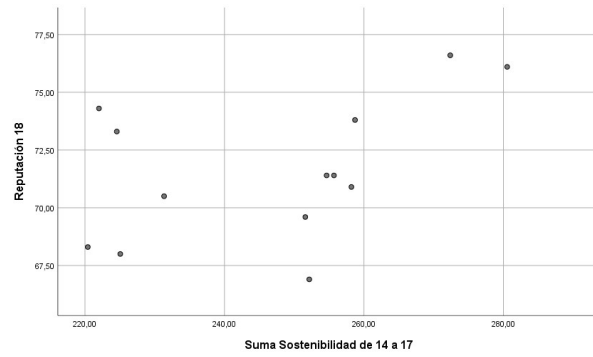
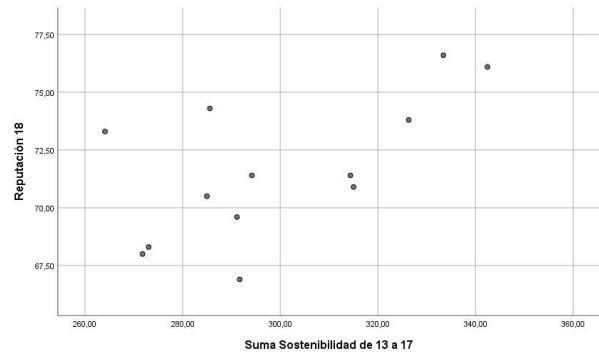
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 20. Gráficos de Puntos de la Variable Global100 2018 Anual contrastada con las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).



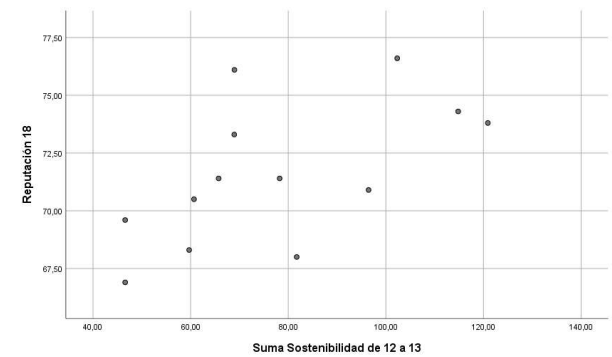
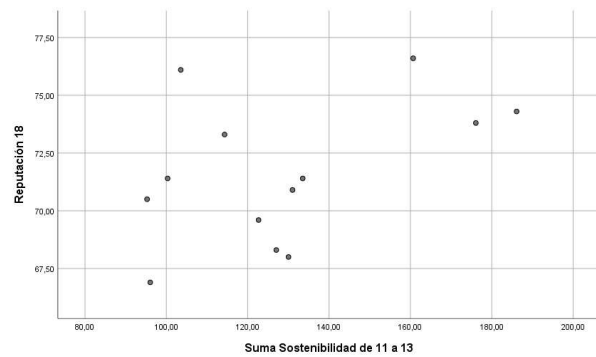
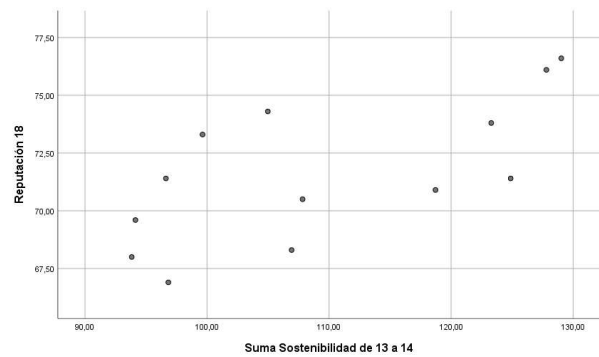
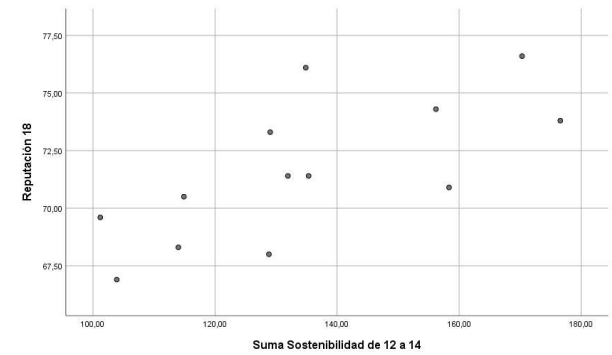
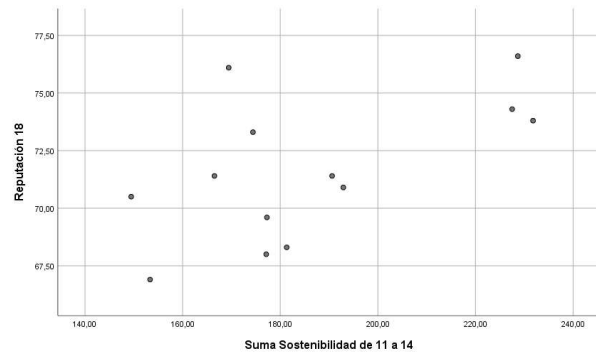
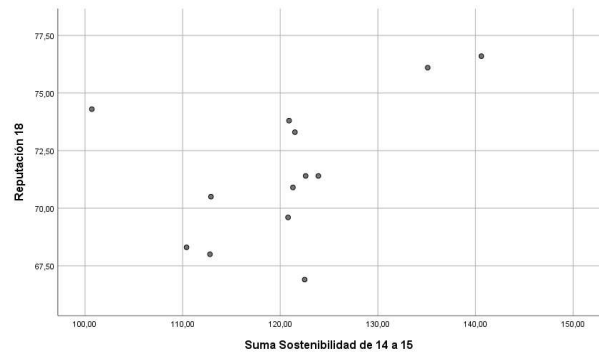
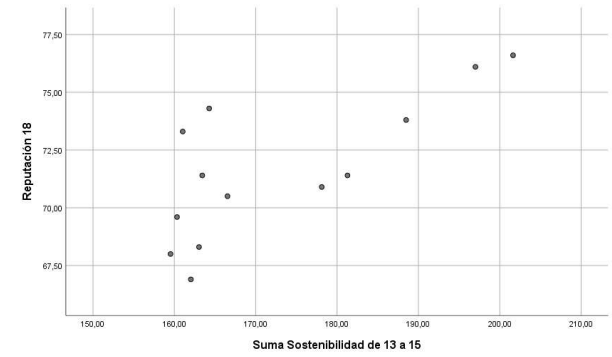
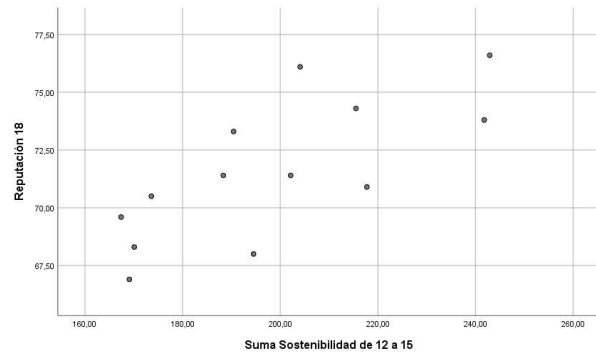
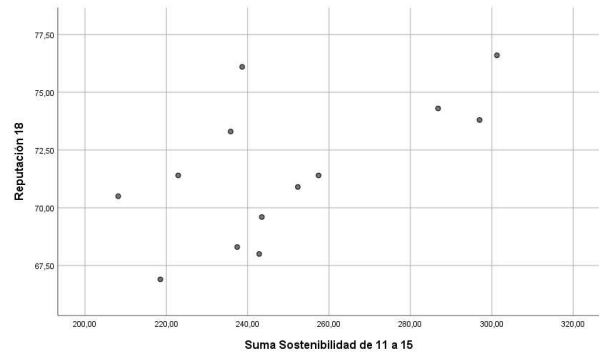
NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Sumatorio de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 21. Gráficos de Puntos de la Variable RepTrak 2018 Anual contrastada con las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).



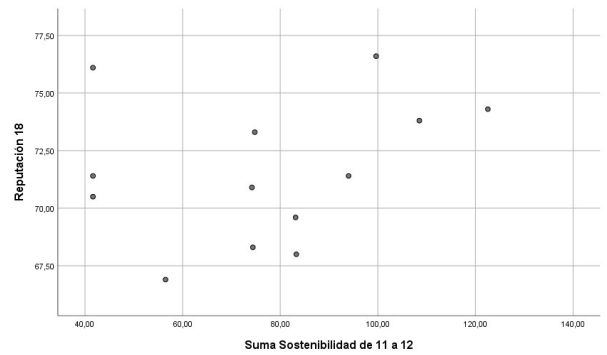
NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Sumatorio de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 21. Continuación I.



NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Sumatorio de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 21. Continuación II.



NOTAS: Eje ordenadas = Variable RepTrak 2018 Anual; Eje abscisas = Variables Sumatorio de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A2 21. Continuación III.

A2.4. Prueba de Clusterización

Se ha realizado un análisis clústers de las siguientes Variables:

- Variables Anuales de RepTrak;
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability;
- Variables Anuales de Global100;
- Variables Sumatorio de RepTrak;
- Variables Sumatorio de Sustainability;
- Variables Sumatorio de Global100.

En total se han realizado 16 clusterizaciones, divididas en 4 Bloques:

- Bloque 1: Variables Anuales y Variables Sumatorio de RepTrak del Análisis RepTrak-Sustainability agrupadas en 3 y 5 clústers (ver Tabla A2 17);
- Bloque 2: Variables Anuales Cuantitativas y Variables Sumatorio de Sustainability del Análisis RepTrak-Sustainability agrupadas en 3 y 5 clústers (ver Tabla A2 18);
- Bloque 3: Variables Anuales y Variables Sumatorio de RepTrak del Análisis RepTrak-Global100 agrupadas en 3 y 5 clústers (ver Tabla A2 19);
- Bloque 4: Variables Anuales y Variables Sumatorio de Global100 del Análisis RepTrak-Global100 agrupadas en 3 y 5 clústers (ver Tabla A2 20).

Conjuntamente a los clústers conformados se muestra la medida de asociación, denominada Distancia, que ayuda a medir la proximidad entre los valores de estudio y, por tanto, ver la similitud entre observaciones, de tal forma que cuanto mayor es este valor, mayor es la diferencia entre los valores y menos probable es que estén en el mismo clúster²⁷.

Una vez establecidos los clústers, el paso siguiente consiste en la comparación de sus composiciones con las agrupaciones de compañías que conforman los diferentes niveles de las Variables Grupales Originales. En este punto es importante resaltar que los clústers generados por el software SPSS no siguen un orden específico, por ejemplo, los clústers número 1, 2 y 3 creados por SPSS no corresponden necesariamente al orden de niveles establecido para la Variable Región Original: América del Norte, Asia y Europa (este orden ha sido establecido por el investigador mediante un criterio exclusivamente alfabético, y así con las demás Variables Grupales Originales). Es decir,

²⁷ Recuperado de: <http://wpd.ugr.es/~bioestad/guia-spss/practica-8/>.

a priori el nivel Asia puede corresponder al clúster número 1, al clúster número 2 o al clúster número 3, independientemente del orden de estos.

En total se han obtenido 4 comparaciones globales, en función del número de clúster desarrollados y el número de niveles de la Variable Grupal Original en cuestión. Es decir, como la Variables Región Original y la Variable Economía Original tiene tres niveles, se ha desarrollado una Clusterización con tres grupos para las variables seleccionadas; de igual modo, como la Variable Sector Original tiene cinco niveles se ha desarrollado una Clusterización de cinco grupos para las variables seleccionadas.

Las comparaciones son:

- Comparación 1: Variable Región Original y Variable Economía Original de la Muestra Final 1 y Clusterización de tres niveles para las Variables seleccionadas del Análisis RepTrak-Sustainability (ver Gráfico A2 22);
- Comparación 2: Variable Sector Original de la Muestra Final 1 y Clusterización de cinco niveles para las Variables seleccionadas del Análisis RepTrak-Sustainability (ver Gráfico A2 23);
- Comparación 3: Variable Región Original y Variable Economía Original de la Muestra Final 2 y Clusterización de tres niveles para las Variables seleccionadas del Análisis RepTrak-Global100 (ver Gráfico A2 24);
- Comparación 4: Variable Sector Original de la Muestra Final 2 y Clusterización de cinco niveles para las Variables seleccionadas del Análisis RepTrak-Global100 (ver Gráfico A2 25).

REPTRAK											
Variables Anuales (3 clústers)			Variables Anuales (5 clústers)			Variables Sumatorio (3 clústers)			Variables Sumatorio (5 clústers)		
Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia
3M	1	3,906	3M	1	2,432	3M	1	0,438	3M	1	0,486
BMW	1	11,577	Bridgestone	1	2,356	Adidas	1	3,192	Adidas	1	4,116
Bridgestone	1	4,199	Colgate	1	2,064	Bridgestone	1	2,098	Bridgestone	1	1,174
Colgate	1	2,470	Danone	1	1,701	Colgate	1	2,882	Colgate	1	3,806
Danone	1	4,391	HP	1	2,426	Danone	1	4,228	Danone	1	3,304
HP	1	4,379	J&J	1	4,839	HP	1	2,438	HP	1	1,514
Intel	1	5,520	Nestle	1	4,622	J&J	1	6,122	Panasonic	1	3,276
J&J	1	4,221	Panasonic	1	2,964	Nestle	1	8,412	Pirelli	1	5,694
Michelin	1	3,723	Philips	1	2,623	Panasonic	1	2,352	J&J	2	1,762
Microsoft	1	6,934	Pirelli	1	2,929	Philips	1	6,002	Michelin	2	6,698
Nestle	1	3,359	Samsung	1	5,223	Pirelli	1	6,618	Nestle	2	0,528
Panasonic	1	3,521	Siemens	1	6,436	Samsung	1	4,302	Philips	2	1,882
Philips	1	1,588	Adidas	2	0,000	Siemens	1	17,438	Samsung	2	3,582
Pirelli	1	5,471	Air France	3	6,741	BMW	2	13,758	Air France	3	0,928
Samsung	1	5,009	Electrolux	3	3,632	Intel	2	3,783	Bayer	3	1,972
Adidas	2	0,000	Fujifilm	3	5,779	Michelin	2	11,263	Fujitsu	3	2,388
Air France	3	6,813	Fujitsu	3	5,908	Microsoft	2	1,287	Hitachi	3	0,992
Bayer	3	13,731	Hitachi	3	5,113	Air France	3	13,361	PepsiCo	3	1,778
Electrolux	3	3,335	LG	3	5,103	Bayer	3	10,461	Roche	3	2,132
Fujifilm	3	5,637	Nokia	3	8,607	Electrolux	3	9,159	Electrolux	4	2,454
Fujitsu	3	6,124	PepsiCo	3	5,634	Fujifilm	3	16,269	Fujifilm	4	4,656
Hitachi	3	5,672	Roche	3	6,698	Fujitsu	3	14,821	LG	4	0,506
LG	3	4,748	TheCocaCola	3	5,761	Hitachi	3	11,441	Nokia	4	0,676
Nokia	3	9,101	Unilever	3	2,930	LG	3	12,119	Siemens	4	6,696
PepsiCo	3	5,781	UPS	3	3,254	Nokia	3	12,289	TheCocaCola	4	0,416
Roche	3	6,783	Bayer	4	0,000	PepsiCo	3	14,211	Unilever	4	5,224
Siemens	3	6,401	BMW	5	5,699	Roche	3	10,301	UPS	4	5,274
TheCocaCola	3	5,846	Intel	5	2,355	TheCocaCola	3	12,029	BMW	5	10,003
Unilever	3	2,696	Michelin	5	4,846	Unilever	3	6,389	Intel	5	7,537
UPS	3	3,319	Microsoft	5	1,216	UPS	3	6,339	Microsoft	5	2,467

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 17. Clusterización con las Variables Anuales y las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).

SUSTAINABILITY											
Variables Anuales (3 clústers)			Variables Anuales (5 clústers)			Variables Sumatorio (3 clústers)			Variables Sumatorio (5 clústers)		
Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia
3M	1	2,133	Fujifilm	1	1,886	3M	1	3,000	3M	1	4,000
Bridgestone	1	3,486	Hitachi	1	1,886	Bridgestone	1	0,000	Danone	1	1,000
Fujifilm	1	3,058	Michelin	1	2,494	J&J	1	1,000	Fujifilm	1	0,000
Fujitsu	1	2,520	Bayer	2	2,143	Microsoft	1	2,000	Fujitsu	1	2,000
HP	1	3,090	Colgate	2	2,075	Bayer	2	1,067	Hitachi	1	0,000
Hitachi	1	2,037	Danone	2	2,143	Colgate	2	1,067	UPS	1	1,000
J&J	1	2,711	Intel	2	1,519	Danone	2	2,933	Adidas	2	0,000
Michelin	1	3,514	Panasonic	2	2,511	Fujifilm	2	3,933	LG	2	2,000
Microsoft	1	3,279	PepsiCo	2	2,511	Fujitsu	2	1,933	Nestle	2	2,000
UPS	1	2,225	Samsung	2	2,539	HP	2	0,067	Nokia	2	2,000
Adidas	2	3,732	Adidas	3	3,456	Hitachi	2	3,933	Pirelli	2	1,000
Bayer	2	1,925	Air France	3	1,453	Intel	2	0,933	TheCocaCola	2	1,000
Colgate	2	2,091	BMW	3	1,453	LG	2	5,067	Air France	3	0,143
Danone	2	2,388	Electrolux	3	1,509	Michelin	2	2,067	BMW	3	0,143
Intel	2	1,610	Nestle	3	1,333	Nokia	2	5,067	Electrolux	3	0,143
Panasonic	2	2,694	Nokia	3	2,963	Panasonic	2	1,067	Philips	3	0,857
PepsiCo	2	2,854	Philips	3	1,202	PepsiCo	2	0,933	Roche	3	1,143
Pirelli	2	3,949	Pirelli	3	3,689	Samsung	2	2,067	Siemens	3	0,857
Samsung	2	2,715	Roche	3	1,202	UPS	2	2,933	Unilever	3	0,143
Air France	3	1,414	Siemens	3	1,054	Adidas	3	3,455	Bayer	4	0,375
BMW	3	1,414	TheCocaCola	3	2,571	Air France	3	1,545	Colgate	4	0,375
Electrolux	3	1,279	Unilever	3	1,202	BMW	3	1,545	HP	4	0,625
LG	3	3,451	Fujitsu	4	1,768	Electrolux	3	1,545	Intel	4	1,625
Nestle	3	1,382	HP	4	1,275	Nestle	3	1,455	Michelin	4	1,375
Nokia	3	3,090	LG	4	3,182	Philips	3	0,545	Panasonic	4	0,375
Philips	3	1,243	UPS	4	2,574	Pirelli	3	2,455	PepsiCo	4	1,625
Roche	3	1,168	3M	5	2,062	Roche	3	2,545	Samsung	4	1,375
Siemens	3	1,508	Bridgestone	5	2,291	Siemens	3	0,545	Bridgestone	5	1,000
TheCocaCola	3	2,174	J&J	5	1,658	TheCocaCola	3	2,455	J&J	5	0,000
Unilever	3	1,044	Microsoft	5	1,658	Unilever	3	1,545	Microsoft	5	1,000

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 18. Clusterización con las Variables Anuales Cuantitativas y las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).

REPTRAK

Variables Anuales (3 clústers)			Variables Anuales (5 clústers)			Variables Sumatorio (3 clústers)			Variables Sumatorio (5 clústers)		
Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia
Adidas	1	0,000	Adidas	1	0,000	Adidas	1	1,034	Adidas	1	1,034
BMW	2	4,261	BMW	2	0,000	J&J	1	1,896	J&J	1	1,896
Daimler	2	3,756	Daimler	3	3,319	L'Oréal	1	2,714	L'Oréal	1	2,714
Intel	2	4,123	Intel	3	3,319	Philips	1	1,776	Philips	1	1,776
Cisco	3	4,689	J&J	4	3,181	Samsung	1	0,076	Samsung	1	0,076
GE	3	6,813	L'Oréal	4	2,034	BMW	2	10,807	BMW	2	0,000
J&J	3	7,090	Philips	4	2,764	Daimler	2	4,073	Cisco	3	0,585
L'Oréal	3	4,655	Samsung	4	3,718	Intel	2	6,733	Siemens	3	0,585
Philips	3	6,260	Cisco	5	4,172	Cisco	3	7,052	Daimler	4	1,330
Samsung	3	7,441	GE	5	2,563	GE	3	6,498	Intel	4	1,330
Siemens	3	3,342	Siemens	5	2,635	Siemens	3	5,882	GE	5	2,187
TheCocaCola	3	5,919	TheCocaCola	5	4,181	TheCocaCola	3	0,398	TheCocaCola	5	3,913
Unilever	3	6,609	Unilever	5	2,297	Unilever	3	6,038	Unilever	5	1,727

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 19. Clusterización con las Variables Anuales y las Variables Sumatorio de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).

GLOBAL100

Variables Anuales (3 clústers)			Variables Anuales (5 clústers)			Variables Sumatorio (3 clústers)			Variables Sumatorio (5 clústers)		
Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia	Empresa	Clúster	Distancia
Adidas	1	19,773	Adidas	1	13,256	Adidas	1	4,760	Adidas	1	3,455
Intel	1	24,448	L'Oréal	1	13,256	Intel	1	11,670	Intel	1	3,455
L'Oréal	1	17,756	BMW	2	15,279	Philips	1	16,430	BMW	2	0,077
Philips	1	21,582	Cisco	2	13,186	BMW	2	9,492	L'Oréal	2	8,487
Unilever	1	22,288	Daimler	2	15,673	Cisco	2	14,778	Siemens	2	8,563
BMW	2	22,778	Intel	3	13,218	J&J	2	13,928	Cisco	3	0,425
Cisco	2	16,888	Philips	3	13,218	L'Oréal	2	1,082	J&J	3	0,425
Daimler	2	18,174	Samsung	4	16,530	Siemens	2	18,132	Daimler	4	15,866
Samsung	2	26,957	Siemens	4	23,458	Daimler	3	15,866	GE	4	1,654
Siemens	2	24,449	Unilever	4	21,027	GE	3	1,654	Samsung	4	8,004
GE	3	15,146	GE	5	15,146	Samsung	3	8,004	TheCocaCola	4	4,724
J&J	3	16,687	J&J	5	16,687	TheCocaCola	3	4,724	Unilever	4	1,484
TheCocaCola	3	17,416	TheCocaCola	5	17,416	Unilever	3	1,484	Philips	5	0,000

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A2 20. Clusterización con las Variables Anuales y las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).

MUESTRA FINAL 1		REPTRAK 3 CLÚSTERS		YEARBOOK 3 CLÚSTERS	
REGIÓN	ECONOMÍA	V. ANUALES	V. SUMATORIO	V. ANUALES	V. SUMATORIO
Asia	Liberal	Clúster 1	Clúster 1	Clúster 1	Clúster 1
Bridgestone Fujifilm Fujitsu Hitachi LG Panasonic Samsung	3M Colgate HP Intel J&J Microsoft Nestle PepsiCo Roche TheCocaCola UPS	3M BMW Bridgestone Colgate Danone HP Intel J&J Michelin Microsoft Nestle Panasonic Philips Pirelli Samsung	3M Adidas Bridgestone Colgate Danone HP J&J Nestle Panasonic Philips Pirelli Samsung Siemens	3M Bridgestone Fujifilm Fujitsu HP Hitachi J&J Michelin Microsoft UPS	3M Bridgestone J&J Microsoft
Europa	Nórdico	Clúster 2	Clúster 2	Clúster 2	Clúster 2
Adidas Air France Bayer BMW Danone Electrolux Michelin Nestle Nokia Philips Pirelli Roche Siemens Unilever	Electrolux Nokia	Adidas	BMW Intel Michelin Microsoft	Adidas Bayer Colgate Danone Intel Panasonic PepsiCo Pirelli Samsung	Bayer Colgate Danone Fujifilm Fujitsu HP Hitachi Intel LG Michelin Nokia Panasonic PepsiCo Samsung UPS
América del Norte	Regulado	Clúster 3	Clúster 3	Clúster 3	Clúster 3
3M Colgate HP Intel J&J Microsoft PepsiCo TheCocaCola UPS	Adidas Air France Bayer BMW Bridgestone Danone Fujifilm Fujitsu Hitachi LG Michelin Panasonic Philips Pirelli Samsung Siemens Unilever	Air France Bayer Electrolux Fujifilm Fujitsu Hitachi LG Nokia PepsiCo Roche siemens TheCocaCola Unilever UPS	Air France Bayer Electrolux Fujifilm Fujitsu Hitachi LG Nokia PepsiCo Roche TheCocaCola Unilever UPS	Air France BMW Electrolux LG Nestle Nokia Philips Roche Siemens TheCocaCola Unilever	Adidas Air France BMW Electrolux Nestle Philips Pirelli Roche Siemens TheCocaCola Unilever

FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 22. Composición de los tres clústers resultantes de la Prueba de Clusterización y de los niveles de la Variable Región Original y la Variable Economía Original de la Muestra Final 1.

MUESTRA FINAL 1	REPTRAK 5 CLÚSTERS		YEARBOOK 5 CLÚSTERS	
SECTOR	V. ANUALES	V. SUMATORIO	V. ANUALES	V. SUMATORIO
Atención Sanitaria	Clúster 1	Clúster 1	Clúster 1	Clúster 1
Bayer J&J Roche	3M Bridgestone Colgate Danone HP J&J Nestle Panasonic Philips Pirelli Samsung Siemens	3M Adidas Bridgestone Colgate Danone HP Panasonic Pirelli	Fujifilm Hitachi Michelin	3M Danone Fujifilm Fujitsu Hitachi UPS
Consumo Discrecional	Clúster 2	Clúster 2	Clúster 2	Clúster 2
Adidas BMW Bridgestone Electrolux LG Michelin Panasonic Pirelli	Adidas	J&J Michelin Nestle Philips Samsung	Bayer Colgate Danone Intel Panasonic PepsiCo Samsung	Adidas LG Nestle Nokia Pirelli TheCocaCola
Industriales	Clúster 3	Clúster 3	Clúster 3	Clúster 3
3M Air France Philips Siemens UPS	Air France Electrolux Fujifilm Fujitsu Hitachi LG Nokia PepsiCo Roche TheCocaCola Unilever UPS	Air France Bayer Fujitsu Hitachi PepsiCo Roche	Adidas Air France BMW Electrolux Nestle Nokia Philips Pirelli Roche Siemens TheCocaCola Unilever	Air France BMW Electrolux Philips Roche Siemens Unilever
Productos Básicos de Consumo	Clúster 4	Clúster 4	Clúster 4	Clúster 4
Colgate Danone Nestle PepsiCo TheCocaCola Unilever	Bayer	Electrolux Fujifilm LG Nokia Siemens TheCocaCola Unilever UPS	Fujitsu HP LG UPS	Bayer Colgate HP Intel Michelin Panasonic PepsiCo Samsung
Tecnología de la Información	Clúster 5	Clúster 5	Clúster 5	Clúster 5
Fujifilm Fujitsu HP Hitachi Intel Microsoft Nokia Samsung	BMW Intel Michelin Microsoft	BMW Intel Microsoft	3M Bridgestone J&J Microsoft	Bridgestone J&J Microsoft

FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 23. Composición de los cinco clústers resultantes de la Prueba de Clusterización y de los niveles de la Variable Sector Original de la Muestra Final 1.

MUESTRA FINAL 2		REPTRAK 3 CLÚSTERS		GLOBAL100 3 CLÚSTERS	
REGIÓN	ECONOMÍA	V. ANUALES	V. SUMATORIO	V. ANUALES	V. SUMATORIO
Asia	Liberal	Clúster 1	Clúster 1	Clúster 1	Clúster 1
Samsung	Cisco GE Intel J&J TheCocaCola	Adidas	Adidas J&J L'Oréal Philips Samsung	Adidas Intel L'Oréal Philips Unilever	Adidas Intel Philips
Europa	Nórdico	Clúster 2	Clúster 2	Clúster 2	Clúster 2
Adidas BMW Daimler L'Oréal Philips Siemens Unilever	-	BMW Daimler Intel	BMW Daimler Intel	BMW Cisco Daimler Samsung Siemens	BMW Cisco J&J L'Oréal Siemens
América del Norte	Regulado	Clúster 3	Clúster 3	Clúster 3	Clúster 3
Cisco GE Intel J&J TheCocaCola	Adidas BMW Daimler L'Oréal Philips Samsung Siemens Unilever	Cisco GE J&J L'Oréal Philips Samsung Siemens TheCocaCola Unilever	Cisco GE Siemens TheCocaCola Unilever	GE J&J TheCocaCola	Daimler GE Samsung TheCocaCola Unilever

FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 24. Composición de los tres clústers resultantes de la Prueba de Clusterización y de los niveles de la Variable Región Original y la Variable Economía Original de la Muestra Final 2.

MUESTRA FINAL 2	REPTRAK 5 CLÚSTERS		GLOBAL100 5 CLÚSTERS	
SECTOR	V. ANUALES	V. SUMATORIO	V. ANUALES	V. SUMATORIO
Atención Sanitaria J&J	Clúster 1 Adidas	Clúster 1 Adidas J&J	Clúster 1 Adidas L'Oréal	Clúster 1 Adidas Intel
Consumo Discrecional Adidas BMW Daimler	Clúster 2 BMW	L'Oréal Philips Samsung Clúster 2 BMW	Clúster 2 BMW Cisco Daimler	Clúster 2 BMW L'Oréal Siemens
Industriales GE Siemens	Clúster 3 Daimler Intel	Clúster 3 BMW	Clúster 3 Intel Philips	Clúster 3 Cisco J&J
Productos Básicos de Consumo L'Oréal TheCocaCola Unilever	Clúster 4 J&J L'Oréal Philips Samsung	Clúster 4 Cisco Siemens	Clúster 4 Samsung Siemens Unilever	Clúster 4 Daimler GE Samsung TheCocaCola Unilever
Tecnología de la Información Cisco Intel Philips Samsung	Clúster 5 Cisco GE Siemens TheCocaCola Unilever	Clúster 5 Daimler Intel	Clúster 5 GE J&J TheCocaCola	Clúster 5 Philips

FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A2 25. Composición de los cinco clústers resultantes de la Prueba de Clusterización y de los niveles de la Variable Sector Original de la Muestra Final 2.

ANEXO 3. Etapa Estudio de Supuestos

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla A3 1. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XCI
Tabla A3 2. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XCII
Tabla A3 3. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa (Análisis RepTrak-Sustainability).....	XCIII
Tabla A3 4. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Sustainability).	XCIV
Tabla A3 5. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Sustainability).	XCV
Tabla A3 6. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Sustainability).	XCVI
Tabla A3 7. Prueba de Normalidad para las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).	XCVII
Tabla A3 8. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).	CI
Tabla A3 9. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).	CII
Tabla A3 10. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Global100 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).....	CIII
Tabla A3 11. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).	CIV
Tabla A3 12. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Global100).	CV

Tabla A3 13. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Global100).....	CVI
Tabla A3 14. Prueba de Normalidad para las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).....	CVII
Tabla A3 15. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa (Análisis RepTrak-Sustainability).....	CXI
Tabla A3 16. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Sustainability).....	CXII
Tabla A3 17. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Sustainability).....	CXIII
Tabla A3 18. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Sustainability).....	CXIV
Tabla A3 19. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Sumatorio de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Sustainability).....	CXV
Tabla A3 20. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Global100 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).....	CXVIII
Tabla A3 21. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).....	CXIX
Tabla A3 22. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Global100).....	CXX
Tabla A3 23. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Global100).....	CXXI
Tabla A3 24. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Sumatorio de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).....	CXXII

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico A3 1. Áreas clave del Coeficiente de Asimetría.....	LXXXVI
Gráfico A3 2. Áreas clave del Coeficiente de Curtosis.....	LXXXVI
Gráfico A3 3. Resultado de la Prueba Supuesto de Normalidad para las Variables del Análisis RepTrak-Sustainability.....	LXXXVIII
Gráfico A3 4. Variables que no siguen una distribución normal del Análisis RepTrak-Sustainability.	LXXXIX
Gráfico A3 5. Resultado de la Prueba Supuesto de Normalidad para las Variables del Análisis RepTrak-Global100.	XCVIII
Gráfico A3 6. Variables que no siguen una distribución normal del Análisis RepTrak-Global100.	XCIX
Gráfico A3 7. Resultado de la Prueba de Homocedasticidad para las Variables del Análisis RepTrak-Sustainability.....	CIX
Gráfico A3 8. Resultado de la Prueba de Homocedasticidad para las Variables del Análisis RepTrak-Global100.	CXVII

En este Anexo se describen los análisis realizados en la Etapa Estudio de Supuestos, así como los resultados obtenidos en cada Prueba: Normalidad y Homocedasticidad.

A3.1. Prueba de Normalidad

Lo primero ha sido establecer el estadístico utilizado para el desarrollo de esta Prueba. Todas las Variables del Estudio Estadístico tienen un tamaño muestral menor a 50 datos (la Muestra Final 1 tiene 30 compañías y la Muestra Final 2 tiene 13 compañías), por lo tanto, se ha estimado el estadístico de Shapiro-Wilk para el cálculo de la Prueba de Normalidad.

La hipótesis nula y la hipótesis alternativa de esta Prueba son las siguientes:

- H_0 = la muestra proviene de una población distribuida normalmente;
- H_1 = la muestra proviene de una población no distribuida normalmente.

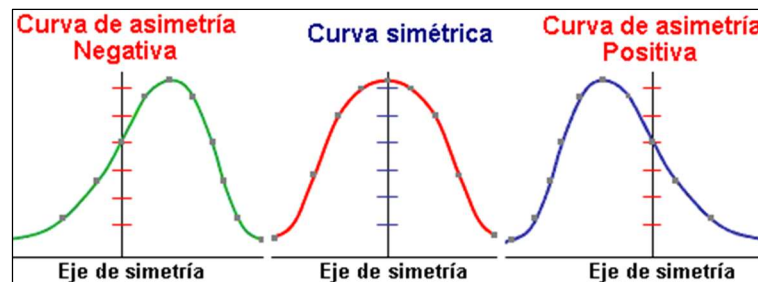
Si el nivel de significación asociado al estadístico en cuestión (en adelante p-valor) es igual o mayor a 0,05 se acepta la H_0 , y, por lo tanto, los valores de la variable provienen de una población que se distribuye normalmente. Por el contrario, para un p-valor menor a 0,05, se rechaza la H_0 y los valores de la variable provienen de una población que no sigue una distribución normal. En este caso se observa el Coeficiente de Asimetría y el Coeficiente de Curtosis.

El Coeficiente de Asimetría permite determinar el grado de asimetría de la distribución de valores de una variable específica; en otras palabras, permite observar cómo se distribuye los valores de una variable específica alrededor de un punto central, identificado con la media²⁸. El software SPSS realiza el cálculo del Coeficiente de Asimetría a partir del estadístico de Fisher, que tiene las siguientes áreas clave (ver Gráfico A3 1):

- si el Coeficiente de Asimetría toma valores de $\pm 0,5$, aproximadamente, se considera que la distribución es simétrica, es decir, se encuentran la misma cantidad de valores por encima y por debajo de la media;
- si el Coeficiente de Asimetría toma valores > 0 la asimetría es positiva, es decir, la mayor parte de los valores están por encima de la media (cuanto más alto mayor distancia respecto a la media);

²⁸ Recuperado de: <http://www.spssfree.com/curso-de-spss/analisis-descriptivo/medidas-de-distribucion-curtosis-asimetria.html#:~:text=Se%20dice%20que%20la%20asimetr%C3%ADa,mayor%20cantidad%20de%20datos%20se.>

- si el Coeficiente de Asimetría toma valores < 0 la asimetría es negativa, es decir, la mayor parte de los valores están por debajo de la media (cuanto más alto mayor distancia respecto a la media).



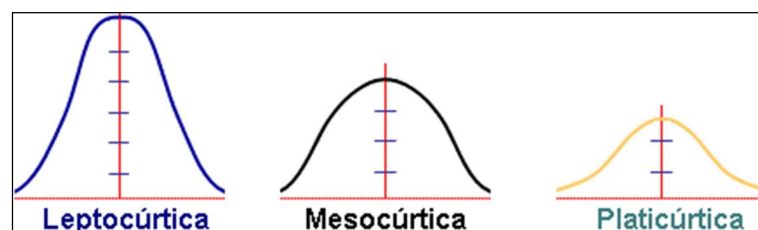
FUENTE: spssfree.com.

Gráfico A3 1. Áreas clave del Coeficiente de Asimetría.

Para que el uso de aquellas variables cuyos valores provienen de una población que no siguen una distribución normal (p -valor menor a 0,05) sea apto para realizar los cálculos estadísticos siguientes, su valor del Coeficiente de Asimetría debe estar en un rango de $[-2,2]$.

El Coeficiente de Curtosis representa de qué forma se concentran los valores de la variable alrededor de la región central de la distribución²⁹. El Coeficiente de Curtosis tiene tres áreas fundamentales (ver Gráfico A3 2):

- si el Coeficiente de Curtosis toma valores $\pm 0,5$, aproximadamente, la concentración de valores es normal y se denomina Mesocúrtica;
- si el Coeficiente de Curtosis toma valores > 0 la concentración de valores es alta y se denomina Leptocúrtica (cuanto más alto más concentración de valores);
- si el Coeficiente de Curtosis toma valores < 0 la concentración de valores es baja y se denomina Platicúrtica.



FUENTE: spssfree.com.

Gráfico A3 2. Áreas clave del Coeficiente de Curtosis.

²⁹ Recuperado de: <http://www.spssfree.com/curso-de-spss/analisis-descriptivo/medidas-de-distribucion-curtosis-asimetria.html#:~:text=Se%20dice%20que%20la%20asimetr%C3%ADa,mayor%20cantidad%20de%20datos%20se.>

Para que el uso de aquellas variables cuyos valores provienen de una población que no siguen una distribución normal (p -valor menor a 0,05) sea apto para realizar los cálculos estadísticos siguientes, el valor del Coeficiente de Curtosis debe estar en un rango de $[-5,5]$.

Cuando ambos Coeficientes, el de Asimetría y el de Curtosis, toman valores aproximados a $\pm 0,5$ la curva resultante se denomina Normal.

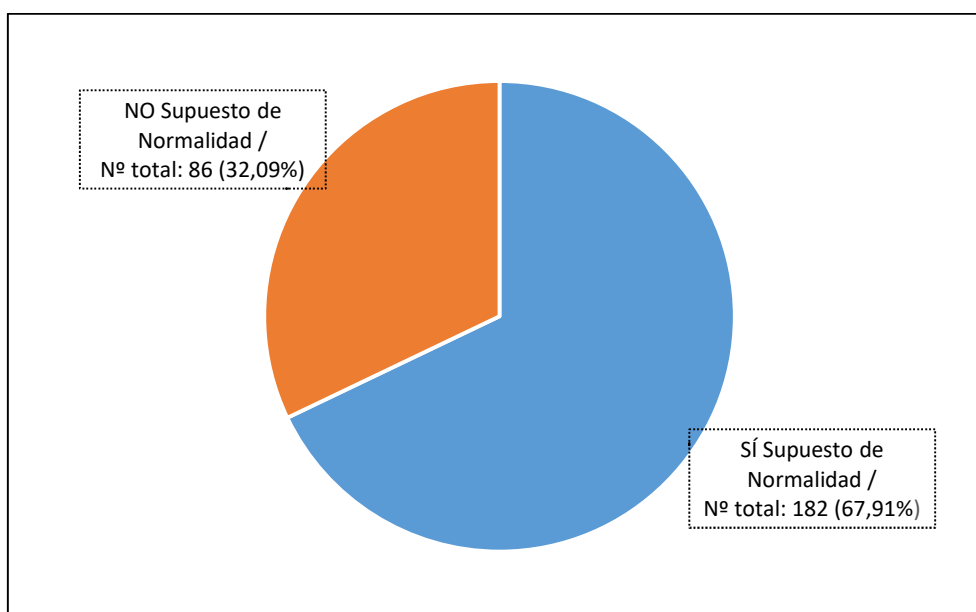
A3.1.1. Análisis RepTrak-Sustainability

Se ha realizado la Prueba de Normalidad para las siguientes variables:

- Variables Anuales de RepTrak (ver Tabla A3 1);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (ver Tabla A3 2);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de los niveles de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa (ver Tabla A3 3);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas en función de los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (ver Tabla A3 4);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de los niveles de las Variables Grupales Originales (ver Tabla A3 5);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas en función de los niveles de las Variables Grupales Originales (ver Tabla A3 6);
- Variables Sumatorio de Sustainability (ver Tabla A3 7).

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En total se han realizado 268 pruebas para el Análisis RepTrak-Sustainability, de las cuales 182 (67,91%) han dado como resultado una distribución normal, mientras que 86 (32,09%) han dado un resultado negativo (ver Gráfico A3 3).



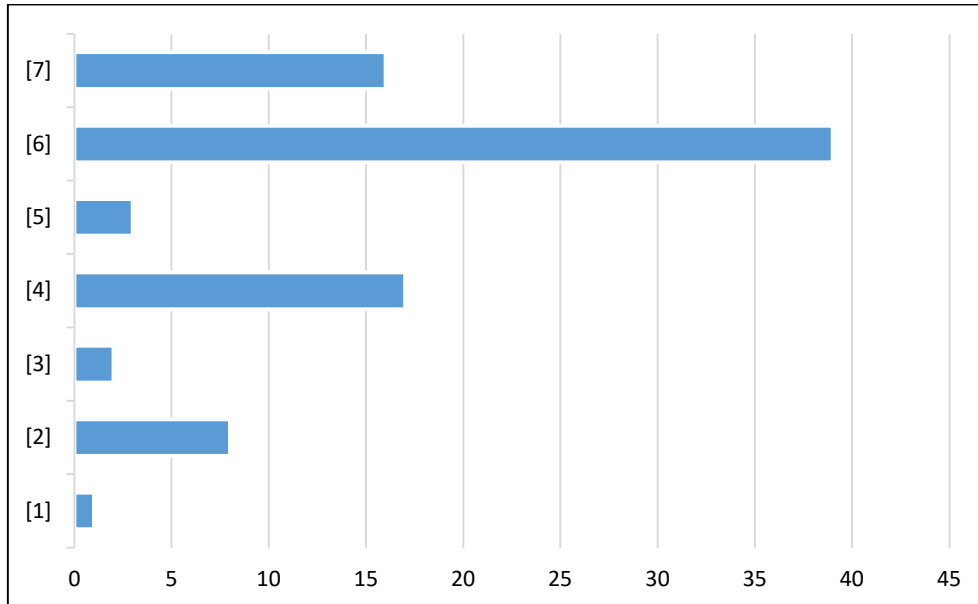
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A3 3. Resultado de la Prueba Supuesto de Normalidad para las Variables del Análisis RepTrak-Sustainability.

Las 86 pruebas que no siguen una distribución normal se reparten de la siguiente manera (ver FUENTE: Elaboración propia).

Gráfico A3 4):

- [1] 1 (1,16%) para las Variables Anuales de RepTrak;
- [2] 8 (9,30%) para las Variables Anuales de Sustainability;
- [3] 2 (2,33%) para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa;
- [4] 17 (19,77%) para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada;
- [5] 3 (3,49%) para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (1 en la Variable Región Original, 1 para la Variable Economía Original y 1 en la Variable Sector Original);
- [6] 39 (45,35%) para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (12 en la Variable Región Original, 10 para la Variable Economía Original 17 en la Variable Sector Original);
- [7] 16 (18,60%) para las Variables Sumatorio de Sustainability.



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A3 4. Variables que no siguen una distribución normal del Análisis RepTrak-Sustainability.

De las 86 pruebas negativas, 5 han dado un resultado fuera del rango [-2,2] para el Coeficiente de Asimetría: nivel Gold de la prueba RepTrak 2011/Sustainability 2018; nivel Europa de la prueba Sustainability 2012/Región; nivel Consumo Discrecional de la prueba Sustainability 2014/Sector; nivel Productos Básicos de Consumo de la prueba

Sustainability 2011/Sector; y nivel Tecnología de la Información de la prueba Sustainability 2011/Sector.

Igualmente, 5 pruebas han dado un resultado fuera del rango $[-5,5]$ para el Coeficiente de Curtosis: nivel Gold de la prueba RepTrak 2011/Sustainability 2018; nivel Consumo Discrecional de la prueba Sustainability 2014/Sector; nivel Productos Básicos de Consumo de la prueba Sustainability 2011/Sector; nivel Industriales de la prueba Sustainability 2011/Sector; y nivel Tecnología de la Información de la prueba Sustainability 2011/Sector.

Finalmente, solamente 6 pruebas no son válidas según el Coeficiente de Asimetría y el Coeficiente de Curtosis (por consiguiente, tampoco se distribuyen de forma normal), que supone el 2,24%, sobre el total. Las pruebas son: nivel Gold de la prueba RepTrak 2011/Sustainability 2018; nivel Europa de la prueba Sustainability 2012/Región; nivel Consumo Discrecional de la prueba Sustainability 2014/Sector; nivel Productos Básicos de Consumo de la prueba Sustainability 2011/Sector; nivel Industriales de la prueba Sustainability 2011/Sector; y nivel Tecnología de la Información de la prueba Sustainability 2011/Sector.

Por tanto, se puede concluir que las Variables del Análisis RepTrak-Sustainability, ya sean individuales o agrupadas en función de los niveles de otras variables, son válidas para el desarrollo del Estudio Estadístico, desde el punto de vista de la Normalidad.

		REPTRAK							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,962	0,941	0,974	0,962	0,959	0,980	0,977	0832
	p-valor	0,339	0,100	0,642	0,339	0,284	0,832	0,742	0,000
Coefficiente de Asimetría		-0,012	-0,732	0,083	-0,163	-0,207	0,033	-0,021	-1,774
Coefficiente de Curtosis		-0,997	0,650	-0,933	-0,569	-0,886	-0,229	-0,279	3,972

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 1. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Sustainability).

		SUSTAINABILITY							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,837	0,858	0,798	0,868	0,882	0,874	0,778	0,691
	p-valor	<i>0,000</i>	<i>0,001</i>	<i>0,000</i>	<i>0,002</i>	<i>0,003</i>	<i>0,002</i>	<i>0,000</i>	<i>0,000</i>
Coeficiente de Asimetría		-0,250	-0,357	-0,266	-0,132	-0,287	-0,419	-0,940	-1,751
Coeficiente de Curtosis		-1,531	-1,191	-1,634	-1,365	-1,089	-0,942	-0,464	2,510

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 2. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).

SUSTAINABILITY 2018

		RepTrak 2018					RepTrak 2017				
		No Clas.	Member	Bronze	Silver	Gold	No Clas.	Member	Bronze	Silver	Gold
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,992	0,879	0,888	0,897	0,962	0,945	0,947	0,984	0,964	0,929
	p-valor	0,985	0,263	0,372	0,418	0,799	0,703	0,712	0,923	0,804	0,398
Coeficiente de Asimetría		-0,178	-0,457	-1,406	0,580	0,506	-0,791	-0,058	0,069	-0,850	-0,962
Coeficiente de Curtosis		0,500	-1,674	1,887	-2,604	0,244	1,810	-0,908	-1,817	0,628	2,477
		RepTrak 2016					RepTrak 2015				
		No Clas.	Member	Bronze	Silver	Gold	No Clas.	Member	Bronze	Silver	Gold
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,906	0,962	0,887	0,995	0,918	0,873	0,911	0,582	0,976	0,950
	p-valor	0,445	0,832	0,369	0,981	0,300	0,280	0,446	0,232	0,878	0,642
Coeficiente de Asimetría		-0,706	0,245	-1,443	0,171	0,799	-1,271	-0,910	-1,608	0,708	0,079
Coeficiente de Curtosis		-1,432	0,027	2,235	0,642	-0,351	1,206	1,705	2,751	0,567	-0,227
		RepTrak 2014					RepTrak 2013				
		No Clas.	Member	Bronze	Silver	Gold	No Clas.	Member	Bronze	Silver	Gold
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,932	0,928	0,806	0,954	0,929	0,921	0,978	0,812	0,969	0,966
	p-valor	0,611	0,567	0,114	0,741	0,405	0,539	0,944	0,125	0,835	0,848
Coeficiente de Asimetría		-0,561	-0,836	-1,604	0,941	-0,264	-0,977	0,077	-1,742	0,785	0,505
Coeficiente de Curtosis		-1,232	0,259	2,376	1,431	-0,646	-0,006	0,605	3,264	1,044	-0,416
		RepTrak 2012					RepTrak 2011				
		No Clas.	Member	Bronze	Silver	Gold	No Clas.	Member	Bronze	Silver	Gold
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,814	0,960	0,723	0,983	0,924	0,582	0,984	0,998	0,951	0,719
	p-valor	0,105	0,823	0,021	0,917	0,356	0,203	0,971	0,993	0,723	0,001
Coeficiente de Asimetría		-1,354	0,054	-1,935	0,570	0,296	-1,090	0,484	-0,207	-0,681	-2,375
Coeficiente de Curtosis		0,912	0,892	3,775	0,801	-1,317	-0,181	0,691	0,160	-1,153	6,783

NOTAS: No Clas. = No Clasificado. Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 3. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa (Análisis RepTrak-Sustainability).

REPTRAK 2018							
		Sustainability 2018			Sustainability 2017		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Bajo	Medio
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,873	0,720	0,926	0,840	0,868	0,838
	p-valor	0,109	0,002	0,410	0,044	0,094	0,042
Coeficiente de Asimetría		-0,204	-0,792	0,104	-0,221	-0,536	-0,280
Coeficiente de Curtosis		-1,695	-1,384	-1,169	-1,531	-0,787	-1,663
		Sustainability 2016			Sustainability 2015		
		Alto	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Bajo
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,761	0,848	0,708	0,825	0,865	0,723
	p-valor	0,005	0,055	0,001	0,029	0,087	0,002
Coeficiente de Asimetría		-0,253	-0,661	0,117	-0,091	-0,801	0,719
Coeficiente de Curtosis		-1,898	-0,709	-2,404	-1,655	-0,378	-1,388
		Sustainability 2014			Sustainability 2013		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Bajo	Medio
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,892	0,791	0,926	0,794	0,841	0,838
	p-valor	0,177	0,011	0,410	0,012	0,045	0,042
Coeficiente de Asimetría		0,322	-1,241	0,104	0,132	-1,328	-0,280
Coeficiente de Curtosis		-0,882	0,946	-1,169	-1,868	2,209	-1,663
		Sustainability 2012			Sustainability 2011		
		Alto	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Bajo
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,774	0,781	0,791	0,781	0,647	0,694
	p-valor	0,007	0,008	0,011	0,008	0,000	0,001
Coeficiente de Asimetría		-0,932	-0,687	-0,495	-0,780	-1,691	-1,441
Coeficiente de Curtosis		-0,822	-1,043	-1,605	-0,146	1,864	0,676

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 4. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Sustainability).

REPTRAK

		REGIÓN																							
		Asia								Europa								América del Norte							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,862	0,954	0,948	0,899	0,965	0,932	0,949	0,930	0,927	0,881	0,979	0,971	0,960	0,980	0,978	0,831	0,930	0,954	0,928	0,951	0,939	0,980	0,959	0,906
	p-valor	0,159	0,763	0,711	0,326	0,864	0,569	0,724	0,551	0,276	0,059	0,966	0,886	0,729	0,973	0,958	0,012	0,478	0,732	0,467	0,698	0,569	0,963	0,791	0,291
Coeficiente de Asimetría		-0,710	-0,495	0,010	-0,409	0,054	-0,186	-0,110	0,912	0,411	-0,957	0,190	0,080	-0,118	0,406	0,275	-1,373	-0,196	-0,343	-0,278	-0,471	-0,567	-0,466	-0,759	-1,082
Coeficiente de Curtosis		-1,323	-0,429	-1,343	-1,470	-0,721	-1,497	-1,536	1,445	-1,048	0,574	-0,513	-0,358	-0,818	0,486	0,295	1,406	-1,561	-0,826	-1,343	-0,191	-0,671	0,073	1,022	1,007
		ECONOMÍA																							
		Liberal								Nórdico								Regulado							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018 ^a	2017 ^a	2016 ^a	2015 ^a	2014 ^a	2013 ^a	2012 ^a	2011 ^a	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,935	0,950	0,917	0,951	0,914	0,964	0,951	0,919	-	-	-	-	-	-	-	0,951	0,937	0,986	0,955	0,979	0,956	0,976	0,847	
	p-valor	0,461	0,650	0,296	0,654	0,273	0,824	0,652	0,314	-	-	-	-	-	-	-	0,474	0,288	0,992	0,532	0,943	0,555	0,909	0,010	
Coeficiente de Asimetría		-0,070	-0,778	-0,180	-0,372	-0,722	-0,339	-0,598	-0,821	-	-	-	-	-	-	-	-0,035	-0,922	0,046	-0,111	-0,066	0,242	0,250	-1,403	
Coeficiente de Curtosis		-1,454	0,398	-1,464	-0,860	-0,640	-0,853	-0,274	-0,202	-	-	-	-	-	-	-	-1,004	1,538	-0,584	-0,240	-0,543	0,428	0,270	2,078	
		SECTOR																							
		Consumo Discrecional								Productos Básicos de Consumo								Atención Sanitaria							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018 ^b	2017 ^b	2016 ^b	2015 ^b	2014 ^b	2013 ^b	2012 ^b	2011 ^b
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,941	0,910	0,969	0,958	0,955	0,917	0,954	0,839	0,827	0,970	0,896	0,955	0,976	0,984	0,925	0,919	0,964	0,750	0,960	0,835	1,000	0,964	0,957	0,954
	p-valor	0,616	0,354	0,894	0,794	0,766	0,409	0,749	0,074	0,101	0,889	0,354	0,783	0,927	0,969	0,542	0,496	0,637	0,000	0,616	0,200	0,964	0,636	0,599	0,587
Coeficiente de Asimetría		-0,094	-0,230	0,195	0,569	0,333	1,175	0,474	-1,741	-0,284	-0,332	0,052	-0,452	-0,444	-0,477	-0,668	-0,858	0,935	1,732	0,982	1,647	-0,097	0,938	1,020	-1,047
Coeficiente de Curtosis		-1,248	-1,170	-0,981	0,283	-0,494	2,129	0,052	3,991	-2,493	-1,153	-2,398	-0,510	-0,638	0,270	-0,694	-0,165	-	-	-	-	-	-	-	-
		Industriales								Tecnología de la Información															
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011								
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,985	0,863	0,996	0,908	0,986	0,918	0,936	0,916	0,918	0,955	0,931	0,839	0,841	0,930	0,917	0,930								
	p-valor	0,930	0,271	0,985	0,474	0,934	0,525	0,631	0,513	0,373	0,747	0,487	0,057	0,059	0,485	0,364	0,477								
Coeficiente de Asimetría		0,299	0,544	-0,093	-1,196	0,167	-1,259	-0,947	-0,995	-0,501	0,272	-0,050	-0,386	-0,285	-0,534	-0,605	-0,470								
Coeficiente de Curtosis		-1,293	-2,944	0,612	2,248	-1,576	1,725	1,889	2,050	-1,030	-1,066	-1,514	-1,781	-1,937	-0,791	-0,134	-1,091								

NOTAS: ^a Se ha omitido el nivel porque solamente tiene dos integrantes. ^b El software SPSS no ha realizado el cálculo para el Coeficiente de Curtosis porque el nivel solamente tiene tres integrantes. Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 5. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Sustainability).

SUSTAINABILITY

		REGIÓN																							
		Asia								Europa								América del Norte							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,896	0,646	0,760	0,787	0,918	0,937	0,935	0,813	0,637	0,677	0,756	0,763	0,735	0,688	0,545	0,627	0,922	0,874	0,844	0,901	0,838	0,889	0,898	0,776
	p-valor	0,307	0,001	0,016	0,030	0,456	0,609	0,591	0,055	0,000	0,000	0,002	0,002	0,001	0,000	0,000	0,000	0,407	0,136	0,065	0,257	0,055	0,194	0,242	0,011
Coeficiente de Asimetría		0,974	1,760	-0,651	1,400	0,706	-0,277	-0,256	-1,053	-1,952	-1,652	-0,847	-1,133	-0,967	-1,303	-2,165	-1,687	0,661	0,966	0,690	0,520	0,216	0,552	0,000	-1,666
Coeficiente de Curtosis		1,007	2,361	-1,704	3,000	-0,326	0,042	-0,968	-0,380	3,110	1,803	-0,945	0,150	-0,349	0,951	4,251	2,214	-0,153	0,299	-0,800	-0,811	-1,041	-0,546	-1,657	2,950
		ECONOMÍA																							
		Liberal								Nórdico								Regulado							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018 ^a	2017 ^a	2016 ^a	2015 ^a	2014 ^a	2013 ^a	2012 ^a	2011 ^a	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,882	0,850	0,855	0,895	0,878	0,889	0,875	0,714	-	-	-	-	-	-	-	0,845	0,864	0,758	0,827	0,856	0,852	0,695	0,698	
	p-valor	0,110	0,042	0,050	0,158	0,097	0,135	0,090	0,001	-	-	-	-	-	-	-	0,009	0,018	0,001	0,005	0,013	0,011	0,000	0,000	
Coeficiente de Asimetría		0,197	0,367	0,230	0,086	0,437	0,155	-0,358	-1,912	-	-	-	-	-	-	-	-0,342	-0,548	-0,694	-0,001	-0,699	-0,666	-1,368	-1,740	
Coeficiente de Curtosis		-1,493	-1,565	-1,510	-1,429	-0,923	-1,225	-1,466	3,867	-	-	-	-	-	-	-	-1,507	-0,271	-1,229	-1,655	-0,692	-0,616	0,837	2,494	
		SECTOR																							
		Consumo Discrecional								Productos Básicos de Consumo								Atención Sanitaria							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018 ^b	2017 ^b	2016 ^b	2015 ^b	2014 ^b	2013 ^b	2012 ^b	2011 ^b
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,759	0,771	0,781	0,781	0,628	0,815	0,720	0,768	0,832	0,832	0,908	0,920	0,866	0,866	0,683	0,496	0,923	1,000	0,964	0,964	0,964	0,964	0,750	1,000
	p-valor	0,010	0,014	0,018	0,018	0,000	0,041	0,004	0,013	0,111	0,111	0,421	0,505	0,212	0,212	0,004	0,000	0,463	1,000	0,637	0,637	0,637	0,637	0,000	1,000
Coeficiente de Asimetría		-0,630	-1,616	-0,623	-0,623	-2,294	-0,669	-0,895	-1,255	-0,495	-0,495	-0,668	-0,383	0,313	-0,313	0,000	-2,449	-1,293	0,000	0,935	0,935	0,935	0,935	-1,732	0,000
Coeficiente de Curtosis		-1,881	2,471	-1,686	-1,686	5,531	-1,204	-1,132	0,238	-1,925	-1,925	-0,446	-1,481	-0,104	-0,104	-3,333	6,000	-	-	-	-	-	-	-	-
		Industriales								Tecnología de la Información															
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011								
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,849	0,849	0,993	0,827	0,827	0,849	0,849	0,729	0,931	0,863	0,776	0,823	0,805	0,948	0,806	0,652								
	p-valor	0,224	0,224	0,972	0,161	0,161	0,224	0,224	0,024	0,494	0,102	0,011	0,037	0,024	0,663	0,024	0,000								
Coeficiente de Asimetría		0,370	0,370	0,000	-1,414	-1,414	-0,370	-0,370	0,000	0,128	0,537	-0,265	0,000	0,606	-0,260	-0,426	-2,269								
Coeficiente de Curtosis		-3,901	-3,901	-1,200	1,500	1,500	-3,901	-3,901	-6,000	-0,782	-0,800	-2,161	-1,714	-0,286	-0,700	-1,845	5,657								

NOTAS: ^a Se ha omitido el nivel porque solamente tiene dos integrantes. ^b El software SPSS no ha realizado el cálculo para el Coeficiente de Curtosis porque el nivel solamente tiene tres integrantes. Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 6. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Sustainability).

SUSTAINABILITY								
		Σ 2011-2018	Σ 2012-2018	Σ 2013-2018	Σ 2014-2018	Σ 2015-2018	Σ 2016-2018	Σ 2017-2018
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,940	0,942	0,937	0,923	0,918	0,922	0,872
	p-valor	0,092	0,103	0,075	0,033	0,024	0,030	0,002
Coeficiente de Asimetría		-0,337	-0,158	-0,098	-0,077	-0,048	-0,181	-0,121
Coeficiente de Curtosis		-0,738	-1,044	-1,270	-1,346	-1,358	-1,256	-1,403
		Σ 2011-2017	Σ 2012-2017	Σ 2013-2017	Σ 2014-2017	Σ 2015-2017	Σ 2016-2017	
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,947	0,947	0,948	0,934	0,911	0,897	
	p-valor	0,137	0,143	0,147	0,062	0,015	0,007	
Coeficiente de Asimetría		-0,431	-0,191	-0,096	-0,080	-0,052	-0,224	
Coeficiente de Curtosis		-0,409	-0,806	-1,078	-1,226	-1,304	-1,298	
		Σ 2011-2016	Σ 2012-2016	Σ 2013-2016	Σ 2014-2016	Σ 2015-2016		
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,933	0,940	0,937	0,926	0,869		
	p-valor	0,059	0,094	0,075	0,039	0,002		
Coeficiente de Asimetría		-0,578	-0,277	-0,170	-0,162	-0,163		
Coeficiente de Curtosis		-0,082	-0,683	-0,953	-1,197	-1,486		
		Σ 2011-2015	Σ 2012-2015	Σ 2013-2015	Σ 2014-2015			
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,934	0,930	0,928	0,922			
	p-valor	0,065	0,050	0,044	0,029			
Coeficiente de Asimetría		-0,580	-0,293	-0,170	-0,106			
Coeficiente de Curtosis		-0,286	-0,913	-1,034	-1,260			
		Σ 2011-2014	Σ 2012-2014	Σ 2013-2014				
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,900	0,898	0,907				
	p-valor	0,008	0,008	0,013				
Coeficiente de Asimetría		-0,721	-0,451	-0,401				
Coeficiente de Curtosis		-0,393	-1,114	-0,952				
		Σ 2011-2013	Σ 2012-2013					
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,872	0,853					
	p-valor	0,002	0,001					
Coeficiente de Asimetría		-0,802	-0,507					
Coeficiente de Curtosis		-0,391	-1,251					
		Σ 2011-2012						
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,802						
	p-valor	0,000						
Coeficiente de Asimetría		-1,188						
Coeficiente de Curtosis		0,459						

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 7. Prueba de Normalidad para las Variables Sumatorio de Sustainability (Análisis RepTrak-Sustainability).

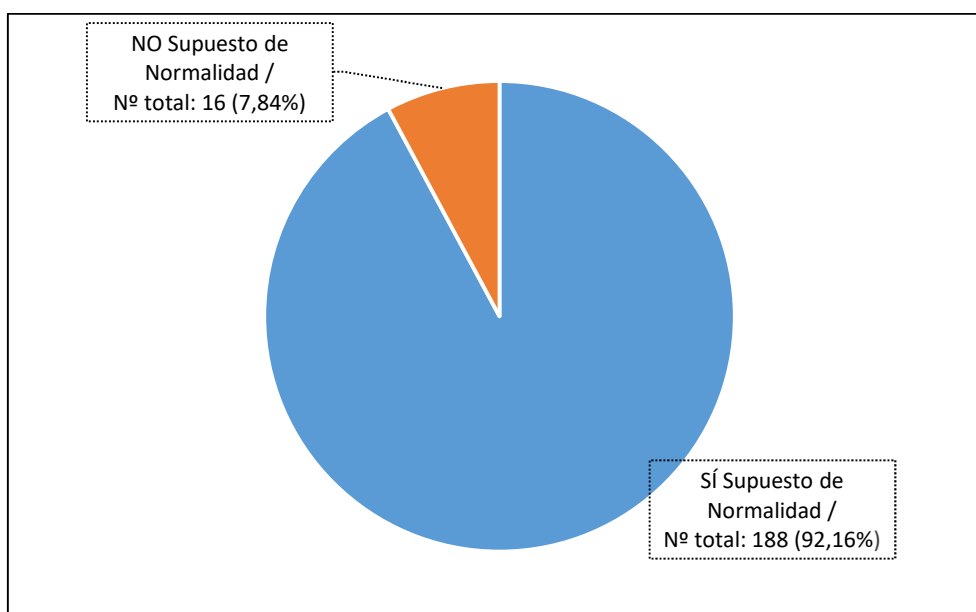
A3.1.2. Análisis RepTrak-Global100

Se ha realizado la Prueba de Normalidad para las siguientes variables:

- Variables Anuales de RepTrak (ver Tabla A3 8);
- Variables Anuales de Global100 (ver Tabla A3 9);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de los niveles de la Variable Global100 2018 Anual Agrupada (ver Tabla A3 10);
- Variables Anuales de Global100 agrupadas en función de los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (ver Tabla A3 11);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de los niveles de las Variables Grupales Originales (ver Tabla A3 12);
- Variables Anuales de Global100 agrupadas en función de los niveles de las Variables Grupales Originales (ver Tabla A3 13);
- Variables Sumatorio de Global100 (ver Tabla A3 14).

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En el Análisis RepTrak-Global100 se han realizado 204 pruebas, de las cuales 188 (92,16%) han dado como resultado una distribución normal, mientras que 16 (7,84%) han dado un resultado negativo (ver Gráfico A3 5).

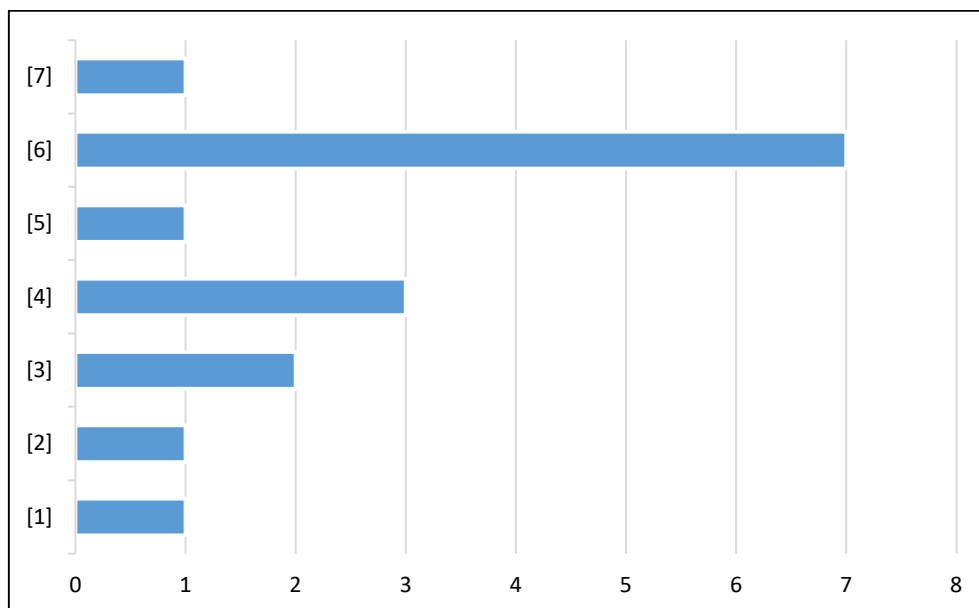


FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A3 5. Resultado de la Prueba Supuesto de Normalidad para las Variables del Análisis RepTrak-Global100.

Las 16 variables que no siguen una distribución normal se reparten de la siguiente manera (ver Gráfico A3 6):

- [1] 1 (6,25%) para las Variables Anuales de RepTrak;
- [2] 1 (6,25%) para las Variables Anuales de Global100;
- [3] 2 (12,50%) para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Global100 2018 Anual Agrupada;
- [4] 3 (18,75%) para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada;
- [5] 1 (12,50%) para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales (en la Variable Sector Original);
- [6] 7 (43,75%) para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de las Variables Grupales (2 en la Variable Región Original, 1 en la Variable Economía Original y 4 en la Variable Sector Original);
- [7] 1 (6,25%) en las Variables Sumatorio de Global100.



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A3 6. Variables que no siguen una distribución normal del Análisis RepTrak-Global100.

De las 16 pruebas negativas 3 han dado un resultado fuera del rango [-2,2] para el Coeficiente de Asimetría: nivel Alto de la prueba Global100 2012/RepTrak 2018; nivel América del Norte de la prueba Global100 2012/Región; y nivel Liberal de la prueba Global100 2012/Economía.

Igualmente, 1 prueba ha dado un resultado fuera del rango [-5,5] para el Coeficiente de Curtosis: el año 2011 de la prueba Variables Anuales de RepTrak.

Finalmente, solamente 4 pruebas no son válidas según el Coeficiente de Asimetría y el Coeficiente de Curtosis (por consiguiente, tampoco se distribuyen de forma normal), que supone el 1,96%, sobre el total. Las pruebas son: año 2011 de la prueba Variables Anuales de RepTrak; nivel Alto de la prueba Global100 2012/RepTrak 2018; nivel América del Norte de la prueba Global100 2012/Región; y nivel Liberal de la prueba Global100 2012/Economía.

Por tanto, se puede concluir que las Variables del Análisis RepTrak-Global100, ya sean individuales o agrupadas en función de los niveles de otras variables, son válidas para el desarrollo del Estudio Estadístico, desde el punto de vista de la Normalidad.

		REPTRAK							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,964	0,943	0,913	0,909	0,924	0,921	0,951	0,812
	p-valor	0,814	0,497	0,204	0,178	0,286	0,258	0,619	0,009
Coefficiente de Asimetría		0,164	0,071	-0,197	0,208	-0,166	0,291	0,386	-1,967
Coefficiente de Curtosis		-0,907	-1,047	-1,487	-1,262	-1,404	-0,842	-0,302	5,477

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 8. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak (Análisis RepTrak-Global100).

		GLOBAL100							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,906	0,924	0,964	0,945	0,947	0,887	0,808	0,910
	p-valor	0,163	0,282	0,812	0,529	0,557	0,089	0,008	0,184
Coefficiente de Asimetría		-0,191	0,054	0,585	0,169	-0,529	-0,164	0,172	0,323
Coefficiente de Curtosis		-1,376	-1,366	0,711	-0,852	0,322	-1,549	-1,824	-1,028

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 9. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).

GLOBAL100 2018							
		RepTrak 2018			RepTrak 2017		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Bajo	Medio
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,844	0,901	0,909	0,862	0,933	0,999
	p-valor	0,175	0,437	0,477	0,235	0,610	0,999
Coeficiente de Asimetría		1,520	-0,845	1,031	1,205	-0,924	0,026
Coeficiente de Curtosis		2,167	-1,186	-0,092	1,502	1,915	-0,345
		RepTrak 2016			RepTrak 2015		
		Alto	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Bajo
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,859	0,934	0,939	0,875	0,954	0,867
	p-valor	0,224	0,619	0,646	0,289	0,741	0,287
Coeficiente de Asimetría		-0,344	-1,002	0,496	-0,143	-0,886	0,849
Coeficiente de Curtosis		-2,950	0,239	-2,370	-2,678	0,186	-1,317
		RepTrak 2014			RepTrak 2013		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Bajo	Medio
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,862	0,864	0,899	0,768	0,977	0,900
	p-valor	0,237	0,273	0,426	0,044	0,883	0,431
Coeficiente de Asimetría		-0,345	-1,469	0,235	-0,571	-0,337	0,940
Coeficiente de Curtosis		-2,933	1,928	-4,148	-3,244	-1,639	-0,686
		RepTrak 2012			RepTrak 2011		
		Alto	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Bajo
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,870	0,969	0,915	0,835	0,910	0,705
	p-valor	0,266	0,833	0,512	0,150	0,485	0,013
Coeficiente de Asimetría		-0,454	0,796	1,094	-1,568	0,300	1,962
Coeficiente de Curtosis		-2,804	1,001	0,382	2,723	-3,724	3,877

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 10. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Global100 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).

REPTRAK 2018							
		Global100 2018			Global100 2017		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Bajo	Medio
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,891	0,685	0,710	0,919	0,900	0,923
	p-valor	0,362	0,008	0,015	0,522	0,433	0,553
Coeficiente de Asimetría		-1,340	-1,975	-1,951	1,113	-0,851	0,425
Coeficiente de Curtosis		1,914	3,915	3,831	0,972	-1,159	-3,004
		Global100 2016			Global100 2015		
		Alto	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Bajo
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,885	0,987	0,975	0,816	0,973	0,981
	p-valor	0,333	0,941	0,871	0,108	0,859	0,909
Coeficiente de Asimetría		1,343	-0,285	0,568	-0,757	0,744	-0,539
Coeficiente de Curtosis		2,375	0,999	-0,742	-2,296	0,881	-0,476
		Global100 2014			Global100 2013		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Bajo	Medio
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,819	0,989	0,901	0,846	0,771	0,903
	p-valor	0,114	0,950	0,436	0,183	0,059	0,448
Coeficiente de Asimetría		-1,558	0,469	-1,026	-0,045	0,027	1,281
Coeficiente de Curtosis		3,328	0,578	-0,212	-2,951	-5,845	1,339
		Global100 2012			Global100 2011		
		Alto	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Bajo
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,552	0,832	0,812	0,851	0,864	0,956
	p-valor	0,000	0,173	0,125	0,742	0,276	0,756
Coeficiente de Asimetría		2,236	-1,502	-1,667	0,165	0,784	-0,730
Coeficiente de Curtosis		5,000	1,924	2,688	-1,319	-1,659	1,600

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 11. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).

REPTRAK

		REGIÓN																							
		Asia								Europa								América del Norte							
		2018 ^a	2017 ^a	2016 ^a	2015 ^a	2014 ^a	2013 ^a	2012 ^a	2011 ^a	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	-	-	-	-	-	-	-	-	0,937	0,951	0,921	0,949	0,980	0,954	0,959	0,832	0,971	0,979	0,867	0,820	0,880	0,864	0,888	0,957
	p-valor	-	-	-	-	-	-	-	-	0,611	0,741	0,474	0,723	0,959	0,766	0,812	0,083	0,883	0,929	0,255	0,118	0,310	0,242	0,346	0,784
Coeficiente de Asimetría		-	-	-	-	-	-	-	-	0,137	-0,186	-0,440	0,007	-0,327	0,085	0,223	-1,679	0,659	0,386	0,375	0,761	0,516	0,614	-0,007	-0,164
Coeficiente de Curtosis		-	-	-	-	-	-	-	-	-1,176	-0,507	-1,179	-1,387	-0,649	-0,946	-0,977	3,377	-0,142	-0,625	-2,697	-2,201	-2,508	-2,411	-2,762	-1,599
		ECONOMÍA																							
		Liberal								Nórdico								Regulado							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018 ^b	2017 ^b	2016 ^b	2015 ^b	2014 ^b	2013 ^b	2012 ^b	2011 ^b	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,971	0,979	0,867	0,820	0,880	0,864	0,888	0,957	-	-	-	-	-	-	-	-	0,959	0,928	0,929	0,961	0,959	0,949	0,959	0,827
	p-valor	0,883	0,929	0,255	0,118	0,310	0,242	0,346	0,784	-	-	-	-	-	-	-	-	0,800	0,496	0,509	0,815	0,797	0,697	0,798	0,055
Coeficiente de Asimetría		0,659	0,386	0,375	0,761	0,516	0,614	-0,007	-0,164	-	-	-	-	-	-	-	-	0,002	0,052	-0,585	-0,061	-0,586	0,071	0,274	-1,706
Coeficiente de Curtosis		-0,142	-0,625	-2,697	-2,201	-2,508	-2,411	-2,762	-1,599	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,777	-1,162	-0,631	-0,903	-0,340	-0,449	-0,466	3,808
		SECTOR																							
		Consumo Discrecional								Productos Básicos de Consumo								Atención Sanitaria							
		2018 ^c	2017 ^c	2016 ^c	2015 ^c	2014 ^c	2013 ^c	2012 ^c	2011 ^c	2018 ^c	2017 ^c	2016 ^c	2015 ^c	2014 ^c	2013 ^c	2012 ^c	2011 ^c	2018 ^a	2017 ^a	2016 ^a	2015 ^a	2014 ^a	2013 ^a	2012 ^a	2011 ^a
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,811	0,841	0,832	0,962	0,964	0,991	0,980	0,764	0,920	0,974	0,826	0,787	0,953	0,934	0,997	0,964	-	-	-	-	-	-	-	-
	p-valor	0,141	0,217	0,194	0,625	0,637	0,818	0,732	0,031	0,452	0,692	0,177	0,083	0,583	0,505	0,899	0,637	-	-	-	-	-	-	-	-
Coeficiente de Asimetría		-1,690	-1,632	-1,652	-0,963	0,935	-0,489	-0,709	-1,730	1,314	0,807	1,665	1,717	1,056	1,216	-0,273	-0,935	-	-	-	-	-	-	-	-
Coeficiente de Curtosis		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Industriales								Tecnología de la Información															
		2018 ^d	2017 ^d	2016 ^d	2015 ^d	2014 ^d	2013 ^d	2012 ^d	2011 ^d	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011								
Shapiro-Wilk	Estadístico	-	-	-	-	-	-	-	-	0,894	0,949	0,984	0,936	0,804	0,933	0,813	0,880								
	p-valor	-	-	-	-	-	-	-	-	0,404	0,712	0,927	0,630	0,109	0,614	0,128	0,339								
Coeficiente de Asimetría		-	-	-	-	-	-	-	-	-1,402	-0,502	-0,568	-1,083	-1,639	-1,132	-1,746	1,117								
Coeficiente de Curtosis		-	-	-	-	-	-	-	-	2,114	1,610	0,178	1,818	2,536	1,776	3,206	0,119								

NOTAS: ^a El software SPSS ha omitido el nivel porque solamente tiene un integrante. ^b El software SPSS ha omitido el nivel porque no tiene ningún representante. ^c El software SPSS no ha realizado el cálculo para el Coeficiente de Curtosis porque el nivel solamente tiene tres integrantes. ^d Se ha omitido el nivel porque solamente tiene dos integrante. Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 12. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Global100).

GLOBAL100

		REGIÓN																									
		Asia							Europa							América del Norte											
		2018 ^a	2017 ^a	2016 ^a	2015 ^a	2014 ^a	2013 ^a	2012 ^a	2011 ^a	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011		
Shapiro-Wilk	Estadístico	-	-	-	-	-	-	-	-	0,897	0,982	0,879	0,942	0,967	0,964	0,837	0,800	0,890	0,918	0,888	0,848	0,937	0,880	0,552	0,902		
	p-valor	-	-	-	-	-	-	-	-	0,313	0,971	0,223	0,656	0,873	0,854	0,094	0,041	0,355	0,518	0,349	0,188	0,644	0,307	0,000	0,419		
Coeficiente de Asimetría		-	-	-	-	-	-	-	-	-0,134	-0,116	1,025	-0,137	-0,207	-0,591	-0,756	-0,144	0,819	0,066	1,379	0,356	-0,517	-0,083	2,236	-0,811		
Coeficiente de Curtosis		-	-	-	-	-	-	-	-	-1,878	-0,763	0,468	-0,723	-0,544	-0,311	-0,859	-2,533	-1,296	-2,094	1,934	-2,955	1,817	-2,612	5,000	-0,958		
		ECONOMÍA																									
		Liberal							Nórdico							Regulado											
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018 ^b	2017 ^b	2016 ^b	2015 ^b	2014 ^b	2013 ^b	2012 ^b	2011 ^b	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011		
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,890	0,918	0,888	0,848	0,937	0,880	0,552	0,902	-	-	-	-	-	-	-	-	0,870	0,943	0,970	0,956	0,978	0,925	0,876	0,848		
	p-valor	0,355	0,518	0,349	0,188	0,644	0,307	0,000	0,419	-	-	-	-	-	-	-	-	0,151	0,637	0,900	0,769	0,951	0,473	0,173	0,091		
Coeficiente de Asimetría		0,819	0,066	1,379	0,356	-0,517	-0,083	2,236	-0,861	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,402	0,098	0,120	0,183	-0,324	-0,255	-0,705	-0,095		
Coeficiente de Curtosis		-1,296	-2,094	1,934	-2,955	1,817	-2,612	5,000	-0,958	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,734	-1,247	0,646	-0,841	-0,051	-1,386	-0,475	-2,039		
		SECTOR																									
		Consumo Discrecional							Productos Básicos de Consumo							Atención Sanitaria											
		2018 ^c	2017 ^c	2016 ^c	2015 ^c	2014 ^c	2013 ^c	2012 ^c	2011 ^c	2018 ^c	2017 ^c	2016 ^c	2015 ^c	2014 ^c	2013 ^c	2012 ^c	2011 ^c	2018 ^a	2017 ^a	2016 ^a	2015 ^a	2014 ^a	2013 ^a	2012 ^a	2011 ^a		
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,996	0,967	0,990	0,920	0,861	0,829	0,750	0,750	0,921	0,849	0,802	0,955	0,765	0,750	0,837	0,870	-	-	-	-	-	-	-	-		
	p-valor	0,883	0,652	0,811	0,452	0,271	0,185	0,000	0,000	0,457	0,238	0,119	0,593	0,033	0,000	0,205	0,294	-	-	-	-	-	-	-	-		
Coeficiente de Asimetría		-0,315	0,900	-0,506	-1,313	-1,578	-1,659	1,732	1,732	-1,305	-1,612	-1,702	1,034	-1,730	1,732	-1,643	1,550	-	-	-	-	-	-	-	-		
Coeficiente de Curtosis		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		Industriales							Tecnología de la Información																		
		2018 ^d	2017 ^d	2016 ^d	2015 ^d	2014 ^d	2013 ^d	2012 ^d	2011 ^d	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011										
Shapiro-Wilk	Estadístico	-	-	-	-	-	-	-	-	0,927	0,895	0,962	0,995	0,946	0,873	0,889	0,990										
	p-valor	-	-	-	-	-	-	-	-	0,578	0,407	0,792	0,982	0,691	0,308	0,380	0,956										
Coeficiente de Asimetría		-	-	-	-	-	-	-	-	-0,057	-0,453	-0,877	0,324	-1,039	-1,507	-0,827	0,437										
Coeficiente de Curtosis		-	-	-	-	-	-	-	-	-3,934	-3,259	1,077	0,059	1,397	2,350	-1,366	-0,193										

NOTAS: ^a El software SPSS ha omitido el nivel porque solamente tiene un integrante. ^b El software SPSS ha omitido el nivel porque no tiene ningún representante. ^c El software SPSS no ha realizado el cálculo para el Coeficiente de Curtosis porque el nivel solamente tiene tres integrantes. ^d Se ha omitido el nivel porque solamente tiene dos integrantes. Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 13. Prueba de Normalidad para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Global100).

GLOBAL100								
		Σ2011-2018	Σ2012-2018	Σ2013-2018	Σ2014-2018	Σ2015-2018	Σ2016-2018	Σ2017-2018
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,953	0,930	0,928	0,969	0,972	0,949	0,962
	p-valor	0,649	0,341	0,320	0,888	0,919	0,582	0,788
Coeficiente de Asimetría		0,385	0,269	0,384	0,045	0,031	0,095	0,126
Coeficiente de Curtosis		-0,890	-1,300	-1,068	-0,718	-0,437	-0,893	-0,721
		Σ2011-2017	Σ2012-2017	Σ2013-2017	Σ2014-2017	Σ2015-2017	Σ2016-2017	
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,937	0,931	0,941	0,904	0,952	0,947	
	p-valor	0,423	0,350	0,471	0,154	0,632	0,556	
Coeficiente de Asimetría		0,491	0,403	0,399	0,029	-0,269	-0,502	
Coeficiente de Curtosis		-0,721	-1,129	-1,005	-1,174	-0,742	-0,530	
		Σ2011-2016	Σ2012-2016	Σ2013-2016	Σ2014-2016	Σ2015-2016		
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,931	0,925	0,872	0,917	0,940		
	p-valor	0,350	0,294	0,055	0,232	0,459		
Coeficiente de Asimetría		0,705	0,503	1,063	0,838	0,585		
Coeficiente de Curtosis		-0,452	-0,855	0,154	0,244	-0,513		
		Σ2011-2015	Σ2012-2015	Σ2013-2015	Σ2014-2015			
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,913	0,918	0,817	0,933			
	p-valor	0,198	0,234	0,011	0,369			
Coeficiente de Asimetría		0,686	0,520	0,987	0,162			
Coeficiente de Curtosis		-0,436	-0,684	-0,495	0,901			
		Σ2011-2014	Σ2012-2014	Σ2013-2014				
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,890	0,942	0,881				
	p-valor	0,098	0,484	0,072				
Coeficiente de Asimetría		0,673	0,355	0,301				
Coeficiente de Curtosis		-0,614	-0,840	-1,662				
		Σ2011-2013	Σ2012-2013					
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,903	0,932					
	p-valor	0,147	0,366					
Coeficiente de Asimetría		0,787	0,529					
Coeficiente de Curtosis		-0,262	-0,772					
		Σ2011-2012						
Shapiro-Wilk	Estadístico	0,940						
	p-valor	0,457						
Coeficiente de Asimetría		0,061						
Coeficiente de Curtosis		-0,773						

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor: menor a 0,05 / Coeficiente de Asimetría: fuera del rango [-2,2] / Coeficiente de Curtosis: fuera del rango [-5,5].

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 14. Prueba de Normalidad para las Variables Sumatorio de Global100 (Análisis RepTrak-Global100).

A3.2. Prueba de Homocedasticidad

Para el contraste de esta Prueba se ha utilizado el estadístico de Levene³⁰. Las hipótesis son las siguientes:

- H_0 = no existen diferencias significativas entre todas las varianzas;
- H_1 = existen diferencias significativas entre todas las varianzas.

Si el p-valor es igual o mayor a 0,05 se acepta la H_0 y, por lo tanto, existe igualdad de varianzas. Por el contrario, si el p-valor es menor a 0,05 se rechaza la H_0 , por lo que las varianzas no son iguales en al menos dos de las categorías definidas en la muestra.

Para comprobar si las variables cumplen con la Prueba de Homocedasticidad se han considerado tres variantes del estadístico de Levene: basado en la media, basado en la mediana y basado en la media recortada. La variante principal que se ha observado para validar esta Prueba es la media; si la variante de la media tiene un p-valor menor a 0,05 se observa la variante de la mediana; finalmente, si la variante de la mediana tiene un p-valor menor a 0,05 se observa la variante de la media recortada. Si las tres variantes tienen un p-valor menor a 0,05 la variable en cuestión no cumple con el Supuesto de Homocedasticidad.

³⁰ Recuperado de: <https://estamatica.net/homogeneidad-de-varianzas-en-minitab/>.

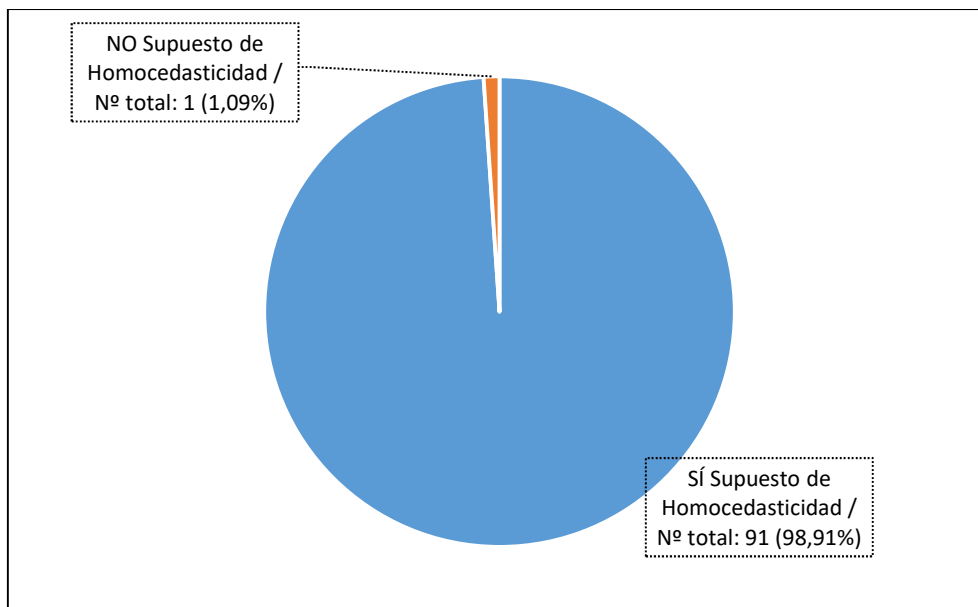
A3.2.1. Análisis RepTrak-Sustainability

Las Variables analizadas en la Prueba de Homocedasticidad para el Análisis RepTrak-Sustainability son las siguientes:

- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de los niveles de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa (ver Tabla A3 15);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas en función de los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (ver Tabla A3 16);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de los niveles de las Variables Grupales Originales (ver Tabla A3 17);
- Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas en función de los niveles de las Variables Grupales Originales (ver Tabla A3 18);
- Variables Sumatorio de Sustainability agrupadas en función de los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (ver Tabla A3 19).

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En total se han realizado 92 pruebas: 91 (98,91%) cumplen con este supuesto; y solamente 1 (1,09%) tiene un p-valor menor a 0,05 en las tres variantes de la prueba de Levene (media, mediana y media recortada), es decir, no cumple con este supuesto, siendo esta la Variable Sustainability 2012 Anual Cuantitativa agrupada según los niveles de la Variable Región Original (ver Gráfico A3 7).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A3 7. Resultado de la Prueba de Homocedasticidad para las Variables del Análisis RepTrak-Sustainability.

En 6 pruebas se ha tenido que recurrir a la variante de la mediana de Levene: Variable Sustainability 2016 Anual Cuantitativa agrupada según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada; Variable Sustainability 2012 Anual Cuantitativa agrupada según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada; Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa agrupada según los niveles de la Variable Economía Original; Variable Sustainability 2017 Anual Cuantitativa agrupada según los niveles de la Variable Economía Original; Variable Sustainability 2012 Anual Cuantitativa agrupada según los niveles de la Variable Sector Original; y Variable Sumatorio \sum 2011-2012 agrupada según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada.

Con 1 prueba que no cumple con este supuesto se puede concluir que las Variables del Análisis RepTrak-Sustainability son válidas para el desarrollo del Estudio Estadístico, desde el punto de vista de la Homocedasticidad.

SUSTAINABILITY 2018									
		RepTrak 2018	RepTrak 2017	RepTrak 2016	RepTrak 2015	RepTrak 2014	RepTrak 2013	RepTrak 2012	RepTrak 2011
Levene	Estadístico	0,287	0,685	0,554	0,625	0,102	0,751	0,882	2,396
		0,197	0,674	0,430	0,447	0,062	0,442	0,521	2,147
		0,286	0,683	0,550	0,587	0,084	0,702	0,834	2,343
	p-valor	0,884	0,609	0,698	0,649	0,981	0,567	0,489	0,077
		0,938	0,616	0,785	0,773	0,993	0,777	0,721	0,105
		0,884	0,610	0,701	0,675	0,987	0,598	0,516	0,082

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 15. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa (Análisis RepTrak-Sustainability).

REPTRAK 2018									
		Sustainability 2018	Sustainability 2017	Sustainability 2016	Sustainability 2015	Sustainability 2014	Sustainability 2013	Sustainability 2012	Sustainability 2011
Levene	Estadístico	1,105	0,432	3,372	0,231	0,733	0,427	4,427	1,568
		0,166	0,346	2,730	0,121	0,555	0,167	2,183	0,875
		0,985	0,463	3,374	0,171	0,744	0,540	3,942	1,081
	p-valor	0,346	0,654	0,049	0,795	0,490	0,657	0,022	0,227
		0,848	0,710	0,083	0,886	0,581	0,847	0,132	0,428
		0,386	0,634	0,049	0,884	0,485	0,589	0,031	0,354

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 16. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Sustainability).

REPTRAK

		Región							Economía							Sector									
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Levene	Estadístico	0,694	1,119	0,206	0,419	0,365	0,013	0,303	2,272	2,662	1,707	1,865	0,266	0,219	0,875	0,094	1,071	1,586	2,117	0,343	1,168	1,533	0,631	0,118	2,060
		0,492	0,942	0,194	0,385	0,411	0,007	0,320	1,774	1,862	1,268	1,419	0,217	0,133	0,743	0,095	0,722	0,893	0,405	0,260	0,852	1,223	0,440	0,134	1,187
		0,697	1,063	0,207	0,429	0,374	0,011	0,310	2,132	2,669	1,581	1,861	0,275	0,213	0,872	0,096	1,009	1,576	1,961	0,341	1,161	1,508	0,625	0,125	1,907
	p-valor	0,508	0,341	0,815	0,662	0,698	0,987	0,741	0,122	0,088	0,200	0,174	0,769	0,805	0,428	0,911	0,357	0,209	0,109	0,846	0,349	0,223	0,645	0,975	0,116
		0,617	0,402	0,824	0,684	0,667	0,993	0,729	0,189	0,175	0,298	0,260	0,807	0,876	0,485	0,910	0,495	0,483	0,803	0,901	0,506	0,326	0,779	0,968	0,341
		0,507	0,359	0,814	0,655	0,692	0,989	0,736	0,138	0,088	0,224	0,175	0,761	0,810	0,430	0,909	0,378	0,211	0,132	0,848	0,352	0,230	0,649	0,972	0,141

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 17. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Sustainability).

SUSTAINABILITY

		Región								Economía								Sector							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Levene	Estadístico	0,122	0,886	0,352	1,168	2,692	1,110	7,123	2,941	3,555	4,102	0,702	1,529	0,312	1,032	1,560	0,246	0,928	0,739	0,439	1,203	0,744	1,097	3,611	0,857
		0,236	0,350	0,047	0,476	0,777	0,856	6,975	2,378	2,021	1,555	0,225	0,731	0,176	0,601	0,634	0,060	0,299	0,680	0,247	0,713	0,303	0,825	0,758	0,555
		0,170	0,763	0,310	1,055	2,575	1,078	7,512	2,775	3,508	3,996	0,689	1,542	0,238	0,895	1,435	0,204	0,847	0,739	0,431	1,155	0,640	1,070	3,314	0,717
	p-valor	0,886	0,424	0,707	0,326	0,086	0,344	0,003	0,070	0,043	0,028	0,505	0,235	0,735	0,370	0,228	0,784	0,464	0,575	0,779	0,334	0,571	0,380	0,019	0,503
		0,791	0,708	0,954	0,626	0,470	0,436	0,004	0,112	0,152	0,230	0,800	0,491	0,839	0,556	0,538	0,942	0,876	0,612	0,909	0,591	0,873	0,522	0,562	0,697
		0,845	0,476	0,736	0,362	0,095	0,354	0,003	0,080	0,044	0,030	0,511	0,232	0,790	0,420	0,256	0,817	0,509	0,574	0,785	0,354	0,639	0,392	0,026	0,588

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 18. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Sustainability).

REPTRAK 2018

		Σ2011-2018	Σ2012-2018	Σ2013-2018	Σ2014-2018	Σ2015-2018	Σ2016-2018	Σ2017-2018
Levene	Estadístico	1,100	0,737	0,447	0,543	0,607	0,949	0,918
		0,823	0,453	0,238	0,365	0,502	0,927	1,052
		1,147	0,771	0,477	0,576	0,646	0,947	0,929
	p-valor	0,347	0,488	0,644	0,587	0,552	0,400	0,411
		0,450	0,640	0,790	0,698	0,611	0,408	0,363
		0,333	0,473	0,626	0,569	0,532	0,400	0,407
		Σ2011-2017	Σ2012-2017	Σ2013-2017	Σ2014-2017	Σ2015-2017	Σ2016-2017	
Levene	Estadístico	2,090	1,517	1,048	1,105	0,735	1,317	
		1,769	0,968	0,706	0,913	0,659	1,027	
		2,147	1,562	1,079	1,135	0,763	1,314	
	p-valor	0,143	0,237	0,365	0,346	0,489	0,285	
		0,190	0,393	0,503	0,413	0,526	0,315	
		0,136	0,228	0,354	0,336	0,476	0,285	
		Σ2011-2016	Σ2012-2016	Σ2013-2016	Σ2014-2016	Σ2015-2016		
Levene	Estadístico	1,605	0,947	0,296	0,413	0,887		
		1,211	0,916	0,274	0,266	0,739		
		1,581	0,946	0,310	0,389	0,893		
	p-valor	0,219	0,400	0,746	0,666	0,423		
		0,313	0,412	0,763	0,768	0,487		
		0,224	0,401	0,736	0,681	0,421		
		Σ2011-2015	Σ2012-2015	Σ2013-2015	Σ2014-2015			
Levene	Estadístico	1,292	0,636	0,227	0,249			
		0,834	0,617	0,230	0,232			
		1,267	0,602	0,227	0,258			
	p-valor	0,291	0,537	0,799	0,781			
		0,445	0,547	0,796	0,795			
		0,298	0,555	0,799	0,774			
		Σ2011-2014	Σ2012-2014	Σ2013-2014				
Levene	Estadístico	2,547	1,551	0,724				
		1,605	1,144	0,681				
		2,465	1,593	0,664				
	p-valor	0,099	0,230	0,494				
		0,219	0,333	0,515				
		0,104	0,222	0,523				
		Σ2011-2013	Σ2012-2013					
Levene	Estadístico	3,297	2,831					
		2,763	2,356					
		3,323	2,739					
	p-valor	0,052	0,077					
		0,081	0,114					
		0,051	0,083					
		Σ2011-2012						
Levene	Estadístico	4,313						
		2,977						
		4,374						
	p-valor	0,024						
		0,068						
		0,023						

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 19. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Sumatorio de Sustainability agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Sustainability).

A3.2.2. Análisis RepTrak-Global100

En el Análisis RepTrak-Global100 las Variables analizadas en la Prueba de Homocedasticidad son:

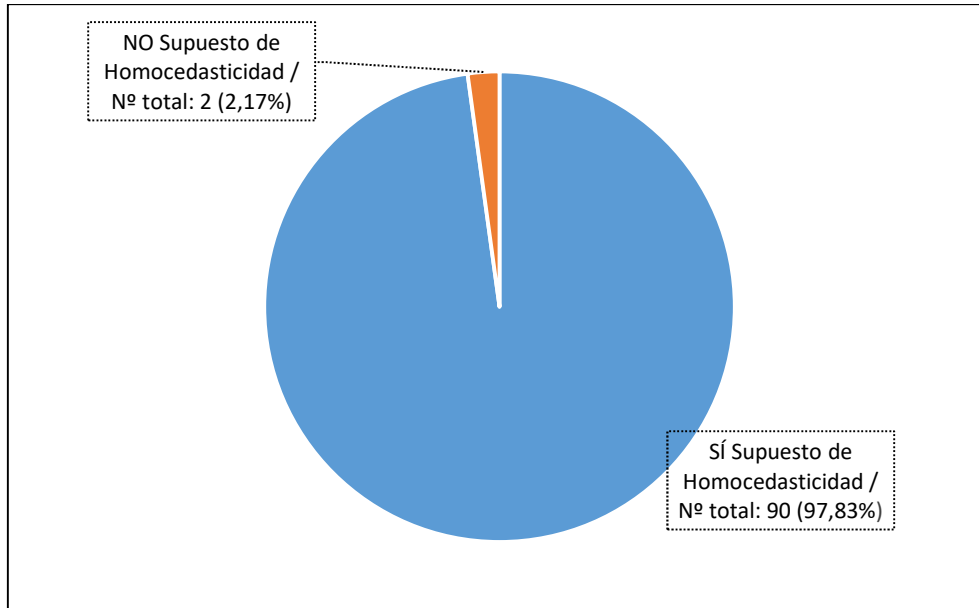
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de los niveles de la Variable Global100 2018 Anual Agrupada (ver Tabla A3 20);
- Variables Anuales de Global100 agrupadas en función de los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (ver Tabla A3 21);
- Variables Anuales de RepTrak agrupadas en función de los niveles de las Variables Grupales Originales (ver Tabla A3 22);
- Variables Anuales de Global100 agrupadas en función de los niveles de las Variables Grupales Originales (ver Tabla A3 23);
- Variables Sumatorio de Global100 agrupadas en función de los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (ver Tabla A3 24).

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En total se han realizado 92 pruebas, de las cuales 90 (97,83%) cumplen con este supuesto, y 2 (2,17%) tienen un p-valor menor a 0,05 en las tres variantes de la prueba de Levene (media, mediana y media recortada), es decir, no cumplen con este supuesto, siendo estas la Variable Global100 2013 Anual Agrupada según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada y la Variable Sumatorio $\sum 2014-2015$ agrupada según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (ver Gráfico A3 8).

En 4 pruebas se ha tenido que recurrir a la variante de Levene de la mediana: Variable Global100 2014 Anual Agrupada según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada; Variable RepTrak 2011 Anual agrupada según los niveles de la Variable Sector Original; Variable Global100 2017 Anual agrupada según los niveles de la Variable Sector Original; y Variable Sumatorio $\sum 2014-2016$ agrupada según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada.

Con 2 pruebas que no cumplen con este supuesto se puede concluir que las Variables del Análisis RepTrak-Global100 son válidas para el desarrollo del Estudio Estadístico, desde el punto de vista de la Homocedasticidad.



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A3 8. Resultado de la Prueba de Homocedasticidad para las Variables del Análisis RepTrak-Global100.

GLOBAL100 2018									
		RepTrak 2018	RepTrak 2017	RepTrak 2016	RepTrak 2015	RepTrak 2014	RepTrak 2013	RepTrak 2012	RepTrak 2011
Levene	Estadístico	0,370	0,128	0,013	0,408	1,386	1,025	0,815	1,103
		0,191	0,056	0,003	0,354	0,762	0,604	0,512	0,833
		0,344	0,106	0,012	0,406	1,398	1,019	0,809	0,877
	p-valor	0,700	0,881	0,987	0,675	0,294	0,394	0,470	0,369
		0,829	0,945	0,997	0,710	0,492	0,566	0,614	0,463
		0,717	0,900	0,988	0,677	0,291	0,396	0,473	0,446

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 20. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de la Variable Global100 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).

REPTRAK 2018									
		Global 100 2018	Global100 2017	Global100 2016	Global100 2015	Global100 2014	Global100 2013	Global100 2012	Global100 2011
Levene	Estadístico	1,365	0,926	0,630	0,326	4,172	11,236	0,594	0,603
		0,151	0,719	0,649	0,144	3,327	9,645	0,442	0,221
		1,043	0,911	0,662	0,314	4,157	11,278	0,523	0,596
	p-valor	0,299	0,427	0,552	0,729	0,048	0,003	0,570	0,566
		0,861	0,511	0,543	0,867	0,078	0,005	0,655	0,805
		0,388	0,433	0,537	0,737	0,049	0,003	0,608	0,570

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 21. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).

REPTRAK

		Región								Economía								Sector							
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Levene	Estadístico	0,216	0,577	0,004	0,053	0,052	0,050	0,453	1,472	0,044	0,298	0,091	0,010	0,144	0,010	0,113	0,948	2,316	0,237	1,830	0,811	0,574	0,928	0,199	9,751
		0,090	0,583	0,003	0,159	0,002	0,143	0,250	0,977	0,093	0,289	0,013	0,043	0,002	0,012	0,072	0,954	0,237	0,208	0,436	0,344	0,219	0,524	0,042	0,672
		0,230	0,603	0,002	0,061	0,049	0,058	0,442	1,345	0,049	0,312	0,083	0,006	0,144	0,006	0,105	0,935	2,005	0,226	1,685	0,727	0,456	0,856	0,163	7,909
	p-valor	0,652	0,465	0,950	0,822	0,825	0,827	0,516	0,253	0,839	0,596	0,768	0,924	0,712	0,923	0,743	0,351	0,152	0,868	0,220	0,523	0,648	0,471	0,894	0,005
		0,770	0,463	0,955	0,699	0,969	0,713	0,628	0,346	0,766	0,602	0,912	0,839	0,964	0,916	0,793	0,350	0,868	0,888	0,733	0,795	0,880	0,678	0,988	0,593
		0,642	0,455	0,968	0,810	0,830	0,814	0,521	0,273	0,829	0,588	0,778	0,940	0,711	0,939	0,752	0,354	0,192	0,875	0,247	0,564	0,720	0,502	0,919	0,009

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 22. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de RepTrak agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Global100).

GLOBAL100

		Región							Economía							Sector									
		2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011
Levene	Estadístico	0,699	0,049	0,735	0,067	0,003	0,291	0,000	2,320	1,232	0,000	1,280	0,041	0,018	0,026	0,060	3,290	2,319	4,438	0,678	3,526	0,407	1,633	0,168	2,814
		0,699	0,003	0,681	0,009	0,000	0,174	0,117	0,395	1,061	0,031	1,371	0,003	0,015	0,002	0,115	0,706	1,593	2,369	0,463	1,030	0,305	0,757	0,171	1,233
		0,715	0,050	0,689	0,061	0,003	0,306	0,014	2,099	1,252	0,000	1,304	0,032	0,020	0,027	0,009	3,039	2,275	4,316	0,666	3,291	0,403	1,381	0,170	2,702
	p-valor	0,423	0,829	0,411	0,802	0,957	0,601	0,995	0,159	0,291	0,998	0,282	0,843	0,897	0,876	0,811	0,097	0,152	0,041	0,590	0,068	0,753	0,257	0,915	0,108
		0,423	0,957	0,428	0,926	0,996	0,685	0,740	0,544	0,325	0,864	0,266	0,961	0,906	0,964	0,741	0,419	0,266	0,147	0,716	0,430	0,821	0,549	0,913	0,360
		0,418	0,828	0,426	0,810	0,958	0,592	0,908	0,178	0,287	0,995	0,278	0,862	0,891	0,872	0,926	0,109	0,157	0,044	0,596	0,079	0,755	0,317	0,913	0,116

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 23. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Anuales de Global100 agrupadas según los niveles de las Variables Grupales Originales (Análisis RepTrak-Global100).

REPTRAK 2018

		Σ2011-2018	Σ2012-2018	Σ2013-2018	Σ2014-2018	Σ2015-2018	Σ2016-2018	Σ2017-2018
Levene	Estadístico	0,466	1,018	1,937	0,139	0,267	0,698	1,037
		0,504	1,098	1,571	0,134	0,228	0,657	0,888
		0,470	1,058	1,939	0,139	0,267	0,701	1,037
	p-valor	0,641	0,396	0,195	0,872	0,771	0,520	0,390
		0,619	0,371	0,255	0,876	0,800	0,539	0,442
		0,638	0,383	0,194	0,872	0,771	0,519	0,390
		Σ2011-2017	Σ2012-2017	Σ2013-2017	Σ2014-2017	Σ2015-2017	Σ2016-2017	
Levene	Estadístico	1,143	1,935	1,413	0,507	0,028	0,566	
		0,990	1,913	0,715	0,491	0,013	0,041	
		1,141	1,941	1,270	0,486	0,021	0,428	
	p-valor	0,357	0,195	0,288	0,617	0,973	0,585	
		0,405	0,198	0,513	0,626	0,987	0,960	
		0,358	0,194	0,322	0,629	0,979	0,663	
		Σ2011-2016	Σ2012-2016	Σ2013-2016	Σ2014-2016	Σ2015-2016		
Levene	Estadístico	0,784	2,323	3,036	5,174	0,792		
		0,728	2,234	2,151	3,691	0,678		
		0,797	2,319	3,010	5,139	0,783		
	p-valor	0,483	0,148	0,093	0,029	0,479		
		0,507	0,158	0,167	0,063	0,530		
		0,478	0,149	0,095	0,029	0,483		
		Σ2011-2015	Σ2012-2015	Σ2013-2015	Σ2014-2015			
Levene	Estadístico	0,981	2,130	3,919	7,361			
		0,211	1,624	2,622	4,926			
		0,750	2,124	3,444	7,325			
	p-valor	0,408	0,170	0,055	0,011			
		0,813	0,245	0,121	0,032			
		0,497	0,170	0,073	0,011			
		Σ2011-2014	Σ2012-2014	Σ2013-2014				
Levene	Estadístico	2,054	0,728	2,674				
		0,106	0,586	1,329				
		1,491	0,705	2,422				
	p-valor	0,179	0,507	0,117				
		0,900	0,574	0,308				
		0,271	0,517	0,139				
		Σ2011-2013	Σ2012-2013					
Levene	Estadístico	1,601	0,546					
		0,619	0,398					
		1,312	0,474					
	p-valor	0,249	0,595					
		0,558	0,682					
		0,312	0,636					
		Σ2011-2012						
Levene	Estadístico	0,856						
		0,307						
		0,719						
	p-valor	0,454						
		0,743						
		0,511						

NOTAS: Fila 1 de Estadístico y p-valor: basado en la media. Fila 2 de Estadístico y p-valor: basado en la mediana. Fila 3 de Estadístico y p-valor: basado en la media recortada. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A3 24. Prueba de Homocedasticidad para las Variables Sumatorio de Global100 agrupadas según los niveles de la Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada (Análisis RepTrak-Global100).

ANEXO 4. Prueba de ANOVA

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla A4 1. Subanálisis 1 de la Prueba de ANOVA.	CXXXV
Tabla A4 2. Subanálisis 2 de la Prueba de ANOVA.	CXXXVI
Tabla A4 3. Subanálisis 3 de la Prueba de ANOVA.	CXXXVII
Tabla A4 4. Subanálisis 4 de la Prueba de ANOVA.	CXXXVIII

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico A4 1. Resultado de la prueba de Efecto Intra-Sujeto para la Prueba de ANOVA.	CXXX
Gráfico A4 2. Resultados de las pruebas de Efecto Intra-Sujeto en función de los Subanálisis en los que se divide la Prueba de ANOVA.....	CXXXI
Gráfico A4 3. Resultado de la prueba del Tamaño del Efecto para la Prueba de ANOVA.	CXXXII
Gráfico A4 4. Resultados de las pruebas del Tamaño del Efecto en función de los Subanálisis en los que se divide la Prueba de ANOVA.....	CXXXIII
Gráfico A4 5. Resultado de la prueba de Potencia para la Prueba de ANOVA.	CXXXIV
Gráfico A4 6. Resultados de las pruebas de Potencia en función de los Subanálisis en los que se divide la Prueba de ANOVA.....	CXXXV
Gráfico A4 7. Resultado de la prueba de Bonferroni para la Prueba de ANOVA.	CXXXVI
Gráfico A4 8. Resultados de la prueba de Bonferroni en función de sus tablas.	CXXXVII

A4.1.1. *Introducción*

Se han realizado varias ANOVAs divididas en cuatro Subanálisis:

- Subanálisis 1 (ver Tabla A4 1):
 - Factor con Medidas Repetidas (factor intra-sujeto): ocho VDs, Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability;
 - Factor sin Medidas Repetidas (factor inter-sujeto): cuatro VIs, Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada, Variable Región Original, Variable Economía Original y Variable Sector Original;
- Subanálisis 2 (ver Tabla A4 2):
 - Factor con Medidas Repetidas (factor intra-sujeto): ocho VDs, Variables Anuales de RepTrak;
 - Factor sin Medidas Repetidas (factor inter-sujeto): cuatro VIs, Variable Sustainability 2018 Anual Cuantitativa, Variable Región Original, Variable Economía Original y Variable Sector Original;
- Subanálisis 3 (ver Tabla A4 3):
 - Factor con Medidas Repetidas (factor intra-sujeto): ocho VDs, Variables Anuales de Global100;
 - Factor sin Medidas Repetidas (factor inter-sujeto): cuatro VIs, Variable RepTrak 2018 Anual Agrupada, Variable Región Original, Variable Economía Original y Variable Sector Original;
- Subanálisis 4 (ver Tabla A4 4):
 - Factor con Medidas Repetidas (factor intra-sujeto): ocho VDs, Variables Anuales de RepTrak;
 - Factor sin Medidas Repetidas (factor inter-sujeto): cuatro VIs, Variable Global100 2018 Anual Agrupada, Variable Región Original, Variable Economía Original y Variable Sector Original.

VI (inter-sujeto)	Interacción	Mauchly		Greenhouse-Geisser				Bonferroni ¹
		Estadístico	p-valor	Estadístico	p-valor	Tamaño	Potencia	Tabla
RepTrak 2018	Sustainability	0,608	0,003	2,423	0,049	0,082 ^b	0,700	TABLA 1
	RepTrak 2018			-	-	-	-	TABLA 2
	Sustainability-RepTrak 2018			0,622	0,767	0,044 ^b	0,285	TABLA 3 (a / b)
Región	Sustainability	0,606	0,012	2,992	0,019	0,100 ^b	0,800	TABLA 4
	Región			-	-	-	-	TABLA 5
	Sustainability-Región			1,516	0,155	0,101 ^b	0,673	TABLA 6 (a / b)
Economía	Sustainability	0,616	0,008	0,713	0,595	0,026 ^a	0,233	TABLA 7
	Economía			-	-	-	-	TABLA 8
	Sustainability-Economía			0,695	0,706	0,049 ^b	0,321	TABLA 9 (a / b)
Sector	Sustainability	0,600	0,010	2,194	0,071	0,081 ^b	0,644	TABLA 10
	Sector			-	-	-	-	TABLA 11
	Sustainability-Sector			0,637	0,854	0,093 ^b	0,412	TABLA 12 (a / b)

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor < 0,05 / Potencia: menor a 0,80. ^a Tamaño con efecto pequeño. ^b Tamaño con efecto medio. ^c Tamaño con efecto grande. ¹ Los resultados se muestran de forma detallada en el apartado A4.1.6.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A4 1. Subanálisis 1 de la Prueba de ANOVA.

VI (inter-sujeto)	Interacción	Mauchly		Greenhouse-Geisser				Bonferroni ¹
		Estadístico	p-valor	Estadístico	p-valor	Tamaño	Potencia	Tabla
Sustainability 2018	RepTrak	0,309	0,000	5,180	0,007	0,172 ^c	0,828	TABLA 13
	Sustainability 2018			-	-	-	-	TABLA 14
	RepTrak-Sustainability 2018			0,453	0,894	0,068 ^b	0,197	TABLA 15 (a / b)
Región	RepTrak	0,309	0,000	7,304	0,001	0,213 ^c	0,939	TABLA 16
	Región			-	-	-	-	TABLA 17
	RepTrak-Región			1,133	0,351	0,077 ^b	0,347	TABLA 18 (a / b)
Economía	RepTrak	0,304	0,000	7,178	0,001	0,210 ^c	0,932	TABLA 19
	Economía			-	-	-	-	TABLA 20
	RepTrak-Economía			2,402	0,057	0,151 ^c	0,674	TABLA 21 (a / b)
Sector	RepTrak	0,279	0,000	5,516	0,007	0,181 ^c	0,824	TABLA 22
	Sector			-	-	-	-	TABLA 23
	RepTrak-Sector			1,555	0,165	0,199 ^c	0,616	TABLA 24 (a / b)

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor < 0,05 / Potencia: menor a 0,80. ^a Tamaño con efecto pequeño. ^b Tamaño con efecto medio. ^c Tamaño con efecto grande. ¹ Los resultados se muestran de forma detallada en el apartado A4.1.6.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A4 2. Subanálisis 2 de la Prueba de ANOVA.

VI (inter-sujeto)	Interacción	Mauchly		Greenhouse-Geisser				Bonferroni ¹
		Estadístico	p-valor	Estadístico	p-valor	Tamaño	Potencia	Tabla
RepTrak 2018	Global100	0,420	0,028	21,078	0,000	0,678 ^c	1,000	TABLA 25
	RepTrak 2018			-	-	-	-	TABLA 26
	Global100-RepTrak 2018			1,453	0,229	0,225 ^c	0,471	TABLA 27 (a / b)
Región	Global100	0,376	0,002	11,095	0,000	0,526 ^c	0,995	TABLA 28
	Región			-	-	-	-	TABLA 29
	Global100-Región			1,317	0,287	0,208 ^c	0,399	TABLA 30 (a / b)
Economía	Global100	0,422	0,021	22,469	0,000	0,671 ^c	1,000	TABLA 31
	Economía			-	-	-	-	TABLA 32
	Global100-Economía			1,986	0,136	0,153 ^c	0,460	TABLA 33 (a / b)
Sector	Global100	0,345	0,002	19,380	0,000	0,708 ^c	1,000	TABLA 34
	Sector			-	-	-	-	TABLA 35
	Global100-Sector			1,109	0,403	0,357 ^c	0,396	TABLA 36 (a / b)

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor < 0,05 / Potencia: menor a 0,80. ^a Tamaño con efecto pequeño. ^b Tamaño con efecto medio. ^c Tamaño con efecto grande. ¹ Los resultados se muestran de forma detallada en el apartado A4.1.6.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A4 3. Subanálisis 3 de la Prueba de ANOVA.

VI (inter-sujeto)	Interacción	Mauchly		Greenhouse-Geisser				Bonferroni ¹
		Estadístico	p-valor	Estadístico	p-valor	Tamaño	Potencia	Tabla
Global100 2018	RepTrak	0,235	0,000	1,624	0,227	0,140 ^c	0,271	TABLA 37
	Global100 2018			-	-	-	-	TABLA 38
	RepTrak-Global100 2018			0,580	0,650	0,104 ^b	0,148	TABLA 39 (a / b)
Región	RepTrak	0,216	0,000	0,604	0,515	0,057 ^b	0,124	TABLA 40
	Región			-	-	-	-	TABLA 41
	RepTrak-Región			0,710	0,562	0,124 ^b	0,166	TABLA 42 (a / b)
Economía	RepTrak	0,232	0,000	1,918	0,180	0,148 ^c	0,315	TABLA 43
	Economía			-	-	-	-	TABLA 44
	RepTrak-Economía			1,085	0,346	0,090 ^b	0,195	TABLA 45 (a / b)
Sector	RepTrak	0,201	0,000	1,734	0,220	0,178 ^c	0,254	TABLA 46
	Sector			-	-	-	-	TABLA 47
	RepTrak -Sector			0,813	0,575	0,289 ^c	0,204	TABLA 48 (a / b)

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor < 0,05 / Potencia: menor a 0,80. ^a Tamaño con efecto pequeño. ^b Tamaño con efecto medio. ^c Tamaño con efecto grande. ¹ Los resultados se muestran de forma detallada en el apartado A4.1.6.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A4 4. Subanálisis 4 de la Prueba de ANOVA.

A4.1.2. *Esfericidad de Mauchly*

La primera parte de la Prueba ha consistido en el cálculo de la Esfericidad de Mauchly, relacionada con el supuesto de homogeneidad de variaciones de las diferencias entre todos los niveles de la VI³¹. Las hipótesis de esta prueba son:

- H_0 = las varianzas de las diferencias entre los niveles del factor son iguales;
- H_1 = las varianzas de las diferencias entre los niveles del factor no son iguales.

Si el p-valor es igual o mayor a 0,05 se acepta la H_0 , cumpliéndose la condición de Esfericidad de Mauchly y, por lo tanto, las varianzas de las diferencias son iguales. Por el contrario, si el p-valor es menor a 0,05 se rechaza la H_0 y no se cumple con la condición de Esfericidad de Mauchly, en este caso, existen diferencias significativas entre las varianzas de las diferencias.

Las 16 pruebas (contabilizando los cuatro Subanálisis) realizadas para determinar el efecto de la Esfericidad de Mauchly han dado un p-valor menor a 0,05, por lo que ninguna prueba cumple con la Esfericidad de Mauchly.

³¹ Recuperado de: https://es.qwe.wiki/wiki/Mauchly%27s_sphericity_test y <https://www.maximaformacion.es/blog-dat/anova-de-medidas-repetidas-tutorial-en-rsoftware/>.

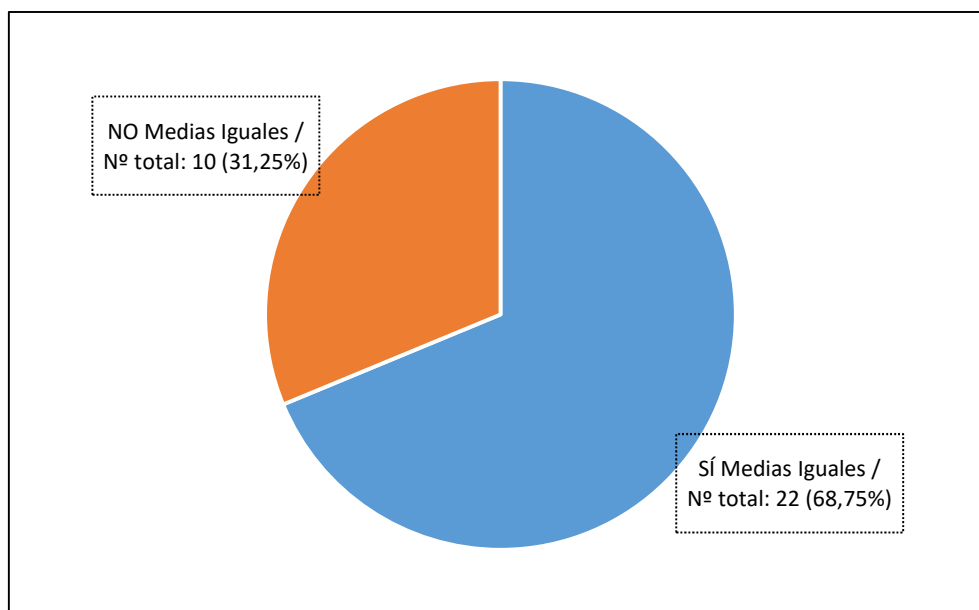
A4.1.3. Efectos Intra-Sujetos

Posteriormente, se han estimado las pruebas de Efectos Intra-Sujetos a partir del estadístico F de Greenhouse-Geisser³². Las hipótesis de esta prueba son:

- H_0 = las medias de los valores de los niveles del factor son iguales;
- H_1 = al menos dos medias de los valores de los niveles del factor son diferentes.

Si la p-valor es igual o mayor a 0,05 se acepta la H_0 , y, por tanto, las medias de las muestras son iguales. Por el contrario, si el p-valor es menor a 0,05 se rechaza la H_0 , por lo que hay diferencias en las medias; en este caso es necesario observar el Tamaño del Efecto y la Potencia, así como los resultados de la prueba de Bonferroni (prueba post hoc).

En total se han realizado 32 pruebas (ver Gráfico A4 1) de Efectos Intra-Sujetos (ocho pruebas por Subanálisis), de las cuales 10 pruebas (31,25%) han dado un p-valor menor a 0,05 y, por tanto, hay diferencias en las medias; por otro lado, 22 pruebas (68,75%) reflejan un p-valor igual o mayor a 0,05, que se traduce en que las medias son iguales.



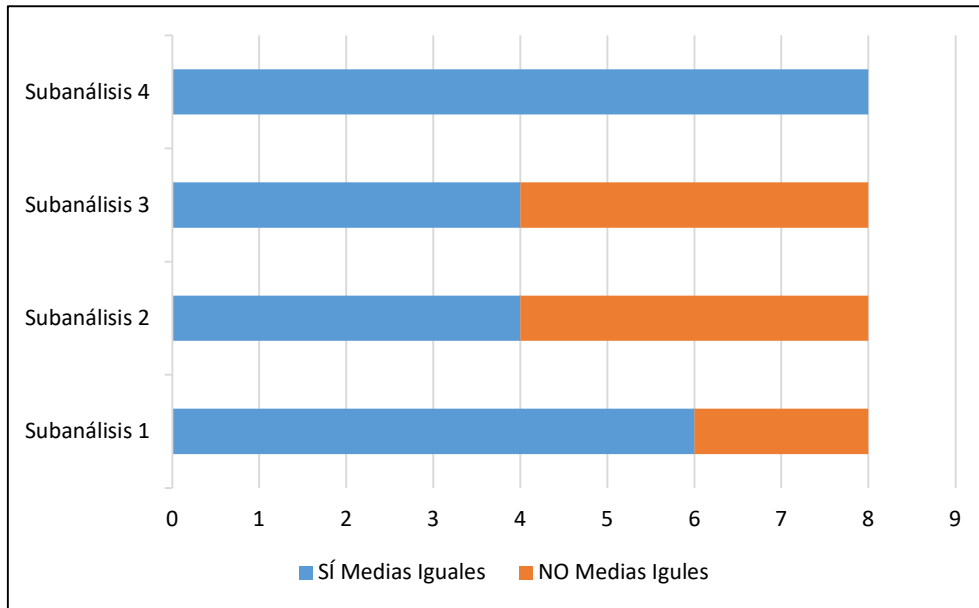
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A4 1. Resultado de la prueba de Efecto Intra-Sujeto para la Prueba de ANOVA.

Si se analizan las pruebas por Subanálisis, estas se reparten de la siguiente manera (ver Gráfico A4 2): seis pruebas con medias iguales y dos pruebas con medias desiguales para el Subanálisis 1; cuatro pruebas con medias iguales y cuatro pruebas

³² Recuperado de:
<http://halweb.uc3m.es/esp/Personal/personas/jmmarin/esp/GuiaSPSS/16anovar.pdf>.

con medias desiguales para el Subanálisis 2; cuatro pruebas con medias iguales y cuatro pruebas con medias desiguales para el Subanálisis 3; y las ocho pruebas con medias iguales para el Subanálisis 4.



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A4 2. Resultados de las pruebas de Efecto Intra-Sujeto en función de los Subanálisis en los que se divide la Prueba de ANOVA.

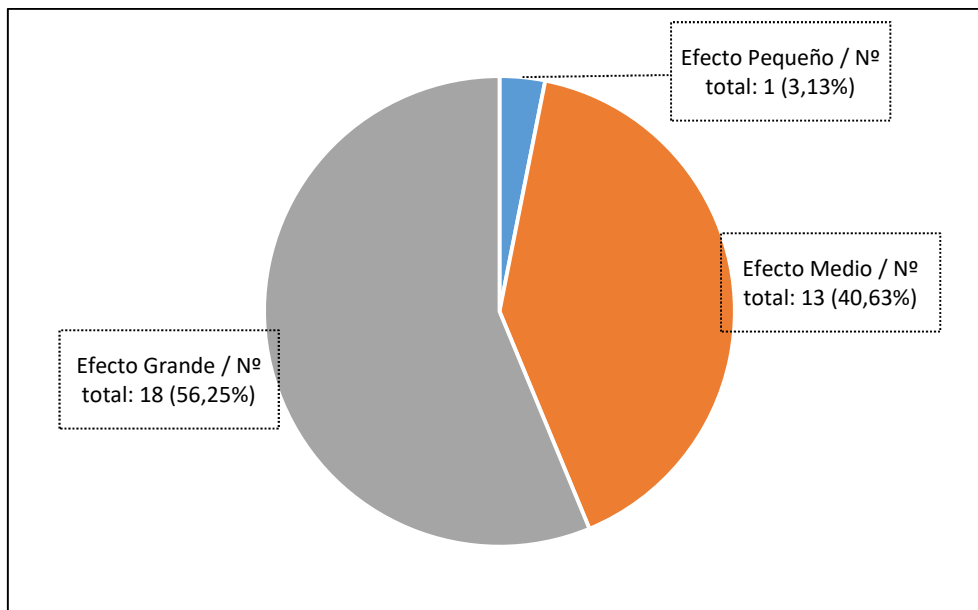
A4.1.4. *Tamaño del Efecto*

El Tamaño del Efecto ayuda a identificar el grado en que cada factor, o combinación de factores, está afectando a la VD, mediante la lectura de la proporción de varianza de la VD explicada por cada efecto³³; tiene los siguientes valores clave:

- para valores aproximados a 0,01 el efecto es pequeño;
- para valores aproximados a 0,06 el efecto es medio;
- para valores iguales o mayores a 0,14 el efecto es grande.

El Tamaño del Efecto se ha determinado a través del estadístico asociado a Greenhouse-Geisser.

En total se han realizado 32 pruebas (ver Gráfico A4 3) de Tamaño del Efecto (ocho pruebas por Subanálisis), con 1 prueba con efecto pequeño (3,13%), 13 pruebas con efecto medio (40,63%), y 18 pruebas con efecto grande (56,25%).



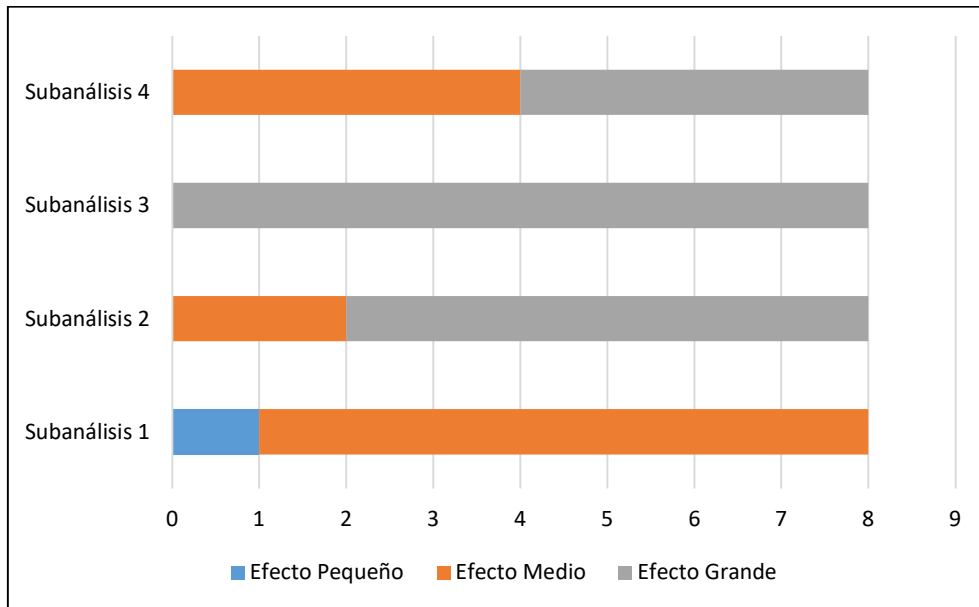
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A4 3. Resultado de la prueba del Tamaño del Efecto para la Prueba de ANOVA.

Disgregando los resultados por Subanálisis se obtienen los siguientes números (ver Gráfico A4 4): el Subanálisis 1 tiene una prueba de efecto pequeño, 7 pruebas de efecto medio y ninguna prueba de efecto grande; el Subanálisis 2 tiene 2 pruebas de efecto medio, 6 pruebas de efecto grande y ninguna prueba de efecto pequeño; el Subanálisis 3 tiene 8 pruebas de efecto grande y ninguna prueba de efecto pequeño y medio; y,

³³ Recuperado de:
<http://halweb.uc3m.es/esp/Personal/personas/jmmarin/esp/GuiaSPSS/15anova2.pdf>.

finalmente, el Subanálisis 4 tiene 4 pruebas de efecto medio, 4 pruebas de efecto grande y ninguna prueba de efecto pequeño.



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A4 4. Resultados de las pruebas del Tamaño del Efecto en función de los Subanálisis en los que se divide la Prueba de ANOVA.

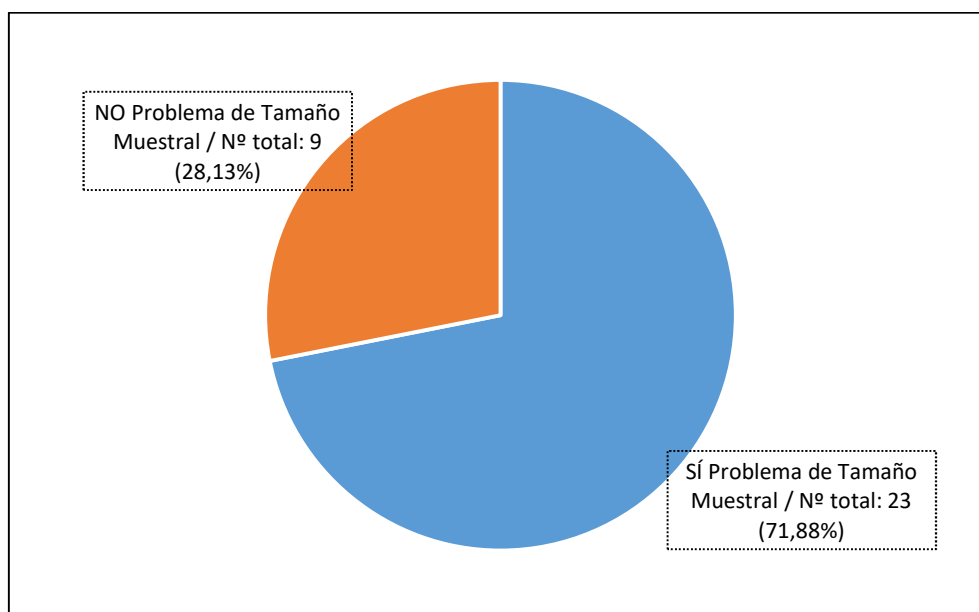
A4.1.5. Potencia

La Potencia asociada al contraste de cada efecto ayuda a identificar la capacidad que tiene un contraste específico para detectar una diferencia poblacional en las medias tan grande como la diferencia muestral observada³⁴; puede tomar los siguientes valores:

- si el valor es igual o superior a 0,80 se considera aceptable y no hay problemas de tamaño muestral para detectar las diferencias en las medias, en el caso que las hubiera;
- si el valor es menor a 0,80 existen problemas de tamaño muestral para detectar las diferencias en las medias, en el caso que las hubiera.

La Potencia se ha determinado a través del estadístico asociado a Greenhouse-Geisser

En total se han realizado 32 pruebas (ver Gráfico A4 5) de Potencia (ocho pruebas por Subanálisis), con 9 pruebas (28,13%) con un valor igual o superior a 0,80, por tanto, sin problemas con el tamaño muestral, y con 23 pruebas (71,88%) con un valor inferior a 0,80, que suponen problemas con el tamaño muestral.



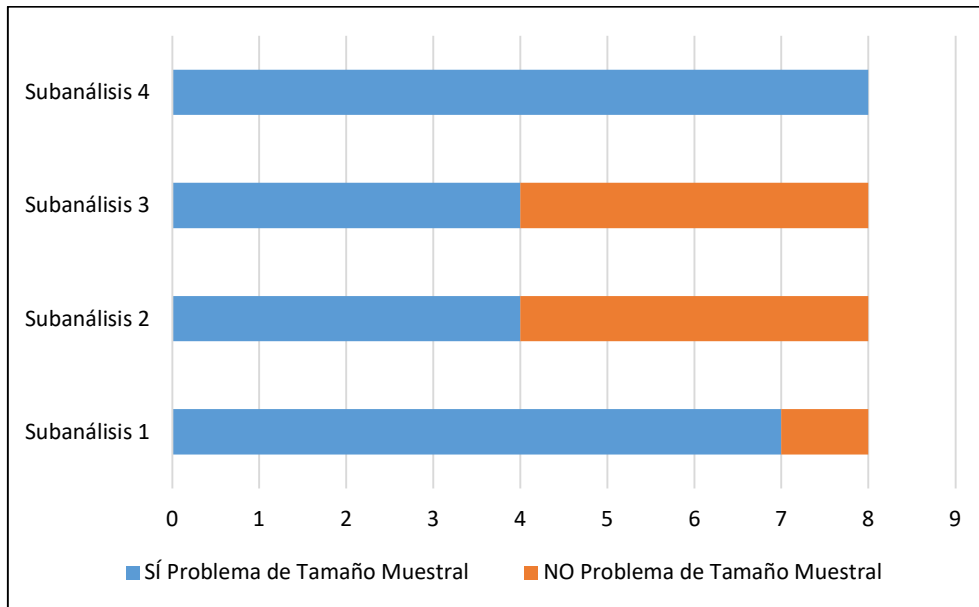
FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A4 5. Resultado de la prueba de Potencia para la Prueba de ANOVA.

Los resultados por Subanálisis son los siguientes (ver Gráfico A4 6): 1 prueba igual o superior a 0,80 y 7 pruebas inferiores a 0,80 para el Subanálisis 1; 4 pruebas igual o superior a 0,80 y 4 pruebas inferiores a 0,80 para al Subanálisis 2; 4 pruebas igual o

³⁴ Recuperado de:
<http://halweb.uc3m.es/esp/Personal/personas/jmmarin/esp/GuiaSPSS/15anova2.pdf>.

superior a 0,80 y 4 pruebas inferiores a 0,80 para al Subanálisis 3; y las 8 pruebas inferiores a 0,80 para el Subanálisis 4.



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A4 6. Resultados de las pruebas de Potencia en función de los Subanálisis en los que se divide la Prueba de ANOVA.

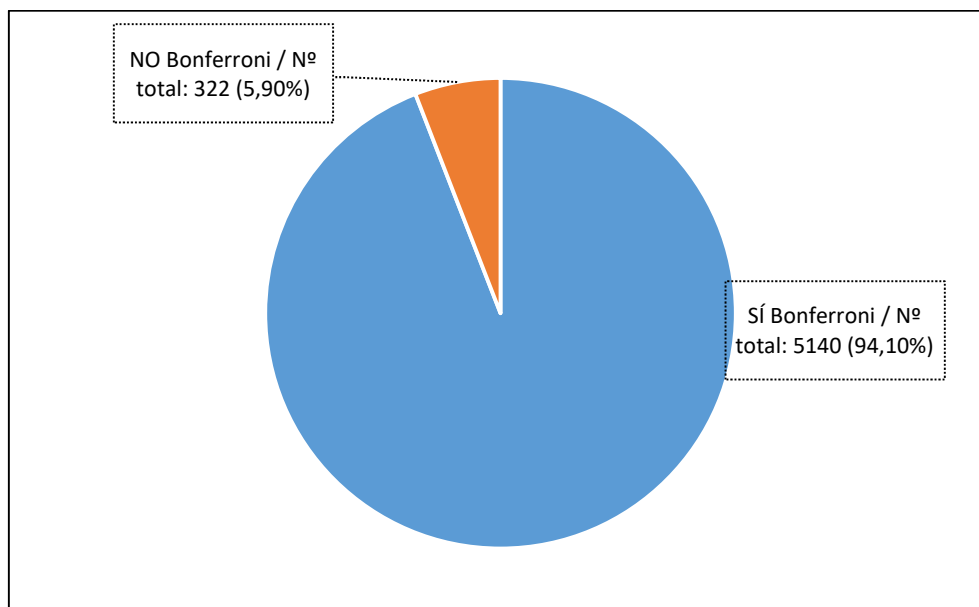
A4.1.6. *Supuesto Post Hoc de Bonferroni*

Por último, se han estimado las comparaciones múltiples por parejas, o pruebas por rango, a través del estadístico de Bonferroni de las pruebas post hoc³⁵. Cuando se determina que existen diferencias entre medias (p-valor menor a 0,05 en la ANOVA, que hace rechazar la H_0), las pruebas post hoc ayudan a identificar subconjuntos homogéneos de medias que no difieren entre sí. La prueba de Bonferroni, más concretamente, permite comparar las medias de los diferentes niveles formados del factor inter-sujeto. Las hipótesis de esta prueba son:

- H_0 = las diferencias de medias entre los niveles formados no son significativas;
- H_1 = las diferencias de medias entre los niveles formados son significativas.

Para un p-valor mayor a 0,05 se acepta la H_0 y las diferencias de medias entre los niveles formados no son significativas; si el p-valor es igual o menor a 0,05 se rechaza la H_0 y las diferencias de medias entre los niveles formados son significativas.

Se han realizado un total de 5.462 comparaciones por parejas a través de la prueba de Bonferroni, dando los siguientes resultados (ver Gráfico A4 7): 322 pruebas (5,90%) han dado un p-valor igual o menor a 0,05, por lo que hay diferencias de medias significativas entre niveles; y 5.140 pruebas (94,10%) han dado una p-valor mayor a 0,05, por lo que las diferencias de medias entre niveles no son significativas.

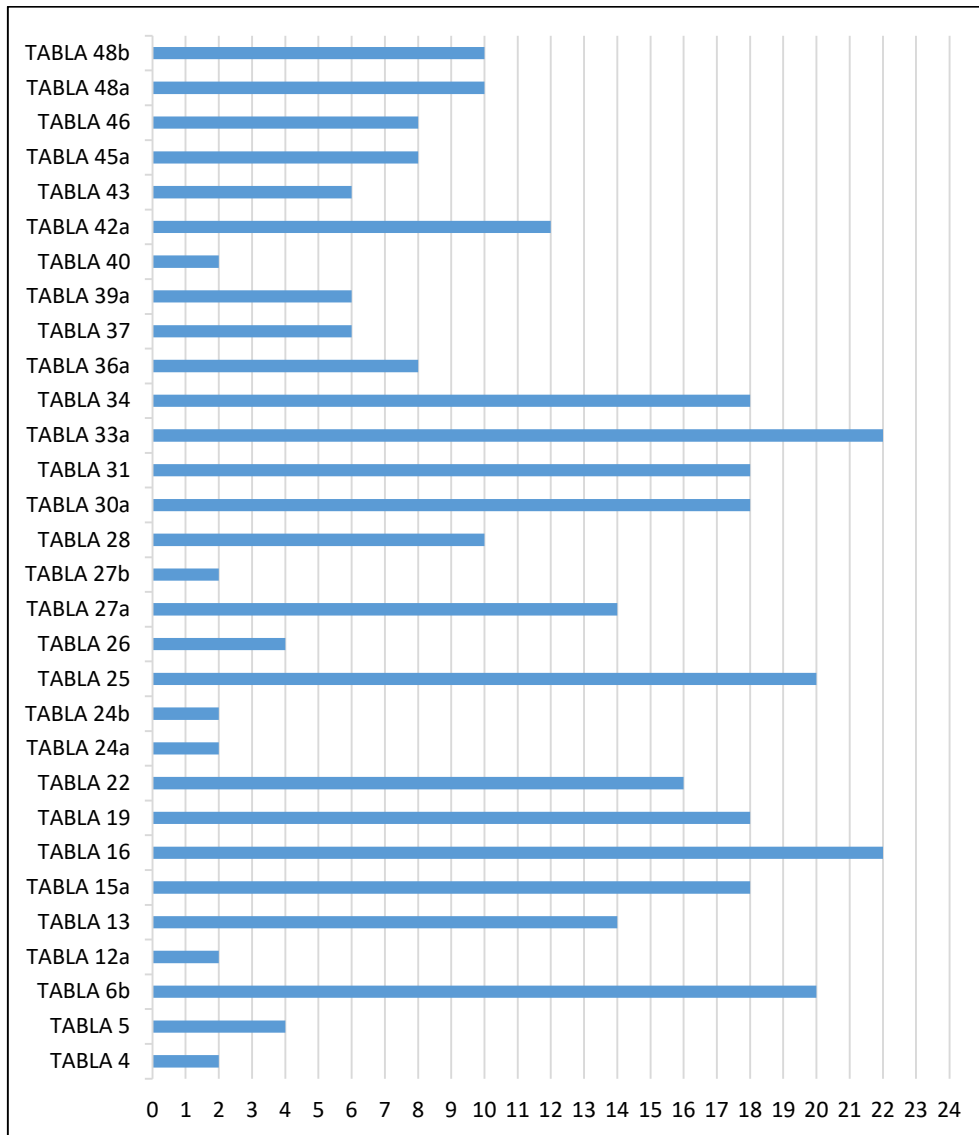


FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A4 7. Resultado de la prueba de Bonferroni para la Prueba de ANOVA.

³⁵ Recuperado de: <https://www.scientific-european-federation-osteopaths.org/wp-content/uploads/2019/01/PRUEBAS-POST-HOC.pdf>.

Las pruebas que han dado un p-valor igual o menor a 0,05 se reparten de la siguiente manera (ver Gráfico A4 8):



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A4 8. Resultados de la prueba de Bonferroni en función de sus tablas.

A continuación, se exponen las tablas resultantes de la prueba del estadístico de Bonferroni.

TABLA 1

Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	0,344	2015	2011	0,258	2017	2011	0,636
	2013	0,344		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
	2014	0,149		2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000
	2015	0,258		2015	1,000		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2015	1,000
	2017	0,636		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	0,181		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
2012	2011	1,000	2014	2011	0,149	2016	2011	1,000	2018	2011	0,181
	2013	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
	2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
	2015	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2017	1,000

NOTAS: Sustaina. = Sustainability.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 2

RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor
Bajo	Medio	1,000
	Alto	1,000
Medio	Bajo	1,000
	Alto	0,636
Alto	Bajo	1,000
	Medio	0,636

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 3a

RepT. 18	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	RepT. 18	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	RepT. 18	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor					
Bajo	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Medio	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Alto	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000					
		2013	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2013	1,000			2012	1,000		2013	1,000					
		2014	0,395		2013	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2013	1,000		2014	1,000	2014	1,000	2013	1,000	
		2015	1,000		2014	1,000			2015	1,000		2015	1,000			2014	1,000		2015	1,000	2015	1,000	2014	1,000	
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000	2016	1,000	2016	1,000	
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000	2017	1,000	2017	1,000	
		2018	0,875		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000	2018	1,000	2018	1,000	
		2012	2011		1,000	2016			2011	1,000		2012	2011			1,000	2016		2011	1,000	2012	2011	1,000	2012	2011
	2013		1,000	2012	1,000			2012	1,000	2013	1,000		2012		1,000	2013		1,000	2012	1,000		2013	1,000		
	2014		1,000	2013	1,000			2013	1,000	2014	1,000		2013		1,000	2014		1,000	2013	1,000		2014	1,000		
	2015		1,000	2014	1,000			2014	1,000	2015	1,000		2014		1,000	2015		1,000	2014	1,000		2015	1,000		
	2016		1,000	2015	1,000			2015	1,000	2016	1,000		2015		1,000	2016		1,000	2015	1,000		2016	1,000		
	2017		1,000	2017	1,000			2017	1,000	2017	1,000		2017		1,000	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000		
	2018		1,000	2018	1,000			2018	1,000	2018	1,000		2018		1,000	2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000		
	2013		2011	1,000	2017			2011	1,000	2013	2011		1,000		2013	2011		1,000	2017	2011		1,000	2013		2011
		2012	1,000	2012		1,000		2012	1,000		2012	1,000	2012			1,000	2012	1,000		2012	1,000	2012		1,000	
		2014	1,000	2013		1,000		2013	1,000		2014	1,000	2013			1,000	2014	1,000		2013	1,000	2014		1,000	
		2015	1,000	2014		1,000		2014	1,000		2015	1,000	2014			1,000	2015	1,000		2014	1,000	2015		1,000	
		2016	1,000	2015		1,000		2015	1,000		2016	1,000	2015			1,000	2016	1,000		2015	1,000	2016		1,000	
		2017	1,000	2016		1,000		2016	1,000		2017	1,000	2016			1,000	2017	1,000		2016	1,000	2017		1,000	
		2018	1,000	2018		1,000		2018	1,000		2018	1,000	2018			1,000	2018	1,000		2018	1,000	2018		1,000	
		2014	2011	0,395		2018		2011	0,875		2014	2011	1,000			2014	2011	1,000		2018	2011	1,000		2014	2011
	2012		1,000	2012	1,000			2012	1,000	2012		1,000	2012		1,000		2012	1,000	2012		1,000	2012	1,000		
	2013		1,000	2013	1,000			2013	1,000	2013		1,000	2013		1,000		2013	1,000	2013		1,000	2013	1,000		
2015	1,000		2014	1,000	2014		1,000	2015	1,000	2014		1,000	2015	1,000	2014		1,000	2015	1,000						
2016	1,000		2015	1,000	2015		1,000	2016	1,000	2015		1,000	2016	1,000	2015		1,000	2016	1,000						
2017	1,000		2016	1,000	2016		1,000	2017	1,000	2016		1,000	2017	1,000	2016		1,000	2017	1,000						
2018	1,000		2017	1,000	2017		1,000	2018	1,000	2017		1,000	2018	1,000	2017		1,000	2018	1,000						

NOTAS: RepT. 18 = RepTrak 2018; Sustaina. = Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 3b

Sustaina.	RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor	Sustaina.	RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor	Sustaina.	RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor	Sustaina.	RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor			
2011	Bajo	Medio	1,000	2013	Bajo	Medio	1,000	2015	Bajo	Medio	1,000	2017	Bajo	Medio	1,000			
		Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	0,362			Alto	1,000			
	Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000		Alto	Bajo	0,362	Medio	Bajo	1,000
		Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	0,498			Medio	1,000			
	Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000		Medio	Bajo	0,498	Alto	Bajo	1,000
		Medio	1,000			Medio	1,000			Medio	1,000			Medio	1,000			
2012	Bajo	Medio	1,000	2014	Bajo	Medio	0,413	2016	Bajo	Medio	1,000	2018	Bajo	Medio	1,000			
		Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000			
	Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	0,413		Medio	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000	Medio	Bajo	1,000
		Alto	0,653			Alto	0,134			Alto	1,000			Alto	1,000			
	Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000	Alto	Bajo	1,000
		Medio	0,653			Medio	0,134			Medio	1,000			Medio	1,000			

NOTAS: RepT. 18 = RepTrak 2018; Sustaina. = Sustainability.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 4

Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor
2011	2012	0,952	2013	2011	0,051	2015	2011	0,204	2017	2011	0,541
	2013	0,051		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
	2014	0,049		2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000
	2015	0,204		2015	1,000		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2015	1,000
	2017	0,541		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	0,061		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
2012	2011	0,952	2014	2011	0,049	2016	2011	1,000	2018	2011	0,061
	2013	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
	2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
	2015	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2017	1,000

NOTAS: Sustaina. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 5

Región	Región	p-valor
Asia	Europa	0,002
	Amér. Norte	1,000
Europa	Asia	0,002
	Amér. Norte	0,000
Amér. Norte	Asia	1,000
	Europa	0,000

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte.
 Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 6a

Región	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Región	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Región	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	
Asia	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	2011	2012	0,251	2015	2011	0,537	2015	2011	0,537
		2013	0,239		2012	1,000		2013	1,000		2012	1,000		2013	0,524		2012	1,000			
		2014	0,913		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2014	0,238		2013	1,000			
		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	0,537		2014	1,000			
		2016	1,000		2016	0,388		2016	1,000		2016	1,000		2016	0,856		2016	1,000			
		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	0,197		2017	1,000			
		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,321		2018	1,000			
	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000	2012	2011	0,251	2016	2011	0,856	2016	2011	0,856
		2013	1,000		2012	1,000		2013	1,000		2012	1,000		2013	1,000		2012	1,000			
		2014	1,000		2013	0,124		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000			
		2015	1,000		2014	0,304		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000			
		2016	1,000		2015	0,388		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000			
		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000			
		2018	1,000		2018	0,222		2018	0,222		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000			
	2013	2011	0,239	2017	2011	1,000	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000	2013	2011	0,524	2017	2011	0,197	2017	2011	0,197
		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000			
		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000			
		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000			
		2016	0,124		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000			
		2017	1,000		2016	1,000		2017	1,000		2016	1,000		2017	1,000		2016	1,000			
		2018	1,000		2018	0,829		2018	0,829		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000			
	2014	2011	0,913	2018	2011	1,000	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000	2014	2011	0,238	2018	2011	0,321	2018	2011	0,321
		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000			
		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000			
2015		1,000	2014		1,000	2015		1,000	2014		1,000	2015		1,000	2014		1,000				
2016		0,304	2015		1,000	2016		1,000	2015		1,000	2016		1,000	2015		1,000				
2017		1,000	2016		0,222	2017		0,222	2017		1,000	2017		1,000	2017		1,000				
2018		1,000	2017		0,829	2018		0,829	2018		1,000	2018		1,000	2018		1,000				

NOTAS: Sustaina. = Sustainability; Amér. Norte = América del Norte.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 6b

Sustaina.	Región	Región	p-valor	Sustaina.	Región	Región	p-valor	Sustaina.	Región	Región	p-valor	Sustaina.	Región	Región	p-valor			
2011	Asia	Europa	0,264	2013	Asia	Europa	0,000	2015	Asia	Europa	0,119	2017	Asia	Europa	0,528			
		Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,673			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,365			
	Europa	Asia	0,264		Europa	Asia	0,000		Europa	Asia	0,119		Europa	Asia	0,528	Europa	Asia	0,006
		Amér. Norte	0,586			Amér. Norte	0,001			Amér. Norte	0,028			Amér. Norte	0,028		Amér. Norte	0,006
	Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	0,673		Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	0,365	Amér. Norte	Asia	0,365
		Europa	0,586			Europa	0,001			Europa	0,028			Europa	0,028		Europa	0,006
2012	Asia	Europa	0,046	2014	Asia	Europa	0,002	2016	Asia	Europa	1,000	2018	Asia	Europa	0,015			
		Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,344			Amér. Norte	1,000			
	Europa	Asia	0,046		Europa	Asia	0,002		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	0,015	Europa	Asia	0,015
		Amér. Norte	0,007			Amér. Norte	0,002			Amér. Norte	0,195			Amér. Norte	0,014			
	Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	0,344		Amér. Norte	Asia	1,000	Amér. Norte	Asia	1,000
		Europa	0,007			Europa	0,002			Europa	0,195			Europa	0,014			

NOTAS: Sustaina. = Sustainability; Amér. Norte = América del Norte. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 7

Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	1,000	2015	2011	1,000	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
	2014	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000
	2015	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
2012	2011	1,000	2014	2011	1,000	2016	2011	1,000	2018	2011	1,000
	2013	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
	2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
	2015	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2017	1,000

NOTAS: Sustaina. = Sustainability.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 8

Economía	Economía	p-valor
Liberal	Nórdico	0,367
	Regulado	0,480
Nórdico	Liberal	0,367
	Regulado	1,000
Regulado	Liberal	0,480
	Nórdico	1,000

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 9a

Economía	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Economía	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Economía	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	
Liberal	2011	2012	0,276	2015	2011	0,587	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	2015	2012	1,000
		2013	0,730		2012	1,000		2013	1,000		2012	1,000		2013	1,000		2012	1,000			
		2014	0,620		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000			
		2015	0,587		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000			
		2016	0,988		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000			
		2017	0,414		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000			
		2018	0,657		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,961			
		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000			
	2012	2011	0,276	2016	2011	0,988	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000	2016	2011	1,000
		2013	1,000		2012	1,000		2013	1,000		2012	1,000		2013	1,000		2012	1,000		2013	1,000
		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000
		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000
		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000
		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
	2013	2011	0,730	2017	2011	0,414	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000	2017	2011	1,000
		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000
		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000
		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000
		2017	1,000		2016	1,000		2017	1,000		2016	1,000		2017	1,000		2016	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
2014	2011	0,620	2018	2011	0,657	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000	2018	2011	0,961	
	2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000	
	2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000	
	2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2015	1,000	
	2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000		2015	1,000		2016	1,000	
	2017	1,000		2016	1,000		2017	1,000		2016	1,000		2017	1,000		2016	1,000		2017	1,000	
	2018	1,000		2017	1,000		2018	1,000		2017	1,000		2018	1,000		2017	1,000		2018	1,000	
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000	

NOTAS: Sustaina. = Sustainability; Regul. = Regulado.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 9b

Sustaina.	Economía	Economía	p-valor	Sustaina.	Economía	Economía	p-valor	Sustaina.	Economía	Economía	p-valor	Sustaina.	Economía	Economía	p-valor			
2011	Liberal	Nórdico	1,000	2013	Liberal	Nórdico	0,707	2015	Liberal	Nórdico	0,481	2017	Liberal	Nórdico	0,157			
		Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	0,961			Regulado	0,408			
	Nórdico	Liberal	1,000		Nórdico	Liberal	0,707		Nórdico	Liberal	0,481		Nórdico	Liberal	0,157	Nórdico	Liberal	0,621
		Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	0,621			
	Regulado	Liberal	1,000		Regulado	Liberal	1,000		Regulado	Liberal	0,961		Regulado	Liberal	0,408	Regulado	Liberal	0,408
		Nórdico	1,000			Nórdico	1,000			Nórdico	1,000			Nórdico	1,000		Nórdico	0,621
2012	Liberal	Nórdico	0,769	2014	Liberal	Nórdico	1,000	2016	Liberal	Nórdico	1,000	2018	Liberal	Nórdico	0,307			
		Regulado	0,304			Regulado	1,000			Regulado	0,440			Regulado	1,000			
	Nórdico	Liberal	0,769		Nórdico	Liberal	1,000		Nórdico	Liberal	1,000		Nórdico	Liberal	0,307	Nórdico	Liberal	0,307
		Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	0,491			
	Regulado	Liberal	0,304		Regulado	Liberal	1,000		Regulado	Liberal	0,440		Regulado	Liberal	1,000	Regulado	Liberal	1,000
		Nórdico	1,000			Nórdico	1,000			Nórdico	1,000			Nórdico	1,000		Nórdico	0,491

NOTAS: Sustaina. = Sustainability.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 10

Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	0,395	2015	2011	0,447	2017	2011	0,509
	2013	0,395		2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
	2014	0,131		2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000
	2015	0,447		2015	1,000		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2015	1,000
	2017	0,509		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	0,349		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
	2012	2011		1,000	2014		2011	0,131		2016	2011
2013		1,000	2012	1,000		2012	1,000	2012	1,000		
2014		1,000	2013	1,000		2013	1,000	2013	1,000		
2015		1,000	2015	1,000		2014	1,000	2014	1,000		
2016		1,000	2016	1,000		2015	1,000	2015	1,000		
2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000	2016	1,000		
2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000	2017	1,000		

NOTAS: Sustaina. = Sustainability.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 11

Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor
Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
	Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000
	Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
	Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000
Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000
	Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000
	Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
Aten. Sani.	Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000
	Cons. Discr.	1,000		Tec. Info.	1,000
	Pro. Bás. Con.	1,000		Cons. Discr.	1,000
	Industriales	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 12a

Sector	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sector	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sector	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor
Cons. Discr.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	2011	2012	1,000	2015	2011	0,933	2011	2012	1,000	2015	2012	1,000	2011	1,000
		2013	1,000		2012	1,000		2013	1,000		2012	1,000		2012	1,000					
		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000					
		2015	1,000		2014	1,000		2015	0,933		2014	1,000		2014	1,000					
		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000					
		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000					
		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000					
		2012	2011		1,000	2016		2011	1,000		2012	2011		1,000	2016		2011	1,000	2012	2011
	2013		1,000	2012	1,000		2013	1,000	2012	1,000		2012	1,000							
	2014		1,000	2013	1,000		2014	1,000	2013	1,000		2013	1,000							
	2015		1,000	2014	1,000		2015	1,000	2014	1,000		2014	1,000							
	2016		1,000	2015	1,000		2016	1,000	2015	1,000		2015	1,000							
	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000	2017	1,000		2017	1,000							
	2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000	2018	1,000		2018	1,000							
	2013		2011	1,000	2017		2011	1,000	2013	2011		1,000	2017	2011		1,000	2013	2011		1,000
		2012	1,000	2012		1,000	2012	1,000		2012	1,000	2012		1,000						
		2014	1,000	2013		1,000	2014	1,000		2013	1,000	2013		1,000						
		2015	1,000	2014		1,000	2015	1,000		2014	1,000	2014		1,000						
		2016	1,000	2015		1,000	2016	1,000		2015	1,000	2015		1,000						
		2017	1,000	2016		1,000	2017	1,000		2016	1,000	2016		1,000						
		2018	1,000	2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000	2018		1,000						
		2014	2011	1,000		2018	2011	1,000		2014	2011	1,000		2018	2011	1,000		2014	2011	1,000
	2012		1,000	2012	1,000		2012	1,000	2012		1,000	2012	1,000							
	2013		1,000	2013	1,000		2013	1,000	2013		1,000	2013	1,000							
2015	1,000		2014	1,000	2015		1,000	2014	1,000		2014	1,000								
2016	1,000		2015	1,000	2016		1,000	2015	1,000		2015	1,000								
2017	1,000		2016	1,000	2017		1,000	2016	1,000		2016	1,000								
2018	1,000		2017	1,000	2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000								

NOTAS: Sustaina. = Sustainability; Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 12a (Continuación)

Sector	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sector	Sustaina.	Sustaina.	p-valor	Sustaina.	Sustaina.	p-valor
Indust.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	2011	2012	0,284	2015	2011	0,508	
		2013	1,000		2012	1,000		2013	0,165		2012	1,000	
		2014	1,000		2013	1,000		2014	0,004		2013	1,000	
		2015	1,000		2014	1,000		2015	0,508		2014	1,000	
		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000	
		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000	
		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000	
		2012	2011		1,000	2016		2011	1,000		2012	2011	0,284
	2013		1,000	2012	1,000		2013	1,000	2012	1,000			
	2014		1,000	2013	1,000		2014	1,000	2013	1,000			
	2015		1,000	2014	1,000		2015	1,000	2014	0,960			
	2016		1,000	2015	1,000		2016	1,000	2015	1,000			
	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000	2017	1,000			
	2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000	2018	1,000			
	2013		2011	1,000	2017		2011	1,000	2013	2011		0,165	2017
		2012	1,000	2012		1,000	2012	1,000		2012	1,000		
		2014	1,000	2013		1,000	2014	1,000		2013	1,000		
		2015	1,000	2014		1,000	2015	1,000		2014	1,000		
		2016	1,000	2015		1,000	2016	1,000		2015	1,000		
		2017	1,000	2016		1,000	2017	1,000		2016	1,000		
		2018	1,000	2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000		
		2014	2011	1,000		2018	2011	1,000		2014	2011	0,004	
	2012		1,000	2012	1,000		2012	1,000	2012		1,000		
	2013		1,000	2013	1,000		2013	1,000	2013		1,000		
2015	1,000		2014	1,000	2015		1,000	2014	1,000				
2016	1,000		2015	1,000	2016		0,960	2015	1,000				
2017	1,000		2016	1,000	2017		1,000	2016	1,000				
2018	1,000		2017	1,000	2018		1,000	2017	1,000				

NOTAS: Sustaina. = Sustainability; Indust. = Industriales; Tec. Info. = Tecnología de la Información. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 12b

Sustaina.	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	Sustaina.	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor			
2011	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2015	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000			
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000		Industriales	1,000
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000		Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000
		Pro. Bás. Con.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Pro. Bás. Con.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000		Industriales	1,000			Industriales	1,000		Industriales	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			
2012	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2016	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000			
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000		Industriales	1,000
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000		Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000
		Pro. Bás. Con.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Pro. Bás. Con.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000		Industriales	1,000			Industriales	1,000		Industriales	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			
2013	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2017	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000			
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000		Industriales	1,000
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000		Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000
		Pro. Bás. Con.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Pro. Bás. Con.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000		Industriales	1,000			Industriales	1,000		Industriales	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			

NOTAS: Sustaina. = Sustainability; Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 12b (Continuación)

Sustaina.	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	Sustaina.	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor		
2014	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2018	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000		
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000		
		Tec. Info.	0,072		Tec. Info.	0,573			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000		
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	0,072		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	0,579			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000	Pro. Bás. Con.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Industriales	1,000	Aten. Sani.	1,000
		Tec. Info.	0,579		Industriales	0,573			Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000		
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000		Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000		Cons. Discr.	1,000	Cons. Discr.	1,000
		Pro. Bás. Con.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Pro. Bás. Con.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		
		Industriales	1,000		Industriales	1,000			Industriales	1,000		Industriales	1,000		
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000		

NOTAS: Sustaina. = Sustainability; Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 13

RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	1,000	2015	2011	1,000	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,000		2012	0,001		2012	1,000
	2014	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2013	0,152
	2015	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2014	0,068
	2016	1,000		2016	0,000		2016	0,050		2015	0,708
	2017	1,000		2017	0,152		2017	0,708		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,098
	2012	2011		1,000	2014		2011	1,000		2016	2011
2013		0,000	2012	0,000		2012	0,008	2012	0,002		
2014		0,000	2013	1,000		2013	0,000	2013	1,000		
2015		0,001	2015	1,000		2014	0,001	2014	1,000		
2016		0,008	2016	0,001		2015	0,050	2015	1,000		
2017		1,000	2017	0,068		2017	1,000	2016	0,113		
2018		0,002	2018	1,000		2018	0,113	2017	0,098		

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 14

Sust. 18	Sust. 18	p-valor	Sust. 18	Sust. 18	p-valor
Bronze	Gold	1,000	No Clas.	Bronze	1,000
	Member	1,000		Gold	1,000
	No Clas.	1,000		Member	1,000
	Silver	1,000		Silver	1,000
Gold	Bronze	1,000	Silver	Bronze	1,000
	Member	1,000		Gold	1,000
	No Clas.	1,000		Member	1,000
	Silver	1,000		No Clas.	1,000
Member	Bronze	1,000			
	Gold	1,000			
	No Clas.	1,000			
	Silver	1,000			

NOTAS: Sust. 18 = Sustainability 2018; No Clas. = No Clasificado.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 15a

Sust. 18	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sust. 18	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sust. 18	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor			
Bronze	2011	2012	1,000	2015	2011	0,004	Gold	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Member	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000			
		2013	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2013	1,000										
		2014	0,170		2013	0,237			2014	1,000		2013	1,000			2014	1,000						
		2015	0,004		2014	1,000			2015	1,000		2014	1,000			2015	1,000						
		2016	1,000		2016	0,001			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000						
		2017	0,386		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000						
		2018	0,044		2018	0,850			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000						
		2012	2011		1,000	2016			2011	1,000		2012	2011			1,000	2016		2011	1,000	2012	2011	1,000
	2013		1,000	2012	1,000			2013	1,000	2012	1,000		2013		1,000	2012		1,000	2013	1,000			
	2014		1,000	2013	1,000			2014	1,000	2013	1,000		2014		1,000	2014		1,000	2013	1,000			
	2015		1,000	2014	1,000			2015	1,000	2014	1,000		2015		1,000	2015		1,000	2014	1,000			
	2016		1,000	2015	0,001			2016	1,000	2016	1,000		2016		1,000	2016		1,000	2015	1,000			
	2017		1,000	2017	1,000			2017	1,000	2017	1,000		2017		1,000	2017		1,000	2017	1,000			
	2018		1,000	2018	1,000			2018	1,000	2018	0,619		2018		1,000	2018		1,000	2018	1,000			
	2013		2011	1,000	2017			2011	0,386	2013	2011		1,000		2017	2011		1,000	2013	2011		1,000	2013
		2012	1,000	2012		1,000		2012	1,000		2012	1,000	2012			1,000	2012	1,000					
		2014	1,000	2013		1,000		2013	1,000		2013	1,000	2013			1,000	2013	1,000					
		2015	0,237	2014		1,000		2014	1,000		2014	1,000	2014			1,000	2014	1,000					
		2016	1,000	2015		1,000		2015	1,000		2015	1,000	2015			1,000	2015	1,000					
		2017	1,000	2016		1,000		2016	1,000		2016	1,000	2016			1,000	2016	1,000					
		2018	1,000	2018		1,000		2018	1,000		2018	1,000	2018			1,000	2018	1,000					
		2014	2011	0,170		2018		2011	0,044		2014	2011	1,000			2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	
	2012		1,000	2012	1,000			2012	1,000	2012		1,000	2012		1,000		2012	1,000					
	2013		1,000	2013	1,000			2013	1,000	2013		1,000	2013		1,000		2013	1,000					
2015	1,000		2014	1,000	2014		1,000	2014	1,000	2014		1,000	2014	1,000									
2016	1,000		2015	0,850	2015		1,000	2015	1,000	2015		1,000	2015	1,000									
2017	1,000		2016	1,000	2016		1,000	2016	0,619	2016		1,000	2016	1,000									
2018	1,000		2017	1,000	2017		1,000	2017	1,000	2017		1,000	2017	1,000									

NOTAS: Sust. 18 = Sustainability 2018; Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 15a (Continuación)

Sust. 18	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sust. 18	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
No Clas.	2011	2012	1,000	2015	2011	0,484	Silver	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000
		2013	0,270		2012	1,000			2012	1,000			
		2014	0,844		2013	1,000			2013	1,000			
		2015	0,484		2014	1,000			2014	1,000			
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000			
		2017	0,185		2017	1,000			2017	1,000			
		2018	0,000		2018	0,001			2018	1,000			
		2012	2011		1,000	2016			2011	1,000		2012	2011
	2013		1,000	2012	1,000			2012	1,000				
	2014		1,000	2013	1,000			2013	1,000				
	2015		1,000	2014	1,000			2014	1,000				
	2016		1,000	2015	1,000			2015	1,000				
	2017		1,000	2017	1,000			2017	1,000				
	2018		0,006	2018	0,001			2018	1,000				
	2013		2011	0,270	2017			2011	0,185	2013	2011		1,000
		2012	1,000	2012		1,000		2012	1,000				
		2014	1,000	2013		1,000		2013	1,000				
		2015	1,000	2014		1,000		2014	1,000				
		2016	1,000	2015		1,000		2015	1,000				
		2017	1,000	2016		1,000		2016	1,000				
		2018	0,004	2018		0,210		2018	1,000				
		2014	2011	0,844		2018		2011	0,000		2014	2011	1,000
	2012		1,000	2012	0,006			2012	1,000				
	2013		1,000	2013	0,004			2013	1,000				
	2015		1,000	2014	0,002			2014	1,000				
	2016		1,000	2015	0,001			2015	1,000				
	2017		1,000	2016	0,001			2016	1,000				
	2018		0,002	2017	0,210			2017	1,000				

NOTAS: Sust. 18 = Sustainability 2018; No Clas. = No Clasificado. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 15b

RepTrak	Sustaina. 2018	Sustaina. 2018	p-valor	RepTrak	Sustaina. 2018	Sustaina. 2018	p-valor	RepTrak	Sustaina. 2018	Sustaina. 2018	p-valor	RepTrak	Sustaina. 2018	Sustaina. 2018	p-valor			
2011	Bronze	Gold	1,000	2013	Bronze	Gold	1,000	2015	Bronze	Gold	1,000	2017	Bronze	Gold	1,000			
		Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			
		No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000	No Clas.	1,000	
		Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000	Silver	1,000	
	Gold	Bronze	1,000		Gold	Bronze	1,000		Gold	Bronze	1,000		Gold	Bronze	1,000	Gold	Bronze	1,000
		Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000		Member	1,000
		No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000		No Clas.	1,000
		Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000		Silver	1,000
	Member	Bronze	1,000		Member	Bronze	1,000		Member	Bronze	1,000		Member	Bronze	1,000	Member	Bronze	1,000
		Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000		Gold	1,000
		No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000		No Clas.	1,000
		Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000		Silver	1,000
	No Clas.	Bronze	1,000		No Clas.	Bronze	1,000		No Clas.	Bronze	1,000		No Clas.	Bronze	1,000	No Clas.	Bronze	1,000
		Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000		Gold	1,000
		Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000		Member	1,000
		Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000		Silver	1,000
	Silver	Bronze	1,000		Silver	Bronze	1,000		Silver	Bronze	1,000		Silver	Bronze	1,000	Silver	Bronze	1,000
		Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000		Gold	1,000
		Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000		Member	1,000
		No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000		No Clas.	1,000

NOTAS: Sustaina. 2018 = Sustainability 2018; No Clas. = No Clasificado.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 15b (Continuación)

RepTrak	Sustaina. 2018	Sustaina. 2018	p-valor	RepTrak	Sustaina. 2018	Sustaina. 2018	p-valor	RepTrak	Sustaina. 2018	Sustaina. 2018	p-valor	RepTrak	Sustaina. 2018	Sustaina. 2018	p-valor			
2012	Bronze	Gold	1,000	2014	Bronze	Gold	1,000	2016	Bronze	Gold	1,000	2018	Bronze	Gold	1,000			
		Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			
		No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000	No Clas.	1,000	
		Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000	Silver	1,000	
	Gold	Bronze	1,000		Gold	Bronze	1,000		Gold	Bronze	1,000		Gold	Bronze	1,000	Gold	Bronze	1,000
		Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000		Member	1,000
		No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000		No Clas.	1,000
		Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000		Silver	1,000
	Member	Bronze	1,000		Member	Bronze	1,000		Member	Bronze	1,000		Member	Bronze	1,000	Member	Bronze	1,000
		Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000		Gold	1,000
		No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000		No Clas.	1,000
		Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000		Silver	1,000
	No Clas.	Bronze	1,000		No Clas.	Bronze	1,000		No Clas.	Bronze	1,000		No Clas.	Bronze	1,000	No Clas.	Bronze	1,000
		Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000		Gold	1,000
		Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000		Member	1,000
		Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000			Silver	1,000		Silver	1,000
	Silver	Bronze	1,000		Silver	Bronze	1,000		Silver	Bronze	1,000		Silver	Bronze	1,000	Silver	Bronze	1,000
		Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000			Gold	1,000		Gold	1,000
		Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000			Member	1,000		Member	1,000
		No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000			No Clas.	1,000		No Clas.	1,000

NOTAS: Sustaina. 2018 = Sustainability 2018; No Clas. = No Clasificado.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 16

RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	0,247	2015	2011	0,980	2017	2011	1,000
	2013	0,247		2012	0,000		2012	0,000		2012	1,000
	2014	0,427		2014	1,000		2013	1,000		2013	0,042
	2015	0,980		2015	1,000		2014	1,000		2014	0,014
	2016	1,000		2016	0,000		2016	0,013		2015	0,194
	2017	1,000		2017	0,042		2017	0,194		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,017
2012	2011	1,000	2014	2011	0,427	2016	2011	1,000	2018	2011	1,000
	2013	0,000		2012	0,000		2012	0,004		2012	0,000
	2014	0,000		2013	1,000		2013	0,000		2013	1,000
	2015	0,000		2015	1,000		2014	0,000		2014	1,000
	2016	0,004		2016	0,000		2015	0,013		2015	1,000
	2017	1,000		2017	0,014		2017	1,000		2016	0,074
	2018	0,000		2018	1,000		2018	0,074		2017	0,017

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 17

Región	Región	p-valor
Asia	Europa	1,000
	Amér. Norte	0,811
Europa	Asia	1,000
	Amér. Norte	1,000
Amér. Norte	Asia	0,811
	Europa	1,000

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 18a

Región	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Región	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Región	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor			
Asia	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Europa	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Amér. Norte	2011	2012	0,251	2015	2011	0,537			
		2013	0,239		2012	1,000			2012	1,000		2013	0,524			2012	1,000						
		2014	0,913		2013	1,000			2013	1,000		2014	0,238			2013	1,000						
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2015	0,537			2014	1,000						
		2016	1,000		2016	0,388			2016	1,000		2016	0,856			2016	1,000						
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	0,197			2017	1,000						
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	0,321			2018	1,000						
		2012	2011		1,000	2016			2011	1,000		2012	2011			1,000	2016		2011	1,000	2012	2011	0,251
	2013		1,000	2012	1,000			2012	1,000	2012	1,000		2012		1,000	2012		1,000	2012	1,000			
	2014		1,000	2013	0,124			2013	1,000	2013	1,000		2013		1,000	2013		1,000	2013	1,000			
	2015		1,000	2014	0,304			2014	1,000	2014	1,000		2014		1,000	2014		1,000	2014	1,000			
	2016		1,000	2015	0,388			2015	1,000	2015	1,000		2015		1,000	2015		1,000	2015	1,000			
	2017		1,000	2017	1,000			2017	1,000	2017	1,000		2017		1,000	2017		1,000	2017	1,000			
	2018		1,000	2018	0,222			2018	1,000	2018	1,000		2018		1,000	2018		1,000	2018	1,000			
	2013		2011	0,239	2017			2011	1,000	2013	2011		1,000		2017	2011		1,000	2013	2011		0,524	2017
		2012	1,000	2012		1,000		2012	1,000		2012	1,000	2012			1,000	2012	1,000		2012	1,000		
		2014	1,000	2013		1,000		2013	1,000		2013	1,000	2013			1,000	2013	1,000		2013	1,000		
		2015	1,000	2014		1,000		2014	1,000		2014	1,000	2014			1,000	2014	1,000		2014	1,000		
		2016	0,124	2015		1,000		2015	1,000		2015	1,000	2015			1,000	2015	1,000		2015	1,000		
		2017	1,000	2016		1,000		2016	1,000		2016	1,000	2016			1,000	2016	1,000		2016	1,000		
		2018	1,000	2018		0,829		2018	1,000		2018	1,000	2018			1,000	2018	1,000		2018	1,000		
		2014	2011	0,913		2018		2011	1,000		2014	2011	1,000			2018	2011	1,000		2014	2011	0,238	
	2012		1,000	2012	1,000			2012	1,000	2012		1,000	2012		1,000		2012	1,000	2012		1,000		
	2013		1,000	2013	1,000			2013	1,000	2013		1,000	2013		1,000		2013	1,000	2013		1,000		
2015	1,000		2014	1,000	2014		1,000	2014	1,000	2014		1,000	2014	1,000	2014		1,000						
2016	0,304		2015	1,000	2015		1,000	2015	1,000	2015		1,000	2015	1,000	2015		1,000						
2017	1,000		2016	0,222	2016		1,000	2016	1,000	2016		1,000	2016	1,000	2016		1,000						
2018	1,000		2017	0,829	2017		1,000	2017	1,000	2017		1,000	2017	1,000	2017		1,000						

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 18b

RepTrak	Región	Región	p-valor	RepTrak	Región	Región	p-valor	RepTrak	Región	Región	p-valor	RepTrak	Región	Región	p-valor			
2011	Asia	Europa	1,000	2013	Asia	Europa	0,587	2015	Asia	Europa	1,000	2017	Asia	Europa	1,000			
		Amér. Norte	0,952			Amér. Norte	0,561			Amér. Norte	0,695			Amér. Norte	1,000			
	Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	0,587		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000	Europa	Asia	1,000
		Amér. Norte	0,354			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000		Amér. Norte	1,000
	Amér. Norte	Asia	0,952		Amér. Norte	Asia	0,561		Amér. Norte	Asia	0,695		Amér. Norte	Asia	1,000	Amér. Norte	Asia	1,000
		Europa	0,354			Europa	1,000			Europa	1,000			Europa	1,000		Europa	1,000
2012	Asia	Europa	1,000	2014	Asia	Europa	1,000	2016	Asia	Europa	1,000	2018	Asia	Europa	1,000			
		Amér. Norte	0,705			Amér. Norte	0,835			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000	Amér. Norte	1,000	
	Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000	Europa	Asia	1,000
		Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000		Amér. Norte	1,000
	Amér. Norte	Asia	0,705		Amér. Norte	Asia	0,835		Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	1,000	Amér. Norte	Asia	1,000
		Europa	1,000			Europa	1,000			Europa	1,000			Europa	1,000		Europa	1,000

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 19

RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	1,000	2015	2011	0,281	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,000		2012	0,000		2012	1,000
	2014	0,111		2014	0,006		2013	0,145		2013	1,000
	2015	0,281		2015	0,145		2014	1,000		2014	0,015
	2016	1,000		2016	1,000		2016	0,002		2015	0,158
	2017	1,000		2017	1,000		2017	0,158		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,884
2012	2011	1,000	2014	2011	0,111	2016	2011	1,000	2018	2011	1,000
	2013	0,000		2012	0,000		2012	0,003		2012	0,004
	2014	0,000		2013	0,006		2013	1,000		2013	1,000
	2015	0,000		2015	1,000		2014	0,000		2014	0,190
	2016	0,003		2016	0,000		2015	0,002		2015	1,000
	2017	1,000		2017	0,015		2017	1,000		2016	1,000
	2018	0,004		2018	0,190		2018	1,000		2017	0,884

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 20

Economía	Economía	p-valor
Liberal	Nórdico	1,000
	Regulado	1,000
Nórdico	Liberal	1,000
	Regulado	1,000
Regulado	Liberal	1,000
	Nórdico	1,000

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 21a

Economía	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Economía	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Economía	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor			
Liberal	2011	2012	0,276	2015	2011	0,587	Nórdico	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Regul.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000			
		2013	0,730		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000						
		2014	0,620		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000						
		2015	0,587		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000						
		2016	0,988		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000						
		2017	0,414		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000						
		2018	0,657		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	0,961						
		2018	0,657		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000						
	2012	2011	0,276	2016	2011	0,988		2012	2011	1,000	2016	2011	1,000		2012	2011	1,000	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000
		2013	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000		2014	1,000
		2016	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000		2015	1,000
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
	2013	2011	0,730	2017	2011	0,414		2013	2011	1,000	2017	2011	1,000		2013	2011	1,000	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000
		2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000		2014	1,000
		2016	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000		2015	1,000
		2017	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
	2014	2011	0,620	2018	2011	0,657		2014	2011	1,000	2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	2014	2011	1,000	2018	2011	0,961
		2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
		2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000		2014	1,000
2016		1,000	2015		1,000	2015	1,000		2015	1,000		2015	1,000	2015		1,000	2015		1,000				
2017		1,000	2016		1,000	2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000	2016		1,000	2016		1,000				
2018		1,000	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000	2017		1,000	2017		1,000				
2018		1,000	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000	2017		1,000	2017		1,000				

NOTAS: Regul. = Regulado.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 21b

RepTrak	Economía	Economía	p-valor	RepTrak	Economía	Economía	p-valor	RepTrak	Economía	Economía	p-valor	RepTrak	Economía	Economía	p-valor			
2011	Liberal	Nórdico	1,000	2013	Liberal	Nórdico	1,000	2015	Liberal	Nórdico	0,292	2017	Liberal	Nórdico	1,000			
		Regulado	0,259			Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	1,000			
	Nórdico	Liberal	1,000		Nórdico	Liberal	1,000		Nórdico	Liberal	0,292		Nórdico	Liberal	1,000	Nórdico	Liberal	1,000
		Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	0,485			Regulado	1,000		Regulado	1,000
	Regulado	Liberal	0,259		Regulado	Liberal	1,000		Regulado	Liberal	1,000		Regulado	Liberal	1,000	Regulado	Liberal	1,000
		Nórdico	1,000			Nórdico	1,000			Nórdico	0,485			Nórdico	1,000			
2012	Liberal	Nórdico	1,000	2014	Liberal	Nórdico	0,292	2016	Liberal	Nórdico	1,000	2018	Liberal	Nórdico	1,000			
		Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	1,000			Regulado	1,000			
	Nórdico	Liberal	1,000		Nórdico	Liberal	0,292		Nórdico	Liberal	1,000		Nórdico	Liberal	1,000	Nórdico	Liberal	1,000
		Regulado	1,000			Regulado	0,331			Regulado	1,000			Regulado	1,000		Regulado	1,000
	Regulado	Liberal	1,000		Regulado	Liberal	1,000		Regulado	Liberal	1,000		Regulado	Liberal	1,000	Regulado	Liberal	1,000
		Nórdico	1,000			Nórdico	0,331			Nórdico	1,000			Nórdico	1,000			

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 22

RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	1,000	2015	2011	1,000	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,000		2012	0,000		2012	0,320
	2014	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2013	0,189
	2015	1,000		2015	1,000		2014	1,000		2014	0,060
	2016	1,000		2016	0,001		2016	0,054		2015	0,865
	2017	1,000		2017	0,189		2017	0,865		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,136
2012	2011	1,000	2014	2011	1,000	2016	2011	1,000	2018	2011	1,000
	2013	0,000		2012	0,000		2012	0,001		2012	0,000
	2014	0,000		2013	1,000		2013	0,001		2013	1,000
	2015	0,000		2015	1,000		2014	0,000		2014	1,000
	2016	0,001		2016	0,000		2015	0,054		2015	1,000
	2017	0,320		2017	0,060		2017	1,000		2016	0,012
	2018	0,000		2018	1,000		2018	0,012		2017	0,136

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 23

Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor
Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
	Aten. Sani.	0,935		Pro. Bás. Con.	1,000
	Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
	Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000
Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000
	Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000
	Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
Aten. Sani.	Tec. Info.	1,000	Industriales	Industriales	1,000
	Cons. Discr.	0,935			
	Pro. Bás. Con.	1,000			
	Industriales	1,000			
	Tec. Info.	1,000			

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 24a

Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor			
Cons. Discr.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Pro. Bás. Con.	2011	2012	1,000	2015	2011	0,933	Atención Sanitaria	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000			
		2013	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000						
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000						
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000						
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000						
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000						
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000						
	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000		2012	2011	1,000	2016	2011	1,000		2012	2011	1,000	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000
		2013	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000		2014	1,000
		2016	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000		2015	1,000
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000		2013	2011	1,000	2017	2011	1,000		2013	2011	1,000	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000
		2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000		2014	1,000
		2016	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000		2015	1,000
		2017	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000
		2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
		2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000
2015		1,000	2014		1,000	2014	1,000		2014	1,000		2014	1,000	2014		1,000	2014		1,000				
2016		1,000	2015		1,000	2015	1,000		2015	1,000		2015	1,000	2015		1,000	2015		1,000				
2017		1,000	2016		1,000	2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000	2016		1,000	2016		1,000				
2018		1,000	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000	2017		1,000	2017		1,000				

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 24a (Continuación)

Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
Indust.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Tec. Info.	2011	2012	0,284	2015	2011	0,508
		2013	1,000		2012	1,000			2013	0,165		2012	1,000
		2014	1,000		2013	1,000			2014	0,004		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2015	0,508		2014	1,000
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000
		2012	2011		1,000	2016			2011	1,000		2012	2011
	2013		1,000	2012	1,000			2013	1,000	2012	1,000		
	2014		1,000	2013	1,000			2014	1,000	2013	1,000		
	2015		1,000	2014	1,000			2015	1,000	2014	0,960		
	2016		1,000	2015	1,000			2016	1,000	2015	1,000		
	2017		1,000	2017	1,000			2017	1,000	2017	1,000		
	2018		1,000	2018	1,000			2018	1,000	2018	1,000		
	2013		2011	1,000	2017			2011	1,000	2013	2011		0,165
		2012	1,000	2012		1,000		2012	1,000		2012	1,000	
		2014	1,000	2013		1,000		2014	1,000		2013	1,000	
		2015	1,000	2014		1,000		2015	1,000		2014	1,000	
		2016	1,000	2015		1,000		2016	1,000		2015	1,000	
		2017	1,000	2016		1,000		2017	1,000		2016	1,000	
		2018	1,000	2018		1,000		2018	1,000		2018	1,000	
		2014	2011	1,000		2018		2011	1,000		2014	2011	0,004
	2012		1,000	2012	1,000			2012	1,000	2012		1,000	
	2013		1,000	2013	1,000			2013	1,000	2013		1,000	
2015	1,000		2014	1,000	2015		1,000	2014	1,000				
2016	1,000		2015	1,000	2016		0,960	2015	1,000				
2017	1,000		2016	1,000	2017		1,000	2016	1,000				
2018	1,000		2017	1,000	2018		1,000	2017	1,000				

NOTAS: Indust. = Industriales; Tec. Info. = Tecnología de la Información. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 24b

RepTrak	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	RepTrak	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor			
2011	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2015	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000			
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Industriales	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000					
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000					
		Industriales	1,000							Industriales	1,000					
		Tec. Info.	1,000							Tec. Info.	1,000					
2012	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2016	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	0,494			
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,494		Aten. Sani.	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Industriales	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000					
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000					
		Industriales	1,000							Industriales	1,000					
		Tec. Info.	1,000							Tec. Info.	1,000					
2013	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	0,795	2017	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,788	Industriales	Cons. Discr.	1,000			
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	0,011		Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	0,795		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	0,290			
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,788	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	0,439		Pro. Bás. Con.	1,000		Aten. Sani.	0,073
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Industriales	1,000			
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	0,011					
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	0,439					
		Industriales	1,000							Industriales	0,290					
		Tec. Info.	1,000							Tec. Info.	0,073					

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 24b (Continuación)

RepTrak	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	RepTrak	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor		
2014	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2018	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,086	Industriales	Cons. Discr.	0,430		
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	0,106		Pro. Bás. Con.	1,000		
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,430		Aten. Sani.	1,000		
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000		
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,086	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	0,897		
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000		
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	0,106				
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000				
		Industriales	1,000							Industriales	1,000				
		Tec. Info.	1,000							Tec. Info.	0,897				

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 25

Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor
2011	2012	0,014	2013	2011	1,000	2015	2011	0,402	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,013		2012	0,000		2012	0,004
	2014	1,000		2014	1,000		2013	0,223		2013	0,326
	2015	0,402		2015	0,223		2014	0,418		2014	1,000
	2016	0,367		2016	0,033		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	0,326		2017	1,000		2016	1,000
	2018	0,308		2018	0,003		2018	1,000		2018	1,000
	2012	2011		0,014	2014		2011	1,000		2016	2011
2013		0,013	2012	0,014		2012	0,001	2012	0,001		
2014		0,014	2013	1,000		2013	0,033	2013	0,003		
2015		0,000	2015	0,418		2014	0,046	2014	0,340		
2016		0,001	2016	0,046		2015	1,000	2015	1,000		
2017		0,004	2017	1,000		2017	1,000	2016	1,000		
2018		0,001	2018	0,340		2018	1,000	2017	1,000		

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 26

RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor
Bajo	Medio	0,123
	Alto	0,001
Medio	Bajo	0,123
	Alto	0,034
Alto	Bajo	0,001
	Medio	0,034

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 27a

RepT. 18	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor	RepT. 18	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor	RepT. 18	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor
Bajo	2011	2012	0,007	2015	2011	1,000	2011	2011	2012	1,000	2015	2011	0,963	2011	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000
		2013	1,000		2012	0,002			2012	1,000		2012	0,091			2012	1,000		2012	0,198
		2014	1,000		2013	0,292			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	0,521			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	0,890
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000
		2012	2011		0,007	2016			2011	1,000		2012	2012			2011	1,000		2016	2011
	2013		0,064	2012	0,004		2012	1,000	2012	0,155	2012			0,602	2012	0,172				
	2014		0,054	2013	0,116		2013	0,390	2013	0,658	2013			1,000	2013	1,000				
	2015		0,002	2014	0,253		2014	1,000	2014	1,000	2014			1,000	2014	0,076				
	2016		0,004	2015	1,000		2015	1,000	2015	1,000	2015			1,000	2015	1,000				
	2017		0,020	2017	1,000		2017	0,190	2017	1,000	2017			1,000	2017	1,000				
	2018		0,011	2018	1,000		2018	0,044	2018	1,000	2018			0,470	2018	1,000				
	2013		2011	1,000	2017		2011	1,000	2013	2013	2011			1,000	2017	2011	1,000	2013		2013
		2012	0,064	2012		0,020	2012	1,000			2012	0,190	2012	0,602		2012	1,000			
		2014	1,000	2013		0,978	2013	0,880			2013	0,298	2013	1,000		2013	1,000			
		2015	0,292	2014		1,000	2014	1,000			2014	1,000	2014	1,000		2014	1,000			
		2016	0,116	2015		1,000	2015	0,658			2015	1,000	2015	1,000		2015	1,000			
		2017	0,978	2016		1,000	2016	0,298			2016	1,000	2016	1,000		2016	1,000			
		2018	0,094	2018		1,000	2018	0,004			2018	1,000	2018	1,000		2018	1,000			
		2014	2011	1,000		2018	2011	1,000			2014	2014	2011	1,000		2018	2011		0,231	
	2012		0,054	2012	0,011		2012	0,390	2012	0,044			2012	1,000	2012		0,470			
	2013		1,000	2013	0,094		2013	0,880	2013	0,004			2013	1,000	2013		1,000			
2015	0,521		2014	1,000	2014		1,000	2014	1,000	2014			1,000	2014	1,000					
2016	0,253		2015	1,000	2015		1,000	2015	1,000	2015			1,000	2015	1,000					
2017	1,000		2016	1,000	2016		1,000	2016	1,000	2016			1,000	2016	1,000					
2018	1,000		2017	1,000	2017		1,000	2017	1,000	2017			1,000	2017	1,000					

NOTAS: RepT. 18 = RepTrak 2018; Global. = Global100. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 27b

Global100	RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor	Global100	RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor	Global100	RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor	Global100	RepTrak 2018	RepTrak 2018	p-valor			
2011	Bajo	Medio	0,657	2013	Bajo	Medio	1,000	2015	Bajo	Medio	1,000	2017	Bajo	Medio	0,818			
		Alto	1,000			Alto	0,018			Alto	0,697			Alto	0,994			
	Medio	Bajo	0,657		Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	0,818	Medio	Bajo	1,000
		Alto	0,755			Alto	0,051			Alto	0,420			Alto	0,420		Alto	1,000
	Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	0,018		Alto	Bajo	0,697		Alto	Bajo	0,994	Alto	Bajo	0,994
		Medio	0,755			Medio	0,051			Medio	0,420			Medio	1,000			
2012	Bajo	Medio	0,526	2014	Bajo	Medio	0,435	2016	Bajo	Medio	1,000	2018	Bajo	Medio	0,095			
		Alto	0,127			Alto	1,000			Alto	0,220			Alto	0,516			
	Medio	Bajo	0,526		Medio	Bajo	0,435		Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	0,095	Medio	Bajo	1,000
		Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	0,171			Alto	1,000			
	Alto	Bajo	0,127		Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	0,220		Alto	Bajo	0,516	Alto	Bajo	0,516
		Medio	1,000			Medio	1,000			Medio	0,171			Medio	1,000			

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 28

Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor
2011	2012	0,078	2013	2011	1,000	2015	2011	0,844	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,225		2012	0,015		2012	0,062
	2014	1,000		2014	1,000		2013	0,441		2013	1,000
	2015	0,844		2015	0,441		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	0,297		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	0,004		2018	1,000		2018	0,044
	2012	2011		0,078	2014		2011	1,000		2016	2011
2013		0,225	2012	0,140		2012	0,024	2012	0,007		
2014		0,140	2013	1,000		2013	0,297	2013	0,004		
2015		0,015	2015	1,000		2014	1,000	2014	0,547		
2016		0,024	2016	1,000		2015	1,000	2015	1,000		
2017		0,062	2017	1,000		2017	1,000	2016	1,000		
2018		0,007	2018	0,547		2018	1,000	2017	0,044		

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 29

Región	Región	p-valor
Asia	Europa	1,000
	Amér. Norte	1,000
Europa	Asia	1,000
	Amér. Norte	1,000
Amér. Norte	Asia	1,000
	Europa	1,000

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 30a

Región	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor	Región	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor	Región	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor
Asia	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	2011	2012	1,000	2015	2011	0,056	2011	2012	0,003	2015	2011	1,000	2011	1,000
		2013	1,000		2012	1,000		2013	1,000		2012	0,024		2012	1,000		2012	0,010		
		2014	1,000		2013	1,000		2014	1,000		2013	1,000		2013	1,000		2013	1,000		
		2015	1,000		2014	1,000		2015	0,056		2014	1,000		2015	1,000		2014	1,000		
		2016	1,000		2016	1,000		2016	0,075		2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000		
		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		
		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,917		2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		
		2012	2011		1,000	2016		2011	1,000		2012	2011		1,000	2016		2011	0,075	2012	2011
	2013		1,000	2012	1,000		2013	0,166	2012	0,018		2012	0,041	2012		0,010	2012	0,010		
	2014		1,000	2013	1,000		2014	0,340	2013	0,270		2013	0,108	2013		0,875	2013	0,875		
	2015		1,000	2014	1,000		2015	0,024	2014	0,145		2014	0,010	2014		0,865	2014	0,865		
	2016		1,000	2015	1,000		2016	0,018	2015	1,000		2015	0,010	2015		1,000	2015	1,000		
	2017		1,000	2017	1,000		2017	0,079	2017	1,000		2017	0,013	2017		1,000	2017	1,000		
	2018		1,000	2018	1,000		2018	0,041	2018	1,000		2018	0,006	2018		1,000	2018	1,000		
	2013		2011	1,000	2017		2011	1,000	2013	2011		1,000	2017	2011		1,000	2013	2011		1,000
		2012	1,000	2012		1,000	2012	0,166		2012	0,079	2012		0,041	2012	0,013		2012	0,013	
		2014	1,000	2013		1,000	2014	1,000		2013	1,000	2013		1,000	2013	1,000		2013	1,000	
		2015	1,000	2014		1,000	2015	1,000		2014	1,000	2014		1,000	2014	1,000		2014	1,000	
		2016	1,000	2015		1,000	2016	0,270		2015	1,000	2015		1,000	2015	0,875		2015	1,000	
		2017	1,000	2016		1,000	2017	1,000		2016	1,000	2016		1,000	2016	1,000		2016	1,000	
		2018	0,063	2018		0,087	2018	0,522		2018	1,000	2018		1,000	2018	0,083		2018	1,000	
		2014	2011	1,000		2018	2011	1,000		2014	2011	1,000		2018	2011	0,917		2014	2011	1,000
	2012		1,000	2012	1,000		2012	0,340	2012		0,041	2012	0,108		2012	0,006	2012		0,006	
	2013		1,000	2013	0,063		2013	1,000	2013		0,522	2013	1,000		2013	0,083	2013		0,083	
2015	1,000		2014	1,000	2015		1,000	2014	1,000		2014	1,000	2014		1,000	2014	0,895			
2016	1,000		2015	1,000	2016		0,145	2015	1,000		2015	1,000	2015		0,865	2015	1,000			
2017	1,000		2016	1,000	2017		1,000	2016	1,000		2016	1,000	2016		1,000	2016	1,000			
2018	1,000		2017	0,087	2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000	2018		0,895	2018	0,895			

NOTAS: Global. = Global100; Amér. Norte = América del Norte. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 30b

Global100	Región	Región	p-valor	Global100	Región	Región	p-valor	Global100	Región	Región	p-valor	Global100	Región	Región	p-valor			
2011	Asia	Europa	1,000	2013	Asia	Europa	0,533	2015	Asia	Europa	1,000	2017	Asia	Europa	0,579			
		Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,611			
	Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	0,533		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	0,579	Europa	Asia	0,579
		Amér. Norte	0,351			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,393			Amér. Norte	1,000		Amér. Norte	1,000
	Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	0,611	Amér. Norte	Asia	0,611
		Europa	0,351			Europa	1,000			Europa	0,393			Europa	1,000		Europa	1,000
2012	Asia	Europa	1,000	2014	Asia	Europa	1,000	2016	Asia	Europa	0,103	2018	Asia	Europa	0,815			
		Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,496			Amér. Norte	1,000			
	Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	0,103		Europa	Asia	0,815	Europa	Asia	0,815
		Amér. Norte	0,530			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,375			Amér. Norte	1,000			
	Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	0,496		Amér. Norte	Asia	1,000	Amér. Norte	Asia	1,000
		Europa	0,530			Europa	1,000			Europa	0,375			Europa	1,000			

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 31

Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor
2011	2012	0,001	2013	2011	1,000	2015	2011	0,375	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,004		2012	0,000		2012	0,001
	2014	1,000		2014	1,000		2013	0,310		2013	0,516
	2015	0,375		2015	0,310		2014	0,720		2014	1,000
	2016	0,432		2016	0,035		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	0,516		2017	1,000		2016	1,000
	2018	0,952		2018	0,031		2018	1,000		2018	1,000
	2012	2011		0,001	2014		2011	1,000		2016	2011
2013		0,004	2012	0,008		2012	0,000	2012	0,000		
2014		0,008	2013	1,000		2013	0,035	2013	0,031		
2015		0,000	2015	0,720		2014	0,159	2014	0,220		
2016		0,000	2016	0,159		2015	1,000	2015	1,000		
2017		0,001	2017	1,000		2017	1,000	2016	1,000		
2018		0,000	2018	0,220		2018	1,000	2017	1,000		

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 32

Economía	Economía	p-valor
Liberal	Regulado	0,507
Regulado	Liberal	0,507

NOTAS: El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 33a

Economía	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Economía	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor
Liberal	2011	2012	0,002	2015	2011	1,000	Regulado	2011	2012	0,664	2015	2011	0,024
		2013	1,000		2012	0,005			2013	1,000		2012	0,008
		2014	1,000		2013	1,000			2014	1,000		2013	0,631
		2015	1,000		2014	1,000			2015	0,024		2014	1,000
		2016	1,000		2016	1,000			2016	0,063		2016	1,000
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	0,373		2018	1,000
		2012	2011		0,002	2016			2011	1,000		2012	2011
	2013		0,027	2012	0,006			2013	0,131	2012	0,009		
	2014		0,067	2013	0,661			2014	0,143	2013	0,114		
	2015		0,005	2014	1,000			2015	0,008	2014	0,573		
	2016		0,006	2015	1,000			2016	0,009	2015	1,000		
	2017		0,008	2017	1,000			2017	0,044	2017	1,000		
	2018		0,003	2018	1,000			2018	0,011	2018	1,000		
	2013		2011	1,000	2017			2011	1,000	2013	2011		1,000
		2012	0,027	2012		0,008		2012	0,131		2012	0,044	
		2014	1,000	2013		1,000		2014	1,000		2013	1,000	
		2015	1,000	2014		1,000		2015	0,631		2014	1,000	
		2016	0,661	2015		1,000		2016	0,114		2015	1,000	
		2017	1,000	2016		1,000		2017	1,000		2016	1,000	
		2018	0,304	2018		1,000		2018	0,244		2018	1,000	
		2014	2011	1,000		2018		2011	1,000		2014	2011	1,000
	2012		0,067	2012	0,003			2012	0,143	2012		0,011	
	2013		1,000	2013	0,304			2013	1,000	2013		0,244	
2015	1,000		2014	0,794	2015		1,000	2014	1,000				
2016	1,000		2015	1,000	2016		0,573	2015	1,000				
2017	1,000		2016	1,000	2017		1,000	2016	1,000				
2018	0,794		2017	1,000	2018		1,000	2017	1,000				

NOTAS: El nivel Nórdico no tiene representantes. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Global100	Economía	Economía	p-valor	Global100	Economía	Economía	p-valor
2011	Liberal	Regulado	0,090	2015	Liberal	Regulado	0,151
	Regulado	Liberal	0,090		Regulado	Liberal	0,151
2012	Liberal	Regulado	0,153	2016	Liberal	Regulado	0,363
	Regulado	Liberal	0,153		Regulado	Liberal	0,363
2013	Liberal	Regulado	0,683	2017	Liberal	Regulado	0,763
	Regulado	Liberal	0,683		Regulado	Liberal	0,763
2014	Liberal	Regulado	0,376	2018	Liberal	Regulado	0,969
	Regulado	Liberal	0,376		Regulado	Liberal	0,969

NOTAS: El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor	Global100	Global100	p-valor
2011	2012	0,020	2013	2011	1,000	2015	2011	1,000	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,034		2012	0,002		2012	0,010
	2014	1,000		2014	1,000		2013	0,025		2013	0,085
	2015	1,000		2015	0,025		2014	0,844		2014	1,000
	2016	1,000		2016	0,002		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	0,085		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	0,110		2018	1,000		2018	1,000
	2012	2011		0,020	2014		2011	1,000		2016	2011
2013		0,034	2012	0,043		2012	0,003	2012	0,011		
2014		0,043	2013	1,000		2013	0,002	2013	0,110		
2015		0,002	2015	0,844		2014	0,596	2014	0,518		
2016		0,003	2016	0,596		2015	1,000	2015	1,000		
2017		0,010	2017	1,000		2017	1,000	2016	1,000		
2018		0,011	2018	0,518		2018	1,000	2017	1,000		

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor
Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000
	Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000
	Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
	Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000
Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000
	Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000
	Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
	Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000
Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000			
	Pro. Bás. Con.	1,000			
	Industriales	1,000			
	Tec. Info.	1,000			

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 36a

Sector	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor	Sector	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor	Sector	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor			
Cons Discr.	2011	2012	1,000	2015	2011	0,446	Pro. Bás. Con.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Atención Sanitaria	2011	2012	0,217	2015	2011	1,000			
		2013	1,000		2012	0,045			2012	1,000		2012	0,154			2012	1,000		2012	0,305			
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	0,026			2013	1,000		2013	0,310			
		2015	0,446		2014	1,000			2014	1,000		2014	0,810			2014	1,000		2014	1,000			
		2016	0,251		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			
	2012	2011	1,000	2016	2011	0,251		2012	2011	1,000	2016	2011	1,000		2012	2011	1,000	2012	2011	0,217	2016	2011	1,000
		2013	0,155		2012	0,043			2012	1,000		2012	0,197			2012	1,000		2012	1,000		2012	0,722
		2014	0,341		2013	0,170			2013	1,000		2013	0,002			2013	1,000		2013	1,000		2013	0,243
		2015	0,045		2014	1,000			2014	1,000		2014	0,154			2014	0,698		2014	0,305		2014	1,000
		2016	0,043		2015	1,000			2015	1,000		2015	0,197			2015	1,000		2015	0,722		2015	1,000
		2017	0,309		2017	0,390			2017	1,000		2017	1,000			2017	0,518		2017	0,569		2017	1,000
		2018	0,307		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000		2013	2011	1,000	2017	2011	1,000		2013	2011	1,000	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000
		2012	0,155		2012	0,309			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000		2012	0,569
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	0,626			2013	0,626		2013	1,000		2013	0,248
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	0,026			2014	1,000		2014	1,000		2014	1,000
		2016	0,170		2015	1,000			2015	1,000		2015	0,002			2015	1,000		2015	0,243		2015	1,000
		2017	1,000		2016	0,390			2016	0,390		2016	0,626			2016	0,518		2016	0,248		2016	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	0,985			2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000
	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000
		2012	0,341		2012	0,307			2012	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2012	1,000		2012	1,000
		2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	0,985		2013	1,000		2013	1,000
2015		1,000	2014		1,000	2014	1,000		2014	0,810		2014	1,000	2014		1,000	2014		1,000				
2016		1,000	2015		1,000	2015	1,000		2015	0,698		2015	1,000	2015		1,000	2015		1,000				
2017		1,000	2016		1,000	2016	1,000		2016	1,000		2016	1,000	2016		1,000	2016		1,000				
2018		1,000	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000	2017		1,000	2017		1,000				

NOTAS: Global. = Global100; Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 36a (Continuación)

Sector	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor	Sector	Global.	Global.	p-valor	Global.	Global.	p-valor
Indust.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	2011	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000
		2013	1,000		2012	0,743			2013	1,000		2012	0,626
		2014	1,000		2013	1,000			2014	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2015	1,000		2014	1,000
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	0,432
		2012	2011		1,000	2016			2011	1,000		2012	2012
	2013		1,000	2012	0,725		2013	1,000	2012	0,754			
	2014		1,000	2013	1,000		2014	1,000	2013	1,000			
	2015		0,743	2014	1,000		2015	0,626	2014	1,000			
	2016		0,725	2015	1,000		2016	0,754	2015	1,000			
	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000	2017	1,000			
	2018		0,741	2018	1,000		2018	0,313	2018	0,385			
	2013		2011	1,000	2017		2011	1,000	2013	2013	2011		
		2012	1,000	2012		1,000	2012	1,000			2012	1,000	
		2014	1,000	2013		1,000	2014	1,000			2013	1,000	
		2015	1,000	2014		1,000	2015	1,000			2014	1,000	
		2016	1,000	2015		1,000	2016	1,000			2015	1,000	
		2017	1,000	2016		1,000	2017	1,000			2016	1,000	
		2018	1,000	2018		1,000	2018	0,582			2018	0,451	
		2014	2011	1,000		2018	2011	1,000			2014	2014	2011
	2012		1,000	2012	0,741		2012	1,000	2012	0,313			
	2013		1,000	2013	1,000		2013	1,000	2013	0,582			
2015	1,000		2014	1,000	2015		1,000	2014	0,085				
2016	1,000		2015	1,000	2016		1,000	2015	0,432				
2017	1,000		2016	1,000	2017		1,000	2016	0,385				
2018	1,000		2017	1,000	2018		0,085	2017	0,451				

NOTAS: Global. = Global100; Indust. = Industriales; Tec. Info. = Tecnología de la Información. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 36b

Global.	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	Global.	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor		
2011	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2015	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	0,524		
		Aten. Sani.	0,790		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	0,754		
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,524		Aten. Sani.	1,000		
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	0,978		Tec. Info.	1,000		
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	0,978	Cons. Discr.	0,978
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000	Pro. Bás. Con.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,754		Aten. Sani.	1,000	Industriales	1,000
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	0,790						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000				
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000				
Industriales		1,000					Industriales	1,000							
		Tec. Info.	1,000					Tec. Info.	1,000						
2012	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2016	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	0,877		
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,877		Aten. Sani.	1,000		
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	0,576		Tec. Info.	1,000		
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	0,576	Cons. Discr.	0,576
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000	Pro. Bás. Con.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000	Industriales	1,000
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000				
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000				
Industriales		1,000					Industriales	1,000							
		Tec. Info.	1,000					Tec. Info.	1,000						
2013	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,366	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2017	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000		
		Aten. Sani.	0,777		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000		
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000		
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,366	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	0,406			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000	Pro. Bás. Con.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	0,903			Industriales	1,000		Industriales	1,000	Aten. Sani.	1,000
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	0,777						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000				
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000				
Industriales		1,000					Industriales	1,000							
		Tec. Info.	0,903					Tec. Info.	1,000						

NOTAS: Global. = Global100; Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 36b (Continuación)

Global.	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	Global.	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor		
2014	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2018	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000		
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000		
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000		
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	0,872		Tec. Info.	1,000		
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	0,872	Cons. Discr.	0,872
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	0,241	Aten. Sani.	1,000
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000		
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000			Tec. Info.	0,241		Industriales	1,000		
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000				
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000				
		Industriales	1,000							Industriales	1,000				
		Tec. Info.	1,000							Tec. Info.	1,000				

NOTAS: Global. = Global100; Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 37

RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	1,000	2015	2011	1,000	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,000		2012	0,182		2012	1,000
	2014	1,000		2014	1,000		2013	0,240		2013	1,000
	2015	1,000		2015	0,240		2014	0,736		2014	1,000
	2016	1,000		2016	0,305		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,037
	2012	2011		1,000	2014		2011	1,000		2016	2011
2013		0,000	2012	0,005		2012	1,000	2012	0,180		
2014		0,005	2013	1,000		2013	0,305	2013	1,000		
2015		0,182	2015	0,736		2014	0,110	2014	1,000		
2016		1,000	2016	0,110		2015	1,000	2015	1,000		
2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000	2016	0,482		
2018		0,180	2018	1,000		2018	0,482	2017	0,037		

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 38

Global100 2018	Global100 2018	p-valor
Bajo	Medio	0,849
	Alto	1,000
Medio	Bajo	0,849
	Alto	1,000
Alto	Bajo	1,000
	Medio	1,000

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 39a

Glob. 18	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Glob. 18	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Glob. 18	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor					
Bajo	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Medio	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Alto	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000					
		2013	1,000		2012	1,000			2012	1,000		2013	1,000			2012	1,000		2013	1,000					
		2014	1,000		2013	1,000			2014	1,000		2014	1,000			2013	1,000		2014	1,000	2014	1,000			
		2015	1,000		2014	1,000			2015	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000	2015	1,000			
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000	2016	1,000			
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000	2017	1,000			
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000	2018	1,000			
		2012	2011		1,000	2016			2011	1,000		2012	2011			1,000	2016		2011	1,000	2012	2011	1,000	2012	2011
	2013		0,014	2012	1,000			2013	0,009	2012	1,000		2013		0,005	2012		1,000	2013	0,005		2012	1,000		
	2014		0,098	2013	1,000			2014	0,139	2013	1,000		2014		0,644	2013		1,000	2014	0,644		2013	1,000		
	2015		1,000	2014	0,501			2015	1,000	2015	1,000		2015		1,000	2015		1,000	2015	1,000		2015	1,000		
	2016		1,000	2015	1,000			2016	1,000	2016	1,000		2016		1,000	2016		1,000	2016	1,000		2016	1,000		
	2017		1,000	2017	1,000			2017	1,000	2017	1,000		2017		1,000	2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000		
	2018		1,000	2018	1,000			2018	1,000	2018	0,452		2018		0,840	2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000		
	2013		2011	1,000	2017			2011	1,000	2013	2011		1,000		2017	2011		1,000	2013	2011		1,000	2013		2011
		2012	0,014	2012		1,000		2012	0,009		2012	1,000	2012			1,000	2012	0,005		2012	1,000				
		2014	1,000	2013		1,000		2014	1,000		2013	1,000	2014			1,000	2013	1,000		2014	1,000				
		2015	1,000	2014		1,000		2015	1,000		2015	1,000	2015			1,000	2015	1,000		2015	1,000				
		2016	1,000	2015		1,000		2016	1,000		2016	1,000	2016			1,000	2016	1,000		2016	1,000				
		2017	1,000	2016		1,000		2017	1,000		2017	1,000	2017			1,000	2017	1,000		2017	1,000				
		2018	1,000	2018		0,306		2018	1,000		2018	1,000	2018			0,202	2018	1,000		2018	1,000				
		2014	2011	1,000		2018		2011	1,000		2014	2011	1,000			2018	2011	1,000		2014	2011	1,000		2014	2011
	2012		0,098	2012	1,000			2012	0,139	2012		0,452	2012		0,644		2012	1,000							
	2013		1,000	2013	1,000			2013	1,000	2013		1,000	2013		1,000		2013	1,000							
	2015		1,000	2014	1,000			2015	1,000	2015		1,000	2015		1,000		2015	1,000							
	2016		0,501	2015	1,000			2016	1,000	2016		1,000	2016		1,000		2016	1,000							
	2017		1,000	2016	1,000			2017	1,000	2017		0,840	2017		1,000		2017	1,000							
	2018		1,000	2017	0,306			2018	1,000	2018		0,202	2018		1,000		2018	1,000							

NOTAS: Glob. 18 = Global100 2018. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 39b

RepTrak	Global100 2018	Global100 2018	p-valor	RepTrak	Global100 2018	Global100 2018	p-valor	RepTrak	Global100 2018	Global100 2018	p-valor	RepTrak	Global100 2018	Global100 2018	p-valor			
2011	Bajo	Medio	0,370	2013	Bajo	Medio	1,000	2015	Bajo	Medio	1,000	2017	Bajo	Medio	1,000			
		Alto	0,912			Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000			
	Medio	Bajo	0,370		Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000	Medio	Bajo	1,000
		Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000		Alto	1,000
	Alto	Bajo	0,912		Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000	Alto	Bajo	1,000
		Medio	1,000			Medio	1,000			Medio	1,000			Medio	1,000		Medio	1,000
2012	Bajo	Medio	1,000	2014	Bajo	Medio	1,000	2016	Bajo	Medio	1,000	2018	Bajo	Medio	1,000			
		Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000	Alto	1,000	
	Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000		Medio	Bajo	1,000	Medio	Bajo	1,000
		Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000			Alto	1,000		Alto	1,000
	Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000		Alto	Bajo	1,000	Alto	Bajo	1,000
		Medio	1,000			Medio	1,000			Medio	1,000			Medio	1,000		Medio	1,000

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 40

RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	1,000	2015	2011	1,000	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,002		2012	1,000		2012	1,000
	2014	1,000		2014	1,000		2013	0,736		2013	1,000
	2015	1,000		2015	0,736		2014	1,000		2014	1,000
	2016	1,000		2016	0,602		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,994
	2012	2011		1,000	2014		2011	1,000		2016	2011
2013		0,002	2012	0,157		2012	1,000	2012	1,000		
2014		0,157	2013	1,000		2013	0,602	2013	1,000		
2015		1,000	2015	1,000		2014	1,000	2014	1,000		
2016		1,000	2016	1,000		2015	1,000	2015	1,000		
2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000	2016	1,000		
2018		1,000	2018	1,000		2018	1,000	2017	0,994		

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 41

Región	Región	p-valor
Asia	Europa	1,000
	Amér. Norte	1,000
Europa	Asia	1,000
	Amér. Norte	1,000
Amér. Norte	Asia	1,000
	Europa	1,000

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 42a

Región	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Región	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Región	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor			
Asia	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Europa	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Amér. Norte	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000			
		2013	1,000		2012	1,000			2012	0,456		2012	1,000										
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000										
		2015	1,000		2014	1,000			2014	0,573		2014	1,000										
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000										
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000										
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000										
	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000		2012	2011	1,000	2016	2011	1,000		2012	2011	1,000	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000
		2013	1,000		2012	1,000			2013	0,001		2012	1,000			2012	0,011		2012	1,000			
		2014	1,000		2013	1,000			2014	0,002		2013	1,000			2013	0,045		2013	1,000			
		2015	1,000		2014	1,000			2015	0,456		2014	0,438			2014	1,000		2014	0,355			
		2016	1,000		2015	1,000			2016	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000			
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			
	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000		2013	2011	1,000	2017	2011	1,000		2013	2011	1,000	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000
		2012	1,000		2012	1,000			2012	0,001		2012	1,000			2012	0,011		2012	1,000			
		2014	1,000		2013	1,000			2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			
		2015	1,000		2014	1,000			2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	0,968			
		2016	1,000		2015	1,000			2016	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000			
		2017	1,000		2016	1,000			2017	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	0,011			2018	1,000		2018	0,001			
	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000
		2012	1,000		2012	1,000			2012	0,002		2012	1,000			2012	0,045		2012	1,000			
		2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000			
2015		1,000	2014		1,000	2015	0,573		2014	1,000		2014	1,000	2014		1,000							
2016		1,000	2015		1,000	2016	0,438		2015	1,000		2015	1,000	2015		1,000							
2017		1,000	2016		1,000	2017	1,000		2016	1,000		2016	1,000	2016		1,000							
2018		1,000	2017		1,000	2018	1,000		2018	0,011		2018	1,000	2018		0,001							

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 42b

RepTrak	Región	Región	p-valor	RepTrak	Región	Región	p-valor	RepTrak	Región	Región	p-valor	RepTrak	Región	Región	p-valor			
2011	Asia	Europa	1,000	2013	Asia	Europa	1,000	2015	Asia	Europa	1,000	2017	Asia	Europa	0,781			
		Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000			
	Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	0,781	Europa	Asia	0,781
		Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,931			Amér. Norte	0,936			Amér. Norte	1,000		Amér. Norte	1,000
	Amér. Norte	Asia	1,000		América del Norte	Asia	1,000		América del Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	1,000	Amér. Norte	Asia	1,000
		Europa	1,000			Europa	0,931			Europa	0,936			Europa	0,936		Europa	1,000
2012	Asia	Europa	1,000	2014	Asia	Europa	1,000	2016	Asia	Europa	1,000	2018	Asia	Europa	1,000			
		Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	0,800			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000	Amér. Norte	1,000	
	Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000		Europa	Asia	1,000	Europa	Asia	1,000
		Amér. Norte	0,669			Amér. Norte	0,869			Amér. Norte	1,000			Amér. Norte	1,000		Amér. Norte	0,638
	Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	0,800		Amér. Norte	Asia	1,000		Amér. Norte	Asia	1,000	Amér. Norte	Asia	1,000
		Europa	0,669			Europa	0,869			Europa	1,000			Europa	1,000		Europa	0,638

NOTAS: Amér. Norte = América del Norte.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 43

RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	1,000	2015	2011	1,000	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,000		2012	0,138		2012	1,000
	2014	1,000		2014	1,000		2013	0,320		2013	1,000
	2015	1,000		2015	0,320		2014	0,712		2014	1,000
	2016	1,000		2016	0,239		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	1,000		2018	0,008
2012	2011	1,000	2014	2011	1,000	2016	2011	1,000	2018	2011	1,000
	2013	0,000		2012	0,003		2012	1,000		2012	0,211
	2014	0,003		2013	1,000		2013	0,239		2013	1,000
	2015	0,138		2015	0,712		2014	0,053		2014	1,000
	2016	1,000		2016	0,053		2015	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	0,458
	2018	0,211		2018	1,000		2018	0,458		2017	0,008

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 44

Economía	Economía	p-valor
Liberal	Regulado	0,338
Regulado	Liberal	0,338

NOTAS: El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 45a

Economía	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Economía	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
Liberal	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Regulado	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000
		2013	1,000		2012	1,000			2012	0,416			
		2014	1,000		2013	1,000			2013	0,426			
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000			
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000			
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000			
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000			
	2012	2011	1,000	2016	2011	1,000		2012	2011	1,000	2016	2011	1,000
		2013	0,006		2012	1,000			2012	0,000		2012	1,000
		2014	0,127		2013	1,000			2013	0,015		2013	1,000
		2015	1,000		2014	0,325			2014	0,416		2014	0,565
		2016	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000
		2018	1,000		2018	1,000			2018	0,756		2018	1,000
	2013	2011	1,000	2017	2011	1,000		2013	2011	1,000	2017	2011	1,000
		2012	0,006		2012	1,000			2012	0,000		2012	1,000
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2014	0,426		2014	1,000
		2016	1,000		2015	1,000			2015	1,000		2015	1,000
		2017	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000
		2018	1,000		2018	0,020			2018	1,000		2018	0,686
	2014	2011	1,000	2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	2018	2011	1,000
		2012	0,127		2012	1,000			2012	0,015		2012	0,756
		2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000		2013	1,000
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000		2014	1,000
		2016	0,325		2015	1,000			2015	0,565		2015	1,000
		2017	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000
		2018	1,000		2017	0,020			2017	1,000		2017	0,686

NOTAS: El nivel Nórdico no tiene representantes. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 45b							
RepTrak	Economía	Economía	p-valor	RepTrak	Economía	Economía	p-valor
2011	Liberal	Regulado	0,638	2015	Liberal	Regulado	0,264
	Regulado	Liberal	0,638		Regulado	Liberal	0,264
2012	Liberal	Regulado	0,196	2016	Liberal	Regulado	0,343
	Regulado	Liberal	0,196		Regulado	Liberal	0,343
2013	Liberal	Regulado	0,271	201	Liberal	Regulado	0,650
	Regulado	Liberal	0,271		Regulado	Liberal	0,650
2014	Liberal	Regulado	0,211	2018	Liberal	Regulado	0,164
	Regulado	Liberal	0,211		Regulado	Liberal	0,164

NOTAS: El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 46											
RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor
2011	2012	1,000	2013	2011	1,000	2015	2011	1,000	2017	2011	1,000
	2013	1,000		2012	0,002		2012	0,049		2012	1,000
	2014	1,000		2014	1,000		2013	0,028		2013	1,000
	2015	1,000		2015	0,028		2014	0,557		2014	1,000
	2016	1,000		2016	0,178		2016	1,000		2015	1,000
	2017	1,000		2017	1,000		2017	1,000		2016	1,000
	2018	1,000		2018	1,000		2018	0,849		2018	0,121
	2012	2011		1,000	2014		2011	1,000		2016	2011
2013		0,002	2012	0,001		2012	1,000	2012	0,112		
2014		0,001	2013	1,000		2013	0,178	2013	1,000		
2015		0,049	2015	0,557		2014	0,175	2014	1,000		
2016		1,000	2016	0,175		2015	1,000	2015	0,849		
2017		1,000	2017	1,000		2017	1,000	2016	0,260		
2018		0,112	2018	1,000		2018	0,260	2017	0,121		

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 47					
Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor
Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,157	Industriales	Cons. Discr.	0,131
	Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000
	Industriales	0,131		Aten. Sani.	1,000
	Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	0,799
Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,157	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000
	Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000
	Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
	Tec. Info.	1,000		Industriales	0,799
Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000			
	Pro. Bás. Con.	1,000			
	Industriales	1,000			
	Tec. Info.	1,000			

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 48a

Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor			
Cons. Discr.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Pro. Bás. Con.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Atención Sanitaria	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000			
		2013	1,000		2012	1,000			2012	0,030		2012	1,000			2012	1,000						
		2014	1,000		2013	0,030			2013	1,000		2013	1,000			2013	1,000						
		2015	1,000		2014	0,087			2014	1,000		2014	1,000			2014	1,000						
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000						
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000						
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000						
		2012	2011		1,000	2016			2011	1,000		2012	2011			1,000	2016		2011	1,000	2012	2011	1,000
	2013		0,054	2012	1,000			2013	0,062	2012	0,277		2012		0,277	2012		1,000	2012	1,000			
	2014		0,004	2013	1,000			2014	0,007	2013	1,000		2013		1,000	2013		1,000	2013	1,000			
	2015		1,000	2014	0,489			2014	0,030	2014	1,000		2014		1,000	2014		1,000	2014	1,000			
	2016		1,000	2015	1,000			2016	0,277	2015	1,000		2015		1,000	2015		1,000	2015	1,000			
	2017		1,000	2017	1,000			2017	1,000	2017	1,000		2017		1,000	2017		1,000	2017	1,000			
	2018		0,720	2018	1,000			2018	0,742	2018	1,000		2018		1,000	2018		1,000	2018	0,896			
	2013		2011	1,000	2017			2011	1,000	2013	2011		1,000		2017	2011		1,000	2013	2011		1,000	2013
		2012	0,054	2012		1,000		2012	0,062		2012	1,000	2012			1,000	2012	1,000		2012	1,000		
		2014	1,000	2013		1,000		2014	1,000		2013	1,000	2013			1,000	2013	1,000		2013	1,000		
		2015	0,030	2014		1,000		2015	1,000		2014	1,000	2014			1,000	2014	1,000		2014	1,000		
		2016	1,000	2015		1,000		2016	1,000		2015	1,000	2015			1,000	2015	1,000		2015	1,000		
		2017	1,000	2016		1,000		2017	1,000		2016	1,000	2016			1,000	2016	1,000		2016	1,000		
		2018	1,000	2018		1,000		2018	1,000		2018	1,000	2018			1,000	2018	1,000		2018	1,000		
		2014	2011	1,000		2018		2011	1,000		2014	2011	1,000			2018	2011	1,000		2014	2011	1,000	
	2012		0,004	2012	0,720			2012	0,007	2012		0,742	2012		0,742		2012	1,000	2012		1,000		
	2013		1,000	2013	1,000			2013	1,000	2013		1,000	2013		1,000		2013	1,000	2013		1,000		
2015	0,087		2014	1,000	2014		1,000	2014	1,000	2014		1,000	2014	1,000	2014		1,000						
2016	0,489		2015	1,000	2016		1,000	2015	1,000	2015		1,000	2015	1,000	2015		1,000						
2017	1,000		2016	1,000	2017		1,000	2016	1,000	2016		1,000	2016	1,000	2016		0,896						
2018	1,000		2017	1,000	2018		1,000	2018	1,000	2018		1,000	2018	1,000	2018		1,000						

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 48a (Continuación)

Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor	Sector	RepTrak	RepTrak	p-valor	RepTrak	RepTrak	p-valor				
Indust.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000	Tec. Info.	2011	2012	1,000	2015	2011	1,000				
		2013	1,000		2012	1,000			2012	1,000							
		2014	1,000		2013	1,000			2013	1,000							
		2015	1,000		2014	1,000			2014	1,000							
		2016	1,000		2016	1,000			2016	1,000							
		2017	1,000		2017	1,000			2017	1,000							
		2018	1,000		2018	1,000			2018	1,000							
		2013	0,327		2016	2011			1,000	2012		2011	1,000	2016	2011	1,000	2011
	2014	0,188	2012	1,000		2012		1,000	2012		0,116	2012	1,000				
	2015	1,000	2013	1,000		2013		1,000	2013		1,000	2013	0,080				
	2016	1,000	2014	1,000		2014		1,000	2014		1,000	2014	1,000				
	2017	1,000	2015	1,000		2015		1,000	2015		1,000	2015	1,000				
	2018	1,000	2017	1,000		2017		1,000	2017		1,000	2017	1,000				
	2011	1,000	2017	2011		1,000		2013	2011		1,000	2017	2011		1,000	2011	1,000
	2012	0,327		2012		1,000			2012		1,000		2012		0,116	2012	1,000
	2014	1,000		2013	1,000	2013			1,000	2013	1,000		2013	1,000			
	2015	1,000		2014	1,000	2014			1,000	2014	0,008		2014	1,000			
	2016	1,000		2015	1,000	2015			1,000	2016	0,080		2015	1,000			
	2017	1,000		2016	1,000	2016			1,000	2017	1,000		2016	1,000			
	2018	1,000		2018	1,000	2018			1,000	2018	1,000		2018	1,000			
	2012	0,188		2018	2011	1,000			2014	2011	1,000		2018	2011	1,000	2011	1,000
	2013	1,000	2012		1,000	2012		1,000		2012	1,000	2012		1,000			
	2015	1,000	2013		1,000	2013		1,000		2013	1,000	2013		1,000			
	2016	1,000	2014		1,000	2014		1,000		2014	1,000	2014		1,000			
2017	1,000	2015	1,000		2015	1,000	2016	1,000		2015	1,000						
2018	1,000	2016	1,000		2016	1,000	2017	1,000		2016	1,000						
2011	1,000	2017	1,000		2017	1,000	2018	1,000		2017	1,000						
2012	1,000	2018	1,000		2018	1,000	2018	1,000		2018	1,000						

NOTAS: Indust. = Industriales; Tec. Info. = Tecnología de la Información. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 48b

RepTrak	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	RepTrak	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	
2011	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	1,000	Industriales	Cons. Discr.	1,000	2015	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,035	Industriales	Cons. Discr.	0,034	
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000	
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,034		Aten. Sani.	1,000	
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	0,425		Tec. Info.	0,578	
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	1,000	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,035	Tec. Info.	Cons. Discr.	0,425
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000				Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	0,857
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000				Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000				Tec. Info.	0,857		Industriales	0,578
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000			
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000							Industriales	1,000			
		Tec. Info.	1,000							Tec. Info.	1,000			
2012	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,080	Industriales	Cons. Discr.	0,034	2016	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,031	Industriales	Cons. Discr.	0,030	
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000	
		Industriales	0,034		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,030		Aten. Sani.	0,527	
		Tec. Info.	0,192		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	0,730		Tec. Info.	0,315	
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,080	Tec. Info.	Cons. Discr.	0,192		Pro. Bás. Con.	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,031	Tec. Info.	Cons. Discr.	0,730
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000				Aten. Sani.	0,742		Pro. Bás. Con.	0,424
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000				Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000				Tec. Info.	0,424		Industriales	0,315
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000			
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	0,742			
		Industriales	1,000							Industriales	0,527			
		Tec. Info.	1,000							Tec. Info.	1,000			
2013	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,175	Industriales	Cons. Discr.	0,092	2017	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,202	Industriales	Cons. Discr.	0,652	
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000	
		Industriales	0,092		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,652		Aten. Sani.	1,000	
		Tec. Info.	0,545		Tec. Info.	1,000			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000	
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,175	Tec. Info.	Cons. Discr.	0,545		Pro. Bás. Con.	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,202	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000				Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	0,707
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000				Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Tec. Info.	1,000		Industriales	1,000				Tec. Info.	0,707		Industriales	1,000
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000			
		Pro. Bás. Con.	1,000							Pro. Bás. Con.	1,000			
		Industriales	1,000							Industriales	1,000			
		Tec. Info.	1,000							Tec. Info.	1,000			

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

TABLA 48b (Continuación)

RepTrak	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	RepTrak	Sector	Sector	p-valor	Sector	Sector	p-valor	
2014	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,126	Industriales	Cons. Discr.	0,092	2018	Cons. Discr.	Pro. Bás. Con.	0,169	Industriales	Cons. Discr.	0,512	
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000			Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000	
		Industriales	0,092		Aten. Sani.	1,000			Industriales	0,512		Aten. Sani.	1,000	
		Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	0,581			Tec. Info.	1,000		Tec. Info.	1,000	
	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,126	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000		Pro. Bás. Con.	Pro. Bás. Con.	Cons. Discr.	0,169	Tec. Info.	Cons. Discr.	1,000
		Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	1,000				Aten. Sani.	1,000		Pro. Bás. Con.	0,353
		Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000				Industriales	1,000		Aten. Sani.	1,000
		Tec. Info.	1,000		Industriales	0,581				Tec. Info.	0,353		Industriales	1,000
	Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000						Aten. Sani.	Cons. Discr.	1,000			
		Pro. Bás. Con.	1,000					Pro. Bás. Con.		1,000				
		Industriales	1,000					Industriales		1,000				
		Tec. Info.	1,000					Tec. Info.		1,000				

NOTAS: Cons. Discr. = Consumo Discrecional; Pro. Bás. Con. = Productos Básicos de Consumo; Aten. Sani. = Atención Sanitaria; Tec. Info. = Tecnología de la Información. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

ANEXO 5. Prueba de Regresión Lineal

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla A5 1. Parámetros resultantes de la Prueba de Regresión Lineal de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.	CXC
Tabla A5 2. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CXCI
Tabla A5 3. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CXCII
Tabla A5 4. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CXCIII
Tabla A5 5. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CXCIV
Tabla A5 6. Regresión Lineal con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CXCVI
Tabla A5 7. Regresión Lineal con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CXCVII
Tabla A5 8. Regresión Lineal con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CXCVIII
Tabla A5 9. Parámetros resultantes de la Prueba de Regresión Lineal de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.	CCII
Tabla A5 10. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales de Global100 como VIs (Análisis RepTrak-Global100).	CCIII
Tabla A5 11. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).	CCIV

Tabla A5 12. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100). CCV

Tabla A5 13. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100). CCVI

Tabla A5 14. Regresión Lineal con las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100). CCVIII

Tabla A5 15. Regresión Lineal con las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100). CCIX

Tabla A5 16. Regresión Lineal con las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100). CCX

Tabla A5 17. Parámetros resultantes de la Prueba de Regresión Lineal de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability. CCXIV

Tabla A5 18. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sumatorio de Sustainability como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability). CCXV

Tabla A5 19. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability). CCXIX

Tabla A5 20. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability). CCXX

Tabla A5 21. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability). CCXXI

Tabla A5 22. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability). CCXXIII

Tabla A5 23. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability). CCXXIV

Tabla A5 24. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability). CCXXV

Tabla A5 25. Parámetros resultantes de la Prueba de Regresión Lineal de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100..... CCXXIX

Tabla A5 26. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sumatorio de Global100 como VIs (Análisis RepTrak-Global100)..... CCXXX

Tabla A5 27. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100)..... CCXXXIV

Tabla A5 28. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100). CCXXXV

Tabla A5 29. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100)..... CCXXXVI

Tabla A5 30. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100)..... CCXXXVIII

Tabla A5 31. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100). CCXXXIX

Tabla A5 32. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100)..... CCXL

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico A5 1. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Lineales para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability. CLXXXIX

Gráfico A5 2. Resultado de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability. CLXXXIX

Gráfico A5 3. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Lineales para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100..... CCI

Gráfico A5 4. Resultado de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100..... CCI

Gráfico A5 5. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Lineales para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.....CCXIII

Gráfico A5 6. Resultado de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.CCXIII

Gráfico A5 7. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Lineales para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.CCXXVIII

Gráfico A5 8. Resultado de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.....CCXXVIII

A5.1. *Introducción*

Cada Regresión Lineal se ha dividido en dos apartados: Resumen del Modelo y ANOVA.

En el apartado Resumen del Modelo se muestran los siguientes estadísticos:

- coeficiente de correlación múltiple (R), que es el valor absoluto del coeficiente de correlación de Pearson;
- coeficiente de determinación (R^2);
- coeficiente de determinación ajustado (R^2 ajustado).

El R^2 es una medida de ajuste que permite observar la relación existente entre la VI y la VD, y representa el grado de ganancia que se puede obtener al predecir una variable basándonos en el conocimiento que tenemos de otra u otras variables³⁶. En otras palabras, expresa la proporción de varianza de la VD que está explicada por la VI³⁷. R^2 puede tener valores de 0 a 1, donde el 0 representa no relación y un ajuste malo, y el 1 representa relación perfecta y un ajuste bueno.

El R^2 ajustado es una corrección a la baja de R^2 , que se basa en el número de casos y en el número de VIs. En una situación con pocos casos y muchas VIs la R^2 puede ser artificialmente alta, con lo que el R^2 ajustado será sustancialmente más bajo que el R^2 . Normalmente el R^2 y el R^2 ajustado son prácticamente iguales³⁸.

En el apartado ANOVA se muestran el estadístico F y el p-valor, que permite contrastar la H_0 y determinar si existe relación entre la VD y la VI. La Regresión Lineal parte de las siguientes hipótesis:

- H_0 = la muestra tiene medias iguales o el valor poblacional de R es 0;
- H_1 = la muestra tiene medias no iguales o el valor poblacional de R no es 0.

El p-valor del apartado ANOVA informa sobre si existe relación significativa entre las variables. Si el p-valor es menor a 0,05 se rechaza la H_0 , y existe, por tanto, relación lineal significativa, siendo válido el modelo de regresión considerado. Por el contrario, si

³⁶ Recuperado de: <https://docplayer.es/415506-Capitulo-18-analisis-de-regresion-lineal-el-procedimiento-regresion-lineal-introduccion.html>.

³⁷ Recuperado de: <https://docplayer.es/415506-Capitulo-18-analisis-de-regresion-lineal-el-procedimiento-regresion-lineal-introduccion.html>.

³⁸ Recuperado de: <https://docplayer.es/415506-Capitulo-18-analisis-de-regresion-lineal-el-procedimiento-regresion-lineal-introduccion.html>.

la p-valor es igual o mayor a 0,05 se acepta la H_0 no existiendo relación lineal significativa.

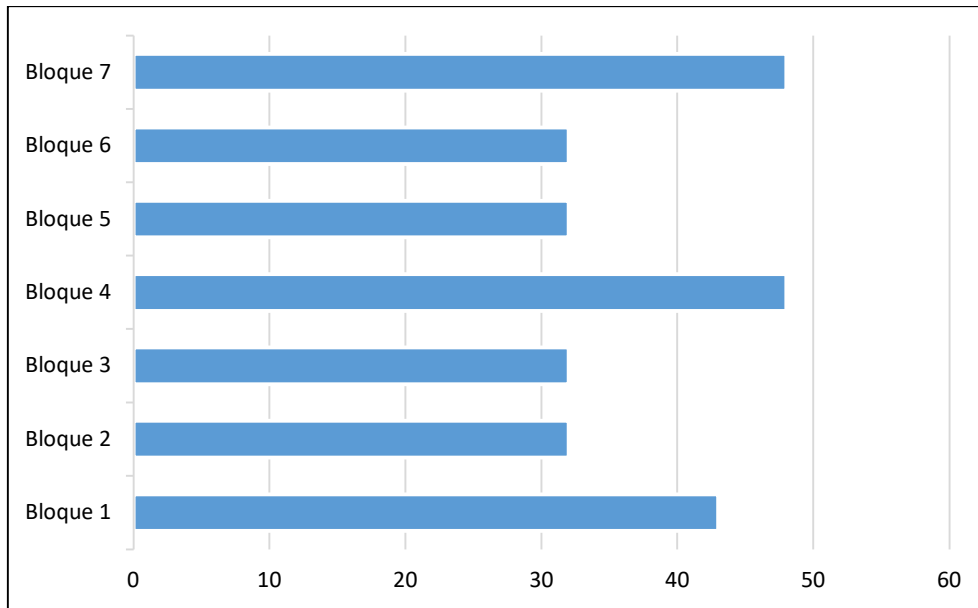
Solamente se han mostrado los parámetros (constante y coeficiente b_1 , excepto ε) de las Regresiones Lineales que presentan una relación entre las Variables, es decir, aquellas cuya p-valor es menor a 0,05.

A5.2. Regresión Lineal de Variables Anuales

A5.2.1. Análisis RepTrak-Sustainability

En el Análisis RepTrak-Sustainability se han realizado 267 Regresiones Lineales, 233 simples y 34 múltiples, divididas en siete Bloques (ver Gráfico A5 1):

- el Bloque 1 tiene 43 Regresiones Lineales, 9 simples y 34 múltiples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VIs (ver Tabla A5 2);
- el Bloque 2 tiene 32 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 3);
- el Bloque 3 tiene 32 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 4);
- el Bloque 4 tiene 48 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 5);
- el Bloque 5 tiene 32 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 6);
- el Bloque 6 tiene 32 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 7);
- el Bloque 7 tiene 48 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 8).

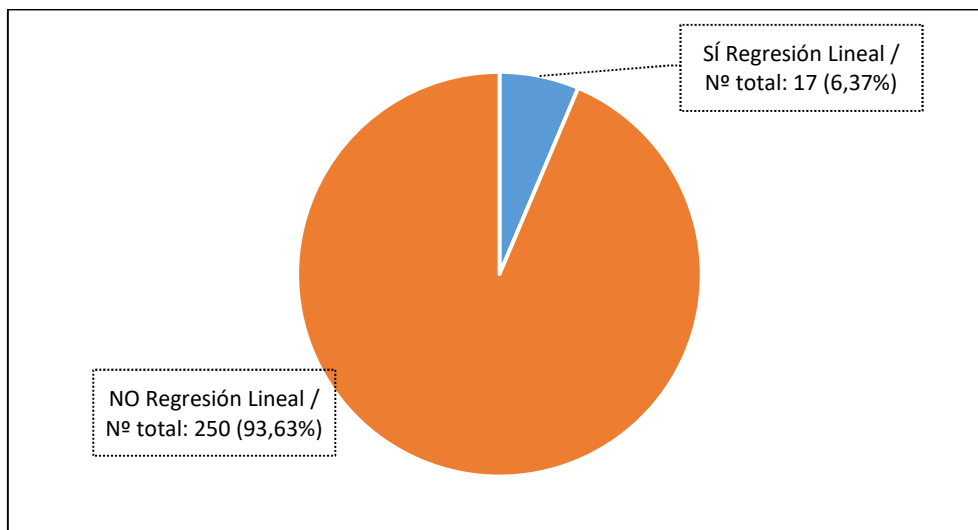


FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A5 1. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Lineales para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En 17 Regresiones Lineales (6,37%), todas de naturaleza simple, se ha obtenido una p-valor menor a 0,05, mientras que en 250 Regresiones Lineales (93,63%) se ha obtenido un resultado negativo (ver Gráfico A5 2). Las Regresiones Lineales positivas se reparten así: 3 en el Bloque 4, 12 en el Bloque 5 y 2 en el Bloque 7.



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A5 2. Resultado de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

En la Tabla A5 1 se exponen los parámetros (constante y coeficiente b_1 , excepto ϵ) resultantes de las Regresiones Lineales positivas.

BLOQUE	VARIABLES		Constante	b1
	VD	VI		
BLOQUE 4	REPTRAK 2018	SECTOR: Consumo Discrecional	70,273	3,265
	REPTRAK 2017	SECTOR: Consumo Discrecional	71,566	2,932
	REPTRAK 2017	SECTOR: Atención Sanitaria	72,952	-6,042
BLOQUE 5	SUSTAINABILITY 2018	REGIÓN: Europa	1,500	1,786
	SUSTAINABILITY 2017	REGIÓN: Europa	1,875	1,339
	SUSTAINABILITY 2017	REGIÓN: América del Norte	2,952	-1,508
	SUSTAINABILITY 2016	REGIÓN: América del Norte	3,000	-1,000
	SUSTAINABILITY 2015	REGIÓN: Europa	1,875	1,268
	SUSTAINABILITY 2014	REGIÓN: Asia	2,826	-1,112
	SUSTAINABILITY 2014	REGIÓN: Europa	1,812	1,616
	SUSTAINABILITY 2014	REGIÓN: América del Norte	2,857	-0,968
	SUSTAINABILITY 2013	REGIÓN: Asia	3,000	-1,429
	SUSTAINABILITY 2013	REGIÓN: Europa	1,875	1,696
	SUSTAINABILITY 2012	REGIÓN: Europa	2,125	1,589
	SUSTAINABILITY 2012	REGIÓN: América del Norte	3,238	-1,238
BLOQUE 7	SUSTAINABILITY 2014	SECTOR: Tecnología de la Información	2,952	-1,286
	SUSTAINABILITY 2014	SECTOR: Numérica	3,605	-0,346

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 1. Parámetros resultantes de la Prueba de Regresión Lineal de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018						VD: REPTRAK 2015					
Sustainab. 2018 ^a	0,028	0,001	-0,035	0,022	0,884	Sustainab. 2015 ^a	0,328	0,108	0,076	3,376	0,077
Sustainab. 2018-2017 ^b	0,145	0,021	-0,052	0,289	0,751	Sustainab. 2015-2014 ^b	0,429	0,184	0,124	3,047	0,064
Sustainab. 2018-2016 ^b	0,305	0,093	-0,011	0,891	0,459	Sustainab. 2015-2013 ^b	0,429	0,184	0,090	1,958	0,145
Sustainab. 2018-2015 ^b	0,421	0,177	0,045	1,343	0,282	Sustainab. 2015-2012 ^b	0,436	0,190	0,061	1,470	0,241
Sustainab. 2018-2014 ^b	0,477	0,228	0,067	1,418	0,254	Sustainab. 2015-2011 ^b	0,452	0,205	0,039	1,236	0,323
Sustainab. 2018-2013 ^b	0,478	0,228	0,027	1,132	0,375	Sustainab. 2014-2011 ^b	0,161	0,026	-0,130	0,165	0,954
Sustainab. 2018-2012 ^b	0,500	0,250	0,011	1,046	0,429	VD: REPTRAK 2014					
Sustainab. 2018-2011 ^b	0,534	0,285	0,013	1,046	0,435	Sustainab. 2014 ^a	0,014	0,000	-0,036	0,005	0,942
Sustainab. 2017-2011 ^b	0,533	0,285	0,057	1,250	0,319	Sustainab. 2014-2013 ^b	0,024	0,001	-0,073	0,008	0,992
VD: REPTRAK 2017						Sustainab. 2014-2012 ^b	0,029	0,001	-0,114	0,008	0,999
Sustainab. 2017 ^a	0,078	0,006	-0,029	0,169	0,684	Sustainab. 2014-2011 ^b	0,161	0,026	-0,130	0,167	0,953
Sustainab. 2017-2016 ^b	0,272	0,074	0,005	1,078	0,355	Sustainab. 2013-2011 ^b	0,161	0,026	-0,086	0,232	0,873
Sustainab. 2017-2015 ^b	0,332	0,110	0,007	1,072	0,378	VD: REPTRAK 2013					
Sustainab. 2017-2014 ^b	0,398	0,158	0,024	1,176	0,345	Sustainab. 2013 ^a	0,040	0,002	-0,034	0,046	0,832
Sustainab. 2017-2013 ^b	0,402	0,162	-0,013	0,925	0,482	Sustainab. 2013-2012 ^b	0,052	0,003	-0,071	0,037	0,964
Sustainab. 2017-2012 ^b	0,460	0,211	0,005	1,026	0,434	Sustainab. 2013-2011 ^b	0,163	0,027	-0,086	0,237	0,870
Sustainab. 2017-2011 ^b	0,463	0,214	-0,036	0,857	0,554	Sustainab. 2012-2011 ^b	0,142	0,020	-0,052	0,278	0,760
Sustainab. 2016-2011 ^b	0,453	0,205	-0,002	0,988	0,456	VD: REPTRAK 2012					
VD: REPTRAK 2016						Sustainab. 2012 ^a	0,058	0,003	-0,032	0,095	0,760
Sustainab. 2016 ^a	0,289	0,083	0,051	2,543	0,122	Sustainab. 2012-2011 ^b	0,085	0,007	-0,066	0,099	0,906
Sustainab. 2016-2015 ^b	0,421	0,177	0,116	2,909	0,072	Sustainab. 2011 ^a	0,085	0,007	-0,028	0,204	0,655
Sustainab. 2016-2014 ^b	0,480	0,230	0,141	2,588	0,074	VD: REPTRAK 2011					
Sustainab. 2016-2013 ^b	0,480	0,230	0,107	1,866	0,148	Sustainab. 2011 ^a	0,083	0,007	-0,029	0,193	0,664
Sustainab. 2016-2012 ^b	0,497	0,247	0,090	1,572	0,206						
Sustainab. 2016-2011 ^b	0,508	0,258	0,065	1,336	0,282						
Sustainab. 2015-2011 ^b	0,508	0,258	0,104	1,673	0,180						

NOTAS: Sustainab. = Sustainability. ^a Regresiones Lineales simples. ^b Regresiones Lineales múltiples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 2. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018						VD: REPTRAK 2014					
Asia	0,057	0,003	-0,032	0,090	0,766	Asia	0,174	0,030	-0,004	0,871	0,359
Europa	0,118	0,014	-0,021	0,393	0,536	Europa	0,009	0,000	-0,036	0,002	0,963
América del Norte	0,076	0,006	-0,030	0,162	0,691	América del Norte	0,170	0,029	-0,006	0,834	0,369
Numérica	0,015	0,000	-0,035	0,006	0,938	Numérica	0,208	0,043	0,009	1,268	0,270
VD: REPTRAK 2017						VD: REPTRAK 2013					
Asia	0,113	0,013	-0,023	0,362	0,553	Asia	0,275	0,075	0,042	2,284	0,142
Europa	0,058	0,003	-0,032	0,096	0,759	Europa	0,117	0,014	-0,022	0,386	0,540
América del Norte	0,168	0,028	-0,007	0,811	0,375	América del Norte	0,127	0,016	-0,019	0,456	0,505
Numérica	0,171	0,029	-0,005	0,847	0,365	Numérica	0,239	0,057	0,024	1,703	0,202
VD: REPTRAK 2016						VD: REPTRAK 2012					
Asia	0,141	0,020	-0,015	0,568	0,457	Asia	0,203	0,041	0,007	1,198	0,283
Europa	0,026	0,001	-0,035	0,019	0,892	Europa	0,015	0,000	-0,035	0,006	0,938
América del Norte	0,158	0,025	-0,010	0,720	0,403	América del Norte	0,171	0,029	-0,005	0,842	0,367
Numérica	0,182	0,033	-0,001	0,957	0,336	Numérica	0,225	0,051	0,017	1,499	0,231
VD: REPTRAK 2015						VD: REPTRAK 2011					
Asia	0,200	0,040	0,006	1,168	0,289	Asia	0,040	0,002	-0,034	0,044	0,835
Europa	0,007	0,000	-0,036	0,001	0,970	Europa	0,234	0,055	0,021	1,615	0,214
América del Norte	0,177	0,031	-0,003	0,904	0,350	América del Norte	0,291	0,085	0,052	2,589	0,119
Numérica	0,228	0,052	0,018	1,533	0,226	Numérica	0,206	0,043	0,008	1,246	0,274

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 3. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018						VD: REPTRAK 2014					
Liberal	0,137	0,019	-0,016	0,538	0,469	Liberal	0,104	0,011	-0,025	0,306	0,585
Nórdico	0,104	0,011	-0,024	0,307	0,584	Nórdico	0,316	0,100	0,068	3,105	0,089
Regulado	0,186	0,035	0,000	1,002	0,325	Regulado	0,058	0,003	-0,032	0,095	0,761
Numérica	0,167	0,028	-0,007	0,808	0,376	Numérica	0,023	0,001	-0,035	0,014	0,906
VD: REPTRAK 2017						VD: REPTRAK 2013					
Liberal	0,006	0,000	-0,036	0,001	0,976	Liberal	0,134	0,018	-0,017	0,515	0,479
Nórdico	0,119	0,014	-0,021	0,405	0,530	Nórdico	0,015	0,000	-0,035	0,006	0,937
Regulado	0,066	0,004	-0,031	0,122	0,730	Regulado	0,123	0,015	-0,020	0,431	0,517
Numérica	0,037	0,001	-0,034	0,039	0,844	Numérica	0,133	0,018	-0,017	0,505	0,483
VD: REPTRAK 2016						VD: REPTRAK 2012					
Liberal	0,117	0,014	-0,022	0,389	0,538	Liberal	0,149	0,022	-0,013	0,639	0,431
Nórdico	0,168	0,028	-0,006	0,814	0,375	Nórdico	0,077	0,006	-0,030	0,165	0,687
Regulado	0,029	0,001	-0,035	0,024	0,878	Regulado	0,107	0,011	-0,024	0,323	0,575
Numérica	0,075	0,006	-0,030	0,159	0,693	Numérica	0,132	0,017	-0,018	0,498	0,486
VD: REPTRAK 2015						VD: REPTRAK 2011					
Liberal	0,173	0,030	-0,005	0,863	0,361	Liberal	0,303	0,092	0,059	2,831	0,104
Nórdico	0,292	0,086	0,053	2,619	0,117	Nórdico	0,067	0,004	-0,031	0,125	0,726
Regulado	0,021	0,000	-0,035	0,012	0,913	Regulado	0,328	0,108	0,076	3,382	0,077
Numérica	0,099	0,010	-0,026	0,278	0,602	Numérica	0,327	0,107	0,075	3,343	0,078

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 4. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018											
Consumo Discrecional	0,471	0,222	0,195	8,003	0,009	Industriales	0,150	0,022	-0,013	0,641	0,430
Productos Básicos de Consumo	0,296	0,087	0,055	2,680	0,113	Tecnología de la Información	0,107	0,011	-0,024	0,325	0,573
Atención Sanitaria	0,295	0,087	0,054	2,669	0,114	Numérica	0,156	0,024	-0,011	0,698	0,411
VD: REPTRAK 2017											
Consumo Discrecional	0,372	0,138	0,108	4,494	0,043	Industriales	0,005	0,000	-0,036	0,001	0,978
Productos Básicos de Consumo	0,124	0,015	-0,020	0,439	0,513	Tecnología de la Información	0,094	0,009	-0,027	0,249	0,622
Atención Sanitaria	0,520	0,270	0,244	10,376	0,003	Numérica	0,121	0,015	-0,021	0,415	0,524
VD: REPTRAK 2016											
Consumo Discrecional	0,321	0,103	0,071	3,213	0,084	Industriales	0,285	0,081	0,048	2,467	0,127
Productos Básicos de Consumo	0,167	0,028	-0,007	0,799	0,379	Tecnología de la Información	0,086	0,007	-0,028	0,207	0,653
Atención Sanitaria	0,059	0,003	-0,032	0,098	0,756	Numérica	0,146	0,021	-0,014	0,610	0,441
VD: REPTRAK 2015											
Consumo Discrecional	0,296	0,088	0,055	2,689	0,112	Industriales	0,201	0,040	0,006	1,179	0,287
Productos Básicos de Consumo	0,041	0,002	-0,034	0,046	0,831	Tecnología de la Información	0,054	0,003	-0,033	0,082	0,777
Atención Sanitaria	0,072	0,005	-0,030	0,145	0,706	Numérica	0,225	0,051	0,017	1,498	0,231

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 5. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014											
Consumo Discrecional	0,283	0,080	0,048	2,447	0,129	Industriales	0,153	0,023	-0,012	0,670	0,420
Productos Básicos de Consumo	0,030	0,001	-0,035	0,025	0,876	Tecnología de la Información	0,046	0,002	-0,034	0,060	0,809
Atención Sanitaria	0,135	0,018	-0,017	0,517	0,478	Numérica	0,207	0,043	0,008	1,248	0,273
VD: REPTRAK 2013											
Consumo Discrecional	0,254	0,065	0,031	1,937	0,175	Industriales	0,284	0,081	0,048	2,463	0,128
Productos Básicos de Consumo	0,023	0,001	-0,035	0,015	0,903	Tecnología de la Información	0,042	0,002	-0,034	0,048	0,827
Atención Sanitaria	0,085	0,007	-0,028	0,206	0,654	Numérica	0,170	0,029	-0,006	0,834	0,369
VD: REPTRAK 2012											
Consumo Discrecional	0,232	0,054	0,020	1,591	0,218	Industriales	0,251	0,063	0,029	1,875	0,182
Productos Básicos de Consumo	0,024	0,001	-0,035	0,016	0,900	Tecnología de la Información	0,054	0,003	-0,033	0,082	0,777
Atención Sanitaria	0,108	0,012	-0,024	0,333	0,569	Numérica	0,143	0,021	-0,014	0,588	0,449
VD: REPTRAK 2011											
Consumo Discrecional	0,021	0,000	-0,035	0,013	0,911	Industriales	0,076	0,006	-0,030	0,162	0,690
Productos Básicos de Consumo	0,063	0,004	-0,032	0,110	0,742	Tecnología de la Información	0,205	0,042	0,008	1,227	0,277
Atención Sanitaria	0,279	0,078	0,045	2,365	0,135	Numérica	0,097	0,009	-0,026	0,264	0,611

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 5. Continuación.

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2018						VD: SUSTAINABILITY 2014					
Asia	0,325	0,106	0,074	3,312	0,079	Asia	0,391	0,153	0,123	5,057	0,033
Europa	0,580	0,337	0,313	14,228	0,001	Europa	0,671	0,450	0,430	22,878	0,000
América del Norte	0,332	0,110	0,078	3,463	0,073	América del Norte	0,369	0,136	0,105	4,415	0,045
Numérica	0,020	0,000	-0,035	0,011	0,917	Numérica	0,005	0,000	-0,036	0,001	0,979
VD: SUSTAINABILITY 2017						VD: SUSTAINABILITY 2013					
Asia	0,028	0,001	-0,035	0,023	0,881	Asia	0,507	0,257	0,230	9,670	0,004
Europa	0,483	0,233	0,206	8,502	0,007	Europa	0,710	0,504	0,486	28,409	0,000
América del Norte	0,499	0,249	0,222	9,290	0,005	América del Norte	0,305	0,093	0,061	2,871	0,101
Numérica	0,298	0,089	0,056	2,728	0,110	Numérica	0,102	0,011	-0,025	0,297	0,590
VD: SUSTAINABILITY 2016						VD: SUSTAINABILITY 2012					
Asia	0,133	0,018	-0,017	0,506	0,483	Asia	0,232	0,054	0,020	1,587	0,218
Europa	0,226	0,051	0,017	1,506	0,230	Europa	0,573	0,328	0,304	13,678	0,001
América del Norte	0,369	0,136	0,105	4,410	0,045	América del Norte	0,410	0,168	0,138	5,656	0,024
Numérica	0,310	0,096	0,064	2,975	0,096	Numérica	0,124	0,015	-0,020	0,435	0,515
VD: SUSTAINABILITY 2015						VD: SUSTAINABILITY 2011					
Asia	0,205	0,042	0,008	1,224	0,278	Asia	0,250	0,062	0,029	1,866	0,183
Europa	0,503	0,253	0,226	9,476	0,005	Europa	0,334	0,112	0,080	3,526	0,071
América del Norte	0,359	0,129	0,097	4,130	0,052	América del Norte	0,133	0,018	-0,017	0,507	0,482
Numérica	0,107	0,011	-0,024	0,324	0,574	Numérica	0,061	0,004	-0,032	0,106	0,747

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 6. Regresión Lineal con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2018						VD: SUSTAINABILITY 2014					
Liberal	0,165	0,027	-0,007	0,786	0,383	Liberal	0,186	0,035	0,000	1,004	0,325
Nórdico	0,290	0,084	0,052	2,575	0,120	Nórdico	0,096	0,009	-0,026	0,262	0,613
Regulado	0,015	0,000	-0,035	0,006	0,939	Regulado	0,132	0,018	-0,018	0,500	0,485
Numérica	0,092	0,008	-0,027	0,239	0,629	Numérica	0,164	0,027	-0,008	0,776	0,386
VD: SUSTAINABILITY 2017						VD: SUSTAINABILITY 2013					
Liberal	0,325	0,105	0,074	3,301	0,080	Liberal	0,193	0,037	0,003	1,087	0,306
Nórdico	0,290	0,084	0,051	2,563	0,121	Nórdico	0,187	0,035	0,000	1,012	0,323
Regulado	0,170	0,029	-0,006	0,834	0,369	Regulado	0,094	0,009	-0,027	0,250	0,621
Numérica	0,255	0,065	0,031	1,943	0,174	Numérica	0,148	0,022	-0,013	0,626	0,436
VD: SUSTAINABILITY 2016						VD: SUSTAINABILITY 2012					
Liberal	0,262	0,068	0,035	2,059	0,162	Liberal	0,327	0,107	0,075	3,342	0,078
Nórdico	0,043	0,002	-0,034	0,052	0,821	Nórdico	0,122	0,015	-0,020	0,425	0,520
Regulado	0,276	0,076	0,043	2,312	0,140	Regulado	0,256	0,066	0,032	1,963	0,172
Numérica	0,278	0,077	0,044	2,349	0,137	Numérica	0,301	0,090	0,058	2,783	0,106
VD: SUSTAINABILITY 2015						VD: SUSTAINABILITY 2011					
Liberal	0,227	0,052	0,018	1,525	0,227	Liberal	0,034	0,001	-0,035	0,033	0,858
Nórdico	0,220	0,048	0,014	1,418	0,244	Nórdico	0,062	0,004	-0,032	0,109	0,744
Regulado	0,111	0,012	-0,023	0,346	0,561	Regulado	0,002	0,000	-0,036	0,000	0,992
Numérica	0,174	0,030	-0,004	0,872	0,358	Numérica	0,018	0,000	-0,035	0,010	0,923

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 7. Regresión Lineal con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2018											
Consumo Discrecional	0,065	0,004	-0,031	0,121	0,731	Industriales	0,021	0,000	-0,035	0,013	0,911
Productos Básicos de Consumo	0,054	0,003	-0,033	0,083	0,776	Tecnología de la Información	0,095	0,009	-0,026	0,254	0,618
Atención Sanitaria	0,000	0,000	-0,036	0,000	1,000	Numérica	0,108	0,012	-0,024	0,329	0,571
VD: SUSTAINABILITY 2017											
Consumo Discrecional	0,218	0,047	0,013	1,394	0,248	Industriales	0,071	0,005	-0,031	0,141	0,710
Productos Básicos de Consumo	0,000	0,000	-0,036	0,000	1,000	Tecnología de la Información	0,079	0,006	-0,029	0,175	0,679
Atención Sanitaria	0,120	0,014	-0,021	0,412	0,526	Numérica	0,179	0,032	-0,002	0,929	0,343
VD: SUSTAINABILITY 2016											
Consumo Discrecional	0,085	0,007	-0,028	0,204	0,655	Industriales	0,063	0,004	-0,032	0,112	0,740
Productos Básicos de Consumo	0,054	0,003	-0,033	0,081	0,778	Tecnología de la Información	0,018	0,000	-0,035	0,009	0,927
Atención Sanitaria	0,098	0,010	-0,026	0,274	0,605	Numérica	0,083	0,007	-0,029	0,195	0,662
VD: SUSTAINABILITY 2015											
Consumo Discrecional y	0,196	0,038	0,004	1,116	0,300	Industriales	0,166	0,028	-0,007	0,796	0,380
Productos Básicos de Consumo	0,053	0,003	-0,033	0,079	0,781	Tecnología de la Información	0,243	0,059	0,025	1,755	0,196
Atención Sanitaria	0,035	0,001	-0,034	0,035	0,853	Numérica	0,197	0,039	0,005	1,133	0,296

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 8. Regresión Lineal con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2014											
Consumo Discrecional	0,343	0,117	0,086	3,727	0,064	Industriales	0,141	0,020	-0,015	0,571	0,456
Productos Básicos de Consumo	0,111	0,012	-0,023	0,349	0,560	Tecnología de la Información	0,490	0,240	0,213	8,849	0,006
Atención Sanitaria	0,065	0,004	-0,031	0,118	0,734	Numérica	0,464	0,216	0,187	7,692	0,010
VD: SUSTAINABILITY 2013											
Consumo Discrecional	0,169	0,028	-0,006	0,819	0,373	Industriales	0,027	0,001	-0,035	0,021	0,886
Productos Básicos de Consumo	0,210	0,044	0,010	1,287	0,266	Tecnología de la Información	0,305	0,093	0,061	2,871	0,101
Atención Sanitaria	0,093	0,009	-0,027	0,245	0,624	Numérica	0,312	0,097	0,065	3,020	0,093
VD: SUSTAINABILITY 2012											
Consumo Discrecional	0,113	0,013	-0,023	0,359	0,554	Industriales	0,033	0,001	-0,035	0,031	0,862
Productos Básicos de Consumo	0,229	0,052	0,019	1,547	0,224	Tecnología de la Información	0,305	0,093	0,061	2,868	0,101
Atención Sanitaria	0,032	0,001	-0,035	0,029	0,866	Numérica	0,299	0,089	0,057	2,743	0,109
VD: SUSTAINABILITY 2011											
Consumo Discrecional	0,189	0,036	0,001	1,033	0,318	Industriales	0,091	0,008	-0,027	0,235	0,631
Productos Básicos de Consumo	0,189	0,036	0,001	1,039	0,317	Tecnología de la Información	0,006	0,000	-0,036	0,001	0,973
Atención Sanitaria	0,068	0,005	-0,031	0,130	0,721	Numérica	0,072	0,005	-0,030	0,147	0,705

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

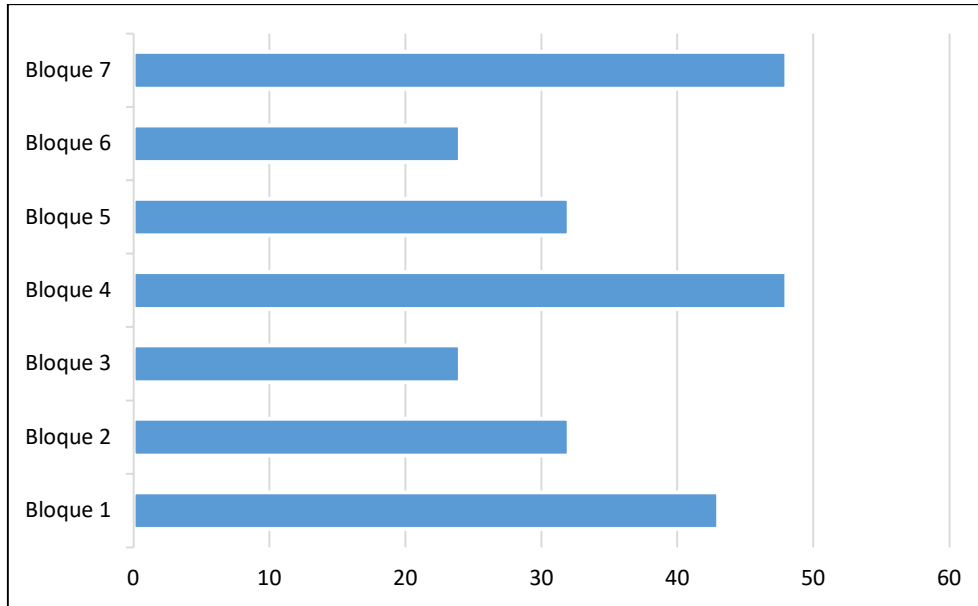
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 8. Continuación.

A5.2.2. Análisis RepTrak-Global100

En el Análisis RepTrak-Global100 se han realizado 251 Regresiones Lineales, 217 simples y 34 múltiples, divididas en siete Bloques (ver Gráfico A5 3):

- el Bloque 1 tiene 43 Regresiones Lineales, 9 simples y 34 múltiples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales de Global100 como VIs (ver Tabla A5 10);
- el Bloque 2 tiene 32 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 11);
- el Bloque 3 tiene 24 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 12);
- el Bloque 4 tiene 48 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 13);
- el Bloque 5 tiene 32 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 14);
- el Bloque 6 tiene 24 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 15);
- el Bloque 7 tiene 48 Regresiones Lineales, todas ellas simples, y está compuesto por las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 16).

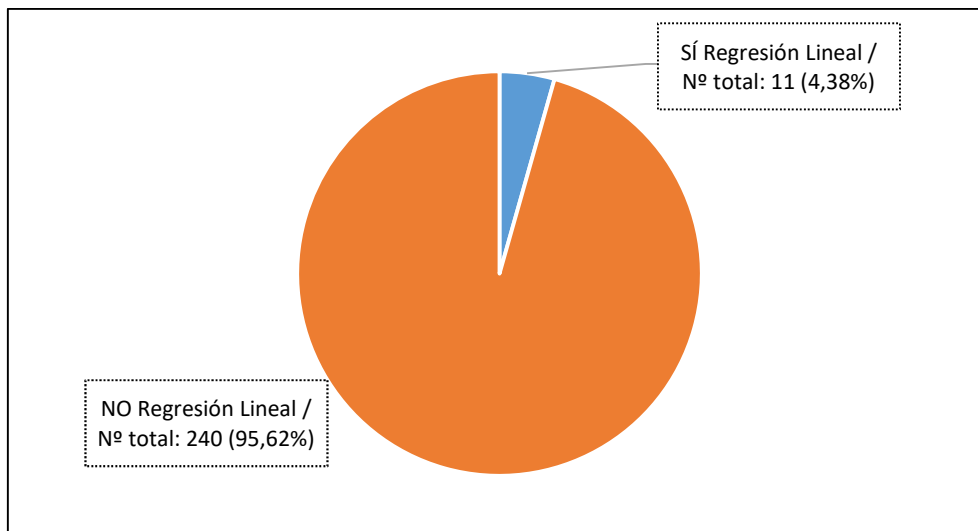


FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A5 3. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Lineales para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En 11 Regresiones Lineales (4,38%), todas de naturaleza simple, se ha obtenido una p-valor menor a 0,05: 5 en el Bloque 4 y 6 en el Bloque 7; por el contrario, en 240 Regresiones Lineales (95,62%) se ha obtenido un resultado negativo (ver Gráfico A5 4).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A5 4. Resultado de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

En la Tabla A5 9 se exponen los parámetros (constante y coeficiente b1, excepto ϵ) resultantes de las Regresiones Lineales positivas.

BLOQUE	VARIABLES		Constante	b1
	VD	VI		
BLOQUE 4	REPTRAK 2016	SECTOR: Consumo Discrecional	72,330	4,903
	REPTRAK 2015	SECTOR: Consumo Discrecional	71,877	5,576
	REPTRAK 2014	SECTOR: Consumo Discrecional	71,530	4,170
	REPTRAK 2013	SECTOR: Consumo Discrecional	71,359	4,981
	REPTRAK 2012	SECTOR: Consumo Discrecional	72,961	5,246
BLOQUE 7	GLOBAL100 2018	SECTOR: Tecnología de la Información	62,738	11,362
	GLOBAL100 2018	SECTOR: Numérica	56,303	3,227
	GLOBAL100 2016	SECTOR: Consumo Discrecional	63,550	8,583
	GLOBAL100 2016	SECTOR: Numérica	73,347	-2,540
	GLOBAL100 2015	SECTOR: Numérica	69,026	-1,879
	GLOBAL100 2013	SECTOR: Consumert Staples	55,493	-13,563

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 9. Parámetros resultantes de la Prueba de Regresión Lineal de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018						VD: REPTRAK 2015					
Global100 2018 ^a	0,301	0,091	0,008	1,096	0,318	Global100 2015 ^a	0,334	0,111	0,031	1,379	0,265
Global100 2018-2017 ^b	0,308	0,095	-0,086	0,523	0,608	Global100 2015-2014 ^b	0,335	0,112	-0,066	0,630	0,552
Global100 2018-2016 ^b	0,576	0,332	0,109	1,489	0,282	Global100 2015-2013 ^b	0,480	0,231	-0,026	0,899	0,479
Global100 2018-2015 ^b	0,697	0,486	0,229	1,890	0,206	Global100 2015-2012 ^b	0,527	0,278	-0,083	0,769	0,575
Global100 2018-2014 ^b	0,701	0,491	0,127	1,349	0,346	Global100 2015-2011 ^b	0,532	0,283	-0,229	0,553	0,734
Global100 2018-2013 ^b	0,888	0,789	0,577	3,731	0,067	Global100 2014-2011 ^b	0,327	0,107	-0,340	0,239	0,909
Global100 2018-2012 ^b	0,890	0,793	0,502	2,729	0,143	VD: REPTRAK 2014					
Global100 2018-2011 ^b	0,911	0,831	0,492	2,452	0,201	Global100 2014 ^a	0,117	0,014	-0,076	0,153	0,703
Global100 2017-2011 ^b	0,823	0,678	0,226	1,501	0,338	Global100 2014-2013 ^b	0,256	0,066	-0,121	0,351	0,712
VD: REPTRAK 2017						Global100 2014-2012 ^b	0,271	0,074	-0,235	0,238	0,868
Global100 2017 ^a	0,364	0,132	0,054	1,680	0,222	Global100 2014-2011 ^b	0,279	0,078	-0,384	0,168	0,949
Global100 2017-2016 ^b	0,527	0,278	0,133	1,924	0,196	Global100 2013-2011 ^b	0,245	0,060	-0,253	0,192	0,899
Global100 2017-2015 ^b	0,535	0,286	0,048	1,203	0,363	VD: REPTRAK 2013					
Global100 2017-2014 ^b	0,543	0,295	-0,057	0,838	0,538	Global100 2013 ^a	0,204	0,042	-0,045	0,480	0,503
Global100 2017-2013 ^b	0,813	0,660	0,418	2,721	0,112	Global100 2013-2012 ^b	0,217	0,047	-0,143	0,247	0,786
Global100 2017-2012 ^b	0,813	0,661	0,323	1,954	0,218	Global100 2013-2011 ^b	0,222	0,049	-0,268	0,155	0,924
Global100 2017-2011 ^b	0,820	0,672	0,213	1,464	0,349	Global100 2012-2011 ^b	0,010	0,000	-0,200	0,000	1,000
Global100 2016-2011 ^b	0,815	0,665	0,330	1,985	0,212	VD: REPTRAK 2012					
VD: REPTRAK 2016						Global100 2012 ^a	0,047	0,002	-0,088	0,025	0,878
Global100 2016 ^a	0,292	0,085	0,002	1,026	0,333	Global100 2012-2011 ^b	0,129	0,017	-0,180	0,084	0,920
Global100 2016-2015 ^b	0,322	0,104	-0,076	0,578	0,579	Global100 2011 ^a	0,127	0,016	-0,073	0,181	0,679
Global100 2016-2014 ^b	0,322	0,104	-0,195	0,347	0,792	VD: REPTRAK 2011					
Global100 2016-2013 ^b	0,434	0,188	-0,217	0,464	0,761	Global100 2011 ^a	0,135	0,018	-0,071	0,203	0,661
Global100 2016-2012 ^b	0,471	0,222	-0,334	0,399	0,836						
Global100 2016-2011 ^b	0,472	0,223	-0,554	0,287	0,923						
Global100 2015-2011 ^b	0,452	0,205	-0,363	0,360	0,861						

NOTAS: ^a Regresiones Lineales simples. ^b Regresiones Lineales múltiples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 10. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales de Global100 como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018						VD: REPTRAK 2014					
Asia	0,165	0,027	-0,061	0,308	0,590	Asia	0,252	0,063	-0,022	0,743	0,407
Europa	0,312	0,097	0,015	1,188	0,299	Europa	0,228	0,052	-0,034	0,603	0,454
América del Norte	0,410	0,168	0,093	2,226	0,164	América del Norte	0,371	0,138	0,060	1,761	0,211
Numérica	0,402	0,162	0,085	2,121	0,173	Numérica	0,409	0,167	0,092	2,210	0,165
VD: REPTRAK 2017						VD: REPTRAK 2013					
Asia	0,309	0,095	0,013	1,158	0,305	Asia	0,084	0,007	-0,083	0,078	0,785
Europa	0,301	0,090	0,008	1,095	0,318	Europa	0,277	0,077	-0,007	0,913	0,360
América del Norte	0,139	0,019	-0,070	0,217	0,650	América del Norte	0,330	0,109	0,028	1,341	0,271
Numérica	0,024	0,001	-0,090	0,006	0,938	Numérica	0,302	0,091	0,008	1,102	0,316
VD: REPTRAK 2016						VD: REPTRAK 2012					
Asia	0,141	0,020	-0,069	0,223	0,646	Asia	0,063	0,004	-0,087	0,043	0,839
Europa	0,204	0,042	-0,045	0,478	0,504	Europa	0,341	0,116	0,036	1,446	0,254
América del Norte	0,286	0,082	-0,002	0,981	0,343	América del Norte	0,384	0,147	0,070	1,898	0,196
Numérica	0,292	0,085	0,002	1,024	0,333	Numérica	0,336	0,113	0,032	1,397	0,262
VD: REPTRAK 2015						VD: REPTRAK 2011					
Asia	0,113	0,013	-0,077	0,143	0,713	Asia	0,047	0,002	-0,089	0,024	0,880
Europa	0,266	0,071	-0,014	0,838	0,380	Europa	0,116	0,013	-0,076	0,150	0,706
América del Norte	0,335	0,112	0,031	1,386	0,264	América del Norte	0,144	0,021	-0,068	0,234	0,638
Numérica	0,318	0,101	0,020	1,242	0,289	Numérica	0,136	0,019	-0,071	0,209	0,657

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 11. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018						VD: REPTRAK 2014					
Liberal	0,410	0,168	0,093	2,226	0,164	Liberal	0,371	0,138	0,060	1,761	0,211
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,410	0,168	0,093	2,226	0,164	Regulado	0,371	0,138	0,060	1,761	0,211
Numérica	0,410	0,168	0,093	2,226	0,164	Numérica	0,371	0,138	0,060	1,761	0,211
VD: REPTRAK 2017						VD: REPTRAK 2013					
Liberal	0,139	0,019	-0,070	0,217	0,650	Liberal	0,330	0,109	0,028	1,341	0,271
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,139	0,019	-0,070	0,217	0,650	Regulado	0,330	0,109	0,028	1,341	0,271
Numérica	0,139	0,019	-0,070	0,217	0,650	Numérica	0,330	0,109	0,028	1,341	0,271
VD: REPTRAK 2016						VD: REPTRAK 2012					
Liberal	0,286	0,082	-0,002	0,981	0,343	Liberal	0,384	0,147	0,070	1,898	0,196
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,286	0,082	-0,002	0,981	0,343	Regulado	0,384	0,147	0,070	1,898	0,196
Numérica	0,286	0,082	-0,002	0,981	0,343	Numérica	0,384	0,147	0,070	1,898	0,196
VD: REPTRAK 2015						VD: REPTRAK 2011					
Liberal	0,335	0,112	0,031	1,386	0,264	Liberal	0,144	0,021	-0,068	0,234	0,638
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,335	0,112	0,031	1,386	0,264	Regulado	0,144	0,021	-0,068	0,234	0,638
Numérica	0,335	0,112	0,031	1,386	0,264	Numérica	0,144	0,021	-0,068	0,234	0,638

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05. El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 12. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018											
Consumo Discrecional	0,518	0,269	0,202	4,039	0,070	Industriales	0,294	0,086	0,003	1,040	0,330
Productos Básicos de Consumo	0,533	0,284	0,219	4,366	0,061	Tecnología de la Información	0,358	0,128	0,049	1,619	0,229
Atención Sanitaria	0,199	0,040	-0,048	0,453	0,515	Numérica	0,008	0,000	-0,091	0,001	0,980
VD: REPTRAK 2017											
Consumo Discrecional	0,549	0,301	0,238	4,738	0,052	Industriales	0,275	0,075	-0,009	0,897	0,364
Productos Básicos de Consumo	0,542	0,293	0,229	4,567	0,056	Tecnología de la Información	0,236	0,056	-0,030	0,649	0,437
Atención Sanitaria	0,048	0,002	-0,088	0,026	0,875	Numérica	0,072	0,005	-0,085	0,058	0,814
VD: REPTRAK 2016											
Consumo Discrecional	0,655	0,429	0,377	8,273	0,015	Industriales	0,495	0,245	0,177	3,573	0,085
Productos Básicos de Consumo	0,497	0,247	0,179	3,610	0,084	Tecnología de la Información	0,151	0,023	-0,066	0,256	0,623
Atención Sanitaria	0,159	0,025	-0,063	0,286	0,604	Numérica	0,240	0,058	-0,028	0,673	0,429
VD: REPTRAK 2015											
Consumo Discrecional	0,710	0,504	0,459	11,196	0,007	Industriales	0,470	0,221	0,150	3,124	0,105
Productos Básicos de Consumo	0,457	0,209	0,137	2,905	0,116	Tecnología de la Información	0,081	0,007	-0,084	0,072	0,793
Atención Sanitaria	0,097	0,009	-0,081	0,103	0,754	Numérica	0,315	0,099	0,017	1,210	0,295

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 13. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014											
Consumo Discrecional	0,610	0,373	0,316	6,534	0,027	Industriales	0,495	0,245	0,177	3,573	0,085
Productos Básicos de Consumo	0,463	0,190	0,117	2,585	0,136	Tecnología de la Información	0,158	0,025	-0,064	0,282	0,606
Atención Sanitaria	0,121	0,015	-0,075	0,164	0,693	Numérica	0,228	0,052	-0,034	0,605	0,453
VD: REPTRAK 2013											
Consumo Discrecional	0,692	0,479	0,432	10,113	0,009	Industriales	0,469	0,220	0,150	3,110	0,106
Productos Básicos de Consumo	0,322	0,104	0,023	1,276	0,283	Tecnología de la Información	0,028	0,001	-0,090	0,009	0,927
Atención Sanitaria	0,100	0,010	-0,080	0,111	0,745	Numérica	0,404	0,163	0,087	2,144	0,171
VD: REPTRAK 2012											
Consumo Discrecional	0,752	0,566	0,526	14,343	0,003	Industriales	0,488	0,238	0,169	3,437	0,091
Productos Básicos de Consumo	0,303	0,092	0,009	1,111	0,314	Tecnología de la Información	0,085	0,007	-0,083	0,081	0,781
Atención Sanitaria	0,098	0,010	-0,080	0,107	0,750	Numérica	0,478	0,229	0,159	3,263	0,098
VD: REPTRAK 2011											
Consumo Discrecional	0,135	0,018	-0,071	0,204	0,660	Industriales	0,161	0,026	-0,063	0,292	0,600
Productos Básicos de Consumo	0,022	0,000	-0,090	0,005	0,943	Tecnología de la Información	0,125	0,016	-0,074	0,175	0,684
Atención Sanitaria	0,180	0,032	-0,056	0,367	0,557	Numérica	0,102	0,010	-0,080	0,115	0,741

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 13. Continuación.

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2018						VD: GLOBAL100 2014					
Asia	0,333	0,111	0,030	1,376	0,265	Asia	0,115	0,013	-0,076	0,147	0,708
Europa	0,190	0,036	-0,052	0,412	0,534	Europa	0,200	0,040	-0,047	0,459	0,512
América del Norte	0,012	0,000	-0,091	0,002	0,969	América del Norte	0,268	0,072	-0,013	0,851	0,376
Numérica	0,137	0,019	-0,070	0,211	0,655	Numérica	0,266	0,071	-0,014	0,837	0,380
VD: GLOBAL100 2017						VD: GLOBAL100 2013					
Asia	0,413	0,170	0,095	2,257	0,161	Asia	0,374	0,140	0,062	1,788	0,208
Europa	0,130	0,017	-0,072	0,189	0,672	Europa	0,322	0,104	0,022	1,276	0,283
América del Norte	0,093	0,009	-0,081	0,096	0,763	América del Norte	0,126	0,016	-0,074	0,176	0,683
Numérica	0,256	0,066	-0,019	0,772	0,398	Numérica	0,064	0,004	-0,086	0,045	0,836
VD: GLOBAL100 2016						VD: GLOBAL100 2012					
Asia	0,511	0,261	0,193	3,879	0,075	Asia	0,063	0,004	-0,087	0,044	0,837
Europa	0,542	0,293	0,229	4,566	0,056	Europa	0,376	0,142	0,064	1,815	0,205
América del Norte	0,275	0,076	-0,008	0,902	0,363	América del Norte	0,420	0,177	0,102	2,361	0,153
Numérica	0,003	0,000	-0,091	0,000	0,991	Numérica	0,366	0,134	0,055	1,697	0,219
VD: GLOBAL100 2015						VD: GLOBAL100 2011					
Asia	0,109	0,012	-0,078	0,132	0,723	Asia	0,120	0,014	-0,075	0,160	0,697
Europa	0,470	0,221	0,150	3,116	0,105	Europa	0,412	0,170	0,095	2,255	0,161
América del Norte	0,422	0,178	0,103	2,379	0,151	América del Norte	0,488	0,238	0,169	03,443	0,090
Numérica	0,291	0,085	0,001	1,016	0,335	Numérica	0,445	0,198	0,125	2,714	0,128

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 14. Regresión Lineal con las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2018						VD: GLOBAL100 2014					
Liberal	0,012	0,000	-0,091	0,002	0,969	Liberal	0,268	0,072	-0,013	0,851	0,376
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,012	0,000	-0,091	0,002	0,969	Regulado	0,268	0,072	-0,013	0,851	0,376
Numérica	0,012	0,000	-0,091	0,002	0,969	Numérica	0,268	0,072	-0,013	0,851	0,376
VD: GLOBAL100 2017						VD: GLOBAL100 2013					
Liberal	0,093	0,009	-0,081	0,096	0,763	Liberal	0,126	0,016	-0,074	0,176	0,683
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,093	0,009	-0,081	0,096	0,763	Regulado	0,126	0,016	-0,074	0,176	0,683
Numérica	0,093	0,009	-0,081	0,096	0,763	Numérica	0,126	0,016	-0,074	0,176	0,683
VD: GLOBAL100 2016						VD: GLOBAL100 2012					
Liberal	0,275	0,076	-0,008	0,902	0,363	Liberal	0,420	0,177	0,102	2,361	0,153
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,275	0,076	-0,008	0,902	0,363	Regulado	0,420	0,177	0,102	2,361	0,153
Numérica	0,275	0,076	-0,008	0,902	0,363	Numérica	0,420	0,177	0,102	2,361	0,153
VD: GLOBAL100 2015						VD: GLOBAL100 2011					
Liberal	0,422	0,178	0,103	2,379	0,151	Liberal	0,488	0,238	0,169	3,443	0,090
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,422	0,178	0,103	2,379	0,151	Regulado	0,488	0,238	0,169	3,443	0,090
Numérica	0,422	0,178	0,103	2,379	0,151	Numérica	0,488	0,238	0,169	3,443	0,090

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05. El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 15. Regresión Lineal con las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2018											
Consumo Discrecional	0,181	0,033	-0,055	0,375	0,553	Industriales	0,132	0,017	-0,072	0,195	0,667
Productos Básicos de Consumo	0,479	0,230	0,160	3,278	0,098	Tecnología de la Información	0,633	0,401	0,347	7,365	0,020
Atención Sanitaria	0,231	0,053	-0,033	0,622	0,447	Numérica	0,620	0,385	0,329	6,877	0,024
VD: GLOBAL100 2017											
Consumo Discrecional	0,065	0,004	-0,086	0,046	0,834	Industriales	0,066	0,004	-0,086	0,048	0,830
Productos Básicos de Consumo	0,295	0,087	0,004	1,049	0,328	Tecnología de la Información	0,093	0,009	-0,081	0,096	0,763
Atención Sanitaria	0,318	0,101	0,019	1,238	0,290	Numérica	0,181	0,033	-0,055	0,373	0,554
VD: GLOBAL100 2016											
Consumo Discrecional	0,560	0,313	0,251	5,014	0,047	Industriales	0,269	0,072	-0,012	0,860	0,374
Productos Básicos de Consumo	0,204	0,041	-0,046	0,476	0,505	Tecnología de la Información	0,369	0,136	0,058	1,738	0,214
Atención Sanitaria	0,202	0,041	-0,046	0,470	0,507	Numérica	0,625	0,391	0,336	7,069	0,022
VD: GLOBAL100 2015											
Consumo Discrecional	0,402	0,162	0,086	2,122	0,173	Industriales	0,480	0,230	0,160	3,287	0,097
Productos Básicos de Consumo	0,298	0,089	0,006	1,068	0,324	Tecnología de la Información	0,364	0,133	0,054	1,685	0,221
Atención Sanitaria	0,175	0,030	-0,058	0,346	0,569	Numérica	0,612	0,374	0,317	6,582	0,026

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 16. Regresión Lineal con las Variables Anuales de Global100 como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2014											
Consumo Discrecional	0,415	0,172	0,097	2,286	0,159	Industriales	0,052	0,003	-0,088	0,030	0,866
Productos Básicos de Consumo	0,256	0,065	-0,020	0,770	0,399	Tecnología de la Información	0,126	0,016	-0,074	0,177	0,682
Atención Sanitaria	0,104	0,011	-0,079	0,121	0,735	Numérica	0,213	0,045	-0,041	0,523	0,485
VD: GLOBAL100 2013											
Consumo Discrecional	0,359	0,129	0,050	1,628	0,228	Industriales	0,102	0,010	-0,080	0,115	0,741
Productos Básicos de Consumo	0,577	0,333	0,272	5,485	0,039	Tecnología de la Información	0,335	0,112	0,032	1,393	0,263
Atención Sanitaria	0,374	0,140	0,062	1,788	0,208	Numérica	0,180	0,032	-0,056	0,369	0,556
VD: GLOBAL100 2012											
Consumo Discrecional	0,213	0,045	-0,042	0,522	0,485	Industriales	0,050	0,003	-0,088	0,028	0,871
Productos Básicos de Consumo	0,045	0,002	-0,089	0,022	0,885	Tecnología de la Información	0,363	0,132	0,053	1,670	0,223
Atención Sanitaria	0,295	0,087	0,004	1,051	0,327	Numérica	0,300	0,090	0,007	1,089	0,319
VD: GLOBAL100 2011											
Consumo Discrecional	0,340	0,116	0,036	1,442	0,255	Industriales	0,006	0,000	-0,091	0,000	0,984
Productos Básicos de Consumo	0,006	0,000	-0,091	0,000	0,985	Tecnología de la Información	0,022	0,000	-0,090	0,005	0,942
Atención Sanitaria	0,517	0,267	0,201	4,014	0,070	Numérica	0,193	0,037	-0,050	0,427	0,527

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

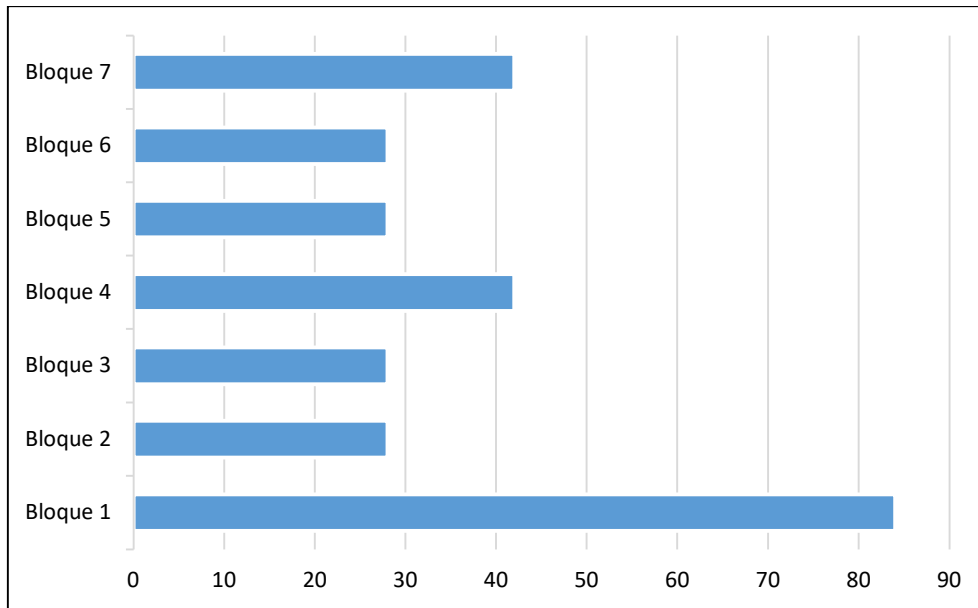
Tabla A5 16. Continuación.

A5.3. *Regresión Lineal de Variables Sumatorio*

A5.3.1. *Análisis RepTrak-Sustainability*

Para el Análisis RepTrak-Sustainability se han realizado 280 Regresiones Lineales simples, divididas en siete Bloques (ver Gráfico A5 5):

- el Bloque 1 tiene 84 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sumatorio de Sustainability como VIs (ver Tabla A5 18);
- el Bloque 2 tiene 28 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 19);
- el Bloque 3 tiene 28 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 20);
- el Bloque 4 tiene 42 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 21);
- el Bloque 5 tiene 28 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 22);
- el Bloque 6 tiene 28 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 23);
- el Bloque 7 tiene 42 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 24).

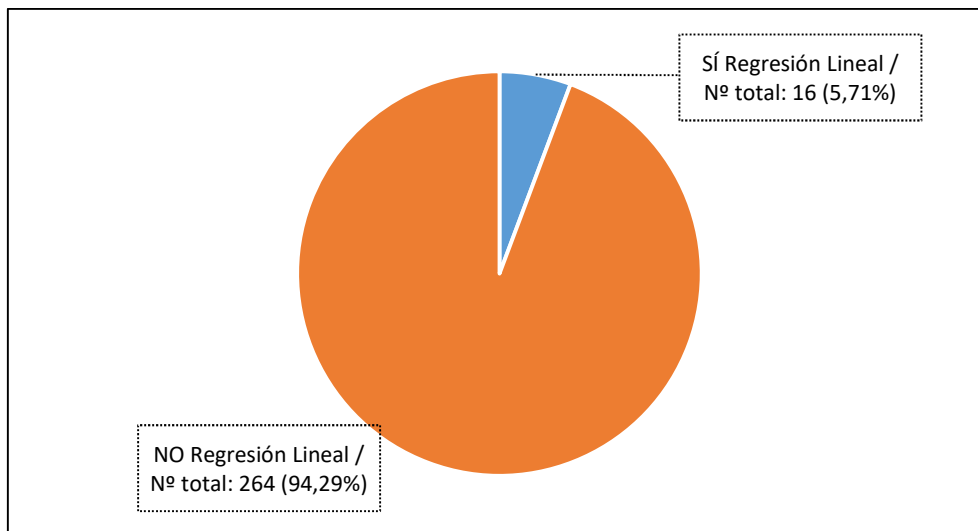


FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A5 5. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Lineales para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En 16 Regresiones Lineales (5,71%) se ha obtenido una p-valor menor a 0,05: 1 en el Bloque 1 y 15 en el Bloque 5; por el contrario, en 264 Regresiones Lineales (94,29%) se ha obtenido un resultado negativo (ver Gráfico A5 6).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A5 6. Resultado de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.

En la Tabla A5 17 se exponen los parámetros (constante y coeficiente b1, excepto ϵ) resultantes de las Regresiones Lineales positivas.

BLOQUE	VARIABLES		Constante	b1
	VD	VI		
BLOQUE 1	REPTRAK 2016	ΣSUSTAINABILITY 2015-2016	74,717	-0,535
BLOQUE 15	ΣSUSTAINABILITY 2011-2018	REGIÓN: Europa	16,375	10,625
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2018	REGIÓN: América del Norte	23,714	-7,937
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2017	REGIÓN: Europa	14,875	8,839
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2017	REGIÓN: América del Norte	21,048	-6,825
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2016	REGIÓN: Europa	13,000	7,500
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2016	REGIÓN: América del Norte	18,095	-5,317
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2015	REGIÓN: Asia	14,870	-4,584
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2015	REGIÓN: Europa	10,563	6,937
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2015	REGIÓN: América del Norte	15,095	-4,317
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2014	REGIÓN: Asia	12,261	-3,975
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2014	REGIÓN: Europa	8,688	5,670
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2014	REGIÓN: América del Norte	12,333	-3,333
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2013	REGIÓN: Asia	9,435	-2,863
	ΣSUSTAINABILITY 2011-2013	REGIÓN: Europa	6,875	4,054
ΣSUSTAINABILITY 2011-2012	REGIÓN: Europa	5,000	2,357	

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 17. Parámetros resultantes de la Prueba de Regresión Lineal de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.

VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018					
Σ Sustainab. 2011-2018	0,092	0,008	-0,027	0,238	0,629
Σ Sustainab. 2011-2017	0,102	0,010	-0,025	0,292	0,593
Σ Sustainab. 2011-2016	0,138	0,019	-0,016	0,542	0,468
Σ Sustainab. 2011-2015	0,109	0,012	-0,023	0,335	0,567
Σ Sustainab. 2011-2014	0,040	0,002	-0,034	0,046	0,832
Σ Sustainab. 2011-2013	0,071	0,005	-0,030	0,143	0,708
Σ Sustainab. 2011-2012	0,119	0,014	-0,021	0,400	0,532
Σ Sustainab. 2012-2018	0,069	0,005	-0,031	0,132	0,719
Σ Sustainab. 2012-2017	0,075	0,006	-0,030	0,159	0,693
Σ Sustainab. 2012-2016	0,114	0,013	-0,022	0,367	0,549
Σ Sustainab. 2012-2015	0,075	0,006	-0,030	0,159	0,693
Σ Sustainab. 2012-2014	0,016	0,000	-0,035	0,007	0,932
Σ Sustainab. 2012-2013	0,004	0,000	-0,036	0,000	0,985
Σ Sustainab. 2013-2018	0,069	0,005	-0,031	0,134	0,717
Σ Sustainab. 2013-2017	0,077	0,006	-0,030	0,169	0,684
Σ Sustainab. 2013-2016	0,126	0,016	-0,019	0,452	0,507
Σ Sustainab. 2013-2015	0,082	0,007	-0,029	0,191	0,665
Σ Sustainab. 2013-2014	0,046	0,002	-0,034	0,059	0,809
Σ Sustainab. 2014-2018	0,088	0,008	-0,028	0,217	0,645
Σ Sustainab. 2014-2017	0,103	0,011	-0,025	0,299	0,589
Σ Sustainab. 2014-2016	0,174	0,030	-0,004	0,877	0,357
Σ Sustainab. 2014-2015	0,136	0,019	-0,016	0,530	0,472
Σ Sustainab. 2015-2018	0,117	0,014	-0,021	0,391	0,537
Σ Sustainab. 2015-2017	0,146	0,021	-0,014	0,612	0,441
Σ Sustainab. 2015-2016	0,264	0,070	0,037	2,101	0,158
Σ Sustainab. 2016-2018	0,047	0,002	-0,033	0,062	0,805
Σ Sustainab. 2016-2017	0,052	0,003	-0,033	0,076	0,784
Σ Sustainab. 2017-2018	0,029	0,001	-0,035	0,023	0,881

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Sustainab. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 18. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sumatorio de Sustainability como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2017					
Σ Sustainab. 2011-2017	0,184	0,034	-0,001	0,980	0,331
Σ Sustainab. 2011-2016	0,191	0,037	0,002	1,065	0,311
Σ Sustainab. 2011-2015	0,152	0,023	-0,012	0,661	0,423
Σ Sustainab. 2011-2014	0,090	0,008	-0,027	0,231	0,635
Σ Sustainab. 2011-2013	0,125	0,016	-0,019	0,447	0,509
Σ Sustainab. 2011-2012	0,162	0,026	-0,008	0,758	0,391
Σ Sustainab. 2012-2017	0,175	0,031	-0,004	0,881	0,356
Σ Sustainab. 2012-2016	0,184	0,034	-0,001	0,980	0,331
Σ Sustainab. 2012-2015	0,136	0,018	-0,017	0,525	0,475
Σ Sustainab. 2012-2014	0,057	0,003	-0,032	0,092	0,764
Σ Sustainab. 2012-2013	0,093	0,009	-0,027	0,242	0,626
Σ Sustainab. 2013-2017	0,165	0,027	-0,008	0,783	0,384
Σ Sustainab. 2013-2016	0,177	0,031	-0,003	0,902	0,350
Σ Sustainab. 2013-2015	0,118	0,014	-0,021	0,393	0,536
Σ Sustainab. 2013-2014	0,002	0,000	-0,036	0,000	0,993
Σ Sustainab. 2014-2017	0,189	0,036	0,001	1,041	0,316
Σ Sustainab. 2014-2016	0,215	0,046	0,012	1,353	0,255
Σ Sustainab. 2014-2015	0,153	0,023	-0,012	0,668	0,421
Σ Sustainab. 2015-2017	0,243	0,059	0,026	1,761	0,195
Σ Sustainab. 2015-2016	0,305	0,093	0,060	2,863	0,102
Σ Sustainab. 2016-2017	0,190	0,036	0,002	1,050	0,314

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Sustainab. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 18. Continuación I.

VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2016					
ΣSustainab. 2011-2016	0,237	0,056	0,023	1,670	0,207
ΣSustainab. 2011-2015	0,198	0,039	0,005	1,141	0,294
ΣSustainab. 2011-2014	0,104	0,011	-0,024	0,308	0,583
ΣSustainab. 2011-2013	0,114	0,013	-0,022	0,368	0,549
ΣSustainab. 2011-2012	0,132	0,018	-0,018	0,500	0,486
ΣSustainab. 2012-2016	0,236	0,056	0,022	1,654	0,209
ΣSustainab. 2012-2015	0,189	0,036	0,001	1,041	0,316
ΣSustainab. 2012-2014	0,073	0,005	-0,030	0,150	0,701
ΣSustainab. 2012-2013	0,075	0,006	-0,030	0,159	0,693
ΣSustainab. 2013-2016	0,259	0,067	0,034	2,014	0,167
ΣSustainab. 2013-2015	0,211	0,045	0,011	1,308	0,262
ΣSustainab. 2013-2014	0,058	0,003	-0,032	0,095	0,760
ΣSustainab. 2014-2016	0,310	0,096	0,064	2,968	0,096
ΣSustainab. 2014-2015	0,272	0,074	0,041	2,238	0,146
ΣSustainab. 2015-2016	0,391	0,153	0,123	5,066	0,032
VD: REPTRAK 2015					
ΣSustainab. 2011-2015	0,101	0,010	-0,025	0,286	0,597
ΣSustainab. 2011-2014	0,018	0,000	-0,035	0,009	0,923
ΣSustainab. 2011-2013	0,038	0,001	-0,034	0,040	0,843
ΣSustainab. 2011-2012	0,058	0,003	-0,032	0,095	0,760
ΣSustainab. 2012-2015	0,089	0,008	-0,028	0,222	0,641
ΣSustainab. 2012-2014	0,015	0,000	-0,035	0,006	0,937
ΣSustainab. 2012-2013	0,002	0,000	-0,036	0,000	0,991
ΣSustainab. 2013-2015	0,114	0,013	-0,022	0,369	0,549
ΣSustainab. 2013-2014	0,025	0,001	-0,035	0,018	0,895
ΣSustainab. 2014-2015	0,168	0,028	-0,006	0,814	0,375

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Sustainab. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 18. Continuación II.

VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014					
Σ Sustainab. 2011-2014	0,042	0,002	-0,034	0,051	0,824
Σ Sustainab. 2011-2013	0,049	0,002	-0,033	0,068	0,796
Σ Sustainab. 2011-2012	0,071	0,005	-0,031	0,142	0,710
Σ Sustainab. 2012-2014	0,009	0,000	-0,036	0,002	0,962
Σ Sustainab. 2012-2013	0,006	0,000	-0,036	0,001	0,976
Σ Sustainab. 2013-2014	0,006	0,000	-0,036	0,001	0,974
VD: REPTRAK 2013					
Σ Sustainab. 2011-2013	0,021	0,000	-0,035	0,013	0,911
Σ Sustainab. 2011-2012	0,051	0,003	-0,033	0,073	0,789
Σ Sustainab. 2012-2013	0,023	0,001	-0,035	0,015	0,904
VD: REPTRAK 2012					
Σ Sustainab. 2011-2012	0,078	0,006	-0,029	0,171	0,682

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Sustainab. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 18. Continuación III.

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣREPTRAK 2011-2018						VD: ΣREPTRAK 2011-2014					
Asia	0,169	0,029	-0,006	0,823	0,372	Asia	0,189	0,036	0,001	1,034	0,318
Europa	0,024	0,001	-0,035	0,016	0,901	Europa	0,055	0,003	-0,033	0,086	0,772
América del Norte	0,182	0,033	-0,001	0,958	0,336	América del Norte	0,234	0,055	0,021	1,627	0,213
Numérica	0,213	0,045	0,011	1,329	0,259	Numérica	0,257	0,066	0,033	1,987	0,170
VD: ΣREPTRAK 2011-2017						VD: ΣREPTRAK 2011-2013					
Asia	0,182	0,033	-0,002	0,956	0,337	Asia	0,181	0,033	-0,002	0,954	0,337
Europa	0,043	0,002	-0,034	0,053	0,820	Europa	0,069	0,005	-0,031	0,134	0,717
América del Norte	0,215	0,046	0,012	1,357	0,254	América del Norte	0,243	0,059	0,025	1,750	0,197
Numérica	0,241	0,058	0,025	1,729	0,199	Numérica	0,258	0,067	0,033	2,003	0,168
VD: ΣREPTRAK 2011-2016						VD: ΣREPTRAK 2011-2012					
Asia	0,188	0,036	0,001	1,031	0,319	Asia	0,120	0,014	-0,021	0,409	0,528
Europa	0,039	0,002	-0,034	0,043	0,837	Europa	0,156	0,024	-0,011	0,695	0,412
América del Norte	0,217	0,047	0,013	1,378	0,250	América del Norte	0,280	0,078	0,046	2,385	0,134
Numérica	0,246	0,061	0,027	1,804	0,190	Numérica	0,246	0,061	0,027	1,809	0,189
VD: ΣREPTRAK 2011-2015											
Asia	0,195	0,038	0,004	1,112	0,301						
Europa	0,041	0,002	-0,034	0,048	0,828						
América del Norte	0,225	0,051	0,017	1,498	0,231						
Numérica	0,256	0,065	0,032	1,958	0,173						

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 19. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣREPTRAK 2011-2018						VD: ΣREPTRAK 2011-2014					
Liberal	0,134	0,018	-0,017	0,514	0,479	Liberal	0,217	0,047	0,013	1,380	0,250
Nórdico	0,143	0,020	-0,015	0,585	0,451	Nórdico	0,088	0,008	-0,028	0,221	0,642
Regulado	0,059	0,003	-0,032	0,097	0,758	Regulado	0,166	0,028	-0,007	0,796	0,380
Numérica	0,099	0,010	-0,026	0,278	0,602	Numérica	0,198	0,039	0,005	1,139	0,295
VD: ΣREPTRAK 2011-2017						VD: ΣREPTRAK 2011-2013					
Liberal	0,170	0,029	-0,006	0,836	0,368	Liberal	0,244	0,060	0,026	1,777	0,193
Nórdico	0,146	0,021	-0,014	0,609	0,442	Nórdico	0,003	0,000	-0,036	0,000	0,988
Regulado	0,092	0,008	-0,027	0,240	0,628	Regulado	0,239	0,057	0,023	1,696	0,203
Numérica	0,135	0,018	-0,017	0,521	0,476	Numérica	0,250	0,062	0,029	1,865	0,183
VD: ΣREPTRAK 2011-2016						VD: ΣREPTRAK 2011-2012					
Liberal	0,197	0,039	0,005	1,135	0,296	Liberal	0,279	0,078	0,045	2,359	0,136
Nórdico	0,146	0,021	-0,014	0,609	0,442	Nórdico	0,011	0,000	-0,036	0,004	0,952
Regulado	0,118	0,014	-0,021	0,399	0,533	Regulado	0,277	0,077	0,044	2,324	0,139
Numérica	0,163	0,026	-0,008	0,762	0,390	Numérica	0,287	0,083	0,050	2,518	0,124
VD: ΣREPTRAK 2011-2015											
Liberal	0,211	0,044	0,010	1,300	0,264						
Nórdico	0,140	0,020	-0,015	0,558	0,461						
Regulado	0,135	0,018	-0,017	0,516	0,479						
Numérica	0,178	0,032	-0,003	0,915	0,347						

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 20. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣREPTRAK 2011-2018											
Consumo Discrecional	0,302	0,091	0,059	2,809	0,105	Industriales	0,195	0,038	0,004	1,106	0,302
Productos Básicos de Consumo	0,081	0,007	-0,029	0,187	0,669	Tecnología de la Información	0,074	0,006	-0,030	0,155	0,696
Atención Sanitaria	0,229	0,052	0,019	1,551	0,223	Numérica	0,144	0,021	-0,014	0,595	0,447
VD: ΣREPTRAK 2011-2017											
Consumo Discrecional	0,272	0,074	0,041	2,241	0,146	Industriales	0,198	0,039	0,005	1,139	0,295
Productos Básicos de Consumo	0,050	0,002	-0,033	0,069	0,795	Tecnología de la Información	0,068	0,005	-0,031	0,131	0,720
Atención Sanitaria	0,215	0,046	0,012	1,363	0,253	Numérica	0,140	0,020	-0,015	0,559	0,461
VD: ΣREPTRAK 2011-2016											
Consumo Discrecional	0,245	0,060	0,026	1,782	0,193	Industriales	0,227	0,051	0,018	1,519	0,228
Productos Básicos de Consumo	0,034	0,001	-0,035	0,032	0,858	Tecnología de la Información	0,061	0,004	-0,032	0,105	0,748
Atención Sanitaria	0,152	0,023	-0,012	0,658	0,424	Numérica	0,139	0,019	-0,016	0,550	0,465
VD: ΣREPTRAK 2011-2015											
Consumo Discrecional	0,227	0,051	0,017	1,516	0,228	Industriales	0,213	0,045	0,011	1,328	0,259
Productos Básicos de Consumo	0,008	0,000	-0,036	0,002	0,968	Tecnología de la Información	0,056	0,003	-0,033	0,087	0,770
Atención Sanitaria	0,168	0,028	-0,007	0,811	0,375	Numérica	0,136	0,018	-0,017	0,525	0,475

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 21. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣREPTRAK 2011-2014											
Consumo Discrecional	0,199	0,040	0,005	1,154	0,292	Industriales	0,211	0,044	0,010	1,301	0,264
Productos Básicos de Consumo	0,003	0,000	-0,036	0,000	0,988	Tecnología de la Información	0,088	0,008	-0,028	0,220	0,643
Atención Sanitaria	0,193	0,037	0,003	1,086	0,306	Numérica	0,104	0,011	-0,024	0,307	0,584
VD: ΣREPTRAK 2011-2013											
Consumo Discrecional	0,154	0,024	-0,011	0,678	0,417	Industriales	0,218	0,048	0,014	1,398	0,247
Productos Básicos de Consumo	0,015	0,000	-0,035	0,006	0,938	Tecnología de la Información	0,133	0,018	-0,017	0,501	0,485
Atención Sanitaria	0,202	0,041	0,007	1,192	0,284	Numérica	0,059	0,003	-0,032	0,097	0,758
VD: ΣREPTRAK 2011-2012											
Consumo Discrecional	0,091	0,008	-0,027	0,233	0,633	Industriales	0,167	0,028	-0,027	0,803	0,378
Productos Básicos de Consumo	0,033	0,001	-0,035	0,030	0,864	Tecnología de la Información	0,167	0,028	-0,007	0,803	0,378
Atención Sanitaria	0,243	0,059	0,026	1,763	0,195	Numérica	0,002	0,000	-0,036	0,000	0,993

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 21. Continuación.

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: Σ SUSTAINABILITY 2011-2018						VD: Σ SUSTAINABILITY 2011-2014					
Asia	0,307	0,094	0,062	2,922	0,098	Asia	0,405	0,164	0,134	5,498	0,026
Europa	0,705	0,497	0,479	27,645	0,000	Europa	0,682	0,465	0,445	24,292	0,000
América del Norte	0,484	0,234	0,207	8,548	0,007	América del Norte	0,368	0,135	0,105	4,388	0,045
Numérica	0,126	0,016	-0,019	0,451	0,507	Numérica	0,004	0,000	-0,036	0,000	0,985
VD: Σ SUSTAINABILITY 2011-2017						VD: Σ SUSTAINABILITY 2011-2013					
Asia	0,284	0,081	0,048	2,461	0,128	Asia	0,375	0,140	0,110	4,574	0,041
Europa	0,692	0,478	0,460	25,659	0,000	Europa	0,626	0,392	0,370	18,016	0,000
América del Norte	0,490	0,241	0,213	8,870	0,006	América del Norte	0,335	0,112	0,081	3,548	0,070
Numérica	0,144	0,021	-0,014	0,591	0,449	Numérica	0,007	0,000	-0,036	0,001	0,972
VD: Σ SUSTAINABILITY 2011-2016						VD: Σ SUSTAINABILITY 2011-2012					
Asia	0,319	0,101	0,069	3,163	0,086	Asia	0,266	0,071	0,037	2,124	0,156
Europa	0,672	0,452	0,432	23,081	0,000	Europa	0,515	0,265	0,238	10,082	0,004
América del Norte	0,438	0,192	0,163	6,638	0,016	América del Norte	0,315	0,099	0,067	3,086	0,090
Numérica	0,091	0,008	-0,027	0,232	0,634	Numérica	0,044	0,002	-0,034	0,055	0,817
VD: Σ SUSTAINABILITY 2011-2015											
Asia	0,399	0,159	0,129	5,297	0,029						
Europa	0,712	0,507	0,489	28,795	0,000						
América del Norte	0,407	0,166	0,136	5,560	0,026						
Numérica	0,025	0,001	-0,035	0,017	0,898						

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 22. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2018						VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2014					
Liberal	0,300	0,090	0,058	2,779	0,107	Liberal	0,228	0,052	0,018	1,532	0,226
Nórdico	0,219	0,048	0,014	1,413	0,245	Nórdico	0,140	0,019	-0,016	0,556	0,462
Regulado	0,182	0,033	-0,001	0,958	0,336	Regulado	0,151	0,023	-0,012	0,656	0,425
Numérica	0,249	0,062	0,028	1,844	0,185	Numérica	0,195	0,038	0,004	1,112	0,301
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2017						VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2013					
Liberal	0,315	0,099	0,067	3,075	0,090	Liberal	0,223	0,050	0,016	1,469	0,236
Nórdico	0,189	0,036	0,001	1,033	0,318	Nórdico	0,143	0,021	-0,014	0,587	0,450
Regulado	0,211	0,045	0,010	1,304	0,263	Regulado	0,145	0,021	-0,014	0,601	0,445
Numérica	0,271	0,073	0,040	2,219	0,147	Numérica	0,190	0,036	0,002	1,047	0,315
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2016						VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2012					
Liberal	0,280	0,078	0,045	2,375	0,135	Liberal	0,215	0,046	0,012	1,356	0,254
Nórdico	0,144	0,021	-0,014	0,593	0,448	Nórdico	0,105	0,011	-0,024	0,314	0,580
Regulado	0,199	0,040	0,005	1,159	0,291	Regulado	0,156	0,024	-0,011	0,698	0,410
Numérica	0,247	0,061	0,028	1,821	0,188	Numérica	0,191	0,037	0,002	1,064	0,311
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2015											
Liberal	0,253	0,064	0,031	1,920	0,177						
Nórdico	0,176	0,031	-0,004	0,895	0,352						
Regulado	0,158	0,025	-0,010	0,715	0,405						
Numérica	0,212	0,045	0,011	1,316	0,261						

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 23. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2018											
Consumo Discrecional	0,174	0,030	-0,004	0,871	0,359	Industriales	0,035	0,001	-0,034	0,034	0,855
Productos Básicos de Consumo	0,133	0,018	-0,017	0,504	0,484	Tecnología de la Información	0,261	0,068	0,035	2,049	0,163
Atención Sanitaria	0,074	0,005	-0,030	0,154	0,698	Numérica	0,269	0,073	0,039	2,191	0,150
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2017											
Consumo Discrecional	0,189	0,036	0,001	1,039	0,317	Industriales	0,046	0,002	-0,034	0,060	0,809
Productos Básicos de Consumo	0,144	0,021	-0,014	0,591	0,449	Tecnología de la Información	0,285	0,081	0,049	2,478	0,127
Atención Sanitaria	0,087	0,008	-0,028	0,214	0,647	Numérica	0,292	0,085	0,052	2,605	0,118
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2016											
Consumo Discrecional	0,163	0,026	-0,008	0,759	0,391	Industriales	0,070	0,005	-0,031	0,140	0,711
Productos Básicos de Consumo	0,165	0,027	-0,008	0,781	0,384	Tecnología de la Información	0,307	0,094	0,062	2,916	0,099
Atención Sanitaria	0,070	0,005	-0,031	0,137	0,714	Numérica	0,290	0,084	0,051	2,565	0,120
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2015											
Consumo Discrecional	0,164	0,027	-0,008	0,778	0,385	Industriales	0,097	0,009	-0,026	0,265	0,611
Productos Básicos de Consumo	0,175	0,031	-0,004	0,883	0,355	Tecnología de la Información	0,347	0,121	0,089	3,838	0,060
Atención Sanitaria	0,055	0,003	-0,033	0,085	0,773	Numérica	0,310	0,096	0,064	2,987	0,095

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 24. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Sustainability como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2014											
Consumo Discrecional	0,133	0,018	-0,017	0,506	0,483	Industriales	0,063	0,004	-0,032	0,112	0,741
Productos Básicos de Consumo	0,221	0,049	0,015	1,436	0,241	Tecnología de la Información	0,333	0,111	0,079	3,493	0,072
Atención Sanitaria	0,054	0,003	-0,033	0,081	0,779	Numérica	0,304	0,092	0,060	2,848	0,103
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2013											
Consumo Discrecional	0,044	0,002	-0,034	0,053	0,819	Industriales	0,028	0,001	-0,035	0,022	0,882
Productos Básicos de Consumo	0,242	0,059	0,025	1,747	0,197	Tecnología de la Información	0,245	0,060	0,027	1,793	0,191
Atención Sanitaria	0,045	0,002	-0,034	0,056	0,815	Numérica	0,217	0,047	0,013	1,390	0,248
VD: ΣSUSTAINABILITY 2011-2012											
Consumo Discrecional	0,026	0,001	-0,035	0,020	0,890	Industriales	0,026	0,001	-0,035	0,019	0,893
Productos Básicos de Consumo	0,233	0,054	0,021	1,613	0,215	Tecnología de la Información	0,188	0,035	0,001	1,023	0,320
Atención Sanitaria	0,015	0,000	-0,035	0,006	0,939	Numérica	0,145	0,021	-0,014	0,599	0,445

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

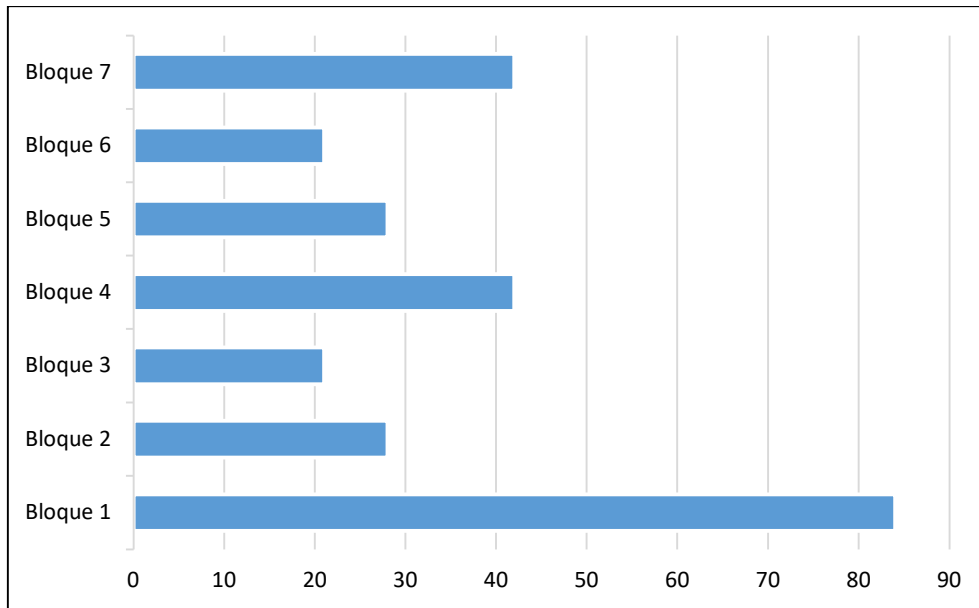
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 24. Continuación.

A5.3.2. Análisis RepTrak-Global100

Para el Análisis RepTrak-Global100 se han realizado 266 Regresiones Lineales simples, divididas en siete Bloques (ver Gráfico A5 7):

- el Bloque 1 tiene 84 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sumatorio de Global100 como VIs (ver Tabla A5 26);
- el Bloque 2 tiene 28 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 27);
- el Bloque 3 tiene 21 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 28);
- el Bloque 4 tiene 42 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 29);
- el Bloque 5 tiene 28 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 30);
- el Bloque 6 tiene 21 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 31);
- el Bloque 7 tiene 42 Regresiones Lineales simples, y está compuesto por las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A5 32).

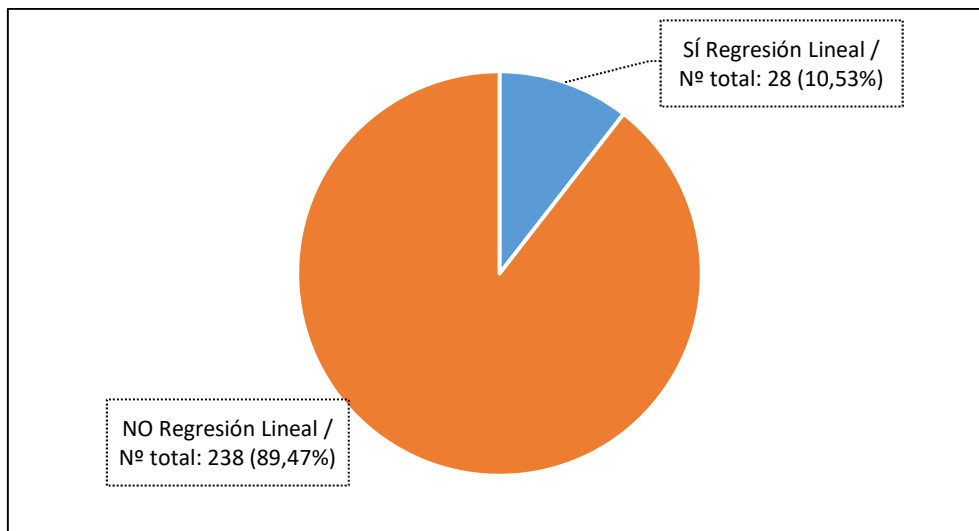


FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A5 7. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Lineales para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En 28 Regresiones Lineales (10,53%) se ha obtenido una p-valor menor a 0,05: 27 en el Bloque 1 y 1 en el Bloque 4; por el contrario, en 238 Regresiones Lineales (89,47%) se ha obtenido un resultado negativo (ver Gráfico A5 8).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A5 8. Resultado de la Prueba de Regresión Lineal para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.

En la Tabla A5 25 se exponen los parámetros (constante y coeficiente b1, excepto ϵ) resultantes de las Regresiones Lineales positivas.

BLOQUE	VARIABLES		Constante	b1
	VD	VI		
BLOQUE 1	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2011-2018	44,837	0,061
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2011-2017	50,067	0,057
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2011-2016	51,793	0,063
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2011-2015	55,632	0,064
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2011-2014	59,550	0,065
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2012-2018	46,940	0,063
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2012-2017	50,050	0,066
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2012-2016	50,968	0,078
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2012-2015	54,302	0,087
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2012-2014	59,562	0,089
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2012-2013	65,834	0,074
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2013-2018	46,164	0,070
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2013-2017	48,854	0,076
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2013-2016	46,130	0,107
	REPTRAK 2018:	Σ GLOBAL100 2013-2015	45,257	0,153
	REPTRAK 2018	Σ GLOBAL100 2013-2014	54,836	0,153
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2011-2017	55,068	0,050
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2011-2016	57,775	0,051
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2012-2017	56,155	0,054
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2012-2016	58,188	0,059
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2012-2015	61,244	0,063
	REPTRAK 201	Σ GLOBAL100 2012-2014	64,734	0,066
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2012-2013	68,950	0,061
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2013-2017	52,935	0,069
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2013-2016	52,661	0,088
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2013-2015	52,892	0,120
	REPTRAK 2017	Σ GLOBAL100 2013-2014	59,430	0,130
BLOQUE 4	Σ REPTRAK 2011-2018	SECTOR: Consumo Discrecional	577,738	30,165

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 25. Parámetros resultantes de la Prueba de Regresión Lineal de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.

VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018					
ΣGlobal100 2011-2018	0,706	0,498	0,452	10,916	0,007
ΣGlobal100 2011-2017	0,650	0,423	0,370	8,057	0,016
ΣGlobal100 2011-2016	0,656	0,430	0,378	8,301	0,015
ΣGlobal100 2011-2015	0,615	0,378	0,322	6,692	0,025
ΣGlobal100 2011-2014	0,584	0,341	0,281	5,689	0,036
ΣGlobal100 2011-2013	0,450	0,203	0,130	2,800	0,122
ΣGlobal100 2011-2012	0,269	0,073	-0,012	0,861	0,373
ΣGlobal100 2012-2018	0,735	0,540	0,499	12,930	0,004
ΣGlobal100 2012-2017	0,716	0,512	0,468	11,550	0,006
ΣGlobal100 2012-2016	0,749	0,561	0,521	14,067	0,003
ΣGlobal100 2012-2015	0,738	0,545	0,503	13,166	0,004
ΣGlobal100 2012-2014	0,707	0,500	0,454	10,982	0,007
ΣGlobal100 2012-2013	0,591	0,349	0,290	5,896	0,034
ΣGlobal100 2013-2018	0,642	0,413	0,359	7,727	0,018
ΣGlobal100 2013-2017	0,621	0,386	0,330	6,918	0,023
ΣGlobal100 2013-2016	0,696	0,485	0,438	10,357	0,008
ΣGlobal100 2013-2015	0,741	0,550	0,509	13,430	0,004
ΣGlobal100 2013-2014	0,673	0,453	0,404	9,125	0,012
ΣGlobal100 2014-2018	0,523	0,274	0,207	4,141	0,067
ΣGlobal100 2014-2017	0,462	0,213	0,141	2,977	0,112
ΣGlobal100 2014-2016	0,497	0,247	0,178	3,604	0,084
ΣGlobal100 2014-2015	0,463	0,214	0,143	2,995	0,111
ΣGlobal100 2015-2018	0,512	0,262	0,195	3,901	0,074
ΣGlobal100 2015-2017	0,424	0,180	0,106	2,418	0,148
ΣGlobal100 2015-2016	0,441	0,195	0,122	2,663	0,131
ΣGlobal100 2016-2018	0,423	0,182	0,107	2,444	0,146
ΣGlobal100 2016-2017	0,363	0,132	0,053	1,673	0,222
ΣGlobal100 2017-2018	0,290	0,084	0,001	1,010	0,337

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 26. Regresión Lineal con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sumatorio de Global100 como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2017					
ΣGlobal100 2011-2017	0,649	0,421	0,369	8,014	0,016
ΣGlobal100 2011-2016	0,608	0,370	0,313	6,463	0,027
ΣGlobal100 2011-2015	0,552	0,305	0,242	4,830	0,050
ΣGlobal100 2011-2014	0,546	0,299	0,235	4,684	0,053
ΣGlobal100 2011-2013	0,472	0,223	0,152	3,152	0,103
ΣGlobal100 2011-2012	0,236	0,056	-0,030	0,651	0,437
ΣGlobal100 2012-2017	0,672	0,452	0,402	9,073	0,012
ΣGlobal100 2012-2016	0,650	0,422	0,370	8,041	0,016
ΣGlobal100 2012-2015	0,613	0,376	0,319	6,624	0,026
ΣGlobal100 2012-2014	0,607	0,368	0,311	6,409	0,028
ΣGlobal100 2012-2013	0,560	0,313	0,251	5,013	0,047
ΣGlobal100 2013-2017	0,655	0,429	0,377	8,248	0,015
ΣGlobal100 2013-2016	0,664	0,441	0,390	8,668	0,013
ΣGlobal100 2013-2015	0,676	0,457	0,407	9,252	0,011
ΣGlobal100 2013-2014	0,661	0,437	0,386	8,542	0,014
ΣGlobal100 2014-2017	0,428	0,183	0,109	2,467	0,145
ΣGlobal100 2014-2016	0,356	0,127	0,047	1,596	0,233
ΣGlobal100 2014-2015	0,221	0,049	-0,038	0,562	0,469
ΣGlobal100 2015-2017	0,490	0,240	0,171	3,472	0,089
ΣGlobal100 2015-2016	0,397	0,158	0,081	2,060	0,179
ΣGlobal100 2016-2017	0,509	0,259	0,192	3,853	0,075

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 26. Continuación I.

VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2016					
ΣGlobal100 2011-2016	0,273	0,074	-0,010	0,883	0,367
ΣGlobal100 2011-2015	0,229	0,052	-0,034	0,609	0,452
ΣGlobal100 2011-2014	0,188	0,036	-0,052	0,405	0,538
ΣGlobal100 2011-2013	0,146	0,021	-0,068	0,239	0,634
ΣGlobal100 2011-2012	0,052	0,003	-0,088	0,030	0,865
ΣGlobal100 2012-2016	0,292	0,085	0,002	1,023	0,334
ΣGlobal100 2012-2015	0,254	0,065	-0,020	0,759	0,402
ΣGlobal100 2012-2014	0,208	0,043	-0,044	0,498	0,495
ΣGlobal100 2012-2013	0,171	0,029	-0,059	0,333	0,575
ΣGlobal100 2013-2016	0,368	0,135	0,057	1,719	0,217
ΣGlobal100 2013-2015	0,360	0,130	0,051	1,640	0,227
ΣGlobal100 2013-2014	0,285	0,081	-0,003	0,969	0,346
ΣGlobal100 2014-2016	0,287	0,082	-0,001	0,984	0,342
ΣGlobal100 2014-2015	0,235	0,055	-0,031	0,643	0,439
ΣGlobal100 2015-2016	0,321	0,103	0,021	1,260	0,286
VD: REPTRAK 2015					
ΣGlobal100 2011-2015	0,204	0,042	-0,045	0,478	0,504
ΣGlobal100 2011-2014	0,156	0,024	-0,064	0,273	0,611
ΣGlobal100 2011-2013	0,127	0,016	-0,073	0,179	0,680
ΣGlobal100 2011-2012	0,019	0,000	-0,091	0,004	0,951
ΣGlobal100 2012-2015	0,246	0,060	-0,025	0,706	0,419
ΣGlobal100 2012-2014	0,192	0,037	-0,051	0,421	0,530
ΣGlobal100 2012-2013	0,169	0,029	-0,060	0,323	0,581
ΣGlobal100 2013-2015	0,370	0,137	0,058	1,739	0,214
ΣGlobal100 2013-2014	0,282	0,080	-0,004	0,951	0,350
ΣGlobal100 2014-2015	0,220	0,048	-0,038	0,558	0,471

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en **negrita y cursiva** => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 26. Continuación II.

VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014					
Σ Global100 2011-2014	0,203	0,041	-0,046	0,475	0,505
Σ Global100 2011-2013	0,160	0,025	-0,063	0,287	0,603
Σ Global100 2011-2012	0,086	0,007	-0,083	0,082	0,780
Σ Global100 2012-2014	0,241	0,058	-0,028	0,676	0,429
Σ Global100 2012-2013	0,203	0,041	-0,046	0,474	0,505
Σ Global100 2013-2014	0,250	0,062	-0,023	0,730	0,411
VD: REPTRAK 2013					
Σ Global100 2011-2013	0,067	0,005	-0,086	0,050	0,827
Σ Global100 2011-2012	0,004	0,000	-0,091	0,000	0,989
Σ Global100 2012-2013	0,088	0,008	-0,083	0,085	0,776
VD: REPTRAK 2012					
Σ Global100 2011-2012	0,105	0,011	-0,079	0,122	0,733

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 26. Continuación III.

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: Σ REPTRAK 2011-2018						VD: Σ REPTRAK 2011-2014					
Asia	0,069	0,005	-0,086	0,053	0,822	Asia	0,081	0,007	-0,084	0,073	0,792
Europa	0,245	0,060	-0,025	0,704	0,419	Europa	0,167	0,028	-0,060	0,317	0,585
América del Norte	0,289	0,084	0,000	1,004	0,338	América del Norte	0,216	0,047	-0,040	0,538	0,479
Numérica	0,263	0,069	-0,016	0,816	0,386	Numérica	0,209	0,044	-0,043	0,503	0,493
VD: Σ REPTRAK 2011-2017						VD: Σ REPTRAK 2011-2013					
Asia	0,051	0,003	-0,088	0,029	0,869	Asia	0,022	0,000	-0,090	0,005	0,942
Europa	0,222	0,049	-0,037	0,572	0,465	Europa	0,139	0,019	-0,070	0,216	0,651
América del Norte	0,256	0,065	-0,020	0,770	0,399	América del Norte	0,154	0,024	-0,065	0,268	0,615
Numérica	0,228	0,052	-0,034	0,602	0,454	Numérica	0,134	0,018	-0,071	0,200	0,663
VD: Σ REPTRAK 2011-2016						VD: Σ REPTRAK 2011-2012					
Asia	0,101	0,010	-0,080	0,113	0,743	Asia	0,008	0,000	-0,091	0,001	0,979
Europa	0,199	0,039	-0,048	0,452	0,515	Europa	0,062	0,004	-0,087	0,042	0,841
América del Norte	0,259	0,067	-0,018	0,790	0,393	América del Norte	0,059	0,003	-0,087	0,039	0,848
Numérica	0,252	0,064	-0,021	0,748	0,405	Numérica	0,044	0,002	-0,089	0,021	0,887
VD: Σ REPTRAK 2011-2015											
Asia	0,090	0,008	-0,082	0,090	0,769						
Europa	0,194	0,038	-0,050	0,429	0,526						
América del Norte	0,248	0,061	-0,024	0,720	0,414						
Numérica	0,239	0,057	-0,029	0,665	0,432						

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 27. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣREPTRAK 2011-2018						VD: ΣREPTRAK 2011-2014					
Liberal	0,289	0,084	0,000	1,004	0,338	Liberal	0,216	0,047	-0,040	0,538	0,479
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,289	0,084	0,000	1,004	0,338	Regulado	0,216	0,047	-0,040	0,538	0,479
Numérica	0,289	0,084	0,000	1,004	0,338	Numérica	0,216	0,047	-0,040	0,538	0,479
VD: ΣREPTRAK 2011-2017						VD: ΣREPTRAK 2011-2013					
Liberal	0,256	0,065	-0,020	0,770	0,399	Liberal	0,154	0,024	-0,065	0,268	0,615
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,256	0,065	-0,020	0,770	0,399	Regulado	0,154	0,024	-0,065	0,268	0,615
Numérica	0,256	0,065	-0,020	0,770	0,399	Numérica	0,154	0,024	-0,065	0,268	0,615
VD: ΣREPTRAK 2011-2016						VD: ΣREPTRAK 2011-2012					
Liberal	0,259	0,067	-0,018	0,790	0,393	Liberal	0,059	0,003	-0,087	0,039	0,848
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,259	0,067	-0,018	0,790	0,393	Regulado	0,059	0,003	-0,087	0,039	0,848
Numérica	0,259	0,067	-0,018	0,790	0,393	Numérica	0,059	0,003	-0,087	0,039	0,848
VD: ΣREPTRAK 2011-2015											
Liberal	0,248	0,061	-0,024	0,720	0,414						
Nórdico	-	-	-	-	-						
Regulado	0,248	0,061	-0,024	0,720	0,414						
Numérica	0,248	0,061	-0,024	0,720	0,414						

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05. El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 28. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣREPTRAK 2011-2018											
Consumo Discrecional	0,610	0,372	0,315	6,513	0,027	Industriales	0,469	0,220	0,149	3,104	0,106
Productos Básicos de Consumo	0,433	0,188	0,114	2,543	0,139	Tecnología de la Información	0,151	0,023	-0,066	0,257	0,622
Atención Sanitaria	0,094	0,009	-0,081	0,099	0,759	Numérica	0,227	0,051	-0,035	0,597	0,456
VD: ΣREPTRAK 2011-2017											
Consumo Discrecional	0,593	0,352	0,293	5,967	0,033	Industriales	0,473	0,223	0,153	3,162	0,103
Productos Básicos de Consumo	0,369	0,157	0,080	2,043	0,181	Tecnología de la Información	0,111	0,012	-0,077	0,138	0,718
Atención Sanitaria	0,135	0,018	-0,071	0,205	0,659	Numérica	0,252	0,063	-0,022	0,745	0,406
VD: ΣREPTRAK 2011-2016											
Consumo Discrecional	0,567	0,322	0,260	5,219	0,043	Industriales	0,476	0,226	0,156	3,221	0,100
Productos Básicos de Consumo	0,353	0,124	0,045	1,563	0,237	Tecnología de la Información	0,087	0,008	-0,083	0,083	0,778
Atención Sanitaria	0,155	0,024	-0,065	0,271	0,613	Numérica	0,265	0,070	-0,015	0,828	0,382
VD: ΣREPTRAK 2011-2015											
Consumo Discrecional	0,537	0,288	0,224	4,456	0,058	Industriales	0,462	0,214	0,142	2,991	0,112
Productos Básicos de Consumo	0,314	0,099	0,017	1,205	0,296	Tecnología de la Información	0,071	0,005	-0,085	0,056	0,818
Atención Sanitaria	0,151	0,023	-0,066	0,257	0,622	Numérica	0,265	0,070	-0,014	0,829	0,382

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 29. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de RepTrak como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣREPTRAK 2011-2014											
Consumo Discrecional	0,472	0,223	0,152	3,151	0,104	Industriales	0,477	0,200	0,127	2,752	0,125
Productos Básicos de Consumo	0,264	0,070	-0,015	0,825	0,383	Tecnología de la Información	0,066	0,004	-0,086	0,048	0,830
Atención Sanitaria	0,163	0,026	-0,062	0,299	0,595	Numérica	0,243	0,059	-0,027	0,690	0,424
VD: ΣREPTRAK 2011-2013											
Consumo Discrecional	0,401	0,161	0,085	2,113	0,174	Industriales	0,407	0,166	0,090	2,187	0,167
Productos Básicos de Consumo	0,195	0,038	-0,050	0,433	0,524	Tecnología de la Información	0,033	0,001	-0,090	0,012	0,914
Atención Sanitaria	0,167	0,028	-0,061	0,315	0,586	Numérica	0,234	0,055	-0,031	0,638	0,441
VD: ΣREPTRAK 2011-2012											
Consumo Discrecional	0,230	0,053	-0,033	0,612	0,451	Industriales	0,339	0,115	0,035	1,429	0,257
Productos Básicos de Consumo	0,117	0,014	-0,076	0,153	0,703	Tecnología de la Información	0,058	0,003	-0,087	0,037	0,851
Atención Sanitaria	0,181	0,033	-0,055	0,373	0,554	Numérica	0,134	0,018	-0,071	0,200	0,663

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 29. Continuación.

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: Σ GLOBAL100 2011-2018						VD: Σ GLOBAL100 2011-2014					
Asia	0,230	0,053	-0,033	0,615	0,449	Asia	0,129	0,017	-0,073	0,185	0,675
Europa	0,321	0,103	0,021	1,261	0,285	Europa	0,215	0,046	-0,041	0,531	0,481
América del Norte	0,203	0,041	-0,046	0,471	0,507	América del Norte	0,149	0,022	-0,067	0,251	0,626
Numérica	0,061	0,004	-0,087	0,042	0,842	Numérica	0,063	0,004	-0,087	0,044	0,837
VD: Σ GLOBAL100 2011-2017						VD: Σ GLOBAL100 2011-2013					
Asia	0,320	0,102	0,020	1,251	0,287	Asia	0,149	0,022	-0,067	0,250	0,627
Europa	0,377	0,142	0,064	1,821	0,204	Europa	0,149	0,022	-0,067	0,249	0,628
América del Norte	0,211	0,045	-0,042	0,513	0,489	América del Norte	0,071	0,005	-0,085	0,055	0,818
Numérica	0,029	0,001	-0,090	0,00-	0,925	Numérica	0,009	0,000	-0,091	0,001	0,977
VD: Σ GLOBAL100 2011-2016						VD: Σ GLOBAL100 2011-2012					
Asia	0,237	0,056	-0,030	0,652	0,437	Asia	0,021	0,000	-0,090	0,005	0,946
Europa	0,375	0,141	0,063	1,801	0,207	Europa	0,041	0,002	-0,089	0,019	0,894
América del Norte	0,255	0,065	-0,020	0,763	0,401	América del Norte	0,031	0,001	-0,090	0,010	0,921
Numérica	0,101	0,010	-0,080	0,112	0,744	Numérica	0,015	0,000	-0,091	0,003	0,961
VD: Σ GLOBAL100 2011-2015											
Asia	0,140	0,019	-0,070	0,219	0,649						
Europa	0,283	0,080	-0,004	0,957	0,349						
América del Norte	0,213	0,046	-0,041	0,525	0,484						
Numérica	0,110	0,012	-0,078	0,135	0,721						

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 30. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Región Auxiliar Numérica y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: Σ GLOBAL100 2011-2018						VD: Σ GLOBAL100 2011-2014					
Liberal	0,203	0,041	-0,046	0,471	0,507	Liberal	0,149	0,022	-0,067	0,251	0,626
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,203	0,041	-0,046	0,471	0,507	Regulado	0,149	0,022	-0,067	0,251	0,626
Numérica	0,203	0,041	-0,046	0,471	0,507	Numérica	0,149	0,022	-0,067	0,251	0,626
VD: Σ GLOBAL100 2011-2017						VD: Σ GLOBAL100 2011-2013					
Liberal	0,211	0,045	-0,042	0,513	0,489	Liberal	0,071	0,005	-0,085	0,055	0,818
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,211	0,045	-0,042	0,513	0,489	Regulado	0,071	0,005	-0,085	0,055	0,818
Numérica	0,211	0,045	-0,042	0,513	0,489	Numérica	0,071	0,005	-0,085	0,055	0,818
VD: Σ GLOBAL100 2011-2016						VD: Σ GLOBAL100 2011-2012					
Liberal	0,255	0,065	-0,020	0,763	0,401	Liberal	0,031	0,001	-0,090	0,010	0,921
Nórdico	-	-	-	-	-	Nórdico	-	-	-	-	-
Regulado	0,255	0,065	-0,020	0,763	0,401	Regulado	0,031	0,001	-0,090	0,010	0,921
Numérica	0,255	0,065	-0,020	0,763	0,401	Numérica	0,031	0,001	-0,090	0,010	0,921
VD: Σ GLOBAL100 2011-2015											
Liberal	0,213	0,046	-0,041	0,525	0,484						
Nórdico	-	-	-	-	-						
Regulado	0,213	0,046	-0,041	0,525	0,484						
Numérica	0,213	0,046	-0,041	0,525	0,484						

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05. El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 31. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Economía Auxiliar Numérica y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣGLOBAL100 2011-2018											
Consumo Discrecional	0,045	0,002	-0,089	0,022	0,884	Industriales	0,060	0,004	-0,087	0,040	0,846
Productos Básicos de Consumo	0,306	0,094	0,011	1,139	0,309	Tecnología de la Información	0,324	0,105	0,024	1,295	0,279
Atención Sanitaria	0,068	0,005	-0,086	0,051	0,825	Numérica	0,232	0,054	-0,032	0,625	0,446
VD: ΣGLOBAL100 2011-2017											
Consumo Discrecional	0,092	0,008	-0,082	0,093	0,766	Industriales	0,094	0,009	-0,081	0,099	0,759
Productos Básicos de Consumo	0,195	0,038	-0,049	0,437	0,522	Tecnología de la Información	0,176	0,031	-0,057	0,351	0,566
Atención Sanitaria	0,012	0,000	-0,091	0,002	0,968	Numérica	0,084	0,007	-0,083	0,078	0,785
VD: ΣGLOBAL100 2011-2016											
Consumo Discrecional	0,117	0,014	-0,076	0,153	0,703	Industriales	0,121	0,015	-0,075	0,162	0,695
Productos Básicos de Consumo	0,133	0,018	-0,072	0,199	0,664	Tecnología de la Información	0,166	0,028	-0,061	0,312	0,587
Atención Sanitaria	0,099	0,010	-0,080	0,109	0,748	Numérica	0,042	0,002	-0,089	0,020	0,891
VD: ΣGLOBAL100 2011-2015											
Consumo Discrecional	0,001	0,000	-0,091	0,000	0,996	Industriales	0,069	0,005	-0,086	0,053	0,823
Productos Básicos de Consumo	0,191	0,037	-0,051	0,418	0,531	Tecnología de la Información	0,265	0,070	-0,014	0,832	0,381
Atención Sanitaria	0,061	0,004	-0,087	0,041	0,843	Numérica	0,190	0,036	-0,052	0,410	0,535

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 32. Regresión Lineal con las Variables Sumatorio de Global100 como VDs y la Variable Sector Auxiliar Numérica y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Resumen del modelo			ANOVA		VI	Resumen del modelo			ANOVA	
	R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor		R	R ²	R ² ajustado	Estadístico	p-valor
VD: ΣGLOBAL100 2011-2014											
Consumo Discrecional	0,076	0,006	-0,085	0,064	0,805	Industriales	0,015	0,000	-0,091	0,003	0,961
Productos Básicos de Consumo	0,259	0,067	-0,018	0,791	0,393	Tecnología de la Información	0,350	0,122	0,043	1,536	0,241
Atención Sanitaria	0,097	0,009	-0,081	0,105	0,752	Numérica	0,315	0,099	0,017	1,213	0,294
VD: ΣGLOBAL100 2011-2013											
Consumo Discrecional	0,177	0,031	-0,057	0,354	0,564	Industriales	0,001	0,000	-0,091	0,000	0,998
Productos Básicos de Consumo	0,176	0,031	-0,057	0,351	0,565	Tecnología de la Información	0,358	0,128	0,049	1,618	0,230
Atención Sanitaria	0,064	0,004	-0,086	0,045	0,835	Numérica	0,348	0,121	0,041	1,515	0,244
VD: ΣGLOBAL100 2011-2012											
Consumo Discrecional	0,342	0,117	0,037	1,461	0,252	Industriales	0,039	0,002	-0,089	0,017	0,898
Productos Básicos de Consumo	0,029	0,001	-0,090	0,009	0,925	Tecnología de la Información	0,273	0,075	-0,009	0,888	0,366
Atención Sanitaria	0,075	0,006	-0,085	0,063	0,807	Numérica	0,323	0,104	0,023	1,284	0,281

NOTAS: Todas son Regresiones Lineales simples. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A5 32. Continuación.

ANEXO 6. Prueba de Regresión Curvilínea

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla A6 1. Parámetros resultantes de la Regresión Curvilínea de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.	CCXLVIII
Tabla A6 2. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CCLII
Tabla A6 3. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CCLIV
Tabla A6 4. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CCLVI
Tabla A6 5. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CCLVIII
Tabla A6 6. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).....	CCLX
Tabla A6 7. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).	CCLXII
Tabla A6 8. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).....	CCLXIV
Tabla A6 9. Parámetros resultantes de la Regresión Curvilínea de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.....	CCLXVIII
Tabla A6 10. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales de Global100 como VIs (Análisis RepTrak-Global100)...	CCLXXII
Tabla A6 11. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).	CCLXXIV

Tabla A6 12. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).
..... CCLXXVI

Tabla A6 13. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).
..... CCLXXVIII

Tabla A6 14. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).
..... CCLXXX

Tabla A6 15. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).
..... CCLXXXII

Tabla A6 16. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).
..... CCLXXXIV

Tabla A6 17. Parámetros resultantes de la Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability y del Análisis RepTrak-Global100..... CCLXXXVIII

Tabla A6 18. Regresión Curvilínea con la Variable RepTrak 2018 Anual como VD y las Variables Sumatorio de Sustainability como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).
..... CCXCIII

Tabla A6 19. Regresión Curvilínea con la Variable RepTrak 2018 Anual como VD y las Variables Sumatorio de Global100 como VIs (Análisis RepTrak-Global100)..... CCXCV

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico A6 1. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability. CCXLVII

Gráfico A6 2. Resultado de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability. CCXLVII

Gráfico A6 3. Representación gráfica de la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Anuales (Análisis RepTrak-Sustainability)..... CCL

Gráfico A6 4. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100..... CCLXVII

Gráfico A6 5. Resultado de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100. CCLXVII

Gráfico A6 6. Representación gráfica de la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Anuales (Análisis RepTrak-Global100)..... CCLXX

Gráfico A6 7. Resultado de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability..... CCLXXXVI

Gráfico A6 8. Resultado de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100..... CCLXXXVII

Gráfico A6 9. Representación gráfica de la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability y del Análisis RepTrak-Global100..... CCXC

A6.1. *Introducción*

Las hipótesis de esta Prueba son las siguientes:

- H_0 = no existe relación curvilínea significativa;
- H_1 = existe relación curvilínea significativa.

Para determinar si existe relación curvilínea significativa es necesario observar el p-valor: si el p-valor es menor a 0,05 se rechaza la H_0 , y existe, por tanto, relación curvilínea significativa, siendo válido el modelo de regresión considerado; por el contrario, si la p-valor es igual o mayor a 0,05 se acepta la H_0 , no existiendo relación curvilínea significativa. Por cada uno de los cuatro modelos (logarítmico, cuadrático, cúbico y exponencial) se ha calculado el coeficiente de determinación (R^2) y el estadístico F.

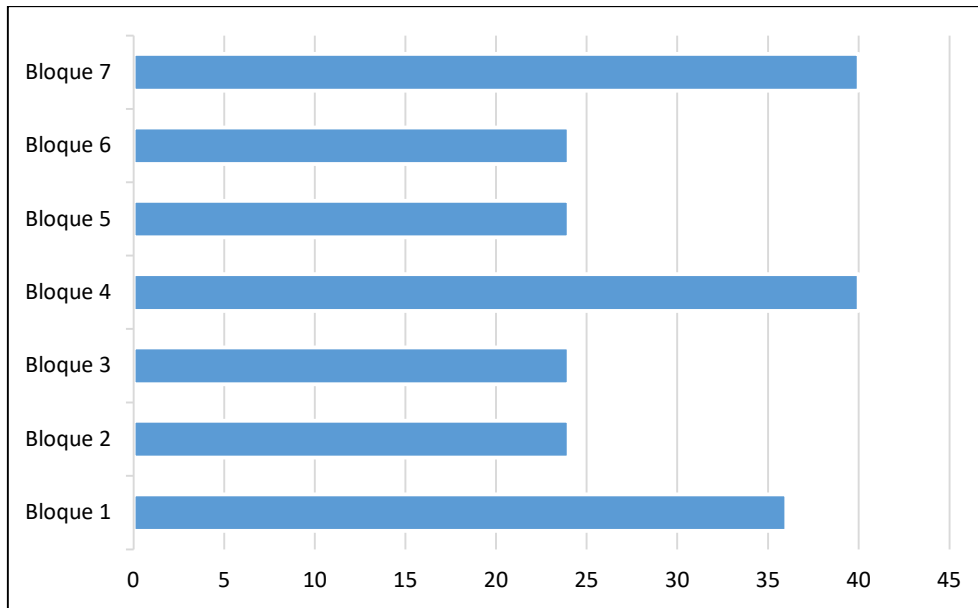
Solamente se han mostrado los parámetros (constante y coeficientes, excepto ϵ) y los gráficos de las Regresiones Curvilíneas que presentan una relación entre las Variables, es decir, aquellas cuya p-valor es menor a 0,05.

A6.2. *Regresión Curvilínea de Variables Anuales*

A6.2.1. *Análisis RepTrak-Sustainability*

Para el Análisis RepTrak-Sustainability se han realizado 212 Regresiones Curvilíneas, divididas en siete Bloques (ver Gráfico A6 1):

- el Bloque 1 tiene 36 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VIs (ver Tabla A6 2);
- el Bloque 2 tiene 24 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 3);
- el Bloque 3 tiene 24 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 4);
- el Bloque 4 tiene 40 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 5);
- el Bloque 5 tiene 24 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 6);
- el Bloque 6 tiene 24 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 7);
- el Bloque 7 tiene 40 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 8).

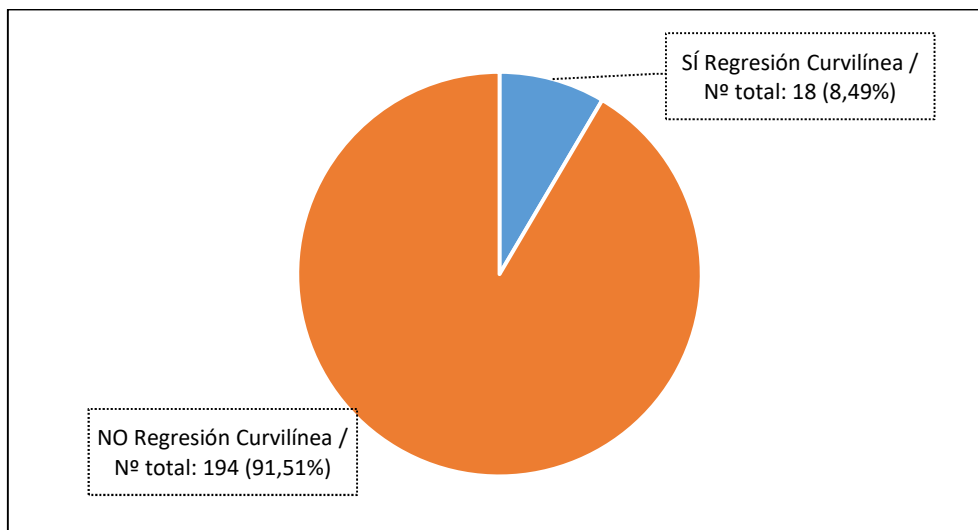


FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A6 1. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En 18 Regresiones Curvilíneas (8,49%) se ha obtenido una p-valor menor a 0,05: 3 en el Bloque 1, 3 en el Bloque 4, 11 en el Bloque 5 y 1 en el Bloque 7; por el contrario, en 194 Regresiones Curvilíneas (91,51%) se ha obtenido un resultado negativo (ver Gráfico A6 2).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A6 2. Resultado de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

En la Tabla A6 1 se exponen los parámetros (constante y coeficientes, excepto ϵ) resultantes de las Regresiones Curvilíneas positivas. Las representaciones gráficas de las Regresiones Curvilíneas positivas se muestran en el Gráfico A6 3.

BLOQUE 1

VD: REPTRAK 2018 / VI: SUSTAINABILITY 2016					VD: REPTRAK 2017 / VI: SUSTAINABILITY 2016					VD: REPTRAK 2016 / VI: SUSTAINABILITY 2015				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-	-	-	Logarítmico	-	-	-	-	Logarítmico	-	-	-	-
Cuadrático	-	-	-	-	Cuadrático	-	-	-	-	Cuadrático	-	-	-	-
Cúbico	100,988	-43,834	18,322	-2,313	Cúbico	107,363	-51,575	21,831	-2,795	Cúbico	-	-	-	-
Exponencial	-	-	-	-	Exponencial	-	-	-	-	Exponencial	74,495	-0,014	-	-

BLOQUE 4

VD: REPTRAK 2018 / VI: SECTOR (Consumo Discrecional)					VD: REPTRAK 2017 / VI: SECTOR (Consumo Discrecional)					VD: REPTRAK 2016 / VI: SECTOR (Atención Sanitaria)				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-	-	-	Logarítmico	-	-	-	-	Logarítmico	-	-	-	-
Cuadrático	70,273	3,265	0,000	-	Cuadrático	71,566	2,932	0,000	-	Cuadrático	72,952	-6,042	0,000	-
Cúbico	70,273	3,265	0,000	0,000	Cúbico	71,566	2,932	0,000	0,000	Cúbico	72,952	-6,042	0,000	0,000
Exponencial	70,215	0,046	-	-	Exponencial	71,476	0,041	-	-	Exponencial	72,900	-0,088	-	-

BLOQUE 5

VD: SUSTAINABILITY 2018 / VI: REGIÓN (Europa)					VD: SUSTAINABILITY 2017 / VI: REGIÓN (Europa)					VD: SUSTAINABILITY 2016 / VI: REGIÓN (América del Norte)				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-	-	-	Logarítmico	-	-	-	-	Logarítmico	-	-	-	-
Cuadrático	1,500	1,786	0,000	-	Cuadrático	1,875	1,339	0,000	-	Cuadrático	3,000	-1,000	0,000	-
Cúbico	1,500	1,786	0,000	0,000	Cúbico	1,875	1,339	0,000	0,000	Cúbico	3,000	-1,000	0,000	0,000
Exponencial	-	-	-	-	Exponencial	-	-	-	-	Exponencial	-	-	-	-

BLOQUE 5

VD: SUSTAINABILITY 2015 / VI: REGIÓN (Europa)					VD: SUSTAINABILITY 2014 / VI: REGIÓN (Asia)					VD: SUSTAINABILITY 2014 / VI: REGIÓN (Europa)				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-	-	-	Logarítmico	-	-	-	-	Logarítmico	-	-	-	-
Cuadrático	1,875	1,268	0,000	-	Cuadrático	2,826	-1,112	0,000	-	Cuadrático	1,813	1,616	0,000	-
Cúbico	1,875	1,268	0,000	0,000	Cúbico	2,826	-1,112	0,000	0,000	Cúbico	1,813	1,616	0,000	0,000
Exponencial	-	-	-	-	Exponencial	-	-	-	-	Exponencial	-	-	-	-

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 1. Parámetros resultantes de la Regresión Curvilínea de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Sustainability.

BLOQUE 5

VD: SUSTAINABILITY 2014 / VI: REGIÓN (América del Norte)					VD: SUSTAINABILITY 2013 / VI: REGIÓN (Asia)					VD: SUSTAINABILITY 2013 / VI: REGIÓN (Europa)				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-		
Cuadrático	2,857	-0,968	0,000		Cuadrático	3,000	-1,429	0,000		Cuadrático	1,875	1,696	0,000	
Cúbico	2,857	-0,968	0,000	0,000	Cúbico	3,000	-1,429	0,000	0,000	Cúbico	1,875	1,696	0,000	0,000
Exponencial	-	-			Exponencial	-	-			Exponencial	-	-		

BLOQUE 5

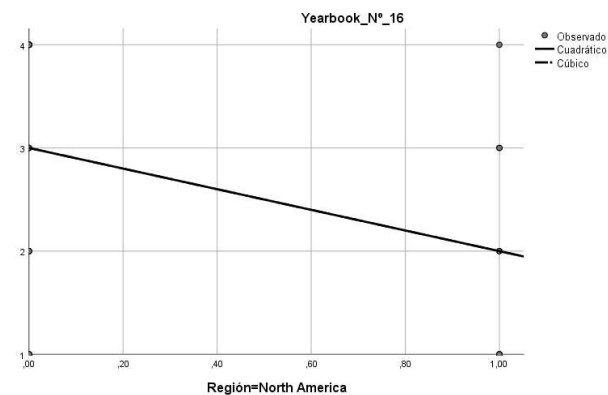
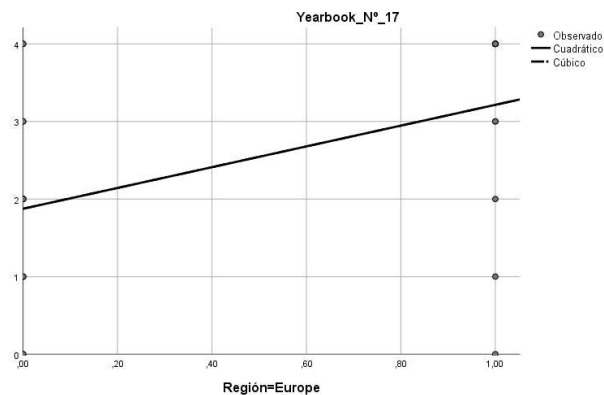
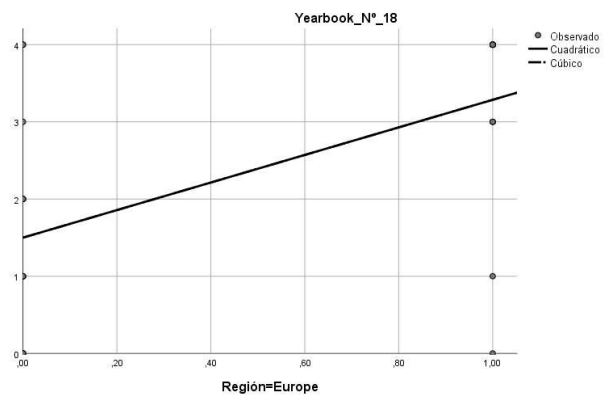
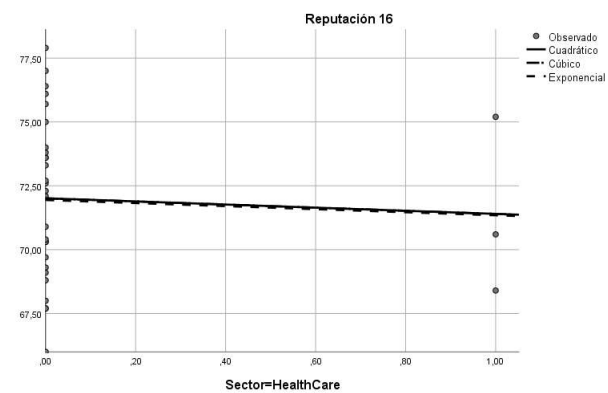
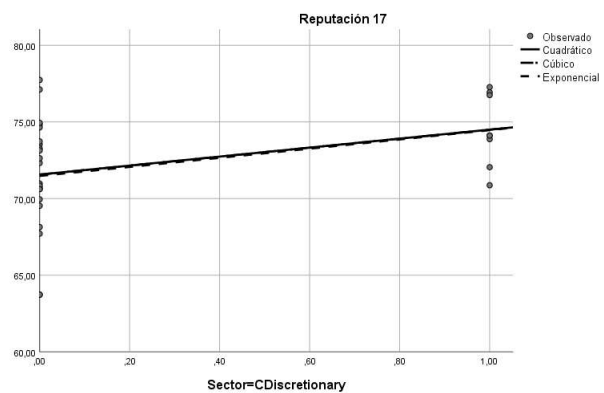
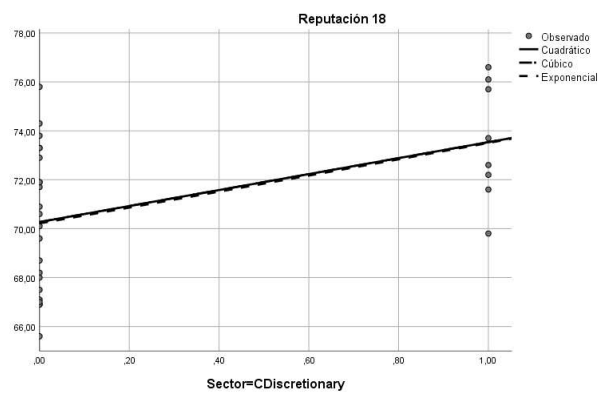
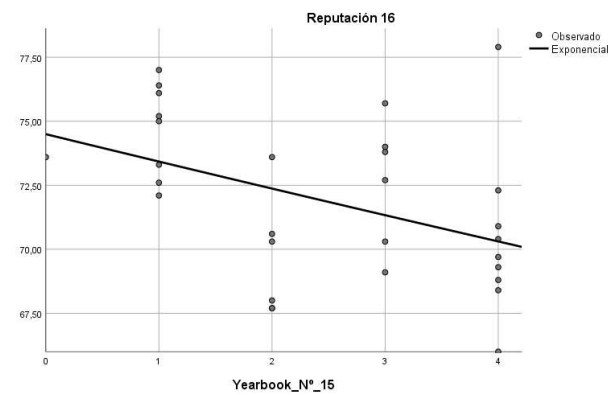
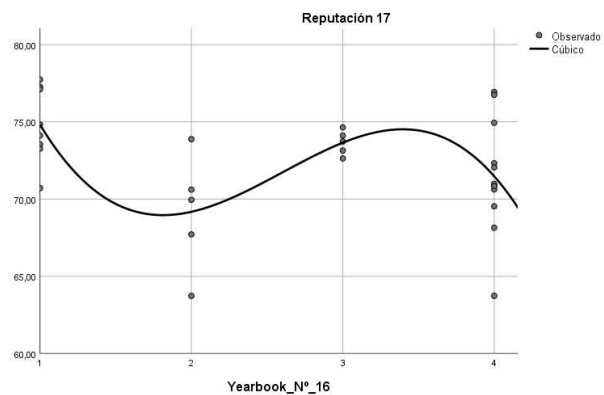
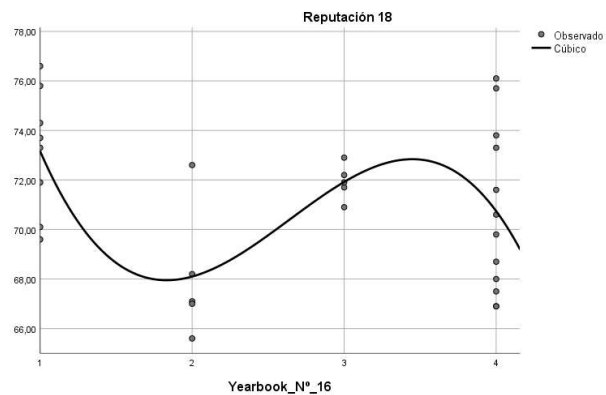
BLOQUE 7

VD: SUSTAINABILITY 2012 / VI: REGIÓN (Europa)					VD: SUSTAINABILITY 2012 / VI: REGIÓN (América del Norte)					VD: SUSTAINABILITY 2014 / VI: SECTOR (Tecno. de la Info.)				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-		
Cuadrático	2,125	1,589	0,000		Cuadrático	3,238	-1,238	0,000		Cuadrático	2,952	-1,286	0,000	
Cúbico	2,125	1,589	0,000	0,000	Cúbico	3,238	-1,238	0,000	0,000	Cúbico	2,952	-1,286	0,000	0,000
Exponencial	-	-			Exponencial	-	-			Exponencial	-	-		

NOTAS: Tecno. de la Info. = Tecnología de la Información.

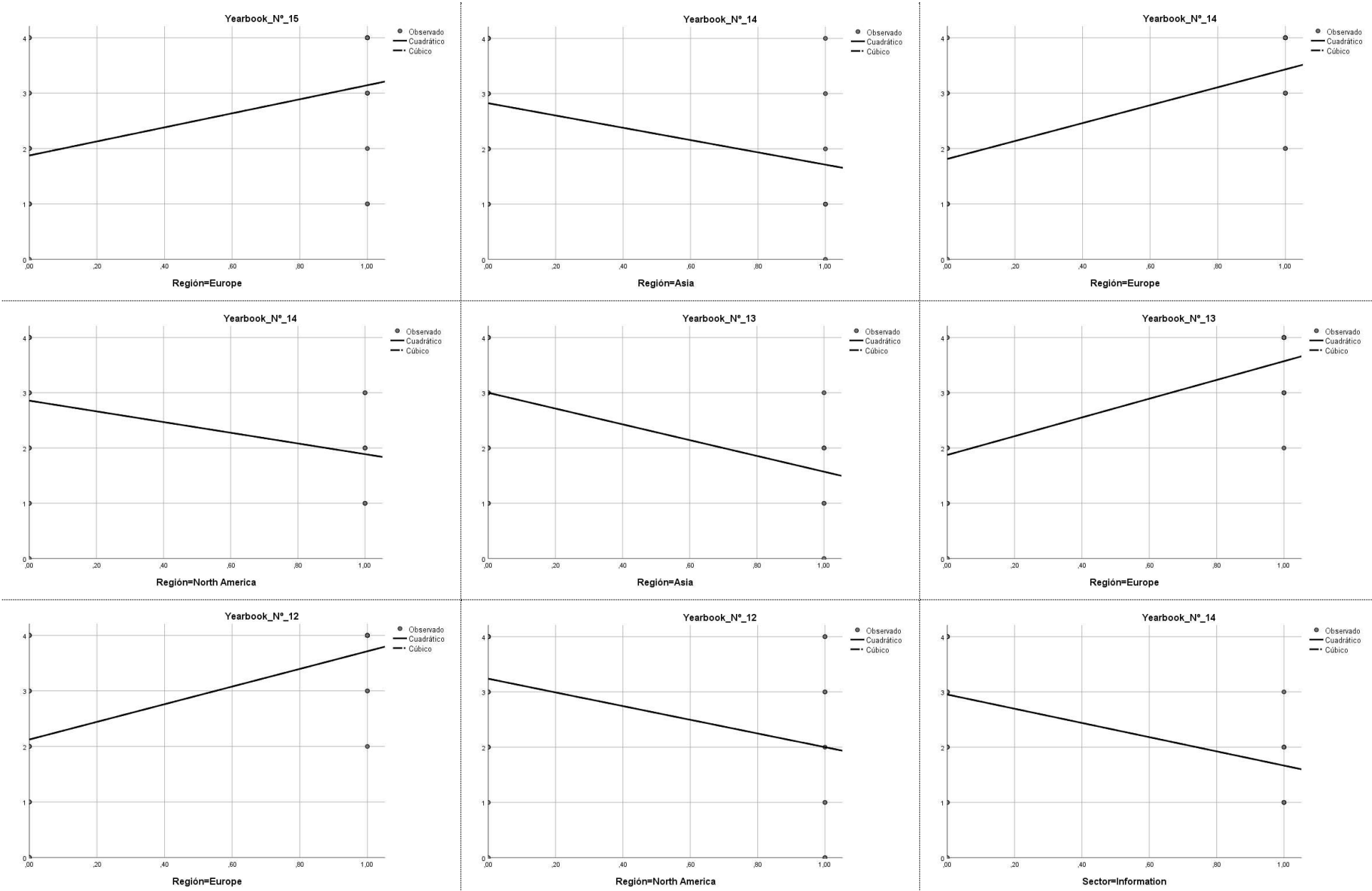
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 1. Continuación.



NOTAS: Eje ordenadas = VD; Eje abscisas = VI. Reputación = Variables Anuales de RepTrak; Yearbook_Nº = Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability; CDiscretionary = Consumo Discrecional.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A6 3. Representación gráfica de la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Anuales (Análisis RepTrak-Sustainability).



NOTAS: Eje ordenadas = VD; Eje abscisas = VI. Yearbook_Nº = Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability; Information = Tecnología de la Información.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A6 3. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
Sustainab. 2018	-	-	-	0,011	0,155	0,857	0,11	0,099	0,960	0,001	0,017	0,898
Sustainab. 2017	-	-	-	0,028	0,390	0,681	0,028	0,254	0,858	0,008	0,212	0,649
Sustainab. 2016	0,062	1,845	0,185	0,118	1,812	0,183	0,298	3,682	0,025	0,036	1,056	0,313
Sustainab. 2015	-	-	-	0,104	1,575	0,226	0,105	1,014	0,402	0,081	2,484	0,126
Sustainab. 2014	-	-	-	0,084	1,234	0,307	0,093	0,893	0,458	0,003	0,078	0,782
Sustainab. 2013	-	-	-	0,001	0,016	0,984	0,021	0,189	0,903	0,001	0,027	0,870
Sustainab. 2012	-	-	-	0,006	0,077	0,926	0,012	0,109	0,954	0,001	0,033	0,856
Sustainab. 2011	-	-	-	0,124	1,904	0,168	0,124	1,223	0,321	0,038	1,097	0,304
VD: REPTRAK 2017												
Sustainab. 2017	-	-	-	0,007	0,090	0,914	0,008	0,073	0,974	0,006	0,167	0,686
Sustainab. 2016	0,096	2,957	0,097	0,118	1,810	0,183	0,321	4,094	0,017	0,066	1,989	0,169
Sustainab. 2015	-	-	-	0,124	1,913	0,167	0,127	1,260	0,309	0,080	2,441	0,129
Sustainab. 2014	-	-	-	0,032	0,443	0,647	0,049	0,450	0,720	0,000	0,013	0,910
Sustainab. 2013	-	-	-	0,004	0,055	0,947	0,016	0,143	0,933	0,001	0,031	0,862
Sustainab. 2012	-	-	-	0,020	0,273	0,763	0,026	0,228	0,876	0,019	0,556	0,462
Sustainab. 2011	-	-	-	0,079	1,154	0,330	0,082	0,774	0,519	0,026	0,743	0,396
VD: REPTRAK 2016												
Sustainab. 2016	0,109	3,410	0,075	0,128	1,986	0,157	0,250	2,885	0,055	0,085	2,589	0,119
Sustainab. 2015	-	-	-	0,194	3,242	0,055	0,194	2,083	0,127	0,178	6,081	0,020
Sustainab. 2014	-	-	-	0,025	0,345	0,711	0,025	0,225	0,878	0,003	0,090	0,767
Sustainab. 2013	-	-	-	0,019	0,261	0,772	0,035	0,316	0,814	0,004	0,101	0,753
Sustainab. 2012	-	-	-	0,009	0,125	0,883	0,018	0,159	0,923	0,007	0,195	0,662
Sustainab. 2011	-	-	-	0,066	0,959	0,396	0,069	0,644	0,593	0,028	0,810	0,376

NOTAS: Sustainab. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 2. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2015												
Sustainab. 2015	-	-	-	0,158	2,528	0,099	0,159	1,640	0,205	0,107	3,360	0,077
Sustainab. 2014	-	-	-	0,051	0,727	0,493	0,053	0,489	0,693	0,001	0,040	0,842
Sustainab. 2013	-	-	-	0,000	0,002	0,998	0,015	0,136	0,938	0,000	0,001	0,981
Sustainab. 2012	-	-	-	0,006	0,076	0,927	0,050	0,458	0,714	0,000	0,001	0,977
Sustainab. 2011	-	-	-	0,070	1,013	0,376	0,074	0,688	0,567	0,013	0,367	0,550
VD: REPTRAK 2014												
Sustainab. 2014	-	-	-	0,034	0,469	0,630	0,036	0,327	0,806	0,000	0,005	0,944
Sustainab. 2013	-	-	-	0,006	0,077	0,926	0,016	0,145	0,932	0,000	0,000	0,989
Sustainab. 2012	-	-	-	0,004	0,056	0,946	0,036	0,327	0,806	0,000	0,005	0,942
Sustainab. 2011	-	-	-	0,061	0,874	0,429	0,065	0,602	0,619	0,017	0,490	0,490
VD: REPTRAK 2013												
Sustainab. 2013	-	-	-	0,020	0,279	0,759	0,052	0,471	0,705	0,001	0,038	0,847
Sustainab. 2012	-	-	-	0,001	0,017	0,983	0,001	0,011	0,998	0,000	0,001	0,977
Sustainab. 2011	-	-	-	0,101	1,524	0,236	0,107	1,040	0,391	0,012	0,333	0,569
VD: REPTRAK 2012												
Sustainab. 2012	-	-	-	0,005	0,072	0,931	0,007	0,060	0,980	0,004	0,099	0,755
Sustainab. 2011	-	-	-	0,080	1,175	0,324	0,083	0,781	0,515	0,007	0,210	0,651
VD: REPTRAK 2011												
Sustainab. 2011	-	-	-	0,030	0,421	0,660	0,037	0,336	0,800	0,007	0,196	0,661

NOTAS: Sustainab. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 2. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
Asia	-	-	-	0,003	0,090	0,766	0,003	0,090	0,766	0,003	0,081	0,778
Europa	-	-	-	0,014	0,393	0,536	0,014	0,393	0,536	0,014	0,401	0,532
América del Norte	-	-	-	0,006	0,162	0,691	0,006	0,162	0,691	0,006	0,180	0,675
VD: REPTRAK 2017												
Asia	-	-	-	0,013	0,362	0,553	0,013	0,362	0,553	0,010	0,295	0,591
Europa	-	-	-	0,003	0,096	0,759	0,003	0,096	0,759	0,004	0,124	0,727
América del Norte	-	-	-	0,028	0,811	0,375	0,028	0,811	0,375	0,028	0,800	0,379
VD: REPTRAK 2016												
Asia	-	-	-	0,020	0,568	0,457	0,020	0,568	0,457	0,019	0,545	0,466
Europa	-	-	-	0,001	0,019	0,892	0,001	0,019	0,892	0,001	0,021	0,886
América del Norte	-	-	-	0,020	0,568	0,457	0,020	0,568	0,457	0,019	0,545	0,466
VD: REPTRAK 2015												
Asia	-	-	-	0,040	1,168	0,289	0,040	1,168	0,289	0,040	1,171	0,289
Europa	-	-	-	0,000	0,001	0,970	0,000	0,001	0,970	0,000	0,001	0,981
América del Norte	-	-	-	0,031	0,904	0,350	0,031	0,904	0,350	0,032	0,937	0,341

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 3. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014												
Asia	-	-	-	0,030	0,871	0,359	0,030	0,871	0,359	0,030	0,868	0,359
Europa	-	-	-	0,000	0,002	0,963	0,000	0,002	0,963	0,000	0,004	0,949
América del Norte	-	-	-	0,029	0,834	0,369	0,029	0,834	0,369	0,030	0,867	0,360
VD: REPTRAK 2013												
Asia	-	-	-	0,075	2,284	0,142	0,075	2,284	0,142	0,076	2,309	0,140
Europa	-	-	-	0,014	0,386	0,540	0,014	0,386	0,540	0,014	0,393	0,536
América del Norte	-	-	-	0,075	2,284	0,142	0,075	2,284	0,142	0,076	2,309	0,140
VD: REPTRAK 2012												
Asia	-	-	-	0,041	1,198	0,283	0,041	1,198	0,283	0,041	1,190	0,285
Europa	-	-	-	0,000	0,006	0,938	0,000	0,006	0,938	0,000	0,005	0,947
América del Norte	-	-	-	0,029	0,842	0,367	0,029	0,842	0,367	0,030	0,859	0,362
VD: REPTRAK 2011												
Asia	-	-	-	0,085	2,589	0,119	0,085	2,589	0,119	0,081	2,481	0,126
Europa	-	-	-	0,055	1,615	0,214	0,055	1,615	0,214	0,059	1,746	0,197
América del Norte	-	-	-	0,085	2,589	0,119	0,085	2,589	0,119	0,081	2,481	0,126

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 3. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
Liberal	-	-	-	0,019	0,538	0,469	0,019	0,538	0,469	0,020	0,562	0,460
Nórdico	-	-	-	0,011	0,307	0,584	0,011	0,307	0,584	0,010	0,278	0,602
Regulado	-	-	-	0,035	1,002	0,325	0,035	1,002	0,325	0,035	1,007	0,324
VD: REPTRAK 2017												
Liberal	-	-	-	0,000	0,001	0,976	0,000	0,001	0,976	0,000	0,004	0,953
Nórdico	-	-	-	0,014	0,405	0,530	0,014	0,405	0,530	0,013	0,355	0,556
Regulado	-	-	-	0,004	0,122	0,730	0,004	0,122	0,730	0,005	0,127	0,724
VD: REPTRAK 2016												
Liberal	-	-	-	0,014	0,389	0,538	0,014	0,389	0,538	0,014	0,385	0,540
Nórdico	-	-	-	0,028	0,814	0,375	0,028	0,814	0,375	0,027	0,781	0,384
Regulado	-	-	-	0,001	0,024	0,878	0,001	0,024	0,878	0,001	0,026	0,874
VD: REPTRAK 2015												
Liberal	-	-	-	0,030	0,863	0,361	0,030	0,863	0,361	0,031	0,902	0,350
Nórdico	-	-	-	0,086	2,619	0,117	0,086	2,619	0,117	0,087	2,674	0,113
Regulado	-	-	-	0,000	0,012	0,913	0,000	0,012	0,913	0,001	0,015	0,903

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 4. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014												
Liberal	-	-	-	0,011	0,306	0,585	0,011	0,306	0,585	0,011	0,306	0,584
Nórdico	-	-	-	0,100	3,105	0,089	0,100	3,105	0,089	0,102	3,172	0,086
Regulado	-	-	-	0,003	0,095	0,761	0,003	0,095	0,761	0,004	0,099	0,755
VD: REPTRAK 2013												
Liberal	-	-	-	0,018	0,515	0,479	0,018	0,515	0,479	0,018	0,503	0,484
Nórdico	-	-	-	0,000	0,006	0,937	0,000	0,006	0,937	0,000	0,002	0,961
Regulado	-	-	-	0,015	0,431	0,517	0,015	0,431	0,517	0,016	0,441	0,512
VD: REPTRAK 2012												
Liberal	-	-	-	0,022	0,639	0,431	0,022	0,639	0,431	0,023	0,651	0,427
Nórdico	-	-	-	0,006	0,165	0,687	0,006	0,165	0,687	0,006	0,156	0,696
Regulado	-	-	-	0,011	0,323	0,575	0,011	0,323	0,575	0,012	0,337	0,566
VD: REPTRAK 2011												
Liberal	-	-	-	0,092	2,831	0,104	0,092	2,831	0,104	0,090	2,755	0,108
Nórdico	-	-	-	0,004	0,125	0,726	0,004	0,125	0,726	0,005	0,134	0,717
Regulado	-	-	-	0,108	3,382	0,077	0,108	3,382	0,077	0,106	3,323	0,079

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 4. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,222	8,003	0,009	0,222	8,003	0,009	0,220	7,907	0,009
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,087	2,680	0,113	0,087	2,680	0,113	0,088	2,694	0,112
Atención Sanitaria	-	-	-	0,087	2,669	0,114	0,087	2,669	0,114	0,086	2,643	0,115
Industriales	-	-	-	0,022	0,641	0,430	0,022	0,641	0,430	0,022	0,622	0,437
Tecnología de la Información	-	-	-	0,011	0,325	0,573	0,011	0,325	0,573	0,012	0,327	0,572
VD: REPTRAK 2017												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,138	4,494	0,043	0,138	4,494	0,043	0,136	4,401	0,045
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,015	0,439	0,513	0,015	0,439	0,513	0,013	0,382	0,541
Atención Sanitaria	-	-	-	0,270	10,376	0,003	0,270	10,376	0,003	0,288	11,329	0,002
Industriales	-	-	-	0,000	0,001	0,978	0,000	0,001	0,978	0,000	0,000	0,992
Tecnología de la Información	-	-	-	0,009	0,249	0,622	0,009	0,249	0,622	0,009	0,259	0,615
VD: REPTRAK 2016												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,103	3,213	0,084	0,103	3,213	0,084	0,103	3,228	0,083
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,028	0,799	0,379	0,028	0,799	0,379	0,027	0,773	0,387
Atención Sanitaria	-	-	-	0,003	0,098	0,756	0,003	0,098	0,756	0,003	0,095	0,760
Industriales	-	-	-	0,081	2,467	0,127	0,081	2,467	0,127	0,082	2,517	0,124
Tecnología de la Información	-	-	-	0,007	0,207	0,653	0,007	0,207	0,653	0,007	0,199	0,659
VD: REPTRAK 2015												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,088	2,689	0,112	0,088	2,689	0,112	0,088	2,687	0,112
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,002	0,046	0,831	0,002	0,046	0,831	0,001	0,034	0,856
Atención Sanitaria	-	-	-	0,005	0,145	0,706	0,005	0,145	0,706	0,005	0,130	0,721
Industriales	-	-	-	0,040	1,179	0,287	0,040	1,179	0,287	0,039	1,144	0,294
Tecnología de la Información	-	-	-	0,003	0,082	0,777	0,003	0,082	0,777	0,004	0,114	0,738

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 5. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,080	2,447	0,129	0,080	2,447	0,129	0,081	2,464	0,128
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,001	0,025	0,876	0,001	0,025	0,876	0,001	0,015	0,902
Atención Sanitaria	-	-	-	0,018	0,517	0,478	0,018	0,517	0,478	0,019	0,533	0,471
Industriales	-	-	-	0,023	0,670	0,420	0,023	0,670	0,420	0,022	0,627	0,435
Tecnología de la Información	-	-	-	0,002	0,060	0,809	0,002	0,060	0,809	0,003	0,084	0,774
VD: REPTRAK 2013												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,065	1,937	0,175	0,065	1,937	0,175	0,065	1,962	0,172
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,001	0,015	0,903	0,001	0,015	0,903	0,001	0,014	0,906
Atención Sanitaria	-	-	-	0,007	0,206	0,654	0,007	0,206	0,654	0,007	0,195	0,662
Industriales	-	-	-	0,081	2,463	0,128	0,081	2,463	0,128	0,080	2,430	0,130
Tecnología de la Información	-	-	-	0,002	0,048	0,827	0,002	0,048	0,827	0,001	0,038	0,847
VD: REPTRAK 2012												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,054	1,591	0,218	0,054	1,591	0,218	0,053	1,558	0,222
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,001	0,016	0,900	0,001	0,016	0,900	0,000	0,014	0,907
Atención Sanitaria	-	-	-	0,012	0,333	0,569	0,012	0,333	0,569	0,011	0,319	0,577
Industriales	-	-	-	0,063	1,875	0,182	0,063	1,875	0,182	0,063	1,883	0,181
Tecnología de la Información	-	-	-	0,003	0,082	0,777	0,003	0,082	0,777	0,003	0,081	0,778
VD: REPTRAK 2011												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,000	0,013	0,911	0,000	0,013	0,911	0,001	0,030	0,864
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,004	0,110	0,742	0,004	0,110	0,742	0,005	0,144	0,708
Atención Sanitaria	-	-	-	0,078	2,365	0,135	0,078	2,365	0,135	0,084	2,568	0,120
Industriales	-	-	-	0,006	0,162	0,690	0,006	0,162	0,690	0,004	0,109	0,744
Tecnología de la Información	-	-	-	0,042	1,227	0,277	0,042	1,227	0,277	0,042	1,229	0,277

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 5. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2018												
Asia	-	-	-	0,106	3,312	0,079	0,106	3,312	0,079	-	-	-
Europa	-	-	-	0,337	14,228	0,001	0,337	14,228	0,001	-	-	-
América del Norte	-	-	-	0,110	3,463	0,073	0,110	3,463	0,073	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2017												
Asia	-	-	-	0,001	0,023	0,881	0,001	0,023	0,881	-	-	-
Europa	-	-	-	0,233	8,502	0,007	0,233	8,502	0,007	-	-	-
América del Norte	-	-	-	0,001	0,023	0,881	0,001	0,023	0,881	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2016												
Asia	-	-	-	0,018	0,506	0,483	0,018	0,506	0,483	0,018	0,506	0,483
Europa	-	-	-	0,051	1,506	0,230	0,051	1,506	0,230	0,042	1,240	0,275
América del Norte	-	-	-	0,136	4,410	0,045	0,136	4,410	0,045	0,121	3,836	0,060
VD: SUSTAINABILITY 2015												
Asia	-	-	-	0,042	1,224	0,278	0,042	1,224	0,278	-	-	-
Europa	-	-	-	0,253	9,476	0,005	0,253	9,476	0,005	-	-	-
América del Norte	-	-	-	0,129	4,130	0,052	0,129	4,130	0,052	-	-	-

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 6. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2014												
Asia	-	-	-	0,153	5,057	<i>0,033</i>	0,153	5,057	<i>0,033</i>	-	-	-
Europa	-	-	-	0,450	22,878	<i>0,000</i>	0,450	22,878	<i>0,000</i>	-	-	-
América del Norte	-	-	-	0,136	4,415	<i>0,045</i>	0,136	4,415	<i>0,045</i>	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2013												
Asia	-	-	-	0,257	9,670	<i>0,004</i>	0,257	9,670	<i>0,004</i>	-	-	-
Europa	-	-	-	0,504	28,409	<i>0,000</i>	0,504	28,409	<i>0,000</i>	-	-	-
América del Norte	-	-	-	0,093	2,871	0,101	0,093	2,871	0,101	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2012												
Asia	-	-	-	0,054	1,587	0,218	0,054	1,587	0,218	-	-	-
Europa	-	-	-	0,328	13,678	<i>0,001</i>	0,328	13,678	<i>0,001</i>	-	-	-
América del Norte	-	-	-	0,168	5,656	<i>0,024</i>	0,168	5,656	<i>0,024</i>	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2011												
Asia	-	-	-	0,062	1,866	0,183	0,062	1,866	0,183	-	-	-
Europa	-	-	-	0,112	3,526	0,071	0,112	3,526	0,071	-	-	-
América del Norte	-	-	-	0,018	0,507	0,482	0,018	0,507	0,482	-	-	-

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 6. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2018												
Liberal	-	-	-	0,027	0,786	0,383	0,027	0,786	0,383	-	-	-
Nórdico	-	-	-	0,084	2,575	0,120	0,084	2,575	0,120	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,000	0,006	0,939	0,000	0,006	0,939	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2017												
Liberal	-	-	-	0,105	3,301	0,080	0,105	3,301	0,080	-	-	-
Nórdico	-	-	-	0,084	2,563	0,121	0,084	2,563	0,121	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,029	0,834	0,369	0,029	0,834	0,369	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2016												
Liberal	-	-	-	0,068	2,059	0,162	0,068	2,059	0,162	0,055	1,640	0,211
Nórdico	-	-	-	0,002	0,052	0,821	0,002	0,052	0,821	0,006	0,160	0,692
Regulado	-	-	-	0,076	2,312	0,140	0,076	2,312	0,140	0,071	2,143	0,154
VD: SUSTAINABILITY 2015												
Liberal	-	-	-	0,052	1,525	0,227	0,052	1,525	0,227	-	-	-
Nórdico	-	-	-	0,048	1,418	0,244	0,048	1,418	0,244	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,012	0,346	0,561	0,012	0,346	0,561	-	-	-

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 7. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2014												
Liberal	-	-	-	0,035	1,004	0,325	0,035	1,004	0,325	-	-	-
Nórdico	-	-	-	0,009	0,262	0,613	0,009	0,262	0,613	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,018	0,500	0,485	0,018	0,500	0,485	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2013												
Liberal	-	-	-	0,037	1,087	0,306	0,037	1,087	0,306	-	-	-
Nórdico	-	-	-	0,035	1,012	0,323	0,035	1,012	0,323	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,009	0,250	0,621	0,009	0,250	0,621	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2012												
Liberal	-	-	-	0,107	3,342	0,078	0,107	3,342	0,078	-	-	-
Nórdico	-	-	-	0,015	0,425	0,520	0,015	0,425	0,520	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,066	1,963	0,172	0,066	1,963	0,172	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2011												
Liberal	-	-	-	0,001	0,033	0,858	0,001	0,033	0,858	-	-	-
Nórdico	-	-	-	0,004	0,109	0,744	0,004	0,109	0,744	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,000	0,000	0,992	0,000	0,000	0,992	-	-	-

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 7. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2018												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,004	0,121	0,731	0,004	0,121	0,731	-	-	-
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,003	0,083	0,776	0,003	0,083	0,776	-	-	-
Atención Sanitaria	-	-	-	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000	1,000	-	-	-
Industriales	-	-	-	0,000	0,013	0,911	0,000	0,013	0,911	-	-	-
Tecnología de la Información	-	-	-	0,009	0,254	0,618	0,009	0,254	0,618	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2017												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,047	1,394	0,248	0,047	1,394	0,248	-	-	-
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,000	0,000	1,000	0,000	0,000	1,000	-	-	-
Atención Sanitaria	-	-	-	0,014	0,412	0,526	0,014	0,412	0,526	-	-	-
Industriales	-	-	-	0,005	0,141	0,710	0,005	0,141	0,710	-	-	-
Tecnología de la Información	-	-	-	0,006	0,175	0,679	0,006	0,175	0,679	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2016												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,007	0,204	0,655	0,007	0,204	0,655	0,005	0,130	0,721
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,003	0,081	0,778	0,003	0,081	0,778	0,006	0,180	0,675
Atención Sanitaria	-	-	-	0,010	0,274	0,605	0,010	0,274	0,605	0,009	0,249	0,621
Industriales	-	-	-	0,004	0,112	0,740	0,004	0,112	0,740	0,002	0,046	0,832
Tecnología de la Información	-	-	-	0,000	0,009	0,927	0,000	0,009	0,927	0,002	0,054	0,818
VD: SUSTAINABILITY 2015												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,038	1,116	0,300	0,038	1,116	0,300	-	-	-
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,003	0,079	0,781	0,003	0,079	0,781	-	-	-
Atención Sanitaria	-	-	-	0,001	0,035	0,853	0,001	0,035	0,853	-	-	-
Industriales	-	-	-	0,028	0,796	0,380	0,028	0,796	0,380	-	-	-
Tecnología de la Información	-	-	-	0,059	1,755	0,196	0,059	1,755	0,196	-	-	-

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 8. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales Cuantitativas de Sustainability como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: SUSTAINABILITY 2014												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,117	3,727	0,064	0,117	3,727	0,064	-	-	-
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,012	0,349	0,560	0,012	0,349	0,560	-	-	-
Atención Sanitaria	-	-	-	0,004	0,118	0,734	0,004	0,118	0,734	-	-	-
Industriales	-	-	-	0,020	0,571	0,456	0,020	0,571	0,456	-	-	-
Tecnología de la Información	-	-	-	0,240	8,849	0,006	0,240	8,849	0,006	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2013												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,028	0,819	0,373	0,028	0,819	0,373	-	-	-
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,044	1,287	0,266	0,044	1,287	0,266	-	-	-
Atención Sanitaria	-	-	-	0,009	0,245	0,624	0,009	0,245	0,624	-	-	-
Industriales	-	-	-	0,001	0,021	0,886	0,001	0,021	0,886	-	-	-
Tecnología de la Información	-	-	-	0,093	2,871	0,101	0,093	2,871	0,101	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2012												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,013	0,359	0,554	0,013	0,359	0,554	-	-	-
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,052	1,547	0,224	0,052	1,547	0,224	-	-	-
Atención Sanitaria	-	-	-	0,001	0,029	0,866	0,001	0,029	0,866	-	-	-
Industriales	-	-	-	0,001	0,031	0,862	0,001	0,031	0,862	-	-	-
Tecnología de la Información	-	-	-	0,093	2,868	0,101	0,093	2,868	0,101	-	-	-
VD: SUSTAINABILITY 2011												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,036	1,033	0,318	0,036	1,033	0,318	-	-	-
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,036	1,039	0,317	0,036	1,039	0,317	-	-	-
Atención Sanitaria	-	-	-	0,005	0,130	0,721	0,005	0,130	0,721	-	-	-
Industriales	-	-	-	0,008	0,235	0,631	0,008	0,235	0,631	-	-	-
Tecnología de la Información	-	-	-	0,000	0,001	0,973	0,000	0,001	0,973	-	-	-

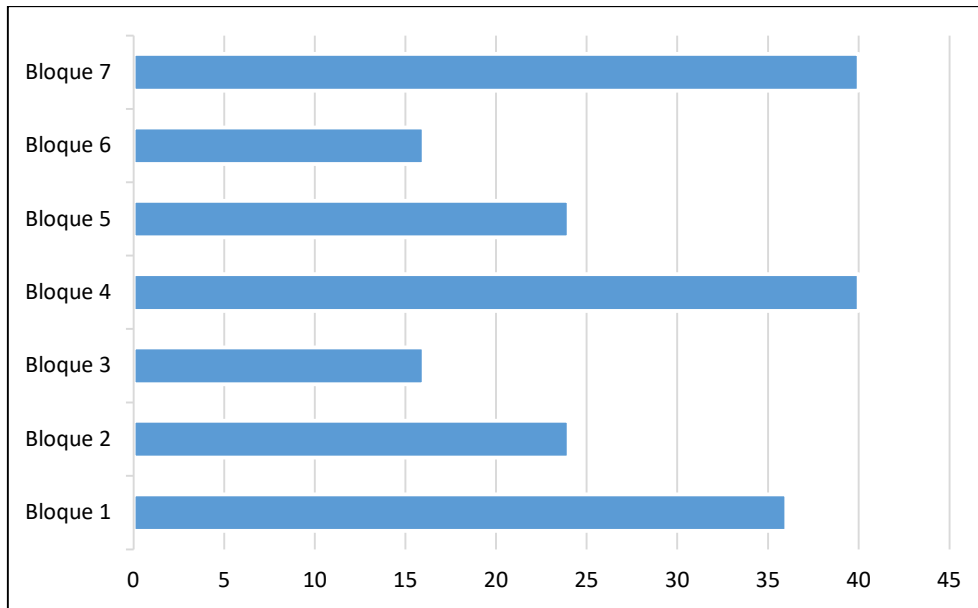
NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 8. Continuación.

A6.2.2. Análisis RepTrak-Global100

Para el Análisis RepTrak-Global100 se han realizado 196 Regresiones Curvilíneas, divididas en siete Bloques (ver Gráfico A6 4):

- el Bloque 1 tiene 36 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales de Global100 como VIs (ver Tabla A6 10);
- el Bloque 2 tiene 24 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 11);
- el Bloque 3 tiene 16 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 12);
- el Bloque 4 tiene 40 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 13);
- el Bloque 5 tiene 24 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 14);
- el Bloque 6 tiene 16 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (ver Tabla A6 15);
- el Bloque 7 tiene 40 Regresiones Curvilíneas, y está compuesto por las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VI (ver Tabla A6 16).

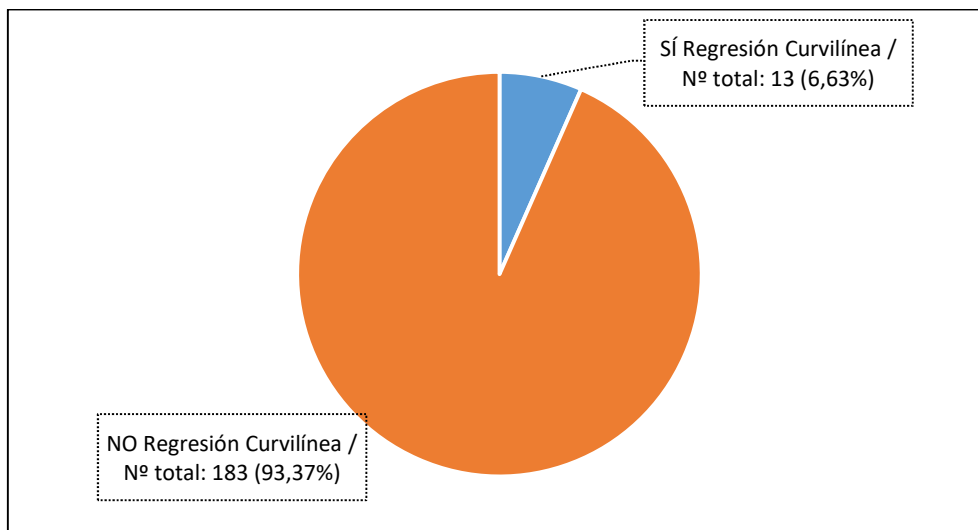


FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A6 4. Pruebas según los Bloques en los que se divide la Prueba Regresiones Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

En 13 Regresiones Curvilíneas (6,63%) se ha obtenido una p-valor menor a 0,05: 4 en el Bloque 1, 5 en el Bloque 4, 1 en el Bloque 5 y 3 en el Bloque 7; por el contrario, en 183 Regresiones Curvilíneas (93,37%) se ha obtenido un resultado negativo (ver Gráfico A6 5).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A6 5. Resultado de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

En la Tabla A6 9 se exponen los parámetros (constante y coeficientes, excepto ϵ) resultantes de las Regresiones Curvilíneas positivas. Las representaciones gráficas de las Regresiones Curvilíneas positivas se muestran en el Gráfico A6 6.

BLOQUE 1														
VD: REPTRAK 2018 / VI: GLOBAL100 2014					VD: REPTRAK 2018 / VI: GLOBAL100 2013					VD: REPTRAK 2017 / VI: GLOBAL100 2014				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-			Logarítmico	37,216	8,734			Logarítmico	-	-		
Cuadrático	143,707	-2,806	0,027		Cuadrático	98,163	-1,267	0,014		Cuadrático	153,475	-2,982	0,027	
Cúbico	117,618	-1,352	0,000	0,000	Cúbico	84,410	-0,496	0,000	8,297E-5	Cúbico	127,133	-1,500	0,000	0,000
Exponencial	-	-			Exponencial	62,731	0,003			Exponencial	-	-		
BLOQUE 1					BLOQUE 4									
VD: REPTRAK 2017 / VI: GLOBAL100 2013					VD: REPTRAK 2016 / VI: SECTOR (Consumo Discrecional)					VD: REPTRAK 2015 / VI: SECTOR (Consumo Discrecional)				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	35,864	9,603			Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-		
Cuadrático	77,579	-0,370	0,005		Cuadrático	72,330	4,903	0,000		Cuadrático	71,877	5,576	0,000	
Cúbico	71,703	-0,054	0,000	3,037E-5	Cúbico	72,330	4,903	0,000	0,000	Cúbico	71,877	5,576	0,000	0,000
Exponencial	64,196	0,003			Exponencial	72,280	0,066			Exponencial	71,833	0,075		
BLOQUE 4														
VD: REPTRAK 2014 / VI: SECTOR (Consumo Discrecional)					VD: REPTRAK 2013 / VI: SECTOR (Consumo Discrecional)					VD: REPTRAK 2012 / VI: SECTOR (Consumo Discrecional)				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-		
Cuadrático	71,530	4,170	0,000		Cuadrático	71,359	4,981	0,000		Cuadrático	72,961	5,246	0,000	
Cúbico	71,530	4,170	0,000	0,000	Cúbico	71,359	4,981	0,000	0,000	Cúbico	72,961	5,246	0,000	0,000
Exponencial	71,485	0,057			Exponencial	71,322	0,068			Exponencial	72,933	0,070		

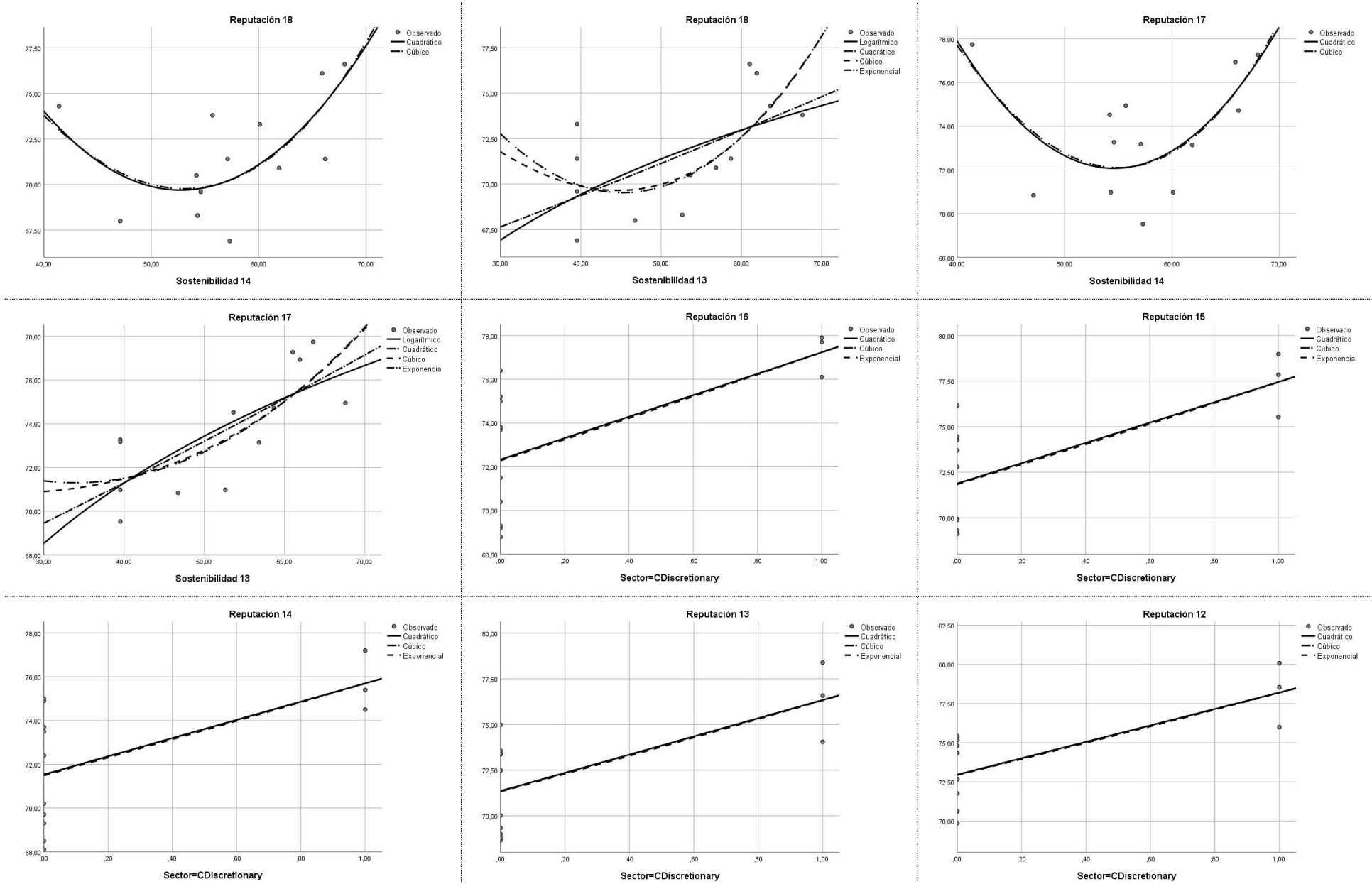
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 9. Parámetros resultantes de la Regresión Curvilínea de Variables Anuales del Análisis RepTrak-Global100.

BLOQUE 5					BLOQUE 7									
VD: GLOBAL100 2016 / VI: REGIÓN (Asia)					VD: GLOBAL 2018 / VI: SECTOR (Tecnología de la Información)					VD: GLOBAL 2016 / VI: SECTOR (Consumo Discrecional)				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-				Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-		
Cuadrático	-	-	-		Cuadrático	62,738	11,362	0,000		Cuadrático	63,550	8,583	0,000	
Cúbico	-	-	-	-	Cúbico	62,738	11,362	0,000	0,000	Cúbico	63,550	8,583	0,000	0,000
Exponencial	66,243	-0,202			Exponencial	62,299	0,173			Exponencial	-	-		
BLOQUE 7														
VD: GLOBAL 2013 / VI: SECTOR (Productos Básicos de Consumo)														
Modelo	Constante	b1	b2	b3										
Logarítmico	-	-												
Cuadrático	55,493	-13,563	0,000											
Cúbico	55,493	-13,563	0,000	0,000										
Exponencial	54,676	-0,269												

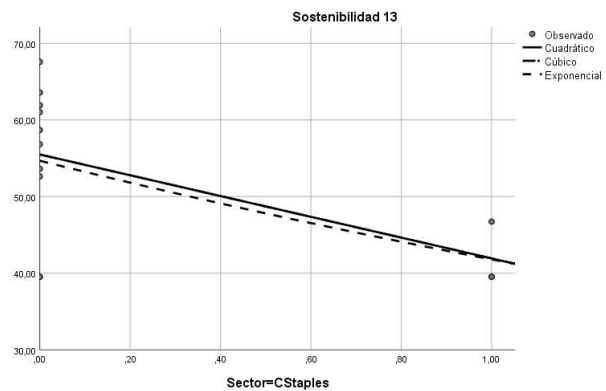
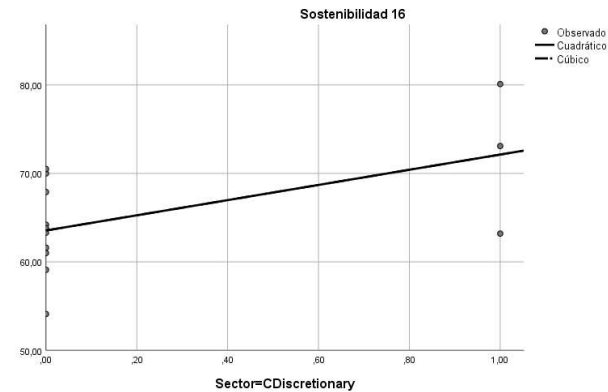
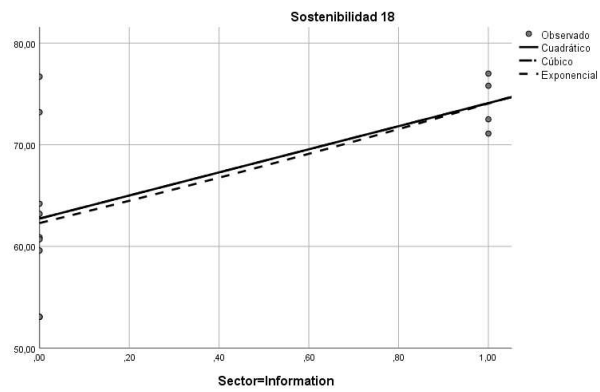
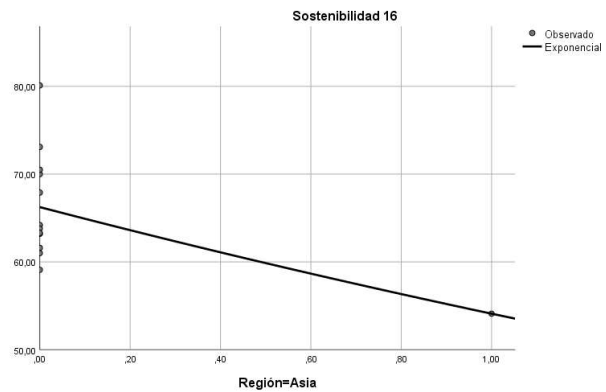
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 9. Continuación.



NOTAS: Eje ordenadas = VD; Eje abscisas = VI. Reputación = Variables Anuales de RepTrak; Sostenibilidad = Variables Anuales de Global100; CDiscretionary = Consumo Discrecional.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A6 6. Representación gráfica de la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Anuales (Análisis RepTrak-Global100).



NOTAS: Eje ordenadas = VD; Eje abscisas = VI. Sostenibilidad = Variables Anuales de Global100; Information = Tecnología de la Información; CDiscretionary = Consumo Discrecional; CStaples = Productos Básicos de Consumo.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A6 6. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
Global100 2018	0,081	0,974	0,345	0,158	0,936	0,424	0,149	0,874	0,447	0,097	1,177	0,301
Global100 2017	0,043	0,495	0,496	0,124	0,706	0,517	0,127	0,728	0,507	0,039	0,446	0,518
Global100 2016	0,157	2,052	0,180	0,319	2,342	0,146	0,314	2,292	0,152	0,169	2,242	0,162
Global100 2015	0,140	1,786	0,208	0,276	1,910	0,198	0,288	2,024	0,183	0,141	1,805	0,206
Global100 2014	0,098	1,195	0,298	0,487	4,755	0,035	0,480	4,624	0,038	0,132	1,667	0,223
Global100 2013	0,340	5,667	0,036	0,489	4,794	0,035	0,478	4,571	0,039	0,371	6,491	0,027
Global100 2012	0,160	2,096	0,176	0,206	1,299	0,315	0,206	0,780	0,534	0,188	2,541	0,139
Global100 2011	0,006	0,064	0,805	0,005	0,026	0,974	0,005	0,026	0,974	0,005	0,060	0,812
VD: REPTRAK 2017												
Global100 2017	0,151	1,959	0,189	0,329	2,455	0,136	0,329	2,455	0,136	0,138	1,761	0,211
Global100 2016	0,223	3,148	0,104	0,222	1,427	0,285	0,222	1,427	0,285	0,217	3,057	0,108
Global100 2015	0,045	0,518	0,487	0,233	1,518	0,266	0,243	1,603	0,249	0,050	0,579	0,463
Global100 2014	0,007	0,080	0,783	0,519	5,389	0,026	0,517	5,344	0,026	0,022	0,247	0,629
Global100 2013	0,549	13,376	0,004	0,594	7,306	0,011	0,589	7,160	0,012	0,569	14,522	0,003
Global100 2012	0,051	0,589	0,459	0,289	2,029	0,182	0,405	2,039	0,179	0,095	1,158	0,305
Global100 2011	0,000	0,005	0,946	0,113	0,635	0,550	0,096	0,528	0,605	0,000	0,005	0,944
VD: REPTRAK 2016												
Global100 2016	0,073	0,862	0,373	0,198	1,236	0,331	0,198	1,236	0,331	0,083	0,992	0,341
Global100 2015	0,088	1,062	0,325	0,101	0,565	0,586	0,105	0,586	0,575	0,090	1,089	0,319
Global100 2014	0,008	0,087	0,773	0,106	0,592	0,572	0,103	0,576	0,579	0,014	0,157	0,700
Global100 2013	0,070	0,826	0,383	0,161	0,960	0,415	0,152	0,896	0,439	0,081	0,969	0,346
Global100 2012	0,001	0,009	0,927	0,055	0,292	0,753	0,057	0,182	0,906	0,005	0,057	0,816
Global100 2011	0,001	0,009	0,927	0,102	0,565	0,586	0,099	0,547	0,595	0,000	0,002	0,963

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 10. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Anuales de Global100 como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2015												
Global100 2015	0,110	1,358	0,268	0,117	0,660	0,538	0,119	0,673	0,532	0,113	1,403	0,261
Global100 2014	0,002	0,024	0,879	0,090	0,494	0,624	0,088	0,484	0,630	0,005	0,056	0,818
Global100 2013	0,087	1,050	0,328	0,163	0,975	0,410	0,157	0,928	0,427	0,097	1,178	0,301
Global100 2012	0,000	0,001	0,981	0,061	0,322	0,732	0,065	0,208	0,889	0,003	0,035	0,856
Global100 2011	0,004	0,039	0,848	0,081	0,440	0,656	0,078	0,423	0,666	0,000	0,003	0,960
VD: REPTRAK 2014												
Global100 2014	0,009	0,100	0,758	0,074	0,399	0,681	0,071	0,379	0,694	0,014	0,151	0,705
Global100 2013	0,044	0,506	0,492	0,220	1,409	0,289	0,208	1,312	0,312	0,056	0,648	0,438
Global100 2012	0,011	0,120	0,735	0,051	0,267	0,771	0,076	0,246	0,862	0,019	0,217	0,650
Global100 2011	0,002	0,017	0,899	0,043	0,225	0,802	0,044	0,230	0,799	0,000	0,001	0,972
VD: REPTRAK 2013												
Global100 2013	0,034	0,383	0,549	0,120	0,684	0,526	0,113	0,636	0,550	0,039	0,452	0,515
Global100 2012	0,001	0,012	0,916	0,044	0,231	0,798	0,045	0,141	0,933	0,000	0,001	0,971
Global100 2011	0,001	0,016	0,902	0,057	0,304	0,745	0,056	0,294	0,751	0,000	0,000	0,994
VD: REPTRAK 2012												
Global100 2012	0,006	0,065	0,803	0,037	0,194	0,827	0,037	0,116	0,948	0,001	0,013	0,910
Global100 2011	0,024	0,267	0,616	0,069	0,372	0,698	0,069	0,372	0,698	0,014	0,154	0,702
VD: REPTRAK 2011												
Global100 2011	0,034	0,385	0,548	0,221	1,423	0,286	0,232	1,509	0,267	0,018	0,207	0,658

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 10. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
Asia	-	-	-	0,027	0,308	0,590	0,027	0,308	0,590	0,029	0,324	0,580
Europa	-	-	-	0,097	1,188	0,299	0,097	1,188	0,299	0,097	1,184	0,300
América del Norte	-	-	-	0,168	2,226	0,164	0,168	2,226	0,164	0,170	2,250	0,162
VD: REPTRAK 2017												
Asia	-	-	-	0,095	1,158	0,305	0,095	1,158	0,305	0,096	1,165	0,303
Europa	-	-	-	0,090	1,095	0,318	0,090	1,095	0,318	0,093	1,133	0,310
América del Norte	-	-	-	0,019	0,217	0,650	0,019	0,217	0,650	0,021	0,232	0,640
VD: REPTRAK 2016												
Asia	-	-	-	0,020	0,233	0,646	0,020	0,233	0,646	0,021	0,236	0,637
Europa	-	-	-	0,042	0,478	0,504	0,042	0,478	0,504	0,040	0,464	0,510
América del Norte	-	-	-	0,082	0,981	0,343	0,082	0,981	0,343	0,082	0,977	0,344
VD: REPTRAK 2015												
Asia	-	-	-	0,013	0,143	0,713	0,013	0,143	0,713	0,014	0,158	0,699
Europa	-	-	-	0,071	0,838	0,380	0,071	0,838	0,380	0,069	0,819	0,385
América del Norte	-	-	-	0,112	1,386	0,264	0,112	1,386	0,264	0,112	1,390	0,263

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 11. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014												
Asia	-	-	-	0,063	0,743	0,407	0,063	0,743	0,407	0,064	0,746	0,406
Europa	-	-	-	0,052	0,603	0,454	0,052	0,603	0,454	0,052	0,602	0,454
América del Norte	-	-	-	0,138	1,761	0,211	0,138	1,761	0,211	0,138	1,762	0,211
VD: REPTRAK 2013												
Asia	-	-	-	0,007	0,078	0,785	0,007	0,078	0,785	0,008	0,089	0,771
Europa	-	-	-	0,077	0,913	0,360	0,077	0,913	0,360	0,075	0,890	0,366
América del Norte	-	-	-	0,109	1,341	0,271	0,109	1,341	0,271	0,109	1,339	0,272
VD: REPTRAK 2012												
Asia	-	-	-	0,004	0,043	0,839	0,004	0,043	0,839	0,005	0,052	0,824
Europa	-	-	-	0,116	1,446	0,254	0,116	1,446	0,254	0,114	1,416	0,259
América del Norte	-	-	-	0,147	1,898	0,196	0,147	1,898	0,196	0,147	1,898	0,196
VD: REPTRAK 2011												
Asia	-	-	-	0,002	0,024	0,880	0,002	0,024	0,880	0,001	0,012	0,913
Europa	-	-	-	0,013	0,150	0,706	0,013	0,150	0,706	0,018	0,202	0,662
América del Norte	-	-	-	0,021	0,234	0,638	0,021	0,234	0,638	0,024	0,274	0,611

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 11. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
Liberal	-	-	-	0,168	2,226	0,164	0,168	2,226	0,164	0,170	2,250	0,162
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,168	2,226	0,164	0,168	2,226	0,164	0,170	2,250	0,162
VD: REPTRAK 2017												
Liberal	-	-	-	0,019	0,217	0,650	0,019	0,217	0,650	0,021	0,232	0,640
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,019	0,217	0,650	0,019	0,217	0,650	0,021	0,232	0,640
VD: REPTRAK 2016												
Liberal	-	-	-	0,082	0,981	0,343	0,082	0,981	0,343	0,082	0,977	0,344
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,082	0,981	0,343	0,082	0,981	0,343	0,082	0,977	0,344
VD: REPTRAK 2015												
Liberal	-	-	-	0,112	1,386	0,264	0,112	1,386	0,264	0,112	1,390	0,263
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,112	1,386	0,264	0,112	1,386	0,264	0,112	1,390	0,263

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05. El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 12. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014												
Liberal	-	-	-	0,138	1,761	0,211	0,138	1,761	0,211	0,138	1,762	0,211
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,138	1,761	0,211	0,138	1,761	0,211	0,138	1,762	0,211
VD: REPTRAK 2013												
Liberal	-	-	-	0,109	1,341	0,271	0,109	1,341	0,271	0,109	1,339	0,272
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,109	1,341	0,271	0,109	1,341	0,271	0,109	1,339	0,272
VD: REPTRAK 2012												
Liberal	-	-	-	0,147	1,898	0,196	0,147	1,898	0,196	0,147	1,898	0,196
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,147	1,898	0,196	0,147	1,898	0,196	0,147	1,898	0,196
VD: REPTRAK 2011												
Liberal	-	-	-	0,021	0,234	0,638	0,021	0,234	0,638	0,024	0,274	0,611
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,021	0,234	0,638	0,021	0,234	0,638	0,024	0,274	0,611

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05. El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 12. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,269	4,039	0,070	0,269	4,039	0,070	0,261	3,889	0,074
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,284	4,366	0,061	0,284	4,366	0,061	0,290	4,500	0,057
Atención Sanitaria	-	-	-	0,040	0,453	0,515	0,040	0,453	0,515	0,039	0,441	0,520
Industriales	-	-	-	0,086	1,040	0,330	0,086	1,040	0,330	0,085	1,023	0,333
Tecnología de la Información	-	-	-	0,128	1,619	0,229	0,128	1,619	0,229	0,134	1,709	0,218
VD: REPTRAK 2017												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,301	4,738	0,052	0,301	4,738	0,052	0,299	4,694	0,053
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,293	4,567	0,056	0,293	4,567	0,056	0,297	4,656	0,054
Atención Sanitaria	-	-	-	0,002	0,026	0,875	0,002	0,026	0,875	0,002	0,021	0,888
Industriales	-	-	-	0,075	0,897	0,364	0,075	0,897	0,364	0,074	0,877	0,369
Tecnología de la Información	-	-	-	0,056	0,649	0,437	0,056	0,649	0,437	0,056	0,649	0,437
VD: REPTRAK 2016												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,429	8,273	0,015	0,429	8,273	0,015	0,419	7,917	0,017
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,247	3,610	0,084	0,247	3,610	0,084	0,249	3,645	0,083
Atención Sanitaria	-	-	-	0,025	0,286	0,604	0,025	0,286	0,604	0,026	0,299	0,595
Industriales	-	-	-	0,245	3,573	0,085	0,245	3,573	0,085	0,247	3,602	0,084
Tecnología de la Información	-	-	-	0,023	0,256	0,623	0,023	0,256	0,623	0,025	0,286	0,604
VD: REPTRAK 2015												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,504	11,196	0,007	0,504	11,196	0,007	0,493	10,711	0,007
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,209	2,905	0,116	0,209	2,905	0,116	0,210	2,925	0,115
Atención Sanitaria	-	-	-	0,009	0,103	0,754	0,009	0,103	0,754	0,011	0,117	0,739
Industriales	-	-	-	0,221	3,124	0,105	0,221	3,124	0,105	0,221	3,124	0,105
Tecnología de la Información	-	-	-	0,007	0,072	0,793	0,007	0,072	0,793	0,008	0,087	0,773

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 13. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de RepTrak como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2014												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,373	6,534	0,027	0,373	6,534	0,027	0,365	6,330	0,029
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,190	2,585	0,136	0,190	2,585	0,136	0,189	2,558	0,138
Atención Sanitaria	-	-	-	0,015	0,164	0,693	0,015	0,164	0,693	0,016	0,176	0,683
Industriales	-	-	-	0,245	3,573	0,085	0,245	3,573	0,085	0,248	3,623	0,083
Tecnología de la Información	-	-	-	0,025	0,282	0,606	0,025	0,282	0,606	0,026	0,295	0,598
VD: REPTRAK 2013												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,479	10,113	0,009	0,479	10,113	0,009	0,469	9,724	0,010
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,104	1,276	0,283	0,104	1,276	0,283	0,103	1,266	0,284
Atención Sanitaria	-	-	-	0,010	0,111	0,745	0,010	0,111	0,745	0,011	0,125	0,731
Industriales	-	-	-	0,220	3,110	0,106	0,220	3,110	0,106	0,224	3,182	0,102
Tecnología de la Información	-	-	-	0,001	0,009	0,927	0,001	0,009	0,927	0,001	0,006	0,941
VD: REPTRAK 2012												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,556	14,343	0,003	0,556	14,343	0,003	0,554	13,641	0,004
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,092	1,111	0,314	0,092	1,111	0,314	0,090	1,089	0,319
Atención Sanitaria	-	-	-	0,010	0,107	0,750	0,010	0,107	0,750	0,011	0,120	0,736
Industriales	-	-	-	0,238	3,437	0,091	0,238	3,437	0,091	0,245	3,560	0,086
Tecnología de la Información	-	-	-	0,007	0,081	0,781	0,007	0,081	0,781	0,006	0,068	0,799
VD: REPTRAK 2011												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,018	0,204	0,660	0,018	0,204	0,660	0,032	0,368	0,557
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,000	0,005	0,943	0,000	0,005	0,943	0,001	0,016	0,903
Atención Sanitaria	-	-	-	0,032	0,367	0,557	0,032	0,367	0,557	0,030	0,344	0,569
Industriales	-	-	-	0,026	0,292	0,600	0,026	0,292	0,600	0,019	0,210	0,656
Tecnología de la Información	-	-	-	0,016	0,175	0,684	0,016	0,175	0,684	0,019	0,209	0,657

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 13. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2018												
Asia	-	-	-	0,111	1,376	0,265	0,111	1,376	0,265	0,104	1,283	0,281
Europa	-	-	-	0,036	0,412	0,534	0,036	0,412	0,534	0,041	0,474	0,505
América del Norte	-	-	-	0,000	0,002	0,969	0,000	0,002	0,969	0,001	0,011	0,919
VD: GLOBAL100 2017												
Asia	-	-	-	0,170	2,257	0,161	0,170	2,257	0,161	0,189	2,567	0,137
Europa	-	-	-	0,017	0,189	0,672	0,017	0,189	0,672	0,019	0,209	0,656
América del Norte	-	-	-	0,009	0,096	0,763	0,009	0,096	0,763	0,010	0,107	0,750
VD: GLOBAL100 2016												
Asia	-	-	-	0,261	3,879	0,075	0,261	3,879	0,075	0,308	4,894	0,049
Europa	-	-	-	0,293	4,566	0,056	0,293	4,566	0,056	0,304	4,798	0,051
América del Norte	-	-	-	0,076	0,902	0,363	0,076	0,902	0,363	0,068	0,803	0,389
VD: GLOBAL100 2015												
Asia	-	-	-	0,012	0,132	0,723	0,012	0,132	0,723	0,010	0,110	0,746
Europa	-	-	-	0,221	3,116	0,105	0,221	3,116	0,105	0,220	3,103	0,106
América del Norte	-	-	-	0,178	2,379	0,151	0,178	2,379	0,151	0,182	2,440	0,147

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 14. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Región Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2014												
Asia	-	-	-	0,013	0,147	0,708	0,013	0,147	0,708	0,016	0,176	0,683
Europa	-	-	-	0,040	0,459	0,512	0,040	0,459	0,512	0,041	0,473	0,506
América del Norte	-	-	-	0,072	0,851	0,376	0,072	0,851	0,376	0,077	0,911	0,360
VD: GLOBAL100 2013												
Asia	-	-	-	0,140	1,788	0,208	0,140	1,788	0,208	0,149	1,933	0,192
Europa	-	-	-	0,104	1,276	0,283	0,104	1,276	0,283	0,108	1,335	0,272
América del Norte	-	-	-	0,016	0,176	0,683	0,016	0,176	0,683	0,016	0,176	0,683
VD: GLOBAL100 2012												
Asia	-	-	-	0,004	0,044	0,837	0,004	0,044	0,837	0,025	0,286	0,603
Europa	-	-	-	0,142	1,815	0,205	0,142	1,815	0,205	0,153	1,982	0,187
América del Norte	-	-	-	0,177	2,361	0,153	0,177	2,361	0,153	0,238	3,432	0,091
VD: GLOBAL100 2011												
Asia	-	-	-	0,014	0,160	0,697	0,014	0,160	0,697	0,007	0,082	0,779
Europa	-	-	-	0,170	2,255	0,161	0,170	2,255	0,161	0,147	1,891	0,196
América del Norte	-	-	-	0,238	3,443	0,090	0,238	3,443	0,090	0,193	2,637	0,133

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 14. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2018												
Liberal	-	-	-	0,000	0,002	0,969	0,000	0,002	0,969	0,001	0,011	0,919
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,000	0,002	0,969	0,000	0,002	0,969	0,001	0,011	0,919
VD: GLOBAL100 2017												
Liberal	-	-	-	0,009	0,096	0,763	0,009	0,096	0,763	0,010	0,107	0,750
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,009	0,096	0,763	0,009	0,096	0,763	0,010	0,107	0,750
VD: GLOBAL100 2016												
Liberal	-	-	-	0,076	0,902	0,363	0,076	0,902	0,363	0,068	0,803	0,389
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,076	0,902	0,363	0,076	0,902	0,363	0,068	0,803	0,389
VD: GLOBAL100 2015												
Liberal	-	-	-	0,178	2,379	0,151	0,178	2,379	0,151	0,182	2,440	0,147
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,178	2,379	0,151	0,178	2,379	0,151	0,182	2,440	0,147

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05. El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 15. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Economía Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2014												
Liberal	-	-	-	0,072	0,851	0,376	0,072	0,851	0,376	0,077	0,911	0,360
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,072	0,851	0,376	0,072	0,851	0,376	0,077	0,911	0,360
VD: GLOBAL100 2013												
Liberal	-	-	-	0,016	0,176	0,683	0,016	0,176	0,683	0,016	0,176	0,683
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,016	0,176	0,683	0,016	0,176	0,683	0,016	0,176	0,683
VD: GLOBAL100 2012												
Liberal	-	-	-	0,177	2,361	0,153	0,177	2,361	0,153	0,238	3,432	0,091
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,177	2,361	0,153	0,177	2,361	0,153	0,238	3,432	0,091
VD: GLOBAL100 2011												
Liberal	-	-	-	0,238	3,443	0,090	0,238	3,443	0,090	0,193	2,637	0,133
Nórdico	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Regulado	-	-	-	0,238	3,443	0,090	0,238	3,443	0,090	0,193	2,637	0,133

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05. El nivel Nórdico no tiene representantes.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 15. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2018												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,033	0,375	0,553	0,033	0,375	0,553	0,034	0,385	0,547
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,230	3,278	0,098	0,230	3,278	0,098	0,225	3,191	0,102
Atención Sanitaria	-	-	-	0,053	0,622	0,447	0,053	0,622	0,447	0,049	0,562	0,469
Industriales	-	-	-	0,017	0,195	0,667	0,017	0,195	0,667	0,017	0,194	0,668
Tecnología de la Información	-	-	-	0,401	7,365	0,020	0,401	7,365	0,020	0,391	7,058	0,022
VD: GLOBAL100 2017												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,004	0,046	0,834	0,004	0,046	0,834	0,001	0,015	0,904
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,087	1,049	0,328	0,087	1,049	0,328	0,081	0,969	0,346
Atención Sanitaria	-	-	-	0,101	1,238	0,290	0,101	1,238	0,290	0,098	1,198	0,297
Industriales	-	-	-	0,004	0,048	0,830	0,004	0,048	0,830	0,002	0,020	0,889
Tecnología de la Información	-	-	-	0,009	0,096	0,763	0,009	0,096	0,763	0,006	0,069	0,798
VD: GLOBAL100 2016												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,313	5,014	0,047	0,313	5,014	0,047	0,293	4,552	0,056
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,041	0,476	0,505	0,041	0,476	0,505	0,050	0,575	0,464
Atención Sanitaria	-	-	-	0,041	0,470	0,507	0,041	0,470	0,507	0,039	0,451	0,516
Industriales	-	-	-	0,072	0,860	0,374	0,072	0,860	0,374	0,070	0,826	0,383
Tecnología de la Información	-	-	-	0,136	1,738	0,214	0,136	1,738	0,214	0,142	1,813	0,205
VD: GLOBAL100 2015												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,162	2,122	0,173	0,162	2,122	0,173	0,147	1,901	0,195
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,089	1,068	0,324	0,089	1,068	0,324	0,098	1,191	0,298
Atención Sanitaria	-	-	-	0,030	0,346	0,569	0,030	0,346	0,569	0,033	0,376	0,552
Industriales	-	-	-	0,230	3,287	0,097	0,230	3,287	0,097	0,238	3,441	0,091
Tecnología de la Información	-	-	-	0,133	1,685	0,221	0,133	1,685	0,221	0,129	1,629	0,228

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 16. Regresión Curvilínea con las Variables Anuales de Global100 como VDs y las Variables Sector Auxiliares Dummies como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: GLOBAL100 2014												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,172	2,286	0,159	0,172	2,286	0,159	0,154	1,997	0,185
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,065	0,770	0,399	0,065	0,770	0,399	0,054	0,630	0,444
Atención Sanitaria	-	-	-	0,011	0,121	0,735	0,011	0,121	0,735	0,007	0,076	0,787
Industriales	-	-	-	0,003	0,030	0,866	0,003	0,030	0,866	0,005	0,054	0,821
Tecnología de la Información	-	-	-	0,016	0,177	0,682	0,016	0,177	0,682	0,023	0,260	0,620
VD: GLOBAL100 2013												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,129	1,628	0,228	0,129	1,628	0,228	0,139	1,783	0,209
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,333	5,485	0,039	0,333	5,485	0,039	0,334	5,505	0,039
Atención Sanitaria	-	-	-	0,140	1,788	0,208	0,140	1,788	0,208	0,149	1,933	0,192
Industriales	-	-	-	0,010	0,115	0,741	0,010	0,115	0,741	0,018	0,205	0,660
Tecnología de la Información	-	-	-	0,112	1,393	0,263	0,112	1,393	0,263	0,092	1,118	0,313
VD: GLOBAL100 2012												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,045	0,522	0,485	0,045	0,522	0,485	0,048	0,551	0,474
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,002	0,022	0,885	0,002	0,022	0,885	0,010	0,110	0,746
Atención Sanitaria	-	-	-	0,087	1,051	0,327	0,087	1,051	0,327	0,095	1,151	0,306
Industriales	-	-	-	0,003	0,028	0,871	0,003	0,028	0,871	0,001	0,016	0,903
Tecnología de la Información	-	-	-	0,132	1,670	0,223	0,132	1,670	0,223	0,099	1,215	0,294
VD: GLOBAL100 2011												
Consumo Discrecional	-	-	-	0,116	1,442	0,255	0,116	1,442	0,255	0,128	1,608	0,231
Productos Básicos de Consumo	-	-	-	0,000	0,000	0,985	0,000	0,000	0,985	0,004	0,047	0,831
Atención Sanitaria	-	-	-	0,267	4,014	0,070	0,267	4,014	0,070	0,207	2,877	0,118
Industriales	-	-	-	0,000	0,000	0,984	0,000	0,000	0,984	0,001	0,011	0,917
Tecnología de la Información	-	-	-	0,000	0,005	0,943	0,000	0,005	0,943	0,001	0,009	0,926

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 16. Continuación.

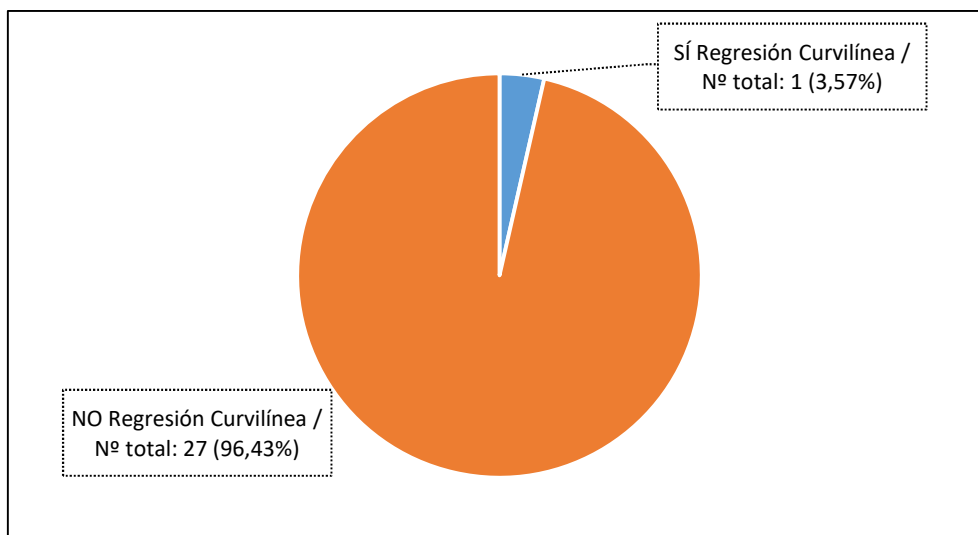
A6.3. Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio

En total se han realizado 56 Regresiones Curvilíneas divididos en dos Bloques:

- el Bloque 1 tiene 28 Regresiones Curvilíneas para el Análisis RepTrak-Sustainability, y está compuesto por la Variable RepTrak 2018 Anual como VD y las Variables Sumatorio de Sustainability como VIs (ver Tabla A6 18);
- el Bloque 2 tiene 28 Regresiones Curvilíneas para el Análisis RepTrak-Global100, y está compuesto por la Variable RepTrak 2018 Anual como VD y las Variables Sumatorio de Global100 como VIs (ver Tabla A6 19).

A continuación, se muestran los cálculos, resultados y análisis de esta Prueba.

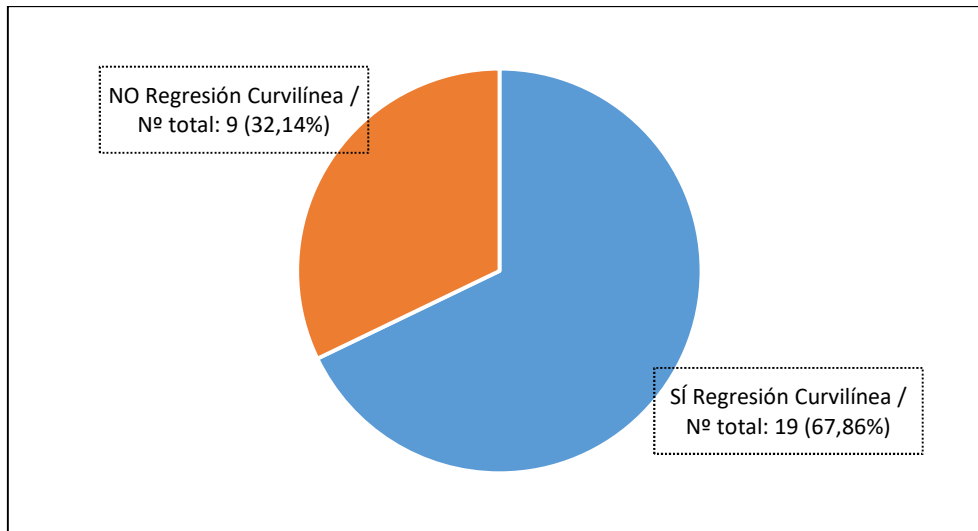
En el Bloque 1 solamente 1 Regresión Curvilínea (3,57%) tiene una p-valor menor a 0,05, mientras que 27 Regresiones Curvilíneas (96,43%) tienen un resultado negativo (ver Gráfico A6 7).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A6 7. Resultado de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability.

En el Bloque 2 en 19 Regresiones Curvilíneas (67,86%) se han obtenido una p-valor menor a 0,05, mientras que en 9 Regresiones Curvilíneas (32,14%) se han obtenido un resultado negativo (ver Gráfico A6 8).



FUENTE: Elaboración propia.

Gráfico A6 8. Resultado de la Prueba de Regresión Curvilínea para las Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Global100.

Los parámetros (constante y coeficientes, excepto ϵ) resultantes de las Regresiones Curvilíneas positivas de ambos Bloques se exponen en la Tabla A6 17. Las representaciones gráficas de las Regresiones Curvilíneas positivas se muestran en el Gráfico A6 9.

BLOQUE 1					BLOQUE 2									
VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ SUSTAINABILITY 2015-2016					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2011-2018					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2011-2017				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-			Logarítmico	-92,930	27,028			Logarítmico	-56,146	21,565		
Cuadrático	-	-	-		Cuadrático	26,953	0,141	-8,976E-5		Cuadrático	-	-	-	
Cúbico	97,801	-18,784	3,861	-0,243	Cúbico	30,375	0,109	0,000	-8,086E-8	Cúbico	-	-	-	-
Exponencial	-	-			Exponencial	49,261	0,001			Exponencial	53,047	0,001		

BLOQUE 2

VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2011-2016					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2011-2015					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2011-2014				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-43,377	20,007			Logarítmico	-17,356	16,140			Logarítmico	7,919	12,211		
Cuadrático	112,432	-0,315	0,001		Cuadrático	-	-	-		Cuadrático	-	-	-	
Cúbico	91,844	-0,124	0,000	5,898E-7	Cúbico	-	-	-	-	Cúbico	-	-	-	-
Exponencial	54,374	0,001			Exponencial	57,303	0,001			Exponencial	60,477	0,001		

BLOQUE 2

VD: REPTRAK 2018 / VI: GLOBAL100 2012-2018					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2012-2017					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2012-2016				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-77,610	25,021			Logarítmico	-54,213	21,780			Logarítmico	-44,867	20,915		
Cuadrático	-44,873	0,532	-0,001		Cuadrático	51,869	0,055	1,685E-5		Cuadrático	59,576	0,014	0,000	
Cúbico	-15,216	0,302	0,000	-5,076E-7	Cúbico	51,869	0,055	1,685E-5	0,000	Cúbico	60,604	0,000	0,000	-8,386E-8
Exponencial	50,704	0,001			Exponencial	53,008	0,001			Exponencial	53,727	0,001		

BLOQUE 2

VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2012-2015					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2012-2014					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2012-2013				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-22,104	17,745			Logarítmico	11,665	12,259			Logarítmico	45,806	5,990		
Cuadrático	31,783	0,312	-0,001		Cuadrático	45,174	0,303	-0,001		Cuadrático	-	-	-	
Cúbico	31,783	0,312	-0,001	0,000	Cúbico	49,691	0,200	0,000	-1,881E-6	Cúbico	-	-	-	-
Exponencial	56,226	0,001			Exponencial	60,466	0,001			Exponencial	65,994	0,001		

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 17. Parámetros resultantes de la Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability y del Análisis RepTrak-Global100.

BLOQUE 2

VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2013-2018					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2013-2017					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2013-2016				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-79,791	25,672			Logarítmico	-56,213	22,437			Logarítmico	-70,207	25,926		
Cuadrático	-	-	-		Cuadrático	261,284	-1,334	0,002		Cuadrático	200,278	-1,149	0,003	
Cúbico	-	-	-	-	Cúbico	190,565	-630	0,000	2,550E-6	Cúbico	148,330	-0,519	0,000	3,396E-6
Exponencial	50,207	0,001			Exponencial	52,218	0,001			Exponencial	50,364	0,001		

BLOQUE 2

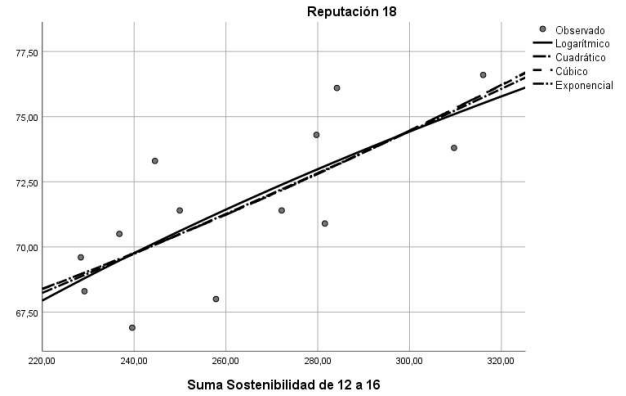
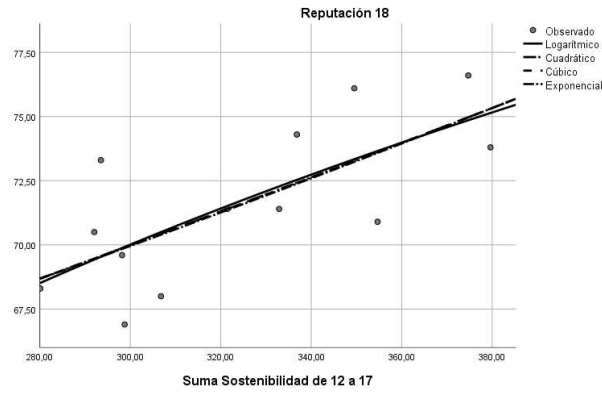
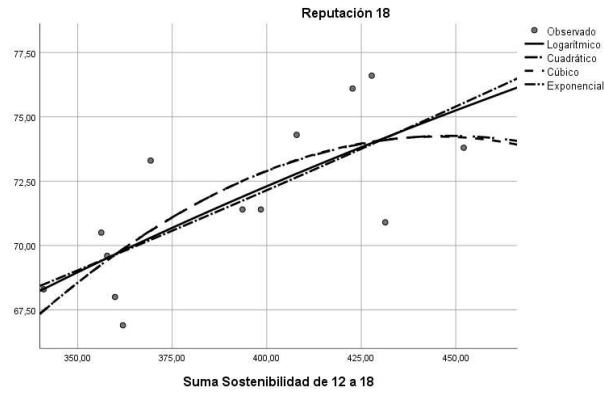
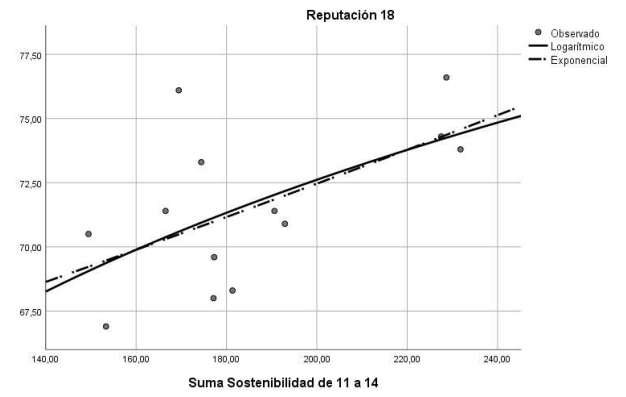
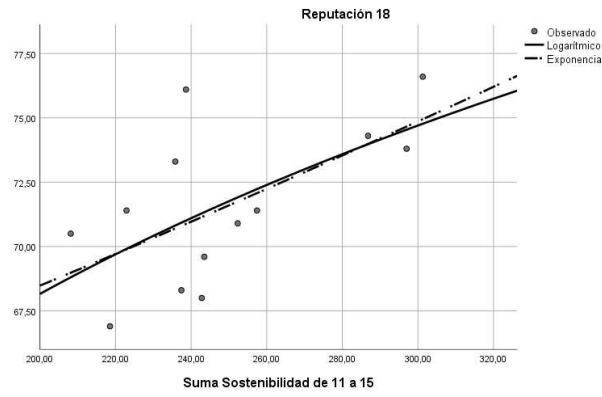
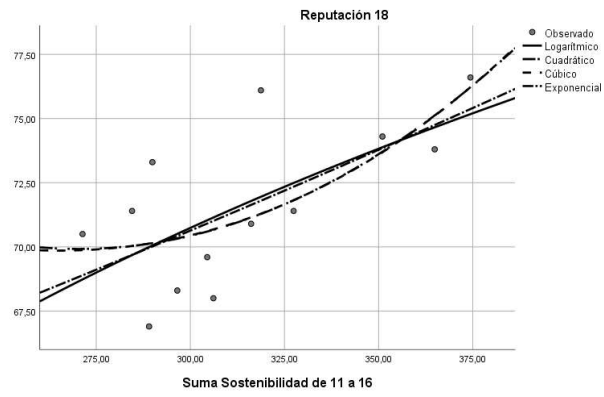
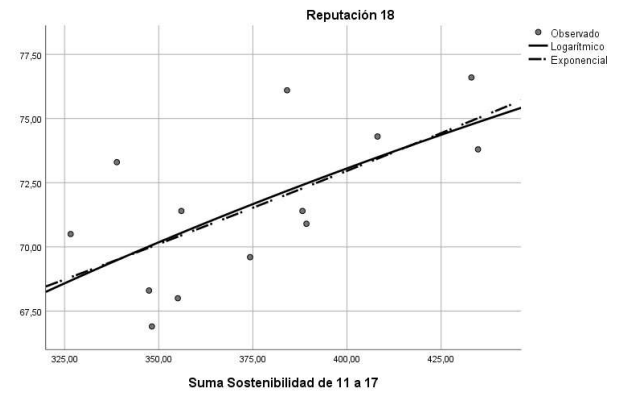
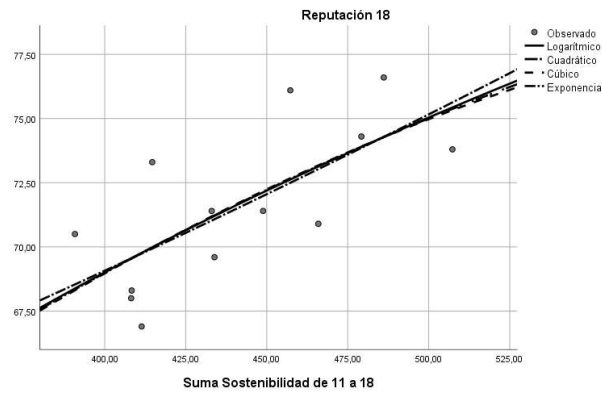
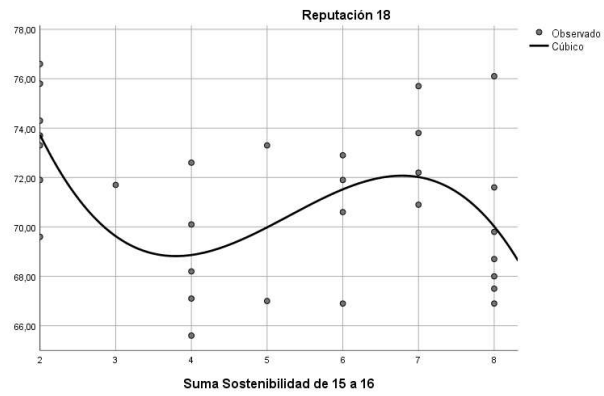
VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2013-2015					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2013-2014					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2014-2017				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-67,682	27,055			Logarítmico	-7,203	16,808			Logarítmico	-	-		
Cuadrático	139,267	-0,906	0,003		Cuadrático	99,457	-0,660	0,004		Cuadrático	330,979	-2,184	0,005	
Cúbico	85,910	0,000	-0,002	9,561E-6	Cúbico	77,848	0,000	-0,003	2,165E-5	Cúbico	235,076	-1,036	0,000	6,026E-6
Exponencial	49,690	0,002			Exponencial	56,670	0,002			Exponencial	-	-		

BLOQUE 2

VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2014-2016					VD: REPTRAK 2018 / VI: Σ GLOBAL100 2014-2015				
Modelo	Constante	b1	b2	b3	Modelo	Constante	b1	b2	b3
Logarítmico	-	-			Logarítmico	-	-		
Cuadrático	278,841	-2,275	0,006		Cuadrático	233,203	-2,824	0,012	
Cúbico	205,186	-1,102	0,000	1,088E-5	Cúbico	173,543	-1,339	0,000	3,333E-5
Exponencial	-	-			Exponencial	-	-		

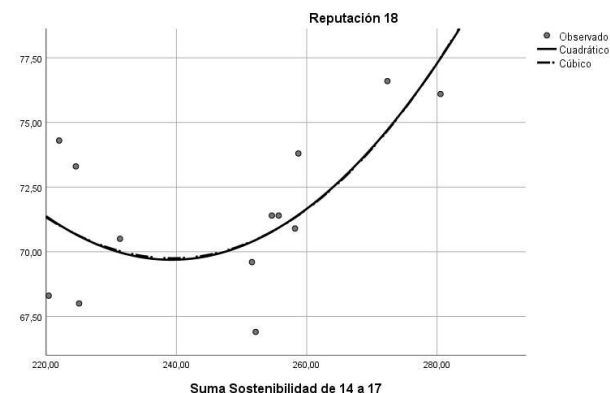
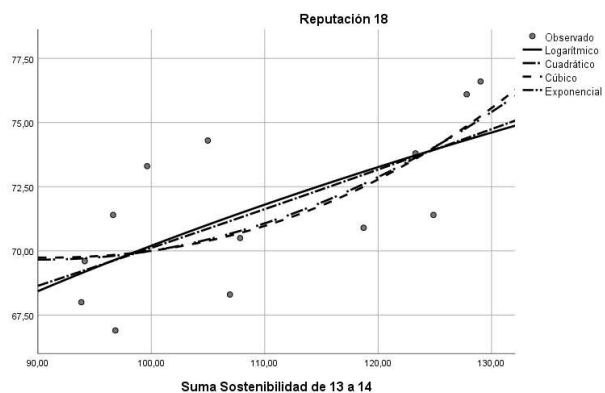
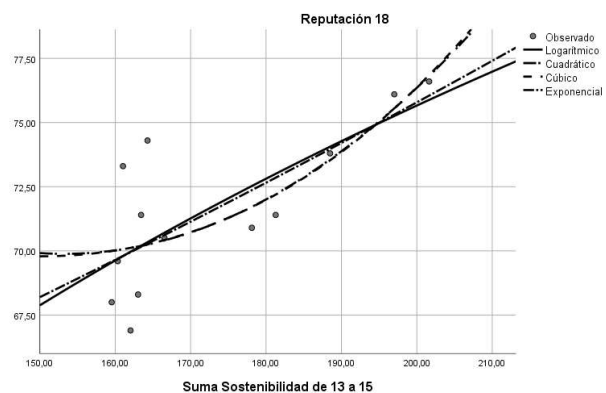
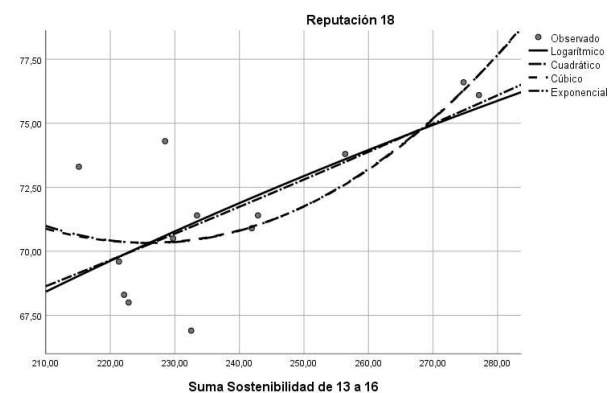
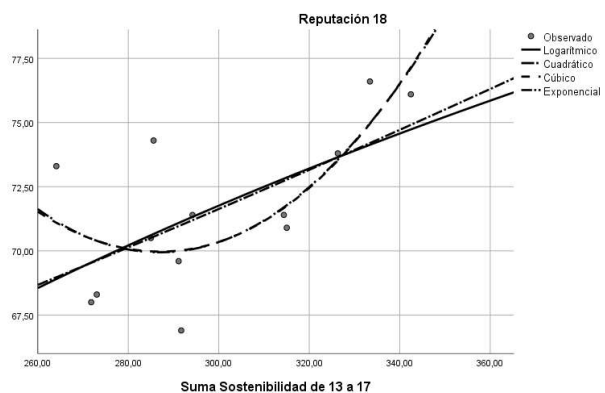
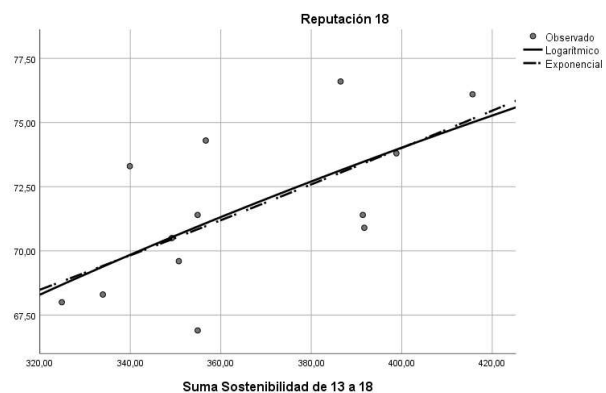
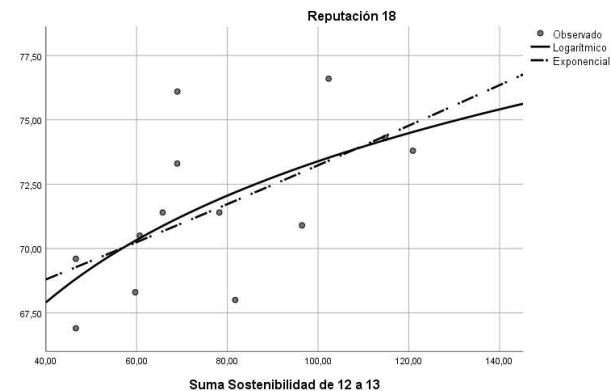
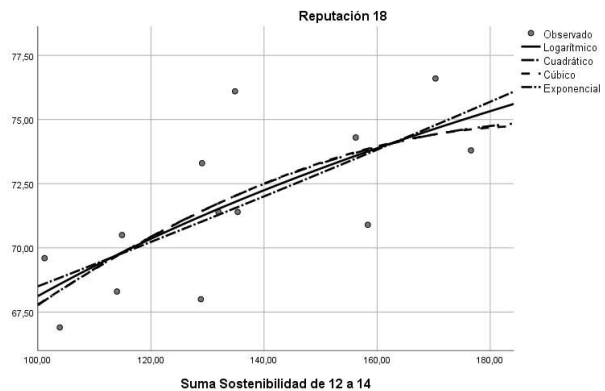
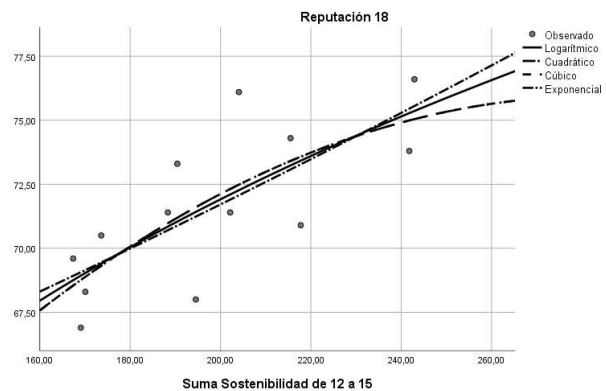
FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 17. Continuación.



NOTAS: Eje ordenadas = VD; Eje abscisas = VI. Reputación = Variables Anuales de RepTrak; Suma Sostenibilidad = Variables Sumatorio de Global100.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

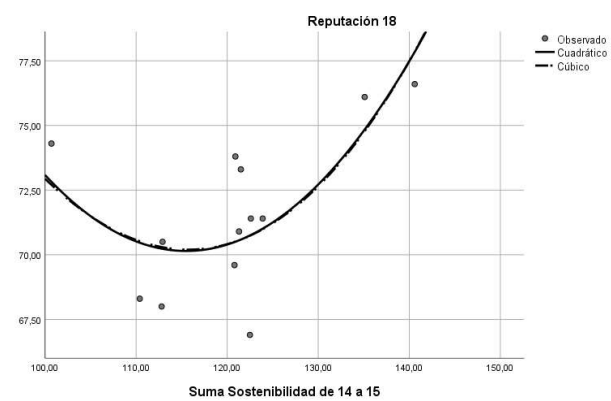
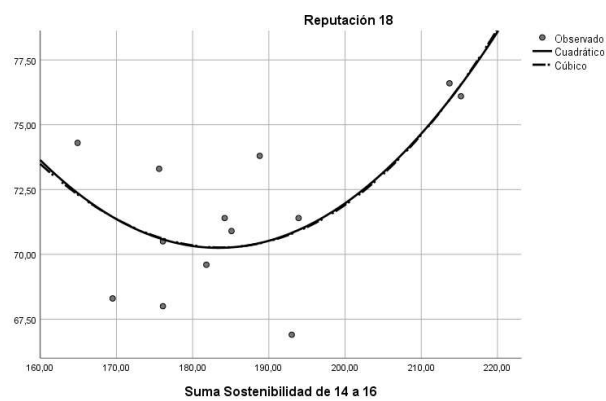
Gráfico A6 9. Representación gráfica de la Prueba de Regresión Curvilínea de Variables Sumatorio del Análisis RepTrak-Sustainability y del Análisis RepTrak-Global100.



NOTAS: Eje ordenadas = VD; Eje abscisas = VI. Reputación = Variables Anuales de RepTrak; Suma Sostenibilidad = Variables Sumatorio de Sustainability para la primera gráfica (1ª fila y 1ª columna), y de Global100 para el resto de gráficas.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A6 9. Continuación I.



NOTAS: Eje ordenadas = VD; Eje abscisas = VI. Reputación = Variables Anuales de RepTrak; Suma Sostenibilidad = Variables Sumatorio de Sustainability para la primera gráfica (1ª fila y 1ª columna), y de Global100 para el resto de gráficas.
 FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Gráfico A6 9. Continuación II.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
∑Sustainab. 2011-2018	0,017	0,497	0,486	0,019	0,264	0,770	0,157	1,609	0,211	0,008	0,233	0,633
∑Sustainab. 2011-2017	0,024	0,690	0,413	0,034	0,470	0,630	0,156	1,599	0,214	0,010	0,290	0,595
∑Sustainab. 2011-2016	0,040	1,166	0,290	0,051	0,729	0,492	0,134	1,346	0,281	0,019	0,540	0,469
∑Sustainab. 2011-2015	0,033	0,951	0,338	0,051	0,731	0,491	0,121	1,192	0,332	0,012	0,335	0,567
∑Sustainab. 2011-2014	0,022	0,637	0,432	0,108	1,638	0,213	0,133	1,333	0,285	0,002	0,047	0,830
∑Sustainab. 2011-2013	0,033	0,942	0,340	0,090	1,341	0,279	0,134	1,346	0,281	0,005	0,146	0,705
∑Sustainab. 2011-2012	-	-	-	0,114	1,738	0,195	0,116	1,142	0,351	0,014	0,397	0,534
∑Sustainab. 2012-2018	0,008	0,216	0,645	0,006	0,079	0,924	0,100	0,963	0,425	0,005	0,128	0,724
∑Sustainab. 2012-2017	0,012	0,345	0,561	0,015	0,205	0,816	0,116	1,136	0,353	0,006	0,158	0,694
∑Sustainab. 2012-2016	0,026	0,757	0,392	0,033	0,467	0,632	0,135	1,348	0,281	0,013	0,365	0,551
∑Sustainab. 2012-2015	0,015	0,432	0,517	0,022	0,305	0,739	0,125	1,242	0,315	0,006	0,159	0,693
∑Sustainab. 2012-2014	0,003	0,094	0,761	0,057	0,819	0,451	0,144	1,453	0,250	0,000	0,007	0,934
∑Sustainab. 2012-2013	0,003	0,093	0,763	0,016	0,222	0,802	0,123	1,211	0,326	0,000	0,001	0,981
∑Sustainab. 2013-2018	0,005	0,153	0,698	0,005	0,066	0,936	0,067	0,618	0,610	0,005	0,130	0,721
∑Sustainab. 2013-2017	0,010	0,295	0,591	0,013	0,174	0,841	0,075	0,700	0,561	0,006	0,168	0,685
∑Sustainab. 2013-2016	0,027	0,785	0,383	0,037	0,521	0,600	0,073	0,681	0,572	0,016	0,452	0,507
∑Sustainab. 2013-2015	0,014	0,397	0,534	0,020	0,270	0,765	0,071	0,658	0,585	0,007	0,193	0,664
∑Sustainab. 2013-2014	0,000	0,002	0,963	0,034	0,471	0,630	0,046	0,417	0,742	0,002	0,056	0,814

NOTAS: Sustainab. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 18. Regresión Curvilínea con la Variable RepTrak 2018 Anual como VD y las Variables Sumatorio de Sustainability como VIs (Análisis RepTrak-Sustainability).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
∑Sustainab. 2014-2018	0,005	0,149	0,702	0,014	0,198	0,822	0,053	0,484	0,696	0,007	0,208	0,652
∑Sustainab. 2014-2017	0,014	0,398	0,533	0,013	0,183	0,834	0,057	0,527	0,667	0,010	0,292	0,593
∑Sustainab. 2014-2016	0,048	1,400	0,247	0,068	0,978	0,389	0,085	0,803	0,504	0,030	0,865	0,360
∑Sustainab. 2014-2015	0,035	1,008	0,324	0,049	0,698	0,506	0,087	0,827	0,491	0,018	0,523	0,476
∑Sustainab. 2015-2018	0,006	0,163	0,690	0,043	0,602	0,555	0,068	0,628	0,604	0,013	0,378	0,544
∑Sustainab. 2015-2017	0,021	0,610	0,441	0,021	0,295	0,747	0,057	0,527	0,668	0,021	0,602	0,444
∑Sustainab. 2015-2016	0,103	3,207	0,084	0,137	2,136	0,138	0,321	4,099	0,017	0,069	2,078	0,160
∑Sustainab. 2016-2018	0,001	0,021	0,887	0,062	0,891	0,422	0,063	0,585	0,630	0,002	0,056	0,815
∑Sustainab. 2016-2017	0,001	0,028	0,869	0,011	0,145	0,866	0,023	0,207	0,891	0,003	0,073	0,789
∑Sustainab. 2017-2018	-	-	-	0,078	1,144	0,334	0,101	0,971	0,422	0,001	0,027	0,871

NOTAS: Sustainab. = Sustainability. Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 18. Continuación.

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
ΣGlobal100 2011-2018	0,498	10,930	0,007	0,499	4,984	0,031	0,500	4,995	0,031	0,498	10,926	0,007
ΣGlobal100 2011-2017	0,412	7,713	0,018	0,451	4,111	0,050	0,449	4,079	0,051	0,420	7,959	0,017
ΣGlobal100 2011-2016	0,418	7,912	0,017	0,461	4,270	0,046	0,459	4,247	0,046	0,425	8,123	0,016
ΣGlobal100 2011-2015	0,367	6,388	0,028	0,401	3,340	0,077	0,402	3,355	0,077	0,376	6,628	0,026
ΣGlobal100 2011-2014	0,330	5,430	0,040	0,357	2,779	0,110	0,359	2,805	0,108	0,341	5,692	0,036
ΣGlobal100 2011-2013	0,184	2,477	0,144	0,239	1,566	0,256	0,237	1,550	0,259	0,204	2,813	0,122
ΣGlobal100 2011-2012	0,032	0,364	0,559	0,301	2,148	0,167	0,460	2,551	0,121	0,073	0,869	0,371
ΣGlobal100 2012-2018	0,549	13,398	0,004	0,577	6,829	0,013	0,579	6,873	0,013	0,542	13,018	0,004
ΣGlobal100 2012-2017	0,511	11,479	0,006	0,512	5,250	0,028	0,512	5,250	0,028	0,510	11,460	0,006
ΣGlobal100 2012-2016	0,558	13,875	0,003	0,562	6,416	0,016	0,562	6,417	0,016	0,556	13,795	0,003
ΣGlobal100 2012-2015	0,553	13,601	0,004	0,557	6,286	0,017	0,557	6,287	0,017	0,544	13,109	0,004
ΣGlobal100 2012-2014	0,512	11,528	0,006	0,518	5,376	0,026	0,518	5,382	0,026	0,502	11,080	0,007
ΣGlobal100 2012-2013	0,371	6,500	0,027	0,372	2,957	0,098	0,387	1,896	0,201	0,352	5,971	0,033
ΣGlobal100 2013-2018	0,412	7,717	0,018	0,413	3,513	0,070	0,413	3,514	0,070	0,412	7,694	0,018
ΣGlobal100 2013-2017	0,368	6,401	0,028	0,549	6,093	0,019	0,548	6,055	0,019	0,381	6,763	0,025
ΣGlobal100 2013-2016	0,470	9,764	0,010	0,564	6,476	0,016	0,562	6,412	0,016	0,474	9,912	0,009
ΣGlobal100 2013-2015	0,544	13,104	0,004	0,570	6,637	0,015	0,571	6,661	0,014	0,542	12,995	0,004
ΣGlobal100 2013-2014	0,447	8,894	0,012	0,471	4,454	0,041	0,476	4,546	0,039	0,451	9,032	0,012

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 19. Regresión Curvilínea con la Variable RepTrak 2018 Anual como VD y las Variables Sumatorio de Global100 como VIs (Análisis RepTrak-Global100).

VI	Logarítmico			Cuadrático			Cúbico			Exponencial		
	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor	R ²	Estadístico	p-valor
VD: REPTRAK 2018												
∑Global100 2014-2018	0,271	4,088	0,068	0,279	1,933	0,195	0,280	1,948	0,193	0,273	4,124	0,067
∑Global100 2014-2017	0,197	2,701	0,129	0,475	4,522	0,040	0,473	4,489	0,041	0,208	2,893	0,117
∑Global100 2014-2016	0,226	3,210	0,101	0,490	4,798	0,035	0,489	4,785	0,035	0,237	3,415	0,092
∑Global100 2014-2015	0,181	2,434	0,147	0,557	6,297	0,017	0,548	6,073	0,019	0,207	2,872	0,118
∑Global100 2015-2018	0,261	3,885	0,074	0,262	1,779	0,218	0,263	1,783	0,218	0,262	3,904	0,074
∑Global100 2015-2017	0,166	2,186	0,167	0,375	2,995	0,096	0,377	3,020	0,094	0,176	2,343	0,154
∑Global100 2015-2016	0,180	2,414	0,149	0,389	3,177	0,085	0,396	3,275	0,081	0,184	2,486	0,143
∑Global100 2016-2018	0,185	2,494	0,143	0,187	1,153	0,354	0,187	1,153	0,354	0,185	2,495	0,143
∑Global100 2016-2017	0,119	1,480	0,249	0,277	1,912	0,198	0,275	1,894	0,201	0,131	1,651	0,225
∑Global100 2017-2018	0,091	1,099	0,317	0,128	0,731	0,505	0,130	0,744	0,500	0,089	1,081	0,321

NOTAS: Valor en negrita y cursiva => p-valor menor a 0,05.

FUENTE: Elaboración propia mediante el software SPSS.

Tabla A6 19. Continuación.

