

## EL CASO «GERNIKA» EN LA INVESTIGACIÓN ALEMANA DE LA POSTGUERRA Y LA EVASIÓN DE RESPONSABILIDADES

### EVASION OF RESPONSIBILITIES IN THE «GERNIKA» CASE IN WEST GERMAN MILITARY INVESTIGATION

Ángel Viñas\*

Universidad Complutense de Madrid (España)

**RESUMEN:** Lo que en el presente texto se denomina el *Informe Drum* es el comentario de una parte muy limitada del mismo relacionada con el bombardeo de Gernika.

El informe abarca otras experiencias nazis en la guerra civil española. Se encuentran algunas referencias al mismo en libros pioneros de historiadores alemanes. Me he centrado en el más importante, el del profesor Manfred Merkes, porque en numerosos puntos no ha sido superado en su conjunto.

La tesis defendida es que, como era frecuente en la época, los aviadores alemanes esquivaron, a decir verdad, ocultaron su responsabilidad en la destrucción de Gernika. Dado que el informe fue encargado por la U.S. Air Force al comienzo de los años cincuenta, interesaba a los autores subrayar el carácter anticomunista de su intervención en la guerra civil, dado el acercamiento entre Estados Unidos y la dictadura española.

**PALABRAS CLAVE:** Gernika, Guerra Civil española.

**ABSTRACT:** *The Drum Report was an account of the Luftwaffe's role in the Spanish Civil War. It included a summary of the bombing of Gernika.*

*Some references to the Report are found in pioneering works by German historians in the 1960s. I have focused on the most important, that of Professor Manfred Merkes, because in many respects it has not been surpassed in subsequent literature.*

*The thesis of this article is that Nazi aviators avoided telling the truth regarding their responsibility in the destruction of Gernika. At that time the U. S. Air Force, under whose aegis the report was written, did not object to that version because it was presented as an episode in the struggle against communism in the Spanish Civil War. By the 1950s the U. S. Air Force had spearheaded the rapprochement between the United States and the Franco dictatorship in the framework of a common defence against the Soviet Union.*

**KEYWORDS:** *Gernika, Spanish Civil War.*

\* **Correspondencia a / Corresponding author:** Ángel Viñas. Universidad Complutense de Madrid, Campus de Somosaguas (Madrid-España) – angelvln@ucm.es

**Cómo citar / How to cite:** Viñas, Ángel (2024). «El caso "Gernika" en la investigación alemana de la postguerra y la evasión de responsabilidades», *Historia Contemporánea*, 74, 369-385. (https://doi.org/10.1387/hc.24907).

Recibido: 13 junio, 2023; aceptado: 31 agosto, 2023.

ISSN 1130-2402 - eISSN 2340-0277 / © 2024 Historia Contemporánea (UPV/EHU)



Esta obra está bajo una Licencia

Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional

Uno de los enigmas que jamás he sabido explicarme es por qué razones los seminales libros del profesor Manfred Merkes (1961, 1969) nunca se tradujeron al castellano. El primero fue una adaptación de su tesis doctoral y el segundo la de su tesis de habilitación que le abrió el camino hacia la cátedra en la Universidad de Bonn.<sup>1</sup> Son libros de lectura obligada para cualquier interesado en el tema. Suelen mencionarse en la literatura alemana (de forma casi obligatoria) pero también en la de lengua inglesa. A veces en la escrita en castellano. Para quien esto escribe fueron acompañantes estables y duraderos en los años setenta.

Merkes (cuyo nombre no se ha recogido en Wikipedia ni en alemán, inglés, francés o castellano) fue un auténtico precursor. Entró por primera vez en los archivos alemanes que habían sido devueltos por los aliados a la República Federal a los pocos años de su realización. Examinó las coordenadas diplomáticas y políticas a que se atuvo la intervención alemana en España. Abrió camino cuando bajo la dictadura de Franco el silencio era total.

En su segunda obra Merkes realizó un auténtico *tour de force* al pasar revista a prácticamente todas las facetas que no había podido abordar en su tesis. Siempre, claro, teniendo en cuenta que, como él mismo reconoció, no había podido ver todo lo que hubiera deseado. No por censura sino porque, simplemente, los fondos en cuestión devueltos por los aliados todavía no habían sido ordenados y tratados archivísticamente en la República Federal.

En este nuevo libro ofreció un resumen de cómo se había estudiado hasta entonces la guerra civil en la literatura alemana y de lengua inglesa. Su exposición puso de relieve varios aspectos de interés para la perspectiva de este artículo. Lo abordó, pero no con la suficiente profundidad. En el caso de Gernika hubo que esperar a la publicación por el comandante de las Fuerzas Aéreas alemanas Klaus A. Maier de una monografía documentada sobre la catástrofe de 1937.<sup>2</sup> Fue traducida al castellano y publicada al año siguiente. Sigue siendo un texto fundamental, aunque no inmune al paso del tiempo y a las investigaciones que aproximadamente en aquel mismo período Southworth iba realizando y que continuaron otros historiadores después.

<sup>1</sup> Un breve resumen de su trayectoria académica se encuentra en su eskuela en <https://trauer.ga.de/traueranzeige/manfred-merkes>. Falleció en 2019.

<sup>2</sup> *Guernica, 26.4.1937. Die deutsche Intervention und der «Fall Guernica»*, Rombach Verlag, Freiburg, 1975.

## Trasfondo

Merkes señaló que la historia de la intervención alemana preocupó ya a los dirigentes nazis en el mismo período en que tuvo lugar. Por encargo del Ministerio del Aire, que dirigía Hermann Göring, se comisionó a un famoso escritor de temas bélicos en aquella época, Werner Beumelburg<sup>3</sup>, para que fuese preparando un libro sobre la Legión Cóndor (en el futuro simplemente LC). En agosto de 1937 y noviembre de 1938 estuvo en España y, más tarde, los militares alemanes pusieron a su disposición documentación interna. El trabajo resultante, titulado *Kampf in Spanien. Die Geschichte der LC*, se publicó en 1939 y es, naturalmente, un clásico. Abrió la puerta a muchos otros de índole bien periodística, de relatos de vida o de propaganda de valor muy desigual.<sup>4</sup> En lo que conozco de ellos son, para el tema de este artículo, intrascendentes.

Más seriamente, y antes de que terminara la guerra civil, el jefe del EM del Ejército de Tierra encargó al Departamento de Historia Militar que se dispusiera a escribir, con criterio científico, sendos trabajos sobre la guerra civil española y la guerra sino japonesa. Merkes señaló que no se había encontrado rastro de ninguno.

Entonces intervino el grupo de trabajo «Guerra en España» del Departamento de Historia Militar de la Luftwaffe. El general de tres estrellas Karl-Friedrich Schweickhard, a la sazón máximo responsable de las actividades de formación, ordenó a diversos oficiales y jefes que habían servido en España que escribieran sus recuerdos y los hicieran llegar a dicho departamento. La idea no era tanto la de publicar una historia de base científica (escribió ya en marzo de 1940, en plenos preparativos de la ofensiva contra Francia) sino la de ampliar los fondos disponibles. A los participantes se les abrieron las puertas. En la parte política y los antecedentes de la intervención no entraron, faltos de documentación.

---

<sup>3</sup> En su entrada en Wikipedia en alemán, se pasa revista a su carrera. El libro que nos interesa se menciona sin más. [https://de.wikipedia.org/wiki/Werner\\_Beumelburg](https://de.wikipedia.org/wiki/Werner_Beumelburg)

<sup>4</sup> Por ejemplo, Dagobert v. Mikusch, *Kampf um Spanien. Die Geschichte der LC* y, sobre todo, Adolf Galland, *Die Ersten und die Letzten* (traducido a numerosos idiomas, entre ellos el castellano).

Los resultados alcanzados en aquella época son conocidos, se conservan y se han utilizado por numerosos autores (incluido quien esto escribe), en particular los dos primeros volúmenes.<sup>5</sup>

Sin embargo, para el presente artículo es de mayor importancia un nuevo intento, ya fuera de la órbita de la dictadura nacionalsocialista. Se realizó una vez terminada la guerra con la derrota total del Tercer Reich y del Japón. Para entonces había ocurrido una auténtica catástrofe desde el punto de vista documental. El archivo en el que se guardaba la inmensa mayoría de la documentación recibida u originada por la LC, es decir, las instrucciones que se le habían enviado desde Berlín y las respuestas recibidas en la capital del Reich, quedó destruido en un bombardeo aliado el 3 de febrero de 1945. Parece ser que no arrasó con todos los papeles porque todavía en agosto de aquel año, ya rendida Alemania, se encontraron restos de documentación en otros repositorios del archivo general del Ministerio del Aire, pero según Merkel de su paradero no logró saber nada. Tampoco conozco a nadie que haya perseguido tal pista.

En aquellas condiciones fueron los norteamericanos quienes tomaron la batuta. A partir de 1946 correspondió a la División de Estudios Históricos de la U. S. Air Force desarrollar el *Proyecto Rhode*, luego denominado *Karlsruhe*. En lo que se refiere al caso español se hizo en el marco de un grupo de trabajo de estudios sobre la guerra en el aire. Para ello se convocó a oficiales y jefes de la desaparecida Luftwaffe, entre los cuales figuraban muchos que habían formado parte de la LC. La elaboración del proyecto se prolongó durante varios años.

El resultado fue un trabajo titulado *Die deutsche Luftwaffe im Spanischen Bürgerkrieg (La Luftwaffe en la guerra civil española)* bajo la dirección de un exgeneral de tres estrellas, Karl Drum.<sup>6</sup> No se publicó

---

<sup>5</sup> *Das Unternehmen Feuerzauber y Die Kämpfe im Norden (DKiN)* que llegó hasta el 29 de abril de 1937. En total se redactaron nueve volúmenes más. Los dos primeros están disponibles en el Centro Documental sobre el bombardeo de Gernika (CDBG). A ellos me he referido en varios posts de mi blog, [www.angelvinas.es](http://www.angelvinas.es), en repetidas ocasiones (por ejemplo, el 31 de marzo; 7, 14, 21 y 28 de abril y 5 de mayo de 2015; 15, 16, y 23 de mayo y 25 de julio de 2017). La más reciente data del 26 de abril de 2020. Cabe añadir colaboraciones en varios libros, entre ellos la más reciente edición del de Southworth.

<sup>6</sup> Véase al respecto [https://de.wikipedia.org/wiki/Karl\\_Drum](https://de.wikipedia.org/wiki/Karl_Drum). Obsérvese que en él se menciona el estudio en cuestión. Su carrera, condecoraciones y destinos en [https://www.oocities.org/~orion47/WEHRMACHT/LUFTWAFFE/General/DRUM\\_KARL.html](https://www.oocities.org/~orion47/WEHRMACHT/LUFTWAFFE/General/DRUM_KARL.html). Para alguna de sus obras <https://www.abebooks.co.uk/book-search/title/airpower-and-russian-partisan-warfare/author/general-der-flieger-a-d-karl-drum/> Hace veinte años una obra edi-

nunca. Subsiste como documento mecanografiado. Merkes lo utilizó parcialmente en su segundo libro. El trabajo combinó documentos de época con recuerdos y experiencias de un elevado número de protagonistas, cada uno en su ámbito de actuación correspondiente.

Que yo sepa, en la literatura en castellano nadie ha hecho uso de tal trabajo en relación con la destrucción de Gernika. No puedo pronunciarme sobre si historiadores de otras nacionalidades lo han hecho. Sí lo mencionaron Merkes y, por supuesto, Maier. Servidor lo fotocopió hacia 1973 pero no lo he utilizado hasta el momento. Cuando lo detecté, se encontraba en el Archivo Federal alemán (Archivo militar<sup>7</sup>) en Freiburg bajo la signatura N176/22-25. Con otra signatura (LW 107/1) figuran diversos trabajos parciales sobre los cuales se basaron los redactores para escribir el estudio global.<sup>8</sup> El resultado fue una relación de documentos con unas quinientas páginas en total.

### **El informe Drum: bases políticas e ideológicas**

Escrito a máquina el resumen del expediente, que denominaré informe Drum, tuvo 265 páginas. En la última estampilló su firma el coordinador el 12 de abril de 1957. Se le añadieron dos cortísimos ensayos de 7 páginas en total, firmados por el exgeneral de cuatro estrellas Erwin Jaenecke.<sup>9</sup> Este apéndice versó sobre las intrigas intra-alemanas de natu-

---

tada por Sebastian Cox y Peter Gray se hizo eco de sus aportaciones: *Air Power History: Turning Points from Kitty Hawk to Kosovo*, Frank Cass, Londres y Portland, 2002.

<sup>7</sup> Bundesarchiv-Militärarchiv en Freiburg, donde también se encontraba el Militärgeschichtliches Forschungsamt, hoy fusionado con otras instituciones e instalado en Potsdam. [https://de.wikipedia.org/wiki/Milit%C3%A4rgeschichtliches\\_Forschungsamt](https://de.wikipedia.org/wiki/Milit%C3%A4rgeschichtliches_Forschungsamt).

<sup>8</sup> Tales documentos se hallaban, olvidados, en la buhardilla de mi casa. En junio de 2022 se declaró una gotera y me vi obligado a retirar todos los libros y papeles que en ella había. Entre ellos destacaron muchos otros documentos relacionados con la intervención nazi en España que nunca utilicé en trabajos posteriores. Es mi intención donarlos al Centro Documental sobre el bombardeo de Gernika (que ya tiene el informe), en agradecimiento por su labor y las numerosas muestras de amistad que en el curso de los años he recibido de él. Un pdf del informe Drum debería figurar también entre los fondos de la Biblioteca de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense adonde lo remití en 2022.

<sup>9</sup> [https://de.wikipedia.org/wiki/Erwin\\_Jaenecke](https://de.wikipedia.org/wiki/Erwin_Jaenecke). Durante el bombardeo de Gernika fue jefe de Estado Mayor del Estado Mayor Especial W (Sonderstab W) que desde Berlín seguía los avatares de la Legión Cóndor y coordinaba su empleo. Nos referiremos a él posteriormente.

raleza política tras el reconocimiento diplomático por el Tercer Reich de la naciente «España nacional» en noviembre de 1937 y su impresión —no necesariamente exacta— de los motivos por los cuales Hitler había intervenido en la contienda. Jaenecke ilustró en la primera parte los roces —a veces intensos— entre el comandante en jefe de la LC, general Hugo Sperrle<sup>10</sup>, y el primer encargado de Negocios y luego embajador del Tercer Reich, general Wilhelm Faupel.<sup>11</sup> Lo fue a instancias del partido nazi y en detrimento de quien ya había sido elegido, antes del estallido de la guerra civil, como futuro representante en España, Eberhard von Stohrer (nombrado formalmente una vez que Sperrle primero y Faupel después regresaran a Alemania).

El informe se descompuso en cuatro capítulos. El primero incluyó una breve referencia a los antecedentes de la guerra civil, su estallido y la decisión de Hitler de acudir en ayuda de Franco. El segundo versó sobre la formación, equipamiento, sistemas de mando y coordinación de la LC así como el suministro y las relaciones operativas con Alemania. El tercer capítulo es el más significativo para nuestros propósitos. Se tituló *La colaboración de la LC en la lucha contra el dominio comunista en España*. Es también el más largo. El cuarto se refiere, por último, a las experiencias y lecciones extraídas del empleo en España de la LC. Aunque interesante no es nuestro objetivo en este artículo. Terminó con unas páginas dedicadas a la repercusión que tuvieron las enseñanzas obtenidas en España sobre la dirección y manejo de la Luftwaffe durante la segunda guerra mundial.

También desbordaría los estrechos límites de este trabajo analizar la extensa temática del informe Drum. Aunque los primeros escritos sobre la guerra aérea aparecidos en la España de Franco obviaron, en lo posible, la actuación de la LC fue imposible no reaccionar al impacto que la misma produjo en la literatura extranjera. No en último término debido a las repercusiones del bombardeo y destrucción de Gernika.

En este último caso los profesores Xabier Irujo, Sir Paul Preston y servidor —en el surco abierto por Southworth— hemos ido desmontando las variadas —y, a veces, grotescas— versiones que sobre el acontecimiento fueron apareciendo en España durante la dictadura de Franco y que, con menor intensidad, continúan vivas en ciertos sectores de la publicística española en la actualidad.

---

<sup>10</sup> [https://de.wikipedia.org/wiki/Hugo\\_Sperrle](https://de.wikipedia.org/wiki/Hugo_Sperrle). Los datos sobre víctimas del bombardeo de Gernika son incorrectos.

<sup>11</sup> [https://de.wikipedia.org/wiki/Wilhelm\\_Faupel](https://de.wikipedia.org/wiki/Wilhelm_Faupel)

En este trabajo no puedo pasar por alto una mínima referencia necesaria, en mi opinión, para comprender la significación político-ideológica de dicho informe.<sup>12</sup> Versó sobre un tema militar y fue escrito por militares alemanes, pero para su cabal comprensión es preciso combinar tres factores: el ambiente de la República Federal de Alemania en los años de su redacción; el acercamiento estratégico entre Estados Unidos y la U.S. Air Force con Franco y las relaciones bilaterales hispano-alemanas. Ningún estudio de las características como el que aquí examinamos se produce en el vacío político o ideológico, sobre todo cuando se desarrolló esencialmente entre 1953 y 1957.

En lo que se refiere al primer factor no hay sino recordar que en 1949 apareció en el mapa político un nuevo Estado: la RFA. Las circunstancias de su nacimiento (tras el rápido deterioro de las relaciones entre occidentales y soviéticos, puente aéreo en Berlín, separación de las zonas bajo control anglo-norteamericano y francés por un lado y soviético por otro) son suficientemente conocidas. El nuevo Estado rápidamente buscó mejorar su posición en coordinación con las tres potencias occidentales. Los imperativos de la guerra fría, más la necesidad de hacer un frente común tras los acuerdos de París en 1954 con el compromiso alemán de poner sus futuras fuerzas armadas bajo el mando militar conjunto en el seno de la OTAN, implicaron una cierta revalorización de lo militar. No sin debates acalorados que se mantuvieron en los primeros años de los cincuenta. El hecho es que numerosos cuadros de la Wehrmacht, de la Luftwaffe y de la Kriegsmarine encontraron acomodo en los nuevos contingentes, tras la creación de la Bundeswehr y la introducción del servicio militar obligatorio en la RFA. Es difícil que los participantes en el estudio dirigido por Drum no fueran conscientes de lo que estaba ocurriendo a su alrededor. De entre los que firmaron aportaciones al mismo no tenemos, sin embargo, constancia de que ingresarán en las nuevas fuerzas armadas alemanas.

Pero tampoco la U.S. Air Force podía olvidar que, a lo largo de los años precedentes, Washington había estado negociando con la España de Franco a fin de establecer bases militares permanentes en la misma. El territorio peninsular tenía para los mandos de la aviación norteamericana una importancia primordial. Primero como la retaguardia más ale-

---

<sup>12</sup> Después de Merkes y Maier, que yo conozca lo mencionó Schüler-Springorum, pp. 251s, pero sin referencia al caso de Gernika.

jada posible del frente central europeo a la que podrían retirarse los contingentes aliados caso de un nuevo conflicto. En segundo lugar, como lugar de asentamiento de la aviación estratégica en Europa más apartado del mismo y base para la incorporación de contingentes procedentes de allende el Atlántico de cara a una futura recuperación de los territorios invadidos. Dado que los planes estratégicos norteamericanos implicaban una revalorización de la situación estratégica española era evidente que los pactos de Madrid, de septiembre de 1953, conllevaban la aceptación del régimen político español, aunque fuese con la boca pequeña. Los pactos, con la categoría de Executive Agreements, no necesitaron nunca la aprobación del Congreso norteamericano. La U. S. Air Force desde antes de la finalización de la guerra en Europa había destacado el papel estratégico de la península ibérica y vio así colmados sus objetivos.

Que tanto alemanes como norteamericanos estaban dispuestos a aceptar el régimen franquista, puede explicar que en los planteamientos generales de la obra que aquí nos interesa predomine el vector anticomunista como un hilo conductor que atraviesa las escasas escapadas fuera del ámbito estrictamente militar. El vector anticomunista hitleriano, que la Wehrmacht y la Luftwaffe habían defendido hasta el amargo final en el Este de Europa, no podía sorprender a unos soldados y aviadores que habían combatido hasta la extenuación total en la lucha contra el ya adversario común: la URSS.

Esta confluencia objetiva de percepciones y necesidades afloró en las pocas páginas dedicadas a abordar los años previos al estallido de la guerra civil española. Drum y sus colaboradores acudieron a factores estructurales españoles (inmensos contrastes entre ricos y pobres, tendencias revolucionarias de las masas) para afirmar que, si bien la República no condujo directamente al conflicto, sí abrió la puerta a «ciertos actores» que se empeñaron en llegar a él. Como era costumbre en la literatura profranquista y en las interpretaciones que recogieron los mandos de la LC la responsabilidad por lo sucedido se puso claramente en el debe de los «radicales», es decir de quienes habían clamado en favor de armar al proletariado para que, en su momento, el «ejército rojo» pudiera servir de apoyo a la revolución.

No hay que pedir demasiada exactitud. Para los militares alemanes la República había querido disminuir y destruir a las fuerzas armadas españolas, disolvió unidades enteras y distribuyó armas a sus partidarios. Algunas frases recuerdan los eslóganes que habían percibido en España en su intensa colaboración con los sublevados. Ya antes del golpe «los pri-

meros barcos cargados con material de guerra surcaban los océanos». Es decir, sin identificar por el momento su procedencia, los ilustres soldados ejerciendo como historiadores se hicieron eco de afirmaciones absolutamente absurdas que continúan apareciendo en una cierta literatura de derechas, escrita por militares retirados.<sup>13</sup> Los comunistas preparaban una revolución en España.

Aparte de ello, no creo necesario detenerme en los numerosos errores fácticos en que incurrieron. Baste con señalar que se identificó a José Antonio Primo de Rivera como asesinado junto con José Calvo Sotelo. Hitler, por cierto, no hizo sino reaccionar a la ayuda militar prestada por el Frente Popular francés a sus compañeros españoles.

El siguiente párrafo traduce la opinión que los autores reunidos bajo la batuta del general Drum tenían de la inmediata internacionalización del incipiente conflicto:

Alemania e Italia ya se habían dotado de una nueva forma de vida con el fascismo. Si se añadía el triunfo de Franco y de los falangistas Francia se vería rodeada por tres Estados dirigidos de manera autoritaria. ¿Qué pasaría con la seguridad francesa? En consecuencia, *era preciso evitar la derrota de la democracia en España por todos los medios posibles.*

Si, como suponemos, los historiadores norteamericanos echaron de vez en cuando algún vistazo a lo que fuese escribiendo Drum, parece evidente que no encontraron nada que objetar a la anterior formulación, cuyo elemento esencial hemos subrayado en itálicas. Los militares alemanes que habían defendido el Tercer Reich hacían del fascismo y del autoritarismo una forma particular de no democracia. Añadieron que, sin embargo, para los franceses era preciso proteger la democracia española.<sup>14</sup> ¿No había combatido Estados Unidos en el mismo sentido en la segunda guerra mundial? Implícitamente se alejaban de Hitler, pero con un cuidado extremo. La caracterización de Italia y Alemania como Estados di-

---

<sup>13</sup> La última manifestación de ello se encuentra en la obra del general de división, retirado, Dávila Álvarez.

<sup>14</sup> Espero no traducir mal del original (pág. 7): *Deutschland und Italien hatten sich bereits zu der neuen Lebensordnung des Faschismus bekannt. Wenn nun auch noch mit einem Sieg Francos und der Falangisten Spanien folgte, dann sah sich Frankreich von drei autoritär geführten Staaten umklammert. Wo blieb da seine Sicherheit? Folglich musste die Demokratie in Spanien mit allen Mitteln vor einer Niederlage bewahrt werden.*

rigidos de forma autoritaria nos llega al alma en materia de retorcimiento del lenguaje.

El sentido político-estratégico condujo a aquellos autores a postular que la actuación británica, siguiendo el viejísimo principio del equilibrio de fuerzas en el continente, llevó a Londres a tratar de bandearse entre dos peligros: por un lado, la posibilidad de perder sus cuantiosas inversiones en España en el caso de que en ella se instauraran repúblicas de tipo soviético; por otro, la conveniencia de favorecer un triunfo de Franco. De aquí se derivaba una estrategia de no intervención para favorecer a este último aun cuando otras potencias se cruzaron en su camino que consistía en mantener a España en la impotencia. Esta equivalía a seguridad para Francia y a protección del Imperio británico. No se puede decir que, a mitad de los años cincuenta, los ilustres militares reciclados en demócratas tuvieran una concepción estratégica muy diferente de la de Hitler, al menos en lo que había afirmado la propaganda nacionalsocialista.

Los enemigos para Drum y sus colaboradores fueron, naturalmente, los soviéticos: siguieron una línea recta; trataron de impedir que el Frente Popular cometiera demasiadas tonterías; movilizaron a los comunistas de todo el mundo; enviaron instructores y armas de todo tipo a los frentepopulistas; su apoyo fue indudable tanto en el plano político como material (afortunadamente, cabría pensar, los fascistas y los franquistas los contuvieron).<sup>15</sup>

Los autores suavizaron, además, las intenciones de Hitler con respecto a España como el continuado reflejo de su preocupación por el rearme alemán y la suavización de las ligaduras de Versalles, como habían hecho antes que él otros jefes militares. Lo que le preocupaba era la relación de Alemania ante una Francia fuertemente armada e infectada por el virus comunista que, junto con el que se propagaba en España, constituía un riesgo a evitar.

De aquí, la necesidad de una intervención preventiva en la península. Se observa la influencia de la guerra fría en la mirada retrospectiva de los militares alemanes. En realidad, suponemos, en alguno de ellos se dibujaba la idea de que los aliados occidentales tendrían que estar agradecidos a la toma de posición alemana.

<sup>15</sup> Todo esto figura más detallado en la página 8 del informe.

## Gernika en el informe Drum

El bombardeo y destrucción de la villa foral fueron objeto de un tratamiento un tanto peculiar en el informe Drum. Se le dedicó algo menos de una página. Basada, al parecer, en un texto de Erwin Jaenecke, según se afirma en el libro de Maier, que lo reprodujo como anexo 17. Afirmó que el objetivo estribaba en destruir un puente de piedra sobre la ría (no le ocurrió nada y se trata de una «explicación» que se dio casi desde el primer momento). Señaló que a la caída de las primeras bombas la población huyó de la villa (se silenció que la caza ametralló a los que habían salido). Quizá para reducir las «ambiciones tácticas» nazis Jaenecke añadió que también los italianos actuaron sobre el mismo puente. En este caso la falta de éxito era explicable por su forma de bombardear, pero sí afectaron al núcleo urbano, que ya había sido abandonado. Es decir, los gloriosos «caballeros del cielo germánicos» descargaron gran parte de la culpa por la destrucción de la villa sobre los sufridos hombros de sus aliados de antaño. Todas estas «explicaciones» no pueden sino considerarse como mentiras podridas.

Que unos expertos en los mil y uno bombardeos de la segunda guerra mundial escribieran y que por parte norteamericana se aceptara tal estupidez solo puede explicarse por el deseo primigenio de continuar encubriendo lo sucedido y disminuir el recuerdo del impacto que la noticia había provocado en 1937 en todo el mundo. Quizá Drum no diese importancia al episodio porque coordinaba una visión general sobre la intervención militar alemana en la guerra de España. O, tal vez, porque en comparación con los efectos provocados por el arma aérea en el período 1940-1945, la destrucción de una pequeña villa con la muerte violenta de casi un par de millares de personas no pesaba demasiado en la balanza.

Aun así, en un anexo al informe que escribió el excoronel Hans-Henning von Beust, fechado en 1955, se abordó el tema. También lo reprodujo Maier como anexo número 12. Según est documento el bombardeo lo efectuaron 24 aviones en grupos de cuatro, a una altura de 3.500 metros (sic). La descarga del primer grupo produjo un gran volumen de polvo y humo que ocultó el terreno y el objetivo a alcanzar que era el puente sobre la ría. Los restantes grupos solo bombardearon por aproximación y con la fuerte deriva del viento la masa de las bombas cayó sobre el núcleo urbano. Que esto pudiera escribirse en 1955 muestra, cuando menos, tres cosas:

- La creencia de que el informe Drum no se publicaría.

- La voluntad de despistar incluso en un círculo de lectores versados en bombardeos, como eran los miembros de la U.S. Air Force.
- Presentar a la Luftwaffe como «caballeros del aire».

Ninguna de las afirmaciones era correcta. Además, y para colmo, von Beust dejó constancia de que el mando de la LC había actuado bajo supervisión del mando español y/o a petición de este (esto último sí era correcto) y que la destrucción había sido masiva, no provocada por los «rojos». Una de cal y otra de arena.

### Fuentes nazis contemporáneas

Hasta ahora, que yo conozca, Merkes en su obra de 1969 fue el primero en dedicar un anexo de su libro (el noveno) al tema. No me consta que tras su aparición en aquel año algún historiador franquista se hiciera eco de sus averiguaciones. Tal autor señaló, sin embargo, que las fuentes primarias alemanas confirmaban el ataque por la LC pero que discrepaban en cuanto a la forma de su realización, aunque apuntaban a un solo objetivo.

Las fuentes en cuestión fueron *Die Kämpfe im Norden* (DKiN), en dos versiones, una preliminar y otra final); una valoración general de las experiencias obtenidas en España, titulada *Auswertung Rügen* y el informe de un coronel de zapadores, Wilhelm Meise, sobre un viaje a España realizado en marzo de 1938.

En la versión primera de DKiN se ofrecieron como datos los siguientes: participaron nueve aviones (obsérvese la drástica reducción del número); arrojaron bombas a una altitud de 2.300 metros (es decir, muy inferior a la que señalaría von Beust); se utilizaron nueve bombas de 250 kilos y 114 de 50 kilos; no cayeron sobre el puente (de piedra); la visión era mala; la villa ardía con un humo espeso; los pilotos siguieron las instrucciones que se les habían impartido; los rojos habían provocado incendios previos, etc. Todo esto era una sarta de mentiras. En la segunda versión se anunció un informe *ad hoc*, que no parece llegó a realizarse. En ella se indicó de nuevo que la destrucción había precedido al bombardeo.

Von Richthofen, en un informe que su superior jerárquico, general Hugo Sperrle contrafirmó el 11 de julio de 1938, se escabulló como pudo. La acción sobre la villa foral había sido un éxito en la medida en que contribuyó a malograr los esfuerzos de retirada del enemigo. Esto lo lograron

porque las «fuerzas nacionales» prosiguieron su avance con ciertas reticencias. Obsérvense la ausencia de análisis y la evacuación de responsabilidades. Esta fue siempre la tónica general de la documentación (con excepciones) que circuló por los conductos oficiales alemanes en la guerra civil y en la segunda postguerra mundial.

Naturalmente, hubo otras fuentes. La búsqueda de lo ocurrido (quizá en aplicación de la máxima rankiana del «*wie es eigentlich gewesen*», despreciada hoy por nuevas tendencias historiográficas) ha sido un tema recurrente en la investigación emprendida después de la publicación del libro de Merkes. Su identificación y crítica se realizaron en medio de constantes controversias tanto en Alemania como en España e incluso en la literatura abordada en otros países.

Southworth dedicó muchos años a explorarlas. Sus conclusiones sobre la eminente responsabilidad franquista (es decir, de Franco y Mola) han resistido el paso del tiempo. Autores alemanes como Schüler-Springorum, han aportado nueva documentación del período que había pasado desapercibida. Entre ella un documento de época firmado por un pariente de von Richthofen (se autoidentificaba como von Richthofen 2 para evitar confusiones) que aclaró muchos de los objetivos perseguidos por la LC. Entre ellos figuraba el análisis del proceso de destrucción emprendido en Euskadi por los alemanes con objeto de identificar la mejor combinación posible de bombas rompedoras, incendiarias y otras que pudieran provocar la destrucción masiva de núcleos urbanos relativamente parecidos a los que la Luftwaffe se encontraría en un ataque a países vecinos de Alemania.<sup>16</sup>

Por lo demás, que los alemanes no obraron a su antojo es un aspecto muy conocido. Que se produjo una colusión entre el mando nazi en España y el Cuartel General de Franco mismo ha quedado perfectamente documentado.<sup>17</sup> Servidor empezó a ocuparse del tema de las responsabilidades allá por el año 1975. A pesar de las aportaciones de quien esto escribe, y las más amplias del profesor Irujo, resulta difícil de relegar al cementerio de las leyendas las muy abundantes propaladas en el franquismo, con defensores a ultranza como fueron Ricardo de la Cierva o el general de división en el Ejército del Aire, Jesús Salas Larrazábal.

---

<sup>16</sup> Lo he reproducido, traducido al castellano, en mi blog, en un post del 23 de mayo de 2017.

<sup>17</sup> En mi epílogo al libro de Southworth en la versión de Comares.

Desde el principio, 26 de abril de 1937, hasta la actualidad los mitos en torno a Gernika, y en especial a las responsabilidades incurridas en su destrucción, parecen demostrar una extraña capacidad de supervivencia. Se manifiesta en ello uno de los principios rectores de la historiografía o de lo que pasa por historia en la concepción de los autores pro-franquistas: la voluntad de seguir aplicando a capítulos controvertidos de la historia de España, desde 1931 hasta 1975, un principio fundamental, inequívoco y permanente.

Este principio es el de la proyección: es decir, el deseo y la voluntad de aplicar al adversario rasgos que tipifican y singularizan el comportamiento propio. Es el seguido, en puntos fundamentales, por la historiografía franquista en temas tales como quién quiso la guerra civil y quiénes fueron los principales responsables de su desencadenamiento. En cuatro palabras: la historia al revés.

### **La evasión de responsabilidades**

Es comprensible que en la España de Franco se eludiera la confrontación con la investigación histórica documentada. Cualquier estudio que profundizara en las evidencias de época demostraría aspectos poco agradables para la naciente dictadura. La combinación del escándalo que la destrucción de la villa foral produjo en el extranjero y la previa acusación de Franco al lehendakari Aguirre de que fueron los propios vascos (después de los asturianos) quienes la habían pegado fuego había que negarlo a través de una política de avestruz. El mando español forzó al de la LC a presentar una versión de los hechos que salvara la faz de ambos. Se aceptó por la confluencia de intereses en juego. Para 1937 entre Franco y los dictadores fascistas había surgido una necesidad acuciante de protección mutua, aunque por razones muy dispares. Quien pagó los platos rotos fue, naturalmente, el mando de la LC, el general Hugo Sperrle, a quien por otras razones el avispa Generalísimo le había tomado una alta dosis de inquina.

Que el mito de la autodestrucción vasca se mantuviera indefinidamente fue imposible de lograr, a pesar de la identidad de ciertos intereses estratégicos por parte española y alemana. Drum mantuvo posiciones. Incluso lo hizo Merkes, pero después fue imposible. Maier trató de conjugar lo inconjugable. Fue uno de los últimos estertores de una tradición en la que predominó el reflejo anticomunista, anti-republicano, anti-rojo.

Ya en 1977 se rompió el nexo, gracias fundamentalmente al ardor del pueblo gernikés en busca de la verdad sobre lo que había ocurrido. El 26 de abril de aquel año se envió un telegrama al presidente de la RFA, Walter Scheel. Con motivo del 40 aniversario del bombardeo se solicitó su intervención ante el gobierno español para que una comisión mixta hispano-alemana aclarara el fundamental tema de las responsabilidades en que se hubiera incurrido. No hubo, que yo sepa, una respuesta española, pero las ruedas empezaron a rodar en Alemania. Para entonces los archivos militares alemanes estaban abiertos de par en par y de ellos se desprendía otra historia.

La comisión organizadora dio en el clavo. Fue la combinación de fuentes españolas y alemanas la que ha permitido ir aclarando muchos de los aspectos hasta entonces controvertidos. Por lo demás, el CDBG y el profesor Irujo han hecho una labor fundamental al aportar a la documentación bilateral la de otros interesados, como es la de procedencia italiana y de los numerosos observadores (británicos, norteamericanos, franceses, belgas, etc.) Con la ayuda de sus propios archivos y de sus medios de información de la época ha sido posible reconstruir con gran precisión los altos y bajos de las discusiones en el seno de las burocracias gubernamentales, los parlamentos y la opinión pública.

Desde mi punto de vista esta combinación ha resultado muy eficaz en un punto que hasta hace poco no había sido posible documentar. En contra de las afirmaciones que figuran en las falaces memorias del general Kindelán, Jefe del Aire en la época, desde el primer momento de la llegada de la LC a España se establecieron protocolos de actuación a la que debían atenerse tanto las fuerzas aéreas extranjeras como la sublevada. Ejemplos se encuentran (aunque no demasiados) en los fondos del Archivo Histórico del Aire.<sup>18</sup>

Soy de quienes creen que tales fondos, probablemente antes de que se constituyera como tal archivo en 1972,<sup>19</sup> pudieron sufrir alguna que otra depredación bien orientada. El bombardeo de Gernika generó respuestas de numerosas instancias en 1937 y lo que llegó al nuevo archivo es, por así decir, bien parco. Sin embargo, se ha conservado lo suficiente para poner en solfa las versiones tradicionales acuñadas durante el franquismo.

La evasión de responsabilidades, de lo que es un auténtico monumento el informe Drum con sus anexos, fue minorándose y lo más curioso

---

<sup>18</sup> Una referencia fácil de localizar en mi post del 26 de julio de 2017.

<sup>19</sup> <https://ejercitodelaire.defensa.gob.es/EA/archivohistorico/historia.html>

es que empezó a desaparecer pocos años antes que en España. Los puntos culminantes se encuentran en el lapso de tiempo que se inició después de la aparición del libro de Maier. En España, ciertamente con un decaje que puede estimarse en unos cuantos años después de la muerte de Franco.

Quizá en archivos privados o en documentación que no está en archivos públicos puedan surgir algunas cosas más. No es necesario buscar en los papeles de Kindelán, hoy depositados en el archivo histórico del Ejército del Aire y del Espacio. No hay nada en ellos sobre el bombardeo de Gernika salvo lo que quien esto escribe utilizó en su puesta al día del libro de Southworth.

Ahora bien, cabe asombrarse de las contorsiones de ciertos historiadores extranjeros (alemanes, franceses, británicos, norteamericanos) a los cuales atacó duramente Southworth por su hipocresía, su cierre de ojos ante las crecientes evidencias y su renuencia a penetrar en una de las grandes mentiras de la dictadura española. De los españoles de la época franquista, mejor no hablar.

## Bibliografía

- BERNECKER, Walther L., Gernika y Alemania. Debates historiográficos», *Historia Contemporánea*, n.º 35, 2007 (descargable en <https://ojs.ehu.es/index.php/HC/article/view/4105>)
- DÁVILA ÁLVAREZ, Rafael, *La guerra civil en el Norte. El general Dávila, Franco y las campañas que decidieron el conflicto*, La esfera de los libros, Madrid, 2021.
- IRUJO, Xabier, *La verdad alternativa. 30 mentiras sobre el bombardeo de Gernika*, Txerkoa, Donostia, 2018
- IRUJO, Xabier, *26 de abril de 1937. Gernika*, Crítica, Barcelona, 2017.
- IRUJO, Xabier, *El Gernika de Richthofen. Un ensayo de bombardeo de terror*, CDBG, Gernika-Lumo, varias ediciones.
- MAIER, Klaus A., *Guernica. 26.4.1937. La intervención alemana en España y el «caso Guernica»*, Sedmay ediciones, Madrid, 1976.
- MERKES, Manfred, *Die deutsche Politik im spanischen Bürgerkrieg, 1936-1939*, Ludwig Röhrscheid Verlag, Bonn, 1969.
- MERKES, Manfred, *Die deutsche Politik gegenüber dem Spanischen Bürgerkrieg, 1936-1939*, Ludwig Röhrscheid Verlag, Bonn, 1961.
- SALAS LARRAZÁBAL, Jesús, *Guernica. El bombardeo. La historia frente al mito*, Galland, Valladolid, 2012.

SALAS LARRAZÁBAL, Jesús, *Guernica*, Rialp, Madrid, 1987.

SCHÜLER-SPRINGORUM, Stefanie, *Krieg und Fliegen. Die Legion Condor im Spanischen Bürgerkrieg*. Schöningh, Paderborn, 2010 (hay una versión reducida en castellano en *La guerra como aventura. La intervención de la Legión Cóndor en la guerra civil española 1936-1939*, Alianza Ensayo, Madrid, 2014).

SOUTHWORTH, Herbert R., *La destrucción de Guernica. Periodismo, diplomacia, propaganda e historia*, Comares, Granada, 2013.

### **Datos del autor**

Ángel Viñas es catedrático emérito de la Universidad Complutense. Premio extraordinario en la licenciatura y doctorado de Ciencias Económicas. Técnico comercial del Estado, con el número uno de su promoción. Exfuncionario del FMI y exdirector de Relaciones Exteriores en la Comisión Europea. Exembajador de la UE ante Naciones Unidas (Nueva York). Exdirector general de Universidades. Premio Gernika por la paz y la reconciliación, 2019. Tiene una obra historiográfica muy extensa.