

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

DOKTOREGO TESIA

**LATINOAMERIKAKO HERRI-MUGIMENDUEN ETA
ERAKUNDE PUBLIKOEN ARTEKO HARREMANA,
ARTIKULAZIOA ETA ALIANTZAK.**

Kogobernaketa ALBaren inguruan.

Zuendaria: Luis Miguel UHARTE POZAS doktorea

Doktoregaia: Unai VÁZQUEZ PUENTE

Saila / Departamento

Balioen Filosofia eta Gizarte Antropologia / Filosofía de los Valores y Antropología Social

Udaberria, 2024

Nazioarteko aditua (a): Silvia Beatriz ADOUE doktorea

Nazioarteko aditua (b): Mabel THWAITES REY doktorea

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

Balioen Filosofia eta Gizarte Antropologia Saila

DOKTOREGO TESIA

**LATINOAMERIKAKO HERRI-MUGIMENDUEN ETA
ERAKUNDE PUBLIKOEN ARTEKO HARREMANA,
ARTIKULAZIOA ETA ALIANTZAK.
Kogobernaketa ALBAren inguruan.**

Zuendaria: Luis Miguel UHARTE POZAS doktorea

Doktoregaia: Unai VÁZQUEZ PUENTE

Doktorego programa: Politika, Gizartea eta Kultura

2024

Nazioarteko aditua (a): Silvia Beatriz ADOUE doktorea

Nazioarteko aditua (b): Mabel THWAITES REY doktorea



Research group - Grupo de investigación - Grupo de pesquisa

AURKIBIDEA

ESKERRAK.....	7
Tesia artikuluen bildumaren bidez. Arautegia. (Art. 41.,42., 43. eta 44.).....	9
Akronimo eta laburdura gida.....	11
I. ATALA: HASIERAKO SINTESIA.....	15
1. Sarrera. Tesiaren aurkezpena, eta ikerketa-subjektua aurkeztearen zergatia.....	17
1.1. Ikerketa-subjektua.....	17
1.2. Interes akademikoa eta pertsonala.....	18
1.3 Ikerketa-prozesua.....	21
1.4. Tesiaren egitura.....	22
2. Helburuak, hipotesiak eta argitalpenekiko loturak.....	23
2.1.- Helburu orokorrak eta zehatzak.....	23
- Helburu metodologikoak.....	23
- Ikerketa helburuak.....	23
2.2.- Argitalpenak deskribatzea, helburuak oiarri hartuta.....	24
2.3.- Hipotesiak.....	27
3. Esparru metodologikoa.....	29
4.Esparru teorikoa testuinguruan jartzea.....	38
4.1. Dimentsio politikoa. Boterea estatuan eta herri-mugimenduetan.....	39
4.2 Sistema ekonomikoaren faktorea. Gizarte zibil antolatuta: aldaketa eta ahalduz antineoliberalerako subjektua.....	40
4.3. Eredu kultural berria. Herri-mugimendu emantzipatzaileetatik kontrahegemonia kulturala eta hegemonia kultural berria eraikitzea.....	42
4.4. kobernakeria-zantzuak. Egoera.....	44
5. Emaitzen laburpena.....	45
6. Bibliografia eta kontsultatutako iturriak.....	54
II. ATALA: ONDORIOAK.....	59

III. ATALA: ERANSKINAK. ARGITARATUTAKO EDO ARGITARATZEKO

ONARTUTAKO LANA.....	71
1. ARGITALPENA. Vázquez, U. (2015). La construcción de alternativas integracionistas desde y para América Latina. EL ALBA-TCP.....	77
2. ARGITALPENA. Vázquez, U. (2014). Los movimientos sociales globales en América Latina y el Caribe. El caso del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA-TCP.....	93
3. ARGITALPENA. Azkargorta, L., Vázquez, U. y Albizu, X. (2023). The Construcción of a Global Democracy Throught Peoples´ Participation on the international Stage: The case of the International Peoples´ Assembly.....	143
4. ARGITALPENA. Vázquez, U. (2017). Gobernantza.....	161
5. ARGITALPENA. Vázquez, U. y Uharte, L.M. (2021). De la gobernanza a la co-gobernación: Explorando vías para la inclusión social de los sectores subalternos a través de los movimientos populares.....	179
6. ARGIALPENA. Vázquez, U. (2024). Alianzas estratégicas en las ALBA. La relación entre movimientos sociales y Estado.....	213
7. ARGITALPENA. Vázquez, U., Azkargorta, L. y Cataño, C.J. (2023). La cogobernación entre movimientos populares y gobiernos progresistas en Latinoamérica. ALBA y políticas sociales.....	251
8. ARGITALPENA. Vázquez, U. y Uharte, L.M. (2024). Los retos de la cogobernación entre movimientos populares e instituciones públicas.....	285

Eskerrak

Horrelakoetan pertsona asko dira eskertu beharrekoak, eta ez soilik eskerrak eman, barkamenak eskatu ere bai, ez pekatuengatik edo errudun sentimenduarengatik, baizik eta horrelako prozesuek eragindako estresak eta momentu txarrak, ingurukoek pairatu behar dituztelako. Hauei, baina, orri hauetan baino, ahoz, beraien pazientzia eta ekarpena, eskertuko diet.

Espazio honetan, gurasoak omendu nahi ditut, klixea bada ere, beraiak gabe ez nintzake hemen egongo. Ez nago, baina, oso seguru ea hemen egoteak garrantzirik duen, ezer gutxi seguruenik, baina nire erabakia izan da eta gurasoek zerbait irakatsi badidate erabakiak hartzen izan da, norberaren gaitasunean sinisten, eta sinisten dugun horrekiko borrokatzen, etengabea, eta bide horretan bizitzaz disfrutatu, hori delako bizitza, ez dagoelako bizitza borrokarik gabe.

Eskerrak zabaltzen dizkiot, beraz, borrokatzen duen orori, pentsamendu kritikoa praktikara eramaten duten pertsona horiei guztiei, bereziki hortan bizia galdu dutenei. Ez dago arriskurik gabeko borrokarik, ez dago aukerarik kalte ordainik gabe. Erabakiak hartzea da bizitzako gauzarik ederrena, askatasuna.

Doktorego Ikasketen Gestiorako Arautegia. Tesia artikuluen bildumaren bidez.

41. artikulua. Definizioa.

Doktore titulua eskuratzeko xedez doktorego tesia egin eta defendatzeko bide hau, argitalpenen bidezkoa, oso aukera berezia da.

Bere berezitasuna da tesia gai beraren inguruko lan zientifikoez osatua dagoela, eta doktoregaiak egiaztatu beharko du bera dela egilea eta lanak argitaratu egin direla edo argitaratzeko onartuta daudela.

42. artikulua. Baldintzak.

Aukera honetaz baliatu ahal izateko, doktoregaiak gutxienez hiru ekarpen izan behar ditu argitaratuta edo argitaratzeko onartuta, doktorego programan dagoen bitartean egindakoak. Bi izan daitezke, baldin eta doktorego programan sartu aurreko bost urteetan bi ekarpen egin baditu. Edozelan ere, ekarpen guztiak bere doktoregoko ikerketa planean zehaztutako ikerketa lerrokoak izan behar dira.

Ekarpenak artikulua izan behar dira, honako datu baseetan jasotako azken zerrendan agertzen den aldizkari zientifikoetako batean argitaratuak: Journal Citation Reports (SCI edo/eta SSCI), SCOPUS edo Ikerketa Jarduera Ebaluatzeko Estatutako Batzordearen (CNEAI) datu baseetan; kontuan hartuta, betiere, doktorego programaren jakintza arloari dagozkion zientzia alorrak. Horietako bat, gutxien dela, bere kategoriaren lehenengo edo bigarren kuartilean egon behar da. Artea eta Giza Zientziak eta Gizarte eta Lege Zientziak arloen kasuan, ekarpena liburua edo liburuaren kapitulua izan daiteke, baina "Sello de Calidad en Edición Académica-Academic Publishing Quality (CEA-APQ)" izan beharko du edo "Scholarly Publishers Indicators in Humanities and Social Sciences" delakoan egon beharko da.

Egileak bat baino gehiago direnean eta egileen agerpena ez bada izen-abizenen arabera, doktoregaia lehenengo edo bigarrena izan behar da egileen zerrendan. Tesi zuzendariak egiaztatuko du doktoregaiaren ekarpena garrantzitsua dela eta bat datorrela bere ikerketa planarekin.

Artikulu bildumaren bidezko tesirako erabilitako lanak ezin izango dira erabili mota bereko beste tesi baterako.

Doktorego programan matrikulatu ostean egindako argitalpenetan, doktoregaiak UPV/EHUrekin daukan filiazioa agertu beharko da. Eta egoki denean, zuzendariena ere.

Doktorego programako Batzorde Akademikoak beste baldintza batzuk ere ezarri ahalko ditu tesia bide honetatik egiteko, baina baldintza horiek beti etorri beharko dira bat arautegi honekin eta Graduondoko Batzordeak onartu beharko ditu.

43. artikulua. Artikulu bildumaren bidez egindako tesiaren egitura.

Artikulu bildumaren bidez aurkeztutako tesiak argitaratutako lanak edo argitaratutako onartutakoak izango ditu oinarri, behar bezala egiaztatuak gaia kontuan hartuta, eta tesiak honako egitura izango du:

Hasierako atala, gutxienez 10.000 hitz, eduki honekin:

Sarrera: tesiaren aurkezpena eta gaiaren zergatia.

Tesiko gaiaren esparru teorikoa eta erabilitako baliabide metodologikoak.

Hipotesi eta helburu orokorrak eta zehatzak, zehaztuta zein artikulutan lantzen diren.

Lortutako emaitzen laburpena, eta egoki denean, hori buruzko eztabaida.

Erreferentzia iturriak.

Tesiaren bigarren atalean ondorioak bilduko dira.

Hirugarren atala eranskina izango da eta honakoak bilduko ditu: argitaratutako edo argitaratzeko onartutako artikulua, liburuak edo liburuaren kapituluak. Eranskinaren izenburua "Argitaratutako lanak" izango da edo "Argitaratutako edo argitaratzeko onartutako lanak". Argitaratutako edo onartutako ekarpenak oso-osorik erantsi behar dira, baldin eta aldizkariak baimena eman badu artikulua doktorego tesian erabiltzeko. Baimenik izan ezean, accepted manuscript bertsioa erabiliko da, hedatzeko egokia. Bi kasutan, bibliografia osoa erantsi behar da, eta zehaztu egin beharko da argitalpen urtean aldizkariak izan duen eragin faktorea, kasuan kasuko kategorian daukan posizio erlatiboa eta kalitateko beste adierazle batzuk.

Akronimo eta laburdurak

AEB: (USA / EEUU): Amerikako Estatu Batuak / *United States of America* / Estados Unidos (de América del Norte).

AIP: (IAP): Asamblea Internacional de los Pueblos / *International Peoples' Assembly*.

ALBA: Movimientos: Articulación continental de movimientos sociales hacia el ALBA.

ALBA-TCP: Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América, Tratado de Comercio de los Pueblos.

ALCA: Área de Libre Comercio de la Américas.

AOCI: Agencia Internacional de Cooperación Internacional.

BM (WB / MB): Banco Mundial / *World Bank* / Munduko Bankua.

CAN: Comunidad Andina de Naciones.

CEAO: Comunidad Económica de África Occidental.

CELAC: Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños.

CEPAL: Comisión Económica Para América Latina y el Caribe.

CMS-ALBA: Consejo de Movimientos Sociales del ALBA.

CONAIE: Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador.

CSM: Consejo de Movimientos Sociales (en referencia al CMS-ALBA).

CSUTCB: Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia.

EEUU: (USA / EAB): Estados Unidos (de América del Norte) / *United States of America* / Ameriketako Estatu Batuak.

ELAM: Escuela Latinoamericana de Medicina.

ENFF: *Escola Nacional Florestan Fernandes* / Escuela Nacional Florestan Fernandes.

ES: Educación Social.

ESS: Economía Social y Solidaria.

EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

FMI (IMF/MDF): Fondo Monetario Internacional / *International Monetary Fund* / Munduko Diru Funtza.

FNCEZ: Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora.

FSM (WSF): Foro Social Mundial / *World Social Forum*.

FSP: Foro de Sao Paulo.

GKE (ONG/NGO): Gobernuz Kanpoko erakundeak / Organizaciones No Gubernamentales / Non-Governmental Organisations

HAB (CT): Hiru Aldeko Batzordea / Comisión Trilateral.

IALA: Instituto universitario de América Latina de Agroecología.

IAP (IEP): Investigación-Acción Participativa / Ikerketa Ekintza Parte-Hartzailea

IEP (IAP): Ikerketa ekintza Parte-hartzailea / Investigación-Acción Participativa

IPA (AIP): *International Peoples' Assembly* / Asamblea Internacional de los Pueblos.

IEI: Instituciones Económicas Internacionales.

IFI: Instituciones Financieras Internacionales.

IIRSA: Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana.

IMF (FMI/MDF): *International Monetary Fund* / Fondo Monetario Internacional / Munduko Diru Funtza.

IPSP-MAS: Instrumento Político Para la Soberanía de los Pueblos – Movimiento Al Socialismo.

MAS: Movimiento Al Socialismo.

MB (BM / WB): Munduko Bankua /Banco Mundial / World Bank.

MDF (FMI / IMF): Munduko Diru Funtza / Fondo Monetario Internacional / *International Monetary Fund*.

MERCOSUR: Mercado Comun del Sur.

MMSS: Movimientos Sociales.

MPT (TPM): Movimientos Populares Transnacionales / *Transnational peoples' Movements*.

MSE: Movimientos Sociales Emancipadores (o Emancipatorios).

MSG: Movimientos Sociales Globales.

MSGE: Movimientos Sociales Globales Emancipadores (o Emancipatorios).

MSP: Movimientos Sociales Postglobalifóbicos.

MST: *Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra* o *Movimento Sem Terra* / Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra o Movimiento Sin Tierra.

NAFTA (TLCAN): *North American Free Trade Agreement* / Tratado de Comercio de América del Norte.

NGO (ONG/GKE): *Non-Governmental Organisations* / Organizaciones No Gubernamentales / Gobernuz Kanpoko Erakundeak

NMS: Nuevos Movimientos Sociales.

OEA: Organización de Estados Americanos.

OI: Organizaciones Internacionales.

OMC: Organización Mundial del Comercio.

ONG (NGO GKE): Organizaciones No Gubernamentales / *Non-Governmental Organisations* / Gobernuz Kanpoko erakundeak

PIB: Producto Interno Bruto.

PNUD (GNBP / UNDP): Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo / Garapenerako Nazio Batuen Programa / *United Nations Development Programme*.

SUCRE: Sistema Unitario de Compensación Regional.

TIPNIS: Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro-Sécure.

TLC: Tratado de Libre Comercio.

TLCAN (NAFTA): Tratado de Libre Comercio de América del Norte / *North American Free Trade Agreement*.

TPM (MPT): *Transnational Peoples' Movements* / Movimientos Populares Transnacionales.

TS: Trabajo Social.

TSE: Trabajo Social Emancipador.

UNASUR: Unión de Naciones Suramericanas.

UNDP (GNBP/PNUD): *United Nations Development Programme* / Garapenerako Nazio Batuen Programa / Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

USA (EEUU / AEB): *United States of America* / Estados Unidos (de América del Norte) / Ameriketako Estatu Batuak.

USAID: *United States Agency International Development* / Agencia de los Estados Unidos Para el Desarrollo Internacional.

VMS: Viejos Movimientos Sociales.

WB (BM / MB): *World Bank* / Banco Mundial / Munduko Bankua.

WMW (MMM): *World March of Women* / Marcha Mundial de Mujeres.

WSF (FSM): *World Social Forum* / Foro Social Mundial.

I. ATALA: HASIERAKO SINTESIA

1. Sarrera. Tesiaren aurkezpena, eta ikerketa-subjektua aukeratzearen zergatia.

1.1. Ikerketa-subjektua

Tesi honen xede nagusia Latinoamerikako Herri-mugimendu Sozial eta Emantzipatzaileek¹ —hemendik aurrera gaztelaniazko siglak erabiliko dira, MGSE— bai gobernuekin —bereziki ezkerrekoekin, progresistekin eta, are, iraultzaileekin— bai nazioarteko erakundeekin dituzten artikulazioak eta aliantzak eratze moduak eta harremanak nolakoak diren aztertzea da. Zehazkiago esanda, alde batetik, formalki 2008an sortutako CMS-ALBA (Consejo de Movimientos Sociales de la Alianza Bolivariana de Nuestra América) mugimenduaren esperientziak aztertuko dira, eta bestetik, kontinenteko mugimendu sozialak ALBArekin artikulatzeko sarearenak —ALBA Movimientos izenez ezagunagoa—, zeina 2013an sortu baitzen. Gerora, ALBA Movimientos mundura hedatu zen 2019an sortutako Herrien Nazioarteko Asanbladaren bidez —hemendik aurrera, gaztelaniazko siglak erabiliko dira, AIP—, eta organismo hori ere ikerketa-subjektuaren parte izango dugu.

Oro har, gero eta estuagoa da gizarte zibileko talde antolatuen (bereziki, mugimendu sozialen) eta botere publikoen (aliantza publiko-komunitarioak, udal berriak, etab.) arteko harremana eta artikulazioa, eta aliantzak ere gero eta ohikoagoak dira. Ildo horretan, ikerketa-subjektuaren kasua bereziki deigarria da, kogobernaketan oinarritutako artikulazio-mota bat sustatu baita. ALBA-TCPren kasuan, Mugimendu Sozialen Kontseilua (CMS-ALBA) da kogobernatzeko nahi horren emaitza, eta hala, aipatu berri dugun nazioarteko erakundearen egitura formalaren barruan, Ministro-kontseiluaren maila berean dago CMS-ALBA. ALBA-TCPren organigraman, Presidente-kontseilua —organo erabakitzaile gorena eta ALBA-TCPn parte hartzen duten herrialdeetako presidentek osatua— soilik dago CMSren gainetik. Ezaugarri horiek dituen esparru bat sortu eta halako pisu espezifiko eta garrantzia eman izanak —plano

¹ Komeni da azterlan honetan erabiliko diren siglei buruz zerbait argitzea. Nazioarteko eragina duten mugimendu sozialak katalogatzeko garaian, eztabaida sortzen du *transnacional* eta *global* (edo mundu mailako) terminoen egokitasunak. Nahiz eta jakin badakigun Estatu batetik kanpo eragina izate hutsarekin ez dela berez gobaltasuna lortzen, *global* (edo *mundu mailako*) terminoari zuzenago irizten diogu, zenbait arrazoi direla medio: alde batetik, askotan nazionalitatea ez dator bat estatuaren mugekin, bereziki Latinoamerikako jatorrizko herriei edo herri indigenei dagokienean, eta herri horiek hautatutako ikerketa-subjektuaren parte dira, hain zuzen; bestalde, mugimendu horien nazioartekotasunaren ezaugarri nagusia ez da askotariko espazio geografikoetan jardutea, baizik eta mundu mailakoa den eta guztioi eragiten digun sistema baten aurka egiteko nahia. Azkenik, argitu behar da, Latinoamerikako testuinguruan MST siglak gehiago lotzen direla Movimientos de los Sin Tierra (Lurrik Gabekoen Mugimendua) delako mugimenduarekin —horiei buruz ere hitz egingo dugu—, Mugimendu Sozial Transnacionalekin baino (gaztelaniaz, MST). Edonola ere, artikulatu guztietan ez zaio terminologia berari eutsi, askotariko erakundeen gidalerroei jarraitzeaz gain, unean uneko ikerketa-subjektuaren (herri-mugimendu transnacionalak, mendeko herri-mugimenduak, mugimendu sozialak, etab.) barnean sortzen diren eztabaida terminologiko jakinen bilakaerari egokitu baikatzaizkio. Hori guztia argitzeko, testuari akronimoen aurkibide bat atxiki zaio.

teorikoan bederen— aldaketa bat dakar, zeinak gure jakinmin pertsonal eta akademikoa bereganatu dituen. Hala, MSGEen eta nazioarteko erakundeen artean harreman-paradigma berri posible bat ikusten dugu, Isabel Rauber eta beste egile batzuek *kogobernaketa*² terminoaz izendatu dutena.

Azpimarratzekoa da azterlan honen xedea ez dela bi aztergai paralelo analizatzea; hau da, alde batetik, Latinoamerikako MSGEak, eta bestetik, ALBA-TCP, baizik eta bi horien arteko harremanari erreparatzea, baina horretarako, ezinbestekoa da bi aktore horiek sakon aztertzea. Alde batetik, MSGEak —nola sortu ziren Latinoamerikan, zer bilakaera izan duten eta gaur egun zer egoeratan dauden— eta bestetik, Latinoamerikako erakundeen —eta bereziki ALBA-TCPren— historia, ibilbidea eta egungo egoera.

Dena den, ikerketa-subjektu oro etengabeko bilakaeran murgilduta dago, eta hortaz, zinez garrantzitsua da bestelako erakunde integrazionista batzuetan ere jartzea, hala nola Mercosurren, Latinoamerikako eta Karibeko Estaturen Komunitatean (CELAC) edo Sao Pauloko Foroan. Ildo berean, ezin dira ALBA-TCPn gertatutako aldaketak ulertu, hura osatzen duten herrialdeen bilakaera aztertu gabe, eta horrenbestez, mugimendu sozialek estatu horietako bakoitzarekin eta haien erakundeekin zer harreman izan duten landu gabe.

1.2. Interes akademiko eta pertsonala.

Interes akademiko bikoitzeko agertokia da gure ikerketa-subjektua: alde batetik, ALBA-TCP integrazio-eredu berri baten erakusgarri da; eta, bestetik, eta bereziki, CMS-ALBA eta ALBA Movimientos ekimenen esperientziek erakusten digute mugimendu sozialek nazioarteko harremanetan paper protagonista dutela eta haien pisua handiagotzen ari dela. Gainera, bi alderdi horiek organismo berean elkartzeak paradigma berri posible baten aurrean jarri ditu mugimendu sozialak: erresistentzia-jarrerak izatetik, hots, gobernu-politiken aurka egotetik eta ezezko eta aurkako posizioetatik, aldeko jarreretara igaro dira, gobernuekin elkarlanean aritu, eraiki, eta kasu batzuetan, nazioarteko erakundeetan sartzera ere iritsi arte. Gogoan izan behar da, arestian aipatu bezala, CMSn parte hartzea, plano formalean behintzat, Ministro-kontseiluan parte hartzearen maila berean legokeela.

² Tesian zehar, Rauber-ek planteatutako *kogobernaketa* ideia garatzeko abagunea izango dugu, baina kontzeptura hurbiltzen hasteko, hona hemen egileak hura definitzeko baliatutako hitzak: "Gobernuetatik iraultzak bultzatzeko, ezinbestekoa da gobernuak politika iraultzaileak sustatzea: kontzientzia politikoa garatzea, mugimendu indigenei, sozialei eta sindikalei eta herri-sektoreei kudeaketan parte hartzeko bidea irekitzea, eta hala, mekanismo kolektiboak eraikitzea eta egiteko eta ardura bereziak ezartzea, herrialdea kogobernatu ahal izateko" (Rauber, 2011, 212. or.).

ALBA-TCP integrazio ekonomikoa xede duen nazioarteko erakunde bat da, baina funtsezko printzipiotzat elkartasuna eta ekitatea hartuta. Hori dela eta, arlo politikoan, prozesu integratzaileak martxan zituzten munduko txoko

arretaz behatu zaio ALBA-TCPri. Gizarte zibilari dagokionez, MSGEak eta Gobernuz Kanpoko Erakundeak (GKE) elkartzeko helburua duen Munduko Foro Soziala (WFS) geldirik egoteak, ALBA-TCPk are arreta handiagoa bereganatzea eragin du.

Nabarmentzekoa da gizarte zibila nazioarteko erakundeetan hartzen ari den leku gero eta garrantzitsuagoa aztertzen duten ikerlanak ugari diren arren, gehienek mendebaldeko gizarteetan, Iparralde Globalean edo herrialde aberastuetan³ jarri dutela fokua. Horrez gain, ikerlan horien ikerketa-subjektua diren erakundeek ezaugarri jakin batzuk dituzte: kidetza boluntariotzan edo aldi baterako harremanetan dago oinarrituta, eta kideen engaiamendua eta parte-hartzea txikiak izan ohi dira, eta handia denean, kontratu bidezko harreman bat dagoelako izan ohi da. Labur esanda, ikerlan gehienek GKEetan jartzen dute arreta. Antzeko zerbait gertatzen da nazioarteko erakundeekin; izan ere, ikerlan ugari aztertzen dute nazioarteko erakundeek duten pisu gero eta handiagoa, eta haietako batzuek, zehazki, erakunde integrazionisten edo eskualde-erakundeen papera aztertzen dute, baina ia guztiek begirada eurozentrikoa dute; hau da, “kontinente zaharreko” eredua da jarraitu beharrekoa, edo batasun ekonomikoa da helburu nagusia, eta ez da bestelako eredu ekonomikorik edo paradigma “desberdinik” kontenplatu. Baina, batik bat, ez dago bi aktoreen —gizarte zibil antolatua eta nazioarteko erakundeak— arteko harremanak ikertzen dituen lanik, eta, are gutxiago, ALBA bezain erakunde berritzaileak MSGEen begiradatik aztertzen dituenik. Zibechi-ren hitzetan (2013, 9.or.):

³ Idazlan honetan, munduaren geruzaketa deskribatzeko balio duten zenbait termino erabiliko ditugu, hala nola Iparralde Globala eta Hegoalde Globala, Zentroa-Periferia, herrialde aberastuak eta txirotuak. *Enpresa transnazionalen hiztegi kritikoaren arabera* (Hernández *et al*, 2012): “Zentroko ekonomiak, prozesu teknikoek dakartzaten onurak euren barnean mantentzea lortu dutelarik, euren kontsumo aukerak produkzio aukerekin artikulatu ditzaketanak dira. Kreditu sistema eta kanpo sektorearen garapenak, barne merkatuaren beharrak asetzeko asmoz aurrera ematen diren erlazioak definitzen ditu. Bestalde, periferiako merkatuak produktibitatean emaniko aurrerapausoak, zentroarekin mantentzen dituzten truke ezberdinak eta kanpo zorpetzeak direla medio, beren barnean mantendu ezin dituztenak dira (Martínez, 2010)”.

Iparralde Globala eta Hegoalde Globala terminoei dagokienez, hiztegi berak honakoa diosku: “Hegoalde Globala esapidea egunetik egunera areagotzen doa. Askotan, Hirugarren Munduaren, Periferiaren edo azpigaratutako munduaren sinonimo *aggiornato* bat besterik ez da, eta orduan kantitate handiagoan edo txikiagoan, kulturalki edo politikoki egun dugun mundu sistema moderno honetan posizio estruktural berdintsua partekatzen duten eta heterogeneoak diren estatu multzo batez jardungo genuke soilik. Hegoalde Global baten aurrean Iparralde Global bat egongo litzateke, nahiz eta lehendik eta tradizionalki garatu diren bi definizioek egun errakuntzara eraman gaitzaketen (egun herrialde txiroak iparraldean egon baitaude, baita alderantziz ere) posizio geografikoari erreparatu egiten den Ipar-Hego banaketari —herrialde “garatuak” vs. herrialde “azpigaratuak” edo “garatze bidean daudenak”—, bestelako esanahi bat ematen diote, biak globalizazio prozesu sakon batean murgildurik baitaude (Carou eta Bringel, 2010).”

Ezkerretako eta akademiako pentsamendu hegemonikoak gertaera handietan eta buruzagien rolean zentratuta jarraitzen du. Historia eta kontakizun politiko eta sozialak zumardi handietako gertakarien inguruan eta liderren esku-hartze probidentzialen inguruan idatziko balira bezala, batzuek eta besteek edaten eta elikatzen duten jende arruntaren egunerokotasuna ilunduz.

Interes pertsonala Euskal Herriko mugimendu sozialaren eskutik bai 2002an Herrien Batzar Bolibartarrean —gaztelaniaz, Congreso Bolivariano de los Pueblos— bai mugimendu sozialen alorreko beste plataforma kontinental eta kontinenteartekoetan parte hartzearen ondorioz piztu zen. Izan ere, esan liteke batzar hartan ereindako haziaren fruitua izan dela CMS-ALBA eta ALBA Movimientos. Bestalde, gaur egun ALBAren parte diren herrialdeetan bi urtez baino gehiagoz bizi izanak ere —Kuba (1997 eta 2015) eta Nikaragua (2002); Venezuela (2003 eta 2007); Bolivia (2005); Ekuador (2007) eta Honduras (2009)— gaiarekiko atxikimendua areagotzen lagundu du. Egonaldi batzuk nazioarteko erakunde, mugimendu bolibartar, koordinakunde indigena eta GKEen partaide gisa egindakoak izan dira, beste batzuk, azterlan hau lantzeko berariaz egindakoak.

Prestakuntza akademikoak, hau da, Soziologian lizentziatura, Gizarte Langintzan diplomatura, eta Nazioarteko Ikasketetan masterra izateak, ere izan du zerikusia gaiaren hautuan. Izan ere, bi karrera horiek, hurrenez hurren, gizarte-artikulazioen alderdi praktikoak eta teorikoak jasotzeko edo haiek ulertzeko saiakera dira funtsean, Nazioarteko Ikasketetan masterrak testuingurua ipintzen lagunduta. Hala, prestakuntza horri gehitzen badizkiogu interes pertsonala eta Euskal Herriko zenbait mugimendu internazionalistetan eta GKEtan burututako parte-hartzea, elkarlana eta militantzia, halabeharrezkoa bihurtzen da ikerketa-subjektua gizarte zibil antolatuaren eta nazioarteko erakundeen arteko artikulazioan kokatzea; hori bai, praktikan eta egunerokoan eragina duen eta komunitateko herritarren bizi-kalitatea hobetzeko balio duen artikulazioa ardatz hartuta. Hala “garrantzitsua irizten diogu *komunitate* kontzeptuari lurralde-mugapen soiletik ez begiratzeari; hots, ez ikustea bakarrik auzo bat, komunitate bat eta bertan bizi diren pertsonak, baizik eta sare sozialen dimentsio transnazionala aintzat hartzea” (Kniffki eta Reutlinger, 2013, 17. or.).

Azkenik, azpimarratzekoa da, berriz, ikerlan hau 2012an Nazioarteko Ikasketen arloan hasitako master baten amaierako lanaren jarraipena dela, eta horrek ere, noski, ikerketa-subjektua zehazten lagundu duela. Master amaierako lanen neurri mugatua dela eta, ez zen posible izan idazlan hartan nahi izan ziren alderdi guztiak sartzea, eta horrek luzera handiagoko lan bat hezurramitzeko motibazioa piztu zuen, bai kuantitatiboki bai kualitatiboki sakonagoa izango zena; doktoretza-tesi hau, hain zuzen ere.

1.3. Ikerketa-prozesua

Ikerlanak hartzen duen denbora-tarteari dagokionez, hasiera bi gertaera nagusik zehazten dute: ALBAren sorrerak (2004) eta Caracasen antolatu zen Munduko Foro Sozialean Hugo Chávezek CMS-ALBA sortzea proposatzeak (2006). Denbora-tartearen bukaera, berriz, ikerketaren beraren amaierak markatzen du, 2023an. Ezin ahaztu, ordea, ikerketa-subjektuaren eraketa formala geroago gertatu zela, bi ataletan: alde batetik, 2008an CMS-ALBA jaio zen, eta bestetik, 2013ko maiatzean ALBA Movimientos —edo mugimendu sozialak ALBArekin artikulatzeko sarea— delakoaren asanblada eratzailea bildu zen, gero, kontinentetik harago haziko dena, AIPren bidez.

Ikerketa-planari dagokionez, hasiera formala 2015-2016 ikasturtean eman zitzaion arren, lehenagotik ere hasia zen gaia lantzeko prozesua. Arestian aipatu bezala, ikerlan honek master amaierako lan bati jarraipena ematen dio, eta horrek, ikerketa-subjektua zehazten lagundu digu. Lan haren gorputz nagusia, bere garaian publikatu zena, bilduma honen parte izango da orain, bigarren artikulua, hain zuzen. Bada, 2013. eta 2014. urteetan, Nazioarteko Ikasketak bukatu bezain pronto, Nazioarteko Harremanen saileko doktoretza-programaren barruan hasi zuen bidea ikerlan honek, eta abagune horretan argitaratu ziren ikerketa-subjektua —ALBA-TCP eta MSGEak— testuinguruan jartzen laguntzen duten artikulua.

Gizartea, Politika eta Kultura Saileko doktoretza-programan izena eman ondoren, 2015etik aurrera, ikerketak joera soziologiko eta politologikoagoa hartu zuen, eta mugimendu sozialen eta erakunde publikoen arteko kobernanta bihurtu den ardatz, programa sozialetan arreta jarriz, hezkuntzan bereziki.

Ikerketaren lehen urtean ikerlanaren oinarriak, esparru teorikoa eta diseinu metodologikoa ezarri ziren. Ondoren, doktoretzaren bigarren urtetik aurrera, landa-lanari ekin genion. 2017an egin zen lehen egonaldia, Argentinan. ALBA Movimientos-en lehendakaritza herrialde hartako kapituluaren esku zegoen urte hartan, eta testuinguru hori lau hilabetez bizitzeko aukera eman zigun egonaldiak. 2018an, guztira sei hilabetetik gora iraun zuten egonaldiak egin ziren ikerketa-subjektuaren barruan erreferente diren bi herrialdetan: Venezuelan eta Brasilen. Ezinbestekoa zen Venezuelan egonaldi bat egitea, Venezuelako Errepublikak Bolibartarra ALBA-TCPren bultzatzaile nagusia izan baitzen, eta horrenbestez, bai eta CMS-ALBArena ere. Brasilen, berriz, ALBA Movimientos-en bultzatzaile izan zen herri-mugimendu baten babesean egin zen egonaldia; zehazki, Lurrik Gabeko Nekazari Langileen Mugimenduaz ari gara —hemendik aurrera gaztelaniazko/portugesezko siglak erabiliko dira, MST—. 2019tik 2022ra bitarteko aldia datuak aztertzeke garaia izan zen; izan ere, Txilen gertatutako

“Eztanda Soziala” edo “Herri-iraultza” delakoaren ondoren, azken egonaldia herrialde hartan egitea genuen programatuta, baina mundu-mailako pandemiaren ondorioz, ezinezkoa izan zen hara bidaiatzea, eta behin-behinean egonaldia bertan behera geratu zen. 2023an, ordea, posible izan zen Txilera bidaiatu eta azken landa- eta ikerketa-lanak egitea, tokiko mugimendu sozialen laguntzaz. Han emandako bost hilabete pasatxoetan, aurreko egonaldietan lortutako datuen erkaketa eta kontrastea ere egin ahal izan genuen, batik bat, elkarrizketa berrien eta talde-fokuen bidez eta 2019-2022 aldian egindako datu-azterketa baten emaitzetan oinarritutako inkesta zabal bat eginez.

1.4. Tesiaren egitura.

Tesia artikuluen bilduma bidez aurkezteari buruzko UPV/EHUren araudiaren 32. artikulua ezartzen duenari jarraikiz, lan hau hiru bloke handitan banatuta dago.

LEHEN ATALA. Hasierako laburpen-atal hau da, eta sei azpiatal ditu. Sarreran, tesia eta ikerketa-subjektua aurkezteaz gain, interes soziala, akademikoa eta pertsonala justifikatu eta ikerlana denboran nola garatu den eta zer bilakaera izan duen argitzen da. Bigarren azpiatalean, helburu orokorrak eta zehatzak aurkezten dira, eta horretarako, helburu bakoitza zer argitalpenetan —bat ego gehiagotan— lantzen den eta zer hipotesi planteatu diren esplikatzen da. Hurrengo azpiatalean, esparru metodologikoa deskribatzen da, ikerketarako zer teknika baliatu diren azalduz. Laugarrenik, landutako gaia zer esparru teorikoren barruan dagoen kokatuta zehazten da; bertan, argitalpenetan landutako kontzeptuak jasotzen, egituratzen eta testuinguruan jartzen dira. Bosgarren azpiatalean, lortutako emaitzen laburpen bat aurkezten da, eta, amaitzeko, seigarrenean, tesi honen lehen eta bigarren ataletan aipatutako iturrien zerrenda dago —bilduma osatzen duten argitalpenen (hirugarren atala) bibliografia, artikulua bakoitzaren amaieran eman da—.

BIGARREN ATALA. Tesiko ondorio orokorrak jasotzen dira, betiere aurretik ezarritako helburuak eta hipotesiak kontuan harturik.

HIRUGARREN ATALA: “Argitaratutako lanak” izenburupean, tesia osatzen duten eta aurretiaz argitaratu diren zortzi artikulua eta liburu-atalen bertsio osoa jaso da eranskin gisa. Bakoitzak bere iturri dokumentalen zerrenda xehea du atxikia. Gainera, honakoak ere zehaztu dira: aldizkari edo argitaletxearen inpaktu-faktorea —liburu-atalen kasuan—, argitaratu zen urtean bere kategorian zer posizio erlatibo izan zuen edo/eta beste kalitate-adierazle batzuk.

2. Helburuak eta hipotesiak

2.1. Helburu orokorrak (H.O.) eta helburu zehatzak (H.Z.)

Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatearen tesia artikuluen bilduma bidez aurkezteari buruzko araudiaren 43. artikulua arabera, zehaztu egin behar da hipotesi eta helburu orokorrak eta espezifikokoak zein artikulutan lantzen diren, eta horrenbestez, jarraian, helburuen eta artikuluen arteko lotura hori azalduko dugu. Horrez gain, aipatu beharra dago bi helburu mota bereizi ditugula. Alde batetik, ikerlanaren xedea betetzeko funtsezkoak diren helburuak daude; hau da, ikerketa-subjektua eta marko teorikoa testuinguruan jartzeko balio dutenak. Helburu horiei helburu metodologiko (H.M.) esango diegu. Bestetik, ikerlanaren beraren helburuak (I.H.) ditugu, jakin nahi dugun horretan ardaztuak. Hala, orokorretik zehatzera eta abstraktutik praktikora doan bide bat jorratu dugu.

- Helburu metodologikoak.

1. H.M.O. ALBA-TCPren sorrera eta bilakaera aztertzea eta baloratzea, bai eta hura inspiratu zuten printzipioak, haren helburuak, antolaketa, ekiteko moduak, jarduerak eta kontinentean berriki gertatu diren eraldaketetan eragiteko ahalmena ere.

1.1. H.M.Z. ALBA-TCP Latinoamerikan nola sortu zen testuinguruan jartzea eta kokatzea, eta haren eragin-ahalmena definitzea.

1.2. H.M.Z. ALBA-TCPren ibilbide historikoa aztertzea.

2. H.M.O. Latinoamerikako mugimendu sozial global emantzipatzaileak (MSGEak) orokorrean aztertzea, eta interes bereziko bi gune hautatu, ezagutu eta ikertzea: ALBAren Mugimendu Sozialen Kontseilua (CMS-ALBA) eta ALBA Movimientos, zeinak herri-mugimenduen erakusgarri izateagatik eta nazioarteko proiektzioa izateko ahalmenagatik hautatu diren.

2.1. H.M.Z. CMS-ALBAk zer dinamika praktiko dituen eta ALBA-TCPren barruan benetan zer eragin-ahalmen duen egiaztatzea.

2.2. H.M.Z. ALBA-TCP babesten duten MSGE motako antolakundeen berri izatea eta haiek aztertzea, bereziki, Mugimendu Sozialak ALBArekin artikulatzeko sarea —ALBA Movimientos izenarekin ere ezaguna—, eta Herrien Nazioarteko Asanblada (AIP).

3. H.M.O. Laurogeiko hamarkadatik aurrera, gizarte zibil antolatuari loturiko gobernu-kudeaketari dagokionean zer eredu hegemoniko orokortu diren kritikoki aztertzea.

3.1. H.M.Z. *Gobernagarritasun* eta *gubernantza* kontzeptuak aztertzea.

3.2. H.M.Z. Kogobernaketa ardatz hartuz, bi kontzeptu klasikoei alternatiba kontzeptual eta teoriko bat proposatzea.

- Ikerketaren helburuak

1. I.H.O. MSGEen eta ALBA-TCPren instituzionalitatearen arteko harremanak nola hezurramitzen diren aztertzea, bai maila politikoan bai ekonomiko eta sozialean.

1.1. I.H.Z. ALBAren kobernaketaketa-espazioetatik zer-nolako botere-arkitektura berriak sor daitezkeen ikertzea.

1.2. I.H.Z. ALBAren bi adarren proposamen eta harreman ekonomikoak eta haien arteko aliantza-maila aztertzea, adierazgarri antikapitalista gisa.

1.3. I.H.Z. Artikulazioaren muintzat politika- eta komunikazio-arloko prestakuntza dituen eredu kultural bat badagoen aztertzea.

2. I.H.O. Ea programa sozial jakinetan baterako kudeaketarik badagoen ikertzea, eta politika sozial horiek aplikatzen diren lurraldeetan herri-mugimenduei botererik transferitzen zaien aztertzea.

2.1. I.H.Z. Programaren eraginpean egongo diren herritarrek programa bera diseinatzeke, burutzeko eta ebaluatzeke prozesuan mugimendu sozialen bidez parte hartzen duten ala ez aztertzea.

2.2. I.H.Z. Herri-mugimenduek eta erakunde publikoek baterako erabakiak hartzeke espaziorik badagoen ala ez aztertzea. Mahai politikoak.

2.3. I.H.Z. Erabaki-espazioetan zer erabaki-eredu baliatzen diren aztertzea.

2.4. I.H.Z. Proiektuak aplikatzeko dinamiketan zer autogestio-maila dagoen argitzea.

2.5. I.H.Z. Zer hezkuntza-eredu aplikatu diren ikertzea, Herri-hezkuntzaren erabileran arreta berezia jarrita.

1.3. I.H.O. Kobernaketak behar bezala funtzionatzeko gakoak identifikatzea, herri-mugimenduen eta erakunde publikoen arteko kobernau-jarduerari zer dinamikak egiten dien mesede eta kalte argituz.

2.2. Argitalpenak deskribatzea, helburuak oinarri hartuta.

Tesia artikuluen bilduma bidez aurkezteari buruzko araudiaren 43. artikulua ezartzen duenari jarraikiz, atal honetan ezarritako helburu bakoitza zer artikulutan jorratzen den zehaztuko dugu. Zortzi artikulua dira, eta ikerketa ororen logika estruktural beraren arabera sailkatuta daude:

Ikerketa-subjektua definitzea eta testuinguruan jartzea:

1. Liburu-atala. (Vázquez, 2015). La construcción de alternativas integracionistas desde y para América Latina. Euskal Herriko Unibertsitatearekin argitaratua "La década ganada en América Latina" liburuan. 55. postua SPI adierazlean (2014ko sailkapen orokorrean). Ikerketa-subjektuaren (Nazioarteko erakundeak/Mugimendu sozialak) erdietako bat, zehazki ALBA-TCP, kokatzeko eta testuinguruan jartzeko balio du, eta 1. H.M.Oari erantzuten dio: *ALBA-TCPren sorrera eta bilakaera aztertzea eta baloratzea, bai eta hura inspiratu*

- zuten printzipioak, haren helburuak, antolaketa, ekiteko moduak, jarduerak eta kontinentean berriki gertatu diren eraldaketetan eragiteko ahalmena ere.*
2. Aldizkari-artikulua. monografikoa. (Vázquez, 2014). Los movimientos sociales globales en América Latina y el Caribe. El caso del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA-TCP. Hegoaren Lan Koadernoetan argitaratua. Euskal Herriko Unibertsitatea. 55. postua SPI adierazlean (2014ko sailkapen orokorrean). C1 Aldizkarien Dialnet Indizean. 4/92 postua. 0,27ko inpaktua. Ikerketa-subjektuaren (Nazioarteko erakundeak/ Mugimendu sozialak) beste erdia kokatzeko eta testuinguruan jartzeko balio du. 2. H.M.O.ari erantzuten dio: *Latinoamerikako mugimendu sozial global emantzipatzaileak (MSGEak) orokorrean aztertzea, eta interes bereziko bi gune hautatu, ezagutu eta ikertzea: ALBAren Mugimendu Sozialen Kontseilua eta ALBA Movimientos, zeinak herri-mugimenduen erakusgarri izateagatik eta nazioarteko proiektzioa izateko ahalmenagatik hautatu diren.*
 3. Liburu-atala (Azkargorta, Vázquez eta Albizu, 2023). *The Construcción of a Global Democracy Through Peoples´ Participation on the international Stage: The case of the International Peoples´ Assembly*. “Made-to-Measure Future(s) for Democracy?” izeneko liburuan (Zabalo eta Filibi, 2023) Springer argitaletxean argitaratua. 4. postua SPIn atzerriko argitaletxeen kategorian. Ikerketa-subjektuaren zatietako bat (mugimendu sozialak), kokatzen eta testuinguruan jartzen jarraitzeko balio du; zehazki, Herrien Nazioarteko Asanblada (AIP). AIP ikerketa honek iraun bitartean sortu zen mugimenduen sare edo koordinakunde gisa, ikerketa-subjektutik sortu ere. Hala, 2.2.H.M.Z.an aipatzen den eragileetako bati heltzen dio, zehazki AIPri: *ALBA-TCP babesten duten MSGE motako antolakundeen berri izatea eta haiek aztertzea, bereziki, Mugimendu Sozialak ALBArekin artikulatzeko sarea —ALBA Movimientos izenarekin ere ezaguna—, eta Herrien Nazioarteko Asanblada (AIP).*

Esparru teorikoa:

4. Liburu-atala (Vázquez, 2017). Gobernantza. “*Nazioarteko Harremanetarako 14 Giltza-hitz*” (Gutierrez-Solana, 2017) liburuaren parte da. Euskal Herriko Unibertsitateak argitaratua. 55. postua SPI adierazlean (2014ko sailkapen orokorrean). Esparru teorikoa aurkezteko balio du; izan ere, *gobernantza* kontzeptua definitzeaz eta testuinguruan jartzeaz gain, *gobernagarritasun* kontzeptuarekin era gauza bera egiten du, eta hala, hurrengo artikularen oinarriak ezartzen ditu, zeina gobernantza alternatiboei eta kogobernaketa buruzkoa den. Gainera, Gobernantza izeneko liburu-kapituluan,

kogobernantzaren eta kogobernaketaren Latinoamerikako adibideak aipatzen dira, eta horien artean, ALBAko adibideak. Horren bidez, 3.H.M.O.ari erantzuten zaio: *Laurogeiko hamarkadatik aurrera, gizarte zibil antolatuari loturiko gobernu-kudeaketari dagokionean zer eredu hegemoniko orokortu diren kritikoki aztertzea*. Eta gehiago zehaztuta, 3.1.H.M.O.ari: *Gobernagarritasun eta gobernantza kontzeptuak aztertzea*.

5. Liburu-atala (Vázquez eta Uharte, 2021). De la gobernanza a la co-gobernación: Explorando vías para la inclusión social de los sectores subalternos a través de los movimientos populares. *“Identidades, segregación, vulnerabilidad. ¿Hacia la construcción de sociedades inclusivas? Un reto multidisciplinar”* liburuaren parte da (Olivero eta Martínez, 2021). Dykinson argitaletxeak argitaratua, 13. eta 3. postua 2018 eta 2022ko sailkapenean. Esparru teorikoaren funtsezko oinarria da. Kapitulu horretan, aurreko bi artikuluen logikek bat egiten dute; bai ikerketa-subjektuek bai haiek batzen dituen esparru posibleak, eta hori guztia, kogobernaketaren ideia garatuz. 3.2. H.M.Z.ari erantzuten dio: *Kogobernaketa ardatz hartuz, bi kontzeptu klasikoei alternatiba kontzeptual eta teoriko bat proposatzea*.

Emaitzen azterketa:

6. Liburu-atala (Vázquez, 2024). Argitaratzeko onartuta. Alianzas estratégicas en las ALBA. La relación entre movimientos sociales y Estado. (Uharte, 2024). Tirant Lo Blanch-ek argitaratuko du. 1. postua SPI adierazlean 2018. eta 2022. urteetan. Landa-ikerketaren eta ikerketa kualitatiboaren hasierako atala da. Horretan, herri-mugimenduen eta erakunde publikoen arteko kogobernaketa-harreman posiblea esparru zabal guztietatik aztertu da: politikotik, ekonomikotik, estrukturaletik, eta abar. 1.1.H.O.ari —eta haren barruko helburu zehatzei— erantzuten die: *MSGEen eta ALBA-TCPren instituzionalitatearen arteko harremanak nola hezurramitzen diren aztertzea, bai maila politikoan bai ekonomiko eta sozialean*.
7. Aldizkari-artikulua (Vázquez, Azkargorta eta Cataño, 2023). La cogobernación entre movimientos populares y gobiernos progresistas en Latinoamérica. ALBA y políticas sociales. Prisma Social-ek argitaratua. Scimago Journal & Country Rank (SCOPUS) sailkapenean hirugarren kuartilean (Q3) kokatua. Ikerketako azterketa-lanaren bigarren atala da; aurreko artikuluko emaitzetan eta ondorioetan oinarritua. Kogobernaketa-posibilitate handienak hatzeman diren

alderdietan jartzen du arreta: politika sozialetan, bereziki, hezkuntza-politiketan. 2. I.H.O.ari —eta haren barruko helburu zehatzei— erantzuten die: *Ea programa sozial jakinetan baterako kudeaketarik dagoen ikertzea, eta politika sozial horiek aplikatzen diren lurraldeetan herri-mugimenduei botererik transferitzen zaien aztertzea.*

8. Liburu-atala (Vázquez eta Uharte, 2024). Argitaratzeko onartuta. Los retos de la cogobernación entre movimientos populares e instituciones públicas. Dykinson-ek argitaratuko du. 2024. 3. postua SPI adierazlean 2022. urtean. Tesiak izaera militantea eta oinarrizko metodologiatzat Ekintza-Ikerketa Parte-hartzailea dituenetz, proposamen-atal bat aurkeztu da (ikerketaren eta emaitzen parte dena), kobernaketak behar bezala funtzionatzeko zer alderdi hobetu beharko liratekeen azalduz, batik bat, aurreko artikuluko emaitza eta ondorioetatik abiatuta. Hortaz, 3. I.H.O.ari erantzuten dio: *Kobernaketak behar bezala funtzionatzeko gakoak identifikatzea, herri-mugimenduen eta erakunde publikoen arteko kobernu-jarduerari zer dinamikak egiten dien mesede eta kalte argituz.*

2.3. Hipotesiak:

Aurreko paragrafoetan, ikerlanaren helburuen eta argitalpenen arteko loturak azaldu dira. Hipotesiek, ordea, emaitzen azterketa azaltzen duten artikuluekin —seigarrena, zazpigarrena eta zortzigarrena— dute lotura, ez bailuke zentzurik izango horiek ikerketa-subjektua testuinguruan jartzeko baliatutako artikuluetan —lehen hiru argitalpenak— edo esparru teorikoa deskribatzeko erabilitakoetan —laugarren eta bosgarren artikulua— kokatzeak. Hau da, hipotesiak ikerlanaren helburuetan soil-soilik daude oinarrituta. Hipotesi horiek ikerketaren hasieran planteatu ziren, 2015ean, ALBA Movimientos-eko eta CMS-ALBAko partaide batzuei egindako galdetegi eta inkesta batzuetatik ateratako aurre-diagnostiko bat oinarri hartuta eta arestian aipatutako master amaierako lanean eskuratutako esperientzia lagun. Hala, AMIA (Aukera, Mehatsuak, Indarguneak eta Ahuleziak) motako analisi bat baliatu dugu hipotesiak errazago egiteko laguntza gisa eta ikertu beharreko errealitatearen mapa sortzeko. Hipotesiak planteatzeko garaian, Ekintza Parte-hartzailearen printzipioei jarraituz jokatu da, eta hortaz, ikerketa-subjektuak berak ere prozesuan parte hartu du:

Ikerketa Ekintza Parte-hartzailearen ezaugarri nagusietako bat: landu nahi diren arazoaren eraginpeko pertsonak dira prozesu osoaren protagonista nagusi eta ezinbestekoak. Eta ezaugarri horrek bereizten du Ikerketa Ekintza Parte-hartzailea ikertzeko modu tradizionaletik, zeinean

pertsona edo talde gaitu batek errealitatearen alderdi bat lantzen duen, hipotesi bat esperimentu bidez egiaztatzeko zein hura deskribatu edo aztertzeko (De la Cal, 2019).

Aintzat hartu behar da, IEPren arabera, “ikerketa-hipotesiak garapena bultatzen duten ekintza-hipotesiak ere badirela” (Krause, 2002, 48. or.), eta hortaz, ez direla zertan ikerketaren helburuen berdin-berdinak izan behar, eta batik bat, ikerketa-subjektuaren aldaketa-espektatibei erantzun behar diela (Herrera, 2018). Aldi berean, ordea, “distantziak begirada global bat izatea errazten digu, eta horren bidez, besteak beste, prozesua bideratzen duten ekintza-hipotesiak egiteko aukera sortzen da. Bai talde jasotzailearekiko konpromisoa (engaiamendua) bai aldentze kritikoa ezinbestekoak dira esku-hartzean” (Krause, 2002, 56. or.).

<p style="text-align: center;">AHULEZIAK</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aurkako koiuntura politikoa. - Mugimendu sozialetako kideek lehentasunak aldatzea epe laburreko aurreikuspenak VS epe luzekoak egitean. - Mugimendu Sozialek eta ALBA-TCPk erritmo eta epe desberdinak izatea. - Kogobernaketan esperientziarik ez izatea 	<p style="text-align: center;">MEHATXUAK</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hegemonia VS kontrahegemonia lehia. Errepresioa, estatu-kolpeak, etab. - Mugimendu sozialek eta ALBA-TCPk elkar ondo ez ulertzea. Eredu kapitalista kopiatzea. - Banaketa, zatiketak, barne-gatazka. Boterea. Lidergoak. - Jardunbide antagonikoak. Mugimendu Sozialek — oinarriko lana VS ALBA-TCP — Lan instituzionala, politiko ordezkatzaila.
<p style="text-align: center;">INDARGUNEAK</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eragileen arteko harreman historikoa. Ez dago gobernu progresista edo iraultzailerik mugimendu sozialik gabe. - Borroka berberak. - Egoera politikoa. Zailtasunen aurrean elkartuta egoteko beharra. - Harreman pertsonalak; militanteak daude bi eragileetan. 	<p style="text-align: center;">AUKERAK</p> <ul style="list-style-type: none"> - Alternatiba solidoagoak sortzea. Hegemonia kulturala; zentzu on berriak. - Baliabideak eraldaketa soziala lortzeko aprobetxatzea. - Plan sozialak batera garatzea. - Eragile bakoitzak beste aldean hazkundera eta legitimazioa lortzea: erakundeek oinarri sozialetan, eta oinarri sozial eta militanteek estatuko eta nazioarteko esparru instituzionaletan.

Honakoak dira hipotesiak:

H.1. Gerta liteke gobernuekin harremanetan hastean ALBAko Mugimendu Sozialen Kontseilua eta ALBA Movimientos haiekiko erresistentzia eta konfrontazio-jarrera bat izatetik intentsitate maila handiagoko edo txikiagoko elkarlan-jarrera bat izatera pasatzea. Hala, mugimendu sozialen eta ALBA-TCPren —edo/eta estatu bakoitzeko erakundeen— arteko harremana osagarritasunean eta atzeraelikaduran oinarrituta egongo da. Alde batetik, ALBA-TCPk nazioarteko erakunde bat izateagatik sortu ezin duen espazio politikoa sortzen dute mugimendu sozialek; izan ere, beren estatuetakoa herri-oinarrietara iristeaz gain, ALBAko kide ez diren estatuetakoa ere iristeko ahalmena baitute mugimendu sozialek, eta hala, nazioarteko influentzia-ahalmena eta hegemonia handitzekoa ere bai. Bestalde, mugimendu sozialen harreman-esparrua egonkorra da, eta dituzten harreman-egiturek borroka globalak aktibatzen aukera ematen die, bai eta ALBA-TCPko kide diren gobernuak zuzenean presionatzekoa ere.

H.2. Mugimendu sozialen edo herri-mugimenduen eta aldaketarako gobernuen artean badago kobernuketa bat balio politiko-ideologikoak bultzatuz hegemonia berri bat eraikitzen helburua duena, eta errealitate hori politika sozialetan mamitzen da zehazki. Hala, ALBA-TCPren hezkuntza-misio Gran-nazionalak deturikoak eta ALBA Movimientos-en prestakuntza politikorako eskolak bat egiteko, kultura-hegemonia sortzeko eta kobernua indartzeko guneak dira.

H.3. Kobernuketak hobeto funtzionatzeko gakoa erabakiak hartzeko eredu eragile sozialen eta publikoen adostasunean oinarrituta egotea da. Eredu horretan, boterea era parekide eta horizontalean egongo da banatuta; elkarreraginerako egitura mistoak *de facto* sortuko dira, eta lurraldeetan herri-autogestioa bultzatuko da. Proposamen horrek estatu liberalaren eta estatu burokratikoaren instituzionaltasuna gaindituko dituen eremu berri bat eraikitzea izango du helburu.

3. Esparru metodologikoa

Lehenik eta behin, azpimarratu nahiko genuke gizarte-zientziak ikertzea natura-zientziak ikertzea baino aski zailagoa dela, arlo sozialean ikerketa-subjektua edo –objektua (ikuspegi politiko-pedagogikoaren arabera) beste edozein esparru zientifikotan baino azkarrago eraldatzen eta aldatzen baita (Chanlat, 2006).

Zientzia eguneroko errealitate hautemangarritik abiatuz jakintza berriak eratzeko prozesu gisa uler daiteke; hau da, esan liteke zientziak, garatu ahal izateko, testuinguru

intelektual jakin batean kokatuta egon behar duela, hausnarketa zientifiko orok bere garaiko problematikak eta erantzun nahi diren galdera handiak aintzat hartu behar baititu (Cordero, 2008). Aristoteles zein Galileoren kasuan, bai eta haien ostean etorri diren korrante guztienetan ere, baldintza ideologiko, politiko eta ekonomikoek zientzialarien interesa estimulatu dute. Gizarte-zientzialaria ideologiak zeharkatuta dago ezinbestean, nahiz eta zientzia, berez, ez den ideologia (Andrade eta Ribera, 2019). Hala, zientzia orok aztertu nahi duen ikergaiaren arabera eraikitzen du bere teoria; eginkizun horretarako, zenbait kontzeptu proposatuko ditu, teoriarekin, ikerketa-subjektuarekin eta metodoarekin batera epistemologia berri bat edo epistemologiaren haustura bat osatzeko (Dieterich, 2021). Gure kasuan, ikerketa-subjektua izaera ideologiko argiko gertaera sozial bat da: sozialismoaren oinarrien araberrako gizarte bat eraikitzeko prozesua, zehazki, XXI. mendeko sozialismoa delakoa ardatz hartuta. Dударik gabe, gertaera sozial hori testuinguru intelektual jakin batean dago kokatuta, eta aldi berean, korrante horrek bultzatua da. Korrante hori ezkerrekoa da, eta akademiak neomarxismoaren eta teorikoa kritikoaren barruan sartuko luke. Horregatik, lan honetan nagusi dira joera horretan sailkatu ohi diren egileak, nahiz eta, askotan, izendapen hori ez den egileek berek hartua, baizik eta kanpotik ezarria. Hala, ez dugu ezkutatu aztergaia hautatzeko arrazoiak, hein batean, arestian aipatutako ibilbide akademiko zein pertsonalari lotuta daudela, bai eta mugimendu sozialetan parte hartu izanari ere. Horrek, ordea, ez du inola ere eragotzi azterketa zientifikoa era profesionalean eta objektiboan egin izana eta beste eskola korrante batzuetako azterketa-metodoak erabili izana. Bestalde, aintzat hartu beharrekoa da Baumann-ek (2001, 171. or.) kultura-aniztasunari buruzko ikerlan bati buruz esandakoa: “Jardunbide kulturantzuna eraberritu nahi badugu, guk geuk zientzia sozialen aztertzaile gisa dugun jardunbidea aldatu behar dugu lehenik”. Hori guztia dela eta, hautatutako metodoa eta metodologia aukeratutako ikerketa-subjektuaren ezaugarriekin bat etorriko dira. Esan genezake, hein batean, ikerketa militante bat dela honakoa, eta ikerlana premisa honetatik abiatuta sortu dela:

Prozesu sozio-historikoa, aztergai diren gaien hautaketa, errealitate zehatzaren azterketari heltzeko modua eta zeregin zientifikoaren emaitzen erabilera ikerketa-lana egiten den zirkunstantzia sozial, ekonomiko eta politiko-ideologikoen mende baitaude. (Rojas, 1999, 7. or.).

Hala, ikerlan hau testuinguru sozio-politiko oso zehatz batean dago kokatuta: mugimendu sozial emantzipatzaileen protagonismo goranzkoa. Fenomeno hori indartze orokorrago baten barruan kokatzen da, herri-mugimendurenean, hain zuzen ere, eta azken horiek sistema kapitalista gailenak inposatutako errealitatea aldatzea xede duen langile-mugimenduaren oinordekoak dira. Bestalde, mugimendu sozialekin harremanetan dauden eta lan honetan aztertu ditugun nazioarteko erakundeek eta

gobernuek ere profil politiko jakin bat dute, ezkerrekoa, nahiz eta jarrera-desberdintasun nabariak egon haien artean —ikuspuntu progresista edo sozialdemokratetik jarrera iraultzaileetara artekoak. Ezin bazter utzi, bestalde, hori guztia inguruabar ekonomiko zehatz batean mamitu dela, Washingtoneko Kontsentsuko politika neoliberalak ezarri izanak eraturako koiunturan, alegia. Horregatik guztiagatik, tesi honetan baliatutako azterketa-metodo orokorra Materialismo Historikoa da, errealitatea bere horretan hautematea baita xedea, “(...) [errealitatearen] garapena eta eraldaketa [hautematea], kontraesanetan arreta jarriz eta haiek aztertuz, errealitateko funtsezko harremanak eta elementuak deskubritzeko baliabide metodologiko gisa” (Rojas, 1999, 20. or.). Honela laburbildu zuten haren sustatzaileek, Marx eta Engelsek (1973, 39. or.), historiaren hautemate materialista:

Produkzio-prozesu erreala azaltzean datza, horretarako bitartegabeko bizitzaren ekoizpen materialetik abiatuz, eta produkzio-modu horri dagokion eta berak sortutako truke-modua bururatzean, hau da, gizarte zibila bere fase desberdinetan historia osoaren oinarri gisa, bere ekintzan Estatu gisa aurkeztuz eta horren bidez kontzientziaren, erlijioaren, filosofiaren, moralaren eta abarren produktu teoriko eta forma ezberdin guztiak azalduz, eta premisa horietatik abiatuta bere sortze-prozesua aztertuz, horrek, jakina, gauzak bere osotasunean azaltzea ahalbidetuko duelarik (eta, era berean, alderdi ezberdin horien arteko interdependentzia).

Hori dela eta, mugimendu sozialak edo/eta herri-mugimenduak ikuspegi historiko batetik ikertuko dira, koiuntura politiko bakoitzean mugimendu horiek garatzea zer baldintza objektibo eta subjektibok ahalbidetu duten aztertuz, eta ikerketa-subjektuak xede duen eraldaketa-prozesuan sortutako kontraesanak azpimarratuz.

Ikerlan honetan, egilearen jarrera ez da neutrala. Horrek, ordea, ez du esan nahi profesionala ez denik, baizik eta, beste gaberik, ez dagoela ikertzen duen problematikatik kanpo, eta horrexegatik erabaki da *ikerketa-subjektua* terminoa erabiltzea, eta ez *ikerketa-objektua*:

Ikerketa-metodo militantearen funtsezko premisa da ikertzailea aztertzen ari den gizarte-errealitatean aktiboki txertatzeko eskakizun teoriko-historikoa, kontraesanak eta funtsezko elementuak ezagutu ahal izateko sortu diren bezala, zeintzuk diren bere adierazpen lerro nagusiak, eta zein den bere etorkizuneko garapenaren joera. (Rojas, 1999, 67. or.).

Horretarako, ezinbestekoa da ikerketa-subjektuaren zereginetan eta komunitatean sartzea, hartara, hura osatzen duten kideak eta beren arazoak ezagutzeko eta hierarkizatzeko. Hori, ordea, ez da indibidualki egingo, baizik eta jendearekin batera landuko da, Ikerketa Ekintza Parte-hartzailea baliatuz, ikerketaren subjektua osatzen duten norbanakoekin batera. Ahedo-ren esanetan (2019):

Ikerketa Ekintza Parte-hartzaileak beste premisa batzuk ditu: guztiek parte hartzen dugula, trebetasunik garrantzitsuena norberaren bizipenak direla, distantzia itxurakeria abangoardista dela,

errealitatea konplexua dela eta ezagutza eraikitzeke logika horizontala izan behar dela, eraginkorra izateko. Errealitatea objektua balitz bezala aztertzen duen hurbilketa baten aldean, Ikerketa Ekintza Parte-hartzaileak errealitatea subjektutzat hartzen du.

Hala ere, azpimarratu beharra dago ezin daitekeela lan hau ikerketa militante hutsa denik esan. Orokorrean, zalantzakoa da ikerketa sozialeko metodo eta teknikak era puruan erabiltzea posible den, hots, %100ean haien eredu teorikoek adierazi bezala aplikatu ahal diren, eta ikerlan honetan ere ez da hala izan. Izan ere, ikerketa militante bat egiteko, beharrezkoa da “ikertzailea komunitatearekin engaiatuta egotea, ez soilik ezagutza objektibo eta zehatza bilatzeko, baizik eta baita konponbideak proposatzeko ere, errealitatea eraldatzeko prozesuetan era aktiboan parte hartuz” (Rojas, 1999, p.68): ikertzailearen eragiteko eta parte hartzeko ahalmena, ordea, mugatua izan da kasu honetan, ikertzailearen jatorria eta ikerketa-subjektuaren ezaugarriak direla eta. Hau da, ikerketa-subjektu hori hautatzearen eta ikerketan baliatutako jarreraren atzean asmo militantea egon arren, alde batetik, Europarra izateak eta Euskal Herrian bizitzeak, eta bestetik, ikerketa-subjektua MSGEak izateak asko mugatzen du ikerketa-subjektuan eta hark xede dituen eraldaketetan eragina eta ondorioak izateko ahalmena.

Laburrean, esan genezake tesi honetan Materialismo Historiko Dialektikoa metodoa⁴ eta muin militantea duen eta Ikerketa Ekintza Parte-hartzaileko (IEP) teknikak baliatzen dituen metodologia⁵ bat baliatu direla, eta azken hori, teknika konbentzionalekin uztartu dela, batez ere, teknika etnografikoekin.

IEPren esparruan erreferentziazkoak diren zenbait egilek, hala nola Ander-Eggek, azpimarratzen dute teknika hori ulertzeko beharrezkoa dela Latinoamerikan hirurogeiko hamarkadaren amaieran eta hirurogeita hamarreko hamarkadaren hasieran zer testuinguru zegoen jakitea “une historiko hari buruzko hiru puntu nagusiren bidez: herri-borroken goraldia, mugimendu sozialen hedapena eta zientzia sozialei eta haiei loturiko ikerketa-metodo klasikoei egindako kritika” (Ander-Egg, 2003, 14. or.). Horrenbestez, mugimendu sozialekin batera eta handiengandik ikertzeko, mugimendu sozialen teknikak baliatuko ditugu:

Latinoamerikan badago ikerketa militantearen tradizio aberats bat, baina gutxi baloratua, ikerketa ekintza parte-hartzaileari lotua eta esperientzia politiko eta sozial ugarirekin elkarriketan dagoena, hala nola ikasleek Txileko diktaduran antolatutako borondatezko lanak, Argentinan okupatutako

⁴ Metodoa estrategia kognitibo gisa ikusten dugu. Ildo horretan, “metodoa prozedura logiko sistematizatuak aplikatzea da, zabalago edo sakonago ezagutu nahi diren gertaerak, fenomenoak, jazoerak eta prozesuak aztertu ahal izateko —betiere oinarri zientifiko batekin”. (Ander-Egg, 2006, 22. or.).

⁵ Metodologia ekintza-estrategia gisa ikusten dugu. Metodologia, hortaz, “jarduera-intelektualen multzoa da, eduki zehatzak bazter utzita, xede edo emaitza bat lortzeko jarraitu beharreko prozedura logiko, arrazoibide, jarduera eta arauak era ordenatu eta sistematikoan ezartzen dituena. Aipatu xede edo emaitza errealitatearen alderdi bat edo zati bat ezagutzea eta/edo hari eragitea izan daiteke (Ander-Egg, 2006, 22. or.).

lantegien inguruko esperientzia pedagogikoak, unibertsitate herrikoiak edo langileak, intelektualek, langileek eta aktibistek lagunduta, edo Brasilen Lurrik Gabekoen Mugimenduek (MST) edo Mexikon zapatistek sustatutako prestakuntza-gune autoantolatuak (Santandreu, 2019, 51-52 or.).

Egile gehienek baieztatzen dute IEP Latinoamerikako oso testuinguru jakin batean sortu zela “Paulo Freirek Herri-hezkuntzaren ganean hasitako hausnarketak eta Gustavo Gutiérrezek eta Camilo Torresek askapenaren teologiatik egindako gogoetak zabaltzearen ondorioz” (Santandreu, 201, 43. or.), alegia.

Ander-Eggen esanetan, urte horietatik aurrera, akademiatik kanpoko norbanakoak ere —gizarte zientzialariak, gizarte-langileak eta gizarte-hezitzaileak— gero eta interes handiagoa erakusten hasi ziren errealitate soziala eraldatzea helburu zuen eta parte-hartzean oinarrituta zegoen esku-hartze sozial harekiko, nahiz eta korronterik hedatuena ez izan. Latinoamerikako IEPari dagokionez, “ia proposamen guztiek ondo definituta dute norabidea eta intentzioa: gizarte globalean erroko aldaketa eragitea helburu duten herri-klaseen aldeko aukera bat izatea”. Hala, aurreko guztia kontuan hartuta, esan liteke:

Gerraostetik hirurogeiko hamarkadara arte, gizarte-zientzia deskolonizatzaile baten sorrera izan zen, hirurogeita hamarreko hamarkadan ezagutza eta eraldaketa sortzeko modu bat sortu zuena, hala nola IEP eta Latinoamerikako gizarte-zientzia kritikoen sorrera, non testuingurua, Latinoamerikako arazoaren errealitatea arazoaren izaera izan zen; non ekintza-hausnarketaren *epistemea* emantzipazioaren kategoria nagusia bilakatu zen (ibilbide epistemologiko-metodologikoa). IEPan zientzialari tradizionalak uko egiten dio akademia proletarizatu eta instituzionalaren erosotasunari, eta jendetzaren edo gizarte-mugimenduen artean txertatzen da, beste batzuekin korrelatu bat eraikitzeko, ikertzaile organiko gisa guztien lana eginez. (Giraldo, 2019, 64. or.).

Hain zuzen ere, hori izan da ikerketa-teknika gisa IEP aukeratzeko arrazoi nagusia. Izan ere, tesi honetan EIParen premisa bete egiten da, prozedura operazional eta teknikoaren multzo batetik abiatu baikara herritarrentzat erabilgarria izango den ezagutza bat lortzeko, jakintza horrek errealitatearen eraldatzaile gisa jardun dezan. “Ikertzeko modu honetan, aztertutako biztanleriak bere errealitateari buruzko ezagutzaren agente aktibo gisa hartzen du parte. Ikerkuntza-harremana ez da subjektu-objektu formakoa (...) baizik eta subjektu-subjektu formakoa” (Ander-Egg, 2003, 33. or.). Hau da, IEParen etikatik “subjektuaren eta objektuaren arteko harremana hautsi egiten da, eta onartzen da subjektuak ere herriaren esperientziari buruz eraikitako premisak zalantzan jarri eta aztertu egin behar dituela” (Herrera, 2018, 65. or.). Horrela, jendea —aztertutako mugimendu sozialetako kideak— subjektu aktiboa da ikerketa-eraldaketa prozesuan. Gure kasuan ere hala da; izan ere, lortu nahi den ezagutzak, edo ezagutzaren parte batek bederen, MSGEen eta ALBA-TCPren arteko harremanetan dauden zailtasunei eta

mehatxuei buruzko ezagutzak, adibidez, zailtasun horiek eraldatzea baitu helburu. Bestalde, aipatzekoa da EIP herri-mugimenduak aztertzeko erabiltzen dela batez ere, eta ez hainbeste nazioarteko erakundeak eta gobernuak ikertzeko. Hala, esan daiteke tesi honetan erabilitako metodologia EIP dela, Ander-Eggek (2003, 36-39 or.) deskribatutako ezaugarriei jarraikiz: labur esanda, ikerketaren azken helburua (zertarakoa) arazo-egoera eraldatzea da, eta ezagutzaren eta ekintzaren arteko dialektika bat ezartzen saiatzeaz gain, ikerketa-subjektua osatzen duten biztanleen parte-hartzea sustatzeko helburu berariazkoa du. Harreman hierarkizatu dikotomikoen forma oro gainditzea dakar horrek —kasu gehienetan, ikertzaileak ez du bere burua hala aurkeztu, militante gisa baizik. Komunikatzeko erak berdinetik berdinerakoak izatea eskatzen du, elkarlanean aritzeko helburuaz harremanak sortzeko. Ikertzaileak —hots, kanpoko eragileek— programan eta ikerketan parte hartzen duen jendearekin eta errealitate-eraldaketarekin konpromiso efektibo eta aitortua izatea eskatzen du. Metodologia eta ekintza parte-hartzaile oro —horien barruan dago EIP—, eskala mikrosozialean soilik aplikatu daiteke; hau da, auzoan, komunitatean, edo, gure kasuan bezala, erakundeetan. EIP proposamen metodologiko bat da, baina ez erabili den bakarra, ez baititu hura bezain baliagarriak diren gainerako ikerketa-era guztiak ordezkatzeko, hala nola ikerketa klasikoa. Azkenik, ezinbestekoa da lanaren alderdi norabidezkoa eta teleologikoa esplizitatzea: ekintza oro zerbait lortzeko egiten da, eta helburu horrek dimentsio politiko bat du —politikoa, ikuspuntu Lefebvrearretik—, baina ez alderdikoia. Hala, helburu orokorra herri-mugimenduetatik herri-boterea eta hegemonia eraikitzea da, eta horretarako, funtsezkoa da ezkerreko instituzioekin, gobernuarekin eta nazioarteko erakundeekin harreman ona izatea.

Aitzitik, ikerketa honetan ez da Ander-Eggek (2003, 36 or.) deskribatutako ezaugarrietako bat betetzen: “Ikerketa-objektua zein izango den erabakitzeke —hots, zer aztertuko den zehazteke—, pertsona talde bati edo kolektibo bati interesatzen zaion horretatik abiatuko da ikertzailea”. Egile horren iritziz, “jomuga ez da interes zientifikoa duten edo ikertzaile talde bati kezka sortzen dioten auziak aztertzeko, azterketa-subjektua osatzen duten pertsonen ustez garrantzitsuak diren arazoak ikertzea baizik”. Kasu honetan, aztertutako antolakundeek eta haien kideek iritzi arren mugimendu sozialen eta ezkerreko gobernatutako instituzioen arteko harremanak funtsezkoak direla, ikerlan honen gaia ez zen haien hautua izan, erabaki pertsonala baizik, mugimendu sozialetan militaritutako urteetan identifikatutako beharrek eta interes zientifikoak inspiratua.

Laburbilduz, ikertzeko teknika batzuk ala besteak aukeratu izana ez da kontu hutsala, eta aukeraketa horretan barne-faktoreen eragina handia den arren, esan daiteke kanpo-faktoreek garrantzi berezia dutela: ikerketa-objektu izango den biztanleriaren

ezaugarriak eta tamaina, ikerketa egingo den instituzioaren esparru politiko-ideologikoa etab. (Rojas, 1999, 51. or.). Horrek berresten du ikerketa-prozesua prozesu sozio-historikoa dela. Hala, jakinik Materialismo Dialektikoa EIPren euskarrietako bat dela eta kontuan harturik “dialektika ez dela prozedura operatiboen multzo bat, baizik eta, nagusiki, arrazoitzeko modu bat” (Ander-Egg, 2003, 56 or.), helburua “metodoak dialektizatzea” da, ezin baitugu ahaztu “pentsamendu dialektikoa ez d[ela] inoiz behin betiko ondorioetara iristen, hori eginez errealitatea zerbait taktikoa dela onartuko baikenuke, eta dialektikak definizioz ezeztatzen baitu hori” (Ander-Egg, 2003, 57. or.).

Oro har, esan genezake ikerlan hau, noski, Gizarte Zientzietatik bideratu dela, ikuspuntu zabal bat baliatuz, diziplina akademiko bat baino gehiago barne hartuta, hala nola Soziologia, Ekonomia, Gizarte Psikologia, Zientzia politikoak, eta, jakina, Gizarte langintza eta Gizarte Hezkuntza. Hori guztia Nazioarteko Harremanen ikerketak eskaintzen digun ikuspuntu nagusiaren eta aterki komunaren pean. Bestalde, “makro” esparruan kokatutako ikerketa bat da, ALBA-TCPren tamainako nazioarteko erakunde baten eta MSGEen arteko harremanak lantzen baitira; baina eskala ertaina ere ukitzen du, MSGE horiek berak ALBA-TCP osatzen duten estatuetakoa bakoitzarekin dituzten harremanei dagokienean; eta, nola ez, “mikro” esparruari ere erreparatzen dio —nahiz eta hein txikiago batean—, tokiko mugimendu sozial txikien arteko elkarreragina ere aztertu baita, nahiz eta, eredu ekonomiko hegemonikoaren aurka borroka global bat mamitzeko helburuz sare edo nodo handiagotan antolatuta jarduten dutenez, globalizat hartzen ditugun. Bestalde, aztertu diren kasuak oso zehatzak, tokikoak eta mugatuak —mikroak, finean— diren arren, horrek ez du esan nahi ikerketaren helburuak betetzeko esanguratsuak ez direnik; esaterako, erabilgarritasun horren adibide da MSGEen eta ALBA-TCPren —edo bakoitzak bere estatuaren— arteko harremanetako zailtasunak eta mehatxuak aztertu izana. Ildo horretan, honakoa dio Wallersteinek (2004, 191. or.):

Ezagutza beti izango da bilaketa, inoiz ez helmuga. Baina, hain zuzen ere, horrek ematen digu aukera ikusteko makroa eta mikroa, globala eta lokala eta, batez ere, egitura eta agentzia ez direla antinomia gaindiezinak, yina eta yang baizik.

Zer teknika erabili hautatzeko garaian, arestian zerrendatuko helburuetako bakoitza betetzeko egokienak zein izango ziren aztertu da. Lehenengo, ongi bereizten dira helburu metodologikoak (ikerketa subjektuaren testuingurutzeari eta marko teorikoari men egiten diotenak) eta ikerketa helburuak. Lehen hauek helburua erdiesteko, zeina ALBA-TCP eta Latinoamerikako MSGEen sorrera eta bilakaerari buruzkoa den, bigarren mailako teknikak erabili ditugu. Batik bat, nazioarteko harremanetan parte hartzen duten mugimendu sozialak ikertu dituzten materialen azterketa bibliografikoa egin da; izan ere, mugimendu sozial berriak eragile globalizat hartu zirenetik lan ugari idatzi dira arlo

horretan. Hirugarren helburua lantzeko ere teknika hori berori erabili da; hots, tesia egituratzen eta zeharkatzen duten kontzeptuen analisisa egiteko.

Alabaina, hasieratik azaldu dugun bezala, tesi honek jarraipena ematen dionez master amaierako lanari, lehenengo helburu hauen aretan, lehen mailako teknikak erabili dira ere, hala nola galdetegi irekiak eta elkarrizketa erdiegituratu bat. Elkarrizketa CMS-ALBAren koordinazio-egiturako kideei, organismo horretan antolaketa-mailan garrantzi berezia duten pertsoneri eta CMS-ALBA edo ALBA Movimientos-eko mugimenduetako kide diren edo horietan parte hartzen duten norbanakoei egin zaie. Edonola ere, teknika hori osatzeko, atzeraeraginezko etnografia baliatu da (Ortega, 2020), hau da, Kontseiluaren beraren lan-materialak erabili dira (sortze-agiria, goi-bileretako helburuen deklarazioak, eta barne-agiri ugari, hala nola aktak eta abar). Horrez guztiaz gain, interes akademikoko artikulua ere kontsultatu dira. Hau guztia, aurre-diagnosi gisa baliatu da, ostean, ikerketaren helburuak oinarri sendoagoarekin osatzeko.

Helburuen bigarren atalari dagokionez, ikerketa helburuetarako, elkarrizketa sakona izan da tresna nagusia. Elkarrizketak bere egiten du “subjektuak, hitz egitean, hura barne hartzen duten taldeen eguneroko mundu-ikuspegia adierazten du[elako]” premisa, eta hortaz, teknika horren bidez:

Hizkuntzaren dimentsio erreferentziala (esandakoak gauzak izendatzen ditu), hau da, banaketa-teknikei dagokiena, gainditzen dugu, semantikaren dimentsioan (esandakoak esanahiak transmititzen ditu) eta dimentsio estrukturalan (esandakoak gauza batzuk besteekin erlazionatzen ditu) murgiltzeko. (Francés *et al*, 2015, 109 or.).

Bestalde, talde-elkarrizketak ere egin dira, aldi bakoitzean antolakunde bereko zenbait kide elkartuta, “diskurtso kolektiboak zein diskurtso horien barnean sortzen diren kontraesanak jasotzeko” asmoz (Francés *et al*, 2015, 109. or.).

Laugarren eta bosgarren helburuek MSGEen eta ALBA-TCPren arteko harremanak nola hezurmamitzen diren aztertzea dute helburu, bai maila orokorrean bai zehatzean. Hala, zehazki, Gran-nazional deritzon hezkuntza-proiektuetan jarri da arreta, bai eta militanteen prestakuntza politikoan edo koadro politikoen prestakuntzan ere, eta horretarako, nahitaezkoa izan da lekuan bertan parte hartzea, MSGEren baten partaidetza duten zenbait programatan eta prestakuntza politikoko eskoletan behaketa parte-hartzailea eginez. Brasilgo Florestan Fernandes Eskola Nazionalean egin da prestakuntza politikoari loturiko behaketa gehiena, bertan egindako bi hilabeteko egonaldian, baina beste esperientzia batzuk ezagutzeko aukera ere izan dugu Argentinan, Venezuelan eta Txilen egindako ikerketa-egonaldietan. Honakoak dira behaketa parte-hartzailearen jomugak:

Jokabide- eta portaera-jarraibideak ezagutzea (harremanetarako eta elkarreaginerako moduak, jarduerak, antolatze moduak, etab.). Fenomeno objektiboak eta agerikoak soilik atzematea ez, , baita lan egiten den gizarte-talde edo aktorearen portaera sozial askoren zentzu subjektiboa antzematea ere ahalbidetzen du (Francés *et al*, 2015, 105. or).

Seigarren eta azken helburuari dagokionez, honakoa da asmoa: “kogobernaketak behar bezala funtzionatzeko gakoak identifikatzea, herri-mugimenduen eta erakunde publikoen arteko kogobernu-jarduerari zer dinamikak egiten dien mesede eta kalte argituz”. Sphinx iQ3 programa erabiliz, inkesta ireki bat (Durston eta Miranda, 2002) egin zaie ALBA Movimientos-eko eta AIP-ko 100 militante baino gehiagori, bai eta Latinoamerikako gobernu batzuetako zenbait arduraduni ere. Inkesta horren helburua ikerketaren bigarren atala —atal kualitatiboena— ardaztuko zuten gako-hitzak eskuratzea izan zen. Gero, bigarren atal hori jorrazteko, foku-talde bat egin zen ALBA Movimientos-eko militanteekin, eta sintetizazio-teknika ere (Fals-Borda, 1989, 2002) erabili zen, ALBA Movimientos-eko eta AIPko kideekin elkarrizketak eta emaitzen erkaketa-lana eginez.

Ikerketa honetan talde-fokuak baliatzearen helburu nagusia izan da “komunitate batean dituzten baldintzen kontzeptualizaziora era kolektiboan hurbiltzea, eta horretarako, informazioa progresiboki antolatzeko elkarrizketa-dinamikak baliatzea, biztanleria horri eragiten dioten alderdi kritikoei buruzko akordioak lortu arte” (Francés *et al*, 2015, 93 or.). Gure kasuan, teknika hori ALBA Movimientos-eko kapitulu batzuei aplikatu zaie, aurretiaz elkarrizketen, galdetegien eta behaketa parte-hartzailearen bidez bilduriko informazioan sakontzeko asmoz. Hori egiteko, gida metodologikoek gomendatu bezala, ideologikoki homogeneoak ziren taldeak sortu ziren; hau da, korrante ideologikotan banatu ziren parte-hartzaileak, hartara kontraesanetan sakondu ahal izateko.

Koordinazio kontinental ALBA Movimientos-eko kapitulu argentinarraren ardurapean zegoen bitartean Argentinan lau hilabeteko egonaldia egin izanak —zehazki 2017ko maiatzetik uztaile bitartean—; Herrien Goi-bileran parte hartu izanak (Bolivian eta Venezuelan 2017an eta 2018an, hurrenez hurren), eta Brasilgo Lurrik Gabeko Mugimenduak (MST) Florestan Fernandes Eskolan antolatutako Latinoamerikako herri-mugimenduentzako prestatzaileak prestatzeko X. ikastaroko partaide izan izanak alde batetik, eta MTSren jardueretan hilabete batzuek (2018) parte hartu izanak eta Txileko mugimenduetan (2023) zuzenean esku-hartu izanak bestetik, abagune ezin hobea eman ziguten elkarrizketak egiteko eta ikerketa-prozesua nabarmen erraztu duen informazio orokorra jasotzeko.

Guztira, 50 elkarrizketa ireki eta erdiegituratu baino gehiago; hiru talde-elkarrizketa; bi foku-talde; 100 militante koadro baino gehiagori eta herri-mugimenduen eta erakundeen

zenbait bururi zuzenduriko inkesta bat, eta ezin konta ahala elkarrizketa informal egin dira, eta horrez gain, hiru koaderno bete informazio eskuratu dira, landa-lanaren eta lan etnografikoaren jarraipena egitean hartutako oharrekin. Elkarrizketa, inkesta eta fokutalde guztietan hartu dira aintzat bai genero-parekotasuna bai “Ikerketa-Ekintza Partehartzaile feminista eta dekoloniala[ren printzipioak], zeina eraldaketa soziala xede duen epistemologia eta metodologia bat den” (Cañas eta Astudillo, 2022). Azkenik, aipagarria da Latinoamerikako ia herrialde guztietako testigantzak jaso direla: Argentina, Paraguai, Txile, Uruguai, Bolivia, Brasil, Venezuela, Kolonbia, Panama, Kuba eta Mexiko. Elkarrizketatutako pertsonen profilarri dagokionez, askotarikoa da oso: oinarriko militanteak, militante koadroak, ALBA Movimientos-eko koordinatzaile eta buru gehienak, politikariak, diputatuak, komuna eta herri-mugimenduetako ministroordeak eta ministro ohiak, ALBA-TCPko koordinatzaile nagusia eta zenbait gobernutan lanpostu teknikoak dituzten pertsonak.

4. Esparru teorikoa testuinguruan jartzea

Tesi honen esparru teorikoa luze eta zabal azalduta dator lehen lau argitalpenetan eta gainerako lau artikuluen sarreretan. Hori dela eta, atal honetan, ikerketa sostengatzen duten oinarri ideologikoak teorikoki testuinguruan jartzeko abagunea hartzea erabaki dugu. Horretarako, ikerketaren logika eta planteamendua zeharkatzen duten dimentsio politiko, ekonomiko eta kulturalak hartuko dira ardatz (ikusi 6. argitalpeneko ikerketaren dimentsioak).

Abiapuntua honakoa da: ikerketa-subjektuak —bai herri-mugimenduek (ALBA Movimientos) bai nazioarteko erakundeek (ALBA-TCP)— nazioarteko eragile guztiek bezalaxe, boterea bilatzea dute, dela bitarteko moduan dela xede moduan (Almeida, 2020). Ikerketa-subjektu horrek, subjektu soziopolitikoa den heinean, helburu propio zehatz batzuk ditu, botere-aspirazioei, hegemonia sortzeari eta espazio politiko jakin bat hartzeari dagokienean (Tzeiman, 2021), bai eta hori guztia agertoki zehatz batera eramateari dagokionean ere: nazioarteko artikulazioa garatzea eta artikulazio horien bidez Latinoamerikan politika sozioekonomiko antiinperialista eta antikapitalistak aplikatzea, sistema-mundu kapitalistaren kontrajarrera kultural bihurtuta (Torres, 2022). Bereziki herri-mugimenduen ikuspuntutik: “boterea balio eta onura sozial handieneko baliabidetzat hartzen da. Botereak, behar bezala mugituta, aukera ematen du arau-oztopo guztiak gainditzeko, baliabideak eskuratzeko, diskriminazioa saihesteko eta

helburuak lortzeko. Horixe da boterearen lekua, tresna sozial gisa” (Araujo, 2021, 140 or.).

4.1. Dimentsio politikoa. Boterea estatuan eta herri-mugimenduetan.

Hemegonetik gizarte zibilera.

Analisi historikoa abiapuntutzat hartuta, gaur egungo egoera ulertzeko ezinbestekoa da AEBek eskualde latinoamerikarrean izandako eragina aintzat hartzea (Virgilio, 2020), eta are gehiago, gure kasuan bezala, aztergaia ikerketa-subjektuaren ekintza kontrahegemonikoa bada. Beharrezkoa da Lehen Mundu Gerraz geroztik gobernuak eta gizarte zibilak izandako papera kontuan hartzea, izan ere, guda hura “armaden arteko gerra baino gobernuen artekoa da, baliatu beharreko baliabideen ezagutza eta erabilera botere zibilari baitagozkio, eta zehazki, botere betearazleari” (Lazzarato, 2023, 104 or.). Hala, gerra egiteko modua eta botere betearazlea ulertzeko eta egituratzeko era berdintzetik eredu politiko-militar-industrial berri bat sortu zen, eta “inperialismo estatubatuarrak botere ekonomiko, betearazle eta militarra estuki lotzen dituen aginte-antolaketa hori indartu eta jarraipena eman zion” (Lazzarato, 2023. 106 or.).

Eskola errealistak eta neoerrealistak gizarte zibil antolatua nazioarteko eragiletzat onartzen ez duten arren, korrante horien ikuspuntuak garrantzi handia du botere faktikoen eragina zenbatekoa den eta esparru juridikoek nazioarte-mailan —eta bereziki Latinoamerikan— zer testuinguru dituzten ez ahazteko (Álvarez, 2021). Corbettaren eta Pianaren (2021, 9. or.) esanetan, “hegemonia defendatzea ez dago soilik guda-borrokarekin lotuta, baizik eta baita negoziazio diplomatikoarekin eta taktika politiko sofistikatuekin ere”. Hala, tesi honetan jarrera kritiko batetik interpretatzen da errealismoa, zeinetatik “askotariko metodo eta suposizioen bidez (...), eskolako edo liburuetatik ateratako problema hutsetan geratu ohi diren zuzenbide politikoko eztabaida horiek zalantzan jartzen eta kritikatzeko dir[en], hartara, gaur egungo egoera politikoen analisi posible bat ahalbidetuko duten kontzeptuak mahaigaineratzeko” (Corbetta eta Piana, 2021, 14. or.).

Errealisten iritziz, estatu bat hegemonikoa da sistema bereko beste estatu guztiak menderatzeko bezain boteretsua denean; hau da, “beste estaturik ez duenean horren aurka borroka serioa egiteko baliabide militarrik” (Mearsheimer, 2001, 53 or.). Potentzia hegemoniko deritzo “gainerakoekiko botere-nagusitasun ukaezina du[enari]. Nagusitasun horrek nazioarteko izaera politiko eta ekonomikoko arauak ezartzeko aukera ematen dio” (Sodupe, 2002, 56 or.). Errealitateak erakusten digu egun AEB dela Hegemon nagusia, Bigarren Mundu Gerraren ondoren eskuratutako pribilegio-egoerari

esker. Hura da nazioartean izaera politiko eta ekonomikoko arauak ezartzen dituen nazioarteko zenbait erakunderekin batera, hala nola Mundu Bankuarekin eta Nazioarteko Diru Funtzarekin (NDF/IMF), eta hedapen ekonomikorako proiektuen bidez, esaterako, Ameriketako Merkataritza Askeko Eremuaren bitartez (ALCA) (Prada, 2022). Hala ere, aipatzekoa da gaur egun oraindik gailentasuna duen arren, gero eta zailtasun handiagoz ezartzen dituela bere nahiak (Molina, 2022).

Wallerstein-en (2012, 241. or.) iritziz, estatuarteko sisteman hegemonia dagoela esan daiteke “potentzia handi´ deritzen estatuen arteko etengabeko lehia hain desorekatuta dagoenean, ezen haietako batek bere arauak eta nahiak hein handi batean inposatu ditzakeen arlo ekonomiko, politiko, militar, diplomatiko eta kulturean”. Horrenbestez, errealismoak iradokitzen duenaren kontra, “hegemonia ez da kartak ausaz birbanatzearen emaitza, baizik eta baldintza jakinetan agertzen den eta ekonomia-mundu kapitalistaren garapenean paper esanguratsua duen fenomeno bat” (Wallerstein, 2012, 242. or.).

ALBA-TCPren nahiz ALBA Movimientos-en helburu nagusia Hegemon horri aurre egitea bada, ezin da bazter utzi ezer ez dela erortzen bultza egingo dion indarririk gabe; eta horretarako boterea behar da, kasu honetan, kontraboterea. Hala, botere hori lotzeko, beharrezkoa da hegemonia sortzea, ikuspuntu gramsciarretik ulertuta, eta puntu horretan, berebiziko garrantzia hartzen du pentsamendu kritikoak, bai eta pentsamendu hori gizarte zibilaren antolaketaren inguruan artikulatzeak ere. Beren garaian dagoeneko honakoa azpimarratu zuten Marxek eta Engelsek (1973, 35. or.):

Gizarte zibila historia osoaren benetako bizitokia eta eszenatokia da, eta zeinen zentzugabea den aurreko ikuskera historikoa, zeinak, benetako harremani jaramonik egin gabe, Estatuaren ekintza eta ekintza durundatsuei baino ez dien begiratzen, bere mugapenarekin.

Bárbara Figueroak (2021, 208 or.) azaltzen duenez, gauza bera gertatzen da herri-mugimenduen eta alderdi politikoen arteko harremanetan, eta gure kasuan, ALBAren bi adarren arteko elkarreraginaren testuingurua deskribatzeko ere baliagarria zaigu:

Gizarte-mugimenduaren eta alderdi politikoen ekintzari koherentzia emateko gai den ideari erantzuten diogun arte, ezin izango dugu gaituz aurrez aurre dugun haustura teorikoa. Hortik aurrera, gizarte-nagusitasuna eztabaidatu ahal izango dugu, gure interesa ez ezik, gizarte-interesa ere ordezkatzeko gai izango baikara; hau da, gure idealak gizartean inprimatzeko gai.

4.2. Sistema ekonomikoaren faktorea. Gizarte zibil antolatua: aldaketa eta ahalduntze antineoliberalerako subjektua.

Teoria kritikoan boterea ikusteko eta aztertzeko molde desberdinak daude, eta ondorioz, herri-mugimenduetan ere ibilbide eta korrante desberdinak garatzen dira (Marchant, 2015; Silva, 2017). XX. mendeko azken urteetan eta XXI. mende honen zati handi batean, Latinoamerika eraldaketa soziala helburu zuten saiakuntzen laborategia izan da, eta saiakera horiek bide autonomistatik zein hegemonistatik egin dira (Ramírez, 2022); hau da, bai behetik eraikiz, ALBA Movimientos-en bidez, bai goitik sustatuz ALBA-TCPren eskutik. Ramirezen hitzetan (2022):

Bi kasuetan, gizarte-eragileen eta mugimenduen ekintza-moduak, bitartekoak eta mekanismoak desberdinak izan dira herrialde eta gizarte bakoitzaren egoeraren eta baldintzen arabera; hala ere, deigarria da gizarte-mugimenduen eskarrietan gizarte-aldaketa presente egon izana, eta hori lortzeko modu desberdinak aztertu izana, prozesu bakoitzeko kontraesan eta zailtasun nabariek, baina eskualdean nagusitasun neoliberalak ezaugarritutako menderatze-izaera aldatzea posible delako uste sendoarekin.

Nabaria da goitiko zein behetiko borroka-espazioak ugaritu egin direla, eta Laclau-k (1987) baieztatzen duenez, Latinoamerikako herri-mugimenduak horren erakusgarri dira. Bestalde, Laclau-rekin bat gatoz desparekotasun oro ezabatzeko “diskurtsoak eta borrokak deszentralizatzea eta haiek autonomia eskuratzea, antagonismoak ugaritzea eta espazio-aniztasuna eraikitzea” (Laclau, 1987, 317 or.) beharrezkoak direla dioenean, eta egia den arren ildo horretan aurrera egitea garrantzitsua dela —batez ere, eragileen eta borroken aniztasuna aitortzea—, ezin da ahaztu antagonismo nagusi bat dagoela, klaseari loturikoa, eta horrenbestez, baita botere nagusi horri aurre egiteko borroka nagusi bat ere, desparekotasun guztiak artikulatzen dituen gain-botere (Holloway, 2005) baten aurkako borroka, hain zuzen ere. Horrenbestez, beharrezkoa da gain-boterearen aurkako borroka bat ere artikulatzea. Estatuetik harremana, “borroka sozialen eremuan [gertatzen da], klase-kontraesanen zeinupean” (Singer, 2009, 60 or.). Logika horren barruan ulertzen ditugu herri-mugimenduak; askotariko eragileak dira, borroka eta jatorri desberdinekoak, baina ardatz nagusi batean artikulatzen dira beren aurka baliatzen den boterearen aurka, gain-boterearen aurka, alegia, eta horretarako, gainera, Holloway-ren ustez, gain-botereak berezkoa duen tresna bat erabiltzen dute: estatua, gobernu progresisten esku dagoenean, bederen, ALBA-TCPren kasuan bezala. Hala, Jacinta Gorritik (2020, 29. or.) proposatutako terminoetan ulertzen dugu estatua:

Estatua ere beti prozesu irekia da, non, erritmo bereziekin, inertziekin, joan-etorriekin, kontraesanen eremuan ugalketa-joerak eta joera eraldatzaileak batera gertatzen diren. Estatuaren aukerak eta mugak bere eremu estrategikoan pilatzen diren borroken ondorio dira.

Betiere, bazter utzi gabe kapitalismotik ateratzeko antiboterean eta demokrazia ekonomikoan oinarritutako barne-artikulazio bat (Musacchio, 2023) beharrezkoa dela.

Edonola ere, ideia hori kokatzeko eta testuinguruan jartzeko, komeni da Kohan-en (2013, 445 or.) ikuskerari erreparatzea: “sistema kapitalistaren aurkako matxinadek, eraginkorrak izan nahi badute, koordinazioa eta hegemonia-estrategia behar dute izan. Edonon eta edonoiz aipatzen den ‘beste mundu posible’ hori ez da bere kabuz sortuko”. Gainera, honakoa ere baieztatzen du:

Marxentzat boterea (klase sozialen arteko indar-harremana) ez dago "gainegitura" deiturikoan sartuta, baizik eta osotasun soziala osatzen duten harreman sozial guztiak zeharkatzen ditu. Latinoamerikako historia tragikoak erakusten duen bezala, ez dago munduko sistema gisa pentsatutako kapitalismorik genozidiorik, sarraski sistematikorik, errebeldia erradikalen zapalketarik eta etengabeko indarkeriarik gabe (Kohan, 2013, 18. or.).

Era berean, Gramsci militantea aldarrikatuz, gogorarazten digu “ez kapitalismoak ez inperialismoak ezin dute[la] biziraun soilik indar tekniko-militarrari esker (...), horrekin batera, egunerokotasunean beren hegemonia birsortu behar dute[la]”. Eta hori lortzeko, *soft* politikak baliatzen dituzte, “ez soilik Pentagonoko bulego bateko idazmahaiari ideiei eta programei loturiko politikak landuz (...) baizik eta baita merkatuarekin, diruarekin eta kapitalarekin lerratutako sentimendu, sentsibilitate eta identifikazioen egitura-malguak bultzatuz ere” (Kohan, 2021, 23 or.).

4.3. Eredu kultural berria. Herri-mugimendu emantzipatzaileetatik kontrahegemonia kulturala eta hegemonia kultural berria eraikitzea.

Gogoan hartu behar da ikerketa-subjektuaren helburua ez dela *per se* boterea eskuratzea, baizik eta gizarte desberdin bat sortzea; hots, nazioarte- zein eskualde-mailan —kasu honetan, Latinoamerikan— ordena berri bat ezartzea. Herrien Nazioarteko Asanbladaren kasuan, mundu-mailako aldaketa da helburua, eta horren parte ere bada, hain zuzen ere, ALBA Movimientos. Hortaz, boterea eraldaketarako tresnatzat hartzen da, eta horretarako ezinbestekoa da hegemonia eraikitzea. Kontzeptu hori ikuspegi gramsciarretik dago bideratuta, bai eta Cox-ek (1994) Gramsci-ren *Kartzelako gutunak* lana abiapuntutzat hartuta egindako interpretazioetatik ere. Cox-en lan horretan, materialismo historiko transnasionalean oinarritutako botere estruktural baten kontzeptua da ardatza. Horrela:

Bere azterketa-esparrua kontzientzia estrategikoa aztertzea eta klase menderatzailearen mailan ideologia eratzera bideratuta dago, prestakuntza hori mundu mailako hurrengo ordenen ziklo historikoarekin lotuz. Asmo handiko proiektu hau Estatu versus gizarte dikotomian oinarritutako analisi politiko errealisten porrotetik ihes egiteko ahalegin baliotsua da. (Burnham, 2013, p.72).

Cox-ek (1994) teorizatzen du egitura oro hiru aldagaien arteko elkarreraginaren emaitza dela —ahalmen materialak, ideiak eta erakundeak—, eta hiru aldagaiak bata bestetik independenteak direla. Ideia horren eta ikerketa-subjektuaren arteko loturak ezartze aldera, lehen egitura, ikuspegi errealistatik deskribatzen diren botereei edo botere faktikoei lotuta legoke, eta ALBA-TCPk eta hura osatzen duten estatuak ordezkatuko lukete; bigarrena, herri-mugimenduek garatzen dutena da, baina, hirugarrenaren erresistentzia du: erakundeena, alegia. Erakundea Cox-en (1994, 158 or.) esanetan “ordena jakin bat egonkortzeko eta betikotzeko baliabide bat da. Erakundeak haiek sortu ziren unean nagusi ziren botere-harremanen isla dira”. Hala, instituzionalitatea, sinergien eta gatazken iturri posibleetako bat litzateke.

Hala, aipatu kontrahegemonia eraikitzeari dagokionez, honakoa dio Burnham-ek (2013, 74. or.):

Ordena hegemoniko baten sorrera ideia hegemoniko multzo baten inguruan antolatutako "bloke historiko" baten eraketan oinarritzen da, "ideologia dominatzailea" (...). Horrela, bloke arrakastatsu bat politikoki antolatuta dago "lidergo intelektual eta moral" batetik abiatuta, eta lotura organikoa (epe luzekoa) osatzen du, gizarte zibilaren eta gizarte politikoaren arteko koiunturazko loturaren (epe laburrekoaren) aurkakoa.

Ideia hori guztiz bat dator bai gizarte zibila ordezkatzen duten mugimendu sozialen helburuekin bai ALBA-TCPrenekin —azken hori gizarte politikotzat hartuta. Baina, potentzialki, bi eragileen (CSM-ALBA eta ALBA Movimientos) elkargune batean islatzen da ideia hori, bi eragileen, maila teorikoan behintzat, “ideia eta argudio konbentzigarriak” bultzatzeko nahi komunean, alegia.

Gramsci-k (1978, 169. or.) azpimarratzen du, boterea eskuratzeko sen on berriak eta hegemonia kulturala sortu behar direla, baina:

Kultura berri bat sortzeak ez du esan nahi banaka aurkikuntza "originalak" egin behar direnik, baizik eta, batez ere, dagoeneko aurkitu diren egiak kritikoki zabaldu behar direla, nolabait esateko, "sozializatu" egin behar direla, eta, beraz, bizi-ekintzen bidez hauek eraldatu, koordinazio eta ordena intelektual eta moraleko elementu bihurtuz.

Hori da, hain zuzen ere, herri-mugimenduek ALCArekin egin dutena, eta ALBAren balioak bultzatuz lortzen dutena. Labur esanda, bilatzen dutena da “errealitate bat eraikitze bezain indartsua izango den eragile sozial bat sortzea; hots, funtzionatuko duen eta ohituraz egiaztatuko den ordena baliodun eta zilegi gisa erreproduzituko den harreman sozialen sistema bat eratzeko gai izango dena” (Canales, 2022, 15 or.).

Gramsci-k eta aipatutako beste zenbait eragilek planteatzen duten hegemonia hori lortzeko, ordea, ezinbestekoa da espazio politikoa eraikitzea. Lefebvre-ren hitzetan,

(1976, 121. or.): “arkitekto sobietar handiek uste dute Iraultzak espazio berri bat sortuko duela, eta, espazio horren barruan, harreman sozial erabat berriak, estatu-hertsadurarik gabekoak; harreman horiek kondentsatzea proposatzen dute haiek, harremanak eurek sortutako espazioei lotzea”. Bizitza aldatzeko espazioa aldatu behar dela ohartu ziren, eta ideia hori bereziki interesgarria da Lefebvre-ren aburuz. Egia da egile ugari azpimarratzen dutela zenbaterainoko garrantzia duen espazioak gaur egungo ekoizpen-modu kapitalistaren indar produktiboentzat (Escalera *et al.*, 2018), eta hortaz, bai eta indar kontrahegemonikoentzat ere (Harvey, 2007; Rizzardi, 2022; Paulino, 2023). Hori dela eta, ikerketa honek, alde batetik, egitura politikoaren, ekonomikoaren eta kulturalen, eta bestetik, haien arteko koordinazio-mailaren, elkarlanaren eta are kobernaren kontzeptualizazioa eta analisisa egiteaz harago, xede kontrahegemonikoekin eraturako espazio politiko zehatzak aztertzea du helburu; konkretuki, ikerketa-subjektu gisa hautatu diren antolakunde jakinak. Gainera, horretarako, espazio horiek garatzen diren eskalak baliatu dira (tokikoa, eskualdekoa, nazionala, nazioartekoa), eta bereziki, eredu kultural berri bat ezartzeko asmoz sustaturako espazio zehatzetan jarri dugu arreta, prestakuntza politikorako eskoletan, hain zuzen ere.

4.4. Kobernakereta-zantzuak. Egoera.

Tesi honen hirugarren artikuluan azaltzen denez, gure kobernakereta ulertzeko era Munduko Diru Funtzak, Munduko Bankuak eta Mercosurrek kobernakereta eta kobernakereta kontzeptuen pean ezartzen dituzten izaera neoliberalerako kontsultapolitikatik harago doa (Vázquez eta Uharte, 2021). Beraz, olatu progresistaren testuingurua ulertzeko, Briceñoren (2013) sailkapen-irizpidea hartu dugu abiapuntutzat, zeinaren arabera, hiru ardatz nagusi dauden Latinoamerikan: Pazifikoko Aliantza ordezkari duen integrazio irekiko ardatz bat; Mercosurrek ordezkatzeko duen ardatz errebisionista bat —hego-hego ikuspuntu endogenoa duena, baina eredu neoliberalaren barruan—, eta ardatz antisistemiko bat, endogenoa, ALBA-TCPk ordezkaturia. Lan honetan, azken hori eta bere jardura aztertuko dira, eta gainerakoak baztertu, beste instituzionalitate bat bilatzeko xederik ez dutela iritzita; izan ere, “botere-arkitektura berri batek, sortzeko, sustatu nahi den aliantza politikoari segurtasun juridikoa eta lege-babesa ekarriko dizkion marko juridiko-politiko berri baten beharra du” (Laville, 2016, 53. or.). Integrazio irekitik eta errebisionismotik eskaintzen diren kontsulta-ereduek ez die inolako bermetik ematen ardatz horiek sustatzen dituzten politiken aurka borrokatzen diren herri-mugimenduei. Tesi honetan lantzen den ikuspuntutik, koerakuntza (Vaillancourt, 2011) eta koekoizpena (Chaves 2019) kontzeptuen aterkipean herri-

mugimenduei atsegin egiteko aliantzak sortzea baino gehiago da kogobernaketa; mugimendu sozialek eraldaketa erradikalak eragitea eta ekonomia soziala eta solidarioa ezartzea baitute jomuga. Eremu publikoetatik gobernuen, enpresarien eta herritarren arteko botere-asimetriak arintzeko gardentasun-maila, partaidetza eta kontu-ematea handitzea eskatu ohi da, baina kogobernaketa hori baino gehiago da; hona hemen haren definizioa:

Gobernuaren eta Estatuaren atak irekitzean datza, herritarren gehiengoek erabakiak hartzean, gauzatzean eta emaitzak kontrolatzean parte har dezaten, instituzionaltasun, legezkoatasun eta zilegitasun mota berria kolektiboki eraikitzeko (Rauber, 2017, 43. or.).

Laburbilduz, “izaera kontrahegemonikoa duen eta zeregin produktiboarekin estuki lotuta dagoen proiektu bat eraikitzeko bidean ageriko aurrerapausoak emateko” balio duen paradigma-aldaketa bat da. (Flores, 2018, 56 or.).

5. Emaitzen laburpena.

Lehenik eta behin, egindako elkarrizketetan eta foku-taldeetan gehien errepikatu diren hitzen eta kontzeptuen analisi kuantitatibo bat aurkeztuko dugu, ikerketa eta funtsezko edukia laburtzen duten grafiko eta elementu bisualen bidez.

1. TAULA. Hitz-hodeia (elkarrizketen emaitzak)

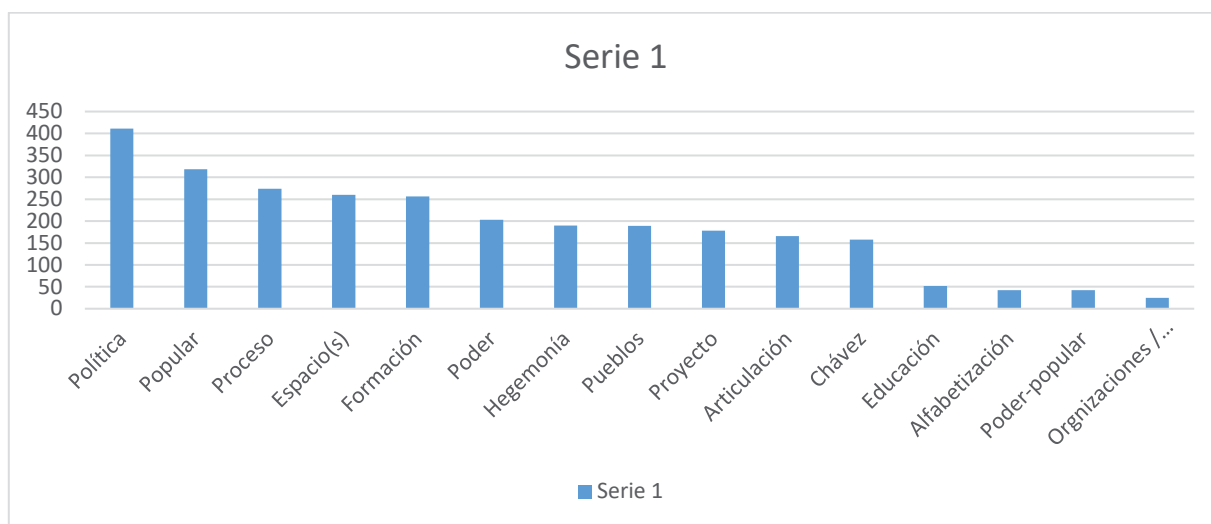


Iturria: geuk sortua.

Gehien errepikatu diren hitzak, jakina, ikerketa-subjektuari erreferentzia zuzena egiten diotenak dira: *Movimientos* (mugimenduak) 1003 aldiz; ALBA 852 bider, eta *social(es)* (sozial[ak]) 698 alditan.

Bigarren hitz-multzoa osatzeko, erantzunen edukian jarri dugu arreta, eta hortaz, zerrenda honen balio analitiko handiagoa da. 2. taulan jaso dira bigarren multzo horretako hitzak:

2. TAULA. Elkarrizketetan gehien errepikatu diren funtsezko hitzak kuantifikatzea.



Iturria: geuk sortua.

Política (politika) da elkarrizketetako erantzun zuzenetan gehien errepikatu den hitza, 400 aldiz baino gehiagotan. Termino horrek, jakina, ikerketan planteatzen dugun azterketaren lehen dimentsioari egiten dio erreferentzia —politika, ekonomia eta kultura—, eta, batez ere, Tirant Lo Blanch-eko argitalpenean landu da. Bigarren tokian *popular* (herri-) hitza dago, eta arestian aipatutako *movimientos* (mugimenduak) terminoari eta antzekoei: *organizaciones* (antolakundeak), *fuerzas* (indarrak), etab. lotuta azaldu da gehienbat, zehazki 318 aldiz. Bereziki azpimarragarria da *poder* (boterea) eta *popular* (herri-) hitzak batera zenbat aldiz erabili diren, eta balio handiagoa hartzen du herri-boterea herri-mugimenduen helburu nagusienetakoen artean dagoela jakinda. Halaber, zinez deigarria da zenbat aldiz erlazionatu diren *poder popular* (herri-boterea), eta *educación* (hezkuntza) terminoak, 42 eta 14 aldiz hurrenez hurren, dimentsio kulturalaren barruan aztertuko den neurri zehatzetako bat prestakuntza politikoa baita. Hala, *formación* (prestakuntza) terminoa 256 aldiz azaldu da, *alfabetización* (alfabetizazioa) 47 aldiz eta *educación* (hezkuntza) 52 aldiz. *Proceso* (prozesu) berba ere sarritan agertu da, dimentsio politikoaren denbora-eskalekin lotuta, 274 alditan. (Ikusi 6 argitalpeneko ikerketa dimentsioak). *Espacio(s)* (espazio[ak]), 260

alditan errepikatuta, hitza ere, betiere zentzu politikoan, atal teorikoan aipatutako kontzeptuen artean dago, herri mugimenduen eta ALBA-TCPren xede edo helburuetako bat baita. Hitz nabarien azken multzoan *poder* (boterea) 203, *hegemonía* (hegemonia) 190, *pueblos* (herri[ak]) 189; *proyecto* (proiektua) 178 eta *articulación* (artikulazioa) 166 terminoak daude, hurrenez hurren.

Bigarrenik, lehen azaldu bezala, ikerketa honen emaitzak seigarren eta zazpigarren argitalpenetan aurkeztu dira. Seigarrenak, “Alianzas estratégicas en las ALBA. La relación entre movimientos sociales y Estado” izenburua duenak, bi eragileen arteko erlazioen intentsitatea aztertzea du helburu, ezarritako zenbait irizpideren arabera (dimetsio politikoa, ekonomikoa eta kulturalen barruan). Beheko taulan laburpen bat ageri da; horretan, elkarrizketen emaitzak kategoriatan eta aztertutako dimentsioen arabera sailkatuta eta sinplifikatuta ageri dira. Atal bat gorriz badago, esan nahi du erantzunen %75 baino gehiago ezezkoak izan direla. Berdez badaude, erantzunen %75 baino gehiago baieztukoak izan direla esan nahi du, eta horiz badaude, erantzunak askotarikoak eta/edo anbiguoak direla eta %25 eta %75 artean daudela esan nahi du.

3. TAULA. Emaitzen laburpen taula. Aliantzen intentsitatea

Dimentsio politikoa: botere-arkitektura berri bat

Neurri motak	Neurri zehatzak
1. Lege-neurriak: esparru juridiko berria	· Konstituzioa · Legeak: nazionalak, eskualde-mailakoak, udalerrimailakoak.
2. Planifikazioa: planak eta programak	· Nazio-, eskualde- eta udalerrimailako planak. · Plan estrategikoak
3. Kudeaketa: kudeaketa-eredu berria	· Koeraikuntza · Kogobernua
4. Instituzionalak	· Erakunde zehatzak: eraketa eta maila · Zeharkakotasuna · Instituzionalitate berri bat
5. Eskalak: espazioari loturikoak	· Nazioarteko eskala · Eskala nazionala · Beheragoko eskalak: udalerrimailakoak, eskualde-mailakoak.

Dimentsio ekonomikoa: sistema ekonomiko berri bat

Neurri motak	Neurri zehatzak
1. Herri-ekonomia, mugimendu zibilak eta menpeko klaseak kontzebitzeko modua.	Proiektu integrala: gizarte- eta lan-inklusioaz harago, gizarte zibil antolatuaren, herri-mugimenduen eta mugimendu sozialen parte-hartze zuzenarekin.
2. Trantsizioa	Trantsiziorako plana
3. Neurri integralak Orokorrean ez. (Venezuelako eta Boliviako kasu zehatz batzuetan soilik).	<ul style="list-style-type: none"> · Kudeaketa-eredu alternatiboak · Ondasun-eredu alternatiboak
4. Neurri koiunturalak Orokorrean ez. (Venezuelako eta Boliviako kasu zehatz batzuetan soilik).	Eskaintzarako laguntza: <ul style="list-style-type: none"> · Finantza-laguntza (aurrekontuak, dirulaguntzak, maileguak...) · Laguntza fiskala · Laguntza materiala (espazioak, hornidura, zerbitzuak...) · Enplegua eta autoenplegua laguntzea. Eskaerei erantzuna: <ul style="list-style-type: none"> · Erosketa eta kontratazio publiko arduratsua. · Merkaturatzeko laguntza (merkatu sozialak, txanpon soziala...)

Dimentsio kulturala: eredu multikultural berri bat.

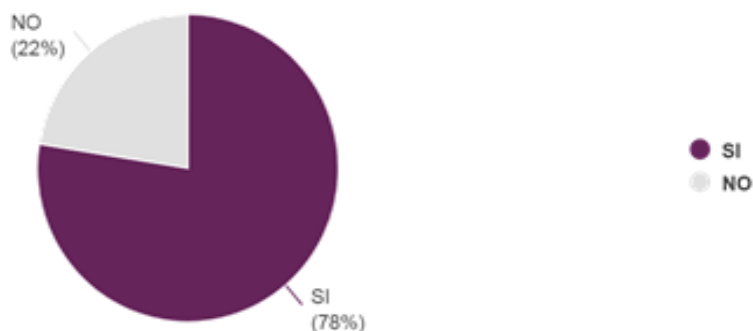
Neurri motak	Neurri zehatzak
1. Sentsibilizazioa/ Hegemonia	<ul style="list-style-type: none"> · Orokorra: herritarrak. · Sektoriala: mass-media
2. Prestakuntza politikoa/ Hegemonia	· Prestakuntza politikorako eskolak
3. Ikerketa	· Unibertsitateekin eta haien barruko herri-mugimenduekin kobernakeria eta parte-hartzea.

Iturria: geuk sortuta.

Eraitza horiek erakusten dute, oro har, elkarlan edo kobernakeria posible gehien dimentsio politikoan burutzen dela, lege-esparru berriei esker. Hori, batez ere, prozesu sozialetatik eratutako konstituzio berriak dituzten herrialdeetan gertatzen da, hala nola Venezuelen eta Bolivian —bai eta Ekuadorren ere bere garaian—, bai eta nazio-, eskualde- zein udalherri-mailako planak eta programak garatu diren tokietan ere, gehienbat programa sozialak eta, batik bat, alfabetizatzea bultzatu den tokietan. Jarduera hori zuzenki lotuta dago dimentsio kulturalarekin eta eredu kultural berri bat sortzea, sentsibilizazioa eta prestakuntza politikoa ardatz izatearekin. Gainera, inkestako datuekin triangulatzean, ikusi dugu hegemonia bilatzeko saiakerak bateratua dagoela:

4. TAULA. Inkestako datuak.

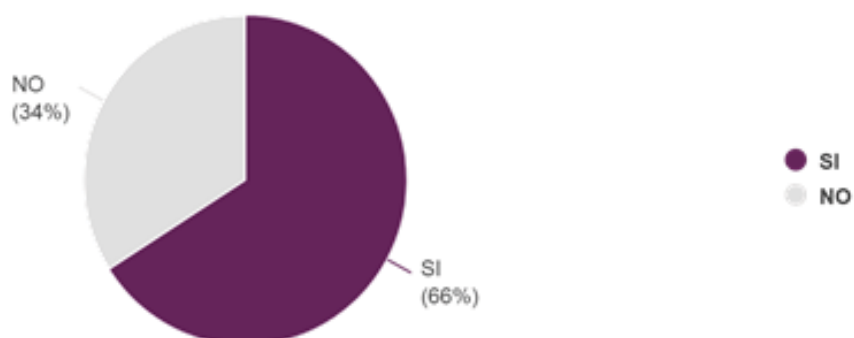
¿Hay una búsqueda conjunta de Hegemonía o contra-hegemonía al sistema neoliberal (cultural, política)?



Iturria: geuk sortua.

5. TAULA. Inkestako datuak.

¿Hay un espacio de interlocución estable en esa cogobernación o trabajo conjunto (mesa coordinación o similar)?



Iturria: geuk sortua.

Hirugarrenik, emaitza horiek alderdi mugatuago batera bideratu dute ikerketa eta kobernakeria posiblearen azterketa: ALBA-TCPren misio gran-nazional direlakoak —batez ere hezkuntzari loturikoak— eta herri-mugimenduen prestakuntza politikoko eskolak. Gero, zazpigarren argitalpenean (“La cogobernación entre movimientos

populares y gobiernos progresistas en Latinoamérica. ALBA y políticas sociales”) islatu dira azterketa horren emaitzak. Artikulu horretan, tesiaren hirugarren artikuluan planteatutako dimentsioaren arabera egituratu dira emaitzak:

Gizarte-politiken agendak Estatuaren eta gizartearen arteko harreman berri bat ezartzera bideratuta egon behar du, herritarrek parte hartzeko eta lurralde-gobernuen sorreran, diseinuan eta betearazpenean kudeatzeko estrategien eremu gisa, haien jarraipena eta ebaluazioa alde batera utzi gabe.

Izan ere, hirugarren artikulua horretan, kogobernaketa bat behar bezalakoa izateko gakoak zein diren azaltzen da, honako aldagai hauen arabera:

- Elkarrizketarako espazio iraunkorrak egotea.
- Erabakiak hartzeko garaian, horizontaltasuna eta adostasuna kontuan hartzea.
- Programa sozialak herri-autogestioan oinarrituta ezartzea; hau da, herri-mugimenduek, menpeko klaseen metodoak erabiliz, “beren lurraldeen zuzenean gobernaketan jardutea”. Herri-hezkuntza.

Ondorengo tauletan, ALBA-TCPren misio gran-nazionalak eta mugimendu sozialen prestakuntza politikorako eskolak aldagai horien arabera aztertzean lortutako emaitzak ageri dira, laburbilduta, kogobernaketan pisu handienaren ardura hartzen duen eragilearen definizioarekin batera.

6. taula. Emaitzen laburpena. Misio Gran-nazionalak ALBA-TCP

ERAGILEAK	ESPAZIOAK	ERABAKIAK	METODOA
- PROFILA: oinarri sozial antolatua duten herri-mugimenduak eta mugimendu emantzipatzaileak. MST tankerakoak. - ALBAren barruko herrialdeak: partaidetza handiagoa Venezuelan eta Bolivian. - ALBAren kanpoko herrialdeak: partaidetza handiagoa gobernu progresistekin: Argentina. - Bilakaera orokorra: <i>ad-hoc</i> mugimenduak izatetik herri-mugimenduak izatera.	- Ez dago misioak garatzeko mahai zehatzik. - Misioetako kogobernaketa-espazioak informalak dira, eta kudeaketarako, batik bat. - Batez ere, ALBA-TCPren eta misioen testuingurutik kanpo egiten dira (nahiz eta ALBA-TCPren parte diren gobernuak garatzen dituzten). Bereziki, Bolivian eta Venezuelan.	- BETOAK DAUDE. Orokorrean, erabakietan pisu handiagoa dute gobernuak, misioetan ia osoa. - ALBAren kanpoko herrialdeak: erabakietan nagusitasun osoa gobernuak. Adibidea: Programa Encuentro (Argentina). - Hautatutako hezkuntza-metodoak eragina du erabakiak hartzeko eremuan.	- ALBA-TCPk Herri-hezkuntza ikaskuntza-TEKNIKA gisa baliatzen du, alfabetizatzeko emaitza onak ematen dituelako. - Mugimendu sozialek emantzipatzeko tresna gisa baliatzen dute Herri-hezkuntza, eta helburu bat da bere baitan. METODO gisa.

Iturria: geuk sortua.

7. taula. Eraitzen laburpena. Prestakuntza politikorako eskolak.

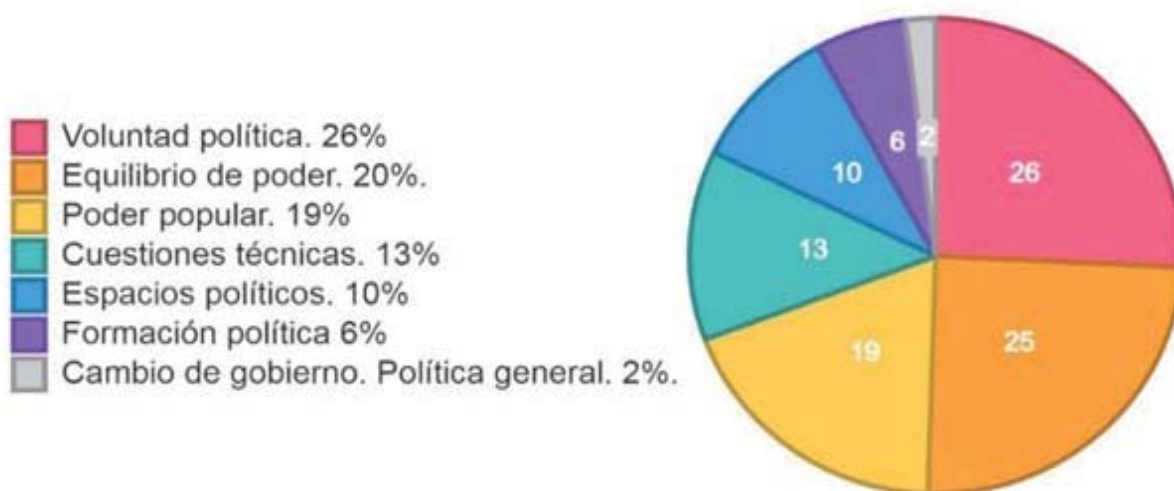
ERAGILEAK	ESPAZIOAK	ERABAKIAK	METODOA
<ul style="list-style-type: none"> - Prestakuntza politikorako eskolak ia beti herri-mugimenduek bultzatzen dituzte. Ez dago gobernuen partaidetzarik ez eta kogobernaketarik. - Mugimendu gehienek eskola edo prestakuntza-prozesu propioak dituzte. - Mugimendu desberdinen prestakuntza-prozesuak uztartzeko helburua azpimarratu dute. - MST eta Florestan Fernandes eskolakoek artikulazio-lanetan duten garrantzia azpimarratu dute. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ez dago prestakuntza politikorako eskolen garapenari buruzko mahai espezifikorik. Arlo horretan ez dago ia elkarreraginik. - Latinoamerikako Medikuntza Eskola ELAM (Kuba) eta Florestan Fernandes Eskola Nazionala ENFF (MST Brasil) dira ALBAren bi adarren arteko lotura posible bakarrak. - Harremana asko aldatzen da koiuntura politikoaren arabera. Batez ere gobernuen aldetik. 	<ul style="list-style-type: none"> - Instituzioetatik kanpo sortzen diren proiektuek mesfidantza eragiten dute, baina gaitzitu daiteke. - Gobernuak eta mugimenduek epe desberdinetan lan egiteak (lehenek, legegaldien arabera, eta bigarrenek, epe luzeagora, ikuspuntu estrategikoagoarekin) zaildu egiten du erabakietan bat etortzea. - Estatuak eta gobernuak berezkoa duten egitura hierarkikoak zaildu egiten du baterako erabakiak hartzea. 	<ul style="list-style-type: none"> - Herri-hezkuntzaren aldeko apustua argia eta nabaria da, klase-ikuspegidun metodo eta helburutzat hartuta. - Xede tinkoa da prestakuntzak oinarriko lanean eragina izatea; lurralde eta espazio zehatzetan aplikatuta.

Iturria: geuk sortua.

Laugarrenik, ikusita kogobernaketaaren intentsitatea ez dela oso bizia, eta gogoan harturik oinarriko metodologiatzat Ekintza-Ikerketa Parte-hartzailea duen tesi militante bat dela honakoa, azken ahalegin analitiko bat eginez, errealitatea eraldatzeko eta kogobernaketa indartzeko proposamen bat aurkeztu dugu.

Horrela sortu zen zortzigarren argitalpena: “Los retos de la cogobernación entre movimientos populares e instituciones públicas”. Idazki horren oinarrian zenbait herrialdeetako 100 militanteri baino gehiagori egindako galdetegi ireki bat dago, gerora, ALBA Movimientos-eko kideekin egindako talde-foku batekin triangulatu dena. Eraitzak multzokatzeko, gehien errepikatu diren eta antzeko esanahia duten erantzunak bilatu ditugu, eta hala, honako zazpi kategoria nabarmen lortu ditugu, zeinak garrantziaren arabera ordenatuta dauden: *voluntad política* (borondate politikoa), *equilibrio de poder* (botere-oreka), *poder popular* (herri-boterea), *cuestiones técnicas* (auzi teknikoak), *espacios políticos* (espazio politikoak), *formación política* (prestakuntza politikoa), eta *cambio de gobierno-política general* (gobernu-aldaketa edo aldaketa politiko orokorra). Kategoria horiek sortzeko erabilitako aldagaiek ikerketa honetan bertan lehenago landutako azterketa batzuetan dute jatorria, zehatzago esanda, tesiko beste bi argitalpenetan.

8. taula. Emaitzen laburpena. Zer behar da kogobernaketa behar bezalakoa izateko?



Iturria: geuk sortua.

Lehen postuan *voluntad política* (borondate politikoa) kategoria dago, eta kasu honetan, erakundeen borondate faltari egiten dio erreferentzia zehazki. Gainera, kategoria horretan egon da berdin-berdin adierazitako erantzunen kopuru handiena. Gehienek, 26tik 16k, *voluntad política* hitz zehatzak erabili dituzte kogobernaketa-espazioak formalizatzeko funtsezko elementua dela adierazteko eta erakundeei nahikoa ez egitearen ardura egozteko. Bigarren lekuan, *equilibrio de poder* (botere oreka) kategoria dago, zeina lehenengoari estuki lotuta dagoen. Desoreka hori interpretatzeko garaian, erabakiak hartzeko prozesuan erakundeek botere handiagoa dutela eta balantza haien aldera okertzen dela diote galdetegiko parte-hartzaileek. Hirugarren lekuan, *poder popular* (herri-boterea) terminoa dugu; talde horretan, erantzunek ez dute azpimarra erakundeekiko harremanean edo kanpoko ardura eta eraginetan jarri, baizik eta balore intrintsekoetan; hau da, kogobernaketa behar bezalakoa izan dadin mugimendu sozialek garatu behar dituzten alderdietan. Laugarren postuari begiratuta, *cuestiones técnicas* (auzi teknikoak) sintagmak eraginkortasunari eta efikaziari egiten die erreferentzia batik bat, bai eta proiektu zehatzak sortzeko beharrari, mugimendu sozialetan eta herri-antolakundeetan parte hartzeko lan-orduetatik liberatzeko premiari, "(gizarte-)lanaren formalizatzeko, legalizatzeko eta aitortza monetarioari", eta abarri ere. Batez ere, ordea, baliabide ekonomikoak eta finantzaketa dira eskaera nabarmenenak, eta kategoria horretako erantzunen %33 hartzen dute. Bosgarren lekuan, espazio politikoak sortzeko beharra dagoela aipatu dute, eta zehazki, botere-parekotasuna ardatz izango duten koordinazio- eta artikulazio-mahaiak eratzeko premiari egiten diote erreferentzia.

Seigarren kategoria, *formación política* izeneko, herri-botereari buruzkoaren barruan sar liteke, prestakuntza politikoa herri-boterearen tresna eta helburuetako bat denez gero. Ordea, termino hori zenbat erantzunetan aipatu den ikusita —erantzunen %6an—, kategoria bereizi bat ematea erabaki dugu, inkestan terminoa inon ere ageri ez dela kontuan harturik, parte-hartzaileek hainbeste aldiz aipatu izana aski esanguratsua baita. Azkenik, gobernu-aldaketa edo egitura politiko orokorraren aldaketa eskatzearekin zerikusia duten erantzunak biltzen dituen kategoria dugu, *cambio de gobierno-política general* delakoa.

6. BIBLIOGRAFÍA

- ALMEIDA, P. (2020). Movimientos sociales: La estructura de la acción colectiva. CLACSO.
- ÁLVAREZ, S. T. (2021). Relaciones Internacionales e historia en América Latina: Los caminos para reconocer nuestros mundos. *Revista de Historia de América* (161), 173-214. <https://doi.org/10.35424/rha.161.2021.945>
- ANDER-EGG, E. (2003). Métodos y técnicas de investigación social III: Cómo organizar el trabajo de investigación. Lumen/Hvmanitas.
- ANDER-EGG, E. (2006). Metodologías de Acción Social. Universidad de Jaén.
- ANDRADE, J. y Rivera, R. (2019). La investigación: una perspectiva relacional. AREANDINA. Fundación Universitaria del Área Andina.
- ARAUJO, K. (2021). Relaciones entre izquierdas y movimientos sociales. En, M.N. Garretón, Política y movimientos sociales en Chile. Antecedentes y proyecciones del estallido social de Octubre 2019 (pp. 131- 156). LOM Ediciones.
- BAUMANN, G. (2001). El Enigma Multicultural. Paidós.
- BELLIDO, R. (2013). El oro nuevo. José Martí en la educación popular. Centro de Estudios Martianos.
- BRICEÑO, J. (2013). Ejes y modelos en la etapa actual de la integración económica regional en América Latina. *Estudios Internacionales*, 45(175), 9–39. <https://doi.org/10.5354/0719-3769.2013.27352>
- BURNHAM, P. (2013) Hegemonía neogramsciana y el orden internacional. En J. KAN y R. PASCUAL, (Conps.), Integrados (?). Debates sobre las relaciones internacionales y la integración regional latinoamericana y europea. (pp. 71-87). Ediciones Imago Mundi.
- CALVEIRO, P. (2021). Resistir al neo-liberalismo. Comunidades y autonomías. S.XXI Editores y CLACSO.
- CANALES, M. (2022). *La pregunta de octubre. Fundación, apogeo y crisis del Chile neoliberal*. LOM Ediciones.
- CECEÑA, A.E. (2016). La dominación de espectro completo sobre América. En J. Gandarilla, A. Jalife-Rahme, A.E. Ceceña, A. Boron, M. Bruckmann. *Geopolítica e integración regional. América Latina en el Sistema-mundo* (pp. 115-136). Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia.
- CHANLAT, J.F. (2006). *Ciencias sociales y administración: En defensa de una antropología general*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- CHAVES, Rafael (2019). La segunda generación de políticas de fomento de la economía social en España y en la Comunitat Valenciana. Un primer balance. En G. Fajardo y

- R. Chaves (Dir.). *La economía social en la Comunitat Valenciana: regulación y políticas públicas*. (PP.19-27). CIRIEC.
- CORBETTA, J.C. y PIANA, R.S. (2021). *El Realismo político*. Ensayos y autores sobre el realismo político. Prometeo.
- CORDERO, A. (2008). *El paradigma inconcluso. Kuhn y la sociología en América Latina*. FLACSO.
- COX, R. (1994). Fuerzas Sociales, estados y órdenes mundiales: más allá de la teoría de las relaciones internacionales. En J.A. Vázquez, *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos* (pp.99-116). Editorial Limusa.
- CRESCO, O. (2010). El marxismo latinoamericano de Aricó. La búsqueda de la autonomía de lo político en la falla de Marx. En J.M. Aricó, *Marx y América Latina* (pp. 9-48). Fondo de Cultura Económica.
- DIETERICH, H. (2021). *Nueva guía para la investigación científica (2021)*. Orfila.
- ESCALERA, A.E., PALAFOX, A.y VILLA, M.A. (2018). La producción del espacio turístico en la era del capitaloceno. *Biblio3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales* Universitat de Barcelona. 23 (1254).
<https://doi.org/10.1344/b3w.0.2018.26827>
- FERNÁNDEZ, M.I. (2021). Conflictos territoriales y movimientos sociales. Los límites de un modelo de crecimiento sin participación. En M.A. Garretón, *Política y movimientos sociales en Chile. Antecedentes del estallido social de Octubre 2019*, (pp. 63-75). LOM Ediciones.
- FIGUEROA, B. (2021). La búsqueda de un ideario unificador. En M.A. Garretón, *Política y movimientos en Chile. Antecedentes y proyecciones del estallido social de Octubre 2019* (pp. 193-218). LOM Ediciones.
- FLORES, S. (2018). La búsqueda del carácter contrahegemónico de las cooperativas de trabajo. En Federación de Cooperativas de Trabajo TRASOL (Ed.), *Trabajo sin patrón. Experiencias y reflexiones desde la autogestión* (pp. 56-65). Quimantú.
- FRANCÉS, F. J. (2015). *La investigación Participativa: Métodos y técnicas*. PYDLOS.
- GIRALDO, M. E. (2019). La IAP entre su sentido y su instrumentalización. En P. Paño; R. Rebola, y M. Suárez (Comp.) *Procesos y metodologías participativas. Reflexiones y experiencias para la transformación social* (pp. 57-73). CLACSO.
- GRAMSCI, A. (1978). *Antología*. Siglo XXI.
- GORRITI, J. (2020). *Nicos Pulantzas. Una teoría materialista del estado*. Doble Ciencia Editorial.
- HARVEY, D. (2007). *Espacios del capital: Hacia una geografía crítica*. Akal.
- HERNANDEZ, J., GONZALEZ, E. y RAMIRO, P. (2021), *Diccionario crítico de empresas transnacionales. Claves para enfrentar el poder de las grandes corporaciones*. Icaria.

- HERRERA, N.A. (2018). Saber colectivo y poder popular. Tentativas sobre Orlando Fals Borda. Ediciones Desde Abajo.
- HOLLOWAY, J. (2005). Cambiar el mundo sin tomar el poder. Vadell Hermanos Editores.
- KNIFFKI, J. y REUTLINGER, C. (Eds.). (2013). Estudios Transnacionales de Trabajo Social. Comunidad, Transnacionalidad, Trabajo Social. Una Triangulación empírica América Latina-Europa. Popular.
- KRAUSE, M. (2002). Investigación-Acción Participativa: una metodología para el desarrollo de autoayuda, participación y empoderamiento. En J. Durston y F. Miranda (Comp.) Experiencias y metodologías de la investigación participativa (pp.41-56). CEPAL, División de Desarrollo Social.
- KOHAN, N. (2013). Nuestro marx. La Oveja Roja.
- KOHAN, N. (2021). Hegemonía y cultura en tiempos de contrainsurgencia «soft». Ocean Sur.
- LACLAU, E. (1987). Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia. Siglo XXI.
- LAVILLE, J.L. (2016). La economía social y solidaria frente a las políticas pública”, en C. Puig (Coord.). Economía Social y Solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas. Hegoa. UPV/EHU, 41-64.
- LAZZARATO, M. (2023). El imperialismo del dolar. Crisis de la hegemonía estadounidense y estrategia revolucionaria. Tinta limón.
- LEFEBVRE, H. (1976) Espacio y política. Ediciones Península.
- MARX, K. y ENGELES, F. (1973). Obras Escogidas, Tomo 1. Editorial Progreso.
- MARCHANT, C. (Ed.). (2015). Movimientos sociales y poder popular en Chile. Retrospectivas y proyecciones políticas de la izquierda latinoamericana. Tiempo Robado.
- MEARSHEIMER, J. J. (2001). The tragedy of Great Power politics. Norton.
- MIGUEL, L.F. (2022). Consenso y conflicto en la democracia contemporánea. Eudeba. Editora Universitaria de Buenos Aires.
- MOLINA, E. M. (2022). Repensando las teorías de las Relaciones internacionales a colación del fracaso de EEUU en Afganistán. Una mirada materialista ecléctica. Revista Internacional de Pensamiento Político, (16), 537-562. <https://doi.org/10.46661/revintpensampolit.6360>
- MUSACCHIO, A. (2023). El concepto de “democracia económica” y los debates sobre la salida (de la crisis) del capitalismo. Cuadernos De Economía Crítica, 9 (17), 35-57. <http://sociedadeconomiacritica.org/ojs/index.php/cec/article/view/304>

- ORTEGA, F. (2020). Revisión y limitaciones de la Investigación Militante en el estudio de los movimientos sociales. *Tendencias Sociales. Revista de Sociología*. 2020, (6) pp. 133-158. <https://doi.org/10.5944/ts.6.2020.29162>
- PAULINO, J. C. (2023). La territorialización de la lucha de las comunidades indígenas por el desarrollo en el municipio de Ayutla de los Libres, Guerrero (México), 2011-2021. *Textos y Contextos*, 1(26). <https://doi.org/10.29166/tyc.v1i26.4048>
- PRADA, P. (2022). La Batalla de Mar del Plata y la guerra pendiente contra el ALCA. *Cuadernos de Nuestra América*, (04), 20–39. <http://www.cna.cipi.cu/cna/article/view/90>
- RAMÍREZ, M. Á. (2022). Social movements and social change. Hegemony or autonomy; take power or build it from below? *Argumentos. Estudios críticos de la sociedad*, 98, 113-133. <https://doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/argumentos/202298-05>
- RAUBER, I. (2011), *Revoluciones desde abajo. Gobiernos populares y cambio social en Latinoamérica*. Fundación Boliviana para la Democracia Multipartidaria.
- RAUBER, I. (2017). *Refundar la política: Desafíos para una nueva izquierda indoafrolatinoamericana*. Ediciones Desde Abajo.
- RIZZARDI, D. (2022). Crisis multidimensional del capitalismo y contra-hegemonía. En J.C. Camaño. *El futuro del trabajo y el cuidado de la casa común* (pp. 135- 154). CLACSO.
- ROJAS, R. (1999), *Teoría e investigación militante*. Plaza y Valdés.
- SANTANDREU, A. (2019). Entre la subvención y la tentación de procuso. La investigación militante como piedra de toque de la IAP indolente. En P. Paño, R.. Rebola y M. Suárez, (Comp.) *Procesos y metodologías participativas. Reflexiones y experiencias para la transformación social* (pp. 42-56) CLACSO.
- SILVA, M. (2017). *Todo el poder a los soviets! Los Bolcheviques 100 años después*. Quimantú.
- SINGER, P. (2009). Relaciones entre sociedad y estado en la economía solidaria. *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, 51-65 (33). <https://doi.org/10.17141/iconos.33.2009.320>
- SODUPE, K. (2002). *La estructura de poder del sistema internacional: Del final de la Segunda Guerra Mundial a la posguerra fría*. Fundmentos.
- THWAITES, M. (2019). Apuntes (modestos) para pensar (y superar) los límites que se imponen a los anhelos de la izquierda. En S. Zeta, *Resistencia o integración. Dilemas de los movimientos populares de America Latina y Argentina* (pp. 11-36). Herramienta Ediciones.
- TORRES, E. (2022). Las explosiones sociales en América Latina: del orden neoliberal al mundo pos Covid-19. En E. Torres y G.Leite (Eds.). *Hacia una nueva sociología del capitalismo* (pp. 285-325). CLACSO y Universität Jena.

- TZEIMAN, A. (2021). La fobia al Estado en América Latina: reflexiones teórico-políticas, sobre la dependencia y el desarrollo. Instituto de Investigaciones Gino Germani – UBA.
- VAILLANCOURT, Y. (2011). La economía social en la co-producción y en la co-construcción de las políticas públicas. *Revista del Centro de Estudios de Sociología del Trabajo*, 1-38 (1), 31-68.
<https://ojs.econ.uba.ar/index.php/CESOT/article/view/513>
- VÁZQUEZ, U. y UHARTE, L.M. (2021). De la gobernanza a la co-gobernación: explorando vías para la inclusión social de los sectores subalternos a través de los movimientos populares. En S. Olivero y A.J. Martínez MARTÍNEZ. *¿Hacia la construcción de sociedades inclusivas?* (pp. 1317-1347). Dykinson S.L.
- VIRGILIO, J. (2020). Imperialismo y globalización (A propósito del libro de Atilio Boron: Imperio & imperialismo). *La Vida & la Historia*, (11), 27-33.
<https://doi.org/10.33326/26176041.2020.11.941>
- WALLERSTEIN, I. (2004). *Capitalismo histórico y movimientos antisistémicos. Un análisis de sistemas-mundo*. Akal.
- WALLERSTEIN, I. (2012). *Capitalismo histórico y movimientos antisistémicos. Un análisis de sistemas-mundo (Reimp)*. Akal.
- WANSCHELBAUN, C. (2014). Educación y lucha de clases en el siglo XXI. En A. Ponce, *Educación y lucha de clases* (pp. 9-90). Ediciones Luxemburg.
- ZIBECHI, R. (2013). La historia de los que no tienen historia, en M. Cuneo y E. Crónicas del estallido. *Viaje a los movimientos sociales que cambiaron América Latina*. Icaria.

II. ATALA / PARTE II

ONDORIOAK / CONCLUSIONES

En este apartado se presenta una articulación de las conclusiones ya definidas en las diferentes publicaciones del compendio, basándonos en los tres objetivos generales de la investigación y, por ende, a las hipótesis relacionadas con los mismos.

Respecto al primer objetivo de investigación:

O.G.I.1: *Evaluar en que se materializan las relaciones de articulación y las alianzas entre los movimientos sociales, populares, globales y emancipatorios con la institucionalidad del ALBA-TCP, tanto a nivel político como económico y social.*

Como ya se destaca en el artículo correspondiente (Tirant Lo Blanch): hay que mencionar que, en términos generales, si ponemos el foco en los dos primeros objetivos específicos (O.E.I.1.1: *Investigar las nuevas arquitecturas de poder que pudiesen surgir de los espacios de cogobernación del ALBA* y O.E.I.1.2: *Analizar las propuestas económicas y relacionales ambas ALBA, su nivel de alianza, como exponente anticapitalista*), no se aprecia una relación estrecha ni en la creación de nuevas arquitecturas de poder, ni en propuestas conjuntas de carácter económico anticapitalista. En cualquier caso, siguiendo con la institucionalidad, si bien en torno al propio ALBA-TCP y ALBA Movimientos no se cumplen las expectativas planteadas en la investigación, no es menos cierto que se ha podido apreciar una estrecha relación y colaboración tanto de arquitectura conjunta de poder como en el aspecto económico, tanto en la República Bolivariana de Venezuela como en el Estado Plurinacional de Bolivia, avalado por sus respectivas constituciones y leyes propias y validado tanto por la encuesta como por las entrevistas realizadas. Respecto al tercer objetivo específico (O.E.I.1.3. *Estudiar la posible existencia de un nuevo patrón cultural, con la formación política y comunicacional como estandarte de la articulación*), es aquí donde los resultados son más significativos. En términos generales todas las personas entrevistadas, tanto desde los movimientos sociales como desde la institucionalidad, destacan la creación de hegemonía política o contrahegemonía como uno de los objetivos importantes de los valores del ALBA. Esto se materializa, sobre todo, en la defensa de los gobiernos del ALBA-TCP, la legitimidad democrática de los mismos y las denuncias de las agresiones “imperialistas” que sufren por parte del Hegemón en forma de sanciones, bloqueos económicos y acoso mediático; en definitiva, la presión desde los poderes reales: militar, económico e ideológico.

Tal y como plantea Ana Ester Ceceña (2016, p. 120):

América Latina pasa a ser un área estratégica para crear condiciones de invulnerabilidad relativa o, por lo menos, de ventaja del hegemón respecto a cualquier poder que se pretenda alternativo. De ahí que la concepción de la seguridad hemisférica, casi simultánea a la seguridad nacional,

sea una traducción moderna de la doctrina Monroe: cuidar el territorio para disponer de sus riquezas y para impedir que lo hagan otros.

En cuanto a la hipótesis:

H.1. *El Consejo de Movimientos Sociales del ALBA y la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA o ALBA Movimientos, en sus relaciones con los gobiernos son susceptibles de pasar de un posicionamiento de resistencia y confrontación a una actitud de colaboración más o menos intensa.*

Por tanto, la relación entre los movimientos sociales y el ALBA-TCP, y/o las instituciones de los respectivos Estados, es de complementariedad y retroalimentación. Por un lado, los movimientos sociales crean el espacio político que el ALBA-TCP (como organización internacional) no puede crear, alcanzando no solamente a las bases populares de sus respectivos Estados, sino, también, las de Estados no miembros del ALBA, ampliando su capacidad de influencia internacional y hegemonía. Del otro lado, los movimientos sociales cuentan con un marco estable de relaciones y con una estructura que les permite el accionar de sus luchas globales; así como una presión directa sobre los gobiernos pertenecientes al ALBA-TCP.

La primera parte se ratifica, ya que, como hemos descrito con el tercer objetivo específico, hay un trabajo conjunto entre movimientos sociales y gobiernos, sobre todo en la creación de hegemonía política como uno de los valores del ALBA y que ello se materializa, sobre todo, en la defensa de los gobiernos de Cuba y Venezuela y sus procesos revolucionarios.

La segunda parte de la hipótesis no se puede validar en su totalidad. No se puede hablar de retroalimentación y menos aún de un marco estable o no de un “marco estable de relaciones que permite el accionar de sus luchas globales” ya que no existen mesas de diálogo y coordinación en todos los ámbitos (Político, económico y cultural). No se cumple, por lo menos, en el ámbito económico, y solo de forma parcial en el político y en el cultural.

Pero, como venimos mencionando, sí que es cierto, que esta parte de la hipótesis se cumple en el aspecto de la creación de hegemonía conjunta, es decir, que en la dimensión cultural, si se ratifica la hipótesis. No se puede poner en duda que el carácter de articulación de los movimientos tiene una impronta internacionalista, que se articula alrededor del proyecto común, y su quehacer consiste en no solamente el combate al proyecto capitalista y su fase neoliberal, sino a la construcción de una sociedad post capitalista que en palabras de la articulación es el socialismo afro-indo-nuestroamericano, caribeño y feminista.

Por tanto, se trata de impulsar la idea de que:

El enlace entre la economía capitalista y un orden político democrático es el patrón que define, junto con la organización familiar sustentada en el patriarcado, “la estructura básica” de las sociedades occidentales y el modelo que proyectan hacia el resto del mundo. (Miguel, 2022, p. 141).

Si atendemos por separado el papel de los dos agentes principales, por un lado, en el caso de los movimientos populares, el objetivo, más que el cogobierno, es el reforzamiento y la práctica concreta de los principios fundacionales del ALBA (cooperación, complementariedad, solidaridad) entre las instancias gubernamentales y los movimientos sociales, respondiendo al proyecto común, pero entendiendo la pertinencia de cada uno en su campo o espacio natural (la calle frente a la institución). Por otro lado, en el caso del CMS-ALBA muestra la limitación propia de ser una instancia institucional desde la cual se impulsa una articulación de movimientos; es decir, surgen problemas diplomáticos, que se transforman en decisiones políticas que limitan el accionar de los movimientos sociales a los territorios de los Estados del ALBA-TCP, para no tener problemas con otros gobiernos. Por el contrario, una articulación impulsada desde los movimientos propiamente dichos, más allá de que en sus países haya o no gobiernos del ALBA-TCP, permite una mayor articulación “desde abajo”. Este elemento entra en contacto con la propia naturaleza democrática de los movimientos del ALBA Movimientos, ya que su estructura orgánica (Asamblea Continental, Coordinación Continental, Coordinación Política y Secretaría Operativa Continental) responde a una estructura de triángulo invertido donde la instancia asamblearia es la de mayor democracia y orientación política.

En definitiva, aunque en términos organizativos, ALBA-TCP y ALBA Movimientos sean procesos autónomos el uno del otro, responden a un proyecto común bolivariano y soberano. Pueden pensarse como tácticas de articulación, de diferente naturaleza, pero que responden a una misma estrategia: la construcción del socialismo afro, indo, nuestroamericano y feminista y, por tanto, la hipótesis puede ser ratificada únicamente atendiendo a la dimensión cultural o de creación de hegemonía cultural.

Como destaca Pilar Calveiro (2021, p. 205):

Se trata de autonomías diversas, unas parciales otras más radicales, pero todas se orientan a ampliar los procesos de autoorganización y autogobierno. Por sus características, estos movimientos interpelan al capitalismo por su condición colonial, al neoliberalismo como la fase en la que se agudiza el despojo de todas sus formas de vida. (...) Aunque no se propongan una confrontación con el Estado, lo rebasan de hecho, al desarrollar formas alternas (...). Al mismo tiempo institucionalizan esos procesos, construyendo lo que se podría considerar una institucionalidad parainstitucional.

Respecto al segundo objetivo de investigación:

O.G.I.2. Investigar si existe una gestión compartida en programas sociales concretos, así como una transferencia de poder a los movimientos populares en los territorios donde se aplican las políticas sociales.

Como ya ha sido planteado desde el marco teórico de esta tesis, resulta evidente que los modelos de gestión pública, principalmente en educación, basados en la gobernanza en América Latina no han cosechado éxitos. En la propuesta conceptual realizada en el cuarto artículo del compendio, se define la cogobernación bajo el objetivo de “crear una nueva institucionalidad para empoderar a las clases populares, superando tanto el modelo clásico liberal y sus sucedáneos, como el modelo de Estado burocrático”. En base a los resultados obtenidos, si bien si hay trazas de superación del modelo neoliberal (solo el hecho de implementar misiones de educación así lo demuestran, con casi cinco millones de personas alfabetizadas); esto no se ha materializado en una nueva institucionalidad explícita y bien definida entre movimientos sociales y gobiernos (no, por lo menos, más allá de las nuevas constituciones y leyes del poder popular que mencionamos en el sexto artículo del compendio). Además, en dicha propuesta se especifica que, por un lado, debería existir una gestión compartida de los programas sociales concretos y, por otro lado, una transferencia de poder a los movimientos sociales para convertirse en gobierno de facto (y así se describe en el O.G.I.2). La primera de las cuestiones, se ha cumplido de forma somera, ya que la gestión compartida solo se ha dado en los aspectos más prácticos, como la solución de problemas sobre el terreno, o la práctica de las pesquisas de posibles usuarios o educandos. En lo referente a la transferencia de poder a los movimientos sociales para convertirse en gobierno de facto, se puede concluir que no ha sido así, pues no ha habido una cesión de recursos, ni una relación horizontal, ya que se han seguido aplicando vetos a la participación de movimientos sociales. Aunque, obviamente, se hayan abierto espacios para la cogobernación que anteriormente no existían, en foros y espacios sociales que hasta ahora estaban cerradas, éstas se dan más desde las prácticas de la gobernanza (clásica) que desde la visión de cogobernación. Además, se desarrolla más en algunos países concretos (Venezuela y Bolivia) que en el marco general del ALBA-TCP. Si se aprecia un cambio en los actores. Si hasta ahora el sujeto principal de la sociedad civil en la gobernanza eran las empresas privadas y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG); en los intentos de cogobernación, sobre todo en educación, el sujeto claro son los movimientos sociales emancipadores,

populares y de las clases subalternas. Movimientos con objetivos políticos definidos que, con sus contradicciones, buscan una hegemonía en torno a los valores del ALBA.

Como plantea Mabel Tafites (2019, p.36):

Los elementos de la nueva sociedad no son meras ensoñaciones utópicas, sino que pueden germinar en las condiciones materiales de existencia del sistema capitalista, y encarnarse en las prácticas anticipatorias que ensayan las clases subalternas en su despliegue estratégico como sujeto político contra-hegemónico.

Por tanto, atendiendo a los objetivos específicos, según el O.E.I.2.1. (*Analizar si la población afectada participa mediante los movimientos sociales en el diseño, ejecución y evaluación de los programas*), ha quedado claro que, si bien hay participación de la población afectada, está no se da en los términos que mencionábamos para una cogobernación adecuada, es decir en todos los ámbitos (diseño, ejecución y evaluación) sino que se circunscribe, sobre todo, a los aspectos más prácticos, es decir, a la ejecución. Respecto al O.E.I.2.2. (*Examinar la posible existencia de espacios de decisión combinados entre movimiento popular e instituciones públicas. Mesas políticas.*) Estas existen, pero del mismo modo, son más prácticas que políticas, son, más bien, pensadas para la ejecución que para el diseño y evaluación. En referencia al O.E.I.2.4. (*Averiguar el grado de autogestión en las dinámicas de implementación de los proyectos*), en consecuencia, con lo anteriormente descrito, concluimos que, en lo político, no hay autogestión total y, por consiguiente, tampoco en lo económico, aunque muchas veces los movimientos sociales y la población afectada si pone sus propios recursos, o por lo menos, los discursos de los que dispone. Así pues, en el O.E.I.2.3. (*Explorar los modelos de decisión de los espacios de decisión*) cabe mencionar que estos no son paritarios. Respecto al último de los objetivos específicos, O.E.I.2.5. (*Sondear el modelo educativo utilizado, con especial atención a la implementación de la Educación popular*), lo respondemos a continuación en torno a la hipótesis.

En cuanto a la hipótesis que planteábamos:

H.2. *Existe una cogobernación entre movimientos sociales o populares y gobiernos del cambio en el impulso de valores político-ideológicos, con el objetivo de construir una nueva hegemonía, reflejada concretamente en las políticas sociales. Así, las misiones Gran-nacionales de educación del ALBA-TCP y las escuelas de formación política del ALBA Movimientos son espacios de confluencia, creación de hegemonía cultural y cogobierno entre movimientos sociales e instituciones públicas.*

En el ámbito de las escuelas de formación política es donde se dan las mayores contradicciones. En base a la hipótesis planteada, estas escuelas son una de las

posibles confluencias entre movimientos sociales y gobiernos de la ola progresista para la cogobernación, entendiendo que son una herramienta para la hegemonía en base a los valores compartidos del ALBA. En ellas, los gobiernos podrían poner los recursos materiales y los movimientos sociales práctica, la gestión y la experiencia militante. Por el contrario, es el espacio donde menos cogobierno existe. La práctica pedagógica emancipadora, el tratamiento de los modelos económicos y las contradicciones desde las teorías de la Educación popular ha chocado, por un lado, con los miedos y recelos de los gobiernos, y por otro, con la incompatibilidad de visiones entre los tiempos de los gobiernos y el de los movimientos populares. De hecho, también en las misiones de alfabetización, la aplicación de la Educación popular, o no, es lo que ha roto o distanciado los espacios existentes para la cogobernación. En los programas del ALBA-TCP o de los gobiernos se aplican las técnicas de la Educación popular en el sentido de “instalar estrategias pedagógicas que faciliten la inclusión de los intereses y curiosidades del/la educando/a”, pero no tienen en cuenta las «aspiraciones socio-culturales de las familias y comunidades de las cuales provienen” (Pinto, 2022, P.75), es decir, no hay visión de clase, o intencionalidad de crear pensamiento crítico. Se trata de seguir, o no, la máxima de José Martí de que “aunque la manipulación sea o pretenda ser justa, no será educativa ni desarrolladora, sino adoctrinamiento” (Bellido, 2013, p.25); o la idea de Aníbal Ponce de que “los ideales pedagógicos son expresión de la lucha de clases y que ninguna reforma pedagógica fundamental puede imponerse antes del triunfo de la clase revolucionaria” (Wanschelbaum, 2014, pp. 83-84), aunque este triunfo sea local o circunscrito a determinadas comunidades.

En conclusión, rescatando la definición que de cogobernación de Rauber (2017, p.43):

Abrir las puertas del gobierno y el Estado a la participación de las mayorías populares en la toma de decisiones, en la ejecución de las mismas y en el control de los resultados, para construir colectivamente un nuevo tipo de institucionalidad, de legalidad y legitimidad

Aplicada a la investigación, podemos afirmar que se da muy parciamente. Es cierto que es una realidad el hecho de «abrir las puertas del gobierno y el Estado a la participación de las mayorías populares», con la participación de los movimientos sociales subalternos y emancipadores, pero no se da en los términos que la autora define: «En la toma de decisiones» se ha visto que esta es limitada a algunas cuestiones prácticas y, además, con la presencia de vetos. «En la ejecución de las mismas», es donde más se ha contado con los movimientos populares, pero desde una visión práctica y parcialmente instrumentalista. «En el control de los resultados» los movimientos sociales no han tenido espacio alguno, a no ser que fuesen las misiones educativas que ellos mismos han decidido realizar como práctica de sus objetivos militantes, ya sean

las escuelas de formación o las alfabetizaciones en diferentes territorios. En cuanto a «Construir colectivamente una nueva institucionalidad», si bien existe sobre todo en Bolivia y Venezuela y ha venido en parte de la práctica de los movimientos sociales, con nuevas constituciones, estructuras comunales, etc.; no se ha desarrollado mediante la práctica de la cogobernación, sino por las reivindicaciones anteriormente desarrolladas por los movimientos populares (lo que tampoco le resta importancia).

En definitiva, refutamos la hipótesis de que tanto las misiones Gran-nacionales (alfabetización y salud) del ALBA-TCP, como las escuelas de formación política del ALBA Movimientos son espacios de confluencia, creación de hegemonía cultural y cogobierno entre movimientos sociales y gobiernos, ya que, si bien se busca por ambas partes esa hegemonía y se coincide en los objetivos, está no se trabaja de forma conjunta. No hay cogobierno en los términos planteados en la investigación.

Respecto al tercer objetivo de investigación:

Esta impugnación, casi total, de la hipótesis, nos lleva a preguntarnos por los motivos de esa falta de cogobernación, planteando un nuevo objetivo de investigación, basado en la contradicción identificada, y desde una perspectiva dialéctica, a la realización de una contrahipótesis. Como plantearía José Aricó, es consecuencia de “una ligazón orgánica, profundamente dialéctica, entre sociedad/movimiento social/ desarrollo teórico, entre los problemas efectivamente planteados por una sociedad, la reflexión sobre ellos y el movimiento práctico de su resolución” (Crespo, 2010, p.31)

O.G.I.3. Identificar claves para un mejor funcionamiento de la cogobernación, partiendo de descifrar las dinámicas que favorecen y desfavorecen la práctica del cogobierno entre movimientos populares e instituciones públicas.

H.3. Las claves que favorecen un mejor funcionamiento de la cogobernación se centran en un modelo de toma de decisiones basado en el consenso entre agentes sociales y públicos; que asume una distribución de poder equitativa y horizontal; que crea de facto estructuras mixtas de interacción y, que impulsa la autogestión popular en los territorios. Una propuesta que aspira a construir una nueva de institucionalidad que supere la del Estado liberal y también la del Estado burocrático.

Como venimos mencionando, ya en el cuarto artículo de este compendio, que hace parte del marco teórico, planteábamos que una cogobernación, en su afán por subvertir las lógicas sistémicas, debería proponer unas reglas de juego que sean eficaces para el tránsito al orden de post-gobernanza. Por un lado, se señala que los actores de la sociedad civil prioritarios no deben ser los subordinados a los grupos privados y

privilegiados sino a la inversa, deben a pasar a primer plano los movimientos sociales que representan a las clases populares y subalternas. Por otro lado, exige una nueva ecuación de poder según la cual los agentes sociales están en igualdad de condiciones con el Estado y sus diferentes instituciones. Teniendo en cuenta la importancia que tienen las políticas sociales para mejorar el bienestar de los sectores más vulnerables. En síntesis, una propuesta que aspira a construir una nueva institucionalidad que supere la del Estado liberal y también la del Estado burocrático.

Obviamente, no se da ni en un caso ni en otro. Ni se supera el Estado liberal, ni el burocrático. Aunque se marcan las claves para que la cogobernación, en base a dichos retos, funcione adecuadamente. Así pues, interpretando los resultados de esta última investigación y O.G.3, podemos llegar a diferentes conclusiones:

En primer lugar, la autonomía (de los movimientos populares), si bien no es una de las palabras más repetidas (como tal), es un tema central, ya que tiene relación directa con las tres categorías más significativas: Voluntad política, equilibrio de poder y poder popular.

En segundo lugar, no se aprecia posibilidad de cogobernación con los gobiernos, aun autodenominados y considerados progresistas, más escorados al centro, o con mayor convivencia con el sistema neoliberal y sus instituciones. Así se desprende de la mayoría de respuestas obtenidas, en la encuesta, desde Chile y Argentina. A su vez, esto está muy relacionado con la falta de reconocimiento de la autonomía de los movimientos en estos países.

En tercer lugar, en los países que pertenecen al ALBA-TCP, especialmente en Venezuela, se ve menor necesidad de implementación de medidas que faciliten la cogobernación, ya que existe una relación histórica entre el movimiento popular y las instituciones (denominadas del poder popular); no por ello exenta de críticas y autocríticas centradas muchas veces en la falta de autonomía, cooptación o fagocitación.

Un cuarto aspecto destacable es el porcentaje de respuestas que responsabilizan a las instituciones públicas (y, por ende, a los partidos políticos) de la mencionada falta de autonomía, la falta de voluntad política para la cogobernación, o el equilibrio de poder. La mayoría, un 46% pone la responsabilidad en las instituciones públicas, frente a un 25% que mira hacia el interior de los movimientos sociales.

Por último, pese a todas las dificultades recogidas, solo el 2% de los encuestados cree que una relación de cogobernación no debería existir, y en la actitud del grupo focal se ha detectado una gran intencionalidad de construir, pese a todas las críticas, dicha

cogobernación. Reto difícil, pero no imposible, que cuenta con la experiencia acumulada, del CSM-ALBA, del ALBA Movimientos y que puede facilitar el camino a nuevas experiencias como la Celac Social o la AIP.

En conclusión, y como propuesta final, una vez descifradas las claves y dinámicas que favorecen y perjudican el cogobierno, para el buen funcionamiento de la cogobernación entre movimientos populares e instituciones públicas es imprescindible el respeto a la autonomía de los primeros, e igualmente, por parte de los segundos, es necesario tanto una mayor implicación y compromiso (voluntad política), como aporte de recursos (económicos y humanos). Todo ello, teniendo en cuenta que el traspaso de militantes del movimiento social a las instituciones públicas no es garantía de poder popular, por lo que el establecimiento de espacios estables y definidos (también legalmente), para la toma de decisiones, seguimiento y evaluación de los proyectos conjuntos, es prioritario.

**III. ATALA / PARTE III.
ERANSKINAK / ANEXOS**

**ARGITARATUTAKO LANAK EDO
ARGITARATZEKO ONARTUTAKO LANAK**

**TRABAJOS PUBLICADOS O ACEPTADOS PARA
SU PUBLICACIÓN**

En este apartado se presentan varias contribuciones de artículos o capítulos de libro que se ha realizado durante los años que ha durado la tesis doctoral. En la normativa de la EHU-UPV recogida al inicio de esta Tesis, se plantea que las personas doctorandas que quieran optar por esta modalidad requieren de “al menos tres contribuciones realizadas durante el periodo de permanencia del doctorando o doctoranda en el programa de doctorado”. Y añade que las contribuciones “deberán ser artículos en revistas científicas que aparezcan en la última relación publicada por el Journal Citation Reports (SCI y/o SSCI) o SCOPUS, o en las bases de datos relacionadas por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para los campos científicos correspondientes a áreas de conocimiento del programa de doctorado. Al menos una de ellas deberá estar en el primer o segundo cuartil de su categoría. En las áreas de Arte y Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas se permitirá que las contribuciones sean libros o capítulos de libro, con Sello de Calidad en Edición Académica o que estén incluidos en Scholarly Publishers Indicators (SPI) in Humanities and Social Sciences” (Artículo 42 de la normativa).

Se presentan un total de ocho contribuciones publicados o aceptados para su publicación en el periodo que va desde 2014 hasta 2024.

Todas las publicaciones referentes a capítulos de libro figuran en SPI, destacando especialmente Tirant Lo Blanch, por estar en primera posición de Editoriales del Estado español. Dykinson, que está en tercera posición y Springer, por ser la cuarta en la lista internacional. Las publicaciones realizadas con el servicio editorial de la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko unibertsitatea, están en la posición 55ª de SPI.

Respecto a los artículos de revistas científicas, destaca Prisma Social, Segundo cuartil Q2 de Scimago Journal & Country Rank (SCOPUS). Por su parte, la publicación de Hegoa, es C1 en IDR. Posición 4/92. Impacto 0,27.

El siguiente compendio de publicaciones se presenta en el orden lógico descrito en el primer apartado de la tesis:

Contextualización del sujeto de estudio:

Publicación 1. Vázquez, U. (2015). **La construcción de alternativas integracionistas desde y para América Latina. EL ALBA-TCP.** En L.M. Uharte y U. Vázquez “*La década ganada en América Latina*” (pp. 95-108). UPV/EHU.

Indicios de calidad: Número 55 en SPI (en base a la clasificación general de 2014).

ISBN: 978-84-9082-208-1

<https://web-argitalpena.adm.ehu.es/pdf/USWEB152081.pdf>

Publicación 2. Vázquez, U. (2014). **Los movimientos sociales globales en América Latina y el Caribe. El caso del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA-TCP.** *Cuadernos de trabajo Hegoa UPV/EHU*, 1 (63), 1-47.

Indicios de calidad: C1 en IDR. Posición 4/92. Impacto 0,27 (2014, Año de publicación)

Revista con equipo editorial internacional. Publicación derivada de una revisión ciega por pares. Monográfico del autor con una extensión superior a 20 páginas (47 págs.) y de autoría individual, tal y como recoge positivamente la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI).

eISSN: 2340-3187

ISSN: 1130-9962

<https://publicaciones.hegoa.ehu.eus/es/publications/321>

Publicación 3. Azkargorta, L., Vázquez, U. y Albizu, X. (2023). **The Construction of a Global Democracy Through Peoples´ Participation on the international Stage: The case of the International Peoples´ Assembly.** En J. Zabalo e I. Filibi *Made –to-Measure Future(s) for Democracy? Views from Basque Atalaia* (pp. 159-174). Srpinger.

Indicios de calidad: 4ª editorial del SPI en editoriales extranjeras (Clasificación general 2022).

ISSN 2198-7289 ISSN 2198-7297 (electronic) Contributions to Political Science ISBN 978-3-031-08607-6 ISBN 978-3-031-08608-3 (eBook)

<https://doi.org/10.1007/978-3-031-08608-3>

Marco Teórico:

Publicación 4. Vázquez, U. (2017). **Gobernantza.** En A. Gutierrez-Solana. *Nazioarteko Harremanetarako 14 Giltza-hitz* (169-184). UPV/EHU.

Indicios de calidad: Número 55 en SPI (en base a la clasificación general de 2014).

ISBN: 978-84-9082-502-0

<https://web-argitalpena.adm.ehu.es/listaproductos.asp?ldProducts=USOPA175976>

Publicación 5. Vázquez, U. y Uharte, L.M. (2021). **De la gobernanza a la co-gobernación: Explorando vías para la inclusión social de los sectores subalternos a través de los movimientos populares.** En A.J., Olivero y S., Martínez. *Identidades, segregación, vulnerabilidad. ¿Hacia la construcción de sociedades inclusivas? Un reto multidisciplinar* (1317-1347). Dykinson.

Indicios de calidad: Número 3 posición SPI de editoriales del Estado español (clasificación general 2022).

ISBN: 978-84-1377-566-1

<https://www.dykinson.com/libros/identidades-segregacion-vulnerabilidad-hacia-la-construccion-de-sociedades-inclusivas-un-reto-pluridisciplinar/9788413775661/>

Resultados de la investigación:

Publicación 6. Aceptada para publicación en 2024. Se incorpora manuscrito.

Vázquez, U. (2024). **Alianzas estratégicas en las ALBA. La relación entre movimientos sociales y Estado.** En L.M. Uharte, *Economía social y solidaria (ESS) y estado. Encuentros y desencuentros de experiencias de articulación.* Tirant Lo Blanch.

Indicios de calidad: Número 1 posición SPI en editoriales del Estado español (clasificación general 2022).

ISBN: 9788410710313.

Publicación 7. Vázquez, U., Azkargorta, L. y Cataño, C.J. (2023). **La cogobernación entre movimientos populares y gobiernos progresistas en Latinoamérica. ALBA y políticas sociales.** *Prisma Social* (42), 51-82.

Indicios de calidad: Situada en el Segundo cuartil Q2 de Scimago Journal & Country Rank (SCOPUS). SJR (2023) 0.26. C1 en IDR en Sociología t en Trabajo Social (2021). Q1 en ranking REDIB 2020 (global).

<https://revistaprismasocial.es/article/view/5131>

Publicación 8. Aceptada para publicación en 2024. Se incorpora manuscrito.

Vázquez, U. y Uharte, L.M. (2024). **Los retos de la cogobernación entre movimientos populares e instituciones públicas.** En F. Anaya. *Las fronteras del conocimiento: perspectivas y aplicaciones en la Era Digital.* Dykinson.

Indicios de calidad: Número 3 posición SPI de editoriales del Estado español (clasificación general 2022).

ISBN: ISBN 978-84-1170-934-7

Publicación 1.

Vázquez, U. (2015). **La construcción de alternativas integracionistas desde y para América Latina. EL ALBA-TCP.** En L.M. Uharte y U. Vázquez *“La década ganada en América Latina”* (pp. 95-108). UPV/EHU.

Indicios de calidad: Número 55 en SPI (en base a la clasificación general de 2014).
ISBN: 978-84-9082-208-1

<https://web-argitalpena.adm.ehu.es/pdf/USWEB152081.pdf>

**La construcción de alternativas integracionistas desde
y para América Latina. EL ALBA-TCP**

2.4. LA CREACIÓN DE ALTERNATIVAS. EL ALBA-TCP

La construcción de alternativas integracionistas desde y para América Latina. El ALBA-TCP

*Unai Vázquez Puente*¹

1. Introducción

La Teoría de la Integración Económica intenta comprender los cambios que se producen como consecuencia de la unificación de los mercados de diversos países en sus distintas fases o grados. La mayoría de literatura y estudios al respecto destacan que sea cual sea la forma de integración, ésta siempre suele contar con tres aspectos comunes: La eliminación de los obstáculos a los intercambios comerciales entre los países participantes, un cierto grado de cooperación y la mejora del bienestar en el área integrada². Así, dividen en cuatro formas clásicas de integración³:

- El Área de Librecomercio: Es la forma más simple de integración y supone la completa eliminación de los obstáculos arancelarios. Como

¹ El autor es trabajador social y sociólogo además de máster y doctorando en Relaciones internacionales por la Universidad del País Vasco, en la que imparte clases. Asimismo, pertenece a la organización internacionalista vasca *Askapena* y a organismos para la educación popular como GITE-IPES (Instituto para la Promoción de Estudios Sociales).

² CALVO HORNERO, A., *Fundamentos de la Unión Europea*, Madrid, Editorial Universitaria Ramón Areces, 2009, p. 5.

³ *Ibíd.*, pp. 6-7.

exponente tenemos el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA por sus siglas en inglés) formado por Canadá, EEUU y México.

- La Unión Aduanera: como área de libre comercio donde los participantes adoptan un arancel exterior común frente a terceros países. Ejemplo: la Comunidad Económica de África Occidental⁴.
- El Mercado Común: como unión aduanera que permite la libre circulación de factores de los países miembros como mano de obra y capital. Ejemplos latinoamericanos los tendríamos en el Mercosur y la propia Comunidad Andina (CAN) aunque con salvedades.
- La Unión Económica: entendida como un mercado común donde se prevé la armonización de las políticas monetaria y fiscal. Ejemplo claro lo tenemos en la Unión Europea actual.

Podríamos decir que esta clasificación de integración, además de extendida teóricamente, responde milimétricamente al modelo de la Unión Europea, que se ha extendido como paradigma integracional. Parece existir por tanto un modelo único de integración así como un objetivo único en el comercio, individualista y egoísta. En este sentido, la cuestión central de la teoría del comercio internacional ha sido responder a la pregunta ¿Por qué se comercia?

Para Adam Smith y David Ricardo, los países ganaban con el comercio. El comercio no era más que el reflejo de las transacciones internas, las que se llevaban a cabo dentro de cada país, en un marco de competencia perfecta, donde de acuerdo con la filosofía individualista del librecambio, la obtención del beneficio individual era el objetivo primordial.⁵

Esta concepción «realista» del ser humano, aplicada al comercio internacional de carácter neoliberal, pese a estar ampliamente extendida, deja fuera del análisis y la posibilidad efectiva cualquier otro intercambio que no suponga el beneficio individual; sea el actor principal la persona o el Estado. Su simpleza escapa así a realidades de organización tradicional basada en las redes solidarias de intercambio, y sin marco teórico a nuevos modelos que surgen en la actualidad de cooperación Sur-Sur.

Por tanto, lo mismo que cabe preguntarse ¿por qué se comercia?, cabe también preguntarse por el modelo de integración —más si cabe en el caso latinoamericano—, es decir, «¿Quiénes lo impulsan? ¿Para qué? ¿Para quién? ¿En función de que intereses y de que valores se diseña? Depen-

⁴ La CEAO fue creada en 1974, años después del inicio de la descolonización africana y compuesta por países pertenecientes al área de influencia francesa, como antigua fuerza colonial. Así la antigua metrópolis se asegura el uso del franco como moneda. Véase: *Integración en África Occidental* en: <http://www.apuntesinternacionales.com/2012/08/cooperacion-e-integracion-en-africa.html>

⁵ CALVO HORNERO, A., *op. cit.*, p. 10.

diendo de la respuesta a estas interrogantes, la integración puede afianzar las relaciones de dominación actualmente hegemónicas, o puede contribuir a abrir rendijas para socavarlas»⁶.

2. Contextualización. Finales del siglo xx en América Latina. De la década perdida al socialismo del siglo xxi

La década de los ochenta fue testigo de una oleada reformista que afectó a la mayoría de países latinoamericanos. Estas reformas, basadas en el denominado Consenso de Washington, concebían políticas conjuntas del Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) por las que se otorgaban créditos multimillonarios a condición de reformas estructurales que liberalizaran la economía, privatizando las empresas estatales y adelgazando las funciones del Estado. «A mediados de 1993, los analistas y medios económicos internacionales recibían las reformas hacia una política de mercado como un éxito y proclamaban que varios países latinoamericanos iban camino de convertirse en una nueva generación de “tigre”»⁷. Pero la realidad dibujó otro resultado, de tal manera que difícilmente podría haber habido unos resultados menos esperanzadores, acuñándose así el término de la década perdida:

El Producto Interno Bruto (PIB) latinoamericano creció a un ritmo anual medio de 1,7% en la década de los ochenta, y a 3,4% en la siguiente. Dado que en el primero de estos periodos el crecimiento de la población se situaba en el 2% anual, esto significó una caída en el PIB por habitante de alrededor de 0,3% por año a lo largo de toda la década. Esto supone menos de la mitad de las tasas del crecimiento del PIB *per cápita* que prevalecían en las tres décadas comprendidas entre los años de la posguerra y las crisis de mediados y finales de la década de los setenta, cuando según los diagnósticos del FMI y el BM las políticas económicas en vigencia adolecían de incurables defectos y conducían a los países de la región por el sendero del atraso y el estancamiento⁸.

En cuanto a la desigualdad, estas décadas dejaron la región como la más desigual del planeta. En el periodo entre 1975 y 1995 el 83,9% de la población latinoamericana residía en países en los que la desigualdad se acentuó.

⁶ LANDER, E., «Proyectos neoliberales y resistencias populares ¿Integración de qué? ¿Para quién?», en *Aporrea Revista electrónica*, Caracas, publicado el 09/06/2005, disponible en: <http://www.aporrea.org/actualidad/a14655.html>

⁷ BORÓN, A., *Estado, capitalismo y democracia en América Latina*, Clacso, Buenos Aires, s.d., 3.º Ed., p. 19, disponible en <http://www.clacso.org/wwwclacso/espanol/html/biblioteca/fbiblioteca.html>

⁸ *Ibidem*, pp. 23-24.

En 2001, Latinoamérica sufría el peor nivel de desigualdad que se calcula según la CEPAL(2001)⁹.

Toda la gestión económica citada, tiene su repercusión a nivel social y político. Así, según las mediciones hechas por el Latinobarómetro en 2001, solo el 25% de la población se sentía satisfecha con la democracia. En México la cifra era del 26%; 23% en Chile; 21% en Brasil; 20% en Argentina y 10% en Colombia¹⁰. Datos, que se suceden acompañados por revueltas populares o expresiones de disconformidad como la revuelta contra la subida general de impuestos en Venezuela en 1989 conocida como el Caracazo; las guerras del agua y del gas en 2000 y 2003 respectivamente en Bolivia; movilizaciones contra el «corralito» financiero de 2001 en Argentina; el alzamiento zapatista en Chiapas (México) en 2004, etc. Todo ello crea el caldo de cultivo para el surgimiento y crecimiento de nuevos planteamientos políticos, económicos y sociales como el Socialismo del Siglo XXI.

Para Heinz Dieterich y su obra *Socialismo del Siglo XXI*¹¹, estamos ante el fin de la civilización burguesa y el agotamiento estructural de sus instituciones, como hemos venido analizando hasta el momento. Así, la economía nacional de mercado, la democracia formal, el Estado clasista y el sujeto burgués están en descomposición y fase final, según el autor, por influjo del conocimiento de la ciencia. En Latinoamérica, su principal impulso vendrá de la mano del presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, quien en 2005, en el marco del Foro Social de Porto Alegre, promulga que «su socialismo estará exento de vicios burocráticos, dogmatismos ideológicos y los errores del pasado (...) El socialismo según Chávez es ante todo una ética, el amor al prójimo, la solidaridad con nuestros hermanos»¹². En definitiva, es el ideario que guiara el nuevo paradigma integracional del nuevo sujeto racional y ético, que representa el ALBA.

3. ¿Qué es el ALBA? De alternativa frente al ALCA a alianza

El ALCA fue propuesto por el presidente estadounidense Bill Clinton en 1994, en Miami y hecha pública durante la tercera cumbre de las Américas en Quebec (Canadá) en mayo de 2001. El objetivo era la creación de un gran mercado de 800 millones de personas desde Alaska hasta la Tierra de Fuego.

⁹ FERNÁNDEZ MIRANDA, R., «La deuda y la espada: Neoliberalismo en América Latina y el sur de Europa», en *Alba Sud, Investigación y comunicación para el desarrollo*, publicado el 25/02/2013, disponible en <http://www.albasud.org/blog/es/397/la-deuda-y-la-espada-neoliberalismo-en-am-rica-latina-y-el-sur-de-europa>

¹⁰ BORÓN, A., *op. cit.*, p. 31.

¹¹ DIETERICH, H., *El Socialismo del Siglo XXI*, en <http://noblogs.org/oldgal/737/SocialismoXXI.pdf>

¹² SAINT-UPÉRY, M., *El Sueño de Bolívar, el desafío de las izquierdas sudamericanas*, Barcelona, Paidós, 2008, p. 132.

El secretario de Estado Colin Powell evidenció los objetivos de la administración estadounidense cuando expuso que «Nuestro objetivo es garantizar a las empresas de Estado Unidos el control de un territorio que va desde el Polo Norte a la Antártida y garantizar un libre acceso, sin obstáculos ni dificultades, a nuestros productos y servicios, a la tecnología y al capital de Estados Unidos, en el conjunto del continente»¹³. Este proyecto pretendía una generalización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus siglas en inglés), por el que se eliminan los aranceles a la exportación y la importación. Pero la experiencia de México con el TLCAN, hace que no solamente los sectores de izquierda o populares se opongan al ALCA, sino que también lo hagan muchos empresarios, una vez observada la inundación del mercado mexicano con mercancías norteamericanas y de la quiebra de ramos completos del sector productivo derivada del TLCAN. Muy especialmente se hizo sentir en el agro con la exportación de maíz a precios más bajos que el mercado local mexicano, debido a los subsidios que recibe el sector primario estadounidense; además de su mayor competitividad por los avances mecánicos, contribuyó a la pérdida de soberanía alimentaria del país. De ese modo, en 2005, en la IV Cumbre de las Américas celebrada en Mar del Plata (Argentina) se evidenció la falta de acuerdos para la puesta en marcha del ALCA. Paralelamente, en la Cumbre de los Pueblos, Hugo Chávez afirmó: «Hemos venido aquí a muchas cosas. Cada uno de nosotros trajo una pala de enterrador porque aquí, en Mar del Plata está la tumba del ALCA. ALCA, ALCA, al carajo»¹⁴. Quedaba así abierto el escenario para nuevas alternativas de integración.

Un año antes de la escenificación del fracaso del ALCA, el 14 de abril de 2004 se firmó el acuerdo entre el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela y el Presidente del Consejo de Estado de Cuba, para la aplicación de la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA). Dicho acuerdo contaba con unos principios entre los que destacan¹⁵:

- *El comercio y la inversión no deben ser fines en sí mismos, sino instrumentos para alcanzar un desarrollo justo y sustentable, pues la verdadera integración latinoamericana y caribeña no puede ser hija ciega del mercado, ni tampoco una simple estrategia para ampliar los mercados externos o estimular el comercio. Para lograrlo, se requiere una efectiva participación del Estado como regulador y coordinador de la actividad económica.*

¹³ *Ibidem*, p. 277.

¹⁴ Véase *Diario Los Andes*, Buenos Aires, del 04/11/2005 en <http://www.losandes.com.ar/notas/2005/11/4/un-173020.asp>

¹⁵ *Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, Tratado de Comercio de los Pueblos ALBA-TCP*, Página web oficial, «Principios del ALBA», en <http://www.alba-tcp.org/content/principios-fundamentales-del-alba>

- *Integración energética entre los países de la región*, que asegure el suministro estable de productos energéticos en beneficio de las sociedades latinoamericanas y caribeñas.

Estos principios, marcan claramente la diferencia con respecto al modelo de integración librecambista del ALCA, adquiriendo la solidaridad entre pueblos y su desarrollo endógeno como base. En cualquier caso, el ALBA continuó desarrollando su proyecto y sus principios, con la incorporación de Bolivia en 2006, y la aceptación de la propuesta del residente Evo Morales de la creación del Tratado de Comercio de los Pueblos (TCP) frente al Tratado de Libre Comercio (TLC) impulsado por EEUU; y que «se considera una alternativa viable para recuperar y practicar el comercio complementario, respetando las decisiones soberanas sobre el desarrollo y la política económica de los países»¹⁶. En la práctica supuso la incorporación de la cosmovisión indígena-originaria al ALBA, que en adelante se denominará ALBA-TCP.

En los sucesivos años se incorporaron diferentes países: Nicaragua en 2007, Dominica y Honduras en 2008 y finalmente Ecuador y las islas caribeñas de San Vicente y Las Granadinas y Antigua y Barbuda el 24 de Junio de 2009. De este modo, el espacio de integración bolivariano pasara de alternativa a Alianza Bolivariana de Los Pueblos de Nuestras América, Tratado de Comercio de los Pueblos; entendiéndose que el crecimiento y fortalecimiento político del ALBA-TCP constituye ya una fuerza real y efectiva¹⁷. En la práctica, este cambio de denominación, respondía al afianzamiento del proyecto, como realidad tangible, que había superado su fase de contraposición al otro proyecto (el del ALCA, definitivamente fracasado) y se convertía en un bloque de influencia real en la región. En ese sentido, Chávez declaraba que:

El ALBA pasó de propuesta teórica a plataforma política territorial, geopolítica y de poder. La resolución del encuentro expresa la consolidación del grupo como alianza política, económica y social en defensa de la independencia, la soberanía, la autodeterminación, la identidad y los intereses de los pueblos frente a los intentos de dominación¹⁸.

4. El papel de Cuba y Venezuela. Motores del ALBA

La primera reunión para la aplicación efectiva del ALBA se dio entre los firmantes y promotores del proyecto, que son Cuba y Venezuela, en

¹⁶ ALBA-TCP, *El Amanecer de Los Pueblos*, Caracas, editorial diplomacia por la vida-Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Bolivariana de Venezuela, 2009, 2.ªEd., p. 24.

¹⁷ ALBA-TCP, Página web oficial, *op. cit.*, sección historia.

¹⁸ *Gramma*, edición digital, La Habana, del 14/07/2009 en: <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/alba/int/2integ46.html>

abril de 2005, un año después de su puesta en funcionamiento. En la misma se aprobó un plan estratégico entre ambos países que contempla acciones de índole política, social y económica. Destacan la ampliación de servicios y de profesionales de la salud en ambos países con la Misión Barrio Adentro. Asimismo Cuba se comprometió a apoyar distintos programas especiales del gobierno venezolano como la Misión Robinson, Misión Sucre y la Misión Vuelvan Caras¹⁹. Estos acuerdos y propuestas vienen a demostrar por un lado el espíritu que impulsa a ambos países, creando un proyecto regionalista cuyo principal objetivo es el bienestar de la sociedad, implementando proyectos de salud y educación. Por otro lado demuestra una base de ideología socialista en el proyecto, donde Cuba aporta sus más de 50 años de experiencia revolucionaria y Venezuela los nuevos ideales del socialismo del siglo XXI. Por último, denota que fortalezas tiene cada actor, para aportar al proyecto común.

Así, por parte de Cuba, se aporta la mencionada experiencia revolucionaria, y el capital humano surgido de la misma, representado en los miles de profesionales de la medicina y la educación. Esta riqueza es puesta al servicio del gobierno bolivariano para beneficio de la población en general, que en muchos casos disfrutara por primera vez en su vida de servicios gratuitos y generales de salud y educación en sus propias comunidades.

La República Bolivariana de Venezuela, del otro lado, aporta su principal riqueza, más centrada en los aspectos económicos: el petróleo. Así, se crean convenios de suministro con garantías de precios máximos y eliminación de aranceles, que permite la salida de esquemas especulativos que lastran el desarrollo social y facilita la planificación económica del gobierno Cubano en este caso, aplicable posteriormente a los diferentes países que conformaran el ALBA-TCP.

5. El ALBA-TCP como nuevo paradigma de integración

El científico Thomas Khun, en su obra *La estructura de las revoluciones científicas*²⁰, de 1962, expuso la idea de paradigma para significar que el conocimiento de la ciencia avanza a través de la ruptura con el pensamiento predominante en una época y la adopción de nuevas ideas. Siguiendo esta

¹⁹ Las Misiones Bolivarianas son los proyectos sociales implementados por la República Bolivariana de Venezuela, la Misión barrio adentro responde al derecho a la salud, con la instauración de ambulatorios médicos de atención primaria y medicina general en todos los municipios y barrios (con la colaboración de médicos cubanos). Las Misiones Robinson, Sucre y Vuelvan Caras responden al ámbito de la educación, alfabetización, primaria, secundaria y profesional respectivamente. Véase página web oficial del Ministerio del Poder Popular de la República Bolivariana de Venezuela en http://ceims.mppre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=527&Itemid=66

²⁰ Véase resumen de la obra e idea de paradigma de Khun en <http://kuhnthomas.blogspot.es/>

idea podemos afirmar que América Latina está en la línea o umbral que supone un salto cualitativo de lo hasta ahora conocido, creando así un cambio de paradigma en el modelo de integración económica y política que había sido dominante.²¹

Si bien es cierto que existen diferentes procesos de integración, como Mercosur, por ejemplo, el cual rompe la relación de integración económica Norte-Sur, que marcaba el ALCA, para reforzar el modelo Sur-Sur; no es menos cierto que responde igualmente al paradigma neoliberal del comercio. Lo mismo ocurre, en el ámbito político, con la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) o la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), que rompen con la hegemonía estadounidense representada mediante la Organización de Estados Americanos (OEA) e incorporan a países hasta ahora vetados y muy representativos del cambio de modelo como Cuba. Pero ninguno de ellos entra en contradicción con los modelos planteados en el marco teórico: área de librecambio, unión aduanera, mercado común y unión económica; y especialmente no entran en contradicción con el modelo neoliberal de mercado, a excepción del propio ALBA-TCP.

En cuanto a los resultados obtenidos, si observáramos los datos de la CEPAL respecto al índice de Gini vemos que las desigualdades en los países pertenecientes al ALBA han disminuido significativamente²². Así, en Bolivia, un país mayoritariamente rural, en 2002, el índice de Gini (en la zona rural) se situaba en 0.632, mientras que en 2007 ya entrado el gobierno de Evo Morales, éste descendía hasta 0.599. En Ecuador, pasaba de 0.531 en 2005 a 0.504 en 2008 con el gobierno de Rafael Correa (que entró en vigor en 2006). En Venezuela el dato era de 0.498 en 1999, cuando llega Chávez al poder, para descender hasta 0.412 en 2008. Pero, además, el ALBA-TCP ha supuesto la alfabetización de 3.643.000 personas en Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Ecuador²³, siendo declarados estos países libres de analfabetismo por la Unesco.

Otro de los aspectos destacables como cambio paradigmático es la creación del Sistema Unitario de Compensación Regional (SUCRE) como moneda, de momento, virtual (al estilo del Ecus europeo, previo al Euro) para

²¹ RODRÍGUEZ L., F., «Nuevo paradigma de la integración regional: ALBA, UNASUR y CELAC», en *Aporrea revista online*, Caracas, publicado el 25/11/2011, disponible en <http://www.aporrea.org/tiburon/a134219.html>

²² Véase la evolución del índice de Gini en la página web de la CEPAL, <http://www.eclac.org/>, sección estadísticas. Realizado cuadro comparativo con los países: Nicaragua, Venezuela y Ecuador entre los años 1999 y el año más próximo a la fecha actual del que se disponen datos, el 2008 (no se tienen datos de Cuba, pero no lo consideramos relevante en cuanto a la evolución del mencionado índice, puesto que este país ya tenía, previo a su entrada en el ALBA, sistemas de redistribución que hacen que el índice de Gini no haya variado sustancialmente en los últimos años). Puede observarse el cuadro en: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegradaFlashProc.asp>

²³ ALBA-TCP, Página web oficial, *op. cit.*, sección estadísticas.

evitar la utilización de divisa internacional y como forma de romper la hegemonía del dólar en el ámbito comercial. También lo es la creación del Banco del Alba, para la obtención de créditos para el desarrollo de proyectos, como forma de romper con la dependencia de las IFI.

Éste, es un modelo que en lo político se basa en el anteriormente analizado socialismo del siglo XXI y que tiene su mayor exponente en las nuevas constituciones políticas de los Estados miembros como Venezuela, Ecuador y Bolivia, que impulsan la democracia participativa frente al paradigma neoliberal de democracia representativa. Este espíritu participativo se recoge también el ALBA-TCP mediante el Consejo de Movimientos Sociales como mecanismo que facilita la integración y participación social directa.

En definitiva, el ALBA supone un cambio de paradigma a todos los niveles, económico, político, social y de modo de entender relaciones internacionales, pues rompe totalmente con los modelos establecidos. Así, el propio secretario general de la Alianza Bolivariana, Rodolfo Sanz, en referencia a viejos modelos e instituciones como la OEA dice: «No es posible un cambio de paradigma con esas instituciones, lo que hagamos política y económicamente será siempre acechado por instituciones que sirven a la vieja ideología del mundo unipolar»²⁴. Por ello es precisamente por lo que estas viejas instituciones actúan contra el nuevo modelo y que tiene uno de los mejores ejemplos en el golpe de Estado sufrido por Honduras o Paraguay, y que analizamos a continuación.

6. Las consecuencias del cambio de paradigma. Resistencias del viejo modelo

Como ya marcara John Quincy Adams en 1823, «América para los americanos»; concepto bajo el cual se aplicaría después en la doctrina *Monroe* por la que EEUU se sentía amparado para actuar contra cualquier injerencia que Europa tuviera en América Latina y que será extendida a la era bipolar, frente a lo que consideraban injerencia del bloque socialista. Así, bajo la misma idea, implementaron y ampararon gobiernos dictatoriales que aplicaban las políticas económicas neoliberales marcadas por la «escuela de Chicago». Este mismo concepto es el que se utiliza hoy día para intervenir en América Latina, solo que en esta ocasión el «enemigo» no viene del exterior, sino que se trata de un proyecto nacido en el propio continente.

Antes de que naciera el propio ALBA, pero existiendo ya como propuesta y siendo claros los síntomas graves que sufría el ALCA; EEUU ya demostró su capacidad de injerencia y apoyó el golpe de Estado orquestado

²⁴ *Diario El Universal*, Caracas, del 06/06/2012, en: <http://www.eluniversal.com/internacional/120606/secretario-de-alba-aboga-por-un-nuevo-paradigma-para-superar-la-crisis>

contra el gobierno bolivariano de Venezuela en 2002, reconociendo al gobierno golpista apenas veinticuatro horas después del golpe²⁵. El golpe fracasó, pero se evidenciaban los riesgos existentes por llevar adelante una política independiente. Posteriormente, ya creado y consolidado el bloque del ALBA, fueron sus componentes los que sufrieron sistemáticamente intentos de golpe de Estado. Bolivia en 2008, mediante la desestabilización y masacre indígena en el departamento de Pando²⁶, orquestada por los dirigentes de la denominada media luna pertenecientes a los departamentos de Beni, Pando, Santa Cruz y Tarija (ricos en recursos mineros de minerales denominados «raros», hidrocarburos y ganadería) y que reivindican su independencia en pro de un pueblo tradicionalmente blanco o no-indígena en dicho territorio.

Pero el ejemplo más paradigmático lo tenemos en el golpe de Estado a Honduras, donde en 2009, tras haber ingresado el país al ALBA de la mano de Manuel Zelaya cuando éste proponía a la población una consulta sobre la convocatoria a elecciones por sufragio universal de una asamblea constituyente. Si ésta hubiera sido convocada, inevitablemente habría legislado sobre una reforma agraria que cuestionara los enormes privilegios de los grandes terratenientes y de las transnacionales extranjeras de los agro-negocios presentes en el país. Ante esta perspectiva, la clase capitalista local, con un sector agrario muy importante, respaldó el golpe de Estado. También se debe tener en cuenta que esta clase es una burguesía compradora, totalmente volcada al comercio de importación-exportación y que depende de las buenas relaciones con Estados Unidos. Por esta razón la burguesía hondureña había apoyado la firma de un tratado de libre comercio con Washington y se había opuesto al ALBA. En definitiva, el salto cualitativo que suponía la entrada en el ALBA y la tímida aplicación de la democracia participativa suponían una línea roja para un país tradicionalmente aliado con EEUU.

En 2010, el país que se negó a renovar el contrato de la base de Malta con EEUU y casualmente también miembro del ALBA; Ecuador. Éste sufrió otro intento de golpe de Estado. Se creó una desestabilización artificial mediante la simulación una protesta policial que exija la mediación del presidente y que termino con el intento de asesinato del mismo²⁷.

²⁵ *Diario ABC*, Madrid, del 17/04/2002, «EEUU reconoce que también tuvo contactos en Washington con los golpistas», disponible en http://www.abc.es/hemeroteca/historico-17-04-2002/abc/Internacional/eeuu-reconoce-que-tambien-tuvo-contactos-en-washington-con-los-golpistas_92616.html

²⁶ Véase *diario La Jornada*, México D.F., del 11/09/2008, «En Bolivia, en marcha un golpe de Estado atípico, denuncia Evo Morales», disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2008/09/11/index.php?section=mundo&article=036n1mun>

²⁷ *El País*, Madrid, del 30/09/2010, «Moratinos: No toleraremos un golpe de Estado en Ecuador», disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2010/09/30/actualidad/1285797608_850215.html

Resulta evidente, por tanto, que como remarcan Los tres estudiosos estadounidenses, Wayne S. Smith, Noam Chomsky y William Blum «Estados Unidos utiliza su poderío militar y económico para poder llevar a cabo una política exterior agresiva contra países y movimientos que no aceptan subordinarse a los dictados de Washington y eligen otro tipo de régimen político»²⁸, es decir, que un cambio de paradigma siempre encontrara resistencias por parte del modelo establecido.

7. Conclusiones

Definitivamente, estamos ante un nuevo paradigma de integración, puesto que el modelo del ALBA-TLC no encaja con ninguno de los marcos teóricos existentes para el estudio de los procesos de integración regional. Ni el área de libre comercio, ni la unión aduanera, ni el mercado común, ni siquiera la unión económica. Cambio de paradigma que conlleva no solamente una visión económica, sino cambios a nivel político y estructural. Principalmente, porque todos estos formatos responden a diferentes fases o profundización en la integración, pero siempre bajo un mismo sistema que pareciera incuestionable, como es el neoliberal. Ni siquiera en la era de la bipolaridad el bloque soviético creó un paradigma tan diferente, ya que las formas de producción eran las mismas que en el bloque capitalista, pese a que el reparto de la riqueza fuera distinto. Además, la economía respondía a un centro para el que debían trabajar las periferias. El ALBA-TCP, por contra, comienza su integración desde la visión y sintonía política común, en base a la independencia y autodeterminación de cada miembro integrante para avanzar después en los términos económicos; siempre priorizando el desarrollo endógeno, la unión de la llamada patria grande latinoamericana y la solidaridad entre los pueblos frente a los intereses económicos de un supuesto desarrollo del centro frente a la periferia.

Este nuevo paradigma hace frente a la larga tradición histórica del capitalismo en América Latina, implementada con la mundialización económica que supuso la conquista del continente por parte de españoles, portugueses y británicos; y reconducido después por los estadounidenses tras las primeras independencias latinoamericanas, bajo la doctrina *Monroe*. Más adelante este sometimiento se transformara en dictaduras que seguirán los lineamientos económicos miltonianos de la «Escuela de Chicago» que en la era pos-dictatorial fueron establecidos por las Instituciones Financieras Internacionales (IFI), en forma de «consenso de Washington».

²⁸ DALBAND, H., «Crítica estadounidense sobre quién ejerce terrorismo de Estado: Cuba o EEUU», en *Cubadebate, Revista Electrónica*, publicado el 25/11/2011, disponible en: <http://www.cubadebate.cu/especiales/2011/11/25/critica-estadounidense-sobre-quien-ejerce-terrorismo-de-estado-cuba-o-eeuu/>

A lo largo de la historia latinoamericana en este paradigma capitalista, apenas ha habido alternativas como la que hoy plantea el ALBA. La lucha por las denominadas segundas independencias de los países latinoamericanos, así como las revoluciones han sido constantes: Desde la revolución del Movimiento Nacional Revolucionario (MNR) boliviano de 1952 que caería con el golpe de Estado de 1964; la revolución Cubana de 1959 —que es la única que ha tenido continuidad y estandarte del cambio de modelo que se da hoy día—; El Chile de Allende, al que le permitirían gobernar tres escasos años (de 1970 a 1973); la Nicaragua sandinista de 1978 a 1990 (y que hoy ha resurgido); los procesos revolucionarios de las décadas de los ochenta y noventa en Guatemala y El Salvador; etc. Pero, ninguna de ellas contó con un modelo que supusiera cambios más allá de sus fronteras. Es el ALBA-TCP el que por primera vez en la historia latinoamericana propone una integración desde la izquierda, con unos valores socialistas y gran-nacionales. Un modelo, que parafraseando al presidente de Ecuador, Rafael Correa, supone un nuevo amanecer frente a la larga noche neoliberal en América Latina.

Un camino, que como hemos visto con los sucesivos golpes de Estado, exitosos algunos y fracasados la mayoría, en Venezuela, Bolivia, Honduras, Ecuador, Paraguay, etc., está lleno de amenazas, pero que también está lleno de oportunidades. Así, si bien los intentos históricos de emancipación latinoamericana han fracasado, no es menos cierto que incluso desde una visión «realista» de poder, por primera vez en la historia el bloque socialista latinoamericano está en condiciones objetivas —económicas— de ofrecer mayores garantías para el desarrollo que cualquier otro modelo —entiéndase neoliberal—. Resulta evidente, que el peso cualitativo de países como Venezuela o Ecuador, en cuanto a recursos energéticos, PIB, e influencia internacional es incomparable al que pudieran suponer Guatemala, El Salvador o Nicaragua en las décadas de los ochenta y noventa. Ejemplo paradigmático lo encontramos en la Honduras de Zelaya, que siendo un país tradicionalmente aliado de EEUU con quien tenía firmado un TLC y siendo su presidente de tendencia liberal, entró al ALBA por las posibilidades reales de desarrollo que ofrecía este proyecto para su pueblo.

Por todo ello, puede concluirse que el ALBA-TCP supone un cambio de paradigma integracional en la medida que prioriza el bienestar y desarrollo de los pueblos frente a las ganancias económicas y que el papel de Cuba y Venezuela a resultado fundamental, con el denominado socialismo del siglo XXI como base y aprovechando el potencial económico de Venezuela por un lado (petróleo) y el capital humano cubano (profesionales) por el otro.

El ALBA-TCP representa, por tanto, un modelo nuevo de integración, un nuevo paradigma de relaciones internacionales que rompe con la etapa de la globalización neoliberal y que puede ser la semilla que marca el inicio del fin de la era sistema-mundo capitalista wallersteiniana.

Bibliografía

- ALBA-TCP, *El Amanecer de Los Pueblos*, Caracas, editorial diplomacia por la vida- Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Bolivariana de Venezuela, 2009, 2.ª Ed.
- BORÓN, Atilio A., *Estado, capitalismo y democracia en América Latina*, Clacso, Buenos Aires, s.d, 3.º Ed., disponible en <http://www.clacso.org/wwwclacso/espanol/html/biblioteca/fbiblioteca.html>.
- CALVO HORNERO, Antonia, *Fundamentos de la Unión Europea*, Madrid, Editorial Universitaria Ramón Areces, 2009.
- DALBAND, Hassan, «Crítica estadounidense sobre quién ejerce terrorismo de Estado: Cuba o EEUU», en *Cubadebate, Revista Electrónica*, publicado el 25/11/2011, <http://www.cubadebate.cu/especiales/2011/11/25/critica-estadounidense-sobre-quien-ejerce-terrorismo-de-estado-cuba-o-eeuu/>.
- FERNÁNDEZ MIRANDA, Rodrigo, «La deuda y la espada: Neoliberalismo en América Latina y el sur de Europa», en *Alba Sud, Investigación y comunicación para el desarrollo*, publicado el 25/02/2013, <http://www.albasud.org/blog/es/397/la-deuda-y-la-espada-neoliberalismo-en-am-rica-latina-y-el-sur-de-europa>.
- LANDER, Edgardo, «Proyectos neoliberales y resistencias populares ¿Integración de qué? ¿Para quién?», en *Aporrea Revista electrónica*, Caracas, publicado el 09/06/2005, <http://www.aporrea.org/actualidad/a14655.html>.
- RODRÍGUEZ L., Francisco, «Nuevo paradigma de la integración regional: ALBA, UNASUR y CELAC», en *Aporrea revista online*, Caracas, publicado el 25/11/2011, <http://www.aporrea.org/tiburon/a134219.html>.
- SAINT-UPÉRY, Marc, *El Sueño de Bolívar, el desafío de las izquierdas sudamericanas*, Barcelona, Paidós, 2008.

Fuentes documentales

- ABC (diario)*, Madrid, del 17/04/2002, «EEUU reconoce que también tuvo contactos en Washington con los golpistas», http://www.abc.es/hemeroteca/historico-17-04-2002/abc/Internacional/eeuu-reconoce-que-tambien-tuvo-contactos-en-washington-con-los-golpistas_92616.html.
- Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, Tratado de Comercio de los Pueblos ALBA-TCP*, Página web oficial, «Principios del ALBA», en <http://www.alba-tcp.org/content/principios-fundamentales-del-alba>.
- CEPAL, página Web oficial en: <http://www.eclac.org/>, sección estadísticas, fecha de consulta 04/04/2013.
- DIETERICH, Heinz, *El Socialismo del Siglo XXI*, en <http://noblogs.org/oldgal/737/SocialismoXXI.pdf>.
- El País*, Madrid, del 30/09/2010, «Moratinos: No toleraremos un golpe de Estado en Ecuador», http://internacional.elpais.com/internacional/2010/09/30/actualidad/1285797608_850215.html.

El Universal (diario), Caracas, del 06/06/2012, en: <http://www.eluniversal.com/internacional/120606/secretario-de-alba-aboga-por-un-nuevo-paradigma-para-superar-la-crisis>.

Granma, edición digital, La Habana, del 14/07/2009 en: <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/alba/int/2integ46.html>.

«Integración y cooperación en África», en *Apuntes Internacionales*, revista electrónica, <http://www.apuntesinternacionales.com/2012/08/cooperacion-e-integracion-en-africa.html>.

KHUN, resumen de la obra e idea de paradigma de Khun en <http://kuhnthomas.blogspot.es/>

La Jornada (diario), México D.F., del 11/09/2008, «En Bolivia, en marcha un golpe de Estado atípico, denuncia Evo Morales», <http://www.jornada.unam.mx/2008/09/11/index.php?section=mundo&article=036n1mun>.

Los Andes (diario), Buenos Aires, del 04/11/2005 en <http://www.losandes.com.ar/notas/2005/11/4/un-173020.asp>

Publicación 2.

Vázquez, U. (2014). **Los movimientos sociales globales en América Latina y el Caribe. El caso del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA-TCP.** *Cuadernos de trabajo Hegoa UPV/EHU*, 1 (63), 1-47.

Indicios de calidad: C1 en IDR. Posición 4/92. Impacto 0,27 (2014, Año de publicación)
Revista con equipo editorial internacional. Publicación derivada de una revisión ciega por pares. Monográfico del autor con una extensión superior a 20 páginas (47 págs.) y de autoría individual, tal y como recoge positivamente la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI).

eISSN: 2340-3187

ISSN: 1130-9962

<https://publicaciones.hegoa.ehu.eus/es/publications/321>

Los movimientos sociales globales en América Latina y el Caribe. El caso del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA-TCP

Los movimientos sociales globales en América Latina y el Caribe. El caso del consejo de movimientos sociales del ALBA-TCP

Unai Vázquez Puente

Cuadernos de Trabajo / Lan-Koadernoak • Hegoa, nº 63, 2014
Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional

Consejo de Redacción

Director: Patxi Zabalo
Secretaría: Mari José Martínez
Tesorería: Eduardo Bidaurratzaga
Vocales: Elena Martínez Tola
 Jokin Alberdi
 Gloria Guzmán
 Amaia Guerrero

Consejo Editorial

Alberto Acosta. FLACSO, Quito (Ecuador).
 Iñaki Bárcena. Parte Hartuz, UPV/EHU.
 Roberto Bermejo. UPV/EHU.
 Carlos Berzosa. Universidad Complutense de Madrid.
 Cristina Carrasco. Universidad de Barcelona.
 Manuela de Paz. Universidad de Huelva.
 Alfonso Dubois. Hegoa, UPV/EHU.
 Caterina García Segura. Universidad Pompeu Fabra.
 Eduardo Gudynas. CLAES, Montevideo (Uruguay).
 Begoña Gutiérrez. Universidad de Zaragoza.
 Yayo Herrero. Ecologistas en Acción.
 Mertxe Larrañaga. Hegoa, UPV/EHU.
 Carmen Magallón. Seminario de Investigación para la Paz.
 Carlos Oya. School of Oriental and African Studies, University of London (Reino Unido).
 María Oianguren. Gernika Gogoratuz.
 Jenny Pearce. University of Bradford (Reino Unido).
 Itziar Ruiz-Giménez. Universidad Autónoma de Madrid.
 Bob Sutcliffe. Hegoa, UPV/EHU.
 José M^a Tortosa. Universidad de Alicante.
 Koldo Unceta Satrustegui. Hegoa, UPV/EHU.

La revista *Cuadernos de Trabajo/Lan Koadernoak* Hegoa es una publicación periódica editada desde 1989 por Hegoa, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, y consagrada a los estudios de desarrollo. Con una perspectiva inter y multidisciplinar, publica estudios que sean resultado de una investigación original, empírica o teórica, sobre una amplia gama de aspectos relativos a las problemáticas, marcos analíticos y actuaciones en el campo del desarrollo humano y de la cooperación transformadora.

Cuadernos de Trabajo/Lan Koadernoak Hegoa es una revista con carácter monográfico, que aparece tres veces al año y dedica cada número a un trabajo, con una extensión mayor a la habitual en los artículos de otras revistas. Se edita en papel, pero también está disponible en formato electrónico en la página web de Hegoa (<http://www.hegoa.ehu.es>).

Los movimientos sociales globales en América Latina y el Caribe. El caso del consejo de movimientos sociales del ALBA-TCP

Autoría: Unai Vázquez Puente

Cuadernos de Trabajo Hegoa • N° 63 • 2014
 Dep. Legal: Bi-1473-91
 ISSN: 1130-9962
 EISSN: 2340-3187

Hegoa

www.hegoa.ehu.es

UPV/EHU. Edificio Zubiria Etxea
 Avenida Lehendakari Agirre, 81
 48015 Bilbao
 Tel.: 94 601 70 91
 Fax: 94 601 70 40
hegoa@ehu.es

UPV/EHU. Centro Carlos Santamaría.
 Elhuyar Plaza, 2
 20018 Donostia-San Sebastián
 Tel.: 943 01 74 64
 Fax: 94 601 70 40

UPV/EHU. Biblioteca del Campus de Álava
 Apartado 138
 Nieves Cano, 33
 01006 Vitoria-Gasteiz
 Tel. / Fax: 945 01 42 87

Todos los artículos publicados en Cuadernos de Trabajo Hegoa se editan bajo la siguiente Licencia Creative Commons: Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 España. Licencia completa:
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/>



Los movimientos sociales globales en América Latina y el Caribe. El caso del consejo de movimientos sociales del ALBA-TCP

Unai Vázquez Puente. Trabajador social y sociólogo. Actualmente realiza una tesis doctoral en estudios internacionales en el ámbito de investigación de los movimientos sociales latinoamericanos. Miembro de Askapena y de GITE-IPES. Ha residido en Venezuela, Colombia, El Salvador y Bolivia donde ha colaborado con diferentes movimientos sociales e indígenas. Email: unaibarakaldo@gmail.com



Recibido: 23/09/2013

Aceptado: 21/02/2014

Resumen

El artículo se centra en los movimientos sociales latinoamericanos y la evolución que han tenido hasta su transnacionalización o globalidad; así como en la parte de éste conglomerado que desemboca, hoy día, en la participación en el Consejo de Movimientos Sociales de la Alianza Bolivariana de Nuestra América (CMS-ALBA), de reciente creación y la Articulación de los Movimientos Sociales Globales hacia la construcción del mencionado organismo.

El ALBA es catalogado por diversos autores como un cambio de paradigma de la integración regional, por un lado rompe los modelos de integración Norte-Sur representados, por ejemplo, en el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA); y por otro lado, plantea una alternativa a las organizaciones internacionales que buscan la integración Sur-Sur desde el paradigma neoliberal, como el Mercosur. Para la paralización de estos viejos modelos, el papel de nuevos actores internacionales como los movimientos sociales denominados posmodernos, transnacionales o globales ha sido, cuando menos, significativo. Además, La irrupción de los Movimientos Sociales Globales (MSG) y Organizaciones No Gubernamentales (ONG) en la escena internacional parece tener un papel creciente. Prueba de ello es que organizaciones internacionales como la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), el Mercosur o el Banco Mundial (BM), se ven obligados a crear mecanismos de participación de la ciudadanía como la Cumbre Social, la propuesta SOMOS Mercosur y el Área de Sociedad Civil respectivamente (Serbin, 2007-2008: 183-288).

Todo ello nos sitúa ante un doble escenario de interés académico: por un lado el nuevo modelo de integración que supone el ALBA; y por el otro, el papel protagónico y creciente de los movimientos sociales en las relaciones internacionales materializado, en este caso, en el CMS-ALBA.

Palabras clave: Movimientos sociales, América Latina, ALBA, (Co)gobernación, Articulación.

Laburpena

Artikuluak latinoamerikako herri mugimenduetan jartzen du arreta, hauek izan duten bilakaeran transnacionalizatu edo globalizatu diren arte. Honez gain, elkarketa guzti horietatik orain dela gutxi aurrera ateratako Consejo de Movimientos Sociales de la Alianza Bolivariana de Nuestra América (CMS-ALBA) ere izango du jomuga, hala nola, Herri Mugimendu Globalak nola antolatzen diren aipatutako erakundea sortu eta indartzeko.

ALBA, autore ezberdinen arabera, herrialde-integrazio paradigma aldaketa gisa ulertzen da. Alde batetik, orain arteko Ipar-Hegoa integrazio ereduak hausten dituelako, adibidez, Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) deritzonean. Bestetik, hegoaldeetik hegoalderako integrazioa bilatzen duten paradigma neoliberaldun nazioarteko erakundeeekiko, Mercosur adibidez, ALBA aukera berri gisa aurkezten da. Eredu zahar hauek guztiak

geldiarazteko, nazioarteko aktore berrien papera ezinbestekoa izan da, posmoderno, transnacional nahiz global gisa ezagutarazi diren herri mugimenduen alegia. Honez gain, Herri Mugimendu Globalak eta Gobernu Kanpoko Erakundeak (GKE) nazioarteko eszenatokira gero eta gehiago sartzen ari direla nabarmendu beharra dago. Honen adibide garbia da Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), Mercosur nahiz Munduko Bankua (MB) bezalako nazioarteko erakundeak, behartutak ikusten direla herritarren parte-hartze mekanismoak sortzera; Gizarte-Gailurra, Mercosurren SOMOS proposamena eta Sozietate Zibilaren Arloa bezala (Serbin, 2007-2008: 183-288).

Guzti honek, interes akademikoko eszenatokiko bikoitz batetan kokatzen gaitu: alde batetik, ALBAk suposatutako integrazio eredu berri eta indartsua, eta bestetik, handitzen doan herri mugimenduen paper protagonista nazioarteko harremanetan, kasu honetan CMS-ALBA gauzatua.

Hitz gakoak: Gizarte-Mugimenduak, Latino Amerika, ALBA, Gobernatzeko-partekatua, Artikulazioa.

Abstract

The central themes of this article are Latin-American Social Movements as they pass through the process of transnationalisation or globalisation. The article concentrates on those sections of international groupings whose outcome today is the Council of Social Movements of the newly-formed Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America (CMS-ALBA) and the "articulation" between global social movements as the means to construct the new organism.

ALBA is characterized by a number of writers as a regional paradigm shift, replacing North-South models such as the American Free Trade Area (SLCA/LAFTA) and an alternative to the international approach but still rooted in South-South integration models such as Mercosur. In superseding these old models, the role of new international actors (such as post-modern, transnational or global) have been decisive. The eruption of Global Social Movements (MSG) along with the Non-governmental Organisations (NGO) also play a growing role on this international stage. This is proven by the fact that international organisations such as the Union of South American Nations (Unasur), Mercosur and the World Bank (BM)/IBRD have all been forced to create mechanisms for citizens to express themselves, such as the Social Summit, the SOMOS Mercosur proposal and the Civil Society Area respectively (Serbin, 2007-8: 183-288).

All this brings us onto a scene which on two scores has significant academic interest: the first is the significance of ALBA as a new model of integration; and second the nature of the protagonistic role played by the international social movements which have taken the concrete form of CMS-ALBA in this case.

Key words: Social movements, Latin America, ALBA, articulation, civil society areas.

Índice

1. El contexto latinoamericano en relación con los movimientos sociales
 - 1.1. Finales del S.XX. De la década perdida al socialismo del S. XXI
 - 1.2. Evolución de los movimientos sociales en América Latina

2. El ALBA-TCP y los movimientos sociales. Nuevo paradigma en las relaciones entre Organizaciones Internacionales y Sociedad Civil
 - 2.1. Relación entre las Organizaciones Internacionales y los MSG
 - 2.2. Qué es el ALBA. De alternativa frente al ALCA a Alianza

3. El CMS-ALBA y la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA como exponentes de la (co)gobernación entre movimientos sociales y Organizaciones Internacionales
 - 3.1. El CMS-ALBA. Los movimientos sociales vistos desde el ALBA
 - 3.2. La Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA. El ALBA desde los MSG
 - 3.3. El CMS-ALBA y la Articulación desde dentro

4. Reflexiones finales

Bibliografía y fuentes documentales

Anexos

*«No hay justicia social global sin justicia cognitiva global.
En el fondo de la injusticia social en su sentido más amplio
hay un problema epistemológico»*

Boaventura de Sousa Santos

2º Encuentro Universidad, Movimientos Sociales y nuevos horizontes
del pensamiento crítico. Argentina, mayo de 2012.

*«Compañeros, compañeras del mundo.
Tengan la seguridad de que el Pueblo de Bolívar
seguirá labrando otro mundo posible, es decir: ¡Socialista!»*

Hugo Rafael Chávez Frías

Tuit del 5 de octubre de 2012, tras el acto final de la campaña electoral
a las últimas elecciones presidenciales con su presencia física.

1. El contexto latinoamericano en relación con los movimientos sociales

1.1. Finales del siglo XX. De la década perdida al socialismo del siglo XXI

Para entender los cambios que se vislumbran en el panorama de los movimientos sociales latinoamericanos a día de hoy, es importante analizar los efectos que el modelo neoliberal ha tenido sobre esta región. En tal sentido, la década de los ochenta fue testigo de una oleada reformista que afectó a la mayoría de países latinoamericanos. Estas reformas, basadas en el catalogado como Consenso de Washington, ponían en marcha políticas conjuntas del Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), por las que se otorgaban créditos multimillonarios a condición de reformas estructurales que liberalizaran la economía, privatizando las empresas estatales y adelgazando las funciones del Estado respecto a políticas sociales. «A mediados de 1993, los analistas y medios económicos internacionales recibían las reformas hacia una política de mercado como un éxito y proclamaban que varios países latinoamericanos iban camino de convertirse en una nueva generación de “tigres”» (Borón, 2003: 19). Pero la realidad dibujó otro escenario, de tal manera que difícilmente podría haber habido unos resultados menos esperanzadores, acuñándose así el término de la década perdida:

El Producto Interno Bruto (PIB) latinoamericano creció a un ritmo anual medio de 1,7% en la década de los ochenta, y a 3,4% en la siguiente. Dado que en el primero de estos periodos el crecimiento de la población se situaba en el 2% anual, esto significó una caída en el PIB por habitante de alrededor de 0,3% por año a lo largo de toda la década. En la siguiente, con la tasa de crecimiento anual un tanto más disminuida, apenas se revirtió la tendencia, quedando el crecimiento del PIB *per cápita* en una cifra cercana al modesto 1,7% anual. Esto supone menos de la mitad de las tasas del crecimiento del PIB *per cápita* que prevalecían en las tres décadas comprendidas entre los años de la posguerra y las crisis de mediados y finales de la década de los setenta, cuando según los diagnósticos del FMI y el BM las políticas económicas en vigencia adolecían de incurables defectos y conducían a los países de la región por el sendero del atraso y el estancamiento (Borón, 2003: 23-24).

Estas décadas dejaron la región como la más desigual del planeta. En el periodo entre 1975 y 1995 el 83,9% de la población latinoamericana residía en países en los que la desigualdad se acentuó. En 2001, Latinoamérica sufría el peor nivel de desigualdad que se calcula según la CEPAL (Fernández, 2013).

Toda la gestión económica citada, tuvo su repercusión a nivel social y político. Según las mediciones hechas por el Latinobarómetro en 2001, solo el 25% de la población se sentía satisfecha con la democracia. El apoyo al régimen democrático descendió hasta el 48% (de una muestra de diecisiete países de América Latina). Solo dos países contaban con proporciones que superaran el 50% en cuanto a la satisfacción con la democracia: Uruguay y Costa Rica, que lo sobrepasaban apenas en 1 y 5 puntos respectivamente. En México la cifra era del 26%; del 23% en Chile; 21% en Brasil; 20% en Argentina y 10% en Colombia (Borón, 2013: 31). Datos que se suceden acompañados por revueltas populares o expresiones de disconformidad como la realizada contra la subida general de impuestos en Venezuela en 1989 conocida como el Caracazo; el alzamiento zapatista en Chiapas (México) en 1994; las guerras del agua y del gas, en 2000 y 2003 respectivamente, en Bolivia; movilizaciones contra el «corralito» financiero de 2001 en Argentina; etc. Todo ello crea el caldo de cultivo para el surgimiento y crecimiento de nuevos movimientos y planteamientos políticos, económicos y sociales como el Socialismo del Siglo XXI. Para Heinz Dieterich (2002: 13) según su obra *Socialismo del Siglo XXI*, estamos ante el fin de la civilización burguesa y el agotamiento estructural de sus instituciones —como hemos venido analizando hasta el momento—. La economía nacional de mercado, la democracia formal, el Estado clasista y el sujeto burgués están en descomposición y fase final. El autor sugiere que:

Por ejemplo, si una persona detecta una mancha en su piel y quiere saber si es un melanoma (cáncer), solo la ciencia (medicina) le puede dar la respuesta y con esta respuesta posiblemente, encontrará un método o remedio para curarse. Y lo que vale para la salud de una persona también vale para la «patología» de una sociedad: solo la ciencia permite entenderla a fondo y desarrollar, sobre este diagnóstico, programas de cambio viables. Hagamos uso, por lo tanto, de lo que el filósofo Hegel denominaba «los ojos de la razón», lo que en Marx y Engels aparece como la «filosofía de la praxis» y que nosotros llamamos simplemente, la ciencia o la ciencia ética.

Así, basado en el proyecto histórico del socialismo marxista se creará uno nuevo basado en la economía planificada de equivalencias, la democracia directa y el sujeto racional, ético y estático frente al sujeto burgués, por el que los movimientos sociales recobrarán el protagonismo.

En Latinoamérica, su principal impulso vendrá de la mano del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, quien en 2005, en el marco del Foro Social Mundial de Porto Alegre, rodeado de los «nuevos» movimientos sociales latinoamericanos y mundiales promulga que «su socialismo estará exento de vicios burocráticos, dogmatismos ideológicos y los errores del pasado [...]. El socialismo —según Chávez— es, ante todo, una ética, el amor al prójimo, la solidaridad con nuestros hermanos» (Saint-Upéry, 2008: 132). Para el presidente bolivariano, el socialismo del Siglo XXI es:

La sumatoria del socialismo cubano, de la vía venezolana socialista, del socialismo de Vietnam, del socialismo de Laos, que reivindica Lukashenko, en Bielorrusia, del socialismo de Evo, indígena, indioamericano. Es la sumatoria de esas experiencias a nivel mundial, es el camino de la salvación del mundo como dijo Rosa Luxemburgo: «Socialismo o barbarie». Salvémonos (Kohan, 2007: 247).

En definitiva, es el ideario que guía a los MSG latinoamericanos que lucharon contra el ALCA y el que promulgan también los países que conforman el ALBA.

1.2. Evolución de los movimientos sociales en América Latina

Los Viejos Movimientos Sociales (VMS)

Según R. J. Dalton y M. Kuechler (1992: 31) en la investigación sobre los VMS suele destacar la base clasista de esos conflictos. Para ellos estos movimientos «se erigían sobre una combinación de intereses económicos y de redes sociales claramente definidas. En otras palabras, surgían con la misión de representar los intereses particulares de un agregado social claramente definido y dependían de redes organizativas que integraban el colectivo de clase», es decir, que los movimientos sociales eran una herramienta para grupos que no tenían el poder político por otros mecanismos. En la misma línea, Wallerstein (2012) indica que:

Los movimientos socialistas en múltiples países pensaban que la lucha de clases era lo esencial y que debían tomar el poder del Estado para transformar el país del capitalismo al socialismo. Asimismo, en un gran número de países colonizados existían movimientos nacionalistas que luchaban por la independencia de su país. Estos movimientos fueron de carácter vertical. [...] Los movimientos denominados socialdemócrata, comunista o nacionalista decían a todo el mundo que únicamente un movimiento debía hacer la lucha y que toda la gente debía asociarse a ese movimiento. Si había un grupo de mujeres, un grupo de jóvenes o gente luchando por la paz, debían ser incluidos en este movimiento y sometidos a una estructura vertical que resistía a la permisibilidad de otros movimientos.

Tanto es así, que la escuela de la subalternidad y la resistencia (Barrington Moore, James Scott) defendían que «los campesinos, siervos, esclavos, negros, prisioneros y demás grupos que ocupan los escaños más bajos de la escala social no pueden tomar el riesgo que implica un desafío abierto y frontal al sistema por lo que las rebeliones grandes y sostenidas resultan ser eventos históricos sumamente escasos» (Escobar y Romana, 2002: 11-12). Este prejuicio racial y clasista se ha instaurado en el imaginario colectivo de las clases mestizas latinoamericanas, que eran precisamente quienes formaban parte mayoritaria de los VMS, sindicatos y partidos de vanguardia obrera. Principalmente porque la tradición histórica de exclusión así lo marcaba, puesto que la creación de los propios estado-nación en Latinoamérica se dieron por los intereses de los grupos criollos o ilustrados, poseedores normalmente de medios de producción o distribución y en cuyos objetivos no se reflejaban ni los problemas ni los deseos de la mayoría de la población: indígena, negra, mulata o mestiza.

Resulta evidente que tal y como destacan Zésar Martínez, Pedro Ibarra y Beatriz Casado (2012) existe un sesgo eurocéntrico en las categorías utilizadas por la sociología de los movimientos sociales y se hace necesario mirar hacia el propio continente en busca de nuevos análisis, como el programa Modernidad/Colonialidad y su teoría decolonial. Este grupo plantea que «las regiones colonizadas, tras el fin del colonialismo han seguido expuestas a tres tipos de colonialidad: la colonialidad del poder (que afecta al ámbito económico y político); la colonialidad del ser (que afecta a las subjetividades y sexualidades); y la colonialidad del saber (afectando al ámbito epistemológico, filosófico y científico)» (Martínez *et al.*, 2012: 23). Por tanto, para estudiar la incidencia de los VMS en América Latina se hace imprescindible acudir a la denominada epistemología del Sur (Santos, 2012), lo que haremos mediante Isabel Rauber, asesora, profesora e investigadora argentina en temas de movimientos sociales.

Ésta autora, ratifica la idea que veníamos planteando de que cuando se hace referencia al sujeto de los cambios revolucionarios (dentro del contexto de los VMS) se sobreentiende que es la clase obrera, identificada como sujeto histórico independientemente de las realidades sociales e históricas concretas. Para ella «esto ha sido y es particularmente notorio en América Latina, donde el capitalismo subdesarrollado convive en todo momento con relaciones y modos de producción feudales y semif feudales, y en cuyos territorios habitan pueblos originarios que sobrevivieron al exterminio de la conquista colonialista» (Rauber, 2003: 35), aplicable también a negros oriundos africanos (de origen esclavo) e incluso diferentes migrantes asiáticos y europeos. Es decir, que existía una composición «cosmopolita» en cuanto a clases, etnias, sectores sociales, etc. frente al esquema dogmático marxista, procedente de la realidad europea (capitalismo industrial desarrollado), que limitaba la condición de existencia del proletariado al sector de los obreros industriales, caracterizados como los únicos capaces de hacer la revolución. Además «el partido de clase se ubica por encima de la propia clase —que quedaba subordinada a sus decisiones y orientaciones—, erigiéndose en la vanguardia del proletariado y, como tal, en el sujeto político real de la transformación revolucionaria» (Rauber, 2003: 37), de tal modo que por debajo del partido se ubican las otras clases y sectores sociales identificados como objetivamente interesados en la transformación revolucionaria de la sociedad. Los partidos o la vanguardia se relacionaban con estos sectores (indígenas, negros, incluso campesinos y estudiantes) mediante las organizaciones reivindicativas de masas; según la autora éstas «se encolumnaban (subordinadas) detrás de las organizaciones sindicales consideradas intermediación necesaria entre ellas y el partido —dirección política de clase—» (Rauber, 2003: 38).

En definitiva, la vanguardia dirigente encargada de la dirección de los movimientos sociales no representaba la realidad diversa de las denominadas clases populares y ejemplo de ello, y rizando el rizo, lo tenemos en el intento de instaurar una guerrilla en Bolivia por parte de Ernesto (Che) Guevara. En su diario de campaña,

recoge en diferentes ocasiones su frustración en cuanto a la dificultad de incorporar a campesinos a la guerrilla, pero no habla en ningún momento de la incorporación de indígenas (de hecho ésta palabra no aparece en todo el documento), teniendo en cuenta además que Bolivia es un país con mayoría de población originaria. Lo que tampoco se sabe es si utiliza la palabra campesino para referirse indistintamente a colonos e indígenas, o simplemente entre sus objetivos no se plantea la incorporación de éstos a la guerrilla. Por citar algunos ejemplos: el 17 de abril «de todos los campesinos que vimos, hay uno, Simón, que se muestra cooperativo aunque con miedo, y otro, Vidés, que puede ser peligroso. Pero además hay que considerar que el hijo de Carlos Rodas desapareció y puede ser un chivato» (Guevara, 1968: 50). O en el resumen del mes de mayo: «Falta completa de incorporación campesina, aunque nos van perdiendo el miedo y se logra la admiración de los campesinos. Es una tarea lenta pero paciente» (Guevara, 1968: 68). Esta queja se repite en los resúmenes de todos los meses anteriores y posteriores. Así, en el mes de septiembre destaca: «Las características son las mismas que el mes pasado, salvo que, ahora sí, el Ejército está mostrando más efectividad en su acción y la masa campesina no nos ayuda en nada y se convierten en delatores» (Guevara, 1968: 114).

Los Nuevos Movimientos Sociales (NMS). Las luchas sectoriales

Según destaca la mayoría de la bibliografía existente, a partir de los años sesenta se da un cambio de paradigma en lo que hoy se denomina sociedad civil, con la aparición de los Nuevos Movimientos Sociales (NMS) los cuales han modificado la vida social y política en las democracias occidentales. Entre ellos figuran: «grupos defensores de intereses generales, de acción cívica, de acción comunitaria, de vecinos y de autoayuda, y movimientos como los de los derechos civiles, el de oposición a la guerra de Vietnam y el estudiantil» (Dalton, 1992: 45). Ya para las décadas de los setenta y ochenta se destaca el surgimiento de otros movimientos como los regionalistas, los de defensa del medio ambiente, de oposición a la energía nuclear y por la paz. En esta segunda oleada se sitúa —según algunos autores— también el movimiento feminista, aunque sobre éste no hay tanta unanimidad¹. Según destaca Werner Brand al estudiar los rasgos específicos de los NMS, la mayoría de observadores coinciden en los puntos siguientes (Dalton, 1992: 48):

- Los NMS no se ocupan de asuntos de distribución, de poder económico ni de poder político, sino de la forma y calidad de vida en las sociedades modernas industriales.
- Los partidarios de estos movimientos se reclutan principalmente entre los miembros instruidos de las nuevas clases medias de la generación de posguerra, en coaliciones varias con grupos marginales.

En definitiva, lo que viene a decir es que los NMS no consiguen sus militantes o miembros de las capas desfavorecidas desde un punto de vista económico, ni tampoco de las minorías oprimidas, sino que se sustentan de un grupo socialmente difuso de individuos que comparten fines sin que pertenezcan a un estrato social determinado, étnico o de otra índole. Para el autor «los nuevos movimientos sociales suponen un paso de unas divisiones políticas basadas en grupos a otras basadas en valores y temáticas, que determinan comunidades de ideas» (Dalton, 1992: 32); aunque también destaca que los NMS muestran rasgos viejos, ya que reflejan no solo la continuidad nacional en las formas de protesta y de solución de conflictos, sino que también tienen muestras de continuidad de los temas reivindicativos y en los contenidos de clase a lo largo de sus diversos ciclos históricos de movilizaciones. Especialmente resalta la continuidad existente en los movimientos de mujeres. Pero termina diciendo que:

Aunque el abanico de temas controvertidos replanteados por los NMS no constituye una novedad completa en términos históricos, sí ha adquirido una importancia política muy superior. Esto tiene que ver, por una parte, con la atenuación del conflicto de clases causada por las reglamentaciones del Estado de Bienestar y el consiguiente bienestar material a un nivel relativamente elevado (Dalton, 1992: 49).

¹ Según destacan MARTÍNEZ, Zesar; CASADO, Beatriz e IBARRA, Pedro (2012: 13): «La etiqueta de Nuevos Movimientos Sociales (NMS) atribuida a esos movimientos que emergen en los sesenta y setenta, entre los que tiende a incluirse también al movimiento feminista, pone de manifiesto la centralidad hegemónica del movimiento obrero en los análisis sociales, en clara desvalorización del movimiento feminista cuya trayectoria histórica hunde también sus raíces en el siglo XIX, y por lo tanto no debería ser considerado NMS».

Si en general existen dudas sobre la existencia, o no, de un paradigma diferente que haga recatalogar a los movimientos sociales como «nuevos», más difícil se hace, si cabe, en América Latina. Principalmente porque el cumplimiento de las características definitorias no se cumple (Estado de Bienestar, protagonismo de la clase media, etc.). Las décadas en las que se considera el surgimiento de los NMS coincide en Latinoamérica con la era de la implantación del neoliberalismo, no con un pacto social y asentamiento del Estado de Bienestar, sino mediante dictaduras en muchos casos, y seguidos posteriormente de los planes de ajuste estructural. Además, en la región apenas ha existido una clase media de una magnitud comparable a los países denominados occidentales o desarrollados, por lo que los movimientos sociales se han mantenido, con una intensidad mayor que en otras latitudes con una conformación diversa, plural, en cuanto a raza, etnia y origen. Por eso, en los movimientos de estas décadas ha seguido existiendo el componente de la distribución del poder económico y el poder político, contrariamente a lo expresado por los análisis eurocéntricos. Todo ello, sin olvidar las dictaduras militares que bajo la doctrina de la «seguridad nacional», además de destruir diversos grupos políticos anticapitalistas (o procomunistas o prosocialistas, según desde donde se mire), acentuaron el tradicional carácter represivo del Estado: «se destruyeron de cuajo Movimientos Populares ya organizados y desalentaron la constitución de otros... No en vano se eliminó a cerca de ochenta mil militantes sociopolíticos en el Cono Sur entre 1964 y 1980» (Fernández, 1992: 21).

En definitiva, la realidad latinoamericana es totalmente diferente de la que plantea Brand, y ha sido modelada a golpe de cañón, sable y autoritarismo. Las reformas neoliberales y la dinámica política presente en cada país han gestado un cambio en la base de apoyo social de los movimientos sociales y, a su vez, ampliaron el número de los movimientos sociales en el panorama asociativo latinoamericano, sin que estos puedan ser catalogados como «nuevos», o por lo menos no en los términos que se plantea para los países del Norte. En este sentido:

Éstos diversos movimientos sociales presentes en la sociedad latinoamericana pueden ser incorporados a la matriz conceptual de multitud, lo que conlleva una comprensión del conjunto de movimientos sociales como la suma de subjetividades y singularidades determinantes de una postura contraria a la desvinculación del concepto y el ejercicio, es decir, determinantes de la soberanía de los movimientos sociales y de su efectiva acción en el plano de las relaciones sociales y las luchas por las demandas contra las regulaciones del poder autoritario de los grupos económicos dominantes (Mayorga *et al.*, 2009: 9).

Por lo tanto, a tenor de todo lo analizado, no puede hablarse de la existencia de Nuevos Movimientos Sociales en América Latina a partir de la década de los sesenta y setenta en los términos en que se dieron en Europa. Aunque sí existe un cambio en la visibilización de los movimientos sociales, que si bien siguen siendo los mismos estratos sociales quienes los componen, éste queda más al descubierto, es más visible, por la pérdida de influencia del modo de articulación de los VMS, y tienen su exponente más evidente en el Movimiento de los Sin Tierra brasileños creado en 1983 (extendido posteriormente a todo el continente) y, más tardíamente, los movimientos de los cocaleros en Bolivia, el Ejército y Movimiento Zapatista de Liberación Nacional (EZLN y MZLN) y en general el movimiento indígena y sus coordinadoras (CONAIE en Ecuador, etc.).

Movimientos sociales contemporáneos. (Co)gobernación y la postglobalifobia

La década de los noventa se caracterizó, en el campo de los movimientos sociales, por el salto a la transnacionalización o globalidad, siendo éstos reconocidos, por fin, como actor internacional. Tal y como señala Echart (2008: 48) siguiendo la teoría de sistema-mundo de Wallerstein que parte de la existencia de un sistema económico cohesionado (capitalista) que surge de la división del trabajo a nivel mundial entre centro y periferia y donde «la clase capitalista supera las fronteras estatales en busca de beneficio [...]. En este contexto [...] existen movimientos antisistémicos, como respuesta al capitalismo global, en las diferentes zonas: centro, periferia, semiperiferia». Siguiendo con Wallerstein y para matizar sus palabras que ratifican la existencia de un *continuum* entre lo que se ha diferenciado como VMS, NMS y MSG, cabe destacar la respuesta dada en una entrevista en la que se le pregunta sobre los movimientos antisistémicos anteriores a los años noventa y si éstos estuvieron caracterizados por una fuerte presión hacia la proletarianización, la impugnación hacia el Estado y por una matriz desarrollista eurocéntrica: ¿Qué elementos piensa que prevalecerán en la formación de nuevos movimientos sociales en las zonas periféricas del sistema-mundo tomando en cuenta la actual

organización del trabajo (con el aparente fin de la proletarización), el fracaso del proyecto desarrollista y de la matriz liberal donde este tenía sentido? A lo que responde que:

Los movimientos de hoy tienen una visión mucho más amplia de las clases populares, coordinando personas de todo tipo que son oprimidas por el actual sistema aun cuando no puedan ser clasificadas de proletarios en estricto sentido. Creo que todos todavía desean un nivel de vida decente, pero cada vez están menos convencidos de que una política desarrollista-nacional pueda alcanzar esto. Creo que los movimientos hoy en día están buscando el apropiado balance de lucha entre las batallas inmediatas (después de todo las personas viven en el presente) y luchar por transformar el sistema en algo más moral, más igualitario y más democrático.²

Por tanto, el movimiento denominado altermundialista o antiglobalización (incluso globalifóbico, por parte de sus oponentes) surgido en los años noventa puede definirse como: «Conjunto de movimientos que a partir de su rechazo a la globalización neoliberal plantean la posibilidad de un mundo alternativo» (Martínez *et al.*, 2012:14). Este avance en el campo de actuación de los movimientos, está muy relacionado con América Latina, ya que se considera que las primeras resistencias frente a la dominación capitalista aparecieron en dicha región: el Caracazo (1989), el levantamiento indígena en Ecuador (1990) y la marcha por la dignidad y el territorio en Bolivia (1990); movimientos todos, que pueden catalogarse de sectoriales y por lo tanto encasillables en los NMS —según el esquema de algunos autores—, pero que como venimos diciendo están muy relacionados con la distribución de la riqueza (asociado a los VMS); y hoy, los mecanismos de distribución y acumulación son transnacionales —aunque los intereses siempre sirven a Estados concretos— por eso, la lucha por el reparto equitativo de la riqueza, aunque tenga un accionar local, se convierte en transnacional o global. Ejemplo sintetizador de todo esto lo tenemos en el zapatismo, cuyo alzamiento en Chiapas en 1994 junto con las protestas contra la Organización Mundial del Comercio (OMC) en Seattle (1999) y la creación del Foro Social Mundial (FSM) en 2001 están considerados los puntos clave mediáticos, del salto de los movimientos sociales como actor internacional. Volviendo al zapatismo, éste siendo un movimiento sectorial (indígena) tiene reivindicaciones globales contra el sistema en general; de hecho la presentación pública fue el 1 de enero de 1994, día en que entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus siglas en inglés) y reclama «la autonomía, la horizontalidad y la democracia por consenso como valores estructurantes, valores compartidos por los NMS surgidos en los años sesenta» (Martínez *et al.*, 2012: 15) en Europa. Además, ellos serán quienes organicen «el primer encuentro de este movimiento —transnacional o altermundialista—: el Encuentro Intergaláctico contra el Neoliberalismo y por la Humanidad, en Chiapas, en 1996. A partir de entonces tendrán lugar Encuentros continentales anuales por la Humanidad y contra el Neoliberalismo» (Echart, 2008: 109) y se crearan nuevos nodos de movimientos sociales como el de la lucha contra el ALCA.

Según diferentes autores, las características de los movimientos altermundialistas en cuanto a debates y prácticas son las siguientes (Martínez *et al.*, 2012: 17-18):

- Destacan la resistencia y contestación que protagonizan estos movimientos respecto a la hegemonía del pensamiento único liberal de los noventa, y al fanatismo y conformismo que conlleva.
- Son redes, a veces solo confluencias, que niegan legitimidad al sistema no solo en sus expresiones de exclusión más frecuentes sino en su misma razón de ser.
- Hay un rechazo frente al Estado, frente al poder centralizado, la democracia representativa y frente al mercado controlado por oligopolios y multinacionales, pero no se formula un modelo estructural alternativo en su conjunto.

En éste último punto, es precisamente donde se muestra, nuevamente, un avance en el *continuum* del accionar de los movimientos sociales del que venimos hablando. Si bien se mantiene un rechazo al poder centralizado, la democracia representativa —frente a la participativa— y al mercado, el viraje a la izquierda y hacia la

² Véase entrevista realizada a WALLERSTEIN en *Infoamérica*, revista online, s.d., Disponible en: http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/wallerstein2.pdf, consultado el 21/06/2013.

democracia participativa de algunos gobiernos latinoamericanos (Venezuela, Bolivia y Ecuador por ejemplo, con sus nuevas constituciones) hace que no exista un rechazo frontal al Estado (o a estos Estados) y se plantee la (co)gobernación. Gobiernos de izquierda, incluso revolucionarios que a su vez han llegado a serlo por el trabajo de los propios movimientos sociales, en la conquista de los espacios políticos y la consecución de una hegemonía cultural. Según Isabel Rauber (2011a), esta realidad «sitúa el devenir de los movimientos sociales en una dimensión cualitativamente diferente a la hasta ahora experimentada: hacerse cargo de lo que ellos mismos han construido. Se trata también de asumirse como protagonistas centrales de los gobiernos y disponerse en consecuencia a (co)governar». Para la autora, la responsabilidad de (co)governar va en función de impulsar las transformaciones revolucionarias, pero «con autonomía respecto a quienes gobiernan y las estructuras gubernamentales-estatales, pero articulados a los representantes para (luchar por) participar en la toma de decisiones, en el control de la gestión pública y para promover propuestas propias construidas desde abajo» (Rauber, 2011b).

Esta construcción de una nueva democracia (desde abajo y a la izquierda) junto con el aparato gubernamental estatal puede ahondar en la constitución del actor colectivo, lo que podría abarcar aspectos concretos como la realización de campañas masivas de alfabetización (con el método cubano «Yo, sí puedo») (Rauber, 2011a). Campañas, que no solo se llevan a nivel estatal, sino que también las implementan organizaciones internacionales como el ALBA, integrada precisamente por los países más escorados a la izquierda en América Latina y en el Caribe. Por todo ello, el planteamiento de la responsabilidad de (co)governar no solo corresponde al interior de las fronteras nacionales sino por encima de éstas, también se puede (co)governar en las organizaciones internacionales como el ALBA que pretenden crear otro paradigma de integración latinoamericana y caribeña. De hecho, el ALBA cuenta con el Consejo de Movimientos Sociales (CMS-ALBA) que, en principio, tiene el mismo rango que el Consejo de Ministros, estando por encima de éstos únicamente el Consejo de Presidentes. En el siguiente punto analizaremos específicamente las funciones del CMS-ALBA y las posibilidades de (co)governación.

En términos generales, estamos ante un nuevo cambio o paso adelante de los movimientos sociales, no ya pudiendo ser catalogados de nuevos, transnacionales, globales o altermundialistas; son movimientos sociales que van más allá, que buscan una construcción hasta ahora inaudita en las relaciones internacionales y que podrían catalogarse como postaltermundialistas³ incluso postglobalifóbicos. El término globalifóbico se popularizó tras unas declaraciones del presidente mexicano Ernesto Zedillo en Davos (2000) para referirse a los manifestantes antiglobalización, aunque el término apareció por primera vez en un informe de *Brookings Institution* denominado: *Globaphobia: The wrong debate over trade policy*⁴. Si bien, evidentemente, el término tenía una intencionalidad despectiva, la superación de la crítica que se hace desde los sectores defensores del *statu quo* y del sistema-mundo capitalista en las repetidas muletillas de «que se impliquen», y las acusaciones de estar situados (los movimientos sociales) siempre en el «no», de no plantear alternativas, etc.; a lo que habría que sumar el nuevo planteamiento de (co)governar (que en cierta forma demuestra el fin de la supuesta fobia a la globalización, pero la globalización de un proyecto diferente, solidario posible y concreto), hace que podamos hablar de Movimientos Sociales Postglobalifóbicos. Movimientos que construyen «una propuesta de integración continental antiimperialista, antineoliberal y antipatriarcal, impulsada por movimientos de base social organizada y con capacidad de movilización popular, que luchan por la igualdad, la libertad y una auténtica emancipación de la región» (ALBA movimientos, 2012).

³ CASEN, Bernard (2010) caracteriza la evolución de los movimientos sociales con la palabra «post-altermundialismo», que sin sustituir al altermundialismo constituye una continuidad posible que tiene en cuenta el nuevo contexto internacional derivado de la llegada al poder en países como Venezuela, Bolivia y Ecuador de gobiernos surgidos de movimientos populares que ponen en práctica —con altibajos— políticas de ruptura con el neoliberalismo que coinciden con las expresadas en los foros sociales. Este nuevo contexto internacional, según los autores, impondrá, incluso en la concepción de estos foros, la búsqueda de nuevas formas de articulación entre movimientos sociales, fuerzas políticas y gobiernos progresistas.

En la misma línea, SEOANE, José y TADDEI, Emilio (2009: 64) plantean el término «nuevo internacionalismo» que debe entenderse como el resultado de un complejo proceso de acumulación de fuerzas socio-políticas forjado en la confrontación contra las políticas neoliberales.

⁴ Puede verse una referencia al mismo en la página web de la *George Washington University*, en http://www.gwu.edu/~iiep/jpelzman/Working%20Papers/US_Regional_Agreements%20with%20Latin-America_01_2011.pdf, fecha de consulta 17/12/2013.

Resumen, tal y como hemos podido observar, diversos autores distinguen entre VMS y NMS. Los primeros responderían a unas características que Dalton basaba en la lucha de clases y en la prioridad del partido de vanguardia y que Wallerstein califica de verticales. En esta línea, para Rauber, todas las luchas (sectoriales) quedaban subsidiadas al partido de vanguardia y quedaban difuminadas las reivindicaciones de sectores importantes, incluso mayoritarios, de la población latinoamericana como la población indígena, negra o inmigrante. Los NMS, siguiendo a Werner Brand nacieron en los años sesenta y setenta y se caracterizan por no ocuparse de asuntos de distribución (lo que sí hacían los VMS) y por captar sus miembros entre las clases medias. Una tercera clasificación, más actual, hace referencia a la globalidad adquirida por los movimientos sociales mediante la creación, principalmente, del FSM.

Pero contrariamente a la división planteada, entendemos que no existe una ruptura entre VMS, NMS y MSG, tal y como plantean las visiones más eurocéntricas; sino un *continuum*, que se demuestra, principalmente, en el no cumplimiento de los factores característicos de los NMS, puesto que en América Latina siempre ha existido un componente de distribución en las diferentes luchas sectoriales, y la clase media es prácticamente inexistente en esta región. Respecto a la tercera clasificación, la globalidad adquirida, ésta ha sido posible gracias a movimientos latinoamericanos, más que europeos, como demuestra el hecho de que la mayoría de FSM se han celebrado en el subcontinente y que sus antecesores están en los encuentros intergalácticos organizados por un MSG, nuevo, sectorial (indígena) que si se ocupa del componente distribución como es el movimiento zapatista. Existe por tanto una evolución de los movimientos sociales cuya última fase es la que Rauber denomina de (co)gobernación, con los gobiernos surgidos como resultado de sus propias luchas y que hemos catalogado como postglobalifóbicos.

2. El ALBA-TCP y los movimientos sociales. Nuevo paradigma en las relaciones entre organizaciones internacionales y sociedad civil

2.1. Relación entre las organizaciones internacionales y los MSG

Existe cada vez una mayor implicación y capacidad de influencia de la sociedad civil (global) empoderada como actor internacional (en los MSG) y que tiene su repercusión en las organizaciones internacionales. Así, destacábamos anteriormente que organizaciones internacionales como la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), el Mercosur o el Banco Mundial (BM), se ven obligados a crear mecanismos de participación de la ciudadanía como la Cumbre Social, la propuesta SOMOS Mercosur y el Área de Sociedad Civil respectivamente. Tal y como destaca Arenal (2002: 63-64):

Las Organizaciones No Gubernamentales han irrumpido con cada vez más fuerza en campos que hasta ahora eran exclusivos de los Estados o en terrenos nuevos que los Estados no quieren o no pueden asumir. Su protagonismo internacional se ha puesto de manifiesto no solo a través del estatuto consultivo que algunas de ellas tienen en ciertas organizaciones internacionales, sino también en el importante papel humanitario que vienen desempeñando en los conflictos internacionales y en el impulso que están proporcionando a determinadas dinámicas e iniciativas internacionales.

Pero antes de entrar a analizar la relación entre organizaciones internacionales y sociedad civil, hay de definir lo que entendemos por ambas. Para Esther Barbé (2003: 169), quien se inspira en autores como Pastor Ridruejo y Díez de Velasco; la organización internacional destaca por poseer seis características concretas: composición interestatal, pertenencia voluntaria, estructura u órganos permanentes, voluntad autónoma, competencia propia y colaboración entre sus integrantes con el objetivo de cumplir con unos intereses comunes. Teniendo en cuenta éstas características da la siguiente definición:

La organización internacional es una asociación de estados establecida mediante un acuerdo internacional por tres o más estados, para la consecución de unos objetivos comunes y dotada de una estructura institucional con órganos permanentes, propios e independientes de los estados miembro.

Según el repaso hecho por Enara Echart (2008: 64-65) respecto a la evolución de la sociedad civil global, existen cinco definiciones en base al momento y al papel de la sociedad civil:

- *Societas civilis*: es la concepción clásica, como «civilidad», en la que se crean formas no violentas de resolución de conflictos. Va unida al Estado extrapolable al ámbito global.
- Sociedad burguesa: en su utilización marxiano-hegeliana se refiere a la esfera situada entre el Estado y la familia, equiparable a la «globalización desde abajo».
- Versión activista: implica una radicalización de la democracia, redistribución del poder, incremento de la participación y auto-organización. Necesita ámbito global.
- Versión neoliberal: se asocia con la política de *laissez-faire*, sería el tercer sector entre el Estado y el mercado, encargado de cubrir el vacío del desmantelado Estado de Bienestar, como contrapartida social a la globalización neoliberal.
- Versión posmoderna: basada en la creencia de la existencia de múltiples identidades, como condición previa a la sociedad civil.

Nuestro objeto de estudio encaja, especialmente, con la versión activista, por lo que nos decantamos por una definición de sociedad civil dada por Kaldor (citado en Echart, 2008: 65) inspirada en dicha versión: «Es un medio a través del cual negocian, comentan y meditan los contratos o pactos sociales entre los individuos y los centros de poder político y económico»; aunque cabría cambiar, de cara a nuestro objeto de estudio, «los individuos» por los movimientos sociales.

Como mencionábamos anteriormente, la relación entre las Instituciones Económicas o Financieras Internacionales (IEI o IFI) y la sociedad civil es cada vez más notable, aunque en muchas ocasiones ésta solo responda a un interés mediático y de apariencia. José Vidal Beneyto (2003: 299-300) menciona que son dos las variables que pueden explicar dicha relación. Por un lado la creciente motivación e interés demostrado por la sociedad civil por entrar en acción; por otro lado, la creciente capacidad de los ciudadanos para ponerse en acción de modo efectivo. Atendiendo a las IFI, tanto el BM como el FMI han sufrido cambios en las últimas décadas que les han otorgado mayor importancia en el gobierno global, constituyéndose en la piedra angular (junto con la Organización Mundial del Comercio), en la «vanguardia» de la economía liberal mundial y ejerciendo una influencia considerable en el día a día de la población mundial. En la medida que esta afección es mayor, también la sociedad civil —perjudicada por la actuación de las IFI— se organiza contra las mismas, haciendo que éstas vean la necesidad de comunicarse con las primeras. Así, es el BM el que mayor contacto establece con los movimientos sociales y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG). Con las ONG colabora a tres niveles: colaboración operacional, trabajo económico y sectorial y un diálogo más extendido acerca de las políticas. «El diálogo más comprensivo sobre las políticas cubre el intercambio de información entre Banco Mundial y las ONG sobre las políticas de desarrollo del banco. Dicho diálogo se lleva a cabo formalmente en el comité ONG-Banco Mundial creado en 1982 e informalmente en otros sitios de contacto con el Banco» (Vidal, 2003: 304). En general, por tanto, las relaciones entre organizaciones internacionales y la sociedad civil «están aumentando, aunque usualmente son informales y carecen de base institucional. Estos contactos son muy selectivos, ya que la institución los escoge muy cuidadosamente» (Vidal, 2003: 305). Esta estructura de apariencias es lo que parece que se rompe en el objeto de estudio elegido, el CSM-ALBA, donde la participación de la sociedad civil se plantea desde los movimientos sociales —no tanto desde las ONG— y mediante la construcción de una estructura propia dentro del ALBA y con el mismo rango que el Consejo de ministros. Tal y como plantea Arenal, el Estado está cediendo terreno ante la sociedad civil, pero parafraseando a Françoise Houtart lo que se hace realmente necesario es la revisión del propio concepto del Estado, una reivindicación de los derechos humanos en todas sus dimensiones (individuales y colectivas), y la generalización de la democracia al servicio también del diálogo entre movimientos sociales e instancias políticas o instituciones. El autor considera además que el CMS-ALBA es la única tentativa en la mencionada dirección puesto que el resto cae en un discurso espurio sobre la sociedad civil:

El concepto de sociedad civil a menudo utilizado a este propósito no deja de ser ambiguo, porque ella es también el lugar de la lucha de clases: existen en realidad una sociedad civil de abajo y una de arriba, y la utilización no calificada del término permite muchas veces crear la confusión y presentar soluciones sociales que ignoran las diferencias (Houtart, 2012: 15).

Para analizar la posibilidad de existencia de un nuevo paradigma relacional entre las organizaciones internacionales y la sociedad civil, materializado en el caso del CMS-ALBA, estudiaremos en el siguiente apartado el ALBA-TCP como organización internacional y la ruptura de modelo que supone con las organizaciones integracionistas existentes hasta el momento.

2.2. Qué es el ALBA. De Alternativa frente al ALCA a Alianza

El ALCA fue propuesto por el presidente estadounidense Bill Clinton en 1994, en Miami y hecha pública durante la tercera cumbre de las Américas en Quebec (Canadá) en mayo de 2001. El objetivo era la creación de un gran mercado de 800 millones de personas desde Alaska hasta la Tierra de Fuego. El secretario de Estado Colin Powell evidenció los objetivos de la administración estadounidense cuando expresó que el objetivo de EEUU es garantizar a sus empresas «el control de un territorio que va desde el Polo Norte a la Antártida y garantizar un libre acceso, sin obstáculos ni dificultades, a nuestros productos y servicios, a la

tecnología y al capital de Estados Unidos, en el conjunto del continente» (Vidal, 2003: 77). Este proyecto pretendía una generalización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus siglas en inglés), por el que se eliminan los aranceles a la exportación y la importación. Pero la experiencia de México con el TLCAN, hace que no solamente los sectores de izquierda o populares mediante sus movimientos sociales se opongan al ALCA, sino que también lo hagan muchos empresarios, una vez observada la inundación del mercado mexicano con mercancías norteamericanas y de la quiebra de ramos completos del sector productivo derivada del TLCAN. Muy especialmente se hizo sentir en el agro con la exportación de maíz a precios más bajos que los presentes en el mercado local mexicano, debido a los subsidios que recibe el sector primario estadounidense. Además de su mayor competitividad por los avances mecánicos, contribuyó a la pérdida de soberanía alimentaria del país. De ese modo, en 2005, en la IV Cumbre de las Américas celebrada en Mar del Plata (Argentina) se evidenció la falta de acuerdos para la puesta en marcha del ALCA. Paralelamente, en la Cumbre de los Pueblos, rodeado de los movimientos sociales que llevaron adelante la campaña continental contra el ALCA⁵. Hugo Chávez afirmó: «Hemos venido aquí a muchas cosas. Cada uno de nosotros trajo una pala de enterrador porque aquí, en Mar del Plata está la tumba del ALCA. ALCA, ALCA, al carajo» (Los Andes, 2005). Quedaba así abierto el escenario para nuevas alternativas de integración.

Un año antes de la escenificación del fracaso del ALCA, el 14 de abril de 2004 se firmó el acuerdo entre el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela y el Presidente del Consejo de Estado de Cuba, para la aplicación de la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA). Dicho acuerdo contaba con unos principios entre los que destacan (ALBA-TCP, 2010):

- El comercio y la inversión no deben ser fines en sí mismos, sino instrumentos para alcanzar un desarrollo justo y sustentable, pues la verdadera integración latinoamericana y caribeña no puede ser hija ciega del mercado, ni tampoco una simple estrategia para ampliar los mercados externos o estimular el comercio. Para lograrlo, se requiere una efectiva participación del Estado como regulador y coordinador de la actividad económica.
- Integración energética entre los países de la región, que asegure el suministro estable de productos energéticos en beneficio de las sociedades latinoamericanas y caribeñas.

Estos principios, reivindicaciones tradicionales de los movimientos sociales, marcan claramente la diferencia con respecto al modelo de integración librecambista del ALCA, adquiriendo la solidaridad entre pueblos y su desarrollo endógeno como base. En cualquier caso, el ALBA continuó desarrollando su proyecto y sus principios, con la incorporación de Bolivia en 2006, y la aceptación de la propuesta del presidente Evo Morales de la creación del Tratado de Comercio de los Pueblos (TCP) frente al Tratado de Libre Comercio (TLC) impulsado por EEUU; y que «se considera una alternativa viable para recuperar y practicar el comercio complementario, respetando las decisiones soberanas sobre el desarrollo y la política económica de los países» (Ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia, 2009: 24). En la práctica supuso la incorporación de la cosmovisión indígena-originaria al ALBA, que en adelante se denominará ALBA-TCP, reivindicación de los movimientos indígena-originarios del Estado de Bolivia.

En los sucesivos años se incorporaron diferentes países: Nicaragua en 2007, Dominica y Honduras en 2008, y finalmente Ecuador y las islas caribeñas de San Vicente y Las Granadinas, y Antigua y Barbuda en 2009. De este modo, el espacio de integración bolivariano pasa de «alternativa» a Alianza Bolivariana de Los Pueblos de Nuestras Américas, Tratado de Comercio de los Pueblos; entendiendo que el crecimiento y fortalecimiento político del ALBA-TCP constituye ya una fuerza real y efectiva (ALBA-TCP, 2010). En la práctica, este cambio de denominación respondía al afianzamiento del proyecto, como realidad tangible, que había superado

⁵ Según destacan SEOANE, José, TADDEY, Emilio y ALGRANATI, Clara (2006: 26): «La Campaña Continental contra el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), promovida por la Alianza Social Continental y otras redes y colectivos (así como en la arena global la constitución de la Red Internacional de los Movimientos Sociales), constituye quizás el ejemplo más destacado, al que se agrega la innumerable cantidad de encuentros regionales y continentales (que incluyen también a movimientos de América del Norte) contra el Plan Puebla Panamá y la militarización regional e intervención extranjera (particularmente en referencia a los llamados Plan Colombia e Iniciativa Andina), entre otras cuestiones. En este proceso, la constitución del Foro Social Mundial (FSM, 2001-2004) aparece como la experiencia más destacada de estas convergencias, no sólo a nivel internacional sino también continental y regional».

su fase de contraposición al otro proyecto (el del ALCA, definitivamente fracasado) y se convertía en un bloque de influencia real en la región. En ese sentido, Chávez declaraba que:

El ALBA pasó de propuesta teórica a plataforma política territorial, geopolítica y de poder. La resolución del encuentro expresa la consolidación del grupo como alianza política, económica y social en defensa de la independencia, la soberanía, la autodeterminación, la identidad y los intereses de los pueblos frente a los intentos de dominación (Granma, 2009).

El científico Thomas Khun (1971), en su obra *La estructura de las revoluciones científicas*, expuso la idea de paradigma para significar que el conocimiento de la ciencia avanza a través de la ruptura con el pensamiento predominante en una época y la adopción de nuevas ideas. Siguiendo esta idea podemos afirmar que América Latina está en la línea o umbral que supone un salto cualitativo de lo hasta ahora conocido, creando así un cambio de paradigma en el modelo de integración económica y política que había sido dominante (Rodríguez, 2011) y donde el papel de los movimientos sociales se ha tornado crucial. Si bien es cierto que existen diferentes procesos de integración como Mercosur por ejemplo —que rompen la relación de integración económica Norte-Sur que marcaba el ALCA para reforzar el modelo Sur-Sur—, no es menos cierto que responde igualmente al paradigma neoliberal del comercio. Lo mismo ocurre, en el ámbito político, con la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) o la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), que rompen con la hegemonía estadounidense representada mediante la Organización de Estados Americanos (OEA) e incorporan a países hasta ahora vetados y muy representativos del cambio de modelo como Cuba. Pero ninguno de ellos entra en contradicción con los modelos de integración clásicos: área de libre comercio, unión aduanera, mercado común y unión económica; y especialmente no entran en contradicción con el modelo neoliberal de mercado, a excepción del propio ALBA-TCP. Además este último es el único que muestra una complicidad con la sociedad civil organizada mediante los movimientos sociales, en igualdad de condiciones que los ministros y su Consejo.

En cuanto a los resultados obtenidos por las políticas impulsadas por el ALBA, si observamos los datos de la CEPAL respecto al índice de Gini vemos que las desigualdades en los países pertenecientes a la organización internacional han disminuido significativamente⁶. Así, en Bolivia, un país mayoritariamente rural, el índice de Gini (en la zona rural) se situaba en 2002 en 0,632, mientras que en 2007 ya con el gobierno de Evo Morales, éste descendía hasta 0,599. En Ecuador, pasaba de 0,531 en 2005 a 0,504 en 2008 con el gobierno de Rafael Correa (que comenzó su primera legislatura en 2006). En Venezuela el dato era de 0,498 en 1999, cuando llega Chávez al poder, para descender hasta 0,412 en 2008. Pero, además, el ALBA-TCP ha supuesto la alfabetización de 3.643.000 personas en Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Ecuador (ALBA-TCP, 2010), siendo declarados estos países libres de analfabetismo por la Unesco.

Otro de los aspectos destacables como cambio paradigmático es la creación del Sistema Unitario de Compensación Regional (SUCRE) como moneda —de momento virtual, al estilo del ECU europeo previo al euro— para evitar la utilización de divisa internacional y como forma de romper la hegemonía del dólar en el ámbito comercial. También lo es la creación del Banco del Alba para la obtención de créditos para el desarrollo de proyectos, como forma de romper con la dependencia de las IFI. Éste es un modelo que en lo político se basa en el socialismo del siglo XXI y que tiene su mayor exponente en las nuevas constituciones políticas de los estados miembros como Venezuela, Ecuador y Bolivia, que impulsan la democracia representativa frente al paradigma neoliberal de democracia representativa, donde la sociedad civil en general y los movimientos sociales en particular cobran un papel protagónico. Este espíritu participativo lo recoge también el ALBA-TCP mediante el Consejo de Movimientos Sociales como mecanismo que facilita la integración y participación social directa y que analizaremos detenidamente en el siguiente punto.

⁶ La evolución del índice de Gini está consultada en la página web de la CEPAL, sección estadísticas: <http://www.eclac.org/>. Realizado cuadro comparativo con los países: Nicaragua, Venezuela y Ecuador entre los años 1999 y el año más próximo a la fecha actual del que se disponen datos, el 2008. No se tienen datos de Cuba, pero no lo consideramos relevante en cuanto a la evolución del mencionado índice, puesto que este país ya tenía, previo a su entrada en el ALBA, sistemas de redistribución que hacen que el índice de Gini no haya variado sustancialmente en los últimos años. Puede observarse el cuadro en: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegradaFlashProc.asp> (consultado el 27/06/2013).

En definitiva, el ALBA supone un cambio de paradigma a todos los niveles: económico, político, social y de modo de entender relaciones internacionales, pues rompe totalmente con los modelos establecidos. Así, el propio secretario general de la Alianza Bolivariana, Rodolfo Sanz, en referencia a viejos modelos e instituciones como la OEA dice: «No es posible un cambio de paradigma con esas instituciones, lo que hagamos política y económicamente será siempre acechado por instituciones que sirven a la vieja ideología del mundo unipolar» (El Universal, 2012).

En definitiva, existe cada vez una mayor implicación y capacidad de influencia de la sociedad civil como actor internacional y que tiene su repercusión en las organizaciones internacionales como el BN, FMI, Mercosur o Unasur. Capacidad de influencia que deriva de las diferentes luchas realizadas por los MSG latinoamericanos, como la lucha contra el ALCA; pero que está cooptada por las ONG y, por lo general, en órganos consultivos de escasa incidencia real o efectiva, relacionados normalmente con la Cooperación Internacional al Desarrollo. Por ello, tal y como destacan Gonzalo Fernández, Silvia Piris y Pedro Ramiro podemos afirmar que lo que ellos denominan Movimientos Sociales Emancipadores (MSE)⁷, es equiparable a lo que hemos definido como MSG postglobalifóbicos:

No son un actor protagónico de la Agenda Oficial de Cooperación Internacional (AOCI) ya que esta se aleja notablemente tanto de las agendas políticas que estos proponen como de sus estrategias y valores de actuación. En ese sentido, no existe una relación natural con la cooperación internacional hegemónicamente imperante —como sí ocurre con estados, empresas y algunas ONGD—, siendo ésta puntual y tangencial en caso de que se diera (Fernández, Piris y Ramiro, 2013: 121).

El ALBA es, por tanto, la única organización internacional que ha estructurado no solamente de forma simbólica o consultiva, sino con el mismo rango que el Consejo de Ministros a los MSG, mediante el CMS-ALBA. Precisamente el ALBA nació entre Cuba y Venezuela como Alternativa Bolivariana de las Américas como proyecto para hacer frente al ALCA, no ya solamente desde la sociedad civil organizada, sino desde los gobiernos progresistas. Posteriormente con la incorporación progresiva de más países (Bolivia, Nicaragua, Honduras, Ecuador y diferentes islas caribeñas) pasará a convertirse en Alianza, afianzándose así como proyecto y nuevo paradigma de integración regional Sur-Sur que impulsa las relaciones con base socialista, rompiendo el modelo hegemónico político, económico, social y de estructuración de las relaciones internacionales y con la sociedad civil.

⁷ FERNÁNDEZ, Gonzalo, PIRIS, Silvia y RAMIRO, Pedro (2013: 60-61) en la obra *Cooperación internacional y Movimientos sociales emancipadores: bases para un encuentro necesario*, definen el concepto de Movimiento Social Emancipador (MSE) como una forma específica y distintiva de acción colectiva protagonizada por una variedad de organizaciones que suelen ser de fácil acceso y estructura poco formalizada y jerarquizada y que manteniendo su autonomía, comparten un sentido de pertenencia o identidad colectiva en torno a un modo crítico e inconformista. Expresan mediante su capacidad creativa de discursos, mensajes y esquemas cognitivos, una serie de demandas y necesidades colectivas de interés general. Y lo hacen desde una lógica política de conflicto. Además desarrollan propuestas y prácticas alternativas inclusivas para todos los pueblos, para todos los grupos sociales y para todas las personas.

3. EL CMS-ALBA y la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA como exponentes de la (co)gobernación entre MMSS y OI

3.1. El CMS-ALBA. Los movimientos sociales vistos desde el ALBA

Como hemos visto, Cuba y Venezuela proponen dar inicio e impulsar el ALBA en 2004, un año después se creó formalmente. En el año 2006, mientras se celebraba en Caracas el VI Foro Social Mundial, el entonces presidente Chávez se reúne con los movimientos sociales y plantea la necesidad de crear el Consejo de Movimientos Sociales del ALBA (Cumbre de Cochabamba, 2009), mediante la propuesta de «fortalecer la articulación con los movimientos sociales a partir de las luchas y trabajo propio de las organizaciones, en una instancia que permita el diálogo vinculante de estas propuestas en las decisiones del ALBA» (Márquez, 2013: 95). Más adelante, en abril de 2007, en el marco de la V Cumbre del ALBA se acuerda la declaración de Tintoreto, donde se aprueba la creación del CSM-ALBA:

Los Movimientos Sociales y fuerzas políticas Latinoamericanas y del Caribe reunidos por primera vez con los representantes de gobiernos del ALBA, [...] reiteramos nuestro apoyo y compromiso de unión de los Pueblos de la América Latina y del Caribe con el proceso de integración política e ideológica enmarcada en el ALBA, como un hilo que permitirá conectar las diferentes expresiones sociales quienes han resistido siglos de exclusión en nuestros pueblos (campesinos, obreros, cultores populares) impuesta por el modelo capitalista neoliberal, y reafirmamos nuestro apoyo a los Gobiernos Progresistas de la región para la realización de encuentros encaminados a lograr no solo el acercamiento gubernamental sino el acercamiento de los pueblos hermanos del continente (Declaración de Tintoreto, 2007).

En este manifiesto ya se denota, si bien todavía no es más que una declaración de intenciones, la responsabilidad o intencionalidad de (co)governar por parte de los movimientos sociales de la que hablábamos en el capítulo anterior: «reafirmamos nuestro apoyo a los Gobiernos Progresistas de la región [...]»; pero sobre todo, muestra el compromiso de llevar ese apoyo al plano internacional buscando la integración regional: «[...] para la realización de encuentros encaminados a lograr no solo el acercamiento gubernamental sino el acercamiento de los pueblos hermanos del continente».

En 2008, en la VI Cumbre del ALBA del 25 de enero, se da la declaración política del CMS-ALBA en la que se define el Consejo como tal, así como sus funciones:

El Consejo de Movimientos Sociales (CMS) es el principal mecanismo que facilita la integración y participación social directa en la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América / Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), es un espacio anti-imperialista, anti-neoliberal y comprometido en trabajar para alcanzar la mayor suma de seguridad social y de felicidad posible, en armonía con la naturaleza, la justicia social y la verdadera soberanía de nuestros pueblos. Tiene como misión articular a los Movimientos Sociales de los países miembros del ALBA-TCP y a aquellos de países no miembros, que se identifiquen con este esfuerzo y tiene la responsabilidad de aportar al desarrollo y ampliación del proceso del ALBA-TCP (Declaración VI Cumbre del ALBA, 2008).

Además tendrá estas funciones u objetivos: presentar a la máxima instancia del ALBA (el Consejo de Presidentes) las propuestas y proyectos del CMS; recibir, evaluar y encauzar los programas de colaboración de los movimientos sociales de los países cuyos gobiernos no pertenecen al ALBA —lo que amplía el campo de actuación, que en un principio solo estaba abierto a los movimientos de los países del ALBA—; dar seguimiento a los Proyectos Grannacionales⁸ desde la perspectiva de los movimientos sociales; y por último, fortalecer la movilización y participación activa de los movimientos sociales en cada país, en los proyectos e iniciativas del ALBA-TCP. Estos dos últimos puntos vienen a demostrar, una vez más, la implicación en la (co)gobernación, pero sobre todo —atendiendo al último punto— la instrumentalización (positiva) de los movimientos sociales por parte del ALBA para la construcción de un espacio político lefebvrieriano⁹ (alternativo) que permita una hegemonía cultural en términos gramscianos¹⁰.

En cuanto a los objetivos descritos son los mismos que se mantienen a día de hoy. El 16 de octubre de 2009, en Cochabamba se celebró la I Cumbre de Movimientos Sociales, Pueblos y Naciones de los países miembros del ALBA, bajo el lema «hacia la fundación del Consejo de Movimientos Sociales ALBA-TCP», donde se fundamentan los principios que regirán el CMS y el espacio que ocuparán y que reafirman el *continuum* en las reivindicaciones de los VMS y de los NMS, como «estimular las luchas sociales para el reascenso del movimiento de masas» (Cumbre de Cochabamba, 2009) destacando, además, el Buen Vivir¹¹ proclamado por los movimientos indígenas o la necesaria integración del enfoque de género.

⁸ Según sus propios promotores: «Los Proyectos Grannacionales materializan y dan vida concreta a los procesos sociales y económicos de la integración y la unidad. Abarcan desde lo político, social, cultural, económico, científico e industrial hasta cualquier otro ámbito que puede ser incorporado. [...] Los Proyectos Grannacionales del ALBA están en diferentes etapas de maduración. Algunos con importantes avances, como el Banco del Alba, el Alba Cultural, Alba-medios, entre otros. Se destaca el Proyecto Grannacional de Alfabetización y Postalfabetización, a partir del cual el ALBA obtiene el mérito histórico de ser el primer espacio regional libre de analfabetismo». Véase: Página web *Alianza Bolivariana*, disponible en http://www.alianzabolivariana.org/que_es_el_alba.php (consultado el 16/12/2013).

⁹ Para Lefebvre, el espacio articula lo social y lo mental, lo teórico y lo práctico, lo ideal y lo real, en definitiva «el espacio social es un producto de la sociedad, comprobable y que depende ante todo de la contrastación [...], el espacio es el objetivo o más bien la objetivación de lo social. [...] El espacio viene a ser un instrumento político intencionalmente manipulado, incluso si la intención se oculta bajo apariencias coherentes de la figura espacial. Es un procedimiento en manos de alguien, individuo o colectividad, es decir, de un poder (por ejemplo, un Estado), de una clase dominante (la burguesía) o de un grupo que puede en ciertas ocasiones representar la sociedad global y, en otras, tener sus objetivos propios, por ejemplo, los tecnócratas» (Lefebvre, 1976: 30-31).

Según el autor, el espacio se va poblando atendiendo a los decretos del poder y estaría esencialmente vinculado con la reproducción de las relaciones (sociales) de producción, lo que hace patente que hoy día —en referencia al momento en que el autor lo redacta, pero aplicable, a mi entender, a la actualidad— el espacio es político: «El espacio ha sido formado, modelado, a partir de elementos históricos o naturales, pero siempre políticamente» (Lefebvre, 1976: 46).

¹⁰ RODRÍGUEZ, Rafael y SECO, José María (2007:1) destacan que el concepto de hegemonía gramsciano posee un valor fundamental para rehacer la democracia, y según éstos «democracia es también reflexionar desde las prácticas sociales»; donde los movimientos sociales juegan un papel transcendental. Es cierto, que no existe un desarrollo específico de la idea de hegemonía en la obra de Gramsci, pero sí una mención constante al término a lo largo de sus trabajos. Cabe destacar, también, que cada obra es escrita en un contexto determinado y aludiendo a una realidad concreta; pero sin querer hacer equiparaciones o paralelismos burdos, éste concepto nos permite crear un marco teórico para la comprensión y el análisis de los movimientos sociales transnacionales latinoamericanos y su papel en la transformación de la región.

Para Gramsci (1978: 291), en la noción general del Estado intervienen elementos que hay que reconducir a la noción de sociedad civil «en el sentido, pudiera decirse, de que Estado = sociedad política + sociedad civil, o sea, hegemonía acorazada con coacción». En este sentido, destaca también que la variable estado-coacción puede entenderse en un proceso de desgaste según se van afirmando elementos cada vez más importantes de la sociedad civil. Por ello, con el ejemplo de los comunistas torineses, Gramsci destaca el concepto de hegemonía desde las posibilidades del proletariado, para la creación de la dictadura proletaria o el Estado obrero. Para el autor «el proletariado puede convertirse en la clase dirigente y dominante en la medida en que consigue crear un sistema de alianzas de clase que le permita movilizar contra el capitalismo y el Estado burgués a la mayoría de la población trabajadora» (Gramsci, 1978: 192).

Esto es, precisamente, lo que los MSG han hecho con respecto a proyectos de integración continental como el ALCA. Retomando a Rodríguez y Seco, son la convergencia de fuerzas contra-hegemónicas establecidas en la sociedad civil, pero buscando expresarse en el terreno del poder estatal —interestatal o internacional en este caso—. En definitiva, «no se trata de instrumentalizar a la base social para tomar el poder (forma de totalitarismo), sino de concienciar democráticamente a los ciudadanos, a las masas —que diría el filósofo italiano— para que subviertan el orden establecido» (Rodríguez y Seco, 2007: 4). Es lo que Joseph Nye (2003) denominaría: aplicación del «poder blando».

¹¹ Según sus promotores el buen Vivir es: «vivir en igualdad y en justicia. Donde no haya ni explotados ni explotadores, donde no haya ni excluidos ni quienes excluyan, donde no haya ni marginados ni marginadores. El Vivir Bien es vivir en comunidad, en colectividad, en reciprocidad, en solidaridad, y especialmente, en complementariedad. El Vivir Bien no es lo mismo que vivir mejor, el vivir mejor que el otro [...] ya que el Vivir Bien es vivir en igualdad de condiciones y vivir mejor es egoísmo, desinterés por los demás,

Pero no será hasta el encuentro de la XI Cumbre del ALBA en Caracas, el 3 de febrero de 2012 que se materialice la constitución del CMS, aunque todavía como instancia de «articulación» entre los pueblos y los gobiernos de la Alianza Bolivariana, comprometiéndose a trabajar de manera unida y articulada con los gobiernos del ALBA —la mencionada (co)gobernación— y en el ámbito social contribuir a la implementación de políticas sociales y culturales de la alianza creando, asimismo, una red de escuelas de formación de movimientos sociales que ratifican el afán hegemónico y de creación de espacio político propio (Compromiso de Sucre, 2012).

3.2. Articulación de Movimientos Sociales hacia el ALBA. El ALBA desde los MSG

En el subpunto anterior observábamos como en la Cumbre del ALBA de 2007 en Tintoreto (Venezuela) se hacía una declaración con el mismo nombre en la que se sugiere la construcción del ALBA desde los pueblos, desde la sociedad civil representada en los movimientos sociales de los países miembros, creando el CMS-ALBA. Pero en la misma reunión, los movimientos sociales deciden «dar un salto propositivo y construir un espacio más amplio de integración de los sectores populares del hemisferio, donde tengamos un papel cada vez más protagonista en los cambios que acontecen en nuestra región» (ALBA movimientos, 2012). Por lo tanto a partir de la declaración de Tintoreto en 2007 se crean dos espacios paralelos para trabajar y desarrollar los valores del ALBA desde los movimientos sociales: el CMS-ALBA y la Articulación de Movimientos Sociales hacia el ALBA (también denominado el ALBA de los Movimientos Sociales o de los pueblos). El primero está creado por la organización internacional para los movimientos sociales —lo que vulgarmente se conoce como de arriba hacia abajo— y el segundo es conformado por los movimientos sociales para servir como herramienta de integración «desde abajo y a la izquierda» a los pueblos latinoamericanos y caribeños, así como para la defensa de un proyecto que consideran un nuevo paradigma que rompe con el neoliberalismo. Esta dicotomía responde en gran medida a los peligros planteados anteriormente por François Houtart, que menciona la existencia de dos sociedades civiles diferenciadas. Sus propios promotores destacan: «Aunque el CMS cuenta con nuestro apoyo por su importancia para la lucha por una América anticapitalista y soberana, es independiente a la Articulación de Movimientos Sociales hacia el ALBA que venimos construyendo y coordinamos de forma más autónoma» (ALBA movimientos, 2012).

Por tanto, la Articulación de Movimientos Sociales hacia el ALBA (en adelante: Articulación) se autodefine como «una propuesta de integración continental antiimperialista, antineoliberal y antipatriarcal, impulsada por movimientos de base social organizada y con capacidad de movilización popular, que luchan por la igualdad, la libertad y una auténtica emancipación de la región» (ALBA movimientos, 2012). Además, destacan su origen y referente en las resistencias sociales de los noventa contra los ensayos neoliberales y las políticas del Consenso de Washington, así como la campaña contra el ALCA; lo que vuelve a sintetizar, una vez más, la línea continua existente entre lo que algunos denominan VMS y NMS hasta los ahora postaltermundialistas o postglobalifóbicos. Pero lo más novedoso de esta definición es el hecho de remarcar especialmente la composición por parte de «movimientos sociales de base social organizada y con capacidad de movilización popular» lo que sugiere una clara distinción con respecto a las ONG, que sí participan de otros foros (entiéndase Foro Social Mundial, de las Américas, etc.) y que se consideran parte del movimiento altermundialista. De hecho, en una entrevista realizada al miembro de la secretaría operativa del ALBA movimientos (es decir, la Articulación), Joaquín Piñero; ante la pregunta de qué aporta de novedoso la Articulación de los Movimientos Sociales hacia el ALBA en medio de un panorama donde también existen otras redes, el interpelado responde:

individualismo». Véase: *Vivir Bien. Mensaje y documentos sobre el Vivir Bien, 1995- 2010* (Ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia (2011: 9).

Como concepto nuevo o renovado nace en Bolivia, de la mano de los pueblos indígenas y sus movimientos sociales e impulsado, a nivel institucional, por el Gobierno de Evo Morales y su ministerio de Exteriores. Así, «el Plan Nacional de Desarrollo 2006-2010 incluye la mención a una Bolivia digna, soberana, productiva y democrática para el Buen Vivir lo que incluye el acceso y disfrute de los bienes materiales; la realización afectiva, subjetiva y espiritual; en armonía con la naturaleza; en comunidad con los seres humanos». Estos conceptos serán posteriormente introducidos en la Constitución Política del Estado Plurinacional Unificado de Bolivia de 2009. Posteriormente, Ecuador y su presidente Rafael Correa, tras la creación de la asamblea constitucional y posterior Carta Magna (2008), incluirá también en la misma dichos valores y se creará, igualmente, un Plan Nacional para el Buen Vivir para el periodo 2009-2013.

Esos otros espacios fueron importantísimos para toda la construcción que hacemos aquí. Siempre participábamos, estábamos juntos, construimos las campañas contra el ALCA, la deuda, la militarización. Ahora entendemos que es el momento de tener un espacio donde los movimientos sociales, específicamente los que tengan base social organizada, puedan plantear alternativas de integración. Eso no significa que se vetan o demeriten. Entendemos que es importante que sigan articulándose. Pero para nosotros, para las organizaciones sociales, en cuanto movimientos, organizar un espacio más específico nos permitirá actuar con más fuerza. Por ejemplo, dentro del Foro Social Mundial nosotros tenemos la asamblea de movimientos sociales; pero aquí en el continente queremos construir un espacio donde estén únicamente los movimientos sociales que tengan base social organizada. Hay otros donde es posible la participación de organizaciones no gubernamentales, de otras entidades, y nosotros entendemos que es importante que continúen organizándose (Piñeiro, 2013).

Esta supuesta divergencia entre movimientos sociales y ONG es teorizada por los anteriormente mencionados Fernández, Piris y Ramiro (2013: 118-119), quienes destacan que los MSG (o MSE en sus palabras), no son un sujeto prioritario de la Agenda Oficial de Cooperación Internacional (AOCI) y que ésta genera desencuentros con los MSG que desembocan, a menudo, en el rechazo frontal de la cooperación al desarrollo por parte de los MSG y mencionan que:

La incapacidad de la AOCI para adaptarse a la identidad y voluntad de los MSE es el motivo fundamental de desencuentro entre estos y la cooperación internacional. [...] Existe un choque entre la apuesta por la sostenibilidad de la vida y por la diversidad de los MSE y la defensa del proyecto de modernidad capitalista que abandera la AOCI. [...] En este sentido los objetivos y prioridades de una y otra propuesta caminan en sentidos opuestos.

Estas palabras resumen perfectamente la confrontación existente entre ambos que más que basarse en el rechazo a la cooperación internacional o a la colaboración institucional, como ha quedado demostrado por la predisposición a la (co)gobernación, está fundamentada en el desencuentro con el modelo de cooperación internacional desarrollista impulsado desde las organizaciones internacionales y desde los países del Norte.

Después de Tintoreto, otro de los momentos clave para la Articulación es el Foro Social Mundial de Belém (Brasil) en 2009, donde lanzan la Carta de los Movimientos Sociales de las Américas (previamente debatida en el Foro Social de las Américas, Guatemala 2008) cuyo objetivo es la «construcción de alianzas que permitan dar pasos hacia un paradigma alternativo al capitalismo» (ALBA movimientos, 2012). En la Carta, se muestra, de nuevo, el cambio acaecido en el accionar de los movimientos sociales hacia la (co)gobernación ya que en el punto segundo de la misma destacan que:

Los movimientos sociales estamos en una nueva fase de estas luchas, en el marco de un largo periodo de transición, recomposición y acumulación de fuerzas, de confrontaciones con el capital, de construcción de nuestras organizaciones, y de formación de militantes con capacidad para asumir los nuevos desafíos. En esta fase vamos intensificando las acciones de resistencia, pero también las experiencias alternativas, de poder popular, de ejercicio de soberanía, e incluso de relación con algunos gobiernos que expresan —de manera contradictoria— los intereses de las mayorías (Carta de los Movimientos Sociales de las Américas, 2009).

Además, dentro del punto tercero, que hace mención a los principios, se observan nuevamente la reivindicación de las luchas sectoriales, que en los VMS quedaban supeditadas a la doctrina de vanguardia dirigente y que hoy adquieren un protagonismo especial: «respeto a las diferentes opciones sexuales», «derechos de los pueblos indígenas», «inclusión social de la subjetividad de los pueblos negros», «la defensa de los derechos humanos de los y las migrantes», etc.

En el cuarto punto de la Carta, referido a los objetivos, se atisba por primera vez la posibilidad de contradicciones en la mencionada (co)gobernación de los movimientos sociales postglobalifóbicos, ya que estos se plantean «el rechazo a las políticas, planes y leyes mineras, de hidrocarburos, agronegocios,

agrocombustibles, megaproyectos, a las iniciativas de infraestructura del IIRSA, que destruyen las comunidades, desconocen sus derechos fundamentales, eliminan la diversidad cultural, destruyen los ecosistemas y el ambiente». El mencionado IIRSA es la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana y es un foro de diálogo de las naciones que componen la Unasur, donde también están incluidos los países del ALBA. Ante estas posibles contradicciones en la misma entrevista a Joaquín Piñero anteriormente mencionada (2013), en una pregunta concreta respecto al papel de Brasil como gobierno y las vulneraciones de derechos que movimientos sociales de la Articulación denuncian, el miembro de la Secretaría Operativa del ALBA Movimientos responde:

Si hay alguna empresa brasileña —aunque sea de capital nacional— que tiene algún proyecto en esos países que masacran a los pueblos indígenas, a los campesinos, que explotan a los trabajadores y si hay una reacción de estos movimientos, no tendremos duda —pero ninguna duda— de que vamos a estar al lado de los trabajadores de cualquier país. Y si tenemos que hacer una lucha aquí en Brasil, en contra de estas empresas, lo vamos hacer... tenemos eso muy claro.

Este tipo de contradicciones ya se habían dado en el ámbito intraestatal en Venezuela, teniendo como exponente entre otros:

Campesinos y campesinas asesinados y asesinadas por el latifundismo en la recuperación de las tierras por una política productiva transformadora; de trabajadores y trabajadoras demandando la nacionalización de las empresas básicas y el control obrero; de indígenas en contra de la explotación minera, el desplazamiento de sus territorios por yacimientos de carbón, petróleo o agua y demandando la demarcación constitucional de sus territorios; de organizaciones urbanas pidiendo la regulación de la tenencia de la tierra contra el latifundio urbano y la democratización de la ciudad, etc. (García, 2013: 102).

Todas estas reivindicaciones, tras la victoria electoral de Chávez en 2006, la mayor obtenida hasta el momento, pasaron a un segundo plano, incluso fueron, en algunos casos, criminalizadas. Por lo que se creó un desencuentro entre las organizaciones populares y sectores del Estado, intactos y renuentes a los años de cambio. Se hizo necesario, así, «pensar las causas y procesos que hicieron sinónimo la acción de la crítica, a la palabra contrarrevolucionario o contrarrevolucionaria» (García, 2013: 103). Todo ello generó un periodo de estancamiento en la construcción de la «revolución bolivariana y el socialismo» al menos entre 2008 y 2011. Estos años de desencuentro comenzaron a cambiar cuando en 2010 se comenzó a promover el ALBA de los Pueblos en Venezuela, es decir, a estructurar la Articulación de Movimientos Sociales hacia el ALBA. A ello ayudó el análisis negativo realizado de las elecciones parlamentarias en Venezuela el 26 de septiembre de 2010 realizado por Reinaldo Iturriza López y que propuso «las 3 eres»: revisión, rectificación y reimpulso, que posteriormente serán asumidas por Chávez y permitió suavizar los antagonismos entre los movimientos sociales y los sectores del gobierno.

Este tipo de divergencias o confrontaciones se deben, tal y como destaca Gilberto Valdes Gutiérrez, a la reproducción sistemática, una vez alcanzado el poder por la izquierda, de lo conocido hasta el momento. En definitiva, se debe a que se repiten los mismos errores y formatos desarrollistas que en el pasado, destacando especialmente:

El peligro de continuar la cadena de dominaciones en los proyectos contrahegemónicos (presos aún del imaginario neodesarrollista que ahora prioriza la primarización) que queden trancos y no se propongan trascender el sistema y superar la civilización y el orden cultural del capital, constituye el principal cuestionamiento que puede hacerse a esta perspectiva. Ni las emancipaciones han logrado quebrar desde la cotidianidad y territorialidad de sus emprendimientos la hegemonía capitalista, ni las contrahegemonías son tales si no incluyen en sus estrategias de orden la crítica (y el intento de sustituir al menos gradualmente) al modelo extractista-depredador (agronegocio y uso irracional del suelo, minería a cielo abierto, deforestación, etc.) (Valdés, 2012).

En el último punto de la Carta, el de los compromisos para avanzar, destacan de nuevo, además de los pasos necesarios para Articular los Movimientos Sociales del ALBA, la creación de espacios políticos y hegemonía mediante programas concretos del ALBA como: los de la Escuela Latino Americana de Medicina (ELAM) para que alumnos latinoamericanos de cualquier país puedan estudiar en Cuba, la alfabetización de adultos mediante el método cubano «Yo, sí puedo», los cursos del Instituto universitario de América Latina de Agroecología (IALA) realizados por Vía Campesina en Brasil y financiados por Venezuela, o la formación política en la escuela del Movimiento de los Sin Tierra (MST) en la Escuela Nacional Florestán Fernández (ENFF) (Carta de los Movimientos Sociales de las Américas, 2009).

El último encuentro destacable realizado ha sido en mayo de 2013, en la I Asamblea Continental de los Movimientos Sociales hacia el ALBA: «Hugo Chávez Frías». Esta asamblea fue fundacional y participaron 200 representantes de 22 países de la totalidad del continente (también EEUU y Canadá). En ella ratificaron la I Carta de los Movimientos Sociales de las Américas. Lo más destacado del encuentro es el establecimiento de cinco líneas de trabajo para las acciones prácticas de los movimientos (Arkonada, 2013):

- Lucha contra las empresas transnacionales, haciendo énfasis en el control estatal.
- Lucha contra la militarización del continente y la criminalización de la protesta social, señalando las bases militares estadounidenses en los diferentes países.
- Creación de un nuevo paradigma de convivencia con la naturaleza basado en los principios del Buen Vivir y el ecosocialismo.
- Internacionalismo. Que se resume, por el momento, en el acompañamiento en los procesos electorales de los países del continente.
- Construcción de espacios continentales para la articulación del poder popular —hegemonía y construcción de espacio político— haciendo énfasis en la comunicación (medios alternativos) y la formación política (en las escuelas populares de formación de cuadros: Florestán Fernández en Brasil, Carlos Mariátegui en Argentina y Hugo Chávez en territorio mapuche).

Se vislumbra, por lo tanto, un rol que debe cumplir cada una de las partes implicadas en la creación de un nuevo paradigma postcapitalista. Y permite, además, formular la siguiente hipótesis: la relación entre los movimientos sociales y el ALBA es de complementariedad y retroalimentación. Por un lado, los movimientos sociales crean el espacio político que el ALBA (como organización internacional) no puede crear, alcanzando no solamente a las bases populares de sus respectivos Estados, sino, también las de Estados no miembros del ALBA ampliando su capacidad de influencia internacional y hegemonía. Del otro lado, los movimientos sociales cuentan con un marco estable de relaciones y con una estructura que les permite el accionar de sus luchas transnacionales; así como una presión directa sobre los gobiernos pertenecientes al ALBA.

3.3. El CMS-ALBA y la Articulación desde dentro

La falta de material bibliográfico para esta investigación, principalmente por lo novedoso del objeto de estudio obliga a la utilización de técnicas directas como el «cuestionario abierto» (Anexo1) enviado a un total de 25 personas y respondido por 7 de ellas (realizados entre el 15 y 20 de julio de 2013), entre los que destacamos por su interés las respuestas obtenidas principalmente de miembros del CMS-ALBA y de la Articulación, así como de un académico cuyas investigaciones se centran en el ALBA. También se han realizado 4 «entrevistas semiestructuradas» (entre el 20 y el 25 de julio de 2013) basadas en el propio cuestionario y dirigidas a las personas con mayor responsabilidad en la coordinación continental de la Articulación.

De dicho material se interpreta que, tal y como venimos remarcando a lo largo del Capítulo, existe una distinción clara entre el CMS-ALBA y la Articulación, donde el primero está compuesto exclusivamente por movimientos sociales de los países cuyos gobiernos forman parte del ALBA y tiene un carácter institucional; y

el segundo está formado por todos movimientos sociales de diferentes países americanos independientemente de la adscripción de sus respectivos gobiernos al ALBA (Karg, 2013, entrevista personal). En palabras de quien fuera coordinadora del capítulo venezolano del CMS-ALBA, Alexandra Martínez (2013, cuestionario personal, disponible en anexo 2):

El CMS es una instancia de articulación conformada en 2008 con el fin de instrumentar la participación de los movimientos sociales dentro de la estructura organizativa institucional del ALBA. La Articulación de los movimientos sociales hacia el ALBA surge como una propuesta paralela al consejo que pretende ser una plataforma autónoma de articulación de los movimientos sociales del continente y no solamente de los movimientos de los países vinculados al ALBA-TCP.

De todo ello se deduce que «actualmente el Consejo se ha debilitado y tiene más peso la Articulación. En la Articulación el (co)gobierno no es central, sino más bien disputar, movilizar e incidir en los gobiernos, pero sobre todo generar fuerza propia desde la articulación de las organizaciones». La Articulación se centra más, por tanto, en la creación de una hegemonía política o contrahegemonía —frente a lo que consideran imperialismo— que defienda el proceso integrador y los valores del ALBA, ante la lectura de la existencia de tres líneas contrapuestas en la geopolítica latinoamericana y que Juan Manuel Karg (2013, entrevista personal) clasifica así:

- El ALBA: que favorece la participación de los movimientos sociales.
- El bloque desarrollista: integrado por los países del Mercosur histórico (sin las incorporaciones actuales) que se desentienden de la hegemonía estadounidense. Hablamos de Brasil, Argentina y Uruguay.
- Alianza del Pacífico: «quienes no cuentan con autonomía frente a las decisiones de Washington» y que está conformado por México, Colombia, Perú y Chile.

Ante este mapa geopolítico Karg considera que la Articulación tiene dos objetivos prioritarios: «Por un lado defender los procesos transformadores que más han avanzado en este tiempo, es decir Venezuela y Bolivia; por otro lado, impulsar una campaña frente al modelo de desarrollo basado en el extractivismo».

El primero de los objetivos, como bien mencionábamos, tiene como principal función la creación de una hegemonía política, pero que no entra en contradicción con la (co)gobernación con la organización internacional que es el ALBA. De hecho, utiliza ésta como una herramienta más para la obtención de dicha hegemonía mediante el impulso y la implicación de las campañas grannacionales que el ALBA desarrolla como es la campaña de alfabetización bajo el método «Yo, sí puedo». Tal y como destaca Aníbal Garzón (2013, cuestionario personal, disponible en anexo 3):

Quien colabora en esos proyectos son educadores, deportistas, médicos, entre otros, de manera voluntaria y solidaria. Los estados muchas veces ofrecen recursos pero el proyecto está en manos de movimientos sociales que no pierden el vínculo con los estados, ya que el ALBA-TCP es un proyecto conjunto entre estados y movimientos. Han existido problemas de campañas de alfabetización en estados neoliberales porque no quieren dar publicidad a este proyecto regional y de solidaridad que es el ALBA-TCP. Incluso el proyecto «Yo, sí puedo» se llevó a Sevilla y rápidamente entraron las críticas de la derecha española diciendo que era una estrategia chavista-castrista, dejando en este caso de lado el carácter humanizante.

El segundo objetivo mencionado por Karg, la campaña frente al modelo de desarrollo extractivista, es el que nos devuelve a las posibles contradicciones tanto en la (co)gobernación en el caso de los movimientos sociales del CMS-ALBA y por tanto pertenecientes a los países que la componen; como en la construcción de la hegemonía política del proyecto del ALBA por parte de los movimientos sociales que conforman la Articulación. Para Álvaro Campana (2013, cuestionario personal, anexo 4): «en la Articulación hay movimientos críticos con los gobiernos de sus países y se respeta esto. Sin duda hay un difícil equilibrio para lograr que la crítica no le haga el juego a la vez a las derechas, pero también no sacrificar las luchas que libran

los movimientos». El autor destaca también que éste será uno de los mayores desafíos a los que se enfrente tanto la Articulación como el CMS-ALBA ya que «existen contradicciones y diferencias en la Articulación sobre estos temas, sin embargo la apuesta desde los movimientos es estratégica y autónoma de los gobiernos progresistas. En esta medida la Articulación debe ser considerada de vanguardia y clave tanto para desarrollar resistencias, críticas como empujar a los procesos de cambio a su profundización». En la misma línea, desde Uruguay, Néstor Perdomo (2013, cuestionario personal, anexo 5) considera que «en un tránsito hacia el socialismo van a existir muchos conflictos y contradicciones, es por eso que la autonomía de los movimientos sociales es fundamental en este tránsito, desde el capitalismo pasando por el desarrollismo, pero siempre con el rumbo fijo en el socialismo o sea con un rumbo hacia una sociedad justa, no más justa, ¡justa!». En cualquier caso, todos los entrevistados coinciden en la necesidad de la independencia de los movimientos sociales frente a las instituciones, sin que ello impida la colaboración o (co)gobernación.

Con respecto a los conflictos concretos derivados de la dicotomía Buen Vivir y desarrollismo destacan la capacidad de recapitación y aprendizaje derivado de la legítima presión de los movimientos sociales hacia los gobiernos correspondientes, integrantes del ALBA, donde toma especial protagonismo Bolivia. Para Karg, la mayor lección que se deriva de casos concretos como la construcción de la carretera del Tipnis¹² o el *gasolinazo*¹³ es el reconocimiento del error por parte de los gobernantes (Evo Morales en este caso) y la «importancia de mandar obedeciendo». Según Garzón:

Hoy los movimientos sociales en América son parte de las guías de los presidentes a diferencia de Europa. En América Latina, en los países progresistas, se protesta para dirigir las políticas de los gobernantes, como está pasando ahora en Brasil con las manifestaciones a favor de inversión pública o como pasó en Bolivia contra el *gasolinazo* de 2010. Por ello, no hay que dejar de lado que pese al apoyo de movimientos sociales a los gobiernos en sus políticas antiimperialistas y antineoliberales existen muchas contradicciones a nivel nacional y conflictos entre estado y movimientos sociales. Conflictos que a la vez están democratizando y dando espacios participativos a estos actores sociales, los mismos que provienen de represiones dictatoriales en los años setenta y ochenta, como Evo Morales cuando era cocalero.

Otro de los aspectos en el que coinciden los interpelados es la importancia de la formación política para la construcción de la hegemonía de la que hemos hablado a lo largo del artículo. Para ello se han creado e impulsado diferentes escuelas en Venezuela, Argentina y Brasil, de las cuales algunas cuentan con la colaboración de los gobiernos del ALBA, como es el caso de la venezolana. Tal y como menciona Garzón:

La Escuela de Formación Campesina Tierra y Hombres Libres, que es una iniciativa conjunta del Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora (FNCEZ) y el Movimiento Sin Tierra de Brasil (MST), tiene como objetivo fundamental el fortalecimiento de la organización del movimiento campesino a través de la formación de sus líderes. Es la primera experiencia en Venezuela y es un proyecto de gran importancia por su carácter autogestionario y colectivo. Esos proyectos son autónomos aunque se ha invitado a personalidades estatales a conocerlos y apoyar su sostenibilidad sin perder independencia. Es un proyecto autogestionario, desde las bases, desde los movimientos sociales, pero interesa

¹² La carretera del Tipnis es un proyecto del gobierno boliviano que pretendía unir la Amazonía con las principales rutas comerciales del país y que suscitó el rechazo de diferentes comunidades indígenas que consideraban que no se había ejercido su derecho a la libre determinación en sus territorios, tal y como marca la nueva constitución boliviana y que además este proyecto, que consideraban desarrollista, se oponía al Buen Vivir. Los detractores realizaron en 2011 una marcha que llegó a La Paz oponiéndose a la carretera que según lo mismos «Evo Morales había prometido a sus bases cocaleras y declarado que se haría sí o sí». Geográficamente, la carretera daría salida al Chapare: centro cocalero y cuna política de Evo Morales. El proyecto se integraría en IIRSA (Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana dependiente de Unasur) que es entendida por varios autores como la salida de Brasil al Océano Pacífico, nuevos mercados y expansión del capital. Un banco estatal brasileño financiaba la obra; extremo que el gobierno boliviano siempre ha negado. La polémica surge porque, según varios movimientos, los indígenas que se oponen a la construcción de la carretera están financiados por la embajada de EEUU en Bolivia mediante la USAID (Ayuda Internacional al Desarrollo de los Estados Unidos). Véase *La plurinacionalidad en tiempos de consulta en el TIPNIS* (Schavezon, 2012).

¹³ El gobierno de Evo Morales, entre finales de 2010 y principios de 2011, decretó una subida generalizada del precio de los hidrocarburos refinados (gasolina y diésel) que multiplicaba los precios entre el 57% y un 82%, bajo la argumentación de que el precio subsidiado de los combustibles era insostenible económicamente y que potenciaba el contrabando del mismo, revirtiendo en los ingresos finales del Estado y por lo tanto en toda la población. Finalmente, ante las protestas de diferentes sectores populares el decreto no entró en vigor. Véase *Gasolinazo en Bolivia* (Bolpress, 2010).

también que el Estado, como parte también dinamizadora de un proceso de transformación, se articule.

Para Campana, la de la formación, es una de las líneas más desarrolladas de la Articulación: «Para ello la Escuela Florestán Fernandes tiene diversas propuestas: formación para militantes, formadores, comunicadores y cuadros políticos. Esta experiencia ya lleva varios cursos en los que participan militantes, formadores y dirigentes de diversos movimientos. La experiencia de formación, a escala regional ha empezado a ser replicada, por ejemplo en Argentina con la Escuela José Carlos Mariátegui».

En definitiva, la construcción del ALBA desde los movimientos sociales tiene dos direcciones que, si bien pueden llegar a ser complementarias, tienen una matriz diferenciada. Por un lado está el CMS-ALBA, creado desde la propia institución a instancia de Chávez, como modelo de apertura hacia la sociedad civil organizada, pero en el que solo participan los movimientos sociales de los países miembros del ALBA. Su principal objetivo es la creación de una nueva institucionalidad «lo que pasa por reducir la distancia que media entre el socialismo en tanto que horizonte estratégico» (García, 2013: 105), una institucionalidad coxiana como «medio de estabilización y de perpetuación de un orden particular»¹⁴ que está construido desde arriba hacia abajo y busca principalmente la (co)gobernación de los movimientos con los gobiernos del ALBA y con la propia organización internacional. Por el contrario, tenemos la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA, conformada por los movimientos de todos los países latinoamericanos (incluso hay participación simbólica de países norteamericanos de habla anglosajona) y cuyo objetivo es la conformación de un espacio político para la consecución de la hegemonía ante un mapa geopolítico latinoamericano que consideran en fase de definición, con oportunidades y amenazas. Por lo tanto, como destaca Gilberto Valdés «la lógica geopolítica antiimperialista que avanza hoy en América Latina no es incompatible con la lógica de los movimientos sociales» (Valdés, 2012: 162), pero sí crea contradicciones y fricciones entre el accionar antiextractivista de los movimientos sociales y el impulso del denominado Buen Vivir con las prácticas desarrollistas (ocasionales o sistemáticas) de los gobiernos que, por el momento, no han impedido la (co)gobernabilidad o la complementariedad de ambos proyectos, el propio CMS y la Articulación, donde el primero ha cedido protagonismo ante el segundo para convertirse en algo más amplio, abierto y autónomo.

¹⁴ Dentro de los marcos de acción de las estructuras históricas planteados por Robert Cox (1994: 158): capacidades materiales, ideas e instituciones. Así, la primera, relacionada con los poderes desde la perspectiva realista, quedaría cubierta por el propio ALBA; la segunda, es la que se encargan de desarrollar los MSG, pero con la resistencia de la tercera, la institución, la cual según el autor «es un medio de estabilización y de perpetuación de un orden particular. Las instituciones son el reflejo de las relaciones de poder que prevalecían en el momento de su origen». Además Cox añade que «existe un estrecho vínculo entre institucionalización y aquello que Gramsci denominó hegemonía [...] aunque es imposible limitar la hegemonía a una dimensión institucional».

4. Reflexiones finales

Cabe recordar que el objeto de estudio son los movimientos sociales globales latinoamericanos y más específicamente el CSM del ALBA. Movimientos que, en general, nacen y se desarrollan en un contexto muy determinado: el *tsunami* reformista neoliberal que inundó los países de América Latina en las décadas de los ochenta y noventa. Nos referimos a las políticas de financiación del BM y el FMI sobre las economías que conllevaban duras medidas o «ajustes estructurales» para el cobro de la deuda y que se tradujo en la privatización general de las empresas estatales y el adelgazamiento de las funciones del Estado —en el campo social principalmente—. Es lo que se conoce como el Consenso de Washington. Estas medidas dejaron la región con la mayor desigualdad conocida tanto en la comparativa histórica de puerta hacia adentro como en contraste con el resto del globo. Ello tuvo una consecuente repercusión política que se plasmó en revueltas como el Caracazo venezolano en 1989, el alzamiento indígena de Ecuador en 1990, las guerras del agua y del gas en 2000 y 2003 en Bolivia o en las caceroladas contra el «corralito» financiero en Argentina en 2001, por poner algunos ejemplos. Expresiones de descontentos espontáneas que poco a poco se fueron tornando en organizadas con el alzamiento zapatista en Chiapas (México) como máxima expresión —y pionera—; pero acompañado después de la organización del Movimiento V República en Venezuela, el movimiento cocalero y la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB) en dicho país, la reestructuración de la Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador o los movimientos de desocupados y piqueteros en Argentina. Movimientos sociales y crecimiento organizativo de la sociedad civil que en muchos países se ha plasmado en cambios políticos importantes con cambios de gobierno significativos, hacia la izquierda, que han refundado el país con nuevas constituciones progresistas que reconocen los derechos de los pueblos indígenas e incluyen las reivindicaciones de los movimientos sociales, así como a éstos en la conformación de las asambleas constituyentes que redactaron las nuevas constituciones, inspirados en lo que se ha venido a llamar socialismo del siglo XXI. Países como Venezuela, Bolivia o Ecuador y que hoy, junto con otros, forman la organización internacional conocida como el ALBA.

Para llegar a ese punto, los movimientos sociales han tenido que crear lo que Gramsci llamaba «hegemonía», entendiendo que «el proletariado puede convertirse en clase dirigente y dominante en la medida que consigue crear un sistema de alianzas de clase que le permita movilizar contra el capitalismo y el Estado burgués a la mayoría de población trabajadora». Lo cual los citados movimientos sociales no hacen únicamente contra el Estado, o contra cada uno de los Estados mencionados, sino también contra proyectos de integración continental como el ALCA. Para ello, crean el «espacio social» desde la perspectiva de Lefebvre, quien decía que «el espacio es el objeto o más bien la objetivación de los social», espacio que se volverá tangible en la «campana continental contra el ALCA» en un principio y en los Foros Sociales tanto Mundial como de las Américas después, y que tiene su última expresión en el Consejo de Movimientos Sociales del ALBA. Así, el objeto de estudio podría definirse, según el modelo de Kriesi¹⁵, como militante (en cuanto al grado de participación) y cuyo objetivo u orientación de la acción se sitúa en las autoridades (sean éstas públicas o privadas) para defender una reivindicación y que por tanto son calificables de revolucionarios (en la medida

¹⁵ El espacio que ocupan los movimientos sociales según el modelo de Kriesi permite establecer un mapa de las dimensiones y dinámicas de la acción colectiva. Éste autor (citado en Neveu, 2006: 52) construye un espacio para las organizaciones en base a dos niveles:

- En base al grado de participación de los miembros: que va desde la participación activa con visión militante, hasta la mera participación simbólica mediante la afiliación o el pago de una cuota.
- En base al objetivo o la orientación de la organización: éste puede estar orientado principalmente, incluso exclusivamente, hacia las autoridades (ya sean públicas o privadas) para defender una reivindicación; o por contra, orientarse prioritariamente hacia los miembros o usuarios de la organización con la prestación de servicios y la oferta de bienes. Cabría considerar que ésta última posibilidad encajaría más con lo que conocemos como asociaciones que con movimientos sociales.

que pretenden un cambio radical en el orden social o sustituirlo por otro diferente). En definitiva los movimientos sociales han demostrado ser un actor significativo en los cambios acaecidos en el continente y por consiguiente en las relaciones internacionales del mismo.

No puedo dejar de mostrar mi oposición a la clasificación de los movimientos sociales entre viejos y nuevos. Si bien entiendo que existe una diferencia entre ambas categorías, esta no lo es tanto desde el análisis hecho en base a la «epistemología del Sur», es decir, desde el Sur y para el Sur. Así, recordamos nuevamente a la autora argentina Isabel Rauber para quien en América Latina siempre ha existido una composición «cosmopolita» en cuanto a clases, etnias, sectores sociales, etc. frente al esquema dogmático marxista (de los denominados Viejos Movimientos Sociales) —procedente de la realidad europea (capitalismo industrial desarrollado)— que limitaba la condición de existencia del proletariado al sector de los obreros industriales, únicos capaces de hacer la revolución. Además el partido se erige en vanguardia y por debajo de éste se ubican las otras clases y sectores sociales identificados como objetivamente interesados en hacer la revolución (entiéndase: indígenas, negros e incluso campesinos y estudiantes; quienes, según la autora, debían subordinarse a la vanguardia dirigente).

Estando de acuerdo con esta lectura cabe reafirmarse en la no distinción entre viejos y nuevos movimientos sociales, cuando menos no categóricamente, puesto que las características que se otorgan a los nuevos movimientos sociales (de los años sesenta en adelante) que no se ocupan de los asuntos de distribución (del poder económico y político) y que reclutan (militancia) principalmente entre los miembros instruidos de las clases medias (Wermer Brand), es una lectura eurocéntrica que no se ajusta a la realidad latinoamericana, puesto que en la región el componente de la distribución de poder siempre ha estado presente, pese a que el sujeto que lo reivindicase pasara de ser la «clase obrera» a diferentes estratos de la sociedad, con reivindicaciones más sectoriales, como los campesinos, los pueblos indígenas o la población negra. Son los sectores que anteriormente quedaban a merced de la vanguardia (que algunos catalogarían como lumpen) los que cobran protagonismo, y no las clases medias como reivindican algunos manuales. Además la situación política de América Latina apenas tiene que ver con la europea: cuando en esta última comenzaba la era del pacto social y el Estado de Bienestar, en Latinoamérica sufrían diferentes dictaduras y la era neoliberal que llevó a la denominada década perdida.

Por ello, entendemos que más que rupturas, existe una evolución en los movimientos sociales latinoamericanos, un *continuum* que en la década de los noventa, bien avanzada, se caracterizó por la transnacionalización del objeto de estudio. Nos referimos al movimiento antiglobalización (posteriormente alterglobalista), en cuyo nacimiento se considera que son indispensables los movimientos latinoamericanos, y especialmente el movimiento zapatista, que engloba el resurgir de los nuevos actores (indígenas) con la reivindicación de un mundo diferente y un lenguaje que gusta a los NMS europeos. Y sobre todo una lucha por la redistribución del poder político y económico que demuestra el *continuum* del que veníamos hablando. Todo ello se muestra principalmente en la lucha contra el NAFTA, que después se plasmará en la unión de los movimientos sociales latinoamericanos contra el *enemigo común*, transnacional, que es el ALCA. A partir de esta unión, se dan los cambios políticos que anteriormente mencionábamos y que llegan hasta el poder ejecutivo de muchos Estados. El viraje a la izquierda y hacia la democracia participativa de los gobiernos latinoamericanos por el accionar de los movimientos sociales, lleva, según Rauber, a una nueva dimensión — en la evolución mencionada— a los movimientos sociales: «hacerse cargo de lo que ellos mismos han construido. Asumirse como protagonistas centrales de los gobiernos y disponerse en consecuencia a (co)governar. Estamos, pues, ante la última etapa del *continuum* de los movimientos sociales, que hemos catalogado como postaltermundialista o postglobalifóbicos, por tener superada la fase de confrontación y plantearse la construcción de la alternativa».

Esta nueva fase constructora se explicita perfectamente en el caso de estudio, el CMS-ALBA, creándose un nuevo paradigma relacional entre organizaciones internacionales y sociedad civil, donde ésta última cobra un protagonismo inexistente hasta ahora y un poder que, cuando menos en la teoría, es equiparable al Consejo de Ministros. Para la creación del mismo resultó fundamental la declaración de Tintoreto (en el marco de la V Cumbre del ALBA, en abril de 2007, Venezuela), donde se lanzan expresiones como «reafirmamos nuestro apoyo a los gobiernos progresistas de la región», que demuestran la intención de (co)governar y que se irán repitiendo a lo largo de las siguientes cumbres y documentos. Pero a partir de la declaración de Tintoreto,

también se crean dos espacios paralelos para trabajar y desarrollar los valores del ALBA desde los movimientos sociales: el CMS-ALBA y la Articulación de Movimientos Sociales hacia el ALBA (también denominado el ALBA de los Movimientos Sociales). El primero está creado por la organización internacional para los movimientos sociales —lo que vulgarmente se conoce como de arriba hacia abajo— y el segundo es conformado por los movimientos sociales para servir como herramienta de integración «desde abajo y a la izquierda» a los pueblos latinoamericanos y caribeños, así como para la defensa de un proyecto que consideran un nuevo paradigma que rompe con el neoliberalismo. En cualquier caso, ambos trabajan con la perspectiva de la (co)gobernación; así, en la Carta de los Movimientos Sociales de las Américas (aprobada en el Foro Social Mundial celebrado en 2009 en Belém, Brasil) destacan que: «en esta fase vamos intensificando las acciones de resistencia, pero también las experiencias alternativas, de poder popular, de ejercicio de soberanía, e incluso de relación con algunos gobiernos que expresan —de manera contradictoria— os intereses de las mayorías».

Bibliografía

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA (2009): *ALBA-TCP, El Amanecer de Los Pueblos*, editorial diplomacia por la vida, La Paz.

ARENAL, Celestino del (2002): “La nueva sociedad mundial y las nuevas realidades internacionales: un reto para la teoría y para la política”, en *México Diplomático*, México DF, UNAM, 63-64.

“PRINCIPIOS DEL ALBA” (2010): *Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, Tratado de Comercio de los Pueblos ALBA-TCP*, Página web oficial, disponible en <http://www.alba-tcp.org> (fecha de consulta 13/12/2013).

ALBA DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES, página web oficial, disponible en <http://www.albamovimientos.org> (fecha de consulta 12/12/2013).

ARKONADA, Katu (2013) “Luchar, crear, poder popular: construyendo la integración latinoamericana desde los Movimientos Sociales del ALBA”, *América Latina en Movimiento*, Agencia Latinoamericana de Información ALAI, publicado el 17/06/2013, disponible en <http://alainet.org/active/64818> (fecha de consulta 14/12/2013).

BARBÉ, Esther (2003, 2ªEd.): *Relaciones Internacionales*, Tecnos, Madrid.

BOLPRESS (2010): “Gasolinazo en Bolivia”, publicado el 26/12/2010, disponible en <http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2010122608> (fecha de consulta 16/12/2013).

BORÓN, Atilio A. (2003): *Estado, capitalismo y democracia en América Latina*, Clacso, Buenos Aires.

“CARTA DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DE LAS AMÉRICAS” (2009): en el FSM de Belém, disponible en *Rebelión*, publicado el 02/02/2009 <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=80099> (fecha de consulta 16/12/2012).

CASSEN, Bernard (2010): “¿Hacia el post-altermundialismo?”, en *Rebelión*, publicado el 12/01/2010, disponible en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=98474> (fecha de consulta 17/12/2013).

CEPAL (2008): <http://www.eclac.org/>, sección estadísticas. Realizado cuadro comparativo con los países: Nicaragua, Venezuela y Ecuador entre los años 1999 y el año más próximo a la fecha actual del que se disponen datos, el 2008. Disponible en: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegradaFlashProc.asp> (fecha de consulta 10/12/2013).

“COMPROMISO DE SUCRE. MOVIMIENTOS SOCIALES DEL ALBA-TCP” (2012): documento de la XI Cumbre del ALBA, Caracas, 3 de febrero de 2012, disponible en <http://www.alba-tcp.org/contenido/compromiso-suc-re-movimientos-sociales-del-alba-tcp-03-de-febrero-de-2012> (fecha de consulta 14/12/2013).

COX, Robert W. (1994): “Fuerzas Sociales, estados y órdenes mundiales: más allá de la teoría de las relaciones internacionales” en VÁZQUEZ, John A., *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*, Editorial Limusa, México D.F., 150-159.

I CUMBRE DE MOVIMIENTOS SOCIALES, PUEBLOS Y NACIONES DE LOS PAÍSES MIEMBROS DE LA ALIANZA BOLIVARIANA PARA LOS PUEBLOS DE NUESTRA AMÉRICA (2009): documento “Hacia la fundación del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA-TCP”, Cochabamba, disponible en <http://www.alba-tcp.org/contenido/i-cumbre-cms> (fecha de consulta 13/12/2013).

VI CUMBRE DEL ALBA (2008): declaración política del CMS-ALBA, Caracas, 25 de enero, disponible en <http://www.alba-tcp.org/contenido/documentos-de-la-vi-cumbre-de-cms> (fecha de consulta 12/12/2013).

DALTON, Russell J. Y KUECHLER, Manfred (1992): *Los Nuevos Movimientos Sociales*, Edicions Alfons el Magnànim, Valencia.

“DECLARACIÓN DE TINTORETO” (2007): en el Encuentro Movimientos Sociales del ALBA, en Tintoreto (Venezuela), 28 y 29 de abril, disponible en <http://www.alba-tcp.org/contenido/declaracion-tintorero-de-ms-del-alba> (fecha de consulta 15/12/2013).

DIETERICH, Heinz (2002): *El Socialismo del Siglo XXI*, Baigorri, Donostia.

ECHART MUÑOZ (2008): Enara, *Movimientos sociales y relaciones internacionales. La irrupción de un nuevo actor*, La Catarata, Madrid.

EL UNIVERSAL, “Secretario del ALBA aboga por un nuevo paradigma para superar la crisis”, Caracas, del 06/06/2012, en: <http://www.eluniversal.com/internacional/120606/secretario-de-alba-aboga-por-un-nuevo-paradigma-para-superar-la-crisis> (fecha de consulta 15/12/2013).

ESCOBAR OHMSTEDDE, Antonio y FALCÓN, Romana (2002): *Los ejes de la disputa. Movimientos sociales y actores colectivos en América latina, siglo XIX*, Iberoamericana, Madrid.

FERNÁNDEZ, Arturo (1992): *Movimientos Sociales en América Latina*, Aique Grupo Editor, Buenos Aires.

FERNÁNDEZ, Gonzalo, PIRIS, Silvia y RAMIRO, Pedro (2013): *Cooperación internacional y Movimientos sociales emancipadores: bases para un encuentro necesario*, Hegoa-Universidad del País Vasco, Bilbao.

FERNÁNDEZ MIRANDA, Rodrigo (2013) “La deuda y la espada: Neoliberalismo en América Latina y el sur de Europa”, en *Alba Sud, Investigación y comunicación para el desarrollo*, publicado el 25/02/2013, disponible en <http://www.albasud.org/blog/es/397/la-deuda-y-la-espada-neoliberalismo-en-am-rica-latina-y-el-sur-de-europa> (fecha de consulta 16/12/2013).

GARCÍA MÁRQUEZ, Ambar (2013) “El ALBA de los pueblos”, en LEÓN, Irene (Coord.): *La ALBA: el horizonte latinoamericano del Siglo XXI*, FEDAEPS-ALAI, Quito, 87-129.

PELZMAN, Joseph (2011): “*Globophobia: The wrong debate over trade policy*”, en *Informe de la Universidad George Washington sobre el movimiento altermundialista*, George Washington University, Washington DC, disponible en: http://www.gwu.edu/~iiep/jpelzman/Working%20Papers/US_Regional_Agreements%20with%20Latin-America_01_2011.pdf (fecha de consulta 17/12/2013).

GRAMSCI, Antonio (1978, 4ª Ed.): *Antología*, Siglo XXI, Madrid-México D.F.

GRANMA (2009): “El ALBA cambia de nombre y perfecciona su estructura”, La Habana, diario del 14/07/2009 en: <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/alba/int/2integ46.html> (fecha de consulta 17/12/2013).

GUEVARA, Ernesto (1968): *Diario del Che en Bolivia*, editorial literatura argentina contemporánea, Buenos Aires, disponible *on line* en: <http://www.slideshare.net/Praxisfhycs/ernesto-guevara-el-diario-del-che-en-bolivia> (fecha de consulta 17/12/2013).

HOUTART, Françoise (2012): “El Bien Común de la Humanidad, paradigma del socialismo y concepto unificador de las luchas sociales”, *Cultura de Paz*, Vol. 18, nº 56, Managua, disponible en:

<http://www.revistasnicaragua.net.ni/index.php/culturadepaz/article/view/347/343> (fecha de consulta 16/12/2013).

KHUN, Thomas (1971): *La estructura de las revoluciones científicas*, Fondo de Cultura Económica, Madrid.

KOHAN, Néstor (2007): *Introducción al pensamiento socialista. El socialismo como ética revolucionaria y teoría de la rebelión*, Ocean Sur, Bogotá.

LEFEBVRE, Henri (1976): *Espacio y política*, ediciones Península, Barcelona, 1976.

LOS ANDES (2005): “Chavez, ALCA al carajo”, Buenos Aires, publicado el 04/11/2005 en: <http://www.losandes.com.ar/notas/2005/11/4/un-173020.asp> (fecha de consulta 15/12/2013).

MAYORGA ROJEL, Alberto Javier y AAVV (2009): “Movimientos Sociales en América Latina. Reflexiones en torno a la (des)obediencia de una tradición (des)bordada por la gubernamentalidad”, *Revista: Encrucijadas, Diálogos y Perspectivas*, Universidad Central de Venezuela (UCV), n° 3, febrero 2009, disponible en: <http://www.comunicacionsaberescriticos.cl/publicaciones001.html> (fecha de consulta 17/12/2013).

MARTÍNEZ, Zesar; CASADO, Beatriz e IBARRA, Pedro (2012) “Movimientos sociales y procesos emancipadores”, en *Cuadernos de trabajo Hegoa*, Universidad del País Vasco, n° 57, Bilbao.

MINISTERIO DEL PODER POPULAR DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA (2013): “Las Grandes Misiones Bolivarianas”, página web oficial, en: http://ceims.mppre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=527&Itemid=66 (fecha de consulta 17/12/2013).

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE BOLIVIA (2011): *Vivir Bien. Mensaje y documentos sobre el Vivir Bien, 1995- 2010*, Diplomacia por la vida, La Paz.

NEVEU, Érik (2006, 2ª Ed.): *Sociología de los Movimientos Sociales*, Editorial Hacer, Barcelona.

PIÑERO, Joaquín (2013): entrevista realizada a él como miembro de la Secretaría Operativa de la Articulación de Movimientos Sociales hacia el ALBA y Coordinador General del Movimientos de los Sin Tierra MST-Brasil, mayo de 2013, realizada por el equipo de comunicación del propio ALBA-Movimientos, disponible en: <http://www.albamovimientos.org/2013/05/entrevista-a-joaquin-pinero-secretaria-operativa-alba-movimientos/> (fecha de consulta 17/12/2013).

RAUBER, Isabel (2003, 2ª Ed.): *Movimientos sociales y representación política*, Editorial Pasado y Presente XXI, Buenos Aires.

RAUBER, Isabel (2011): “Gobiernos populares, movimientos sociales y cambio social en Indo-afro-latinoamérica”, en *Rebelión*, publicado el 09/03/2011, disponible en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=123892> (fecha de consulta 17/12/2013).

RAUBER, Isabel (2011) “De las revueltas a las revoluciones”, *Rebelión*, publicado el 07/09/2011, disponible en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=135217> (fecha de consulta 17/12/2012).

RODRÍGUEZ, L. F.(2011): “Nuevo paradigma de la integración regional: ALBA, UNASUR y CELAC”, en *Aporrea*, publicado el 25/11/2011, disponible en <http://www.aporrea.org/tiburon/a134219.html> (fecha de consulta 16/12/2013).

RODRÍGUEZ PRIETO, Rafael y SECO MARTÍNEZ, José María (2007): “Hegemonía y Democracia en el siglo XXI: ¿Por qué Gramsci?”, en *Cuadernos electrónicos de filosofía del Derecho*, Universitat València, n° 15, disponible en <http://www.uv.es/cefd/15/rodriguez.pdf> (fecha de consulta 14/12/2013).

SAINT-UPÉRY, Marc (2008): *El Sueño de Bolívar, el desafío de las izquierdas sudamericanas*, Paidós, Barcelona.

SANTOS, Boaventura de Sousa (2012): ponencia sobre la “Epistemología del Sur”, en la Universidad Nacional de Rio Cuarto, dictada el 7 de mayo de 2012, disponible en la página web oficial de la UNRC: http://www.unrc.edu.ar/unrc/n_comp.cdc?nota=27418 (fecha de consulta 17/12/2013).

SCHAVEZON, Salvador (2012): “La plurinacionalidad en tiempos de consulta en el TIPNIS” en *Rebelión*, publicado el 19/08/2012, disponible en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=154702> (fecha de consulta 17/12/2013).

SERBIN, Andrés (2008): “Entre UNASUR y ALBA: ¿otra integración ciudadana es posible?”, en *Anuario CEIPAZ*, n°1, 2007-2008, 183-288. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2787485> (fecha de consulta 17/12/2013).

SEOANE, José y TADDEI, Emilio (2009): “En nuevo internacionalismo y los desafíos de los movimientos populares latinoamericanos frente a la crisis capitalista”, en *Viento Sur*, n° 107, diciembre 2009.

SEOANE, José y AAVV, “Las nuevas configuraciones de los movimientos populares en América Latina”, en BORÓN, Atilio (2006): *Política y movimientos sociales en un mundo hegemónico. Lecciones desde África, Asia y América Latina*, CLACSO, Buenos Aires.

VALDES GUTIÉRREZ, Gilberto (2012): “La hegemonía como desafío. Los nuevos gobiernos y el movimiento social popular en América Latina” en Revista Contrapunto, Universidad de la república de Uruguay, Montevideo, diciembre de 2012, disponible en <http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/30733982/contrapunto1.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIR6FSIMDFXPEERSA&Expires=1374585115&Signature=P3PzAvt2tAdWLQPNjPqdn15Lol0%3D&response-content-disposition=inline#page=154> (fecha de consulta 17/12/2013).

VIDAL BENEYTO, José (2003): *Hacia una sociedad civil global*, Taurus-Santillana, Madrid.

WALLERSTEIN, Inmanuel (2012): extractos de la ponencia presentada en en Quito: “Los desafíos de América Latina en el Sistema-Mundo”, organizada conjuntamente por el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración (MRECI); la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES); el Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN) a través de su Escuela de Relaciones Internacionales “José Peralta”, la Universidad de Guayaquil y la Fundación de Estudios, Acción, y Participación Social (FEDAEPS), el 2 de agosto de 2012, disponible en <http://www.fedaeps.org/alternativas/immanuel-wallerstein-los-desafios>, disponible transcripción y resumen en la página oficial de la Agencia Latinoamericana de Información ALAI: <http://alainet.org/active/48545> (fecha de consulta 17/12/2013).

WALLERSTEIN, Inmanuel, entrevista realizada en en Infoamérica, revista online, s.d., disponible en http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/wallerstein2.pdf (fecha de consulta 17/12/2013).

Anexos

Anexo 1. Preguntas del cuestionario abierto

1. ¿Qué es el Consejo de Movimientos Sociales de la Alianza Bolivariana de los pueblos de nuestra América (ALBA)? ¿Y la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA? ¿Cuáles son sus antecedentes? ¿Qué objetivos se plantea?
2. ¿Quiénes los componen? ¿Existen ciertos requisitos para formar parte de los mismos? En caso de respuesta afirmativa ¿Cuáles son y por qué?
3. Históricamente, los denominados Nuevos Movimientos Sociales, o sectoriales (entiéndase ecologistas o ambientalistas, indígenas, feministas, campesinos, etc.) se han caracterizado por situarse frente a las políticas de las diferentes organizaciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el Banco Mundial (BM); de hecho, el gran triunfo de dichos movimientos podría situarse en la derrota del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) ¿Por qué, hoy, pasar a formar «parte orgánica» o a impulsar una organización internacional como el ALBA? ¿Por qué, en términos rauberianos, (co)gobernar?
4. ¿Cuál es la función como miembro del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA o de la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA de cada uno de los movimientos sociales en su área de influencia (país, estado, región, departamento, territorio, etc.)? ¿Qué responsabilidades asume para desarrollar en el ámbito de influencia del movimiento?
5. ¿Cuál es la implicación de los movimientos sociales respecto a las campañas grannacionales?
6. Concretamente, respecto a las campañas de alfabetización (Yo, sí puedo) y salud ¿Existe una implicación y colaboración directa de los movimientos sociales pertenecientes al Consejo? En caso afirmativo ¿Cuál es el grado de la misma? ¿Cómo se materializa?
7. ¿Existe alguna campaña de capacitación/formación de líderes o para el empoderamiento popular impulsada desde el Consejo y desde la Articulación? En caso afirmativo ¿Cuál? ¿Cómo participan los movimientos sociales de ella?
8. Conflictos como el de Belo Monte en Brasil o como los acaecidos en países pertenecientes al ALBA con respecto a las explotación del subsuelo (minería y petróleo en la Amazonía principalmente en Ecuador), o en general los planteados por el IIRSA; escenifican, aparentemente, la existencia de un conflicto entre el desarrollismo (gubernamental y de las organizaciones internacionales, incluido el ALBA) y los planteamientos de los movimientos sociales como el ecosocialismo, el decrecimiento o el Buen Vivir ¿Genera esta situación un conflicto o cierta contradicción dentro del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA o de la Articulación? ¿Cuál es la posición del Consejo de Movimientos Sociales y la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA frente a estos hipotéticos planteamientos desarrollistas? ¿Y ante la divergencia en caso de que existiera?

Anexo 2. Respuestas al cuestionario abierto de Alexandra Martínez

Recibido el 29/07/2013.

Currículum-presentación: Venezuela. Investigadora de la Escuela de Sociología en la Universidad Central de Venezuela. Coordinadora de Proyectos para Venezuela en la Fundación Rosa Luxemburg. Participa en el Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo y en el Movimiento de Pobladoras y Pobladores (Venezuela). Coordinadora-integrante del capítulo venezolano del CS-ALBA hasta el año 2011.

1. Es una instancia de articulación conformada en el 2008 con el fin de instrumentar la participación de los movimientos sociales dentro de la estructura organizativa institucional del ALBA. La Articulación de los movimientos sociales hacia el ALBA surge como una propuesta paralela al Consejo que pretende ser una plataforma autónoma de articulación de los movimientos sociales del continente y no solamente de los movimientos de los países vinculados al ALBA-TCP. Sobre los antecedentes de la plataforma, aun cuando no tengo los datos previos más exactos, ya desde los años setenta y ochenta hubo iniciativas de construcción de redes, plataformas, articulaciones sectoriales de las organizaciones del continente. Es de estas experiencias de las que intenta nutrirse la plataforma, procurando ser más orgánica que experiencias como las del Foro Social Mundial. La plataforma tiene como objetivos, en este momento, salir de la etapa de reflujo de los movimientos en el continente y relanzar una agenda de movilización y lucha desde los pueblos.
2. El Consejo lo componen movimientos sociales de Cuba, Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela. Actualmente en Venezuela esta iniciativa está un poco detenida. En su impulso vinieron participando colectivos feministas (araña, Alianza Sexo-Género Diversa), colectivos y movimientos territoriales, sectoriales (corriente Bolívar y Zamora, ANMCLA, Pobladores, la Red de Comuneros, Sistemas de Trueque, etc.). Estas mismas organizaciones también han venido impulsando la plataforma. La APR (Alianza Popular Revolucionaria) es un espacio de articulación de organizaciones y movimientos venezolanos conformados por el Movimiento de Pobladores, la Corriente Revolucionaria Bolívar y Zamora, ANMCLA, colectivo Surco y ASGDRE (Alianza Sexo-Género Diversa) que han asumido como línea importante el impulso de la plataforma. No hay requisitos para la participación en ninguno de los dos espacios... salvo ser un movimiento y/o colectivo con trabajo orgánico.
3. Asumo que esta pregunta es solo en torno al Consejo (actualmente el Consejo se ha debilitado y tiene más peso la articulación-plataforma). En la plataforma el cogobierno no es central, sino más bien disputar, movilizar e incidir en los gobiernos, pero sobre todo generar fuerza propia desde la articulación de las organizaciones. (En el próximo encuentro de ALBA Ecuador las organizaciones participarán desde la plataforma y no desde el consejo). Y en términos rauberianos es más bien tratar de despejar la tensión entre la corporativización de los movimientos sociales y su construcción de agenda política.
4. El Consejo y la Articulación son distintas y en todo caso no hay funciones definidas. Las instancias son de coordinación de agenda de lucha y no de definición de funciones. Esta sería una perspectiva burocrática, que no se persigue.
5. Por un lado, hay movilizaciones que tienen que ver con luchas autónomas de resistencias que principalmente tienen que ver con la resistencia al extractivismo y a la avanzada del capitalismo trasnacional en sus distintas expresiones. Por otro lado, están las campañas coyunturales articuladas en la defensa de la soberanía de algunos estados ante la injerencia imperialista.
6. En Venezuela estas campañas fueron muy anteriores al Consejo y a la plataforma. En lo interno, como políticas públicas contaron con la participación de amplios sectores de la sociedad. La vinculación de las organizaciones es desde las bases en donde se concretan esas políticas. En Venezuela las instancias de participación en el diseño, propuesta y ejecución de políticas públicas desde las organizaciones no está supeditada al ALBA y forma parte más bien de otros procesos de disputa y construcción entre las organizaciones y el gobierno. Estas campañas continentales que preguntas tendrán su especificidad desde el ALBA en los países en los que se están implementando.
7. Desde las organizaciones y movimientos en Venezuela, y en espacios de la Articulación existen diversas iniciativas de formación autónomas que incluso cuestionan la idea de cuadros. Estos procesos implican

serias críticas a las formas de capacitación o empoderamiento oenegizantes y coloniales-instrumentales. Asimismo se plantean los procesos de formación desde la militancia y organización, cuestionando el eurocentrismo y las relaciones desiguales con el saber académico que ha hecho de las organizaciones un objeto de estudio.

8. Parte de las tensiones centrales en los procesos de América Latina es cuestionar el rol de estos países en el patrón de acumulación capitalista mundial, que ubica al continente en el rol de países primarios explotadores, extractivistas, rentistas, a partir de procesos de despojo, etc. Problematizar el modelo de desarrollo es central para las organizaciones. Se generan conflictos con los Estados, pero también con las corporaciones transnacionales y con el rol de los países del Norte global que demandan las materias primas.

El Consejo como espacio en construcción, no tiene ninguna sesión como consejo, no es una instancia orgánica, por tanto no ha tenido ninguna posición al respecto.

En cuanto a la Articulación y plataforma, son temas presentes en los debates, y son tensiones permanentemente identificadas.

Anexo 3. Respuestas al cuestionario abierto de Aníbal Garzón

Recibido el 13/07/2013.

Currículum-presentación: Barcelona. Sociólogo y licenciado en Estudios Internacionales sobre América Latina por la UAB. Máster en Desarrollo Internacional por la UPC. Experiencias de trabajo de campo en países como Argentina, Cuba, la selva colombiana, Venezuela en el barrio 23 de Enero, Angola y El Alto (La Paz-Bolivia). Ha sido consultor en proyectos de educación en Ecuador, Perú y Bolivia, y actualmente lo es en Chile. Colaboró en *cubainformacion.tv* y fue miembro de la corresponsalía sobre América Latina en el *setmanari* catalán El Triangle. Forma parte del consejo editorial del semanario boliviano La Época. También perteneció a la corresponsalía en Bolivia del canal Hispan TV, siendo actualmente analista internacional.

1. El Consejo de Movimientos Sociales (CMS) nació en la VI Cumbre del ALBA-TCP, realizada en Caracas entre el 24 y 26 de enero de 2008. Su principal visión fue que no solamente las fuentes gubernamentales deben llevar una política de integración regional sino también los mismos pueblos, donde sin la participación activa de los movimientos sociales, como representación de aquellos, sería imposible generar una identidad continental. Por ello, el CMS es el principal instrumento que facilita la integración y participación social directa en el ALBA-TCP, como unidad de pueblos bajo el paradigma de soberanía, antiimperialismo y antineoliberal, y con los objetivos de alcanzar la mayor suma de seguridad y justicia social, felicidad y bienestar posible, sin olvidarse nunca de la armonía con la naturaleza. Además de articular movimientos de los países del ALBA-TCP también participan movimientos de otros países de América Latina que no pertenecen a dicha organización y que apoyan totalmente el proyecto como herramienta de lucha contra el capitalismo salvaje. Sus principales funciones son presentar a los Presidentes de los países del ALBA-TCP diferentes proyectos y propuestas, como fuente de participación y democratización. Otra función es hacer trabajo política difundiendo los logros y resultados de las políticas del ALBA-TCP, fortalecer la participación activa de los mismos movimientos y además dar seguimiento a los proyectos grannacionales. En definitiva, los movimientos sociales tienen una inmensa tarea y responsabilidad al apoyar, sostener y construir junto a los gobiernos de la región la articulación en beneficio de la unidad popular latinoamericana caribeña. El ALBA-TCP les otorga espacios institucionales para disponer de mayores recursos y espacios a favor de los procesos de cambio.
2. Hay de lo más variopinto de movimientos y organizaciones sociales que pertenecen al ALBA, por ejemplo, en Cuba representantes del Centro Martín Luther King, de la Central de Trabajadores de Cuba (CTC), de la Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP), así como miembros de la Federación de Mujeres Cubanas (FMC) y de la Red de Educación Popular. O en Venezuela el Movimiento de Pobladoras y Pobladores, la Asociación Nacional de Medios Comunitarios Libres y Alternativos (ANMCLA), El Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora, el Frente Nacional de Campesinos y Pescadores «Simón Bolívar», CONIVE, el Frente Bicentenario de Mujeres 200, el Movimiento Nacional de Televisoras Comunitarias-ALBA TV, Movimiento de Mujeres Ana Soto, el Movimiento Gayones, OPR Bravo Sur, Colectivo Nuevo Circo, Jóvenes por el ALBA, entre muchos más. Y así en diferentes países de América Latina. Cualquier organización o movimiento social, no partido político, puede entrar si está de acuerdo con los principios, objetivos y las respectivas líneas de acción como la Defensa de la soberanía de nuestros pueblos; contra la desnacionalización de los estados y las políticas neoliberales; por la construcción de nuevos modelos económicos basados en la justicia y la equidad; por formas de producción agrícolas que garanticen la soberanía alimentaria, que respete la vida y la madre tierra; impulso de la solidaridad entre los pueblos; por la lucha antipatriarcal, feminista y sexo-género diversa; por la construcción de una cultura emancipadora; y por la participación política de los pueblos en la construcción de un nuevo Estado; en las que se comprometieron a trabajar para la consolidación del ALBA y sus objetivos. No hay que ser una colectivo comunista o socialista para entrar en el ALBA, pero si con principios antineoliberales al ser un modelo que genera desigualdad social y económica, y destruye la sociedad moralmente y la Madre Tierra físicamente.
3. Con la caída de la URSS se inició un proceso de transición del sistema mundo: de bipolar (URSS-EUA), a unipolar (EUA), a multipolar (Rusia, China, UE, EUA...). Justamente los imperios inician su nueva repartición mundial y América Latina está como territorio en juego por ser rico en materias primas. El suceso de la llegada de Chávez al gobierno de Venezuela, un país rico en petróleo, generó una nueva resistencia en América Latina que reavivó a la Cuba bloqueada. Las políticas sociales de Chávez inspiraron a muchos movimientos sociales de América Latina que sufrían duras represiones y

consecuencias del modelo neoliberal mostrando que se puede llegar a tomar el gobierno de forma pacífica. Así llegaron Evo Morales, Correa u Ortega, e incluso Lula en Brasil o Kirchner con visión más moderada. Los nuevos gobiernos progresistas iniciaron ciertas políticas proteccionistas contra el modelo neoliberal y se dijo «No» al ALCA en 2005 para reavivar el integracionismo del MERCOSUR y dar pasos en el ALBA-TCP. Por ello, los países que se oponían al neoliberalismo para poder eliminar la dependencia de Estados Unidos, que controla las economías dolarizadas de América Latina con ayuda del FMI y BM, vieron que la mejor manera era ir en unión a pesar de sus diferencias. Eso llevó a Brasil y Venezuela a impulsar la CELAC o UNASUR, ampliando el marco de participación de los países de América Latina sin presencia de Estados Unidos que es quien controla la OEA. A todo esto, los movimientos sociales hoy en América son parte de las guías de los presidentes. A diferencia de Europa, en los países progresistas de América Latina se protesta para dirigir las políticas de los gobernantes, como está pasando ahora en Brasil con las manifestaciones a favor de inversión pública o pasó en Bolivia contra el *gasolinazo* de 2010. Por ello, no hay que dejar de lado que pese al apoyo de movimientos sociales a los gobiernos en sus políticas antiimperialistas y antineoliberales existen muchas contradicciones a nivel nacional y conflictos entre estado y movimientos sociales. Conflictos que a la vez están democratizando y dando espacios participativos a estos actores sociales, los mismos que provienen de represiones dictatoriales en los años setenta y ochenta, como Evo Morales cuando era coccalero.

4. Según tengo entendido los movimientos no pierden su esencia en sus países, sino que más bien el ALBA-TCP es una red que enriquece. Hay movimientos de mujeres que gracias al ALBA-TCP ganan un vínculo con movimientos de mujeres de otros países, pero sin perder jamás independencia. Y eso sí, las presiones de un movimiento a su gobierno es soberanía de ese movimiento nacional; que yo sepa un movimiento boliviano del ALBA-TCP no se entromete en casos de conflictos en Venezuela, por ejemplo, pero si en tendencias imperialistas protestando contra injerencias de Estados Unidos en Cuba. Cuando se fundó el CMS-ALBA se aprobó también el funcionamiento de esta organización supranacional constituyéndose Comités Nacionales y un Comité Central, órganos que se reúnen bimensualmente y que toman las decisiones políticas del Consejo conformado por un vocero o vocera designado por cada organización nacional, más dos voceras o voceros designados por cada estado. Se eligió por consenso la Secretaría Operativa con 2 miembros por las organizaciones nacionales. En Venezuela participan 17 organizaciones nacionales que servirán de enlaces con las plataformas regionales y el movimiento popular.
5. Según principios del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA: «debe asumir una destacada tarea como promotor, articulador y ejecutor de las políticas de unidad emanadas de los acuerdos grannacionales ya alcanzados, como asimismo la de proponer nuevos proyectos grannacionales elaborados por los propios movimientos sociales». Hay varias decenas de proyectos en marcha tanto en esferas productivas, entre empresas, como en esferas sociales, entre movimientos sociales, bajo principios de la complementación, la colaboración y la solidaridad. Pude conocer en Bolivia el tema de los grannacionales pero más en el punto productivo entre empresas locales de La Paz y de Venezuela, donde la primera vendía textiles a la segunda sin utilizar el dólar como intercambio y con presencia de propiedad mixta entre los dos estados. También hay proyectos culturales y educativos como el «Yo, sí puedo», un proceso de alfabetización donde intervienen recursos humanos y económicos de varios países, como Cuba, Bolivia, y Venezuela, con apoyo de movimientos sociales a favor de la alfabetización.
6. Totalmente, como dije en la respuesta anterior, quien colabora en esos proyectos son educadores, deportistas, médicos, entre otros, de manera voluntaria y solidaria. Los estados muchas veces ofrecen recursos pero el proyecto está en manos de movimientos sociales que no pierden el vínculo con los estados, ya que el ALBA-TCP es un proyecto conjunto entre estados y movimientos. Han existido problemas de campañas de alfabetización en estados neoliberales porque no quieren dar publicidad a este proyecto regional y de solidaridad que es el ALBA-TCP. Incluso el proyecto «Yo, sí puedo» se llevó a Sevilla y rápidamente llegaron las críticas de la derecha española diciendo que era una estrategia chavista-castrista, dejando de lado el carácter humanizante.
7. Conozco *grosso modo* la Escuela de Formación Campesina Tierra y Hombres Libres, que es una iniciativa conjunta del Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora (FNCEZ) y el Movimiento Sin Tierra de Brasil (MST). Tiene como objetivo fundamental el fortalecimiento de la organización del movimiento campesino a través de la formación de sus líderes. Es la primera experiencia en Venezuela y es un proyecto de gran importancia por su carácter autogestionario y colectivo. Esos proyectos son autónomos aunque se ha invitado a personalidades estatales a conocerlos y apoyar su sostenibilidad sin perder

independencia. Es un proyecto autogestionario, desde las bases, desde los movimientos sociales, pero interesa también que el Estado se articule, como parte también dinamizadora de un proceso de transformación.

8. El Consejo del ALBA sabe bien que está compuesto por movimientos sociales que unen sus fuerzas por un proceso de integración pero también saben que hay contradicciones con los estados progresistas. La idea no es que esa pugna genere enemistades sino construcciones políticas. Han existido grandes enfrentamientos en países como Bolivia sobre el caso TIPNIS o el *gasolinazo* pero los movimientos de ese país han hecho presión al gobierno para redirigir la política. En Europa los movimientos sociales no logran cambiar las políticas de los gobiernos, ni en España, ni en Grecia, ni en otros países con grandes crisis, jamás se retira un decreto, pero en América Latina si ha sucedido eso gracias a las presiones de los movimientos y las escuchas de los gobiernos. Por eso las contradicciones nacionales son parte de los procesos de cambio, y cada país como soberano debe llevar su rumbo, algunos con planteamientos más desarrollistas (como Brasil y Argentina) y otros más socialistas (como Venezuela o Bolivia), pero todos con un punto común, la segunda independencia de América Latina.

Anexo 4. Respuestas al cuestionario abierto de Álvaro Camapana

Recibido el 17/07/2013.

Currículum-presentación: Perú. Miembro del Movimiento por el Poder Popular de Perú y miembro del instrumento de coordinación de la Articulación.

1. Los Movimientos hacia el ALBA son una articulación de movimientos sociopolíticos de América Latina, el Caribe y Norteamérica que tiene su origen en los foros sociales que articulaban a un conjunto de movimientos agrupados en el Consejo de Movimientos Sociales que buscaban una alternativa al neoliberalismo y el capitalismo. Estos movimientos sin embargo viven un punto de quiebra en el Foro Social de las Américas de Caracas en 2005 cuando se produce una convergencia entre las iniciativas surgidas con el gobierno bolivariano de Venezuela y de los gobiernos progresistas a través de la iniciativa de la denominada Alianza Bolivariana de las Américas (ALBA). Se hace urgente entonces articular las luchas de los movimientos sociopolíticos o sociales con las propuestas de integración alternativa de los gobiernos progresistas del ALBA y la apuesta por construir una estrategia conjunta para impulsar los cambios. Así como respaldar a esos gobiernos progresistas, y también defender los procesos de integración. De esta manera se fueron desarrollando un conjunto de dinámicas que han ido dando forma a este espacio: formación, comunicación, acción de masas y campañas para efectivizar la solidaridad entre pueblos, en el convencimiento de que la liberación de los pueblos no será posible si no es desde una perspectiva nuestra americana han sido las prácticas de los últimos años, así como declaraciones y cartas que han ido sentando posición en los procesos que se viven en nuestros países, la región y el mundo.
2. La Articulación se compone de lo que se definen como movimientos sociales o sociopolíticos que luchan desde diversos sectores, experiencias, luchas de integración, feministas y antipatriarcales, anticapitalistas, autogestivas. Son sociopolíticos porque no se inhiben de considerar estrategias de cara a la institucionalidad y seguir concibiéndose en una estrategia de poder integral y no solo de carácter reivindicativo o sectorial, lo que busca permanentemente ser trascendido. Desde mi punto de vista ha ido cobrando fuerza la hipótesis estratégica del poder popular que es asumida por cada vez más organizaciones en la articulación. Los requisitos para ser parte de la Articulación son adherir una carta de principios asumiendo los lineamientos que recientemente se han construido colectivamente en la asamblea fundacional. Estos expresan sus principios y orientaciones fundamentales que apuntan a una acción continental en la perspectiva de una integración solidaria de los pueblos y en la apuesta por el ecosocialismo (esto ha aparecido con fuerza), el anticapitalismo, el antimperialismo y contra el patriarcado.
3. No estoy seguro de hablar en términos de co-gobierno. La Articulación ha sido capaz de asumir las contradicciones de muchos de los movimientos con los gobiernos progresistas y se respetan las posiciones críticas. En la Articulación hay movimientos críticos con los gobiernos de sus países y se respeta esto. Sin duda hay un difícil equilibrio para lograr que la crítica a la vez no le haga el juego a las derechas, pero también no sacrificar las luchas que libran los movimientos. En Argentina, Uruguay y Brasil mismo hay contradicciones de los movimientos con los llamados gobiernos progresistas. Es fundamental mantener la autonomía y no perder la perspectiva estratégica: el socialismo, la transformación social, y eso se debe pensar más allá de los gobiernos progresistas que son un componente fundamental del cambio pero no el único.
4. Cada movimiento debe desarrollar el respectivo capítulo en su país e impulsar las campañas y tareas que surgen como iniciativas para desarrollar los objetivos de la Articulación. Eso implica convocar a otras organizaciones, desarrollar el capítulo organizativamente, convertirlo en un espacio a su vez de articulación y lucha conjunta.
5. La implicación es diversa dependiendo de las fuerzas y desarrollo de las organizaciones. Hay lugares donde los movimientos son más fuertes y más grandes, y tienen un desarrollo más importante de su política internacional: movimientos como el MST de Brasil o el capítulo argentino.
6. Esto no lo sé. No estoy muy seguro, me parece que no.

7. Diría que es una de las líneas más desarrolladas de la Articulación. Para ello la Escuela Florestán Fernandes tiene diversas propuestas: formación para militantes, formadores, comunicadores y cuadros políticos. Esta experiencia ya lleva varios cursos en los que participan militantes, formadores y dirigentes de diversos movimientos. La experiencia de formación, a escala regional ha empezado a ser replicada, por ejemplo en Argentina con la Escuela José Carlos Mariátegui. Otras Escuelas están desarrollando iniciativas para recibir militantes de otros países. Estas iniciativas son promovidas por los movimientos.
8. Existen contradicciones y diferencias en la Articulación sobre estos temas, sin embargo la apuesta desde los movimientos es estratégica y autónoma de los gobiernos progresistas. El desarrollismo es considerado limitado para sus miembros. En esta medida la Articulación debe ser considerada de vanguardia y clave, tanto para desarrollar resistencias críticas, como para empujar a los procesos de cambio en su profundización. Sin embargo, en muchos casos, efectivamente hay una influencia de los gobiernos y sus enfoques y las propuestas pueden vaciarse de sentido como la idea de «Buen Vivir» que sigue siendo una fórmula que no se concreta mientras que sobre la base del desarrollismo y el extractivismo se siguen violentando los derechos de los pueblos, se expropian territorios, se contamina y se reprime. Este será sin duda un desafío fundamental.

Anexo 5. Respuestas al cuestionario abierto de Néstor Perdomo

Recibido el 19/07/2013.

Currículum presentación: Integrante del Capítulo Uruguay de los Movimientos Sociales hacia el ALBA.

1. El Consejo son los movimientos sociales nombrados desde los gobiernos que componen el ALBA como tal por un lado; por el otro: la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA son movimientos sociales totalmente autónomos de los gobiernos más allá que se esté de acuerdo o no con sus políticas y proceso político. Por ahora se articulan desde el año 2010 alrededor de 22 países de toda América, con el objetivo de generar una resistencia al modelo neoliberal, capitalista e imperialista que se lleva adelante en casi toda América Latina.
2. Lo componen todos aquellos movimientos sociales que suscriben la carta de Belem, difundida en el Foro Social Mundial de 2009. También está abierto a todo aquel que en adelante quiera suscribirla y asumir como propios los valores de la Articulación de movimientos sociales hacia el ALBA.
3. Los movimientos sociales no tienen responsabilidad de co-gobernar, simplemente son expresión del sentir de la sociedad, más allá de los quehaceres de los gobiernos. Lo cual no impide el apoyo a ciertas políticas que desde los movimientos sociales se interpretan como antiimperialistas. Con respecto a la «derrota del ALCA» creo que eso va a suceder cuando se derrote definitivamente el capitalismo, o sea, cuando se cambie el sistema social. De lo contrario el enemigo siempre va a encontrar *nuevos ALCA*. Prueba de ello lo tenemos en la creación y refuerzo del Eje del Pacífico por parte de Estados Unidos.
4. Creo que queda contestada con lo planteado en las tres preguntas anteriores. En cualquier caso la función de movilizar a las masas para cambiar la sociedad es la clave.
5. La articulación de la resistencia al modelo que nos quieren imponer.
6. Como movimientos sociales uruguayos no participamos de esa campaña, sí de otras para concientizar al pueblo de la necesidad de un cambio social que viene de la mano, sin dudarlo, de la educación de nuestros pueblos. En ese sentido apoyamos todas las iniciativas que vayan en esa dirección. En todo caso, sí que existen otros movimientos que acompañan estas iniciativas.
7. No creemos en «líderes». El empoderamiento popular es lo que dicen las palabras, el pueblo teniendo el poder, sin líderes, solo la gente siendo protagonista de la historia y por lo tanto de los cambios sociales. Los líderes nacen en los momentos en que los pueblos se levantan y es allí que alguien se erige en «líder», pero los que los impulsan son los pueblos. Para la formación del pueblo y el empoderamiento popular el principal aporte es la propia militancia diaria, pero existen además escuelas de concientización política impulsadas por la Articulación.
8. En un tránsito hacia el socialismo van a existir muchos conflictos y contradicciones, es por eso que la autonomía de los movimientos sociales es fundamental en este tránsito desde el capitalismo pasando por el desarrollismo, pero siempre con el rumbo fijo en el socialismo; o sea, con un rumbo hacia una sociedad justa, no más justa, ¡justa! Y es allí donde los movimientos sociales, expresiones genuinas del sentir popular, sin vicios partidarios ni electoralistas pueden torcer el rumbo de esta historia para lograr una humanidad feliz y derrotar para siempre a esta sociedad enferma.

NORMAS PARA EL ENVÍO DE ORIGINALES

Envío de originales

El Consejo de Redacción examinará todos los trabajos relacionados con el objeto de la revista que le sean remitidos. Los artículos deberán ser inéditos y no estar presentados para su publicación en ningún otro medio.

Los trabajos deberán enviarse por correo electrónico a la dirección hegoa@ehu.es. Se mantendrá correspondencia con una de las personas firmantes del artículo (primer autor/a, salvo indicación expresa) vía correo electrónico, dando acuse de recibo del trabajo remitido.

Evaluación de los trabajos presentados

Para que los artículos recibidos comiencen el proceso de evaluación, deben cumplir todas las normas de edición de los *Cuadernos de Trabajo Hegoa*. El proceso de evaluación tiene por objetivo elegir los de mayor calidad, ya que dada la naturaleza de la revista sólo pueden publicarse un número limitado de originales. Este proceso incluye una selección inicial por parte del Consejo de Redacción y una revisión posterior de un/a experto/a miembro/a integrante del Consejo Editorial o designado/a por este, que eventualmente podrá incluir su revisión por pares. El Consejo de Redacción informará a los/as autores/as de los artículos sobre la aceptación, necesidad de revisión o rechazo del texto.

Normas de publicación

Se insta a los/as autores/as a revisar cuidadosamente la redacción del texto así como la terminología utilizada, evitando formulaciones confusas o una jerga excesivamente especializada. Se aconseja, asimismo, el uso de un lenguaje no sexista.

El texto se presentará con letra Arial nº 12 y tendrá aproximadamente 35.000 palabras (máximo 60 páginas tamaño DIN-A4), a excepción de notas y referencias bibliográficas, que no superarán las 5 páginas, las primeras, y las 7 páginas, las segundas. Las notas se situarán a pie de página y deberán ir numeradas correlativamente con números arábigos volados. Se entregará en formato *doc* (Microsoft Office Word) o *odt* (OpenOffice Writer).

No se utilizarán subrayados o negritas, a excepción de los títulos que irán en negrita y tamaño 14, numerados de acuerdo con el esquema 1., 1.1., 1.1.1., 2... En el caso de querer destacar alguna frase o palabra en el texto se usará letra cursiva. Para los decimales se utilizará siempre la coma.

Los artículos enviados deberán presentar en la primera página, precediendo al título, la mención del autor o de la autora o autores/as: nombre, apellidos, correo electrónico y filiación institucional o lugar de trabajo. Se incorporará un resumen en castellano, inglés y euskera, así como un máximo de cinco palabras clave representativas del contenido del artículo también en castellano, inglés y euskera.

Para los textos escritos en euskera o inglés, serán los autores/as de los mismos quienes proporcionen la traducción al castellano.

Los cuadros, gráficos, tablas y mapas que se incluyan deberán integrarse en el texto, debidamente ordenados por tipos con identificación de sus fuentes de procedencia. Sus títulos serán apropiados y expresivos del contenido. En caso de utilizar colores, se ruega incluir anexos los mismos en escala de grises y diferenciar las líneas con símbolos o trazados diferentes. Todos ellos deberán enviarse, además, de forma independiente en formatos *pdf* y *xls* (Microsoft Office Excel) o *ods* (OpenOffice Calc). En los gráficos deberán adjuntarse los ficheros con los datos de base.

Las fórmulas matemáticas se numerarán, cuando el autor/a lo considere oportuno, con números arábigos, entre corchetes a la derecha de las mismas. Todas las fórmulas matemáticas, junto con cualquier otro símbolo que aparezca en el texto, deberán ser enviadas en formato *pdf*.

Las referencias bibliográficas se incluirán en el texto con un paréntesis indicando el apellido del autor o autora seguido (con coma) del año de publicación (distinguiendo a, b, c, etc. en orden

correlativo desde la más antigua a la más reciente para el caso de que el mismo autor/a tenga más de una obra citada el mismo año) y, en su caso, página.

Ejemplos:

(Keck y Sikink, 1998)

(Keck y Sikink, 1998; Dobbs et al., 1973)

Nota: *et al.* será utilizado en el caso de tres o más autores.

(Goodhand, 2006: 103)

(FAO, 2009a: 11; 2010b: 4)

(Watkins y Von Braun, 2003: 8-17; Oxfam, 2004: 10)

Al final del trabajo se incluirá una relación bibliográfica completa, siguiendo el orden alfabético por autores/as y con las siguientes formas según sea artículo en revista, libro o capítulo de libro. Si procede, al final se incluirá entre paréntesis la fecha de la primera edición o de la versión original.

Artículo en revista:

SCHIMDT, Vivien (2008): "La democracia en Europa", *Papeles*, 100, 87-108.

BUSH, Ray (2010): "Food Riots: Poverty, Power and Protest", *Journal of Agrarian Change*, 10 (1), 119-129.

Libro:

AGUILERA, Federico (2008): *La nueva economía del agua*, CIP-Ecosocial y Los libros de la catarata, Madrid.

LARRAÑAGA, Mertxe y Yolanda Jubeto (eds.) (2011): *La cooperación y el desarrollo humano local. Retos desde la equidad de género y la participación social*, Hegoa, Bilbao.

Capítulo de libro:

CHIAPPERO-MARTINETTI, Enrica (2003): "Unpaid work and household well-being", en PICCHIO, Antonella (ed.): *Unpaid Work and the Economy*, Routledge, Londres, 122-156.

MINEAR, Larry (1999), "Learning the Lessons of Coordination", en CAHILL, Kevin (ed.): *A Frame-work for Survival. Health, Human Rights and Humanitarian Assistance in Conflicts and Disasters*, Routledge, Nueva York y Londres, 298-316.

En el caso de los recursos tomados de la Web, se citarán los datos según se trate de un libro, artículo de libro, revista o artículo de periódico. Se incluirá la fecha de publicación electrónica y la fecha en que se tomó la cita entre paréntesis, así como la dirección electrónica o url entre <>, antecedida de la frase "disponible en". Por ejemplo:

FMI (2007): "Declaración de una misión del personal técnico del FMI en Nicaragua", *Comunicado de Prensa*, núm. 07/93, 11 de mayo de 2007 (consultado el 8 de agosto de 2007), disponible en: <<http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2007/esl/pr0793s.htm>>.

OCDE (2001), *The DAC Guidelines: Helping Prevent Violent Conflict*, Development Assistance Committee (DAC), París (consultado el 10 de septiembre de 2010), disponible en: <<http://www.oecd.org/dataoecd/15/54/1886146.pdf>>

Al utilizar por primera vez una sigla o una abreviatura se ofrecerá su equivalencia completa y a continuación, entre paréntesis, la sigla o abreviatura que posteriormente se empleará.

NOTA DE COPYRIGHT

Todos los artículos publicados en "Cuadernos de Trabajo Hegoa" se editan bajo la siguiente Licencia Creative Commons:



Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 España

Los documentos que encontrará en esta página están protegidos bajo licencias de Creative Commons.

Licencia completa:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/>

Los autores/as deben aceptarlo así expresamente.

Más información en la web de la revista:

<http://www.ehu.es/ojs/index.php/hegoa>

Publicación 3.

Azkargorta, L., Vázquez, U. y Albizu, X. (2023). **The Construction of a Global Democracy Through Peoples' Participation on the International Stage: The Case of the International Peoples' Assembly (IPA)**. En J. Zabalo e I. Filibi *Made –to-Measure Future(s) for Democracy? Views from Basque Atalaia* (pp. 159-174). Srpinger.

Indicios de calidad: 4ª editorial del SPI en editoriales extranjeras (Clasificación general 2022).

ISSN 2198-7289 ISSN 2198-7297 (electronic) Contributions to Political Science ISBN 978-3-031-08607-6 ISBN 978-3-031-08608-3 (eBook)

<https://doi.org/10.1007/978-3-031-08608-3>

The Construction of a Global Democracy Through Peoples' Participation on the International Stage: The Case of the International Peoples' Assembly (IPA).

The Construction of a Global Democracy Through Peoples' Participation on the International Stage: The Case of the International Peoples' Assembly (IPA)



Leire Azkargorta Mintegi , Unai Vázquez Puente ,
and Xabier Albizu Landa 

Abstract Increasing peoples' participation on the international stage has become particularly important in recent decades. From the protests in Seattle against the WTO summit in 1999 to the consolidation of counter-summits or international structures like La Vía Campesina, the articulation and participation of civil society in the context of specific international proposals respond to a loss of legitimacy on a global scale on the part of liberal democracy and to a need to redirect the course of democracy towards a model based on participation in order to guarantee social justice or equality.

Continuing in this vein, in this work we will analyse the case of the International Peoples' Assembly (IPA) as a new peoples' proposal of articulation of progressive and revolutionary forces on every continent.

In a work focused from a global perspective, we will examine the potential relevance of the IPA with a view to achieving objectives that are extremely difficult to attain within the framework of the nation-state, such as the goal of establishing a counter-hegemony that is strong enough to reverse the power relationships that currently favour the interests of corporate capitalism.

Keywords Transnational peoples' movements · Counter-hegemony · Real democracy

L. Azkargorta Mintegi (✉) · X. Albizu Landa
University of the Basque Country (UPV/EHU), Bilbao, Spain
e-mail: xabier.albizu@ehu.eus

U. Vázquez Puente
Department of Educational Sciences, University of the Basque Country (UPV/EHU),
Bilbao, Spain
e-mail: unai.vazquez@ehu.eus

1 Introduction

New information and communication technologies have been accompanied by, in some respects, greater power for individuals, in particular, and for civil society, in general. In this context, an increasing number of actors are questioning the neoliberal capitalist *status quo*, states are losing a degree of centrality in the international system and bourgeois democracy is suffering a profound crisis of representativeness and legitimacy.

We are therefore facing a new landscape of international relations, in which transnational peoples' movements (TPMs) and non-governmental organisations (NGOs) have emerged as significant new non-state actors within the international system. In turn, we are witnessing the birth of new forms of international organisation that do not strictly respond to the logic of capital accumulation or legitimation of existing international structures.

Since democracy is one of the main losers in the capitalist, globalised world system, we will seek ways of strengthening democratic practices on an international scale, and we will see how transnational peoples' movements can prove to be an effective tool in this sense. We shall provide a descriptive vision, based on militant research, which will present an example of a TPM as a concrete proposal: the International Peoples' Assembly (IPA).

An articulation at a global level of peoples' movements, trade unions and political parties from a broad left-wing sphere from all over the world, the IPA is an initiative that originated with important peoples' movements in Latin America and the Global South in general. Since its creation, it has sought to promote forms of peoples' participation on the international political stage, via international solidarity campaigns or the creation of tools that might help to unify discourses and struggles.

Among these tools, we will find both proposals of collective mobilisation and initiatives of articulation with peoples' schools of political formation, alternative means of communication and an institute of social research at the disposal of peoples' and emancipatory movements all over the world. All these proposals seek to articulate, in our opinion, peoples' participation through local and individual counter-power struggles, establishing an attempt to create a coordinated and counter-hegemonic force in Gramscian terms, always with the goal of weakening the discourses and ideologies that legitimate the capitalist system and simultaneously strengthen processes of peoples' emancipation.

One cannot ignore the fact that in order for something to fall, there has to be a force that pushes it. This requires power, or in this case, counter-power, which renders indispensable the creation of hegemony. This is where the human being, critical thought and the articulation of the latter around the organisation of civil society acquire a fundamental role. Marx and Engels (1973) already underlined the fact that "civil society is the true source and theatre of all history, and how absurd is the conception of history held hitherto, which neglects the real relationships and confines itself to high-sounding dramas of princes and states".

On another note, with regard to the terminology employed in this work, we will prioritise the term *peoples' movement* rather than *social movement*, understanding that social movements respond to sectorial problems, in other words, address sectorial or one-off struggles (Gil de San Vicente, 2008). We, on the other hand, will analyse above all those movements that have comprehensive, strategic and constant vision, transcending “the narrow limits of the occasional” (Gil de San Vicente, 2008), in other words, peoples' movements. This is why we will also use the term *transnational peoples' movement* or TPM rather than the term *transnational social movement* or TSM, which is more customary.

The movements analysed will be, moreover, transnational; in other words, those movements that “construct a social space by connecting different countries or social units, that is to say, social formations. This social space, generally referred to as *transnational*, is created by means of symbolic and social links produced by the ‘unity’ of different social movements – of a sub-national, regional or local nature” (Bohórquez & Pérez, 2011).

In fact, the structural processes that gave rise to the creation of peoples' movements have always been global, but until relatively recently the organisational responses have been restricted to the state level (Arrighi & Wallerstein, 1999). Thus, around three decades ago, transnational peoples' movements began to be formed, especially those in opposition to globalisation, in order to provide a global response to global problems.

The reason for presenting this work in these terms is mainly the result of our observation that some of these terms do not abound in academia. We also perceive that Marxism, since its beginnings, has addressed peoples' movements from a global perspective, although it has not developed transnational peoples' movements as a concept.

Numerous authors recognise the need, in a capitalist, globalised world system, for revolutionary peoples' movements to coordinate in order radically to change the structures of the international system, but they struggle to find specific implementations of this proposal. We wish to contribute from this vacuum, because we believe that the International Peoples' Assembly is the most significant proposal put forward in this direction in recent years.

Following this line of thought, the objective of this work will be to underline the need for a peoples' internationalism, for the creation of international relations-based solidarity and mutual support for processes of emancipation everywhere, in the belief that the action of proposing purely local or national alternatives to the capitalist world system is a short-term solution.

We are therefore convinced that peoples' movements articulated at an international level help to create the conditions necessary in order to construct a scenario of democratic intensification or even a scenario of creation of a democracy diametrically opposed to bourgeois democracy, which we could call *real democracy*.

We shall therefore focus on the role that civil society can play in changing the course of history; the place that can be occupied by participatory politics, freedoms or public interest in the international system; and civil society's potential to be aware of its daily life so as to take comprehensive decisions in relation to the latter.

Ultimately, we will attempt to offer a vision of the importance of articulating the work on an international scale and of the opportunity presented by transnational peoples' movements like the International Peoples' Assembly to offer spaces of peoples' participation on the international political stage, always from a position of counter-power and with a view to creating a new hegemony.

2 Democracy in the Capitalist World System

It is traditional to think of democracy in terms of the nation-state, as if it corresponded to the government of a specific country to make appropriate use of that state's "democratic" institutions so as to guarantee favourable conditions for that country's democracy. From a state-centric perspective, it is within the state that the fundamental aspects that condition the life of its inhabitants are determined.

From a perspective of the discipline of International Relations, it is the state that for centuries has been the predominant figure in international relations, as representative on a global scale of the society that inhabits its territory and main actor in geopolitics.

However, based on the understanding that we live in a firmly established neoliberal globalisation, in an increasingly interconnected world in which the interdependence between states is more evident than ever, we observe that the perforation of state sovereignty results in a transfer of state power to private entities that transcend its borders, such as the financial market, transnational companies or major corporations. We thus witness the growing presence of technocratic governments that, far from channelling democratic demands expressed in electoral format, dedicate their efforts to the modification of state legislation to favour the interests of private capital.

All of this occurs within an international system that, in the words of sociologist Immanuel Wallerstein (2005), we can term *world system*. The world system currently in force, heir to the European world system that spread across the planet from the fifteenth century onwards, represents the very basis of the capitalist neoliberal globalisation definitively established throughout the world since the 1990s (Moghadam, 2019b).

According to the rules of that capitalist world system, there is a centre, a periphery and a semi-periphery that function in integrated and interdependent fashion, in such a way that there are regions of the planet that live in permanent sub-development in order that others might enjoy greater profits, privileges and accumulation of capital.

In neoliberal globalisation, the world functions on an integrated basis, every state has its role in the interstate system and there is considerable interdependence and a predominance of the neoliberal economic policies imposed by Western states or by major powers (often in explicit fashion via the International Monetary Fund, the World Bank and other institutions created in the West or the Global North).

Throughout history, the strongest states (those of the centre) have created a series of political agreements to facilitate the economic exploitation of the weaker (peripheral) states, so that their resources are extracted, work is divided at international level and trade is organised in accordance with the interests of the stronger nations. Thus, the central countries remain at the top of the hierarchy and obtain profits by exploiting the resources on the periphery. Meanwhile, economic and political processes are never separated, and political capital is used as a resource to reinforce global and neocolonial economic exploitation (Balaev, 2012). This is how the central agents succeed in establishing and maintaining a structural inequality in the world system.

This situation leads to deep relationships of dependence between countries, preventing the countries situated on the semi-periphery and the periphery from experiencing a complete economic development that would enable their inhabitants to enjoy an improved quality of life. According to Puerto Rican author Ramón Grosfoguel, it is impossible to imagine a single country achieving economic development on its own, and the position it occupies within the world system (or its degree of dependence) becomes far more relevant than its domestic policies (Grosfoguel, 2003).

In this context, bourgeois democracy (through the hegemonic media, among other ideological tools) continues to transmit the idea that elections are the main instrument by means of which to guarantee democracy, concealing the systematic oppressions that continue to function independently of elections (such as poverty, patriarchy or racism).

Of course, during the course of history, there have been numerous protests and proposals in opposition to these diverse forms of oppression, although “movements of national liberation [on the periphery] and social-democratic movements at the centre of the capitalist world economy could [not] have engineered a greater change than the one they have brought about given their shared historical concern with maintaining and exercising power *inside* the inter-state system” (Arrighi & Wallerstein, 1999).

If one is pursuing a genuine reinforcement of democracy or, rather, the construction of a real, direct and peoples' democracy (diametrically opposed to bourgeois democracy), it is essential to bring an end to the prevailing capitalist system, in order to promote the construction of a society in which the interests of a minority (that accumulates uncontrolled proportions of capital) do not hold sway over the general interest of the population in leading a dignified life – a society in which the population has the right to decide upon every aspect of their life.

One cannot help wondering, however, how it will be possible to build that real democracy, if spaces of power and decision transcend the borders of states and if civil society does not currently have the capacity to influence these spaces. Faced by this question, it seems obvious that, if there is a genuine desire to transform the foundations of the capitalist world system, every peoples' response and proposal should be expressed in a multilateral sense, firmly based in the Global South and, undoubtedly, in a context of class struggle (accompanied by the struggles against the oppressions of gender, race, origins, religion, sexual orientation and nature).

Modern peoples' movements, meanwhile, were developed with the creation of the nation-state, and for years the latter has been the principal target of their protests (Della Porta & Tarrow, 2005), but bearing in mind the direct influence of the growth of neoliberal globalisation upon peoples' lives, it is more necessary than ever for peoples' movements to acquire an international vision and character that would make it possible to address the situation in a more satisfactory manner. Thus, "the impact of the globalisation of the economy is a universal [...] reason for the mobilisation of non-state actors" (García Segura, 1993).

In a similar vein, we consider transnational peoples' movements (TPMs) to be an interesting tool available to civil society and with which to influence international reality. American researcher Sidney Tarrow establishes a clear distinction between two different types of TPM, depending on their practices and objectives. On the one hand, he identifies *insider* TPMs, which would be those movements that act from "within" the system, and usually exercise influence as lobbies or collaborating with international elites, to the extent of being co-opted. On the other, the *outsider* TPMs (that act from "outside") tend to oppose the policies of international institutions and may even challenge their very existence (Tarrow, 2005).

Insofar as we are interested in speaking of the construction of a real democracy, not subordinated to the interests of local and international bourgeoisies, in this work we shall therefore focus on those *outsider* TPMs, to see how they can tackle the existing status *quo* in order to reverse the prevailing order. In other words, we will observe transnational peoples' movements as actors that function within the international system, with the capacity to mobilise resources, influence the dynamic of other actors and create the conditions required to bring about structural changes, connecting the local and the global level.

Bourgeois democracy and the system of representative democracy are suffering from a profound crisis of legitimacy, so this is the right time to seek forms of peoples' participation on the international global stage, the goal of which would be the articulation on a global scale of peoples' processes of emancipation and the creation of democracy. Because "global justice requires the democratic participation of the people to whom justice is supposedly delivered, if we wish to respect the equal freedom of all" (Gould, 2014).

2.1 Peoples' Transnational Movements in the Capitalist World System

Transnational peoples' movements usually employ a series of resources so as to participate in the international system, such as "parallel summits, own forums, international and regional social forums, protests, etc." (Echart, 2008), but face many challenges when establishing their objectives, if we understand that transformation involves creating true democracy, exercising society's right to decide in relation to every aspect of life, ending both the limitless accumulation of capital and

structural inequality, overcoming any kind of oppression (gender, race, religion, origin, etc.) or the materialisation of abstract concepts like justice, equality and freedom.

Furthermore, one has to bear in mind the challenge posed by the fact that states have such a predominant role in the international system. It is a well-known fact that many transformative movements have restricted themselves to management of the administration and of resources once they have attained government power, often without questioning the foundations of capitalism or without establishing strategic alliances with other states to change their position in the world system. *Outsider* movements, ostensibly, threaten the logic of the capitalist world system but find it extremely difficult to construct real alternatives.

In addition, many types of oppression incorporated within the system (for instance, gender oppression) are also frequently reflected in TPMs. Among other things, “Hyper-masculinity is a central ideological pillar of both neoliberal capitalist globalization and some forms of ‘resistance’” (Moghadam, 2012). TPMs, therefore, have to tackle both external and internal challenges and limitations in order to achieve their goals and have to take advantage of the tools available to them in order to address the *status quo* in comprehensive fashion.

Among these tools, we want to place special emphasis on the struggle for cultural hegemony, in other words, the battle of ideas, and on the role that TPMs can play in that struggle. Following Antonio Gramsci’s theory, Robert Cox developed a new theory of International Relations, the neo-Gramscian theory. According to Gramsci, the ruling classes exploit the consensus of the oppressed (more than physical force) to maintain a certain social order and so that the oppressed also defend the interests of the oppressors (by means of various mechanisms, like culture).

Neo-Gramscian theory also explains that it is possible to create a new cultural and ideological hegemony, powerful enough for the oppressed class to cease to recognise the superiority of the ruling classes, thus modifying existing power relationships. In other words, this theory explains that it is possible for the oppressed to form a new historical bloc that could present a new counter-hegemony via the battle of ideas and subsequently, depending on the balance of power, convert that hegemony into a new cultural hegemony (Cox, 1981).

In spite of the difficulties, transnational peoples’ movements therefore have the potential and the capacity to influence this battle of ideas; according to some, “the movements have become an increasingly decisive element in the politics of the world system and have achieved their own successes” (Arrighi & Wallerstein, 1999).

3 The International Peoples’ Assembly (IPA)

In this section we will consider, as we indicated in the introduction, the proposed international articulation of peoples’ and social movements, progressive and left-wing political parties and trade unions from the five continents, the International Peoples’ Assembly (IPA).

To understand its origins, we should focus on the 1990s, for it was during that decade that a series of factors combined and resulted in a certain degree of social upheaval.

After the collapse of the Soviet Union, the rise of neoliberalism on a worldwide scale was met with a vigorous social response in different parts of the world, and that same historical era saw the emergence of various transnational movements and forums that are now a reference, including La Vía Campesina, the World March of Women and the World Social Forum. The WSF “was formed in a political space of resistance against neoliberalism, involving broad trade union sectors, peoples’ organisations, intellectuals, students, artists, clergy members, NGOs and political parties” (IPA International Operational Secretariat, 2019).

Within the framework of the WSF in Belem (Brazil) held in 2009, there was an initiative to organise a congress of peoples’ movement organisations, as some sectors had already begun to note that the WSF had begun to lose direction somewhat, since in a sense the NGOs had begun to control the process and avoid greater political definition. This initiative of reinforcement of peoples’ movement organisations within the WSF was given form in the “Charter of Belem”, which led to the creation at Latin American level of a continental articulation of peoples’ movements, currently known as *ALBA Movements*.

The need was identified to create this articulation, above all because there was a shared analysis that the last election victories in Latin America were insufficient to achieve structural reforms, “to strengthen the fight against social inequality, promote the distribution of the wealth and income produced on [the] continent, guarantee mechanisms of peoples’ participatory democracy, and reinforce national sovereignty” (IPA International Operative Secretariat, 2019).

In turn, this new articulation of peoples’ movements understood that “political formation, active solidarity between peoples, communication strategies, the reinforcement of grassroots work and peoples’ mobilisation” (IPA International Operative Secretariat, 2019) were fundamental in order to tackle the devastating force of capital but, at the same time, were insufficient if limited to the American continent. For this reason, significant efforts were made to extend frontiers and reach peoples’ movements, intellectuals, activists and militants on every continent, agents working all over the world for a fair and egalitarian society.

Thus, at a meeting organised by the Brazilian movement MST (*Movimento dos trabalhadores rurais Sem Terra*) at the ENFF School (*Escola Nacional Florestan Fernandes*), in the state of São Paulo, in 2015, a new transnational peoples’ movement was started up, that was to be called the International Peoples’ Assembly, which would begin to function in the Americas, sub-Saharan Africa, the Maghreb and Arab region, Asia and Europe.

A few years later, in February 2019, this new TPM celebrated its first global meeting in Caracas (Venezuela). Five hundred representatives of 181 organisations from 87 countries “met, debated, sang, chanted slogans and experienced revolutionary solidarity in the common struggle to give hope to the peoples of our planet” (International Peoples’ Assembly, 2019).

The International Peoples' Assembly, in order to carry out its work, has created a series of frameworks and structures, some with territorial functions and others with political functions (although, ultimately, there are many areas of common ground between both functions and they cannot be completely separated).

As well as the frameworks that exist specifically to structure the TPMs, some specific lines of work are also being developed within the IPA. For example, there is close collaboration with an international network of political training schools. There are many educational projects and schools all over the world (in Brazil, Argentina, Haiti, USA, Tunisia, Ghana, South Africa, Nepal, etc.) that usually work with the IPA.

These schools and projects work to offer political training to members of peoples' movements, trade unions and political parties, understanding that political training is a continuous process that goes far beyond conferences and workshops. They offer a method in order fully to understand the world and its structures, as they know that the more activists and militants are trained, the more effective will be their actions, at both local and global level.

Furthermore, in collaboration with the IPA, various peoples' media outlets are also being coordinated: Resumen Latinoamericano (Buenos Aires), Brasil de Fato (São Paulo), Peoples' Dispatch and News Click (New Delhi), among others. In this way, the IPA advocates the creation of peoples' media outlets as a channel of empowerment so that displaced classes can wage the battle of ideas against the established common sense and in order to construct peoples' organisation. Fighting the battle on that front facilitates the strengthening of grassroots work so as to intensify struggles all over the world.

Another important line of work that the IPA collaborates with is social research. In the Tricontinental Institute for Social Research, there are researchers from Latin America, Africa and Asia, with the goal of "promoting debate and reflection through critical thinking and from a perspective of emancipation" (International Peoples' Assembly, 2019). They explain that they wish to take part in the battle of ideas and build bridges between social and peoples' movements and left-wing intellectuals, creating a two-way process (International Peoples' Assembly, 2019).

3.1 Philosophy and Practical Policy of the International Peoples' Assembly

We have seen what the International Peoples' Assembly is and how it is organised, but not yet the basis of its political activity, how it sets its political objectives and what activity it develops in order to achieve them.

To this end, we shall begin by saying that the IPA is a meeting point for peoples' movement organisations, an umbrella organisation, a space of collaboration between different types of organisations in different parts of the world. Moreover, unlike the World Social Forum, the International Peoples' Assembly is open to the possibility

of working with parties and trade unions, as long as they are based on mass struggles and are in accordance with the ideological minimums of the Assembly.

However, in principle it has no intention of working with NGOs, since its analysis is that, on numerous occasions, NGOs do not question the capitalist world system or its form of organising society, opting instead to make good the shortcomings of that same system. In other words, according to this analysis, most NGOs, the large ones at least, are *insider* agencies that deal with the consequences of the failings of the capitalist system, and there is no prospect of their revolutionising the system. Insofar as the IPA has a more revolutionary approach, therefore, it has no particular interests in working with NGOs.

Thus, the IPA was formed to compensate for an evident shortcoming. Its creators identified, as Samir Amin pointed out, the need to create a “united front at a global level” (Moghadam, 2019a), without dogmatism or major internal conflicts, which, unlike the World Social Forum, would promote direct action and have a more explicit and radical, more transformative, political manifesto than the Forum, in order completely to eliminate the capitalist system and create a new system.

In this sense, it makes a series of proposals so that all its actions are directed, one way or another, towards the attainment of peoples’ sovereignty via the anti-imperialist and anti-colonial struggle; towards guaranteeing women’s rights through the feminist struggle; towards exercising peoples’ democracy by denouncing the bourgeois state; towards the defence of natural resources against the appropriation thereof by capitalist corporations; towards the abolition of financial capital, of tax havens and transnational companies; towards the defence of dignified and humane labour rights; towards the defence of the rights of migrants, refugees and diasporas and the struggle against the causes that provoke them; towards solidarity with political prisoners all over the world; and towards the struggle against all fundamentalism with a view to emancipation (IPA International Operative Secretariat, 2019).

For all these objectives to be achieved, the IPA considers that, beyond alliance and collaboration between movements and parties, it is necessary to articulate the struggles of the masses in as many countries as possible, and in order to reinforce those struggles, particular attention needs to be paid to the battle of ideas. An example of this is that all the lines of work that we have seen in the previous section (schools, communication and peoples’ research) make an important contribution to the battle of ideas in favour of a new cultural hegemony.

Moreover, the IPA attributes considerable importance to the articulation of internationalist solidarity. This is why it has organised various international solidarity campaigns with diverse countries, processes or persons, such as the Palestinian people, the Bolivarian process in Venezuela or political militants such as Ola Bini and Luiz Inácio Lula da Silva.

Another element to underline is the importance that the International Peoples’ Assembly accords the Global South. All these lines of work that we have just mentioned, for example, are based in the periphery of the world system or in peripheral or semi-peripheral countries, which is not a coincidence. Indeed, imperialism and colonialism are and have been some of the deepest structural oppressions in the world, and it is essential for the people and countries that have suffered that

oppression to occupy the front line if structural changes are to be implemented at a global level.

Researcher Jackie Smith and her colleagues have highlighted the fact that there is an increasing number of movements based in the Global South and a growing number of political and activist groups that condemn neoliberalism and offer alternative perspectives (Smith et al., 2016). Without a doubt, the IPA is a clear example of this trend.

Following this trend, one of the main lines of action of the International Peoples' Assembly is anti-imperialism. In fact, the first decision taken at the Caracas Conference in 2019 was that the line that would serve as a shared policy in the years to come would be the struggle against imperialism, for which an Anti-imperialist Week would be organised simultaneously throughout the world. In other words, it was decided that anti-imperialism would be worked on, not only as theoretical concept but also to take society onto the streets with that demand and express solidarity with countries directly under attack from imperialism.¹

For this purpose, in the framework of the Anti-imperialist Week initiative, the IPA has created a broader space in which also to work with agents external to the Assembly, such as São Paulo Forum, La Vía Campesina, the World March of Women or the Party of the European Left. This new framework of the Anti-imperialist Week, aware of the importance of the battle of ideas, is also contributing from the cultural sphere by means of, among other things, a poster design and publication initiative throughout the world.²

In general, with the International Peoples' Assembly, one can see the “new political cultures of opposition and creation” (Foran et al., 2017) and that there is no need to distinguish between *revolutionary movements* and *peoples' movements*, at least in the case of the IPA, because we see clearly that both trends or activities coexist, “as anti-systemic activity within what some call global civil society, in favour of a radical social transformation or a change of system” (Moghadam, 2019b).

In this fashion, the fact of articulating a peoples' voice at global level with unified demands, the fact of internationalising the struggle for the sovereignty of peoples, involves advancing towards a democratisation of international relations. In this sense, the IPA and the TPMs play a hugely important role, as they succeed in uniting local efforts at emancipation (via the organisations represented in their structures), create connections between different proposals and assign a global vision to struggles born of global causes.

We cannot conceive of the construction of a global democracy without local alternatives, and, in turn, local alternatives make no sense if they remain isolated, if there is no transformative vision that bonds all those forces in favour of substantial changes in the structures of the capitalist world system.

¹This week was scheduled for May 2020, but due to the pandemic caused by the spread of the Covid-19 virus, it had to be postponed.

²See the following links: <https://antiimperialistweek.org/en/exhibitions/capitalism/> and <https://antiimperialistweek.org/en/exhibitions/neoliberalism/>

4 Final Thoughts

Early in the twenty-first century, we are witnessing a profound crisis of civilisation as we have known it. It is a profound economic crisis of capitalism, not only economic but also ecological, social, ethical, etc. This is not a crisis that is easy to resolve. In Gramsci's well-known words, the old world is dying, and the new one needs time before it appears.

But what is the new world? Following the well-known phrase that was spread at the beginning of this century, what other world is possible? How should that other world be organised? In this context, peoples' movements are not very sure where to look for answers and, at the same time, carry a great responsibility.

Although it is not entirely clear who should constitute the transformative subject, what is clear is that it will have to be multilateral (to provide global answers to global problems), formed by the people (towards a true democracy) and with a solid base in the Global South (to tackle the centre-periphery structural division at its roots).

The class struggle will also be one of the solid bases of change, always from an international perspective, and, as far as is possible, the anti-capitalist and anti-imperialist struggle will have to provide an opportunity for the collaboration of numerous sectorial struggles, without, however, placing some struggles above others and understanding that the struggle against any structural oppression is legitimate when it comes to transforming the structures of the world system.

On another note, women will be a key element of any future revolution (Moghadam, 2019b). "The making of such a movement will not be a simple task, and there will be objections on the part of many 'horizontal' as well as those engaged in exclusive identity projects. But then, such dispersion and division are precisely what reinforce the capitalist world-system. A return to a more formal organising structure with clear political goals and a unified strategy to achieve those goals through alliances with like-minded political parties across the globe could finally pose a more serious challenge to the current global system and prevent its capture by the extreme right. The feminist-inflected world revolution proposed here could finally realise the dream that 'another world is possible'" (Moghadam, 2019b).

There is much work still to be done, and TPMs face major challenges but also great opportunities. In an era more interconnected than any other, movements will have to succeed in building those bridges on the basis of solidarity and continue transmitting conceptions that can transform the world through the battle of ideas. We do not know the exact capacity of civil society to implement substantial changes in the world system, but we know that capacity exists, insofar as most of the world's population is formed by civil society, the poor, and the oppressed. It corresponds to the transnational peoples' movements to exploit this potential.

The key to the revolution is not held by any specific sector of society, and the solution will not be provided by any one single line of struggle (feminist struggles alone, class struggles alone, etc.). Predicting where and when the spark will appear is almost impossible, as this could happen anywhere at any time. For their part, the

TPMs will have to be sufficiently flexible to maintain the revolutionary spark once it is produced, so as to maintain that tension and, as far as is possible, socially consolidate the changes caused by these sparks.

The capitalist world system that seeks an infinite accumulation of capital is not eternal, because no political system is eternal. Our generation may not see its end, but the system is not static, is in continuous movement, so change will come, and sooner or later, this system will end. Understanding that this is so, civil society and, specifically, transnational peoples' movements may have the opportunity to force, accelerate and consolidate change and, in essence, represent the key to starting to think of post-capitalism.

With regard to the International Peoples' Assembly, we believe that it offers a new framework within which to consider the transformative and revolutionary efforts of the world as a whole, giving meaning and coordination to diverse struggles that are waged simultaneously at a local level. In any case, major changes are not only in the hands of TPMs or, consequently, of the Assembly. It is important to understand that these are only instruments and that if there are not a lot of concerned and organised people behind them, they serve no purpose.

What the IPA has in its favour is, among other things, the fact that it represents a comprehensive project, not to resolve specific problems, but to transform the actual structures of the world. In this sense, it will have the flexibility to decide where to shine the spotlight at any given time and to act with flexibility in accordance with the direction that society is taking.

One of its main challenges is that it has to make itself better known and design more effective communicative tools. In this sense, it will also require greater political definition; otherwise, it is very easy for large peoples' projects of this kind to lose their way and end up becoming *insider* organisations.

Within this political definition, it will be vitally important to continue exploring the counter-hegemonic approach, not only at a discursive level but also in practice and with specific alternatives. In this respect, the IPA is aided by the fact that it combines, on the one hand, a global and multilateral vision in order correctly to analyse hegemonic trends in the world and think of global alternatives and, on the other, a local vision, close to people, so they feel that the transformative project also belongs to them and, in some way, that the alternatives reach peoples' lives (or that the alternatives that start from them acquire a global dimension).

On the road to real democracy, it will be fundamental to reconsider the very concept of representativeness. One of the IPA's strong points is that it represents many people, but this cannot indefinitely be regarded as a strength. If those "represented" do not undertake their own initiatives, the IPA might make the same mistake as today's bourgeois democracy, making in the name of the people the decisions considered best for them. If, in the name of pragmatism, society's radical and revolutionary approaches were too often excluded, the Assembly would immediately lose legitimacy.

If we are going to build a utopian, fair, egalitarian, non-oppressive, ecological, feminist, etc. society, it must be clear that, sooner or later, it will be necessary to strengthen decentralised projects so that centres of power are as close as possible to

the people and society can participate in a true democracy without losing the global perspective. If the International Peoples' Assembly does its job well, it can play a key role in the construction of that new society.

References

- Arrighi, H. T. K., & Wallerstein, I. (1999). *Movimientos Antisistémicos*. Ediciones Akal.
- Balaev, M. (2012). Economic-political interaction in the core/periphery hierarchy. In S. J. Babones & C. Chase-Dunn (Eds.), *Routledge handbook of world-systems analysis* (pp. 224–225). Routledge.
- Bohórquez, J., & Pérez, T. (2011). Tiempo y lugar de los Movimientos Sociales Transnacionales. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Militar Nueva Granada*, XIX(1), 143.
- Cox, R. (1981). Social forces, states and world orders: Beyond international relations theory. *Millenium: Journal of International Studies*, 10. (2), 126-155.
- Della Porta, D., & Tarrow, S. (2005). Transnational processes and social activism: An introduction. In D. Della Porta & S. Tarrow (Eds.), *Transnational protest and global activism* (pp. 1–17). Rowman & Littlefield publishers, Inc..
- Echart, E. (2008). *Movimientos sociales y relaciones internacionales: La irrupción de un nuevo actor*. Catarata.
- Engels, F., & Marx, K. (1973). Feuerbach. Oposición entre las concepciones materialista e idealista. In *Obras escogidas, Marx, K. y Engels, F. Tomo I* (pp. 11–81). Editorial Progreso.
- Foran, J., Gray, S., & Grosse, C. (2017). Not yet the end of the world: Political cultures of opposition and creation in the global youth climate justice movement. *Interface: A Journal for and About Social Movements*, 9(2), 353–379.
- García Segura, C. (1993). La evolución del concepto de actor en la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Papers Revista de Sociología*, 41, 13–31.
- Gil de San Vicente, I. (2008). *El movimiento popular contra la crisis capitalista*. https://abertz-alekomunista.net/images/Liburu_PDF/Euskotarrak/Gil_de_San_Vicente/2008-El_movimiento_popular_contra_la_crisis_capitalista.pdf. Último acceso 3 de septiembre de 2020.
- Gould, C. C. (2014). *Interactive democracy. The social roots of global justice*. Cambridge University Press.
- Grosfoguel, R. (2003). Cambios conceptuales desde la perspectiva del sistema-mundo. Del cepalismo al neoliberalismo. *Nueva sociedad*, 183, 151–166.
- Moghadam, V. (2012). Anti-systemic movements compared. In S. J. Babones & C. Chase-Dunn (Eds.), *Routledge handbook of world-systems analysis* (pp. 510–511). Routledge.
- Moghadam, V. (2019a). On Samir Amin's call for a fifth international. *Journal of World-Systems Research*, 25(2), 270–279.
- Moghadam, V. (2019b). What is revolution in the 21st century? Towards a socialist-feminist world revolution. *Millennium: Journal of International Studies*, 47(3), 470–482.
- Smith, J., Plummer, S., & Hughes, M. (2016). Transnational social movements and changing organizational fields in the late twentieth and early twenty-first centuries. *Global Networks*, 17(1), 3–22.
- Tarrow, S. (2005). *The new transnational activism*. Cambridge University Press.
- Wallerstein, I. (2005). *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*. Veintiuno Editores.

Documentary Sources

International Peoples' Assembly. (2019). Letter from the international peoples' assembly to social and political militants and activists of the world. Caracas.

IPA International Operative Secretariat. (2019). Platform. Letter for discussion. São Paulo.

Open Access This chapter is licensed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>), which permits any noncommercial use, sharing, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license and indicate if you modified the licensed material. You do not have permission under this license to share adapted material derived from this chapter or parts of it.

The images or other third party material in this chapter are included in the chapter's Creative Commons license, unless indicated otherwise in a credit line to the material. If material is not included in the chapter's Creative Commons license and your intended use is not permitted by statutory regulation or exceeds the permitted use, you will need to obtain permission directly from the copyright holder.



Publicación 4.

Vázquez, U. (2017). **Gobernantza**. En A. Gutiérrez-Solana. *Nazioarteko Harremanetarako 14 Giltza-hitz* (169-184). UPV/EHU.

Indicios de calidad: Número 55 en SPI (en base a la clasificación general de 2014).
ISBN: 978-84-9082-502-0

<https://web-argitalpena.adm.ehu.es/listaproductos.asp?IdProducts=USOPA175976>

Gobernantza

GOBERNANTZA

Unai Vázquez Puente¹

1. Sarrera

Ideologia botere esanguratsu bat da, hegemonian eta horren eraikuntzan islatzen dena (kontzeptu horiek dagoeneko aztertu ditugu lan honetan). Ideologia garatzeko ezinbestekoa da termino berriak sortzea, eragin jakin bat izango duten kontzeptuak asmatzea, zilegitasuna eta eredu zehatzak egituratzea lortzeko helburuarekin. Horrela, azken urteotan helburu horien esparruan, *governantza* kontzeptutik haratago kokatzen ditugun termino berriak sortu dira: gobernagarritasuna, gobernamentalitate eta azkenik kogobernaketa. Gobernantza eta bere aintzindaria den gobernabilitasunean sakonduko dugu gehienbat, ezagunenak direnez gero. Beraz, aipatutako kontzeptuak ulertzeraz bideratuko dugu atal hau, jakinik Estatuak, nazioarteko erakundeak edo oro har sistemak kudeatzeko estrategiak direla.

Hori guztia, Luis Aguilar Villanueva-k nabarmentzen duen moduan “(Latinoamerikako) zientzia politikoak ia dena ikertu baitu, gobernuak bere erabakiak eraikitzen eta garatzen dituen modua izan ezik” edo Nibert Lechner-ek Latinoamerikako ezkerreko pentsamenduaren harira esan zuen bezala, lehentasuna botere estrategia bat eratzeari ematen zitzaion eta ez zen agintzeko estrategiarik planteatzen”². Aipu horiek primeran murgiltzen gaituzte garatu beharreko terminoetan eta haien garrantzi kontzeptuarekin kokatzen gaituzte. Horrela, autoreen arabera, oro har, gobernagarritasun egonkortasun politikoaren ikuspuntutik “nola” gobernatzen den aztertzen duen tresnatzat jotzen dugu. *Governantza* gobernuak agenda ezartzeko, politikak diseinatzeke, erabakiak hartzeke eta eraginak ebaluatzeke duten modu zehatza da; alegia, Camou-ren hitzetan “governatzearen eta bere burua gobernatzearen ekintza eta ondorioa”³ dena.

2. Gobernagarritasuna

2.1. Definizioa

¹ Gizarte langilea eta soziologoa. Euskal Herriko Unibertsitateko (EHU/UPV) irakaslea. Nazioarteko Harremanetan ikertzailea, Gizarte Mugimenduen Latinoamerikako erakunde internazionalan duten partehartzearen inguruan bereziki. GEALC-LAKIT Amerika Latinako eta Karibeko Iker Taldeko kidea eta baita HEGOA Unibertsitate Institutuko mugimendu sozialei buruzko iker taldeko kidea zein Latinoamerika Parte Hartuz-ekoa.

² MAYORGA, Fernando eta CÓDOVA, Eduardo, Gobernabilidad y Gobernanza en América Latina”, *Working Paper NCCR Norte-Sur IP8*, Ginebra, 2007, 1. or.

³ *Ibidem*, 2. or.

Gobernagarritasunaren hamaika definizio daude. Camouk dionez, “gizartearen eskaeren mailaren eta sistema politikoak (estatuak/gobernuak) horiek modu legitimo eta eraginkor batean asetzeko duen gaitasunaren arteko oreka dinamiko bat da”⁴.

Bestalde, Joan Prats-ek gehiago sakontzen du terminoan eta honela definitzen du: “soziopolitikoki modu jakin batean egituratutako gizartearen ezaugarri bat da. Gizarte mota horietan aktore estrategiko guztiak erlazionatzen dira aginte erabakiak hartzeko eta gatazkak konpontzeko, arau eta prozedura formal eta informalez osatutako sistema baten arabera. Sistema horretan formulatzen dituzte beren aukerak eta estrategiak”⁵.

Azkenik, Michel Coppedge-ek kontzeptua sinplifikatzen du “sistema politikoa instituzionalizatzen den neurria dela”⁶ esanez.

2.2. Ibilbide historikoa eta kontzeptua

Edonola ere, definizio abstraktuak egitea baina garrantzitsuagoa da kontzeptuaren beraren sorreraren testuingurua ematea. Adituak nahiko ados daude horretan. Honela azaltzen du Aguilera García-k:

70-eko hamarkadaren erdialdean egindako Hiru Aldeko Batzordearen txosten ezagunarekin lotzen dute (batzorde hori 1973an sortu zen eta beraren sorrera zerikusia izan zuten Chase Manhattan Bank-eko orduko presidentek, David Rockefeller-ek eta James Carter presidentearen aholkulari izango zen Zbigniew Brzezinski-k, biak bankuekin, negozioekin eta enprekin lotuak). Txostena 1975ean argitaratu zen eta aipatutako kategoriaren erabilera zen gai nagusia. Txosten horretarako deialdia egiteko arrazoia botere inperialaren erdialdean zein periferian azaleratzen ari ziren asaldura sakonak izan ziren, zeinak mundu mailako inperialismoaren benetako funtsa agerrarazi zuten gertakari politiko, ekonomiko eta militarren ondorio gisa azaldu baitziren. Vietnam-go gerrak, Watergate eskandaluak, 70-ko hamarkada hasieratik munduko botere gune nagusiei eragiten zien krisi ekonomikoak, ongizate estatuaren krisiak, Latinoamerikan erregimen faxistak agertzeak eta bloke sozialistaren eta ezkerreko indarren aurrerabideak, inperialismoaren erdiguneko herrialdeetan egituren eta botere subjektuen zilegitasuna zalantzan jarri zuten.⁷

Beraz, -governagarritasuna- literaturan Hiru Aldeko Batzordearekin agertu zen, neoliberalismoaren proiektu politikoa kontzeptualki gorpuzteko eta proiektuaren akatsak konpontzeko, bereziki aurreikusi zutenean ongizate-estatua bultzatu zuen akordio sozialak porrot egingo zuela.

⁴ *Ibidem*, 1. or.

⁵ *Ibidem*, 3. or.

⁶ *Ibidem*, 3. or.

⁷ AGUILERA GARCÍA, Luis, “Gobernabilidad y Gobernanza: cinco tesis a la luz del capitalismo neoliberal del siglo XXI”, eskuragarri *Cuba siglo XXI* aldizkarian, La Habana, 21. alea, 2002ko iraila, eskuragarri esteka honetan: http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/politica/aguilera1_310802.htm

Gaur egun, Garapenerako Nazio Batuen Programak (UNDP) honela definitzen du gobernagarritasuna: “ezarritako arau, instituzio eta praktiken markoa da, norbanakoen, erakundeen eta enpresen jokaera erregulatzeko mugak eta sustapen-neurriak finkatzen dituena”. Erakunde honek onartzen du “governagarritasun demokratikoaren erronka gobernuen eta eskualdeko herrialdeetako gainerako aktoreen gaitasunak indartzea dela, demokrazia sakontzeko, merkatua eraginkorragoa eta lehiakorragoa bilakatzeko eta ekitatea hobetzeko, giza garapenaren kontzeptuari lotu beharreko elementuak baitira”⁸. Definizio horretan kontzeptuaren ezaugarri operatiboa da nagusi, baina beti-ere sistema zehatz baten eraginkortasunari lotuta, demokrazia burgeseko sistema neoliberalari alegia, eta horren arabera, garapenaren kontzeptua berez hazkunde ekonomikoarekin dago lotuta (Barne Produktu Gordinarekin eta antzeko balorazio indizeekin).

2.3. Kontzeptuaren inguruko eztabaida gaur egun

Ezin dugu ahaztu terminoaren bultzatzaile nagusietako batek, Munduko Bankuak, honela definitzen duela kontzeptua: gobernu mota honetan Estatuaren eta estatu ez diren aktoreen artean kooperazio eta interakzio handiagoa dago erabaki-sare misto, publiko eta pribatuetan. Horretarako, gobernantzaren “kalitatea” neurtzen duten adierazle estandar batzuk bultzatzen ditu. Haien hitzetan, “Munduko Bankuak herrialde hauek eta haien aliatuak gizarte zibilaren eta emaile-komunitatearen garapenean babesten ditu, gobernagarritasun adierazle multzo bat eskainiz, ahaleginak despolitizatzen dituztenak instituzioen kalitatearen segimendua egiteko, gaitasunen trebakuntzan laguntzeko, gobernagarritasuna hobetzeko eta ustelkeriaren aurka borrokatzeko. Honako hauek dira”⁹:

- *Adierazpena eta kontuak ematea*: giza eskubideak, eskubide politikoak eta zibilak neurtzen ditu.
- *Egonkortasun politikoa eta indarkeria eza*: gobernuaren aurkako indarkeria mehatxuak edo gobernuan aldaketak izateko aukera neurtzen ditu, terrorismoa barne.
- *Gobernuaren eraginkortasuna*: burokraziaren eskuduntza eta zerbitzu publikoen eskaintzaren kalitatea neurtzen ditu.
- *Errregulazioa*: merkatuaren aurkako politiken eragina neurtzen du.
- *Zuzenbide Estatuak*: kontratuen konplimentuaren, poliziaren eta justiziaren kalitatea neurtzen du, independentzia judiziala eta krimenaren eragina barne.
 - *Ustelkeriaren kontrola*: onura pribaturako botere publikoaren abusua neurtzen du, eskala handiko eta txikiko ustelkeria barne (baita eliteak estatuaz jabetzen diren ere).

⁸ *Ibidem*.

⁹ Munduko Bankua, prensa-oharra 2005/454/WBI, “Banco Mundial presenta nuevos indicadores de gobernabilidad para 209 países”, 2005/05/06. Hemen eskuragarri: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/NEWSSPAINISH/0,,contentMDK:20483194~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:1074568,00.html>

2.4. Adibide praktiko bat

Munduko Bankuaren webguneko gobernagarritasunari eta gobernantzari buruzko estatistikei begiratzuz gero¹⁰, gobernagarritasun indize altuenak (edo onenak) dituzten herrialdeak Mendebaldeko herrialdeak direla ikusiko dugu.

1. mapa

2012, Voice and Accountability



Munduko gobernagarritasun adierazleen mapa orokorra. 2012.

Adierazpena eta kontu ematea

Iturria: Munduko Bankua: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>

Mapa ikustean, deigarria da Latinoamerikaren kasuan indize txarrean duten herrialdeak Kuba eta Venezuela izatea, biak AEBek aurkari politikotzat katalogatutakoak. Gainera, “Adierazpena eta kontu ematea” kategorian izatea, eskubide zibilak, politikoak eta giza eskubideak neurtzen dituen kategorian hain zuzen ere.

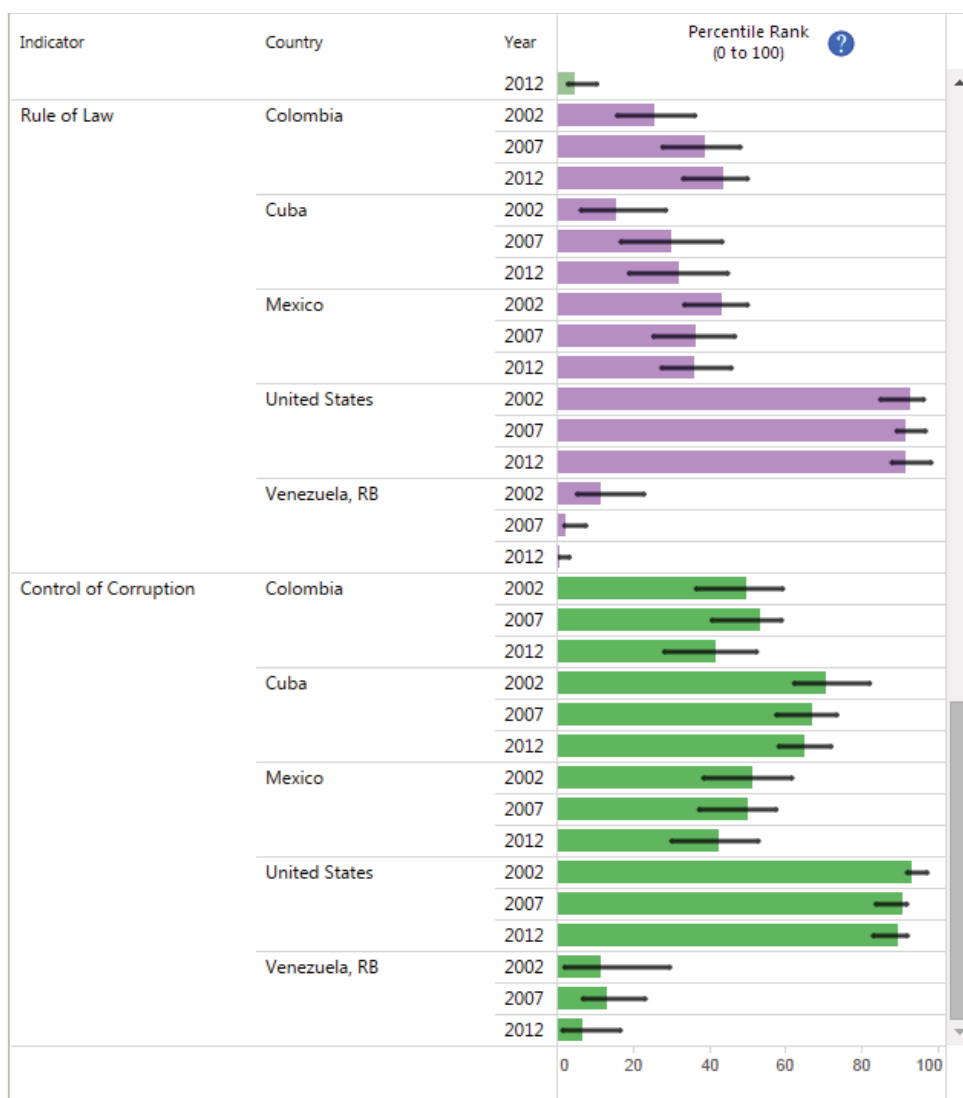
¹⁰ Ikus MBaren web orri ofizialeko estatistika atala, gobernantza indizea: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>

Hala, nahiz eta Kubako sistema alderdi bakarreko demokrazia sozialista izan, eskubide zibil eta politikoak adierazten dituen demokrazia ordezkatzaille burgesaren ereduakin talka egiten duena; ezin dugu ahaztu Venezuelako Errepublikak Bolibartarreko sistema alderdi anitzeko demokrazia ordezkatzaille burgesa dela eta 1999ko Konstituzioaren bidez botereen banaketan are gehiago sakondu zuela, Hauteskunde-Boterea independentetzat hartuz. Alegia, logikoena izango zela estatistika horietan aurrera egitea. Kontran, nabarmentzekoa da bi herrialde horien datuak Ekuatore Ginea-ko erregimen militarren tarte berean daudela.

Era berean, beste konparazio batzuk eginda (Munduko Bankuaren datu basean oinarrituta beti) joera berdina ikusten dugu, alegia, bi herrialde hauen kriminalizazioa. AEBren emaitzak Kubakoekin eta Venezuelakoekin alderatuta eta bestalde, Kolonia eta Mexikoren datuak kontutan hartuta, joera nagusia Kubak eta Venezuelak indize txarrenak izatea dela ikusiko dugu (ikus 1. koadroa). Hau guztia kontutan izanda aukeratutako herrialdeak, Mexiko eta Kolonia, indarkeria, ezegonkortasun eta ustelkeria maila esanguratsuak dituztela baina AEBen ildo politikoarekin bat datozen herrialdeak dira. Horren adierazle kooperazio militarra zein ekonomiko da, AEB-k Merkatu Libreko Itunak sinatu dituzte eta AEBren base militar handienak bertan kokatuak daude.

1. Koadroa.





Munduko Gobernagarritasun Adierazleen koadro konparatiboa.

Balore guztiak.

Iturria: Banco Mundial. <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>

FLASCO-ko Kontseilu Nagusian aurkeztutako txostena aztertuz gero, ordea, Mexikon eta Kolonbian ustelkeriaren pertzepzioa (gobernagarritasun onaren beste adierazleetako bat) Venezuelan baino handiagoa dela agertzen da (2. koadroa). Horen arabera, 2000. eta 2005 .urteen artean Kolonbian eta Mexikon ustelkeriaren pertzepzioa 3,7 - 3,6 puntutan zegoen; Venezuelan aldiz 2,7 – 2,3 puntutan. Indarkeriaren datuekin gauza bera gertatzen da; izan ere, estatistiken arabera Kolonbian mila biztanleko 80,4 hilketa daude eta Venezuelan berriz 14,7.¹¹

¹¹ ROJAS ARAVENA, Francisco, “La Gobernabilidad en América Latina: Balance reciente y tendencias a futuro”, San José, FALCSO, 2005, 17. or.

2. koadroa

**Percepción de Corrupción en América Latina y el Caribe
(2000 – 2004)**

Pais-Año	2000	2001	2002	2003	2004
Argentina	3.5	3.5	2.8	2.5	2.5
Belice	▲	▲	▲	4.5	3.8
Bolivia	2.7	2.0	2.2	2.3	2.2
Brasil	3.9	4.0	4.0	3.9	3.9
Chile	7.4	7.5	7.5	7.4	7.4
Colombia	3.2	3.8	3.6	3.7	3.8
Costa Rica	5.4	4.5	4.5	4.3	4.9
Cuba	▲	▲	▲	4.6	3.7
Ecuador	2.6	2.3	2.2	2.2	2.4
El Salvador	4.1	3.6	3.4	3.7	4.2
Guatemala	▲	2.9	2.5	2.4	2.2
Haití	▲	▲	2.2	1.5	1.5
Honduras	▲	2.7	2.7	2.3	2.3
México	3.3	3.7	3.6	3.6	3.6
Nicaragua	▲	2.4	2.5	2.6	2.7
Panamá	▲	3.7	3.0	3.4	3.7
Paraguay	▲	▲	1.7	1.6	1.9
Perú	4.4	4.1	4.0	3.7	3.5
Surinam	▲	▲	▲	▲	4.3
Uruguay	▲	5.1	5.1	5.5	6.2
Venezuela	2.7	2.8	2.5	2.4	2.3

Iturria: www.globlacorruptionreport.org, www.transparency.org
10 (ustelkeria maila txikien) eta 0 (ustelkeria maila handiena).

(ROJAS ARAVENA, Francisco, “La Gobernabilidad en América Latina: Balance reciente y tendencias a futuro”, San José, FALCSO, 2005, 20.or.)

Antzeko datuak eskaintzen dizkigu Villoria Mendieta-k *Transparency International-en* 2004rako landutako Ustelkeriaren Pertzepzio Indizean oinarrituta. “Bi herrialdek besterik ez dute 10etik 5 baino balorazio altuagoa lortu eta beraz, azterketa gairatu: Txilek eta Uruguak”¹². Datu horiekin, autoreak ondorioztatzen du Latinoamerikako herrialde askotan jarraitu diren politika ekonomikoak ez direla barne eztabaida baten ondorio izan, baizik eta Munduko Diru Funtsak (MDF) nagusiki bultzatutako kanpo jazarpen bat egon dela, irizpide teknokratikoak erabiliz eta herrialde horietako instituzioak eta politika ahaztuz eta mesprextatuz egina.¹³

¹² ILLORIA MENDIETA, Manuel, “Gobernanza económica y cohesión social tras el Consenso de Washington: Institucionalidad, agenda, estrategias”, 79-108 or., VIDAL BELTRÁN, José María eta PRATS i CATALÁ, Joan, *Gobernanza, diálogo euro-iberoamericano*, Madrid, Colex argitaletxea, 2005, 80. or.

¹³ *Ibidem*, 80. or.

2.5. Ondorioa

Horregatik, gobernagarritasunaren inguruan gaur egun dagoen eztabaidaren testuinguruan, erreferentziatzen har genezake Jesus Pastor kubatarraren definizio hau: “governagarritasunaren kontzeptuak horo har irudikatzen du agente batek sistema zuzentzearen eta kontrolatzearen duela, sistema gobernagarria eta ekintzaren aktore elementua funtsez desberdinduz”¹⁴. Horrela beraz, nabarmena da gobernagarritasuna argi eta garbi sistema jakin baten funtsezko kontraesanak moldatzeko moduagatik baldintzatuta dagoela. Gaur egun, gobernu guztien ahoetan dagoen kontzeptu honek joera kontserbadorea du, demokrazia ordezkatzaille burgesa oinarritzat hartuz. Autoreak dioten bezala:

Gobernagarritasuna jarduera politikoaren inguruko kontzeptu bat da, Mendebaldeko demokraziaren kanonen barruan zilegitasun handiko Estatuak “eraikitze” helburua adierazten duena; hain zuzuen asimilatze eta ordezkatzeko, gizarte zibilaren dibertsitatea adierazteko, gobernu jakin baten agintalditik haragoko epe luzerako politikak sortzeko gai diren estatuak. Eta horrekin guztiarekin lotuta, dinamika sozial jakin bat lortu nahi da, non aurkakotasunak gatazkarik piztu gabe konpontzen diren, krisi edo konfrontazio kaltegarriak saihestuz; dinamika sozial horretan hiritarrek gai publikoetan parte hartzeko, politika publikoak eratzeko eta horiek betetzen direla ikuskatzeko espazioak aurkituko dituzte, muga batzuen barruan.¹⁵

Oro har, sistema-mundu kapitalista hobetzea da kontua, demokrazia ordezkatzaille burgesen modelo neoliberalera eredu hartuz. Zerbait aldatzea denak berdin jarrai dezan, gizarte zibilari protagonismoa ematea bere arazoen konponbidea bilatzeko, baina egiturazko aldaketarik gabe. Susana Murillo-k pobrezari eta MBak honi aurre egiteko proposatzen dituen aldaketei dagokienez honela laburbiltzen du ideia hau: proposamenaren gakoa “ezparekotasuna” eta “governagarritasuna” (jabetza eskubidearen euskarriak) modu orekatuan egokitzea da, bat nagusitzen bada bestea ahultzen da eta”¹⁶. Autoreak proposamen horrek gizarte zibilean eragin zuzena duela azpimarratzen du, izan ere, Estatuarekiko paper berri bat betetzera bultzatzen dute eta baita, ondorioz, lidergo mota berriak aintzat hartzeraren ere. MBren adierazpenak azpimarratzen ditu:

Ezparekotasun edo ezberdintasun historiko eta instituzionalaren sustrai sakonak direla eta, ekintza soziala eta lidergo politiko erabakigarria ezinbestekoak dira. Horren ondorioz, instituzio politiko integratzaileagoak lortzeko aurrerapausoak eman beharra dago, zeren botere-organoetako ezparekotasuna horo har ezberdintasuna birsortzen duten mekanismo askoren oinarria da.¹⁷

Horrela, autorearen ustetan, 90eko hamarkada erdialdeaz geroztik, gailenduz joan da “gobernu

¹⁴ GARCÍA BRIGOS, Jesús P., *Gobernabilidad y democracia: Los órganos del poder popular en Cuba*, Habana eta Caracas, Cuba siglo XXI, 2007, 25.or.

¹⁵ *Ibidem*, 27-28 or.

¹⁶ MURILLO, Susana, “La retórica posmoderna como dispositivo de control: nueva cuestión social y reconfiguración de la sociedad civil”; MURILLO, S eta SEOANE, J., *Posmodernidad y neoliberalismo. Reflexiones críticas desde los proyectos emancipatorios de América Latina*, Buenos Aires, Luxemburg argitaletxea, 2012, 5.or.

¹⁷ *Ibidem*, 8.or.

onaren” diskurtsoa, non “Estatua, ideia horiei jarraiki, ez den agente zuzeneko agentetzat hartzen, prozesuen katalizatzaile eta bultzatzailetzat baizik”¹⁸.

3. Gobernantza

3.1. Definizioa

Nazio Batuek eta adituen talde batek osatutako *Gobernantza Kodearen* definizioaren arabera, latinezko *gubernare* eta grekerazko *kuberan* hitzetan du jatorria. Gobernantza, beraz, agintzeko edo gidatzeko ekintza edo modua da.¹⁹

Beraz, hitzaren esanahia gobernu bako zabalagoa da, aktore guztien arteko harreman eta interakzio konplexuak biltzen baititu; sektore pribatuaren eta gizarte zibilaren artekoak besteak beste.²⁰

3.2. Ibilbide historikoa eta kontzeptua

Orain arte azpimarratu dugun bezala, *governantza* terminoa nabarmenki zabaldu da azken urteotan eta globalizazioa dela medio sortutako marko transnazional berrien testuinguruan zabaldu da gainera: gizartean parte hartzeko modu berriak, komunikabide sare berriak, teknologia berriei esker *mass mediak* sortzea eta pertsonalizatzea, etab. Horiek guztiak gaur egun demokrazien ezaugarri dira. Testuinguru horretan jaio zen *governantza* (*governance*) terminoa, “gobernu (*government*) hitza baino harago joateko asmoarekin; izan ere, hitz hori erabaki publikoak hartzeko eredu jakin batzuekin lotzen zen, zeinak nabarmenki hierarkikoak ziren marko zaharretan agertzen baitziren”²¹. Beraz, *governantza* hiru ikuspunturekin lotzen da: “*governantza demokratiko*”-aren helburu nagusia hiritarrak ekintza publikora hurbiltzea da; “*governantza eraginkorra*”-ren helburua efizientzia eta emaitza onak lortzea da (teknokrata); azkenik, “*governantza ona*”-k merkatuen funtzionamendu eraginkorra bermatuko duten marko instituzionalak bultzatzen ditu, garapena errazteko eta kapital soziala sortzeko helburuarekin.²²

¹⁸ *Ibidem*, 8.or.

¹⁹ Ikus Nazio Batuen webgune ofiziala, *Gobernantza* atala, hemen eskuragarri: <http://www.un.org/es/globalissues/governance/>

²⁰ STAVRIDIS, Steilos, et. al. (koord.), *Gobernantza global multi-nivel y multi-actor. Ejemplos de Europa, el Mediterráneo y América Latina*, Zaragoza, Zaragozako Unibertsitateko Argitalpen Zerbitzua, 2011, 18.or.

²¹ LONGO, Francisco, “Los principales atributos de la gobernanza en las democracias avanzadas”, *Think Tank* izeneko 9. topaketan emandako hitzaldia, *El papel a jugar por Euskadi en la globalización*, Gasteiz, Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia, 2009, 10.or.

²² *Ibidem*, 13.or.

Azken bertsio hori Munduko Bankuaren ikuspuntua da. Horrela, gobernantzaren ardatzak edo esparruak hauek dira:²³

- Instituzio politikoak.
- Zuznebidetua.
- Merkatuen funtzionamendu egokia bermatzen duten instituzioak.
- Gestio publikoa.
- Gizarte zibila.

Zenbait adituren arabera, herrialde bateko gobernantzaren kalitatea bere gizarte zibilarekin lotuta dago, hura kapital sozial gisa ulertuta. Horrela deitzen zaie herritarren parte-hartze zibikorako sareei. Baina bi oinarrizko premisa nabarmentzen dira kapital sozial hori kontuan hartzeko:²⁴

- Horizontalak dira. Ez dute inolako subordinaziorik.
- Lotura ahuletan *–weak ties–* oinarritzen dira lotura indartsuetan (esaterako, ahaidetasunean, ideologian edo taldearen interes ekonomikoan) oinarritu beharrean. Beraz, elkarte altruistak, boluntario sozialak, ekintzaile zibikoak, klubak eta bestelako erakunde artistiko edo kulturalak dira; ez ordea familiak, elizak, alderdiak edo sindikatuak.

Gobernantza zentzu honetan erabili eta definitzen da: “kontrol hierarkikoaren eredutik aldentzen den gobernatzeko modu berri bat adierazteko frekuentzia (-tresna-), modu kooperatiboago bat non aktore estatal eta ez estatalek sare misto publiko-pribatuetan parte hartzen duten”²⁵. Errealitatea ordea bestelakoa da, izan ere, aktore ez estatal pribatuen parte-hartzea aipatzean, gehien bat enpresa buruei egiten zaie erreferentzia. Horregatik, gobernantzaren erronka demokratikoa, Nicolas Sartorius-ek planteatzen duen bezala, hauxe da:

Garapenerako zuzendaritza bat bermatzeko, sektore publikoaren nagusitasunak sostengatuta egon behar du sistema politiko demokratikoetan, hori baita hiritarrek boterea kontrolatzeko eta gehiengoaren interesa interes partikularrari gailentzeko modu bakarra. Beraz, gobernantza global progresistak ezingo luke funtzionatu giza eskubideen aldeko etengabeko borrokarik gabe eta instituzio globalen eta gobernu nazionalen demokratizazioa aldarrikatu gabe. Boterea (ahalduntzea) hautetsitako instituzioetan kokatzea eta jarduera politikorako erdigune gisa berreskuratzea beste pauso bat da norabide berean.²⁶

²³ *Ibidem*, 15.or.

²⁴ *Ibidem*, 24-25or.

²⁵ CERILLO i MARTÍNEZ, Agustí, “La Gobernanza hoy: Introducción”, CERILLO i MARTÍNEZ, Agustí *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia*, Madrid, Administrazio Publikorako Institutu Nazionala, 2005, 12.or.

²⁶ SARTORIUS, Nicolas (dir.), *Una nueva gobernanza global: propuestas para el debate*, Madrid, Fundación

3.3. Egungo eztabaida adibide praktiko baten bidez. Kogobernantzatik kogobernaketara.

Aztertu dugun bezala, gobernantza instituzio publiko nahiz pribatuek (gizarte zibila ere tartean, kapital sozial gisa definituta) elkarrekin lan egiteko duten gaitasuna da. Horregatik, Jan Kooiman-ek eta beste autore batzuek “*Kogobernantza*” terminoa proposatzen dute, “gubernuen helburuetarako interakzio molde antolatuek erabiltzean datzana. Gobernuan, esparru soziopolitikoan, gobernu horizontalerako funtsezko formak dira: aktoreak elkarlanean aritzen, koordinatzen eta harremanetan jartzen dira gobernua aktore nagusia izan gabe”²⁷. Horrela, autoreak koordinazioa, kooperazioa eta antzeko kontzeptuak hartzen ditu kontuan beti, “ko-” aurrizkidun interakzio sozialak gobernu molde gisa aztertzeko, ezinbestekoa iruditzen zaio zubi teoriko bat ezartzea “ko” antolakuntza sozialeko mailen artean: “ko” mikro, meso eta makro²⁸:

- “Ko-” mikro: kolaborazioaren kontzeptua hartuko dugula planteatzen du. Kontzeptu hau aktoreen artean garatzen den interakzio bat da, non maila intenzionalean aktoreak indibidualak diren eta maila estrukturalean, antolakuntza akordio formal bat dagoen edo lan taldeztat hartzen diren.
- “Ko-” meso: *koordinazio* hitza nabarmentzen da interakzio sozialen erdiko mailan, non aktoreak erakundeak diren: “gauzak elkarrekin egitearen” maila intenzionala alde biko akordioetan edo akordio aldeaniztunetan adierazten da, erakundearen barnean edo erakundeen artean, eta interakzio sozial horien maila estrukturala bereizkuntza sozialaren sektore edo azpisektoreetan agertzen da.
- “Ko-” makro: Estatuaren eta merkatuaren, hierarkien, sareen eta abarren artean koordinazio moduko bat dago. Hemen, instituzio sozialetako interakzio maila intenzionala maila zabalago bat da, non merkatuko aktoreak (industriak esaterako) gobernuarekin negoziatzen aritzen diren; interakzio horien maila estrukturalak esparru nazionaleraino gain, nazioarteko esparruak ere hartzen ditu; besteak beste, itunak, akordio globalak, globalizazioa, nazioarteko zuzenbidea edo antzeko prozesuak.

Modelo horren barruan, eredu gisa nabarmentzekoa da Ameriketarako Bolivartar Alternatibako

Alternativas, 2010, 141. or.

²⁷ KOIMAN, Jan, “Gobernar en gobernanza”, 57-81 or., CERILLO I MARTÍNEZ, Agustí (Coord.), *op. cit.*, 66. or.

²⁸ *Ibidem*, 67.or.

Mugimendu Sozialen Kontseilua (CMS-ALBA)²⁹, alegia, ALBA-TPC³⁰ izenez ezagutzen den Latinoamerikako erakunde bolivartarrean antolatuta dagoen gizarte zibilaren inizatibak eta parte hartzea barne biltzen duen egitura.

Eredu edo kasu horren ezaugarri berritzailea hurrengoa da:

Normalean, edozein erakunde edo mugimendu soziala, gizarte zibilaren parte den heinean MBak proposatutako gobernantzaren arabera *meso* mailan kokatua egon beharko litzake. Baina CMS-ALBAren kasuan nabarmena da *makro* mailan ere eragina duela, Estatuarekin eta ALBA-TPC bezalako Erakunde Internazionalekin erlazio eta konexio zuzena duelako. Nabarmenezkoa da ALBAren Gizarte Mugimenduetako Kontseilua, antolakuntza eta egitura mailan, Ministro Kontseiluaren parean kokatzen dela eta organigraman gainetik Presidentearen Gailurra besterik ez duela.

²⁹Mugimendu Sozialen Kontseilua Ameriketarako Bolibartar Alternatiba-Herrien Merkataritza Ituna (ALBA-TCP) erakundearen integrazio eta parte-hartze sozial zuzena errazteko mekanismo nagusia da, espazio antiimperialista eta antineoliberalista da, segurtasun sozial eta alaitasun maila altuagoa lortzeko lan egiteko konpromisoa duena, naturarekin, justizia sozialarekin eta herrien benetako burujabetzarekin armonia mantenduz. Bere helburua ALBA-TCPko herrialdeetako Mugimendu Sozialak artikulatzea da, baita erakundea osatzen ez duten herrialdeetako ere, saiakera honekin identifikatuz gero eta ALBA-TCP prozesua zabaldu eta garatzeko ekarpenak egiteko baldintzarekin. (ALBAren VI Goi bilerako adierazpena, 2008). Ikus: VÁZQUEZ PUENTE, Unai, “Los Movimientos Sociales Globales en América Latina y El Caribe”, *Hegoa Lan koadernoak*, 63. alea, 2014, Leioa, Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU/UPV), 20.or.

³⁰ 2004ko apirilaren 14ean Venezuelako Errepublikako Bolibartarreko Presidenteak eta Kubako Estatu Kontseiluko Presidenteak akordio bat sinatu zuten Ameriketarako Bolibartar Alternatiba (ALBA) martxan jartzeko. Akordio honek oinarri batzuk zituen, horien artean garrantzitsuenak hauek:

- *Merkataritza eta inbertitzea ezin dira bere horretan helburuak izan*, garapen jasangarri bat lortzeko tresna bat baizik, izan ere, Latinoamerika eta Karibearen benetako integrazioa ezin da merkatuaren alaba itsua izan, ezta kanpo merkatuak zabaltzeko edo merkataritza berpizteko estrategia hutsa ere. Hori lortzeko, Estatuaren esku-hartze eraginkorra behar da, jarduera ekonomikoa erregulatu eta koordinatzeko.

- *Eskualdeko herrialdeen integrazio energetikoa*, produktu energetikoen modu egonkorrean banatuko direla ziurtatuko duena, Latinoamerikako eta Karibeko gizartearen onurarako.

Oinarri hauek desberdintasun argi bat ezartzen dute ALCAREN integrazio modeloarekin, herrien arteko elkartasuna eta herrialdeen garapen endogenoa abiapuntutzat hartuz. ALBAk bere proiektua eta oinarriak garatzen joan da, 2006an Bolivia sartzearekin eta, Evo Morales Presidentearen proposamena jarraituz, Herrien Merkataritza Ituna (TCP) sortzearekin AEBek bultzatutako Merkataritza Askeko Itunaren alternativa gisa. Hurrengo urteetan beste herrialde batzuk sartzen dira: Nikaragua 2007an, Dominika eta Honduras 2008an eta azkenik Ekuador eta Karibeko Saint Vincent eta Grenadinak eta Antigua eta Barbudak irlak 2009ko ekainak 24an. Horrela, integrazio espazio bolibartarrak Ameriketarako Bolibartar Alternatiba-Herrien Merkataritza Ituna izena hartzen du, ALBA-TCParen hazkunde politikoak argi uzten duelako jada benetako indar eraginkor bat dela. Izen aldaketa hau proiektuaren sendotasunaren ondorio bat da, beste proiektuarekiko (betiko porrot egin duen ALCAREkiko) kontrajarrera fasea gainditu eta eskualdean eragin erreala duen bloke bihurtzearen ondorio alegia. Honen harira, Chavezek esan zuen “ALBA proposamen teoriko bat izatetik botere plataforma politiko eta geopolitikoa izatera pasa dela. Topaketako erabakiak taldea aliantza politiko ekonomiko eta sozial gisa finkatu dela adierazten du, menperatzeko ahaleginen aurrean independentzia, burujabetza, autodeterminazioa, nortasuna eta herrien interesak babesteko helburuarekin”. Ikus: VÁZQUEZ PUENTE, Unai, “La Alianza Bolivariana por los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP). Nuevo Paradigma en la era de la globalización. Más allá de la integración económica”, UGALDE ZUBIRI, Alexander, *América Latina en la turbulencia global: Oportunidades, amenazas y desafíos*, Leioa, Euskal Herriko Unibertsitatea, 2013, 439-452 or.

Beraz, orian arteko esperientzietatik haratago doan “*kogobernantza*” mota bat da, paradigma berri bat planteatzen duena non garrantzitsuena ez da merkatuekiko harremana, gizarte zibil antolatuarekiko harremana baizik. Kogobernantza forma hau Foucault-en “*gubernutasunaren*” planteamenduari hurbiltzen da: “helburutzat biztanleria, forma nagusitzat jakintza, ekonomia eta politika, eta funtsezko tresna teknikotzat segurtasun tresnak dituen botere mota zehatz, konplexu hau ezartzeko beharrezkoak diren instituzioek, prozesuek, analisiek, gogoetek, kalkuluek eta praktikek osatutako kontzeptua da.”³¹. Bilatzen dena, beraz, eredu berri bat da. Guzzini-k dioen bezala, antolaketa, koordinazio eta botere politiko mota honen ondorio nagusia “biztanleriak eta aktoreek orokorrean, neurri andi batean, ez dutela instituzio zapaltzaileen beharrik eta hauek desagertzen ez diren arren, haien eragina asko gutxitzen dela izango litzateke. Egunerokotasuneko erabakien autorregulazioaren eta autokontrolaren aurrean egongo ginateke eta, beraz, pertsonak modu kontziente eta boluntario batean hartuko lukete parte sisteman, haren zilegitasuna inolaz ere zalantzan jarri gabe, haien jokaera moldatuz eta sistema hori etengabe erreproduzitzen”³². Baliteke planteamendu hau idealista xamarra izatea (edo maximalistegia), inkulso Estatuaren beharra gainditu nahi duten planteamendu anarkistekin eta komunistekin alderagarria. Baina agerikoa da ere CSM-ALBAn irekitako espazioan gizarte zibil antolatuak “modu kontziente eta boluntario batean hartzen duela parte sisteman, haren zilegitasuna inolaz ere zalantzan jarri gabe, haien jokaera moldatuz eta sistema hori etengabe erreproduzitzen”, ikuspuntu kritikoa gutxietsi gabe.

Ondorio gisa, esan dezakegu eredu berritzaile baten aurrean gaudela Isabel Rauber-ek horrela ulertzen duena: “Ko-gobernaketa gizarte zibil antolatuaren, gobernuen eta nazioarteko erakundeen arteko *ko-gobernaketa* da”. Autorearentzat, Estatuaren eta gobernuen ateak irekitzen dira gizartearen gehiengoaren parte-hartzeari, erabakiak hartzeko, hauek indarrean jartzeko eta emaitzak ikuskatzeko, eraketa politikoak eta gobernuko zein estatuko instituzioen oinarri juridikoen eraldaketak ahalbideratuz”³³. Gizarte zibil antolatuarentzat eta zehazki gizarte mugimenduentzat, haiek aldarrikatu eta eraikitakoaren erantzukizuna hartzea esan nahi du honek (ko-gobernanketa-k), alegia, gobernantzaren protagonista zentral gisa aritzea, hau da, elkarrekin gobernatzea. Azken finean, autoreak azpimarratzen duen bezala, “norberaren boterea artikulatu eta eraikitzeko prozesu kolektiboak sakontzea, aldi berean Estatuaren eta gobernuaren espazioak eraldatuz eta kapitalaren botere hegemonikoarekin lehia sakonduz”³⁴, hasieran zehaztu dugun bezala, gobernagarritasuna eta gobernantza terminoen bultzatzailea dena.

³¹ FOUCAULT, “La Gubernamentalidad” *Estética, ética y hermenéutica*, Barcelona, paidós, 1999, 195.or.

³² GUZZINI, Stefano y NEUMANN, Iver B., *The diffusion of power in global governance: international political economy meets Foucault*, London, matter and selección Argitaletxea, 2012, 21-22 or.

³³ RAUBER, Isabel, *Revoluciones desde abajo, gobiernos populares y cambio social en Latinoamérica*, La Paz, FBDM Alderdi Anitzeko Demokraziarako Fundazio Bolibartarra, 2011, 3. edizioa, 212.or.

³⁴ *Ibidem*, 215.or.

BIBLIOGRAFIA ETA DOKUMENTUEN ITURRIAK

- AGUILERA GARCÍA, Luis, “Gobernabilidad y Gobernanza: cinco tesis a la luz del capitalismo neoliberal del siglo XXI”, eskuragarri *Cuba siglo XXI* aldizkarian, La Habana, 21. alea, 2002ko iraila. Hemen esteka: http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/politica/aguilera1_310802.htm
- CERILLO I MARTÍNEZ, Agustí, “La Gobernanza hoy: Introducción”, CERILLO I MARTÍNEZ, Agustí *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia*, Madrid, Instituto Nacional de Administración Pública, 2005.
- FOUCAULT, “La Gubernamentalidad”, *Estética, ética y hermenéutica*, Barcelona, paidós, 1999.
- GARCÍA BRIGOS, Jesús P., *Gobernabilidad y democracia: Los órganos del poder popular en Cuba*, Habana eta Caracas, Cuba siglo XXI, 2007.
- GUZZINI, Stefano y NEUMANN, Iver B., *The diffusion of power in global governance: international political economy meets Foucault*, Londres, matter and selection argitaletxea, 2012.
- KOIMAN, Lan, “Gobernar en gobernanza”, 57-81 or., CERILLO I MARTÍNEZ, Agustí (Coord.), *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia*, Madrid, Instituto Nacional de Administración Pública, 2005.
- LONGO, Francisco, “Los principales atributos de la gobernanza en las democracias avanzadas”, *Think Tank* izeneko 9. Topaketan emandako hitzaldia, Gasteiz, Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia.
- MAYORGA, Fernando eta CÓDOVA, Eduardo, “Gobernabilidad y Gobernanza en América Latina”, *Working Paper NCCR Norte-Sur IP8*, Geneva, 2007, p.1.
- Munduko Bankua, prensa oharra 2005/454/WBI, “Banco Mundial presenta nuevo indicadores de gobernabilidad para 209 países”, 09/05/2005, eskuragarri hemen: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/NEWSSPANHISH/0,,contentMDK:20483194~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:1074568,00.html>
- Munduko Gobernagarritasun Adierazleen koadro konparatiboa. Balore guztiak. Iturria: Munduko Bankua. <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>
- Munduko Gobernagarritasun Adierazleen mapa orokorra. 2012. Adierazpena eta Kontuak Ematea, Iturria: Munduko Bankua: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>
- MURILLO, Susana, “La retórica posmoderna como dispositivo de control: nueva cuestión social y reconfiguración de la sociedad civil”; MURILLO, S eta SEOANE, J., *Posmodernidad y neoliberalismo. Reflexiones críticas desde los proyectos emancipatorios de América Latina*, Buenos Aires, Ed. Luxemburg, 2012.
- Nazio Batuak (web orri ofiziala), Gobernantza atala, eskuragarri hemen: <http://www.un.org/es/globalissues/governance/>
- RAUBER, Isabel, *Revoluciones desde abajo, gobiernos populares y cambio social en Latinoamérica*, La Paz, FBDM Fundación Boliviana para la Democracia Multipartidaria, 2011, 3. edizioa.
- ROJAS ARAVENA, Francisco, “La Gobernabilidad en América Latina: Balance reciente y tendencias a futuro”, San José, FALCSO, 2005.
- SARTORIUS, Nicolas (dir.), *Una nueva gobernanza global: propuestas para el debate*, Madrid, Fundación Alternativas, 2010.
- STAVRIDIS, Steilos, et. al. (Coord.), *Gobernanza global multi-nivel y multi-actor. Ejemplos de Europa, el Mediterráneo y América Latina*, Zaragoza, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Zaragoza, 2011.
- VÁZQUEZ PUENTE, Unai, “Los Movimientos Sociales Globales en América Latina y El Caribe”, *Hegoa Lan koadernoak*, nº 63, 2014, Leioa, Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU/UPV).

- VÁZQUEZ PUENTE, Unai, “La Alianza Bolivariana por los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP). Nuevo Paradigma en la era de la globalización. Más allá de la integración económica”, UGALDE ZUBIRI, Alexander, *América Latina en la turbulencia global: Oportunidades, amenazas y desafíos*, Leioa, Euskal Herriko Unibertsitatea, 2013, 439-452 or.
- VILLORIA MENDIETA, Manuel, “Gobernanza económica y cohesión social tras el Consenso de Washington: Institucionalidad, agenda, estrategias”, 79-108 or., VIDAL BELTRÁN, José María eta PRATS I CATALÁ, Joan, *Gobernanza, diálogo euro-iberoamericano*, Madrid, Colex argitaletxea, 2005.

Publicación 5.

Vázquez, U. y Uharte, L.M. (2021). **De la gobernanza a la co-gobernación: Explorando vías para la inclusión social de los sectores subalternos a través de los movimientos populares.** En A.J., Olivero y S., Martínez. *Identidades, segregación, vulnerabilidad. ¿Hacia la construcción de sociedades inclusivas? Un reto multidisciplinar* (1317-1347). Dykinson.

Indicios de calidad: Número 3 posición SPI de editoriales del Estado español (clasificación general 2022).

ISBN: 978-84-1377-566-1

<https://www.dykinson.com/libros/identidades-segregacion-vulnerabilidad-hacia-la-construccion-de-sociedades-inclusivas-un-reto-pluridisciplinar/9788413775661/>

De la gobernanza a la co-gobernación: Explorando vías para la inclusión social de los sectores subalternos a través de los movimientos populares

DE LA GOBERNANZA A LA CO-GOBERNACIÓN: EXPLORANDO VÍAS PARA LA INCLUSIÓN SOCIAL DE LOS SECTORES SUBALTERNO A TRAVÉS DE LOS MOVIMIENTOS POPULARES

UNAI VÁZQUEZ PUENTE

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

LUIS MIGUEL UHARTE POZAS

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU)

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo, de reflexión teórica en torno a la participación ciudadana en el ejercicio de gobierno, tiene dos grandes objetivos. En primer lugar, realizar una revisión crítica de los modelos hegemónicos de gestión gubernamental generalizados a partir de la década de los ochenta en adelante. Modelos hegemónicos que se han desarrollado a través de los conceptos de ‘governabilidad’ en una primera etapa y de ‘governanza’ en una etapa posterior. Modelos que en teoría reivindicaban la incorporación de diferentes agentes de la sociedad civil a las decisiones de gobierno, pero que en la práctica han privilegiado la participación de los grupos sociales de mayor poder económico.

El segundo objetivo y el más importante de este trabajo, es proponer una alternativa conceptual y teórica frente a los dos conceptos clásicos. Una alternativa que se inspira en el concepto de ‘co-gobernación’ y que aspira a crear un modelo de participación en el ejercicio de gobierno totalmente diferente a los habituales. Una alternativa que sitúa como interlocutores sociales prioritarios a los movimientos sociales que representan a las clases populares. Una alternativa que se sustenta en una transferencia de poder a los sectores más excluidos de la sociedad, con el fin expreso de fortalecer el denominado ‘poder popular’. La alternativa, además, se concreta en una propuesta para llevar a la práctica la

co-gobernación en el ámbito de las políticas sociales, un área de gobierno estratégica por su importancia para mejorar la calidad de vida de las clases subalternas.

Respecto a la estructura del texto, este se compone, de tres capítulos principales. Uno primero en el que se realiza una revisión crítica de los mencionados conceptos de gobernabilidad y gobernanza. Un segundo capítulo en el que se desarrolla la idea de co-gobernación, como paradigma alternativo a los conceptos clásicos. Un tercer apartado en el que se propone aplicar la idea de co-gobernación en el campo de las políticas sociales. Finalmente, terminamos con un breve capítulo de conclusiones.

2. GOBERNABILIDAD Y GOBERNANZA: RASGOS Y LIMITACIONES

2.1. DE LA GOBERNABILIDAD A LA GOBERNANZA

Los dos términos clásicos que han hecho referencia a la gestión de los asuntos públicos han sido gobernabilidad y gobernanza. En su acepción originaria, el primero era entendido como algo que se podía medir y se centraba en exclusiva en la capacidad de los gobiernos para hacer viable el ejercicio de gobernar (Brower, 2016; Mayorga y Cordoba, 2007; Prats, 2003). El segundo concepto, por su parte, pretendía ir más allá y se preocupaba por evaluar la capacidad gubernamental de incluir a nuevos actores del propio Ejecutivo, en la gestión pública (Porrás, 2014; Zurbriggen, 2003). De cualquier manera, hoy día, tanto uno como otro toman en cuenta la participación de otros actores en la gestión de gobierno (Jiménez *et al*, 2007; Dahl, 1998).

Si abordamos el primero de los conceptos citados, el de gobernabilidad, hay que advertir, antes de nada, que existen multitud de perspectivas a la hora de definirlo (Achard, 1997; Pasquino, 1993; González, 2010). De todas formas, la gobernabilidad podría concebirse como “un estado de equilibrio dinámico entre el nivel de las demandas societales y la capacidad del sistema político (Estado/gobierno) para responderlas de manera legítima y eficaz” (Camou, 2001, p. 36).

Para lo que sí existe bastante consenso es para situar su origen. Según Aguilera (2002) hay que ubicarse en “la primera mitad de los 70” y en el “conocido Informe de la Comisión Trilateral” (fundada en 1973 por impulso de David Rockefeller, presidente del Chase Manhattan Bank). Dicho informe, se elaboró motivado “por las profundas convulsiones que venían apareciendo en los centros de poder” (guerra de Vietnam, escándalo Watergate, crisis económica...) y por la preocupación por enfrentar el “severo cuestionamiento de la legitimidad de las estructuras y sujetos del poder político en los países centrales”. Frente a esta situación, la gobernabilidad aparecía como posible herramienta para reconducir la situación.

Así pues, "gobernabilidad" aparece desde el principio vinculado al ‘trilateralismo’ para dar cuerpo conceptual al proyecto que estaba emergiendo en aquella época: el neoliberalismo (Brower, 2016; Huntington 1972). Surge también como pretendida herramienta para perfeccionar los errores sistémicos, de forma especial cuando comienza a vislumbrarse el fracaso del pacto social promotor del Estado de Bienestar (Rottman 2002).

Con el paso del tiempo, el concepto se incorporó al lenguaje oficial de las Naciones Unidas, manteniendo su objetivo sistémico. El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), por ejemplo, afirmaba que la gobernabilidad tenía el “reto” de “fortalecer las capacidades de los gobiernos y demás actores” para “hacer más eficientes y competitivos los mercados” ya que son “componentes indisociables del concepto de desarrollo humano” (PNUD, 1999, p. 95). En los siguientes informes sigue por el mismo camino, destacando que “En todo el mundo, los debates sobre el desarrollo prestan más atención a las instituciones y a la gobernabilidad; estos debates se han centrado en la eficacia de las instituciones estatales y en el marco regulatorio para que los mercados funcionen bien y promuevan el crecimiento económico” (PNUD, 2002, p. 15). En estas definiciones se percibe claramente la funcionalidad del concepto a una visión de desarrollo anclado en lo mercantil (Aguilera, 2002).

En términos generales, se trata de perfeccionar el sistema-mundo capitalista, el modelo neoliberal y de situar a las democracias representativas como ejemplo a seguir (García, 2007). Según Murillo (2012, p.5): “la propuesta radica en lograr que `desigualdad´ y `governabilidad´ existan en un equilibrio tolerable”.

La imposibilidad del concepto de gobernabilidad de dar una respuesta satisfactoria a los problemas que enfrentaba, trajo como consecuencia que surgiera una alternativa conceptual, con el objetivo expreso de superar su falta de legitimidad (Bayón, 2018; Vallejos et al., 2009). Vidal-Beneyto (2013, p. 346), recuerda que:

15/20 años antes de que aparezca la palabra gobernanza, la propuesta de los grandes poderes económicos y sociales sobre el tema de la gobernabilidad coincide con el contenido que se le asignará después a dicho término. La gobernanza será la respuesta liberal-conservadora al problema de cómo hacer gobernables las sociedades contemporáneas.

Aparece así el nuevo término de gobernanza, que fue cobrando mucha fuerza en los últimos años, al calor de los nuevos marcos transnacionales que surgen con la denominada globalización y reivindicando formalmente nuevas formas de participación social (Murillo, 2012; Blanco y Gomà 2006).

En este contexto nace el concepto de gobernanza (*governance*) y lo hace con la intención de “ir más allá de la palabra gobierno (*government*), demasiado apegada a los modelos de decisión pública propios de los antiguos escenarios, predominantemente jerárquicos”. Así pues, la gobernanza se despliega en tres planos diferentes: por un lado, como “gobernanza democrática” poniendo el acento en aquellos aspectos que facilitan la aproximación de los ciudadanos a la acción pública; por otro lado, como “gobernanza eficaz”, teniendo como objetivo la eficiencia y consecución de los resultados marcados (tecnócrata); por último, como “buena gobernanza”, impulsando marcos institucionales que garanticen un funcionamiento eficaz de los mercados y faciliten el desarrollo y la formación de capital social, en la línea de lo que promueve el Banco Mundial (Longo, 2009, pp. 11-15).

Se observa que, aunque la gobernanza se define y se utiliza como “una nueva manera de gobernar que es diferente al modelo de control jerárquico” y, por tanto, un nuevo “modo más cooperativo en que los actores estatales y los no estatales participen en redes mixtas público-privadas” (Cerillo i Martínez, 2005, p. 12), en la práctica la participación supone abrir canales de interlocución con los grupos empresariales, dejando a los grupos subalternos y a los movimientos sociales en una posición de incidencia periférica (Subirats, *et al*, 2009; Svampa, 2010).

En síntesis, tanto la gobernabilidad como la gobernanza terminan siendo en la práctica funcionales al *statu quo* (Ramonet, 2013; Sartorius, 2010) y, por tanto, resulta necesario buscar una alternativa conceptual que proponga un cambio de paradigma en el ejercicio de gobierno (Jiménez, 2008; Brugué, 2014).

2.2. EL PREFIJO “CO-” COMO EXPRESIÓN DE PODER COMPARTIDO

Las limitaciones, cada vez más evidentes, de los dos conceptos clásicos de ejercicio de gobierno, llevaron a que se hicieran esfuerzos por rescatarlos a partir de nuevas teorizaciones que, a priori, planteaban enfoques más inclusivos. Entre todos los enfoques, sin lugar a dudas, el “co-” es uno de los imprescindibles, ya que apela a la necesidad de gobernar de manera compartida entre diferentes actores (Santes-Álvarez, 2020; Telleria y Ahedo, 2015). Esto implica que el gobierno, el Poder Ejecutivo, debía gobernar de la mano de otros actores de la sociedad civil. A partir del prefijo ‘co-’ algunos/as autores/as reivindican el concepto de ‘co-responsabilidad’, para proponer un ejercicio de gobierno en el que agentes diversos asumen conjuntamente la responsabilidad de llevar adelante políticas públicas (Cortés, 2019; Bautista *et al*, 2017). Rojas-Delgado (2021, pp. 120-121), por ejemplo, apuesta por:

Una cultura preformativa que re-politice las distintas esferas de la vida social, fortalezca espacios de participación ciudadana y reconozca la pluralidad de intereses, en un intento de dirimir tensiones, incrementar el control ciudadano y elaborar alternativas viables con el fin de promover el bien común y la (co)responsabilidad alrededor de las necesidades más sentidas.

Otros/as apelan al término de ‘co-creación’, como herramienta para construir de manera conjunta, entre actores estatales y no estatales, políticas en beneficio de la ciudadanía (Ostrom, 1996; Boyle y Harris, 2009). Zurbriggen y González (2015, p.143) aseguran que:

La creciente complejidad, diversidad y dinamismo que adquiere la solución de problemas públicos en las sociedades contemporáneas ha conducido a encontrar en el concepto de co-creación, muchas de las categorías descriptivas y explicativas de un nuevo paradigma emergente de una gobernanza colaborativa y experimental.

Aquellos/as que se empeñan en mantener operativo el concepto de gobernanza proponen la idea de la ‘co-gobernanza’, como enésimo intento por rescatar su debilitada legitimidad. Kooiman, por ejemplo, la caracteriza como una forma de “gobierno horizontal”, en las que “los actores cooperan, se coordinan, se comunican sin un actor de gobierno central o dominante” (Kooiman, 2005, p. 66). La primera impresión es que hay una apuesta por redistribuir el poder, pero más adelante vuelven a aparecer los grupos privados económicos como agente privilegiado de la co-gobernanza: existe un ámbito macro donde se establece “coordinación entre el Estado y el Mercado” y donde “los actores del mercado negocian con los gobiernos” (Kooiman, 2005, p. 68).

2.3. GOBERNANZAS ALTERNATIVAS: REFLEXIVA Y COSMOPOLITA SUBALTERNA

Antes de presentar una alternativa conceptual a los dos conceptos clásicos, es importante revisar las reflexiones más críticas que se han realizado en torno a la idea de gobernanza, ya que algunos/as autores/as han realizado un esfuerzo intelectual por dotarle de componentes más rupturistas, con el objetivo de ‘democratizar’ la gobernanza y reinventarla. (Guzzini, 2012; Caetano 2010). Nos interesan, específicamente, aquellas teorizaciones que abogan por darle un espacio preferente en el ejercicio de gobierno a los sectores y grupos subalternos, habitualmente marginados de este ámbito (Echart, 2008; Martínez-Palacios, 2018).

Para superar esa modalidad de gobernanza neoliberal es necesario dotarle de nuevos adjetivos a la gobernanza (Porrás, 2019; Arellano *et al*, 2014). Si el modelo dominante ha vaciado de facto el contenido participativo y popular de la gobernanza, resulta vital darle un nuevo contenido y calificarla de nuevas formas. Si la gobernanza neoliberal ha naturalizado la desigualdad de poder existente entre los diferentes actores, privilegiando a los grupos privados mercantiles (Guevara, 2021; González, 2010), una gobernanza alternativa debe promover el empoderamiento de organizaciones que representan a la sociedad civil organizada y a los sectores más marginados de la sociedad (Martín, 2008; Valdés, 2012).

Entre las diferentes gobernanzas alternativas existentes, nos interesa rescatar especialmente dos, por su potencialidad para redefinir el término. Por un lado, tenemos a la denominada ‘gobernanza reflexiva’, que aboga por un “modelo horizontal, co-participativo y democrático, de equilibrio de poder entre el Estado y la sociedad civil (...) basado en el diálogo auténtico y el consenso” (De Ortuzar, 2014, p.72). Lo relevante aquí es que la gobernanza reflexiva hace hincapié en la importancia de incorporar a los movimientos sociales, los cuales han sido excluidos, casi sistemáticamente, de la gestión de los asuntos públicos. Además, la gobernanza reflexiva advierte que la participación en abstracto no es garante democrático, debido a la desigual capacidad de influencia y hegemonía de los actores participantes. Por tanto, si existe asimetría de poder no hay condiciones de inclusividad real y en consecuencia no hay una gobernanza reflexiva real “al menos hasta que los movimientos sociales sean suficientemente poderosos para romper con esas situaciones de dominación históricas” (De Ortuzar, 2014, p. 75). Para que pueda existir una gobernanza reflexiva es imprescindible:

Un Estado intervencionista, que favorezca la igualdad bajo un modelo integral, incentivando la distribución de ingreso, el acceso al conocimiento y a los bienes públicos. Solo un Estado democrático fuerte, conjuntamente con la participación de los movimientos sociales a través de redes, puede permitir la dirección deliberada de la sociedad ante conflictos sociales, políticos o económicos” (De Ortuzar, 2014, p. 76).

En definitiva, sin atender al tema de la distribución y redistribución, al poder y a la hegemonía, no puede existir una gobernanza reflexiva. Por otro lado, tenemos la denominada ‘gobernanza cosmopolita y subalterna’, un concepto desarrollado por Boaventura de Sousa Santos. Al igual que la gobernanza reflexiva, la cosmopolita y subalterna critica la gobernanza clásica porque “tiende a ignorar las profundas asimetrías de poder entre actores” (Sousa Santos, 2007, p. 14) y por la “incapacidad del Estado para satisfacer las demandas de justicia y las reivindicaciones de los nuevos movimientos sociales” (Sousa Santos, 2007, p. 35), ya que la “sociedad civil privilegiada es la mercantil” (Sousa Santos, 2007, p. 39). A su vez, propone un nuevo tipo de gobernanza que se basa en un nuevo tipo de cosmopolitismo: “la gran mayoría de la población del mundo, excluida de los proyectos cosmopolitas desde arriba, necesita un tipo diferente de cosmopolitismo”. Un cosmopolitismo funcional a las necesidades de las clases subalternas y dotado de un carácter rupturista: “el cosmopolitismo subalterno, con énfasis en la inclusión social, tiene, por tanto, un carácter contestatario” (Sousa Santos, 2007, p.19).

3. LA CO-GOBERNACIÓN COMO NUEVO PARADIGMA DE EJERCICIO DE GOBIERNO

3.1.CO-GOBERNACIÓN: MÁS ALLA DE LA GOBERNANZA Y SUS ALTERNATIVAS

Considerando que la gobernanza ha mostrado grandes limitaciones para un ejercicio de gobierno en el que los actores subalternos tengan una presencia destacada (Guzmán, 2011; Clelia, 2011), en el siguiente apartado vamos a proponer una alternativa conceptual que pueda cumplir con dicho objetivo. Sin embargo, antes de pasar a presentar dicha alternativa, creemos que es necesario poner en valor dos teorizaciones que se han descrito en el anterior apartado.

En primera instancia, queremos reivindicar la validez del prefijo ‘co-’, antes citado, ya que puede ser una base teórica apropiada para concebir una distribución del poder más horizontal e igualitaria. El ‘co-’, como

principio político que exige la configuración de espacios de ejercicio de gobierno donde actores no estatales compartan el poder y la capacidad de toma de decisiones con el Ejecutivo. Obviamente, no cualquier tipo de actor no estatal, sino específicamente aquellos que habitualmente no tienen presencia en los espacios de decisión y, más concretamente, los movimientos sociales que representan a las clases subalternas (Holloway, 2015; Kohan, 2005).

En segundo lugar, también consideramos que las teorizaciones realizadas en torno a las ‘governanzas alternativas’ han puesto sobre la mesa una serie de críticas a la gobernanza neoliberal muy acertadas, e incluso han contribuido notablemente a dibujar los contornos de una alternativa más allá del propio concepto de gobernanza. En este sentido, aunque consideramos que es el momento de situarnos en una etapa histórica que propone la post-gobernanza (Hardt y Mezzadra, 2013), no olvidamos el aporte de Sousa Santos (2007, pp. 17-20) cuando apela a la idea de cosmopolitismo subalterno, como vía para el empoderamiento de los sectores subalternos.

De cualquier manera, nuestra alternativa, que se enmarca en un horizonte de post-gobernanza, necesita apelar a un concepto nuevo, diferente, que apueste a romper teórica y epistemológicamente con lo anterior, lastrado en mayor o menor medida del pensamiento sistémico. Inspirados en las epistemologías del Sur (Sousa Santos, 2009), en la ecología de saberes (De Almeida *et al*, 2018; Ouviaña, 2012) y las teorías decoloniales (Fanon, 2010; Quijano, 1991), proponemos un concepto teorizado en el Sur, concretamente en América Latina. Un concepto que se está intentando llevar a la práctica en geografías gubernamentales de la periferia, lo cual no suele tener casi nunca visibilidad. Nos referimos al concepto de co-gobernación, teorizado por algunas autoras latinoamericanas, especialmente por Isabel Rauber (2003, 2012, 2017).

La co-gobernación pretende, por tanto, ser otro paradigma de ejercicio de gobierno, diferente a los clásicos y a sus reinenciones. Un paradigma construido desde abajo, desde las organizaciones sociales en las

que participan las clases subalternas. Un paradigma que pretende revolucionar la distribución del poder político y configurar espacios de deliberación y toma de decisiones en los que tengan participación privilegiada los sectores populares.

3.2. ORIGEN Y PRINCIPIOS DE LA CO-GOBERNACIÓN

El concepto de co-gobernación surge en el marco de los procesos de cambio político que se dan en América Latina desde fines del siglo XX en adelante, con la llegada de fuerzas políticas que pretendían crear nuevos modelos de gobierno y que venían acompañadas y sostenidas por diversos movimientos sociales de las clases populares. Dichos procesos fomentaron debates teóricos muy estimulantes y reivindicaron un nuevo marco conceptual para construir una alternativa al modelo de gobernanza liberal dominante.

Algunos autores apelaron al concepto de co-gobierno como referente conceptual para superar el modelo hegemónico (Tapia, 2007; Fornillo, 2007). Tapia (2007, pp. 13-15), por ejemplo, reivindicando la experiencia de gobierno compartido en Bolivia durante la experiencia de la denominada ‘Revolución de 1952, rescata la idea de co-gobierno. Recuerda la participación directa del sindicalismo obrero en el gobierno de la época. Para el autor, “cogobernar” significa “igualdad política”, es decir, “participar en los procesos de deliberación y toma de decisiones a nivel del gobierno nacional”, a través de las y los representantes de las clases trabajadoras. “La idea de co-gobierno” supone tener incidencia directa en “el manejo de la economía” y en la gestión de las empresas públicas. Sin embargo, debido a las definiciones múltiples y antagónicas que existen en torno a este y, sobre todo, a su uso más específico en el campo de la educación superior (Acevedo y González, 2011; Rodríguez, 1998; Jara y Cedeño 2018), en este trabajo preferimos priorizar el concepto de co-gobernación propuesto por Isabel Rauber (2003, 2012, 2017).

Cuando hablamos de co-gobernación, Rauber (2017, p. 43) se refiere a:

Abrir las puertas del gobierno y el Estado a la participación de las mayorías populares en la toma de decisiones, en la ejecución de las mismas y en el control de los resultados, para construir colectivamente un nuevo tipo de institucionalidad, de legalidad y legitimidad, conjuntamente con procesos de articulación y constitución del pueblo en sujeto político.

En consecuencia, implica que los sectores subalternos, sistemáticamente marginados de los espacios de poder y decisión, tengan un lugar privilegiado en el ejercicio de gobierno.

La co-gobernación supone, por tanto, un cambio radical respecto a quienes son los actores principales en las estructuras de poder, ya que los grupos privilegiados de la sociedad civil ceden su lugar a los grupos subalternos: “abrir la gestión a la participación de los movimientos indígenas, de los movimientos sociales y sindicales, de los sectores populares, construyendo mecanismos colectivos y estableciendo roles y responsabilidades diferenciados para cogobernar el país” (Rauber, 2012, p. 212). Esto implica que las organizaciones que representan a los poderes económicos privados dejan de tener una interlocución prioritaria (Boron, 2008) y a su vez, también se pretende romper con los modelos burocráticos del siglo XX en los que los agentes sociales eran entidades sin autonomía, subordinados orgánicamente a los partidos de gobierno (Arrighi, Hopkins y Wallerstein, 1999).

El objetivo de la co-gobernación es crear una nueva institucionalidad para empoderar a las clases populares, superando tanto el modelo clásico liberal y sus sucedáneos, donde la participación es funcional a la lógica de dominación del Estado y del capital, como el modelo de Estado burocrático, en el que el poder está concentrado en la elite política partidaria (Sader, 2008). En la nueva institucionalidad por la que se aboga, las instituciones públicas ceden poder al denominado ‘poder popular’, es decir, a las organizaciones de las clases subalternas, superando así la gobernabilidad liberal y la burocrática. Es lo que García Linera denomina “Estado integral” y que “constituye la superación dia-

lética de la tensión entre Estado (como máquina que concentra decisiones) y movimiento social (como máquina que desconcentra y democratiza decisiones).” (García Linera, 2016, p. 218).

Rauber (2003, p. 80), por su parte, indica que para que se construya una nueva institucionalidad:

Es necesario crear modalidades colectivas de representación que liberen a los representantes del acto de suplantar a los representados y a estos de la indiferencia y el extrañamiento respecto a la creación de las propuestas, la decisión y gestión del representante y los resultados que de ella se desprenderán.

Para que esta nueva institucionalidad se pueda materializar en algo concreto, es indispensable que se produzca una articulación entre los diferentes movimientos sociales subalternos y las instituciones públicas (Lo Brutto y López, 2017-2018). Esto se traduciría en la creación de estructuras permanentes de interlocución, diálogo, planificación, diagnóstico, ejecución y evaluación de políticas públicas (Bringel y Falero, 2016). Implica, en consecuencia, que existan nuevas instituciones y espacios de articulación donde de facto se evidencie la existencia de un poder compartido.

4. LOS ACTORES PRIVILEGIADOS EN LA CO-GOBERNACIÓN: LOS MOVIMIENTOS SOCIALES SUBALTERNOS Y EMANCIPADORES

Una vez que hemos expuesto los principios políticos fundamentales de la co-gobernación, a continuación, vamos plantear un conjunto de reflexiones en torno a la importancia de los movimientos sociales subalternos y emancipadores como actor privilegiado en el nuevo modelo de ejercicio de gobierno compartido.

Apostar por los movimientos sociales subalternos y emancipadores implica reordenar radicalmente la estructura de poder actual en el ejercicio de gobierno, por varias razones.

En primer lugar, porque se produce una sustitución de los agentes privilegiados de la sociedad civil, relegando a las organizaciones mercantiles que representan los intereses de sectores minoritarios y privilegiados, en favor de la presencia de organizaciones sociales que representan los intereses de los sectores más excluidos de la sociedad (Chase-Dunn, Morosin y Álvarez, 2017).

En segundo lugar, porque la participación de este tipo de movimientos en los espacios de poder y decisión gubernamentales obliga al Estado a ceder cuota de poder y permite que las organizaciones sociales puedan incidir directamente en las agendas de gobierno (Albala, 2019), en la toma de decisiones (Nuñez, 2011) e incluso en el manejo de programas gubernamentales (García Linera, 2020).

Para que en la redefinición de la estructura de poder se produzca realmente un cambio radical hay que tener claro qué tipo de movimientos sociales son los que deben tener prioridad a la hora de participar en estos espacios, ya que no todos los movimientos representan los intereses de las clases subalternas y excluidas (Seoane, 2018). Esto nos obliga a establecer una diferenciación clara entre los movimientos subalternos y emancipadores y aquellos otros que, siendo organizaciones sociales, representan a otros grupos y a otros intereses. Cuando hablamos de movimientos subalternos y emancipadores estamos diferenciándolos de aquellos que no lo son, porque responden a otras agendas, como por ejemplo, los grupos de interés o *lobbys* (Pleyers, 2019; Cannon y Rangel, 2020), los denominados NIMBY (*No In My Back Yard*) (De Uribe-Gil y Pascual i Martí, 2013), los movimientos que agrupan a estratos sociales privilegiados (Sánchez, 2019) e incluso los movimientos en los que participan grupos subalternos pero que no responden a agendas emancipadoras sino a reaccionarias (Gohn, 2014). Es importante subrayar, como lo hacen Cannon y Rangel (2020, p. 13), que los grupos conservadores habitualmente utilizan “tupidas redes de movimientos (...) que ayudan a crear un clima ideológico propicio para la propagación” de ideas reaccionarias y contrarias a los intereses de las mayorías.

En consecuencia, apelar a movimientos subalternos y emancipadores implica considerar a aquellas organizaciones sociales que se constituyen articulando esas dos características: ser subalternos y aspirar a la emancipación social. Por tanto, por un lado, están formados por personas pertenecientes a las clases subalternas, a los sectores excluidos, a los grupos de la periferia social, política y económica (Gramsci, 1978; Sassen, 2008). A su vez, sus agendas de reivindicación y lucha estas diseñadas para emancipar a las clases populares y, por tanto, para subvertir el orden dominante y crear un nuevo orden más inclusivo e igualitario (Masseti y Gómez, 2017; Quiroga, 2017). Un nuevo orden en el que se superen las dinámicas de dominación y exclusión que padecen los más pobres y marginados. Un nuevo orden que aspira a configurar un nuevo escenario político en el que las clases subalternas no solo mejoran sus condiciones sociales (igualdad e inclusión) sino que también aumentan su cuota de poder (Abramides y Duriguetto, 2014; Pleyers, 2018; Soares Da Silva, 2013).

Los movimientos se proyectan como vanguardia de una nueva gramática del poder en el espacio público:

Estas gramáticas de lo público develan una potencia creativa, pero impone un reto mayúsculo (...) para los movimientos sociales comprometidos con la territorialización de nuevas formas de comprender, de gestionar y de construir lo público (...) hacer de ellas una opción emancipatoria válida (...) que desate la construcción de institucionalidades propias (...) sus mecanismos de defensa del territorio, capaces de constituirse en opción de país y de mundo posible (García y Mantilla, 2018, p. 390).

En definitiva, este tipo de movimientos son los que se posicionan en el centro del nuevo modelo de ejercicio de gobierno, yendo mucho más allá de cualquier tipo de gobernanza y haciendo posible la idea de co-gobernación.

5. UNA PROPUESTA DE CO-GOBERNACIÓN PARA LAS POLÍTICAS SOCIALES

A continuación, vamos a presentar una propuesta concreta para hacer efectivo la co-gobernación en un área que siempre ha resultado

prioritaria para los movimientos subalternos, debido a la importancia que tiene en relación a la posibilidad de mejorar las condiciones de vida de la población más vulnerable. Nos estamos refiriendo a las políticas sociales y a sus diferentes sub-áreas (salud, educación, vivienda, etc.).

Efectivamente, las políticas sociales son un área que consideramos muy relevante para poner en marcha experiencias piloto en clave de co-gobernación, ya que tienen como objetivo fundamental promover la inclusión y la igualdad, incidiendo fundamentalmente en los sectores de la población más excluidos y empobrecidos.

De hecho, existen experiencias múltiples de gobernanza vinculadas a las políticas sociales (Calderón-Ramírez, 2018), a las políticas de salud pública (De Almeida, 2020; Blanco, Perera y Núñez, 2004; De la Hoz y Núñez, 2010), a las políticas educativas (Lazcano y Pedrozo, 2017; Galli, 2014; Casado, 2020), a las de vivienda (Ramírez, 2015), etc. Sin embargo, estas experiencias han evidenciado los límites habituales que muestra el paradigma de la gobernanza en relación a diferentes aspectos: las relaciones paternalistas que se establecen hacia la población vulnerable (Castells, 1972; Netto, Rodríguez y Rudolf, 2001), prácticas clientelares (Josín, 2009), las grandes asimetrías en las relaciones de poder (Soto, Martínez y Capriles, 2021), la reproducción de discursos que responsabilizan a las poblaciones pobres de su condición social (Gallardo, 2002), la desarticulación de movimientos sociales (Zibechi, 2016, 2018; Pacheco, 2013), etc.

Por ello, creemos que para una gestión realmente compartida de las políticas sociales con los sectores subalternos es necesario promover dicha gestión a través del paradigma de la co-gobernación, como proponen Lefont, Álvarez y Ramírez (2020, p. 114):

Promoviendo la conformación de sujetos políticos autogestionarios, en tanto ciudadanos comprometidos, proactivos y empoderados. Esta es la base de la autogestión de todas las instancias que comprenden el sistema político y la clave para lograr la autonomía a la que se aspira.

De hecho, una de las críticas de los movimientos sociales subalternos es la limitada participación que han tenido históricamente en la gestión de políticas sociales dirigidas hacia ellos mismos (Herrera-Gutiérrez *et al.*, 2017). Estos propios movimientos han reivindicado, paralelamente, la necesidad de poder gestionar directamente ellos políticas de salud, de educación, de vivienda, etc., para ejercitar así el poder popular (Cieza, 2013). Al fin y al cabo, la provisión de servicios y condiciones dignas a la población no ha dejado de ser una práctica habitual de los movimientos subalternos que actúan en el territorio mediante el trabajo de base (Peloso, 2012).

En el caso latinoamericano esto es muy evidente. Una parte de la agenda de lucha de los movimientos y que tuvo mucha fuerza en los años 90 en América Latina, fue precisamente la demanda de control directo y gestión popular de las políticas sociales (Katz, 2008; Bertoldi y Prieto 2015; Mieres 2012). Por esta razón, algunos movimientos políticos que se opusieron al neoliberalismo dominante y al modelo de gobernanza tradicional, propusieron en sus programas políticos impulsar la democracia participativa, también en el campo de las políticas sociales (Uharte, 2008). La victoria de algunas candidaturas en diferentes países de América Latina, en el marco del denominado ciclo progresista, hay que entenderla, en parte, por esta promesa de promover otros modelos de gobernar, lo cual “significaba transferir poder a los sectores populares” (Sader, 2015, p. 51).

Así, la co-gobernación en relación a las políticas sociales tendría fundamentalmente dos grandes objetivos: por un lado, la gestión compartida de programas sociales concretos (Schuttenberg, 2008); por otro lado, la transferencia de poder a los movimientos sociales de los territorios en los que se están implementando dichos programas (Tobío, 2010; Rangel, 2010).

La gestión compartida se entiende no como una vía neoliberal para que el Estado se despreocupe de sus responsabilidades sociales, abandonando en mano de los agentes sociales del territorio la gestión de las políticas públicas (Duriguetto, 2014), sino como una vía para superar

el Estado asistencialista (Hernández, Chumaceiro y Ravina, 2017) y crear nuevos modelos de gestión en los que la población afectada, a través de sus movimientos, tiene la capacidad de participar directamente en fases fundamentales de los programas sociales, es decir, en su diseño adaptado al territorio, en su implementación, en su seguimiento y en su evaluación (Vélez, 2014). Por tanto:

La agenda de políticas sociales debe estar encaminada a establecer un nuevo relacionamiento entre Estado y sociedad, como un campo de estrategias para la participación ciudadana y la gestión de los diversos gobiernos territoriales en su concepción, diseño y ejecución, sin descuidar su seguimiento y evaluación. Desde esta perspectiva, podríamos hablar de un ‘nuevo pacto social’ entre sociedad y Estado siempre que abordemos lo productivo –en toda su amplitud– como la capacidad social y cultural de transformar el orden material existente. (Vega, 2010, p. 139)

El Alba Movimientos, una de las coordinadoras de movimientos sociales más referenciales en América Latina, reivindica la participación en programas sociales en su propia acta fundacional como objetivo y práctica cotidiana:

Aportar a los planes –programas- de cooperación –social- que existen (...) asegurando que beneficien a los sectores más postergados de nuestros pueblos. (...) Definir planes –programas sociales- de acción muy concretos, que apunten a un ejercicio práctico de búsqueda de soluciones concretas para necesidades cotidianas de vida de las poblaciones (Alba Movimientos, 2009, p. 123).

El poder compartido, por su parte, implica intentar superar las lógicas jerárquicas y de subalternidad que se establecen habitualmente entre las instituciones públicas y las organizaciones sociales que participan en los programas sociales. Supone dotar a dichas organizaciones de un grado de poder suficiente que garantice el consenso en la toma de decisiones (tanto operativas como estratégicas) relacionadas con los programas sociales que se estén desarrollando en el territorio (Álvarez *et al.*, 1998; Escobar, 2008). Es hacer realidad la idea fuerza que plantea Tapia (2007, p. 7): “La igualdad política significa básicamente la práctica del cogobierno”.

De hecho, uno de los elementos diferenciales de la co-gobernación en relación a la gobernanza tiene que ver con la conformación de una estructura de poder diferente, en la que los movimientos subalternos interactúan horizontalmente con el Estado y sus instituciones (Rauber, 2017).

Por todo ello, esta propuesta relacionada con las políticas sociales, se plantea, en primer lugar, la creación de estructuras mixtas, en las que participen de manera igualitaria los y las voceros de los movimientos sociales y los y las representantes de las instituciones públicas (específicamente de sus áreas sociales) (Houtart, 2016).

Un espacio de interlocución permanente, al que podría denominarse ‘mesa político-social’ que tendría una serie de características muy específicas.

En primer lugar, en cuanto a su conformación, estaría compuesto a partes iguales por representantes de los movimientos y del Estado (Mokrani, 2009), es decir, no sería la clásica instancia de composición desequilibrada en la que las organizaciones de la sociedad civil tienen una presencia minoritaria y testimonial (Revilla, 2009).

En segundo lugar, se regiría por el criterio del consenso en relación a la toma de decisiones (Tapia, 2006), suprimiendo el habitual derecho a veto gubernamental que suele ejercer el Estado en este tipo de instancias (Pardo, 2017). Esto implica, por tanto, un nuevo modelo de poder en el que el denominado ‘poder popular’ actúa en igualdad de condiciones y con los mismos derechos que el ‘poder institucional’ (Guerra y Calcines, 2018).

En tercer lugar, sería importante que los encuentros bilaterales fueran frecuentes, para garantizar así que dicho órgano ejerciera un seguimiento periódico de las políticas sociales, para incrementar la eficacia en la gestión y para fortalecer la confianza mutua (Do Alto, 2007), con el objetivo estratégico de ir promoviendo una nueva cultura política en relación al poder (Svampa, 2017).

Por último, la existencia de este órgano iría de la mano de una implementación de los programas sociales en clave de autogestión popular, permitiendo a las organizaciones sociales, en la medida de sus posibilidades, ejercer directamente el gobierno en sus territorios, es decir, “ser gobierno” de facto. Toda esta dinámica apela a un horizonte nuevo en el que la estructura de poder y el ejercicio de este poder se redefinen radicalmente, transitando del Estado tradicional y sus modelos clásicos de gobernanza a una nueva institucionalidad, en la que el ‘poder popular’ co-gobierna con el ‘poder institucional’. Como acertadamente indica Ouvina (2018, p. 434):

El objetivo es crear una institucionalidad que no sólo involucre la necesidad de tornar la gestión pública más permeable a las demandas y exigencias emergentes desde los movimientos populares, organizaciones territoriales y comunidades, sino también a retirar del Estado y de los actores privilegiados (empresariado, élite política, burocracia e intelectualidad académica) el monopolio exclusivo de la definición de la agenda social, así como de la formulación e implementación de las políticas públicas.

6.CONCLUSIONES

Los conceptos de gobernabilidad y gobernanza han demostrado grandes limitaciones a lo largo de su implementación histórica, no solo en sus versiones más clásicas sino incluso en sus desarrollos más innovadores. Esto se ha debido, fundamentalmente, a que sus principios estaban anclados en una lógica de ejercicio de gobierno que tenía como fin último el mantenimiento del *statu quo* y de las relaciones de poder inherentes a este. La participación de la sociedad civil en las prácticas de gobierno, han sido siempre en clave de subordinación y, además, los agentes sociales que más espacio de influencia han tenido han sido los que representaban los intereses privados mercantiles y no los de las clases subalternas. Por tanto, consideramos que es necesario plantear alternativas, que propongan nuevas fórmulas para llevar adelante el ejercicio de gobierno compartido y que se inspiren en nuevos conceptos políticos.

En esta línea, quisiéramos destacar que en los últimos tiempos han ido emergiendo propuestas rupturistas, que más que buscar por enésima vez rescatar los conceptos clásicos han reivindicado la necesidad de entrar en nuevo tiempo de post-gobernanza, poniendo sobre la mesa nuevas conceptualizaciones, en gran medida influenciadas por reflexiones que vienen del Sur Global. Las ideas de ‘co-gobierno’ y sobre todo de ‘co-gobernación’ han aparecido como una alternativa real que puede ser la base de un nuevo paradigma para el ejercicio de gobierno compartido. La co-gobernación se proyecta como un nuevo modelo que se sustenta en principios políticos sustancialmente diferentes a los de la gobernanza y sus sucedáneos. Un nuevo modelo que plantea expresamente la superación del *statu quo* y que tiene como horizonte un orden alternativo al actual modelo dominante.

La co-gobernación, en su afán por subvertir las lógicas sistémicas, propone unas reglas de juego que sean eficaces para el tránsito al orden de post-gobernanza. Por un lado, señala que los actores de la sociedad civil prioritarios no van a ser los subordinados a los grupos privados y privilegiados sino a la inversa, van a pasar a primer plano los movimientos sociales que representan a las clases populares y subalternas. Por otro lado, exige una nueva ecuación de poder según la cual los agentes sociales están en igualdad de condiciones con el Estado y sus diferentes instituciones.

Teniendo en cuenta la importancia que tienen las políticas sociales para mejorar el bienestar de los sectores más vulnerables, la propuesta se concreta en desarrollar la co-gobernación en el ámbito de los programas sociales, es decir, en educación, salud, vivienda, etc. Una co-gobernación que propone un modelo de toma de decisiones basado en el consenso entre agentes sociales y públicos; que asume una distribución de poder equitativa y horizontal; que crea de facto estructuras mixtas de interacción y, que impulsa la autogestión popular en los territorios. En síntesis, una propuesta que aspira a construir una nueva de institucionalidad que supere la del Estado liberal y también la del Estado burocrático.

REFERENCIAS

- Abramides, M.B. y Duriguetto, M.L. (2014). *Movimentos Sociais e Serviço Social uma relação necessária*. Cortez editora.
- Acevedo, A. y González, D. C. (2011). Movilización y protesta estudiantil en Colombia (1971). Una lectura desde la organización gremial por el cogobierno universitario y la memoria de protagonistas y testigos. *Anuario de historia regional y de las fronteras*, 16(1), 221-242.
- Achard, D. y Flores M. (1997). *Gobernabilidad: un reportaje de América Latina*. Fondo de Cultura Económica.
- Aguilera, L. (Septiembre de 2002). *Gobernabilidad y Gobernanza: cinco tesis a la luz del capitalismo neoliberal del siglo XXI*. Cuba siglo XXI. http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/politica/aguilera1_310802.htm
- Alba Movimientos. (2015). Carta de Belém. Acta fundacional de la articulación de Movimientos Sociales Hacia el ALBA 2009. En U. Bosia. (2015), *A los 10 años, ALCA al carajo. Pasado, presente y futuro de la integración latinoamericana* (pp.113-127). Cuadernos de Cambio.
- Albala, A. (2020). Partidos políticos y movimientos sociales en América Latina (2011-2016): Un análisis configuracional. *Perfiles Latinoamericanos*, 28(55), 27-54.
- Álvarez, S., Dagnino, E. y Escobar, A. (1998). *Cultures of Politics, Politics of Cultures. Re-visioning Latin American Social Movements*. Westview: Boulder.
- Arellano, D., Sánchez, J. y Retana, B. (2014). ¿Uno o varios tipos de gobernanza? Más allá de la gobernanza como moda: la prueba del tránsito organizacional. *Cuadernos de Gobierno y Administración Pública*, 1(2), 117-137.
- Arrighi, G., Hopkins, T. y Wallerstein, I. (1999). *Movimientos Antisistémicos*. Akal.
- Bautista, M., Pérez, G. y García, C. (2017). Complejización de un modelo de responsabilidad sociopolítica. *Margen. Revista de Trabajo Social y Ciencias Sociales*, (86), <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6135427>
- Bayón, M. L. (2018). El neoinstitucionalismo y el Banco Mundial: gobernabilidad y gobernanza. *Economía y Desarrollo*, 160(2). <http://www.econdesarrollo.uh.cu/index.php/RED/article/view/490>
- Bertoldi, M. y Prieto, F.V. (2015). Nuestra América en la encrucijada. En U. Bosia, (Ed.), *A los 10 años ALCA al carajo Pasado, presente y futuro de la integración latinoamericana*. (pp. 82-112). Cuadernos de cambio.

- Blanco, I. y Gomà, R. (2006). Del gobierno a la gobernanza: oportunidades y retos de un nuevo paradigma. *Politika. Revista de Ciencias Sociales*, (2), 11-27.
- Blanco, K. y Perera, A., Nuñez, A. (2004). *Voces del milagro*. Casa editorial Abril.
- Boron, A. (2008). *Estado, Capitalismo y Democracia en América Latina*. Editorial Hiru.
- Boyle, D. y Harris, M. (2009). *The Challenge of Co-Production: How equal partnerships between professionals and the public are crucial to improving public services*. NESTA.
- Bringel, B. y Falero, A. (2016). Movimientos sociales, gobiernos progresistas y Estado en América Latina: transiciones, conflictos y mediaciones. *Cuaderno CRH*, 29(SPE03), 27-45.
- Brower, J. (2016). En torno al sentido de gobernabilidad y gobernanza: delimitación y alcances. *Daimon. Revista internacional de Filosofía*, (67), 149 -162.
- Brugué, Q. (2014). Políticas públicas; entre la deliberación y el ejercicio de autoridad. *Cuadernos de Gobierno y Administración Pública*, (1), 37-55.
- Caetano, G. (2010) Gobernabilidad y convivencia democrática en América Latina. En F.R. Aravena, y J. Gúzmán (Coords.), *Apuntes para una Teoría sobre Gobernabilidad y Convivencia Democrática* (pp.7-16). FLACSO.
- Calderón-Ramírez, G. (2017). Gobernanza en el análisis del bienestar social. *Revista Geográfica de América Central*, 1(58), 45-69. <https://doi.org/10.15359/rgac.58-1.2>
- Camou, A. (Estudio preliminar y compilación) (2001). *Los desafíos de la Gobernabilidad*. FLACSO / IISUNAM / Plaza y Valdés.
- Cannon, B. y Rangel, P. (2020). Introducción: resurgimiento de la derecha en América Latina. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (126), 7-15. doi.org/10.24241/rcai.2020.126.3.7
- Casado, B. (2020). *Pedagogías políticas para disputar territorios. La experiencia educativa del MST*. Fundación Betiko.
- Castells, M. (1972). Propositiones teóricas para una investigación experimental sobre los movimientos sociales urbanos. *Revista Mexicana de Sociología*, 34(1), 1-26. [doi:10.2307/3539345](https://doi.org/10.2307/3539345)
- Cerillo i Martínez, A. (2005). La Gobernanza hoy: Introducción. En Cerillo i Martínez, A. (Ed.), *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia*. (pp. 11-36). Instituto Nacional de Administración Pública.

- Chase-Dunn, C., Morosin, A. y Álvarez, A. (2017). Movimientos sociales y regímenes progresistas en América Latina: revoluciones mundiales y desarrollo semiperiférico. En P. Almeida y A. Cordero (Eds.), *Movimientos Sociales en América Latina. Perspectivas, tendencias y casos* (pp. 29-46). CLACSO.
- Cieza, G. (2013). Poder popular en los procesos de América del Sur. En Vázquez, C. y Stratta, F. (Coords.), *Cuadernos de Estudio Nuestroamericano. Registros del I Curso de Formación Teoría y Política Latinoamericana de la Escuela José Carlos Mariátegui* (pp. 127-136). Herramienta.
- Clelia, M. (2011). Actores, instituciones y desafíos de la gobernabilidad democrática en América Latina. En F. Rojas Aravena y J. Guzmán León, (Coords.), *Apuntes para una Teoría sobre Gobernabilidad y Convivencia Democrática* (pp. 59-67). FLACSO Secretaría General.
- Cortés, S. (2019). La corresponsabilidad en las Entidades Locales a través de la gobernanza de la privacidad. El Consultor de los ayuntamientos y de los juzgados. *Revista técnica especializada en administración local y justicia municipal*, N° Extra 3, 138-150.
- Dahl, R.A. (1998). *Democracy*. Yale University Press.
- De Almeida, M., Méndez, H., Erazo, J., Cevallos, E., Opazo, G., Mancilla, M. y Ouviaña, H. (2018). *Las disputas por lo público en América Latina y el Caribe*. CLACSO. doi:10.2307/j.ctvnp0k8v
- De Almeida, M. (2020). Gobernanza global en el sector de la salud: cambios en el “orden mundial”, la arena internacional y los impactos en la salud. *Astrolabio*, (24), 80–124. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/astrolabio/article/view/25394>
- De la Hoz, P. y Nuñez, A. (2010). *Misiones del Alba*. Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado de la República de Cuba.
- De Ortuzar, M. G. (2014). “Gobernanza” y “gobernanza en salud”: ¿Una nueva forma de privatizar el poder político?. *Oxímora revista internacional de ética y política*, (5), 63-86.
- De Sousa Santos, B. (2007). Más allá de la gobernanza neoliberal: El Foro Social Mundial como legalidad y política cosmopolitas subalternas. En B. De Sousa Santos y C. A. Rodríguez Garavito (Eds.), *El derecho y la globalización desde abajo* (pp. 31-56). Anthropos Editorial.
- De Sousa Santos, B. (2009). *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. CLACSO.

- De Uribe-Gil, C.E. y Pascual i Martí, J. (2013). Los NIMBYS como generadores de situaciones de crisis. *Revista Más Poder Local. Asociación Latinoamericana de Investigadores en Campañas Electorales (ALICE)*. (18), 6-12.
- Do Alto, H. (2007) El MAS-IPSP boliviano entre la protesta callejera y la política institucional. En K. Monasterios, P. Stefanoni y H. Do Alto. (edits.), *Reinventando la Nación en Bolivia: Movimientos sociales, Estado y poscolonialidad* (pp. 71-110). Plural/CLACSO.
- Duriguetto, M.L. (2014) Movimentos sociais e Serviço Social no Brasil pós-anos 1990: desafios e perspectivas. En B. Abramides y M.L. Duriguetto (Orgs), *Movimentos Sociais e Serviço Social, uma relação necessária* (pp.177-194). Cortez Editora.
- Echart, E. (2008). *Movimientos sociales y relaciones internacionales. La irrupción de un nuevo actor*. Catarata.
- Escobar, A. (2008). *Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes*. Durham: Duke University Press.
- Fanon, F. (2010). *Piel Negra, Máscara Blancas*. Akal.
- Fornillo, B. (2007). Encrucijadas del cogobierno en la Bolivia actual. *OSAL*, año VIII (22), 131-141. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal22/AC22Fornillo.pdf>
- Gallardo, H. (2002). Imaginarios sobre el pobre en América Latina. *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 40(101), 59-70.
- Galli, G.J. (2014). *Escuela secundaria y educación popular: cartografía de una experiencia*. Stella.
- García, J.P. (2007). *Cuba: Gobernabilidad, democracia y nueva ciencia política*. La Habana: Cuba S. XXI. https://www.nodo50.org/cubasigloXXI/politica/brigos2_121200.htm
- García, J.S. y Mantilla, C.O. (2018). Cumbre Agraria, campesina, étnica y popular. Transformaciones de lo público desde los movimientos sociales rurales en Colombia. En AAVV, *Las disputas por lo público en América Latina y el Caribe*. (pp. 357-392). IEALC-CLACSO.
- García Linera, A. (2016). *Democracia, Estado Revolución. Antología de textos políticos*. Txalaparta.
- García Linera, A. (2020). *Postneoliberalismo. Tensiones y complejidades*. CLACSO y Prometeo libros.
- Gohn, M. G. (2014). *Paradigmas clásicos e contemporáneos*. Ediciones Loyola.

- González, R. J. (2010). *Gobernabilidad: Historia, teoría y política de un concepto trivial*. Universidad Pedagógica Nacional. Cuadernos Digitales. <http://editorial.upnvirtual.edu.mx/index.php/publicaciones/colecciones/cuadernos-digitales/126-gobernabilidad-historia-teoria-y-politica-de-un-concepto-trivial>
- Gramsci, A. (1978). *Antología*. Siglo XXI, 4° Ed.
- Guerra, E.M., y Calcines, C.L. (2018). Construcción del poder popular para la gestión de lo público en asentamientos ilegales en Cuba. En H.R. Mena *et al.*, *Las disputas por lo público en América Latina y el Caribe* (pp. 80 -109). IEALC-CLACSO.
- Guevara, E. (2021). Un enfoque de la gobernanza dinámica en las agendas de patentes. Premisas de reformulación de políticas públicas y legislación de propiedad intelectual en América Latina y el Caribe. En F. Cobarrubia *et al.*, *Desafíos para un modelo de desarrollo soberano e inclusivo en América Latina* (pp. 97-147). CLACSO y Universidad Metropolitana para la Educación y el Trabajo (UMET).
- Guzmán, J. (2011). Apuntes sobre actores y desafíos de la convivencia democrática en América Latina. En F. Rojas y J. Guzmán (Coords.), *Apuntes para una Teoría sobre Gobernabilidad y Convivencia Democrática* (pp. 43-47). FLACSO Secretaría General.
- Guzzini, S. (2012). *The Ambivalent “Diffusión of Power” in Global Governance*. Palgrave Macmillan.
- Hardt, M. y Mezzadra, S. (2013) Transformaciones en los procesos de Gobierno y movimientos sociales en América Latina. En M. Cerbino y I. Giunta, I. (Compiladores), *Biocapitalismo, procesos de gobierno y movimientos sociales. Antonio Negri, Michael Hardt y Sandro Mazzadra* (pp. 43-97). FLACSO.
- Hernández, J., Chumaceiro, C. H. y Ravina, R. (2017). Estado populista y gestión de políticas sociales. Una mirada en América Latina. *Negotium Revista de Ciencias Gerenciales*, Año XIII (38), 49-61.
- Herrera-Gutierrez, M. R., Peralta, M. I., Cuella, S. y Díaz-Jiménez, R. M. (2017). Movimientos sociales y acceso a bienes y servicios. Propuesta de marco analítico a partir de un análisis comparado de casos: confrontación política de personas desocupadas (Argentina) y ocupación de vivienda (España). *Trabajo Social Global-Global Social Work*, 7(12), 69-92. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v7i12.5336>
- Holloway, J. (2005). *Cambiar el mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy*. Editorial Melvin.

- Houart, F. (2016). Los Movimientos Sociales y el ALBA – Parte I. En Estevam, D. (Coord.), *Caminhos e perspectivas da integração latino-americana*. Ritimo. <https://www.ritimo.org/Los-movimiento-sociales-y-el-ALBA-Parte-I>
- Huntington, S. (1972). *Orden político en las sociedades en cambio*. Paidós.
- Jara, I. V. y Cedeño, J. C. (2018). El cogobierno en la Educación Superior en Ecuador: práctica de la gobernanza. *Revista Científica Ecociencia*, 5(5), 1–20. <https://doi.org/10.21855/ecociencia.55.121>
- Jiménez, R. (2008, Enero). La gobernanza un concepto problemático en América Latina. Análisis de la Asamblea constituyente como dispositivo para reconstruir y problematizar la Gobernanza en interacción con el específico contexto latinoamericano. *Foro Latinoamericano sobre la Gobernanza*, <http://www.institut-gouvernance.org/es/analyse/fiche-analyse-327.html>
- Jiménez, W., Ramírez, C. y Roncario, P. (2007). *Gobernabilidad y gobernanza en la transformación de la acción pública: propuesta teórica y estudio de caso*. ESAP Publicaciones.
- Josín, F. A. (2009). Consideraciones sobre la política popular: clientelismo y movimientos sociales. *Revista Los Trabajos y los Días*, Año 1 (1). <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/61723>
- Katz, C. (2008). *El rediseño de América Latina. ALCA, Mercosur y ALBA*. Editorial Ciencias Sociales.
- Kohan, N. (2005). La herencia del fetichismo y el desafío de la hegemonía en una época de rebeldía generalizada. *En Utopía y Praxis Latinoamericana*, 10 (29), 79-102.
- Kooiman, (2005). Gobernar en gobernanza. En Cerillo i Matínez, A., *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia*. (pp. 57-81). Instituto Nacional de Administración Pública.
- Lazcano, A. y Pedrozo, B. (2017). Los Bachilleratos Populares y el kirchnerismo: acerca de los sentidos contradictorios de Estado. En M. Gómez y A. Masseti (Comps.), *Los Movimientos sociales de la década ganada* (pp. 125-168). Editorial Eduvium.
- Lefont, L., Álvarez, M.P. y Ramírez, J.C. (2020). Políticas públicas, cultura del debate y nueva gobernanza: Valoraciones mínimas. *ALCANCE Revista Cubana de Información y Comunicación, Dossier Monográfico*, 9(23), 110-131.
- Lo Brutto, G. y López, L.A. (2017). Cuando el destino nos alcanza. La relación entre movimientos sociales y gobiernos latinoamericanos de izquierda. *Nueva Época*, Año 11(43), 156-177.

- Longo, F. (2009). *Los principales atributos de la gobernanza en las democracias avanzadas* [ponencia] IX Encuentro *Think Thank*, El papel a jugar por Euskadi en la globalización, Vitoria-Gasteiz. Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Martín, J. M. (2008). *Participación de la sociedad civil y cohesión social*. Fundación Internacional y para Iberoamérica de Administración y Políticas Públicas (FIIAPP).
- Martínez-Palacios, J. (2018). Problemas de la institucionalización y la profesionalización de la participación en contextos de profundización democrática. *Revista Internacional de Sociología* 76(1): e089. <https://doi.org/10.3989/ris.2018.76.1.17.95>
- Massetti, A. y Gómez, M. (2017). La hermenéutica de los Movimientos Sociales durante el kirchnerismo. En M. Gómez y M. Massetti. (Comps.) *Los movimientos sociales de la década ganada* (pp.9-40). Eduvim.
- Mayorga, F. y Córdova, E. (2007) Gobernabilidad y Gobernanza en América Latina. *Working Paper NCCR Norte-Sur IP8*.
- Mieres, F. (2012). *Alba sudaca vs ocaso capitalista*. Editorial Trinchera.
- Mokrani, D. (2009). Reflexiones sobre la democracia y el significado de un gobierno de los movimientos sociales. En M. Favela y D. Guillen (coords.), *América Latina. Los derechos y las prácticas ciudadanas a la luz de los movimientos populares*, (pp. 191-213). CLACSO.
- Murillo, S. (2012). La retórica posmoderna como dispositivo de control: nueva cuestión social y reconfiguración de la sociedad civil. En S. Murillo y J. Seoane (coords), *Posmodernidad y neoliberalismo. Reflexiones críticas desde los proyectos emancipatorios de América Latina* (pp.57-79). Luxemburg.
- Netto, C., Rodríguez, A. y Rudolf, S. (2001). Entre el paternalismo conocido y la participación por conocer: reflexiones junto con sectores del barrio Buceo a partir de una intervención comunitaria. *Revista de Psicología*, 10(2), 71-79. doi:10.5354/0719-0581.2001.18575
- Núñez, O. (2011) Movimientos Sociales y partidos Políticos. *Cultura de Paz*, Año XVII (54), 40-45. <https://doi.org/10.5377/cultura.v17i54.766>
- Ostrom, E. (1996). Coproduction, Synergy, and Development World Development. *World Development*, 24(6), 1073-1087.
- Ouviña, H. (2012). Estado y colonialidad en América Latina. Hacia una refundación de la teoría política desde una perspectiva plurinacional. *Revista Voces en el Fénix*, (18). <http://www.vocesenelfenix.com/content/estado-y-colonialidad-en>

am%C3%A9rica-latinahacia-una-refundaci%C3%B3n-de-la-teor%C3%AD-pol%C3%ADtica-desde-u-0

- Ouviña, H. (2020). Reinventar lo público desde el diálogo de saberes. En AAVV, *Las disputas por lo público en América Latina y el Caribe*. (pp. 427-436). IEALC-CLACSO.
- Pacheco, M. (2013). La nueva izquierda autónoma y el socialismo desde abajo. Notas para un debate sobre nuestras prácticas y los desafíos por venir. En AAVV. *Socialismo desde abajo*. (pp. 121-144). Herramienta Ediciones.
- Pardo, E. (2017). Integración regional: movimientos sociales y agenda financiera. *Anales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional De La Plata*, (47), 278-296. <https://revistas.unlp.edu.ar/RevistaAnalesJur-soc/article/view/4217>
- Pasquino, G. (1993). *Gobernabilidad. Diccionario de Política. Suplemento*. México: Siglo XXI Editores.
- Peloso, R. (2021). *Trabalho de base. Seleçao de roteiros organizados pelo Cepis*. Editorial Expressao Popular.
- Pleyers, G. (2018). *Movimientos Sociales en el Siglo XXI: Perspectivas y herramientas analíticas*. CLACSO.
- Pleyers, G. (2019). Pensar los actores conservadores y capitalistas como movimientos sociales. *Revista de Estudios Sociales*, (67), 116-123. <https://doi.org/10.7440/res67.2019.09>
- Porras, A. (2014). *La acción del gobierno: Gobernabilidad, gobernanza, gobermedia*. Madrid: Editorial Troya.
- Porras, F. (2019). *Gobernanza: propuestas, límites y perspectivas*. Instituto de investigación José María Luis Mora.
- Prats, J. (2003). El progreso no es lo que era. Fundamentos institucionales para un país en riesgo. Instituto nacional de Gobernabilidad, *El desarrollo posible, las instituciones necesarias*. Plural / IIG.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (1999) *Informe sobre Desarrollo Humano 1999*. Mundi-Prensa Libros.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2002). *Informe sobre Desarrollo Humano 2002. Profundizar la democracia en un mundo fragmentado*. Mundi-Prensa Libros.
- Quijano, A. (1991). Colonialidad y Modernidad/Racionalidad. *Perú Indígena*, (29), 11-21.

- Quiroga, M.V. (2017). *Identidades políticas y movilización social. Un estudio comparado de la CTA en Argentina y del MAS-IPSP en Bolivia*. Eduvim.
- Ramírez, E. (2015). *Participación comunitaria en la Misión Vivienda en Venezuela* [Tesis de Maestría, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela]. <https://www.aacademica.org/egda.ramirez.acevedo/2>
- Ramonet, I. (2013). Gobernanza y democracia. En R. Blasco (Coord), *El reto de la gobernabilidad. Europa y la globalización. Capítulo Español del Club de Roma* (pp. 339-343). Ediciones Selvi.
- Rangel, A. Y. (2010). ¿Transferencia de poder? Retos, contradicciones y paradojas en la construcción de la gestión participativa. Caso: Venezuela. *Tonos Revista Electrónica de Estudios Filológicos*, (20), <https://www.um.es/tonosdigital/znum20/secciones/tintero-3-venezuela.htm>
- Rauber, I. (2003). *Movimientos sociales y representación política*. La Paz: Fundación boliviana para la democracia multipartidaria, 3º edición.
- Rauber, I. (2012). *Revoluciones desde abajo. Gobiernos populares y cambio social en Latinoamérica*. 3º edición Fundación boliviana para la democracia multipartidaria.
- Rauber, I. (2017). *Refundar la política. Desafíos para la nueva izquierda latinoamericana*. Ediciones Continente.
- Revilla, M. (2009). Gobernabilidad y movimientos sociales, una relación difícil. *América Latina Hoy*, (8), 20-26. <https://doi.org/10.14201/alh.2292>.
- Rodríguez, G. (1998). Autonomía y cogobierno paritario, entre la memoria, las dudas y las perspectivas. *Revista Ciencia y Cultura*, (3),104-121.
- Rojas-Delgado, J. (2021). Apuestas, tensiones y posibilidades del concepto de gobernanza (sin adjetivos) en el ámbito colombiano. *FORUM Revista del Departamento de Ciencia Política*, 19, 120-139. <https://doi.org/10.15446/frdcp.n19.87545>
- Rottman, M. (2002). La gobernabilidad: ¿Un problema teórico-práctico?. En D. Salinas y E. Jiménez, (coords.), *Gobernabilidad y Globalización. Procesos recientes en América Latina* (pp. 23-45). Editorial Guernica.
- Sader, E. (2008). *Movimientos antisistémicos*. Akal.
- Sader, E. (2015), América Latina: defender la esfera pública. En A. García Linera, G. Rivadeneira, E. Sader y R. Torres, *Democracias en revolución y revoluciones en democracia* (pp. 47- 58). Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia.

- Sánchez, J. (2019). *Derecha radical. Auge de una ola reaccionaria mundial*. Editorial Popular.
- Santes-Álvarez, R. V. (2020). Alternativas de gobernación para el desarrollo local. Corresponsabilidad de Gobierno-Sociedad para el mejoramiento comunitario en México. *Iberoamerican Journal of Development Studies* 9 (2), 230-251.
- Sartorius, N. (2010). *Una nueva gobernanza global: propuestas para el debate*. Fundación Alternativas.
- Sassen, S. (2007). *Una sociología de la globalización*. Katz editores.
- Schuttenberg, M. (2008). *Movimientos sociales y gestión de programas sociales. Representaciones acerca del clientelismo y el rol del Estado en las organizaciones insertas en el kirchnerismo*. V Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata. <https://www.aacademica.org/000-096/93.pdf>
- Seoane, J. (2018). Movimientos sociales y sujetos subalternos en nuestra América. Experiencias históricas, debates teóricos, interrogantes actuales. *Sociales en debate*, 36(8), 40-49. http://www.sociales.uba.ar/wp-content/blogs.dir/219/files/2018/02/T4_seoane.pdf
- Soares Da Silva, A. (2013). Metas de la acción colectiva y voluntad de actuar de manera colectiva en la producción de la consciencia política de agricultores acampados del MST - Brasil. *Acta Colombiana de Psicología Revista online*, 16(1), 67-79.
- Soto, V., Martínez, Z., Capriles, D. Z., y Grandín, A. (2021). La oficialización de las experiencias de educación popular como fagotización del Estado por los movimientos sociales. EL caso de los Bachilleratos de adultos de Argentina y el Instituto Universitario Latinoamericano de Agroecología “Paulo Freire” de Venezuela. *Trenzar. Revista de Educación Popular, Pedagogía Crítica en Investigación Militante*, Año 3, (6), 1-19.
- Subirats, J., Pares, M. y Blanco, I. (2009). *Calidad democrática y redes de gobernanza: evaluar la participación y calidad democrática. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa*. Ariel.
- Svampa, M. (2010). Movimientos Sociales, matrices socio-políticas y nuevos escenarios en América Latina. *One World Perspectives. Working Papers*, 01/2010. Inikassel Versitat.
- Svampa, M. (2017). *Del cambio de época al fin de ciclo. Gobiernos progresistas, extractivismo y movimientos sociales en América Latina*. Edhasa.

- Tapia, L. (2006). *La invención del núcleo común. Ciudadanía y gobierno multisocietal*. CIDES
- Tapia, L. (2007). *La igual es cogobierno*. La Paz: Agencia Sueca de Desarrollo Internacional (CODES-UMSA) Plural Editores.
- Telleria, I. y Ahedo, I. (2015). Gobernanza Urbana y Participación Comunitaria: Los Casos de Barcelona, Bilbao y Pamplona. *Oñati Socio- Series*, 5(5), 1351-1381, <http://ssrn.com/abstract=2703837>
- Tobío, O. (2010). Entre el Estado y los movimientos sociales: Sobre la recreación de lo público en función de la planificación territorial. *Scripta Nova Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, Vol. 14, 331(43), <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-331/sn-331-43.htm>
- Uharte, L. M. (2009). Política social en Venezuela: ¿un nuevo paradigma? [Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/8234/>
- Valdes, G. (2012). La hegemonía como desafío. Los nuevos gobiernos y el movimiento social popular en América Latina. En M. Fernández y L. Lugo, *Reencauzar la utopía. Movimientos sociales y cambio político en América Latina* (pp. 11-28). Editorial Caminos.
- Vallejos, A., Montecinos, E., Ortiz, S. y Pérez, M. (2009). Diferenciación funcional y sociedad civil: reflexiones para una nueva gobernación en América Latina. *Interações, Campo grande*, 10(2), 171-183.
- Vega, O. (2010). Al sur del Estado. En Sader, A. (Ed.) *El Estado. Campo de lucha*. (pp. 129-163). CLACSO
- Vélez, R. A. (2014). Movimientos sociales y políticas públicas en el contexto de asambleas municipales constituyentes. *Administración y desarrollo*, 43(59), 65-78.
- Vidal-Beneyto, J. (2013). Las palabras del imperio gobernabilidad y gobernanza. En Blasco, R. (Coord), *El reto de la gobernabilidad. Europa y la globalización. Capítulo Español del Club de Roma* (pp. 343-348). Ediciones Selvi.
- Zibechi, R. (2018). *Movimientos Sociales en América Latina. El “mundo otro” en movimiento*. BALDRADE Coordinación estatal de luchas contra la precariedad, el empobrecimiento y la exclusión social.
- Zibechi, R. y Machado, D. (2016). *Cambiar el mundo desde arriba. Los límites del progresismo*. BALDRADE Coordinación estatal de luchas contra la precariedad, el empobrecimiento y la exclusión social.

Zurbriggen, C. (2003). *Las redes de políticas públicas: una revisión teórica*. Barcelona, Instituto internacional de Gobernabilidad de Cataluña (Colección Documentos).

Zurbriggen, C. y González, M. (2015). Co-creando valor público. Desafíos pendientes para América Latina. *Revista CTS*, 30(10), 143-171.

Publicación 6.

Aceptada para publicación en 2024. Se incorpora manuscrito original.

Vázquez, U. (2024). **Alianzas estratégicas en las ALBA. La relación entre movimientos sociales y Estado.** En L.M. Uharte, *Economía social y solidaria (ESS) y Estado. Encuentros y desencuentros de experiencias de articulación.* Tirant Lo Blanch.

Indicios de calidad: Número 1 posición SPI en editoriales del Estado español (clasificación general 2022).

ISBN: 9788410710313.

Alianzas estratégicas en las ALBA. La relación entre movimientos sociales y Estado

Capítulo retirado por política editorial

Publicación 7.

Vázquez, U., Azkargorta, L. y Cataño, C.J. (2023). **La cogobernación entre movimientos populares y gobiernos progresistas en Latinoamérica. ALBA y políticas sociales.** *Prisma Social* (42), 51-82.

Indicios de calidad: Situada en el Segundo cuartil Q2 de Scimago Journal & Country Rank (SCOPUS). SJR (2023) 0.26. C1 en IDR en Sociología y en Trabajo Social (2021). Q1 en ranking REDIB 2020 (global).

<https://revistaprimasocial.es/article/view/5131>

La cogobernación entre movimientos populares y gobiernos progresistas en Latinoamérica. ALBA y políticas sociales

REVISTA PRISMA SOCIAL N° 42

ECONOMÍA SOLIDARIA: SINERGIAS Y CONFLICTOS CON LO PÚBLICO

3ER TRIMESTRE, JULIO 2023 | SECCIÓN TEMÁTICA | PP. 51-82

RECIBIDO: 15/5/2023 – ACEPTADO: 11/7/2023

LA COGOBERNACIÓN ENTRE MOVIMIENTOS POPULARES Y GOBIERNOS PROGRESISTAS EN LATINOAMÉRICA

ALBA Y POLÍTICAS SOCIALES

CO-GOVERNANCE BETWEEN PEOPLES' MOVEMENTS AND PROGRESSIVE GOVERNMENTS IN LATIN AMERICA

ALBA AND SOCIAL POLICIES

UNAI VÁZQUEZ PUENTE / UNAI.VAZQUEZ@EHU.EUS

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO / EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA (UPV/EHU), ESPAÑA

LEIRE AZKARGORTA MINTEGI / LEIRE.AZKARGORTA@GMAIL.COM

UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO / EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA (UPV/EHU), ESPAÑA

CLAUDIA JANET CATAÑO HOYOS / CATANOCLAUDIA@GMAIL.COM

UNIVERSIDAD FEDERAL DE SANTA CATARINA (UFSC), BRASIL



prisma
social
revista
de ciencias
sociales

RESUMEN

Los movimientos sociales son el principal actor de la Economía Social y Solidaria ESS. Para entender las sinergias y los conflictos de la ESS con lo público resulta de especial interés hacer un análisis de las relaciones entre los movimientos populares y las instituciones gubernamentales.

En este artículo se investiga el grado de cogobernación, en políticas sociales, entre movimientos y gobiernos de la denominada ola progresista en América Latina. El sujeto de estudio se fija tanto en la Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos ALBA-TCP y sus misiones sociales, como en la Articulación Continental de Movimientos Sociales hacia el ALBA (ALBA Movimientos) y sus escuelas de formación política.

Se trabaja desde la Investigación Acción Participativa, desarrollada durante más de 7 años, con estancias Argentina, Bolivia, Venezuela, Brasil y Chile. La observación participante y las más de 40 entrevistas en profundidad realizadas a representantes gubernamentales y militantes de movimientos sociales son las técnicas utilizadas.

Las dimensiones analizadas se centran en definir interlocutores/as, espacios, modelos de toma de decisión, financiación y el método educativo en la posible práctica de la cogobernación.

Acerca de los resultados, cabe adelantar que, pese a los esfuerzos empeñados y los avances conseguidos en profundizar la relación entre movimientos sociales e instituciones públicas en las políticas sociales, en ningún país de América Latina existe cogobierno en términos estrictos.

PALABRAS CLAVE

Cogobierno; misiones Gran-nacionales; movimientos sociales; Alfabetización; formación política; hegemonía

ABSTRACT

Social movements are the main actor of the Social and Solidarity Economy (SSE). In order to understand the synergies and conflicts between the SSE and the public sphere, it is of particular interest to analyse the relations between popular movements and government institutions.

This article investigates the degree of co-governance, in social policies, between movements and governments of the so-called progressive wave in Latin America. The subject of study is the Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America – Peoples' Trade Agreement (ALBA-TCP) and its social missions, as well as the Continental Articulation of Social Movements towards ALBA (ALBA Movimientos) and its political training schools.

This work is based on Participatory Action Research, developed over more than 7 years, with stays in Argentina, Bolivia, Venezuela, Brazil and Chile. There have been used the techniques of participant observation and more than 40 in-depth interviews with government representatives and militants from social movements.

The analysed dimensions focus on defining conversational partners, spaces, decision-making models, funding and the educational method in the possible practice of co-governance.

Regarding the results, it is worth noting that, despite the efforts made and the progress achieved in deepening the relationship between social movements and public institutions in social policies, in none of the Latin American countries does co-governance exist in strict terms.

KEYWORDS

Co-government; Gran-national missions; social movements; literacy; political formation; hegemony

1. INTRODUCCIÓN

El presente artículo analiza el grado de cogobernación existente entre los movimientos sociales y populares y los gobiernos de la ola progresista. Para ello, se investigan, por un lado, las políticas sociales de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de comercio de los pueblos ALBA-TCP, especialmente las denominadas misiones Gran-nacionales de alfabetización (Yo sí Puedo)¹. Por otro lado, se estudian las escuelas de formación política que implementan los movimientos populares articulados en torno a ALBA Movimientos². Para ello, se toman diferentes referencias, estructurando un marco teórico que parte de las teorías más académicas del Trabajo y la Educación Social hasta las teorías más populares y militantes de los movimientos sociales subalternos y la Educación popular. Los y las autoras de esta investigación entienden que ambas visiones recogen, en esencia, la práctica y la teoría o intento de comprensión de las articulaciones sociales, puesto que ayudan a aterrizar en los aspectos más concretos el paradigma del actuar de los movimientos sociales, fundamentados en el trabajo de base y la militancia puesto que «el papel de los movimientos sociales en la Educación Social es algo fundamental para ésta. Son éstos los grandes propulsores prácticos de este concepto» (Alcañiz, 2009, p.429).

1.1. ANTECEDENTES Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

La década de los ochenta fue testigo de una oleada reformista que afectó a la mayoría de países latinoamericanos. Estas reformas, basadas en el denominado Consenso de Washington, ponían en marcha políticas conjuntas del Banco Mundial BM y el Fondo Monetario Internacional FMI, por las que se otorgaban créditos multimillonarios a condición de reformas estructurales que liberalizaran la economía, privatizando las empresas estatales y adelgazando las funciones del Estado respecto a políticas sociales. En definitiva, se da una delegación de responsabilidades asumidas históricamente por el Estado hacia organizaciones internacionales que pertenecen un centro (en un eje centro-periferia), a un Estado Nación concreto: Estados Unidos. Esta situación crea una serie de resistencias, acción-reacción, acompañada por revueltas populares o expresiones de disconformidad como la realizada contra la subida general de impuestos en Venezuela en 1989 conocida como el Caracazo; el alzamiento zapatista en Chiapas (México) en 1994; las guerras del agua y del gas, en 2000 y 2003 respectivamente, en Bolivia; movilizaciones contra el «corralito» financiero de 2001 en Argentina; etc. Todo ello crea el caldo de cultivo para el surgimiento y crecimiento de nuevos movimientos y planteamientos políticos, económicos y sociales. Se pasa, de las condiciones objetivas para el cambio social a la creación de las condiciones subjetivas. Heinz Dieterich (2002) lo sintetizo en que estamos ante el fin de la civilización burguesa y el agotamiento estructural de sus instituciones burguesas. Por

¹ El ALBA-TCP (2023) desarrolla las misiones Gran-nacionales bajo el «principio de cooperación y solidaridad». Su estructura «busca articular y fortalecer la organización de los pueblos para consolidar la integración» y crea Consejo de Movimientos Sociales del ALBA CMS-ALBA, al mismo nivel que los Consejos político, social y económico.

² ALBA Movimientos (2023) es «una plataforma que nuclea a más de 400 organizaciones de 25 países». Surgida en 2007, a propuesta de crear el CMS-ALBA, que finalmente trabajará: «bajo los principios del ALBA como horizonte político, pero desde la visión y de los movimientos. Acciona de forma autónoma de los Estados y gobiernos, manteniendo la complementariedad».

su parte Emir Sader (2008) planteó que el continente se ha convertido rápidamente en el área privilegiada no sólo de resistencia sino de construcción de alternativas al mismo. Se trata de dos caras de la misma moneda: precisamente por haber sido laboratorio de los experimentos neoliberales, América latina se está enfrentando ahora a sus consecuencias.

Asimismo, en esta nueva era, parece existir una relación recíproca de cogobernación entre el ALBA-TCP y los movimientos sociales o populares subalternos y emancipatorios (Vázquez y Uharte, 2021). Por una parte, desde la perspectiva de los movimientos sociales «no hay construcción de poder y movimiento popular que no se proponga intervenir en el Estado para transformarlo. En esa disputa corresponde a los movimientos populares formular un proyecto de nación alternativa con proyección socialista y nuestamericana» (Cieza, 2011, p.149). Por otro lado, desde la perspectiva de los Estados o las Organizaciones Internacionales estos necesitan de interlocutores en la propia sociedad para la aplicación de las políticas sociales.

Según Riera (1991, p.24): «En cualquier política social, la sociedad debe jugar un papel clave. (...) Al esperar que el Estado resuelva el problema no se crea la necesidad de organizarse y (...) a partir de la propia sociedad, existan mecanismos para la solución de los problemas». Esta visión encaja con el ALBA-TCP y sus aspiraciones a crear nuevas hegemonías, ya que «en cualquier política social progresista es fundamental que exista un movimiento organizado que permita organizar a la gente y que la gente busque sus propias alternativas, sin esperar a que el Estado resuelva todo» (Riera, 1991, p.25). En cualquier caso, la respuesta a estas cuestiones partirá de la premisa de que toda política pública tiene un objetivo determinado, englobado a su vez en un determinado modelo social y económico. En definitiva «toda economía es moral, está constituida con valores históricamente determinados, está encastrada en la sociedad y sus estructuras de autoridad o poder» (Coraggio, 2004, p.11) y supone hacer una clasificación de las políticas públicas que diferencia la política social de la política económica. Así, se critica la visión errónea de que «mientras las políticas sociales son materia de discusión política, donde se esgrimen criterios morales y/o de gobernabilidad, etc., las políticas económicas son la mera instrumentalización técnica de una realidad que se impone en sí misma». Por tanto, partimos de la base de que las políticas sociales, y principalmente las políticas de educación y/o formación, no pueden ser compensatorias morales de los efectos mecánicos del mercado y que «la acción social debería establecerse como condición de disponibilidad para cambiar el escenario de poder. Esto, básicamente, a través de la transformación de la opinión pública, así como del logro de aliados (...) en el espacio institucional» (Ibarra, 2021, p.9). Por todo ello, se hace necesaria la revisión del por qué, para qué, cómo y con quién del cogobierno.

1.2. LA COGOBERNACIÓN COMO MODELO

Los modelos hegemónicos de gestión gubernamental en las últimas décadas, inspirados en los conceptos de 'governabilidad' y 'governanza', han evidenciado importantes limitaciones en relación a la participación de la sociedad civil en las decisiones de gobierno, ya que en la práctica han privilegiado la participación de los grupos sociales de mayor poder económico (Guzman, 2011; Clelia, 2011; Vázquez y Uharte, 2021). Por consiguiente, se propone una alternativa conceptual que pueda cumplir con dicho objetivo: el concepto de cogobernación, fundamentalmente desarrollado por Isabel Rauber (2003, 2012, 2017). Un modelo que pretende revolucionar la distribución del poder político y configurar espacios de deliberación y toma de decisiones en los que tengan participación garantizada los sectores populares:

Abrir las puertas del gobierno y el Estado a la participación de las mayorías populares en la toma de decisiones, en la ejecución de las mismas y en el control de los resultados, para construir colectivamente un nuevo tipo de institucionalidad, de legalidad y legitimidad, conjuntamente con procesos de articulación y constitución del pueblo en sujeto político (Rauber, 2017, p. 43).

La cogobernación supone, un cambio radical ya que implica un cambio de sujeto: «Abrir la gestión a la participación de los movimientos indígenas, de los movimientos sociales y sindicales, de los sectores populares, construyendo mecanismos colectivos y estableciendo roles y responsabilidades diferenciados para cogobernar el país» (Rauber, 2012, p. 212).

En este trabajo, se analiza la cogobernación en el campo de las políticas sociales, debido a la importancia que tienen para promover la inclusión y la igualdad. Esta tendría fundamentalmente dos grandes objetivos: por un lado, la gestión compartida de programas sociales concretos (Schuttenberg, 2008); por otro lado, la transferencia de poder a los movimientos sociales de los territorios en los que se están implementando dichos programas (Tobío, 2010; Rangel, 2010). Supone, la conformación de una estructura de poder diferente, en la que los movimientos subalternos interactúan horizontalmente con el Estado y sus instituciones (Álvarez *et al.*, 1998; Escobar, 2008; Rauber, 2017). En definitiva, se trata de analizar si:

Al interior del campo los actores (sociales) e instituciones ocupan posiciones o niveles diferenciados en las jerarquías instituidas. Planteado en otros términos, existen relaciones asimétricas de poder entre los diferentes sujetos sociales, lo que permite afirmar que algunos pueden direccionar prácticas, controlar recursos, imponer paradigmas, teorizaciones y conceptualizaciones, definir entre lo legítimo y lo ilegítimo (Cabaluz, 2022. p.24).

1.3. DESDE EL TRABAJO Y LA EDUCACIÓN SOCIAL HACIA LA EDUCACIÓN POPULAR COMO HERRAMIENTA Y EL TRABAJO DE BASE COMO MÉTODO

En el marco de las políticas educativas, interesa concretamente analizar si la cogobernación tiene como objetivo expreso una formación de carácter crítico. Esto significa superar los modelos educativos tradicionales y promover el enfoque de la Educación popular como alternativa. Una Educación popular que, frente al modelo de formación individualizada, propone procesos de formación colectiva con una participación muy activa de los actores involucrados y que tiene como objetivo empoderar a los sectores subalternos para que se conviertan en agentes clave en las estructuras de poder. El proceso implica «movilización, organización y capacitación de las clases populares para el ejercicio del poder» (Peloso, 2012, p.9). Se parte de la premisa freiriana de que la educación es siempre un acto que tiene como fin «la transformación de la raíz de la estructura de la sociedad capitalista» (Peloso, 2012, p.11). La Educación popular es entendida como «un fenómeno sociocultural vinculado a la historia latinoamericana y que hace referencia a múltiples prácticas que tienen en común una intencionalidad transformadora. Sus modalidades van desde la mayor informalidad, hasta ser parte de una política pública oficial» (Jara, 2020, p.32). Del mismo modo, se plantea que ha estado siempre «vinculada a los procesos y movimientos sociales y políticos del continente» (Jara, 2020, p.33). Bajo esta lógica, se analizan las prácticas en Educación popular tanto de los movimientos sociales como en el ALBA-TCP.

1.3.1. El enfoque desde el Trabajo Social Emancipador. La cuestión del sujeto

Existen, principalmente, dos formas contrapuestas de actuar o entender el Trabajo Social (TS). La que legitima e intenta corregir los errores del sistema neoliberal y la que busca la ruptura del mismo. Así, en esta última posición se sitúan las corrientes latinoamericanas del Trabajo Social Emancipador TSE, que centran el «para qué» del TS. Para esta corriente, se requiere de un proceso de descolonización cultural que implique «reconfiguración del mundo de la vida de los sujetos y el desarrollo de procesos identitarios basados en la revalorización de lo nativo, la recuperación de símbolos y significaciones culturales locales, de los saberes populares, de las lenguas autóctonas, y de las experiencias de religiosidad popular, entre otros». (Martínez y Agüero, 2017, p.105). En la misma línea, desde las experiencias de Educación popular de pueblos originarios se plantea que «en la constitución y organización espacial y humana de las comunidades populares, hay historias de lucha por el derecho y la autonomía territorial que van instalando una conciencia de pertenencia de los miembros que las han realizado» (Pinto, 2021, pp. 61-62). En base a lo que destaca el investigador, en muchos casos «no llegan a constituir `cosmovisiones integrales´ pero sí ciertos significados ideológicos, valóricos y políticos que van orientados a la instalación de identidad popular-comunitaria» (Pinto, 2021, p.62).

Volviendo a la visión de la corriente académico-popular: «el TSE tiene como propósito conocer y comprender el proceso de construcción del orden social e interpretarlo críticamente con el fin de transformarlo» (Martínez y Agüero, 2017, p.109), por ende, lo que se denomina orden social y se plantea como algo preestablecido, inamovible o estanco, no lo es. Esta corriente proviene del Trabajo Social Liberador, desarrollado en las décadas de los sesenta y setenta, el cual pretendía que «las trabajadoras y trabajadores sociales cumplieran un rol estratégico en la sociedad como educadores populares, dirigentes, militantes y protagonistas de las transformaciones que con urgencia demandaba en pueblo latinoamericano» (Martínez y Agüero, 2018). Pone el foco en «quienes» y «con quien», en la persona como sujeto protagonista de su propia liberación o emancipación, con quien profesionalmente es denominado usuario, como actor de la transformación colectiva.

Respecto al «para que» del TSE, lo sitúan como instrumento para la emancipación, entendida esta como «la capacidad y posibilidad real de soberanía política o autodeterminación como pueblo. Para una sociedad o grupo social, o para los sujetos sociales que lo integran, es la capacidad y posibilidad real de autonomía o autodeterminación como sociedad, grupo o sujeto» (Martínez y Moljo, 2022). En relación con el «cómo» del TSE, se habla de la dialéctica como herramienta fundamental: «Nos constituimos como sujetos sociales construyendo nuestros mundos de vida de tal manera que somos un binomio dialéctico sujeto-mundo que resulta indivisible. Esta relación dialéctica se da en un tiempo y en un espacio concretos, es histórica» (Martínez y Agüero, 2018). Por todo lo expuesto, no se puede entender el TS individual sin el TS comunitario, ni este sin interpretar el contexto socioeconómico e histórico en el que se desarrolla. A propósito de la acción del TSE, este lo vinculan directamente con la Educación popular, ya que:

Ambos poseen como campo de prácticas sociales los sectores populares, donde se constatan con mayor fuerza las consecuencias de las políticas públicas y la acción de los sectores dominantes. Ambos tienen también como finalidad la acción, la transformación de la realidad, ya que buscan revertir las situaciones de opresión y de dominación

social. En ambos casos, también hay un acento en la formación y en la capacitación (Martínez y Agüero, 2018).

En definitiva, el TSE, al igual que los movimientos populares, busca actuar sobre lo concreto para transformar lo global, cambiar en micro espacios sociales que es donde se generan «los grandes proyectos, los liderazgos políticos, los movimientos, las ideologías y las representaciones sociales. (...) Es en estos microespacios sociales en donde los trabajadores sociales pueden llevar a cabo una praxis transformadora que genere las condiciones para la emancipación social» (Martínez y Agüero, 2018). En la misma línea, estas transformaciones sobre los «microespacios sociales», las realiza siempre con «el trabajador obligado a vender su fuerza de trabajo. (...) Con un sujeto configurado por una matriz colonial de poder, cuya singularidad no puede ser comprendida si nos subsumimos solamente a la variable del determinismo económico» (Hermida, 2017, p.189). Todo esto destaca la importancia de la labor de los movimientos sociales, el trabajo social realizado por ellos mismos en cuanto a trabajo de base (o con las bases) y la formación política.

Volviendo al tema central del sujeto, no se trata de categorizar quien sabe más, si el/la profesional o el/la militante, sino de poner en su justo valor los conocimientos que tanto comunidades como militantes poseen y desarrollan, así como reconocer que la realización de trabajo social planificado, con objetivos determinados, no solo es desarrollado por profesionales. El sociólogo francés Pierre Bordieu ya nos invitaba a «abolir las diferencias entre los profesionales de la investigación y los de la acción militante» (Aquín, 2005, p.101). Es la visión gramsciana de intelectual orgánico, por la que toda persona o masa social que participa de una organización (cultural, política, administrativa, etc.) y, por tal razón, genera debate, pensamiento y ejerce funciones organizativas puede considerarse intelectual. En el mismo sentido, toda persona organizada que ejerce una labor social planificada, basada en un diagnóstico previo, y con unos objetivos determinados, así como metodologías previamente establecidas, puede considerarse que realiza una labor de trabajo social. En definitiva, la relación entre Trabajo Social y movimientos sociales, entre militancia y profesionales, entre academia y sociedad civil organizada, tiene un largo bagaje en América Latina. Pero, no hay que perder de vista que:

Volver la mirada hacia la sociedad civil, no supone comprender la relación entre movimientos sociales y Trabajo Social, en contraposición a la intervención profesional en el Estado; vale decir «un trabajo social con los movimientos» y «un trabajo social en las instituciones estatales», sino desentrañar los elementos constitutivos de estas experiencias profesionales (Mamblona et al., 2014, p.352).

Esto es, precisamente, lo que se pretende al estudiar la relación entre el ALBA-TCP como institución u organización internacional y el ALBA Movimientos como organización popular.

1.3.2. El enfoque desde la Educación Social y la Educación popular para el trabajo de base

La pedagogía social, como ciencia de la educación, «es un conjunto de saberes (sean teóricos, técnicos, experienciales... descriptivos o normativos) que tratan sobre un objeto determinado. Este objeto (material, en este caso) es lo que llamamos Educación Social» (Romans et al., 2000, p.18). En general se trata de las acciones educativas dirigidas a una categoría específica de

destinatarios o usuarios, «individuos que requieren atención educativa particular en razón de las carencias sociales (o de origen social) que parecen, o por encontrarse en alguna situación de conflicto con su entorno social (o de riesgo de caer en él)» (Romans *et al.*, 2000, p.24). La Educación Social centra su objeto de intervención en el individuo principalmente, pese a que los problemas a los que debe hacer frente sean sociales. La gran cuestión es si es siempre el individuo el que tiene que cambiar sus conductas de cara a la sociedad, o ¿Es esta, también, la que tiene que transformarse para adaptarse? ¿Es posible la integración de los individuos excluidos en una sociedad, en un sistema en el que la exclusión es parte de su ADN? Como analizábamos con el Trabajo Social, también la Educación Social puede servir al mantenimiento del status quo o de herramienta de transformación y creación de alternativas al sistema neoliberal:

*El papel de la Educación Social debe ser fundamental para evitar que estas estructuras sociales, en el marco de la racionalidad mercantilista, sigan produciendo importantes dinámicas de exclusión. Llevadas estas reflexiones al campo de la Pedagogía Social, entendemos como un reto el conectar, a través de procesos educativos, las estructuras sociales y la ciudadanía (Ruiz-Galacho *et al.*, 2023).*

Gramsci (1999, p.399) también planteaba que «todas las relaciones sociales son relaciones pedagógicas», lo que nos lleva a la idea fuerza de que «la intervención profesional del asistente social ejerce una función pedagógica en sus relaciones con la sociedad» (Batista *et al.*, 2014, p.196). Estas autoras plantean que dicha relación no es inmediata, sino mediada por un complejo de determinaciones históricas que crearon e institucionalizaron la profesión. Destacan que, históricamente, el enfrentamiento de la cuestión social integra las estrategias de racionalización de la producción y reproducción de las relaciones sociales y del ejercicio del control social, «concretadas fundamentalmente por medio de políticas sociales, principalmente la asistencia de las clases subalternas» (Batista, *et al.*, 2014, p.199). Es decir, plantean la utilización o instrumentalización del Trabajo Social y/o la Educación Social al servicio del sistema neoliberal, creando una cultura del trabajo profesional alejada de los intereses y la participación de la población destinataria. La intencionalidad que le dan a dicha instrumentalización es la de crear hegemonía cultural, entendida en términos gramscianos: «A través del ejercicio de esta función, la profesión se inscribe en el campo de las actividades formadoras de la cultura, constituyéndose elemento integrante de la dimensión político-ideológica de las relaciones de hegemonía, base en que gesta y desarrolla la propia cultura profesional» (Batista *et al.*, 2014, p.199). En contrapunto, «que la ideología del proletariado es diferente de la de otras clases es obvio. De esto, sin embargo, no se concluye que, en tiempos de dictadura del proletariado, su ideología deba encerrarse en sí misma, oponerse al Estado y construir `sectariamente´ sus órganos de cultura. Esta no es la posición del proletariado» (Krupskaya, 2017, p.97). En ambas visiones se mantienen ciertos puntos de contacto, por ejemplo: «construirse como prácticas alternativas al sistema escolar, la crítica al modelo pedagógico imperante (la educación popular profundiza la crítica hacia el orden social), los sujetos sociales en el que intenta operar (la educación social no especifica un único sujeto)» (Carriquiriborde, 2016). Y es que, por lo menos en el caso latinoamericano, «la Educación popular se devela como artefacto de referencia epistemológica de las prácticas que se promueve actualmente en la Educación Social» (Figueiredo *et al.*, 2022).

La visión que tiene el movimiento popular de la Educación popular es la de servir de herramienta. Si bien está pensada para trabajar con las personas, tiene una visión prioritariamente

colectiva y de participación directa de los actores involucrados, en la línea de la Educación Social crítica latinoamericana. Así, podría calificarse como «el esfuerzo de movilización, organización y capacitación de las clases populares para el ejercicio del poder» (Peloso, 2012, p.9)». El gran problema o reto del educador, es romper precisamente con esa concepción individualizada de la educación, también de la Educación Social. Esto es lo que pretenden los movimientos populares subalternos y por ello entienden la Educación popular y la formación política como instrumento de liberación. La cogobernación que se plantea en este artículo tiene relación directa con la visión de la educación de Freire (2016, p.43) que supone «reconocer que hay espacios posibles que son políticos, hay espacios institucionales para que sean ocupados por las educadoras y los educadores cuyo sueño es transformar la realidad injusta con la que convive todos los días». Es empoderar a los sujetos, para crear colectivo, se trata, en definitiva, de crear nuevas hegemonías y ocupar nuevos espacios políticos, para lo que la Educación popular es una herramienta y donde el denominado trabajo de base es el método, pero donde las instituciones también pueden tener cabida.

El trabajo de base es entendido como el trabajo militante que realizan las organizaciones, movimientos sociales para la consecución de unos objetivos.

Es la acción política transformadora de militantes de una organización popular, en determinado territorio, que estimula, despierta, organiza y acompaña al pueblo en el enfrentamiento a los desafíos cotidianos y liga esa lucha general contra la opresión. En definitiva, hacer trabajo de base es construir un proyecto de sociedad en el que «la producción social de la riqueza tenga también una apropiación social. Para esto, es preciso elaborar (...) una estrategia de poder y construir herramientas populares que reúnan, organicen y eduquen a la clase oprimida en su proceso de emancipación» (Peloso, 2012, p.65). Es, por consiguiente, educar socialmente, políticamente, es hacer trabajo social colectivo, y es, desde la perspectiva del movimiento popular o social, hacerlo desde una visión de clase, desde el respeto a los saberes populares y teniendo en cuenta el propio contexto.

1.4. OBJETIVO

Estudiar si existe una gestión compartida en programas sociales educativos, atendiendo a la participación de los movimientos sociales en el diseño, ejecución y evaluación de los mismos, especialmente en los territorios donde se aplican. Para ello, se pondrá especial atención en la existencia, o no, de mesas políticas, los modelos de decisión, el grado de autogestión y el modelo educativo.

2. DISEÑO Y MÉTODO

Se trata de una investigación centrada en el fenómeno de la cogobernación entre movimientos sociales e instituciones públicas, siendo el sujeto de estudio tanto el ALBA-TCP como el ALBA Movimientos.

La tipología cualitativa, pretende una investigación militante que parte de la premisa de que la investigación es «un proceso socio-histórico, puesto que la selección de los temas objeto de estudio, la forma de abordar el análisis de la realidad concreta y el uso de los resultados del quehacer científico, dependen de las circunstancias sociales, económicas y político-ideológicas

en las que se efectúa el trabajo de investigación» (Rojas, 1999, p.7). En cualquier caso, no se puede obviar que el aspecto militante y la aplicación de la Investigación Acción Participativa ha tenido más resultado en el acercamiento al sujeto de estudio que en la práctica en sí, ya que finalmente ha estado sustentada, principalmente, en el método cualitativo de corte etnográfico.

La hipótesis general que se plantea es que las misiones Gran-nacionales de alfabetización del ALBA-TCP y las escuelas de formación política del ALBA Movimientos son espacios de confluencia, creación de hegemonía cultural y cogobierno entre movimientos sociales e instituciones públicas. Cogobernación entendida en prácticas concretas que tienen como eje la creación de espacios de interlocución claros (mesas), modelos de decisión igualitarios y sin vetos (consenso como base), financiación compartida y un método de trabajo basado en la Educación popular.

En total se han interpelado, entre entrevistas tanto colectivas como personales y grupos focales, a 53 personas, de las cuales 28 eran mujeres y 25 hombres. En lo que respecta al perfil de los y las entrevistadas, se ha buscado una muestra que sea representativa y, en la medida de lo posible, equitativa en cuanto a género, representación, actividad política, país y función con cargos de todo tipo tanto institucionales como en los movimientos sociales que va desde militantes de base, pasando por cuadros hasta la mayoría de dirigentes y coordinadores/as de ALBA Movimientos, así como a políticos/as, diputados/as, viceministros/as y ex-ministros/as de gobiernos de izquierda; hasta el propio coordinador general del ALBA-TCP o sus cargos técnicos. La muestra está codificada para preservar el anonimato de los y las participantes (ver tabla de entrevistas).

La técnica principal ha sido la entrevista, en este caso se ha priorizado que sea abierta y/o semi-estructurada, buscando la respuesta a los objetivos planteados, pero procurando que está se de en un espacio cómodo, donde la persona entrevistada no se sienta amenazada. «El sujeto, al hablar, reproduce la visión del mundo cotidiano de los grupos a los que pertenece», y, por tanto, mediante esta técnica «superamos la dimensión referencial del lenguaje (lo dicho designa cosas), que es la que corresponde por ejemplo a las técnicas distributivas, para adentrarnos en la dimensión de la semántica (lo dicho transmite significados), y la dimensión estructural, (lo dicho relaciona unas cosas con otras)» (Francés *et al*, 2015, p.109). Al tratarse de temas delicados políticamente, que pueden influir en las relaciones entre gobiernos y movimientos, la metodología y técnicas cerradas podrían haber supuesto respuestas de poco valor analítico o un sesgo en los resultados. Otra de las técnicas fundamentales ha sido la observación. Tanto para el desarrollo de la misma, como para crear los espacios de confianza en las entrevistas, las estancias de larga duración, el tiempo total de la propia investigación, el enfoque militante y la utilización de la Investigación Acción Participativa han resultado cruciales.

Las variables analizadas son: El perfil de las organizaciones participantes, los espacios de interlocución existentes, el modelo de toma de decisiones, el paradigma de gestión y financiación de los programas y, por último, el análisis de la práctica educativa, es decir, el peso de la Educación popular.

TABLA 1. Entrevistas

MODELO	Nº	ARTÍCULACIÓN	CARGO*	PAÍS	AÑO
Grupo Focal	13	Movimiento Popular	CUADRO POLÍTICO	ARGENTINA	2017
Ent. Colect.1	5	Movimiento Popular	CUADRO POLÍTICO	VENEZUELA	2017
EC2	3	Movimiento Popular	MILITANTES	ARGENTINA	2018
Ent. Pers.1		Institución	DIRIGENTE	BOLIVIA	2017
EP2		Movimiento Popular	CUADRO POLÍTICO	ARGENTINA	2017
EP3		Institución	DIRIGENTE	VENEZUELA	2019
EP4		Movimiento Popular	MILITANTE	VENEZUELA	2017
EP5		Movimiento Popular	MILITANTE	COLOMBIA	2017
EP6		Institución	DIRIGENTE	ARGENTINA	2017
EP7		Institución	DIRIGENTE	VENEZUELA	2018
EP8		Movimiento Popular	DIRIGENTE	ARGENTINA	2017
EP9		Institución	CUADRO TÉCNICO	BOLIVIA	2017
EP10		Movimiento Popular	MILITANTE	ARGENTINA	2017
EP11		Movimiento Popular	MILITANTE	ARGENTINA	2017
EP12		Movimiento Popular	CUADRO POLÍTICO	BRASIL	2018
EP13		Movimiento Popular	DIRIGENTE	CUBA	2017
EP14		Movimiento Popular	MILITANTE	ARGENTINA	2017
EP15		Movimiento Popular	MILITANTE	PANAMÁ	2017
EP16		Movimiento Popular	CUADRO POLÍTICO	BRASIL	2018
EP17		Movimiento Popular	DIRIGENTE	ARGENTINA	2017
EP18		Movimiento Popular	MILITANTE	CUBA	2018
EP19		Movimiento Popular	MILITANTE	COLOMBIA	2018
EP20		Movimiento Popular	MILITANTE	BRASIL	2020
EP21		Movimiento Popular	DIRIGENTE	CHILE	2021
EP22		Movimiento Popular	MILITANTE	BRASIL	2023
EP23		Institución	DIRIGENTE	BOLIVIA	2023
EP24		Institución	DIRIGENTE	BOLIVIA	2023
EP25		Movimiento Popular	DIRIGENTE	COLOMBIA	2023
EP26		Movimiento Popular	MILITANTE	BRASIL	2023
EP27		Institución	CUADRO TÉCNICO	BOLIVIA	2023

* Se utiliza como referencia la estratificación mayoritariamente utilizada por los movimientos sociales latinoamericanos. Véase: MST – Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra, Sector Nacional de Formación (2009). Método de trabajo y organización popular. Colectivo ediciones. Se diferencian e categorías. Militante corresponde al miembro que no tienen responsabilidades de coordinación. Cuadro político es quien ostenta responsabilidades intermedias de coordinación. Dirigente se refiere al pequeño grupo a quien corresponde la coordinación general del movimiento. El mismo criterio clasificatorio en base a responsabilidades se aplica para los cargos institucionales.

Fuente: Elaboración propia

3. TRABAJO DE CAMPO Y ANÁLISIS DE DATOS

La recogida de datos comienza en 2017 y se prolonga hasta 2023. En este tiempo se han realizado estancias por una duración total de 15 meses en Argentina y Bolivia (2017), Venezuela (2018), Brasil (2018) y Chile (2023). El parón entre 2019 y 2022 obedece a la situación

pandémica y a la imposibilidad de viajar. En este tiempo se realizan entrevistas online, con diferentes personas que ya habían sido contactadas previamente.

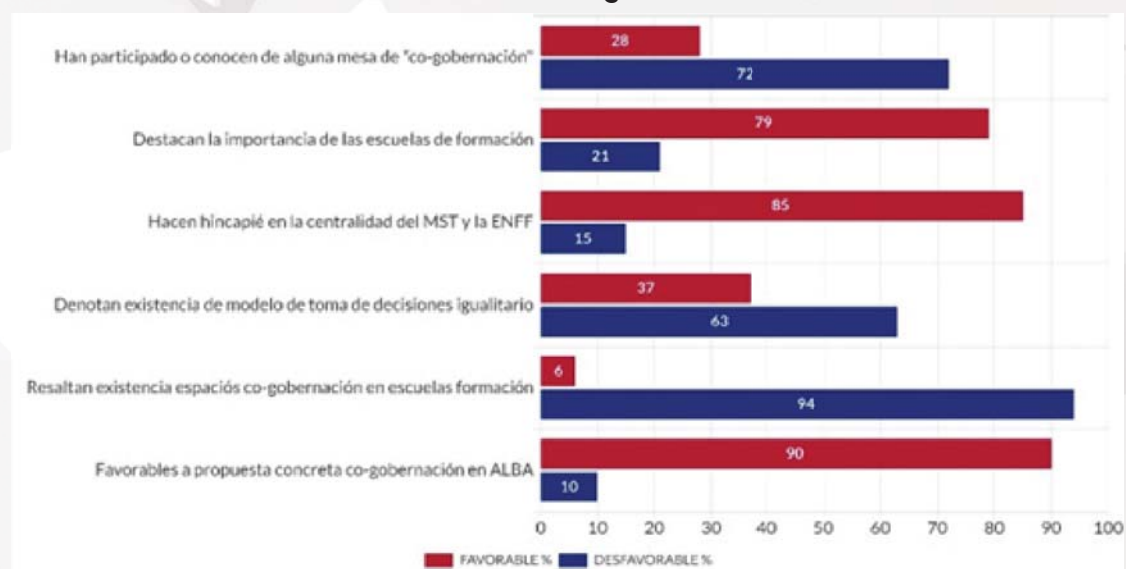
La elección de los países, y el orden en que se investigan, obedecen a una lógica de facilitación del trabajo de campo. Así, la primera estancia se produce mientras el capítulo argentino de ALBA Movimientos ostentaba la coordinación general, además de que este país en uno de los referentes en aplicación de la Educación popular. El interés en La República Bolivariana de Venezuela y el Estado Plurinacional de Bolivia subyace de la referencialidad de ambos en el reconocimiento de los movimientos sociales, incluso en sus constituciones; participando en encuentros y congresos impulsados por los gobiernos y los movimientos sociales tanto locales como internacionales (Cumbres de los Pueblos) y en misiones de alfabetización. La relación con el Movimientos de los Trabajadores Rurales Sin Tierra de Brasil ha permitido el estudio de la más importante Escuela de Formación Política, la Escola Nacional Florestán Fernandes. Por último, la estancia en Chile, tras el denominado «Estallido social» y la llegada de Gabriel Boric al ejecutivo, ha permitido profundizar en la relación entre movimientos y gobiernos y la participación en nuevas escuelas de formación.

Para el análisis de los datos se ha utilizado una metodología común, basada en agrupaciones y comparativas de las respuestas en base a los objetivos y las variables descritas en el apartado anterior. La revisión de la transcripción de las entrevistas siempre se ha hecho triangulando con las notas de campo de la observación participante, para una interpretación más adecuada que tenga en cuenta el contexto. Se han utilizado herramientas informáticas como Nvivo para el cruce de la amplia información obtenida en las entrevistas.

4. RESULTADOS

Los resultados de la investigación se presentan en dos grandes bloques. En primer lugar, los relacionados con el análisis de las misiones Gran-nacionales de alfabetización y salud, impulsadas por el ALBA-TCP. En segundo término, el rendimiento obtenido del estudio de las escuelas de formación política promovidas por el ALBA Movimientos. En ambos casos, los resultados se subdividen en base a las variables que se han establecido.

TABLA 2. Datos significativos



Fuente: Elaboración propia

4.1. LA COGOBERNACIÓN EN EDUCACIÓN DESDE EL ÁMBITO DEL ALBA-TCP. LAS MISIONES GRAN-NACIONALES

4.1.1. Perfil organizaciones participantes

Respecto al perfil de las organizaciones participantes y colaboradoras en los programas de educación no formal, principalmente las misiones de alfabetización con el método cubano «Yo sí puedo» hay que destacar que un número significativo de estas forman parte de ALBA Movimientos (Cuaderno de notas, 2022). Por un lado, ALBA Movimientos menciona en su asamblea fundacional la importancia de participar en este tipo de programas: «Aportar a los planes –programas- de cooperación –social- que existen (...). Definir planes –programas sociales- de acción muy concretos, que apunten a un ejercicio práctico de búsqueda de soluciones concretas para necesidades cotidianas de vida de las poblaciones» (ALBA Movimientos, 2023). Por otro lado, el ALBA-TCP también da importancia a la participación de los movimientos sociales. Como destacan desde la coordinación general: «el ALBA (TCP) tiene un mecanismo de movimientos sociales que tiene que dialogar horizontalmente con los que están encargados de la gestión pública, con los gobiernos, con sus gobiernos, con los presidentes» (EP 1).

En general, el perfil de los movimientos participantes es el de movimientos populares subalternos y emancipadores, es decir que son movimientos conformados por las clases excluidas, periféricas que, manteniendo su autonomía, comparten un sentido de pertenencia o identidad colectiva en torno a un modelo crítico. «Se trata, en su mayoría, de organizaciones con una visión revolucionaria» (Cuaderno de notas, 2023). Esta visión viene a ratificarse mediante la observación participante tanto en la estancia en con el Capítulo Argentina de ALBA Movimientos en 2017, como en la estancia con el Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra MST en Brasil en 2018 y lo compartido con los movimientos sociales chilenos en 2023. En Argentina y Chile se pudo comprobar que la mayoría de organizaciones que componen ALBA Movimientos cumplen con los preceptos teóricos que marcan en las líneas de formación de la Escuela de formación política Florestan Fernandes (ENFF) del MST para la definición de una organización emancipatoria y revolucionaria: Tener preparación político-ideológica; continuidad en la organización, es decir militancia estable y creación de proyecto planificado; centralidad de la comunicación popular e importancia de la agitación y propaganda; dirigentes formadores (hablar en la lengua del pueblo para emancipar); si el movimiento es o tiene partido, este es un instrumento político-institucional, no la vanguardia y centro de decisiones; y por último, organización en base a la visión de las masas y formación de cuadros y la distinción entre estrategia y táctica, entendiendo la primera como la definición de objetivos y la segunda como en trabajo para la acumulación de fuerzas que permite la consecución de los objetivos (Cuaderno de notas, 2018, 2023). En el propio grupo focal realizado con el capítulo Argentina de ALBA Movimientos la mayoría de sus miembros destacan: «nuestro capítulo está más integrado por compañeros que son específicamente ligados a colectivos de vocación popular» (GF).

Aun así, hay que tener en cuenta que las misiones Gran-Nacionales se llevan a cabo en América Latina en su conjunto, incluso en países que no participan del ALBA-TCP. El perfil participante de los movimientos sociales varía mucho en base a los gobiernos existentes en cada país. Incluso, existen grandes diferencias entre los que sí pertenecen a la Organización Internacional, como es el caso de Venezuela y Bolivia, donde hay mayor participación que en Nicaragua o

Honduras y Ecuador cuando pertenecieron al ALBA-TCP (Cuaderno de notas, 2017). Dentro de los países que no pertenecen al ALBA-TCP, existe también una brecha notable entre los países con gobiernos denominados progresistas como Argentina en la era del Kirchnerismo y gobiernos de derecha, como es el caso de Colombia, antes de la irrupción de Gustavo Petro (cuaderno de notas, 2019).

En la evolución del perfil participante también influye el hecho de que la primera misión Gran-Nacional a implementar fue la de alfabetización (Cuaderno de notas, 2017). Esta misión se desarrolla primeramente mediante los comités de solidaridad con Cuba de algunos países concretos, mayormente Argentina, y después mediante los movimientos sociales. Según una militante, entre otras, del comité de Solidaridad con Cuba: «El primer programa que se pensó internacionalmente fue `Yo sí puedo´ (...) en el año 2003, no existía el ALBA como tal con ese nombre, pero si ya existía el proyecto de integración entre Cuba y Venezuela» (EP2). Así, a propósito del perfil de las organizaciones participantes, se destaca que «éramos el Movimiento Argentino de Solidaridad con Cuba y después, gente suelta. O sea, éramos un grupito pequeño de gente» (EP2). Posteriormente, con la llegada al ejecutivo de los gobiernos progresistas kirchneristas en 2003, por un lado, y el avance general del ALBA-TCP como alianza internacional a partir de 2005, los grupos que trabajan la educación no formal en el contexto del ALBA-TCP se diversifican, pasando a ser más un esquema de coordinación con movimientos sociales existentes en los diferentes territorios que grupos creados ad hoc: «Éramos como 20 acá, en Buenos Aires. Grupos muy diversos. La Central de Trabajadores de la Argentina CTA, el movimiento Evita, sobre todo Barrios de Pie, uno de los movimientos que tenía más desarrollada el área de salud y educación» (EP2). Hay que tener en cuenta que la mayoría de estos movimientos han participado o participan del ALBA Movimientos.

En el caso de Venezuela el perfil de organización participante en las misiones es diferente. No se centra tanto en las organizaciones pertenecientes al ALBA Movimientos, que son pocas: «El gobierno no ha actuado nada para desarrollar este tipo de movimiento social. (...) En Venezuela es una contradicción que, aquí, con el gobierno no se logra que se legitime el capítulo ALBA movimientos» (EC1). Por otro lado, quien fuese viceministra para la formación de Comunas y Movimientos Sociales reconoce que «la comunicación desde acá es directamente con las comunas. (...) Tenemos un facilitador por comuna y ese facilitador por comuna se encarga». (EP7). Es decir, que la comunicación se da con el movimiento popular organizado, pero en este caso, en lugar de ser con movimientos sociales pertenecientes al ALBA Movimientos se dan con las estructuras populares creadas por la revolución bolivariana. El propio exministro de Comunas también destaca que: «Casi siempre están en el consejo comunal, pero (también) tienen las funciones específicas de la Misión Robinson o de la Misión Río o de la misión `x´, o de misiones educativas y eventualmente devengan un salario del Estado» (EP3). Desde la perspectiva de los movimientos populares, un analista y militante internacionalista en Venezuela, remarca:

En Venezuela siempre articulaba el gobierno, pero que también tienen que ver con la lógica venezolana. Lo complejo es que en Venezuela no se han desarrollado movimientos populares de las características que se han desarrollado en los otros países. En general, los que se autodenominan los movimientos sociales no se ha consolidado como un actor de peso y de fuerza. Entonces acá mucho ha estado relacionado al gobierno (EP4).

En Bolivia, la participación de los movimientos sociales es más directa, pues participa la Central Sindical Única de Trabajadores del Campo de Bolivia (CSUTCB), que forma parte tanto del ALBA Movimientos como de la Mesa de movimientos Sociales del gobierno del Movimiento al Socialismo MAS (Cuaderno de notas, 2017, 2023). El propio gobierno boliviano es definido como gobierno de los movimientos sociales, aunque según se reconoce desde la propia Vicepresidencia: «la mesa duro alrededor de año y medio» (EP23). En las entrevistas se menciona que después de cumplir con la denominada Agenda de Octubre (2005), marcada por los movimientos sociales «hay un reflujo y un retorno a la cotidianidad que hace que los propios movimientos pasen de pensar en lo grande para pensar en lo pequeño, en los intereses `particulares` de cada gremio» (EP23). En cualquier caso, sí se destaca que existen otros espacios donde participan los movimientos sociales que sí que siguen funcionando, con un carácter estructural y con contenido político de calado: «No es permanente, pero cada cierto tiempo se hace un Gabinete ampliado (de ministros/as) con los dirigentes de los movimientos sociales» (EP23). Se especifica, además, que quienes participan en dichas mesas no tienen por qué ser movimientos cercanos al partido del gobierno, por ejemplo «el gremio médico a participado, y no son precisamente favorables al gobierno, siempre se han creído dioses» (EP23). En la misma línea, en otras entrevistas se destaca que los movimientos sociales y sindicales, en el marco de las mesas del 1. de mayo entre gobierno y representantes comunitarios en el ámbito minero «llevaban verdaderos proyectos de nación, no era un pliego petitorio por el ampliado salarial, sino que abarcaba toda una serie de cuestiones que tenían que ver con la salud y la educación» (EP27).

En el caso de Brasil, el MST «es quien bajo su propia iniciativa impulsa proyectos de alfabetización, especialmente en los asentamientos» (EP26). En cualquier caso, este no se hace con la colaboración del gobierno, ya que: «El espacio colaborativo con el gobierno de Lula (2023) es de adjudicación al MST de secretarías técnicas, asesorías, funcionarios, para el diálogo con los movimientos sociales, pero que no tienen autonomía para la elaboración de políticas sociales» (EP22).

En Colombia, los movimientos sociales no tienen espacios de cogobernación para la implementación de las misiones gran-nacionales: «nosotros aquí no tenemos... Se ofrecieron alguna vez (desde el ALBA-TCP), pero no, fueron rechazados de plano por el gobierno este que es totalmente opositor a este tipo de proyectos» (EP5). En cualquier caso, sí que sus movimientos populares participan del ALBA Movimientos, cabe destacar entre sus miembros Marcha Patriótica y Congreso de los Pueblos, dos de los grandes movimientos sociales de Colombia pertenecientes a familias políticas diferentes, algo que se repite en varios países, como Argentina, por ejemplo, y que denota la capacidad de aglutinación de la articulación y mencionada constantemente en el trabajo de campo: «en la mayoría de foros en los que he tomado parte hay participación movimientos sociales que en sus propios países tienen fuertes encontronazos» (Cuaderno de notas, 2023).

4.1.2. Espacios de interlocución

Sobre los espacios de interlocución, las mesas de coordinación de la cogobernación para temas sociales, y primordialmente para el desarrollo de proyectos educativos, se ha preguntado tanto a la militancia de los movimientos sociales como a miembros de la coordinación del ALBA-TCP y cargos de gobiernos de países pertenecientes al ALBA-TCP. Más del 70% de los/

as entrevistados/as responde que no han participado de ninguna mesa o que no conocen de la existencia de tales espacios. Entre el alrededor del 30% que responde afirmativamente, la mayoría denota que esos espacios han durado poco y refieren a los anteriormente casos mencionados de Venezuela y Bolivia. En términos generales, podría afirmarse que la composición de este tipo de mesas es más simbólica que real, más anecdótica que sistemática. Además, en la exposición por parte de los y las personas interpeladas se aprecia una clara diferencia en la explicación de las razones ante la falta de espacios de interlocución (Cuaderno de notas, 2019). Los y las miembros de estructuras institucionales tienen mayor tendencia a la justificación o inclusive la auto-justificación, mientras que entre la militancia del movimiento popular las respuestas son más claras, directas y críticas (Cuaderno de notas, 2023).

Desde la Secretaría General del ALBA-TCP, se destacaba como reto: «Tenemos que impulsar el ALBA Movimientos, que trabaja con la Vía Campesina, entre otros espacios» (EP1). Y es cierto que esta búsqueda de trabajo conjunto, de creación de espacios políticos de interlocución se han expandido tras el estancamiento del Consejo de Movimientos Sociales del ALBA. Así, el ALBA Movimientos ha sido invitado a las Cumbres de los Pueblos organizadas por los países miembros del ALBA-TCP o por el propio ALBA-TCP (Bolivia 2017, Venezuela 2018 y 2020) de las cuales se ha podido realizar un seguimiento al participar en las mismas, precisamente por ser invitado el ALBA Movimientos y la Asamblea Internacional de los Pueblos (AIP). Por ejemplo, el denominado Foro de Sao Paulo, que reúne a los partidos de izquierda latinoamericanos, recoge desde 2018 la necesidad de interlocución con los movimientos sociales, invitando a partir de entonces expresamente a ALBA Movimientos a sus congresos. En este sentido, entre los documentos repartidos en el propio foro figuran los documentos explicativos de hasta 7 plataformas continentales de movimientos sociales, destacando particularmente ALBA Movimientos y la Asamblea Internacional de los Pueblos (2018, documentos internos). La propia declaración final recoge en su punto 3. que donde entienden el Foro como: «Oportunidad inédita para favorecer el acercamiento, el reconocimiento y la coordinación entre los partidos de la izquierda política y el movimiento social y popular de la región en favor de la construcción de la necesaria unidad para la acción». (Foro de Sao Paulo, 2023). Además, destacan la importancia de «estimular a escala nacional la realización de diálogos e intercambios entre los movimientos sociales y las fuerzas políticas para construir unidad desde y con las bases» (documento interno Foro Sao Paulo, 2018). En la misma línea continúan las declaraciones de la Comunidad e Estados Latinoamericanos y Caribeños CELAC y la CELAC Social: «Seguimos con especial atención las presentaciones formuladas por cada una de las redes y plataformas del movimiento social y popular acerca de los objetivos de lucha alrededor de los cuales se articulan» (Ministerio Asuntos Exteriores República de Argentina, 2023). Pero no es menos cierto que esta práctica no ha tenido igual plasmación en los retos y trabajos concretos que se plantean desde las Misiones Gran-nacionales del ALBA-TCP: «de las declaraciones de intenciones no hay una definición clara del trabajo a realizar, menos en misiones sociales» (cuaderno de notas, 2019, 2020, 2022).

Desde ALBA Movimientos, se destaca claramente que existe una relación general entre plataformas (ALBA-TCP y ALBA Movimientos); pero que no es el Consejo de Movimientos Sociales del ALBA-TCP desde donde se crean las mesas o espacios para el desarrollo de políticas o programas sociales:

No hay una relación entre las plataformas de forma coordinada. Sí hay relación en cuanto al trabajo concreto, por la base. Donde funcionan los equipos de Operación Milagro o el «Yo sí Puedo» se articulan con movimientos del ALBA y en el territorio, se da ese trabajo en algunos países. Pero no es que algo que está planificado y pensado así desde las instancias de dirección, sino que se da por la propia cercanía político ideológica y de trabajo concreto en algunos países, como en Argentina. Pero son articulaciones que se dan por abajo. (EP8).

Esta idea viene a ser ratificada por los movimientos sociales que participan en este tipo de programas, así como por los representantes institucionales. El coordinador de Economía del ALBA-TCP en Bolivia, a pregunta sobre la participación de los movimientos sociales en los programas de alfabetización destaca: «Muchas veces, en el camino o en la implementación, en la práctica se han encontrado muchas trabas que las mismas organizaciones (sociales) han podido de alguna manera superar con su participación y conocimiento del territorio» (EP9). En la misma línea, respecto a la implementación del «Yo sí Puedo» en Argentina, miembros del Comité de Solidaridad con Cuba plantean la participación de los movimientos sociales sobre todo en las pesquisas o rastreo y mapeo de las necesidades en las comunidades a aplicar el programa, de los y las usuarias potenciales, siendo esa prácticamente el único espacio de interlocución:

Muchas de estas brigadas o pesquisas las hacemos conjuntos, lo hemos hecho en varios barrios acá. (...) Estamos nosotros (movimiento social), por un lado, haciendo como un análisis rápido, que vamos a salir a lo que hay que decir o revisar, y ellos (profesionales puestos por la institución) en paralelo, con el profe cubano o el facilitador que esté, a los compañeros explicándoles como es la planilla para relevar analfabetismo. Así lo hemos hecho siempre en las pesquisas. (EP10).

4.1.3. Modelo de toma de decisiones

En el análisis se tienen en cuenta si las mismas se toman de forma vertical u horizontal, es decir, si tienen el mismo peso específico los movimientos populares que los agentes gubernamentales o estatales. Ya los datos destacados en el apartado anterior en torno a la falta de espacios formales para la cogobernación y el desplazamiento de la participación de los movimientos sociales dentro de los programas de educación a la de «pesquisa de alumnado participante y solucionador de problemas en la gestión», deja entrever una situación desigual o una falta de consenso en la toma de decisiones y, sobre todo, una falta de criterio común en este ámbito que desemboca en «multitud de formas de organización en base a la realidad de cada país, gobierno, Estado, movimientos social o territorio» (Cuaderno de notas, 2019, 2022). Desde la propia dirección de la Organización Internacional se destaca: «el ALBA-TCP tiene un mecanismo de movimientos sociales que tiene que dialogar horizontalmente con los que están encargados de la gestión pública» (EP1). Pero, a la hora de llevar esto a la práctica se reconoce, desde otras instancias gubernamentales como la dirección general de integración y cooperación económica de Bolivia, la existencia de vetos en algunos momentos o circunstancias a manos de los diferentes gobiernos:

Lo que hacemos nosotros es, para de alguna manera tener una coherencia con lo que significa nuestra agenda de índole gubernamental, solicitar al gobierno que acredite

a sus representantes para el Consejo de Movimientos Sociales para lo que significa el Consejo consultivo y para lo que se va a ver la agenda de pueblos indígenas. Entonces pedimos nosotros a los entes gubernamentales, con los cuales siempre tenemos relación directa, de manera de que ellos no tengan obviamente la potestad de definir estas invitaciones a estos espacios (EP9).

En definitiva, para los espacios «macro» en los que se da una toma de decisiones, es decir, las Cumbres Sociales, Cumbre de los Pueblos, etc., se da una selección previa y en ocasiones revisadas por los gobiernos participantes sobre los movimientos sociales y políticos invitados.

Ya en lo concreto de los programas de educación, como ha sido comentado, «la colaboración se da sobre todo en la implementación sobre el territorio: País, región, ciudad, barrio o aldea» (Cuaderno de notas, 2020). Aquí, existe una evolución en la propia toma de decisiones. Las primeras determinaciones de implementar misiones de salud y educación a nivel internacional surgen a la vez que la decisión de crear la Alternativa Bolivariana para América Latina ALBA, de la mano de Fidel Castro y Hugo Chávez y, como resultado, es una decisión no consensuada, con tarea encomendada a los grupos de solidaridad con Cuba: «La tarea me la da el comandante a mí en persona porque fue una casualidad. Pero la idea era que yo tenía que llegar a Argentina y buscar un grupo de gente, entonces a partir de ahí nos `conformamos` (constituimos)» (EP2). A partir de este momento, son los movimientos sociales los que asumen el reto, y en consecuencia empiezan a tomar las decisiones, pero siempre con la intencionalidad de que sean los gobiernos los que se impliquen en la tarea alfabetizar. En el caso de Argentina, con Néstor Kirchner en el gobierno:

En el año 2004, logramos en 6 meses alfabetizar «una cantidad» (muchísima) de gente. Nosotros lo que planteábamos es que este es un programa que nos tenía que unir desde otro lugar, dejar nuestras divisiones políticas y eso se logró en los primeros meses. Pero bueno, viajó el ministro a Cuba y después nosotros nos reunimos con él. Nos poníamos a disposición en cuanto a la experiencia, si ellos hacían acuerdo con Cuba (para alfabetizar) nosotros lo dejábamos. (...) Pero en lugar de suceder eso, Argentina decide crear su propio programa y a partir de ahí se nos rompen en dos zonas los movimientos, porque hay un grupo de movimientos que se va con el gobierno. (EP2).

La entrada del Estado, en este caso argentino, como actor en la implementación de programas de educación no formal cambia el modelo de toma de decisiones, siendo el centro de estas el gobierno y los movimientos sociales afines al mismo los ejecutores y/o consultores. Sirva de ejemplo el caso del programa gubernamental Encuentro: «Se institucionalizó en algunas alcaldías y todo lo que fue el movimiento social como que se fue diluyendo en la alfabetización. Los movimientos sociales entraron en esta brecha de si eras kirchnerista o no eras kirchnerista y se desarma» (EP2). Idea que es refrendada por diferentes entrevistado entre los movimientos sociales argentinos:

ALBA-TCP también se cruza con una razón de estado. Entonces, no todos los movimientos del ALBA eran adherentes a los proyectos políticos que estaban en el gobierno. En el caso de Argentina, los movimientos que estamos en ALBA no todos nos adheríamos al kirchnerismo y la relación entre los gobiernos era con el partido del gobierno, con

el kirchnerismo, entonces a veces, bloqueaba la posibilidad de articulación más institucional. (EP8).

Esto conlleva a que, en la práctica, se den dos formas paralelas de implementación de programas educativos, el impulsado por los movimientos sociales (en ocasiones con el apoyo del ALBA-TCP), y el impulsado por el propio gobierno argentino. Situación que se da por dos causas. Por un lado, la relación desigual en la toma de decisiones y la capacidad, o no, de los gobiernos para poner límites o vetos a los movimientos sociales; y por otro, el objetivo de la alfabetización en sí, es decir, alfabetizar como objetivo o la alfabetización como herramienta de emancipación y toma de conciencia social:

La educación fue una de las banderas que tomó el kirchnerismo. (...) El programa Encuentro promovía la alfabetización con metodología similar a la del «Yo sí Puedo» Cubano, era como una adaptación a la realidad argentina, pero desde la organización (movimiento social) veíamos la necesidad de ir más allá, de generar este acceso a la posibilidad de lectoescritura de muchas de nuestras compañeras que tenían un montón de conocimientos de lucha, pero no accedían a esta herramienta que era la alfabetización y eso no se podía construir desde los límites que ponía el gobierno. (EP11).

Es decir, que en la cogobernación no solo influye la capacidad de toma de decisiones, vetos, etc., sino también el modelo de gestión y el peso de la Educación popular, como veremos en los siguientes puntos.

4.1.4. Modelo de gestión y financiación de los programas

En este ámbito también se puede apreciar una evolución o constante cambio, además de modelos diferentes. Como norma general, las misiones Gran Nacionales son financiadas por el ALBA-TCP. Pero, estas necesitan de los movimientos sociales con arraigo en el territorio para poder implementarlas, adaptarlas y solucionar los problemas por ser quienes tienen práctica diaria en los espacios en los que se desarrollan los proyectos.

Por otro lado, hay países donde los programas educativos se han realizado antes de la creación del ALBA-TCP y del ALBA Movimientos, «especialmente en Venezuela y parcialmente también en las primeras experiencias de Bolivia» (Cuaderno de notas, 2019). Esto supone que la financiación no pueda ser directamente del ALBA-TCP. En estos casos «son los acuerdos bilaterales entre Cuba y Venezuela los que han funcionado, aportando Venezuela petróleo y Cuba facilitadores o educadores» (EP20). Contando siempre con las organizaciones sociales del territorio donde se implementan las misiones como colaboradores o voluntarios, es decir, sin transferencia de recursos (Cuaderno de notas, 2021).

En el caso de Argentina, con gobierno progresista pero no integrado en el ALBA-TCP (en el momento de la implementación de los programas de alfabetización), este se apropia de la gestión que realizaban los movimientos sociales, creando un programa propio, Encuentro, y utilizando la gestión de los recursos económicos como herramienta de seducción con los movimientos sociales. Cabe recordar: «Argentina decide crear su propio programa y a partir de ahí se nos rompen en dos zonas los movimientos, porque hay un grupo de movimientos que se va con el gobierno» (EP2). En cualquier caso, desde los movimientos sociales se denota una búsqueda sistemática de una cierta institucionalización de los programas educativos, que el Estado se

haga cargo de su responsabilidad: «Estábamos haciendo un trabajo que es de lucha popular, pero a la vez también es un trabajo del que se tiene que hacer cargo el Estado, de alfabetizar a aquellas personas que no logran continuar su trayectoria escolar.» (EP11). En definitiva, hay una búsqueda de una co-gobernación efectiva, pero que, en la práctica, tampoco en lo económico, obtiene resultados significativos.

4.1.5. Análisis del modelo educativo. El peso de la educación popular

La centralidad de la Educación popular como método es uno de los aspectos que divide e influye notoriamente en la posibilidad de cogobernación. Desde los movimientos sociales la educación para la emancipación es fundamental:

Se trabaja siempre desde una perspectiva de pedagogía popular, Educación popular, que tiene que ver con brindar herramientas de análisis, pero no necesariamente desde una lógica bancaria donde viene un compañero y te dice todo lo que es la verdad, sino más bien desde las propias experiencias de lucha y de organización que traen las organizaciones y así tratar de enriquecer las miradas y poner en común (EP21).

Más allá de las instancias específicas de formación que tengamos como ALBA y de que nuestro capítulo está más integrado por compañeros que son específicamente ligados a colectivos de vocación popular, la Educación popular es una práctica que atraviesa todas o casi todas nuestras organizaciones (GF).

Y es que «para el movimiento popular la educación es una herramienta de liberación» (cuaderno de notas, 2023). Uno de los referentes de la Educación popular en América Latina destaca: «No se puede ser educador si tú no tienes militancia. Si tú no tienes utopía, proyecto de país, programa, organización referente, si tú no tienes una estrategia. (...) Para ser educador hay que ser parte del movimiento popular» (EP12). Tal y como destacan los y las educadoras entrevistadas, hay una clara distinción en los objetivos en base a si la dinámica es llevada a cabo con centralidad de los movimientos o por parte del Estado. Por ejemplo, en el caso de Argentina:

Ahí arrancamos investigando sobre un programa que en ese momento hacía poco tiempo que se había generado a nivel nacional, Encuentro, que trabajaba utilizando la 'palabra generadora' (técnica de la Educación popular), pero que vimos que tenía un nivel cero de politización. Se tomaba la alfabetización como una adquisición del abecedario, de la lectura, de la escritura... sin la posibilidad de transformación de la realidad (EP11).

En definitiva, para los movimientos sociales populares el acto de educar es un acto político: «La Educación popular es una concepción político pedagógica. Es una educación clasista, que parece que no es neutral, pero la Educación popular tiene que ser cómplice de uno de los polos de la lucha de clases, que es la de los hombres y mujeres oprimidos» (EP12) y este aspecto fundamental es el que parece omitirse en los programas implementados por los gobiernos.

TABLA 3. Resumen resultados Misiones Gran-nacionales

ACTORES	ESPACIOS	DECISIONES	MÉTODO
<ul style="list-style-type: none"> ● PERFIL: Movimientos emancipatorios y populares con base social organizada. En base a una caracterización MST. ● Países intra-ALBA: Mayor participación movimientos en Venezuela y Bolivia ● Países extra-ALBA: Mayor participación de movimientos con gobiernos progresistas: Argentina. ● Evolución general: De movimientos ad-hoc a movimientos populares. 	<ul style="list-style-type: none"> ● No hay mesa específica para desarrollo de misiones ● Los espacios co-gobernación en misiones son informales y de gestión ● Existe, mayormente, fuera del contexto ALBA-TCP (aunque los desarrollos gobiernos que pertenecen al ALBA-TCP y de las misiones. Especialmente en BOLIVIA y VENEZUELA 	<ul style="list-style-type: none"> ● EXISTEN VETOS. En general mayor peso de las decisiones de los gobiernos, casi exclusivo para las misiones ● Países extra-ALBA, centro absoluto de las decisiones en el gobierno. Ejemplo: Programa Encuentro (Argentina). ● La aplicación del método educativo influye en el modelo de toma de decisiones. 	<ul style="list-style-type: none"> ● ALBA-TCP utiliza la Educación popular como técnica de aprendizaje. Por sus resultados con objetivo de alfabetizar. ● Los movimientos sociales aplican la Educación popular como herramienta de emancipación y como objetivo en sí mismo.

Fuente: Elaboración propia

4.2. LA COGOBERNACIÓN EN EDUCACIÓN EN LAS ESCUELAS DE FORMACIÓN POLÍTICA DE LOS MOVIMIENTOS POPULARES

4.2.1. Perfil organizaciones y/o escuelas participantes

Este apartado se centra en definir, en base a los resultados de las entrevistas, el perfil de las escuelas y de los movimientos sociales más fuertes que las impulsan, ya que según los mismos:

Todo proyecto político necesita de una formación político ideológica que pueda ir clarificando los objetivos estratégicos y que pueda ir formando cuadros para eso. Sin formación política no hay reflexión sobre la propia práctica. Por eso, tomando las experiencias que ya existían de los movimientos, lo que se hizo desde ALBA (Movimientos) es afianzar y promover la formación de escuelas, o de instancias de formación política, en cada uno de los países y articular que esas formaciones empiecen a hacerse en perspectiva latinoamericana (EP8).

La formación política es, como se menciona en la gran mayoría de las entrevistas, una de las prioridades del ALBA Movimientos: «En el Frente de Formación Política de ALBA Movimientos asumimos una dinámica colectiva en construcción permanente, prioritaria, lo más amplia y transparente posible» (EP21) y en este sentido, se ha podido comprobar que «la mayoría de los movimientos que la componen participan de alguna escuela o crean la suya propia» (Cuaderno de notas, 2023).

Es increíble la cantidad de escuelas que existen. Por ejemplo, nosotros, el Martin Luther King de Cuba es todo un proceso de formación política también y le aporta mucho a lo nacional y a lo continental. Pero así hay escuelas también en Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela, Brasil, Mesoamérica, el Caribe... entonces, se están articulando todas esas

escuelas y el sistema va a pretender generar como pautas comunes entre todas. Sería como integrarse en un gran sistema de formación política continental (EP13).

En la misma línea responden alrededor del 80% de los y las miembros de los movimientos sociales entrevistados. Una de las responsables de ALBA Movimientos destaca que: «La formación política trasciende la mera articulación de escuelas. La formación política resulta determinante para desarrollar un imaginario y una identidad política común, propia de una articulación que trabaja en la construcción del socialismo en Nuestra América» (EP 25). Cabe destacar, en base a lo mencionado en las entrevistas, que el objetivo de las organizaciones que componen el ALBA movimientos no es tanto crear una escuela única de formación para toda la militancia de la plataforma, sino unificar criterios y aprovechar los recursos ya existentes. «Surgió la idea de hacer una escuela del ALBA específicamente, pero eso implica un nivel de recursos que hoy no están. (...) Aparte, por el peso específico que tienen algunas organizaciones en el ALBA sería casi como repetir una Florestan» (EP14). La Escola Nacional Florestan Fernandes ENFF del MST es una de las primeras escuelas de formación política en crearse y hoy tiene una gran referencialidad a nivel continental y hasta mundial, con cursos internacionales en diferentes idiomas:

En coherencia con sus propósitos, la ENFF desarrolla cursos oficiales y no oficiales (propios, autónomos) organizados en tres núcleos de estudio: Teoría Política, Núcleo Latino/internacionalismo y cursos oficiales o formales en convenio con las universidades públicas. En el balance realizado por la Escuela tras una década de funcionamiento, pasaron por las diversas actividades más de 24.000 personas (EP20).

En el grupo focal las conclusiones van en la misma línea:

Una referencia para todos los movimientos del continente, ha sido el MST de Brasil, porque han logrado un método en la formación política, grande. Nosotros en particular hemos mandado a su escuela más de 100 compañeros y a partir de muchos compañeros haber vivenciado esa experiencia estamos construyendo, la Mariátegui que intenta ser una experiencia que reproduzca un poco lo que es la ENFF. Para nosotros la formación es estratégica y ha sido asumida por el proceso continental también de carácter estratégico. Hemos sistematizado en el continente más de 70 experiencias de formación política (GF).

Miembros de la organizaciones argentinas destacan también la importancia, referencialidad y centralidad de la ENFF: «Existe conexión y articulación entre la «Mariátegui» (Escuela formación en Argentina) y la Florestan, el compañero de turno que está en la Mariátegui articulando acude a la Florestan a diferentes cursos. La propia Mariátegui está inspirada en la Florestan. El método es muy similar, con trabajo militante» (EC2). Visión que también es ratificada en las entrevistas realizadas al Capítulo Panamá de ALBA Movimientos: «Cuando entramos en ALBA Movimientos consolidamos la relación con el MST a razón de esa escuela de formación, aunque nuestra organización tiene ya sus estructuras de formación de décadas atrás» (EP15). En definitiva, en el 85% de las entrevistas se hace alguna mención a la centralidad de la ENFF o del MST, aun sin ser emplazados directamente a la cuestión.

4.2.2. Espacios de interacción

En el caso de los espacios de interacción para la cogobernación, desde la perspectiva de las escuelas de formación política, se trabaja con la hipótesis de que tanto gobiernos progresistas de la región como movimientos sociales buscan creación de hegemonía política en torno al proyecto del ALBA y que, con esa perspectiva, las escuelas de formación pueden ser una herramienta interesante para ambos (Cuaderno de notas, 2020). En tal sentido, desde el Frente de Formación Política de ALBA Movimientos cabe destacar dos aspectos. Por un lado, han asumido que: «La formación debe responder a nuestro contexto, a la lectura de nuestras realidades desde la lucha de clases, en donde nuestro deber es fortalecer los procesos revolucionarios, así como disputarnos la hegemonía que hoy concentran los poderes dominantes» (EP21). Por otro lado, en lo referente a la disputa por la institucionalidad: «La transformación estructural pasa por la construcción de poder popular para lo cual debemos aprender a ocupar instancias de la institucionalidad (electorales y no electorales) que nos permitan avanzar en condiciones favorables para la organización popular» (EP21).

De estas palabras podría pensarse en la existencia de una colaboración estrecha y la creación de espacios de cogobernación para la formación política, donde los Estados más potentes económicamente, sobre todo en el periodo de altos precios del petróleo de la década del 2000 con altos beneficios para Venezuela aportasen los recursos materiales y los movimientos sociales emancipadores la experiencia y práctica militante (cuaderno de notas, 2018). Pero en más del 90% de las entrevistas se destaca que no existen espacios de interacción, mesas políticas ni coordinaciones entre movimientos populares y gobiernos para el impulso de escuelas de formación política. «La realidad es que es el ámbito donde menos se han materializado espacios conjuntos para el cogobierno» (cuaderno de notas, 2023). Aun así, al igual que con las misiones gran-nacionales, la práctica varía según el país, territorio, etc., pero la tónica general es hacia un escaso grado de colaboración. Resulta singularmente paradigmático que en la propia Venezuela no haya habido capacidad de crear estos espacios de cogobernación:

Ahora en agosto (2018) va a haber una escuela internacional de Vía Campesina. Si no es por la articulación que hay entre las organizaciones, la intención y las ganas de seguir creyendo y echándole trabajo a eso la articulación... sería imposible hacer formación, porque no hay recursos económicos y apoyos desde ningún lado. Tácticamente no confrontamos (-con el gobierno-), porque nuestra visión del proyecto y nuestra creación también va ligada con lo que existe hoy día, con el proyecto bolivariano, pero en función de crear cosas nuevas (EC1).

Desde diferentes sectores reconocen, que esta falta de espacios, no se debe solamente a decisiones políticas, sino a la propia idiosincrasia política venezolana o fallos en la gestión. En referencia al proyecto de escuela de formación política en Venezuela, impulsada por el gobierno y el movimiento popular: «No se ha logrado materializar. No por falta de voluntades políticas sino por dificultades en gestión y que las cosas que se hacen en acuerdo no terminan después existiendo. (...) Se planteó con Chávez, con Maduro, y hoy no hay escuela» (EP4). De estas palabras se deduce que existen espacios de interlocución, de hacer planteamientos de cogobernación, pero que estas no llegan a materializarse o a estructurarse de forma definida y con continuidad.

Precisamente, uno de los responsables de enlace del ALBA Movimientos con el MST destaca esta desigualdad: «la relación existe y por momentos está más en crisis o no, en base a la coyuntura. No es lo mismo la correlación de fuerzas hoy (2018) a nivel continental en cuanto a gobiernos q hace unos años» (EP16). En cualquier caso, en las entrevistas se denota más como se destacan las potencialidades de crear dichos espacios, que valorar los espacios que se han creado, por escasos: «Participar en los espacios de formación que esos estados abren, como poder estudiar medicina en Cuba, o estudiar trabajo de base... esos intercambios serían el desafío. Aunar esos esfuerzos y colaboraciones para crear una propuesta solidaria e internacionalista» (EP16).

En concreto, la Escuela Latinoamericana de Medicina (ELAM) es uno de los espacios y experiencias que sale sistemáticamente en las entrevistas, pese a no ser una escuela de formación política: «La escuela política Hugo Chávez (Cuba) nace directamente de los cursos de verano que da la escuela del MST a sus estudiantes que están en la ELAM. Después se quedó el espacio con personas del proyecto Nuestra América» (EP18). Este parece ser uno de los pocos espacios de interacción entre ALBA-TCP, con la ELAM, y el ALBA Movimientos, con el MST y la ENFF, en torno a la cogobernación en las escuelas de formación.

4.2.3. Modelo de toma de decisiones, gestión y financiación

Resultan complicado investigar y obtener resultados sobre el modelo de toma de decisiones de un espacio apenas inexistente, pero de las entrevistas realizadas y del trabajo de observación se pueden sacar algunas tendencias:

En primer lugar, existe una desconfianza por parte de los gobiernos respecto a los movimientos sociales de cara la formación política, también en gobiernos con gran trayectoria y profundización del poder popular, como parece suceder en Cuba: «La contradicción fundamental es que todo lo que no es orientado desde el punto institucional se ve con desconfianza. Cuando se han dado cuenta que nuestro objetivo es profundizar, la visión ha cambiado, especialmente con la formación» (EP18). Se observa también recelos de los gobiernos progresistas tanto pertenecientes al ALBA-TCP como no miembros, sobre todo en el tratamiento, estudio y profundización de los temas que más contradicción generan al Estado: identidad, derechos de los pueblos originarios, o en el análisis y estudio de alternativas al sistema económico extractivo exportador (Cuaderno de notas, 2017, 2018, 2019, 2022). Y es que: «Las lógicas de funcionamiento de un gobierno no son, para nada, similares a las lógicas de funcionamiento de los movimientos sociales. Esto, no es que genere un antagonismo, pero genera maneras distintas de entender el propio proceso» (EP13).

En segundo lugar, está el debate de la autonomía, de quién gestiona la formación y desde donde (Cuaderno de notas, 2017, 2018, 2020, 2023). En tal sentido:

Es un debate el de la autonomía de los movimientos sociales que en Venezuela es arduo, porque es tu gobierno, no es tu enemigo, como en otros lados. Los primeros encuentros de formación se hicieron con cancillería, como espacio de cancillería. Y movimientos sociales como Francisco de Miranda, q es el movimiento juvenil y más institucionalizado, cumple tareas de partido, se decía ¿En qué articulación van a estar? (EP19).

En tercer lugar, la cogobernación real no es tarea sencilla. La relación horizontal con estructuras verticales per se, es decir con el gobierno, es realmente complicada (Cuaderno de notas, 2020). Pero en las entrevistas y el trabajo de campo se ha evidenciado una clara relación horizontal, cuando menos, entre las organizaciones que impulsan el ALBA Movimientos, de escucha activa, de igual a igual, sin vetos, sin tener en cuenta el tamaño o capacidad de la organización desde una perspectiva de poder; que se plasma sobre todo en la creación de seminarios conjuntos, cátedras, conferencias, o la participación de las organizaciones en las escuelas políticas de las otras y esto ocurre en diferentes escuelas y países, aunque resulta obvio que esta unión no genera cogobierno, pues es únicamente de una de las partes. En el caso de Venezuela: «Estas escuelas, hemos comprobado que es un espacio de articulación interesante. Ya veníamos articulándonos para hacer escuelas conjuntas. O invitábamos a coordinaciones del comité político pedagógico de otras escuelas, entonces ya se venía haciendo una labor de articulación» (EP19). En el grupo focal se pronuncian de forma similar en lo referente a las relaciones entre organizaciones argentinas, históricamente caracterizadas por sus relaciones internas de luchas de poder, escisiones y corrientes (cuaderno de notas, 2017): «Por primera vez en mucho tiempo, varias organizaciones, en un país que no se pone de acuerdo nadie, sí nos hemos puesto de acuerdo para empujar, a veces con más fuerza, otras veces con menos fuerza» (GF).

En cuarto lugar, «la relación entre movimientos sociales y gobierno, en temas de formación, no es tan explícita como en otros ámbitos, principalmente porque muchos de los dirigentes sociales, militantes, etc., en algún momento, han formado parte de cargos públicos institucionales» (cuaderno de notas, 2019). De hecho, la mayoría de cargos institucionales entrevistados para esta investigación provienen de los movimientos populares, seis de un total de ocho. Esto nos lleva a la posibilidad, sugerida hasta en el 30% de las entrevistas, de que el aprendizaje puede ser multidireccional, y que «los gobiernos tienen que aprender de los movimientos sociales, de sus prácticas y facilitar su formación, pero también de que los movimientos sociales tienen cosas que aprender de las prácticas institucionales» (cuaderno de notas, 2022). «Acá en Venezuela hay un aprendizaje desde los movimientos, y también desde el gobierno. Creo que hay un montón de cuadros que han pasado por el gobierno que tienen una cantidad de conclusiones, que son importantes que se transmitan» (EP4).

Por último, y ya en lo propositivo, la mayoría, el 90% de los y las entrevistadas, ante la pregunta de si uno de los puntos de confluencia entre el ALBA-TCP y su Consejo de Movimientos Sociales y el ALBA Movimientos puede ser que estos hagan el aporte de recursos para los encuentros y las escuelas de formación política, y fuesen los propios movimientos sociales de forma autónomas quienes gestionen, la respuesta es afirmativa. En cualquier caso, desde la coordinación del ALBA Movimientos se destaca que no hay una búsqueda exhaustiva o intensa de esa relación, aunque si un deseo, ya que «las escuelas responden, sobre todo, a las necesidades de las organizaciones» (EP25).

4.2.4. Modelo educativo. El peso de la Educación popular

El método utilizado en la ENFF, como se ha visto, la escuela de formación política referente, tiene como base la asunción de la existencia de clases sociales: «Desarrollar las actividades con base metodológica del Materialismo Histórico Dialéctico» (ENFF, Curso Latino, 2008). Ade-

más, buscan, en este caso mediante la formación, al igual que los movimientos sociales que las componen, la creación de una contra-hegemonía o hegemonía cultural en términos gramscianos (Cuaderno de notas, 2018). Como destacan en las entrevistas: «Siempre con el eje central de la unidad y el tema de la lucha de clases» (EP15). Dicha metodología tiene cinco aspectos o ámbitos de formación integrales, además del académico, desde el enfoque y la necesidad de llevar lo teórico a lo práctico de la forma más coherente posible:

Las dimensiones formativas son un conjunto de capacidades humanas que deben ser desarrolladas, estimuladas, dirigidas y vivenciadas por los militantes, dirigentes y cuadros en el proceso de formación de la conciencia. Estas dimensiones se relacionan, y al hacerlo, consolidan el método pedagógico de la ENFF. Las dimensiones priorizadas son: Estudio, Trabajo, Organicidad, Arte y Cultura Revolucionarias, Valores socialistas y humanistas. (Cuaderno de trabajo ENFF, 2018, documento interno).

Estos ámbitos de aprendizaje, este método es replicado en las diferentes escuelas. Así, en la José Carlos Mariátegui destacan la importancia del ámbito del trabajo militante: «El método es muy similar, con trabajo militante, organicidad, etc.». (EC2). Uno de esos seis elementos, la organicidad, se plasma en el trabajo de base: «Entendemos la formación política como un proceso de formación integral. La formación no pasa solamente por aprender la historia del marxismo, sino bajar esos conocimientos y construir una herramienta para que se traduzca en trabajo de base» (EP16).

En definitiva, el método de la ENFF y del resto de las escuelas impulsadas desde el ALBA Movimientos está centrado en el materialismo histórico dialéctico: «En esos procesos de formación y en el método q propone el MST la gente convive, y hay unidad. La visión política es clara, es socialista, nadie viene reivindicando el neoliberalismo verde, por ejemplo. Nadie niega el materialismo dialéctico como método». (EP19). Por tanto, se destaca en la mayoría de las entrevistas, en las escuelas de formación política se aplica la Educación popular como era entendida y predicada por sus principales impulsores y lo hacen con una pretensión de dar ejemplo de los que las instituciones deberían trabajar, de lo que en cogobernación podría crearse, pero que, en la práctica, no existe.

Tabla 4. Resumen resultados. Escuelas de formación política

ACTORES	ESPACIOS	DECISIONES	MÉTODO
<ul style="list-style-type: none"> ● PERFIL: Movimientos emancipatorios y populares con base social organizada. En base a una caracterización MST. ● Países intra-ALBA: Mayor participación movimientos en Venezuela y Bolivia ● Países extra-ALBA: Mayor participación de movimientos con gobiernos progresistas: Argentina. ● Evolución general: De movimientos ad-hoc a movimientos populares. 	<ul style="list-style-type: none"> ● No hay mesa específica para desarrollo de misiones ● Los espacios co-gobernación en misiones son informales y de gestión ● Existe, mayormente, fuera del contexto ALBA-TCP (aunque los desarrollos gobiernos que pertenecen al ALBA-TCP y de las misiones. Especialmente en BOLIVIA y VENEZUELA 	<ul style="list-style-type: none"> ● EXISTEN VETOS. En general mayor peso de las decisiones de los gobiernos, casi exclusivo para las misiones ● Países extra-ALBA, centro absoluto de las decisiones en el gobierno. Ejemplo: Programa Encuentro (Argentina). ● La aplicación del método educativo influye en el modelo de toma de decisiones. 	<ul style="list-style-type: none"> ● ALBA-TCP utiliza la Educación popular como técnica de aprendizaje. Por sus resultados con objetivo de alfabetizar. ● Los movimientos sociales aplican la Educación popular como herramienta de emancipación y como objetivo en sí mismo.

Fuente: Elaboración propia

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Por un lado, cabe destacar la propia investigación y metodología como punto fuerte, con más de 7 años de seguimiento del sujeto de estudio y con estancias de larga duración en distintos países que han permitido un análisis profundo. Por otro lado, no puede dejarse pasar la debilidad que ha supuesto, a lo largo de toda la investigación, el escaso desarrollo de lo que en principio parecía ser un nuevo paradigma de cogobernación: El CMS-ALBA. No son pocos los autores que han llegado a la misma conclusión (Zibechi, 2018; Álvarez 2019; Morales 2021). En tal sentido, Benzi se muestra crítico con la profundización y participación de los movimientos sociales en las misiones Gran Nacionales: «En 2009 se constituyó una instancia interministerial, el Consejo Social del ALBA-TCP, para fortalecer la cooperación en las áreas de salud, educación (...). Apuntaba a la superación del asistencialismo cortoplacista, pero no fue así» (Benzi, 2017, p.65). De hecho, este Consejo Social del ALBA-TCP no tiene relación ni comunicación alguna, a nivel formal y de organigrama, con el Consejo de Movimientos Sociales del ALBA: «Resulta llamativo que el Consejo de Movimientos Sociales no tiene relación ni articulaciones con las demás instancias. Esto es, sin poderes ni atribuciones reales». (Benzi, 2017, p.38).

La cogobernación real no es tarea sencilla. La relación horizontal con estructuras verticales per se, es decir con el gobierno, es realmente complicada, una contradicción necesaria, como destaca García Linera (2016, p.218) al reclamar lo que denomina Estado integral: «constituye la superación dialéctica de la tensión entre Estado (como máquina que concentra decisiones) y movimiento social (como máquina que desconcentra y democratiza decisiones)». A causa de lo anteriormente dicho, resulta complicado apreciar en el sujeto de estudio las aspiraciones de Freire (2016, p.43): «Hay espacios institucionales para que sean ocupados por las educadoras

y los educadores cuyo sueño es transformar la realidad injusta con la que conviven todos los días, para que los derechos puedan comenzar a ser conquistados y no donados».

En la introducción los y las autoras de este artículo planteaban la necesaria revisión del por qué, para qué, cómo y con quién del cogobierno. Respecto al «Por qué», como era planteado en el marco teórico, resulta evidente que los modelos de gestión pública, principalmente en educación, basados en la gobernanza en América Latina no han cosechado éxitos. En el «para qué» de la cogobernación, se marcaba el objetivo de crear una nueva institucionalidad para empoderar a las clases populares, superando tanto el modelo clásico liberal y sus sucedáneos, como el modelo de Estado burocrático. En base a los resultados obtenidos, si bien si hay trazas de superación del modelo neoliberal, solo el hecho de implementar misiones de educación así lo demuestran, con casi cinco millones de personas alfabetizadas; esto no se ha materializado en una nueva institucionalidad explícita y bien definida entre movimientos sociales y gobiernos. Yendo al «cómo», se ha planteado en la propuesta realizada que, por un lado, debería existir una gestión compartida de los programas sociales concretos y, por otro lado, una transferencia de poder a los movimientos sociales para convertirse en gobierno de facto. La primera de las cuestiones, se ha cumplido de forma somera, ya que la gestión compartida solo se ha dado en los aspectos más prácticos, como la solución de problemas sobre el terreno, o la práctica de las pesquisas de posibles usuarios o educandos. En lo referente a la transferencia de poder a los movimientos sociales para convertirse en gobierno de facto, se puede concluir que no ha sido así, pues no ha habido una cesión de recursos, ni una relación horizontal, ya que se han seguido aplicando vetos a la participación de movimientos sociales. Aunque, obviamente, se hayan abierto espacios para la cogobernación que anteriormente no existían, en foros y espacios sociales que hasta ahora estaban cerradas, éstas se dan más desde las prácticas de la gobernanza que de la cogobernación y más en algunos países concretos que en el marco del ALBA. Atendiendo a «con quién», si aprecia un cambio. Si hasta ahora el sujeto de sociedad civil en la gobernanza eran las empresas privadas y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG); en los intentos de cogobernación, sobre todo en educación, el sujeto claro son los movimientos sociales emancipadores, populares y de las clases subalternas. Movimientos con objetivos políticos definidos que, con sus contradicciones, buscan una hegemonía en torno a los valores del ALBA.

En el ámbito de las escuelas de formación política es donde se dan las mayores contradicciones. En base a la hipótesis planteada, estas escuelas eran una de las posibles confluencias entre movimientos sociales y gobiernos de la ola progresista para la cogobernación, entendiendo que son una herramienta para la hegemonía en base a los valores compartidos del ALBA. En ellas, los gobiernos podrían poner los recursos materiales y los movimientos sociales práctica, la gestión y la experiencia militante. Por el contrario, es el espacio donde menos cogobierno existe. La práctica pedagógica emancipadora, el tratamiento de los modelos económicos y las contradicciones desde las teorías de la Educación popular ha chocado, por un lado, con los miedos y recelos de los gobiernos, y por otro, con la incompatibilidad de visiones entre los tiempos de los gobiernos y el de los movimientos populares. De hecho, también en las misiones de alfabetización, la aplicación de la Educación popular, o no, es lo que ha roto o distanciado los espacios existentes para la cogobernación. En los programas del ALBA-TCP o de los gobiernos se aplican las técnicas de la Educación popular en el sentido de «instalar estrategias

pedagógicas que faciliten la inclusión de los intereses y curiosidades del/la educando/a», pero no tienen en cuenta las «aspiraciones socio-culturales de las familias y comunidades de las cuales provienen» (Pinto, 2022:75), es decir, no hay visión de clase, o intencionalidad de crear pensamiento crítico.

En conclusión, rescatando la definición que de cogobernación de Rauber, los y las y autoras de la investigación afirman que se da muy parciamente. Es cierto que es una realidad el hecho de «abrir las puertas del gobierno y el Estado a la participación de las mayorías populares», con la participación de los movimientos sociales subalternos y emancipadores, pero no se da en los términos que la autora define: «En la toma de decisiones» se ha visto que esta es limitada a algunas cuestiones prácticas y, además, con la presencia de vetos. «En la ejecución de las mismas», es donde más se ha contado con los movimientos populares, pero desde una visión práctica y parcialmente instrumentalista. «En el control de los resultados» los movimientos sociales no han tenido espacio alguno, a no ser que fuesen las misiones educativas que ellos mismos han decidido realizar como práctica de sus objetivos militantes, ya sean las escuelas de formación o las alfabetizaciones en diferentes territorios. En cuanto a «Construir colectivamente una nueva institucionalidad», si bien existe sobre todo en Bolivia y Venezuela y ha venido en parte de la práctica de los movimientos sociales, con nuevas constituciones, estructuras comunales, etc.; no se ha desarrollado mediante la práctica de la cogobernación, sino por las reivindicaciones anteriormente desarrolladas por los movimientos populares, lo que no le resta importancia.

En definitiva, los y las autoras del artículo refutan la hipótesis de que tanto las misiones gran-nacionales (alfabetización y salud) del ALBA-TCP, como las escuelas de formación política del ALBA Movimientos son espacios de confluencia, creación de hegemonía cultural y cogobierno entre movimientos sociales y gobiernos, ya que, si bien se busca por ambas partes esa hegemonía y se coincide en los objetivos, está no se trabaja de forma conjunta. No hay cogobierno en los términos planteados en la investigación.

6. REFERENCIAS

- ALCAÑIZ, M. (2009). *Manual de cambio social y movimientos sociales*. Universitat Jaume I. Servei de Comunicació i Publicacions.
- ALBA Movimientos. (2023, abril). *Carta de los movimientos sociales de las Américas Belem do Pará 2009*. <https://albamovimientos.net/carta-de-los-movimientos-sociales-de-las-americas-belem-do-para-2009/>
- ALBA-TCP. (2023, mayo). *Historia del ALBA-TCP*. <https://www.albatcp.org/historia/>
- ÁLVAREZ, S., DAGNINO, E. y ESCOBAR, A. (1998). *Cultures of Politics, Politics of Cultures. Re-visioning Latin American Social Movements*. Boulder.
- AQUÍN, N. (2005). Movimientos sociales, conflicto y Trabajo Social. En Fernández, S. (Coord.), *El Trabajo Social y la cuestión social: Crisis, movimientos sociales y ciudadanía* (pp.97-104). Espacio Editorial.
- BATISTA J., MACIEL M., GOMES, F. (2014). O carácter pedagógico da intervenção com as lutas sociais En Abrámidas. En Duriguetto, M.L. (org.), *Movimentos Sociais e Serviço Social: uma relação necessária* (pp.195-213). Corez.
- BENZI, D. (2017). *Anatomía de una integración que no fue*. Imago Mundi.
- CABALUZ, F. (2022). *Entramando pedagogías críticas latinoamericanas*. Quimantú.
- Cancillería de la República Argentina. Ministerio de relaciones exteriores, comercio internacional y culto (Mayo, 2023). *Cumbre CELAC. Declaración de Buenos Aires 2023*. <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/cumbre-celac-declaracion-de-buenos-aires>
- CARRIQUIRIBORDE, N. (2016). Antecedentes de la educación social y la educación popular. I. Encuentro Cuerpo, Educación y Sociedad. 7, 8 y 9 de noviembre de 2016, Ensenada, Argentina. En *Memoria Académica*. Disponible en:http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.8742/ev.8742.pdf
- CIEZA, H. G. (2011). *Borradores sobre la lucha popular y la proyección política*. Editorial El Colectivo.
- CLELIA, M. (2011). Actores, instituciones y desafíos de la gobernabilidad democrática en América Latina. En Rojas, F. y Guzmán, J. (Coords.), *Apuntes para una Teoría sobre Gobernabilidad y Convivencia Democrática* (pp. 59-67). FLACSO Secretaría General.
- CORAGGIO, J.L. (2004). Una transformación social posible desde el Trabajo Social: La necesidad de un enfoque socioeconómico para las políticas sociales. En Encina, J. et al. (coord.), *Participación comunicación y desarrollo comunitario* (pp.11-22), Atrapasueños editorial.
- DIETERICH, S.H., (2002). *El socialismo del siglo XXI: La democracia participativa*. Baigorri.
- ESCOBAR, A. (2008). *Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes*. Duke University Press.
- FIGUEIREDO, R., DE LIMA, J., ZENAIDE, M. (2022). *III. Congresso Internacional e Congresso Nacional Movimentos Sociais & Educação*, Vol. 1, No 1. <http://anais.uesb.br/index.php/cicnmse/article/viewFile/10002/9812>

FORO DE SAO PAULO (Mayo 2023). *Declaración final de La Habana 2018*. <https://forodesao-paulo.org/declaracion-final-del-xxiv-encuentro-del-foro-de-sao-paulo-15-al-17-de-julio-de-2018/>

FRANCES, F. J., ALAMINOS, A., PENALVA, C., & SANTACREU, O. A. (2015). *La investigación participativa: Métodos y técnicas*. Pydlos.

FREIRE, P. (2016). *El maestro sin recetas. El desafío de enseñar en un mundo cambiante*. Siglo veintiuno.

GARCÍA-LINERA, A. (2016). *Democracia, Estado Revolución. Antología de textos políticos*. Tlalaparta.

GRAMSCI, A. (1999). *Cuadernos de Cárcere*. Civilização Brasileira, 1999, V.1.

GUZMÁN, J. (2011). Apuntes sobre actores y desafíos de la convivencia democrática en América Latina. En Rojas, F. y Guzmán, J. (Coords.) *Apuntes para una Teoría sobre Gobernabilidad y Convivencia Democrática* (pp. 43-47). FLACSO Secretaría General.

HERMIDA, M.E. (2017). El Estado el poder y la política en los estudios postcoloniales y el enfoque descolonial. Aportes para el Trabajo Social. En Hermida, M.E. y Meschini, P. (Comp.), *Trabajo Social y Descolonialidad. Epistemologías insurgentes para la intervención en lo social* (pp.157-195). Universidad Nacional de Mar del Plata.

IBARRA, P. (2021). *¿Tienen -otro- futuro los movimientos sociales? Icaría*.

JARA, O. (2020). *La educación popular latinoamericana: Historia y claves éticas, políticas y pedagógicas*. Quimantú.

KUPSKAYA, N.K. (2017). *A construção da pedagogia socialista*. Expressão Popular.

MANBLONA, C., MANSILLA, S., OLIVA, A. (2014), Trabajo Social, movimientos sociales y universidades públicas en Argentina. en Abrámides, M.B. y Duriguetto, M.L. (orgs.), *Movimentos Sociais e Serviço Social: uma relação necessária* (pp.331-356). Corez.

MARTÍNEZ S. y AGÜERO, J. (2017). El Trabajo Social Emancipador como aporte a los procesos de decolonialidad. En Hermida, M.E. y Meschini, P. (Comp.) *Trabajo Social y Descolonialidad. Epistemologías insurgentes para la intervención en lo social* (pp. 103-117). Universidad Nacional de Mar del Plata.

MARTÍNEZ, S., y AGÜERO, J. (2018). La intervención social desde la perspectiva del trabajo social emancipador. *Revista Intervención*, 1(4), 7-14. <https://doi.org/10.53689/int.v1i4.18>

MARTÍNEZ, S., y MOLJO, C. B. (2022). Federación Internacional de Trabajadores Sociales (Fits). Los trabajadores sociales en el mundo: Entrevista con Silvana Martínez. *Libertad*, 22(1), 289-301 <https://doi.org/10.34019/1980-8518.2022.v22.38085>

MORALES, J.C. (2021). El alba-tcp: ¿un modelo de integración en vías de extinción? *Revista de historia, ciencias humanas y pensamiento crítico*, 1(1), 6-24. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4549697>

PELOSO, R. (2012). *Trabalho de base*. Expressão Popular.

PINTO, R. (2021). *Cosmovisiones populares para la pedagogía crítica emancipadora y transformadora latinoamericana. Polisemia de visiones y prácticas populares*. Editorial Latinoamericana.

RANGEL, A. Y. (2010). ¿Transferencia de poder? Retos, contradicciones y paradojas en la construcción de la gestión participativa. Caso: Venezuela. *Tonos Revista Electrónica de Estudios Filológicos*, (20). <https://www.um.es/tonosdigital/znum20/secciones/tintero-3-venezuela.htm>

RAUBER, I. (2003). *Movimientos sociales y representación política*. Fundación boliviana para la democracia multipartidaria.

RAUBER, I. (2012). *Revoluciones desde abajo. Gobiernos populares y cambio social en Latinoamérica*. Fundación boliviana para la democracia multipartidaria.

RAUBER, I. (2017). *Refundar la política. Desafíos para la nueva izquierda latinoamericana*. Ediciones Continente.

RIERA, J.M. (1991) La iniciativa del Estado, factor de equilibrio de las desigualdades sociales. En Riera, J.M. *De quién es la iniciativa en el desarrollo comunitario. Claves para la educación popular* (pp. 23-30). Editorial Popular.

ROJAS, F. (2005) *Informe CLACSO presentado al Consejo superior: La gobernabilidad en América Latina: Balance reciente y las tendencias a futuro* (pp. 19-20). CLACSO.

ROMANS, M., PETRUS, A., TRILLA, J. (2000). *De profesión: educador(a) social*, Paidós.

RUIZ, S., MARTÍN, V. M., & VILA, E. S. (2023). *Construcción identitaria, competencias interculturales y educación social*.

SADER, E. (2008). *América Latina ¿El eslabón más débil?* Flacso Andes. Recuperado 14 de julio de 2023, de <https://www.flacsoandes.edu.ec/agora/america-latina-el-eslabon-mas-debil>

SCHUTTENBERG, M. (2008). Movimientos sociales y gestión de programas sociales. Representaciones acerca del clientelismo y el rol del Estado en las organizaciones insertas en el kirchnerismo. *V Jornadas de Sociología de la UNLP*. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata. <https://www.aacademica.org/000-096/93.pdf>

TOBÍO, O. (2010). Entre el Estado y los movimientos sociales: Sobre la recreación de lo público en función de la planificación territorial. *Scripta Nova Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, 14(43). <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-331/sn-331-43.htm>

VÁZQUEZ, U. y UHARTE, L.M. (2021). De la gobernanza a la cogobernación: explorando vías para la inclusión social de los sectores subalternos a través de los movimientos populares, en Olivero, S. y Martínez, A. (coord.). *Identidades, segregación, vulnerabilidad. ¿Hacia la construcción de sociedades inclusivas? Un reto pluridisciplinar* (pp. 1317-1347). Dykinson.

ZIBECHI, R. (2018). *Movimientos Sociales en América Latina. El "mundo otro" en movimiento*. BALDRADE Coordinación estatal de luchas contra la precariedad, el empobrecimiento y la exclusión social.

Publicación 8.

Aceptada para publicación en 2024. Se incorpora manuscrito original.

Vázquez, U. y Uharte, L.M. (2024). **Los retos de la cogobernación entre movimientos populares e instituciones públicas.** En F. Anaya. *Las fronteras del conocimiento: perspectivas y aplicaciones en la Era Digital.* Dykinson.

Indicios de calidad: Número 3 posición SPI de editoriales del Estado español (clasificación general 2022).

ISBN: ISBN 978-84-1170-934-7

Los retos de la cogobernación entre movimientos populares e instituciones públicas

LOS RETOS DE LA COGOBERNACIÓN ENTRE MOVIMIENTOS POPULARES E INSTITUCIONES PÚBLICAS.

UNAI VÁZQUEZ PUENTE

Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea UPV/EHU.

LUIS MIGUEL UHARTE POZAS

Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea UPV/EHU

1. INTRODUCCIÓN

La relación entre movimientos populares y gobiernos, Estados y organizaciones internacionales es un tema recurrente en las ciencias sociales. Desde los planteamientos socialistas y de izquierda los modelos de organización entre pueblo o sociedad civil y burocracia o gestión institucional-gubernamental han sido permanentes.

Esta investigación se centra en estudiar dichas relaciones en un sujeto concreto, la articulación de movimientos sociales (ALBA Movimientos) impulsora de los principios de la Alianza Bolivariana de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP) y, por ende, la Asamblea Internacional de los Pueblos (AIP), como proceso internacionalista e intercontinental al que pertenece ALBA Movimientos. Organizaciones que nacen, consecuencia de un clima ideológico “creado a lo largo de las décadas de hegemonía neoliberal, de descalificación del Estado, como ineficiente, burocrático, fuente de corrupción, gasto excesivo y malos servicios prestados a la sociedad” (Sader, 2023, p.225).

América Latina es, como destacan diferentes autores (Kaplan, 2007; Tellería y González, 2015; Castro, 2022), un ejemplo caudaloso tanto en la persistencia de estructuras de autoridad como en formas de autogobierno, originarias y creadas, que coexisten con el Estado moderno y

que, en ocasiones, confluye con él. Estas últimas son las estudiadas, ya que propician una política de mandatos que supone “el ejercicio de alterar las relaciones de mando-obediencia, desplegando una lucha escalonada y decisiva para hacer que quienes mandan obedezcan, incluyendo en este esfuerzo la creación de mecanismos permanentes destinados a garantizar y sostener el mandato” (Castro, 2022, p. 202). Precisamente, estos mecanismos permanentes entre movimientos sociales y gobiernos progresistas, son el sujeto de estudio.

1.1.SUJETO DE ESTUDIO.

Por un lado, tenemos los movimientos sociales que definimos como “una modalidad de acción colectiva con cierta continuidad en el tiempo, con algún nivel organizativo, que genera cierta identidad colectiva entre sus participantes y con capacidad de afectar significativamente las sociedades en las que actúa” (Torres, 2016, p.48). Pero, no se analizan todos los movimientos sociales que encajan en esta definición, sino los que tienen una intencionalidad de construcción contra-hegemónica, desde la perspectiva gramsciana (Vázquez et ál, 2023), es decir, organizaciones populares, con base social amplia y popular, con identidades subalternas y con visión de construcción de poder.

Por el otro lado, están los gobiernos progresistas, que entendemos como lo define Blanca Rubio (2023, p.935): “una categoría histórica que forma parte de la transición capitalista de la hegemonía estadounidense y donde ocurre un debilitamiento de las élites”; lo que sucede, como desgaste del neoliberalismo y que permite gobiernos sostenidos por las masas populares, que impulsan procesos de nacionalización y políticas sociales. En cualquier caso, no se puede olvidar que:

Los gobiernos progresistas surgen en muchos casos impulsados por movimientos sociales en una fase de disputa, en la que tanto las potencias y los capitales como las clases subalternas pugnan por imponer sus intereses ante el quiebre de las condiciones que permitieron una hegemonía plena. (Rubio, 2023, p.936).

1.2.LAS CONTRADICCIONES HISTÓRICAS.

Tal y como destaca Marta Harnecker (2000, p. 317): “Hay que reconocer que ha existido una tendencia a considerar a las organizaciones populares como elementos manipulables, como meras correas de transmisión del partido”. La autora, interpreta que la relación con el movimiento popular debe ser un “circuito en dos direcciones”, que por desgracia suele funcionar en uno solo. Sin negar la tendencia histórica que destaca Harnecker, no podemos dejar de atender a las características de la primera ola progresista de los años noventa y dos mil. En esta, la centralidad tanto de los movimientos populares como del Estado en el cuestionamiento del orden neoliberal, por un lado, y de plantear alternativas, por otro lado, tiñó de nuevos colores las interrogantes sobre la relación entre movimientos sociales y partidos políticos, así como de movimientos populares e instituciones. En definitiva, ha reaparecido el interrogante sobre “quiénes son los actores sociales (y cuáles sus respectivas identidades políticas) capaces de asumir la tarea de emprender un proceso de desarrollo en la región, que recoja los intereses de las mayorías”. (Tzeiman, 2020, p.111).

Buscando respuesta al interrogante planteado, Joao Pedro Stedile, dirigente y portavoz de uno de los movimientos sociales de mayor peso cuantitativo y cualitativo en América Latina y con gran capacidad de influencia en diferentes gobiernos, destaca que:

Necesitaremos de una gran acumulación de fuerzas sociales, desde el punto de vista organizativo e ideológico, que sea capaz de aglutinar a las mayorías en torno a un proyecto de construcción de nuevas políticas públicas... ya que ser gobierno se ha vuelto insuficiente para democratizar el Estado Burgués. (Falcón, 2012, p. 137).

Por su parte, Fair (2021) remarca que existen, principalmente, dos tensiones en este tipo de relaciones: la participación horizontal frente a la representación vertical por un lado y por el otro, la tensión entre la lucha socialista y anticapitalista, basadas en el valor de uso y la solidaridad; frente al modelo de funcionamiento fáctico del sistema capitalista, con su lógica mercantilista e instrumental, centrada en el valor de cambio y la maximización ilimitada.

1.3.LA COGOBERNACIÓN Y SUS FORMAS.

Son numerosos y diversos los ejemplos de relaciones contemporáneas entre movimientos populares e instituciones, pero son los de la República Bolivariana de Venezuela y el Estado Plurinacional de Bolivia los más representativos (Arbona et ál, 2016). En el caso de Bolivia, el Movimiento al Socialismo MAS, no deja de ser unas siglas prestadas para el acceso al poder institucional del Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos IPSP (Torrico, 2015). Es decir, surge del movimiento popular y se convierte en gobierno. Hablamos de un tipo de articulación que enfrenta la clásica tensión entre objetivos estratégicos y tácticos con el debate (y práctica) de introducirse en el entramado institucional. Como destaca Luna (2021, p.53):

El MAS posee un liderazgo único e indisputado, accede al poder y a la estructura estatal rápidamente en un contexto de disolución del orden institucional precedente (lo que minimiza la tensión entre táctica y estrategia, y al mismo tiempo genera recursos para la articulación de mecanismos corporativistas clásicos para la gestión del conflicto desde el gobierno), y articula su movilización a partir de un clivaje étnico que permite articular su discurso en torno a la multiseccionalidad de la desigualdad en la sociedad boliviana.

Por su parte, en el caso de Venezuela, la relación del movimiento popular con la institucionalidad forma parte del campo de tensiones, pero a la vez, constituye una disputa continua a la gestión única estatal, situaciones que se dan tanto en las comunas urbanas como en las rurales (Curto et ál, 2019). Tal y como menciona Alexandra Martínez (2013, p.268):

Es innegable que distintas políticas y propuestas organizativas promovidas desde el gobierno, han generado y permitido amplios espacios de movilización y participación, antes inexistentes. No obstante, estas mismas propuestas pueden llegar a institucionalizar y burocratizar la expresión popular. El desafío ha sido pasar de la organización promovida desde el Estado a la construcción de movimiento social, con espacios de autonomía, de construcción y orientación colectiva y propia, donde la relación con el Estado sea desde el diálogo entre sujetos políticos.

Precisamente, la participación, el modelo de toma de decisiones, en el control en la ejecución de proyectos y de resultados, la formalización y formalidad de la construcción de espacios permanente de reunión, con

mesas que respeten todos los sujetos políticos de igual a igual son las variables más estudiadas en diferentes investigaciones, principalmente en las que se centran en el ámbito del ALBA-TCP (Vázquez y Uharte, 2021). Cuestión nada baladí y lógica, ya que es en estos aspectos en los que se centra la cogobernación:

Abrir las puertas del gobierno y el Estado a la participación de las mayorías populares en la toma de decisiones, en la ejecución de las mismas y en el control de los resultados, para construir colectivamente un nuevo tipo de institucionalidad, de legalidad y legitimidad, conjuntamente con procesos de articulación y constitución de pueblo en sujeto político (Rauber, 2017, p.)

2. OBJETIVO

El objetivo general es realizar una propuesta para el funcionamiento de la cogobernación, partiendo de descifrar las dinámicas que favorecen y desfavorecen la práctica del cogobierno entre movimientos populares e instituciones públicas.

3. METODOLOGÍA

Se trata de un estudio basado en la Investigación-Acción Participativa (IAP) que forma parte de un estudio mayor, que viene analizando la relación entre el ALBA Movimientos y el ALBA-TCP. Al ser los resultados anteriores elocuentes en cuanto a la falta de cogobernación, en esta ocasión nos centramos en analizar los aspectos necesarios para que el cogobierno se desarrolle de forma conveniente. Para ello, se ha triangulado con diferentes técnicas. En primer lugar, se ha realizado una encuesta a más de 100 militantes de movimientos populares de ALBA Movimientos y la AIP, así como a algunos responsables gubernamentales latinoamericanos, mediante el programa Sphinx e iQ3, con el objetivo de obtener las palabras clave que guiasen la segunda parte de la investigación, más cualitativa. Para esta segunda parte, se ha realizado un grupo focal con militantes de ALBA Movimientos, así como aplicación de la técnica sintetización (Fals-Borda, 1989, 2002) basada en las

Desde una perspectiva más cualitativa, los resultados se han agrupado en base a las respuestas más repetidas y con significancia similar, obteniendo 7 categorías destacables: Voluntad política, equilibrio de poder, poder popular, cuestiones técnicas, espacios políticos, formación política y cambio de gobierno o de políticas generales. La razón para la elección de estas categorías se justifica, tanto en los elementos que se destacan en la introducción, como en los estudios sobre el tema que preceden esta investigación (Vázquez y Uharte, 2021; Vázquez et ál, 2023).

Hay dos categorías más que, por tener poca significancia, no se han incluido como apartado específico, pero que cabe mencionarlas. En primer lugar, 2 personas responden que no haría falta nada, puesto que los espacios ya existen y son adecuados como están y todas ellas provienen de Venezuela: *“En Venezuela están formalizados, solo necesitamos que más ciudadanos y trabajadores del estado se sumen con seriedad, responsabilidad y compromiso”* (E2). En segundo lugar, otras 2 personas responden que tal relación no debe existir, es decir, no debe haber cogobernación, y todas estas respuestas son emitidas en Chile: *“No creo que un movimiento social con perspectivas emancipadoras tenga nada que dialogar con el Estado”* (E37); *“No creo que eso sea conveniente ni posible”*(E39).

En definitiva, la gran mayoría de respuestas, el 96%, se centra en lo que falta, en lo necesario para dicha cogobernación.

4.1.VOLUNTAD POLÍTICA. EL ACENTO EN EL GOBIERNO.

Esta categoría es, sin duda, la más recurrente entre los encuestados y encuestadas, con el 26% de las respuestas. Es, además, la categoría que mayor coincidencia de respuestas iguales tiene. La mayoría, 16 de los 26 destacan la *“voluntad política”*, responsabilizando a las instituciones, como el elemento clave para que se formalicen los espacios de cogobernación. Además, otras 5 respuestas utilizan sinónimos como *“decisión”* (E36), *“disposición”*(E51, E58) y *“compromiso”*(E1, E54), siempre con el adjetivo “político” integrado.

Dentro de este grupo que pone el acento en el gobierno, llama la atención también en número significativo de respuestas, hasta 5, que van más

allá en su crítica a la actitud de los gobiernos, más cercano a la instrumentalización:

“Que el gobierno deje de ver al movimiento popular como correa de transmisión o masa de maniobra. Que le apueste a la organización popular y no a su encuadramiento con fines clientelares” (E3)

“La actual fuerza de gobierno no permite el diálogo, se apropia de esos discursos de las luchas y los vacía de contenidos” (E28)

“Apertura, porque las decisiones son unilaterales. No se toma en cuenta a los movimientos sociales, a la contraria hay un retroceso porque se nos criminaliza”. (E27)

“Eliminación de criminalización, estigmatización, eliminar la falsa dicotomía Gobierno vs Movimientos Sociales”. (E52).

En la misma línea, obtenemos lecturas similares en el grupo focal, hablando de neutralización y cooptación:

“En general, el sistema capitalista siempre intenta una relación con los movimientos sociales para chuparse los, para cooptarlos”. (GF)

“En estos sistemas de gobiernos progresistas siempre se neutraliza la potencialidad del sujeto como sujeto político y social constructor de su propia emancipación” (GF).

Pese a todo, cabe destacar una diferencia entre los resultados de la encuesta y del grupo focal, ya que en éste último, las respuestas responsabilizando a los gobiernos no son, ni tan mayoritarias, ni obtienen el mismo consenso, puesto que hacen más referencia al sistema capitalista neoliberal que a los gobiernos progresistas.

4.2. EQUILIBRIO DE PODER

La categoría “equilibrio de poder”, es la segunda más repetida en la encuesta, con 20 personas que la reclaman:

“Creo que el equilibrio de poder es decisivo para crear estos espacios”. (E98)

En realidad, está muy ligada a la primera categoría, ya que la interpretación que hacen es que esa desigualdad en la toma de

decisiones se decanta hacia el lado de las instituciones públicas, siendo estas las que ostentan más poder:

“Abandonar el autoritarismo institucional frente al pueblo organizado”. (E9)

“Cambios de fondo en las lógicas institucionales verticales, iluministas y antidemocráticas. Y también en las organizaciones que tienden a reproducir esas lógicas”. (E10)

“Que los Movimientos Sociales Populares tengan peso en Gobernanza”. (E70)

Aún así, se ha optado por que sea una categoría propia, ya que en este grupo de respuestas, no se niega total o categóricamente la voluntad, por parte del gobierno, de impulsar la cogobernación. Han destacado palabras clave como “autoritarismo institucional”, “verticalidad” y nuevamente “instrumentalización”, pero la que más se repite es la de “autonomía”:

“Respeto a la autonomía de las organizaciones” (E18)

“Debería existir respeto desde los gobiernos en términos formales (hacia la autonomía de las organizaciones)”. (E32)

4.3. PODER POPULAR. LOS MOVIMIENTOS SOCIALES MIRANDOSE A SÍ MISMOS.

En tercer lugar, tenemos la categoría que hace referencia, especialmente al poder popular, como palabra más repetida en este grupo, hasta en 7 ocasiones de forma literal, más en la encuesta que en el grupo focal:

“Fortalecer el poder popular” (E5)

“Poder popular” (E24; E34; E31; E46; E63)

“los movimientos necesitan tener más fuerza política” (E29)

“Hay que construir poder popular” (GF).

Seguida por términos directamente relacionados con dicho concepto. En total, esta categoría representa el 19% en el computo global de las respuestas de la encuesta. Estas, poenen el foco, no tanto la relación con las instituciones o las responsabilidades e influencias externas, sino en

los valores intrínsecos, en lo que los propios movimientos sociales deben desarrollar, para que la cogobernación se de de manera adecuada:

“Que las organizaciones sociales tengan visión de poder. Es necesario romper con los dogmas de la izquierda y adoptar una nueva perspectiva transformadora al momento de hacer política”. (E41)

“Participación popular, lucha, movilización, trabajo de base y conocimiento del funcionamiento del Estado y la realidad social. Entiendo quiénes son realmente los enemigos de la clase trabajadora”. (E47).

“Luchas y movilización de la clase trabajadora, que puedan brindar apoyo político a un proyecto de transformaciones más estructurales y profundas en la sociedad”. (E83)

“Acumulación de fuerza del movimiento popular. Conocimiento y manejo del poder electoral por parte del movimiento popular”.(E84)

4.4. CUESTIONES TÉCNICAS

La categoría que alude a cuestiones prácticas o técnicas agrupa el 13% de las respuestas abiertas. Aludiendo a la falta *“eficacia y eficiencia”* (E102, E69), a la necesidad de *“proyectos específicos”* (E6, E7, E100), *“tener tiempo disponible de trabajo para participar”* (E25) es decir, a la liberación de horas de trabajo para la participación social en movimientos y organismos populares, con la propia *“formalización, legalidad y reconocimiento monetario por el trabajo (social)”* (E35). Pero sobremanera destaca el reclamo de *“recursos económicos”* (91) y *“financiación”* (E79, E101), con el 33% de las respuestas dentro de la categoría. Otro de los aspectos utilitarios que también se destaca es el legal: *“Que los Parlamentos legislen con la participación de los Movimientos sociales populares”.* (E70).

4.5. ESPACIOS POLÍTICOS

Esta categoría, que representa el 10% de las opciones, se ha diferenciado de las cuestiones técnicas, precisamente porque la construcción de un espacio para el diálogo, va más allá de una cuestión de funcionamiento, y como el propio nombre indica, tiene un carácter político, lo que lo convierte en una posible herramienta, de la primera

y segunda categoría que plantabamos, la voluntad política y, sobre todo, el equilibrio de poder, como se denota de las intervenciones recogidas en el grupo focal:

“Una mesa de diálogo entre el Estado y los movimientos sociales ¿para qué?, para poder construir la totalidad a partir de las necesidades de los sujetos que organizan el movimiento social; y no a partir de las necesidades del poder institucional”. (GF).

“Hay que asumir que una mesa así es una trinchera, no te tienes que hacer ilusiones de que es un lugar donde te van a regalar nada” (GF).

En la encuesta, la reivindicación de dicho espacio obtiene nomenclaturas diferentes: “instancias de participación y cogobierno” (E21), “espacios de diálogo”(E26, E88), “mesas de diálogo” (E79), “espacio directo” (E72), o “marco permanente de escucha” (E78) entre otros.

4.6. FORMACIÓN POLÍTICA

Esta categoría, bien podría formar parte de la de poder popular, puesto que la formación política es una de las herramientas y objetivos del mismo. Pese a ello, se ha decidido que sea una categoría propia, por respeto al notable índice de respuestas en las que se ha elegido este término, el 6%, y sobre todo, porque sin ser una palabra que aparezca en ningún momento en la encuesta, resulta significativo que un porcentaje representativo se decante por tal término: “Máxima formación política liberadora” (E.29). El el grupo focal también se hace referencia ha la siguiente necesidad: *“Hay que crear sujeto revolucionario, eso se hace desde las escuelas de formación política, hay que construir poder popular” (GF).*

4.7. CAMBIO DE GOBIERNO Y POLÍTICAS EN GENERAL.

Por último, tenemos la categoría que agrupa las respuestas que van en el sentido de solicitar un “cambio de gobierno” (E04) o de la política estructural general: *“Cambiar la misión y visión neoliberal que tienen varias de las instituciones del estado que favorecen el agronegocio y los capitales extranjeros” (E44).* Representan apenas el 2% de las respuestas de la entrevista, pero resultan significativas, porque es uno

de los temas más recurrentes en el grupo focal, además de fijarse como un aspecto básico o fundamental para la cogobernación:

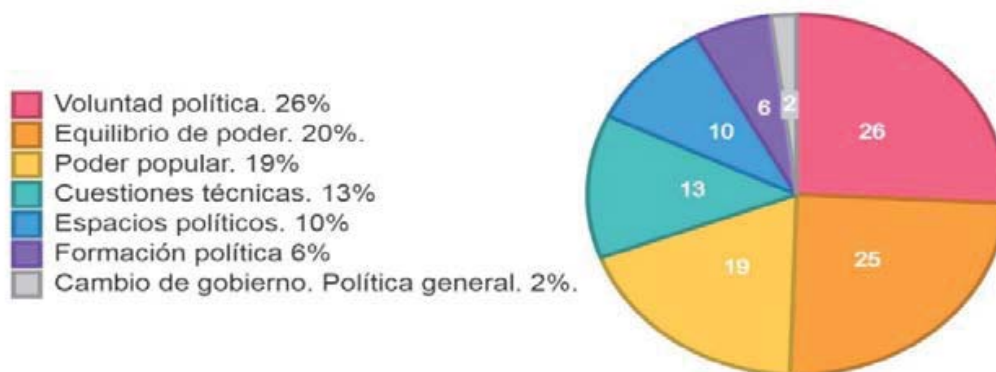
“Para que la relación pudiese darse en igualdad de condiciones no debería darse este sistema de gobierno. En este modelo siempre va a haber algo que se hace a favor del pueblo, para despues obtener votos” (GF).

“Organizaciones sociales y Estado a la par, en estas democracias burguesas nunca termina habiendo un cambio radical. No se transforma la realidad social”. (GF)

“Si realmente el gobierno tiene el deseo de mejorar las cosas y hacer cambios reales habría ministerios contrlados por las organizaciones populares, el primero el de reforma agraria” (GF).

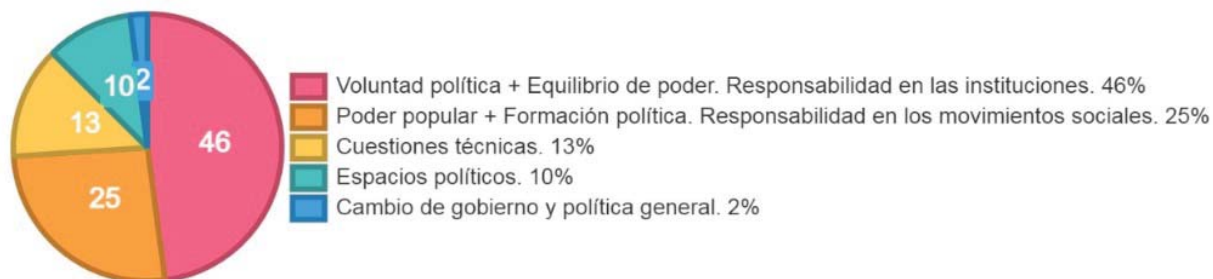
Hay que mencionar, que caso la totalidad de respuestas de esta dimensión, que plantea la necesidad de cambios estructurales o más radicales, provienen de Argentina.

Gráfico 2. Resumen resultados.



Elaboración: Fuente propia.

Gráfico 3. Resumen resultados agrupados.



Fuente: Elaboración propia.

5. DISCUSIÓN

El concepto de amor eficaz, promovido por Camilo Torres Restrepo, encaja perfectamente para la relación entre movimientos populares e instituciones o gobiernos progresistas. “Camilo, con su propuesta de amor eficaz, puede ser considerado como precursor de las rupturas en múltiples ordenes, de la transformación integral que incluyen a las lógicas piramidales verticalistas de la vieja izquierda” (Mazzeo, 2020, p.131). El cogobierno, por tanto, tiene que ser una forma de amor eficaz. No puede existir una relación estable, duradera y sincera, con estructuras de poder, con verticalidad, sin igualdad en la toma de decisiones o con control parcial o partidario de los recursos. Esta discusión histórica toma nuevas formas con las nuevas articulaciones existentes en América Latina. En este contexto, una cogobernación eficaz “necesita mirar el tema del poder más allá de las formas tradicionales de instrumentarlo, y esto pasa por mirar que llegar al gobierno no es tomar el poder, y que la política va más allá de los espacios del Estado” (Vargas, 2017, p. 83).

Precisamente, los propios movimientos sociales también hacen autocrítica en este debate. En otra entrevista a Stedile, portavoz del brasileño Movimiento de los Trabajadores Rurales sin Tierra MST, e impulsor, junto a otros, de ALBA Movimientos y la Asamblea Internacional de los Pueblos AIP, menciona:

En esa relación gobierno-Estado-movimientos populares, el error principal fue de los movimientos. El Estado siguió siendo burgués, y los gobiernos atados a sus programas sociales y de redistribución de la renta. Los movimientos populares debemos retomar nuestra autonomía, nuestra independencia de clase, entender que solo la lucha de masas altera la correlación de fuerzas en la sociedad y en la gestión del Estado, sea quien fuere quien lo ocupe. (Stedile, 2017, p. 75)

Esa autonomía es, precisamente, la que se pone en práctica en el ALBA Movimientos, frente al Consejo de Movimientos Sociales del ALBA-TCP (Vázquez et ál, 2023) y la que se resalta desde las nuevas plataformas integracionistas y de posible cogobierno. Esto, por el contrario, no supone abandonar la búsqueda de cogobierno, como se menciona el documento final de los encuentros regionales Dilemas de la Humanidad,

impulsados por la AIP: “Los gobiernos progresistas de la región siguen viéndose como una posibilidad para avanzar en un proyecto de izquierda. Aun así, los movimientos se unieron en torno a la necesidad de una participación popular más profunda y significativa”. (AIP, Síntesis conferencias regionales, 2023).

La autonomía, por tanto, es eje central del debate, tal y como destacan también desde ALBA Movimientos (2023):

Las experiencias de instancias de participación de los movimientos populares en las nuevas arquitecturas de integración como ALBA- TCP, Unasur y Celac, son un punto de partida que aún debe mejorarse y potenciarse para lograr una real apropiación y materialización de estas. Sin embargo, y aun con sus limitaciones, han sido un gran paso para pensar nuevas formas de representatividad que rompan con los actores establecidos como legítimos por el poder para elaborar, debatir y ejecutar propuestas en el escenario internacional. La democratización de las instancias internacionales implica que los movimientos populares se constituyan en una voz legítima a ser escuchada con autonomía y con respeto de lógicas y formas; por una nueva diplomacia de los pueblos.

6. CONCLUSIONES

Interpretando los resultados de la investigación, podemos llegar a diferentes conclusiones.

En primer lugar, la autonomía (de los movimientos populares), si bien no es una de las palabras más repetidas (como tal), es un tema central, ya que tiene relación directa con las tres categorías más significativas: Voluntad política, equilibrio de poder y poder popular.

En segundo lugar, no se aprecia posibilidad de cogobernación con los gobiernos, aun autodenominados y considerados progresistas, más escorados al centro, o con mayor convivencia con el sistema neoliberal y sus instituciones. Así se desprende de la mayoría de respuestas obtenidas desde Chile y Argentina. A su vez, esto está muy relacionado con la falta de reconocimiento de la autonomía de los movimientos en estos países.

En tercer lugar, en los países que pertenecen al ALBA-TCP, especialmente en Venezuela, se ve menor necesidad de implementación de medidas que faciliten la cogobernación, ya que existe una relación histórica entre el movimiento popular y las instituciones (denominadas del poder popular); no por ello exenta de críticas y autocríticas centradas muchas veces en la falta de autonomía, cooptación o fagotización.

Un cuarto aspecto destacable es el porcentaje de respuestas que responsabilizan a las instituciones públicas (y, por ende, a los partidos políticos) de la mencionada falta de autonomía, la falta de voluntad política para la cogobernación, o el equilibrio de poder. La mayoría, un 46% pone la responsabilidad en las instituciones públicas, frente a un 25% que mira hacia el interior de los movimientos sociales (ver tabla 3).

Por último, pese a todas las dificultades recogidas, solo el 2% de los encuestados cree que una relación de cogobernación no debería existir, y en la actitud del grupo focal se ha detectado una gran intencionalidad de construir, pese a todas las críticas, dicha cogobernación. Reto difícil, pero no imposible, que cuenta con la experiencia acumulada, como mencionábamos en el punto anterior de discusión, del CSM-ALBA, del ALBA Movimientos y que puede facilitar el camino a nuevas experiencias como la Celac Social.

En conclusión y como propuesta final, una vez descifradas las claves y dinámicas que favorecen y perjudican el cogobierno. Para el buen funcionamiento de la cogobernación entre movimientos populares e instituciones públicas es imprescindible el respeto a la autonomía de los primeros, e igualmente, por parte de los segundos es necesario tanto una mayor implicación y compromiso (voluntad política), como aporte de recursos (económicos y humanos). Todo ello, teniendo en cuenta que el traspaso de militantes del movimiento social a las instituciones públicas no es garantía de poder popular, por lo que el establecimiento de espacios estables y definidos (también legalmente), para la toma de decisiones, seguimiento y evaluación de los proyectos conjuntos, es prioritario.

REFERENCIAS

- AIP Asamblea Internacional de los Pueblos (2023, 10 de octubre). El internacionalismo de la Asamblea Internacional de los Pueblos. Dilemas de la Humanidad. <https://bit.ly/3HaRid6>
- ALBA Movimientos (2020, 24 de julio). *Democratización y construcción del poder popular*. <https://bit.ly/3TSmfL3>
- Arbona, J.M., Canedo, M.E., Medeiros, C., Tassi, N. (2016). *El proceso de cambio popular: Un tejido político con anclaje país*. Centro de Investigaciones Sociales. Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional de Bolivia.
- Castro, D. (2022). *Mandato y autodeterminación. Pistas para desarmar la trampa estadocéntrica*. Bajo Tierra Ediciones.
- Curto, L., Freitez, M.E., Moreno, M. (2019). Comuna el Maizal, Diez años de construcción comunal. En L.M. Uhartte y J. Martí (Coords.), *Repensar la economía desde lo popular. Aprendizajes colectivos desde América Latina*, (pp. 84-112), Icaria.
- Fair, H. (2021). Estado y movimientos sociales: Identidades, cruces y estrategias en tensión en América Latina. *Revista Rupturas*, 11(2), 111–130. <https://doi.org/10.22458/rr.v11i2.3645>
- Fals-Borda, O. y Anisur-Rahman, M. (1988). Romper el monopolio del conocimiento. Situación actual y perspectivas de la Investigación-Acción Participativa en el mundo. En N. Herrera-Farfan y L. López (Comps.). (2012). *Ciencia, compromiso y cambio social* (pp- 253-263). Editorial El Colectivo.
- Falcón, M.A. (2012). El MST: un movimiento social emancipador antisistémico, que se transforma en político y construye el socialismo. En, Portales, Y. *Pensar a contracorriente IX*, (pp. 126-155). Instituto cubano del libro. Editorial Ciencias Sociales.
- Harnecker, M. (2000). *La izquierda en el umbral del siglo XXI. Haciendo lo imposible*. Siglo Veintiuno.
- Kaplan, R.D. (2007). *Gruñidos imperiales, El imperialismo norteamericano sobre el terreno*. Ediciones B.
- Luna, J.C. (2021). Los movimientos sociales y su rearticulación con la política. En M.A. Garretón (coord.), *Política y movimientos sociales en Chile. Antecedentes y proyecciones del estallido social de Octubre 2019*, (pp. 39-62). LOM Ediciones.
- Martínez, A. (2013). Horizontes de transformación del movimiento urbano popular. En C. Ortiz y S. Ojeda (Eds.), *Alternativas al capitalismo del S.XXI*, (pp. 259-276). Fundación Rosa Luxemburgo.

- Mazzeo, M. (2020). El “amor eficaz”. Notas sobre un concepto fundamental en la praxis de Camilo Torres Restrepo. En L.A. Rojas y N.A. Herrera (Comps.), *Camilo Torres Restrepo. Polifonías del amor eficaz*, (pp. 129-152). Editorial Caminos.
- Rauber, I. (2017). Refundar la política: Desafíos para una nueva izquierda indoafrolatinoamericana. Ediciones desde abajo.
- Rubio, B. (2023). Transición hegemónica y progresismo: ¿es posible lograr cambios estructurales? *El trimestre económico*, 360 (4), 929-960. doi: 10.20430/ete.v15i60.1875
- Sader, E. (2023). *Pensamiento crítico entre dos siglos*. Centro Cultural de la Cooperación.
- Stedile, J.P. (2017). Los movimientos populares debemos retomar nuestra autonomía. En, G. Szalkowicz y P. Solaa (Comps.), *América Latina. Huellas y restos del ciclo progresista*, (pp. 73-77). Editorial Sudestada.
- Tellería, L. (Coord.) y Gonzáles, R. (2015). *Hegemonía territorial fallida. Estrategias de control y dominación de Estados Unidos en Bolivia: 1985-2012*. Centro de Investigaciones Sociales. Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional de Bolivia.
- Torres, A. (2016). *Educación popular y movimientos sociales en América Latina*. Biblos.
- Torrico, C. (2015). Legítimamente somos Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos, legalmente somos MAS. En, F.L. García (Coord.), *No somos MAS, el MAS es nuestro*, (pp. 157-174). Centro de Investigaciones Sociales. Presidencia de la Asamblea Legislativa Plurinacional de Bolivia.
- Tzeiman, A. (2020). Estado y poder político en los debates clásicos sobre el desarrollo y la dependencia: una lectura desde el presente latinoamericano. En A. Grondona y A. Tzeiman (comps.), *Desarrollo y dependencia desde América Latina. Problemas, debates y conceptos* (pp. 83-114). Centro Cultural de La Cooperación.
- Vargas, H. (2017). Aportes para el balance y perspectivas del movimiento popular en el periodo actual. En, G. Szalkowicz y P. Solaa (Comps.), *América Latina. Huellas y restos del ciclo progresista*, (pp. 79-84). Editorial Sudestada.
- Vázquez, U., Azkargorta, L., & Cataño, C. J. (2023). La cogobernación entre movimientos populares y gobiernos progresistas en Latinoamérica: Alba y políticas sociales. *Revista Prisma Social*, (42), 51–82. <https://bit.ly/3tOInem>

Vázquez, U., Uharte, L.M. (2021). De la gobernanza al cogobierno: explorando vías para la inclusión social de los sectores subalternos a través de los movimientos populares. En S. Oliviero y A.J. Martínez, *Identidades, segregación, vulnerabilidad. ¿Hacia la construcción de sociedades inclusivas? Un reto pluridisciplinar*, (pp. 1317-1347). Dykinson S.L.

