

All victims have something to say: the differential impact of victims' narratives on intergroup forgiveness / *Todas las víctimas tienen algo que decir: el impacto diferencial de las narrativas de víctimas en el perdón intergrupar*

International Journal of Social Psychology:
Revista de Psicología Social
2024, Vol. 39(2) 219–235
© The Author(s) 2024



Article reuse guidelines:
sagepub.com/journals-permissions
DOI: 10.1177/02134748241251668
journals.sagepub.com/home/spj



Pablo Castro-Abril,¹  Nekane Basabe,¹ Wilson López-López,²
Saioa Telletxea¹ and Darío Páez³

Abstract

Victims' testimonies have emerged as an interesting tool for generating changes in societies that are seeking to emerge from a violent conflict. However, victims are not a homogeneous group and their stances regarding the perpetrators can differ according to whether they accept or reject intergroup forgiveness processes, as was the case of J. Améry, a writer and essayist who survived the Holocaust. In this article, we inquire into the impact of victims' testimonies on attitudes towards intergroup forgiveness in Spain ($N=274$). An experimental study with three conditions was designed using victims' testimonies that were favourable (Condition 1) and unfavourable (Condition 2) to intergroup forgiveness, along with a condition with statistical data on violence (Condition 0). The results show a differential impact on attitudes based on the victim's testimony, in addition to emotional activation that is not inherently related to attitudes in favour of forgiveness but instead to the victim's attitude towards that process.

Keywords

intergroup forgiveness; victims; testimonies; collective violence

¹Department of Social Psychology, University of the Basque Country

²Faculty of Psychology, Pontifical Xavierian University

³Universidad Andres Bello, Facultad de Educacion y Ciencias Sociales

English translation / *Traducción al inglés*: Mary Black

Corresponding author / *Autor/a para correspondencia*:

Pablo Castro-Abril, Departamento de Psicología Social, Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco (UPV/EHU), Avenida Tolosa Etorbidea 70, San Sebastián, CP 20018, España.

Email: pablo_castro_abril@hotmail.com

Resumen

Los testimonios de las víctimas han emergido como una herramienta interesante para generar cambios en las sociedades que buscan salir de un conflicto violento. Sin embargo, las víctimas no son un grupo homogéneo y sus posturas sobre los perpetradores pueden diferir en aceptar o rechazar los procesos de perdón intergrupales, como fue el caso J. Améry, escritor y ensayista superviviente del Holocausto. En este artículo, indagamos sobre el impacto de los testimonios de víctimas en las actitudes hacia el perdón intergrupales en España ($N=274$). Se diseñó un estudio experimental de tres condiciones, utilizando testimonios de víctimas favorables (Condición 1) y desfavorables al perdón intergrupales (Condición 2), además de una condición con datos estadísticos de la violencia (Condición 0). Los resultados demuestran un impacto diferencial en las actitudes a partir del testimonio de las víctimas además de evidenciar una activación emocional que no está relacionada inherentemente con las actitudes a favor del perdón, sino más bien, con la actitud que muestra la víctima hacia dicho proceso.

Palabras clave

perdón intergrupales; víctimas; testimonios; violencia colectiva

Received 21 November 2022; Accepted 23 October 2023.

When a group is faced with the task of overcoming its violent past, it has to grapple with issues like the quest for truth, the construction of memory and the demands for justice and reparations for victims (López-López et al., 2018). In this effort, the direct victims of violence play a crucial role in groups' decisions, as meeting their needs may affect psychosocial processes like intergroup forgiveness and social reconciliation (Bilbao & Sáez de la Fuente, 2019). However, victims' positions on these issues are not homogeneous, and their opinions on group processes can have different impacts on the general population. In this study, we aim to analyse the impact of victims' narratives in favour of and against intergroup forgiveness on the general population's attitudes towards forgiveness and social reconciliation in two autonomous communities of Spain.

Collective violence has had a major impact on society in Spain, with more than 3,600 terrorist attacks and 858 deaths in the past 50 years. Although the groups involved are no longer active, the narratives of the violent deeds and the way to deal with the future are still present, with a wide variety of stances (Jiménez-Ramos, 2020). One example of this is the Basque Country, one of the regions affected the most by violence,

where 44% of the population is in favour of forgetting, while 43% want to promote the victims' memory (Euskobarómetro, 2017). In this scenario, victims' initiatives with a diverse range of goals and stances regarding forgiveness and social reconciliation have gained prominence in recent years (Jiménez-Ramos, 2020).

As groups' moral examples, victims are playing an increasingly core role in transition processes towards peace (Druliolle & Brett, 2018). In this sense, meeting their demands is imperative, and in the needs-based reconciliation model (Nadler & Shnabel, 2015), this includes restoring their sense of agency, telling them the truth about what happened and enabling them to perceive justice. Victims' voices, that is, their testimonies and opinions, are one way of restoring their social competence, plus they become a powerful instrument for generating changes in societies in conflict (Ibreck, 2018; Shepherd, 2016).

In this regard, the value of testimony and its potential as a mechanism of interpreting the violence has been promoted in Spain in initiatives aimed at memory and non-repetition (Jiménez-Ramos, 2020). In some cases, victims' initiatives that foster intergroup forgiveness have been created (Basabe et al., 2021), and a study conducted

with university students in the Basque Country, which was replicated in Colombia (Castro-Abril et al., 2023), found that victims' testimonies that were favourable to forgiveness affected the attitudes towards intergroup forgiveness and emotionally impacted them. However, few studies have specifically explored the impact of victims (Castro-Abril, 2023), and to our knowledge, no study explores the impact of the heterogeneity of victims in terms of whether or not they forgive the perpetrators and whether or not they want to initiate a reconciliation process.

Even though these two processes are distinct, they have developed considerably in recent years. On the one hand, social reconciliation is a broad concept that encapsulates the activities of building peace cultures aimed at peaceful coexistence and intergroup acceptance (Alzate & Dono, 2017). On the other hand, intergroup forgiveness has been studied for its potential to improve intergroup relations, empathy towards outgroups, setting aside retaliation, which is associated with a lower likelihood of continuing the cycle of violence, and, in general, its role in peace-building (Enright et al., 2020).

Forgiveness has been associated with variables like victimization, spirituality and group identity (Noor, 2016), in addition to psychosocial variables like empathy (Van Tongeren et al., 2014). In Spain, specifically in the Basque Country, the willingness to forgive perpetrators like ETA is positively related to empathy towards the victims and perpetrators (Mullet et al., 2021). However, despite this evidence, how a victim's decision to forgive may impact ingroup attitudes towards the outgroup is not yet clear.

The meta-analysis of intergroup forgiveness by Van Tongeren et al. (2014) found that emotions are correlates of this process, as they are a fundamental part of social reactions to conflicts. Specifically, the intergroup forgiveness process can be facilitated by lowering negative and activating positive emotions. In this regard, in the Basque Country and Colombia it has been found that with victims' testimonies that forgive the perpetrators, this emotional journey may be useful in promoting attitudes that are favourable towards forgiveness; however, there is still little evidence and no

information on the victims who decide not to forgive (Basabe et al., 2021; Castro-Abril et al., 2023).

In this regard, it is essential to remember that forgiveness can also be seen as a process that insults the victims' memory (López-López et al., 2018) or that is at least not intrinsically noble. One prominent historical example is J. Améry's refusal to forgive; he upheld the right to resentment and counter-violence and denied any possibility of forgiving the perpetrators of the Holocaust (Heidelberg-Leonard, 2007). From a position like Améry's, there is a moral defence of non-forgiveness as a way of resisting forgetting (Brudholm, 2006).

Precisely in Spain, some victims have built restorative spaces of encounter with the perpetrators (Bilbao & Sáez de la Fuente, 2019), while others have increased their demands for punishment and their rejection of the groups that participated in the violence (Varona, 2014; Varona et al., 2016). Even though all victims' postures should be welcomed when dealing with the history of conflict, it is essential to ascertain the differential impact of these positions in the general population. In this study, we use an experimental model to identify this impact.

This study

We created an experimental design with three conditions in the Basque Country and Navarra. Two conditions were constructed with victims' testimonies (forgiveness vs non-forgiveness) and one with statistics on violence (Ethics Committee of the UPV/EHU, RefCEID: M10/2016/031). We posited the following hypotheses.

H1: The condition of forgiveness (vs non-forgiveness and statistics) will increase favourable attitudes towards intergroup forgiveness, social reconciliation and empathy towards the perpetrators.

H2: The condition of forgiveness (vs non-forgiveness and statistics) will lower favourable attitudes towards intergroup punishment.

H3: The condition of forgiveness (vs non-forgiveness and statistics) will activate more

positive emotions while the condition of non-forgiveness (vs forgiveness and statistics) will activate more negative emotions.

H4: Positive and negative emotions are expected to exercise a mediating effect on intergroup forgiveness and social reconciliation.

Method

Participants

The sample included 274 people from the Basque Country ($n=165$) and Navarra ($n=109$). The inclusion criteria were having Spanish nationality and living in the Basque Country or Navarra. These two autonomous communities share a border and historical territories, in addition to being the epicentres of the activities of several groups during the period of violence. We sought people between the ages of 30 and 60 due to the fact that the majority of violent actions were experienced in the 1970s to 1990. Finally, direct victims were excluded, given that the experiment's goal was to analyse the impact of victims' testimonies on the general population.

Regarding gender, 52.6% were women, the mean age was 41.41 years old ($SD=6.37$) and 31.8% of the participants reported having close friends who were the victims of political conflict. No significant differences were found in the variables analysed by autonomous community or by gender, age, victimization, political stance, nationalism or religiosity among the conditions (see Supplementary Tables 1 and 2).

Procedure and materials

Three experimental conditions were created: C0 = statistics condition ($n=89$); C1 = forgiveness condition ($n=96$); and C2 = non-forgiveness condition ($n=89$). The participants were recruited via the company NetQuest and received compensation for their participation. They filled out an online questionnaire on the Qualtrics platform.

First, the participants read the informed consent form and were given instructions on the survey. After that, they were randomly assigned one of the three videos, each belonging to one of the

experimental conditions (see Tables 2 and 6 of the Supplementary Materials). The videos included the testimonies of four ETA victims (two women and two men). Three expert judges chose testimonies recorded in audiovisual media by human rights organizations which contained stories associated with being explicitly in favour of or rejecting intergroup forgiveness and each victim's story of victimization. After watching the video, the participants responded to a questionnaire. Administering the survey took approximately 45 minutes, and at the end the participants received additional information on the goal of the study and the experimental manipulation. All the materials are available in the Supplementary Materials.

Measures

Intergroup forgiveness. Ten items adapted from Wohl and Branscombe (2005) to measure intergroup forgiveness (e.g., 'It is possible for me to forgive the actions of the group that has caused us harm'). The response scale was from 1 = 'No way' to 7 = 'Totally' ($\alpha = .92$).

Social reconciliation. The scale by Arnosó et al. (2015) on aspects needed for reconciliation, with eight required measures on a scale from 1 = 'Not at all necessary' to 4 = 'Totally necessary' (e.g., 'The perpetrators engage in real actions of reparation') ($\alpha = .83$).

Intergroup punishment. Scale adapted from Falomir et al. (2007) with seven items, in which the participants responded to statements that completed the sentence 'People responsible for the collective harm caused should. . .' (e.g., '. . . be excluded from participating in the country's political life'). The scale ranged from 1 = 'Totally disagree' to 7 = 'Totally agree' ($\alpha = .80$).

Emotions. A differential emotion scale adapted from Izard (mDES, Fredrickson, 2009), with nine positive emotions like joy, hope and moral inspiration ($\alpha = .84$), along with 10 negative emotions such as anger and hatred ($\alpha = .85$). The scale ranged from 0 = 'No way' to 4 = 'Extremely'.

Intergroup empathy. Scale adapted from Noor et al. (2008) with four items that measure empathy towards the perpetrators (e.g., ‘When I think about the perpetrators of violence, I understand that they may have suffered, too’) ($\alpha = .84$) and towards the victims (e.g., ‘I can imagine the pain and injustice that victims feel, even if I don’t politically identify with them’) ($\alpha = .76$). The seven-point response scale ranged from 1 = ‘Not at all’ to 7 = ‘A lot’.

Victimization. This was measured via three ad hoc items which asked whether the participants’ family members or close friends had been the victims of violence, and if so, from which group (e.g., ‘During the armed conflict, did anyone close to you [like family members or close friends] suffer from political violence?’). After that, a dichotomous variable was created (0 = ‘Not victim’; 1 = ‘Victim’).

Control variables (check). The participants were asked to evaluate whether the video was reliable and credible and described true events (1 = ‘Not at all’; 5 = ‘Absolutely’). A credibility variable was created with these three questions.

Sociodemographic variables. Age, gender, political stance (from 1 = ‘Far left’ to 7 = ‘Far right’), Basque nationalism (from 1 = ‘Not at all nationalistic’ to 10 = ‘Very nationalistic’) and importance of religion in their life (from 1 = ‘Not at all important’ to 10 = ‘Very important’).

Data analysis

The data were analysed in SPSS-V26. ANOVA tests were performed for differences between conditions, followed by paired comparisons (d -test as an index of effect size), and then mediation analyses to identify the indirect effects of the experimental conditions on the criterion variables using the PROCESS macro by Hayes (2013) for SPSS (v3.3), model 4. We performed a power analysis with G*Power 3.1 (Faul et al., 2009), which indicated that 64 participants per group were needed in order to obtain an effect size $d = .50$ when comparing two independent measures with an alpha of .05 and a power of .80.

Results

All the reliability coefficients were acceptable (see Table 5 in the Supplementary Materials). Regarding the experimental manipulation, no significant differences were found regarding the credibility variable in the conditions, $F(2, 261) = .15, p = .86 (\eta^2 = .001)$.

Comparison of measures between experimental conditions

Confirming H1, the participants in the forgiveness condition showed the highest scores on intergroup forgiveness ($p = .011, d = .53$), with a moderate effect, and on social reconciliation ($p = .015, d = .33$) and empathy ($p = .014, d = .36$), with small effects. We should note that in all the conditions the scores exceeded the arithmetic mean. Even though the statistics condition was not distinguishable from the forgiveness condition, it could be distinguished from the non-forgiveness condition in the same variables. On the other hand, no differences were found in empathy towards the victims, which had high scores in all cases (see Table 1).

Regarding H2, there were no statistically significant differences in the punishment scale. Regarding H3, positive emotions were activated more in the forgiveness condition than the non-forgiveness condition ($p < .001, d = .66$) and the statistics condition ($p < .001, d = .61$), with moderate effect sizes. In parallel, the forgiveness condition showed lower negative emotional activation than the non-forgiveness condition ($p < .001, d = .33$) and the statistics condition ($p < .001, d = .60$). Finally, no difference was found in the negative emotional activation of the statistics and non-forgiveness conditions. In no cases did the scores on the positive and negative emotions exceed the arithmetic mean.

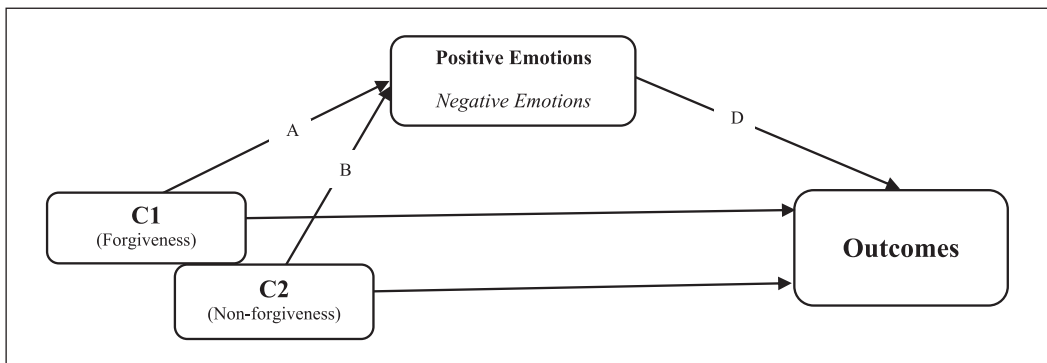
Mediation analysis

To check H4, a mediation analysis was conducted with the criterion variables using positive and negative emotions as mediators (see Figure 1). First, the forgiveness condition was significantly associated with positive emotions ($b = .41$) and negative

Table 1. Comparisons of means between experimental conditions.

Variable	Experimental condition			<i>F</i>	<i>p</i>	η^2
	Statistics <i>M (SD)</i>	Forgiveness <i>M (SD)</i>	Non-forgiveness <i>M (SD)</i>			
Intergroup forgiveness	4.46 ^b (1.49)	4.26 ^b (1.67)	3.62 ^a (1.67)	6.50	.002	.05
Social reconciliation	3.45 ^b (.51)	3.37 ^b (.48)	3.19 ^a (.59)	5.56	.004	.04
Intergroup punishment	3.65 (1.17)	3.40 (1.19)	3.68 (1.17)	1.72	.181	.01
Positive emotions	1.49 ^a (.82)	1.97 ^b (.80)	1.46 ^a (.77)	11.97	<.001	.08
Negative emotions	1.62 ^a (.87)	1.12 ^b (.77)	1.40 ^a (.85)	8.31	<.001	.06
Empathy perpetrators	3.92 ^a (1.71)	3.90 ^a (1.79)	3.27 ^b (1.64)	4.09	.018	.03
Empathy victims	5.52 (1.28)	5.51 (1.31)	5.44 (1.38)	.25	.779	.002

Note: Different letters indicate statistically significant differences (post hoc DMS) ($p < .05$).

**Figure 1.** Mediation model.

emotions ($b = -.30$), while the non-forgiveness condition was only significantly associated with positive emotions ($b = -.22$) (see Table 2).

Regarding the association between the emotions and the variables, the results show that positive emotions were associated with intergroup forgiveness ($b = .13$) and social reconciliation ($b = .18$). However, negative emotions were not associated with these variables.

Confirming H4, indirect effects of positive emotions were found in both experimental conditions. For the forgiveness condition, a positive coefficient regarding intergroup forgiveness and reconciliation was obtained, and conversely, in the non-forgiveness condition, these variables were significant with a negative coefficient and

significant effects. In other words, the activation of positive emotions has opposite effects on the variables analysed depending on the experimental condition. No indirect effects were found in the case of negative emotions.

Discussion and conclusions

In Spain, victims' memories are increasingly being used to delegitimize political violence (Jiménez-Ramos, 2020). This study sought to analyse the differential impact of victims' testimonies that are favourable and unfavourable towards forgiveness on attitudes towards intergroup forgiveness and reconciliation in the general population in the Basque Country and Navarra.

Table 2. Analysis of mediation between criterion variables and emotions.

Criterion variable	VD	A	B	C	Experimental condition	Direct effect	Total effect	Indirect effect
Intergroup forgiveness	Positive emotions	.41***	-.22**	.13**	Forgiveness	.02	.08	.05 (.03) 95% CI [.007; .11]
	Negative emotions	-.30***	.02	-.02	Non-forgiveness	-.25**	-.28**	-.03 (.02) 95% CI [-.07; -.001]
Social reconciliation	Positive emotions	.41***	-.22**	.18**	Forgiveness	-.28**	-.28**	.005 (.02) 95% CI [-.03; .05]
	Negative emotions	-.30***	.02	.11	Non-forgiveness	-.15	-.08	-.0004 (.005) 95% CI [-.014; .011]
					Forgiveness	-.16	-.20**	.07 (.03) 95% CI [.02; .14]
					Non-forgiveness	-.04	-.08	-.04 (.02) 95% CI [-.09; -.006]
					Forgiveness	-.04	-.08	.03 (.02) 95% CI [-.08; .003]
					Non-forgiveness	-.20*	-.20*	.002 (.01) 95% CI [-.02; .03]

Note: The standardized regression coefficients are presented. Letters A and B correspond to the values of the experimental conditions forgiveness and non-forgiveness, respectively, with emotions. Letter C corresponds to the beta value of emotions and the result.
 * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

First, our results point to a clear difference between the testimonies that are favourable and unfavourable towards intergroup forgiveness in the variables analysed. Unlike other studies (see Basabe et al., 2021; Castro-Abril et al., 2023), the favourable testimonies cannot be distinguished from the exposure to neutral data (statistics) on the conflict. However, the testimonies that are unfavourable to forgiveness decreased intergroup forgiveness, social reconciliation and empathy towards the perpetrators compared to the other two conditions.

These results suggest that the position of non-forgiveness undermines attitudes towards forgiveness and reconciliation more, which could reinforce a favourable position; they also indicate that the exposure to statistical data on violence may have a positive effect equal or similar to the testimonies in favour of forgiveness. One possible explanation is that testimonies that are unfavourable towards forgiveness (similar to the example of J. Améry) lower empathy towards the perpetrator, given that the victim's needs are not perceived as having been met, while also boosting the perception of victimization (Van Tongeren & Lindemann, 2020).

On the other hand, it is also possible that the differential results between the forgiveness and statistics conditions vs non-forgiveness are due to the availability heuristic, in which the participants in each experimental condition respond based on the cognitive availability of the information received in the testimonies; consequently, no attitudinal change is created, nor would these results last over time (Sjöberg & Engelberg, 2010). Likewise, the lack of differentiation between the forgiveness and statistics conditions may be due to the fact that the testimonies chosen did not manage to activate the positive emotions the way they were expected to, as they did in other similar experiments (Castro-Abril et al., 2023). However, this would not explain why the statistics condition maintained a favourable position towards intergroup forgiveness.

Regarding the other hypotheses, it is interesting that we did not find significant differences among the conditions regarding intergroup punishment.

Even though the non-forgiveness condition undermined attitudes towards intergroup forgiveness, this did not mean that the people exposed to these testimonies were in favour of punishing the perpetrators. In this sense, an Améry-type position does not imply being in favour of violence or revenge; to the contrary, it defends a peaceful way and a moral exigency that rejects forgiveness.

Regarding the role of emotions, our evidence shows that narratives in favour of forgiveness boost positive emotions, and these, in turn, have a positive impact on attitudes towards intergroup forgiveness and reconciliation, as also found in other studies (Basabe et al., 2021; Van Tongeren & Lindemann, 2020). On the other hand, when accompanied by attitudes against forgiveness, the same emotional activation may have the opposite effect.

In other words, the activation of positive emotions plays an opposite role in the experimental conditions. In the forgiveness condition, even though the scores do not exceed the arithmetic mean, positive emotions increase agreement with intergroup forgiveness and reconciliation, while in the non-forgiveness condition, they decrease it. One possible explanation is that as moral examples, the victims guide people's attitudes through an emotional path, either to increase or decrease agreement with these processes related to the violence experienced.

This study does have a few limitations. The lack of a pre-post measure and thus of the participants' baseline makes it difficult to ascertain the specific impact of each condition; likewise, there are differences among the stimuli/videos

(personal-impersonal, type of information, visual clues) that could affect the results. On the other hand, this study used a sample of adult non-victims, which means that results could be different in younger people or in victims depending on their proximity to the conflict. Future studies should consider obtaining a baseline of the variables and standardizing the experimental stimuli to ensure that the results are not due to other phenomena like the availability heuristic. Furthermore, other populations, regions of the country and sociodemographic characteristics should also be considered, in addition to the testimonies of victims from different groups.

As a whole, this study has important implications. First, it reveals the need for a plural approach that gives all victims visibility, highlighting the position of non-forgiveness and the need to better explore its attributes and correlates. It is essential to conduct more studies to better understand the effects testimonies of non-forgiveness are having on the general population and to further explore the differences between the processes of forgiveness and non-forgiveness, which, as our results suggest, seem to reflect different processes (we have called this differential effect 'the Améry effect'). On the other hand, this study is also the first to analyse testimonies that are favourable and unfavourable towards intergroup forgiveness together, and in this sense, ascertaining the impact of the testimonies is the foundation for implementing initiatives involving the construction of historical memory and demands for justice and/or social reconciliation. Clarifying the different positions towards forgiveness would help to improve community peacebuilding interventions.

Todas las víctimas tienen algo que decir: el impacto diferencial de las narrativas de víctimas en el perdón intergrupal

Cuando un grupo tiene la tarea de superar su pasado de violencia, debe enfrentarse a problemáticas como la búsqueda de la verdad, la construcción de la memoria y la exigencia de justicia y reparación para las víctimas (López-López et al., 2018). En esta tarea, las víctimas directas de la violencia tienen un lugar central en las decisiones de los grupos, pues la satisfacción de sus necesidades puede incidir en procesos psicosociales como el perdón intergrupal y la reconciliación social (Bilbao & Sáez de la Fuente, 2019). Sin embargo, las posiciones de las víctimas frente a estos temas no son homogéneas y sus opiniones sobre los procesos grupales pueden tener diversos impactos en la población general. En este estudio, buscamos analizar el impacto que tienen las narrativas de las víctimas a favor y en contra del perdón intergrupal, en las actitudes de la población general hacia el perdón y la reconciliación social en dos comunidades autónomas de España.

En España, la violencia colectiva ha tenido un gran impacto en el tejido social, con más de 3,600 ataques terroristas y 858 muertos durante los últimos 50 años. Si bien los grupos involucrados ya no están activos, las narrativas sobre los hechos de violencia y sobre la forma de afrontar el futuro están presentes, con una gran diversidad de posturas al respecto (Jiménez-Ramos, 2020). Un ejemplo de esto es el País Vasco, una de las zonas más afectadas por la violencia, donde el 44% de la población está a favor de olvidar, mientras que el 43% quiere promover la memoria de las víctimas (Euskobarómetro, 2017). En este escenario, en los últimos años se han visibilizado iniciativas de víctimas con objetivos y posturas diversas frente al perdón y la reconciliación social (Jiménez-Ramos, 2020).

Las víctimas, como ejemplos morales de los grupos, tienen un rol cada vez más central en los

procesos de transición hacia la paz (Druliolle & Brett, 2018). En ese sentido, satisfacer sus demandas es imperativo, y en términos del modelo de reconciliación basado en las necesidades (Nadler & Shnabel, 2015), eso incluye restaurar su sentido de agencia, que conozcan la verdad sobre lo ocurrido y que perciban justicia. La voz de las víctimas, es decir, sus testimonios y opiniones, emerge como una forma de restaurar su competencia social y, además, se convierte en un instrumento poderoso para generar cambios en las sociedades en conflicto (Ibreck, 2018; Shepherd, 2016).

Con respecto a lo anterior, el valor del testimonio y su potencial como mecanismo de interpretación de la violencia ha sido promovido en España en iniciativas de memoria y no repetición (Jiménez-Ramos, 2020). En algunos casos, se han creado iniciativas de víctimas que fomentan el perdón intergrupal (Basabe et al., 2021) y en un estudio realizado con estudiantes universitarios en País Vasco y replicado en Colombia (Castro-Abril et al., 2023), se encontró que los testimonios de víctimas favorables al perdón, afectaba las actitudes hacia el perdón intergrupal y las impactaba emocionalmente. Ahora bien, son pocos los estudios que exploran específicamente el impacto de las víctimas (Castro-Abril, 2023), y en nuestro conocimiento, no hay ningún estudio que explore el impacto de la heterogeneidad de las víctimas a la hora de perdonar o no a sus victimarios, o de querer iniciar un proceso de reconciliación.

Si bien estos dos procesos son diferentes, han tenido un desarrollo importante en los últimos años. Por un lado, la reconciliación social es un concepto amplio que encapsula las actividades de construcción de culturas de paz encaminadas a la coexistencia y la aceptación intergrupal (Alzate & Dono, 2017); por otro, el perdón intergrupal ha sido estudiado por su potencialidad en la mejora de las relaciones intergrupales, la empatía hacia

los exogrupos, la renuncia a la revancha que se asocia con una menor probabilidad de continuar el ciclo de violencia y en general, por su papel en la construcción de paz (Enright et al., 2020).

El perdón, ha estado relacionado con variables como la victimización, la espiritualidad y la identidad grupal (Noor, 2016), además de variables psicosociales como la empatía (Van Tongeren et al., 2014). En el contexto español, específicamente en el País Vasco, la disposición a perdonar a grupos perpetradores como ETA, se ha visto positivamente relacionada con la empatía hacia víctimas y victimarios (Mullet et al., 2021). Sin embargo, a pesar de estas evidencias, aún no es claro cómo la decisión de una víctima de perdonar puede impactar las actitudes de los miembros del endogrupo frente a el exogrupo.

El meta-análisis de Van Tongeren et al. (2014) sobre el perdón intergrupar, señala que las emociones son correlatos de este proceso, pues son parte fundamental de las reacciones sociales a los conflictos. Específicamente, al reducir las emociones negativas y activar las emociones positivas, el proceso de perdón intergrupar podría facilitarse. Al respecto, en el País Vasco y en Colombia se ha comprobado con testimonios de víctimas que perdonan a sus victimarios, que este camino emocional puede ser útil para promover actitudes favorables al perdón, sin embargo, aún hay poca evidencia y no hay información sobre las víctimas que deciden no perdonar (Basabe et al., 2021; Castro-Abril et al., 2023).

Con respecto a esto, es necesario recordar que el perdón también puede ser visto como un proceso que insulta la memoria de las víctimas (López-López et al., 2018) o que al menos no es intrínsecamente noble. Un destacado ejemplo histórico del no-perdón es el de J. Améry, que defiende el derecho al resentimiento y a la contra-violencia, negando cualquier posibilidad de perdonar a los perpetradores del Holocausto (Heidelberg-Leonard, 2007). Desde una posición como la de Améry, existe una defensa moral al no-perdón como forma de resistencia hacia el olvido (Brudholm, 2006).

Precisamente en España, algunas víctimas han construido espacios restaurativos y de encuentro

con los victimarios (Bilbao & Sáez de la Fuente, 2019), mientras otras han aumentado sus exigencias punitivas y su rechazo a los grupos que participaron en la violencia (Varona, 2014; Varona et al., 2016). Si bien todas las posturas de las víctimas deberían ser bienvenidas en el manejo de la historia de conflicto, es necesario conocer el impacto diferencial que tienen estas posiciones en la población general. En este estudio, utilizamos un modelo experimental para identificar dicho impacto.

El presente estudio

Realizamos un diseño experimental con tres condiciones en País Vasco y Navarra. Se construyeron dos condiciones con testimonios de víctimas (perdón vs. no-perdón) y una con información estadística sobre la violencia (Comité de Ética de la UPV/EHU, RefCEID: M10/2016/031). Postulamos las siguientes hipótesis.

H1: La condición de perdón (vs. no-perdón y estadística), aumentará las actitudes favorables al perdón intergrupar, la reconciliación social y la empatía hacia los perpetradores.

H2: La condición de perdón (vs. no-perdón y estadística), reducirá las actitudes favorables al castigo intergrupar.

H3: La condición de perdón (vs. no-perdón y estadística), activará más emociones positivas mientras que la condición no-perdón (vs. perdón y estadística), activará más emociones negativas.

H4: Se espera que las emociones positivas y negativas ejerzan un efecto mediador en el perdón intergrupar y la reconciliación social.

Método

Participantes

La muestra fue de 274 personas, de País Vasco ($n=165$) y Navarra ($n=109$). Los criterios de inclusión fueron nacionalidad española, y residencia en País Vasco o Navarra. Estas dos

comunidades autónomas comparten frontera y territorios históricos, además de ser epicentro de la actividad de varios grupos durante el periodo de violencia. Se buscaron personas entre 30 y 60 años, debido a que entre los años 1970s–1990s se vivieron la mayor cantidad de acciones violentas. Por último, se excluyeron víctimas directas, ya que el objetivo del experimento es analizar el impacto de los testimonios de las víctimas en la población general.

El 52.6% de la muestra fueron mujeres, la edad media fue de 41.41 años ($DE = 6.37$) y el 31.8% de los participantes reportaron tener amigos cercanos víctimas del conflicto político. No se encontraron diferencias significativas en las variables analizadas por comunidad autónoma y tampoco por género, edad, victimización, posición política, nacionalismo o religiosidad entre las condiciones (ver Tablas Suplementarias 1 y 2).

Procedimiento y materiales

Se crearon tres condiciones experimentales: C0 = condición estadística ($n = 89$); C1 = condición perdón ($n = 96$); C2 = condición no-perdón ($n = 89$). Los participantes fueron reclutados por medio de la compañía NetQuest y recibieron compensación por su participación. Las personas rellenaron un cuestionario online en la plataforma Qualtrics.

Primero, los participantes leyeron el consentimiento informado y recibieron instrucciones sobre la prueba. Posteriormente, fueron asignados aleatoriamente a uno de tres vídeos, cada uno perteneciente a una de las condiciones experimentales (ver Tablas 3 y 4 de Material Suplementario). Los vídeos incluyeron testimonios de cuatro víctimas de ETA (dos mujeres y dos hombres). Tres jueces expertos seleccionaron testimonios grabados en medios audiovisuales y por entidades de Derechos Humanos que contuvieran narrativas asociadas a la favorabilidad o el rechazo al perdón intergrupal explícitamente y la historia de victimización de cada víctima. Al finalizar el vídeo, los participantes respondieron a un cuestionario. La aplicación tuvo una duración de 45 minutos aproximadamente y al terminar la prueba, los participantes recibían la información

complementaria sobre el objetivo del estudio y la manipulación experimental. Todos los materiales están disponibles en el material suplementario.

Medidas

Perdón intergrupal. Diez ítems adaptados de Wohl y Branscombe (2005) para medir el perdón intergrupal (e.g., 'Es posible para mí perdonar las acciones del grupo que nos han causado daño'). El rango de respuesta fue de 1 = 'En lo absoluto' a 7 = 'Totalmente'. ($\alpha = .92$).

Reconciliación social. Escala de Arnoso et al. (2015) sobre aspectos necesarios para la reconciliación, con ocho requisitos medidos en una escala de 1 = 'En lo absoluto necesario' a 4 = 'Totalmente necesario' (e.g., 'Que los perpetradores lleven a cabo acciones reales de reparación') ($\alpha = .83$).

Castigo intergrupal. Escala adaptada de Falomir et al. (2007) con siete ítems, en la que los participantes respondían a afirmaciones relacionadas con el enunciado 'Las personas responsables del daño colectivo causado deberían...?' (e.g., '... ser excluidas de participar en la vida política del país'). La escala fue de 1 = 'Totalmente en desacuerdo' a 7 = 'Totalmente de acuerdo' ($\alpha = .80$).

Emociones. Escala de emociones diferenciales modificada de Izard (mDES, Fredrickson, 2009). Nueve emociones positivas como alegría, esperanza, inspiración moral ($\alpha = .84$). También, 10 emociones negativas (e.g., 'Enojo', 'Odio') ($\alpha = .85$). La escala fue de 0 = 'En lo absoluto' a 4 = 'Extremadamente'.

Empatía intergrupal. Escala adaptada de Noor et al. (2008) con cuatro ítems que miden la empatía hacia los perpetradores (e.g., 'Cuando pienso en los responsables de la violencia, entiendo que ellos también pueden haber sufrido') ($\alpha = .84$) y hacia las víctimas (e.g., 'Puedo imaginar el dolor y la injusticia que sienten las víctimas, aunque no me identifique políticamente con ellas') ($\alpha = .76$). Escala de respuesta de siete puntos que iba de 1 = 'Nada' a 7 = 'Mucho'.

Victimización. Se midió mediante tres ítems ad hoc en los que se preguntaba si los familiares o amigos cercanos del participante habían sido víctimas de la violencia y, en caso afirmativo, a manos de qué grupo (e.g., 'Durante el conflicto armado, ¿alguien cercano a usted (por ejemplo, familiares o amigos cercanos) ha sufrido violencia política?'). Posteriormente, se creó una variable dicotómica (0 = 'No víctima'; 1 = 'Víctima').

Variables de control (chequeo). Se pidió a los participantes que evaluaran si el vídeo era confiable, creíble y si describía hechos verdaderos (1 = 'Nada'; 5 = 'Mucho'). Con estas tres preguntas se creó una variable de credibilidad.

Variables sociodemográficas. Edad, género, posición política (de 1 = 'Extrema izquierda' a 7 = 'Extrema derecha'), nacionalismo vasco (de 1 = 'Nada nacionalista' a 10 = 'Muy nacionalista'), e importancia de la religión en su vida (de 1 = 'Nada importante' a 10 = 'Muy importante').

Análisis de datos

Los datos se analizaron en SPSS-V26. Se realizaron pruebas ANOVA para diferencias entre condiciones, seguidas de comparaciones pareadas (prueba *d* como índice de tamaño del efecto). Análisis de mediación para identificar los efectos indirectos de las condiciones experimentales sobre las variables criterio, utilizando la macro PROCESS de Hayes (2013) para SPSS (v3.3), modelo 4. Realizamos un análisis de potencia con G*Power 3.1 (Faul et al., 2009) que indicó que para obtener un tamaño del efecto $d = .50$ al comparar dos medias independientes, con un alfa de .05 y una potencia de .80 se necesitarían 64 participantes por cada grupo.

Resultados

Todos los coeficientes de confiabilidad fueron aceptables (ver Tabla 5 en Material Suplementario). En relación con la manipulación experimental, no se encontraron diferencias significativas en

cuanto a la variable de credibilidad en las condiciones, $F(2, 261) = .15, p = .86 (\eta^2 = .001)$.

Comparación de medias entre condiciones experimentales

Confirmando la H1, los participantes de la condición Perdón presentaron las puntuaciones más altas hacia el perdón intergrupar ($p = .011, d = .53$) con un efecto moderado, y hacia la reconciliación social ($p = .015, d = .33$) y la empatía ($p = .014, d = .36$) con efectos pequeños. Cabe anotar, que en todas las condiciones las puntuaciones superaron la media aritmética. Si bien la condición estadística no se diferenció de la condición perdón, si lo hizo de la condición no-perdón en las mismas variables. Por otro lado, no se encontraron diferencias en la empatía hacia las víctimas donde en todos los casos hubo puntuaciones altas (ver Tabla 1).

En relación con la H2, no hubo diferencias estadísticamente significativas en la escala de castigo. En cuanto a la H3, las emociones positivas tuvieron una mayor activación en la condición perdón que en la condición no-perdón ($p < .001, d = .66$) y la condición estadística ($p < .001, d = .61$) con tamaños del efecto moderados. Paralelamente, la condición perdón reportó una menor activación emocional negativa que la condición de no-perdón ($p < .001, d = .33$) y la condición estadística ($p < .001, d = .60$). Por último, no se encontró diferencia entre la activación emocional negativa de las condiciones estadística y no-perdón. En todos los casos, las puntuaciones de las emociones positivas y negativas no superaron la media aritmética.

Análisis de mediación

Para comprobar la H4, se realizó un análisis de mediación con las variables criterio, utilizando las emociones positivas y negativas como mediadoras (ver Figura 1). En primer lugar, la condición perdón se asoció significativamente con las emociones positivas ($b = .41$) y con las emociones negativas ($b = -.30$), mientras que la condición

Tabla 1. Comparaciones de medias entre condiciones experimentales.

Variable	Condición experimental			F	p	η ²
	Estadística M (DE)	Perdón M (DE)	No-perdón M (DE)			
Perdón intergrupala	4.46 ^b (1.49)	4.26 ^b (1.67)	3.62 ^a (1.67)	6.50	.002	.05
Reconciliación social	3.45 ^b (.51)	3.37 ^b (.48)	3.19 ^a (.59)	5.56	.004	.04
Castigo intergrupala	3.65 (1.17)	3.40 (1.19)	3.68 (1.17)	1.72	.181	.01
Emociones positivas	1.49 ^a (.82)	1.97 ^b (.80)	1.46 ^a (.77)	11.97	< .001	.08
Emociones negativas	1.62 ^a (.87)	1.12 ^b (.77)	1.40 ^a (.85)	8.31	< .001	.06
Empatía perpetradores	3.92 ^a (1.71)	3.90 ^a (1.79)	3.27 ^b (1.64)	4.09	.018	.03
Empatía víctimas	5.52 (1.28)	5.51 (1.31)	5.44 (1.38)	.25	.779	.002

Nota: Letras diferentes indican diferencias estadísticamente significativas (DMS post hoc) ($p < .05$).

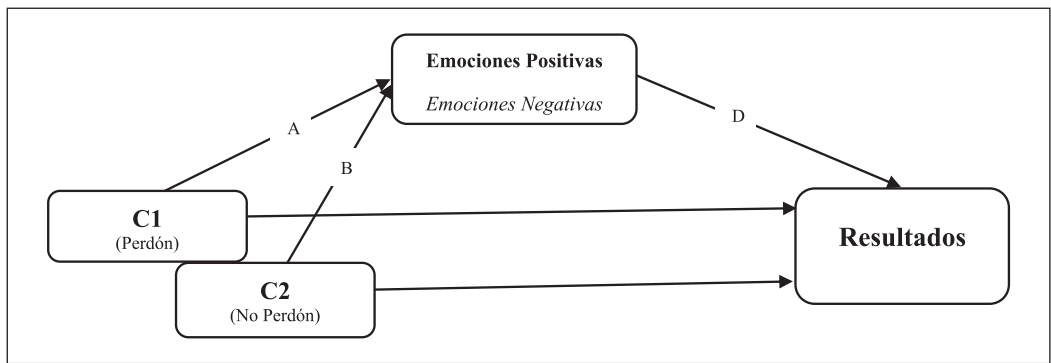


Figura 1. Modelo de mediación.

no-perdón, únicamente con las emociones positivas ($b = -.22$) (ver Tabla 2).

En cuanto a la asociación entre las emociones con las variables, los resultados señalan que las emociones positivas se asociaron con el perdón intergrupala ($b = .13$) y la reconciliación social ($b = .18$). Sin embargo, las emociones negativas no se asociaron con estas variables.

Confirmando la H4, se encontraron efectos indirectos de las emociones positivas en ambas condiciones experimentales. Para el caso de la condición perdón se obtuvo un coeficiente positivo con respecto al perdón intergrupala y la reconciliación; de manera opuesta, en la condición no perdón, estas variables fueron significativas con un coeficiente negativo y con efectos significativos. En otras palabras, la activación de las

emociones positivas tiene efectos opuestos en las variables analizadas dependiendo de la condición experimental. En el caso de las emociones negativas, no se encontraron efectos indirectos.

Discusión y conclusiones

En España, el uso del recuerdo de las víctimas para deslegitimar la violencia política es cada vez más común (Jiménez-Ramos, 2020). Este estudio buscó analizar el impacto diferencial que tienen los testimonios de las víctimas favorables y desfavorables al perdón, en las actitudes hacia el perdón intergrupala y la reconciliación en la población general del País Vasco y Navarra.

En primer lugar, nuestros resultados señalan una clara diferencia entre los testimonios

Tabla 2. Análisis de mediación entre variables criterio y emociones.

Variable criterio	VD	A	B	C	Condición experimental	Efecto directo	Efecto total	Efecto indirecto
Perdón intergrupala	Emociones positivas	.41***	-.22**	.13**	Perdón	.02	.08	.05 (.03) 95% IC [-.007; .11]
	Emociones negativas	-.30***	.02	-.02	No-perdón	-.25**	-.28**	-.03 (.02) 95% IC [-.07; -.001]
Reconciliación social	Emociones positivas	.41***	-.22**	.18**	No-perdón	-.28**	-.28**	-.0004 (.005) 95% IC [-.014; .011]
	Emociones negativas	-.30***	.02	.11	Perdón	-.15	-.08	.07 (.03) 95% IC [.02; .14]
					No-perdón	-.16	-.20**	-.04 (.02) 95% IC [-.09; -.006]
					Perdón	-.04	-.08	.03 (.02) 95% IC [-.08; .003]
					No-perdón	-.20*	-.20*	.002 (.01) 95% IC [-.02; .03]

Nota. Se presentan los coeficientes de regresión estandarizados. Las letras A y B corresponden a los valores beta de las condiciones experimentales perdón y no-perdón respectivamente, con las emociones. La letra C corresponde al valor beta de las emociones y el resultado.

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

favorables y desfavorables al perdón intergrupala en las variables analizadas. A diferencia de otros estudios (véase Basabe et al., 2021; Castro-Abril et al., 2023), los testimonios favorables no lograron diferenciarse de la exposición a datos neutrales (estadísticos) del conflicto. Sin embargo, los testimonios desfavorables al perdón, disminuyeron el perdón intergrupala, la reconciliación social y la empatía hacia los perpetradores en relación a las otras dos condiciones.

Estos resultados sugieren que la posición de no perdón, socava más fuertemente las actitudes hacia el perdón y la reconciliación, de lo que podría reforzarlas una posición favorable; también indican que la exposición a datos estadísticos de la violencia podría tener un efecto positivo igual o similar a los testimonios a favor del perdón. Una posible explicación es que los testimonios desfavorables al perdón (similares al ejemplo de J. Améry), reducen la empatía al perpetrador al no percibirse que las necesidades de las víctimas han sido satisfechas, aumentando además la percepción de victimización (Van Tongeren & Lindemann, 2020).

Por otro lado, es posible también que los resultados diferenciales entre las condiciones de perdón y estadística vs. no-perdón, se deban al heurístico de disponibilidad, donde los participantes de cada condición experimental respondiesen a partir de la disponibilidad cognitiva de la información recibida en los testimonios, y en consecuencia, no se genere ningún cambio actitudinal, ni estos resultados se mantendrían en el tiempo (Sjöberg & Engelberg, 2010). Así mismo, la falta de diferenciación entre las condiciones perdón y estadística, podrían deberse a que los testimonios seleccionados no lograron activar las emociones positivas de la manera esperada y como se ha visto en otros experimentos similares (Castro-Abril et al., 2023); sin embargo, esto no explicaría el por qué la condición estadística mantuvo una posición favorable hacia el perdón intergrupala.

En cuanto a las otras hipótesis, es interesante que no encontráramos diferencias significativas en cuanto al castigo intergrupala entre las condiciones. Si bien la condición de no perdón socavó

las actitudes hacia el perdón intergrupar, no significó que las personas expuestas a estos testimonios fueran favorables a castigar a los perpetradores. En ese sentido, una posición tipo Améry no implica una posición favorable a la violencia o a la venganza, por el contrario, defienden una vía pacífica y una exigencia moral que rechaza el perdón.

En cuanto al papel de las emociones, nuestra evidencia señala que las narrativas favorables al perdón aumentan las emociones positivas y estas a su vez, tienen un impacto positivo en las actitudes hacia el perdón intergrupar y la reconciliación, lo que se ha visto en otros estudios (Basabe et al., 2021; Van Tongeren & Lindemann, 2020). Por otro lado, la misma activación emocional, cuando viene acompañada de actitudes desfavorables hacia el perdón, puede tener un efecto contrario.

En otras palabras, la activación de las emociones positivas está desarrollando un papel opuesto en las condiciones experimentales. En la condición perdón, si bien las puntuaciones no superan la media aritmética, las emociones positivas aumentan el acuerdo con el perdón intergrupar y la reconciliación mientras que, en la condición no-perdón, lo disminuyen. Una posible explicación es que las víctimas como ejemplos morales, guían las actitudes de las personas a través de un camino emocional, ya sea para aumentar o para reducir el acuerdo con estos procesos relacionados con la violencia experimentada.

Este estudio no está exento de limitaciones. La falta de una medida pre-post y en ese sentido, de una línea base de los participantes, dificulta conocer el impacto concreto de cada condición; así mismo, hay diferencias entre los estímulos/videos (personal-impersonal, tipo de información, pistas visuales), que podrían afectar a los resultados. Por otro lado, este estudio tiene una muestra de adultos no-víctimas, lo que significa que los resultados podrían ser diferentes en personas más jóvenes o en víctimas de acuerdo a su cercanía con el conflicto. Futuros estudios deberán tener en consideración la realización de una línea base de las variables, homogenizando los estímulos experimentales para asegurar que los resultados

no se deban a otros fenómenos como la heurística de disponibilidad. Además, deberán considerar otras poblaciones, zonas del país y características sociodemográficas, además de testimonios de víctimas de diferentes grupos.

En conjunto, este estudio tiene implicaciones importantes. Por un lado, pone de manifiesto la necesidad de una aproximación plural que visibilice a todas las víctimas, destacando la posición del no-perdón y la necesidad de explorar mejor sus atributos y sus correlatos. Es necesario realizar más estudios para entender mejor el efecto que está ejerciendo el testimonio de no-perdón en la población general y ahondar en las diferencias entre los procesos de perdón y no-perdón, que, como nuestros resultados sugieren, parecen responder a procesos diferentes (a este efecto diferencial, lo hemos nombrado, 'efecto Améry'). Por otro lado, este estudio también es el primero en analizar conjuntamente testimonios favorables y desfavorables hacia el perdón intergrupar, y en ese sentido, conocer el impacto de los testimonios es la base para implementar iniciativas de construcción de memoria histórica, de exigencia de justicia y/o de reconciliación social. Clarificar las distintas posiciones ante el perdón permitirá mejorar las intervenciones comunitarias de construcción de la paz.

Declaration of conflicting interests / Declaración de conflicto de intereses

The author(s) declared no potential conflicts of interest with respect to the research, authorship and/or publication of this article. / *El (Los) autor(es) declara(n) que no existen posibles conflictos de intereses, con respecto a la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.*

Funding / Financiación

This work was conducted within the project [PID2020-115738GB-I00, PSI2017-84145-P and PRE2018-083265 to PC-A] funded by the Spanish Ministry of Science and Innovation; and the project [GIC12/91 IT-666-13; IT1187-19, and IT1598-22] funded by the Basque Government. / *Este trabajo se ha realizado dentro del proyecto [PID2020-115738GB-I00, PSI2017-84145-P y PRE2018-083265 a PC-A] subvencionado por Ministerio de Ciencia e Innovación de España; y el proyecto [GIC12/91 IT-666-13; IT1187-19, y IT1598-22] subvencionado por el Gobierno Vasco.*

ORCID iD

Pablo Castro-Abril  <https://orcid.org/0000-0001-9074-3921>

Supplemental material / Material suplementario

Supplemental material for this article is available online. / El material suplementario de este artículo está disponible online.

References / Referencias

- Alzate, M., & Dono, M. (2017). Reconciliación social como estrategia para la transformación de los conflictos sociopolíticos, variables asociadas e instrumentos de medición. *Universitas Psychologica*, 16(3), 1–10. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-3.rset>
- Arnosó-Martínez, M., Páez, D., Cárdenas, M., Zubieta, E., Espinosa, A., & Bilbao, M. (2015). Representaciones sociales del pasado y rituales de justicia transicional en América Latina. *Cuadernos de Pesquisa*, 45(156), 276–298. <https://doi.org/10.1590/198053143134>
- Basabe, N., Harizmendi, M., Pizarro Carrasco, J. J., Telletxea, S., Castro-Abril, P., & Padoan, S. (2021). Collective violence and construction of peace culture in the Basque Country: Two experiences of memory, recognition and forgiveness. *Deusto Journal of Human Rights*, 8, 103–130. <https://doi.org/10.18543/djhr.2286>
- Bilbao, G., & Sáez de la Fuente, I. (2019). Protagonismo de víctimas en los procesos de reconciliación en Euskadi. En A. Martín & M. P. Rodríguez (Eds.), *Tras las huellas del terrorismo en Euskadi: Justicia restaurativa, convivencia y reconciliación* (1st ed., pp. 65–88). Editorial Dykinson.
- Brudholm, T. (2006). Revisiting resentments: Jean Améry and the Dark Side of forgiveness and reconciliation. *Journal of Human Rights*, 5(1), 7–26. <https://doi.org/10.1080/14754830500519714>
- Castro-Abril, P. (2023). *Collective violence and intergroup forgiveness: The role of victims in transitional initiatives and peacebuilding* [Doctoral dissertation, University of the Basque Country] <http://hdl.handle.net/10810/62251>
- Castro-Abril, P., Basabe, N., Páez, D., López-López, W., Harizmendi, M., Telletxea, S., Pizarro, J., & Vásquez, L. (2023). *Overcoming collective violence and increasing peaceful coexistence: Emotional and attitudinal effects of victims-narratives*. [Manuscript submitted for publication]. Department of Social Psychology, University of the Basque Country.
- Druliolle, V., & Brett, R. (2018). Understanding the construction of victimhood and the evolving role of victims in transitional justice and peace building. In V. Druliolle & R. Brett (Eds.), *The politics of victimhood in post-conflict societies* (pp. 1222). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-70202-5_1
- Enright, R., Johnson, J., Na, F., Erzar, T., Hirshberg, M., Huang, T., Klatt, J., Lee, C. D., Boateng, B., Boggs, P., Hsiao, T.-E., Olson, C., Shu, M. L., Song, J., Wu, P., & Zhang, B. (2020). Measuring intergroup forgiveness: The Enright Group Forgiveness Inventory. *Peace and Conflict Studies*, 27(1), Article 1. <https://doi.org/10.46743/1082-7307/2020.1614>
- Euskobarómetro. (2017). *Estudio periódico de la opinión pública vasca* [Periodic study of the Basque public opinion]. University of the Basque Country. <https://www.ehu.es/documents/1457190/1525260/Euskobarometro+1705+castellano.pdf/024e64d7-d192-43f3-a4c0-938d1beaf528?t=1498234932000>
- Falomir, J. M., Staerklé, C., Depuiset, M. A., & Butera, F. (2007). Perceived legitimacy of collective punishment as a function of democratic versus non-democratic group structure. *Group Processes and Intergroup Relations*, 10(4), 565–579. <https://doi.org/10.1177/1368430207081543>
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A.-G. (2009). Statistical power analyses using G*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149–1160. <https://doi.org/10.3758/brm.41.4.1149>
- Fredrickson, B. (2009). *Positivity*. Crown Publishers.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. Guilford Press.
- Heidelberg-Leonard, L. (2007). *Jean Amery*. Actes Sud.
- Ibreck, R. (2018). Victims and survivors from Cyanugu, Rwanda: The politics of testimony after genocide. In V. Druliolle & R. L. Brett (Eds.), *The politics of victimhood in post-conflict societies comparative and analytical perspectives* (pp. 301–325). Springer International Publishing.
- Jiménez-Ramos, M. (2020). The impact of the narrative of victimization: An experiment with university students in Spain. *Behavioral Sciences of Terrorism and Political Aggression*, 14(4), 265–287. <https://doi.org/10.1080/19434472.2020.1856168>

- López-López, W., Sandoval Alvarado, G., Rodríguez, S., Ruiz, C., León, J. D., Pineda-Marín, C., & Mullet, E. (2018). Forgiving former perpetrators of violence and reintegrating them into Colombian civil society: Noncombatant citizens' positions. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology, 24*(2), 201–215. <https://doi.org/10.1037/pac0000295>
- Mullet, E., López López, W., & Pineda Marín, C. (2021). Forgiveness and reconciliation in post-conflict settings. In W. López López & L. K. Taylor (Eds.), *Transitioning to peace: Promoting global social justice and non-violence* (pp. 67–90). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-77688-6_5
- Nadler, A., & Shnabel, N. (2015). Intergroup reconciliation: Instrumental and socio-emotional processes and the needs-based model. *European Review of Social Psychology, 26*(1), 93–125. <https://doi.org/10.1080/10463283.2015.1106712>
- Noor, M. (2016). Suffering need not beget suffering: Why we forgive. *Current Opinion in Psychology, 11*, 100–104. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.06.013>
- Noor, M., Brown, R., González, R., Manzi, G., & Lewis, C. A. (2008). On positive psychological outcomes: What helps groups to with a history of conflict to forgive and reconcile with each other? *Personality and Social Psychology Bulletin, 34*, 819–832. <https://doi.org/10.1177/014616720831555>
- Shepherd, L. J. (2016). Victims of violence or agents of change? Representations of women in UN peacebuilding discourse. *Peacebuilding, 4*(2), 121–135. <https://doi.org/10.1080/21647259.2016.1192246>
- Sjöberg, L., & Engelberg, E. (2010). Risk perception and movies: A study of availability as a factor in risk perception. *Risk Analysis, 30*(1), 95–106. <https://doi.org/10.1111/j.1539-6924.2009.01335.x>
- Wohl, M. J., & Branscombe, N. R. (2005). Forgiveness and collective guilt assignment to historical perpetrator groups depend on level of social category inclusiveness. *Journal of Personality and Social Psychology, 88*(2), 288–303. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.2.288>
- Van Tongeren, D. R., Burnette, J. L., O'Boyle, E., Worthington, E. L., & Forsyth, D. R. (2014). A meta-analysis of intergroup forgiveness. *The Journal of Positive Psychology, 9*(1), 81–95. <https://doi.org/10.1080/17439760.2013.844268>
- Van Tongeren, D. R., & Lindemann, R. (2020). Intergroup forgiveness. In E. L. Worthington & N. G. Wade (Eds.), *Handbook of forgiveness* (pp. 301–311). Routledge/Taylor & Francis Group. <https://doi.org/10.4324/9781351123341-28>
- Varona, G. (2014). Who sets the limits in restorative justice and why? Comparative implications learnt from restorative encounters with terrorism victims in the Basque Country. *Oñati Socio-Legal Series, 4*(3), 550–572.
- Varona, G., de La Cuesta, J., & Echeburúa, E. (2016). Victims of terrorism in the Basque Country: Paradoxes of their expectations and demands in the end of ETA. *Revista de Victimología, 3*(1), 65–84. <https://doi.org/10.12827-RVJV-3-03>