

ESPACIOS, USOS Y FORMAS DE LA EPIGRAFÍA  
HISPANA EN ÉPOCAS ANTIGUA  
Y TARDOANTIGUA

Homenaje al Dr. Armin U. Stylow

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Instituto de Arqueología de Mérida

MÉRIDA, 2009

Reservados todos los derechos por la legislación en materia de Propiedad Intelectual. Ni la totalidad ni parte de este libro, incluido el diseño de la cubierta, puede reproducirse, almacenarse o transmitirse en manera alguna por medio ya sea electrónico, químico, óptico, informático, de grabación o de fotocopia, sin permiso previo por escrito de la editorial.

Las noticias, asertos y opiniones contenidos en esta obra son de la exclusiva responsabilidad del autor o autores. La editorial, por su parte, sólo se hace responsable del interés científico de sus publicaciones.

*Catálogo general de publicaciones oficiales*  
*<http://www.060.es>*



**JUNTA DE EXTREMADURA**  
Vicepresidencia Segunda de Asuntos Económicos y  
Consejería de Economía, Comercio e Innovación

© IAM  
© CSIC  
© De los distintos autores  
NIPO: 472-08-054-8  
ISBN: 978-84-00-08798-2  
Depósito Legal: M. 11.530-2009  
Impreso en España, *Printed in Spain*

---

Imprenta TARAVILLA. Mesón de Paños, 6. 28013 MADRID

# LA REPRESENTACIÓN DE LAS ELITES LOCALES Y PROVINCIALES EN LOS HOMENAJES HISPANOS: LA DISTINCIÓN HONORÍFICA PÚBLICA Y LA INTERVENCIÓN PRIVADA\*

POR

ESTÍBALIZ ORTIZ DE URBINA

Depto. de Estudios Clásicos (Universidad del País Vasco/EHU)

## RESUMEN

Se presenta un estudio de los dedicantes y de los honores públicos otorgados, así como de los beneficiarios y/o munificentes, que intervienen en ochenta y dos homenajes hispanos, que incluyen las fórmulas epigráficas finales *honore contentus* (-a, -i, -ae), *honore accepto*, *honorem accepit*, *honore usus* (-a, -i). Estas expresiones epigráficas se inscriben dentro de aquellas evidencias, que permiten analizar en el ámbito hispano la representación de las elites locales y provinciales, así como sus prácticas munificentes.

## SUMMARY

This is a study of the nature of dedicants and the awarding of public honours, and of the beneficiaries and/or munificents involved in eighty-two homage inscriptions from Roman Spain, including final epigraphic formulae *honore contentus* (-a, -i, -ae), *honore accepto*, *honorem accepit*, *honore usus* (-a, -i). These epigraphic expressions form part of the evidence making it possible to analyse a representative cross-section of local and provincial elites in Roman Spain and their munificent customs.

**PALABRAS CLAVE:** Honores públicos. Elites locales. Elites provinciales. Prácticas munificentes. Fórmulas epigráficas.

**KEY WORDS:** Public honours. Local elites. Provincial elites. Munificent customs. Epigraphic formulae.

A. U. Stylow se refería en un estudio reciente, relativo a las estatuas honoríficas como medio de autorrepresentación de las elites locales de Hispania, al primer homenaje público documentado en el ámbito hispano, en el posible municipio augústeo de *Ossigi Latonium*, en el que se incluye una expresión epigráfica, ampliamente documentada en la provincia de la Bética, que alude a la consideración por la estima pública recibida y a la intervención final del beneficiario, o de un miembro de su familia, en

la propia dedicación pública.<sup>1</sup> En el homenaje de *Ossigi, Cornelia Sillibor*, esposa de un *duumvir* y *pontifex Caesaris primus*, recibe la distinción honorífica (*honorem accepit*), probablemente una estatua, con la que ha sido honrada por la *plebs Latoniensis* y asume los gastos ocasionados (*impensam remisit*).<sup>2</sup> Con esta práctica munificente, substituyendo a la *plebs* en la financiación del homenaje, la beneficiaria se aseguraba que su condición de *optima ciuis* iba a ser perpetuada desde un *locus publicus*, proyectando asimismo su relevancia cívica hacia los miembros de su prestigiosa familia. El reconocimiento de los méritos de *Cornelia* partía de la iniciativa y de la financiación de la *plebs*, un sector de la colectividad cívica, pero esta decisión debía ser ratificada por un decreto decurional, aunque este requisito administrativo fuera sobrentendido y no se mencionara en el texto conmemorativo. Se incluirían entre las prerrogativas del *ordo decurionum* de *Ossigi* la autorización del homenaje público y la atribución precisa de un espacio cívico para su colocación, de acuerdo al prestigio de la beneficiaria. Por lo tanto en éste, como en los diferentes homenajes públicos otorgados a miembros de las elites locales o provinciales que aluden a la remisión de los gastos, se exponen dos ámbitos de representación. Por una parte quedan reflejadas las prerrogativas de los delegados locales o provinciales, de quienes parte la iniciativa y/o la autorización para hacer efectiva la aclamación a destacados notables. Por otra lado se exhibe la influencia de quien, distinguido con la conmemoración pública, hace ostentación de su generosidad y se beneficia de una autocelebración, pero también de aquellos familiares que asumen como propia la distinción, conscientes de que incrementaba su proyec-

\* Esta contribución se ha realizado dentro del proyecto de investigación EHU06/116, financiado por la UPV/EHU.

<sup>1</sup> A. U. Stylow 2001, 141-153 (142, 151).

<sup>2</sup> CIL II<sup>2</sup>/7, 4 y 5.

ción pública y perpetuaba la singularidad del grupo familiar, máxime si el destinatario del homenaje había fallecido.<sup>3</sup>

Si en el homenaje de *Cornelia* se incluía una fórmula epigráfica final, *honorem accepit impensam remisit*, que puede presentar diferentes variantes, habría que considerar otras dos expresiones en el conjunto de conmemoraciones oficiales hispanas. Estas tres fórmulas epigráficas, con similar significado y empleadas indistintamente entre las elites de una misma colectividad o entre miembros de la misma familia, remiten no sólo a la intervención, sino particularmente al interés del beneficiario y de su entorno familiar de que quede el oportuno testimonio oficial de la recepción y satisfacción por la conmemoración pública otorgada, exenta de la onerosa carga financiera en virtud de su generosidad.<sup>4</sup>

En este sentido diversas dedicciones honoríficas en mármol con representación en las tres provincias hispanas presentan, además de la fórmula mencionada, las expresiones finales *honore contentus* (-a, -i, -ae) *im(n)pensam remisit* (-erunt) o *de sua pecunia*, así como *honore usus* (-a, -i) *im(n)pensam remisit* (-ere, -erunt). Si tenemos en cuenta las evidencias disponibles en el ámbito itálico y provincial, el empleo de estas tres fórmulas en homenajes públicos se documenta como una práctica epigráfica usual no tanto de Hispania, sino de la Bética en particular. En esta provincia se concentra prácticamente el ochenta por ciento de los testimonios hispanos, con una amplia representación en sus cuatro ámbitos conventuales. Sus influyentes elites debieron de potenciar su difu-

sión dentro y fuera de su ámbito provincial, habituada a dedicar y rentabilizar una parte de su patrimonio privado en actos munificentes. Por otra parte, entre las dinastías de los Flavios y de los Antoninos estas elites hispanas incrementaron las donaciones voluntarias que implicaban la financiación de estos ambicionados homenajes públicos, inversiones que habían iniciado previamente a partir de la dinastía julio-claudia, pero con posterioridad a otras prácticas munificentes. Un sector destacado de estas selectas familias debieron de ser conscientes de que estas intervenciones privadas, en las que expresaban su consideración a los dedicantes y a las instituciones cívicas o provinciales y con las que contribuían al ornato urbano, les permitían una nueva vía de control social y político, en particular en un período en el que en los espacios públicos, gestionados y planificados desde las instituciones, fueron un ámbito habitual de representación de las elites.<sup>5</sup>

#### I. LA REPRESENTACIÓN DE LAS ELITES Y LA DISTINCIÓN HONORÍFICA PÚBLICA: LOS DEDICANTES

Los beneficiarios directos o indirectos de estos homenajes públicos, si tenemos en cuenta su aportación al prestigio individual y familiar, aparecían registrados al inicio y/o al final de las dedicciones. Si esta información era ineludible al dejar patente en el monumento conmemorativo la satisfacción y aceptación del honor concedido, asimismo no podían silenciarse los dedicantes, de quienes partía la iniciativa y a quienes iba destinada la contraprestación dispensada. En pocas ocasiones desconocemos los responsables en primera instancia de estos homenajes, que tienen un carácter público, aunque no siem-

<sup>3</sup> Sobre estos dos ámbitos de representación y los criterios de definición de los homenajes públicos (localización en un *locus publicus*; tipo de soporte; texto de la inscripción, con fórmulas precisas relativas al beneficiario, indicando eventualmente sus *merita*, y a los dedicantes públicos y/o privados, aludiendo de forma explícita o implícita a la decisión decurional), véase S. Lefebvre 1998, 100-111; *ead.* 2004, 379-394; M. Christol 2005, 133-141.

<sup>4</sup> Una de estas expresiones epigráficas, *honore usus* (-a), fue objeto de estudio por R. Etienne 1964, 119-123, poniendo de relieve su equivalencia con *honore accepto* y *honore contentus* (-a), así como la importancia jurídica del decreto decurional en estos homenajes públicos, considerando también otros usos de esta expresión. Asimismo en el estudio de la fórmula *impensam remisit* en la epigrafía de la Bética por S. Dardaine 1980, 39-55, se tienen en cuenta estas fórmulas; o en los estudios sobre el mecenazgo cívico en Bética y Lusitania, véase E. Melchor 1994, 142-146; J. F. Rodríguez Neila, E. Melchor 2003, 215-216, J. Andreu 2004a, 126. Nuestra contribución se centra en un estudio de la información proporcionada por los homenajes hispanos que presentan estas tres fórmulas epigráficas. Para las expresiones abreviadas que precisan la substitución del cuerpo político o social en el plano financiero (*impensam remisit*, *remissa impensa*, *de sua pecunia dedit* o *posuit*...) remitimos a los trabajos mencionados.

<sup>5</sup> Sobre las variantes epigráficas; representación geográfica, dentro o fuera del ámbito hispano; y contexto cronológico de estas fórmulas finales, véase *supra* n. 4; E. Ortiz de Urbina 2007-2008, 1047-1057. El orden de distribución de los homenajes en las tablas finales coincide con el de este último trabajo, en el que iniciábamos la clasificación con la fórmula menos documentada, *honore contentus* (-a, -i, -ae), para destacar el testimonio de esta expresión en un fragmento de mármol procedente de la comunidad caristia de *Veleia*. Por otra parte destaca la difusión de esta práctica epigráfica, particularmente en el *conuentus Carthaginiensis* y en *Mauretania*, áreas en las que habría que considerar su vinculación histórica y cultural con la provincia de la Bética. Sobre el empleo de estas tres fórmulas en *Volubilis* y el control que debieron ejercer en este municipio las familias de los *Caecilii*, *Valerii*, *Fabii* y *Antonii*, quienes recibieron el ochenta por ciento de los honores otorgados por el *ordo*, véase M. Christol 2005, 135-141. Sobre los espacios de representación de las elites locales de la Bética, véase J. F. Rodríguez Neila 2002b, 342-385.

pre son decididos por las instituciones cívicas. Cuando no aparecen consignados los dedicantes no se debe a un desinterés en aportar la información pertinente, sino al propio estado de conservación del epígrafe, en el que por deterioro o fractura su lectura no es factible o su transcripción imprecisa.<sup>6</sup> El recuerdo de estos dedicantes y de los beneficiarios, directos o indirectos, perpetuó en la memoria colectiva una serie de comportamientos característicos de la sociedad romana, presentes en diferentes estructuras cívicas y provinciales de Hispania altoimperial. Si tenemos en cuenta los dedicantes documentados, habría que considerar el protagonismo de diferentes instituciones locales (*ordo decurionum*); colectividades cívicas y políticas (*populus, respublica, municipium, colonia*), a las que en ocasiones se suman los residentes domiciliados (*incolae*); así como de sectores populares (*plebs, collegium*); grupos de *amici*; y consejos representativos que actúan desde la administración provincial (*concilium prouincia*).

Con independencia de que aparezcan representados como dedicantes grupos sociales que participan en los asuntos cívicos o, por otra parte, que exceden el ámbito de la autonomía local, como veremos posteriormente en los homenajes decididos y aprobados por el concilio provincial de la Bética, la iniciativa habitual en la concesión de estas distinciones públicas procedía de quienes sancionaban casi todos los actos del funcionamiento local al modo romano y que compartían protagonismo en la gestión cívica con los magistrados: los *decuriones*. Además no hay que olvidar que toda concesión de honores públicos decidida desde instancias cívicas, sean éstas de carácter político o relativas al conjunto o a un sector de la colectividad ciudadana, debía ser ratificada por un decreto decurional, dando al acto público su plena eficacia. Este requisito administrativo se sobrentendía y no se precisaba en todos los casos, en particular en las conmemoraciones cuya iniciativa no era institucional o política, sino que partía del conjunto o de un sector de la colectividad cívica o residente.<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Los homenajes n.º 2, 3 (véase Ortiz de Urbina 2007-2008, n. 3), 7, 8, 40, 48, 70 no aportan la información relativa a los dedicantes. Aun cuando se concentran las evidencias sin precisión de dedicantes en la fórmula *honore contentus (-ae)*, si se tiene en cuenta el volumen de testimonios para las otras dos fórmulas epigráficas, no habría que considerar su deliberada ausencia informativa cuando se emplea esta expresión. Por otra parte, el estado de conservación de estos homenajes, a los que habría que añadir los n.º 74, 76, 77, tampoco permite conocer los beneficiarios. Únicamente en las dedicaciones n.º 2, 70 y 76 se puede completar esta información con el munificenté precisado en la fórmula epigráfica final.

Entre otras competencias relativas a la gestión cívica asumidas por el senado local, la administración de bienes y fondos públicos era una cuestión fundamental en las deliberaciones del consejo, siendo necesaria normalmente la presencia de al menos tres cuartas partes de la cámara en el debate de estos temas y dos tercios de votos afirmativos para su aprobación.<sup>8</sup> Como en primer término esta iniciativa en la dedicación de distinciones honoríficas a relevantes notables o miembros de las oligarquías locales vinculados a la comunidad<sup>9</sup> implicaba una financiación decidida por el consejo y gestionada por los magistrados con fondos del erario local, quedaba registrada oficialmente en el homenaje su aprobación (*decreto decurionum, decreto ordinis*<sup>10</sup>) o la propia institución local (*ordo decreuit*<sup>11</sup>) como órgano competente. En dedicaciones localizadas en Arcos de la Frontera (Cádiz), *Salpensa* y *Baesucci* este breve registro se amplía poniendo de relieve no sólo la iniciativa de los representantes locales, sino del conjunto del cuerpo cívico, a los que se podían sumar los domiciliados, sin ciudadanía local.<sup>12</sup> Incluso la propuesta de un homenaje concreto pudo obtener el beneplácito de diferentes curias locales, como se evidencia en un monumento hallado en Montellano (Sevilla), donde se precisa la aprobación del *ordo* de los *Italicenses* y de las comunidades de los *Hispalenses, Asidonenses, Siarenses* y *Callenses*. Asimismo varios decretos decurionales, con diversas distinciones otorgadas, fueron agrupados, potenciando el prestigio del beneficiario, como se testimonia en las iniciativas de los *municipia* de *Baesucci, Laminium,*

<sup>7</sup> Sobre el preceptivo decreto decurional, véase R. Étienne 1964, 119-120; S. Lefebvre 1998, 105-108; M. Christol 2005, 135-139. Aunque se sobrentendiera y no se precisara siempre la necesaria ratificación senatorial, no obstante en ciertos casos se pone de relieve oportunamente esta autorización oficial, véase *infra* n. 15.

<sup>8</sup> Sobre la constitución del senado municipal, elección y competencia de los *decuriones* y emisión de *decreta decurionum*, véase R. Mentxaka 1993, 77-143; J. F. Rodríguez Neila 2003, 114-120.

<sup>9</sup> Véase *infra* apartado III.

<sup>10</sup> N.º 1, 6, 9, 19, 20, 21, 27, 30, 33, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 54, 55, 62, 65, 66, 67, 68, 72, 73, 78, 79, 80, 82.

<sup>11</sup> N.º 10, 11, 13, 14, 15, 22, 24, 26, 28, 31, 32, 34, 36, 37, 38, 41, 51, 53, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 69, 75, 76, 77.

<sup>12</sup> N.º 73, 41, 52. La lectura del epígrafe n.º 33 parece remitir a un homenaje decretado por los *decuriones Malacitanorum* y financiado por los ciudadanos a través de una colecta pública (*ciues ex aere conlato*). Sin embargo la dificultad de establecer una relación entre munificenté y homenajeada conduce al editor, E. Hübner, a considerar que se trata de dos fragmentos epigráficos distintos, correspondiendo la decisión decurional al primero y la mención de la participación cívica al segundo. Sobre los habitantes de pleno derecho (*populus*) y los residentes domiciliados (*incolae*), véase Y. Thomas 1996, 25-34.

*Tugia* y *Viuatia*.<sup>13</sup> Por otra parte la decisión de un *ordo*, como el de la comunidad de *Mellaria*, de otorgar diferentes honores a un antiguo flamen provincial, pudo contribuir a aportar una mayor relevancia a la concesión del homenaje estatuario preceptivo, erigido por los miembros del *concilium* de *Corduba* en reconocimiento de las funciones desempeñadas dentro de la asamblea provincial.<sup>14</sup>

Si en todas estas conmemoraciones se pone de relieve la efectividad de los ámbitos institucionales en el desarrollo de distinciones a selectos miembros de la aristocracia local y provincial, cuyos *merita* les hacían acreedores del reconocimiento oficial, asimismo esta estima colectiva se manifiesta de forma explícita cuando se alude a los dedicantes con expresiones que nos remiten a su representación jurídica, a su específica constitución política municipal o colonial, y a su capacidad financiera y autonomía de gestión. En este apartado habría que situar la iniciativa de los *Mellarienses*, en referencia al *populus* o habitantes de pleno derecho del *municipium*; de los *municipes et incolae* de *Iliberri*; de los *municipes* de *Saetabis*; de la *res publica Siarensium*; de varios *municipia Flauia* del *conuentus Carthaginensis*; y de la *colonia* de *Tarraco*.<sup>15</sup> Además de estas últimas referencias concretas al modelo constitucional romano al que habían sido promocionadas las comunidades dedicantes, el estatuto político aparece precisado en diferentes ocasiones, delimitando la procedencia de los *decuriones* que aprueban el homenaje y/o, de forma más excepcional, en las funciones desarrolladas por quien recibe la distinción, como se comprueba en los *municipia* de *Malaca*, *Aurgi*, *Cisimbrium*, *Igabrú*, *Ipsca*, *Mellaria*, *Salpensa*, *Singili(a?) Barba*, *Vlia Fidentia*, *Vergilia*, *Arua*, *Canania* y posiblemente en *Ilipa*, o en las *coloniae* de *Corduba*, *Tarraco*, *Hispalis* y *Pax Iulia*.<sup>16</sup>

Agrupando estas menciones relativas a las categorías políticas de las comunidades dedicantes, se comprueba que las cuatro *coloniae* mencionadas se

localizan en las tres provincias, fueron fundadas en época de César y Augusto y disponen de un estatuto romano. Los *municipia* se localizan principalmente en la Bética, con amplia concentración en el *conuentus Astigitanus*, o en el caso de *Saetabis*, *Vergilia*, *Baesucci*, *Laminium*, *Tugia* y *Vivatia*, fuera de esta provincia, pero en una zona que formó parte en época republicana de la *provincia Hispania Vlterior*. A excepción de *Vlia Fidentia*, *Iliberri* y *Saetabis*, que fueron promocionadas con anterioridad a los Flavios, el resto lo fue en época flavia y disponen de una condición jurídica latina, que es la que corresponde a una amplia mayoría de sus miembros, si exceptuamos la aristocracia beneficiada con la *ciuitas Romana per honorem*.<sup>17</sup> En este sentido son los municipios surgidos a partir de las transformaciones que en el ámbito jurídico, institucional y urbano había propiciado el *edictum* flavio los que destacan en la nómina de aquellas comunidades dedicantes para las que se explicita su categoría política, manifestando de este modo el prestigio constitucional logrado. Por otra parte esta nómina de *municipia* promocionados en época flavia se podría ampliar si añadimos aquellas comunidades, localizadas en la Bética, de las que también parte la iniciativa de la dedicación, pero cuyo modelo político de funcionamiento interno lo conocemos en otras evidencias: *Barbesula*, *Cartima*, *Ilurco*, *Nescania*, *Regina* y *Munigua*.<sup>18</sup> Si a esto añadimos la dilatada experiencia municipal o colonial<sup>19</sup> y la proyección económica que con anterioridad a los Flavios presentan una nómina importante de comunidades vinculadas a estos homenajes, habría que considerar cómo los modelos constitucionales al

<sup>13</sup> N.º 75, 52 (con dos homenajes para el mismo beneficiario).

<sup>14</sup> N.º 34. Sobre los homenajes estatuarios del concilio provincial (n.º 16, 17, 18, véase *infra* final apartado I), que se ajustan en lo esencial a las estipulaciones conocidas a través de la *lex de flamonio prouinciae Narbonensis*, remitimos a E. Ortiz de Urbina, 2006, 49-59.

<sup>15</sup> N.º 35, 25, 81, 71, 52, 54. En este epígrafe, y en el n.º 81, también se menciona la necesaria aprobación decurional. Para la acepción de los conceptos *res publica*, *municipium*, *municipes*, *colonia*, remitimos a E. Ortiz de Urbina, 2000, 50-52, 57-76.

<sup>16</sup> Delimitando la procedencia de los *decuriones*, véase n.º 1, 14, 15, 19, 20, 24, 30, 36, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 54, 55, 57, 59, 60, 61, 63, 65, 76, 77, 82; en las atribuciones desempeñadas, véase n.º 4, 9, 20, 29, 43, 60, 65.

<sup>17</sup> Algunas de estas comunidades son mencionadas con el epíteto imperial en las dedicaciones, como la evidencia aportada por los *municipia Flauia* de *Salpensa*: n.º 41; *Arua*: n.º 57; *Ilipa*?: n.º 76; *Baesucci*, *Laminium*, *Tugia* y *Viuatia*: n.º 52. Sobre la promoción flavia del resto de los *municipia* mencionados, véase J. Andreu 2004b, 153-154, 159-164; sobre el desarrollo de las ciudades y comunidades cívicas hispanas a partir de el programa municipal inaugurado por César y Augusto y las consecuencias de la concesión del *Latium* por el emperador Vespasiano a las tres provincias hispanas, véase P. Le Roux 2006, 84-89, 117-156; E. Ortiz de Urbina 2000, 91-177.

<sup>18</sup> N.º 10, 11-13, 27, 37-38, 40, 70; véase la documentación epigráfica en J. Andreu 2004b, 159-164.

<sup>19</sup> Más del ochenta y cinco por ciento de las comunidades vinculadas a estos homenajes documentan una condición municipal o colonial con anterioridad o posterioridad a los Flavios. Sobre la concentración de estas prácticas en municipios y colonias de la provincia Tarraconense y de Lusitania, constituidas con anterioridad a los Flavios, y la imitación de comportamientos generalizados en la Bética, véase S. Dardaine 1980, 41-42, 54; M. Navarro 1997, 117; J. Andreu 2004a, 126.

modo romano, que fueron introduciéndose de forma progresiva entre las *ciuitates* hispanas, estimularon a partir de la dinastía Flavia estas prácticas, que revertían en el ornato urbano y potenciaban la consideración de ciertos notables selectos hacia quienes contribuían a su prestigio individual y familiar.

Como en última instancia son estas familias aristocráticas las que asumen la financiación, poniendo de relieve su capacidad económica, se explicita adecuadamente en estos monumentos honoríficos la identificación onomástica de beneficiarios y munificentes, su vinculación familiar, e incluso destacados *cursus honorum*, quedando los dedicantes brevemente precisados cuando se alude al ámbito institucional cívico. Por otra parte habría que tener en cuenta que la memoria epigráfica pertinente estaría dispuesta en la ciudad de la que parte la iniciativa y destinada a la contemplación cotidiana de unos ciudadanos, conocedores de su estatuto cívico, pero a los que había que informar de los *merita* y de las conductas evergéticas de estos notables, con el fin de conseguir su adhesión en futuros proyectos.

La participación directa de los sectores populares, que disfrutaban de la ciudadanía local, en la gestión de sus comunidades, particularmente cuando éstas acreditaban una constitución política al modo romano, les estimuló a preocuparse por la *dignitas* de determinados notables y de sus familias. No en vano estos notables selectos podían proponerse como candidatos en los *comitia*; ocupar anualmente las magistraturas locales, si eran elegidos; y desempeñar determinadas funciones religiosas (*pontifex*, *augur*), como se indica en los reglamentos legislativos de la colonia de *Vrso* y del municipio de *Malaca*.<sup>20</sup> Con su derecho al voto, su presencia en las asambleas (*contiones*), además de su participación en los jurados populares, cuando disponían de un nivel censitario óptimo, dispusieron de un cierto protagonismo político y pudieron desarrollar diversas iniciativas cívicas, entre ellas manifestar su reconocimiento público a determinados miembros de las oligarquías locales, como se evidencia en *Ossigi Latonium*, *Salacia*, *Ipsca* y *Acinipo*, haciendo constar normalmente en los homenajes tributados que éstos habían sido sufragados mediante colectas públicas (*aere conlato*).<sup>21</sup> Algunos miembros de estos sectores populares

también aparecen representados como dedicantes, precisando su actividad profesional y su vinculación asociativa en un *collegium*. En este sentido una corporación de comerciantes de aceite (*olearii*) documentada en *Hispalis*, integrada por *mercatores* y *negotiatores* asociados en una *statio* del principal puerto de embarque del aceite de la Bética, rinde homenaje a su *curator*, originario de *Astigi*. Además de situarse al frente de la corporación, este comerciante actuaba como encargado del aprovisionamiento de aceite en esta provincia, destinado al abastecimiento de Roma (*diffusor olei*). De este modo ponen de relieve su proyección económica como corporación y la de quien se sitúa al frente de la misma en un período de fuerte demanda y de distribuciones gratuitas a la plebe.<sup>22</sup>

Contribuciones espontáneas también fueron realizadas por grupos de *amici*, como se testimonia en los homenajes de *Pax Iulia* y *Cartima*.<sup>23</sup> Dentro del mundo romano las relaciones personales relativas a la *amicitia*, fundamentadas en la confianza recíproca (*fides*), aparecen documentadas en diversas ocasiones entre individuos de posición social y recursos equiparables. No obstante, si la pertenencia a un mismo ámbito social y la reciprocidad en el intercambio de servicios privados o públicos (apoyo político, favores económicos) pudieron caracterizar a las relaciones de *amicitia*, la verdadera igualdad no siempre era frecuente en estos vínculos sociales. El prestigio, la *dignitas*, el desempeño de un cargo público, la riqueza, la pertenencia a un círculo familiar influyente o la vinculación derivada de la manumisión se testimonian, asimismo, como aspectos determinantes en el origen de la relación y en la jerarquización que presentan las listas de *amici*.<sup>24</sup> Entre ambos presupuestos se encontraría el vínculo de *amicitia* de nuestros homenajes, en los que no se desvela la condición social de los *amici* dedicantes, sólo los *merita* del *amicus* honrado.

Además de la colectividad de ciudadanos y residentes, y de grupos sociales que no son ajenos a los asuntos cívicos, nos hemos referido anteriormente a dedicaciones del *concilium prouvinciae* de la Bética,

<sup>22</sup> N.º 23. Sobre la diferenciación de los términos *mercator*, *negotiator*, *diffusor olearii* en época imperial y el análisis de este epígrafe, véase Ch. Rico 2003, 413-433.

<sup>23</sup> N.º 4 y 12. En Lusitania son bastante frecuentes los homenajes que parten de la iniciativa de los *amici*, por ejemplo en *Emerita Augusta*, *Balsa*, *Mirobriga*, *Ossonoba*. J. Andreu 2004a, 131, considera que el análisis onomástico de algunos de sus dedicantes permite establecer su condición de libertos del beneficiario o de los miembros de su familia.

<sup>24</sup> Sobre las relaciones de *amicitia*, véase N. Rouland 1979, 455-464, 499; J. M. Serrano 1987-1988, 345-364; S. Demougín 2001, 207-229.

<sup>20</sup> *Lex Vrs.* 101, 105, 67-68; *Lex Mal.* 51-60.

<sup>21</sup> N.º 5, 29, 39, 56. Sobre la terminología genérica de los sectores populares (*plebs*, *populus*, *ciues*, *municipes*, *coloni*) y su participación en la gestión municipal, véase J. F. Rodríguez Neila 2002a, 457-477. Sobre la expresión *aere conlato* referida a las dedicaciones de estatuas, altares y templos, véase S. Mrozek 1981, 162-164.

que exceden el ámbito de la autonomía local. La asamblea, integrada por los delegados provinciales reunidos en *Corduba*, también fue eximida del gasto ocasionado por tres homenajes estatuarios, erigidos en la capital provincial a antiguos flámenes provinciales que habían concluido sus funciones al frente del concilio. Fueron los propios flámenes salientes, o excepcionalmente un miembro de su familia, los que asumieron el coste de los homenajes tributados, conscientes de que sus singulares contribuciones económicas, destinadas a la financiación de un acto preceptivo del concilio, quedarían convenientemente grabadas en sus pedestales y expuestas al reconocimiento provincial.<sup>25</sup> En estos tres homenajes oficiales la iniciativa y aprobación de las distinciones honoríficas correspondía a los delegados de la asamblea, que decidieron por unanimidad su realización: *consensu concili prouinciae Baeticae decreti sunt*. Junto con la estatua, que según la *lex de flamonio prouinciae Narbonensis* debía ser instalada en el territorio sagrado del templo dedicado al culto imperial provincial, les fueron otorgados por los representantes provinciales otros *honores maximi plurimique*, que pueden corresponder a los contemplados en esta disposición legislativa. En este sentido, el *flamen* provincial saliente tendría derecho a participar, dar su opinión y votar por escrito en la *curia* de su patria, y, asimismo, formaría una categoría relevante, junto con otros antiguos *flamines*, en el *concilium prouinciae*. También podría estar presente en los espectáculos públicos provinciales, vestido con la *toga praetexta* o con un atuendo específico (*laena*), cuando se realizaban sacrificios. Estos *honores* no debieron de entrañar una carga financiera y, por tanto, pudieron quedar al margen de posibles remisiones *ob liberalitatem*, como se observa en un homenaje precedente de *Mellaria*<sup>26</sup>. En esta conmemoración, por otra parte, se evidencia cómo estos homenajes estatuarios, decididos desde instancias provinciales, podían dar lugar a otras distinciones honoríficas, otorgadas y aprobadas por decreto decurional, y asimismo estimables desde una perspectiva munificente y de representación de determinadas familias selectas, máxime si se trataba de una conmemoración *post mortem*. En este sentido el *ordo* del *municipium* de *Mellaria* concedió honores funerarios y dos estatuas ecuestres a un antiguo *flamen prouinciae*, ampliando de este modo el reconocimiento dispensado en el obligado homenaje provincial tributado en *Corduba* y sin detrimento de los fondos del erario municipal,

<sup>25</sup> N.º 16, 17, 18.

<sup>26</sup> Véase *supra* n. 14; CIL XII, 6038, ll. 9-16; D. Fishwick 2002, 7-10.

al ser abonado el gasto por la esposa del beneficiario difunto.<sup>27</sup>

## II. LA DISTINCIÓN HONORÍFICA PÚBLICA: LOS HONORES CONCEDIDOS

Las conmemoraciones estatuarías fueron, entre otros *honores maximi plurimique*, las distinciones oficialmente acordadas por los representantes provinciales reunidos en *Corduba* para corresponder a los *merita* de sus homólogos al frente de la asamblea, quienes directamente o a través de los miembros de su familia, *consummato honore flaroni*, continuaron preocupándose de su representación en la capital provincial.<sup>28</sup> Entre las decisiones que acordaron los *decuriones* como representantes locales y/ o el conjunto de los *ciues et incolae*, para destacar los *merita* de aquellos notables singulares que se habían hecho acreedores de la estima cívica, así como otros sectores populares (*plebs, collegium*) o posiblemente grupos con vínculos personales (*amici*), que muestran asimismo su protagonismo como dedicantes, estaban también las conmemoraciones estatuarías, una o varias, dispuestas en espacios de representación urbana y con la memoria epigráfica en el pedestal.

La donación de *statae* constituía una medio de representación ampliamente ambicionado por las oligarquías locales y provinciales, entre otros protagonistas de las estructuras socio-políticas romanas, y era la actividad munificente más ampliamente documentada en todo el Imperio. El valor ornamental de estas imágenes contribuía a adornar el paisaje urbano, documentándose programas iconográficos y áreas de representación ciudadana en las que, previa decisión o aprobación de los *decuriones*, se distribuían las dedicaciones de acuerdo a la categoría

<sup>27</sup> N.º 34.

<sup>28</sup> Habría que considerar, de nuevo, la concentración de evidencias relativas a esta conducta social munificente en la Bética, véase S. Dardaine, 1980, 42. A diferencia de *Corduba*, no disponemos de la fórmula *honorem accepto im(n)pensam remisit* en este tipo de homenajes estatuarios otorgados por los delegados provinciales reunidos en *Tarraco*, sí en una dedicación a un flamen provincial aprobada por los *decuriones* de la *colonia*, con carácter público, pero dentro del ámbito de decisión de las autoridades locales y financiada por el propio beneficiario (n.º 54). En RIT 347 encontramos una práctica munificente, precisada con la fórmula abreviada *impensam remisit*, pero la beneficiaria es una flámica local, homenajeada por decisión decurional. Los numerosos pedestales procedentes de la capital de la *prouincia Hispania Citerior* son los más ilustrativos de esta práctica oficial, que debían llevar a cabo las tres asambleas provinciales, según el reglamento de *Narbona*, aunque por el momento en *Emerita Augusta* no dispongamos de evidencias. Véase E. Ortiz de Urbina 2006, 49-53.

social del beneficiario. Pero más allá del ornato urbano y su valoración estética, estas estatuas, que solían imitar motivos iconográficos o tipos estatuarios característicos de la representación imperial, y sus correspondientes pedestales, con la inscripción conmemorativa, aumentaban la *dignitas* y perpetuaban la memoria de quienes habían sido distinguidos por sus *merita*. Si además esta codificación iconográfica y epigráfica era visible y legible desde un emplazamiento público frecuentado, todavía era mayor el prestigio que aportaba, máxime si finalmente el beneficiario o su entorno familiar eximían a los dedicantes de los gastos ocasionados, poniendo de relieve, además de su proyección política, su solvencia económica.<sup>29</sup>

Entre los homenajes analizados se explicita la donación de una o excepcionalmente varias *statuae* en *Dianium*, *Barbesula*, *Cartima*, *Cisimbrium*, *Corduba*, *Hispalis*, *Igabrum*, *Iliberri*, *Ipagrum*, *Ipsca*, *Italica*, *Lacilbula*, *Mellaria*, *Nescania*, *Acci Vetus*, *Baesucci*, *Laminium*, *Castulo*, *Acinipo*, *Arua*, *Asido*, *Siarum*, *Callet*, y posiblemente *Ilipa* y *Calpurniana*; de una *statua pedestris* en *Salpensa*, *Canania* y posiblemente en *Ilipa*; de una o excepcionalmente dos *statuae equestres* en *Corduba*, *Iliberri* y *Mellaria*. Aunque la precisión sobre los modelos iconográficos es poco frecuente, diferentes tipos estatuarios o materiales, aun siendo frecuente el mármol, pudieron ser objeto de concesión. Sólo las estatuas colosales parecen haber estado estrictamente reservadas a los emperadores y a los dioses.<sup>30</sup> Si a estas referencias unimos los homenajes en los que se evidencia esta precisión, pero cuyos tipos de soporte son descritos como bases de estatua o pedestales en mármol,<sup>31</sup> prácticamente un setenta y cinco por ciento de estas dedicaciones testimonian la erección de una estatua. Sólo en dos casos se precisa la disposición de una

dedicación o placa conmemorativa (*titulus*), sin más indicación.<sup>32</sup>

Esta donación de una o varias estatuas podía ser la única distinción otorgada o ir acompañada de otras concesiones, que remiten a la tipología de *titulus honorarius post mortem positus* que presentan varias de estas conmemoraciones.<sup>33</sup> Entre estas distinciones estaba la concesión de funerales (*im(n)pena funeris*); de un espacio gratuito para establecer la sepultura (*locus sepulturae*); la dedicación de un elogio del difunto y de su familia (*laudatio*); y la recepción de los *ornamenta decurionatus*.<sup>34</sup> La concesión de este conjunto de honores, otorgados por los miembros del *ordo* o los ciudadanos de pleno derecho,<sup>35</sup> a los que se podía añadir la donación del busto del beneficiario esculpido sobre un escudo (*clupeus*), se documentan en *Hispalis*, *Salpensa* y posiblemente en *Saetabis*, si se tiene en cuenta que los *municipes* le han otorgado a su conciudadano *omnes honores*, expresión que también se documenta en el homenaje de *Salpensa*.<sup>36</sup> Las tres primeras distinciones, que podían incluir excepcionalmente la construcción de un monumento funerario (*monumentum*) o el entierro (*exequias*), son precisadas en homenajes de *Lacilbula*, *Mellaria*, *Baesucci*, *Tugia*, *Vivatia* y *Arua*.<sup>37</sup> La financiación del funeral y la concesión de un espacio para la sepultura se documentan en *Iliberri*, *Italica*, *Canania*, *Corduba*, *Hispalis*, y junto con el *clupeus* posiblemente en *Ilipa*.<sup>38</sup> Asimismo la financiación correspondiente a la sepultura (*impensa sepulturae*), sin más indicación, se documenta en *Emerita Augusta*, y la financiación del funeral (*im(n)pensam funeris*) en un homenaje conjunto de diversas comunida-

<sup>29</sup> N.º 5, 76. *Titulus* aludiría a una inscripción honorífica, véase A. U. Stylow 2001, 150. No obstante, en el segundo homenaje se diferencia claramente la disposición del epígrafe de la erección de la estatua.

<sup>30</sup> En varias se indica su condición de *titulus honorarius post mortem positus*: n.º 9, 15, 20, 21, 37, 38, 47, 62, 66, 67. Pero donde mejor se observa esta especificación es en aquellas que incluyen las fórmulas *d(iis) M(anibus)* (n.º 3, 75); *h(ic) s(itus) e(st)* (n.º 41); *in honorem memoriae* (n.º 15); o las referencias *annorum* (n.º 49); *ex testamento* (n.º 81); *locus sepulturae e impensa funeris* (n.º 22, 26, 31, 32, 34, 35, 41, 52, 57, 59, 61, 64, 69, 74, 75, 77, 78); e *impensa sepulturae* (n.º 49).

<sup>31</sup> Sobre el contenido de estos honores fúnebres S. Dardaine 1992, 139-151; J. F. Rodríguez Neila 2002b, 378-385.

<sup>32</sup> Excepcionalmente se ufanan los *incolae*, como se documenta en *Salpensa* (n.º 41).

<sup>33</sup> N.º 22, 41, 81.

<sup>34</sup> N.º 32, 34, 35, 52, 57, 69.

<sup>35</sup> N.º 26, 31, 59, 61, 64, 77. El *locus sepulturae* fue substituido por la *laudatio* posiblemente en *Calpurniana* (n.º 78). El elogio del difunto y de su familia en la *laudatio* permite considerar la importancia de la concesión de esta distinción entre otros honores fúnebres, véase S. Dardaine 1992, 145-146; J. F. Rodríguez Neila 2002b, 383.

<sup>29</sup> Sobre las estatuas como medio de representación de las elites locales y provinciales, véase *supra* n.º 3; E. Melchor 1994, 172-177; 1999, 47-50; M. Navarro 1997, 120-122; A. U. Stylow 2001, 148-153; J. F. Rodríguez Neila 2002b, 374-378; J. Andreu 2004a, 116-123; E. Rosso 2004, 35-45. La mención *locus datus decreto decurionum* no solía mencionarse (sólo en n.º 51, 52), quedaba implícita en el carácter oficial del homenaje concedido. Sin embargo la precisión relativa a la concesión de un espacio gratuito para establecer la sepultura (*locus sepulturae*: n.º 22, 26, 31, 32, 34, 35, 41, 52, 57, 59, 61, 64, 69, 74, 77) era pertinente cuando se dispensaba este tipo de honores funerarios.

<sup>30</sup> N.º 6, 10, 11, 13, 14, 15, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 51, 52, 53, 56, 57, 59, 60, 61, 64, 69, 74, 75, 76, 77, 78, 79. Sobre los modelos iconográficos y tipos estatuarios empleados en la autorrepresentación de la elite local, véase A. U. Stylow 2001, 148-151; E. Rosso 2004, 38-39.

<sup>31</sup> N.º 8, 9, 19, 20, 21, 27, 30, 42, 43, 44, 45, 46, 50, 54, 58, 62, 63, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 80, 81.

des de los *conuentus Hispalensis y Gaditanus: Italica, Hispalis, Asido, Siarum y Callet*.<sup>39</sup>

A excepción de los homenajes de *Emerita Augusta, Baesucci y Saetabis*, que se localizan fuera de la Bética, la concesión de honores fúnebres a diversos notables por parte de los *decuriones y ciues* de las comunidades de esta provincia pone de relieve el prestigio social y dinamismo económico de sus aristocracias municipales o de las selectas familias con las que les unía alguna vinculación directa y a las que se reservaban estas distinciones *post mortem*. Los núcleos familiares de estas elites locales y provinciales no dudaron en asumir su financiación, que implicaría un desembolso mayor que la erección de una estatua, consolados con el amplio reconocimiento cívico tributado a uno de sus miembros fallecido y satisfechos de que se perpetuase su recuerdo y la *dignitas* familiar en la memoria colectiva.

### III. LA REPRESENTACIÓN DE LAS ELITES Y LA INTERVENCIÓN PRIVADA: LOS BENEFICIARIOS Y/O MUNIFICENTES

El reconocimiento cívico y colectivo que proporcionaban estos homenajes se sustentaba en una serie de *merita* que permitían considerar a los beneficiarios como benefactores de la comunidad o del grupo social que estimó conveniente otorgarle la dedicación honorífica. En diversos casos los dedicantes (*ordo, municipales et incolae, amici, plebs*) aludían a los *merita* del beneficiario y acreditaban este reconocimiento oficial. La referencia *ob merita* se precisa en las dedicaciones de *Pax Iulia, Salacia, Cisimbrum, Igabrum, Iliberri, Ipsca, Acinipo y Arua*. A excepción de la dedicación de *Arua*, realizada *post mortem* y con honores funerarios añadidos, en las restantes son los propios homenajeados los que realizan las prácticas munificentes relativas a la devolución de los gastos ocasionados por la erección de la *statua* o la colocación de un epígrafe conmemorativo (*titulus*). En una dedicación de *Saetabis*, que fue concedida por los *municipes ob merita uitae*, habría que considerar no sólo su realización, sino también su concesión *post mortem*.<sup>40</sup>

Junto con estas precisiones habría que tener en cuenta, asimismo, los amplios *cursus honorum* locales y provinciales que se explicitan para varios de estos homenajes, particularmente en los que fueron abonados por el propio beneficiario. Con la información

relativa al desempeño de estas atribuciones se acreditaba, además de una participación activa y reconocida en los órganos de gestión pública, su pertenencia al prestigioso ámbito de los *honestiores*; se propiciaba la *aemulatio* entre otros miembros de la oligarquía; así como el orgullo cívico de quienes comprobaban la *dignitas* de un conciudadano. Además de la reputación que aportaba el desempeño de estos cargos de responsabilidad, dentro del conjunto de los *merita* susceptibles de propiciar uno de estos homenajes debieron de ser tenidas en cuenta, asimismo, las conductas evergéticas o las prácticas munificentes a determinados sectores sociales. No en vano, éstas evidenciaban la disponibilidad económica de los notables y de sus familias y proporcionaban una popularidad efectiva y una proyección pública rentable.<sup>41</sup> Si nos fijamos en las referencias *ob merita* comentadas, tres de ellas se evidencian en el grupo de homenajes concedidos por la *plebs*, en un caso precisando la condición de *patronus* del beneficiario y en otra dedicación destacando que la homenajeadora fuera *amantissima* de sus conciudadanos.<sup>42</sup> También el *ordo* de *Castulo* en su homenaje estatuario a *L. Cornellius Marullus* manifiesta que su iniciativa surge como consecuencia de la generosidad de su madre, quien había honrado a la ciudad con estatuas de plata, un banquete y juegos circenses. Se le erige al mismo tiempo que a su hijo una estatua y será la propia *Cornelia* quien asuma la financiación, ampliando la práctica evergética su heredero, *C. Cornelius Bellicus*, quien ofrece y dedica juegos circenses.<sup>43</sup>

Por otra parte tres de los homenajes en los que se explicita *ob merita* y varios de los expuestos son destinados a féminas, que podemos considerar selectas y que de forma excepcional indican su procedencia. En estos casos coincide la *origo* con la comunidad que le dedica el homenaje. No pudieron desempeñar magistraturas y fueron excluidas de toda participación político-administrativa directa, pero sus vinculaciones familiares, sus atribuciones religiosas, junto con sus muestras de generosidad, les aportaron una óptima reputación y estimable popularidad. Además de su condición de munificentes, en varios de estos homenajes, con motivo o no de su *dedicatio*, en ocasiones se precisa como referencia de prestigio la función de *sacerdos perpetua*, desarrollada por *Licinia Rufina* en diferentes municipios y en una

<sup>39</sup> J. F. Rodríguez Neila 1989, 141-155; E. Melchor 1994, 60-71; J. Andreu 2004a, 121-123.

<sup>42</sup> N.º 5, 29, 56. Entre las dedicaciones de la *plebs*, sólo en *Ossigi Latonium* (n.º 39) no aparece esta precisión.

<sup>43</sup> N.º 53.

<sup>39</sup> N.º 49, 75.

<sup>40</sup> N.º 4, 5, 14, 24, 25, 29, 56, 57, 81.

colonia; o de sacerdotisa pública de *Isis (isiaca)*, en el homenaje a *Flaminia Pale*. Asimismo por diferentes evidencias podemos conocer en algunos casos su condición de esposas de un *duumvir, pontifex perpetuus* y evergeta del municipio de *Cisimbrium*; de un *duumvir* y *pontifex Caesaris primus* de *Ossigi Latonium*; o de un *sevir Augustalis perpetuus*; así como su pertenencia a ilustres *gentes*.<sup>44</sup>

También entre los homenajeados pocos indican su procedencia (*origo*), posiblemente porque ésta debía de ser ampliamente conocida, incluso después de su fallecimiento, por sus conciudadanos o por los miembros de la colectividad que los honra. Cuando se menciona, coincide con la *res publica* que actúa como dedicante o donde se localizó la inscripción, exceptuando el caso de dos flámenes provinciales que estuvieron al frente del concilio con sede en *Corduba*.<sup>45</sup> Si consideramos los *cursus honorum*, la procedencia se especifica, salvo en estos dos ejemplos y en el de *Pax Iulia*, en aquellas dedicaciones sin precisión de funciones relevantes y financiadas por miembros de la familia del homenajeados. Sin embargo, se observa cómo las competencias desempeñadas son más minuciosas cuando el homenaje es asumido por los propios beneficiarios o por los miembros de su familia, posiblemente en vida de éstos, si consideramos la ausencia de distinciones funerarias. De esta forma se preocupan de que sus prácticas munificentes les proporcionen una conveniente publicidad de sus *honores*, o cargos administrativos con grado de dignidad,<sup>46</sup> propicien su recuerdo en la memoria colectiva y den paso a susceptibles promociones futuras.

Entre los *cursus honorum* documentados destacan los que precisan el desempeño de funciones dentro del ámbito local. Habría que considerar su ejercicio dentro de las comunidades cívicas en las que sus homólogos, miembros del *ordo decurional*, aprueban la realización del homenaje, sin olvidar las que engloban sectores populares (*plebs*) que asumen la iniciativa, como se documenta en *Salacia* y *Acinipo*. Destaca en estos homenajes la alusión frecuente al

<sup>44</sup> N.º 13, 14 (véase CIL II<sup>2</sup>/5, 294), 24, 27, 29, 31, 32, 33, 35, 39 (véase CIL II<sup>2</sup>/7, 4), 44, 45 (véase CIL II<sup>2</sup>/5, 791-792), 49, 73, 75. Véase M. Navarro, 2003, 119-127. Si el homenaje n.º 33 no correspondiera a dos fragmentos epigráficos distintos (véase *supra* n. 12) o el primer fragmento finalizara con alguna de estas fórmulas epigráficas que estamos analizando, *Valeria Lucilla* sería miembro de la familia de *L. Valerius Proculus*, que como *praefectus Aegypti* desempeñaría una de las funciones más prestigiosas del orden ecuestre, véase R. Sablayrolles, 1999, 368.

<sup>45</sup> N.º 4, 16, 17, 19, 26, 36, 37, 42, 50, 57.

<sup>46</sup> Diferenciados de los *munera*, que se soportan en la administración de una *res publica* y que no aportan grado de dignidad, véase las consideraciones de Calístrato, *Dig.* 50, 4, 14, relativas a los *honores municipales*.

ejercicio de la magistratura del *duumviratus*. Esta magistratura principal, que en ocasiones ha sido desempeñada de nuevo (*iteratio*), puede presentar en estos homenajes el ejercicio previo del *quattuorviratus* o de la *aedilitas*, así como el desempeño posterior de una *praefectura*, en sustitución temporal de los *duumviri* electos. También se alude a las funciones de carácter religioso, relativas a la religión tradicional romana y al culto imperial (*pontifex, pontifex perpetuus, flamen Romae et Augusti*) ejercidas por los homenajeados.<sup>47</sup> Asimismo el cargo de *pontifex*, particularmente con su distinción honorífica, *perpetuus*, es la única mención en alguna de estas dedicaciones.<sup>48</sup> Algunos homenajeados en *Corduba* y *Tarraco*, principalmente, evidencian unas carreras más desarrolladas, en las que se testimonia que fueron promocionados con competencias fuera de la comunidad. Formaron parte de los miembros de la elite provincial al ejercer funciones como *flamines provinciae* y/o poder acceder incluso al *ordo equester*, también desde su actividad en el ejército, como se evidencia en una dedicación procedente de *Hispalis*.<sup>49</sup> Ciertos homenajeados alcanzaron la primacía dentro de esta aristocracia imperial al acceder al *ordo senatorius*, según se documenta en dos dedicaciones procedentes de *Corduba* y de *Siarum*, de donde serían originarios los senadores conmemorados.<sup>50</sup> Todos estos *cursus honorum* corresponderían a *honestiores*, ciudadanos romanos<sup>51</sup> con amplia proyección

<sup>47</sup> N.º 5, 9, 10, 20, 46, 55, 56, 58, 67, 72, 78, 79. En un homenaje de *Olisipo* (n.º 3) se precisa como única mención la *aedilitas*, posiblemente porque el beneficiario no llegó a desempeñar la magistratura principal. Véase sobre estas magistraturas y la representación de las elites municipales, L. A. Curchin 1990, 21-70; J. F. Rodríguez Neila, 2002b 341-385.

<sup>48</sup> N.º 11, 12, 25. Véase sobre estos *pontífices* de *Cartina* y de *Iliberri*, C. Castillo 1997b, 470-477.

<sup>49</sup> N.º 16, 17, 18, 19, 34, 54, 60, 63. La función de *praefectus fabrum* de un *Singiliensis Barbensis* (n.º 42), inicialmente relativa a la dirección de los obreros ligados a las legiones, habría que situarla con anterioridad a las milicias ecuestres (*militiae equestres*). Véase sobre estas funciones religiosas y las que permiten el acceso a las magistraturas del ejército (*castrenses honores*), D. Fishwick 2002, 89-96 y 237-240; A. Caballos 1999, 485, 492-494.

<sup>50</sup> N.º 15, con posible origen en *Corduba*; 71. Véase sobre estos senadores A. Caballos 1990, 58-59, 213-214, 220-225; C. Castillo, 1997a, 397, 403. Algunos de estos beneficiarios, que en el mejor de los casos documentan un *cursus decurional*, tuvieron vínculos familiares con ciertos senadores, véase *P. Fabius Iulianus* (n.º 58; CIL II<sup>2</sup>/5, 60) y *M. Helvius Agrippa* (n.º 64; CILA II, 33). Sobre los homenajes senatoriales en la Península Ibérica, véase Á. Jordán 2002, 147-176.

<sup>51</sup> Si prescindimos de las dedicaciones fragmentadas o en las que no es posible conocer el beneficiario y de las relativas a féminas selectas, más de un setenta y cinco por ciento de los homenajeados precisan su pertenencia a una *tribus* romana, principalmente la *Quirina* y la *Galeria*, aunque también tene-

local, provincial y en algún caso en la propia *Vrbs*.

Fuera de este conjunto de cargos relativos a los miembros de los diferentes *ordines*, habría que considerar entre los beneficiarios de tres homenajes la presencia de *seuiri Augustales* y de *Augustales*, en ocasiones con la distinción como *perpetuus*. Estos miembros de colegios religiosos, encargados del culto imperial, desarrollaron estas atribuciones en aglomeraciones urbanas con una importante actividad económica: *Pax Iulia*, *Ebora*, *Corduba*, *Singili(a?) Barba* y posiblemente *Vrgauo*. La posibilidad de participar en actividades lucrativas propició la concentración de libertos en estos núcleos urbanos. Su patrimonio mueble les aportaba un conveniente prestigio social para acceder a estos *collegia*, única vía reservada a sus aspiraciones de promoción fuera de un *cursum* marginal, con funciones propias de los *humilliores*, al que quedaban adscritos por su nacimiento esclavo. Sin embargo esta segregación jurídica, más que social, no les impidió ser objeto de reconocimiento local, tanto por un grupo de *amici* como por los *decuriones*, responsabilizándose de los gastos que estas iniciativas habían ocasionado y dando muestras de sus importantes fortunas.<sup>52</sup>

Dentro de este dinamismo económico de ciertas ciudades, pero fuera del reconocimiento de las competencias de los *honestiores*, se situaría el homenaje de *M. Iulius Hermesianus*. En la dedicación se alude a sus destacadas actividades comerciales como encargado del aprovisionamiento de aceite en la provincia de la Bética (*diffusor olei*) y *curator* de una corporación de comerciantes de aceite (*corpus oleariorum*), asociados en la *statio* de *Hispalis*. Estas funciones relevantes en el ámbito económico tuvieron tanto un carácter privado, considerando su actividad entre los *negotiatores* y *mercatores* asociados en el principal puerto de embarque del aceite bético, como un entidad oficial, teniendo en cuenta su condición de interlocutor privilegiado al servicio de la *annona* de Roma.<sup>53</sup>

Más del treinta por ciento de los beneficiarios de estos homenajes asumieron la práctica munificente relacionada con la financiación del honor recibido.<sup>54</sup>

mos testimonios de la *Sergia*, *Pupinia* y *Claudia*. Véase sobre estas adscripciones A. U. Stylow 1995, 105-123, y sobre la amplia representación de las elites de la Bética, véase S. Dardaine 2001, 24-35.

<sup>52</sup> N.º 4, 43, 47. Sobre el sevirato, la augustalidad y los libertos como munificentes, véase J. M. Serrano 1988, 97-221; C. Castillo 2003, 73-84; E. Melchor 2001, 162-164, 169-170. Sobre los *negotiatores* libertos en época altoimperial, véase R. Étienne y F. Mayet 2001, 89-91.

<sup>53</sup> N.º 23. Véase Ch. Rico 2003, 432-433.

<sup>54</sup> N.º 2, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 24, 25, 29, 39, 43, 46, 54, 55, 56, 63, 68, 70, 72, 76, 82.

Cuando no se dio esta circunstancia, en varios casos por su fallecimiento, fueron siempre miembros de su familia los que se responsabilizaron del gasto, indicando oportunamente sus vínculos familiares con el homenajeado. Destacan entre estas relaciones familiares las menciones al padre, a la madre, a los hijos y a la esposa. En un solo caso, entre las ochenta y dos evidencias analizadas, se aprovecha el mismo soporte para homenajear, con la iniciativa previa de los decuriones de la colonia de *Hispalis*, a dos miembros de una misma familia. Habría que considerar su relación consanguínea como padre e hijo, porque los munificentes, idénticos en ambos casos, precisan su condición de *pater et mater* del primero y *auus et auia* del segundo.<sup>55</sup> Sólo de forma excepcional se informa de las virtudes que en opinión de los munificentes afines, desde una valoración privada con menor impacto entre los conciudadanos que otras cualidades públicas, debían de sobresalir en la personalidad de los homenajeados: *filiu dulcissimo, ob memoriam indulgentiam, matri piissumae*.<sup>56</sup>

La conducta munificente que exhibían homenajeados y familiares, una vez realizada la remisión de los gastos, no puede calificarse de forma general como prácticas evergéticas o relativas al mecenazgo cívico, entendiéndose por ambos términos únicamente las destinadas a beneficiar a una colectividad ciudadana o a una comunidad cívica en su conjunto. Como hemos precisado, en determinados casos los dedicantes y destinatarios de la devolución de los gastos contraídos no presentan esta precisa naturaleza jurídica y política y pueden ser grupos con vínculos sociales (*amici*), una corporación profesional (*corpus*), un sector de la colectividad cívica (*plebs*), o el concilio provincial de la Bética (*concilium provinciae*). Por otra parte las muestras de generosidad espontáneas desarrolladas en estos homenajes no contribuyeron directamente a la resolución de las deficiencias surgidas en la gestión cívica y provincial, ni tuvieron en cuenta las demandas de la *plebs* o las aspiraciones de los miembros de la corporación o del grupo de *amici*. No obstante restituyeron el gasto a los erarios pertinentes o permitieron el reparto entre los diversos contribuyentes de la colecta

<sup>55</sup> Según el orden establecido en las tablas, véase *uxor* (n.º 1, 34, 42 (*marito*), 47, 60, 69, 79); *auia et mater* (n.º 3); *parentes* (n.º 6, 8, 49, 52, 59, 61, 65); *mater* (n.º 9, 15, 32, 37, 40, 44, 51, 53, 58, 73); *pater* (n.º 10, 18, 22, 26, 27, 30, 36, 38, 41, 50, 64, 71, 80); *pater et maritus* (n.º 31); *filius* (-a, -i) (n.º 20, 21, 23, 35, 67, 74, 75, 78); *parentes et maritus* (n.º 45); *mater et frater* (n.º 57); *consobrinus* (n.º 62); *auus et auia* (n.º 65); *soror* (n.º 66); *frater* (n.º 81); sin precisar n.º 28, 33 (véase *supra* n. 12), 48, 77.

<sup>56</sup> N.º 6, 75, 77.

realizada. De este modo la financiación de otras actividades cívicas o colectivas fue posible una vez remitida la aportación que había sido invertida principalmente en la donación de una o, excepcionalmente, de varias estatuas, pudiéndose ampliar la devolución si se habían concedido uno o varios honores fúnebres. Como otros actos munificentes, ajenos a los sentimientos filantrópicos, las particulares liberalidades desarrolladas colaboraron, asimismo, con el ornato urbano de diferentes ciudades y de la capital provincial.<sup>57</sup>

El deseo de algunos munificentes de que diferentes miembros de su familia tuvieran pleno reconocimiento cívico, les condujo a incluirlos en el mismo monumento, como hemos mencionado en el caso de *Hispalis*, pero también a asumir los gastos de varios homenajes, como se evidencia en el caso de *Acilia Plecusa*. Esta liberta devolvió al municipio de *Singili(a?) Barba* los gastos relativos a los homenajes de su marido y patrono, así como de su hija. Su vinculación por matrimonio a un miembro de la aristocracia le aportaba una estimable representación cívica, a pesar de su origen servil. Esta proyección pública le permitió colaborar en el reconocimiento de los miembros *ingenui* de su familia, en particular de su marido y sus hijos, incluso cuando alguno de ellos no había sido distinguido oficialmente con un homenaje estatuario.<sup>58</sup>

Por otra parte esta actividad munificente podía ampliarse con otros testimonios de generosidad coincidiendo con la *dedicatio*. Se invertía preferentemente en actividades que aportaran una amplia popularidad y que difundieran en mayor medida la liberalidad desarrollada, intentando conseguir, una vez más, la adhesión colectiva e institucional. Entre estas aportaciones adicionales estuvieron las ofrecidas por *Fabia Restituta* en agradecimiento a la estatua concedida a su hijo por el *ordo* de *Nescania*, que inclu-

yeron un banquete (*epulum*) y dos denarios a cada uno de los *decuriones* y a sus hijos; así como un denario a cada uno de los *ciues e incolae* y, también, a los *serui* de una *statio*. Asimismo destacaron los *Cornelii* de *Castulo*, con la realización de juegos circenses por un heredero de *Cornelia Marullina*, conmemorada por sus evergesías y quien financió las dos estatuas (una para su hijo) concedidas por el *ordo*. Por su parte, *C. Cordius Fontanus* pagó el homenaje de su padre y correspondió a la iniciativa del *ordo* de *Ilipula Minor* con un banquete público.<sup>59</sup>

Estas tres fórmulas epigráficas nos remiten a la consideración y satisfacción por el honor público recibido, pero habría que recordar que cuando un miembro de la elite local o provincial hispana, o su propio entorno familiar, hacían referencia a esta distinción iban más allá de una precisión terminológica, de una codificación iconográfica y epigráfica. Los honores concedidos en estos homenajes, es decir, la concesión oficial de una estatua, de un epígrafe conmemorativo, de uno o diversos honores funerarios, suponían una oportuna, pero sintética, materialización sobre el espacio público de todo lo que implicaba desde el punto de vista social y político ser merecedor de un reconocimiento colectivo, cívico o provincial, máxime cuando de forma interesada se descargaba a los dedicantes oficiales de la responsabilidad financiera o incluso se ampliaba la actividad munificente. Asimismo, más allá de esta materialización espacial, la información precisa que aportan estos homenajes públicos hispanos, sobre el funcionamiento municipal y provincial, sobre vínculos sociales y relaciones personales, sobre las aspiraciones de promoción social a partir de patrimonios desahogados, integrados por bienes inmuebles o relativos a una economía mueble, nos remite a la sintonía y correspondencia entre los intereses públicos y privados, a una aristocracia dinámica que asume comportamientos romanos y que exhibe su protagonismo, ambicionando incrementar su prestigio social y sus aspiraciones políticas y/o económicas.

## BIBLIOGRAFÍA

ANDREU PINTADO, J. (2004a): *Munificencia pública en la provincia Lusitania (siglos I-IV d.C.)*, Zaragoza: Institución «Fernando el Católico», CSIC.

<sup>57</sup> E. Melchor, 1994, 141-146, sitúa esta remisión del coste de los honores decretados por los comunidades de la Bética en el apartado relativo a la financiación de deudas públicas y de servicios municipales. Sobre los honores fúnebres, véase el apartado II. Esta práctica de devolución del gasto debió de estimular la concesión de honores a la elite por parte del *ordo* decurional, que ofreció pocos testimonios de homenajes estatuarios a notables pagados desde el erario municipal, véase J. F. Rodríguez Neila, E. Melchor, 2003, 215-216.

<sup>58</sup> N.º 42, 44. *Acilia Plecusa* también erigió, entre otras, una estatua para su hijo, *M. Acilius Phlegon*, conmemorando la distinción protocolaria otorgada por el *ordo* de los *ornamenta decurionalia* (CIL II<sup>2</sup>/5, 795). Además de las cinco estatuas que erigió a su marido, hijos y algún nieto, financió dos homenajes estatuarios a un miembro del *ordo equester* y a su esposa, buscando favorecer los *cursus* de los miembros de su familia, véase E. Melchor, 2001, 170.

<sup>59</sup> N.º 37, 53, 67. Sobre el contenido de estas prácticas munificentes adicionales y los servicios que cubrieron, véase E. Melchor 1994, 114-138; 1999, 33-42; M. Navarro 1997, 122-124; J. F. Rodríguez Neila 2002b, 364-373.

- (2004b): *Edictum, municipium y lex: Hispania en época flavia (69-96 d.C.)*, Oxford: British Archaeological Reports.
- CABALLOS RUFINO, A. (1990): *Los senadores hispanorromanos y la romanización de Hispania (siglos I-III p.C.)*. Tomo I.1-2: *Prosopografía*, Écija: Universidad de Sevilla.
- (1999): «Los caballeros romanos originarios de las provincias de Hispania. Un avance», *L'ordre équestre. Histoire d'une aristocratie (II<sup>e</sup> siècle av. J.-C. - III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.)*. Eds. S. Demougin, H. Devijver, M.-Th. Raepsaet-Charlier, Roma: École Française de Rome, 463-512.
- CASTILLO GARCÍA, C. (1997a): «Los senadores béticos. Relaciones familiares y sociales», *Vestigia Antiquitatis. Escritos de epigrafía y literatura romanas*, Pamplona: Universidad de Navarra, 375-439 (= *Epigrafía e ordine senatorio. Atti del Colloquio Internazionale AIEGL*, Roma: Edizioni di storia e letteratura, 1982, vol. II, 465-519).
- (1997b): «Los pontífices de la Bética», *Vestigia Antiquitatis. Escritos de epigrafía y literatura romanas*, Pamplona: Universidad de Navarra, 463-478 (= *Religio Deorum. Actas del Coloquio Internacional de Epigrafía: Culto y sociedad en Occidente*. Ed. M. Mayer, Sabadell: AUSA, 1992 [1993], 83-93).
- (2003): «Sevirato y Augustalidad: un estamento intermedio en la vida ciudadana», *Sociedad y economía en el Occidente romano*. Eds. C. Castillo, J.F. Rodríguez Neila, F.J. Navarro, Pamplona: Universidad de Navarra, 73-89.
- CHRISTOL, M. (2005): «Autoreprésentation des élites, représentation des autorités: les hommages publics», *Regards sur l'Afrique romaine*, París: Editions Errance, 133-156 (con referencia a sus contribuciones: *L'Africa romana. Atti del III convegno di studio*. Ed. A. Mastino, Sassari, 1986, 83-96; *Revue historique de droit français et étranger*, 61, 1983, 331-343).
- CURCHIN, L. A. (1990): *The Local Magistrates of Roman Spain*, Toronto: Universidad de Toronto.
- DARDAINE, S. (1980): «La formule epigraphique *impensam remisit* et l'evergetisme en Bétique», *MCV*, 16, 39-55.
- (1992): «Honneurs funéres et notables municipaux dans l'épigraphie de la Bétique», *Habis*, 23, 139-151.
- (2001): «La naissance des élites hispano-romaines en Bétique», *Élites hispaniques*. Eds. M. Navarro Caballero, S. Demougin, Burdeos: Ausonius. Université Michel de Montaigne, 23-42.
- DEMOUGIN, S. (2001): «*Amici*. Remarques sur les entourages aristocratiques à Rome aux deux premiers siècles de l'Empire», *Rome, les Césars et la Ville aux deux premiers siècles de notre ère*. Ed. N. Belayche, Rennes: Presses Universitaires de Rennes, 207-229.
- ÉTIENNE, R. (1964): «La formule *usus, usa honore*». *Akte des IV Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik*, Viena: Hermann Böhlau Nachf., 119-123.
- ÉTIENNE, R. y MAYET, F. (2001): «Les élites marchandes de la péninsule Ibérique», *Élites hispaniques*. Eds. M. Navarro Caballero, S. Demougin, Burdeos: Ausonius. Université Michel de Montaigne, 89-98.
- FISHWICK, D. (2002): *The imperial cult in the Latin West: studies in the ruler cult of the western provinces of the Roman Empire*. III: *Provincial cult*. 2: *The provincial priesthood*, Leiden: E. J. Brill.
- JORDÁN LORENZO, Á. (2002): «Homenaje senatorial en la Península Ibérica», *Polis*, 14, 147-176.
- LEFEBVRE, S. (1998): «Critères de définition des hommages publics dans l'Occident romain», *BSAF. Séance du 18 mars*, 100-111.
- (2004): «Espace et pouvoir local dans les provinces occidentales: quelques remarques», *Au jardin des Hespérides. Histoire, société et épigraphie des mondes anciens. Mélanges offerts à Alain Tranoy*. Eds. C. Auliard, L. Bodiou, Rennes: Presses Universitaires de Rennes, 379-406.
- LE ROUX, P. (2006): *Romanos de España. Ciudades y política en las provincias (siglo II a.C. - siglo III d.C.)*, Barcelona: Bellaterra (1<sup>a</sup> ed.: París 1995: Armand Colin).
- MELCHOR GIL (1994): *El mecenazgo cívico en la Bética. La contribución de los evergetas a la vida municipal*, Córdoba: Instituto de Historia de Andalucía y Universidad de Córdoba.
- (1999): *La munificencia cívica en el mundo romano*, Madrid: Arco Libros.
- (2001): «Consideraciones sobre la munificencia cívica en la Bética romana», *Élites hispaniques*. Eds. M. Navarro Caballero, S. Demougin, Burdeos: Ausonius. Université Michel de Montaigne, 157-171.
- MENTXAKA, R. (1993): *El senado municipal en la Bética hispana a la luz de la lex Irnitana*, Vitoria: Universidad del País Vasco.
- MROZEK, S. (1981): «Quelques remarques sur *aere collato* et *pecunia collata*», *Epigraphica*, 43, 161-164.
- NAVARRO CABALLERO, M. (1997): «Les dépenses publiques des notables des cités en Hispania Citerior sous le Haut-Empire», *REA*, 99, 109-140.

- (2003): «Mujer de notable: representación y poder en las ciudades de la Hispania imperial», *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio: estructuras y relaciones sociales*. Eds. S. Armani, B. Hurllet-Martineau, A. U. Stylow, Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá, 119-127.
- ORTIZ DE URBINA ÁLAVA, E. (2000): *Las comunidades hispanas y el derecho latino*, Vitoria: Universidad del País Vasco.
- (2006): «La exaltación de la elite provincial. Los homenajes estatuarios decretados o autorizados por la *prouincia Hispania Citerior*», *Epigraphica*, 68, 45-84.
- (2007-2008): «Las fórmulas epigráficas *honore contentus, honore accepto, honore usus* en los homenajes hispanos. Estudio preliminar». *Homenaje a Ignacio Barandiarán Maestu*, vol. II (*Veleia*, 24-25), Vitoria: Universidad del País Vasco, 1047-1057.
- RICO, Ch. (2003): «*Mercatores, negotiatores et diffusores olearii* et le commerce de l'huile de Bétique à destination de Rome aux I<sup>er</sup> et II<sup>e</sup> siècles de notre ère», *REA*, 105, 413-433.
- RODRÍGUEZ NEILA, J. F. (1989): «Liberalidades públicas y vida municipal en la Hispania romana», *Veleia*, 6, 135-169.
- (2002a): «Sectores populares y vida municipal en las ciudades de Hispania romana», *Mainake*, 24, 457-477.
- (2002b): «La ciudad como 'espacio de representación' de las elites municipales en la Bética romana», *Estudios sobre las ciudades de la Bética*. Eds. C. González Román, Á. Padilla, Granada: Universidad de Granada, 341-388.
- (2003): «*Pecunia communis municipium*. Decuriones, magistrados y gestión de las finanzas municipales en Hispania», *Sociedad y economía en el Occidente romano*. Eds. C. Castillo, J.F. Rodríguez Neila, F.J. Navarro, Pamplona: Universidad de Navarra, 111-198.
- RODRÍGUEZ NEILA, J. F. y MELCHOR GIL, E. (2003): «Magistrados municipales y munificencia cívica en las provincias de Bética y Lusitania», *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio: estructuras y relaciones sociales*. Eds. S. Armani, B. Hurllet-Martineau, A. U. Stylow, Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá, 209-239.
- ROSSO, E. (2004): «Elites et *imitatio*: la reprise par les élites des types statuaires impériaux», *Autocélébration des élites locales dans le monde Romain. Contextes, images, textes (II<sup>e</sup> s. av. J.-C./III<sup>e</sup> s. ap. J.-C.)*. Eds. M. Cébeillac-Gervasoni, L. Lamoine, F. Trément, Clermont-Ferrand: Presses Universitaires Blaise-Pascal, 33-47.
- ROULAND, N. (1979): *Pouvoir politique et dépendance personnelle dans l'Antiquité romaine*, Bruselas: Latomus.
- SABLAYROLLES, R. (1999): «*Fastigium equestre*. Les grandes préfectures équestres», *L'ordre équestre. Histoire d'une aristocratie (II<sup>e</sup> siècle av. J.-C. - III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.)*. Eds. S. Demougin, H. Devijver, M.-Th. Raepsaet-Charlier, Roma: École Française de Rome, 351-389.
- SERRANO DELGADO, J. M. (1987-1988): «La aportación de la epigrafía para el conocimiento de la *amicitia*-relación de dependencia en el Alto Imperio», *Habis*, 18-19, 345-364.
- (1988): *Status y promoción social de los libertos en Hispania romana*, Sevilla: Universidad de Sevilla.
- STYLOW, A. U. (1995): «Apuntes sobre las *tribus* romanas en Hispania», *Veleia*, 12, 105-123.
- (2001): «Las estatuas honoríficas como medio de autorrepresentación de las elites locales de Hispania», *Élites hispaniques*. Eds. M. Navarro Caballero, S. Demougin, Burdeos: Ausonius. Université Michel de Montaigne, 141-153.
- THOMAS, Y. (1996): '*Origine*' et '*commune patrie*'. *Étude de droit public romain (89 av. J.-C. - 212 ap. J.-C.)*, Roma: École Française de Rome.

I. *HONORE CONTENTVS (-A, -I, -AE)*

COMUNIDAD	HOMENAJEADO	DEDICANTES	MUNIFICENTES	DATACIÓN	REFERENCIA
<i>HISPANIA V. BAETICA</i>					
1. MALACA (Málaga) <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>L. Caecilius Bassus</i> <i>Quirin(a) (tribus)</i>	<i>dec(reto) dec(urionum)</i> <i>mun(icipii) Mal(acitani)</i>	<i>Valeria Macrina</i> <i>uxor honore contenta</i> <i>impensam remisit</i>		<i>CIL II, 1973</i>
<i>HISPANIA V. LVSITANIA</i>					
2. MYRTILIS (Mértola) <i>Conuentus Pacensis</i>	<i>(L. Heluius Flauia[n]us)</i> <i>(v. munificante)</i>		<i>honore con[t]entus</i> <i>L. Heluius Flauia[n]us</i> <i>impensam remisit</i>	s. II	<i>IRCP, 97</i>
3. OLISIPO (Lisboa) <i>Conuentus Scallabitanus</i>	<i>L. Cantius Marinus</i> <i>Gal(eria) (tribus)</i> <i>aedilis</i>		<i>Vibia Maxima auia</i> <i>et Maria Procul(a)</i> <i>mater honore contentae</i> <i>d(e) s(ua) p(ecunia)</i>		<i>CIL II, 193</i>
4. PAX IVLIA (Beja) <i>Conuentus Pacensis</i>	<i>[L. M]arcius Pierus</i> <i>[P]acensis [au]gustalis</i> <i>col(oniae) Pacensis et</i> <i>municipii Eborensis</i>	<i>amici ob merita eius</i> <i>aer[e] conlato posue-</i> <i>runt</i>	<i>L. Marcius Pierus</i> <i>honore contentus</i> <i>impensam remisit</i>		<i>IRCP, 241</i>
5. SALACIA (Alcácer do Sal, Setúbal) <i>Conuentus Pacensis</i>	<i>L. Porcius Himerus</i> <i>Gal(eria) (tribus)</i> <i>Iluir, praefectus pro</i> <i>Iluiro flamen diuorum bis</i>	<i>ob merita pleps (sic)</i> <i>aere conlato huius</i> <i>tituli</i>	<i>(L. Porcius Himerus)</i> <i>honore contentus</i> <i>impe&lt;n&gt;sam remisit</i>	s. I	<i>IRCP, 187</i>
<i>HISPANIA CITERIOR</i>					
6. DIANIVM (Denia) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>Q. Sempronius Valeria-</i> <i>nus</i> <i>G(aleria) (tribus)</i>	<i>ex decreto ordinis</i>	<i>Sempronii Valerianus</i> <i>et Marina fil(io)</i> <i>dulcissimo honore</i> <i>contenti impensam</i> <i>statae remis(er)unt</i>	ss. II-III	<i>IRDianium, 169</i> <i>(Ondara)</i>
7. VELEIA (Iruña, Álava) <i>Conuentus Cluniensis</i>			<i>[honore] [co]ntentu[s]</i> <i>[im]pensam [remisit]</i>		<i>EAA 1967,</i> <i>p. 155. n° 62</i>

II. *HONORE ACCEPTO / HONOREM ACCEPIT*

<i>HISPANIA V. BAETICA</i>					
8. ASIDO (Medina Sidonia, Cádiz) <i>Conuentus Gaditanus</i>			<i>parentes honore</i> <i>accepto impensam</i> <i>remiserunt</i>		<i>AE 1982, 552</i>
9. AVRGI (Jaén) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>P(ublius) Aelius Vrsus</i> <i>Gal(eria) (tribus)</i> <i>Iluir m(unicipii)</i> <i>[F]lauri Aurgitan[i]</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum)</i>	<i>Acilia Ploce mater</i> <i>honorem accep[it]</i> <i>impensa[m] remis[it]</i>	Severos	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 49</i> <i>(Cortijo de Grañena)</i>
10. BARBESVLA (Torre de Guadialar, San Roque, Cádiz) <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>G. Ceruius Quintianus</i> <i>Quir(ina) (tribus)</i> <i>Iluir</i>	<i>ordo statuum dec(reuit)</i>	<i>Cer(uius) Honorat(us)</i> <i>Ost(orianus) Ruf(us)</i> <i>pat(er) hon(ore) accep-</i> <i>t(o) d(e) s(ua) p(ecunia)</i> <i>p(osuit)</i>		<i>IRPCádiz, 76</i>
11. CARTIMA (Cártama, Málaga) <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>M. Decimius Proculus</i> <i>Quir(ina) (tribus)</i> <i>pontifex perpetuus</i>	<i>ordo Cartimitanus</i> <i>statuam ponendam</i> <i>decreuit</i>	<i>qui (M. Decimius Pro-</i> <i>culus) honore accepto</i> <i>impensam remisit</i>	Vespasiano	<i>CIL II, 1954</i> <i>MCV 1980, p. 50,</i> <i>n° 31</i>
12. CARTIMA (Cártama, Málaga) <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>L. Porcius Saturninus</i> <i>Quir(ina) (tribus)</i> <i>pontifex</i>	<i>amici fac(iendum)</i> <i>curauerunt</i>	<i>L. Porcius Saturnin(us)</i> <i>h(onore) a(cepto)</i> <i>i(mpensam) r(emisit)</i>		<i>CIL II, 1957</i>
13. CARTIMA (Cártama, Málaga) <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>Vibia Turrina</i> <i>sacerdos perpetua</i>	<i>ordo Cartimitanus</i> <i>statuam ponendam</i> <i>decreuit</i>	<i>quae (Vibia Turrina)</i> <i>honore accepto impen-</i> <i>sam remisit</i>	Vespasiano	<i>CIL II, 1958</i> <i>MCV 1980, p. 50,</i> <i>n° 30</i>
14. CISIMBRIVM (Zamora, Córdoba) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>Valeria Acte</i>	<i>ordo municipii Cisim-</i> <i>brensis ob merita etus</i> <i>statuam decreuit</i>	<i>Valeria Acte honore</i> <i>accepto impensam re-</i> <i>misit Flauia Valeriana</i> <i>neptis faciendam curauit</i>	c. fin. s. I o princ. s. II	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 296</i> <i>(Lucena, Córdoba)</i>
15. CORDVBA (Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>C. Annius Lepidus</i> <i>Marcellus triumuir</i> <i>capitulis</i>	<i>ordo coloniae Cordu-</i> <i>bensium statuam eques-</i> <i>trem poni decreuit</i>	<i>Quintia Galla mater</i> <i>honore accepto impen-</i> <i>sam remisit</i>	princ. s. III	<i>CIL II<sup>2</sup>/7, 271</i>
16. CORDVBA (Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>C. Antoni[us] Seranus</i> <i>Gal(eria) (tribus)</i> <i>Iporcens(is) flamen</i> <i>prouinc(iae) Baeticae</i>	<i>consensu concil[i] pro-</i> <i>uinc(iae) Baetic(ae)</i> <i>dec[re]f[re]ti sunt honores</i> <i>maximi cum statua</i>	<i>(C. Antonius Seranus)</i> <i>cu[stus] h[onore] [a]ccep-</i> <i>to impensam remi[sit]</i>	152	<i>CIL II<sup>2</sup>/7, 291</i>

## II. HONORE ACCEPTO / HONOREM ACCEPTIT

COMUNIDAD	HOMENAJEADO	DEDICANTES	MUNIFICENTES	DATACIÓN	REFERENCIA
17. CORDVBA (Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>L. Cominius Iulianus Gal(eria) (tribus) Ilurconensis flamen prouinc(iae) Baetic(ae)</i>	<i>consensu concili pr[ou]inciae] Baetic(ae) decret(i) sunt honor(es) max(imi) cum statua</i>	<i>(L. Cominius Iulianus) cuius honor(e) acc(e)p-(to) impensam remisit</i>	191	<i>CIL II<sup>2</sup>/7, 293</i>
18. CORDVBA (Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>Fab(ius) Gal(eria) (tribus) [flam]en prouinc(iae) Baetic(icae)]</i>	<i>consensu concili prouinciae] Baetic(icae) decreti sunt honores maximi cum statua</i>	<i>M. Fab(ius) Basileus Celt(ianus) pater honore accept(o) impens(am) remisit</i>	215-216	<i>CIL II<sup>2</sup>/7, 295</i>
19. CORDVBA (Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>M. Heluius Rufus Serg(ia) (tribus) Patriciensis flamen prouinciae Baetic(ae)</i>	<i>colonia Patricia decreto ordinis</i>	<i>Rufus accepto honore impensam remisit</i>	fin. s. II o princ. s. III	<i>CIL II<sup>2</sup>/7, 296</i>
20. CORDVBA (Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>L. Aelius Faustinus Gal(eria) (tribus) Iluir c(oloniae)</i>	<i>c(olonia) P(atricia) d(ecreto) d(ecurionum)</i>	<i>Aelia Faustina f(ilia) honore accepto impensam remisit</i>	fin. s. II	<i>CIL II<sup>2</sup>/7, 302</i>
21. EPORA (Montoro, Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>L. Mamilius Tuscus</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum)</i>	<i>L. Mamilius Auitus f(ilius) h(onore) a(ccepto) i(mpensam) r(emisit)</i>	c. med. s. II	<i>CIL II<sup>2</sup>/7, 151</i>
22. HISPALIS (Sevilla) <i>Conuentus Hispalensis</i>	<i>Q. Iunius Venustus Quirina (tribus)</i>	<i>ordo Rom[ul]ensium locum sepulturae funeris impensam laud[ati]onem] [pu]blicam item [decurionatus] orna[menta] decreuit</i>	<i>Q. Iunius [pater] honore accepto impensam remisit</i>		<i>CILA II, 34</i>
23. HISPALIS (Sevilla) <i>Conuentus Hispalensis</i>	<i>M. Iul(ius) H[er]mesian[us] diffusor olei ad annon[am] Vr[bi]s cfur[ator] corpo[r]is olea[r]iorum st[ationi]s] Romul[ensium]</i>	<i>corpus [ole]ari[orum] [s]tat[us] pon[enda]m iussit</i>	<i>M. Iulius Hermes Fro[nti]n[ianus] filius honore accepto impensam remisit</i>	princ. s. III	<i>AE, 2001, 1186</i>
24. IGABRVM (Cabra, Córdoba) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>Flaminia Paleisiaca Igabrens(is)</i>	<i>ordo m(unicipum) Igabrensium ob merita statuam decreuit</i>	<i>quae (Flaminia Pale) honore accepto impens(am) remisit</i>	princ. s. III	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 311</i>
25. ILIBERRI (Granada) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>St[il]uinus] [Fa]bius [G]al(eria) (tribus) [ponti]fex perp[etuu]s]</i>	<i>[ob] merita m[unicipes] [et in]colae ex ae[re] conl[ato] [statu]am equestr[em] [posuerunt]?</i>	<i>Siluinus Fab[ius] honore acc[ep]t[us] [impens]am remisit</i>	fin. s. I o princ. s. II	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 632 CILA IV, 16</i>
26. ILIBERRI (Granada) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>P. Manlius Manianus Gal(eria) (tribus) Iliberitanus</i>	<i>ordo publice locum sepultur[ae] impensam funeris statuam decreuit</i>	<i>P. Manlius Pax pater honor(e) accep[us] impensam remisit</i>	fin. s. II o princ. s. III	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 656 CILA IV, 110 (Cortijo de Fauceña)</i>
27. ILVRCO (C. de los Infantes, Pinos Puente, Granada) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>Fabia Broccilla</i>	<i>decreto ordinis Ilurconensis</i>	<i>L. Fabius Auitus pater [h(onore)] a(ccepto) i(mpensam) r(emisit)</i>	s. II	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 681 AE, 2003, 928</i>
28. IPAGRVM (Aguilar, Córdoba) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>L. Cornelius Gallus</i>	<i>ordo Ipagrensium statuam f(eri) i(ussit)</i>	<i>L. Cornel(ius) Lent(---) honor(e) accepto impensam remisit</i>	c. s. II	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 584</i>
29. IPSCA (Iscar, Baena, Córdoba) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>Licina Rufina sacerdos perpetua in col(onia) C(laritate) Iul(ia) et in munic(ipio) C(ontributensi) Ips(censi) et in munic(ipio) Flor(entino) Iliberri(ano)</i>	<i>amantissimae ciuium suorum plebs Contributensis) Ips(censis) ob merita eius statuam aere conlato d(ono) d(edit)</i>	<i>Licina Rufina honore accepto impensam remisit</i>	fin. s. II o princ. s. III	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 387</i>
30. IPSCA (Iscar, Baena, Córdoba) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>C. Liuius Seuerinus Quir(ina) (tribus)</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum) m(unicipii) Ipscensis</i>	<i>M. Liuius Gracchus pater honorem accepit impensam remisit</i>	c. fin. s. II	<i>CIL II<sup>2</sup>/5, 388</i>
31. ITALICA (Santiponce, Sevilla) <i>Conuentus Hispalensis</i>	<i>Aelia Licinia Valeriana</i>	<i>ordo Italicens(ium) funeris impensam locum sepulturae statuam ponendam decreuit</i>	<i>Aelius Priscus pater et Laberius Firmanus maritus honore accepto d(e) s(ua) p(ecunia) posuerunt</i>	fin. s. I – 1 <sup>er</sup> tercio s. II	<i>CILA II, 389</i>
32. LACILBVLA (Grazalema, Cádiz). <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>[Me]mmia Ael[ia] [Bassina]</i>	<i>ord[o] L[acidul]en(sium) dec[re]uit laudati]on(em) [im]pensam funeri[s] locum] sepulturae [monu]mentum] statuam</i>	<i>[Ael]ia Bassina mater [h]onore accepto impens(am) remis(it)</i>		<i>IRPCádiz, 509</i>

## II. HONORE ACCEPTO / HONOREM ACCEPTIT

COMUNIDAD	HOMENAJEADO	DEDICANTES	MUNIFICENTES	DATACIÓN	REFERENCIA
33. MALACA (Málaga) <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>Valeria Lucilla</i> <i>L. Valeri Proculi</i> <i>prae[ecti] Aegypti</i>	<i>d[ecreto] d[ecurionum]</i> <i>Malac[itanorum] ciues</i> <i>e[x] aere co[n]la[ti]o</i> <i>posue[runt]</i>	<i>P. Clodius [Athen?]io</i> <i>honore accepto conla-</i> <i>tionem reddidit</i>	2 <sup>a</sup> mit. s. II	<i>CIL</i> II, 1971
34. MELLARIA (C. de Ma- satrigo, Fuente Ovejuna, Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>C. Sempronius Speratus</i> <i>flamen prouinciae</i> <i>Baeticae</i>	<i>concilii consensus</i> <i>statuam decreuit</i> <i>Ordo Mellariensis</i> <i>decreuerunt sepult[ur]</i> <i>rae locum impen[sam]</i> <i>funeris laud[ationem]</i> <i>statuas equestres duas</i>	<i>Venusta uxor honore</i> <i>accept(o) imp[ensa]</i> <i>remissa p[osuit]</i>	prin. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 7, 799 AE1999, 901
35. MELLARIA (C. de Ma- satrigo, Fuente Ovejuna, Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>Sempronia Varilla</i>	<i>Mellarienses locum</i> <i>sepulturae funeris in-</i> <i>pensam statuam lauda-</i> <i>tionem decreuere</i>	<i>Sempronia Varilla</i> <i>[f]ilia honore accepto</i> <i>impensa remissa posuit</i>	med. o fin. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 7, 800
36. MELLARIA (C. de Ma- satrigo, Fuente Ovejuna, Córdoba) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>Q. Valerius Seu[er]in[us]</i> <i>Quir[ina] (tribus)</i> <i>Mellariens[is]</i>	<i>ordo m[unicipii] [M(e-]</i> <i>llariensis)] [st]atu[a]m</i> <i>[de]creuer[unt]</i>	<i>Q. Val[er]ius Probu[s]</i> <i>[pa]ter honore acce[p-]</i> <i>to] im[pe]nsam remi-</i> <i>sit</i>	Adriano	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 7, 801
37. NESCANIA (Valle de Abdalajís, Málaga) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>C. Marius Clemens</i> <i>Quir[ina] (tribus)</i> <i>Nescaniensis</i>	<i>ordo Nescaniensium</i> <i>statuam poni iussit et</i> <i>decreuit</i>	<i>Fabia Restituta mater</i> <i>honore accepto impen-</i> <i>sam remisit</i>	fin. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 5, 847
38. NESCANIA (Valle de Abdalajís, Málaga) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>L. Calpurnius [Macri?]-</i> <i>nus</i> <i>Quir[ina] (tribus)</i>	<i>ordo Nesc[aniensium]</i> <i>statuam publice decre-</i> <i>uit</i>	<i>L. Calpurnius Macer</i> <i>pater honore accepto</i> <i>impensam remisit</i>	fin. s. I o s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 5, 848
39. OSSIGI LATONIVM (Mancha Real, Jaén) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>Cornelia Sillibor</i>	<i>pleps (sic) Latoniensis</i>	<i>(Cornelia Sillibor)</i> <i>honorem accepit</i> <i>impensam remisit</i>	prin. s. I	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 7, 5
40. REGINA (Los Paredo- nes, Casas de la Reina, Badajoz) <i>Conuentus Cordubensis</i>			<i>[ma]ter [honor(e)]</i> <i>accep[er]unt [impensam]</i> <i>re]misit</i>	fin. s. II o prin. s. III	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 7, 985
41. SALPENSA (Casa Coria, Utrera, Sevilla). <i>Conuentus Hispalensis</i>	<i>L. Marcius Saturninus</i> <i>Quir[ina] (tribus)</i>	<i>ordo municipi Flau[i]</i> <i>Salpensani laudationem</i> <i>locum sepulturae impen-</i> <i>sam funeris clupeum</i> <i>statuam pedestrem et</i> <i>ornamenta decuriona-</i> <i>tus decreuit [e]idemque</i> <i>omnes honores a popu-</i> <i>lo et incolis habiti sunt</i>	<i>[L. Marcius] [Qui]rina</i> <i>pater honorem [accepit</i> <i>impensa]m remisit</i>	fin. s. I – 1 <sup>a</sup> mit. s. II	<i>CIL</i> II, 968
42. SINGIL(A?) BARBA (Cerro del Castillón, Antequera, Málaga) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>M. Acil[us] Fronto</i> <i>Quir[ina] (tribus)</i> <i>Sing[iliensis] Barb[en-</i> <i>sis] prae[fectus] fabrum</i>	<i>d[ecreto] d[ecurionum]</i> <i>m[unicipii] Sing[ilien-</i> <i>sis] Barb[ensis]</i>	<i>Acil[ia] Plecusa patro-</i> <i>no et marito honore</i> <i>accep[er]unt [impensam]</i> <i>remisit</i>	fin. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 5, 784
43. SINGIL(A?) BARBA (Cerro del Castillón, Antequera, Málaga) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>C. Sempron[us] Nige-</i> <i>llio Vlur Aug[ustalis]</i> <i>in col[onia] Patric[ia]</i> <i>et] in municipio Singi-</i> <i>li[ensi] Vlur [Aug[us-</i> <i>talis] perpetu[us]</i>	<i>d[ecreto] d[ecurionum]</i> <i>[m]unicipum Singil[ien-</i> <i>sium]</i>	<i>(C. Sempron[us] Nige-</i> <i>llio) honor[em]</i> <i>accepit impensam</i> <i>remisit</i>	c. princ. o med. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 5, 792
44. SINGIL(A?) BARBA (Cerro del Castillón, Antequera, Málaga) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>Acil[ia] Sept[unina]</i> <i>Sing[iliensis] Barb[en-</i> <i>sis]</i>	<i>d[ecreto] d[ecurionum]</i> <i>m[unicipii] Sing[ilien-</i> <i>sis] Barb[ensis]</i>	<i>Acil[ia] Plecusa mater</i> <i>honore accep[er]unt</i> <i>imp[ensam] remisit</i>	fin. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 5, 796
45. SINGIL(A?) BARBA (Cerro del Castillón, Antequera, Málaga) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>[L.]ollia [M]arciana</i>	<i>d[ecreto] d[ecurionum]</i> <i>m[unicipii] [I]l[iberi]</i> <i>[S]ingil[ien]sis)</i>	<i>[L. L.]ollia Aelianus et</i> <i>[Ca]lpurnia Clementina</i> <i>parentes et [L. ?]lunius</i> <i>Nothus Corn[eli]us</i> <i>[Q]uietinus maritus</i> <i>[hono]re accepto im-</i> <i>pensam remiserunt</i>	c. med. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 5, 800
46. VLIA FIDENTIA (Montemayor, Córdoba) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>Q. Caesius Hirrus</i> <i>Aelius Patruinus Fabia-</i> <i>nus Gal[eria] (tribus)</i> <i>aed[ilis] Vlur flamen</i> <i>quinquennalis (!) pon-</i> <i>[t]ifex perp[etuus]</i>	<i>d[ecreto] d[ecurionum]</i> <i>m[unicipii] V[liens]is)]</i>	<i>Q. Caesius Hirrus</i> <i>Aelius Patruin[us] Fa-</i> <i>bianus honore accepto</i> <i>im[pen]sam remisit</i>	princ. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> 5, 497

## II. HONORE ACCEPTO / HONOREM ACCEPTIT

COMUNIDAD	HOMENAJEADO	DEDICANTES	MUNIFICENTES	DATACIÓN	REFERENCIA
47. VRGAVO (Arjona, Jaén) <i>Conuentus Cordubensis</i>	<i>M. Heluius Varus augustalis perpetuus</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum)</i>	<i>Heluia Procura uxor honorem accepit impensam remisit</i>	fin. s. I o s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> /7, 77
48. <i>IGNOTVM</i> (Joc. prov. Huelva) OSTVR? <i>Conuentus Hispalensis</i>			<i>honorem a[cciperunt] impensam remis(er)unt]</i>		<i>CILA</i> I, 82 (Villalba del Alcor)
<b>HISPANIA V. LVSTANIA</b>					
49. EMERITA AVGVSTA (Mérida) <i>Conuentus Emeritensis</i>	<i>Annia Pic[---]</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum) impensam sepulturae de[creuerunt]</i>	<i>parentes honorem [acceperunt] impensam remis(er)unt]</i>		<i>AE</i> 1971, 144
<b>HISPANIA CITERIOR</b>					
50. ACCI VETVS (Cort. de Periate, Guadix, Granada) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>L. Aemi[lius] Propin-q[uius]</i> <i>Accitanus uetus</i>	<i>ex d(ecreto) ord[inis] Acci(anorum) uet[er]um]</i>	<i>L. Aemilius A[---]nus pater h(onore) a[cc]epto i[mpensam] r[em]isit)</i>	s. II	<i>AE</i> 2000, 782 <i>CILA</i> IV, 107
51. ACCI VETVS (Cort. de Periate, Guadix, Granada) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>C. Valerius Restitutus Pup(ina) (tribus)</i>	<i>ordo locum et statuam decreuit</i>	<i>Valeria Hygia mater honore accepto impensam remis(it)</i>	med. s. II	<i>CILA</i> IV, 128 <i>AE</i> 2003, 1000
52. BAESVCCI (Vilches, Jaén) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>[C.] [Se]mpronius [C]e]leri filius)</i>	<i>municipium Flauium Baesuccitanum laudationem locum sepulturae impensam funeris exsequias statuam decreuit ... [c]iues Baesuc[citani] et incolae status</i>	<i>[C. Sempronius Celer pater et Sempronia Auge mater honore accepto impensam remis(er)unt</i>	fin. s. I	<i>CILA</i> III, 47-48 (con mención, además de <i>Baesucci</i> , de tres municipia Flavia: <i>Laminium</i> , <i>Tugia</i> y <i>Vinatia</i> )
53. CASTVLO (Cazlona, Linares, Jaén) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>L. Cornelius Marullus</i>	<i>ordo Casulon(ensium) pro liberalitate Corn(eliae) Marullinae matris statuam ei et filio suo decreuerat</i>	<i>Corn(elia) Marulli[n]a honore accepto d[e] pec(unia) sua poni iussit C. Cornelius Bellicus heres eius d(edit) d(edicauit) edi[ti]s] circensib(us)</i>	s. II	<i>CILA</i> III, 101
54. TARRACO (Tarragona) <i>Conuentus Tarraconensis</i>	<i>C. Calpurnius Flaccus Quir(ina) (tribus) flam(en) p(rouincia) H(ispaniae) c(iterioris) curator templi, praefectus murorum</i>	<i>col(onia) Tarr(aconensium) ex d(ecreto) d(ecurionum)</i>	<i>C. Calpurnius Flaccus honorem accepit impensam remisit</i>	c. 1 <sup>er</sup> tercio s. II	<i>RII</i> , 264
55. VERGILIA (Albuniel, Jaén) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>P. Clodius Secundus Iluir</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum) municipi Vergiliensis</i>	<i>(P. Clodius Secundus) honore accepto impensam remisit</i>	fin. s. I o princ. s. II	<i>CILA</i> III, 581

## III. HONORE VSVS (-A, -I)

<b>HISPANIA V. BAETICA</b>					
56. ACINIPO (Ronda la Vieja, Ronda, Málaga) <i>Conuentus Hispalensis</i>	<i>M. Iunius Terentianus Seruilius Sabinus Iluir</i>	<i>p[ro]le[ps] (sic) patrono ob [merita] statuam d(e) s(ua) p(ecunia) decreuit</i>	<i>M. Iunius Terentianus Seruilius Sabinus honor(e) usus imp(ensam) remis(it)</i>	ss. I-II	<i>CIL</i> II, 1347 (Setenil) <i>MCV</i> 1980, p. 51, n <sup>o</sup> 43 <i>CILA</i> II, 225
57. ARVA (El Castillejo, Alcolea del Río, Sevilla) <i>Conuentus Hispalensis</i>	<i>Q. Traius Aretanus Aruensis Quir(ina) (tribus)</i>	<i>ordo municipi Flauii Aruensis ob merita laudation(em) impensam funeris locum sepulturae et statuam decreuit</i>	<i>Aemilia Lucilla mater et Sergius Rufinus frater h(onore) u(s)i impensam remisere</i>		
58. BATORA (T. de Benza-lá, Torredonjimeno, Jaén) <i>Conuentus Astigitanus</i>	<i>P. Fabius Iulianus Gal(eria) (tribus) Iluir bis pontifex)</i>	<i>ordo Bator(ensi)s decreuit</i>	<i>Iun(ia) Sewera mater honore usa impens(am) remissit (sic)</i>	c. fin. s. II	<i>CIL</i> II <sup>2</sup> /5, 60
59. CANANIA (La Mesa, Alcolea del Río, Sevilla) <i>Conuentus Hispalensis</i>	<i>[L. Th]acius Lu[pius] Quir(ina) (tribus)</i>	<i>ordo mun(icipum) [m]un(icipi) F[lauii] Canan(iensis) loc(um) sepul[ur]ae] funer(is) impens[am] statuam pedes[tr]em] de[c]reuit</i>	<i>L. Thacius Lupu[s] pater et Cornell[ia] Secunda mate[r] [h]onore] u(s)i i[m]pensam] r[em]iserunt)</i>	2 <sup>a</sup> mit. s. II	<i>CILA</i> II, 239

## III. HONORE VSVS (-A, -I)

COMUNIDAD	HOMENAJEADO	DEDICANTES	MUNIFICENTES	DATACIÓN	REFERENCIA
60. CORDVBA (Córdoba) Conuentus Cordubensis	[ - ] Iulius Gallus Mum- mianus Gal(eria) (tribus) trib(unus) militum Iluir c(oloniae) P(atriciae) flamen prouinc(iae) Baeticae	ordo c(oloniae) P(atri- ciae) statum equestren decreuit	Aelia Flauiana uxor honore usa impensam remisit	1ª mit. s. II	CIL II <sup>2</sup> /7, 282
61. CORDVBA (Córdoba) Conuentus Cordubensis	T. Flavius Antoninus Cl(audia) (tribus)	ordo c(oloniae) P(atri- ciae) funeris impensam locum sepulturae sta- tuam decreuit	Speudon Aug(usti) li- b(ertus) tab(ularius) prouinciae Baetic(ae) et Antonia Rhodoe parentes honore usi piissimo posuerunt	c. prin. s. II	CIL II <sup>2</sup> /7, 290
62. EPORA (Montoro, Córdoba) Conuentus Cordubensis	M. Atilius Saluianus	d(ecreto) d(ecurionum)	M. Atilius Atticus con- sobrinus h(onore) u(sus) i(mpensam) r(emisit)	fin. s. I o prin. s. II	CIL II <sup>2</sup> /7, 148
63. HISPALIS (Sevilla) Conuentus Hispalensis	M. Calpurnius Seneca Fabius Turpio Sentina- tianus Gal(eria) (tribus) praef(ectus) classis pro- c(urator) prouinciae Lusitania et Vettonia p(rimus) p(ilus) leg(ion.)	ordo c(oloniae) R(o- mulensis)	M. Calpurnius Seneca honore usus impensam remisit	post. a. 134	CILA II, 22
64. HISPALIS (Sevilla) Conuentus Hispalensis	M. Heluius Agrippa Serg(ia) (tribus)	ordo Romulensium im- pensam funeris statuam locum sepulturae decre- uit	M. Heluius Agrippa pater honore usus im- pensam remisit	1ª mit. s. II	CILA II, 33
65. HISPALIS (Sevilla) Conuentus Hispalensis	Q. Pomponius Clemens Sabianus Serg(ia) (tri- bus) aed(ilis) Iluir c(o- loniae) R(omulensium) pont(i)fex) aug(ur) Q. Pomponius Clodia- nus Antonius Iuuentinus	ex d(ecreto) d(ecurio- num) c(oloniae) R(omu- lensium)	Q. Pomponius Clodia- nus pater Claudia Sabi- na mater honore usi im- pensam remisere(e)  Q. Pomponius Clodia- nus auus Claudia Sabi- na auia honore usi im- pensam remisere		CILA II, 28
66. ILIBERRI (Granada) Conuentus Astigitanus	P. Manilius Vrbanus Gal(eria) (tribus)	d(ecreto) d(ecurionum)	Manilia Tertulla soror honore usa impensam remisit	s. II	CIL II <sup>2</sup> /5, 638 CILA IV, 22
67. ILIPVLA MINOR (Cortijos de Repla, Sevilla) Conuentus Astigitanus	C. Cordius Optatus Quir(ina) (tribus)	d(ecreto) d(ecurionum) Ilip(ulae) Minor(is)	C. Cordius Fontanus f(ilius) honore usus impensam remisit epuloqu(e) dato dedi- cauit	c. med. s. II	CIL II <sup>2</sup> /5, 896
68. ILIPVLA MINOR (Cortijos de Repla, Sevilla) Conuentus Astigitanus	L. Flavius Gallus Quir(ina) (tribus) IIIuir Iluir bis	d(ecreto) d(ecurionum) Ilip(ulae) Min(or)is)	L. Flavius Gallus honore usus impensam remisit	fin. s. I o prin. s. II	CIL II <sup>2</sup> /5, 897
69. LACILBVLA (Graza- lema, Cádiz). Conuentus Gaditanus	L. S[emp]ronius F[abi]anus? Quir(ina) (tribus)	ordo Lacilbulensium dec(reuit) laud(ationem loc(um) sep(ulturae) fun(eris) impensam sta- tuam	[Iu]nia Lucilla uxor honore usa impensam remisit		IRPCádiz, 507
70. MVNIGVA (Mulva, Sevilla) Conuentus Hispalensis	(Quint[us] [Q]uintia- n[us]) (v. munificente)		Quint[us] [Q]uintia- n[us] [h]onore us[us] [impe]nsam re[misit]	c. 1ª mit. s. II	CILA II, 1082
71. SIARVM (La Cañada, Utrera, Sevilla) Conuentus Hispalensis	M. Messius Rusticia- nus Gal(eria) (tribus) trib(unus) pleb(is) q(uaestor) imp(erato- ris) trib(unus) leg(io- nis) praef(ectus) Vrbis feriar(um) Latina- r(um) Xuir stlitibus iudicandis	res publica Siarensium	Aemilius Papus pater honore usus sua pecu- nia posuit	136	CILA II, 961 (Cortijo de El Trobal, prox. Maribañez)
72. SINGILI(A?) BARBA (Cerro del Castellón, Antequera, Málaga) Conuentus Astigitanus	L. Memmius Seuerus Quir(ina) (tribus) aed(ilis) Iluir	d(ecreto) d(ecurionum)	L. Memmius Seuerus honore usus impensam remisit	c. s. II	CIL II <sup>2</sup> /5, 787 (Cortijo del Al- mendrillo)

## III. HONORE VSVS (-A, -I)

COMUNIDAD	HOMENAJEADO	DEDICANTES	MUNIFICENTES	DATACIÓN	REFERENCIA
73. <i>IGNOTVM</i> (loc. prov. Cádiz) <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>Calpurnia Galla</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum)</i> <i>et populi</i>	<i>Clodia Optata mater</i> <i>honore usa impen-</i> <i>sam remisit</i>		<i>IRPCádiz</i> , 512 (Arcos de la Frontera)
74. <i>IGNOTVM</i> (loc. prov. Sevilla) <i>Conuentus Hispalensis</i>		[ <i>locu</i> ]m <i>sepultura[e]</i> <i>statuam</i> [---]+ulensis <i>d[ec(reuit)]</i>	[---Agr]ippa <i>f(ilius)</i> <i>h(onore) u(sus) [im]-</i> <i>pensam [remisit epulo]</i> <i>dato dedic[auit]---</i>	c. s. II	<i>CILA II</i> , 967 (Cortijo de Ron- cesvalles)
75. <i>IGNOTVM</i> (loc. prov. Sevilla) <i>CALLET, CALLENSES</i> <i>AENEANICI?</i> <i>Conuentus Gaditanus</i>	<i>Lucia Auircia Aciliana</i>	<i>ordo Italicens(is) et Ro-</i> <i>mulens(es) Hispalen-</i> <i>s(es) et Caesarini Asi-</i> <i>donens(es) et Fortuna-</i> <i>les Siarens(es) et Aene-</i> <i>anici Callenses decre-</i> <i>uerunt inpensam funeris</i> <i>et status</i>	<i>matri piissumae</i> <i>M. Aemilius Afer Acilia-</i> <i>nus fil(ius) honore usus</i> <i>inpensam remisit</i>	1 <sup>er</sup> tercio s. II	<i>CILA II</i> , 1220 (Montellano)
76. <i>IGNOTVM</i> (loc. prov. Sevilla) <i>ILIPA?</i> <i>Conuentus Hispalensis</i>	[Ti]tinia [An]us (v. munificente)	[ordo] <i>mun(icipi) F(la-</i> <i>ui) [Il]ipens(is)? t(itu-</i> <i>lum) p(oni) [et p(ecu-</i> <i>nia)] p(ublica) statuam</i> <i>decreuit</i>	[Ti]tinia [An]us <i>h(onore) u(sa) i(m-</i> <i>pensam) r(emisit)</i>		<i>CILA II</i> , 38 (Sevilla)
77. <i>IGNOTVM</i> (loc. prov. Sevilla) <i>ILIPA?</i> <i>Conuentus Hispalensis</i>		<i>ordo [mun(icipi)] Il]i-</i> <i>pensium? [locum sepul-</i> <i>turae fu]neris [impen-</i> <i>sam] clupeum sta[tuam]</i> <i>[pedestr]em decre[uit]</i>	<i>Rufus Fabius? mon[um-</i> <i>entum][fecit] ob me-</i> <i>moriam indul[gentiae]</i> <i>[eius et hon]ore usus</i> <i>[imp]ensam remisit</i>		<i>CILA II</i> , 916 (Alcalá de Gua- daira)
78. <i>IGNOTVM</i> (loc. prov. Córdoba) <i>CALPVRNIANA?</i> <i>Conuentus Cordubensis</i>	[---] <i>Crassus Iluir</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum)</i> <i>huic post mortem lauda-</i> <i>tio inpensa funeris sta-</i> <i>tua decreta sunt</i>	<i>fili(i) eius honore u[si]</i> <i>[s]unt inpensam remi-</i> <i>serunt</i>	fin. s. I o prin. s. II	<i>CIL II</i> <sup>2</sup> 7, 185 (Torre de Albola- fia)
<b>HISPANIA CITERIOR</b>					
79. <i>CASTVLO</i> (Cazlona, Linares, Jaén) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>M. Iunius Paternus</i> <i>Gal(eria) (tribus)</i> <i>Iluir flamen Romae et</i> <i>Aug(usti)</i>	<i>statuam decretam ab</i> <i>decurionibus C(aesa-</i> <i>riorum) I(uenaliu)m</i> <i>Castulonensium</i>	<i>Cornelia Seuera uxor</i> <i>honore usa inpensa</i> <i>sua posuit</i>	Trajano- Adriano	<i>CILA III</i> , 100
80. <i>CASTVLO</i> (Cazlona, Linares, Jaén) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>P. Valerius Valerianus</i> <i>Flaccus</i> <i>Gal(eria) (tribus)</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum)</i>	<i>P. Valerius Carbo pater</i> <i>honore usus inpensam</i> <i>remisit</i>	Trajano- Adriano	<i>CILA III</i> , 103
81. <i>SAETABIS</i> (Xàtiva, Valencia). <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>M. Granius Superstes</i> <i>Gal(eria) (tribus)</i>	<i>omnes honores ob</i> <i>merita uitae a munici-</i> <i>pibus suis oblatis sunt</i>	<i>P. Cor(nelius) Iunianus</i> <i>fratri ex d(ecreto)</i> <i>d(ecurionum) honore</i> <i>usus ex testamento</i>	s. II	<i>IRST</i> <sup>2</sup> , 6
82. <i>VERGILIA</i> (Albuniel, Jaén) <i>Conuentus Carthaginiensis</i>	<i>P. Clodius Secundinus</i>	<i>d(ecreto) d(ecurionum)</i> <i>[municipi] Vergiliensis</i>	<i>(P. Clodius Secundinus)</i> <i>[h]onore usus [impen-</i> <i>sam remisit]</i>	fin. s. I o princ. s. II	<i>CILA III</i> , 582

## ABREVIATURAS DE CORPORA EPIGRÁFICOS Y SIGLAS DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS

- AE* L'Année Épigraphique, París: Université de Paris I, CNRS.  
*CIL* *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlín 1869-1892: G. Reimer.  
*CIL II*<sup>2</sup>/5 A.U. STYLOW, R. ATENCIA PÁEZ, J. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, C. GONZÁLEZ ROMÁN, M. PASTOR MUÑOZ, P. RODRÍGUEZ OLIVA, *Corpus Inscriptionum Latinarum. Volumen secundum. Inscriptiones Hispaniae Latinae, Pars V: Conuentus Astigitanus*, Berlín 1998: Walter de Gruyter & co.  
*CIL II*<sup>2</sup>/7 A.U. STYLOW, *Corpus Inscriptionum Latinarum. Volumen secundum. Inscriptiones Hispaniae Latinae, Pars VII: Conuentus Cordubensis*, Berlín 1995: Walter de Gruyter & co.  
*CILA I* J. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía. Volumen I: Huelva, Sevilla 1989: Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.*  
*CILA II* J. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía. Volumen II: Sevilla. Tomos I-IV, Sevilla 1991-1996: Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.*  
*CILA III* C. GONZÁLEZ ROMÁN, J. MANGAS MANJARRÉS, *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía. Volumen III: Jaén. Tomos I-II, Sevilla 1991: Consejería de Cultura y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.*  
*CILA IV* M. PASTOR MUÑOZ, *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía. Volumen IV: Granada, Sevilla 2002: Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.*  
*IRCP* J. D'ENCARNAÇÃO, *Inscrições Romanas do conuentus Pacensis*, Coimbra 1984: Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras.  
*IRDianium* J. CORELL, *Inscriptions romanes d' Ilici, Lucentum, Allon, Dianium i els seus respectius territoris*, Valencia 1999: Nau Llibres.  
*IRPCádiz* J. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, *Inscripciones Romanas de la provincia de Cádiz*, Cádiz 1982: Diputación de Cádiz.  
*IRST*<sup>2</sup> J. CORELL, *Inscripciones romanes del País Valencià. III (Saetabis i el seu territori)*, Valencia 2006: Universitat de Valencià.  
*RIT* G. ALFÖLDY, *Die römischen Inschriften von Tarraco*, Berlín 1975: Walter de Gruyter & co.  
*EAA* Estudios de Arqueología Alavesa, Vitoria: Diputación Foral de Álava, Instituto Alavés de Arqueología.  
*MCV* Mélanges de la Casa de Velázquez, Madrid-París: Difusión de Bocard.